

1 Мая.

№ 13.

1911 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3.*
Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ХРИСТИАНСТВО и ЦЕРКОВЬ.

Когда люди чего-нибудь не знаютъ или не понимаютъ, они обыкновенно предпочитаютъ молчать. И это, конечно, вполне разумно. Представимъ себѣ человѣка, ничего незнающаго, напр., по химіи, который однако постоянно вмѣшивается въ дѣло химиковъ, поправляетъ ихъ съ великимъ трудомъ добытыя научныя формулы, одну ставитъ на мѣсто другой, одной замѣняетъ другую. О такомъ человѣкѣ каждый скажетъ, что онъ поступаетъ въ высшей степени неблагоуразумно,—что, конечно, и совершенно справедливо,—и его остается только искренно пожалѣть.

Но есть одна область вопросовъ, гдѣ каждый считаетъ себя полнымъ хозяиномъ и даже какъ-бы законодателемъ; это—область вопросовъ христіанской вѣры и Церкви. Въ этой области съ великимъ напряженіемъ богословской мысли и съ духовнымъ подъемомъ вѣры и благочестія уста-

новлены также своего рода ясныя и опредѣленныя формулы, которыя остается только принимать на вѣру. Но, не смотря на это, весьма многіе люди въ область вопросовъ вѣры и Церкви, если когда вступаютъ, то не иначе, какъ въ качествѣ очень смѣлыхъ и рѣшительныхъ реформаторовъ, которые все хотятъ передѣлать по своему личному желанію. Въ случаѣ если не хватаетъ знаній или разумѣнія, то вовсе не предпочитаютъ молчать—о, нѣтъ!—въ такомъ случаѣ начинаютъ не только говорить, а прямо таки кричать. Такимъ-то крикомъ по вопросамъ вѣры и Церкви наполнены бывають обыкновенно столбцы газетъ, обыденныя рѣчи тѣхъ господъ, которые о вѣрѣ и Церкви вспоминають вообще очень рѣдко, а ужъ если вспоминають, то предпочитаютъ говорить исключительно авторитетнымъ и обличительнымъ тономъ. Въ этой, такъ сказать, атмосферѣ рождается великое множество различныхъ уродливыхъ мнѣній, которыя тѣмъ не менѣе дѣлаются ходячими только потому, что никто не даетъ себѣ труда подумать надъ ними и провѣрить ихъ. А при господствѣ подобныхъ мнѣній очень легко случается, что безсознательно ихъ усваиваютъ даже люди, искренно преданные вѣрѣ и Церкви.

Одно изъ весьма распространенныхъ и „принятыхъ“ мнѣній мы назвали-бы *отдѣленіемъ христіанства отъ Церкви* и въ вопросѣ о дѣйствительномъ отношеніи Церкви и христіанства мы и хотѣли бы разобраться при помощи слова Божія и писаній свято-отеческихъ.

I.

Жизнь Христа Спасителя представляетъ для читающаго Евангеліе весьма много великихъ моментовъ, которые наполняютъ душу именно какимъ-то особымъ чувствомъ великаго. Но, можетъ быть, то именно была величайшая минута въ жизни всего человѣчества, когда Господь Іисусъ Хри-

стось во мракѣ южной ночи подѣ нависшими сводами зеленѣющихъ деревьевъ, сквозь которыя какъ бы само небо смотрѣло на грѣшную землю мерцающими яркими звѣздами, въ Своей перво-священнической молитвѣ возгласилъ: Отче Свя-тый! Соблуди ихъ во имя Твое, тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, чтобы они были едино, какъ и Мы. Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино (Іоан. 17, 11. 20. 23). На эти слова Христа слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Въ этихъ словахъ ясно опредѣлена сущность всего христіанства: христіанство не есть какое-либо отвлеченное ученіе, которое принимается умомъ и содержится каждымъ порознь. Нѣтъ, христіанство есть жизнь, въ которой отдѣльныя личности настолько объединяются между собою, что ихъ единеніе можно уподобить единству Лицъ Св. Троицы. Вѣдь Христось не молился о томъ только, чтобы, сохранилось Его ученіе, чтобы оно распространилось по всей вселенной. Онъ молился объ единствѣ всѣхъ вѣрующихъ въ Него. Христось молился Своему Небесному Отцу объ устро-еніи или, лучше сказать, о возсозданіи на землѣ природнаго единства всего человѣчества „У лю-дей, пишетъ св. Василиій Великій, не было-бы ни раздѣленія, ни раздоровъ, ни войны, если-бы грѣхъ не разсѣкъ естества“... И „это главное въ Спаси-телевомъ домостроеніи во плоти—привести чело-вѣческое естество въ единеніе съ самимъ собою и съ Спасителемъ и, истребивъ лукавое сѣченіе, воз-становить первобытное единство подобно тому, какъ наилучшій врачъ цѣлительными врачествами вновь связываетъ тѣло, расторгнутое на многія части“¹⁾. Вотъ такое-то единеніе человѣческихъ

1) Подвижническіе уставы, гл. 18. Творенія, изд. 4. Свято-Троицкая Сергіева Лавра 1902, стр. 359. 360.

личностей—не апостоловъ только, но и всѣхъ вѣрующихъ во Христа по слову ихъ—и образуетъ Церковь. Среди земныхъ предметовъ не нашлось ни одного, съ которымъ можно было-бы сравнить новое общество спасенныхъ людей. На землѣ нѣтъ единства, съ которымъ можно было-бы сравнить единство церковное. Такое единство нашлось только на небѣ. На небѣ несравненная любовь Отца, Сына и Духа Святаго соединяетъ три Лица во едино Существо, такъ что уже не три Лица, но Единый Богъ, живущій тріединой жизнью. Къ такой любви, которая многихъ могла-бы слить во едино, призваны и люди, о чемъ и Христосъ молился Отцу Небесному: пусть любовь, которую Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ (Іоан. 17, 26).

Въ приведенныхъ словахъ Христа истина Церкви поставлена въ самую тѣсную связь съ тайной Пресвятыя Троицы. Люди, вступившіе въ Церковь и возлюбившіе ее, подобны тремъ Лицамъ Пресвятыя Троицы, Которыхъ Ихъ любовь соединяетъ во едино существо. Церковь есть какъ-бы единосущіе многихъ лицъ, создаваемое нравственнымъ началомъ любви. Эту именно мысль въ приведенныхъ словахъ первосвященнической молитвы Христа Спасителя усматриваютъ весьма многіе изъ знаменитѣйшихъ отцевъ и учителей Церкви—св. Кипріанъ Карѳагенскій, св. Василій Великій, св. Григорій Нисскій, Амросій Медиоланскій, Иларій Пиктавійскій, Кириллъ Александрійскій, блаж. Августинъ и преп. Іоаннъ Кассіанъ. Позволимъ себѣ привести краткія сужденія немногихъ изъ этого великаго и славнаго сонма отцевъ. Такъ еще св. Кипріанъ Карѳагенскій писалъ къ Магну: „Господь, внушая намъ, что единство происходитъ отъ Божественной власти, утверждаетъ и говоритъ: Азъ и Отецъ едино есма (Іоан 10, 30), и направляя Свою Церковь къ такому единству, прибавляетъ: и будетъ

едино стадо и единъ пастырь (Іоан. 10, 16)²⁾. А въ своемъ сочиненіи „о молитвѣ Господней“ онъ же говоритъ: „Не довольствуясь тѣмъ, что искупилъ насъ Своею кровію, Онъ (Господь) еще и просилъ за насъ! А прося, смотрите, какое Онъ имѣлъ желаніе: *да и мы пребываемъ въ томъ самомъ единствѣ, въ какомъ Отецъ и Сынъ едино суть*“³⁾. А вотъ что пишетъ св. Кириллъ Александрійскій. „Въ примѣръ и образъ нераздѣльной любви, согласія и единства, мыслимаго въ единомысліи, Христосъ, взявъ существенное единство, какое Отецъ имѣетъ съ Нимъ, а Онъ съ Своей стороны съ Отцемъ,—*желаетъ объединиться нѣкоторымъ образомъ и намъ другъ съ другомъ, очевидно такъ же, какъ Святая и Единосушная Троица, такъ что однимъ мыслится все тѣло Церкви*, восходящее во Христѣ чрезъ соитіе и соединеніе двухъ народовъ въ составъ новаго совершеннаго. Образъ божественнаго единства и существенное тожество Святой Троицы, какъ и совершеннѣйшее взаимопроникновеніе, должно находить отраженіе въ единеніи единомыслія и единомыслія вѣрующихъ“. Св. Кириллъ показываетъ и „природное единство, коимъ мы другъ съ другомъ и всѣ съ Богомъ связываемся, быть можетъ не безъ единства тѣлеснаго“⁴⁾.

Все земное дѣло Христа поэтому должно разсматривать не какъ одно только ученіе. Христосъ приходилъ на землю вовсе не для того только, чтобы сообщить людямъ нѣсколько новыхъ теорети-

2) Epist. 62. Творенія, изд. 2. Кіевъ. 1891. ч. 1, стрн. 363—364.

3) De oratione Dominica. Творенія, ч. 2, стр. 221. 217.

4) Толкованіе на ев. Іоанна, кн. 11. Творенія, изд. Моск. Дух. Акад., ч. 15, стрн. 105—112 passim.

Только въ самое послѣднее время на эту мысль обратилъ вниманіе богословской науки Архіепископъ Антоній (Храповицкій) своей замѣчательной статьей: „Нравственная идея догмата Церкви“. Полное собраніе сочиненій. т. 4. Почаевъ. 1906, стрн. 166 слѣд. Срвн. и другую его же статью: „Нравственная идея догмата Пресвятой Троицы“. т. 2, Казань. 1900, стрн. 28—30.

ческихъ положеній; нѣтъ, Онъ приходилъ, чтобы создать совершенно новую жизнь человѣчества, т. е. Церковь Христосъ Самъ говорилъ, что Онъ создастъ Церковь (Мате. 16, 17). Это новое общество человѣческое по мысли Самого Создателя его существенно отличается отъ всѣхъ естественныхъ соединеній людей въ разные общества. Христосъ Самъ нерѣдко Свою Церковь называлъ Царствомъ Божиимъ и говорилъ, что это Царство не отъ міра (Іоан. 14, 27; 15, 19; 17, 14, 16; 18, 36), т. е. характеръ его не отъ міра, не мірской, оно не подобно царствамъ политическимъ.

Идея Церкви, какъ новой совершенной общности въ отличіе отъ общественной, напр., государственной, весьма глубоко и прекрасно выражена въ кондакъ на день Сошествія Св. Духа, когда Церковь именно вспоминаетъ и празднуетъ свое начало. „Егда снизшедъ языки слія, раздѣляше языки Вышній; егда же огненные языки раздаяше, въ соединеніе вся призва, и согласно славимъ всесвятаго Духа“. Здѣсь основаніе Церкви ставится въ параллель со столпотвореніемъ Вавилонскимъ и „смѣшеніемъ языковъ“. Именно тогда Богъ, снизшедъ, языки слія и раздѣляше языки Вышній.

Библейскій рассказъ о „столпотвореніи Вавилонскомъ“ имѣетъ весьма глубокой смыслъ. Какъ разъ предъ этимъ рассказомъ Библия сообщаетъ о первыхъ успѣхахъ грѣшнаго человѣчества въ области культуры и гражданскаго общежитія; предъ столпотвореніемъ именно начали люди создавать каменные города. И вотъ смѣсилъ Госнодь языки живущихъ на землѣ, такъ что они перестали понимать другъ друга и разсѣялись по всей землѣ (Быт. 11, 4. 7—8). Въ этомъ „столпотвореніи Вавилонскомъ“ данъ какъ бы нѣкоторый общій типъ гражданской или государственной общности, основанной на внѣшне-юридической нормѣ.

Нашъ русскій философъ В. С. Соловьевъ такъ

опредѣлялъ право. „Право есть принудительное требованіе реализаціи опредѣленнаго минимальнаго добра или порядка, не допускающаго извѣстныхъ проявленій зла“⁵⁾. Но если принять даже и это опредѣленіе права, оно, очевидно, все же никогда не совпадетъ съ христіанской нравственностью. Право касается внѣшности и проходитъ мимо существа. Общество, созданное на правовыхъ началахъ, никогда не можетъ слить людей во едино. Единеніе разрушается себялюбіемъ, эгоизмомъ, а право не уничтожаетъ эгоизма; напротивъ, только утверждаетъ его, охраняя его отъ покушеній со стороны эгоизма другихъ людей. Цѣль государства, основаннаго на правѣ, въ томъ, чтобы создать повозможности такой порядокъ, при которомъ эгоизмъ каждаго его члена находилъ бы себѣ удовлетвореніе, не нарушая въ то же время интересовъ другого. Путь къ созданію такого порядка можетъ быть одинъ—нѣкоторое ограниченіе эгоизма отдѣльныхъ членовъ. Въ этомъ—неразрѣшимое противорѣчіе права: оно утверждаетъ эгоизмъ, но оно же и ограничиваетъ его. А потому общество, основанное на юридическихъ началахъ, всегда носитъ въ себѣ самомъ сѣмена своего разложенія, ибо оно охраняетъ эгоизмъ, начало, раздѣдающее всякое единеніе. Судьба башни Вавилонской—судьба юридическаго общества; въ этомъ обществѣ часто должно происходить „смѣшеніе языковъ“, когда люди перестаютъ понимать другъ друга, хотя бы и говорили на одномъ языкѣ. Правовой порядокъ нерѣдко смѣняется ужаснымъ безпорядкомъ.

Такому-то правовому, чисто земному обществу и противопоставляется общество христіанское—Церковь. „Егда огненные языки раздаяше, въ соединеніе вся призва“. Христось создаетъ Церковь не путемъ храненія человѣческаго эгоизма, а пу-

⁵⁾ Оправданіе добра. Изд. 2. 1899, стрн. 462.

темъ полнаго его уничтоженія. Въ основу церковнаго единенія положены не охраняющія личный эгоизмъ правовыя начала, а любовь,—начало, противоположное эгоизму. Въ Своей прощальной бесѣдѣ Христосъ говорилъ ученикамъ: „заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга; по тому узнають всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. 14, 34—35). Вотъ это-то новое начало церковнаго единенія и создаетъ не механическое объединеніе внутренне раздѣленныхъ личностей, а единеніе органическое. Самъ Христосъ уподоблялъ церковное единство органическому единству дерева и и его вѣтвей (Іоан. 15, 1—2). Но особенно подробно объ органическомъ единствѣ Церкви говоритъ ап. Павелъ. Сравненіе Церкви съ деревомъ есть и у ап. Павла (Рим. 11, 17—24), но наиболѣе часто ап. Павелъ называетъ Церковь „*тѣломъ*“—*σῶμα*⁶⁾. Уже самымъ названіемъ Церкви „тѣломъ“ указывается на ея единство,—ибо два тѣла органически между собою связаны быть не могутъ,—а также и на особый характеръ объединенія входящихъ въ составъ Церкви членовъ. Образъ „тѣла“ въ приложеніи къ Церкви прекрасно раскрываетъ самъ же ап. Павелъ. Многіе, т. е. всѣ входящіе въ Церковь, составляютъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены (Рим. 12, 5; I Кор. 12, 27). Тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло. Тѣло не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не

⁶⁾ Рим. 12, 4, 5. I Кор. 6, 15; 10, 17; 12, 13. 27 Ефес. 1, 23; 4, 4. 12. 16, 25; 5, 23. 30. Кол. 1, 18. 24; 2, 19; 3, 15.

принадлежитъ къ тѣлу? Богъ расположилъ члены, каждый въ тѣлѣ, какъ Ему было угодно (I Кор. 12, 12. 14—16. 18). Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло (Рим. 12, 4). Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣ совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (I Кор. 12, 21. 24—26. 28. Срвн. Рим. 12, 6—9).

Но какъ возможно осуществленіе такого единенія людей въ церковной общественности? Въдѣ естественное состояніе человѣка болѣе соотвѣтствуетъ именно созданію только правового общества, ибо грѣхъ и есть самоутвержденіе или себялюбіе, которое охраняется гражданскимъ правомъ. Дѣйствительно, для человѣка, пока онъ будетъ охранять свое грѣховное состояніе, совершенное единеніе будетъ пустой мечтой, которой не суждено осуществиться въ дѣйствительности. Но здѣсь все именно и разрѣшается идеей Церкви. Христосъ далъ заповѣдь: любите другъ друга, но одной этой заповѣди совершенно недостаточно. Эта заповѣдь, какъ и всякое теоретическое положеніе, ничего создать не можетъ, если нѣтъ силъ для ея осуществленія. И если бы христіанство ограничивалось только теоретическимъ ученіемъ о любви, оно было бы бесполезно, *потому что въ наличной человѣческой природѣ, искаженной грѣхомъ, нѣтъ силъ для осуществленія этого ученія.* Разумъ признаетъ, что заповѣдь о любви хороша, но человѣкъ постоянно будетъ встрѣчать въ самомъ себѣ иной законъ, противвоюющій закону ума и плѣняющій его закону грѣховному (Рим. 7, 22—23). Но въ томъ-то сила и значеніе дѣла Христова, что

оно не ограничивается теоретическими положеніями. Человѣчеству даны новыя силы, а потому для него и возможнымъ становится новое церковное единеніе. Дано новое начало, новый источникъ жизни—*Духъ Святый*. Самъ Христосъ говорилъ, что, кто не родится водою и *Духомъ*, не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоан. 3, 3),—нужно быть *рожденнымъ отъ Духа* (Іоан. 3, 6. 8). И когда ап. Павелъ говоритъ объ единеніи людей въ Церкви, онъ всегда говоритъ о Духѣ Святомъ, какъ объ источникѣ этого единенія.

Церковь для Апостола не только „едино тѣло“, но и „единъ *Духъ*“⁷⁾; и здѣсь разумѣется не единомысліе или единство религіозныхъ убѣжденій, какъ хотятъ толковать нѣкоторые западные ученые, но единый Духъ Божій, проникающій все тѣло Церкви, какъ и свидѣлствуютъ святые отцы и учителя Церкви. „Что такое единеніе Духа?“—спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ и отвѣчаетъ: „Какъ въ тѣлѣ духъ все объемлетъ и сообщаетъ какое то единство разнообразію, происходящему отъ различія членовъ тѣлесныхъ, такъ и здѣсь. Но Духъ данъ еще и для того, чтобы объединять людей, неодинаковыхъ между собою по происхожденію и по образу мыслей“⁸⁾. „Этими словами (единъ духъ) онъ хотѣлъ побудить къ взаимному согласію, какъ бы такъ говоря: такъ какъ вы получили одного Духа и пили отъ одного источника, то между вами не должно быть раздоровъ“⁹⁾. Блаж. Θεодоритъ: „Всѣ вы сподобились единой благодати; единый источникъ разливаетъ различные потоки. Единый пріяли Духъ, одно составляете тѣло“¹⁰⁾. Блаж. Іеронимъ: „Одно тѣло въ

7) См. 1 Кор. 12, 11. 13. Ефес. 4, 3—4. 7 и др.

8) На посл. къ Ефес. бес. 9. Творенія, изд. СІВ. Дух. Акад. т. 11, стр. 86.

9) На посл. къ Ефес. бес. 11. Творенія, т. 11, стр. 96.

10) Творенія, ч. 7. Москва. 1861, стр. 434.

смыслъ тѣла Христова, которое есть Церковь; и одинъ Духъ Святой,—одинъ именно раздаятель и освятитель всѣхъ¹¹⁾. Блаж. Теофилактъ Болгарскій: „Какъ въ тѣлѣ духъ есть начало, все связывающее и объединяющее, хотя члены различны; такъ и въ вѣрующихъ есть Духъ Святой, который объединяетъ всѣхъ, хотя мы разнимся другъ отъ друга и родомъ, и нравами, и занятіями¹²⁾“.

По мысли Апостола, вся жизнь церковная есть проявленіе именно Духа Божія; всякое проявленіе любви, всякая добродѣтель есть дѣйствіе дарованія Духа. Все производитъ одинъ и тотъ же Духъ. Люди, по выраженію ап. Петра, лишь строители многоразличной благодати (1 Петр. 4, 10) Духъ Божій, проникающій Собою все тѣло Церкви, подающій всѣмъ членамъ этого тѣла различныя дарованія, и дѣлаетъ возможной для человѣчества новую жизнь. Онъ-то и соединяетъ всѣхъ въ одно тѣло, и соединяетъ именно тѣмъ, что вливаетъ въ сердца любовь, которая въ естественномъ состояніи человѣка не можетъ быть принципомъ его жизни и его отношеній къ другимъ людямъ.

Любовь отъ Бога—это изреченіе ап. Іоанна (1 Иоан. 4, 7) можно назвать какъ бы общей темой цѣлаго ряда апостольскихъ разсужденій. Любовь называется *Божіей*¹³⁾. Любовь Христова объемлетъ членовъ Церкви (1 Кор. 5, 14). Господь направляетъ сердца всѣхъ въ любовь Божію (2 Сол. 3, 5). Любовь—плодъ Духа (Гал. 6, 22). Любовь Божія

11) Творенія, изд. Кіевской Дух. Акад., кн. 17, стр. 297.

12) Толкованіе на посл. Казань. 1867, стр. 123. Почти буквально то же у Фотія. Migne, P. G., t. 118, col. 1243. Приведемъ еще толкованіе православнаго богослова проф. Д. И. Богдасhevскаго. „Единеніе Духа есть единство, которое содѣловаетъ Духъ, или производитъ его. 'Н ἐνότης τοῦ Πνεύματος—это единство, обитающее въ Церкви, отъ Духа Божія“. Посланіе св. ап. Павла къ Ефесянамъ. Кіевъ. 1904. стр. 505.

13) 1 Иоанн. 2, 5; 3, 17; 4, 9; Рим 5, 5. Срвн. 1 Кор. 13, 15; 2 Сол. 3, 5.

излита въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ (Рим. 5, 5). Богъ спасъ насъ обновленіемъ Духа Святаго. Котораго излилъ на насъ обильно чрезъ Іисуса Христа, Спасителя нашего (Тит. 3, 5).

Такимъ образомъ, въ Церкви живущій Духъ Святый даетъ каждому члену Церкви силы быть новой тварью, въ жизни своей руководиться любовью. Ученіе ап. Павла о Церкви неразрывно связано съ его ученіемъ о любви, какъ началъ христіанской жизни. Эта связь мало замѣчается современными учеными толковниками, но ее указываютъ святыя отцы Церкви. Такъ блаж. Феодоритъ объ апостольскомъ сравненіи Церкви съ тѣломъ говоритъ: „уподобленіе сіе *прилично ученію о любви*“¹⁴). И св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя слова: едино тѣло,—говоритъ: „Павелъ требуетъ отъ насъ такой *любви*, которая бы связывала насъ между собою, дѣлая неразлучными другъ отъ друга, и такого совершеннаго единенія, какъ бы мы были членами одного тѣла, потому что только такая любовь производитъ великое добро“¹⁵). Читая посланія ап Павла, можно замѣтить, что о Церкви и о любви онъ говоритъ, обыкновенно, рядомъ, и это, конечно, потому, что въ самой системѣ Апостола обѣ эти идеи неразрывно связаны между собою. Вся христіанская мораль у Апостола зиждется на догматическомъ ученіи о Церкви. Такъ въ послѣднихъ главахъ посланія къ римлянамъ Апостоль подробно говоритъ о христіанской нравственности. Эта рѣчь начинается съ 9-го стиха 12-й гл., а въ пяти предыдущихъ (4—8) стихахъ Апостоль кратко изложилъ ученіе о Церкви, какъ о тѣлѣ. Въ первомъ посланіи къ коринѣянамъ за ученіемъ о Церкви, изложеннымъ въ 12 главѣ, непосредственно слѣдуетъ „новозавѣтная пѣснь любви“ (12, 31—13, 13). Нѣчто подобное можно замѣтить и въ посланіяхъ къ ефесянамъ и колоссянамъ.

¹⁴) Творенія, ч. 7, стр. 134.

¹⁵ На посл. къ Ефес. бес. 11, 1. Творенія т. 11, стр. 96.

Что же слѣдуетъ изъ всего сказаннаго? Ученіе Христа есть ученіе не только о возсозданіи отдѣльной нравственной личности, но и о возсозданіи совершенной общности, т. е. о Церкви. Въ Церкви живущій Духъ Божій даетъ силы для осуществленія христіанскаго ученія въ жизни, а такъ какъ ученіе это есть ученіе о любви, то осуществленіе его опять таки создаетъ общность, ибо любовь—начало связующее, а не разъединяющее. *Внѣ Церкви и безъ Церкви невозможна христіанская жизнь.* Безъ Церкви остается одно христіанское ученіе, т. е. *пустой звукъ.* Христіанская жизнь есть жизнь церковная. *Только въ жизни Церкви можетъ жить и развиваться отдѣльная личность.* Въ тѣлесномъ организмѣ отдѣльные члены никогда не растутъ и не развиваются отдѣльно другъ отъ друга, а всегда только въ связи со всѣмъ организмомъ. То же и въ Церкви. Возрастаніе Церкви есть въ то же время и возрастаніе ея отдѣльныхъ членовъ.

(Продолженіе будетъ).

Образованіе сельскаго прихода на Руси и его современное состояніе и нужды.

Древне-русскій церковный приходъ образовался изъ древнихъ областныхъ общинъ. Первичная сельская община медленно завязывалась путемъ постепеннаго соединенія древнихъ, до крайности замкнутыхъ, родовыхъ и семейныхъ союзовъ. Кромѣ брачныхъ связей между чужими родами, разныхъ хозяйственныхъ сдѣлокъ, наиболѣе могущественною связью древней общины была, разумѣется, религія. „Еще во времена языческія славянскія племена проявляли въ своихъ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, а также въ устройствѣ праздничныхъ церемоній свойственныя ихъ характеру наклонности къ совокупной дѣятельности, къ обще-

му праздничному веселью. Въ языческіе храмы (балтійскихъ славянъ) поступали вклады не только отъ частныхъ лицъ, но и отъ народныхъ общинъ, и независимо отъ этихъ добровольныхъ случайныхъ пожертвованій, народъ облагался опредѣленною данью (десятина, божничье), а въ частности— промышленные и торговые классы. Кромѣ этой дани и приношеній, языческіе храмы владѣли собственными землями, и всѣ эти средства, а также остатки отъ обильныхъ жертвоприношеній дозволялось удѣлять на дѣла благотворительныя. Сироты и всѣ бѣдные считались подѣ особымъ покровительствомъ боговъ и потому часть этихъ жертвъ, состоявшихъ обыкновенно изъ домашнихъ животныхъ и птицъ, раздавалась, по совершеніи обряда, бѣднымъ („убогимъ“, „божьякамъ“, „богцамъ“). Древніе писатели, сообщая о бытѣ славянъ, вообще замѣчали, что между ними было мало нищихъ. Заботиться о больныхъ и престарѣлыхъ, кормить ихъ и покоить считалось у славянъ священнымъ долгомъ. Въ дни праздничные за религіозными обрядами и жертвоприношеніями шли всегда веселыя пиршества и имъ посвящался весь остатокъ дня; тутъ же, въ опредѣленныхъ мѣстахъ, производилась торговля и судбище. Славяне (балтійскіе) привыкли справлять свои праздники при храмахъ, въ опредѣленномъ мѣстѣ и собирались въ особыхъ пристройкахъ, сдѣланныхъ при нѣкоторыхъ храмахъ въ ихъ дворахъ, обнесенныхъ оградой. Напримѣръ, при Штетинскомъ храмѣ Триглава были построены,—не только для пировъ, но и для народныхъ совѣщаній—особыя помѣщенія, имѣвшія столы, а кругомъ стѣнъ—сѣдалища и скамьи, сдѣланныя амфитеатромъ; во время пира сюда изъ храма приносились серебряныя и золотыя чаши, буйволы рога для питья, ножи и прочее. Эти пиршества носили священный, религіозный характеръ (на нихъ провозглашались торжественныя здравицы)

и были, въ полномъ смыслѣ слова, общенароднымъ торжествомъ, и такъ какъ на эти праздники стекалось множество людей—мужчинъ и женщинъ, то издревле существовалъ обычай собирать потребныя для пиршества припасы путемъ складчины. Общественное пиршество сопровождалось пѣснями—въ похвалу богамъ и богатырямъ—музыкой (на гусяхъ, бубнахъ, смыкахъ, сопѣляхъ и мѣдныхъ рогахъ), а затѣмъ шли всевозможные игры и потѣхи, состоявшія въ пляскѣ („хороводъ“, „коло“), въ переряживаніи, въ разныхъ представленіяхъ скомороховъ, въ кулачныхъ бояхъ и разгулахъ, особенно въ Яриловы праздники.

Подъ вліяніемъ христіанства весь древній русскій бытъ долженъ былъ переродиться. Храмъ Божій, какъ домъ общей молитвы, притянулъ къ себѣ всѣ общественныя силы; онъ создалъ „приходъ“, то-есть такую морально-настроенную общественную единицу, крѣпче которой не можетъ быть ничего среди человѣческаго общества, считающаго удовлетвореніе религіозно-церковныхъ потребностей самымъ насущнымъ своимъ дѣломъ¹⁾. Христіанство нисколько не поколебало и не измѣнило въ корнѣ стараго общиннаго строя на Руси, оно только освятило, утвердило и—главное—дало ему новыя основы и жизненность. Ничто не позволяетъ видѣть въ общинѣ существенной перемѣны: община остается та же, но, имѣя центромъ своей духовной жизни церковь, она становится „приходомъ“—и переходитъ въ „приходъ“ совершенно естественно, вслѣдствіе своего основного характера, такъ что приходъ и община отождествились между собою какъ на языкѣ актовъ, такъ и на дѣлѣ.

Со времени своего перваго распространенія въ Россіи христіанство получило значеніе крѣпкой общественной силы, которая легла въ основу зем-

¹⁾ А. Папковъ. „Древне-русскій приходъ“. Богословскій Вѣстникъ за 1897 г., февраль, стр. 253—55.

скихъ союзовъ. Старыя святыни, мѣста языческаго культа, уступили свое мѣсто христіанскимъ храмамъ, которые быстро возникали во всѣхъ общественныхъ центрахъ русской земли. Если встарину соединительными пунктами для разрозненныхъ родовъ были языческія торжества, то во времена христіанства такое же значеніе имѣли церковные праздники. Прежде собирались „межи селы“ на игрища и потомъ составляли „законные обѣды“, на которыхъ чуждые доселѣ люди братались между собою, составляли разныя общинныя сдѣлки и договоры по торговымъ, промышленнымъ и административнымъ дѣламъ. Во времена христіанства языческій „законный обѣдъ“, „братчина“, „ссыпчина“ превратились въ христіанскія собранія съ тѣмъ же общественнымъ значеніемъ, даже тою же обрядовою обстановкою. Всякій, участвующій въ братчинѣ, долженъ былъ приносить свою долю солода, муки и т. п. для братскаго пива, или же дѣлать вкладъ деньгами. На такія приношенія ссыпчиковъ и вкладчиковъ варилось братчинное пиво или „канунъ“. Распорядителемъ торжества былъ выборный староста Главнымъ образомъ братчины, совпадавшія прежде съ языческими праздниками, приурочились къ христіанскимъ торжествамъ въ честь особенно уважаемыхъ святыхъ или святого, во имя котораго устроенъ приходскій храмъ; мѣстная святыня имѣла особенное значеніе для древнихъ общинъ. Далѣе, съ торжествами, на которыя сходилась община къ своей приходской церкви, тѣсно соединены всѣ общинныя сдѣлки и обороты. Мы уже замѣчали, что еще во времена язычества на священныхъ мѣстахъ, гдѣ сходились люди изъ разныхъ деревень, завязывалась живая и дѣятельная торговля. Во времена христіанства мы видимъ торгъ около церкви въ главномъ селѣ погоста, и торговые дни какъ разъ совпадаютъ съ днями церковныхъ праздниковъ.

Изъ всего этого видно, что погостъ около при-

ходской церкви былъ мѣстомъ самой живой общинной дѣятельности. Сюда собирались всѣ члены общины для праздниковъ и братчинъ; здѣсь завязывалась между ними торговля; совершались разные общинныя сдѣлки и ряды. Неудивительно, что здѣсь же былъ обычный постоянный центръ общинной администраціи. Праздничное собраніе незамѣтно или даже, можетъ быть, и намѣренно переходило въ мірскую сходку. Село съ приходскою церковью было центральнымъ мѣстомъ цѣлаго погоста. Въ погостахъ съ нѣсколькими приходскими церквами церковь, находящаяся въ главномъ мѣстѣ погоста, будучи приходскою для наибольшей части погощанъ, должна была постоянно удерживать за собою значеніе главнаго для нихъ средоточія какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи. При погостскихъ церквахъ, по свидѣтельству писцовыхъ книгъ, устраивались трапезы; онѣ-то и были для погощанъ мѣстомъ собраній по всѣмъ общиннымъ дѣламъ.

Будучи, такимъ образомъ, центромъ всей общинной жизни, нравственныхъ, экономическихъ и административныхъ связей между членами общины, приходскій храмъ сообщалъ общинѣ нѣкотораго рода религіозную санкцію. Отъ этого онъ получилъ необыкновенно высокое земское значеніе. Община смотрѣла на свой храмъ, какъ на свою мѣстную святыню, залогъ своего благосостоянія, и съ трогательною заботливостію относилась къ его благосостоянію.

Первою обязанностію общины считалось созидаіе и украшеніе храма. Многочисленныя указанія лѣтописей позволяютъ утверждать, что въ громадномъ большинствѣ мѣстностей инициатива и самая постройка храмовъ, всѣ заботы и издержки принадлежали именно приходу: образовывалась извѣстная община и тутъ же по общему желанію и свободному согласію устраивалась патрональная приходская святыня. „Какъ скоро общи-

на сознавала нужду въ строеніи у себя храма, она назначала общій сборъ со своихъ членовъ; обращались и къ другимъ общинамъ за вспоможеніемъ²⁾). Вполнѣ естественно, при такомъ взглядѣ на общее дѣло, всѣ члены прихода, христіане всѣхъ званій и состояній, считали одинаковою своею обязанностью бдительное попеченіе объ обезпеченіи и усиленіи церковно-приходскаго благосостоянія. Община и не могла оставаться незаинтересованною экономическими дѣлами своей церкви потому, что „церковь была средоточіемъ ея общественной жизни и дѣятельности. Около нея на сходѣ рѣшались мірскія дѣла; въ ней хранились общинные документы; въ церковныхъ подвалахъ, въ пристройкахъ, въ разныхъ закоулкахъ и нишахъ самой церкви хранились товары, помѣщались лари съ торговыми и другими книгами, такъ что, коль скоро дѣлалось что-нибудь письменное, одинъ экземпляръ оставался въ церкви и служилъ послѣ документомъ въ случаѣ суда“³⁾). Если интересы церкви входили полностью во весь организмъ приходскій, если въ храмѣ видѣли залогъ общаго благосостоянія, то неудивительно, что послѣдній считался общинною собственностью, понятна и трогательная заботливость о немъ. Въ цѣнномъ изслѣдованіи Неволіна о церквахъ обширной Новгородской области очень часто изъ писцовыхъ книгъ, раскрывающихъ внутреннюю жизнь погостовъ, приводятся такого рода характерныя указанія: „все церковное строеніе приходное“, „строеніе мірское“, все церковное имущество: „образы, свѣчи и книги приходныя“⁴⁾). Такого рода практика составляла достояніе не городскихъ только церквей, но, можно думать, и сельскихъ.

²⁾ П. В. Знаменскій. „Приходское духовенство на Руси“, стр. 18.

³⁾ П. В. Знаменскій, стр. 29.

⁴⁾ Цеволинъ. „О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣѣ“.

Въ Бѣлозерской писцовой книгѣ, по словамъ проф. П. В. Знаменскаго, при описаніи церкви села Богословскаго, замѣчено, что, обыкновенно, „церкви ставятся приходомъ“⁵⁾). Построивъ церковь, прихожане общими силами заботились о сообщеніи ей извѣстнаго благолѣпія, снабженіи ея необходимыми предметами. Конечно, важенъ опять не самый фактъ попеченія о благосостояніи церкви, а тѣ причины, которыя лежали въ основѣ его. Самый строй жизни былъ наилучшей въ разсматриваемомъ отношеніи школой для древне-русскаго человѣка: существовавшія повсемѣстно такія скромныя учрежденія, какъ братчины, „медовыя братства“, гдѣ всякій принималъ равное участіе въ праздничномъ торжествѣ и обсуждались общія нужды,—учрежденія съ цѣлью доставленія приходской церкви средствъ для удовлетворенія церковно-хозяйственныхъ потребностей, приучали прихожанъ серьезно и внимательно относиться къ главнѣйшимъ обязанностямъ и прежде всего побуждали изыскивать средства къ содержанію церковнаго строенія и домовъ для причта. Однимъ изъ характерныхъ проявленій этой заботливости являлся воскъ, отдаваемый братчиками на церковныя свѣчи; на этотъ же предметъ отдѣлялась часть братскихъ приношеній, замѣненная современемъ даже денежнымъ взносомъ. Любопытно, до чего простиралась изобрѣтательность въ изысканіи средствъ для благоустройства храма. По смыслу юридическихъ актовъ въ древней Руси налагались мірскимъ приговоромъ на всѣхъ прихожанъ извѣстныя нравственныя обязанности, за неисполненіе которыхъ виновные платили „штрафы въ пользу церковнаго строенія“⁶⁾). Итакъ, приходская единица въ древней Руси проявляла широкую заботливость объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ церкви и

⁵⁾ П. В. Знаменскій, стр. 18.

⁶⁾ П. В. Знаменскій, стр. 5.—6.

состоящаго при ней причта и не по мотиву обязанности, а въ силу братскаго строя жизни.

На этой функціи, конечно, не могла, да и не остановилась правильно организованная приходская самодѣятельность, она шла гораздо далѣе. Какъ символы духовно-братскаго единенія членовъ, приходы невольно являлись и средоточіемъ просвѣщенія. Въ общемъ союзѣ членовъ всего скорѣе назрѣвалъ вопросъ о духовныхъ интересахъ, возникала потребность воспитанія умственнаго и нравственнаго, а такъ какъ въ приходѣ—этомъ все-сословномъ союзѣ—происходило объединеніе личнаго интереса съ общественнымъ, то здѣсь довольно сильно обезпечивалась плодотворность всякой, между прочимъ, и школьной дѣятельности. Многозначительнымъ явленіемъ въ исторіи просвѣщенія древне-русскаго народа было то, что онъ получалъ образованіе не столько въ школѣ, сколько въ храмахъ—первыхъ училищахъ вѣры и благочестія. „Источникомъ свѣта въ древней Руси—говорить проф. В. О. Ключевскій—былъ приходскій храмъ, первымъ учителемъ былъ священникъ, приходъ—учебнымъ заведеніемъ, главнымъ инспекторомъ котораго былъ отецъ духовный“. Духовенство жило общемо съ народомъ жизнью и общимъ умственнымъ кругозоромъ. Усвоеніе въ храмѣ богослужебныхъ книгъ и твореній св. отцовъ и учителей Церкви проникало въ самую жизнь, въ духъ народнаго просвѣщенія. Богослуженіе являлось первымъ и всеобъемлющимъ источникомъ православно-церковнаго обученія. Духовенство древне-русское понимало ограниченное значеніе церковныхъ поученій и потому всѣми силами стремилось дать возможность и расположить самихъ прихожанъ читать Св. Писаніе и понимать истинный смыслъ его, чтобы народное образованіе получило прочное основаніе и правильное развитіе. Вообще, умственная жизнь прихода находилась не только въ самой близкой и тѣсной связи съ религіозною

жизнью, но, можно сказать, въ ней одной и заключалось, ею одною почти вполне исчерпывалась. Съ введеніемъ на Руси христіанства были учреждены и школы, гдѣ учило дѣтей духовенство, а впослѣдствіи и такъ называемые „мастера“. Церковь и школа шли рука объ руку въ просвѣтительномъ вліяніи. Гдѣ была церковь, тамъ и ученье. Древняя школа неотдѣлима отъ церкви: учителями являются тѣ же духовныя лица, книжное ученье исходитъ отъ церкви и ведетъ къ церкви; вмѣстѣ съ церковью явилась и школа; отъ нея она питалась и въ ней черпала свою силу, вообще, вся была проникнута и согрѣта духомъ православной Церкви. Поэтому школы въ древней Руси представляли именно церковное учрежденіе, онѣ и процвѣтали, благодаря лишь сочувствію и поддержкѣ прихожанъ, которые вслѣдствіе этого глубоко входили въ народную жизнь, оставляя живой и нераздѣлимый элементъ. Такимъ образомъ, непосредственное участіе въ церковныхъ дѣлахъ всѣхъ членовъ всеобщей приходской единицы имѣло ближайшимъ и вмѣстѣ благотворнымъ своимъ послѣдствіемъ тотъ фактъ, что интересы Церкви и школы проникали въ жизнь народа и глубоко захватывали его. Дитя Церкви и руководимая ею, древне-русская школа была прочна и устойчива и шла прямымъ и вѣрнымъ путемъ къ цѣли народнаго образованія. Итакъ, образованіе въ древней Руси имѣло религіозно-бытовую подкладку, или, какъ наиболѣе точно выражается Леонтовичъ, на долю школы, какъ всеобщаго учрежденія, выпало „миссіонерское“ служеніе, такъ что „древне-русская школа, естественно, должна была стать въ тѣсную бытовую связь съ Церковью, образовать съ ней цѣльный институтъ образовательно-просвѣтительныхъ функцій древняго общества, должна была сдѣлаться для „малыхъ дѣтей“ такимъ же „храмомъ Божиимъ“, какъ для людей на возрастѣ при-

ходскій храмъ“⁷⁾). Миссіонерская цѣль — „утвержденіе вѣры“, которое въ одинаковой степени необходимо всѣмъ и каждому, благодаря основному строю древне-русской школы, достигалась въ ней съ успѣхомъ. По крайней мѣрѣ, какъ видно изъ лѣтописей и другихъ источниковъ, въ теченіе всей древней исторіи школьное дѣло на Руси стояло безъ перерыва⁸⁾). Школа воспитывала для Церкви и отъ нея получала свою жизненную силу: та и другая одинаково должны были заботиться о томъ, чтобы каждый новый членъ православной общины—прихода „утверждался въ вѣрѣ съ малыхъ же лѣтъ—путемъ книжнаго ученія въ школѣ, какъ и на возрастѣ путемъ ученія въ храмѣ“⁹⁾). Такимъ образомъ, въ приходѣ, какъ всесловной общинѣ, представлялась довольно удобная почва для грамотности и вводилась нѣкотораго рода обязательность обученія; послѣдняя „выросла на почвѣ религіозно-бытовыхъ условій древне-русской жизни; православный долженъ былъ посѣщать въ дѣтствѣ школу, чтобы съ полной сознательностью на возрастѣ посѣщать храмъ Божій, считаться полноправнымъ („гораздовымъ“, „истовымъ“) членомъ своей общины—прихода“¹⁰⁾). Такъ какъ школа воспитывала дѣтей на началахъ церковности, то неудивительно, что народъ не только относился къ ней съ полнымъ сочувствіемъ, но и ставилъ своимъ долгомъ принимать дѣятельное участіе въ споспѣшествованіи ей. Однимъ словомъ, принципъ всесловности создавалъ въ приходѣ самое тѣсное внутреннее единство между церковно-богослужебною жизнью и ея просвѣтительными средствами.

7) Леонтовичъ. „Школьный вопросъ въ древней Россіи“, помѣщ. въ „Варшавскихъ универс. извѣстіяхъ за 1894 г. V, стр. 4.

8) *ibidem*, стр. 11.

9) *ibidem*, стр. 22—23.

10) *ibidem*, стр. 27.

Уже церковно-приходская школа стояла въ тѣсной связи съ задачами общественнаго призрѣнія—этой третьей функціей церковно-приходскаго организма. Въ ней получали пріютъ сироты и дѣти бѣдныхъ родителей. Правда, это была только одна сторона общинной благотворительности. По характеру древне-русскихъ историческихъ памятниковъ и документовъ можно заключать о широкой самодѣятельности древне-русскихъ приходоу въ области благотворенія. Эта третья функція приходскаго организма стояла въ неразрывной связи съ первыми, или, какъ совершенно вѣрно выражается Леонтовичъ, „церковь, школа и богадѣльня, подъ вліяніемъ этическихъ воззрѣній христіанства, сливались въ древней Руси въ „одинъ нераздѣльный институтъ“ благотворительно-просвѣтительныхъ, религіозно-воспитательныхъ функцій народной жизни¹¹⁾. Призрѣніе, какъ явленіе, вызванное христіанствомъ и имѣвшее свой прототипъ въ Греціи, должно было получить у насъ прежде всего и главнымъ образомъ характеръ церковный: уставъ св. Владиміра вполнѣ убѣждаетъ, что призрѣніе сразу же получило религіозный, церковный типъ: со времени появленія этого устава, богатство церкви считается богатствомъ нищихъ: послѣдніе юридически предоставлены вѣдомству церкви и въ понятіи древне-русскаго человѣка считаются „красою церковною, Христовою братією, церковными людьми“. Въ уставѣ, въ числѣ лицъ, подвѣдомственныхъ церкви, исчисляются, между прочимъ, „задушный человѣкъ“ (рабъ или изгой), „сторонникъ“ (странникъ), „слѣпецъ, хромецъ“, въ числѣ же учрежденій даже—„больницы, гостинницы и страннопріимницы“. Столь широко поставлена была благотворительность въ древне-русскихъ приходяхъ. Община не могла не принять участія въ тѣхъ изъ своихъ сочленовъ, которые стали нищими либо вслѣдствіе разоренія, либо по причинѣ по-

¹¹⁾ Леонтовичъ, стр. 10.

тери работоспособности, и храмъ являлся естественнымъ средоточіемъ, къ которому стекались немощные и нуждающіеся; подъ покровомъ же его призрѣніе получало необыкновенно твердые, прочныя устои, такъ какъ оно служило прямымъ выраженіемъ приходской жизни. Церковныя общества, какъ мѣстныя, обнимающія лицъ всѣхъ сословіи единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для благотворительныхъ дѣлъ органами и это потому, что самое благоустройство общины-прихода тогда только возможно, когда основнымъ началомъ жизненныхъ отношеній ставится взаимная помощь и поддержка. Призрѣніе, какъ проявленіе христіанской любви, входитъ въ среду прихожанъ тихо и свободно, но тѣмъ не менѣе сильно и могущественно овладѣваетъ ими.

(Продолженіе будетъ).

Свѣтлый праздникъ въ Царскомъ Селѣ.

Въ ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія въ Царскомъ Селѣ, въ церкви Александровскаго дворца было совершено пасхальное богослуженіе, на которомъ присутствовали Государь Императоръ, Государыни Императрицы Марія Ѳеодоровна и Александра Ѳеодоровна и Августѣйшія дочери Ихъ Величествъ, великія княжны Ольга Николаевна, Татьяна Николаевна и Марія Николаевна, великія княгини Ксенія Александровна и Ольга Александровна, княжна Ирина Александровна, великіе князья Димитрій Павловичъ и Александръ Михайловичъ и принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій.

* * *

Въ первый день Св. Пасхи въ Александровскомъ дворцѣ, въ Царскомъ Селѣ, приносили поздравленія Ихъ Величествамъ Государю Импера-

тору и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ утромъ въ 11 ч. 30 м. директоръ Ботаническаго сада, т. с. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ и придворные садовники, подносявшіе цвѣты.

Затѣмъ поздравляли Ихъ Величества придворное духовенство и настоятель Троице-Сергіевой пустыни арх. Михаилъ, командиры и офицеры собственныхъ Его Величества конвоя и свободного пѣхотнаго полка, командиръ 1 желѣзнодорожнаго полка съ двумя офицерами, лейбъ-окулистъ Тихоміровъ, лейбъ-медикъ Боткинъ, завѣдующій хозяйствомъ гофмаршальской части ген.-л. Аничковъ съ офицерами для порученій, секретарь Ея Величества гр. Ростовцевъ съ чиновниками, начальникъ придворнаго оркестра ген.-л. бар. Штакельбергъ съ двумя капельмейстерами и солистами, камердинеры, камеръ и гофъ-фурьеры, метръ-д'отели, комнатная и прочая прислуга, офицеры придворной конюшенной части съ начальниками отдѣленій во главѣ, начальники С.-Петербургскаго и загородныхъ дворцовыхъ управленій съ чинами ихъ, придворные врачи и аптекари въ Царскомъ Селѣ, депутаціи отъ городовъ: Царскаго Села, Павловска, Гатчины и Петергофа, инвалиды Павловской богадѣльни, начальникъ канцеляріи министерства двора ген.-л. Масловъ, начальникъ дворцовой полиціи полк. Герарди и чины, подвѣдомственные дворцовому коменданту, царскосельская городская полиція, гофмейстеръ Федосѣевъ, начальникъ придворной пѣвческой капеллы свиты ген.-м. графъ Шереметевъ съ придворными пѣвчими.

Всѣ приносявшіе поздравленія христосовались съ Его Величествомъ, цѣловали руку Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и получали отъ Ея Величества пасхальное яйцо.

* * *

При приѣмѣ поздравленій присутствовали ихъ Императорскія Высочества Наслѣдникъ Цесаревичъ и Августѣйшія дочери Ихъ Велиществъ великія

княжны Ольга Николаевна, Марія Николаевна и Анастасія Николаевна.

Въ тотъ же день въ Царскомъ Селѣ Ея Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна принимала поздравленія.

* * *

Во второй день св. Пасхи, 11-го апрѣля, въ царскосельскомъ Александровскомъ дворцѣ Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна принимали поздравленія по окончаніи божественной литургіи отъ придворнаго духовенства, бывшаго въ первый день Св. Пасхи въ часовнѣ Спасителя и соборѣ Зимняго дворца.

* * *

Въ тотъ же день, въ 2 часа, въ Большомъ царскосельскомъ дворцѣ Его Величеству приносили поздравленія лица Государевой свиты, среди нихъ великіе князья Кирилль Владиміровичъ, Константинъ Константиновичъ, Петръ Николаевичъ, князья Іоаннъ Константиновичъ, Гавріилъ Константиновичъ, свиты германскаго императора генераль-маіоръ фонъ-Лауэнштейнъ, временно командующій войсками гвардіи и Петербургскаго военнаго округа ген.-отъ-инф. Газенкампфъ, командиръ гвардейскаго корпуса ген.-ад. Даниловъ, начальникъ штаба округа ген.-л. баронъ фонъ-деръ Бринкенъ, командиры гвардейскихъ частей С.-Петербургскаго округа и старшіе надъ ними начальники, командиръ перваго армейскаго корпуса ген.-л. Артамоновъ и генералы-начальники артиллеріи и штаба корпуса, С.-Петербургскій комендантъ ген.-ад. Троцкій, начальствующія лица военно-учебныхъ заведеній, камеръ-пажи и юнкера военныхъ училищъ: Николаевскаго кавалерійскаго, Павловскаго, Александровскаго и перваго кадетскаго корпуса, командиръ, 2 офицера и нижніе чины роты дворцовыхъ гренадеръ, казаки Собственнаго Его Величества конвоя и нижніе чины Собственнаго

Его Величества своднаго пѣхотнаго полка, а также фельдфебеля, вахмистры и старшіе музыканты и литаврщики гвардейскихъ частей и фельдфебель 1-го желѣзнодорожнаго полка.

Затѣмъ имѣли счастье поздравлять воинскіе чины, находившіеся въ пасхальную заутреню въ составѣ карауловъ въ Царскосельскомъ, Зимнемъ и Собственномъ Его Величества дворцахъ, ген.-л. Аренсъ, шкиперъ и нижніе чины царскосельской команды загородныхъ судовъ, помощникъ начальника дворцовой полиціи и другія лица, въ общемъ до 900 человекъ.

Всѣ приносившіе поздравленія христосовались съ Его Величествомъ, цѣловали руку великой княжны Ольги Николаевны, получая изъ рукъ Ея Высочества пасхальное яйцо („Свѣтъ“).

Окончаніе занятій на миссіонерскихъ курсахъ въ г. Севастополѣ.

3-го апрѣля закончились занятія на миссіонерскихъ курсахъ въ г. Севастополѣ. Намѣченная ранѣе программа выполнена. Послѣдняя лекція съ курсистами состоялась въ воскресенье, 3 апрѣля, а послѣдняя миссіонерская бесѣда была проведена въ пятницу 1-го апрѣля. Интересъ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ какъ среди курсистовъ „такъ и среди слушателей во все время не только не ослабѣвалъ, но къ концу еще болѣе возросъ. И то и другое помѣщеніе, гдѣ происходили занятія съ курсистами и гдѣ велись публичныя бесѣды, всегда бывали переполнены слушателями, въ числѣ которыхъ не мало было и лицъ интеллигентныхъ.

Сектанты выступали съ возраженіями только на первыхъ пяти бесѣдахъ; а затѣмъ, послѣ нанесеннаго имъ пораженія въ вопросѣ „объ истинномъ священствѣ въ Церкви Христовой“, когда оппонировавшій сектантскій пресвитеръ Тимохинъ

вынужденъ былъ сознаться, что у нихъ сектантовъ нѣтъ Богомъ учрежденной іерархіи, выступленіе уполномоченныхъ четырехъ главарей мѣстныхъ „евангельскихъ христіанъ“ прекратилось. Это отступленіе сектантовъ подорвало въ народѣ довѣріе къ нимъ, что сказалось прежде всего на колеблющихся. Весьма многіе изъ нихъ, по свидѣтельству приходскихъ священниковъ и самихъ православныхъ прихожанъ, по нѣскольکو лѣтъ уже не ходили въ церковь и не говѣли, теперь же послѣ выслушанія миссіонерскихъ бесѣдъ, покаялись въ своихъ заблужденіяхъ. Есть случаи присоединенія къ Церкви и настоящихъ сектантовъ. Оффициально извѣстно о двухъ семействахъ, при чемъ въ одномъ изъ нихъ крещено трехлѣтнее дитя, сами же родители, повѣнчанные четыре года тому назадъ сектантскимъ бракомъ, выразили желаніе послѣ праздниковъ повѣнчаться по-православному, хотя ихъ бракъ и такъ считается законнымъ.

Двое изъ постоянныхъ слушателей миссіонерскихъ курсовъ были весьма близки къ отпаденію отъ Церкви, посѣщали сектантскія собранія, приобрѣли у сектантовъ бібліи безъ неканоническихъ книгъ; но впослѣдствіи покаялись въ своихъ колебаніяхъ и настойчиво просили вписать ихъ въ число ревнителѣй православія, при чемъ сейчасъ же приобрѣли и полныя бібліи, хотя это для нихъ, особенно для одного рабочаго, было сопряжено съ большимъ матеріальнымъ ущербомъ... Въ число курсистовъ они были приняты, но оставлены подъ строгимъ надзоромъ и наблюденіемъ мѣстнаго миссіонера.

Свою признательность епархіальному о. миссіонеру за проведенныя имъ миссіонерскія бесѣды народъ и курсисты выражали неоднократно — поднесеніемъ ему иконы св. Николая чуд., хлѣба и соли и др. подношеніями и подарками. Б.

Два случая Божія наказанія за вѣроотступничество.

1) По Шварцовой улицѣ г. Севастополя открыли лавочку супруги И. и М. Перемышлевы, принадлежащія къ сектѣ штундо-баптистовъ. Главною цѣлю, при открытіи своей торговли, они имѣли—совращеніе православныхъ въ штундизмъ. И, на самомъ дѣлѣ, всякаго приходящаго въ ихъ лавку они уговаривали оставить православную вѣру и принять сектантское лжеученіе. За это Богъ ихъ покаралъ такимъ образомъ. Въ началѣ 1910 года, при совращеніи одного изъ православныхъ, М. Перемышлеву поразилъ ударъ, такъ что у нея отнялись на нѣкоторое время руки. Она вразумилась было и прекратила свою пропаганду сектантства, но въ сентябрѣ и октябрѣ 1910 г. вновь усиленно начала проповѣдывать штундовское лжеученіе. За это ее Господь явно для всѣхъ наказалъ. Именно, 19 ноября 1910 года, будучи совершенно здоровой, она завела въ своей лавочкѣ съ покупателемъ—православнымъ разговоръ, въ которомъ кощунственно ругалась надъ св. крестомъ, иконами и обычаями св. Православной Церкви. Вдругъ лице ея перекошилось, глаза въ страхѣ выкатились изъ орбитъ и она упала бездыханной тутъ-же на мѣстѣ. Все окружающее населеніе увидѣло въ этомъ карающую руку Божію, с чѣмъ, не скрывая, говорили и самому Перемышлеву. По поводу сего событія я въ то время говорилъ православному народу пространную рѣчь, убѣждая крѣпко стоять въ вѣрѣ православной и не слѣдовать сектантскимъ лжеученіямъ.

2) Второй поразительный случай Божія наказанія за вѣроотступничество случился 11 февраля сего 1911 года. Вблизи круглой бухты поселился сектантъ С. Мурыгинъ, изъ отставныхъ солдатъ, 61 года. Къ сектѣ штундо-пашковцевъ склонила его дочь. Узнавъ о его совращеніи, я нѣсколько разъ нарочно пріѣзжалъ къ нему въ домъ, велъ

съ нимъ миссіонерскія бесѣды, уговаривая его держаться православнаго вѣроученія и не отступать отъ св. Церкви. Мурыгинъ внимательно выслушивалъ мои доводы, соглашался со мною, что въ Церкви Православной сохранилось истинное пастьство и правильно совершаются св. Таинства, усвоилъ себя православный взглядъ на почитаніе св. иконъ и св. креста... Словомъ, пересталъ даже упоминать о томъ, что онъ хочетъ присоединиться къ сектѣ штундистовъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1910 года дочь Мурыгина, пользуясь тѣмъ, что я оставилъ Кладбищенскій приходъ, настояла, чтобы онъ присоединился къ сектѣ т. н. евангельскихъ христіанъ, составила прошеніе и подала его начальству. Я предупреждалъ Мурыгина еще раньше, что Богъ его накажетъ, если онъ измѣнитъ православію. Такъ и случилось... Когда Мурыгинъ на всѣ увѣщанія не измѣнять св. вѣрѣ православной упорно стоялъ въ своемъ заблужденіи и отказался отъ св. православной Церкви, Господь его покаралъ внезапною и страшною смертію.

11 февр. с. г. Мурыгинъ взялъ ружье и вышелъ съ нимъ во дворъ поохотиться. На снѣгу онъ поскользнулся, ружье, ударившись о землю, выстрѣлило и весь зарядъ попалъ Мурыгину прямо въ сердце. Смерть послѣдовала мгновенно. Православные жители и въ этой внезапной кончинѣ безъ покаянія усмотрѣли кару Божию за то, что Мурыгинъ отступилъ отъ св. православной Церкви и измѣнилъ вѣрѣ своихъ отцевъ. И этимъ случаемъ мы воспользовались для вразумленія слушателей.

Дивны дѣла Твоя, Господи! Воистину Богъ поругаемъ не бываетъ! Мурыгинъ отлучилъ себя отъ св. Церкви и Господь изъялъ его изъ среды живыхъ. Да послужатъ эти два случая Божьяго наказанія за вѣроотступничество всѣмъ колеблю-

щимся въ истинахъ св. вѣры православной вразумленіемъ и предостереженіемъ.

Уѣздный миссіонеръ, священникъ
Александръ Юрьевъ

Отчетъ о дѣятельности Братства во имя Царицы Небесной, Рождество-Богородичной церкви, села Георгіевки.

Георгіевское приходское Братство во имя Царицы Небесной открыто въ 1904 году. Цѣль Братства двоякая: съ одной стороны—помощь бѣднымъ, сирымъ и обездоленнымъ, а съ другой—утвержденіе и распространеніе православія. Братство во все время своего существованія неуклонно слѣдуетъ намѣченнымъ имъ цѣлямъ. Оно, дѣйствительно, оказывало и сейчасъ оказываетъ помощь всѣмъ нуждающимся и, особенно, сирымъ, вдовицамъ и содѣйствуетъ утвержденію вѣры и любви къ Господу Богу, преданности Царю и Отечеству, усердію къ храму Божію и его благолѣпію и благоукрашенію. Братство полагаетъ особенную заботу о религіозно-нравственномъ воспитаніи молодого поколѣнія, научая его почтенію и уваженію старшихъ и побуждая его къ усердному посѣщенію храма Божія и благоговѣйному стоянію въ немъ. Въ смутное время Братство охраняло своихъ прихожанъ отъ увлеченія въ высшей степени вредными и обольстительными воззрѣніями агитаторовъ свободолюбивой революціи, указывая имъ на всю ихъ несостоятельность и полнѣйшее противорѣчіе слова съ дѣломъ. Постоянныя бесѣды въ Братствѣ о твердой вѣрѣ и любви къ Богу и ближнему, о преданности Царю и Отечеству и о подчиненіи начальству давали крѣпость и силу противостоять напору агитаторовъ, которые употребляли всѣ усилія, чтобы смутить моихъ прихожанъ и нарушить ихъ тихое и ровное теченіе жизни. Георгіевцы, постоянно пропиты-

ваемые словомъ Божиимъ, вѣдряющимъ въ ихъ души вѣру въ Бога и надежду на Его помощь, не смотря на всѣ вражескія ухищренія и угрозы, остались тверды и непоколебимы. Таково духовно-нравственное воздѣйствіе Братства во имя Царицы Небесной на своихъ прихожанъ. Что касается матеріальной помощи Братства, то она выразилась въ слѣдующемъ. Въ теченіи короткаго времени своего существованія Братство выдало пособія бѣднымъ вдовицамъ и сиротамъ, а также на погребеніе неимущимъ болѣе 200 руб.

Съ 1907 года Братство, по предложенію о. предсѣдателя, постановило ежегодно выдѣлять 10 руб. на бѣдныхъ духовнаго званія. Но особенное усердіе Братство проявило къ украшенію и благолѣпію храма Божія. Такъ, въ 1906 году оно соорудило икону Божіей Матери-Гроеручицы въ 200 руб. и деревянный, вызолоченный кіотъ въ видѣ сѣни, украшенный мелкой изящной рѣзбой—въ 365 р.; а въ 1908 г.—деревянный, вызолоченный кіотъ на икону св. преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца—въ 400 р.

Средства Братства состоятъ: изъ членскихъ взносов, кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ, пожертвованій разными лицами и выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: получено членскихъ взносов 201 р. 50 к., кружечныхъ сборовъ—94 р. 90 к., тарелочныхъ сборовъ—105 р. 79 к. и пожертвованій разными лицами—987 р.; а всего—1389 р. 19 к. Израсходовано: на пособіе бѣднымъ 187 р., на погребеніе умершихъ—15 р., на бѣдныхъ духовнаго званія—30 р., на сооруженіе иконы Божіей Матери и двухъ кіотовъ—965 р., сдано въ Покровское кредитное товарищество 170 р., а всего—1367 р.

Остается наличными въ Братствѣ 22 р. 19 к. Членовъ Братства первоначально было 55, но вскорѣ количество ихъ увеличилось и въ данное время всѣхъ членовъ насчитывается до трехсотъ.

Дѣлами Братства завѣдуетъ Совѣтъ, въ со-

ставъ котораго входятъ: Предсѣдатель Совѣта священникъ о. Іоасафъ Петровскій, члены Совѣта—Георгіевскіе поселяне: церковный староста Андроникъ Кирилловъ Дондоровъ, попечитель церковной школы Георгій Михайловъ Кирчевъ, Георгій Константиновъ Пандаровъ, Михаилъ Кирилловъ Фучаджи, Христофоръ Николаевъ Новецъ, Анастасій Михайловъ Станковъ, членъ-казначей Кириллъ Θεодоровъ Фучаджи и дѣлопроизводитель сельскій писарь Сергѣй Васильевъ Крапива.

Свѣтлая страничка изъ жизни Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній.

На страницахъ „Таврическаго Церковно-Общественнаго Вѣстника“ (см. № 1—2, 1911 г., стр 30) мы выразили увѣренность, что хлопоты предсѣдателя Сакской комиссіи о сѣнодальной ассигновкѣ въ пользу Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній, при высокомъ содѣйствіи и сочувственномъ отношеніи къ этому святому дѣлу самого г. Оберъ-Прокурора Св. Сѣнода, несомнѣнно увѣнчаются успѣхомъ. И, дѣйствительно, наша увѣренность насъ не обманула. Въ февралѣ м. сего года Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ получилъ слѣдующій указъ Св. Синода отъ 15 февраля за № 2478: „По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: а) прошеніе предсѣдателя Коммиссіи по устройству при Сакской, Евпаторійскаго уѣзда, земской грязелѣчебницѣ епархіальныхъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства, протоіерея Александра Сердобольскаго, объ отпускъ въ распоряженіе названной комиссіи суммъ на покрытіе долговъ по устройству и расширенію означенныхъ епархіальныхъ помѣщеній и на покупку у Сакскаго сельскаго общества участка земли въ 1500 кв. саж., примыкающей къ епархіальнымъ помѣще-

ніямъ при Сакской грязелѣчебницѣ, а также о содѣйствіи къ скорѣйшему разрѣшенію крестьянамъ Сакскаго сельскаго общества продать названной Комиссіи означенный участокъ земли; б) объяснительный по содержанию сего прошенія отзывъ предмѣстника Вашего Преосвященства, отъ 4 ноября 1910 г. за № 10866, и в) доставленное Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, отъ 19 декабря того же 1910 года за № 36362, заключеніе по настоящему дѣлу.

Приказали: обсудивъ означенное прошеніе предсѣдателя Комиссіи по устройству при Сакской, Евпаторійскаго уѣзда, земской грязелѣчебницѣ епархіальныхъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства совмѣстно съ объяснительнымъ по содержанию сего прошенія отзывомъ предмѣстника Вашего Преосвященства и заключеніемъ Хозяйственного при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ: отпустить* Таврическому Епархіальному Начальству *въ единовременное пособіе на покупку участка земли для епархіальныхъ помѣщеній при Сакской грязелѣчебницѣ восемь тысячъ рублей,* съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (Отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода), что же касается ходатайства о выдачѣ ссуды на уплату долга С.-Петербургскому Международному Банку, то за отсутствіемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, изъ которыхъ могла бы быть выдана испрашиваемая ссуда, означенное ходатайство оставить безъ удовлетворенія, предоставивъ Таврическому Епархіальному Начальству изыскать для сего мѣстныя средства. О чемъ въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, пояснивъ въ ономъ, что по ходатайству объ ускореніи разрѣшеніемъ крестьянамъ Сакскаго сельскаго общества

продать принадлежащій имъ участокъ земли для епархіальныхъ помѣщеній при Сакской грязелѣчебницѣ сдѣлано сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. За Оберъ-Секретаря Викторъ Введенскій. За Секретаря В. Наддачинъ“.

Вскорѣ послѣ этого указа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ получилъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующее отношеніе отъ 6 марта сего года за № 8441: „Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь! Отъ 4 ноября минувшаго года за № 10866, предмѣстникъ Вашего Преосвященства ходатайствовалъ, между прочимъ, о содѣйствіи къ скорѣйшему разрѣшенію крестьянамъ Сакскаго сельскаго общества продать Коммиссіи по устройству при Сакской грязелѣчебницѣ епархіальныхъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства участокъ земли. На сдѣланное по означенному сношеніе Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 28 января сего года за № 2300, увѣдомилъ, что вопросъ о разрѣшеніи крестьянамъ названнаго общества продать духовному вѣдомству Таврической епархіи участокъ усадебной надѣльной земли, площадью 1500 кв. саж. за 8000 р рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, о чемъ Земскимъ Отдѣломъ названнаго Министерства сообщено отношеніемъ отъ 12 октября 1910 г за № 32933, Таврическому Губернатору для зависящихъ распоряженій. Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, вслѣдствіе помянутаго отношенія за № 10866 и въ дополненіе къ указу Св. Синода отъ 15 февраля с. г. за № 2478. Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего съ искреннимъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою—Роговичъ“.

Вслѣдъ за симъ не замедлили поступить и ас-

сигнованныя Св. Синодомъ деньги (8000 р.), какъ-
выя уже и уплачены чрезъ мѣстное губернское
казначейство Сакскому сельскому обществу за
означенный участокъ земли, купчая крѣпость на
каковую сейчасъ находится у г. старшаго нотаріу-
са при Симферопольскомъ окружномъ судѣ на
утвержденіи.

Такимъ образомъ, за полученіемъ этой круп-
ной синодальной субсидіи, а также и, при помощи
поступающихъ со всѣхъ концовъ Россіи пожер-
твованій, Сакская Коммиссія, бывшая на 1 янва-
ря 1911 года въ долгу на 21500 рублей, нынѣ
остается должною лишь въ суммѣ 13500 р., како-
вой долгъ, съ помощью Божіей, будетъ погашенъ
ежегодной доходностью отъ помѣщеній и посту-
пающими въ Коммиссію пожертвованіями не бо-
лѣе, какъ въ теченіе пяти—шести лѣтъ.

Изъ разновременнаго опубликованнаго нами на
страницахъ нашего епархіального органа списка
пожертвованій духовенство епархіи видѣло, что
до 1 декабря 1910 г. изъ Московской епархіи по-
ступило въ Коммиссію пожертвованій всего лишь
1 р. Мы уже пришли было въ уныніе и думали,
что сердце Россіи, бывшее всегда чуткимъ ко вся-
каго рода гуманнымъ предпріятіямъ, въ нынѣшнія
времена уже не откликнется на нашъ призывъ.
Но каково же было наше удивленіе и радость,
когда въ началѣ истекшаго марта мѣсяца мы по-
лучили изъ Московской Духовной Консисторіи
списокъ о.о. благочинныхъ и монастырей Москов-
ской епархіи для разсылки имъ изъ Сакской Ком-
миссіи специальныхъ подписныхъ листовъ для сбо-
ра пожертвованій, а вмѣстѣ съ симъ и копію цир-
кулярнаго указа Московской Духовной Консисто-
ріи отъ 26 февраля 1911 г. за № 3725, на имя о.о.
благочинныхъ монастырей и церквей Московской
епархіи. Указъ этотъ настолько интересенъ, что
мы считаемъ нелишнимъ познакомить съ нимъ и

нашу епархію. Вотъ этотъ указъ: „Въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губерніи, существуетъ лѣчебница для излѣченія ревматизма и др. болѣзней мѣстными грязями, цѣлебность которыхъ общеизвѣстна и несомнѣнна. Такъ какъ для излѣченія въ с. Саки пріѣзжаетъ значительное число больныхъ со всей Россіи и помѣщеній не хватаетъ, послѣднія къ тому же очень дороги, то Таврическое Епархіальное Начальство для доставленія удобныхъ и не за дорогую плату помѣщеній для больныхъ лицъ духовнаго званія устраиваетъ на землѣ мѣстной Ильинской церкви павильоны-баракы съ различной величины комнатами; нынѣ выстроены уже и оборудованы инвентаремъ и большей частью на занятыя деньги два павильона съ 18 комнатами на 50—55 человѣкъ больныхъ. Этихъ комнатъ не хватаетъ, настаетъ нужда въ постройкѣ еще, по крайней мѣрѣ, трехъ бараковъ, такъ какъ больныхъ духовнаго званія ежегодно бываетъ до 150 человѣкъ и, за неимѣніемъ дешевыхъ и удобныхъ помѣщеній, они терпятъ тяжелаго лишенія.

Въ виду этого и для погашенія крупной задолженности по постройкѣ бараковъ, строительная Комmissія, образованная Таврическимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, обращается за взаимной помощью къ монастырямъ, церквамъ и духовенству епархіи.

Московская Духовная Консисторія, признавая ходатайство строительной Комmissіи по постройкѣ павильоновъ въ Сакахъ для лицъ духовнаго званія заслуживающимъ полнаго вниманія и сочувствія, съ своей стороны проситъ чрезъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей монастырей, церквей и духовенство придти на помощь строительной комmissіи и единовременно отчислить изъ монастырскихъ и церковныхъ средствъ хотя бы по рублю, гдѣ возможно, и принести личную жертву и всѣ полученныя деньги при особой вѣдомости переслать

въ строительную комиссію при Таврической Духовной Консисторіи (г. Симферополь). Членъ Консисторіи протоіерей І. Мансветовъ. Секретарь С. Малиновскій. Столоначальникъ А. Смирновъ“.

Получивъ списокъ монастырей и благочинныхъ Московской епархіи, Сакская Коммиссія тотчасъ же разослала имъ при особомъ воззваніи и подписные листы.

Всего же Коммиссія разослала 2516 подписныхъ листовъ по слѣдующимъ епархіямъ: Астраханской, Варшавской, Владимірской, Владикавказской, Вологодской, Воронежской, Гродненской, Екатеринбургской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Кишиневской, Костромской, Курской, Литовской, Минской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Омской, Орловской, Пермской, Подольской, Полтавской, Рижской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Ставропольской, Таврической, Тобольской, Томской, Тульской, Финляндской, Харьковской, Холмской, Ярославской, Тверской, Черниговской, Херсонской, Владивостокской, Пензенской, Полоцкой, Кіевской, Донской и Архангельской,—епархіи: Волынская, Вятская, Грузино-Имеретинская и Тамбовская присылаютъ свои пожертвованія и безъ подписныхъ листовъ.

Отъ всякой же помощи Сакской Коммиссіи отказались лишь слѣдующія епархіи: Иркутская, Могилевская, Симбирская, Смоленская и Сухумская. Въ виду этого Коммиссія просила Духовныя Консисторіи этихъ епархій и Сухумскую Епархіальную Канцелярію напечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, что духовенство сихъ епархій будетъ, въ случаѣ надобности, приниматься въ Сакскія епархіальныя помѣщенія безъ всякихъ льготъ, какъ лица свѣтскія и при томъ лишь тогда, когда въ сихъ помѣщеніяхъ будутъ свободныя комнаты, не занятыя лицами духовнаго вѣдомства тѣхъ епархій, кои своими пожертвованіями (по-

сильными) выразили сочувствіе нашему благому дѣлу.

О пожертвованіяхъ (подробные списки ихъ), поступившихъ въ Коммиссію по 1 декабря 1910 года, сообщено слѣдующимъ Консисторіямъ: Астраханской, Владимірской, Владикавказской, Вологодской, Волинской, Воронежской, Вятской, Гродненской, Екатеринбургской, Екатеринославской, Калужской, Кишиневской, Костромской, Курской, Минской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Омской, Орловской, Пермской, Подольской, Рижской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Ставропольской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Финляндской, Харьковской, Холмской и Ярославской, а также и Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ. При сообщеніяхъ этихъ были выражены и просьбы напечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ свѣдѣнія (общими цифрами) о томъ, сколько изъ какой епархіи поступило пожертвованій, а по каждой своей епархіи—и подробные списки поступившихъ пожертвованій, съ указаніемъ, чрезъ кого именно, по какому подписному листу и сколько поступило пожертвованій. Въ остальные же семь епархій такихъ сообщеній Коммиссіей пока не посылалось, въ виду того, что изъ сихъ семи епархій пока поступили слишкомъ ничтожныя пожертвованія. Когда поступленіе пожертвованій въ Сакскую Коммиссію совершенно прекратится тогда послѣдняя пошлетъ, конечно, надлежащія свѣдѣнія и въ эти епархіи, какъ бы ни были незначительны поступленія пожертвованій отъ нихъ.

П. А. С.

Х Р О Н И К А.

23 апрѣля, въ субботу, въ день Тезоименитства Ея Величества, Государыни Императрицы Але-

ксандры Θεодоровны Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Θεοфанъ послѣ божественной литургіи служилъ положенный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ.

Вечеромъ въ тотъ же день Владыка служилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ и тамъ же 24-го, въ воскресенье—божественную литургію.

25 апрѣля, въ понедѣльникъ, Владыка служилъ божественную литургію въ крестовой церкви.

28 апрѣля, въ четвергъ, Его Преосвященство съ утреннимъ поѣздомъ выбылъ изъ Симферополя въ г. Ялту.

Къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи.

Въ дополненіе къ росписанію экзаменовъ для вновь поступающихъ въ Симферопольское духовное училище въ 1911—1912 учебн. году, напечатанному въ № 11—12 Тавр. церк.-общ. Вѣстника за текущій годъ, симъ объявляется:

Во 2-й классъ:

- Мая 17. Письменное упражненіе по русск. языку.
18. По русскому и церк.-слав. яз.
20. По церковному пѣнію.
24. По Священной исторіи.
26. По Географіи.
27. По Ариѳметикѣ.

Въ 1-й классъ:

- Юня 1. По русскому языку (письмен. и устн.) и церк.-слав. яз.
3. По Закону Божію и церк. пѣнію.
4. По Ариѳметикѣ.
-

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способъ пропаганды.

Братскій трудъ членовъ IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда (съ портретами сектантовъ и картинами сектантскихъ радній).

Редактировалъ и издалъ М. А. Кальневъ. Одесса.
1911 г. Цѣна 2 руб.

Надняхъ въ Одессѣ епархіальный миссіонеръ М. А. Кальневъ издалъ книгу: „Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды“. Книга представляетъ собою братскій трудъ членовъ III (противосектантскаго) отдѣла IV Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда.

Появленіе въ свѣтъ названной книги издатель объясняетъ такимъ образомъ. Вслѣдствіе кратковременной подготовки къ занятіямъ Съѣзда и слишкомъ большой спѣшности его работъ, многочисленный, весьма цѣнный научный и миссіонерскій матеріалъ остался далеко не весь использованъ Съѣздомъ. Многіе изъ докладовъ членовъ Съѣзда по вопросамъ сектовѣдѣнія и противосектантской миссіи представлены были ему въ совершенно необработанномъ, незаконченномъ видѣ, какъ сырой матеріалъ; иные доклады поступили въ Съѣздъ въ видѣ краткихъ конспектовъ по разсматриваемымъ вопросамъ, другіе сдѣланы въ видѣ устныхъ сообщеній, и только очень немногіе были доложены ему, какъ вполне или приблизительно исчерпывающіе матеріалъ по разсматриваемому предмету.

Понимая всю цѣнность и пользу опытомъ добытаго, но поступившаго въ Съѣздъ въ неразработанномъ видѣ матеріала, и будучи убѣжденъ, что большая часть его совершенно напрасно погибла бы, не будучи использована въ цѣляхъ миссіи, М. А. Кальневъ предложилъ членамъ III (противосектантскаго) отдѣла Съѣзда заняться на досугъ болѣе тщательной и подробной разработкой ихъ докладовъ, чтобы потомъ издать ихъ одной

книгой. Члены III отдѣла Съѣзда охотно согласились съ этимъ предложеніемъ и поручили М. А. Кальневу редактировать и издать особымъ сборникомъ ихъ доклады.

Такъ появилась разсматриваемая книга, представляющая собою коллективный трудъ главныхъ дѣятелей нашей миссиі.

Книга дѣлится на три части. Въмѣсто предисловія помѣщенъ докладъ „По поводу неправильныхъ сужденій о сектанствѣ“. Въ первой части разсматривается современное состояніе сектъ рационалистическихъ. Здѣсь помѣщены доклады: „Секта духоборовъ“ В. Н. Терлецкаго. „Секта молоканъ“ А. Л. Высотскаго. „Секта штундомолоканъ“ А. Л. Высотскаго. „Молокане секты общихъ“ свящ. А. Дунаева. „Секта Назареевъ въ Закавказьѣ“ Его-же. „Иеговисты“ А. И. Обтемперанскаго. „Пашковцы“ Д. И. Боголюбова. „Безсмертники“; „Штундобаптизмъ“ Свящ. Н. Бортовскаго. „Секта адвентистовъ“ Н. А. Бѣлогорскаго. „Жидовствующіе“ М. А. Кальнева.

Во второй части помѣщены доклады, посвященные разсмотрѣнію сектъ мистическихъ: „Хлысты“ М. И. Третьякова. „Скопцы“ М. А. Кальнева. „Секта прыгуновъ въ Закавказьѣ“ Свящ. А. Дунаева. „Секта мормоновъ въ Закавказьѣ его-же. „Новохлысты Кубанской области“ М. А. Кальнева. „Малеванцы“ С. Потѣхина. „Новый Израиль“ А. А. Аенасьева. „Мелкіе виды хлыстовства“ М. А. Кальнева. „Еноховцы“ свящ. А. Смирнова. „Іоанниты“ О. Кирика.

Содержаніе третьей части составляютъ доклады: „Отношеніе заграничнаго протестантства и его миссій къ русскому сектантскому движенію“ Д. И. Граціанскаго. „Современные способы сектантской пропаганды“ О. Кирика. „Что дѣлать? Современныя задачи Православной внутренней миссиі“ М. А. Кальнева.

Изъ краткаго перечня содержанія разсматри-

ваемой книги видно, что изданная М. А. Кальневимъ книга „Русскіе сектанты“ представляет собою цѣнный вкладъ въ существующую литературу о сектантствѣ. Она раскрываетъ и освѣщаетъ современное положеніе сектантства въ отношеніи его ученія, культа и способовъ пропаганды и восполняетъ недостатокъ точныхъ свѣдѣній по этимъ вопросамъ. А всестороннее освѣщеніе современнаго сектантства является, безъ сомнѣнія, необходимымъ условіемъ успѣха миссіонерской борьбы съ нимъ. „Какъ отъ правильнаго діагноза болѣзни, справедливо говорить редакторъ-издатель, зависитъ, главнымъ образомъ, лѣченіе ея, такъ и отъ правильнаго опредѣленія секты зависитъ успѣхъ борьбы съ ней соотвѣтствующими пастырско-миссіонерскими и духовно-просвѣтительными мѣрами“.

Интересная по содержанію книга еще болѣе выигрываетъ — и это всецѣло должно быть отнесено къ чести издателя, которому съ большимъ трудомъ удалось добыть необходимые снимки — отъ помѣщенныхъ въ ней, хорошо исполненныхъ иллюстрацій. Иллюстраціи эги представляютъ собою очень интересныя картины сектантскихъ радѣній и портреты главныхъ вожаковъ нѣкоторыхъ сектъ, таковы, напр.: радѣніе общее „круговое“ или „кораблемъ“, съ пророкомъ посрединѣ, „одиначное“ радѣніе лжепророка, „одиначное“ радѣніе лжепророчицы, группа духоборовъ, группа скопцовъ, хлыстовскій „архіерей“ Антоній Макаренко, основатель скопчества Кондратій Селивановъ, В. А. Пашковъ, Лукерья Калмыкова, Армянинъ-прыгунъ, Кондратій Малеваный — „Христось“ и Степанъ Чекмаревъ — „Іоаннъ Креститель“, іоанниты — старецъ Назарій и Порфирія Кисилева и др.

Внѣшняя сторона изданія отличается чистотой, опрятностью и производитъ пріятное впечатлѣніе; цѣна 2 р. вовсе не можетъ быть названа высокой, если принять во вниманіе иллюстраціи, а также 336 страницъ довольно убористаго, но четкаго шрифта.

Изданная М. А. Кальневымъ книга „Русскіе сектанты“ заслуживаетъ широкаго распространенія, и ее можно рекомендовать не только спеціальнымъ дѣятелямъ миссіи, но и всѣмъ лицамъ, интересующимся современнымъ состояніемъ нашего сектантства.

В. Т.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Маленькій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ. Кто изъ пастырей не хотѣлъ-бы быть хорошимъ проповѣдникомъ? Кто не желалъ бы, выражаясь словами поэта, „глаголомъ жечь сердца людей?“

А между тѣмъ, признаемся откровенно, наши проповѣди не только иногда не жгутъ людскихъ сердець, а даже наводятъ на слушателей тоску, скуку и уныніе.

Отчего происходитъ послѣднее? Въ чемъ причина?

Первая причина—отсутствіе хорошаго произношенія. Извѣстная истина, что хорошій ораторъ и малосодержательную рѣчь способенъ сдѣлать интересной, а плохой—въ состояніи бываетъ испортить даже классическое произведеніе.

Значить, прежде всего необходимо научиться „произносить“ проповѣди. Къ сожалѣнію, почти не обращается вниманія на эту сторону дѣла. Въ оправданіе такого отношенія иногда приходится слышать, что въ проповѣданіи-де произношеніе—дѣло не важное: суть не въ томъ, какъ сказать, а что сказать.

Такъ говорятъ, по большей части, люди, не обладающіе сами даромъ слова, а потому и къ словамъ ихъ нужно относиться съ осторожностью. Въ самомъ дѣлѣ, если бы произношеніе въ проповѣдничествѣ было дѣломъ не важнымъ, то пророкъ Моисей не отказывался бы отъ своего призванія подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ „человѣкъ не рѣчистый“ (Исх. 4, 10), а Господь не далъ-бы Моисею въ помощь его брата Аарона, о которомъ сказалъ Господь: „я знаю, что онъ можетъ говорить“ (Исх. 4, 14) („вмѣсто тебя“). Другіе обычно толкуютъ, что искусство говорить хорошо—это даръ Божій, а потому ему нельзя научиться, съ нимъ необходимо родиться. Послѣднее вѣрно; но какъ всякій талантъ отъ Бога, даръ слова требуетъ того, чтобы надъ нимъ поработать, потрудиться надъ его развитіемъ и усовершенствованіемъ; иначе онъ окажется талантомъ, зарытымъ въ землю.

А въ жизни такъ и бываетъ. Часто человѣкъ, не умѣя говорить хорошо, думаетъ, что онъ не получилъ этого таланта. Въ дѣйствительности же талантъ имѣется, только благодаря отсутствію правильнаго обученія оказывается зарытымъ. Значить, не-

обходимо учиться произношенію и непременно учиться; а не сдѣлали этого въ семинаріи, начинайте самостоятельно въ жизни, ни службѣ, такъ какъ учиться никогда не поздно. Я знаю пастырей, которые долгое время читали въ церкви готовые поученія по книжкѣ, потомъ же начали работать, заниматься, и теперь очень хорошо произносятъ самостоятельныя проповѣди.

Если же это уделось и удастся людямъ, сравнительно пожилымъ, то тѣмъ болѣе удастся пастырямъ молодымъ, полнымъ силъ и энергіи. И вотъ, обращаясь къ этимъ пастырямъ, я позволяю себѣ дать такой совѣтъ.—Прежде чѣмъ приступить къ чтенію по книгѣ готовыхъ поученій, попробуйте сразу-же начать съ устнаго произношенія. Зачѣмъ обречь себя на чтеніе готовыхъ поученій, если изъ васъ, быть можетъ, выйдетъ хорошій самостоятельный проповѣдникъ? Приступать же къ этому нужно такимъ образомъ: прежде всего найдите небольшую хорошую проповѣдь, но такую, которая бы вамъ понравилась. Эту проповѣдь необходимо тщательно заучить наизусть и произнести для себя наединѣ, или при нѣсколькихъ слушателяхъ, не одинъ разъ. Когда проповѣдь будетъ вами хорошо заучена съ произношеніемъ, выступайте на церковную кафедру и произносите заученную вами проповѣдь. Такъ поступайте и со второю проповѣдью, и съ третьей и т. д.

Наконецъ, вы привыкните къ церковной кафедрѣ и будете чувствовать себя на ней свободно, не стѣняясь и не волнуясь. Тогда вмѣсто того, чтобы заучивать проповѣди наизусть, начинайте передавать ихъ своими словами. Такимъ образомъ вы постепенно научитесь самостоятельному изложенію хотя бы сначала и чужихъ мыслей. Мало по малу, къ мыслямъ, заимствованнымъ изъ готовыхъ поученій, вы начнете добавлять свои собственныя и такъ незамѣтно съ теченіемъ времени станете не только хорошо произносить, но и составлять поученія.

Нужно ли будетъ потомъ готовиться къ проповѣди? Да, нужно и непременно нужно. Я стою на томъ, что обыкновенному рядовому проповѣднику, каковыми, по большей части, всѣ мы, грѣшныя, являемся, нужно каждый разъ тщательно обдумать не только мысли, но по возможности и выраженія своей проповѣди. Бываетъ такъ, что, понадеясь на свои ораторскія способности, выйдешь на кафедру безъ достаточной подготовки. И что же? Мысли есть, а выразить ихъ какъ то не удается. Начинаешь въ душѣ волноваться, терять спокойствіе и самообладаніе, и проповѣдь получается далеко не та, какую бы хотѣлось сказать. Во всякомъ случаѣ необходимо поставить за правило, чтобы какъ можно тщательнѣе были продуманы начало и конецъ проповѣди. Это краеугольные камни. Поистинѣ скажу: хорошее начало—половина дѣла, а умѣлый конецъ вторая половина. Хорошо обдуманное начало, мало того, что сразу же вызываетъ въ слушателяхъ вниманіе къ проповѣди, оно позволяетъ и даетъ возможность самому проповѣднику успокоиться отъ вполне естественнаго

внутренняго волненія и, какъ говорится, взять себя въ руки.

Что касается конца, то для молодого неопытнаго проповѣдника—это самое больное мѣсто. Уже, повидимому, закончилъ человѣкъ евою проповѣдь,—смотришь—опять началъ дѣлать выводы. Ну, думаешь, уже теперъ конецъ: анъ—не тутъ то было, опять новое заключеніе. И получается впечатлѣніе, что хотеть человѣкъ закончить проповѣдь и не можетъ. А почему? Да потому, что заблаговременно не обдумалъ заключенія, а теперъ все ему и кажется, что выводы его не достаточно убѣдительны. Вотъ онъ и придумываетъ все повья и новья заключенія, а проповѣдь чрезъ то дѣлается расплывчатой и водянистой.

Теперъ сказу нѣсколько словъ о содержаніи проповѣдей. Конечно, проповѣди говорятся на всевозможныя темы и по разнымъ случаямъ: но обычную воскресную проповѣль лучше говорить на тему воскреснаго Евангелія. Въ сельской церкви, когда проповѣдь говорится простому народу, лучше всего дѣлать такъ: сначала передайте слушателямъ своими словами содержаніе прочитаннаго Евангелія.

Послѣ этого спросите: „для чего намъ читали Евангеліе?“ и отвѣчайте: „для нашего извиданія и наставленія“. „Какое же наставленіе мы можемъ заимствовать изъ прочитаннаго Евангелія?“ „А вогъ какое“. И дѣлаете это наставленіе. Разумѣется, сдѣлать наставленіе изъ прочитаннаго Евангелія не трудно, но нужно стараться, чтобы оно не было отвлеченнаго характера, а непременно относилось къ жизни слушателей. Напримѣръ: прочитано Евангельское повѣствованіе о насыщеніи Спасителемъ пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами. Если въ наставленіи вы станете говорить о чудесахъ, то это будетъ тема отвлеченная. Жизненное же наставленіе можетъ быть такое: Господь насытилъ людей, потому что милосердствовалъ о нихъ, а милосердовалъ потому,—что люди оставили все свои дѣла земныя и пошли за Господомъ въ пустыню слушать Его ученіе. А мы поступаемъ наоборотъ и ради дѣлъ земныхъ забываемъ часто о молитвѣ и о церковной службѣ. Значить, мы не заслуживаемъ Божія милотердія, а достойны осужденія и наказанія. Господь напиталъ людей, которые пошли за Нимъ, значить, если и мы будемъ помнить о Богѣ и посѣщать храмъ Божій, то и насъ наградить Господь урожаемъ и изобиліемъ плодовъ земныхъ.

Въ дни св. угодниковъ лучше ведго рассказать краткое житіе св. угодника и затѣмъ сдѣлать наставленіе, изъ житія св. угодника вытекающее. Въ великіе же праздники нужно рассказать исторію праздника и потомъ сдѣлать по обычаю нравственное приложеніе. Въ заключеніе добавлю еще нѣсколько строкъ: проповѣдь не должна быть длинною. Предѣльное время, на которон хватитъ усиленнаго вниманія простыхъ слушателей, 15 м. Если не можете изложить составленнаго вами поученія за столь краткое время, то раздѣлите его на два самостоятельныхъ

поученія и произнесите ихъ раздѣльно, чтобы вниманіе слушателей не ослабло.

Вотъ пока и весь тотъ маленкій совѣтъ, который я захотѣлъ сдѣлать молодымъ проповѣдникамъ. (Вл. Е. В.)

— Былъ ли Іуда при установленіи св. таинства причащенія? Сущестующіе для учебныхъ заведеній учебники и учебныя руководства, въ большинствѣ, отвѣчаютъ на этотъ вопросъ отрицательно. Какія основанія—мы не знаемъ, но такъ учили насъ въ школѣ, такъ учатъ и теперь многіе о.о. законоучители, полагаясь на авторитетъ составителей учебниковъ. Протоіерей о. Ѡ. Миткевичъ, напр., пишетъ: „*по выходѣ предателя, Іисусъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите... и проч. (свящ. ист. нов. зав., изд. 3, стр. 100); прот. о. Соколовъ излагаетъ: „Когда Іуда вышелъ, Іисусъ Христосъ беретъ хлѣбъ, благословляетъ его, разламываетъ на куски, раздаетъ ученикамъ, говоря: пріимите, ядите... (свящ. ист. нов. зав. въ простыхъ разсказахъ, изд. 5 стр. 427); та же мысль высказывается преосвященнымъ еп. Агафодоромъ (наставленіе въ Зак. Бож., изд. 20 стр. 77) прот. Дм. Соколовымъ (свящ. ист. нов. зав., изд. 55, стр. 94) и др.; свящ. о. Е. Ландышевъ пишетъ: „когда предатель ушелъ, всѣмъ стало легче на душѣ. Тогда Господь взялъ, разломилъ его... и проч. (свящ. ист. нов. зав., вып. 2, 1909, стр. 116); Б. И. Гладковъ пишетъ еще простаріѣе: „*съ уходомъ Іуды, Господь почувствовалъ нѣкоторое облегченіе отъ угнетавшаго Его смущенія. Предатель ушелъ, и теперь уже никто и ничто не мѣшаетъ Идущему на крестъ дать послѣднія прощальныя наставленія Апостоламъ. Тогда Господь взялъ хлѣбъ, благословилъ его, разломилъ на части и, раздавая Апостоламъ, сказалъ: „пріимите, ядите... и проч. (свящ. ист. нов. зав., изд. 3, стр. 196; евангельская исторія въ общедоступ. разсказахъ, изд. 1908, стр. 141).**

Для выясненія истины обратимся къ повѣствованіямъ свв. евангелистовъ и другимъ авторитетнымъ источникамъ.

Евангелисты Матеей (26, 17—30) и Маркъ (14, 17—26) опредѣленнаго отвѣта не даютъ, излагая лишь, что Христосъ, возлегши съ 12-ю, сначала сказалъ, что одинъ изъ нихъ предастъ Его. а затѣмъ „когда они ѣли“, взялъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ и, раздавая, сказалъ: „пріимите ядите“... Св. евангелистъ Іоаннъ (13, 1—30) подробно повѣствуетъ объ умовеніи ногъ и прощальной бесѣдѣ Спасителя (13, 31—38, 14, 15, 16, 17), не упоминая совсѣмъ объ установленіи таинства. Больше повѣствуетъ св. евангелистъ Лука (22, 7—20): „когда настала часть, Онъ возлегъ и двѣнадцать Апостоловъ съ Нимъ (стихъ 14), и взявъ хлѣбъ, и благодаривъ, преломилъ и подаль имъ, говоря: сіе есть Тѣло Мое... (19), также и чашу послѣ вѣчери, говоря: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей Крови. (20), и вотъ рука предающаго Меня со Мною за столомъ (21), впрочемъ Сынъ человѣческой идетъ по предназначенію, но горе тому

человѣку, которымъ Онъ предается. И они начали спрашивать другъ друга, кто бы изъ нихъ былъ, который это сдѣлаеть“ (22—23)... Такимъ образомъ. Іуда, по повѣствованію св. Луки вышелъ съ вечера уже по установленіи таинства.

Такой порядокъ событій тайной вечера указываетъ и блаж. Августинъ въ „De consensu Evangelistarum lib, 111, с 4; такой принимаетъ и св. Православная Церковь.. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „пріобщаясь Таинъ, предатель остался такимъ же, какимъ и былъ... Въ него вошелъ сатана, не Тѣло Господне пренебрегая, но издѣваясь надъ безстыдствомъ предателя“ („на Ев. отъ Матѣ. бес. 82). Архіепископъ Филаретъ, исходя изъ словъ Спасителя: „пійте отъ нея вси“ и замѣчанія евангелиста“: и пиша отъ нея вси“, приходитъ къ заключенію, что предатель Іуда не былъ лишень вечера Христовой (бесѣда о страд., ч. 1 стр 37). Въ утреннемъ канонѣ въ великій четвертокъ читается: „Искаріотъ, Твой ядый хлѣбъ, Тѣло Божественное, воздвиге ковь на Тя, Христе“ (пѣс. 8, троп. 3 и 5). На вечерни въ великій четвертокъ, въ стихирѣ по „слава и нынѣ“ поется „Іуда злочестивый, Небесный хлѣбъ во устѣхъ носий, на Спаса предательство содѣла“... Удостоиться же причащенія Тѣла и Крови Христовой Іуда могъ, лишь присутствуя на вечера. Значить, при установленіи св. таинства онъ *былъ*. Довольно опредѣленно подтверждается это и нашей церковной живописью: моментъ установленія таинства всегда изображается въ присутствіи всѣхъ Апостоловъ вмѣстѣ съ Іудою. — Этому придерживаются и нѣкоторые составители учебниковъ, напр. прот. Чельцевъ (законъ Божій изд. 30, 1904), свящ. Линчевскій (свящ. ист. 1908 г.) и др.

Такимъ образомъ, ни отцы церкви, ни евангелисты, ни сама Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ— не раздѣляютъ отрицательнаго взгляда нѣкоторыхъ авторовъ на постановленный нами вопросъ. Пусть вопросъ будетъ и маловажнымъ, несущественнымъ, но раздѣленіе въ рѣшеніи его, несомнѣнно даетъ матеріаль для всевозможныхъ заключеній и кривотолковъ со стороны тѣхъ, которые такъ ил иначе ищутъ случая и стремятся использовать все, чтобы бросить камень укоризны и глумленія по адресу (в. Церкви... („Ирк. Е. В“).

— Заявленія о благодатной помощи св. Іоасафа, еп. бѣлгородскаго. *Бѣлгородской купеческой жены Евдокіи Степановны Ждановой.* Моя триданпатилѣтняя дочь Ольга въ продолженіи трехъ лѣтъ болѣла общимъ расслабленіемъ всего внутренняго организма и сильнымъ воспаленіемъ слѣпой кишки. Болѣзнь такъ развилась, что врачи совѣтовали произвести операцію. Какъ это ни трудно, но больная перенесла двѣ мучительнѣйшихъ и вмѣстѣ опасныхъ для жизни операціи въ г. Харьковѣ, куда ее приходилось возить въ особыхъ носилкахъ, такъ какъ къ тѣлу ея нельзя было отъ сильной боли прикасаться. Послѣ двухъ операцій больная настолько ослабѣла, что мы потеряли всякую надежду на ея выздоровленіе и на первой недѣлѣ Великаго сего поста

предполагали везти больную снова въ Харьковъ къ врачамъ. Но предъ отъѣздомъ, мы со старшею дочерью сходили въ пещеру святителя Іоасафа отслужить панихиду и испросить у святителя напутственное благословеніе. Это было 16 февраля сего 1911 г. Домой мы принесли масла отъ лампы святителя и воздухъ съ его головы, и я помазала св. масломъ животъ болящей и покрыла ее воздухомъ. Не прошло нѣсколькихъ минутъ, какъ больная къ удивленію нашему, встаетъ съ постели и начинаетъ молиться Богу, а потомъ заявила, что она теперь совершенно здорова. Съ тѣхъ поръ вотъ уже три недѣли и дочь Ольга чувствуетъ себя весьма хорошо во всемъ организмѣ, и болѣзни какъ бы не было. Разсказанное мною объ исцѣленіи дочери моей Ольги я приписываю молитвенному ходатайству предъ Богомъ угодника Его святителя Іоасафа Бѣлгородскаго и подтверждаю сіе собственоручною подписью и присягаю предъ св. крестомъ и Евангеліемъ Господа и Бога моего. Аминь. 1911 года, марта, 7 дня.

Къ сему заявленію жена купца Евдокія Степановна Жданова. Достоверность сего подтверждаю исцѣленная Ольга Жданова. Свидѣтельница сего исцѣленія сестра исцѣленной Евгенія Жданова. 1911 года, марта 7 дня къ присягѣ поименованныхъ въ подписяхъ при семь лицъ приводилъ Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря духовникъ іеромонахъ Агапій.

Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда, с. Стараго-Городища, кр. П. Ф. Уварова. У моего сына Виктора двухъ лѣтъ отъ роду въ 1908 году влѣдствіе простуды заболѣла правая рука ниже локтя. Скоро открылась ранка, и рука вся опухла, а потомъ стала гнить, издавая зловонный запахъ. Былъ я съ нимъ у многихъ докторовъ и простыхъ лѣкарей, но помощи не было никакой. Такъ продолжалось до августа мѣсяца 1910 года. Въ августѣ жена моя Целагея приносила больного ребенка въ пещеру св. Іоасафа и служила панихиду. Въ пещерѣ святителя она взяла масла и ваты отъ мощей и дома раза три смазывала больному руку масломъ. Рана скоро стала заживать, опухоль проходить, и ребенокъ въ теченіе одной недѣли совершенно выздоравлилъ. Свидѣтельствую сіе собственоручною подписью и присягаю.

1911 года, марта 11 дня.

Къ сему заявленію крестьянинъ с. Стараго-Городища П. Ф. Уваровъ подписался. Къ присягѣ приводилъ бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря духовникъ іеромонахъ Агапій.

(„Совр. Лѣт.“).

— Заботы о поднятіи нравовъ. Новгородское епархіальное начальство обратило вниманіе на печальное и грозное своими послѣдствіями явленіе современной жизни—паденіе нравовъ, утрату строгости быта личной, семейной и общественной жизни и рекомендуетъ духовенству епархіи настойчиво бороться съ распушенностью, особенно въ деревенской жизни, пастырскими мѣропріятіями: а) первымъ пастырскимъ дѣломъ должна быть усердная

проповѣдь какъ въ храмѣ, такъ и внѣ его — на чтеніяхъ, которыя непременно должны быть заведены хотя бы по очереди, во всѣхъ деревняхъ въ школьныхъ и иныхъ пригодныхъ помѣщеніяхъ и при совершеніи общедеревенскихъ или частныхъ требъ, и въ отдѣльныхъ бесѣдахъ съ прихожанами; проповѣди должны просто и наглядно раскрывать положительные христіанскіе идеалы жизни по Евангелію; б) въ дополненіе къ этому необходимо упорядочить церковно-приходскія бібліотеки, открыть ихъ для народнаго пользованія и всячески привлекать прихожанъ къ чтенію книгъ изъ церк.-прих. бібліотекъ, в) искать случаевъ побесѣдовать наединѣ съ оставшими отъ Церкви и опустившимися нравственно, увѣщавать ихъ, призывать на помощь въ этомъ дѣлѣ родственниковъ или сосѣдей увѣщаемаго; г) вразумлять и самихъ родителей, чтобы обратили строгое вниманіе на своихъ дѣтей и подростковъ, съ дѣтства приучали бы ихъ къ покорности, къ исправной молитвѣ и хожденію въ храмъ; д) для болѣе успѣшной борьбы пастырю лучше дѣйствовать не одиноко, а совместно съ исправными прихожанами, объединять ихъ и побуждать къ усердному противодѣйствію распущенности въ приходѣ; е) для поднятія народнаго духа на благочестіе непременно слѣдуетъ озаботиться возможно торжественнымъ и оживленнымъ совершеніемъ крестныхъ ходовъ; личное воодушевленіе священника подниметъ волну народнаго воодушевленія, а она захватитъ собою и равнодушнаго, — такимъ путемъ въ жизнь будутъ входить высокія радости и наслажденія, при которыхъ не будетъ мѣста прежнимъ радостямъ. Всѣмъ благочиннымъ епархіи предписано имѣть тщательное наблюденіе за проведеніемъ въ жизнь предписаній епархіальнаго начальства и о результатахъ непременно докладывать архіепископу въ благочинническихъ отчетахъ, а въ потребныхъ случаяхъ и особыми рапортами. („Орл. Е. В.“).

— Мѣняется ли климатъ Европы? Отъ старыхъ людей нерѣдко приходится слышать, что за послѣднія 40—50 лѣтъ климатъ у насъ измѣнился и что въ особенности зимы стали болѣе мягкими.

Сплошь и рядомъ въ подтвержденіе этой мысли приводятъ воспоминанія изъ далекаго дѣтства, но такого рода наблюденія, конечно, не могутъ считаться доказательными; приходится обратиться къ приборамъ и къ точнымъ наблюденіямъ, чтобы рѣшить этотъ вопросъ. А эти наблюденія говорятъ, что, дѣйствительно за послѣдніе годы зимы стали болѣе теплыми, а лѣта — болѣе прохладными, по крайней мѣрѣ, въ большей части Европы. Весьма интересныя данныя сообщаетъ по этому поводу шведскій метеорологъ Эггольмъ; онъ нашель, что по записямъ температуры въ Петербургѣ, Стокгольмѣ и Эдинбургѣ средняя температура съ 1756 г по 1900 годъ стала на 1 градусъ теплѣе, въ то время, какъ средняя теплота солнца за то же время понизилась на 0,6 градуса Цельсія. Есть извѣстія объ окончательномъ замерзаніи пролива въ Категата и Скагерака между XI и XV вѣками. Изъ

этого вытекаетъ, что въ тѣ времена зимы стояли болѣе суровыя; то же заключеніе приложимо и къ замерзанію Чорнаго моря, Дарданель и Босфора. Рядомъ съ этимъ существуютъ, однако, и мѣстности, въ которыхъ никакой перемѣны климата не замѣчается. Въ Аѳинахъ, напримѣръ, съ классическаго періода и до нашихъ дней не измѣнились ни количество осадковъ, ни средняя температура. Для Берлина установлено, что въ промежутокъ между 1756—1847 годами зимы въ среднемъ были болѣе суровыя, чѣмъ между 1848 и 1907 годами.

Измѣненія въ климатѣ Европы такимъ образомъ, можно считать установленнымъ фактомъ, но причины колебаній температуры, происходящихъ, очевидно, въ весьма продолжительныхъ періодахъ, попрежнему остаются неизвѣстными. Солнце тутъ повидимому, не при чемъ, скорѣе объясненіе слѣдуетъ искать въ состояніи земной атмосферы, въ перемѣщеніи средняго положенія областей высшаго и низшаго атмосфернаго давленія.

Однако въ разговорахъ, которые ведутся по этому поводу, обыкновенно имѣются въ виду гораздо болѣе значительныя колебанія, чѣмъ тѣ, о которыхъ говорилось выше. Дѣйствительно, многіе старые документы говорятъ о такихъ суровыхъ зимахъ, о которыхъ мы теперь уже не имѣемъ никакого представленія. Такъ, напримѣръ, въ 860 году Адриатическое море замерзло настолько основательно, что въ Венецію можно было пробраться съ материка пѣшкомъ по льду. Въ 1706 году Рейнъ замерзъ 11 ноября и вскрылся лишь въ концѣ апрѣля. Въ 1133 году рѣка По замерзла до самаго устья. Но самое удивительное извѣстіе мы находимъ у Абдъ Аллатифа, сообщающаго, что аятыохійскій якобитскій патріархъ, совершившій въ 829 году путешествіе въ Египетъ, нашелъ Нилъ замерзшимъ. („Совр. Лѣт.“).

— **Стоимость русской революціи.** По свѣдѣніямъ „Лондонской еврейской хроники“ за 1909 г., а также по сообщенію „Центральнаго комитета еврейскаго бунда“, Европа и Америка израсходовали на русскую революцію нижеслѣдующія суммы:

Пожертвовано въ Германіи	—	—	—	1.150,000 р.
въ Англіи	—	—	—	— 1.493,410 р.
въ Америкѣ	—	—	—	— 7.757,760 р.
Итого просвѣщенные націи отпустили на русскія иллюминаціи, экспроприаціи и убійства				— 10.401,170 р.
Сверхъ того отъ „постовъ“				
Израиля въ 1906—7 г.г. собрано	—	—	—	3.850,000 р.
Слѣдовательно, наша революція обошлась въ				14.251,170 р.

Помимо этого, привезено изъ-за границы и распространено въ Россіи 2,660 пудовъ разной революціонной литературы.

Таковъ подсчетъ, сдѣланный извѣстнымъ чешскимъ публицистомъ д-мъ Рудольфомъ Врба въ его книгѣ „Революція въ Россіи“.

Если бы однако произвести подсчетъ того, что назвали „просвѣщенные“ жертвователи на русской революціи въ формѣ

барышей съ колебаній курса русскихъ процентныхъ бумагъ, со скупки за грошъ русскихъ помѣстій, бабричь, заводовъ, разоренныхъ поджогами, грабежами, забастовками; наконецъ—въ формѣ подавленія русской промышленной и торговой конкуренціи, русскаго политическаго вліянія,—то несомнѣнно выяснилось бы, что жертвователи на русскую революцію сдѣлали роскошный гешефтъ! („Свѣтъ“).

В О З З В А Н І Е.

Въ 1886 году по благословенію Святѣйшаго Сѣнода возстановленъ древній монастырь, основанный въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ Ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ его блаженной кончины разграбленнѣй и сожженный шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Нужды монастыря велики и разнообразны, а средства малы и скудны. Но смиренные иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на Святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спасителя нашего и Его угодника, преподобнаго Трифона, святыя мощи котораго, прославленныя нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

Пожертвованія въ пользу монастыря принимаются въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сѣнодѣ. Желаящіе могутъ направлять свои жертвованія и помимо Хозяйственнаго Управленія, адресуя письма и посылки: ст. Печенга, Архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль-
ныя извѣстія.

27 марта Его Пресвященствомъ рукоположенъ во
діакона: псаломщикъ Троицкой церкви села Райновки, Бер-
дянскаго уѣзда, Павелъ *Синицкій*—съ оставленіемъ на зани-
маемомъ имъ мѣстѣ.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:

Крестьянамъ Нестору *Божко*, Емельяну *Бережному* и мѣ-
щанину Василию *Сигаль*—за пожертвованія въ Троицкую церковь
села Петропавловки, Бердянскаго уѣзда, церковныхъ вещей на
сумму 318 рублей.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Пресвященства, отъ
28 марта за № 1907, діаконъ-псаломщикъ Константино-Еленин-
ской церкви села Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда, Меодій
Запорожець,—на таковое же мѣсто къ Николаевской церкви
села Вій-Орлюкъ, Евпаторійскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Пресвященства, отъ
29 марта за № 1927, псаломщики: Николаевской церкви села
Мазанки, Симферопольскаго уѣзда, Алексій *Шапошиниковъ* и
Архистратига Михаила церкви села Михайловки, Мелитопольскаго
уѣзда, Трофимъ *Волошинъ*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціей Его Пресвященства, отъ
30 марта за № 1944, псаломщикъ Ильинской церкви села Боль-

шой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннь *Акимовъ* и Михайловской церкви села Щербаковъ, Бердянскаго уѣзда, Агафангелъ *Хитровъ*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля за № 1981, священникъ Успенской церкви села Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда, Николай *Синицкій*—на такое же мѣсто къ Рождество Богородичной церкви села Ново-Покровки, Днѣпровскаго уѣзда, а въ Балки на его мѣсто—состоящій на діаконской вакансіи Ильинской церкви, села Большой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Сумеонъ Ивановъ*.

— — —
Назначены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 апрѣля за № 1991, бывшій воспитанникъ семинаріи Дмитрій *Устиновскій*—и. д. псаломщика къ Преображенской церкви села Каиры, Днѣпровскаго уѣзда, на мѣсто *Попова* Дмитрія, а сей послѣдній къ больничной Христа Спасителя г. Севастополя церкви.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 марта за № 1907, бывшій воспитанникъ семинаріи Михаилъ *Красницкій*—и. д. псаломщика къ Константино Еленинской церкви села Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда.

— — —
Утверждены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 апрѣля за № 2059, крестьяне Михаилъ *Варваренко* и Иванъ *Шановаль* представителями для присутствованія при счетѣ суммъ Чалбасской церкви.

— — —
Утверждены церковными старостами:

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 28 марта за № 1892, поселянинъ Феодоръ *Николенко* къ Троицкой церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, отъ 30 марта за № 1936, крестьянинъ Игнатій *Филиппченко*—къ Іоанно-Кущниковской церкви села Ивановки (оно же Синельниково), Мелитопольскаго уѣзда; отъ 30 марта за № 1942, мѣщанинъ Андрей *Коптенко*—къ

Троицкой церкви села Арганчикъ (Дмитріевка) Симферопольскаго уѣзда; отъ 1 апрѣля за № 1976, потомственный почетный гражданинъ Василій *Дегтеревъ*—къ Троицкой церкви села Кадыковки, Ялтинскаго уѣзда; отъ 3 апрѣля за № 2020, крестьянинъ Косьма *Туникъ*—къ Покровской церкви села Ново-Успеновки, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 5 апрѣля за № 2066, поселанинъ Дмитрій *Стойковъ*—къ Покровской церкви села Феодоровки, Бердянскаго уѣзда; отъ 6 апрѣля за № 2087, надворный совѣтникъ Дмитрій *Бибиговъ*—къ Андреевской церкви сиротскаго дома Фабра въ г. Симферополѣ.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 26 марта за № 1893, псаломщикъ больничной Христа-Спасителя г. Севастополя церкви Адрианъ *Юваловъ*—за переходомъ на службу по вѣдомству Государственнаго Банка.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 марта за № 1907, псаломщикъ Николаевской церкви села Бій-Орлюкъ, Евпаторійскаго уѣзда, Игнатій *Малаковъ*—отъ занимаемаго мѣста.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 марта за № 1930, псаломщикъ Николаевского собора г. Евпаторіи Александръ *Косьяковъ*—отъ занимаемаго мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 3 апрѣля за № 2042, староста Покровской церкви села Горностаевца, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Семень *Гранкинъ*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 апрѣля за № 2085, крестьянинъ Иванъ *Бризицкій*—отъ должности церковнаго старосты св. Дмитріевской церкви села Догмаровки, Днѣпровскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я :

Указомъ Св. Синода, отъ 29 марта за № 4376, вдовѣ діакона Александрѣ *Бойковой* назначена пенсія въ размѣрѣ 40 р. съ 18 сентября 1910 г. изъ Херсонскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода отъ 26 марта за № 3245, при Нико-

лаевской церкви села Николаевки, Бердянского уѣзда, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика.

Указомъ Св. Синода отъ 29 марта № 4306, заштатному діакону Константину *Лазареву*—назначена пенсія въ размѣрѣ 100 р. съ 7 сентября 1910 г., изъ Черченскаго казначейск. го.

Присоединены къ православію:

Жена крестьянина Полтавской губ., села Лисняки, Симеона *Хоменко*, Луиза Онисимова, урожденная *Гейлеманъ*, 24 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Елисавета“.

Волею Божіею скончался 16 марта заштатный діаконъ Константинъ *Лазаревъ*.

ПРОГРАММА

для поступающихъ въ I-й классъ Мужскаго Духовнаго Училища.

Законъ Божій.

Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ: Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи Іисусе Христе. Слава Тебѣ Боже. Царю небесный. Святый Боже. Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Пресвятая Троице. Отче Нашъ. Богородице Дѣво. Достойно есть. Ангелу хранителю. Предъ ученіемъ и послѣ ученія. Предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ обѣда и ужина. Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче. Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ. За Царя и Отечество. Предъ причащеніемъ. Символь вѣры и десять заповѣдей.

Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта:

Сотвореніе міра. Сотвореніе и грѣхопаденіе первыхъ людей. Каинъ и Авель. Всемирный потопъ. Дѣти Ноя и столпотвореніе Вавилонское. Призваніе Авраама. Видѣніе Іаковомъ таинствен-

ной лѣствицы. Иосифъ, проданный братьями. Слава Иосифа въ Египтѣ, свиданіе его съ братьями. Рожденіе пророка Моисея. Чудеса Божіи во время путешествія евреевъ изъ Египта въ землю обѣтованную. Синайское законодательство. Скинія. Оужденіе евреевъ на сорокалѣтнее странствованіе. Иисусъ Навинъ. Судіи. Помазаніе Саула на царство. Побѣда Давида надъ Голиаѳомъ. Воцареніе Давида. Соломонъ. Раздѣленіе царства на два: іудейское и израильское. Паденіе царство израильскаго. Паденіе царства іудейскаго. Пророки. Илія и Елисей. Чудеса пророка Елисея. Иона. Пророки іудейскаго царства. Даніиль и три отрока. Объясненіе сновъ Навуходоносору. Ананія. Азарія и Мисаиль въ печи огненной. Даніиль во рвѣ львиномъ. Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго. Іудеи подъ властію грековъ. Мученики за вѣру и отечество. Іудеи подъ властію римлянъ.

Рождество Богородицы и введеніе Ея во храмъ. Благовѣщеніе Божіей Матери. Рождество І. Христа. Срѣтеніе Господне. Поклоненіе волхвовъ. Предтеча Господень—Іоаннъ. Крещеніе І. Христа. Первые ученики Господа и первое Его чудо. Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя. О чудесахъ Христовыхъ. Исцѣленіе разслабленнаго, страдавшаго 38 лѣтъ. Воскрешеніе сына Наинской вдовы и дочери Іаира. Укрощеніе бури на озерѣ. Чудесное насыщеніе 5000 человекъ 5-ю хлѣбами. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Хананеянки. Объ ученіи Христовомъ. Притча о сѣятелѣ. Притча о милосердомъ Самарянинѣ. Притча о мытарѣ и фарисеѣ. Притча о милосердомъ царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ. Притча о блудномъ сынѣ. Притча о талантахъ. Притча о богачѣ и Лазарѣ. Ученіе Христа о страшномъ судѣ и второмъ Его пришествіи. Преображеніе Господне. Благословеніе дѣтей. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Молитва І. Христа въ саду Геесиманскомъ. Судъ надъ Госпо-

домъ у первосвященника Каиафы и Понтія Пилата. Крестныя страданія Господа и смерть Его. Воскресеніе І. Христа. Явленія воскресшаго Христа. Вознесеніе Господне. Сошествіе Св. Духа. Обращеніе Савла. Успеніе Б. Матери. Воздвиженіе креста Господня. Руководство -- протоіерея Чельцова.

Русскій языкъ.

Въ составъ занятій по русскому языку для поступленія въ 1-й классъ должно входить:

1) Чтеніе по-русски бѣглое, сознательное и выразительное.

2) Пересказъ прочтаннаго въ видѣ связнаго самостоятельнаго разсказа, безъ измѣненія порядка матеріала, сообщаемого въ прочитанной статькѣ.

3) Грамматическія занятія. Изъ грамматики должно быть сообщено слѣдующее: предметы чувственные (одушевленные и неодушевленные) и умственные. Признаки предметовъ (качества и дѣйствія). Понятіе о предложеніи; подлежащее, сказуемое и объяснительныя слова по вопросамъ. Части рѣчи: имя существительное (нарицательное и собственное). Мужескій, женскій и средній родъ; число; названіе падежей и падежныя вопросы. Склоненіе существительныхъ (кромѣ именъ средн. рода на *мя*). Имя прилагательное: два окончанія прилагательныхъ; склоненіе прилагательныхъ полного окончанія.

Мѣстоименіе: склоненіе личныхъ, вопросительныхъ и указательныхъ.

Глаголь; спряженіе: лица, числа, времена (начало глагола).

Раздѣленіе звуковъ на гласныя, согласныя и полугласныя.

Дѣленіе словъ на слоги.

Правила правописанія словъ.

Умѣніе писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ

емъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, какъ-то:

а) Умѣніе правильно написать слово со слуха, безъ пропуска звуковъ и безъ вставки лишнихъ звуковъ.

б) Умѣніе выдѣлить предлогъ при имени существительномъ, прилагательномъ и мѣстоименіи (на горѣ, у тебя, ко мнѣ).

в) Сомнительныя гласныя буквы.

Правило. Если въ словѣ гласная слышится не ясно, то надо измѣнить слово такъ, чтобы сомнительная гласная пришлась подъ удареніемъ; напр. вода, а не „вада“ потому что воды.

г) Сомнительныя согласныя буквы: б, в, г, д, ж, з.

Правило. Если въ словѣ согласная слышится неясно, то надо измѣнить слово такъ, чтобы сомнительная согласная пришлась передъ гласною; напр. садъ, а не „сатъ“, потому что —сада.

д) Употребленіе буквы і предъ гласными и полугласной ѣ.

е) Употребленіе буквъ е тамъ, гдѣ слышится ё (ѣжъ) и при выпаденіи (отецъ, отца).

ж) Сочетаніе шипящихъ съ гласными.

Правило. Послѣ шипящихъ: ж, ч, ш, щ, не пишется я, ю, ы, а пишется а, у, и.

з) ъ и ь на концѣ словъ послѣ шипящихъ: плащъ, печь.

и) ъ и ь въ срединѣ словъ (подъѣздъ пьеть).

і) Буква ч передъ согласными.

к) ѣ—въ предложномъ падежѣ на вопросъ: Гдѣ? и е въ винительн. падежѣ на вопросъ: куда?

л) Окончанія прилагательныхъ. Окончаніе множественнаго числа: ые, ыя, іе, ія.

м) Правописаніе второго лица (ты учишь, ты учишься).

н) Окончаніе прошедшаго времени: ѣлъ (глядѣлъ, жалѣлъ).

4) Изученіе наизусть небольшихъ басенъ и

стихотвореній съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ. „Первая ласточка. Что ты спишь, мужичекъ? Сѣнокосъ. Мужичекъ съ ноготокъ. Пѣсня пахаря. Встрѣча зимы. Зима пришла. Зимній вечеръ. Зима—Пушкина. Зимняя ночь въ деревнѣ. Дѣдушка. Басни: Чижъ и голубь. Лебедь, щука и ракъ. Лисица и виноградъ. Левъ и лисица. Пѣтухъ и жемчужное зерно. Мельникъ, скворецъ, мышь и крыса. Обезьяна и т. д.

Стихотворенія и басни избираются по желанію, лишь бы были онѣ доступны для дѣтей.

Ариѳметика.

- 1) Нумерація до 1,000,000.
- 2) Четыре основныхъ дѣйствія надъ цѣлыми числами.
- 3) Сравненіе чиселъ въ разностномъ и кратномъ отношеніи.
- 4) Ознакомленіе съ употребительнѣйшими мѣрами (мѣры длины, сыпучихъ тѣлъ, жидкихъ тѣлъ, торговаго вѣса, бумаги и времени).
- 5) Таблица умноженія.

Чистописаніе.

- 1) Указаніе правильнаго положенія тѣла и рукъ при письмѣ, положеніе тетради и держаніе пера.
- 2) Письмо строчныхъ буквъ по графической сѣткѣ по группамъ.
- 3) Письмо прописныхъ буквъ по той же сѣткѣ въ генетическомъ порядкѣ по группамъ.
- 4) Письмо цифръ по квадратной сѣткѣ.

Церковное пѣніе.

Умѣніе пѣть простѣйшія церковныя пѣснопѣнія: 1) Аминь, Господи, помилуй. Отче нашъ. Богородице, Дѣво, радуйся. Спаси, Господи. Царю небесный. Достойно есть. Взбранной воеводѣ и т. п.

- 2) Знаніе тропарей на двенадесятые праздники.
- 3) Стихиры и тропари 8 гласовъ.

Церковно-славянскій языкъ.

Чтеніе по Новому Завѣту съ переводомъ непонятныхъ словъ на русскій языкъ.

Чтеніе должно быть ясное, выразительное, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ. Умѣніе читать по часослову такія молитвословія какъ: „Иже на всякое время“, псаломъ: „Помилуй мя, Боже“ и др.

Отъ Совѣта Таврическаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что *пріемныя испытанія въ 1-й, 2-й и 3-й классы Епархіального женскаго училища будутъ произведены 1-го, 2-го и 3-го іюня. Въ 4-й классъ пріема не будетъ. О времени пріемныхъ испытаній въ началъ будущаго учебнаго года будетъ объявлено особо.*

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

Правленіе эмеритальной кассы симъ извѣщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи, что на 10 іюня с. г. въ 7 часовъ вечера назначено общее собраніе членовъ эмеритальной кассы для выбора, на основаніи § 44 устава кассы, двухъ ревизоровъ.

Членъ-дѣлопроизводитель *Л. Покровскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1910 годъ.

Таврической Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Устава Общества, симъ имѣеть честь представить общему собранію членовъ отчетъ о своемъ составѣ, средствахъ и состояніи миссіонерской дѣятельности за истекшій 1910 годъ.

Личный составъ Комитета.

Въ минувшемъ отчетномъ году въ личномъ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны:

Предсѣдатель Комитета—Преосвященнѣйшій Алексій Епископъ Таврической и Симферопольскій, за назначеніемъ его епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ, съ 5 ноября отчетнаго года оставилъ сію должность, а съ 19 ноября 1910 г. въ нее вступилъ вновь назначенный Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ Преосвященнѣйшій Теофанъ.—Епархіальный противомусульманскій миссіонеръ, священникъ Николай Саркинъ уволился съ сей должности на приходъ Оренбургской епархіи съ 12 марта 1910 года; мѣсто его остается вакантнымъ.—Дѣлопроизводитель Комитета іеромонахъ Тихонъ оставилъ свою должность, за назначеніемъ его инспекторомъ Волынской духовной семинаріи, а на его мѣсто дѣлопроизводителемъ Комитета назначенъ съ 19 августа 1910 г. іеромонахъ Гавріиль, преподаватель Таврич. дух. семинаріи.—Избраны два новыхъ члена—С. Д. Маргаритовъ и А. И. Маркевичъ. Выбылъ изъ числа членовъ Комитета протоіерей В. Знаменскій, за перемѣщеніемъ его на службу въ Виленскую епархію.

За указанными перемѣнами личный составъ Комитета въ настоящее время слѣдующій.

Предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Теофанъ, Епископъ Таврической и Симферопольскій.

Члены: ректоръ Таврической дух. семинаріи, архимандритъ Серафимъ; настоятель Симферопольскаго кафедральнаго собора протоіерей А. Назаревскій; протоіереи: І. Тяжеловъ, А. Серлобольшій, Н. Шпаковский П. Добровъ и Н. Бортовскій; священникъ А. Звѣревъ; директоръ народныхъ училищъ С. Д. Маргаритовъ; инспекторъ Таврич. дух. сем. Е. И. Князевъ; смотритель

Симфероп. дух. училища А. И. Леонтьевъ; преподаватель сем. А. Л. Высотскій; статскій совѣтникъ А. И. Маркевичъ; казначей Комитета—надзиратель семинаріи іеромонахъ Антоній; дѣлопроизводитель—преподаватель дух. сем. іеромонахъ Гавріиль.

Членами ревизіонной комиссіи по провѣркѣ прихода расходной книги и отчета Комитета были: преподаватели Таврической дух. семинаріи: Х. А. Монастырлы и А. Д. Семеновъ, надворный совѣтникъ Ѳ. И. Якубовскій.

Дѣятельность Комитета.

Ближайшая дѣятельность Комитета, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно §§ 54, 55 и 56 Устава Прав. Мис. Общества, выражалась въ собираніи денежныхъ средствъ на дѣло миссіи и завѣдываніи этими средствами соотвѣтственно ихъ назначенію. Денежныя суммы Комитета составлялись: а) чрезъ кружечный сборъ по всѣмъ церквамъ епархіи, б) чрезъ особый сборъ въ нед. Православія и во всю 1-ю седмицу Вел. Поста, в) чрезъ подписныя листы и д) чрезъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія разныхъ лицъ.—Для ознакомленія народа съ высокимъ и священнымъ дѣломъ миссіи и привлеченія его къ посильной матеріальной помощи Прав. Мис. Обществу Комитетомъ рассылались въ приходы епархіи печатныя воззванія къ народу и брошюры съ поученіями прот. Г. Восторгова для произнесенія ихъ при сборѣ пожертвованій.—Съ цѣлью усиленія небогатыхъ денежныхъ средствъ Комитета Преосв. Алексіемъ предложено было всѣмъ о.о. протоіереямъ и іереямъ епархіи быть обязательными членами Комитета, а для усиленія состава Комитета членами, могущими послужить дѣлу миссіи своимъ опытомъ и знаніями приглашены были: С. Д. Маргаритовъ и А. И. Маркевичъ.—По случаю исполнившагося десятилѣтія со времени основанія Комитета (съ 1900—1909 г.) въ отчетномъ году были напечатаны на страницахъ Таврическаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и отдѣльными брошюрами: 1) „Краткій очеркъ дѣятельности Тавр. епарх. Комитета Прав. Мис. Общества за первое десятилѣтіе“ іеромонаха Антонія и 2) „Къ вопросу о положеніи христіанъ въ Крыму во время татарскаго владычества (историческая справка)“ А. И. Маркевича.—Изъ введенныхъ съ 1902—3 уч. года миссіонерскихъ предметовъ—татарскаго языка (въ духовномъ училищѣ и семинаріи) и исторіи и обличенія мысульманства (въ семинаріи) преподавался только послѣдній, за уходомъ преподавателя перваго—свщ. Николая Саркина.

Приходъ и расходъ денежных суммъ по Таврическому Епархiальному Комитету Православнаго Миссiонерскаго Общества за 1910 годъ.

Отъ 1910 года къ 1 января 1910 года въ кассѣ Комитета оставалось: а) наличными 162 р. 78 к., б) билетами 5600 руб. Затѣмъ, съ 1 января по 31 декабря 1910 г. поступило: а) членскихъ взносовъ 100 р., б) пожертвованiй по подписнымъ листамъ 815 р. 94 к., в) денежнаго сбора на распространенiе Православiя между язычниками Имперiи 1012 р. 11 к., д) $\frac{0}{100}$ по книжкамъ сберегательной кассы 227 р. 22 к., е) отъ управленiя Топловскаго женскаго монастыря денежнаго пособiя на покрытiе расходовъ по напечатанiю книжекъ молебнаго пѣнiя св. пр муч. Параскевѣ на крымско-татарскомъ языкѣ 10 р., ф) $\frac{0}{100}$ по 5 купонамъ 4 р. 75 к. и г) одно свидѣтельство государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты въ 500 р. Итого: а) наличными 2170 р. 2 к., б) билетами 500 р., а съ остаткомъ отъ 1909 года: а) наличными 2332 р. 80 к., б) билетами 6100 р.

И з р а с х о д о в а н о: а) на содержанiе кафедръ татарскаго языка и обличенiя мусульманства 182 р. 76 к., б) на жалованье епарх. противомусульманскому миссiнеру 300 р., в) въ Иркутскiй Комитетъ на содержанiе духовной миссiи 200 р. г) на печатанiе послѣдованiя молебныхъ пѣнiй на крымско-татарскомъ языкѣ 29 р., д) на содержанiе крещеной татарки Ольги Долгополовой, обучающейся въ Симфер. жен. гимназiи 180 р., е) на жалованье дѣлопроизводителю Комитета 120 р., ж) въ вспомошествованiе ученому татарину Куламетову 10 р., з) на мелкiе канцелярскiе расходы 18 р. 60 к. и и) списано изъ текущаго счета на покупку 1-го свидѣтельства государств. 4 $\frac{0}{100}$ ренты въ 500 р. — 480 р. 69 к. — *Итого* 1521 р. 5 к., всѣ наличными.

Къ 1 января 1911 г. въ кассѣ Комитета состоитъ: а) наличными 814 р. 75 к., б) билетами 6100 р. Всего наличными и билетами 6914 р. 75 к.; въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 520 р. и б) запаснаго 6394 р. 75 к.; расходнаго же капитала не имѣется въ Комитетѣ, такъ какъ въ послѣднiе годы расходы значительно превышаютъ сумму поступленiй по этому капиталу.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

• поступившихъ въ 1910 г. въ Комитетъ чрезъ Таврическую Духовную Консисторію, о.о. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ.

	Членскіе взносы въ р.	Пожертво- ванія,		Всего	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Чрезъ Таврическую Духовную Консисторію	51	231	32	282	32
Отъ благочинныхъ:					
<i>Алешковскаго</i> окр., прот. Д. Смирнова —	3	21	90	24	90
<i>Больше-Знаменскаго</i> окр., прот. І. Иванова	15	—	—	15	—
<i>Б.-Токмакскаго</i> окр., свящ. Л. Сѣкиринскаго	—	13	23	13	23
<i>Григорьевскаго</i> окр., прот. П. Стрижевскаго	6	44	29	50	29
<i>Керченскаго</i> окр., прот. Вл. Станиславскаго	—	13	46	13	46
<i>Мелитопольскаго</i> окр., прот. В. Яновскаго	9	50	20	59	20
<i>Михайловскаго</i> окр., свящ. І. Домнича —	—	127	32	127	32
<i>Ногайскаго 1-го</i> окр., свящ. Н. Степанова —	—	25	70	25	70
<i>Ногайскаго 2-го</i> окр., прот. С. Новицкаго —	9	68	67	77	67
<i>Орѣховскаго</i> окр., прот. П. Забоева —	3	18	34	21	34
<i>Симферопольскаго</i> окр., прот. ІІ. Добрава	—	21	8	21	8
<i>Севастопольскаго</i> окр., прот. В. Баженова	—	3	18	3	18
<i>Сѣрогоскаго</i> окр., прот. Е. Березова —	12	65	80	77	80
<i>Черниговскаго</i> окр., свящ. Вл. Одинцева —	—	22	60	22	60
<i>Ялтинскаго</i> окр., прот. А. Терновскаго —	—	10	60	10	60
<i>Ѳеодосійскаго</i> окр., прот. Н. Владмірскаго	3	23	75	26	75
Отъ настоятелей:					
<i>Инкерманскаго</i> мон., архим. Іакова —	—	5	—	5	—
<i>Кизильташкой</i> киновіи, игум. Савватія —	—	3	—	3	—
Отъ настоятельницъ:					
<i>Алешковскаго</i> жен. мон., игум. Нины —	—	2	30	2	30
<i>Топловскаго</i> жен. мон., игум. Параскевы —	—	7	20	7	20
Чрезъ Тавр. Дух. Консисторію денеж. сбора въ недѣлю Православія — — — —	—	—	—	713	87
Чрезъ Тавр. Дух. Консист. ден. сбора на распростран. Правосл. между языч. Имперіи	—	—	—	298	24

Благочинія и монастыри, не внесшіе по подписнымъ листамъ за 1910 г. членскихъ взносов и пожертвованій.

Благочинные:

- Бердянскаго 1-го окр.*, свящ. І. Волошенко, также и за 1909 г.
Бердянскаго 2-го окр., свящ. В. Гавриловъ.
Джанкойскаго окр., свящ. І. Сапфировъ.
Каховскаго окр., прот. А. Средянскій, также и за 1908 г.
М.-Знаменскаго окр., прот. І. Легковъ, также и за 1908—09 г.г.
Ново-Троицкаго окр., прот. М. Назаревскій, также и за 1908—09 г.г.
 Настоятель *Бахчисарайскаго мон.*, игум. Варсонофій.
 „ *Корсунскаго мон.*, архим. Сильвестръ.
 Управление *Херсонискаго монастыря*.
 Настоятель *Ялтинскаго Архіерейскаго подворья іер. Андрей*.
 Настоятельница *Катерлезскаго жен. мон.*, игум. Ксенія.
 „ *Космо-Даміановскаго ж м.*, иг. Варсонофія.

Подводя общій итогъ отчетному году, Таврической Комитетъ признаетъ должнымъ заявить, что Таврическая миссія нуждается въ идейномъ сочувствіи и матеріальной поддержкѣ со стороны пастырей и паствы Таврической. Многія мѣропріятія миссіи остаются неосуществленными лишь по недостатку матеріальныхъ средствъ для сего. Съ прискорбіемъ приходится отмѣтить, что многіе о.о. настоятели и даже цѣлыя благочинія не только индифферентно относятся къ нуждамъ и святымъ задачамъ нашей миссіи, но и совершенно збываютъ высылать свою лепту на Божіе дѣло. Зато тѣмъ искреннѣе и сердечнѣе Комитетъ выражаетъ свою благодарность всѣмъ о.о. протоіереямъ, іереямъ, старостамъ и всѣмъ православнымъ добροхотамъ Тавриды за принесенныя св. миссіи духовныя и матеріальныя жертвы, твердо надѣясь, что святая ихъ ревность объ обращеніи заблуждающихся, не потухнетъ и въ грядущіе годы.

Алфавитный списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Таврическому Комитету за 1910 годъ.

А) *Пожизненные члены* Общества, обезпечившіе членскій взносъ капиталами: Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Варшавскій (бывшій Таврической); Преосвященный Алексій, Епископъ Псковскій и Порховскій (бывшій Таврической); Петръ Васильевичъ Давыдовъ и Елисавета Сергѣевна Давыдова.

Б) *Дѣйствительные члены* Общества, внесшіе свыше 3-хъ рублей: 1) Ректоръ Тавр. Дух. семинаріи, арх. Серафимъ—5 р.; 2) инспекторъ Тавр. Дух. сем., Князевъ Е. И.—5 р.; В) Внесшіе по три рубля: 3) Акимовъ Симеонъ, свящ.; 4) Антоній іером., надзиратель сем.; 5) Березовъ Евфимій, прот.; 6) Высотскій А. Л., препод. сем.; 7) Гаврииль іером., препод. сем.; 8) Егоровъ Андрей, свящ.; 9) Жарковъ Георгій, свящ.; 10) Забоевъ Павелъ,

прот.; 11) Ивановъ Іоаннь, прот., 12) Ивановъ Симеонъ, свящ.; 13) Комаревскій Викторъ, свящ.; 14) Костинъ Іоаннь, свящ.; 15) Маргаритовъ С. Д., директоръ народ. училищъ; 16) Мухинъ Василій, свящ.; 17) Новицкій Стефанъ, прот.; 18) Новицкій Тихонъ, свящ.; 19) Оболенскій Николай, свящ.; 20) Петровскій Іоасафъ, свящ.; 21) Плошинскій Григорій, свящ.; 22) Подымскій Василій, свящ.; 23) Поповъ Веніаминъ, прот., 24) Ратмировъ Владиміръ, свящ.; 25) Ржавскій Александръ, свящ.; 26) Русаневичъ Василій, свящ.; 27) Соколовъ А. Е., староста; 28) Тимковскій Θεодоръ, свящ.; 29) Тихонъ іером., инспекторъ Волинской дух. сем.; 30) Чулкевичъ Леонидъ, свящ.; 31) Шкуринъ Андрей, свящ.; 32) Яновскій Василій, протоіерей.

О б ъ я в л е н і е .

„МУЗЫКА

возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій всегда имѣла и имѣеть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраиать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 года).

ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ, ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

ФУКСГАРМОНІИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр Карпентеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

РОЯЛИ И ПІАНИНО

отъ 600 руб. отъ 375 р. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

Духовные хоры—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—Б Е З П Л А Т Н О.

Для лицъ духовнаго званія доускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34.
Рига, Сарайная, 15.

При заказъ или запросъ прошу ссылаться на это объявленіе.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Христіанство и Церковь.—II. Образование сельскаго прихода на Руси и его современное состояніе и нужды.—III. Свѣтлый праздникъ въ Царскомъ селѣ.—IV. Окончаніе занятій на миссіонерскихъ курсахъ въ г. Севастополѣ. V. Два случая Божія наказанія за вѣроотступничество.—VI. Отчетъ о дѣятельности Братства во имя Царицы Небесной Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки.—VII. Свѣтлая страничка изъ жизни Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній.—VIII. Хроника.—IX. Къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи.—X. Библиографическая замѣтка.—XI. Извѣстія и замѣтки.—XII. Воззваніе.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Программа для поступающихъ въ I кл. мужскаго духовнаго училища.—III. Отъ Совѣта Таврическаго Епарх. ж. училища.—IV. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.—V. Отчетъ Таврическаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Редакторъ—преподаватель духовной семинаріи *А. Высотскій*.
Помощникъ редактора—Иеромонахъ *Антоній*.

Дозволено цензурою. Симферополь.—1 Мая 1911 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.