

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XII.



ГОДЪ XII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходить два раза въ
мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому заказанію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 р.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при
духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

15 ОКТЯБРЯ

№ 20.

1886 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Протоколы засѣданій депутатовъ XX-го Съѣзда
духовенства Астраханской епархіи.

(Окончаніе).

1886 года сентября 4 дня. XX Астраханскій епархіальный
Съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Астраханскаго духов-
наго училища, отъ 3 сентября 1886 г. за № 283, о возвышеніи
платы за обученіе въ училищѣ дѣтей свѣтскаго званія, въ ко-
торомъ прописано слѣдующее: Журналомъ правленія Астрахан-
скаго духовнаго училища, на 28 апрѣля 1886 года за № 15-мъ
состоявшимся, по заслушаніи копій съ журнала Учебнаго Коми-
тета при Св. Синодѣ отъ ^{29 января}_{4 февраля} 1886 г. № 40, присланнаго
Его Преосвященству по поводу ревизіи училища Статскимъ Со-
вѣтникомъ Григоревскимъ, съ утвержденія Его Преосвященства,
постановлено было между прочимъ слѣдующее: предложить бу-

духу Епархіальному Съѣзду духовенства возвысить плату за обученіе въ училищѣ дѣтей свѣтскаго званія. Такую мѣру правленіе признаетъ безусловно-необходимою по ниже-слѣдующему соображенію: нынѣ въ духовномъ училищѣ состоитъ 43 ученика свѣтскаго званія. За исключеніемъ двухъ, трехъ человѣкъ, всѣ они оказываются дѣтьми жителей города Астрахани. При внимательномъ наблюденіи легко замѣтить, что громадное большинство этихъ учениковъ обучается въ училищѣ по недоразумѣнію своихъ родителей. Прельщаемые дешевизною годовой (4 руб.) платы за обученіе въ духовномъ училищѣ и не зная куда дѣвать дѣтей-мальчиковъ по окончаніи приходскаго училища, потому что уѣздное городское переполнено, многіе изъ горожанъ спѣшатъ пристроить ихъ въ духовное училище. Ни какихъ размышленій о будущемъ служеніи дѣтей церкви при этомъ не бываетъ, а имѣетъ силу только дешевизна обученія, которая даетъ возможность родителямъ на цѣлые полдня отсылать дѣтей своихъ въ училище, что все же далеко полезнѣе чѣмъ праздно шатаніе по городскимъ улицамъ и площадямъ. Эти-то ученики свѣтскіе, лишь за весьма не многими исключеніями, составляютъ истинное бремя для училища и соблазнъ для учениковъ духовнаго званія. Ни какими мѣрами не возможно вселить въ этихъ дѣтяхъ любви къ большинству наукъ училищнаго курса: ни оставленіе на повторительный курсъ, ни даже исключеніе за малую успѣшность, — ямъ и ихъ родителямъ ни сколько не страшны; они очень хорошо знаютъ, что ученіе въ училищѣ есть для нихъ очень дешевое средство занять праздно время и только. Неудивительно поэтому, что за послѣдніе десять лѣтъ поступило далеко болѣе ста учениковъ свѣтскаго званія; изъ нихъ развѣ десять выбыли съ свидѣтельствомъ объ окончаніи училищнаго курса и столько же перешли въ семинарію, а окончило семинарскій курсъ лишь два-три человѣка. Отказывать въ пріемъ такихъ дѣтей въ училище правленіе не имѣетъ права тѣмъ болѣе, что на пріемныхъ экзаменахъ свѣтскія дѣти (благодаря начальнымъ городскимъ школамъ) оказываются далеко лучше подготовленными, чѣмъ дѣти духовныхъ, особенно сельскихъ лицъ. При этомъ наблюдается неизмѣнно слѣдующее: въ при-

готовительномъ и первомъ (частію) классахъ болѣе успѣшными оказываются свѣтскіе, но лишь только начинается изученіе двухъ классическихъ языковъ, какъ положеніе дѣла измѣняется: первенствовать начинаютъ дѣти духовныхъ родителей. Кромѣ того, что классическіе языки не новость для дѣтей духовнаго званія, для нихъ существуютъ въ училищѣ и внушительныя мѣры взысканія: оставленіе на повторительный курсъ ученика, содержамаго въ училищномъ общежитіи на средства родителей, равняется для послѣднихъ штрафу въ 100 руб.; исключеніе сироты духовнаго званія съ казеннаго содержанія часто бываетъ равносильно исключенію изъ училища. Дѣти свѣтскихъ родителей, увеличивая численность учениковъ класса и оказываясь особенно въ высшихъ классахъ неисправными въ наукахъ (и часто и въ поведеніи, такъ какъ живутъ дома и легко, ускользаютъ отъ контроля училищнаго начальства) затрудняютъ успѣшный ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ вообще, подаютъ худыя примѣры и кладутъ неблагопріятный отпечатокъ на учебное заведеніе. При возвышеніи платы за ученіе въ училище не будутъ поступать дѣти для дешеваго времяпровожденія и, разъ вступивъ въ училище, будутъ стараться достигнуть какаго либо опредѣленнаго результата ученія. Относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскаго званія, въ дѣйствовавшихъ до изданія новаго училищнаго устава законоположеніяхъ изъяснено: размѣръ таковой платы въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ соответственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства (опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.) Ничего не сказано о томъ, съ какими же именно свѣтскими учебными заведеніями однородно духовное училище. Если имѣть въ виду составъ курса наукъ, то безъ сомнѣнія духовныя училища должно считать однородными съ 4-хъ классными прогимназіями, но ни какъ не съ уѣздными городскими училищами. На основаніи всего вышеизложеннаго, правленіе полагаетъ: ходатайствовать о возвышеніи платы за обученіе съ учениковъ свѣтскаго званія до тѣхъ размѣровъ, какіе она имѣетъ въ приготовительномъ и 4 низшихъ классахъ

Астраханской классической гимназии. Тогда, безъ сомнѣнія, окажется, что не любовь къ духовному образованію, не желаніе посвятить своихъ дѣтей на служеніе церкви движеть свѣтскими лицами, а нѣчто другое, но для таковыхъ мѣсто въ свѣтскомъ училищѣ, а не въ духовномъ. При семъ правленіи училища при-совокупляетъ, что въ то время, когда состоялся означенный журналъ правленія на 28 апрѣля 1886 года, плата за обученіе въ классической гимназии была слѣдующая: въ приготовительномъ классѣ—20 р. и въ остальныхъ классахъ 30 руб. въ годъ. Постановлено: взимать за право ученія въ духовномъ училищѣ съ дѣтей лицъ не духовнаго званія вмѣсто прежнихъ 4-хъ р. по 20 руб. въ годъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *4-го сентября 1886 г. Согласенъ. Епископъ Евгений.*

1886 года 4 сентября. XX Астраханскій епархіальный Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ въ ревизіонный комитетъ для провѣрки экономическихъ отчетовъ Астраханскихъ духовныхъ училищъ и наблюденія за производствомъ расходовъ въ оныхъ училищахъ въ теченіе 1887 года. Справка: изъ указа Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344, видно, что для документальной повѣрки отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіе года за производствомъ расходовъ ежегодно учреждается на мѣстѣ учрежденія училища ревизіонный комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и неучаствовавшихъ въ производствѣ расходовъ лицъ, избираемыхъ для исполненія сей обязанности съездомъ духовенства и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереємъ.

Въ 1886 году ревизіонный комитетъ, по избраніи XVIII Епархіального Съезда, съ утвержденія Его Преосвященства, составляли священники градскихъ церквей: Григорій Юдинъ, Александръ Николаевъ и Николай Сластушенскій, которые просятъ замѣнить ихъ новыми, такъ какъ они исполняли эту обязанность два года, а послѣдній изъ нихъ даже три года. Постановилъ: для ревизіи отчетовъ по содержанію Астраханскихъ духовныхъ училищъ за 1886 годъ и для наблюденія за произ-

водствомъ расходовъ въ оныхъ училищахъ въ 1887 году избрать слѣдующихъ лицъ: священника Михаила Здравосмылова, священника Александра Зорина и священника Евлампія Покровскаго, о чемъ составить журналъ и представить оный на Архипастырское утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 4 сентября 1886 г. *Утверждается. Епископъ Евгений.*

1886 года сентября 4 дня. XX Астраханскій епархіальный Съездъ духовенства, рассмотрѣвъ отчетъ представленный совѣтомъ женскаго епархіальнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на пособіе кончившимъ курсъ бѣднѣйшимъ дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужество за 1885 годъ, нашель оный составленнымъ правильно. Постановилъ: сдѣлавъ на ономъ надлежащую надпись, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и, по утверженіи, возвратить оный по принадлежности.

Резолюція Его Преосвященства: 4 сентября 1886 г. *Исполнить. Епископъ Евгений.*

1886 года сентября 4 дня. XX Астраханскій епархіальный Съездъ духовенства слушалъ: донесеніе ревизіоннаго комитета по содержанію Астраханскихъ духовныхъ училищъ, отъ 3 сентября 1886 года за № 30, при коемъ представлены ревизованные комитетомъ отчеты училища духовнаго мужскаго и епархіальнаго женскаго за 1885 годъ, журналъ комитета по поводу ревизіи отчетовъ и акты свидѣтельства суммъ и матеріаловъ.

Изъ надписей ревизіоннаго комитета на отчетахъ видно, что отчеты составлены правильно и какъ сами съ собой, такъ и съ пнуровыми книгами по всѣмъ статьямъ прихода и расхода согласны, и въ журналѣ комитета, между прочимъ, замѣчено, что распоряженіе XIX Епархіальнаго Съезда, во слѣдствіе заявленія членовъ ревизіоннаго комитета въ прошедшемъ году, о замѣнѣ полуфаянсовой посуды эмалированной въ обоихъ училищахъ и о введеніи въ мужескомъ училищѣ при вечернихъ занятіяхъ, замѣнѣ освѣщенія стеариновыми свѣчами, ламповаго освѣщенія приведено въ исполненіе. По повѣркѣ отчетовъ и документовъ, члены комитета, на основаніи 10 ст. правилъ, данныхъ въ ру-

ководство ревизионнымъ комитетамъ, свидѣтельствовали наличие суммъ и съѣстныхъ матеріаловъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ 26 августа 1886 года и въ мужескомъ училищѣ 28 того же августа. При повѣркѣ оказалось, что денежные сундуки хранятся въ губернскомъ казначействѣ за печатями правленія и совѣта и нѣкоторыхъ членовъ правленія и что приходорасходныя книги ведутся исправно, ежемѣсячно свидѣльствуются членами правленія и совѣта и очищены росписками получателей денегъ, провизскія книги и вѣдомости также ведутся исправно, ежемѣсячныя свидѣтельства членовъ на книгахъ имѣются и, кромѣ того, по окончаніи каждаго мѣсяца экономами подаются особыя вѣдомости въ правленіе и совѣтъ училища. Постановилъ: согласно указа Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, провѣренныя ревизионнымъ комитетомъ отчеты по содержанію училищъ возвратить по принадлежности. Но, предварительно, составивъ журналъ представить вмѣстѣ съ отчетами ревизионнаго комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *4 сентября 1886 г. Исполнить. Епископъ Евгений.*

1886 года 4 сентября слушали: отношеніе Совѣта Кирилло-Меоодіевскаго Общества, отъ 4 сентября сего года № 1459, и представленный при немъ рапортъ благочиннаго IV округа на имя Его Преосвященства объ опредѣленіи окружнаго съѣзда выдавать отъ каждой церкви округа по разстоянію прогонныя деньги наблюдателю церковно-приходскихъ школъ. Совѣтъ К.-М. Общества просить по разсужденіи о назначеніи прогонныхъ денегъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ въ Астраханской Епархіи сдѣлать постановленіе по этому дѣлу.

XX Епархіальный Съѣздъ по тщательнымъ разсужденіи постановилъ: за назначеніемъ 3% съ годичныхъ кошельковыхъ сборовъ на нужды церковно-приходскихъ школъ признавая затруднительнымъ для церковныхъ кассъ удѣлять еще особо прогонныя деньги наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ

Епархіи, просить Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества не найдетъ ли онъ возможнымъ изъ находящихся въ его вѣдѣніи суммъ удѣлять на прогоны наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ.

Резолюція Его Преосвященства: 4 сентябръ 1886 г. Чл-таль. Епископъ Евгений.

1886 года сентябръ 5 дня. XX Астраханскій епархіальный Сѣздъ духовенства слушалъ: прошенія 1) священника Косикинской Донской церкви Іоанна Нигровскаго объ уменьшеніи взноса за содержаніе въ общежитіи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища пансіонеркою свояченицы его, дочери Воронежскаго мѣщанина, Параскевы Кузнецовой, вмѣсто 200 р., опредѣленныхъ предъидущимъ сѣздомъ духовенства, до 60 р.; 2) жены отставнаго титулярнаго совѣтника Параскевы Акимовой объ уменьшеніи платы за содержаніе въ общежитіи училища дочери ея Людмилы, вмѣсто 200 р., хотябы до 150 р.; 3) заштатнаго священника Николая Черняева о принятіи внука его Александра, сына умершаго титулярнаго совѣтника Михаила Черняева, на полное казенное содержаніе въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ, и 4) Астраханской мѣщанки Евдокіи Мокѣевой о принятіи воспитанника ея, сироты изъ крещеныхъ калмыковъ, Николая, принятаго въ приготовительный класъ духовнаго училища на казенное содержаніе. Прошенія вызваны беспомощностію дѣтей и бѣдностію просителей. Постановилъ: прошеніе Мокѣевой препроводить въ комитетъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Общества въ томъ предположеніи, не найдетъ ли онъ возможнымъ принять на себя заботы о воспитаніи мальчика калмыцкаго племени въ дѣляхъ миссіонерства; прошеніе священника Николая Черняева передать правленію училища и предложить оному принять мальчика въ общежитіе училища на полуепархіальное содержаніе, если окажется свободное помѣщеніе и свободная вакансія, освободивъ его и отъ платы за право обученіе въ училищѣ. Прошеніе Акимовой ввиду недостаточности епархіальныхъ средствъ оставить безъ уваженія; по той же причинѣ отклонить ходатайство и о. Нигровскаго о его свояченицѣ. Но предварительно составивъ журналъ о семъ, представить оный

на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *5 сентября 1886 г. Читалъ. Епископъ Евгений. Прошеніе Мокъевой слѣдуетъ передать въ Астраханскій Миссіонерскій Комитетъ, это особое учрежденіе.*

1886 года сентября 5 дня. XX Епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ: отношеніе правленія Астраханскаго духовнаго училища, отъ 2 сего сентября за № 250, коимъ правленіе проситъ ассигновать сумму или на исправленіе училищной бани, или на перестройку ея заново, а что баня въ ремонтъ нуждается, въ томъ правленіе представило при отношеніи актъ осмотра бани архитекторомъ. И по осмотру архитектора и по осмотру комисіи съѣзда баня оказывается для дальнѣйшаго употребленія негодною. Съѣздъ постановилъ: ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ на перестройку бани заново 1900 руб. Правленіе училища, прося ассигновать на исправленіе старой или устройства новой бани сумму, не представило смѣты стоимости исправленія или перестройки, а потому Съѣздъ ассигнуетъ вышеозначенную сумму по приблизительному разсчету стоимости работы, принимая во вниманіе, что матеріаль, изъ котораго устроена баня, опять весь пойдетъ въ дѣло.

О семъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *6 сентября 1886 г. Согласенъ. Епископъ Евгений.*

1886 года сентября 5 дня. XX Астраханскій епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе жены псаломщика Успенской соборной г. Царицына церкви Александры Миловановой отъ 30 августа, коимъ, заявляя о своей несостоятельности и невозможности содержать на квартирѣ брата своего Василя Генерозова, оставленнаго на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ Астраханскаго духовнаго училища и смѣщеннаго съ полного казеннаго содержанія на собственное, проситъ Епархіальный Съѣздъ убѣдить училищное начальство, чтобы оно оставило брата ея на томъ же положеніи, какъ прежде, т. е. на полномъ казенномъ содержаніи. Постановили: такъ какъ по § 37 уст.

духов. учил. дѣло о помѣщеніи и содержаніи учениковъ подлежатъ вѣдѣнію училищнаго правленія, то прошеніе жены псаломщика Миловановой передать въ оное правленіе, о чемъ, составивъ журналъ, представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *5-го сентября 1886 года.*
Исполнить. Епископъ Евгений.

1886 года сентября 4 дня. XX Астраханскій епархіальный Съездъ, по рассмотрѣній смѣты расхода Астраханскаго духовнаго училища на 1887 годъ, постановилъ: 1) сумму на содержаніе библіотеки и приобрѣтеніе періодическихъ изданій, а также книгъ для чтенія, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 350 руб., ассигновать въ размѣрѣ 300 руб., считая эту сумму на пополненіе уже готовой библіотеки достаточною; 2) на содержаніе 55 полнокоштныхъ воспитанниковъ и 15 пансіонеровъ, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 7000, ассигновать 6300 рублей, полагая на cadaго воспитанника по 30 руб. Эта ассигновка дѣлается въ томъ соображеніи, что если воспитанницы епархіальнаго училища, имѣя очень приличный столъ, такое же платье и проч. содержатся на 30 рублей каждая, то тоже возможно и для учениковъ духовнаго училища; 3) на перекладку заново каменнаго забора мѣрою въ 8½ саж. въ длину и 2 саж. въ высоту, вмѣсто 350 р., ассигновать 200 руб. Уменьшеніе ассигновки на заборъ тѣмъ мотивируется, что за выкладку одной тысячи изъ хозяйскаго кирпича берутъ отъ 8 до 9 руб., и такимъ образомъ плата по 9 рублей за тысячу, составитъ сумма 153 руб. Прочія статьи расхода признать правильными, о чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *6-го сентября 1886 года.*
Съездъ не взялъ во вниманіе: по 1 ст., что съ новыми программами необходимо приобрѣтати новыя руководства. По 2 ст., что одежда воспитанницъ и по матеріалу и особенно по шитію несравненно дешевле. По ст. 3 соображеніе о перекладкѣ ограды слѣдуетъ сдѣлать на основаніи показаній архитектора или, по крайней мѣрѣ, мастера каменщика. Пересмотрѣть. Еп. Евгений.

1886 года сентября 4-го дня. По рассмотрѣніи XX Епархіальнымъ Сѣздомъ смѣты прихода и расхода суммъ, предназначенныхъ на содержаніе Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1887 г., оказалось: что на жалованье училищному врачу (§ 1) назначено по 200 р., дѣлопроизводителю 250 р.; на очистку ретиральныхъ мѣсть и помойной ямы (§ 3) 800 руб.; на чистку дымовыхъ трубъ и починку печей 150 руб.; на наемъ двухъ поварихъ 192 р.; пяти служителей 480 р.; шести нянь 360 руб.; на покупку горѣлокъ, ламповыхъ стеколъ и починку лампъ 150 р.; на покупку стеариновыхъ свѣчъ 22 р. 40 к.; на выстилку училищнаго двора мелкимъ камнемъ 875 р., и на выписку книгъ, физическихъ приборовъ, музыкальныхъ нотъ и переплетъ книгъ 500 руб.

Въ смѣтѣ расходовъ на 1886 годъ было назначено: врачу 150 р.; дѣлопроизводителю 200 р.; на очистку дымовыхъ трубъ и починку печей 97 р.; на очистку ретиральныхъ мѣсть, помойной ямы и свозъ съ двора мусора 95 р.; на наемъ двухъ поварихъ 144 р.; на наемъ четырехъ служителей 336 р.; пяти нянь 300 р.; на покупку горѣлокъ, ламповыхъ стеколъ, починку лампъ 73 р.; на покупку стеариновыхъ свѣчъ 24 р.; на выписку книгъ, періодическихъ изданій, музыкальныхъ нотъ и физическихъ приборовъ 350 руб.

Въ 1885 году, какъ въ отчетѣ училища за тотъ годъ значится, выдано: врачу 150 р., дѣлопроизводителю 150 р.; за чистку трубъ и исправленіе печей 111 р. 81 к.; за очистку ретиральныхъ мѣсть и помойной ямы 140 р. 40 к.; двумъ поварихамъ 134 р. 80 к.; четверемъ служителямъ 314 р. 84 к.; пяти нянямъ 256 р. 47 к.; на покупку горѣлокъ, ламповыхъ стеколъ и починку лампъ 38 р.; на покупку стеариновыхъ свѣчъ 9 р. 90 к. на выписку и переплетъ книгъ 228 р.

Сличивъ смѣту расхода на 1887 г. со смѣтою за 1886 г. и отчетомъ за 1885 годъ, Сѣздъ нашель, что по означеннымъ выше статьямъ смѣта расхода на 1887 г. значительно превышаетъ дѣйствительный расходъ, а потому постановилъ: врачу ассигновать 150 р.; дѣлопроизводителю 200 р.; на чистку дымовыхъ трубъ 120 р.; на чистку ретиральныхъ мѣсть, помойной ямы и свозъ мусора 250 р.;

двумъ поварихамъ: старшей по 8 р., а младшей по 6 р. въ мѣсяцъ— 168 р.; пяти служителямъ 420 руб.; пяти нянямъ (а не 6) желатель но, чтобы воспитанницы, по крайней мѣрѣ старшихъ трехъ классовъ, сами за собою ухаживали, по возможности избѣгая услугъ нянь, которыхъ рѣдко, рѣдко какой изъ нихъ приходится имѣть по выходѣ изъ заведенія— 300 р.; на покупку горѣлокъ, ламповыхъ стеколъ, починку лампъ 50 р.; на покупку стеариновыхъ свѣчъ 11 р. 20 к.; на выписку книгъ, физическихъ приборовъ, музыкальныхъ нотъ и переплетъ книгъ 350 руб. Прочія же статьи расхода, за исключеніемъ статьи на выстилку училищнаго двора камнемъ, считать правильными, а также равно и статьи прихода считать правильными. Выстилку двора мелкимъ камнемъ за 875 р. Съѣздъ, при настоящихъ крайне неблагоприятныхъ экономиче- скихъ условіяхъ, изъ-за которыхъ отлагаются существенныя нужды, считаетъ излишнею.

Съѣздъ находитъ цѣлесообразнымъ предложить совѣту училища, чтобы онъ при составленіи смѣты, когда или приходъ умень- шается, или расходъ увеличивается, на самой смѣтѣ, какъ это дѣлаетъ правленіе духовнаго училища, указывалъ основаніе, по коему то или другое дѣлается. Объ изложенномъ, составивъ жур- наль, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Пре- освященства.

Резолюція Его Преосвященства: *6-го сентября 1886 года. Съездъ не принялъ вовсе во вниманіе, что зданіе училища раз- ширено почти вдвое, что цѣны по нѣкоторымъ статьямъ суще- ствовавшимъ въ прежніе годы значительно увеличились, что хоро- шая прислуга въ городѣ Астрахани и при дорогомъ вознагражде- нии не всегда надежна. Предлагаю съѣзду пересмотрѣть свои по- становленія, принявъ во вниманіе данныя, которыя ему предста- вить председатель совѣта. Епископъ Евгений.*

7 сентября 1886 года Астраханскій епархіальный Съездъ слушалъ: резолюцію Его Преосвященства № 1947, послѣдо- вавшую на журналѣ Съезда отъ 4 сентября таковую: „Съездъ не принялъ (вовсе) во вниманіе по 1-й статьѣ, что съ новыми программами необходимо приобрѣтать новыя руководства. По 2-й ст., что одежда воспитанницъ и по матеріалу и особенно по

шитью несравненно дешевле. По ст. 3-ей соображеніе о перекладкѣ ограды слѣдуетъ сдѣлать на основаніи показанія архитекторскаго или покрайней мѣрѣ мастера каменщика. Пересмотрѣть“. Епархіальный Сѣздъ по 1 пункту (объ училищной бібліотекѣ), принявъ во вниманіе указанное Его Преосвященствомъ обстоятельство, въ смѣтѣ училищнымъ правленіемъ представленной не объясненное, положилъ: оставить въ смѣтѣ сумму назначенную правленіемъ 350 руб. безъ сокращенія.

По второму пункту (по статьѣ о содержаніи учениковъ), принявъ во вниманіе, что въ отчетномъ 1885 году на содержаніе 121 ученика (среднимъ числомъ) употреблено 8451 р. 39 к., а на каждаго ученика отдѣлено 69 р. 84 к., Сѣздъ полагаетъ 90 руб. на каждаго ученика назначаемые имъ на 1887 отчетный годъ вполне достаточными.

По 3-му пун. предсѣдатель Сѣзда, согласно указанію резолюціи Его Преосвященства, пригласивъ мастеровъ—каменщика и плотника производящихъ работы по дому Г—Н. церкви подъ помѣщеніе училища и квартиру священнослужителя, осмотрѣлъ съ ними тщательно и стѣну и баню (на перестройку которой сѣздомъ ассигнована сумма безъ совѣта съ архитекторомъ или мастерами—приблизительно по цифрѣ названной г. смотрителемъ училища членамъ комисіи) и нашелъ: ограда и баня одинаковой высоты; $2\frac{1}{2}$ сажени длина всѣхъ каменныхъ стѣнъ—въ банѣ и оградѣ до 28 погонныхъ сажени; ограда въ 2 кирп. На ограду по размѣру ея требуется кирпича 17000; на баню 40000, въ томъ числѣ 10000 желѣзняка на фундаментъ. Кирпичъ въ стѣнахъ бани по мѣстамъ промокъ; въ оградѣ сухъ и проченъ. Въ дополненіе къ кирпичу, какой окажется годнымъ отъ разборки бани и ограды, по заявленію мастера достаточно новаго до 10000 желѣзняка для кладки фундамента бани. Плотникъ призналъ совершенно достаточнымъ складъ лѣснаго матеріала, оставшагося въ училищѣ отъ разломки больничнаго корпуса и въ самой банѣ, для устройства балокъ подъ полы и на потолки, дверныхъ и оконныхъ колодъ, стропиль, наката потолочнаго, обрѣшетченія стропиль подъ желѣзную крышу и весь этотъ матеріалъ—доброкачественнымъ; требуется только половыхъ досокъ (плотныхъ

4-хъ саж.) 45 и подъ фундаментъ бани и ограды толстаго свѣжаго сосноваго днища 56 погон. саж. (для укладки въ рвахъ въ два ряда—по отсутствію твердаго грунта). Мастеръ каменныхъ работъ назначилъ: а) за земляныя работы (вынутые земли изъ рововъ) до 10 куб. саж. по 1 р. 80 к. за куб. саж.; б) за разломку каменныхъ стѣнъ и о чистку кирпича годнаго въ дѣло по 1 р. 50 к. съ тысячи; в) за кладку кирпича въ стѣны съ употребленіемъ известковаго раствора на свой счетъ по 8 руб. съ тысячи.

Плотникъ оцѣнилъ всѣ плотническія работы (въ томъ числѣ положеніе и скрѣпленіе днища во рвахъ подъ фундаменты въ два ряда) 250 руб.

И каменщикъ и плотникъ изъявили готовность принять всѣ исчисленныя работы по назначенной ими цѣнѣ на себя, и оба они, по удостовѣренію предсѣдателя, наблюдающаго за ихъ работами при постройкѣ ими 2-го этажа надъ церковнымъ домомъ,—мастера своего дѣла доброкачественные, знающіе и исполнѣ благонадежные.

Епархіальный Съѣздъ, усмотрѣлъ изъ вышепрописаннаго доклада предсѣдателя, что:

1. Земляныя работы подъ фундаментъ стоятъ . . . 18 р.
2. Очистка кирпича годнаго въ дѣло 57,000 . . . 85 р. 50 к.
3. Кладка стѣнъ (бани въ 2½ кирпича и ограды въ 2 кирпича) . . . 456 р.
4. Всѣ плотничныя работы. . . 250 р.
5. Къ готовому строительному матеріалу нужно новаго:
 - а) днища плотн. сосноваго по 1 р. за саж. 56—56 р.
 - б) кирпича желѣзняка 10,000 по 20 р. . . 200 р.
 - в) кирпича для печей 2,000 по 15 р. . . 30 р.
 - г) желѣза при обрѣзкѣ стараго и замѣнѣ негодныхъ листовъ примѣрно до 12 пуд. по 3 р. 36 р.
 - д) гвоздей половыхъ и кровельныхъ разныхъ сортовъ 1 пудъ. . . 5 р.
 - е) работа печника. . . 35 р.
 - ж) работа кровельщика . . . 34 р.

Кромѣ того при разломкѣ бани можетъ оказаться болѣе предположеннаго количества негоднаго въ дѣло кирпича—мокраго, прѣлага—въ возмѣщеніе его кромѣ желѣзняка еще 10,000 стѣннаго по 15 руб. за тысячу. 150 р.

Всего . 1355 р. 50 к.

Сѣздъ положилъ внести исчисленную на вышеозначенныя постройки сумму въ количествѣ одной тысячи трехъ сотъ пятидесяти пяти руб. 50 коп. въ ассигновку по содержанію духовнаго училища въ 1887 отчетномъ году. Журналъ о семъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *8-го сентября 1886 года. Читалъ. Правленіе училища, съ виду множества разныхъ взносовъ отъ церквей, постарается сдѣлать необходимое не выходя изъ смѣты составленной съездомъ. Епископъ Евгений.*

На журналѣ XX Епархіальнаго Сѣзда духовенства отъ 4 сентября сего года послѣдовала 6 сентября резолюція Его Преосвященства такая: „Сѣздъ не принялъ вовсе во вниманіе, что зданіе училища расширено почти вдвое, что цѣны по нѣкоторымъ статьямъ существовавшія въ прежніе годы значительно увеличились, что хорошая прислуга въ городѣ Астрахани и при дорогомъ вознагражденіи не всегда надежна. Предлагаю Сѣзду пересмотрѣть свои постановленія, принявъ во вниманіе данныя, которыя ему представить предсѣдатель совѣта“.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, предсѣдатель совѣта женскаго епархіальнаго училища 6 сентября заявилъ Сѣзду, что возвышеніе цѣнъ по смѣтѣ на 1887 годъ, противъ смѣты 1886 г. мотивировано: а) на очистку помойной ямы и ватеръ-клозетовъ съ 95 руб. до 800 руб., увеличеніемъ числа воспитанницъ и неумѣніемъ обращаться съ кранами умывальниковъ и водопроводами при ватеръ-клозетахъ, отъ чего происходитъ, что тамъ, гдѣ требуется стаканъ воды, ея тратится, можетъ быть, ведро. Это теперь, а прежде до передѣлки крановъ—тратили не производительно воду въ обильнѣйшемъ количествѣ и большія воспитанницы. Въ ту же яму, по словамъ предсѣдателя, выбрасываются

и остатки пищи, кромѣ кусковъ ~~за~~бѣа, что тоже безъ нужды увеличиваетъ накопленіе въ ямѣ. По указаннымъ причинамъ нечистоты накапливаются въ мѣстахъ, очисткѣ подлежащихъ, въ такомъ количествѣ, что ассенизаторъ, подряженный для очистки помойной ямы и ватеръ-клозетовъ за 300 руб. въ годъ, отказался отъ этаго дѣла, находя условленную плату въ 300 р. недостаточною. Послѣ чего совѣтъ училища вынужденъ былъ нанимать ассенизатора за 1 руб. 50 коп. отъ бочки, а таковыхъ бочекъ, только за одинъ мѣсяцъ накопилось, которыя надняхъ и вывезены, 27 и что на этотъ предметъ требуется, если не 800 руб., то по крайней мѣрѣ 500 руб.; б) на починку печей и очистку дымовыхъ трубъ съ 97 руб. до 150 руб.—увеличеніемъ въ зданіи числа печей; в) на починку лампъ (но не покушку) съ 73 р. до 150 р.—употребленіемъ лампъ въ большемъ количествѣ противъ прошлаго года; г) стеариновыхъ свѣчей тѣмъ, что ихъ употребляетъ для себя начальница училища; д) на наемъ сторожей и поварихъ—увеличеніемъ числа воспитанницъ, а потому и увеличеніемъ для прислужниковъ работы.

Сѣздъ выслушавъ данныя, представленныя предсѣдателемъ совѣта, постановилъ: а) чрезмѣрный и ненужный расходъ воды устранить тщательнымъ руководителемъ надзоромъ за воспитанницами, неумѣлыми и небрежными. Что же касается остатковъ пищи, то не выбрасывать въ помойную яму слѣдовало бы ихъ, а собирать въ особую бочку и тогда остатки пищи можно бы продавать, какъ это дѣлалось въ мужскомъ училищѣ, и такимъ образомъ не только бы уменьшилось накопленіе въ помойной ямѣ, но выручилась бы нѣкоторая сумма, которую можно было бы употребить на очистку той же ямы. На основаніи вышеизложеннаго Сѣздъ находитъ достаточнымъ ассигновать на очистку помойной ямы и ретирадныхъ мѣсть 300 р.; б) на очистку дымовыхъ трубъ и починку печей оставить сумму въ 120 руб. по тому соображенію, что въ томъ зданіи и печи новыя и чинить ихъ въ теченіе года не будетъ надобности, а для очистки трубъ сумма назначена; в) на починку лампъ оставить 50 руб. Для новаго зданія потребуется прибавить лампъ не много 7—9, а потому на починку этихъ лампъ требуется небольшая сумма.

Если въ 1885 году истрачено по этому предмету 38 руб.; то въ 1887 году на то же 50 р. будетъ вполне достаточно; г) такъ какъ начальница училища употребляла стеариновыя свѣчи для своихъ потребностей безъ всякаго права, то и оставить на покупку свѣчь для совѣта 11 р. 20 к.; д) для училища требуется пять нянь, пять сторожей и двѣ поварихи, всего 12 человѣкъ, вознагражденіе коимъ ассигновано на цѣлый годъ, въ размѣрѣ 888 руб. На каникулы, продолжающіеся два мѣсяца, остается прислуги всего три человѣка. Такимъ образомъ если бы чего и недоставало для уплаты поварихамъ и сторожамъ, то этотъ недостатокъ съ избыткомъ вознаградится отъ платы, ассигнуемой всѣмъ 12 прислугамъ и на каникулы, въ какое время оной 9 прислугъ не получаютъ.

Объ изложенномъ, составивъ актъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *8-го сентября 1886 года. Согласенъ. О помойной ямѣ, могущей доставить доходъ, совѣтъ въ свое время обсудитъ. Епископъ Евгений.*

1886 г. сентября 9 дня. XX Епархіальный Съѣздъ, разсмотрѣвъ всѣ вопросы относительно мужскаго духовнаго и епархіальнаго женскаго училища, смѣты доходовъ и расходовъ на 1887 годъ, представленныя означенными училищами, а также и другіе вопросы, разсмотрѣнію его подлежащія, не имѣя въ виду болѣе вопросовъ для разсмотрѣнія, постановилъ: 1) считать свои дѣйствія законченными, 2) для болѣе успѣшнаго хода дѣль на Съѣздахъ просить (и благопочтительнѣйше просить) Его Преосвященство—не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вопросы, имѣющіе подлежать обсужденію извѣстнаго Съѣзда, были излагаемы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до Съѣзда, чтобы предварительно тѣ вопросы могли быть обсуждены на съѣздахъ окружныхъ,—и такимъ образомъ депутаты окружныхъ съѣздовъ являлись бы на Съѣздъ Епархіальный уже подготовленными къ рѣшенію вопросовъ.

Резолюція Его Преосвященства: *9-го сентября 1886 года. Нѣкоторые вопросы возникали при началѣ учебнаго года. Впро-*

чемъ желаніе създа, какъ благоразсудное, по возможности должно быть исполнено. Вся учрежденія, имѣющія надобность обращаться къ създу, примутъ постановленіе къ исполненію. *Еписк. Евгений.*

ОТЪ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

О суммахъ, назначенныхъ XX Астраханскимъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя учрежденія.

Астраханская духовная Консисторія слушала: отношеніе председателя Астраханскаго XX Епархіальнаго Съезда духовенства, отъ 11 сентября сего 1886 года за № 13, коимъ увѣдомилъ, для зависящаго распоряженія, что XX Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства: 1) по журналу своему 9 сентября сего 1886 г. Его Пресвященствомъ утвержденному, положилъ, что на содержаніе епархіальныхъ мужскаго и женскаго училищъ и другихъ епархіальныхъ учреждений, а также на покупку двороваго съ постройками мѣста для епархіальнаго женскаго училища, къ будущему отчетному 1887 году потребно:

- | | |
|--|------------|
| а) на содержаніе мужскаго духовнаго училища 18645 р. 21 к. | |
| б) на содержаніе епархіальнаго женскаго училища | 26884 р. — |
| в) на три стипендіи въ немъ же | 270 р. — |
| г) на покупку для него сосѣдняго двороваго мѣста | 5300 р. — |
| д) ко взносу въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ съ капитала въ 40000%, подлежащихъ передачѣ въ правленіе мѣстной семинаріи | 1650 р. — |
| е) на погашеніе занятаго капитала (40000 р.), каковая сумма также подлежитъ передачѣ въ правленіе семинаріи | 3500 р. — |
| ж) на жалованье миссіонеру противъ молоканской пропаганды | 836 р. — |
| з) на содержаніе стипендіатовъ въ семинаріи | 500 р. — |
| и) на классъ иконописи въ семинаріи | 202 р. — |

и) на усиленіе бібліотечной суммы въ семинар.	50 р. —
к) на жалованье помощн. инспектора семинаріи	240 р. —
л) на содержаніе епархіальнаго дома призрѣнія	1610 р. —
м) въ комитетъ по управленію епархіальною би- бліотекою	1000 р. —
<hr/>	
Всего	60687 р. 21 к.

Въ томъ числѣ на нужды епархіи вносятся постоянно:

а) отъ Каѳедральнаго собора	700 р. —
б) отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Си- нодѣ изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преоб- раженскаго монастыря	2400 р. —
в) отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря	350 р. —
г) отъ Чуркинской Николаевской пустыни	218 р. —
д) отъ Покрово-Болдинскаго монастыря	10 р. —
е) отъ Попечительства о бѣдныхъ духовн. званія	400 р. —
ж) отъ Домовой церкви Его Преосвященства	60 р. —
з) въ училищахъ по смѣтамъ имѣется	17447 р. 73 к.
<hr/>	
Итого	21585 р. 73 к.

За исключеніемъ этой суммы (21585 р. 73 к.) подлежатъ раскладкѣ ко взносу на содержаніе учрежденій епархіальныхъ на церкви благочинническихъ округовъ 39101 руб. 48 коп.

2) утвержденная Его Преосвященствомъ того же 9 сентяб-ря раскладка взносовъ отъ Каѳедральнаго собора, монастырей, благочинническихъ округовъ и на счетъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря проектирована XX Астраханскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ такомъ видѣ:

А) На содержаніе мужескаго духовнаго училища:

отъ Каѳедральнаго собора	500 р. —
изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря	1200 р. —
отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря	150 р. —
— Чуркинской пустыни	218 р. —
— Покрово-Болдинскаго монастыря	10 р. —
— 1-го благочиннич. округа Астрахан. епархіи	3648 р. —
— 2-го — — — — —	3176 р. —

отъ 3-го благочиннич. округа Астрахан. епархіи	2332	р.	44	к.
— 4-го — — — —	1329	р.	33	к.
— 5-го — — — —	648	р.	36	к.

В) На содержаніе епархіальнаго женскаго училища:

отъ Астраханскаго Каѳедральнаго собора . . .	200	р.	—	
— Попечительства о бѣдныхъ духовн. званія .	400	р.	—	
изъ суммъ Св. Синода взамятъ взноса отъ Спасо-Преображенскаго монастыря	1200	р.	—	
— Иоанно-Предтеченскаго монастыря	200	р.	—	
— Домовой церкви Его Преосвященства . . .	60	р.	—	
— 5-го благочиннич. округа Астрахан. епархіи	1389	р.	71	к.
— 6-го — — — —	2032	р.	44	к.
— 7-го — — — —	2000	р.	—	
— 8-го — — — —	2190	р.	51	к.
— 9-го — — — —	1749	р.	33	к.
— 10-го — — — —	1932	р.	44	к.
— 11-го — — — —	1514	р.	92	к.

На покупку двороваго мѣста съ постройками для того же училища:

отъ 1-го благочиннич. округа Астрахан. епархіи	1500	р.	—	
— 2-го — — — —	1200	р.	—	
— 4-го — — — —	300	р.	—	
— 6-го — — — —	300	р.	—	
— 7-го — — — —	400	р.	—	
— 10-го — — — —	500	р.	—	
— 11-го — — — —	300	р.	—	
— 12-го — — — —	500	р.	—	
— 14-го — — — —	300	р.	—	

Примѣчаніе: Сумма 5300 р. на покупку двороваго мѣста для епархіальнаго женскаго училища по опредѣленію XX Епархіальнаго Съѣзда духовенства, Его Преосвященствомъ, 9 сентября, утвержденному, должна быть внесена отъ девяти вышепоименованныхъ благочинническихъ округовъ въ первыхъ числахъ октября сего 1886 года съ зачетомъ этихъ суммъ въ количество взносов, достающихся на долю ихъ по раскладкѣ на покрытіе расходовъ по смѣтамъ на 1887 отчетный годъ.

На три полнокомплектныхъ стипендіи въ томъ же училищѣ (въ 90 р. каждая)—270 р.

отъ 11-го благочинническаго округа	78 р. 78 к.
— 12-го — — —	191 р. 22 к.

В) Въ Астраханскую духовную Семинарію,

Черезъ посредство совѣта Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища,—проценты съ капитала 40000 р. за 1886 г. и на погашеніе его:

отъ 12-го благочинническаго округа	2224 р. 33 к.
— 13-го — — —	2721 р. 18 к.
— 14-го — — —	204 р. 49 к.

Въ правленіе Астраханской духовной Семинаріи:

отъ 14-го благочин. округа на классъ иконописи	202 р. —
— — — — на епархіальныхъ стипендіатовъ	401 р. 21 к.
отъ 15-го благочин. округа на тотъ же предметъ	98 р. 79 к.
— — — — на жалованье помощ. инспектора	240 р. —
отъ 15-го благочин. округа на учебническую библиотеку	50 р. —

Г) На жалованье миссіонеру въ Кирилло-Меѳодіевское Общество:

отъ 14-го благочинническаго округа	836 р. —
--	----------

Д) На содержаніе епархіальнаго дома призрѣнія:

отъ 15-го благочинническаго округа	1610 р. —
--	-----------

Е) На епархіальную библиотеку:

отъ 3-го благочинническаго округа	85 р. —
— 4-го — — —	66 р. 67 к.
— 5-го — — —	73 р. 33 к.
— 6-го — — —	80 р. —
— 7-го — — —	80 р. —
— 8-го — — —	73 р. 33 к.
— 9-го — — —	73 р. 33 к.
— 10-го — — —	80 р. —
— 11-го — — —	66 р. 67 к.

отъ 12-го благочинническаго округа	100 р. —
— 13-го — — — —	93 р. 33 к.
— 14-го — — — —	66 р. 67 к.
— 15-го — — — —	61 р. 67 к.

Итого . . . 1000 р. —

Приказали: О суммахъ, назначенныхъ Съездомъ съ церковей и монастырей на содержаніе Астраханскихъ духовныхъ училищъ мужескаго и женскаго, дома призрѣнія о бѣдныхъ духовнаго званія, на покунку двороваго мѣста для епархіальнаго женскаго училища и на другія нужды, дать знать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости: Каедральному протоіерею, благочиннымъ церковей, настоятелямъ монастырей, экономическому управленію Архіерейскаго дома и попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы слѣдующія съ нихъ по раскладкѣ суммы препровождены были по назначенію, не ожидая особыхъ указовъ и сообщеній, и именно пять тысячъ триста рублей на покунку двороваго мѣста для епархіальнаго женскаго училища въ первыхъ числахъ октября сего 1886 года, а остальные не позже первыхъ числахъ января 1887 года.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвоваль: крестьянинъ Григорій Евдокимовъ *Бурдинъ* въ Михайловскую Михайло-Архангельскую церковь, Астраханскаго уѣзда, икону Св. Троицы въ кіотѣ и лампаду къ оной, стоимостью въ 80 рублей.

Утверждены въ должностяхъ, церковныхъ старостъ: къ Знаменской церкви г. Астрахани—Астраханскій купецъ Никифоръ Ивановъ *Ильинъ* и къ миссіонерской Уланъ-Эргенской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Пашченко*; предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Ремонтной Покровской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Константинъ *Уколовъ* и членовъ онаго: Григорій *Полтавскій*, Михаилъ *Королевъ* и Даниилъ *Любченко*; изъ

нихъ: Ильинъ—на 4-е трехлѣтіе, Пахченковъ, Уколовъ и Полтавскій—на 1-е трехлѣтіе, а Королевъ и Любченковъ—на 2-е трехлѣтіе (24 сентября и 1 октября).

Рукоположены во священники: учитель Астраханскаго духовнаго училища кандидатъ богословія Николай *Успенскій* къ Астраханскому Каѳедральному собору и діаконо-учитель Пришибинской Казанской церкви, Царевского уѣзда, Тимоѳей *Демьяновъ*—къ Шандастинской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, и во діаконы: сверхштатный чиновникъ Бакинскаго окружнаго суда Іосифъ *Байтовъ*—къ Михаило-Архангельской церкви г. Астрахани, псаломщикъ Вязовской Іоанно-Богословской церкви, Черноярскаго уѣзда, Николай *Гранниковъ*—къ Пришибинской Казанской церкви, Царевского уѣзда, и псаломщикъ Завѣтенской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, Николай *Богородицкій* къ Обиленской Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда (8, 14, 17 и 21 сентября).

Опредѣлень, губернский секретарь Викторъ *Дивногорскій* и. д. псаломщика до усмотрѣнія къ Христорожественской церкви г. Астрахани (19 сентября).

Предоставлено діаконо-учительское мѣсто при Михаило-Архангельской церкви слободы Владиміровки, Царевского уѣзда, псаломщику Поповицкой Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда, Алексѣю *Михайловскому* (22 сентября).

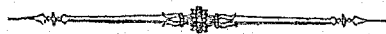
Перемѣщены: по распоряженію епархіальнаго начальства: благочинный VIII округа, священникъ Пришибинской Покровской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Викторъ *Смирновъ*—къ Аксайской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, священникъ Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, Семень *Нефедьевъ*—къ Падовской Александро-Невской церкви, Черноярскаго уѣзда, священникъ Солонниковской Казанской церкви, Черноярскаго уѣзда, Иванъ *Богородицкій*—къ Кочковатской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда; діаконо-учитель Астраханской Михаило-Архангельской церкви Іосифъ *Байтовъ*—на таковую же должность къ Астраханской Іоанно-Златоустовской церкви и сверхштатный діакономъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Успенской церкви слоб. Николаевской, Петръ *Михайловскій*—

къ Рахинской Введенской церкви, Царевского уѣзда, на псаломщическую же вакансію, и *согласно прошеніямъ*: священникъ Косикинской Донской церкви, Енотаевского уѣзда, Іоаннъ *Нигровскій*—къ Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, псаломщики: Болхунской Дмитриевской церкви, Енотаевского уѣзда, Василій *Литовскій* и Садовской Рождество-Богородицкой церкви, Царевского уѣзда, Никифоръ *Дмитриевскій*—одинъ на мѣсто другого, Чаганской Покровской церкви, Астраханскаго уѣзда, Петръ *Троицкій*—къ Ремонтной Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда и и. д. псаломщика Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви, Царевского уѣзда, Василій *Косолатовъ*—на таковую же должность къ Хошеутовской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда (13, 22, 28 и 30 сентября и 1 октября).

Исключень изъ списковъ умершій заштатный священникъ Алексѣй *Сажировъ*, состоявшій при Пироговской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда (30 сентября).

Праздныя мѣста священниковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христорождественской, Введенской, Знаменской и Гостинно-Николаевской; Астраханскаго уѣзда: Походно-Улусной Николаевской; Енотаевского уѣзда: Косикинской Донской, Новоникольской Николаевской и Пришибинской Покровской; Царевского уѣзда: Широкинской Покровской и Верхне-Хуторской Покровской, и Черноярскаго уѣзда: Солодниковской Казанской и Миссіонерской Уланъ-Эргенской Николаевской; штатныхъ діаконовъ при церквахъ: г. Астрахани: Михаило-Архангельской; Астраханскаго уѣзда: Ѳеодоровской Іоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Четырехбугоринской Николаевской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Іоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатерининской, Мароинской Казанской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитриевской (Маковской тожь) Алексѣевской и Тишковской Николаевской; Енотаевского уѣзда: Сасыкольской Покровской, Замьяновской Преображенской, Владиміровской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пришибин-

ской (Голодиевка тожь) Покровской, Никольской Рождество-Богородицкой, Грачевской Донской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотушинской Казанской, Харбалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Новоникольской, Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидиаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Аксайской Николаевской, Соленозаймищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Солодниковской Казанской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовской Рождество-Богородицкой, Киселевской Крестовоздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, Широкинской Покровской, Новоникольской (Соленый Ерикъ тожь) Параскевинской и Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской; Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Крестовоздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слоб. Владиміровки: Владиміровской, Заплавинской Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Калмыцко-Балкской Покровской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христо-Рождественской, Крестовоздвиженской, Знаменской, Иоанно-Златоустовской и Гостинно-Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Завѣтенской Николаевской и Нарынъ-Песковской Александро-Невской.



Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоящаго при Астраханскомъ Кирилло-Меводіевскомъ Обществѣ.

22 сентября 1886 года Училищный Совѣтъ разсматривалъ:
 а) программу испытаній для лицъ, желающихъ занять учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ, составленную председателемъ Совѣта Ректоромъ Семинаріи; б) росписаніе уро-

ковъ для церковно-приходскихъ школъ, составленное членомъ Совѣта—Преподавателемъ дидактики въ Семинаріи; в) списокъ учебниковъ и руководствъ для церковно-приходскихъ школъ, составленный имъ же.

По обсужденіи указанныхъ документовъ во всѣхъ подробностяхъ, Совѣтъ нашелъ ихъ вполне удовлетворяющими цѣлямъ, для коихъ они составлены, и посему полагалъ бы: 1) программу испытаній принять въ руководство и чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объявить во всеобщее свѣдѣніе лицамъ, желающимъ подвергнуться испытанію; *) 2) росписаніе уроковъ и списокъ учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ объявить во всеобщее свѣдѣніе учителей школъ для исполненія. Относительно учебниковъ Совѣтъ полагалъ-бы приобрести оныя въ складъ при Епархіальной Библіотекѣ, съ тѣмъ чтобы наблюдатели могли выписывать ихъ отсюда для школъ Астраханской епархіи, подвѣдомственныхъ имъ.

Эти свои мнѣнія Совѣтъ представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На докладъ Совѣта послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 25 сентября 1886 г. 1) Программа испытаній, 2) росписаніе уроковъ и 3) списокъ учебниковъ, просмотрѣнные мною, при семъ препровождаются для напечатанія въ руководство. Епископъ Евгений.

Росписаніе уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи, примѣнительно къ программамъ, изданнымъ для нихъ Св. Синодомъ.

9. 10. 11. 2. 3.

Понедѣльн.	Младшее отд.	й	к	а	испаніе	Законъ Божій
	Старшее отд.					
Вторникъ	Младшее отд.	ж	ы	и	Ч	Пѣніе 1/2 часа
	Старшее отд.					
Среда	Младшее отд.	Б	я	е	Славянск. чтеніе	Русскій языкъ
	Старшее отд.					
Четвергъ	Младшее отд.	н	к	о	тене	Пѣніе 1/2 часа
	Старшее отд.					
Пятница	Младшее отд.	к	с	р	Славян.	Пѣніе 1 часъ
	Старшее отд.					
Суббота	Младшее отд.	з	р	а	Славян.	Пѣніе 1 часъ
	Старшее отд.					

Правила испытаній напечатаны въ № 19 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ.

Уроки въ церковно-приходскихъ школахъ должны начинаться въ 8 часовъ утра. Между уроками должны быть маленькія перемѣны не болѣе 5-ти минутъ.

Въ виду большаго количества уроковъ, просидѣть которые подрядъ было бы затруднительно для школьниковъ, занятія должны раздѣляться на дообѣденныя и послѣобѣденныя: первыя оканчиваются въ 11 часовъ, вторыя начинаются съ 1 часу пополудни и продолжаются до 3-хъ, а въ нѣкоторые дни до 2¹/₂ часовъ.

По требованію программы для церковно-приходскихъ школъ, первый урокъ въ школѣ долженъ быть урокъ Закона Божія; если же почему-либо для законоучителя это время окажется неудобнымъ, то сего урокъ можетъ быть перенесенъ на второе или на третье мѣсто.

Въ росписаніи не отведено особаго мѣста для двухъ полу-часовыхъ уроковъ пѣнія, требуемыхъ программой. Эти уроки должны быть введены учителями въ составъ другихъ уроковъ т. е. на урокахъ по другимъ предметамъ и законоучитель и учитель должны удѣлять нѣсколько времени для пѣнія.

При распределеніи занятій между старшимъ и младшимъ отдѣленіемъ—на младшемъ отдѣленіи должны преобладать занятія съ учителемъ, а на старшемъ отдѣленіи—самостоятельныя работы, такъ какъ ученики младшаго отдѣленія болѣе нуждаются въ непосредственномъ руководствѣ учителя, чѣмъ ученики старшаго отдѣленія. Самое распределеніе занятій между отдѣленіями, содержаніе и характеръ самостоятельныхъ работъ—предоставляются усмотрѣнію учителя: онъ можетъ разнообразить эти работы, соображаясь со степенью успѣха или неуспѣха дѣтей, а также и съ требованіями программы для церковно-приходскихъ школъ, и не измѣняя нормальнаго количества уроковъ.

Въ школахъ имѣющихъ одно младшее отдѣленіе—порядокъ уроковъ долженъ быть такой же, какъ и въ школахъ съ двумя отдѣленіями.

Учебники, по которымъ нужно вести обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ учебниковъ, указанныхъ программами для церковно-приходскихъ школъ, рекомендуются слѣдующія:

а) По Закону Божию—„Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“—протоіерея Петра Смирнова (указомъ Св. Синода отъ 18 августа 1886 года допущенъ въ ц.-приходскія школы впредь до изданія особаго учебника—см. „Церковный Вѣстникъ“ 1886 г. № 36).

б) По Церковно-Славянскому языку.—Самое обученіе чтенію должно вести при помощи книги г. Ильминскаго „Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ народныхъ училищахъ“. (Казань 1885 г.). Первоначальный матеріалъ для чтенія нужно брать изъ Букваря, изданнаго Св. Синодомъ, потомъ изъ указанной книги Ильминскаго и во второмъ году приступать къ чтенію Евангелія, Часослова и Псалтыря.

в) По Русскому языку. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ обученіе ведется по старинному буквослагательному методу, руководствомъ къ обученію и первою книгою для чтенія долженъ быть Букварь, изданный Св. Синодомъ. При обученіи же чтенію звуковымъ способомъ—рекомендуется „Азбука“ священ. Никольскаго (Москва 1884 г.). Слѣдующая за азбукою книга для чтенія—эта книга Ермина и Волотовскаго подъ заглавіемъ: „Приходская школа“ (СПб. 1886 г.). Если же переходъ отъ азбуки къ книгѣ для чтенія покажется для учителя труднымъ, то онъ можетъ въ качествѣ посредствующаго звена вставить чтеніе изъ священной исторіи по Букварю, изданному Св. Синодомъ. Это чтеніе по своему содержанію не представляетъ для дѣтей особенныхъ трудностей и вполне соотвѣтствуетъ духу, которымъ должна быть проникнута церковно-приходская школа. Если книги Ермина не достанетъ для двухлѣтняго курса, то учитель можетъ ввести чтеніе по книгѣ Радонежскаго „Солнышко“ (Спб. 1880).

При ознакомленіи учениковъ съ элементарными правилами грамматики—руководствомъ должна служить „Азбука правописанія“—Д. Тихомирова. (Москва 1885 г.)

д) При обученіи Чистописанію руководствами должны быть

слѣдующія сочиненія Гербача: 1) „Методическое руководство къ обученію письму“, 2) Прописи русскія и 3) Русская скоропись.

е) При обученіи Ариметикѣ—настойною книгою для учителя и учениковъ долженъ быть „Сборникъ ариметическихъ задачъ“, составленный Т. Лубенцомъ (Спб. 1885)

Примѣчаніе. При обученіи все учителя непременно должны руководствоваться тѣми методическими замѣчаніями по каждому предмету, какія находятся въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. Ястребовъ.*

Смотритель Духовнаго училища *Иванъ Поповъ.*

Членъ-Дѣлопроизводитель, Преподаватель Семинаріи *Василій Доброуразовъ.*



Открытие Образцовой Школы при Астраханской духовной Семинаріи.

29 истекшаго мѣсяца сентября при Астраханской духовной Семинаріи послѣдовало открытіе Образцовой одноклассной Школы, послѣ Божественной литургіи и молебна, которые совершены были въ семинарской церкви Его Пресвященствомъ. Школа открыта въ помѣщеніи, устроенномъ на мѣстныхъ средства. Принято для обученія 30 дѣтей, составившихъ младшее отдѣленіе Школы.

Содержаніе официальной части. Протоколы засѣданій депутатовъ XX Съезда духовенства Астраханской епархіи.—Отъ Духовной Консисторіи.—Разныя извѣстія по епархіи.—Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, состоящаго при Кирилло-Меодіевскомъ Обществѣ: а) Росписаніе уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи; б) Учебники, по которымъ нужно вести обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ.—Открытіе Образцовой школы при Астраханской Семинаріи.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *К. Ястребовъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Учение первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Господнемъ.

(Продолженіе).

УЧЕНІЕ АПОСТОЛА ПЕТРА.

Обозрѣвъ ученіе Апост. Павла о второмъ пришествіи Господнемъ *), обратимся къ ученію о томъ же пришествіи у Ап. Петра (во 2-мъ его посланіи), дабы имѣть, сколько можно, болѣе полное понятіе о столь важномъ для христіанина предметѣ вѣры и упованія. Замѣчательно и различіе сихъ двухъ ученій и вмѣстѣ внутреннее, существенное ихъ согласіе. Различіе ихъ состоитъ не только во внѣшней формѣ писанія, но и въ родѣ описываемыхъ предметовъ, коими сопровождается второе пришествіе Христова. Ап. Павелъ, какъ мы видѣли, открываетъ великія послѣднія перемѣны болѣе въ мірѣ нравственномъ и политическомъ, а Ап. Петръ описываетъ величайшее послѣднее измѣненіе въ мірѣ вещественномъ (физическомъ), при томъ первый говоритъ болѣе о предшествующихъ явленію Господню событіяхъ, а второй—о тѣхъ, кои суть или слѣдствія сего явленія, или современныя ему измѣненія въ природѣ. Что касается до тѣхъ неправыхъ мнѣній, отъ коихъ остерегаетъ насъ тотъ и другой Апостоль, то между ними видно не только различіе, но и противоположность; ибо лжеучители, коихъ обличаетъ Ап. Павелъ, страшатъ христіанъ предсказаніемъ о слишкомъ близкомъ пришествіи Христовомъ, а мудрователи, коихъ нечестивыя мысли опровергаетъ Ап. Петръ, хотятъ упразднить всякій страхъ и самое ожиданіе сего пришествія.

Въ чемъ видно преимущественно согласіе обоихъ ученій? Въ нихъ одинъ духъ пастырской любви, одна отеческая заботливость о духовномъ благѣ вѣрующихъ, одно святое намѣреніе—предохранить христіанъ отъ пагубныхъ заблужденій и утвердить ихъ вѣру, надежду и любовь; видно даже почти одинаковое рас-

*) См. „Еп. Вѣд.“ № №. 18 и 19.

положеніе ученія; ибо какъ одинъ, такъ и другой Апостоль, послѣ вѣроученія, излагаетъ правоученіе. Наконецъ, вотъ еще важная особенность: Ап. Петръ прямо указываетъ на всѣ посланія Ап. Павла, подтверждаетъ и защищаетъ ихъ истину, а слѣдовательно имѣетъ въ виду и ученіе св. Павла о второмъ пришествіи Господнемъ (См. 2 Петр. 3, 15 и 16). По сему мы не догрѣшимъ, если на ученіе св. Петра о великомъ днѣ Христовомъ будемъ смотрѣть, какъ на дополненіе къ ученію св. Павла, или, справедливѣе, то и другое ученіе назовемъ частями одного и тогоже откровенія, какое угодно было Духу Божию подать намъ въ наставленіе—на всѣ времена воинствующей Церкви.

Все ученіе, содержащееся въ 3-й главѣ втораго Посланія св. Петра раздѣляемъ на слѣдующія 6 частей:

- 1) Указаніе на опасность отъ лжеучителей, ст. 1—4.
- 2) Опроверженіе мнѣнія тѣхъ, кои допускаютъ неизмѣнность міра, ст. 5—7.
- 3) Отвѣтъ на возраженіе тѣхъ, кои обвиняютъ Бога въ медлительности, ст. 8—10.
- 4) Наставленіе христіанамъ, какъ они должны вести себя въ ожиданіи великаго преобразованія всемірнаго, ст. 11—14.
- 5) Ученіе о спасительномъ долготерпѣніи Божию, ст. 15 и 16.
- 6) Заключение, въ которомъ Апостоль и предостерегаетъ вѣрныхъ отъ лести нечестивыхъ, и утверждаетъ въ ученіи благочестія, ст. 17 и 18.

Не трудно примѣтить, что въ первыхъ трехъ частяхъ содержится болѣе обличительное ученіе, а въ послѣднихъ четырехъ—правоученіе. Видно также, что часть 4-я соотвѣтствуетъ 2-й, часть 5-я—3-й а послѣдняя первой.

1) **указаніе на опасность отъ лжеучителей.** (2 Петр. 3, 1—4).

Великій Апостоль, предвидя близкую кончину свою (1, 14), и помышляя о будущемъ состояніи учениковъ, предостерегаетъ ихъ отъ пагубныхъ ересей, какія предвидитъ въ будущемъ (2, 1 и дал.). Одинъ видъ изъ сихъ ересей онъ описываетъ подробно, раскрывая самыя умствованія лжеучителей.

Ст. 1. *Сие уже, возлюбленный, второе вамъ пишу посланіе.* Вѣроятно, первое посланіе не задолго предъ симъ было писано.

Апостоль какъ бы спѣшить сказать вѣрующимъ все, что у него на сердцѣ, какъ отецъ, составляющій духовное завѣщаніе своимъ дѣтямъ. Онъ могъ бы сказать: пишу вамъ *последнее* посланіе; но не хочетъ безвременно опечалить *возлюбленныхъ*.

Въ нижше возбуждало воспоминаніемъ вашихъ чистый смыслъ. Въ обоихъ, говоритъ, посланіяхъ стараюсь и напомнить вамъ, что уже проповѣдано мною и вамъ не безъизвѣстно, и симъ напоминаніемъ *возбуждать* васъ, да будете въ состояніи бодрственномъ, какое прилично чадамъ свѣта (1 Сол. 5, 5. 6. 1 Петр. 2, 9), и въ чистотѣ, какая свойственна освященнымъ (1 Петр. 1, 15), очищеннымъ въ послушаніе истины Духомъ (—22). Да не помрачатся свѣтлые умы ваши отъ ученій темныхъ, ложныхъ.

Ст. 2. *Помянути прежде реченные глаголы*—глаголы *спасенія* (1 Петр. 1, 10), *слово живаго Бога, пребывающее во вѣки* (—1, 23. 25), глаголы мужей, просвѣщаемыхъ св. Духомъ (2 Петр. 1, 21).

Отъ святыхъ пророкъ,—уже о вашей благодати прорекши (1 Петр. 1, 10), кои предсказывали не только о страданіяхъ Христовыхъ, но и *о словахъ яже по сихъ* (—1, 11), предсказывали и о послѣднихъ временахъ міра (Іуд. 14), Христіане Іудейскіе (къ коимъ пишется посланіе) обращались къ пророческому слову, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ (1 Петр. 1. 19).

И Апостоль вашихъ заповѣдъ,—кои были самовидцами величествія Христова (1, 16) и благовѣствовали Духомъ Святымъ тайны, *въ яже желаютъ Ангелы прикинути* (1 Петр. 1, 12). Въ числѣ сихъ Апостоловъ, отъ которыхъ слышали евангельскія заповѣди вѣрующіе изъ Іудеевъ (1 Петр. 1, 1), разумѣтъ Св. Петръ и Ап. Павла, учившаго ихъ чрезъ посланіе (см. ниже ст. 15).

Господа и Спаса. Можно относить къ слову *Апостоль* (особенно, если вм. *вашихъ* читать по другимъ кодексамъ: *насъ*), и къ ближайшему: *заповѣдъ*. То и другое напоминаетъ читателямъ, что внимать Апостоламъ должно, какъ самому Господу и Спасителю. Его они посланники, и учать всѣхъ *блаости вся, елика заповѣдалъ* Онъ. (Матѣ, 28, 20).

Ст. 3. *Сие прежде вѣдѣше.* Очень рано Апостолы предсказывали будущія опасности для вѣрующихъ; ибо заботились не о временномъ, а о вѣчномъ спасеніи нашемъ, и о состояніи вѣры не въ свое только время, а во всѣхъ временахъ.

Яко приидутъ въ послѣдніа дни. Должно здѣсь понимать будущее послѣднее время, хотя Апостолы и свое время называли иногда послѣднимъ, потому что тогда уже началось приготовленіе къ послѣднему великому дню (см. 1 Іоан. 2, 18). О будущемъ писалъ Апостоль и въ первомъ посланіи (на прим. 1, 5. 7. 4, 5. 13. 5, 4) писалъ и о противникахъ истинны (2, 7. 8). Въ настоящемъ посланіи ясно говорится, что лживіи учителя еще *будутъ* (2, 1), и *предвѣдѣше* о семъ, нужно храниться или остерегаться (3, 17).

Ругатели. Разумѣются легкомысленные мудрователи, обращающіеся съ самыми важными предметами, какъ съ пустыми, поставляющіе цѣлю своею не то, чтобъ научить или научиться, а чтобъ выказать только свое остроуміе, позабавить другихъ и позабавиться. Большею частію они, *елика не вѣдѣтъ, хулятъ,* и бываютъ *ропотницы и укорители* (Іуд. 10. 16).

По своимъ похотѣхъ ходяще, кои соединяются съ *нечестіемъ* (Іуд. 18). Это главный источникъ всѣхъ ихъ заблужденій. Дѣлаютъ все то пользы ради (Іуд. 16), для *Валаамовой мзды* (—11), то по сластолюбію (—8. 12), то по гордости Кореевой (—11). Таковы новѣйшіе вольнодумцы. Правило ихъ: *устны наши при насъ суть, кто намъ Господь есть?* (Пс. 11, 5). Примѣръ разсужденія ихъ описываетъ Премудрый (См. Прем. 2, 1 и дал.).—Ходящіе по своимъ похотѣхъ переходятъ съ міромъ (1 Іоан. 2, 17); а потому и всѣ мудрованія ихъ непостоянны, измѣнчивы, какъ міръ, хотя имъ самимъ кажется, будто *вся тако пребываютъ отъ начала созданія* (ст. 4).

Ст. 4. *И глаголюще: гдѣ есть обѣтованіе пришествія Его?* Умозаключеніе ихъ есть какъ бы слѣдующее: ожидаемое пришествіе Христово или уже должно быть, или никогда не будетъ; но сего пришествія нѣтъ доселѣ, значитъ оно не будетъ. Умствованіе свое выражаютъ они вопросомъ, какъ *ругатели* или насмѣшники, издѣвающіеся надъ простою вѣрующихъ.

Отнемаже бо отцы упоюша,—тѣ, которые слышали обѣтованіе и надѣялись видѣть его исполненіе. Вольнодумцы указываютъ на древнѣйшія времена, видятъ въ нихъ безчисленныя жертвы смерти, падшія, по видимому, безъ всякой надежды воскресенія и думаютъ, что чѣмъ далѣе такъ течетъ время, тѣмъ несбыточнѣе упованіе вѣрующихъ.

Вся тако пребываютъ. Не измѣняется ни небо, ни земля, и для рода человѣческаго все также жизнь и также смерть. Все, говорятъ, идетъ по неизмѣннымъ законамъ; какъ же возможно то великое измѣненіе, котораго ожидаютъ Христіане?

Отъ начала созданія. Отъ самаго сотворенія міра, говорятъ, все одинъ и тотъ же порядокъ въ природѣ.—Сіи ругатели, кажется, еще не дошли до крайней дерзости—отвергать самое *созданіе* міра. Но мысль ихъ близка къ совершенному невѣрію. Ибо если все естественно и не можетъ измѣниться, то что дѣлать всевышнему Промыслу? А если Промысла нѣтъ, то и начала созданія не отъ силы творческой.

Кто сіи *ругатели*, и когда они явились? Къ числу ихъ, безъ сомнѣнія, принадлежатъ и новѣйшіе вольнодумцы; но происхожденіе ихъ во мракѣ. Извѣстно только слѣдующее: вольномысліе противъ вѣры въ близкомъ родствѣ съ своеволіемъ страстей или развращеніемъ нравственнымъ, и съ своеволіемъ гражданскимъ, или съ неповиновеніемъ власти законной. Ибо, такъ описываютъ вольнодумцевъ св. Апостолы, люди, *отметающіеся единаго Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа*, суть тѣже, говоритъ св. Апостоль Іуда, кои *соніе видяще, плоть убо скверняютъ, господства же отметаються* (Іуд. 4. 8), а по словамъ Ап. Петра они, *прегордая суеты вѣщающе, прельщаютъ другихъ въ скверны плотскія похоти, — свободу имъ обѣщающе, слми раби суще тлѣнныя* (2 Петр. 2, 18. 19). Изъ приведенныхъ мѣстъ можно еще заключить, что вольнодумцы являлись и во времена апостольскія, только они были рѣдки (*мѣщны*, говоритъ Ап. Іуда въ ст. 4) и не показывали такой дерзости, какую оказали послѣдствіи, особенно въ вѣкахъ 17 и 18-мъ. Не это-ли злосчастное время представлялось духовнымъ очамъ великаго Апостола, когда онъ указывалъ на ругателей послѣдняго времени? Въ сихъ-то вѣ-

кахъ открыто и всенародно послышался голосъ: *гдѣ есть обѣтованіе пріишествія Его?* и пр. Тогда, въ западной Европѣ, явились цѣлыя общества вольнодумцевъ, стали возглашать свое невѣріе на самыхъ кафедрахъ учительскихъ, начали издавать тысячи нечестивыхъ книгъ, и съ тѣхъ поръ готовятъ уже не тайно, а какъ бы явно и гласно полчища антихриста. Кто теперь въ состояніи исторгнуть это зло, столь глубоко укорененное и распространенное повсюду?—Никто, кромѣ того единого, *изъ устъ коего исходитъ мечъ обоюду остръ, и лице коего сіяетъ якоже солнце въ силѣ своей* (Ап. 1, 16).

Между тѣмъ, что остается дѣлать вѣрующему, какъ сохранить сокровище вѣры въ душѣ своей, какъ отражать отъ себя адское зло, увлекающее въ погибель умы и сердца? При помощи благодати Господа нашего все это возможно, возлюбленный братъ. Будемъ внимать прилежнѣе слову Божию, будемъ имъ питать, укрѣплять и защищать себя; ибо оно *и живо* для оживленія душъ нашихъ, и *дѣйствительно и острѣйше, чѣмъ мечъ обоюду остра*, для защищенія насъ противъ силы вражіей (Евр. 4, 12). Вспомнимъ, что зло, намъ угрожающее, еще за нѣсколько вѣковъ предвидѣно и предсказано, что самыя возраженія невѣровъ предусмотрѣны, и даже отражены или въ словѣ Божіемъ, или въ писаніяхъ великихъ учителей Церкви. Что препятствуетъ намъ пользоваться симъ всеоружіемъ Божіимъ?—Два главные возраженія вольнодумцевъ противъ истины втораго пріиствія Господня указаны намъ верховнымъ Апостоломъ, и состоятъ въ слѣдующихъ неправыхъ сужденіяхъ: 1) Господь нашъ какъ бы медлитъ и забылъ свое обѣщаніе посѣтить еще разъ нашу землю; 2) порядокъ природы такъ неизмѣненъ, что нельзя, будто бы и думать о томъ великомъ преобразованіи міра, о которомъ предсказано намъ въ словѣ Божіемъ. Посмотримъ же, какъ рѣшаетъ сіи возраженія самъ Богодухновенный наставникъ, постараемся, сколько можно, уразумѣть глубокое значеніе словъ его и силою ихъ утвердимъ себя болѣе противъ лести новѣйшихъ лжемудрователей.

2) **Опроверженіе мнѣнія тѣхъ, кои допускаютъ неизмѣнность міра.** (2 Петр. 3, 5—7).

Прежде всего отвергается мнѣніе, допускающее неизмѣн-

ность міра; ибо на основаніи этого предположенія вольнодумцы подвергаютъ сомнѣнію и обѣтованіе о второмъ пришествіи Христовомъ, какъ соединенномъ съ великимъ измѣненіемъ всей природы. Правда, и для наблюдательнаго разума, представляется, что природа неизмѣнна, что въ ней дѣйствуютъ всегда одѣ и тѣже силы и дѣйствуютъ по однимъ неизмѣннымъ законамъ. Но разумъ вольнодумца не хочетъ возвыситься выше предѣловъ міра — къ тому, кто постановилъ сіи предѣлы, самъ безпредѣленъ; удерживаясь на однѣхъ причинахъ вторичныхъ, не восходитъ къ причинѣ первой, которая всему дала силы и законы, а сама выше всѣхъ силъ и не подчинена нашимъ законамъ. Потому и кажется мудрствующему по стихіямъ міра, что природа никогда измѣниться не можетъ, — не можетъ измѣниться ни собственными силами, кои стремятся только къ сохраненію себя и не измѣняются въ своихъ свойствахъ, ни даже силою Божіею, которая, говорятъ, если и дѣйствуетъ въ мірѣ, то дѣйствуетъ не противно его законамъ. Какъ же научаетъ насъ Апостоль отвѣчать на такое умствованіе? Онъ, какъ увидимъ, указываетъ намъ на причину великаго измѣненія природы не только внѣмірную — въ неограниченной волѣ и силѣ Божіей, но и внутреннюю; — въ тѣхъ могущественныхъ началахъ міра, кои какъбы ожидаютъ мановенія свыше, чтобы вдругъ воздѣйствовать всею ужасною силою своею и измѣнить весь настоящій порядокъ нашего міра. Одно изъ сихъ началъ — вода, уже совершившая свое дѣло во время потопа * (ст. 5 и 6); другое огонь, который еще ожидаетъ своего времени и будетъ самою дѣятельною силою въ преобразованіи міра послѣднемъ (ст. 7).

а) Бывшее измѣненіе природы посредствомъ воды.
(ст. 5 и 6).

Ст. 5. *Таится бо сіе хотяцимъ.* Лжеумствователи хотяще, т. е. съ намѣреніемъ утаиваютъ отъ себя, не хотятъ обращать вниманія на то, что уже было и извѣстно всѣмъ (твореніе и всемірный потопъ), или какъ будто не знаютъ того, что извѣстно намъ изъ писанія и изъ преданій. Такимъ образомъ вольнодумцы грѣшатъ не по невѣжеству, заблуждаютъ не по неволѣ, а намѣренно противятся и слову Божію, и своей собственной со-

вѣсти. Другой Апостоль говорить о нихъ: *еллика не вѣдѣтъ, хулятъ* (Гуд. 10). Извиняетъ ли ихъ это невѣдѣніе? Напротивъ, еще болѣе осуждаетъ, ибо отвергать и порицать то, чего не знаемъ, иначе нельзя, какъ—противъ совѣсти.

Яко небеса бѣша исперва и земля отъ воды и посредъ воды составлена словомъ Божиимъ. Мысль слѣдующая: какъ небеса бѣша (получили бытіе) *исперва словомъ Божиимъ*, такъ и земля, тѣмъ же словомъ, составлена изъ воды и проч. Значитъ отъ тогоже слова Божія зависить и порядокъ и продолженіе ихъ бытія. О землѣ въ особенноти замѣчается, что она составлена *изъ воды*, потому что возникла изъ воды, покрывшей ее изъ начала, и *посредъ воды*, т. е. чрезъ отдѣленіе водъ горнихъ и дольнихъ (Быт. 1, 9 и 6). Не очевидно ли здѣсь дѣйствіе слова, т. е. силы и премудрости Творца? Сіе-то слово опредѣлило землѣ, хотя тяжелѣйшей воды, возвышаться надъ нею, а водѣ (въ парахъ) восходить на высоты даже воздуха, почему? потому что безъ сего устройства земля не способна была бы питать жизнь ни растений, ни животныхъ. Кто могъ поставить предѣлы морю, кромѣ слова Божія всемогущаго? Кто заставилъ бездну водъ сокрыться въ глубинахъ земныхъ, чтобъ очистить мѣсто для чело-вѣка? (См. Іов. 38, 10 и дал.). Но тоже слово, которое сокрыло бездну водъ, можетъ опять воззвать ее на лицо земли.

Ст. 6. *Тѣмъже тогдашній міръ водою потопленъ бывъ погиге.* Невѣрующіе тогдашняго міра вѣрно также разсуждали, какъ невѣрующіе нынѣшняго времени: *вся тако пребываютъ отъ начала созданія*, и спрашивали: по какимъ законамъ вода подниметъ на горы и покроетъ всю землю? Но вѣрующіе, зная, какъ составлена земля, и какъ въ началѣ покрыта была вся водою, не могли сомнѣваться въ возможности всемірнаго потопа. И вотъ дѣйствительно весь *тогдашній міръ*, т. е. всѣ почти живущія на землѣ твари погибли отъ воды: гдѣ же неизмѣнность природы, и гдѣ тѣ, кои говорили: *вся тако пребываютъ?*—Изъ выраженій Апостола: *небеса исперва и земля* (ст. 5), *тогдашній міръ* (ст. 6) и *нынѣшняя небеса и земля* (ст. 7), можно заключать, что потопомъ произведена величайшая перемѣна въ нашемъ мірѣ, т. е., что хотя небеса и земля не измѣнились въ существѣ своемъ,

но много измѣнились и въ видѣ и въ качествѣ стихій. Тоже подтверждаетъ сокращеніе человѣческой жизни послѣ потопа (для поддержанія которой самъ Богъ разрѣшилъ человѣку питаться уже мясомъ животныхъ (Быт. 9, 3); свидѣтельствуютъ о томъ и открытые остатки допотопныхъ животныхъ, столь отличныхъ, по составу, отъ нынѣшнихъ. Такимъ образомъ мы имѣемъ уже примѣръ великаго измѣненія природы, почему не вѣроятно и еще большее превращеніе? Развѣ не достанетъ у Всемогущаго средствъ? И развѣ нѣтъ другихъ силъ въ природѣ, посредствомъ которыхъ легко можетъ произойти новое ожидаемое измѣненіе всемірное? На одну изъ такихъ силъ, самую могущественную, указываетъ Апостоль.

б) Будущее преобразование міра посредствомъ огня. (ст. 7).

А нынѣшняя небеса и земля тѣмже словомъ сокроена суть, огню блодома на день суда и погибели нечестивыхъ чловѣкъ.

Нынѣшній міръ, уже измѣненный въ отношеніи къ міру допотопному, долженъ еще разъ измѣниться для всего рода человѣческаго, древняго и новаго. Какимъ образомъ? *Тѣмже словомъ* Вожіимъ сокровенъ онь т. е. сберегается, какъ бы въ запасномъ хранилищѣ, для огня, имѣющаго явиться въ день суда. Указанія на это огненное очищеніе земли находимъ во многихъ мѣстахъ Писанія. Такъ еще пророки говорили: *Богъ явъ приидеть,—и огнь предъ Нимъ возгорится* (Ис. 49, 3); *огнемъ Господнимъ судитися будетъ вся земля* (Ис. 66, 16). Господь самъ предсказалъ, что нѣкогда будетъ потребленіе плевель земныхъ посредствомъ огня (Мат. 13, и дал.). Ап. Павелъ пишетъ: *Господь Исусъ* откроется *съ небесе со ангелы силы своя, во огни пламенны* (2 Сол. 1. 8), и пр. Приточныя ли это выраженія? Настоящее ученіе Ап. Петра всего яснѣе показываетъ, что огонь будетъ тогда не какой либо умственный, а вещественный, которымъ сожгутся стихіи и все земное (ст. 10). Апостоль, сравнивая будущее огненное очищеніе съ древнимъ очищеніемъ воднымъ, объясняетъ нѣкоторымъ образомъ самую, такъ называемую, физическую возможность великаго превращенія всемірнаго. Въ

самомъ дѣлѣ, не такая ли, даже не большая ли опасность землѣ отъ огня, какъ отъ воды? Сколь великъ запасъ огня внутри нашей планеты, показываютъ ужасныя изверженія огнедышащихъ горъ, горячіе источники выходящіе изъ земли, и другія явленія подземнаго огня. А что могутъ открыться и небесныя хляби огненные, видно въ тѣхъ тысячахъ падающихъ звѣздъ, которыя по временамъ усыпаютъ горящими каменными массами большія пространства земли; сверхъ того, не вездѣ ли сокрыты начала огня? Не высѣкается ли онъ изъ камней, не является ли въ самыхъ водныхъ испареніяхъ, когда они образуютъ громоносныя тучи? Словомъ, мы всюду окружены огнемъ, даже сами содержимъ его въ себѣ: что же воспреятствуетъ исполниться обѣтованію Божию, обреченному нашъ міръ на всесожженіе огненное?—Апостолъ, говоря, о соблюденіи нашего міра огню *на день суда и гибели нечестивыхъ людей*, открываетъ и необходимость сего очищенія. Ибо что будетъ судъ, какъ не очищеніе, или отдѣленіе духовной пшеницы отъ плевелъ? А для сего нужно сильнѣйшее очищеніе и нашего чувственнаго міра, какъ жилища, оскверненнаго и растлѣннаго нашими грѣхами. Воднаго омовенія здѣсь уже недовольно (притомъ, словомъ же Божиимъ ему воспрещено являться во второй разъ, Быт. 9, 11): потому употребится такая стихія, которой всепроницающая сила превосходить силы всѣхъ стихій и предъ которой никое вещество устоять не можетъ.

Сдѣлаемъ еще одно примѣчаніе. Когда Апостолъ говоритъ о соблюденіи міра нашего огню *на день суда и гибели нечестивыхъ людей*, онъ нисколько не даетъ намъ той мысли, будто тотъ же огонь очистительный, временный, назначенъ въ наказаніе нечестивымъ,—нѣтъ, извѣстно ученіе Писанія о другомъ огнѣ, вѣчномъ, неугашаемомъ (См. Мате. 25, 41. Ап. 14, 11. 20, 10). Св. Петръ разсуждаетъ здѣсь только о преобразованіи вещественнаго міра посредствомъ огня, и показываетъ, что это должно быть въ день суда всеобщаго, въ день, когда осуждены будутъ нечестивые на погибель, ими заслуженную, а не говоритъ того, что эта погибель будетъ состоять къ сожженію нечестивыхъ въ огнѣ временномъ. Впрочемъ,—кто знаетъ?—

быть можетъ есть сродство между огнемъ нынѣшнимъ и будущимъ не по одному имени. Если, какъ говорить писаніе, очищенный огнемъ міръ изъ тлѣннаго, силою всемогущаго, преобразится въ нетлѣнный (Римл. 8, 21), то возможно и огню нынѣшнему, въ существѣ своемъ, подобно другимъ стихіямъ, не уничтожаемому, обратиться въ огонь неугасаемый, обратиться и въ огонь геенскій, мрачный, когда отнимется у него свойство свѣта, а останется одна свойственная ему ярость. Мы не должны терять изъ виду то важное замѣчаніе Апостола, что все великое измѣненіе природы произведется *словомъ Божиимъ*, не однѣми силами естественными; а всемогущему слову сему не одинаково ли возможно и отнимать у сотворенныхъ имъ стихій нѣкоторыя свойства ихъ, и придавать имъ свойства и силы новыя?

Могутъ наконецъ спросить: какъ думать о *небесахъ*, которыя у Апостола, вмѣстѣ съ землею, обрекаются огню на день суда, какія разумѣть здѣсь небеса? Одну ли нашу атмосферу, называемую въ Писаніи иногда также небомъ, (отсюда напр. выраженія: птицы и облака *небесныя*) или и небеса звѣздныя? Иначе: будущее великое преобразование міра огнемъ простирается ли только на нашъ земной міръ или и на весь міръ звѣздный?—Вопросъ трудный, и мы не беремся отвѣчать на него рѣшительно. Отвѣтъ на него зависитъ отъ рѣшенія другаго вопроса: звѣздный міръ принадлежитъ ли уже къ вѣчному царству славы, какъ міръ ангельскій, или и онъ еще готовится для сего царства?—Притомъ: всѣ ли свѣтлыя тѣла небесныя, *разнствующія во славу* (1 Кор. 15, 41), принадлежатъ или не принадлежатъ къ царству славы, или только нѣкоторая часть ихъ?—Кто рѣшитъ намъ подобные вопросы? Яснаго разрѣшенія ихъ въ Писаніи нигдѣ не находимъ; ибо оно учитъ насъ заниматься болѣе всего собственно нашею участію, открываетъ преимущественно то, что необходимо къ *нашему* спасенію, а участь другихъ, отдаленныхъ отъ насъ, тварей предоставляетъ одному Всевѣдущему и Всемогущему. Тѣмъ менѣе можно ожидать рѣшенія нашихъ вопросовъ отъ Астрономіи, которая разсматриваетъ звѣзды при посредствѣ нашей же природы, требующей очищенія и преобразования, и которая доселѣ не знаетъ даже того, какаѣ именно звѣзды самыя ближайшыя къ нашей системѣ

солнечной. Вѣрно и въ нашъ вѣкъ слово премудраго: *едва разумѣваемъ, яже на земли, и яже въ рукахъ обрѣтаемъ съ трудомъ; а яже на небесахъ кто изслѣди?* (Прем. 9, 16). Кто же, повторяемъ, рѣшитъ наши вопросы?—Рѣшеніе ихъ предоставлено одной вѣчности.

(Окончаніе будетъ).

САМПСОНЪ, МИТРОПОЛИТЪ АСТРАХАНСКІЙ И ТЕРСКІЙ.

(Продолженіе).

Митрополитъ Сампсонъ, приступая къ построенію собора, по примѣру своего предшественника, обратился къ Государю Петру В. съ челобитною, въ которой, подобно своему предшественнику, жаловался на скудость средствъ къ содержанію архіерейскаго дома вообще, указывая на то, что въ Астрахани нѣтъ ни денежнаго жалованья, ни пахотныхъ земель, ни вотчинъ, ни крестьянъ, а доходы получаемые съ рыбнаго промысла—Басаргинскаго учуга—не покрываютъ расходовъ по содержанію архіерейскаго дома; въ то же время онъ указывалъ и на необходимость построенія новаго собора, такъ какъ старый соборъ, за крайнею ветхостію, разломанъ и что заготовляются уже матеріалы, нужные для постройки новаго. Разрѣшеніе строить новый соборъ митрополитъ Сампсонъ получилъ, но особеннаго вспоможенія для этаго ему не было оказано правительствомъ, какъ видно изъ грамоты *) Петра В., присланной митрополиту въ отвѣтъ на его челобитную. Въ этой грамотѣ читаемъ слѣдующее: „Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великія, малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Богомольцу преосвященному Сампсону, митрополиту Астраханскому и Терскому. Въ нынѣшнемъ 1698-мъ году, марта въ 14 день, билъ челомъ намъ Великому Государю ты, Богомолецъ нашъ, что въ нашихъ Великаго Государя грамотахъ изъ Приказу Большаго дворца, за приписью дьяка нашего Герасима Потапьева, да изъ Приказу Казанскаго Дворца, за приписью дьяка нашего Макара Полянскаго, къ тебѣ, Богомольцу нашему, писано: въ дому твоёмъ также и при-

*) Грамота хранится въ соборномъ архивѣ.

писныхъ твоихъ степенныхъ монастыряхъ и не степенныхъ архимандритомъ и игуменомъ и строителямъ, а въ дѣвичьихъ—игуменьямъ на церковное и на келейное, и на монастырское каменное строеніе, и на неокладные расходы денежныя казны, безъ имяннаго нашего Великаго Государя указу и безъ грамотъ изъ Приказа Казанскаго Дворца, отнюдь держать не велѣно, а собирать и беречь тоя денежную казну до нашего Великаго Государя указу въ твоёмъ, Богомольца нашего, домѣ и монастырѣхъ. А сколько окладные и неокладные расходы будетъ въ расходѣ денежной казны и о томъ велѣно писать; и прошлаго года приходныя и расходныя книги за руками прислать, и впредь по вся годы присылать же къ намъ, Великому Государю, къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго Дворца, а въ Приказъ Большаго Дворца книгъ посылать, и безъ послушныхъ грамотъ изъ Приказу Казанскаго Дворца по грамотамъ и изъ иныхъ Приказовъ ничего чинить не велѣно; а у тебя, Богомольца нашего, *по всей твоей епархіи двадцать пять церквей*, а данныхъ денегъ съ нихъ собирается въ годъ девяносто пять рублей, двадцать два алтына, а вотчинъ и крестьянъ и денежнаго жалованья и пахотныхъ земель тебѣ, Богомольцу, въ дачѣ нѣтъ, а которыя наши Великаго Государя жалованныя рыбныя ловли и—что бываетъ рыбы—и та рыба держится про домовой твой обиходъ, а что рыбы и рыбные припасы остается за обиходомъ и бываетъ въ продажѣ,—и тѣ деньги исходятъ на платежъ *десятихъ поминки*, и домовымъ твоимъ, Богомольца нашего, людемъ на жалованье и учюжнымъ всякимъ работнымъ людемъ и на учюжныя подѣлки и на хлѣбные запасы. И тою же рыбною продажею расходъ всякій у тебя, Богомольца нашего, въ годъ не оплачиваетца, потому что домовой твой учюгъ Бассарга отъ Астрахани предъ прочими учюги далеко, и стоитъ близъ моря, и волнами отъ того учюга плетни учюжные отбиваетъ, и учюжную задѣлку по часту выламываетъ; а какъ съ моря волна бываетъ и въ то время рыбы лову не бываетъ, и предъ иными учюги во оскуденіи и многой чинится рыбной недоловъ и поруха. И ты, Богомольецъ нашъ, про домовой и учюжной обиходъ дрова и тесь и лубья, желѣзо, завозни, лодки и всякіе лѣсовые и струговые

припасы во вся годы берешь у купецкихъ людей въ долгъ и платишь за тѣ припасы рыбою, которая бываетъ въ уловѣ и рыбными припасы, а иныхъ доходовъ въ домовую твою, Богомольца нашего, казну ни откуда не бываетъ. А сего году книгъ къ намъ Великому Государю не послалъ для того, что бывший преосвященный Савватій митрополитъ денежную казну у себя держалъ въ кельѣ и послѣ ево въ тѣхъ кельяхъ и въ Казенномъ Приказѣ тѣхъ денегъ въ приходѣ и расходѣ въ запискѣ явилось мало для того, что послѣ мороваго повѣтрія въ книги записывать за малолѣдствомъ *) не кому. И въ нынѣшнемъ де 1698 году до нашего Великаго Государя указу и грамотѣ наше Великаго Государя Богомоліе соборную церковь каменную стали за ветхостію разбирать; ноября съ 1-го числа и декабря по 28-е число разобрано по нижніе погребные своды для того, что въ той церкви въ сводахъ и стѣнахъ во многихъ мѣстахъ были разсѣлины великія и служить было въ ней опасно и тое соборную церковь обѣщались вновь *Астраханскіе жители всякихъ чиновъ и пріѣзжіе купецкіе люди вспоможенъе строенію чинити*, потому что у тебя, Богомольца нашего, денежной казны скудость. А которую казну въ Астрахани въ моровое повѣтріе *всякихъ чиновъ люди при смерти своей на тое соборную церковь на строеніе приказывали, и той казны послѣ смерти бывшаго преосвященнаго митрополита осталось въ сборѣ десять тысячъ рублевъ, и та казна по нашему, Великаго Государя, указу и по грамотѣ въ прошломъ 1697-мъ году взята къ Москвѣ до твоего Богомольца нашего въ Астрахань пріѣзду. А нынѣ у тебя въ сборѣ казны ничего нѣтъ. А изъ тѣхъ изъ десяти тысячъ рублевъ дано тебѣ на Москву изъ Приказа Казанскаго Дворца тысяча рублевъ, да по грамотамъ изъ Приказа Казанскаго Дворца выдано въ Астрахани двѣ тысячи девятьсотъ девьносто шесть рублевъ, шестнадцать алтынъ, четыре деньги* изошли домовымъ твоимъ людемъ на жалованье и на наемъ домовымъ же и учюжнымъ работнымъ твоимъ людемъ и на хлѣбные запасы и на льсовые всякіе припасы про домовую учюжной обиходъ и на цер-

*) Въ Архіерейскомъ домѣ, кромѣ одного келейника и одного іеромонаха, всѣ сѣдѣлись жертвою чумы.

ковное строение по прежнимъ подрядамъ и по записямъ бывшаго преосвященнаго митрополита за всякіе церковныя припасы на строение, за бутовой камень, за кирпичъ, за известь и за желъзо. И нынѣ ты, Богомолецъ нашъ, служишь въ домовой своей Крестовой церкви за тѣснотою съ великою нуждою; и впредь тебѣ, Богомольцу нашему, безъ соборныя церкви быть невозможно, и служить въ той церкви за тѣснотою весьма нужно. А на тое церковное строение каменщиковъ нанято человекъ съ тридцать и задатки даны имъ многіе. И намъ, Великому Государю, пожаловали-бы, тебя Богомольца нашего,—велѣли-бы тое соборную церковь строить тебѣ вновь, и дали-бы тебѣ нашу Великаго Государя о строеніи этой церкви грамоту, чтобы тебѣ впредь безъ соборныя церкви не быть и нашего Государева Богомоля не отбывать, и тѣмъ припасомъ буту и камню и кирпичю и извести и желъзу и лѣсу задочнымъ деньгамъ напрасно не пропасть, и въ томъ дому Пресвятыя Богородицы великимъ убыткамъ не быть. И какъ къ тебѣ ся наша, Великаго Государя, грамота придетъ, и ты бы—Богомолецъ нашъ преосвященный Самсономъ митрополитомъ—велѣлъ тое соборную церковь строить данными деньгами—что далъ на то строение прежде бывший митрополитъ келейныхъ своихъ денегъ и иными такими-же деньгами и *которые люди впредь деньгами въ то строение помогать будутъ*; а прежде казнѣ приходу и расходу сдѣлать выписку, справя подлинно съ приходными и расходными книгами, прислать къ намъ, Великому Государю, къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго Дворца, да о томъ къ намъ Великому Государю писать, а отписку и книги велѣтъ подать въ Приказъ Казанскаго Дворца боярину нашему князю Борису Алексѣевичу Голицыну съ товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 1698 марта въ 18-й“. Изъ официальныхъ документовъ не видно такимъ образомъ, чтобы между митрополитомъ Самсономъ и Петромъ Великимъ происходило несогласіе по поводу 10,000 рублей, собранныхъ во время чумы и отправленныхъ въ Москву. А между тѣмъ въ Астрахани существуетъ въ этомъ смыслѣ преданіе, которому дается даже несомнѣнная вѣра, которое сохраняется устно до сихъ поръ, и которое занесено въ рукописи и печать, (напр.

Рыбушкинымъ въ его „Записки объ Астрахани“). Мы воспроизводимъ это преданіе, какъ записано оно въ рукописи такъ называемой Ключаревской. Вотъ сущность его. Послѣ смерти митрополита Савватія осталось 10,000 руб., такъ какъ по случаю жестокой чумы, бывшей въ то время въ Астрахани, народъ отдавалъ деньги въ соборъ на церковныя потребности. Эти деньги преосвященный Сампсонъ рѣшился употребить на постройку собора. Но окольный князь Михаилъ Андреевичъ Волконскій донесъ Государю, что эти деньги должны поступить въ казну. Государь приказалъ отобрать ихъ и представить въ Москву. Когда князь потребовалъ ихъ у митрополита Сампсона, то послѣдній отказался вручить деньги Волконскому на томъ основаніи, что деньги эти пожертвованы для церкви. Волконскій донесъ объ этомъ Государю. Петръ Великій повторилъ требованіе; митрополитъ снова отказался исполнить требованіе; при этомъ онъ съ укоромъ говорилъ Волконскому: „не отдамъ ни подъ какимъ видомъ; онѣ не принадлежать туда, а принадлежать церкви; соборъ дѣлается для молитвы за Царей и вась князей и о всемъ христіанствѣ и христіолюбивомъ воинствѣ; хотя бы вы меня и убили, но не отдамъ; напиши Царю—на комъ будетъ грѣхъ—на мнѣ или на Государѣ? А я строеніе большое зачалъ; ежели слишкомъ хочешь отнять то и меня посылай въ Москву, а не то я и пѣшкомъ пойду самъ (и будто бы дѣйствительно онъ отправился въ Москву пѣшкомъ и уже отошелъ отъ Астрахани нѣсколько верстъ). Волконскій донесъ Петру Великому, что митрополитъ деньги не отдаетъ, ни какихъ угрозъ не боится, что онъ пѣшкомъ хочетъ идти въ Москву, если силою будутъ отбирать у него деньги. На этотъ разъ Государь, видя твердость митрополита, велѣлъ оставить его въ покоѣ, сказавъ, что онъ самъ посмотритъ, что митрополитъ изъ тѣхъ денегъ сдѣлаетъ. И онъ, Великій Царь, говоритъ далѣе преданіе, не забывъ этого. Когда 1722 года іюня 15 дня прибылъ въ Астрахань, то встрѣченный у Никольскихъ воротъ преосвященнымъ Іоакимомъ и градскимъ духовенствомъ со крестами, Петръ Великій прежде всего отправился съ супругою своею Екатериною Алексѣевою въ соборъ, гдѣ совершенъ былъ благодарственный молебенъ.

Въ этотъ разъ Государь, обращаясь къ Императрицѣ, сказалъ: „вотъ храмоздатель съ которымъ я ссорился за деньги,—видишь какое зданіе и лѣпота всего собора; въ государствѣ такого храма не имѣется; благодарю Бога, что онъ былъ истинный пастырь и во время бунта не щадилъ своей жизни, но даже и за враговъ своихъ просилъ помилованія у меня“. На другой день Государь присутствовалъ съ своею супругою и свитою на панихидѣ, которую служилъ, по желанію Петра, преосвященный Іоакимъ по митрополитѣ Самсонѣ. Послѣ панихиды Петръ В. осматривалъ ризницу, въ которой серебряныхъ вещей было въ то время на десять пудовъ, и нашелъ ее въ лучшемъ видѣ. Здѣсь онъ снова вспомнилъ о покойномъ митрополитѣ Самсонѣ и выразилъ сожалѣніе, что не засталъ его въ живыхъ. Сопоставляя это преданіе съ тѣмъ, что говорятъ официальные документы, мы не видимъ, чтобы оно подтверждалось послѣдними. Нѣтъ сомнѣнія, что 10,000 рублей, поступившіе въ домовую Архіерейскую казну во время чумы, взяты въ Москву. Это видно изъ приведенныхъ выше грамотъ и изъ другихъ документовъ. Въ соборномъ архивѣ хранится еще списокъ съ грамоты, которою Петръ Великій потребовалъ означенныя деньги въ казну еще до прибытія митрополита Самсона въ Астрахань. Вотъ содержаніе этой грамоты: „въ нашу отчину, въ Астрахань, окольничему нашему и воеводѣ Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарищи. Въ нынѣшнемъ 1697 году декабря . . . по нашему Великаго Государя указу послана къ вамъ наша, Великаго Государя, грамота: велѣно преосвященнаго Савватія митрополита домовую его казну, которая осталась послѣ смерти его—десять тысячъ рублей—прислать къ намъ, Великому Государю, къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго Дворца. И какъ къ вамъ ся наша, Великаго Государя, грамота придетъ и ты, окольничій нашъ и воевода Иванъ Алексѣевичъ съ товарищи, велѣлъ тое денежную казну взятую держать въ Астрахани въ Приказной Палатѣ до нашего Великаго Государя указу, а къ Москвѣ не посылать. Писанъ на Москвѣ лѣта 1697 генваря въ. . .“. Въ скоромъ времени послѣ этого, по всей вѣроятности, по особому указу Петръ В., означенныя деньги пересланы были въ Москву, по-

тому что часть этихъ денегъ получилъ митрополитъ Сампсонъ на строеніе собора въ бытность свою въ Москвѣ, проѣздомъ въ Астрахань, въ томъ-же году, когда прислана была въ Астрахань означенная грамота.

Изложенное-же преданіе имѣть можетъ быть ту дѣйствительную подкладку, что митрополитъ Сампсонъ, ходатайствуя предъ правительствомъ о вспоможеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ на тотъ источникъ, изъ котораго оно могло оказать пособіе, и изъ котораго дѣйствительно, какъ мы видѣли, была выдана ему на постройку собора извѣстная сумма денегъ.

При построеніи новаго собора преосвященный Сампсонъ показалъ необыкновенную заботливость. Онъ самъ слѣдилъ за работами: самъ доходилъ до всего и тайно будто-бы трудился самъ по ночамъ въ носкѣ кирпичей на верхъ постройки. Въ 1698 году ноября въ 7-й день наняты были 40 человекъ стрѣльцовъ за 250 рублей на ихъ содержаніи, чтобы сломать старый соборъ и подъ новый соборъ вырыть ровъ въ окружности 68 сажень, въ ширину 4 аршина и глубину 2 аршина, а гдѣ нужно, то и глубже; среди церкви для 4 столбовъ приготовить ямы и набить ихъ сваями. Работа эта началась 29 ноября 1697 года, а къ 25 марту 1698 года была уже кончена; послѣ этого 30 человекъ каменщиковъ на своемъ хлѣбѣ и харчахъ за 13 рублей въ годъ начали строеніе нынѣшняго собора и привели его къ концу чрезъ 12 лѣтъ. Смотрителемъ за работами при постройкѣ этого прочнаго, огромнаго и красиваго зданія былъ крестьянинъ Дороей Мякишевъ. За труды свои онъ награжденъ былъ 100 рублями. Контрактъ заключенный имъ по этому предмету хранится и теперь въ соборномъ архивѣ. Вотъ онъ: „Стольника князя Василя Ивановича Львова крестьянинъ сво Дороей Миѣевъ сынъ Мякишевъ далъ сію запись въ Астрахани преосвященнѣйшаго Сампсона митрополита Астраханскаго и Терскаго домовныя его казны казначею монаху Арсенію въ томъ: въ нынѣшнемъ тысяча семьсотомъ году октября въ десятый дець нанялся я, Дороей, быть у строенія Астраханскія соборныя церкви въ подмастерьяхъ по коихъ мѣсть та соборная церковь со всѣмъ строеніемъ совершится. Рядилъ я, До-

ровей у него казначея сто рублевъ, на передъ задатку, взялъ шестьдесятъ рублевъ и взялъ задаточныя деньги, быть мнѣ у того каменнаго дѣла въ подмастерьяхъ по коихъ мѣстъ та соборная церковь со всѣмъ строеніемъ совершится, и будучи мнѣ, Дороею, у того церковнаго каменнаго дѣла надъ мастерами каменными смотрѣть, чтобы дѣлали добрымъ мастерствомъ и къ той церкви какая погодится теска изъ камня или изъ кирпичю и мнѣ, Дороею, вырѣзавъ на лубкахъ мастерамъ выдавать и во всемъ у той церкви каменномъ дѣлѣ ево, казначея, слушать и не доверша тоя соборныя церкви со всѣмъ въ отдѣлку, изъ Астрахани куда не съѣхать. А буде я, Дороеей, будучи у того церковнаго дѣла, въ чемъ нибудь противъ сей записи не устою, какъ писано выше сего, и ему казначею взять на мнѣ, Дороеѣ, какіе причинятся протори и убытки и каменному дѣлу остановка, а за неустой сто рублевъ, а за всякое мое непослушаніе смирать ему, казначею, меня, Дороея, смотря по винѣ. А у сей записи послуши Астраханскія площади подъячіе Терентій Гвоздевъ, Иванъ Чарыковъ, Петръ Михайловъ. А запись писалъ тоя-жь Астраханскія площади подъячей Пашка Васильевъ лѣта 1700 года октября въ 10-й день. У подлинной на оборотѣ написано тако: Къ сей записи вмѣсто Дороея Минѣева по ево велѣнію Астраханской площади подъячей Ермошка Васильевъ руку приложилъ.

Послухъ Терешка Гвоздевъ руку приложилъ.

Послухъ Ивашко Чарыковъ руку приложилъ.

Послухъ Петрушка Михайловъ руку приложилъ“.

Каменная работа шла быстро и уже въ 1702 году дѣло было близко къ концу, но тутъ случилось одно обстоятельство, которое задержало на нѣкоторое время окончаніе каменной работы. Объ этомъ обстоятельствѣ интересное извѣстіе находимъ въ рассказѣ Голландскаго путешественника и живописца Де-Бруиня, который, проѣздомъ въ Персію, лѣтомъ 1703 году, былъ въ Астрахани и вотъ, что пишетъ онъ между прочимъ о соборѣ: „въ 15 верстахъ *) отъ города мы увидѣли соборную церковь

*) Въ настоящее время соборъ виденъ не менѣ какъ за 30 верстъ. Въ то время когда былъ въ Астрахани де-Бруинъ, соборъ не имѣлъ того вида, въ какомъ онъ представляется

чрезвычайно большую и высокую.... Когда въ прошломъ году работали на верху подъ куполомъ сказанной церкви, то часть купола обрушилась по непрочности поддерживавшаго фундамента. По этому принуждены были повести это дѣло иначе; въ настоящее время возводятъ тамъ пять не большихъ башень, на которыхъ водрузятъ кресты. **) Извѣстіе это совершенно вѣрно. Въ одной соборной рукописи мы нашли подтвержденіе этому. Тамъ говорится, что, послучаю паденія свода въ соборной церкви, затерялась опись соборному имуществу; а потому положено было составить новую опись. Тутъ-же указывается и время—когда обрушился и упалъ сводъ, именно 10 іюля 1702 года. Когда оканчивались каменные работы, въ то-же время пріискивались и нанимались мастера для устройства иконостаса. Иконостасъ и все прочее столярной и рѣзной работы дѣлали, въ 1703 году, посадскіе Нижегородцы на своемъ хлѣбѣ и харчахъ за 800 рублей. Вотъ рядная записъ съ ними, хранящаяся въ соборномъ архивѣ: „1703 года августа 18 числа. Нижегородцы посадскіе люди—Иванъ Тимофеевъ сынъ резальщикъ съ сыномъ своимъ роднымъ Терентьемъ, Матвѣй Логиновъ—сынъ резальщикъ-же—дали записъ преосвященнаго Сампсона митрополита Астраханскаго Терскаго домовымъ его старпамъ строителю Θεодосію, да казначею Арсенію: подрядились сдѣлать изъ ихъ лѣсу въ Астрахани въ соборную церковь царскія южныя и сѣверныя двери и иконамъ иконостасы и архіереямъ мѣста самымъ добрымъ мастерствомъ (и протчая) каковъ образецъ мастеру данъ будетъ, а рядили отъ всего того дѣла восемь сотъ рублей—дѣлать намъ ряду противъ записки въ домѣ преосвященнаго митрополита самымъ добрымъ мастерствомъ, а хлѣбъ и харчъ ѣсть намъ свои и сальнымъ свѣчамъ быть нашимъ-же, а клей къ тому дѣлу домовой, иконостасъ съ иконами и все поставить и со всѣмъ укрѣпить и лѣса подвѣсть намъ-же“.

теперь; онъ не имѣлъ тогда на себѣ главъ, не былъ еще законченъ, такъ, что не были сняты и убраны лѣса, какъ это можно видѣть на рисункѣ, изображающемъ видъ Астрахани въ началѣ XVIII в., который снятъ самимъ де-Вруннеемъ въ проѣздѣ чрезъ Астрахань. (См. видъ Астрахани въ началѣ XVIII столѣтія, приложенный къ 1 № Древняя и Новая Россія. 1877 года.)

*) Чтен. въ общ. истор. и древн. рос. 1872 г. кн. 3 ст. 185, 188.

Въ слѣдующемъ 1704 году наняты были иконописцы и золотари съ своими красками, золотомъ и проч. на своемъ также содержаніи—за 1500 рублей, по рядной записи, которая также хранится въ соборномъ архивѣ. Вотъ она: „1704 года февраля въ 4-й день преосвященнѣйшаго Тихона митрополита Казанскаго и Свіязскаго домовый ево иконописецъ Никифоръ Стефановъ сынъ Поповъ, имянитаго человѣка Григорія Димитріевича Строганова домовый иконописецъ Иванъ Андреевъ—сынъ Широка, Нижегородскій посадекій человѣкъ Василій Романовъ—сынъ Бобылевъ, Блаханскаго уѣзда, села Погосту, Никольскій попъ Иванъ Петровъ, въ Астрахани..... Митрополита Сампсона у старца строителя Θεодосія и казначея Арсенія подрядилися: я, Никифоръ Поповъ, въ верхней соборной церкви святыхъ иконы написать своимъ золотомъ и серебромъ и всякими красками на Архіерейскомъ дворѣ, а рядили тысячу пять сотъ рублей на своемъ хлѣбѣ и харчѣ“.

Всѣ работы по постройкѣ собора окончены въ 1710 году, въ которомъ и освящена была верхняя церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы. Въ этомъ же году, октября 14-го дня, окончена колокольня на Пречистенскихъ градскихъ кремлевскихъ воротахъ. Въ устройствѣ ея принималъ особенно живое участіе Казанскій и Астраханскій губернаторъ, графъ Петръ Матвѣевичъ Апраксинъ. Это можно видѣть изъ письма къ нему митрополита Сампсона, отъ 2-го ноябрю 1710 года, хранящагося въ дѣлахъ здѣшней консисторіи. Послѣ привѣтствія митрополитъ пишетъ: „Благочестію твоему извѣстіе предлагаю: по благоизволенію вашему, во славу царственную, начатое, при бытіи благородія вашего въ Астрахани, на Пречистенскихъ градскихъ вратѣхъ, каменное строеніе къ соборной нашей колокольнѣ, нынѣшняго октября 14 числа, помощію Божіею совершися. Съ котораго зданія посланъ до милости твоей, при семъ моемъ писаніи, написанный чертежъ по размѣру. У оной колокольни у креста на низъ—у верхняго шатра до палатки—подвязанные лѣса обраны и известью верхній шатеръ обѣленъ. Прочее же нижніе зданіе, аще Господь благоволитъ и живи будемъ, потщимся въ предбудущее лѣто украшеніемъ совершити; нынѣ же

за зимнимъ временемъ не успѣли—и лѣса не обраны; помосты же нынѣшнею зимою, прося у Господа помощи, строить и церковныя колокола уставляти потщимся. За оное же благоговѣнство и тщаніе къ святѣй соборной церкви и градское украшеніе—не токмо русскіи народы, но и иноземцы твое благородіе благодарятъ и ими вашего благочестія прославляютъ; наше же смиреніе Господа Бога молимъ и молитъ о вашемъ благоздравіи долженствуемъ соборнѣ и келѣйнѣ“ *). Но эта колокольня простояла только до 1765 года. Въ концѣ этаго года она была сломана, такъ какъ въ ней появились трещины и оказались признаки скорого паденія. Это произошло отъ того, что она построена была не на прочномъ фундаментѣ. Настоящая колокольня выстроена при преосвященномъ Гаѣѣ, архіепископѣ Астраханскомъ,—цѣною въ 20,000 рублей. **).

Съ исторіею построенія Астраханскаго собора связывается слѣдующее преданіе, которое сохраняется въ народѣ. Однажды преосвященный митрополитъ Самсонъ сильно опечалился, видя, что деньги истощаются, а остающихся недостаточно на построеніе собора. И вотъ онъ утѣшенъ былъ совершенно не ожиданно чудесною помощію: является къ нему какой то мужичекъ съ боченкомъ груздей, прося владыку принять его въ подарокъ. Митрополитъ Самсонъ благосклонно принялъ этотъ простенькій подарокъ. Мужичекъ, принявъ благословеніе, съ радостію ушелъ. Но чтоже оказалось въ этомъ боченкѣ? Онъ наполненъ былъ золотыми монетами, которыя только сверху прикрывались груздями. Старались отыскать мужичка, принесшаго подарокъ, но не нашли.

Время управленія Астраханскою паствою преосвященнымъ митрополитомъ Самсономъ отмѣчено однимъ печальнымъ событіемъ, которое напоминаетъ смутное время и времена Стеньки Разина, когда Астрахань была гнѣздомъ мятежниковъ попиравшихъ законную власть и когда двое изъ Астраханскихъ іерар-

*) Архив. Конс. дѣло № 138 за 1710 годъ.

***) Преосвященный Гаѣй архіепископъ Астраханскій, родомъ грузинъ; до поступления въ монашество находился при дворѣ Грузинскаго царя Иракліа. На паству Астраханскую прибылъ въ 1807 году и былъ на ней 12 лѣтъ.

ховъ—архієпископъ Θεодосій и митрополитъ Іосифъ неустрашимо вооружились противъ этихъ мятежниковъ и за свою благочестивую ревность, преданность Престолу и любовь народу много пострадали; первый испыталъ тяжкія обиды, оскорбленія и истязанія, а второй, кромѣ того, послѣ страшныхъ пытокъ пролилъ и кровь свою.

(Продолженіе будетъ).

С Л О В О

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Дѣва днесь предстоитъ въ церкви, и съ лиги святыхъ невидимо за ны молится Богу, ангелы со архіереи поклоняются, апостолы же съ пророки ликуютъ, насъ бо ради молитъ Богородица пречыснаго Бога.

Кондакъ.

Вотъ какую пѣснь воспѣваетъ нынѣ св. церковь, создавшая насъ праздновать день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ честь котораго построень нашъ храмъ. Какое начало и знаменованіе сего праздника? Этотъ праздникъ, проповѣдующій благодѣянія Царицы Небесной, установлень по слѣдующимъ обстоятельствамъ: въ началѣ X вѣка, при греческомъ императорѣ Львѣ Мудромъ, вторглись въ предѣлы греческой имперіи жестокіе враги Сарацины. Пораженныя страхомъ и скорбію жители Константинополя молились въ одинъ изъ воскресныхъ дней, въ 1-й день октября, при совершеніи всеобщаго бдѣнія, во Влахернскомъ храмѣ, гдѣ хранилась риза Пресвятыя Богородицы. Храмъ наполненъ былъ народомъ. Въ числѣ богомольцевъ былъ и св. Андрей юродивый. Въ 4-мъ часу ночи, во время общей усердной молитвы Богу и Пресвятой Богородицѣ объ избавленіи своемъ отъ враговъ, два богоизбранные мужа—св. Андрей и ученикъ его Епифаній узрѣли молитвенностоящую въ воздухѣ Преблагословенную Дѣву Богородицу съ Пророками, Апостолами, Святителями, Мучениками и всѣми небесными силами, сіяющую солнечнымъ свѣтомъ и покрывающую христіанъ честнымъ сво-

имъ омофоромъ; Она ходатайствовала за нихъ предъ Сыномъ своимъ и Богомъ. „Видишь ли, брате, Царицу Небесную и Господю всѣхъ, молящуюся о всемъ мѣрѣ“? спросилъ въ избыткѣ изумленія и духовной радости св. Андрей своего ученика—блаженнаго Епифанія. „Вижу, св. отче, и ужасаюся“, отвѣчалъ ему Епифаній. Вскорѣ послѣ сего видѣнія враги имперіи и церкви Христовой, заступленіемъ Царицы Небесной, были побѣждены и св. Церковь почтила событіе сіе празднествомъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Что же, братіе, показываетъ это явленіе Божіей Матери въ Влахернской церкви? То, что Она — милосердая, молится за весь родъ христіанскій и ходатайствуетъ за насъ предъ Сыномъ своимъ и Богомъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. А это и поучительно и утѣшительно для насъ. Мы, православные Россіяне, обязаны свѣтло, съ особенною торжественностью и благоговѣніемъ праздновать день Покрова Пресвятыя Богородицы, ибо съ самаго начала наша православная Церковь вѣрилась чудодѣйственному Покрову Богоматери, такъ и Она, Премилосердая, съ того же времени содѣлалась скорой помощницей и готовымъ заступленіемъ всему православному русскому царству. Чудно и благотворно выражается на землѣ это заступленіе Матери Божіей предъ милосердіемъ Владыки! Какъ Царица неба и земли она укрѣпляетъ царей и утверждаетъ царства; взбранная воевода спасаетъ грады отъ нападѣній враговъ, ходатайница міра—печать объ обращеніи заблудшихъ на путь покаянія и добродѣтели, радость скорбящихъ—спѣшить на помощь страждущему челоуѣку, заступница обидимыхъ—защищать безпомощныхъ. Кто изъ православныхъ христіанъ, желающихъ спастися, не возрадуется, что сама Владычица съ Ангелами и Святителями, съ Апостолами и Пророками молить за насъ Превѣчнаго Бога? Сама Владычица молить за насъ во храмѣ Господа Бога! Мы ли будемъ лѣнны ходить въ храмы Божіи?—Намъ ли не заботиться о собѣтственномъ своемъ спасеніи, когда сама Мать Божія съ Ангелами и Святителями, съ Пророками и Апостолами заботится о нашемъ спасеніи?—Каждога христіанина да побудитъ пѣснь эта, какъ можно чаще, прибѣгать къ храму Божію, молиться въ немъ по уставамъ св. Церкви и утѣ-

пашься надеждою, что таковая молитва, при предстательствѣ Пречистой Дѣвы, будетъ услышана Богомъ.—„Дѣва днесъ предстоить въ Церкви“. Каждый св. храмъ есть мѣсто таинственнаго и благодатнаго присутствія Божіей Матери. Нѣтъ въ православныхъ странахъ храма, гдѣ бы не было изображенія Божіей Матери, и нѣтъ въ храмѣ богослуженія, нѣтъ времени, когда бы Она не предстоила лику молящихся и не молилась Господу Богу съ нами и за насъ. Царица небесная, Пресвятая Дѣва, во время всякаго богослужебнаго дѣйствія предстоить за насъ въ церкви; но все ли прибѣгаютъ подъ ея покровъ? Прискорбно неуваженіе къ Божіей Матери, небреженіе о Ея предстательствѣ, перадѣніе о своемъ спасеніи. Теперь Богоматерь молится за насъ, а мы лѣнимся за себя молиться. Есть люди, которые уклоняются отъ церковныхъ обрядовъ подъ тѣмъ предлогомъ, что у нихъ есть свои образа и Христа Спасителя и Божіей Матери и святыхъ, есть свои книги, есть свои чтенія, и что по своимъ книгамъ и домашнимъ иконамъ молиться для нихъ лучше и свободнѣе. Эти люди—наши раскольники различныхъ толковъ—безпоповцы и поповцы; они нынѣ, какъ и мы, въ своихъ извѣстныхъ намъ часовняхъ поютъ по своимъ книгамъ „Дѣва днесъ предстоить въ Церкви“, а въ Церковь православную не ходятъ, о которой пророкъ царь Давидъ воспѣлъ, призывая за собою всехъ въ церковь словами: „Въ Церквахъ благословите Господа“. Воспѣваемая раскольниками церковная пѣснь обличаетъ ихъ же самихъ; они поютъ: „Дѣва днесъ предстоить въ Церкви.. Ангелы со архіереи, а сами собрались одни изъ нихъ безпоповцы съ простыми мужиками, а другіе—часовенные, хотя повидимому и съ священниками, но эти священники—лжесвященники—самозванцы, самовольно восхитившіе непринадлежація имъ права. Поэтому Матерь Божія такихъ отщепенцевъ отъ Церкви православной не покрываетъ своимъ покровомъ, они лишены благодатнаго Ея покровительства; а посему и молитва раскольниковъ бесполезна для нихъ, ибо одни лишь благовѣрніи люди свѣтло празднуютъ Покровъ Божіей Матери, а не раскольники, такъ какъ ересей и тлѣтворныхъ расколовъ Она искоренительница. (Икосъ Канон.).

Происшедшая отъ рода Давидова Пресвятая Дѣва, повинуваясь призыванію своего праотца, столь возлюбила красоту дома Божія, что съ трехъ лѣтъ и до четырнадцати лѣтняго возраста видимо жила и воспѣывалась въ храмѣ Іерусалимскомъ и нынѣ невидимо предстоить въ семъ храмѣ. Въ храмѣ предстоить, ибо здѣсь присутствуетъ Единородный Сынъ Ея въ Пречистыхъ Тайнахъ, съ которымъ Она неразлучна. Предстоить днесъ т. е. не въ то только время, когда явилась видимо въ церкви Влахернской, но всегда предстоить будетъ, до скончанія вѣка. Предстоить невидимо для очей тѣлесныхъ; но очами вѣры каждый христіанинъ увидитъ Ее въ храмахъ Божіихъ, и получить отъ нея благовременную помощь. Братіе христіане! Предстательство о насъ Божіей Матери непреложно и всесильно, но и въ церкви удостоиваются Ея помощи и заступленія только тѣ, которые молятся по уставамъ св. Церкви, которыхъ молитва проста безъ суетности, какъ дѣтей къ отцу,—усердна безъ унынія, сопряжена съ несомнѣнною вѣрою, съ твердою надеждою, съ пламенною любовію, подражая молитвѣ ангельской. Кто вноситъ съ собою въ церковь свои мудрованія, тотъ далекъ отъ Покрова Божіей Матери. Какъ въ церкви небесной, такъ и въ церкви земной учреждены отъ одного Вседержителя чины, законы, правила и уставы, которымъ неслѣдовать есть признакъ уклоненія изъ спасительной ограды—церкви Христовой и изъ подъ покровы Пречистой Матери. Что земная Церковь согласна въ своихъ чиноположеніяхъ и уставахъ съ небесною, то засвидѣтельствовала сама Владычица міра, соединивъ небесную церковь съ земною. Дѣва днесъ предстоить въ храмѣ и съ лики святыхъ молятся Богу. „Ангелы со архіереи поклоняются“. Да, Она Пресвятая Матерь Божія всегда пребывала и доселѣ пребываетъ нашимъ покровомъ и заступленіемъ во всякихъ бѣдахъ и скорбяхъ для всей земли Русской и каждаго изъ насъ въ отдѣльности: ускоримъ же на молитву и потщимся на покаяніе! Отъ всей души и сердца нашего возблагодаримъ Ее Премилосердную за всѣ явленныя Ею надъ нашимъ отечествомъ милости.

Прибѣгнемъ во всѣхъ скорбяхъ своей жизни къ Ея матернему предстательству. Если внутри насъ горитъ адскій пламень

страстей, послѣшимъ съ молитвой къ Богоматери и изъ глубины сокрушеннаго духа воскликнемъ къ ней: „Призри благосердая всецѣлая Вородице на мое лютое тѣлесе озлобленіе и исцѣли души моя болѣзнь“. Если въ минуты тяжкой скорби насъ обураваютъ мрачныя помыслы, давить наше сердце невыразимая тоска, не замедлимъ прибѣгнуть къ Божіей Матери съ живою надеждою на Ея милосердіе и мы ощутимъ въ душѣ своей отраднѣйшій свѣтъ, миръ и радость. А достигши заката дней своихъ, возлежа на смертномъ одрѣ, изнемогая подъ тяжестію болѣзней, трепеща ужасовъ смертныхъ, — не забудемъ тогда вознести молитвеннаго голоса къ неусыпающей молитвенницѣ: „о Мати Слова и Дѣво! Многими содержимъ напастями, къ Тебѣ прибѣгаю, спасенія искій, отъ тяжкихъ и лютыхъ спаси мя“. Она утѣшатъ насъ и въ такое время, когда никакія утѣшенія не принесутъ ни какой отрады, освѣтитъ наше смертное ложе своимъ благодатнымъ покровомъ.

И во время живота нашего не остави насъ Пресвятая Дѣва, но покрой насъ честнымъ твоимъ Покровомъ и избави насъ отъ всякаго зла, Едина Чистая и Благословенная! Аминь.

Священникъ Покровской церкви *Евстропій Кочергинъ*.

Октябрь 1 дня 1886 года.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Т Ъ С О В Ъ Т А

КИРИЛЛО-МЕӨОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Совѣтъ Кирилло-Меөодіевскаго Общества, по выслушаніи отношенія С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресв. Богородицы отъ 2 сентября сего года за № 255 объ оказаніи содѣйствія къ распространенію по церквамъ Астраханской Епархіи изданія онаго, Братства подъ заглавіемъ: „Внѣ богослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми“, между прочимъ постановилъ: рекомендовать духовенству Астраханской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Цѣна 1-го выпуска 50 коп. за экземп. безъ пересылки, такъ какъ при требованіяхъ единичными экземплирами, по од-

ному, или по 5-ти даже, почтовые расходы превысили бы стоимость самого изданія; но при выискѣ свыше 50-ти экземпляровъ Братство можетъ сдѣлать уступку 10% съ рубля и пересылку книгъ принять на свой счетъ.

ИЗДАНІЯ СПБ. ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ ПР. БОГОРОДИЦЫ:

1) **Церковное пѣніе.** Выпускъ первый: Молебное пѣніе ко Пр. Богородицѣ. Цѣна 15 к.

2) **Церковное пѣніе.** Выпускъ второй: Стихиры на Господи возвахъ и Богородичны большого знаменнаго роспѣва. 1-й, 2-й, 3-й и 4-й гласы. Цѣна 30 к.

3) **Церковное пѣніе.** Выпускъ третій: Стихиры на Господи возвахъ и Богородичны большого знаменнаго роспѣва. 5-й, 6-й, 7-й и 8-й гласы. Цѣны 30 к. (печатаются).

4) **Краткое руководство** къ практич. изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Цѣна 10 к.

5) **Великій постъ** у древнихъ христіанъ. Цѣна 5 к.

Требованія адресатовъ: въ Спб. Казначейо Братства во имя Пр. Богородицы Петру Дмитріевичу Губареву, зданіе Св. Синода.

Открыта подписка на 1887 годъ на издаваемые при С.-Петербургской дух. академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ

„Церковный Вѣстникъ“ въ 1887 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ и въ прежнемъ направленіи. Въ официальной своей части „Церковный Вѣстникъ“ есть официальный органъ Св. Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, въ неофициальной же части онъ—органъ С.-Петербургской Духовной Академіи. Высшее церковное правительство, избравъ официальную часть академической церковной газеты своимъ официальнымъ органомъ для помѣщенія въ ней своихъ распоряженій и Высочайшихъ повелѣній по духовному вѣдомству, не лишило въ тоже время академическую корпорацію возможности въ неофициальной части той же газеты свободно выражать свои сууж-

енія по церковнымъ вопросамъ, сообщать полезныя для духовенства свѣдѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ давать возможность и духовенству высказывать свои нужды и желанія, дабы такимъ образомъ существовалъ взаимный обмѣнъ мыслей между людьми духовной науки и дѣятелями церковной жизни. Академическая корпорація доселѣ старалась въ неофициальной части „Церковн. Вѣстн.“ осуществлять идеаль служенія истиннымъ интересамъ православной церкви на попринцѣ духовной публицистики и впредь будетъ, по мѣрѣ силъ, стремиться къ возможно полному осуществленію этого идеала.

Неофициальная часть „Церк. Вѣстн.“ имѣетъ въ настоящее время слѣдующій видъ. Въ ней печатаются прежде всего разнообразныя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ, именно: 1) передовыя статьи; 2) корреспонденціи статьи и сообщенія вышнихъ сотрудниковъ, преимущественно духовныхъ лицъ, и 3) „Мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ“. Для помѣщенія различныхъ извѣстій имѣются слѣдующіе постоянные отдѣлы: 4) „Лѣтопись церковной жизни въ Россіи и за границей“, представляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ области религіозной жизни; 5) „Лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и за границей“, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; 6) „Разныя извѣстія и замѣтки“, содержащая разнообразныя интересные свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Въ видахъ систематизаціи и освѣщенія главнѣйшихъ фактовъ религіозной жизни печатается чрезъ опредѣленные промежутки времени: 7) „Иностранное обзоръ“, группирующее вѣсти съ православнаго востока и римско-католическаго и протестантскаго запада. Немалое вниманіе обращено также на отдѣлы библиографическіе, которые суть слѣдующіе: 8) „Обзоръ духовныхъ журналовъ“; 9) „Обзоръ свѣтскихъ журналовъ“ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ, и 10) „Библиографическія замѣтки“, или обзоръ и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій.

Слѣдуя указаніямъ опыта и удовлетворяя запросамъ цер-

ковно-религіозной жизни, редакція одни отдѣлы сокращаетъ, другіе расширяетъ и, сообразно съ вновь зарождающимися потребностями, открываетъ новыя. Съ истекшаго года особенное вниманіе посвящено церковно-приходскимъ школамъ, для которыхъ отведенъ особый отдѣлъ.

„Христіанское Чтеніе“, составляющее прибавленіе къ „Церк. Вѣстн.“, помѣщаетъ разнообразныя, преимущественно ученныя, статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того въ немъ печатаются, съ особымъ счетомъ страницъ, „Толкованія на Ветхій Заѣтъ“. Въ 1887 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу пророка Исаія“.

„Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составятъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 142 л. и „Христ. Чтен.“ до 124 л.).

Цѣна.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣствъ, за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес.

Подписки.—Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церк. Вѣстн.“ и Христ. Чт.“, въ С.-Петербургу“. Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монаст., д. № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто занимаемое 1 строкой петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣстн.“ (по 5 р. за тысячу).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго 1886 года выйдетъ особою книжкою шестой выпускъ

ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ.

Въ этомъ выпускѣ продолжено толкованіе на книгу пророка Исаія (главы XIII—XXXIV). Цѣна 1 р 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Въ конторѣ редакціи (Шлиссельбургскій просп., близъ Невскаго монастыря, домъ № 4, кв. 1) можно получать полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг. по пяти рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно (вмѣсто пяти).

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

I) „Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ“—въ пяти выпускахъ; цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатн. листовъ) 3 р. съ перес.

II) „Толкованіе на Ветхій Заветъ“—первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й вып. 2 руб. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X—XXIII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаіи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ пер. и 1 р. съ пересылкою.

Въ конторѣ редакціи еще продаются:

I) „Христіанское Чтеніе“ за 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 13 годовъ платятъ безъ пересылки 18 р., съ перес. 23 р. с.

II) „Христ. Чт.“ за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 руб. с. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III) „Христ. Чт.“ за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и

1871 г. по 4 р. за экз. каждого года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всё 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 съ перес.

IV) „Христ. Чт.“ за 1872, 1873 и 1874 по 4 р. с. за экземпляръ каждого года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V) „Христ. Чт.“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы, вмѣстѣ съ „Церк. Вѣст.“ по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р.

За всё вышеизложенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пер.

Въ „Христіанскомъ Читеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланіи къ Ефессеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Отдѣльныя изданія:

1) Творенія св. Іоанна Златоуста: I. Его бесѣды—а) къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ—38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ пер. и 3 р. съ пер.; д) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л. во 2-мъ—27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. II. Письма Златоуста (20 л.), ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

2) Письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ—38 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

3) Церковная исторія Евсевія Памфила, 1-й томъ (34 листа).—Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) Св. подвижницы восточной церкви. Преосв. Филарета (25 листовъ).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

5) Древнія формы символовъ. Проф. И. В. Чельцова (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) Каноническое право. Митр. Шагуны (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) Указатель къ „Христ. Чит.“ за 1821—1870 годы. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8) Дополнительный указатель къ „Христ. Чтен.“ (за 1871—1880 гг.). Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) прот. Θ. Θ. Сидонскаго. Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.

10) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к. съ перес.

11) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, проф. М. Голубевъ. 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

12) Грамота Константинопольскаго патріарха Паисія I къ Московскому патріарху Никону. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес.

13) Толков. на Ветх. Зав. (пять вып.);

14) Собор. древн. литургій (пять вып.),—см. выше.

15) Христ. Апологетика, или курсъ основнаго богословія. проф. Н. П. Рождественскаго. два тома (920 стр.). Ц. 4 р. безъ перес. и 5 р. съ перес.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. Спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. Спб. духовной. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія Санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Ц. 1 р. съ перес.

4) Курсъ опытной психологіи. Его же. 2-е изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

5) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Ц. 2 р.

6) Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ

вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же Ц. 1 р.

7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Сочин. профес. академіи И. Никольскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе Императора Николая I), ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

8) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Ц. 75 к. съ перес.

9) Учебникъ логики. А. Свѣтилина. Изд. 6-е. Ц. 45 к., съ перес. 60 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

10) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Ц. 2 р. съ пересылкою.

11) Объ апокрисисѣ Христофора Филарета. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.

13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26½ печ. л.).

14) Историческое обзорніе свящ. книгъ Новаго Завѣта. Вып. 1-й Свящ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

15) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. Титовъ. Барсова, 1872 г. Ц. 3 р. съ перес.

16) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ перес.

17) Классификація выводовъ. Проф. М. Каринскаго. Ц. 2 р. съ перес.

18) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доцента Н. Покровскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

19) Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности. М. Кояловича. 1882 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 коп.

20) Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругѣ элементарнаго образованія. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Вып. 1-й С. Соллертинскаго. Спб. 1883 г. Ц. 2 р. 25 коп.

21) Виссаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на ферраро-флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. Садова. Спб. 1883 г. Ц. 2 р.

22) Исторія израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до Египетскихъ казней. Соч. проф. Θ. Г. Еленскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

23) Византійское государство и церковь въ XI в. Н. Скабалановича. Спб. 1884 г. Ц. 3 р.

24) Чтенія по исторіи Западной Россіи. Проф. М. Кояловича. Спб. 1884 г. изд. 4-е съ этнографическою картою (стр. XIII и 349). Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

25) Пособіе къ преподаванію пространнаго катихизиса. Вып. 1-й—введеніе и символъ вѣры. С. Соллертинскаго. Спб. 1884 г. (стр. IV—111). Ц. 1 р., за перес. 1 ф.

26) Трактаты Θεοφана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. Θ. Тихомирова. Спб. 1884 г., Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

27) Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ. Проф. М. О. Кояловича. Спб. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к. безъ пересылки.

28) Религіозное, общественное и государственное состояніе свреевъ во время судей. И. Троицкаго. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

29) Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка). Соч. Н. Барсова. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

30) Грюнвальденская битва 1410 г. М. О. Кояловича. Спб. 1885 г. Ц. 10 коп., съ пересылкою 15 коп.

31) Разборъ критики Корсакова на сочиненіе: Исторія русскаго самосознанія. М. О. Кояловича, 1885 г. Ц. 20 коп., съ перес. 25 к.

32) Римскій католицизмъ въ Америкѣ. Соч. А. Лопухина. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. съ перес.

33) Религія въ Америкѣ. Его же. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

34) Жизнь за океаномъ. Его же. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к.

35) Законодательство Моисея. Съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ І. Христомъ. Его же. Спб. 1882 г. Ц. 2 р.

36) Гуситское движеніе. Вопросъ о чашѣ въ Гуситскомъ движеніи. Соч. И. Пальмова. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ помѣщенъ былъ отзывъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

Содержаніе неофициальной части. Ученіе первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ (продолженіе).—Самсонъ, митрополитъ Астраханскій и Терскій (продолженіе).—Слово въ день Покрова Пресвятой Богородицы.—Объявленія: а) отъ Совѣта Кирилло-Мефодіевскаго общества; б) объ изданіи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

Редакторъ, членъ Кирилло-Мефодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 14 октября 1886 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуилъ.
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.