

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консистоіи,  
въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается 20 коп.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСОЧАЙШЕ РЕСКРИПТЫ.

данные:

I.

на имя Его Императорскаго Высочества московскаго  
генераль-губернатора, Великаго Князя Сергія Але-  
ксандровича.

Ваше императорское высочество.

Горячее желаніе Мое и Государыни Императрицы  
Александры Θεодоровны провести съ Дѣтьми Нашими  
дни Страстной недѣли, удостоиться пріобщенія Свя-  
тыхъ Таинъ и встрѣтить Праздниковъ Праздникъ въ  
Москвѣ, среди величайшихъ народныхъ Святыхъ,  
подъ сѣнію многовѣковаго Кремля, милостью Божіею  
осуществилось.

Здѣсь, гдѣ нетлѣнно почиваютъ угодившіе Богу  
Святители, среди гробницъ вѣвченосныхъ собирателей  
и строителей Земли Русской, въ колыбели Самодержа-  
вія, усиленно возносятся молитвы къ Царю царствую-  
щихъ, и тихая радость наполняетъ душу въ общеніи  
съ притекающими въ храмы вѣрными чадами нашей  
возлюбленной Церкви.

Да услышитъ Господь эти молитвы; да подкрѣ-  
питъ вѣрующихъ, да удержитъ колеблющихся, да воз-  
соединитъ отторгнувшихся и да благословитъ Россій-  
скую Державу, прочно покоящуюся на незбылемой  
истинѣ православія свято хранящаго вселенскую пра-  
вду любви и мира.

Въ молитвенномъ единеніи съ Моимъ народомъ Я

почерпаю новыя силы на служеніе Россіи для ея блага  
и славы и Мнѣ отраднo именно сегодня выразить ва-  
шему императорскому высочеству и чрезъ васъ доро-  
гой Мнѣ Москвѣ одушевляющія Меня чувства.

Христось Воскресе!

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-  
чества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“

Москва,  
9 апрѣля 1900 г.

II.

Высокопреосвященному Владиміру, митрополиту мос-  
ковскому и коломенскому.

Преосвященный митрополитъ московскій Владиміръ.

Благодаря служенію въ недѣлю Ваій въ первопрес-  
тольномъ всероссійскомъ храмѣ—московскомъ Боль-  
шомъ Успенскомъ соборѣ, величавая красота древнихъ  
напѣвовъ въ умиленномъ исполненіи синодальнымъ,  
бывшимъ патріаршимъ, хоромъ и пережитые Нами въ  
московскомъ Кремлѣ дни Страстной седмицы навсег-  
да оставятъ въ насъ неизгладимую по себѣ память.  
Нынѣ, пріемля во вниманіе архипастырскіе труды ва-  
ши, признаю справедливымъ почитать васъ особымъ  
знакомъ Монаршаго Моего благоволенія, Всемилости-  
вѣйше жалуя вамъ препровождаемый при семь брил-  
лиантовый крестъ для ношенія на митрѣ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ  
вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-  
чества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Москва,  
9 апрѣля 1900 г.



## Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года.

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 " " Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слѣва женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 " " Цвѣтъ сивій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 " " Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 " " Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ

50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существованія Общества (3-го февраля 1899 года—3 февраля 1900 г.).

(Окончаніе)\*.

## БАЛАНСЪ.

Приходъ: 837 р. 02 коп.	Расходъ: 754 р. 12 коп.
500 р.	Остатокъ 82 р. 90 коп.
300 р.	837 р. 02 коп.
1300 р.	

2937 р. 02 коп.

Пр. б. 2100 р.

837 р. 02 коп.

2937 р. 02 коп.

## III.

Суммы Общества наличныя и въ процентныхъ бумагахъ въ концѣ отчетнаго года и послѣ всѣхъ операцій выразились въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Остатокъ прошлаго года 1300 % 4 свидѣтельства (500, 100, 100, 100) въ 1899 г.—800 р.

Наличными деньгами въ кассѣ 44 р. 45 коп.

" " у казначея 38 р. 45 коп.

2182 р. 90 коп.

Израсходовано по всѣмъ операціямъ и статьямъ расхода:

1) 304 р. 02 коп.

2) 327 р.

3) 68 р. 40 коп.

4) 16 р.

5) 28 р. 75 коп.

6) 9 р. 05 коп.

7) " 90 коп.

754 р. 12 коп.

Вмѣстѣ съ наличнымъ остаткомъ общая сумма денежнаго оборота кассы въ отчетномъ году:

2182 р. 90 коп.

754 р. 12 коп.

2937 р. 02 коп.

## IV.

Суммы эти, по распредѣленіи Правленія Общества состояли изъ неуркосновеннаго капитала.

\*) См. № 16, 17 и 18.



2111 р. 45 коп.  
и расходнаго 825 р. 57 коп.  
2937 р. 02 коп.

Оставшееся же на лицо денежное имущество Общества состоитъ къ началу 4-го отчетнаго года изъ неприкосновеннаго капитала 2111 р. 45 коп. и расходнаго (825 р. 57 коп.—754 р. 12 коп.)=71 р. 45 коп., что и составляетъ весь вынѣшній капиталъ Общества

2111 р. 45 коп.  
71 р. 45 коп.  
2182 р. 90 коп.

Предсѣдатель Правленія, священникъ Сергій Косминковъ. Товарищъ Предсѣдателя Протоіерей Николай Глинскій. Члены: Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Гошовскій. Священникъ Николай Орловъ. Казначей Б. Сокольниковъ. Секретарь Н. Вяхиревъ. 3 февраля 1900 г., г. Холмъ.

Въ Общее Собраніе Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ

ревизіонной комиссіи докладъ.

Имѣемъ честь доложить Общему Собранію Общества, что провѣривъ, по его порученію, принадлежащія обществу суммы, книги, документы, а равно разсмотрѣвъ отчеты Правленія общества и его казначея за истекшія 1899—1900 г., мы нашли балансъ прихода и расхода суммъ совпадающимъ, итоги страницъ и транспорты прихода-расходной книги вѣрными, оправдательные документы въ расходѣ суммъ на лицо суммы, показанныя въ остаткѣ къ концу отчетнаго года, какъ наличныя, такъ и въ % бумагахъ въ цѣлости согласно съ цифровыми данными годовыхъ отчетовъ Правленія общества и его казначея.

Члены ревизіонной комиссіи: Учитель Холмскаго духовнаго училища В. Ляхоцкій. Учитель Холмскаго духовнаго училища И. Чубковъ. Діаконъ Іоаннъ Каменскій.

### ИМЕННОЙ СПИСОКЪ.

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существованія Общества (3 февраля 1899 г. — 3 февраля 1900 года.)

#### І. Почетные члены:

1. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевъ.
2. Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, 50 руб.
3. Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, экзархъ Грузіи.
4. Преосвященнѣйшій Владимиръ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, 12 р.
5. Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Алеутскій и Аляскинскій, 25 руб.

6. Преосвященнѣйшій Германъ, епископъ Люблинскій, 10 руб.

7. Преосвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Острожскій.

8. Г. товарищъ синодальнаго оберъ-прокурора сенаторъ, В. К. Саблеръ.

9. Протоіерей Холмскаго каѳедрального собора Іоаннъ Гошовскій.

10. Г. Гертигъ, лодзин. фабр.

#### ІІ. Дѣйствительные члены.

##### А. По единовременному взносу.

11. Протоіерей Сувалскаго собора Леонгій Янковскій 3 р. 6 коп.

12. В. О. Ляхоцкій. 12 р.

##### В. По годичному взносу.

- 13 Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Чистопольскій, рект. Казан. д. акад., 3 р., 14. Антоновичъ Іер., свящ. г. Лукова 3 р., 15. Бѣляновскій Ев., протоіерей, 3 р., 16. Богдановъ Н., свящ., 3 р., 17. Веніаминъ, іером., инспек. С. П. д. сем. 3 р., 18. Вяхиревъ И. Н., чл. прав. и секр. общ. 3 р., 19. Глинскій Н., протоіерей, товар. предсѣд. 3 р.; 20. Грицай П., свящ., 3 р., 21. Евлогій, архим., ректоръ Холм. д. сем. 5 р., 22. Захарчукъ, свящ., 3 р., 23. Калихевичъ, Елена Іер. 3 р., 24. Калихевичъ, А. С., 3 р., 25. Калихевичъ, И. С., стат. сов., 3 р., 26. Каменскій, діак., 3 р., 27. Кобринъ М. П., преп. Холм, д. сем. 3 р., 28. Козловскій Ан., протоіерей Люб. соб. 3 р., 29. Косминкова Т. И., 3 р., 30. Косминковъ С. П., свящ., Предсѣд. Правл. 5 р., 31. Кулюкинъ С. Л., членъ правл. 6 р., 32. Кушнерукъ Н., псал. 3 р. 33. Лазаревъ С. Е., купецъ 3 р., 34. Латко А. Х., діаконъ учил. ц. 3 р., 35. Левицкій І., свящ. 3 р., 36. Либусъ Д., псал. 3 р., 37. Магура С., свящ. 5 р. 50 коп., 38. Медвѣдь Я. И. 12 р. 39. Мозолевскій Ев., свящ., 3 р. 40. Недѣльскій Ст., свящ., препод. Холм. д. с. 3 р., 41. Олейникъ Д., свящ., 3 р., 42. Орловъ Н., свящ., членъ правл. 3 р., 43. Прейсъ А. Е., канд. къ чл. правл. 3 р., 44. Преображенская А., клас. дам. Маринскаго уч. 3 р., 45. Престопоповъ Н. С., препод. Хар. д. с. 3 р., 46. Рышковъ К., † протоіер. Любл. соб. 3 р. 47. Сагайдаковскій Н., свящ., 3 р., 48. Самаринъ Юр. Дм., дворян. 3 р., 49. Самаринъ П. Дм., дворян. 3 р., 50. Сергій, архим., инспек. С. П. д. ак. 10 р. 51. Ситкевичъ О., свящ., 3 р., 52. Смирновъ І., свящ. Бутыр. пол. 3 р., 53. Сокольниковъ Б. П., казначей общ. 12 р. 54. Сошинскій С. О. 3 р., 55. Товаровъ П., свящ., 3 р. 56. Чижевскій І., свящ., 3 р., 57. Чубкова А. Е. 3 р. 58. Чубковъ И. А., стат. сов. 3 р., 59. Шаровъ І., свящ. изъ Москвы 3 р., 60. Черниковъ М. М. свящ. 3 р., 61. Янчуковичъ А. В., акц. чин. 3 р. 62. Ярошинскій І. О. псал. 3 р. за 1899 г. + 3 р. за 1900 6 р., 63. Феодоръ И., протодіаконъ 4 р., 64. Корженевскій Іоаннъ, протоіерей 3 р.



## ПРОТОКОЛЪ

четвертаго годичнаго Общаго собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

I. На четвертое годичное Общее собраніе, созванное Правленіемъ Общества на 3-ье число февраля мѣсяца 1900 года въ актовомъ залѣ училища, прибыло 15 человекъ. Всѣхъ проживающихъ въ г. Холмѣ членовъ по списку Общества числится 26 человекъ, а потому настоящее Общее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе  $\frac{1}{4}$  членовъ Общества, живущихъ въ Холмѣ, на основаніи § 30 устава, считается законносостоявшимся. Обязанности председателя, согласно § 29 уст. и по единодушнѣйшей просьбѣ собранія, привялъ на себя дѣйствительный членъ Общества, ректоръ Холмской духовной семинаріи, отецъ архимандритъ Евлогіи.

II. По объявленіи о. председателемъ настоящаго засѣданія открытымъ, Общее собраніе заслушало отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за третій годъ его существованія, отчетъ о движеніи суммъ, и докладъ Ревизіонной комиссіи, разсматривавшей эти отчеты и производившей въ теченіе года повѣрки суммъ, книгъ и документовъ Общества, и, согласно съ заключеніемъ Ревизіонной комиссіи, постановило: отчетъ о дѣятельности одобрить, а отчетъ о движеніи суммъ утвердить и предоставить Правленію вести дѣла Общества въ прежнемъ направленіи, расходы же по выдачѣ пособій производить въ тѣхъ границахъ, какія опредѣляются остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступленіями въ этотъ капиталъ въ теченіе предстоящаго года.

III. Согласно § § 14, 15 и 32 уст., Общее собраніе производило выборы двухъ членовъ Правленія, трехъ членовъ Ревизіонной комиссіи и трехъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На мѣсто выбывшихъ, за выслугою лѣтъ, членовъ Правленія: протоіерея I. Гошовскаго и протоіерея Н. Глинскаго, единогласно избранными оказались тотъ же протоіерей I. Гошовскій и стат. сов. И. А. Чубковъ. Въ составѣ Ревизіонной комиссіи, по единогласному избранію вошли члены: протоіерея Н. Глинскій, В. Θ. Ляхоцкій и діаконъ I. Каменскій. Кандидатами къ членамъ Правленія единогласно избраны преподаватель Холмской д. семинаріи М. П. Кобринъ, протодіаконъ И. Θεодоровъ и А. Е. Прейсъ.

IV. Согласно § 10 уст., Общее собраніе постановило: съ годичныхъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій отчислять въ неприсковенный капиталъ 10%.

V. По представленію Правленія, Общее собраніе ассигновало пять рублей на выдачу единовременнаго вознагражденія училищному рассыльному Ст. Жолнерчуку, исполнявшему обязанности посыльнаго по Обществу въ теченіе трехъ лѣтъ, и пятнадцать рублей на

канцелярскіе расходы по Обществу въ предстоящемъ году.

VI. По предложенію о. председателя, Общее собраніе единогласно постановило: выразить благодарность членамъ Правленія и Ревизіонной комиссіи за ихъ труды по Обществу въ минушемъ году и сложившему нынѣ съ себя обязанности казначея Б. П. Сокольникову за его трехлѣтніе труды по сей должности.

VII. По объявленіи о. председателемъ настоящаго засѣданія закрытымъ, Общее собраніе закончилось единодушнымъ выраженіемъ благодарности о. председателю, ректору Холмской духовной семинаріи, архимандриту Евлогію, за его руководство четвертымъ годичнымъ Общимъ собраніемъ членовъ Общества.

Председатель Общаго собранія, Ректоръ Семинаріи  
Архимандритъ Евлогіи.

Члены Общества: Смотритель училища, священникъ Сергій Косминковъ. Каѳедраальный протоіерей Іоаннъ Гошовскій. Протоіерей Николай Глинскій. Михаилъ Кобринъ. Діаконъ I. Каменскій. Протодіаконъ Н. Θεодоровъ. Священникъ Н. Орловъ. Б. Сокольниковъ. Н. Калихевичъ. В. Ляхоцкій. И. Чубковъ. Яковъ Медвѣдь. А. Прейсъ. Секретарь Общества Николай Вяхиревъ.

Смотритель Холмскаго духовнаго училища объявляетъ, что пріемныя испытанія въ первый классъ училища назначены на 24 и 26 мая. Желаящіе экзаменоваться должны явиться въ училище 24 мая къ 8 часамъ утра. Прошенія съ надлежащими документами должны быть поданы до 20 мая.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

## Архипастырское воззваніе

Іеронима, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, къ пастырямъ Холмско-Варшавской православной паствы (въ день 25-лѣтія воссоединенія греко-уніатовъ съ Православною Церковію II-го мая 1900 года).

Въ 1875 году, какъ извѣстно вамъ, возлюбленные мои сотрудники, совершилось въ Подляшши и Холмской Руси великое и радостное событіе: православные жители этого края, отторгнутые въ давнія времена отъ родной Матери своей Церкви, возвратились въ лоно ея съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ и готов-



ностію снова *едиными усты и единымъ сердцемъ* славити и воспѣвати пречестное имя Отца и Сына и Святаго Духа. Наша чадолюбивая Церковь православная приняла возвратившихся подъ свой покровъ съ свойственною ей любовію и полною готовностію продолжать служеніе дѣлу ихъ спасенія. То былъ великій день братскаго общенія и единенія, день радостнаго ликованія жителей неба и земли!

Нынѣ, 11-го числа настоящаго мѣсяца мая, исполняется двадцать пять лѣтъ отъ того торжественнаго дня и радостнаго событія. Много лѣтъ жизни въ возстановленномъ братскомъ общеніи вѣрующихъ прошло; много лѣтъ потрудились добрые пастыри для вновь образовавшихся приходо́въ,—нерѣдко съ большимъ огорченіемъ и трудно преодоливаемыми препятствіями—и тѣмъ заслужили искреннюю признательность всѣхъ ревнителей православія. Живымъ изъ нихъ честь, слава и благодареніе, а усопшимъ вѣчная молитвенная память. Такимъ образомъ, настоящее время, переживаемое нами, и воспоминаемое 25-лѣтіе заслуживаютъ вниманія.

Хотя 25-лѣтній срокъ жизни и дѣятельности имѣеть серьезное значеніе только для каждаго отдѣльнаго человѣка, а въ примѣненіи къ такому событію, какъ воссоединеніе греко-уніатовъ въ громадномъ количествѣ, гдѣ трудились и дѣйствовали сотни священнослужителей, срокъ этотъ незначителенъ; но тѣмъ не менѣе для всѣхъ насъ, и пастырей и пасомыхъ, этотъ день имѣеть не маловажное значеніе. Онъ заставляетъ насъ оглянуться на минувшее время и въ событіяхъ его найти для себя урокъ,—побуждаетъ принести отъ всего сердца благодареніе Господу Богу за содѣйствіе Его къ исполненію нашихъ желаній и за дарованныя Имъ часы отрады и утѣшенія о непрекословно возвратившихся къ Матери своей Церкви православной дѣтяхъ;—располагаетъ подумать и о будущемъ. Предъ нами живо и неотступно стоятъ три вопроса: 1) почему еще такъ много греко-уніатовъ, которые доселѣ находятся внѣ Церкви православной, не идутъ во дворъ овчій и какъ бы не слышатъ и не хотятъ слышать призывающаго пастырскаго гласа; 2) какая нужна сила къ воздѣйствію на нихъ, и 3) что

требуется отъ насъ для успѣха нашего пастырскаго труда въ этомъ тяжеломъ дѣлѣ?

Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы дать свой отвѣтъ на предложенные вопросы.

1) Упорство греко-уніатовъ, тяготящихся къ костелу и чуждающихся своей родной Матери Церкви православной, между прочими причинами, объясняется тѣмъ, что духовные наставники римско-католической церкви, хотя при введеніи уніи и не пользовались особымъ сочувствіемъ греко-уніатовъ, но потомъ всегда стремились къ сближенію съ ними на почвѣ латинства, потому и по воссоединеніи не могли совершенно оставить ихъ безъ привѣта и вниманія и долгое время, по привычкѣ, не переставали считать ихъ своими и охранять какъ-бы законное свое наслѣдіе, поддерживая всѣми мѣрами запрещенный союзъ единенія. Такое душевное настроеніе во взаимныхъ отношеніяхъ не прекращается доселѣ, несмотря на протекшія 25 лѣтъ. Какъ римско-католическіе пастыри привыкли и не прекращаютъ относиться по родственному къ бывшимъ нѣкогда въ религіозномъ единеніи греко-уніатамъ, нынѣ упорствующимъ, такъ, естественно, и эти послѣдніе нерѣдко отвѣчаютъ имъ взаимностію и поддаются ихъ вліянію. А между тѣмъ пора-бы тѣмъ и другимъ рѣшительно оставить мысль о возможности какой-то реформы или возвращенія къ прежнимъ временамъ и положить конецъ всякаго рода сношеніямъ непризванныхъ опекуновъ съ незаконно опекаемыми. Какъ никогда не взойдетъ солнце съ запада, такъ никогда бывшіе греко-уніаты, принятые въ лоно родной своей Матери, не пойдутъ къ чужой матери-церкви Западной.

2) Сила, могущая благотворно дѣйствовать на упорствующихъ, заключается въ васъ самихъ и первѣе всего въ вашемъ не лишенномъ благодатной помощи трудѣ на пользу паствѣ, въ вашей любви не только къ своимъ прихожанамъ, но и къ лицамъ иновѣрнаго исповѣданія, живущимъ совмѣстно съ православными,—въ вашемъ состраданіи къ неимущимъ и, вообще, въ томъ тѣсномъ духовномъ общеніи пастыря съ своими пасомыми, о которомъ я писалъ вамъ при вступленіи моемъ на кафедру Холмско-Варшавскую, указывая на него, какъ на единствен-



но вѣрное и надежное средство къ благотворному вліянію пастыря на паству.

3) По вопросу, что требуется отъ васъ для успѣха вашего пастырскаго труда, какъ относиться пастырю церкви къ упорствующимъ, я писалъ раньше и нынѣ не могу сказать что-либо иное, повторяю тоже: „могу только молить о любви къ упорствующимъ, о преимущественной заботѣ и ревности пастырей объ ихъ спасеніи. Христосъ Спаситель далъ образъ истиннаго отношенія церкви и пастырей къ заблуждающимся чадамъ ея въ притчѣ о пастырѣ, ищущемъ заблудшую овцу. А какъ подходит къ нашимъ упорствующимъ образъ заблудившейся безпомощной овцы! Правда, они нерѣдко съ враждою относятся къ Матери — православной церкви, они отвергаютъ ея заботы; но этотъ сбившійся съ истиннаго пути народъ дѣйствуетъ по невѣдѣнію и заслуживаетъ полного сожалѣнія и всепрощенія. Церковь съ грустью видитъ уклоненіе отъ нея людей, утратившихъ вѣру въ Бога и Его святую церковь; Она скорбитъ и о раздѣленіи, существующемъ въ христіанскомъ мірѣ. При такихъ обстоятельствахъ нельзя пастырю быть спокойнымъ свидѣтелемъ совершившагося отчужденія вѣрующихъ отъ Церкви. Тутъ мѣсто особой пастырской ревности, особымъ заботамъ о врачеваніи недужныхъ, заботамъ о томъ, чтобы отыскать заблудшую и возвратитъ угнанную овцу. Трудно это, но и необходимо. Не осужденіемъ, не угрозами или насиліемъ, но только любовью, кротостію, терпѣливымъ постояннымъ учительствомъ пастырь церкви можетъ обратить заблудшихся, возсоединить любовью то, что отторгнуто разными ухищреніями, безъ разбора средствъ къ достиженію цѣли“.

Вотъ мой отвѣтъ на три вопроса, вызванные размышленіемъ объ исполнвшемся 25-лѣтіи возсоединенія греко-уніатовъ съ православною церковію. Съ глубоко-благодарнымъ чувствомъ за понесенные вами труды въ протекшемъ 25-лѣтіи, прошу васъ, возлюбленные сотрудники, примите его къ сердцу и постарайтесь исполнить совѣты мои.

Честно и усердно трудившіеся на нивѣ Господней отъ дней возсоединенія, съ Божіею помощію и моимъ архипастырскимъ благослове-

ніемъ, продолжайте вашъ пастырски-миссіонерскій трудъ, имѣющій высокую цѣну въ очахъ Божіихъ, какъ великое дѣло пастырства.

Призванные къ пастырскому труду въ послѣднее время, юные пастыри, подражая старымъ пастырямъ, достойнымъ дѣлателямъ на нивѣ Господней, усильте вашъ трудъ, проникнувшись тѣмъ духомъ любви, кротости и терпѣливаго, постояннаго учительства, какой требуется отъ истиннаго пастыря.

Дѣйствуйте, трудитесь такъ, чтобы имѣть право и возможность чрезъ новыя 25 лѣтъ, съ болѣе отраднымъ и спокойнымъ чувствомъ оглянуться на протекшее время, съ искреннимъ сердечнымъ чувствомъ благодаренія Богу за Его всеильную помощь и свѣтлую надежду на лучшее въ недалекомъ будущемъ, съ увѣренностію, что Верховный Пастырь-начальникъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ, по неложному Своему обѣтованію, пребудетъ съ вами помогаей и спасаей во вся дни до скончанія вѣка.

Иеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

#### Русскій Царь въ молитвенномъ единеніи съ Своимъ народомъ.

Въ первый день праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія, когда мы, православно-русскіе люди, объединяемся при торжественныхъ словахъ св. церкви: *Христосъ воскресъ* въ Москвѣ, гдѣ Государь въ молитвѣ съ народомъ провелъ и Страстную недѣлю, раздался и Царскій привѣтъ русскому народу: *Христосъ воскресъ*. Этотъ привѣтъ Государь соединилъ съ Своимъ рескриптомъ — молитвой, вѣщающимъ, что въ молитвенномъ единеніи съ русскимъ народомъ русскій Царь *почерпаетъ силы для блага Россіи*.

Этотъ рескриптъ о религіозномъ единеніи русскихъ людей между собою и съ русскимъ Государемъ раздался тогда, когда исполнилось 25-тилѣтіе со времени возсоединенія уніатовъ, населявшихъ Холмскую Русь со всею остальною Православною Россіею. Въ текущемъ году 25 марта минуло 25 лѣтъ съ того времени, когда Августѣйшій Дѣдъ нынѣ благополучно царствующаго Императора Николая II Александръ II принялъ депутацію Холмскихъ уніатовъ, ходатайствовавшую о царскомъ соизволеніи на возсоединеніе Холмско-русскихъ уніатовъ съ восточною православною церковью. Депутація просила о принятіи сего „искренняго и чистосердечнаго прошенія вмѣстѣ съ выраженіемъ неизмѣнно вѣроподданническихъ чувствъ духовенства и народонаселенія Холмской Руси“. Ког-



да Императоръ убѣдился въ искренности этого ходатайства, то выразилъ депутаціи свою благодарность за то утѣшеніе, которое греко-уніаты доставили ему своимъ возвращеніемъ въ лоно православно-русской церкви. И понятна радость русскаго Государя: это была вѣсть о добровольномъ воссоединеніи съ православно-русскою церковью людей, которые въ свое время были отторгнуты отъ православія насиліемъ.

Извѣстно, что ничто такъ не содѣйствуетъ благосостоянію Государства, какъ единеніе между собою членовъ этого государства. Древній Св. Царь Давидъ, при мысли о томъ, что лучше всего украшаетъ государство, сказалъ: *Се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупу.* Но ничто такъ крѣпко и тѣсно не соединяетъ между собою людей, какъ единство вѣры. И всѣ истинно-русскіе люди, нѣтъ сомнѣнія, желали бы вмѣстѣ съ своимъ Государемъ—отцемъ отечества, единѣми усты и единѣмъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное имя Отца и Сына и Св. Духа. Въ этомъ единеніи красота и сила. Вотъ почему 25 лѣтъ тому назадъ возрадовало сердце Императора Александра II извѣстіе о воссоединеніи уніатовъ Холмской Руси съ православно-русскою церковью.

Внукъ Императора Александра II нынѣ благополучно царствующій Императоръ Николай II преисполненъ такимъ же священнымъ чувствомъ ко благу своего народа, ко благу Св. Церкви. Въ молитвенномъ единеніи съ Моимъ народомъ, говоритъ Онъ въ Своемъ рескриптѣ—молитвѣ отъ 9 апрѣля въ 1-й день праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія—Я почерпаю новыя силы на служеніе Россіи для ея блага и славы. И дѣйствительно, ни изъ какого иного источника онѣ и не могутъ быть почерпнуты; ибо „вѣра русскаго народа, вѣра православная, свято хранить вселенскую правду любви и мира“. Молитвеннымъ единеніемъ съ Своимъ народомъ Царь призываетъ Своихъ русскихъ подданныхъ свято хранить единеніе между собою на почвѣ православной вѣры и созданыхъ православіемъ основъ Самодержавія.

Но если радуется сердце Царево единомысліе между всѣми его подданными. тѣсное единеніе между ними, то Царево сердце скорбитъ, когда между его подданными замѣчается разномысліе, отпаденіе отъ вѣры древнихъ русскихъ отцовъ. Въ свѣтлый праздникъ Христова Воскресенія, сердце Царя, укрѣпляется единеніемъ въ молитвѣ съ Своимъ народомъ, и утѣшается надеждой, что Господь услышитъ эту молитву. Изъ сердца Царева при этомъ исходитъ гласъ: Да подкрѣпитъ Господь вѣрующихъ, да удержитъ колеблющихся, да воссоединитъ отторгшихся и да благословитъ Россію Державную прочно покоющуюся на незыблемой истинѣ православія.

Эти слова Государевой къ Богу молитвы, можно сказать, служатъ выраженіемъ тѣхъ священныхъ чувствъ, которыми была полна душа Его царственного Дѣда 25 лѣтъ тому назадъ, когда совершилось

воссоединеніе уніатовъ съ православно-русскою церковью. И въ знаменитый для всего славянскаго міра, и въ особенности для всей Холмской Руси, день 11 мая—день воссоединенія уніатовъ съ православно-русскою церковью, всѣ мы, русскіе люди, побуждаемые примѣромъ нашего Государя-Отца отечества, вознесемъ ко Господу молитву—да подкрѣпитъ Господь силою православной церкви воссоединившихся съ нею бывшихъ уніатовъ, да удержитъ въ православіи тѣхъ изъ нихъ, которые колеблются въ дѣлѣ св. вѣры, да воссоединитъ съ православіемъ тѣхъ, которые нынѣ еще упорствуютъ въ своемъ отступленіи отъ православной вѣры, вѣры своихъ праотцевъ, да всѣ мы, одушевленные единеніемъ въ вѣрѣ и молитвѣ, возрадуемъ сердце Царево снисканіемъ благословенія Божія себѣ и Россійской Державѣ, прочно покоющейся на незыблемой истинѣ православія.

### Принесла ли кому нибудь пользу Брестская церковная унія?

Прошло уже 25 лѣтъ со времени прекращенія въ Россіи церковной уніи, существовавшей въ Россіи около 300 лѣтъ; отъ этой уніи остались у насъ, въ Холмской Руси, только весьма замѣтные слѣды. Эти слѣды по мѣстамъ такъ внушительны, что представляютъ намъ собою весьма живо былое въ исторіи уніи. Въ выше напечатанной статьѣ: „Русскій Царь въ молитвенномъ единеніи съ Своимъ народомъ“ мы сказали, что теперь, въ годовщину 25-лѣтія со времени прекращенія уніи, нашъ прямой долгъ вознести ко Господу Богу молитву о томъ, чтобы Онъ укрѣпилъ въ воссоединившихся съ православною церковью ихъ вѣру, да всѣ мы своимъ единомысліемъ возрадуемъ сердце Царево, молящееся о благѣ и славѣ св. православной церкви.

Для того, чтобы согрѣть наше сердце такого рода молитвою, мы должны ясно представить своему уму вѣрь, испытанный русскимъ народомъ отъ уніи. Въ настоящей разъ дадимъ отвѣтъ на поставленный нами вопросъ: „Принесла ли кому нибудь пользу Брестская церковная унія?“

Въ исторіи христіанской церкви унія явилась поздно, именно въ XVI вѣкѣ. Брестская церковная унія изобрѣтена была польскимъ правительствомъ, по совѣту іезуитовъ, какъ средство для окатоличенія, а одновременно съ этимъ, и ополяченія западнорусскихъ областей, входившихъ въ составъ Польши. Брестская церковная унія должна была служить пресловутымъ мостомъ для перехода или, правильнѣе, перевода русскаго народа изъ православія въ р.-католичество; она была слѣдствіемъ Люблинской гражданской уніи, состоявшейся въ 1569 г., которая должна была соединить Литовскій народъ съ Рѣчью-Посполитой. Но



если Люблинская гражданская унія была чисто вѣшнимъ неорганическимъ единеніемъ Литвы или вообще всего западнорусскаго края съ Польшею, то Брестская церковная унія должна была быть, по мнѣнію ея изобрѣтателей, совершенно внутреннимъ соединеніемъ Литвы съ Польшею въ одинъ цѣлый организмъ и по духу. Такимъ образомъ Брестская унія возникла чисто по политическимъ соображеніямъ. Принесла ли она собою пользу вообще христіанству, украсила ли она собою то величественное, основанное Христомъ зданіе, которое зовется церковію? Нѣтъ; Брестская церковная унія—мрачное пятно на страницахъ исторіи христіанства: эта унія говоритъ собою, что ея основатели имѣли въ виду не славу Божию, не славу Христовой церкви, а славу Польши. Проповѣдуя унію—единеніе вѣры, единеніе съ другимъ славянскимъ племенемъ,—польскіе миссіонеры имѣли въ виду не самомъ дѣлѣ не единеніе, а разъединеніе. Въ средствахъ для этого они не были разборчивы. Преслѣдуя посредствомъ уніи чисто земную цѣль, проповѣдники уніи соврашали русскій народъ въ изобрѣтенное ими вѣроученіе завѣдомо грубымъ обманомъ. Мы знаемъ, что проповѣдники уніи съ церковныхъ кафедръ возбуждали въ западнорусскихъ людяхъ, входившихъ въ составъ польскаго государства, ненависть къ Россіи и слѣдующимъ ученіемъ: Св. Апостолъ Павелъ, говорили они, писалъ „посланіе къ Римлянамъ“, но не писалъ „къ Русскимъ“; слѣд.; Богъ римскую вѣру любить, а русской не любитъ (Иезуитъ Кулеша); или еще: Въ древности и русскіе люди, будто бы были папистами; это видно, говорилъ Кулешъ простецамъ, изъ того, что Князь Апостоловъ Петръ, преемниками котораго состоятъ римскіе папы, имѣлъ брата Апостола Андрея, просвѣтителя русскихъ людей. А такъ какъ братья проповѣдывали одно и тоже ученіе, то и русскіе люди въ древности были научаемы римской или папской вѣрѣ. Нечего и говорить, что такое недостойное ученіе легко разбивалось при мысли, что въ ту пору, когда Апостолъ Андрей проповѣдывалъ Евангеліе, существовала не римская или русская вѣра, а только единая Христова вѣра, и ее одну только и возвѣщали братія Апостолы какъ въ Римѣ такъ и въ Киевѣ. Но иезуиты *ad gloriam Poloniae* приводили подобныя доказательства *ad hominem*. Содѣйствовали ли они такую проповѣдью славы христіанской религіи? Въ минувшемъ году вышла въ Парижѣ книжка *Coup d'oeil sur les religions en dehors du christianisme*. Авторъ этой книги Mitchel, изображаетъ, борьбу въ наше время—языческихъ религіи въ Индіи, Китаѣ и Японіи съ распространяющимся теперь во всемъ мірѣ вліяніемъ христіанства и говоритъ, что представителямъ языческихъ религіи приходится весьма сильно бороться съ этимъ вліяніемъ; они и борются не безъ успѣха, указывая главнымъ образомъ на то, что христіанство, будто бы, преслѣдуетъ больше всего земныя

цѣли.—Трехсотлѣтнее существованіе Брестской уніи и ея исторія не представляютъ ли для языческихъ миссіонеровъ фактовъ подтверждающихъ ихъ злобное ученіе противъ христіанства? И для насъ ясно, что унія не принесла пользы христіанству.

Можетъ быть Брестская церковная унія принесла пользу изобрѣтательницѣ ея, Польшѣ? Нѣтъ; напротивъ. Не принесла ли эта унія несчастія болѣе всего именно Польшѣ? Не погубили ли Рѣчь-Посполитую именно возстанія южно-и западно-русскаго народа вслѣдствіе насильнаго распространенія между этимъ народомъ уніи? Послушаемъ Богдана Хмѣльницкаго, который своимъ возстаніемъ за права русскаго народа сильно сократилъ Польшу. „Причину, повзвѣдшею казаковъ,—пишетъ онъ Русскому Царю, —возстать на ляховъ, было не то, что ляхи несправедливо отбирали у насъ поселенія и дома, не то, что лишали насъ земной отчизны и не то, что отягощали немилостиво работами подобно Фараону, все это не отказались бы терпѣть казаки, но то, что ляхи принуждали отказаться отъ православныхъ догматовъ и присоединиться къ заблужденію (къ уніи)“. Это, можно сказать, голосъ западно-русскаго народа не только времени Богдана Хмѣльницкаго, но и времени Екатерины Великой, услышавшей этотъ вопль родственнаго ей православнаго народа; это голосъ времени не только преподобномученика Афанасія Брестскаго, родившагося въ годъ появленія брестской уніи и пострадавшаго мученическою кончиною за непринятіе уніи, но и времени страдавшихъ за непринятіе уніи православныхъ епископовъ Виктора Садковскаго и Георгія Конисскаго, бывшихъ также свидѣтелями прекращенія уніи въ западно-русскихъ областяхъ и паденія Польши. Изобрѣвшіе мостъ для перевода русскаго народа въ латинополонизмъ стали тащить на этотъ мостъ русскіхъ людей силою. Русскій народъ воспротивился; возникла борьба; мостъ рушился, погубивъ изобрѣтательницу его, хотя, дѣйствительно, немало русскіхъ людей искалѣчено этой уніей. Немало пришлось испытать бѣдъ западно-русскому народу за то, что нѣкоторые изъ знатныхъ русскіхъ дворянъ и духовенства увлеклись брестскою церковною уніей. Польша задумала посредствомъ уніи завладѣть душою и тѣломъ всего западнорусскаго населенія, западнорусскаго края. Это громадная территорія. Но горькій историческій опытъ показалъ, что надъ Польшею исполнилось русское народное изрѣченіе: „кто много захватываетъ, тотъ мало схватываетъ,“ такъ какъ „многого желать, добра не видать“ и пресловутое желаніе Польши: „отъ моря до моря“ вызываетъ только улыбку.

Принесла ли унія кому нибудь пользу? Унія произвела вражду польскаго племени къ русскому. Насилія надъ западно-русскимъ народомъ при обращеніи его въ унію, продолжавшіяся весьма долгое время, многочисленныя кровопролитныя изъ за этого



религіознаго вопроса войны произвели то, что почтенное слово Лехъ или Ляхъ стало въ западной Россіи словомъ, не вызывающимъ любви. Не будь на западѣ Россіи уніи—вражды западно-русскаго и южно-русскаго народа къ Польшѣ не было бы. Эту нелюбовь западно-русса къ Польшѣ мы замѣчаемъ и въ то время, когда казацкія войны изъ за навязыванія Польшею уніи, давно прошли. Вспомнимъ 60-е годы—время польскаго возстанія, когда русское правительство должно было сдерживать эту народную ненависть къ Польшѣ, таившуюся въ крови западнорусса. Замѣчаютъ, что великороссы, незнавшіе уніи, сходятся съ братскимъ польскимъ племенемъ скорѣе, чѣмъ малороссы, въ жилахъ которыхъ еще течетъ кровь, которая въ предкахъ въ свое время волновалась изъ за уніи: малорусское племя много пролило слезъ и крови изъ за уніи. Не лучше ли, поэтому, было бы для Польши, и вообще для славянства, еслибы этой уніи никогда не существовало!

Если Брестская унія привнесла какую либо пользу, то это польза отрицательнаго характера, именно: исторія этой уніи возвѣстила христіанскому міру, что христіанскіе обряды въ своей совокупности не составляютъ качества безразличнаго въ дѣлѣ вѣры. Напротивъ, человекъ, какъ существо разумное, совершаетъ только такіе религіозные обряды, которые согласуются съ его религіознымъ пониманіемъ ученія христіанской церкви. Паписты, обманывая русскій народъ, говорили ему: „вы исполняйте обряды древней своей православно-русской церкви, но только вѣруйте въ папскіе догматы“; они надѣялись, что исповѣдывавіе догматовъ, чуждыхъ православно-русской церкви, побудитъ народъ въ скоромъ времени отказаться и отъ обрядовъ православно-русской церкви. Но когда это желаніе проповѣдниковъ уніи стало замедляться—а замедляться оно стало потому, что западно-русскій народъ и съ догматами древней православной церкви разставался неохотно, тогда стали употребляться со стороны папистовъ мѣры для отвлеченія русскаго народа и отъ обрядовъ православной церкви. Въ послѣднее время существованія въ Холмской Руси уніи до такой степени забывались уніатами обряды русской церкви, что папскія буллы о томъ, что уніаты должны сохранять свои древніе обряды русской церкви, оказались безсильными, такъ какъ болѣе сильнымъ оказалось вліяніе догматовъ р.-католической церкви, благодаря которымъ и обряды болѣе и болѣе отождествлялись съ обрядами р.-кат. церкви. Празднуя двадцатипятилѣтіе со дня прекращенія уніи, будемъ имѣть въ виду и урокъ, преподанный намъ ея исторіей: быть далекими отъ индеферентизма въ дѣлѣ религіи и любить родную намъ православную вѣру какъ въ ея догматахъ, такъ и въ ея обрядахъ.

Пр. А. К.

### Брестская унія въ освѣщеніи русскаго уніата.

На насъ въ Галиціи напираютъ со всѣхъ сторонъ, чтобы увичтожить все намъ дорогое и направить насъ въ объятія латинства. Это сущая правда. Въ Галичинѣ полонизація народа и уніатской церкви поступаетъ скорымъ шагомъ. Въ монастыряхъ, когда то русскихъ, шатаются нынѣ, какъ злыя тѣни съ рожанцами у черныхъ рясъ, худощавые іезуитскіе воспитанники. Тринаменные кресты, не дававшіе издавна покоя польскимъ политикамъ, устранены. Поставить сегодня поселянину, знающій лучше интеллигенціи хранить святыни своего дѣда, прадеда, тринаменный крестъ, — то по повелѣнію свыше отказываютъ ему въ благословеніи, и крестъ остается въ угоду шованистамъ неблагословеннымъ. Кажется не далеко время, когда за сооружеііе креста подобно выборамъ стануть заключать въ „Иванову хату“. Отъ устройства церквей и богослуженія нельзя уже больше требовать. Тутъ такія безобразія, что всякій уніатскій священникъ не только составляетъ для себя особенный типиконъ, но многіе изъ нихъ давно уже по всѣмъ правиламъ перевели и унію въ латинство. Иконостасы мало по малу исчезаютъ, за то церковныя деньги идутъ на монстранціи, латинскія хоругви, иконы, кресты и тому подобное. Въ богослуженіи еще болѣе тьмы и незнанія. Видя на литургіяхъ припаданія на одно колѣно, частыя переносенія литургикона, а къ тому еще послѣ литургіи отпустовыя молитвы съ всеобщимъ колѣнопреклоненіемъ, а затѣмъ супликаціи или даже *Te deum* (оно переведено въ уніатскихъ литургиконахъ на русскій текстъ), русскій человекъ забываетъ, что находится въ своей церкви. А обнажать другія раны этой несчастной калѣки уніи, не хватитъ у русскаго человека и чувства. И на кого же тутъ падаетъ первая и главная вина! Отвѣтимъ всѣ, что исходная точка всей бѣды это верховодители, это іерархія. Да, оно безспорно такъ и есть. Отъ высшей духовной іерархія зависитъ устраненіе зла и совѣстное веденіе дѣлъ уніатской церкви. Высшая іерархія обязана передъ Богомъ и своимъ народомъ исполнять возложенныя на нее задачи. Но такое предположеніе въ настоящую пору или неосуществимая мечта или просто иронія. Уніатская іерархія представляетъ собой развѣ извѣстную экспозитуру. Тамъ сегодня издаются указы противъ русскихъ изданій; тамъ подтверждаются фонетическія изданія молитвенниковъ и св. писанія; тамъ держатся тайныя засѣданія съ мірскими политикамъ для введенія безбрачія духовенства или закрытія семинарій, а при такихъ огромныхъ хлопотахъ нѣтъ и времени на истинныя и богоугодныя дѣла въ пользу русской церкви и народа. Въмѣсто того, чтобы исправить несчастное положеніе уніатской церкви, ея ошибки и заблужденія, у насъ созываются уніатскіе



синоды. А недавніе синоды въ Львовѣ доказали ясно, куда стремятся и гдѣ расходятся главныя дороги.

Не постановленій соборовъ въ Брестѣ или Замостьѣ о свободѣ русскаго обряда придерживалась іерархія, — а стремленіемъ ея на Львовскомъ синодѣ было принудить лучшую часть духовенства къ соглашенію на дальнѣйшее, а можетъ быть окончательное переведеніе уніи въ латинство.

Но не малая часть вины, какъ это выше и доказано, падаетъ на насъ самихъ. А эта вина состоитъ во-первыхъ въ безхарактерности, въ недостаткѣ достоинства и совѣсти у той части интеллигенціи, которая своей измѣной продала и дальше торгуетъ народными святынями. „Но помните вы, злые люди, проклять всякъ, открывающій наготу своей матери. Прокляты будете и вы всѣ, насмѣхающіеся надъ моей наготой, радующіеся ей. Наставетъ время, что всѣ вы будете стыдиться своихъ дѣйствій“. („Оринось“. Мелетій Смотрицкій).

Во-вторыхъ дальшая и не меньшая часть вины состоитъ въ невѣжествѣ, въ апатіи или крайнемъ бездѣйствіи — большаго числа русскои интеллигенціи. А невѣжество или бездѣйствіе это грубые пороки, могущіе со временемъ разрушить и найздоровшій организмъ.

И удивительно ли, что наша интеллигенція такъ холодно или безучастно относится ко всему. Никто не требуетъ отъ нея невозможнаго, а только образумленія немножко совѣсти и пониманія цѣлей нашей церковной и народной идеи. Правда, мы привыкли смотрѣть, не поможетъ ли намъ кто выкарабкаться изъ грязи и пропасти. Или можетъ быть, настоящій католическій синодъ въ Львовѣ, на которомъ участвуютъ „свои люди“, или частныя поѣздки въ Римъ готовы улучшить недолю поруганной матери?

Нѣтъ. Не въ католическихъ соборахъ или капелляріяхъ Ледоховскихъ, — гдѣ только куются крамолы, чтобы уничтожить уніатовъ — наше прибіжище, а въ насъ самихъ лежитъ охрана всѣхъ недобитковъ православія.

Духъ рабства, невѣжества и гордости впустилъ глубокія корни въ нашу среду. Все плохое принимается у насъ, такъ сказать, на нашихъ глазахъ, а родное потоптано или искажено. Таково состояніе и цѣлаго нашего русскаго общества. И потому то можно поставить слѣдующіе выводы:

Наша интеллигенція должна соединиться къ отпору противъ латинства и полонизаціи. А чтобы это осуществилось, нужно ей во-первыхъ истинной любви и преданности къ своей церкви и народности. Пока нашъ образованный классъ будетъ только индифферентно смотрѣть на православіе, а вмѣсто того безотчетно принимать чужія странности, тогда духовное наше отстояніе отъ правды дойдетъ до невозможности. Любовь, умъ, образованіе пускай будутъ намъ основаніемъ для достиженія нашихъ цѣлей. Прочь всякая

гордость и невѣжество! Долой безхарактерность и маккиавелизмъ, — а здоровое сѣмя Христовой науки пусть оплодотворитъ насъ!

Еще не погибла совершенно въ насъ добродѣтель, еще тлѣетъ въ насъ искра любви и благодарности, чтобы не оставить на произволъ завѣщанный намъ драгоценный, народный кладъ. А этотъ кладъ то, наша вѣра, азбука, добрый, но бѣдный русскій людъ. Не дадимъ вырвать себѣ тѣхъ драгоценностей, а будемъ достойными ихъ сберегателями. Оставимъ другимъ обильныя трапезы, ненужный шумъ и блескъ, которымъ хотятъ заслонить наготу своей матери, а тихо и законно съ закаленной душой и сердцемъ сплотимся къ борьбѣ, которая несомнѣнно надъ нами разразится въ недалекомъ будущемъ. Не дадимъ отрѣзать ни малѣйшей вѣтви отъ могучаго народного дерева, охраняющаго и всякаго нищаго предъ грозой и гибелью. А чтобы это послѣдовало, намъ нужно соединиться къ отпору противъ всякихъ посягательствъ и къ устраненію изъ нашего общества слѣзоты духа и раболѣпія. И пускай соединитъ насъ не злоба или оружіе коварства и лести въ отношеніи къ нашимъ недругамъ, — а добродѣтели: вѣра въ свою церковь и неложная любовь къ народу. Тѣ добродѣтели пускай будутъ намъ оружіемъ, котораго не сокрушатъ ни заманчивыя пиры, ни блескъ, ни насиліе. Эту любовь можетъ намъ дать ученіе Христа, проповѣдуемое и сохраненное въ ея полнотѣ восточной церковью. Восточная церковь не знала и не знаетъ раболѣпія или высокомерія, а напротивъ она олицетворяетъ собой добрую мать, не знающую разницы между бѣднымъ и богатымъ, мужикомъ и паномъ, и охраняющую всѣхъ одинаковою опекой и любовью. Если мы вникнемъ ближе, если познаемъ цѣну родной вѣры и церкви, то не только уничтожимъ измѣну и привитую деморализацію, но станемъ любить своего меньшаго брата не по рецепту шумнаго запада, а дѣломъ и цѣлымъ сердцемъ.

Крайняя пора отвернуться отъ безутѣшнаго минувшаго и настоящаго, а вступить на путь ясности и откровенности. Туманы, затемнившіе въ послѣднее время нашъ умъ, совѣсть и характеръ, разсѣются, коль скоро пронизетъ ихъ ясный лучъ правды и самоотверженія въ пользу жаждущихъ и оставленныхъ массъ.

Назадъ къ церкви, еще ближе къ народу! Совѣстное пониманіе святыхъ цѣлей Руси и явныя дѣла да оправдаютъ насъ передъ лицомъ исторіи и восточной церкви за нашу дотеперешнюю духовную немощь и ничтожество.

*Уніатъ.*



О богослуженіи во время уніи въ Холмской епархіи  
и въ частности въ Холмскомъ Каѳедральномъ со-  
борѣ (1596—1875 г.).

(Продолженіе)\*).

Онъ же предлагалъ, по примѣру латинской церкви, совершать во всѣ дни Великаго поста, полную литургію въ предупрежденіе будто бы произвольныхъ великопостныхъ службъ уніатскихъ священниковъ, какъ-вѣя они выдумывали взамѣнъ литургіи, съ чтеніемъ, пѣніемъ молитвъ, стиховъ, съ чтеніемъ апостола и Евангелія<sup>1)</sup>. Всѣ такія затѣи Максимилиана Рылло явно обличаютъ въ немъ латынника въ уніи. Но онъ и самъ не скрывался въ своей приверженности къ латинству. По полученіи указа императрицы Екатерины II о назначеніи его Полоцкимъ архіепископомъ, онъ не согласился занять Полоцкую каѳедру. Въ объясненіе своего отказа конгрегации распространенія вѣры въ Римѣ М. Рылло говорилъ, что препятствіемъ для него въ завѣянн Полочкой каѳедры были введенныя тамъ и „противныя чистотѣ вѣры и святости безкровной жертвы и другихъ церковныхъ священнодѣйствій молитвы, дозволять которыя было бы тоже, что ковчегъ Божій поставить рядомъ съ кумиромъ Дагона. Напр., тамъ католическій и православный употребляются безразлично, а это ведетъ къ подлогу въ богослуженіи<sup>2)</sup>“. Дѣятельность свою по латинизаціи уніатскаго богослуженія на епископствѣ Холмскомъ Максимилианъ Рылло увѣнчалъ коронаціей *чудотворной иконы* Холмской Божіей Матери 1765 г. 15 сентября и приказалъ послѣ этого духовенству Холмской епархіи стричь волосы и одѣваться въ сутаны по образцу латинскаго духовенства<sup>3)</sup>. Преемникомъ Максимилиана Рылло по дѣятельности на Холмской каѳедрѣ былъ П. Важинскій. Занятый политическими смутами въ Царствѣ Польскомъ и матеріальнымъ обезпеченіемъ своей каѳедры, Важинскій не имѣлъ времени посвятить себя заботамъ о дальнѣйшемъ дополнительномъ преобразованіи уніатскаго богослуженія въ Холмскомъ соборѣ. Подъ давленіемъ обстоятельствъ онъ какъ-бы отказался отъ направленія въ этомъ дѣлѣ своихъ предшественниковъ. По письму къ нему Ираклія Лисовскаго, архіепископа Полоцкаго, въ которомъ тотъ развивалъ мысль о соединеніи русскаго православнаго народа съ уніатами, Важинскій предлагаетъ уніатскому митрополиту Ѡ. Ростокскому позаботиться объ исправленіи всѣхъ богослужебныхъ уніатскихъ книгъ по прежнему православному тексту и „выгнать“ изъ нихъ всѣ принесенія, чтобы дальнѣйшее существованіе въ уніатскомъ богослуженіи латинскихъ новшествъ не оттолкнуло окончательно русскій народъ отъ соединенія съ

уніею. А въ письмѣ къ М. Рылло, архіепископу Перемышльскому П. Важинскій находитъ неудобнымъ и даже соблазнительнымъ для схизматиковъ“ (православныхъ), чтобы учрежденные при Холмской каѳедрѣ каноники, покину въ одѣяннѣ восточнаго духовенства „приняли бы одѣяннѣ католиковъ по обычаю римской церкви“. Встревоженный такимъ неожиданнымъ письмомъ Важинскаго, М. Рылло отвѣчалъ ему, что одѣяннѣ не имѣетъ отношенія къ вѣрѣ и что, слѣдовательно, оно не можетъ служить препятствіемъ русскому народу въ принятіи уніи<sup>1)</sup> \*).

Въ письмахъ Важинскаго, очевидно, уже проскальзываетъ боязнь того, что смущаемые латинскими новшествами въ богослуженіи, православные совершенно оттолкнутся отъ уніи, и она, ненавидимая латинянами и православными, должна будетъ неминуемо пасть. Подобныя посланія митрополиту Ростокскому и М. Рылло Важинскій пишетъ въ то время, какъ ему самому польскій генералъ Костюшко, будучи въ Холмѣ въ 1794 году, совѣтовалъ уничтожить въ богослуженіи послѣдніе остатки греческаго обряда для скорѣйшаго слиянія уніи съ католичествомъ и для большаго отличія ея отъ схизмы (православія<sup>2)</sup>). Если же П. Важинскій, сторонникъ поляковъ-католиковъ, не только не обращаетъ вниманія на предложеніе генерала Костюшки, а, напротивъ дѣлаетъ съ своей стороны противоположныя предложенія митрополиту Ростокскому и М. Рылло, то этимъ ясно обнаруживаетъ, что стремленія латинизаторовъ уніи перешли границы возможнаго, послѣ чего должна была наступить реакція въ латинизаціи уніи. Начало такой реакціи и можно усматривать въ данныхъ посланіяхъ Важинскаго къ митрополиту Ростокскому и М. Рылло, написанныхъ не безъ вліянія Полоцкаго архіепископа Ираклія Лисовскаго, серьезно думавшаго объ исправленіи уніатскихъ богослужебныхъ книгъ. Продолжателемъ этой реакціи былъ епископъ Холмскій Ф. Цѣхановскій. Явившись на Варшавскій сеймъ по обязанности сенатора, онъ 9 декабря 1811 г. произнесъ предъ Фридрихомъ Августомъ (тогдашнимъ польскимъ герцогомъ) рѣчь въ защиту уніи и правъ русскаго народа. По словамъ Петрушевича, рѣчь его, послѣ знаменитой рѣчи Георгія Конисскаго 1765 г. 27 іюля, была второю „произнесенною публично въ интересахъ русской народности русскимъ архіереемъ, остававшимся подъ польскимъ владычествомъ“.

Въ началѣ 1812 г. онъ снова былъ въ Варшавѣ и совершалъ торжественно „обрядъ освященія воды въ праздникъ Богоявленія Господня на Вислѣ, въ присутствіи Фридриха Августа и его двора“. Въ томъ же году Ф. Цѣхановскій обращался къ Люблинскому ла-

\*). См. № 17 и 18.

<sup>1)</sup> Холм. гр. ун. мд. 1873 г. стр. 87, 94.

<sup>2)</sup> Холм. гр. ун. мд. 1873 г. 70—71.

<sup>3)</sup> Холм. Русь 1887 г. 152.

<sup>1)</sup> Холм. гр. ун. мд. 1874 г. 62, 6—7.

\*). Послѣ такого отвѣта М. Рылло для канониковъ Х. уніатскаго капитула было введено, мы знаемъ, латинское одѣяннѣ.

<sup>2)</sup> Холм. Русь 1887 г. 160.



тинскому епископу съ требованіемъ на основаніи папскихъ бумагъ (Урбана VIII и Бенедикта XIV) „возвратить греческому обряду всѣхъ униатовъ Холмской епархіи, незаконно перешедшихъ въ латинство“. Наконецъ, съ цѣлю остановить дальнѣйшее искаженіе униатскаго богослуженія, онъ издалъ въ 1815 г. въ духъ прямыхъ постановленій Замойскаго собора „книжицу“<sup>\*)</sup>: porządek nabożeństwa cerkiewnego na diecezycie Chełmską obrządku grecko-katolickiego przepisany<sup>1)</sup>.

Послѣ Цѣхановскаго реакція пошла дальше. Дѣло не только отдѣленія, но и очищенія униі отъ латинства взяло въ руки само русское правительство. По выдѣленіи изъ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ и исповѣданій особаго комитета по греко-униатскимъ дѣламъ въ Варшавѣ, базилиане, эти ревители латинства въ униі, были исключены въ 1833 г. изъ членовъ этого комитета и лишены права учительства въ школахъ<sup>2)</sup>. Въ 1834 г. на съѣздѣ западно-русскихъ униатскихъ іерарховъ въ Петербургѣ, съ цѣлю возстановленія православнаго богослуженія въ униатскихъ церквяхъ, были признаны единственно обязательными для всѣхъ униатскихъ епархій богослужебныя книги Московскаго изданія<sup>3)</sup>. Съ уничтоженіемъ базилианской прокуратуры въ Римѣ въ 1832 г. вліяніе базилианъ на униатское богослуженіе было значительно ослаблено. Но за то защиту латинства въ униі берутъ на себя теперь сами папы римскіе вопреки булламъ своихъ предшественниковъ, изданнымъ въ защиту греческаго обряда въ униі (буллы 1624 г. Урбана VIII, 1743 г. Бенедикта XIV, 1774 г. Климента XIV, 1803 г. Пія VII). Когда дѣло униі взяло въ свои руки съ одной стороны русское правительство, а съ другой—папы, Холмскіе епископы часто играли роль жалкихъ исполнителей приказаній и требованій двухъ противоположныхъ сторонъ и потому ихъ дѣйствія не имѣли постоянства и твердаго неизмѣннаго направленія. Такъ, епископъ Шумборскій, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ латинствующихъ членовъ соборнаго капитула Дунина и проф. латинской академіи Шиманскаго, былъ сильнымъ тормозомъ для Варшавской Правительственной комиссіи въ дѣлѣ очищенія униі отъ латинскихъ привнесеній. На предложенія ему предѣателя комиссіи ввести въ употребленіе при униатскомъ богослуженіи богослужебныя книги Московской печати<sup>4)</sup>, по примѣру Литовской епархіи, или, по крайней

мѣрѣ, исправить литургиконъ (служебникъ), наполненный латинскими прибавленіями, Шумборскій издалъ къ своему духовенству циркуляръ съ предостереженіемъ противъ нововведеній митрополита Іосифа Литовскаго. Самое предложеніе онъ передалъ на обсужденіе членовъ капитула, существовавшего, какъ извѣстно, безъ санкціи русскаго правительства, съ разрѣшенія только папы. А потомъ, согласно заключенію капитула, въ отвѣтъ предѣателю комиссіи на его предложеніе, онъ защищаетъ латинскія измѣненія въ униатскомъ богослуженіи, признаетъ ихъ необходимыми для устраненія многихъ, по его мнѣнію, неудобствъ въ православномъ богослуженіи и чиновослѣдованіяхъ и для возбужденія религіознаго чувства. Къ такимъ неудобствамъ въ чиновослѣдованіяхъ онъ, согласно заключенію капитула, относилъ длинныя, по его мнѣнію, обряды совершенія крещенія, покаянія, продолжительное съ обязательнымъ пѣніемъ совершеніе литургіи и притомъ одной только на одномъ престолѣ, освященіе частицъ только Агнца, а не всѣхъ вынимаемыхъ, отсюда, по его мнѣнію, возможное смѣшеніе освященныхъ частицъ съ неосвященными и причащеніе простымъ хлѣбомъ, вливаніе теплоты, а по его выраженію, разведеніе вина водою и причащеніе, поэтому, водою, а не цѣльною Кровію<sup>1)</sup>. Далѣе имъ оправдывается выставленіе св. Даровъ въ монстранціи для публичнаго поклоненія и торжественное совершеніе процессій, какъ необходимыя для возбужденія религіознаго чувства народа. Въ концѣ концовъ въ циркулярѣ высказывается полное безразличіе для вѣры въ обрядахъ церкви восточной и западной. Послѣ всѣхъ подобнаго рода разсужденій епископъ Шумборскій съ капитуломъ не скрыли, однако, и своей задней мысли, что произведенная передѣлка въ униатскомъ богослуженіи необходима для удаленія униатовъ отъ православія, для того, чтобы „никакое сходство обрядовъ и тайныя внушенія не могли увлекать униатовъ въ православіе<sup>2)</sup>“. Послѣ такого отвѣта Варшавской Правительственной комиссіи епископъ Шумборскій съ членами капитула Шиманскимъ и Терашкевичемъ были вызваны въ Петербургъ для обсужденія вопроса объ исправленіи богослужебныхъ униатскихъ книгъ и о присоединеніи къ православію Холмскихъ униатовъ. По возвращеніи изъ Петербурга епископъ Шумборскій, не смотря на протестъ провинціала Дубровскаго и секретаря Краевскаго, обоихъ базилианъ, за протестъ высланныхъ въ Люблинъ, а оттуда бѣжавшихъ въ Римъ, издалъ 12 августа 1841 года папское посланіе, „коимъ распорядился сдѣлать нѣкоторыя исправленія въ униатскомъ богослуженіи“. Но убѣжавшіе

\*) Подлинникъ ея имѣется у насъ подъ руками и составляетъ собственность братскаго Холмскаго музея.

1) Судьбы униі И. Попова, 57—60, Наук. сборн. 1867 г. вып. 1, 69—70

2) Судьбы униі И. Попова 63.

3) Зам. соб. Хрущевича, 304.

4) Которыя, очевидно, не были введены въ употребленіе въ Холмской епархіи вѣроятно потому, что на вышеупомянутомъ съѣздѣ униатскихъ іерарховъ въ Петербургѣ 1834 г. Холмскаго епископа не было (Зам. соб. 304).

1) Очевидно и капитулъ и епископъ упустили изъ виду, безъ сомнѣнія, намѣренно, что изъ пребоденнаго ребра Голгоетской Жертвы истекла Кровь и Вода.

2) Матеріалы для исторіи воссоединенія униатовъ б. Холм. епархіи Демьяновича. Варшава 1878 г., стр. 37—41.



подъ защиту папы Дубровскій и Краевскій и Холмскіе базилиане съ латинянами, обвинявшіе его предъ папою въ разныхъ преступленіяхъ и въ схизмѣ, побѣдили Шумборскаго. Изъ Рима 23 февраля 1842 года послѣдовалъ Шумборскому отъ папы строгій выговоръ и повелѣніе отказаться отъ задуманныхъ исправленій въ уніатскомъ богослуженіи. Подъ давленіемъ папы Шумборскій публично отказался отъ своихъ начинаній и призналъ себя виновнымъ предъ папою въ произведенныхъ его распоряженіемъ 12 августа 1841 г. смутахъ. Въ своемъ новомъ пастырскомъ посланіи онъ рекомендуетъ всѣмъ держаться постановленій Замойскаго собора и такъ называемаго устава Цѣхановскаго (*porządek nabożeństwa cerkiewnego...*<sup>1)</sup>). Нельзя, однако, особенно обвинять Шумборскаго и удивляться тому, что онъ подъ давленіемъ обстоятельствъ отказался отъ предпринятыхъ было исправленій уніатскаго богослуженія. Самъ князь Паскевичъ, намѣстникъ Царства Польскаго, подъ вліяніемъ неприятныхъ и злокозненныхъ слуховъ, распространенныхъ въ заграничной печати ультрамонтанами и поляками о возвращеніи къ православію уніатовъ Литовской епархіи и о тамошнихъ дѣятеляхъ, совершенно охладѣлъ вмѣстѣ съ другими русскими властями къ дѣлу спасенія уніи и на запросъ изъ Петербурга отвѣтилъ, что самую мысль о возсоединеніи Холмской епархіи онъ находитъ неполитичною и неумѣстною<sup>2)</sup>. Побѣдившіе латиняне какъ бы старались вознаградить себя за тотъ временный застой въ ихъ дѣлѣ, который былъ собственно неизбѣжнымъ слѣдствіемъ политическихъ смутъ въ Царствѣ Польскомъ и вмѣшательства русскаго правительства въ дѣла уніи. Теперь они снова съ жаромъ принялись за окатоличеніе уніатскаго населенія главнымъ образомъ чрезъ уничтоженіе остатковъ греческаго обряда въ богослуженіи и самыхъ православныхъ церквей. Побѣжденный епископъ Шумборскій опустилъ руки и сквозь пальцы смотрѣлъ на хищеніе латинявъ среди уніатовъ и опустошеніе православныхъ церквей. Многія изъ послѣднихъ оставались долгое время безъ священниковъ и безъ богослуженія, приходили въ ветхость и совершенно разваливались. Уніатскіе священники, лишаемые содержанія латинскими патронами церквей, дѣлались помощниками ксендзовъ въ костелахъ, какъ объ этомъ было уже сказано, и такимъ образомъ поддерживали свое существованіе. Латинскіе ксендзы были внимательны къ такимъ священникамъ и сами являлись въ ихъ церкви для отправленія богослуженія по костельному порядку. Латинскіе папы, патроны церквей, дѣлались благосклонными, внимательными къ нуждамъ такихъ священниковъ и перемѣняли въ отношеніяхъ къ нимъ гнѣвъ свой на ми-

лость. Такимъ-то образомъ цѣлыя приходы уніатскіе обращались по нуждѣ въ латинство, а церкви въ костелы, или въ крайнемъ случаѣ устанавливалось полное безразличіе между церковью и костеломъ. При такой напряженной, своекорыстной<sup>1)</sup> дѣятельности латинявъ въ уніи вступилъ въ управленіе Холмской епархіей епископъ Терашкевичъ, въ званіи администратора. Въ началѣ своего правленія онъ не былъ противникомъ греческаго обряда въ уніи. Такъ, онъ на свое мѣсто ректоромъ семинаріи назначилъ референта по уніатскимъ дѣламъ при комиссіи внутреннихъ дѣлъ въ Варшавѣ Іоанна Поцея, человека сочувствовавшего всему православному и русскому, его же совѣтами, главнымъ образомъ, онъ пользовался и въ дѣлахъ управленія епархіею. А когда Іоаннъ Поцей, будучи на положеніи ближайшаго сотрудника епископа Терашкевича, издалъ въ Варшавѣ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: *O Jezusie Chrystusie odkupicielu, tudzież o pierwotnych Chryścianach i ich domach modlitwy*<sup>2)</sup>, Терашкевичъ одобрилъ это сочиненіе для напечатанія и распространенія. Въ своемъ сочиненіи Іоаннъ Поцей старался доказать, между прочимъ, на основаніи текстовъ священнаго писанія и свидѣтельствъ отцевъ церкви, что современная ему Православная Церковь въ томъ видѣ, какой она имѣла, заключала въ себѣ все, чѣмъ владѣла христіанская церковь при самомъ началѣ своего существованія и стало бытъ была единственною истинною церковію. Одобривши такое сочиненіе, епископъ Терашкевичъ безъ сомнѣнія сдѣлался противникомъ Рима и его клиентовъ. Не встрѣтивши должной поддержки своему благому первоначальному направленію, и онъ, подобно Шумборскому, долженъ былъ, подъ напоромъ изъ Рима, въ пастырскомъ посланіи призвать себя виновнымъ предъ папою и латинствомъ и отречься отъ одобренія даннаго сочиненія Поцея, которое, благодаря стараніямъ польскихъ католиковъ, попало въ *index librorum prohibitorum* римской конгрегации, а въ польскомъ журналѣ „*Przegląd Pознаński*“ за 1853 г. было разругано русско-уніатскимъ священникомъ Петромъ Семененко, по выраженію Петрушевича поломаномъ перваго разряда<sup>3)</sup>. Своимъ отреченіемъ Терашкевичъ избѣжалъ однако только анаемы церковной, но въ Римѣ уже не хотѣли послѣ

<sup>1)</sup> Матер. для исторіи возсоединенія уніатовъ Демьяновича стр. 42—44.

<sup>2)</sup> *ibid.* 44—45.

<sup>1)</sup> Обращенные въ латинство и даже нѣкоторые необращенные окончательно уніатскіе приходы были принуждаемы платить десятину латинск. ксендзамъ *ibid.* 46.

<sup>2)</sup> Подлинникъ этого сочиненія имѣется у насъ подъ руками. Онъ недавно найденъ (въ іюнь 1894 г.) на верху дома одного изъ жителей Холма и теперь составляетъ собственность братскаго Холмскаго Музея.

<sup>3)</sup> Такое вмѣшательство папы въ церковныя дѣла Холмской уніатской епархіи, послѣ уничтоженія его власти надъ нею въ 1827 г. можно объяснить только слабою, нерѣшительною дѣятельностію въ пользу православія и русскаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ представителей русскаго Правительства, намѣстниковъ края.



этого утвердить его въ званіи Холмскаго епископа<sup>1)</sup>. При такихъ-то обстоятельствахъ Холмскіе базилиане и латиняне взяли перевѣсъ надъ епископомъ Терашкевичемъ и, пользуясь разстроеннымъ состояніемъ его здоровья въ послѣдніе годы его управленія, дѣлали все, что могли для дальнѣйшаго искаженія и уничтоженія остатковъ православнаго богослуженія въ униі, чтобы слить его до безразличія съ латинскимъ, а затѣмъ, по смерти Терашкевича, и самую Холмскую епархію превратить въ латинскую съ подчиненіемъ Яновскому Латинскому епископу<sup>2)</sup>. 1802 г. соборъ, какъ извѣстно, сгорѣлъ, сгорѣлъ въ то время и Холмскій соборный органъ Максимилиана Рылло, при всѣхъ стараніяхъ базилианъ спасти его. Послѣ этого богослуженіе совершалось въ приспособленной для этого часовнѣ, а чудотворная икона Холмской Божьей Матери находилась въ Николаевской церкви. Только въ 1827 г. вновь было открыто совершеніе богослуженія въ обновленномъ Цѣхановскомъ соборѣ, но увь, безъ органа. Цѣхановскій его не возстановилъ къ немалому огорченію базилианъ и латинянь. Во время богослуженія по православному обычаю слышалось стройное хоровое пѣніе пѣвцовъ клириковъ, а съ открытіемъ причетнической школы при соборѣ постоянно пѣлъ хоръ воспитанниковъ школы. Вотъ это-то „Московское“ пѣніе и не правилось давно уже многимъ ревнителямъ въ униі. Но до 1858 г. имъ почему-то не удавалось возобновить въ соборѣ игру органа за богослуженіемъ. И только въ 1858 г. настоятель Холмскаго базилианскаго монастыря Загоровичъ поставилъ въ соборѣ, какъ намъ извѣстно, дорогой (600 р.) органъ къ празднику Рождества Пресв. Богородицы, когда онъ въ первый разъ заигралъ *ad majorem Dei gloriam*. „Тѣшась своею обновкою базилиане и нѣкоторые изъ соборянь съ неистовствомъ стали прельщать народъ Божій сладкогласіемъ мусикійскимъ: обѣдни, вечерни, утрени, Godzinki разыгрывали на органѣ, подъ который пѣвчіе только подпѣвали или пѣлымъ хоромъ, или чаще по нѣсколько голосовъ. А потомъ настоящій чинъ вечерни, утрени и другихъ богослуженій былъ совершенно оставленъ, вмѣсто того было введено пѣніе рожанцевъ, коронокъ Godzinekъ. Для большаго услажденія публики, въ важнѣйшіе праздники Богородичные къ органу присоединяли еще оркестръ на скрипкахъ, флейтахъ и трубахъ, на которыхъ, попеременно съ органомъ, вмѣсто Херувимской и Причастна разыгрывали веселыя пьесы, какими обыкновенно тогда забавляли публику въ Холмѣ на вечеринкахъ и въ цукерняхъ. Вынуты были изъ архивовъ прежніе „гласы“ униатскаго напѣва и ноты.

<sup>1)</sup> Судьбы униі Н. Попова, 67—70; Наука сб. 1867 г. вып. I, стр. 82—89.

<sup>2)</sup> Судьбы униі Н. Попова, 71; Матер. для исторіи воссоединенія униатовъ Демьяновича, 97.

Самаго регента превратили въ органиста, и онъ съ аккомпаниментомъ хора разыгрывалъ на органѣ разныя пьесы. Учениковъ школы стали учить игрѣ на органахъ, для чего ввели казенный клавикордъ. По заведеніи органа Латинскіе ксендзы начали совершать латинское богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ и пѣвчіе должны были пѣть латинскую мшу. На вопросы русскихъ, дано-ли на эти затѣи дозволеніе отъ Правительства, униатскіе духовные отвѣчали: „*teraz wszystko wolno*“! Епископъ Терашкевичъ опустилъ руки и на все это смотрѣлъ сквозь пальцы. Примѣръ соборнаго богослуженія вредно отзывался на епархіи. Многіе и изъ епархіальныхъ священниковъ отсылали своихъ прихожанъ въ костелы и сами тамъ совершали службы, а ксендзы, наоборотъ, въ церквахъ, какъ и при Шумборскомъ. Каноники униатскіе выражали при этомъ часто открытую ненависть къ православію и позволяли себѣ въ церквахъ проклинать не признававшихъ Иосафата Кунцевича святымъ, а воссоединившихся съ православною церковію прихожанъ Горнепотцкой Бабицкой, Лоховской и Тарноградской церковей считали отщепенцами. За посѣщеніе православныхъ церковей они открыто угрожали униатамъ лишеніемъ Царства Небеснаго. Запустившій епархіальныя дѣла Терашкевичъ по долгу иногда оставлялъ, какъ и Шумборскій, униатскія священническія мѣста незанятыми и на просьбы прихожанъ дать имъ священника и самъ въ концѣ концовъ отсылалъ ихъ въ костелы<sup>1)</sup>. Конечно, до такой крайности епископъ Терашкевичъ дошелъ, можетъ быть, съ цѣлію получить изъ Рима утвержденіе<sup>2)</sup> въ епископствѣ, но онъ умеръ, какъ извѣстно, не дождавшійся его.

(Продолженіе будетъ).

Гр. Ольховскій.

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія богослуженія. 1 апрѣля, наканунѣ праздника Входа Господня во Иерусалимъ, въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Архіепископъ Иеронимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства совершилъ торжественное всенощное бдѣніе съ литією, благословеніемъ хлѣбовъ, полувелеемъ и освященіемъ *vaii*.

2 апрѣля, въ самый день праздника, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ же соборѣ божественную литургію, во время которой послѣ евангелія произведенъ былъ сборъ пожертвованій „вз

<sup>1)</sup> Матер. для исторіи воссоединенія униатовъ Демьяновича 100—102, 104—105.

<sup>2)</sup> Хотя не столько по праву, сколько по личному усердію и угодичеству предъ нашою. Дѣло это рѣшалось въ тайной папской канцеляріи.



пользу православныхъ Иерусалима и Святой Земли".

5 апрѣля, въ Великую Среду, Его Высокопреосвященствомъ совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

6 апрѣля, въ Великій Четвергъ, Его Высокопреосвященствомъ совершена божественная литургія въ сослуженіи соборнаго причта, а въ концѣ оной, послѣ заамвонной молитвы, обрядъ умовенія ногъ при участіи старѣйшаго духовенства. Вечеромъ того-же дня Владыкою въ сослуженіи соборнаго причта прочитаны 12 страстныхъ евангелій.

7 апрѣля, въ Великую Пятницу, въ 2 часа дня Его Высокопреосвященство въ сослуженіи соборнаго духовенства совершилъ вечерню съ выносомъ Плащаницы. Проповѣдь предъ Плащаницею сказалъ самъ Владыка.

9 апрѣля, въ первый день Пасхи, Высокопреосвященный Владыка въ сослуженіи соборнаго духовенства совершилъ пасхальную заутреню, а вечеромъ вечерню, при чемъ евангеліе прочитано было Владыкою лицомъ къ народу. Проповѣдь сказалъ прот. К. Костылевъ.

10 апрѣля, на второй день Пасхи, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ кафедральномъ соборѣ божественная литургія.

16 апр., въ недѣлю св. Апостола Фомы, Высокопреосвященный Владыка совершилъ божественную литургію, а послѣ оной панихиду по скончавшейся великой княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, въ инокиняхъ — Анастасіи. Проповѣдь на литургіи сказалъ свящ. В. Ниженскій.

21 апрѣля, въ 9 девъ ковчины инокини Анастасіи въ мірѣ великой княгини Александры Петровны, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ кафедральномъ соборѣ послѣ литургіи панихиды по скончавшейся.

На богослуженіи присутствовали: главный вачальникъ края свѣтлѣйшій князь А. К. Имеретинскій, его помощники по военному и гражданскому управленію, начальники отдѣльныхъ частей и проч.

23 апрѣля, въ недѣлю Св. Женъ Мученицъ и высокоторжественный день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Его Высокопреосвященство въ сослуженіи о. ректора Холмской духовной семинаріи архимандрита Евлогія и соборнаго духовенства совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и благодарственный молебенъ. Проповѣдь сказалъ свящ. Н. Ниженскій. На богослуженіи присутствовали г. главный начальникъ края, помощники его по военному и гражданскому управленію, начальники отдѣльныхъ частей и управленій военного и гражданского вѣдомствъ, пребывающіе въ Варшавѣ придворные чины и проч.

30 апрѣля, въ недѣлю о Разслабленномъ, Высокопреосвященный Владыка въ сослуженіи соборнаго

причта совершилъ божественную литургію. Проповѣдь сказалъ свящ. Ф. Розмаинскій.

### Письмо въ редакцію.

*Ваше Высокопреподобіе, отецъ протоіерей.*

Переносю мыслью за 30 лѣтъ тому назадъ, когда Вы, будучи инспекторомъ Волынской духовной семинаріи, преподавали намъ, своимъ ученикамъ, Русскую церковную исторію. Съ исторіею Брестской церковной уніи Вы знакомили насъ очень подробно. Живо припоминается мнѣ Вашъ урокъ о св. преподобномученикѣ Аѳанасіи Брестскомъ, пострадавшемъ за православіе, именно за непринятіе уніи. Для той цѣли, для которой я пишу это письмо, позвольте воспроизвести здѣсь въ нѣсколькихъ словахъ слышанное мною отъ васъ и читанное объ этомъ преподобномученикѣ. Св. Аѳанасій (Филиповичъ) Брестскій родился въ годъ появленія въ Брестѣ уніи, именно въ 1596 г. Когда онъ за свою благочестивую жизнь былъ поставленъ во игумена Симеоновскаго и Пречистенскаго православныхъ монастырей въ Брестѣ, то ему Господь судилъ быть оплотомъ-защитою православія противъ распространявшейся уніи; при этомъ за православіе пришлось ему претерпѣвать насмѣшки и разныя бѣдствія; за православіе ввергали св. Аѳанасія въ тюрьму, отягчали кандалами и жгли огнемъ; наконецъ св. исповѣдникъ Аѳанасій Брестскій, за непринятіе уніи, былъ въ 1648 г. обезглавленъ врагами православія. Но предъ своею мученическою кончиною Св. Аѳанасій произнесъ замѣчательное пророчество: *Въ городѣ Брестѣ, гдѣ тѣло сіе, израненное и острупленное за Имя Божіе, положено будетъ, тамъ и въ окрестныхъ мѣстахъ церковь православная процвѣтетъ яко кринъ посреди тернія и яко искра, въ пеплѣ зарытая, явится, возсіяетъ и повсюду осветитъ.*—Въ наши дни, когда близко время исполненія 25-лѣтія со времени прекращенія въ Россіи уніи, мы видимъ исполненіе означеннаго замѣчательнаго пророчества преподобномученика Аѳанасія. Прославленные Господомъ мощи его находятся отчасти въ Брестѣ, а отчасти въ Лѣнѣ, и къ мощамъ Св. Преподобномученика приходятъ массы православно-русскаго народа для поклоненія.

Другой прославленный борецъ за православіе въ эпоху Брестской уніи— это преподобный Іовъ, игумень Почаевскій. Позволяю себѣ и относительно Преподобнаго Іова сказать нѣсколько словъ изъ слышаннаго мною отъ васъ и читаннаго мною. Преподобный Іовъ родился въ Галиціи около 1551 г., въ то время, когда западная Россія претерпѣвала тяжкое преобладаніе Польши. Преподобный Іовъ (желѣзо) ревнитель православія, былъ современникомъ Люблинской гражданской уніи 1569 г. и Брестской церковной



уніи 1596 г., участвовалъ въ защитѣ православія на Кіевскомъ соборѣ 1628 г. противъ Мелетія Смотрицкаго, увлекшагося уніей. Господь прославилъ Иова нетлѣніемъ его мощей, которыя и обрѣтаются теперь на Почаевской горѣ, въ виду его родины — Галиціи, именно на гравидѣ Волинской губ., въ 4 верстахъ отъ Галиціи, гдѣ въ наши дни унія находитъ себѣ еще убѣжище, хотя и весьма незавидное.

Позвольте мнѣ теперь высказать мысль о томъ, что въ настоящемъ году, когда исполняется 25-лѣтіе со времени прекращенія у насъ, въ Россіи, уніи, полезно было бы широко ознакомить народъ съ жизнеописаніями означенныхъ св. мужей: преподобныхъ Аѳанасія Брестскаго и Иова Почаевскаго. Кромѣ того полезно было бы въ мѣстностяхъ, бывшихъ уніятскими, поминать этихъ святыхъ на отпустахъ послѣ всѣхъ богослуженій. Поучительно было бы творить поминаніе Св. Аѳанасія Брестскаго въ виду того, что въ Холмско-Варшавской Епархіи находятся нетлѣнными мощи только этого угодника Божія. Поучительно творить память преподобнаго Иова въ виду того, что мощи этого борца за православіе находятся въ Почаевѣ, на горѣ, въ виду его родной Галиціи, страдающей отъ уніи.

Если Вы, достопочитаемый отецъ протоіерей, раздѣляете это мнѣніе, то не откажите въ просьбѣ напечатать эти строки въ редактируемомъ Вами Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

28 апрѣля 1900 г.

Мірянинъ.

### О любви.

(Изъ сочин. Достоевскаго).

Любите человѣка... Любите человѣка и во грѣхъ его, ибо сія любовь уже подобіе Божеской любви. Любите все созданіе Божіе и цѣлое, и песчинку. Каждый листокъ, каждый лучъ Божій любите! Любите животныхъ, любите растенія, любите всякую вещь. Будешь все любить, постигнешь и тайну Божію. Постигнешь однажды, и уже неустанно начнешь ее познавать все далѣе и болѣе, на всякъ день. И полюбишь, наконецъ, весь міръ уже всецѣлою, всемірною любовью... Дѣтокъ любите особенно... ибо они тоже безгрѣшны, яко ангелы, и живутъ для умиленія нашего, для очищенія сердецъ нашихъ и какъ вѣкое указаніе намъ. Горе оскорбившему младенца... Вотъ ты прошелъ мимо малаго ребенка, прошелъ злобный, со сквернымъ словомъ, ты и не примѣтилъ, можетъ, ребенка-то, а онъ видѣлъ тебя и образъ неприглядный можетъ въ его беззащитномъ сердцѣ остался. Ты и не зналъ, а можетъ быть бросилъ въ него сѣмя дурное, и возростетъ оно, пожалуй, а все потому, что ты не уберегся передъ дитятею, потому что любви осмотрительной, дѣятельной не воспиталъ въ себѣ. Любовь—

учительница, но нужно умѣть ее приобрѣсти, ибо она трудно приобрѣтается, дорого покупается, долгою работою и черезъ долгій срокъ, ибо не мгновеніе лишь случайное надо любить, а, всегда, всю жизнь. Случайно-то всякъ полюбить можетъ, и злодѣй полюбить... а надо всегда и всѣхъ и все любить...

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на новый сельскохозяйственный журналъ

### „Посредникъ“

Вѣстникъ практическихъ хозяевъ.

Выходить 2 раза въ мѣсяцъ. № 1 выйдетъ 15 мая.

Подписная цѣна съ пересылкою 4 руб. въ годъ. Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Гороховая 48.

Программа *Посредника* обнимаетъ собою *всѣ отрасли сельскаго хозяйства и домоводства.*

Идея *Посредника* выясняется изъ самого его названія и въ то же время совершенно новая на практикѣ нашихъ журналовъ. Журналъ стремится быть именно только *посредникомъ* между русскими хозяевами, способствовать обмѣну мыслей и единенію между ними на почвѣ общаго для всѣхъ труда. Журналъ широко раскрываетъ свои страницы всѣмъ желающимъ. Пусть каждый читатель „*Посредника*“ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и его сотрудникомъ. Пусть каждый дѣлится съ другими запасомъ своихъ наблюденій и плодами своей опытности, не смущаясь формой изложенія (она будетъ, въ случаѣ надобности, исправлена), не стѣняясь кажущейся незначительностью сообщаемаго, такъ какъ, что мелко и не нужно для одного, можетъ быть важно и значительно для другаго. У всякаго хозяина-практика, „сидящаго“ на землѣ, знающаго свое дѣло и любящаго его, всегда найдетъ что сказать въ пользу и назиданіе другимъ и мы зовемъ теперь этихъ хозяевъ для совмѣстной работы. Всякое сообщеніе—замѣтка или статья по какому либо вопросу, корреспонденція, отвѣтъ на запросъ другихъ—все будетъ принято съ благодарностью.

Каждый „хозяинъ“ можетъ считать себя въ этомъ отношеніи въ извѣстной степени *хозяиномъ* журнала, который съ удовольствіемъ ограничится скромной ролью *посредника*. *Однимъ словомъ, хотѣлось бы создать журналъ, который былъ бы органомъ не издателя, а самихъ хозяевъ.* Будущее покажетъ, насколько эта идея умѣстна, плодотворна и своевременна.

№ 1 выйдетъ 15 мая. Подробная программа высылается по первому требованію.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высочайшіе рескрипты. — Отъ министерства финансовъ.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существованія общества (окончаніе). — Отдѣлъ II. Архипастырское воззваніе Геронима, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, къ пастырямъ Холмско-Варшавской православной паствы (въ день 25-лѣтія воссоединенія греко-уніатовъ съ православною церковію 11 мая 1900 года).—Русскій Царь въ молитвенномъ единеніи съ Своимъ народомъ.—Принесла ли кому нибудь пользу Брестская церковная унія? — Брестская унія въ освѣщеніи русскаго уніата.—О богослуженіи во время уніи въ Холмской епархіи и въ частности въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ (продолженіе).—Мѣстныя извѣстія. — Письмо въ редакцію.—О любви.—Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 5 Мая 1900 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье № 3.