

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.Съ доставкою и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 41.

10 ОКТЯБРЯ

1893-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскій
Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законо-
учителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита
неизлѣчимо-больныхъ состоящаго при Комитетѣ Общества Краснаго
Креста. Внутреннія извѣстія. Библиографія. Корреспонденція изъ Сергіевскаго Посада. Отъ редакціи. Объявленія.Московского при освященіи дома для Александровскаго приюта
креста. Законно ли архіерейство у старообрядцевъ. Московская хро-
ника. Внутреннія извѣстія. Библиографія. Корреспонденція изъ Сергіевскаго Посада. Отъ редакціи. Объявленія.РѢЧЬ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО СЕРГІЯ МИТРОПО-
ЛИТА МОСКОВСКАГО ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ДОМА ДЛЯ АЛЕКСАНД-
РОВСКАГО ПРИЮТА НЕИЗЛѢЧИМО-БОЛЬНЫХЪ СОСТОЯЩАГО
ПРИ КОМИТЕТѢ ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА.Общество, которое построило сей домъ, заимствуетъ
свое именованіе отъ знаменія Креста. Какая же мысль
съ этимъ соединяется? Какое значеніе пріобрѣтаютъ
отъ знаменія Креста наши благотворенія?По челоуколюбію мы всѣмъ благотворить должны;
ибо всѣ люди суть наши ближніе. Но Крестъ вну-
шаетъ намъ ту святую истину, что распятый на немъ
Господь за всѣхъ людей умеръ, всѣхъ искупилъ, всѣмъ
даруетъ спасеніе. Посему и призрѣваемые, въ какомъ
бы униженномъ и жалкомъ видѣ кто изъ нихъ ни ока-
зался, близки и дороги намъ, ибо за нихъ, какъ и за
насъ, Спаситель проліялъ свою кровь на Крестѣ.При Крестѣ стояла Божія Матерь, безпомощная,
сиротствующая, скорбная. Но слышитъ Она утѣши-
тельный гласъ: *Жено се Сынь Твой* (Іоан. 19, 26). Этотъ
внушительный гласъ со Креста напоминаетъ и намъ,
что и намъ оставлены люди, лишившіеся отцовъ и сы-
новъ, безпомощные и престарѣлые, о которыхъ мы
обязаны болѣзновать и заботиться, подобно какъ доб-
рые сыновья о своихъ родителяхъ.Господь, когда былъ на Крестѣ, простеръ слово все-
прощенія на своихъ хулителей. Этотъ примѣръ без-
конечной благодати побуждаетъ и насъ имѣть терпѣніе
и снисхожденіе къ призрѣваемымъ, между которыми
могутъ быть люди раздражительные, не совсѣмъ до-
вольные, иногда строптивые.Сими внушеніями должны одушевлять себя лица при
исполненіи своихъ обязанностей, носяція на себѣ
знакъ Креста, и всѣ члены нашего Общества.Оставляю въ вашемъ новомъ зданіи эту икону, съ
желаніемъ и упованіемъ, да будетъ домъ сей не оби-
талищемъ скорби, а домомъ утѣшенія; ибо изображенная
на сей иконѣ Пречистая Дѣва есть „скорбящихъ радость“.

ЗАКОННО-ЛИ У СТАРООБРАДЦЕВЪ АРХІЕРЕЙСТВО?

Извѣстно, что русскій расколъ, какъ гнилое дерево, раска-
лывается на двѣ большія отрасли: безпоповщину и поповщину.
У послѣдней завелось свое «архіерейство». Онемъмы и желали
бы повести рѣчь.Прежде всего является вопросъ: какъ и откуда появилось
это «архіерейство»?Кто хотя немного знакомъ съ исторіею русскаго раскола,
тотъ знаетъ, что существующее архіерейство у старообрядцевъ
имѣетъ свое начало отъ бывшаго боснійскаго митрополата, гре-
ка Амвросія. Этотъ родоначальникъ старообрядческаго архіерей-
ства въ сороковыхъ годахъ жилъ въ Константинополѣ безъ
архіерейской кафедры; такъ какъ онъ былъ изъ вдовыхъ свя-
щенниковъ, то, имѣя сына Георгія и невѣстку, терпѣлъ вели-
кую бѣдность; но вотъ при помощи переводчика серба Кон-
стантина Огняновича, въ 1846 году онъ вошелъ въ сношеніе
съ бѣлокриницкими раскольниками, желавшими во что бы то
ни стало пріобрѣсть себѣ архіерея. Познакомившись съ Ам-
вросіемъ, эти искатели архіерейства изобразили передъ нимъ
свое крайне стѣсненное въ церковномъ отношеніи положеніе,
выдали ему себя за гонимыхъ яко бы православныхъ христіа-
нъ. Долго Амвросій не рѣшался измѣнить долгу совѣсти и не
склонился на ихъ просьбу; но когда убѣждавшіе его къ пере-
селенію въ Бѣлую Криницу коснулись самой чувствительной
стороны, — именно его безвыходной бѣдности, и пообѣщали ему
всѣ удобства покойной, обеспеченной жизни вмѣстѣ съ сыномъ
и невѣсткою, то эти лестныя обѣщанія все превозмогли, —
они усыпили совѣсть грека, и Амвросій, переодѣтый въ казац-
кое платье, тайно убѣжалъ изъ Константинополя. Какъ ни-
сколько не понимавшій русскаго языка, онъ произнесъ отрече-
ніе отъ Православной Церкви, написанное ему въ Бѣлой-
Криницѣ греческими буквами на русскій выговоръ, былъ пома-
занъ деревяннымъ масломъ, яко-бы мѣромъ, затѣмъ, вскорѣ *вы-*
нужденъ былъ поставить себѣ преемника-архіерея изъ старо-
обрядцевъ и прекратить всякое священнодѣйствіе. Впослѣдствіи
познакомившись получше съ дѣйствіями бѣлокриницкихъ рас-
кольниковъ, Амвросій счелъ ихъ «еретиками», отрекся отъ

нихъ, раскаялся во всѣхъ своихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ предъ православнымъ священникомъ изъ грековъ, умеръ въ 1863 году, отиѣтъ какъ мірянинъ и погребенъ въ Триестѣ¹⁾).

Такимъ образомъ у раскольниковъ появилось архіерейство незаконное, а поэтому чуждое святительской благодати; оно подобно той смоковницѣ, которая красовалась листьями, но не имѣла плодовъ (Мат. 21, 19). Амвросій своими дѣйствіями подпалъ подъ тяжкое запрещеніе отъ Православной Церкви, самъ себя обнажилъ отъ благодати и извергъ себя отъ всецерковнаго всеочлененія, доколѣ предъ смертію *не раскаялся*, но и чрезъ покаяніе уже не могъ возвратитъ себѣ святительской благодати, которой самочиніемъ и самоосужденіемъ лишился!—Амвросій не могъ уличить своего Константинопольскаго патріарха ни въ какой ереси, а поэтому не имѣлъ и права отъ него и отдѣляться и уходить тайно. 31-е правило св. апостоловъ говоритъ: *безъ вины отторжмуса епископа, и ину поставитъ церковь, и съ пріемими его да извержется*.—Въ толкованіи на сіе правило читаемъ слѣдующее: «Аще который пресвитеръ безъ вины епископа своего оставить, не познавъ того согрѣшивша, что въ *правовѣрїи*, и что въ которой правдѣ, и отшедъ и соборъ людей о себѣ собравъ и церковь другую сотворитъ, да извержится яко властолюбець, самъ же и послѣдовавшіи ему причетницы. Простіи же людіе да отлучатся». *Вальсамонъ* обращаетъ въ семь правилѣ свое вниманіе на то, что «вина на епископа должна быть признана не мірянами, а *судомъ* епископовъ». Именно онъ говоритъ: «замѣть, что настоящее апостольское правило опредѣляетъ, что клирики безъ опасности могутъ отдѣляться отъ своихъ епископовъ, если обличатъ ихъ *судомъ*, какъ нечестныхъ или несправедливыхъ. Другимъ же способомъ (безъ суда), хотя бы худшій изъ всѣхъ былъ епископъ, никто не долженъ отдѣляться отъ нихъ». Согласно съ симъ правиломъ постановили отцы *Антиохійскаго* собора (прав. 5-е). Сила указанныхъ правилъ простирается на епископовъ и митрополитовъ; если они отдѣляются отъ своего первостоятеля, не обличеннаго *судомъ* ни въ какой ереси, то таковыя «всего святительства да будутъ лишены». (См. прав. 13, 14 и 15 *Дукратии* собор.).

Такимъ образомъ Амвросій не могъ преподать благодати святительской своему преемнику Кириллу, какъ обнажившій себя всеконечно своимъ незаконнымъ побѣгомъ отъ православнаго патріарха.

Вопросъ о законности архіерейства у старообрядцевъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о богоучрежденности іерархіи вообще въ св. Церкви. Какъ учреждена іерархія, о семъ говоритъ намъ слово *Божіе*. Оно возвѣщаетъ намъ, что Самъ Господь избралъ изъ среды своихъ учениковъ *дванадцать*, коихъ *послалъ* учить людей и совершать таинства, почему и нарекъ ихъ *апостолами* (Іоан. 15; 16. Лук. 6; 12—14. Мат. 28; 16—20. Ефес. 4; 11—13. I Кор. 12; 28). Самъ Господь облекъ ихъ властію начальствованія, управления и суда. Имъ Онъ подчинилъ всѣхъ и все (Мат. 18; 18). Такимъ образомъ, апостолы уполномочены продолжать служеніе спасенію людей, начатое самимъ Господомъ: въ этомъ смыслѣ Онъ скызалъ имъ: «*якоже посла Мя, Отець, и Азъ посылаю вы*» (Іоан. 20; 21). А кто продолжитъ дѣятельность *дванадцати*? По изясненію св. отцовъ Церкви — епископы; они *суть по образу*

¹⁾ Чит. подробно въ „Истор. Вѣловрин. іерархіи“. Н. И. Субботина, т. I, Москва. 1874 и кратк. въ „Руков. по истор. и облич. старообр. раскола“ Н. И. Ивановскаго. Казань 1889 г., стр. 158—172.

дванадцати апостолу (см. Корм. соб. въ нов. Кн. пр. 14 *толков.*); слѣдовательно, только епископамъ, какъ преемникамъ апостоловъ, принадлежить высшая власть учить, священнодѣйствовать и управлять. Но эта власть должна быть точно и неизмѣнно согласна съ словомъ Божіимъ и съ ученіемъ самой Церкви, или другими словами: всѣ дѣйствія епископской власти должны быть строго подчинены волѣ самаго Господа, какъ вѣчнаго Архіерея, какъ вѣчной Главы св. Церкви. Только въ этомъ духѣ подчиненности, только въ этой живой и неразрывной связи Благодатной Главы съ духовнымъ тѣломъ, т. е. съ Церковію заключается спасеніе всѣхъ ея членовъ вообще и каждаго порознь.

Родоначальники нашихъ старообрядцевъ, въ половинѣ XVII вѣка, прекратили подчиненіе высшей церковной власти; они прервали духовный благодатный союзъ съ нею; они самочинно воспротивились ея ученію, которое было и есть непогрѣшимо «въ правовѣрїи или къ которой правдѣ».

И такъ, въ основу общества старообрядцевъ полагалась непокорность, гордыня,—такіе грѣхи, по которымъ и духъ свѣтлый не могъ устоять на высотѣ блаженства, но сталъ духомъ тьмы, исполненнымъ злобы ко всему святому, благому, истинному, честному. По слову Спасителя (Іоан. 8; 44), онъ *ложь есть и отецъ лжи!* Что полагалось къ основу учрежденія старообрядческаго архіерейства? Одна *ложь*, прикрываемая ревностію объ *обрядѣ*,—ложь, которую вымышлялъ духъ гордыни и непокорности Богоучрежденному священноначалію, гордость, по которой даже православный митрополитъ признанъ былъ *еретикомъ!*.. Такова нравственность учредителей старообрядческаго архіерейства! И этотъ жалкій митрополитъ соглашается на слѣдующую вымышленную ложь, яко-бы нужно ему совершить литургію по мнимой духовной дочери Анастасіи, а между тѣмъ этой литургіи нигдѣ онъ и не служилъ! Укрываясь отъ людей, онъ идетъ въ корчемницу и одѣяніе инока мѣняетъ на мірское, *ложно* потомъ выдавая себя за купца. Гдѣ же въ такихъ дѣйствіяхъ соотвѣтствіе слову Божію? Гдѣ то *посольство*, которое должно характеризовать истинное пастырство, учительство, священнодѣйствія и управленіе. (Іоан. 20; 21. Дѣян. 11; 29. 13; 4, Рим. 10, 15. 1 Кор. 1; 17. 4; 17. Колос. 4, 8. 2 Тим. 4; 12. Тит. 3; 12)? *Посольства* нѣтъ, а есть одно постыдное *быство*,—постыдное потому, что съ одной стороны соединено съ корыстолюбіемъ, а съ другой — съ челоуѣкоугодіемъ, съ упроченіемъ непокорства, гордыни, заблужденія отъ святой Церкви и коснѣнія многихъ лицъ въ расколѣ! И такъ, гдѣ же тутъ печать Богоучрежденности, когда во всемъ дѣйствовали челоуѣческія страсти, когда во всѣхъ дѣйствіяхъ водворявшихъ митрополита-бѣглеца и самаго водвореннаго—одно поправеніе святыхъ каноническихъ правилъ?!

Предварительно въ Вѣлой-Криницѣ русскіе раскольники устроили *монастырь*, а 4-го Вселен. собора правило 24-е въ *толкованїи* говоритъ «монастыри, иже безъ благословенія и безъ повелѣнія епископа создани быша, не создани суть, ни освящени»... Гдѣ же митрополитъ Амвросій могъ основать архіерейскую каведру?.. Раскольники скажутъ: «у насъ-де не было епископа!»—Это—тѣмъ хуже! Самочиніе нигдѣ не допускается; тѣмъ паче во *святой* церкви! Не только міряне и простые иноки не имѣютъ права *сами* что-либо устроить, но даже не могутъ и священныя лица. Апостольск. 39-е правило ясно говоритъ: «*безъ воли епископа* своего, пресвитеръ или діаконъ, да не творятъ *ничтоже*, тому-бо суть поручени людіе Господни». Митрополитъ Амвросій, укрывавшійся въ такомъ самочин-

номъ обществѣ, подвергъ себя *изверженію!* 16-е прав. Антиохійскаго собора говоритъ: «*иже кромѣ совершенно собора, иже самого митрополита на праздный Церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ отъ епископѣ, да будетъ изверженъ!*... А такъ какъ никакой соборъ іерарховъ не опредѣлялъ Амвросія въ Бѣлую-Криницу, и такъ какъ въ сей послѣдней не могло быть и престола архіерейскаго, то самоизверженіе Амвросія выше всякаго сомнѣнія!

Амвросій *договоромъ* обязался поставить себя преемника. Такое обязательство вполне незаконно. Св. апостолы воспрещаютъ безъ *всякаго* договоры и умирающему святителю ставить себя преемника. Митрополитъ Амвросій поправъ 76-е правило, которое говоритъ: «*епископъ, умирая епископа въ себе мѣсто не можетъ поставить*». «Нѣсть бо праведно... яже суть Божія даровати страстемъ чловѣческимъ. Аще кто се сотворить, праздно да будетъ поставленіе; рекше — поставленный, нѣсть епископъ, поставляя же его, да запрещенъ будетъ *отлученіемъ*»... И такъ и Амвросій, и Кириллъ не могли имѣть въ Бѣлой-Криницѣ благодати архіерейской.

Такимъ образомъ, изъ сказаннаго слѣдуетъ, что старообрядческое архіерейство незаконно и богопротивно.

Старообрядцы, до устройства у себя архіерейства (въ 1846 году), составляли общество такъ называемыхъ *блгопоповцевъ*, то-есть такое общество христіанъ, у которыхъ не было по ихъ мысли высшаго священноначалія — архіереевъ, а поэтому давно, очень давно не было законно и правильно поставленныхъ святительскою властію іереевъ, или по старому нарѣчію — поповъ; а за тѣмъ послѣдовало и полное оскуднѣе *священства* на Рогожскомъ кладбищѣ... Какъ поправить дѣло? Чѣмъ пополнить столь ощутительную скудость? Явились отважные дѣлятели рѣшившіеся — устроить архіерейскую кафедру подалше отъ правительственнаго взора. — Простые старообрядческіе иноки: Павелъ, Омилій, Геронцій; склонили грека-митрополита къ побѣгу изъ Константинополя въ Бѣлую-Криницу (въ Австрію), (къ разрыву церковной связи съ *православнымъ* патріархомъ, къ отступленію отъ единой святой соборной церкви въ расколъ, къ дѣйствіямъ самочиннымъ, незаконнымъ) — гдѣ греческій митрополитъ очутился въ полной зависимости отъ упомянутыхъ трехъ дѣльцовъ! Старообрядцы, приѣмлюще священство, возликовали, ибо теперь они обзавелись и архіерействомъ. Но вскорѣ ихъ ликованіе было омрачено протестами со стороны безпоповцевъ которые поставили ребромъ вопросъ: на какомъ законномъ основаніи поповцы, принявъ *еретика* — архіерея, дерзнули его помазать, якобы, муромъ и представить ему (еретику) право архіерействовать? — Возраженіе вполне разумное.

Хотя искатели архіерейства и учредители «Бѣлокриницкой іерархіи», старались успокоить свою и другихъ совѣсть, будто бы они поступаютъ «на основаніи 8-го правила 1-го вселенскаго собора», — но эта ссылка на означенное правило *Вселенскаго* собора, еще болѣе увеличила тяжесть ихъ грѣха и донныи обличаетъ ихъ неразуміе и отсутствіе истиннаго пониманія *святой* Церкви!

Никакой, не только вселенскій, но и помѣстный соборъ не составлялъ правилъ, которыя могли бы благоприятствовать отдѣльному отъ вселенской Церкви самочинному сборищу. Правила составлялись святыми отцами въ руководство членамъ вселенской, *православной* Церкви, видимо управляемой іерархами. Эта истина ясно видна и въ 8-мъ правилѣ, въ которомъ

вздумали старообрядцы искать законности своему дѣлу, незаконному.

Правило сіе начинается такъ: «*Еретицы, глаголеміи чистіи* (отъ Навата, пресвитера римскія церкви, приходяще къ *соборной* церкви первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ закономъ (законамъ))... Въ *толкованіи* оно излагается точнѣе и полнѣе такъ: «отъ приходящихъ еретикъ (еретиковъ) ко святыи Божіей, соборной, апостольскій церкви, ови убо крещаемы бывають совершенно: друзи же иже токмо муромъ помазуются: ини же токмо проклинають своя и иныя ереси вся. Сии же глаголеміи чистіи... аще убо приступать къ *святой, соборной, апостольскій* церкви... свою *ересь* прокленіе и иныя вся, пріяти да будутъ, и токмо святымъ муромъ помазуются. Аще нѣци отъ нихъ суть и епископи, папи въ своемъ чину да пребываютъ токмо аще въ *томъ* градѣ инъ епископъ соборной церкви не обрщется: таковой бо почтенъ будетъ иже неперва *истинный* епископъ, и единъ на епископствѣмъ престолъ сѣдять, тойжде иже отъ чистыхъ *нарцаемый* епископъ, яко пресвитеръ да почтенъ будетъ... аще же будетъ годѣ (угодно) града того епископу, да *повелитъ* епископомъ нарицатися ему: епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися, аще ли же хошетъ, да въ селѣ нѣгдѣ устроить его епископа».

Итакъ по смыслу правила приходитъ съ раскаяніемъ, съ сознаниемъ своего погибельнаго заблужденія, *еретикъ* ко святой Церкви — приходитъ, стало быть, чловѣкъ скудный и бѣдный къ богатой сокровищницѣ даровъ св. Духа, сокрытыхъ въ полнотѣ семи таинствъ, — приходитъ затѣмъ, чтобы восполнить свою скудость, чтобы получить изъ сокровищницы духовное обогащеніе. Очевидно общество старообрядцевъ, наимѣвше у себя существенно важнаго *таинства* — *священства*, не было таковою полною сокровищницею благодатныхъ Даровъ, то есть не было и быть не могло «церковью святою, соборною, апостольскою», — это было — общество *скудное*. Чѣмъ же оно могло, обогатить митрополита-*еретика*? Никакъ и ничѣмъ!.. И съ какою цѣлью обогатить его? Съ тою ли, чтобы присоединяющійся еретикъ приобщился дара отъ богатыхъ сокровищ старообрядчества? Съ тою ли цѣлью, чтобы, удостоившись общенія съ обществомъ старообрядцевъ, стать хотя меньшимъ членомъ среди высшихъ членовъ, какъ это *должно быть* по смыслу правила? По сему правилу, присоединяющійся къ церкви еретикъ-епископъ не можетъ быть епископомъ, въ томъ городѣ, гдѣ есть истинный православный епископъ, который имѣетъ право присоединяющемуся дать мѣсто въ селѣ, или устроить его только званія епископа безъ дѣйствій епископскихъ. Амвросія же присоединяють совсѣмъ съ другою цѣлью, противоположной законоположенію соборнаго правила. Обратившійся отъ ереси къ старообрядческой церкви долженъ былъ восполнить *ея* скудость — положить начало и основаніе «старообрядческой» іерархіи, и такимъ образомъ изъ «церкви» не имѣвшей *таинства священства*, сдѣлать ее имѣющею это таинство, или говори уподобительно — иссохшій до капли, не имѣвший никакой влаги источникъ, — наполнить обильными струями чистой, животворной воды, и въ церкви, слишкомъ 180 лѣтъ не имѣвшей высшаго священноначалія, стать *ея* архипастыремъ. Естественно ли это? Возможно ли? Таково ли законоположеніе св. отцовъ Вселенскаго собора?..

Правило (8-е 1-го Всел. собора) повелѣваетъ «приступающему ко св. соборн. апост. Церкви *свою* ересь прокляеть и иныя вся», и потомъ быть «приняту»: какую же *свою* ересь

проклиналъ въ Бѣлой-Криницѣ Амвросій? Могъ-ли и должень-ли онъ что-либо *у себя* проклинать, когда принадлежалъ безусловно къ Православной Церкви, чистой, непорочной (Ефес. 5; 27) хранительницѣ и блюстительницѣ ученія Христа Спасителя и всѣхъ церковныхъ законоположеній? Какимъ тамъ муромъ мазали Амвросія, когда онъ былъ запечатлѣнъ *святымъ* муромъ послѣ крещенія? Отчего это старообрядческое, Богъ знаетъ какое, муро сдѣлалось святѣе, чѣмъ муро *святой* соборной Церкви греческой!

И такъ 8-е правило 1-го Вселенскаго собора, нисколько не благоприятствуетъ противозаконному дѣйствованію старообрядцевъ - поповцевъ; напротивъ оно подвергаетъ ихъ, какъ самочинниковъ, суду и осужденію церковному, а затѣмъ и отвѣту на страшномъ судѣ Божиѣмъ.

Но лица, закоренѣлыя въ своемъ упорствѣ противъ истины, фанатически возлюбившія самочиніе и отчужденность отъ святой соборной и апостольской Церкви, хотятъ найти для себя (т. е. для противозаконнаго принятія старообрядцами греческаго митрополита Амвросія, яко-бы отъ ереси въ «древлее» православіе) оправданіе въ историческихъ событіяхъ и въ примѣрахъ святыхъ отцовъ Церкви греческой, именно: раскольничій новѣйшаго времени писатель Константинъ *Перетрухинъ* въ своемъ «Мечѣ духовномъ», напечатанномъ въ подпольной типографіи въ 1886 году, между прочимъ, въ *ответѣ* на 6-й вопросъ пишетъ. Въ пріятіи отъ еретикъ приходящихъ (къ кому?) Церковь Христова запрещенія не положи, еже-бы православному іерею невозможно было обращающихся къ святой Церкви принимать и до священнодѣйствія допускати, аще - бы то были и высшіе члены отъ иномудрствующихъ второго и третьяго чина». Перетрухинъ намѣренно или ненамѣренно сказалъ здѣсь явную неправду. Св. Церковь не только въ разсужденіи «высшихъ чиновъ», но и среднихъ и низшихъ положила строгое ограниченіе іерейскимъ дѣйствамъ. Мы уже имѣли случай привести 30-е *правило свв. Апостоловъ*, которое говоритъ, что «безъ воли епископа своего, пресвитери или диаконы, да не творятъ *ничтоже*». Въ *толкованіи* на 6-е правило св. Кароагенскаго собора, даже и касательно присоединяемаго *мірянина*, находящагося въ запрещеніи, ясно говорится: «совершенное прощеніе сущимъ въ покаяніи творити, яко-же стояти имъ не сумнѣнно съ вѣрными и Божественныхъ Тайнъ причащаться, *пресвитеру не оставляти того творити*, но отъ епископъ таковымъ подобаеть быти». (Кормч. лист. 120 на обор.). На какомъ же основаніи, вопреки симъ правиламъ, раскольничій учитель говоритъ, что «Церковь Христова запрещенія не положи православному іерею принимать обращающихся (отъ ереси покаяніемъ) ко св. Церкви?»—Очевидно, онъ возводитъ ложь на св. Церковь! Ибо никакимъ *правиломъ* не подтвердилъ своего ученія.

Далѣе Перетрухинъ отъ неправды переходитъ къ хитрости; онъ желаетъ доказать свою ложную мысль ссылкой на историческое событіе; для чего пользуется лѣтописью Баронія. Именно онъ (Перетрухинъ) пишетъ: «Въ Бароніи во 2-й части въ лѣто 712-е пишется слѣдующее: созва убо съ онымъ Іоанномъ (Филиппикъ кесарь) лже-патріархомъ восточныхъ епископовъ на соборъ въ Константинополь сего лѣта и на разореніе вѣры, утвержденныхъ на шестомъ соборѣ, нѣсть писанія коль много бѣ тамо епископовъ: обаче достовѣрно есть, яко не мало ихъ бѣ, и не слышно, аще который противуста и отречеса, и кесаря и своего изъ епископства изверженія, и изгнанія не убося. Все единогласно соборъ шестый отвергоша.

А ересь моноелитскую похвалиша. Все, еже повелѣ кесарь и патріархъ, исповѣдаша и уставивша, и вѣры святыя отступивша. Таковыхъ имѣяше оной вѣкъ восточныхъ епископовъ» (Лист. 819). И тогда ради обращенія ихъ и разрѣшенія таковыхъ отступниковъ былъ посланъ отъ папы римскаго Михаилъ священникъ, якоже повѣствуется «не медля папа посла». Прерываемъ выписку изъ Баронія, чтобы показать наглядно хитрость Перетрухина. На листѣ, или точнѣе, на слѣдующей страницѣ 820 онъ пропускаетъ почти 15 строкъ, гдѣ у Баронія говорится, что по смерти нечестиваго Филиппика «народъ стечется въ великую церковь и *внчаша* на кесарство секретаря Артемія, егоже нарекоша Анастасіемъ... Той абіе *православенъ* предъ всѣми показася, и къ папѣ исповѣданіе вѣры каюлическія чрезъ экзарха схоластика посла. Отъ сего велія радость православнымъ воста, а еретикомъ покры срамота лица ихъ». Послѣ сего слѣдуетъ: «*немедля папа посла* въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступивша, и удобъ въ ней возвращахуся». Перетрухинъ, какъ читатель ясно видитъ, сдѣлалъ пропускъ и ввелъ новую связь мыслей съ словами: «немедля посла»..., по которой можно думать, что іерей Михаилъ дѣйствительно изъ Рима явился въ Константинополь для чинопріятія отъ ереси «восточныхъ епископовъ». Но точная связь мыслей повѣсти Баронія внушаетъ другое. Бароній говоритъ, что «по смерти Филиппика былъ *внчанъ* на кесарство Анастасій», и *внчанъ*, конечно, не еретиками — епископами, а православными, ибо Анастасій «*православенъ* предъ всѣми показася». Слѣдовательно, на Востокъ были и православные епископы, которые въ Константинополь присоединяли обращающихся отъ ереси и *внчали* православнаго Анастасія. Именно въ этомъ году былъ въ Константинополь хранитель Православія св. Андрей, архіепископъ критскій (скончавшійся на *обратномъ пути* изъ Константинополя), былъ св. Германъ, епископъ визическій, возведенный потомъ въ патріарха. Такимъ образомъ становится совершенно яснымъ, что посланный отъ папы, по просьбѣ Анастасія, іерей Михаилъ явился не для единоличнаго дѣйствованія въ чинопріятіи еретиковъ, а только для выраженія *согласія папы* «на пріятіе и разрѣшеніе кающихся». Вотъ истинный смыслъ Бароніева сказанія, которое хитрый Перетрухинъ *пропускомъ многихъ строкъ* хотѣлъ направить къ своей цѣли!..

Затѣмъ Перетрухинъ, подобно другимъ прежде его бывшимъ наставникамъ указываетъ на *примѣръ* св. отцовъ,—именно онъ говоритъ: «Такое повелѣніе (принимать еретиковъ, обращающихся къ правосл. Церкви, будто-бы безразлично—іерею или архіерею) во святой Церкви дѣломъ исполнялось (т. е. пріятіе отъ ереси іереями архіереевъ) яко-же видимъ: свят. Савва и Θεодосій токмо архимандриты быша, пріяша въ сообщеніе съ Церковію обратившагося отъ ереси Севировой патріарха іерусалимскаго Іоанна, сына Маркіонова (Чет. 5 дек. и въ Барон. лѣто Господне 513-е)».

Внимательное чтеніе по указаннымъ источникамъ о преп. Саввѣ и Θεодосіи всякаго здравомыслящаго приведетъ къ тому-же заключенію, что Перетрухинъ говоритъ неправду. Историческое сказаніе Четви-Миней показываетъ, что преп. Савва и Θεодосій *расположили* патріарха Іоанна принять Халкидонскій соборъ и отвергнуть ересь Севирову, но къ св. Церкви они его *не присоединяли*. Ибо рѣшительно не было никакого чинопріема, и Бароній сказываетъ только то, что препод. Савва преклони Іоанна такъ, что онъ «Севира отречеса и соборъ

Халкидонскій похвали». Въ храмѣ, при богослуженіи, не Савва и Θεодосій возвели Іоанна на амвонъ, какъ слѣдовало-бы поступить симъ преподобнымъ, если-бы они подлинно принимали Іоанна, но онъ самъ «взыде на амвонъ, имѣя съ собою, т. е. взявъ съ собою, Савву и Θεодосія. Весь-же народъ съ черноризцы на патріарха возопи: «прокляни еретиковъ», и патріархъ проклялъ ихъ не одинъ, но съ нимъ вмѣстѣ произнесли проклятіе и Савва съ Θεодосіемъ. — (Чит. «ист. древн. и ист. правосл. церк. Григор. митр. новгор. и петербургск.»; ч. 1; изд. 4-ие СПб. 1859; стр. 271—273 слич. Лѣтоп. церк. событ. Арсенія стран. 212, 213).

И такъ попытка Перетрухина доказать правильность дѣйствій старообрядцевъ надъ Амвросіемъ несостоятельна. При этомъ не надобно забывать того, что Іоаннъ Маркіоновъ проклиналъ дѣйствительно еретиковъ, осужденныхъ Всел. соборомъ. Амвросій же, какъ православный, не могъ проклинать свое православіе, и такимъ образомъ не могъ онъ устроить у старообрядцевъ законное архіерейство.

(до слѣд. №-ра).

Протоіерей *Іоаннъ Виноградовъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Москва: Архіерейскія служенія 1, 2, 4 пѣ октября. — Іоанская святцы въ Москвѣ. — Поднятіе колоколовъ. — Крещеніе еврей. — Присоединеніе къ православію раскольника. — Посѣщеніе г. оберъ-прокуроромъ Свят. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ Филаретовскаго епархіальнаго училища. — Актъ въ Заиконоспасскомъ училищѣ. — † Некрѣпко А. Г. Полуэктова. — Освященіе Рождественской церкви въ Сергіевомъ посадѣ Дмитр. у. — Годовщина учрежденія общества хоругвеносцевъ г. *Внородка*. — Освященіе храма въ с. Алешинѣ, *Бронницкаго* у. — Присоединеніе къ православію въ с. Темѣ, *Серпух.* у.

— 1 октября въ обычномъ крестномъ ходѣ изъ Успенскаго собора въ Покровскій шествовалъ высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. По прибытіи хода Владыка Митрополитъ соборне совершилъ литургію въ главномъ верхнемъ храмѣ собора, праздновавшемъ въ этотъ день свой престольный праздникъ. По окончаніи литургіи крестный ходъ возвратился обратно въ Кремль, имѣя во главѣ духовенства преосвященнаго Θεодосія, настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. Между тѣмъ Владыка Митрополитъ, переоблачившись въ мантию, прослѣдовалъ, благословляя на пути народъ, въ нижній храмъ собора, гдѣ прикладывался къ св. мощамъ Василія Блаженнаго. Приложившись, онъ снова возвратился на соборное крыльцо и долго благословлялъ толпившихся въ громадномъ количествѣ богомольцевъ. Затѣмъ Владыка при колокольномъ звонѣ отбылъ изъ Покровскаго собора и изволилъ посѣтить соборнаго церковнаго старосту — А. А. Мошина.

— Въ тотъ же день въ Покровскомъ монастырѣ ради храмоваго праздника литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, соборне.

— 3 октября высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, совершилъ освященіе вновь сооруженнаго дома для Александровскаго приюта неизлѣчимыхъ больныхъ и калѣкъ всѣхъ сословій, состоящаго при Комитетѣ «Христіанская помощь» Россійскаго общества Краснаго Креста, въ Борисоглѣбскомъ переулкѣ, близъ Поварской. Владыка Митрополитъ прибылъ въ домовую приютскую церковь во имя св.

Александра Невскаго въ то время, какъ въ ней оканчивалась Божественная литургія, совершенная мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Д. П. Некрасовымъ соборне. По окончаніи литургіи Владыка совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ, въ заключеніе котораго произнесъ вышеприведенную рѣчь и въ благословеніи приюта передалъ икону Богоматери «всѣхъ скорбящихъ Радости». Затѣмъ слѣдовало обычное многолѣтіе; императору Александру II провозглашена вѣчная память. Послѣ молебствія Владыка митрополитъ обошелъ всѣ помѣщенія приюта и окропилъ ихъ святою водою, благословляя въ то же время призрѣваемыхъ и сестеръ милосердія. Разоблачившись, Высокопреосвященнѣйшій въ гостинной возлѣ церкви бесѣдовалъ со многими бывшими на торжествѣ высокопоставленными лицами и затѣмъ отбылъ, передавъ попечительницѣ приюта А. П. Вишневецкой 100 рублей — по 50 рублей — въ пользу приюта и въ пользу семействъ погибшихъ на «Русалкѣ» моряковъ. — Новый домъ приюта каменный трехъ-этажный — выстроенъ вмѣсто одно-этажнаго деревяннаго. Онъ разчитанъ на 100 призрѣваемыхъ, между тѣмъ какъ въ прежнемъ призрѣвалось только 30 человекъ. Новый домъ непосредственно соединяется съ церковью (во 2-мъ этажѣ хорами). Кромѣ палаты для призрѣваемыхъ въ немъ устроенъ музей комитета «Христіанская помощь», въ которомъ собрана коллекція различныхъ приспособленій для помощи раненымъ войскамъ.

— Въ тотъ же день на Арбатской площади было совершено молебствіе, совершающееся ежегодно по случаю избавленія отъ холеры 1848 года. Литургію въ церкви Св. Тихона Амафунтскаго, что на Арбатской площади, совершалъ управляющій Заиконоспасскимъ монастыремъ, преосвященный Θεодосій соборне. Въ 11 часу къ мѣсту молебствія были приведены иконы Спасителя, и Богоматери (Иверская и Боголюбская) и запрестольный Животворящій Крестъ изъ Успенскаго собора, а къ концу литургіи прибылъ крестный ходъ изъ 13 церквей: Тихоновской, на Арбатской площади, Борисо-Глѣбской, на той же площади, Симоно-Стольниковской, на Поварской, Знаменской, на Знаменнѣ, Ржевской, на Поварской, Антиповской, Николо-явленской, на Арбатѣ, Іерусалимскаго подворья, Афанасіе-кирилловской, Ржевской, на Пречистенскомъ бульварѣ, Николо-стрѣлецкой, на Знаменнѣ, Борисо-Глѣбской, на Поварской, и Духосошестввенской на Пречистенскомъ бульварѣ. Послѣ молебствія, совершеннаго на площади, крестный ходъ направился на Поварскую, въ Серебряный переулокъ и затѣмъ черезъ Арбатъ и Большой Афанасьевскій пер. вышелъ на площадь. Торжество окончилось въ исходѣ втораго часа дня.

— 4 октября, наканунѣ праздника святителей московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа совершено было предъ вечернею торжественное съ крестнымъ ходомъ перенесеніе иконы святителя Алексія изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ (это перенесеніе установлено въ 1875 г. митрополитомъ Иннокентіемъ). Во главѣ крестнаго хода шествовалъ преосвященный епископъ Θεодосій. По прибытіи къ Успенскому собору крестный ходъ встрѣченъ былъ преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ. По отслуженіи вечерни имъ совершенъ былъ молебенъ святителямъ московскимъ. Въ самый день праздника литургію и молебенъ въ Успенскомъ соборѣ совершалъ высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, а въ Чудовомъ монастырѣ — преосвященный епископъ Θεодосій. Предъ вечернею, по прочтеніи 9-го часа, икона святителя Алексія съ крестнымъ ходомъ обратно перенесена была въ Чудовъ монастырь.

На дняхъ въ Москву прибылъ настоятель Афонскаго скита св. пророка Иліи, архимандритъ Гавріилъ съ принадлежащею Ильинскому скиту святынею: чудотворною иконою Пресвятой Богородицы «Млекопитательницы», крестообразною частью Животворящаго древа Креста Господня и мощами св. апостола Андрея Первозваннаго. Святыня эта, съ разрѣшенія Св. Синода и благословенія высокопресвященнѣйшаго Сергія, митрополита московскаго и коломенскаго, поставлена въ кафедральномъ соборѣ Христа Спасителя. По благословенію Св. Синода, архимандриту Гавріилу разрѣшено сборъ пожертвованій по всей Россійской Имперіи на построеніе въ скитѣ, вмѣсто стараго, пострадавшаго отъ землетресенія, новаго соборнаго храма во имя св. пророка Иліи. Вмѣстѣ съ тѣмъ ему разрѣшено являться со святынею въ дома по желанію благочестивыхъ.

3-го октября, передъ литургіей, въ Скорбященскомъ монастырѣ, что близъ Бутырской заставы, было совершено поднятіе на колокольно вновь сооружаемаго храма во имя Всемиловаго Спаса большаго колокола, вѣсомъ 514 пуд. Остальные одинадцать колоколовъ были подняты 1-го октября. Передъ поднятіемъ колокола соборнымъ служеніемъ было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ.

3-го октября въ церкви Успенія, что на Овражкахъ, предъ поздною обѣдней было совершено таинство св. крещенія надъ студентомъ медикомъ 4 курса Императорскаго Московскаго университета Моисеемъ Членовымъ. Студентъ Членовъ уроженецъ Полтавской губерніи. Желая воспринять святое крещеніе, онъ обратился къ профессору богословія о. Елеонскому, который наставлялъ его въ истинахъ христіанской религіи. Воспріемниками были: провекторъ Московскаго университета А. П. Губаревъ и О. Г. Ялубовская. Во святомъ крещеніи студентъ Членовъ нареченъ Михаиломъ.

3-го сего октября, въ Серіевской, въ Рогожской церкви совершено было мѣстнымъ протоіереемъ П. Г. Виноградовымъ присоединеніе къ православнои церкви изъ раскола безпоповщины Поморскаго сословія крестьянина Калужской губерніи, Боровскаго уѣзда, Добринской волости, деревни Коряковой, *Льва Иванова* 18 лѣтъ; наканунѣ послѣ всенощнаго бдѣнія, положено было начало присоединенія и совершена исповѣдь, а въ Воскресеніе, по прочтеніи часовъ, были прочитаны разрѣшительныя молитвы и совершено помазаніе *Иванова* святымъ муромъ; послѣ сего о. протоіерей, вручая присоединившемуся *зажеженную* свѣчу, сказалъ нѣсколько наставительныхъ словъ изъ текета: «*такъ да просвѣтитсѣ свѣтъъ ваиъ предъ челоукии*». «Свѣтъ разумнѣи святой истины вѣры, свѣтъ добрыхъ дѣлъ, которыя требуются отъ православнаго христіанина, такъ говорилъ о. протоіерей, да видятъ твои собратія, сущія по плоти и бывшія близкими къ тебѣ по духу возрѣнія на православную церковь; свѣтъ духовной радости, которую ты сей часъ чувствуешь и которая еще болѣе усилится въ твоемъ сердцѣ; когда вкусишь Пречистаго Тѣла Христова и Честныя Крови Его, да освѣтитъ и да согрѣетъ сердца тѣхъ, которые любя тебя, еще не могли полюбить святую церковь Христову, какъ ты ее возлюбилъ; молясь о себѣ, молись усердно и о нихъ Господу, да придуть и они въ общеніе вѣры и святыхъ таинствъ со всѣми православными».

8-го октября Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, г. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ удостоилъ О. архим. Гавріилъ вмѣстѣ съ нѣсколькими изъ братьевъ скита остановился въ д. Кашина, близъ храма Христа Спасителя.

своимъ посѣщеніемъ Филаретовское Епархіальное женское училище. Его Высокопревосходительство изволилъ прибыть въ Училище въ первомъ часу дня, когда воспитанницы, по установленному росписанію, обѣдаютъ и затѣмъ совершаютъ послѣобѣденную прогулку. Г. Оберъ-Прокуроръ въ теченіе этого времени изволилъ посѣтить подготовительный классъ, гдѣ милостиво бесѣдовалъ съ воспитанницами, затѣмъ, посѣтивъ Начальницу Училища М. Ф. Рагулю, въ сопровожденія ея, предсѣдателя Совѣта, прот. П. Ф. Касицына, и инспектора классовъ, свящ. А. Нигитина, прослѣдовалъ на 3-й этажъ въ дортуары; здѣсь Его Высокопревосходительство изволилъ выразить удовольствіе по поводу чистоты и опрятности отремонтированныхъ помѣщеній, а также и по поводу всюду встрѣчающихся знаковъ религіозности и набожности воспитанницъ. Осмотрѣвъ домовую училищную церковь, Г. Оберъ-Прокуроръ посѣтилъ III классъ, гдѣ вскорѣ долженъ былъ начаться урокъ, и присутствовалъ на урокѣ церковнаго пѣнія, ласково бесѣдуя съ учительницею сего предмета, г-жею Соколовою, и воспитанницами. Во время своихъ бесѣдъ съ училищнымъ начальствомъ Его Высокопревосходительство изволилъ выразить желаніе, чтобы Училище удовлетворяло главнымъ образомъ потребностямъ епархіальнаго духовенства, въ видахъ чего совѣтовалъ обратить вниманіе на приученіе воспитанницъ къ домашнему хозяйству и рукодѣлію. При отъѣздѣ Его Высокопревосходительство изволилъ изъявить удовольствіе по поводу того, что предписанія, послѣдовавшія за ревизією училища, вводятся въ дѣйствіе и что въ Училищѣ все находится въ должномъ порядкѣ. Его Высокопревосходительство отбылъ изъ училища въ 1 ч. 35 м. дня, провожаемый училищнымъ Начальствомъ.

5-го октября по сообщенію *Русскаго Листка*, въ Заиконо-Снаасскомъ училищѣ состоялся годичный актъ. Въ двѣнадцатомъ часу дня въ помѣщеніе училища была привезена чудотворная Иверская икона Божіей Матери, отслужено было передъ нею молебствіе бывшимъ смотрителемъ училища, нынѣ ректоромъ иркутской семинаріи о. архимандритомъ Василиемъ соборне, по окончаніи молебствія хоромъ воспитанниковъ былъ исполненъ концертъ «Господи, силою Твоею возвеселится царь». Затѣмъ о. архимандритомъ Василиемъ былъ прочтенъ отчетъ за истекшій учебный годъ и разрядные списки воспитанниковъ, при чемъ каждому воспитаннику о. архимандритъ, оставляющій училище, дарилъ на память свою фотографическую карточку и отдѣлялъ ихъ книгами и гостинцами. Въ заключеніе акта новый смотритель училища іеромонахъ Веніаминъ раздавалъ воспитанникамъ награды. На актѣ присутствовало много родителей и родственниковъ воспитанниковъ.

Въ ночь на 1-го октября скончался пользовавшійся большою извѣстностію учитель церковнаго пѣнія и духовный композиторъ Александръ Гавриловичъ Полуэктовъ; сообщаемъ (со словъ «*Москов. Вѣдом.*» и «*Рус. Листка*») свѣдѣнія объ его жизни и дѣятельности.

Покійный родился въ 1852 г. въ небогатой семьѣ города Владиміра. Десятилѣтнимъ мальчикомъ, согласно своему желанію, отданъ былъ онъ въ составъ архіерейской капеллы во Владимірѣ, при архіепископѣ Теофанѣ, а затѣмъ, какъ отличный ученикъ, съ пріятнымъ и сильнымъ дискантомъ, былъ рекомендованъ въ Синодальную школу въ Москвѣ. Окончивъ Синодальную школу, онъ занялъ мѣсто преподавателя элементарной теоріи музыки при этой школѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣсто помощника главнаго регента. Занимаясь съ малолѣтними въ этомъ училищѣ, Александръ Гавриловичъ для продолженія сво-

его образованія поступилъ въ Консерваторію, гдѣ онъ окончилъ полный курсъ ученія съ отличнымъ аттестатомъ. Познаніями своими въ церковной музыкѣ А. Г. обязанъ былъ протоіерею Д. В. Разумовскому. Состоя преподавателемъ церковнаго пѣнія въ немногихъ мѣстахъ, А. Г. свободное отъ этихъ занятій время посвящалъ почти исключительно церковному пѣнію, трудясь какъ надъ оригинальными сочиненіями, такъ и надъ гармонизаціей древнихъ напѣвовъ, которые онъ зналъ въ совершенствѣ. Покойный пополнилъ, распространилъ и исправилъ изданіе синодальнаго обихода; имъ открыто было множество древнихъ пѣснопѣій, не вошедшихъ въ прежнія изданія обихода. Изданіе обихода, а также почтенный трудъ А. Г., совершенный при содѣйствіи Св. Вл. Смоленскаго и А. Н. Шишкова, превосходно напечатанъ въ Синодальной типографіи почти весь, за исключеніемъ молебныхъ пѣснопѣій и пѣсней погребенія. А. Г. издана трехъ-голосная литургія и нѣсколько вещей въ «опытахъ гармонизаціи», изданныхъ московскимъ Обществомъ любителей церковнаго пѣнія. Кромѣ того покойнымъ написано множество оригинальныхъ сочиненій для церковнаго хора на разные тексты. Однимъ изъ лучшихъ произведеній его въ этомъ родѣ считается обширный концертъ на текстъ псалма 50-го: «Помилуй мя, Боже». Въ превосходномъ сочиненіи этомъ, въ музыкальныхъ формахъ его прекрасно отразился почившій, какъ върующій христіанинъ и глубокій музыкантъ. Последнимъ трудомъ А. Г. въ области стариннаго пѣнія было *славословіе великое*, четырехъ-голосная гармонизація «крюковой» мелодіи по Морозовскому изданію. Остались послѣ А. Г. и не оконченныя работы, въ томъ числѣ одна учебная.

Заупокойная литургія и отпѣваніе почившаго совершены были 3 октября въ церкви святыхъ Бориса и Глѣба на Поварской. Во время литургіи Синодальнымъ хоромъ были исполнены: *столбовая* Херувимская пѣснь, гармонизація Полуэктова, и его же сочиненія «Милость мира» и «Тебе поемъ»; а также, вмѣсто причастнаго стиха, превосходный концертъ покойнаго «Помилуй мя, Боже», произведшій сильное впечатлѣніе на слушателей. Тѣло усопшаго погребено на Ваганьковомъ кладбищѣ.

5 октября въ Сергіевомъ посадѣ, по сообщенію *Русскаго Листка*, происходило малое освященіе церкви Рождества Христова, минувшимъ лѣтомъ поновленной и вновь росписанной благодаря заботамъ и трудамъ настоятеля о. М. П. Багрецова, и старосты купца С. С. Шарикова. Наканунъ ректоръ московской духовн. академіи, архим. Антоній, совершилъ соборно всенощное бдѣніе. За этою службою, послѣ благословенія хлѣбовъ, профессоромъ академіи П. И. Горекимъ-Платоновымъ была сказана о. Багрецову рѣчь отъ лица всѣхъ прихожанъ и поднесена отъ нихъ за ревностную 28-ми-лѣтнюю службу въ санѣ священника при этой церкви великолѣпный наперсный крестъ, украшенный драгоцѣнными камнями. О. Багрецовъ сердечно благодарилъ прихожанъ и просилъ и на будущее время ихъ содѣйствія въ благоукрашеніи св. храма. На другой день о. ректоръ академіи совершилъ освященіе церкви, литургію и молебенъ, послѣ котораго старостѣ храма, С. С. Шарикову, прихожанами была поднесена икона преп. Сергія въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ.

25 сент., по сообщ. *Моск. Листка*, состоящее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія «Сергіевское» общество хоругвеносцевъ, учрежденное въ г. Богородскѣ въ память пятисотлѣтія блаженной кончины преп. Сергія, торжественно справляло первую годовщину своего учре-

денія. 24 сентября въ Богоявленскій г. Богородска соборъ была принесена съ крестнымъ ходомъ изъ г. Бронницъ Иерусалимская икона Божіей Матери. Послѣ вечерни было отслужено молебеніе съ чтеніемъ акафиста преп. Сергію, причемъ были освящены роскошныя вызолоченныя хоругви, пожертвованныя въ соборъ обществомъ хоругвеносцевъ. Эти хоругви имѣютъ крестообразную форму, и на нихъ помѣщены иконы: преп. Сергія, четырехъ московскихъ святителей, преп. Никона и явленія Богоматери св. Сергію. Кромѣ того общество хоругвеносцевъ пожертвовало въ соборъ св. Евангеліе, подаренное ему въ Бозѣ почившимъ митрополитомъ Леонтіемъ. Это Евангеліе (фототипія Евангелія, писаннаго св. Алексіемъ), украшенное усердіемъ нѣкоторыхъ членовъ общества дорогимъ жемчужнымъ окладомъ, послѣ окропленія св. водою, было положено на св. престолѣ. Въ седьмомъ часу вечера соборно была совершена всенощная, а въ самый день 25 сент. — литургія, во время которой къ собору прибыли хоругви изъ окрестныхъ церквей. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на Торговую площадь. Возлѣ часовни, находящейся на площади, было совершено молебеніе съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго крестный ходъ возвратился обратно въ соборъ. Въ первомъ часу дня въ залѣ городской Думы Богородска состоялось годовичное собраніе общества хоругвеносцевъ подъ предѣтельствомъ городского головы г. Подшивалова, причемъ былъ прочитанъ годовичный отчетъ. Въ настоящее время въ обществѣ состоитъ 10 пожизненныхъ членовъ, 40 почетныхъ, 60 действительныхъ и 50 членовъ сореовнителей. Общество поднесло предѣлателю совѣта общества Г. О. Камзолову, много потрудившемуся для его пользы, икону преп. Сергія въ серебряной вызолоченной ризѣ и адресъ. Кромѣ того было постановлено соорудить въ память того, что общество находится подъ покровительствомъ Владыки Митрополита Сергія, икону большихъ размѣровъ преп. Сергія и помѣстить ее въ домовой церкви загороднаго архіерейскаго дома, что при селѣ Чернзювъ.

Въ селѣ Алешинѣ, Бронницкаго уѣзда, на средства Бронницкаго 1-й гильдіи купца Салтыкова, въ память чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ августѣйшими дѣтьми отъ опасности 17 октября 1888-го года, построены великолѣпный однопрѣлѣбный храмъ во имя Св. Ап. Іоанна Богослова и въ 1892-мъ году іюля 23-го дня освященъ преосвященнымъ Александромъ епископомъ Дмитровскимъ. При этомъ храмъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода утвержденъ самостоятельный причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, на содержаніе котораго Салтыковымъ положенъ капиталъ въ количествѣ 15,200 рублей, а на содержаніе Церкви 3000 руб. Кромѣ того имъ же въ пользу причта и церкви пожертвовано 16 1/2 десятинъ земли и дроваго лѣса. Въ 1893-мъ году храмосоздатель украсилъ храмъ внутри на свои средства роскошною живописью, освященіе которой было совершено 26-го числа сентября. Наканунъ 25 сентября было отслужено торжественное всенощное бдѣніе мѣстнымъ благочиннымъ, свящ. с. Маркова, о. Казанцевымъ соборно съ настоятелемъ храма и священникомъ с. Ашиткова. 26 сентября въ 7 часовъ утра ударили въ колоколъ къ водоосвященію, послѣ совершенія котораго о. благочинный окропилъ святою водою стѣны храма и затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма. Затѣмъ была отслужена Литургія тѣмъ же духовенствомъ при стройномъ пѣніи хора мѣстныхъ пѣвчихъ и при громадномъ стеченіи молящихся; по окончаніи ея отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

— На дняхъ, по сообщенію *Моск. Листка*, въ Спасскомъ храмѣ села Темны, Серпуховскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ о. А. Минервинымъ чрезъ таинство миропомазанія, послѣ надлежащаго приготовленія и укрѣпленія, присоединена къ православію дочь прусскаго подданнаго Амалія Унгеръ 24-хъ лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Анастасію и съ наименованіемъ по отечеству Вѣфимовною.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Общая статистика церковныхъ школъ. — Могилевскія церковныя школы. — Мѣры епархіальной власти къ улучшенію церковнаго чтенія и пѣнія. — Заботы о томъ же сельскихъ обществъ. — По надзору за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ. — Иконо-книжный складъ. — Присоединеніе чеховъ къ православію. — Ходатайство общества трезвости. — Приговоръ противъ употребленія бранныхъ словъ. — Какъ велика иногда скудость причтовыхъ доходовъ. — Комиссія объ общественномъ призрѣніи.

— Общее число церковно-приходскихъ и школъ грамоты во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи, — какъ видно изъ послѣднихъ отчетовъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, — достигло почти 19,000; въ нихъ обучается до 518,000 обоюбого пола дѣтей. Средства же содержанія этихъ школъ, получаемыя изъ разныхъ источниковъ, возрасли до 2.068,700 руб.

— Опубликованныя въ *Могил. Епарх. Вѣдом.* отчетныя свѣдѣнія о состояніи церковныхъ школъ Могилевской епархіи за 189½ учебный годъ представляютъ весьма отрадныя образчики развитія у насъ церковно-школьнаго дѣла. Собственно церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было 320 и 1,043 школы грамотности, а всего 1363 школы, распреблявшіяся въ 466 приходахъ епархіи. Вовсе никакихъ школъ не было только въ четырехъ мѣстныхъ приходахъ. Учащихся въ школахъ обоюбого типа было 30,590 человекъ (на 1512 чел. болѣе прошедшаго года), что составляло въ среднемъ числѣ на каждую церковноприходскую школу по 34 и на каждую школу грамоты по 18 учащихся. 239 церковно-приходскихъ школъ и 264 школы грамотности помѣщались въ собственныхъ зданіяхъ. Въ отчетномъ году устроено вновь 17 зданій для церковно-приходскихъ школъ и 13 для школъ грамотности. Двухклассныя школы существуютъ въ пяти уѣздахъ: въ Быховскомъ, Климовичскомъ, Мстиславскомъ, Оршанскомъ и Рогачевскомъ и открывается еще въ Чериковскомъ уѣздѣ. Всѣ эти школы вмѣстѣ съ тѣмъ *церковноучительскія*, съ дополнительнымъ теоретическимъ и практическимъ курсами, имѣющими назначеніе готовить учителей для церковноприходскихъ школъ и школъ грамотности. При одной школѣ уже съ 1890 года существуютъ, а при другой вводятся сельскохозяйственные курсы. Есть также одна профессиональная женская школа, имѣющая цѣлію приготовить хорошихъ матерей-крестьянокъ и обучать ихъ необходимымъ въ хозяйственномъ быту работамъ. Въ отчетномъ году 37 учениковъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ выдержали экзаменъ на званіе учителей. Общій годовою расходъ по содержанію церковныхъ школъ простирался до 102,017 р.; въ томъ числѣ 48,000 р. израсходованныхъ на школы грамотности. На снабженіе школъ учебными пособіями мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ израсходовано 2596 р. 98 к. Въ бюджетную сумму вошли 54,908 р. собранныхъ сельскими обществами, кторыя представили, несмотря на

бѣдствія отъ неурожая на 4417 р. болѣе прошедшаго года. Изъ числа окончившихъ курсъ учениковъ 903 человекъ удостоено льготныхъ свидѣтельствъ по воинской повинности; изъ нихъ 259 чел. окончившихъ ученіе въ школахъ грамотности.

— Въ виду того, что плохое пѣніе и особенно плохое чтеніе въ церквахъ, въ большинствѣ случаевъ, зависятъ главнымъ образомъ отъ небрежнаго отношенія къ сему великому дѣлу его исполнителей, вслѣдствіе чего отовсюду слышится ропотъ и негодованіе, — особенно изъ приходовъ зараженныхъ расколомъ, Тобольское епархіальное начальство выработало слѣдующія руководственныя правила для улучшенія чтенія и пѣнія въ церквахъ Тобольской епархіи. 1) Всѣ псаломщики должны помнить, что главная ихъ обязанность — осмысленное чтеніе и благогласное пѣніе, въ чемъ они и должны совершенствоваться. 2) Приходскіе священники, внушая какъ можно чаще своимъ сослуживцамъ — псаломщикамъ и діаконамъ страхъ Божій и напоминая о той страшной отвѣтственности, которая ожидаетъ небрежныхъ и лѣнивыхъ служителей храма Божія, должны первые придти на помощь младшимъ своимъ братьямъ и учить ихъ осмысленному чтенію и пѣнію. Для сего наканунѣ богослуженія неопытные ятецы и пѣвцы въ церкви, подъ руководствомъ своего священника, готовятъ все то, что слѣдуетъ читать и пѣть за имѣющимъ быть богослуженіемъ. 3) Оо. благочинные обращаютъ особенное вниманіе на чтеніе и пѣніе и, при полугодныхъ ревизіяхъ церквей, экзаменуютъ всѣхъ псаломщиковъ и діаконѳвъ. Неумѣющихъ читать, а также и тѣхъ, которые, имѣя голосъ и слухъ, не заботятся объ усовершенствованіи себя въ пѣніи, штрафуютъ 3-мя рублями въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. 4) Если же при слѣдующей ревизіи окажется, что оштрафованные не приложили нисколько старанія къ усовершенствованію себя въ чтеніи и пѣніи, то такихъ благочинный отсылаетъ временно (не свыше 2 мѣс.) для усовершенствованія въ чтеніи и пѣніи въ такой двухштатный приходъ, гдѣ есть знатокъ чтенія и пѣнія — псаломщикъ или діаконъ, на мѣсто же временно-отсутствующаго вызываетъ псаломщика изъ другого двухклирнаго прихода, или поручаетъ мѣстному священнику пригласить для отправленія богослуженій какое либо частное лице, платя послѣднему половинную часть доходовъ неисправнаго псаломщика. 5) Если же и эта мѣра окажется не дѣйствительной и псаломщикъ въ теченіи годичнаго времени не усовершенствуется въ чтеніи и пѣніи, то о такихъ благочинные доносятъ Епархіальному Начальству, которое и вызываетъ плохихъ ятецовъ и пѣвцовъ въ Тобольскъ для практическаго упражненія въ Крестовой церкви, до тѣхъ поръ, пока они вполне не научатся чтенію и пѣнію. 6) О псаломщикахъ же, которые къ пѣнію имѣютъ препятствія отъ природы, оо. благочинные доносятъ Епарх. Начальству, которое въ случаѣ важности, размѣщаетъ ихъ въ такіе двухклирные приходы (соотвѣтствующіе въ матеріальномъ отношеніи прежнимъ), въ которыхъ оба псаломщика знатоки церковнаго пѣнія и гдѣ, слѣдовательно, не умѣющей пѣть не настолько будетъ обращать на себя вниманіе своихъ прихожанъ, ибо въ пѣніи его будетъ замѣнять его сослуживецъ. 7) Псаломщики и діаконѳы за свои труды по обученію чтенію и особенно пѣнію неумѣющихъ своихъ собратьевъ получаютъ вознагражденіе изъ доходовъ послѣднихъ въ размѣрѣ болѣе 1/3 части доходовъ.

— Сознаніе необходимости благолѣпнаго церковнаго пѣнія, нигдѣ не чуждое и простому народу, начинаетъ проявляться не только пассивно, но и активно. Полоцкій епархіальный училищный совѣтъ, какъ сообщаетъ *«Цер. Вѣст.»*, объявляетъ,

что въ текущемъ году по волостямъ Витебскаго уѣзда: мишковской, шербинской, верховской, куриной, храповичской, лосвичской жербичской и лѣсовичской — крестьянами на волостныхъ сходахъ постановлены, по примѣру прочихъ волостей этого же уѣзда, приговоры о томъ, чтобы крестьянскія дѣти, обучавшіяся въ училищахъ пѣнію, проживающія въ районѣ волости, въ первые четыре года по окончаніи ими ученія, въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, приходя на молитву въ церковь, обязаны были иѣть на клиросѣ, предварительно испросивъ на то разрѣшеніе приходскаго свѣщенника. Приговоры такого рода вызваны были тѣмъ, что мѣстныя крестьянскія дѣти по окончаніи ученія въ сельскомъ училищѣ и церковно-приходскихъ школахъ, обучившись грамотѣ и пѣнію, приходя въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни въ церковь, не становятся на клиросѣ, чтобы участвовать въ пѣніи и чтеніи при совершеніи богослуженій, какъ дѣлали во время нахождения въ училищѣ.

— Въ виду особой важности Закона Божія, какъ учебнаго предмета, высоко реосвященнымъ Арсеіемъ, архіепископомъ Рижскимъ и Литовскимъ, выработано и утверждено къ исполненію, какъ сообщаютъ «Рижскія епархіальныя Вѣдомости», «положеніе» о законоучителяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ и о наблюдателяхъ за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ школахъ Рижской епархіи. Этимъ «положеніемъ» требуется, чтобы въ каждомъ учебномъ заведеніи — казенномъ или частномъ, въ которомъ обучаются дѣти православнаго исповѣданія, обязательно имѣлся утвержденный епархіальнымъ Преосвященнымъ православный законоучитель. Попечителемъ учебнаго округа сообщаются Преосвященному списки всѣхъ школъ, гдѣ есть православныя дѣти, съ обозначеніемъ по каждой школѣ дней и часовъ, назначенныхъ для уроковъ по закону Божію. Преподаваніе Закона Божія ведется повсюду по утвержденнымъ отъ правительства или мѣстнаго архипастыря программамъ и способомъ изустнымъ и живымъ, а не книжнымъ, приравленнымъ къ зазубриванію. Для лучшаго и однообразнаго преподаванія и достиженія лучшихъ успѣховъ въ дѣлѣ религіознаго образованія юношества «положеніе» признаетъ полезными «повременныя общія собранія законоучителей для взаимныхъ совѣтовъ», съ тѣмъ, чтобы результаты такихъ совѣщаній представлялись на усмотрѣніе Преосвященнаго. Въ концѣ учебнаго года всѣ законоучители представляютъ особо назначеннымъ наблюдателямъ за преподаваніемъ Закона Божія конспекты пройденнаго, списки православныхъ учениковъ и росписаніе экзаменовъ, а въ началѣ учеб. года — росписаніе уроковъ. Особые наблюдатели назначаются въ Ригѣ, Митавѣ, Ревелѣ, Либавѣ и Юрьевѣ, гдѣ сосредоточены учебныя заведенія, а въ другихъ мѣстахъ наблюденіе возложено на мѣстныхъ священниковъ. Наблюдатели, возможно часто посѣщая уроки Закона Божія и присутствуя на экзаменахъ, обязаны: 1) усиливать и подкрѣплять дѣятельность законоучителей, 2) внушать и поддерживать своими посѣщеніями и наставленіями уваженіе къ Закону Божію и къ законоучителямъ, 3) испытывать познанія дѣтей и 4) руководить самымъ преподаваніемъ Закона Божія. Въ случаяхъ усмотрѣнія обстоятельствъ особой важности, наблюдатели немедленно доводятъ о томъ до свѣдѣнія Преосвященнаго, а въ концѣ года представляютъ ему общій отчетъ о ходѣ преподаванія Закона Божія, съ указаніемъ обстоятельствъ, препятствующихъ преподаванію и изученію сего предмета.

— Для болѣе успѣшнаго развитія въ предѣлахъ пензенской

епархии религіозно-нравственнаго просвѣщенія, путемъ распространенія въ народѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, совѣтъ Иннокентіевскаго просвѣтительнаго Братства какъ сообщаютъ «Пенз. Еп. Вѣд.», открылъ въ городѣ Пензѣ иконо-книжный складъ. Открывая складъ, совѣтъ Братства выражаетъ надежду, что мѣстное духовенство и церковные старосты Пензенской губерніи съ любовью отнесутся къ дѣлу распространенія книгъ и брошюръ — черезъ устройство при своихъ церквахъ или другихъ мѣстахъ книжныхъ складовъ, которые служили бы однимъ изъ средствъ для постепеннаго развитія и поддержанія въ народѣ грамотности и доброй нравственности.

— Въ послѣднее время въ Волинской губерніи, по словамъ «Нов. Вр.», замѣчается среди чеховъ-католиковъ сильное движеніе къ соединенію съ православной церковью. Такъ напр. въ с. Волковыхъ, Дубенскаго уѣзда, настоятелемъ прихода Антоіемъ Божовскимъ съ 1-го января по 1-е августа текущаго года присоединено къ православной церкви 174 чеха-католика. Съ ранѣе присоединенными число православныхъ чеховъ составитъ въ одномъ приходѣ 774 души.

— По словамъ *Церк. Вѣст.*, многія общества трезвости возбудили ходатайства предъ правительствомъ о закрытіи питейныхъ заведеній въ праздничные дни. Эти ходатайства, прибавляетъ газета, опять вызвали полемику за и противъ, ведущуюся съ большимъ оживленіемъ. Одни утверждаютъ, что наша 150-тысячная армія кабатчиковъ уже давно превратила для русскаго челоуѣка праздничные дни — въ дни безшабашнаго пьянства, что ни слабый голосъ церкви (одна церковь на 4 кабака), ни еще болѣе слабый голосъ школы (одна школа на 6 кабаковъ) пока ни къ чему не приводятъ, что при настоящихъ условіяхъ возможна только одна цѣлесообразная мѣра — закрытіе питейныхъ заведеній хотя только въ праздники, въ дни наибольшей ихъ вредности, и что если двери 150,000 кабаковъ будутъ болѣе трехъ мѣсяцевъ въ году закрыты, пьянство уменьшится, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самые праздники будутъ проводиться болѣе достоюльнымъ образомъ. Другіе вновь заговорили о томъ, что дѣло здѣсь не въ запрещеніи, что съ кабакомъ нужно бороться другими средствами и т. д.

— Недавно въ безлюдовскомъ волостномъ правленіи, Харьковской губ., какъ сообщаетъ *Сынъ Отечества*, составленъ общественный приговоръ, осуждающій безобразную привычку народа употреблять бранныя слова и стремящійся положить этому конецъ установленіемъ штрафа. Составленъ приговоръ при участіи 207 крестьянъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Мы, крестьяне, безлюдовскаго общества, не разъ слышали въ церкви добрыя слова своего батюшки, который уговаривалъ насъ не ругаться, указывая на гнусность бранныхъ словъ. Мы давно уже томились существующею укоренившеюся дурной привычкой, давно уже, подъ вліяніемъ словъ нашего пастыря, желали какъ — нибудь уничтожить эту дурную привычку, и вотъ мы, выслушавъ предложеніе и добрый совѣтъ нашего священника, нашего руководителя въ добрыхъ дѣлахъ, единогласно рѣшили: за произнесеніе бранныхъ словъ во взаимныхъ отношеніяхъ въ первый разъ наказывать штрафомъ въ 50 коп., во второй — 1 руб. и въ третій — 2 руб.». Этотъ приговоръ представленъ на утвержденіе земскаго начальника.

— До какой степени доходитъ иногда скудость средствъ къ содержанію духовенства въ сельскихъ приходахъ, объ этомъ свидѣлствуютъ весьма не рѣдко встрѣчающіяся въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ указанія, особенно по поводу отказовъ

нѣкоторыхъ причтовъ отъ взноса числящихся за ними на разныя епархіальныя нужды, педоимокъ. Вотъ, что напр. по сообщенію *Воронеж. Епарх. Вѣдом.*, выражено въ резолюціи воронежскаго преосвященнаго на журналахъ сѣзда депутатовъ бирюченскаго училищнаго округа въ истекшемъ августѣ, по поводу отказа причтовъ четырехъ церквей отъ уплаты причитающейся съ нихъ педоимки, вслѣдствіе крайней бездоходности ихъ приходовъ. — «Эти приходы, свидѣлствуютъ преосвященный, дѣйствительно, извѣстны своею крайнею бѣдностью; въ трехъ приходохъ за послѣдніе два года священники перемѣнились, при чемъ послѣ выхода изъ прихода прежняго священника эти приходы по 7, 8 и 9 мѣсяцевъ оставались вовсе безъ причта, такъ какъ не оказывалось желающихъ занимать эти приходы; изъ одного прихода я на дняхъ принужденъ былъ вывести священника въ другой приходъ, такъ какъ здѣсь нѣтъ для него ни помѣщенія, ни средствъ къ существованію».

— Комиссія д. т. с. Грота, учрежденная еще въ 1891 г., для разработки вопроса объ общественномъ призрѣніи въ Россіи и для составленія проекта новаго по этому вопросу законодательства, уже закончила свои работы. Проектъ ужъ отпечатанъ и въ корректурахъ разосланъ для отзыва специалистамъ и подлежащимъ учреждениямъ. Вкратцѣ сущность проекта такова: учреждаются въ каждой губерніи губернскія попечительства, которымъ подвѣдомственны уѣздныя попечительства. Каждый населенный пунктъ имперіи будетъ принадлежать къ какому-нибудь участку, во главѣ котораго стоитъ участковый попечитель. Города всѣ сравнены и считаются при дѣленіи на участки частью уѣзда. Участковые попечители служатъ безъ жалованья, подвѣдомственны уѣздному попечительству. Ихъ обязанность — заботиться о всѣхъ лицахъ его участка, имѣющихъ право на общественное призрѣніе. Сюда относятся: престарѣлые, увѣчные, больные, дѣти до 15 лѣтъ, разъ у нихъ нѣтъ близкихъ, которые могли бы имъ помочь. Право на призрѣніе приобретается мѣстожительствомъ. Размѣръ участка, приблизительно, — размѣръ нашей волости. Средства призрѣнія составляются изъ вводимаго specialнаго поголовнаго налога. Что касается центрального управленія общественнымъ призрѣніемъ, то проектъ, признавая въ принципѣ его необходимость, считаетъ, съ другой стороны, преждевременнымъ останавливаться на немъ. Проектъ предполагаетъ, что раньше должно быть на точныхъ основаніяхъ организовано мѣстное управленіе. Какъ слышали петербургскія газеты, рассмотрѣніе проекта въ государственномъ совѣтѣ состоится послѣ января.

БИБЛІОГРАФІЯ.

«Наше дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ». Связи. Г. Фудель. Москва 1893 г.

Подъ этимъ заглавіемъ вышла въ свѣтъ весьма интересная брошюра, составленная изъ трехъ статей, частью уже напечатанныхъ въ *Русскомъ Обзорнѣ* за нынѣшній годъ.

Первая статья, носящая особое заглавіе «Два способа дѣйствій», вызвана статьей А. Владимірова «О положеніи православія въ Сѣверо-Западномъ краѣ», напечатанной въ томъ же журналѣ, а затѣмъ вышедшей отдѣльной брошюрой. Пользуясь своими собственными наблюденіями во время своей трехлѣтней службы въ западной окраинѣ, а также фактами, приведенными въ статьѣ г. Владимірова, о. Фудель обращаетъ вниманіе читателя на положеніе въ Западномъ краѣ русскаго дѣла. Въ числѣ при-

чинъ, пагубно вліявшихъ на успѣхъ русскаго дѣла въ с.-западномъ краѣ, авторъ даетъ большое значеніе прежде всего отсутствію ясной и опредѣленной системы веденія этого дѣла. Болѣе частная причина нашей малоуспѣшности въ дѣлѣ обрусенія края заключалась, по мнѣнію автора, въ томъ, что сложность условій борьбы спутала оружіе духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей. «Задачи религіозныя не могутъ достигаться политическими средствами. Мечъ государственный и мечъ духовный — двѣ вещи, совершенно различныя, и смѣшивать ихъ никому непростоительно. Поэтому, все то, что вносить въ нашу церковную жизнь на Западъ политическія средства борьбы, вносить и задатокъ бесплодности этой борьбы». Такъ говоритъ авторъ и въ подтвержденіе своей мысли со словъ г. Владимірова (не дѣлая попытки оговорить ихъ) приводитъ фактъ (?!), что инициатива воссоединенія униатовъ не вышла со стороны народа и что, какъ униа была дѣломъ польской политики, такъ и воссоединеніе уни съ православіемъ было дѣломъ русской политики. Въ формальномъ процессѣ «воссоединенія» о. Фудель, согласно съ г. Владиміровымъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что, «въ нѣкоторыхъ приходохъ крестьяне для защиты органовъ вооружались колями, для усмиренія требовались казаки», воссоединенные священники не умѣли служить по православному, — въ результатѣ «воссоединеніе сдѣлало (будто бы) то, чего напрасно наши добивались отъ уни столько лѣтъ: народъ въ огромномъ количествѣ (!) перешелъ въ католичество, а оставшіеся при воссоединенныхъ церквахъ числились по бумагамъ православными, а на самомъ дѣлѣ были тайными католиками, требы совершали для нихъ ксендзы, на богослуженіе ходили они въ костелы и на все это воссоединенное духовенство смотрѣло сквозь пальцы». Очевидно, увлекаясь бойко набросанной г. Владиміровымъ картиной, авторъ позабылъ отмѣтить заключающіяся въ ней преувеличенія и чрезмѣрный размахъ обобщенія. Нѣсколько далѣе (на стр. 9 в) авторъ упоминаетъ о тѣхъ же фактахъ уже съ большею осмотрительностію и мягкостію.

Что касается взглядовъ на задачи нашей политикивъ сѣверо-западномъ краѣ, то г. Владиміровъ сводитъ ихъ къ двумъ основнымъ типамъ: или западно-русское католичество должно быть очищено отъ польщизны, или западная Россія должна быть очищена отъ католичества. Обѣ эти мѣры чисто политическаго характера и авторъ (о. Фудель) касается ихъ настолько, насколько онѣ имѣютъ отношеніе къ жизни церковной. Онъ находитъ, что ни одна изъ нихъ не ведетъ къ возвышенію православія въ краѣ. «Сила католичества, говоритъ между прочимъ авторъ, въ немъ самомъ, въ его воинственности, которая проявляется повсюду, даже и тамъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ національной вражды, напр. въ Босніи, Болгаріи, Сербіи. Стало быть, сколько ни отдѣляйте католицизмъ отъ польщизны, сила латинства отъ того не изсякаетъ. Национальное дѣло отъ этого можетъ выиграть, дѣло православія — нисколько». Что же надо дѣлать для торжества русскаго дѣла въ западномъ краѣ? «Чѣмъ тверже православіе въ краѣ, тѣмъ прочнѣе въ немъ русская народность». Слѣдовательно «все наше вниманіе должно быть обращено на укрѣпленіе православія. Укрѣпляетъ же православіе прежде всего то, что защищаетъ и возвышаетъ внѣшній престижъ православной церкви. Затѣмъ укрѣпляетъ православіе все то, что способствуетъ развитію православныхъ учреждений (благотворительныхъ, ученыхъ и чисто церковныхъ) и тѣмъ способствуетъ воспитанію народа въ православномъ духѣ. Наконецъ, главное условіе для укрѣпле-

ній православія—это наша собственная жизнь въ церкви православной, наша живая связь съ церковью по духу, а не внѣшняя только связь по метрическимъ записямъ. Чѣмъ болѣе мы сами будемъ дѣйствительно православными, тѣмъ болѣе этимъ самымъ укрѣпится православіе.»

Въ статьѣ «Наши задачи» авторъ прежде всего останавливаетъ вниманіе читателя на такъ называемыхъ смѣшанныхъ бракахъ, которыхъ, разумѣется, должно быть не мало въ краѣ, гдѣ бокъ-о-бокъ живетъ населеніе принадлежащее къ двумъ разнымъ вѣроисповѣданіямъ. По теоріи и по закону, такіе браки должны бы служить орудіемъ распространенія православія, такъ какъ дѣти отъ такихъ браковъ должны быть воспитаны въ православной вѣрѣ. Но такъ какъ громадное большинство такихъ браковъ суть браки русскихъ православныхъ мужчинъ съ католичками (обратныхъ примѣровъ почти не существуетъ); то первоначальное воспитаніе дѣтей оказывается въ рукахъ матерей—католичекъ. Дѣти вырастаютъ формально-православными, по духу и симпатіямъ—католиками. Когда эти несчастные межеумки въ свою очередь женятся и выходятъ замужъ, то получается типъ браковъ, въ которыхъ уже и мужъ и жена не знаютъ ни одной православной молитвы, ходятъ по костеламъ и молятся по одному польскому молитвеннику. Мудрено ли, что *ихъ* дѣти въ свою очередь увѣряютъ, что ни они, ни ихъ родители никогда не были православными!»

Отсюда слѣдуетъ, что воспитаніе молодаго поколѣнія въ духѣ православной церкви всецѣло должно лечь на школу, задачи которой въ западномъ краѣ значительно расширяются и получаютъ большее значеніе, чѣмъ въ центральной Россіи. Въ этомъ смыслѣ особенное значеніе получаетъ не иная, а именно церковная школа, которая даетъ не одно только знаніе грамоты, но воспитываетъ въ ученикѣ духъ церковности и ясное пониманіе православной церковной жизни. Само собою разумѣется, что это средство можетъ быть дѣйствительнымъ только подъ условіемъ *общеобязательнаго обученія*, для котораго прежде всего нужна полная сеть правильно организованныхъ школъ. Для воспитанія дѣвочекъ авторъ считаетъ весьма полезными женскія миссіонерскія общества и женскія же церковно-приходскія братства и приводитъ въ образецъ первыхъ существующій въ Сѣдлецкой губ. Лѣснинскій женскій монастырь, а какъ готовый примѣръ послѣднихъ, указываетъ на существующее при мѣстечкѣ Тышной Угличскаго уѣзда Подольск. губ. «Православное Общество сестеръ» (То и другое описано у насъ со словъ о. Фуделя въ № нашей газеты). Но самое главное—поднять уровень самого духовенства, такъ какъ ни одна мѣра не можетъ быть проведена безъ прямого или косвеннаго участія въ ней духовенства. Самымъ радикальнымъ средствомъ для этого авторъ считаетъ учрежденіе духовной академіи въ Вильнѣ. Академія въ состояніи будетъ оживить дѣятельность духовенства, привлечь къ этой дѣятельности новыя силы даже издалека. Самый внѣшній престижъ православія въ краѣ возвысится, если увеличится число священниковъ—академиковъ. Въ настоящее время въ городахъ края почти вездѣ косяды съ академическимъ образованіемъ, пасторы—тоже кандидаты богословія, и только священники православные въ большинствѣ—кончившіе курсы семинаріи. Хорошо ли это?

Въ послѣдней статьѣ «Лѣснинскій монастырь» авторъ даетъ довольно подробный очеркъ возникновенія и современной дѣятельности этого въ высшей степени симпатичнаго учрежденія и кстаті знакомитъ читателей съ другимъ подобнымъ учрежденіемъ—Пустынскимъ мужскимъ монастыремъ въ Могилевской

губерніи. Къ сожалѣнію, размѣры настоящей статьи не позволяютъ намъ подробно изложить эту интересную главу.

Авторъ повсюду обнаруживаетъ полное и всестороннее знакомство съ предметомъ, о которомъ пишетъ, его взгляды отличаются глубиной и правдивостію, рѣчь проникнута убѣжденіемъ и вся брошюра, съ начала до конца, читается съ неослабвающимъ интересомъ. Да и самый предметъ брошюры имѣетъ большой интересъ для всякаго православно-русскаго человека, ревнующаго о славѣ своей вѣры православной и спасеніи родныхъ ему по крови братьевъ. С. I. П.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВСКАГО ПОСАДА.

(Храмовый праздникъ академіи и годичный актъ. Тридцатипятилѣтіе профессорской дѣятельности Е. Е. Голубинскаго и П. И. Горскаго).

30 сентября, наканунѣ храмоваго академическаго праздника, по обычаю прежнихъ лѣтъ, утромъ была совершена заупокойная литургія о скончавшихся профессорахъ, студентахъ и вообще всѣхъ бывшихъ питомцахъ академіи. Вечеромъ же въ 6 ч. началось праздничное всенощное бдѣніе. На литію и величаніе выходилъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи о. ректора академіи арх. Антонія, ректора Московской семинаріи арх. Климента, бывшаго инспектора Виоанской семинаріи, іеромонаха Германа и прочаго академическаго духовенства. За всенощной преосвящ. Тихономъ былъ прочитанъ акаѣиствъ Покрову пресв. Богородицы. На слѣдующій день въ обычное время началась божеств. литургія, которую совершалъ преосвященный Тихонъ, въ сослуженіи ректора академіи, арх. Антонія, ректоровъ семинарій Московской и Виоанской, бывшаго помощника бібліотекаря академіи, арх. Рафаила и др. священнослужителей изъ академическаго духовенства. Обѣдня закончилась молебномъ въ 12-мъ часу.

Послѣ нѣкотораго перерыва профессоры и студенты, во главѣ съ преосвященнымъ Тихономъ и съ прочими почетными гостями, приглашенными въ этотъ день въ академію, перешли въ актовъ залъ. Началась вторая половина академическаго праздника, на которой, какъ всегда бываетъ, читается однимъ изъ профессоровъ рѣчь, а секретаремъ академіи отчетъ о состояніи академіи за истекшій годъ. Рѣчь прочитана была профес. греческаго языка, И. Н. Корсунскимъ. Предметъ ея касается *исторіи изученія греческаго языка и его словесности въ Московской дух. академіи*. Ораторъ въ общихъ чертахъ охарактеризовалъ то положеніе, въ которомъ находилось изученіе греч. языка сначала въ Московской славяно-греко-латинской академіи, потомъ въ Троицкой Лаврской семинаріи и наконецъ въ преобразованной изъ послѣдней—Московской академіи. Вслѣдъ за рѣчью хоромъ академическихъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ Бортнянскаго «Радуйтесь Богу». За этимъ слѣдовалъ отчетъ секретаря академіи, М. К. Казанскаго. Изъ этого отчета мы между прочимъ узнаемъ, что въ прошломъ году академія лишилась слѣдующихъ почетныхъ членовъ: Митрополита Моск. Леонтія, архіеп. Тульскаго Никандра, еписк. Екатеринославскаго Августина, еп. Угличскаго Амфилохія, и бывшаго редактора «Прав. Обзорнія» Московскаго проф. П. А. Преображенскаго. Вновь были выбраны въ почетные члены: еп. Уфимскій и Брацлавскій Димитрій, прот. Кронштадтскаго Андреевскаго собора І. И. Сергѣевъ, редакторъ «Душеполезнаго чтенія», бывший проф. Моск. академіи, прот. Д. Θ. Каенциль, государственный контролеръ д. т. с. Т. И. Филипповъ, Товарищъ оберъ прокурора Святѣйшаго Синода, т. с. В. К. Саблеръ и заслуженный ординарный проф. Моск. университета по кафедрѣ каноническаго права, т. с. А. С. Павловъ.

Въ истекшемъ учебномъ году ученыхъ степеней были удостоены слѣд. лица: доктора Богословія—доцентъ Моск. академіи М. Д. Муретовъ; магистра богословія: преподаватель Звенигородскаго дух. училища, Н. Г. Поповъ, преподав. Таврической дух. семинаріи, свящ. П. И. Ильинскій, инспекторъ классовъ Тульскаго женскаго училища, свящ. Д. С. Глаголевъ и

преподав. Виоанской духовной семинаріи Н. И. Виноградовъ. По окончаніи чтенія отчета лучшимъ студентамъ 2 и 3 курсовъ были розданы награды деньгами и книгами. Закончился актъ въ третьемъ часу пѣніемъ народнаго гимна и церковной пѣсни «Достойно есть». Профессорамъ академіи, преподавателямъ Вио. семинаріи и почетнымъ лицамъ, присутствовавшимъ на актѣ, былъ предложенъ обѣдъ, сервированный въ квартирѣ о. ректора.

2 октября исполнилось 35 лѣтъ ученой академической службы двухъ профессоровъ академіи, — Е. Е. Голубинскаго и П. И. Горскаго, научная и публицистическая дѣятельность которыхъ известна всякому, кто мало мальски интересуется богословской наукой текущаго времени. Въ 12 часовъ въ академическомъ храмѣ собрались поэтому всѣ профессора и студенты академіи и былъ отслуженъ молебенъ о здравіи тружениковъ науки о. ректоромъ академіи, арх. Антоніемъ въ сослуженіи академическаго духовенства. Послѣ провозглашенія многолѣтія имъ, всѣ профессора академіи и преподаватели Вио. семинаріи направились въ квартиру о. ректора для привѣтствія Евгенія Евсигіѣвича и Павла Ивановича; первымъ привѣтствовалъ ихъ обоимъ о. ректоръ — отъ всей корпорации. Вслѣдъ за этимъ на память отъ академической корпорации имъ были поднесены: Е. Е. Голубинскому докторскій знакъ, а П. И. Горскому въ изыщомъ переплетѣ еврейскія библия, — то и другое съ надписью. Тутъ же явились съ привѣтствіемъ представители отъ студентовъ, изъ коихъ одинъ привѣтствовалъ юбиляровъ краткою рѣчью.

Отъ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ складѣ изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія при Епархіальной Библиотекѣ продаются „Воскресныя Бесѣды“ за прежніе годы, по 25 коп. за 100 листовъ. Желашіе приобрести ихъ обращаются къ завѣдующему Епархіальною Библиотекою. Для иногородныхъ пересылка по почтѣ, или же чрезъ транспортныя конторы (не менѣе 3 пудовъ вѣса) — на счетъ покупателя.

Въ пользу пострадавшихъ отъ пожара членовъ причта въ селѣ Лужникахъ Серпухов. уѣзда.

Отъ Н—скаго.

Вышла изъ печати книга Чтеній въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія за сентябрь.

Отдѣлъ I. 1) Толкованіе ветхозавѣтныхъ книгъ въ періодъ мужей апостольскихъ. (Краткій очеркъ изъ исторіи христіанской экзегетики). Н. Г. 2) Козельская Оптина пустынь и ея значеніе въ исторіи русскаго монашества. 3) Историческій обзоръ чинословоданія проскомидіи. С. Д. Муретова. Отдѣлъ II. 4) Ученическія сочиненія въ духовныхъ семинаріяхъ. А. С. Рождествина. 5) Девятый археологическій съѣздъ въ городѣ Вильнѣ. Н. И. Миловидова. 6) Библиографія. Великая Дидактика Яна Амоса Коменскаго, пер. съ латинскаго Андрея Адольфа и Сергія Любоумрова. Москва, 1893 г. Свящ. Вл. И. Никольскаго.

СЛОВА И РѢЧИ

СЕРГІЯ

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО

(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.
Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и

4 р. съ пересылкой; на велевовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Советъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Открыта подписка на 1894 годъ.

(ПЯТЫЙ годъ изданія).

на общепонятно-научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ

(52 №№ въ годъ)

„НАУКА И ЖИЗНЬ“.

Единственный въ Россіи научный журналъ **ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ**, дающій возможность всѣмъ любителямъ знанія слѣдить за успѣхами точныхъ наукъ въ общепонятномъ изложеніи, причѣмъ въ текстѣ дается до 500 гравюръ въ годъ. Для учащихся и дѣтей отведенъ отдѣлъ «научныхъ игръ и развлеченій», а также *задачи* въ объемѣ гимназическаго курса. Кромѣ того, журналъ удовлетворяетъ и чисто практическимъ цѣлямъ, имѣя постоянные отдѣлы: «Новостей по сельскому хозяйству, домоводству и пр.», а также «Врачебно-гигиеническихъ новостей и совѣтовъ». Такъ какъ спеціальныя журналы дороги и понятны только для спеціалистовъ, то эти отдѣлы имѣютъ цѣль въ понятномъ для всѣхъ изложеніи дать практическія указанія, особенно важныя для сельскихъ жителей. Масса матеріала помѣщается въ журналѣ, благодаря весьма удобному шрифту.

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА журнала такова:

1) Общепонятныя статьи по всѣмъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ и приложения наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія, усовершенствованія. 2) Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство. 3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библиографія. 4) Научныя игры и развлеченія; задачи; почтовый ящикъ. 5) Всякіе рисунки относящіеся къ тексту. 6) Объявленія. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ «Наука и Жизнь» *«одобренъ для ученическихъ (старшаго возраста) библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній»* сего Министерства. Кромѣ того, журналъ *«допущенъ къ обращенію въ безплатныхъ народныхъ читальняхъ»*.

Журналъ «Дѣло» будетъ выходить съ конца 1893 года, по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Незплатныя приложенія.

Годовое изданіе составитъ большой томъ со множествомъ рисунковъ. За одинъ рубль въ годъ подписчики получаютъ возможность своевременно знакомиться съ успѣхами науки и техники, и массу интересныхъ и *практически-полезныхъ свѣдѣній*.

Для *своихъ подписчиковъ* редакція журнала *Дѣло* готова быть представителемъ ихъ интересовъ, какъ если-бы они сами находились въ столицахъ. Болѣе того: даже изъ постоянно живущихъ въ центрахъ не многіе знакомы со всѣми научными, техническими, промышленными и торговыми спеціальностями. Редакція журнала *Дѣло* готова и можетъ замѣнить *своимъ подписчикамъ* ихъ личное пребываніе, имѣя то преимущество, что она находится въ сношеніяхъ съ наиболѣе видными представителями какъ ученаго, такъ и промышленнаго міра въ Россіи и за границей.

Цѣна журнала въ годъ, съ пересылкой и доставкой, **ОДИНЪ РУБЛЬ**.

Адресъ редакціи: Москва. Журналовъ: «Наука и Жизнь» и «ДѢЛО». (Мал. Дмитровка, д. Шильбахъ).

Ред.-Изд. Др. М. Глубоковскій.