

БИБЛИОТЕКА
С С С Р
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

П 3240-64

№№ 23—24.

15—22 ЮНЯ.

1908 г.

Подписная цена: съ приложеніемъ журнала
«Православный Собесѣдникъ» парихлаліи
подписчикамъ — 8 р. Безъ приложенія 5 руб.

XVIII ¹³/₃₅

ИЗВѢСТІА

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Редакція: Казань. Духовная академія.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Телеграмма на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Священнаго, прихожанъ Трехсвятительской, г. Казани, церкви.

Ессентуки. Высокопреосвященнѣйшему Никанору, Архіепископу Казанскому.

Прихожане Трехсвятительской, города Казани, церкви просятъ прощенія въ невольномъ проступкѣ, содѣянномъ при посѣщеніи Вами нашего храма тринадцатаго мая. Сердечно благодаримъ за назначеніе къ намъ отца Бѣляева. Сегодня, 8-го іюня, послѣ литургіи, при полномъ стеченіи молящихся, въ храмѣ отъ лица прихожанъ поднесенъ батюшкѣ хлѣбъ-соль и отслуженъ молебенъ о здравіи Вашего Высокопреосвященства.

Члены церковнаго Совѣта и прихожане: Медвѣдевъ, Анисимовъ, Арбузовъ, Подиновъ, Семеновъ, Пестьевъ, Богомоловъ, Двиняниновъ, церковный староста Войлошниковъ.

На подлинной телеграммѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 іюня 1908 г. за № 2749 послѣдовала такая: „Сорадауюсь. Архіепископъ Никаноръ“.

ОБЪЯВЛЯЕТСЯ АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Крестьянину деревни Актугановой, Царевококшайскаго уѣзда, Матвѣю *Александрову* за сдѣланное имъ пожертвованіе въ церковь села Пуялки, Царевококшайскаго уѣзда.

Прихожанамъ села Лаптевки, Тетюшскаго уѣзда, запасному рядовому Алексѣю Петрову *Якимову* и крестьянину Антонію Васильеву *Барышникову* за сдѣланныя ими пожертвованія въ церковь села Лаптевки.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначенный на псаломщическое мѣсто въ село Абалдуевку, Спасскаго у., Василий *Бомарскій* опредѣленъ на такое же мѣсто въ село Шапы, Царевококшайскаго у., 3 іюня.

Крестьянинъ Иванъ *Черновъ* опредѣленъ испол. долж. псаломщика въ с. Верхніе Отары, Мамадышскаго у., 3 іюня.

Псаломщикъ с. Марына, Тетюшскаго у., Иванъ *Ярченковъ* перемѣщенъ въ с. Абалдуевку, Спасскаго уѣзда, 3 іюня.

Псаломщикъ с. Малой Шатьмы, Ядринскаго уѣзда, Антоній *Кедровъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, 5 іюня.

Псаломщикъ села Новоспасскаго, Спасскаго уѣзда, Владимиръ *Тихомировъ* отрѣшенъ отъ мѣста, 3 іюня.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Тетюшскомъ соборѣ, въ селахъ: Богатыревѣ, Балдаевѣ, Маломъ Чурашевѣ, Ядринскаго уѣзда; Елышевѣ, Мамадышскаго у.; Цибикурѣ, Царевококшайскаго у.; Бичуринѣ, Байгуловѣ, Таганашевѣ, Чебоксарскаго у.; Старыхъ Челнахъ, Чистопольскаго у.; Бушанчѣ, Кирмеляхъ, Свіязскаго у.; Хыймала-Касахъ, Емелевѣ, Козмодемьянскаго у.; Пичкасахъ, Полянкахъ, Спасскаго у.; Новошеевѣ, Цивильскаго уѣзда.

Діаконскія. При Евангелистовской единовѣрческой, гор. Казани, церкви; въ селахъ: Кожважахъ, Козмодемьянскаго у.; Пичкасахъ, Спасскаго уѣзда.

Псаломщическія. При Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ.

Выданы сборныя книги:

Крестьянамъ села Багаева Данилу Θεодорову Малыгину и деревни Салтыгановой Якову Александрову Медвѣдеву для сбора пожертвованій на построение ограды въ селѣ Багаевѣ, Свѣяжскаго уѣзда.

Крестьянину села Большихъ Мемей, Свѣяжскаго уѣзда, Павлу Козмину Баймяшину и отставному рядовому изъ чувашъ Борису Стефанову Чугунову для сбора пожертвованій на нужды (покупка колокола) Мемеевской церкви.

Крестьянамъ села Березовой Гривы, Спасскаго уѣзда, Ивану Васильеву Конаеву и Сергѣю Иванову Климену для сбора пожертвованій на украшеніе храма въ селѣ Березовой Гривѣ.

~~~~~  
**ЖУРНАЛЪ**

**засѣданія Казанскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 16 мая 1908 г.**

**№. 2.**

Присутствовали: подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Преосвященнаго Михаила, Епископа Чебоксарскаго, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, Преосвященный Андрей, Епископъ Мамадышскій, протоиереи: Н. П. Виноградовъ, А. П. Яблоковъ и М. І. Абрамовскій; А. А. Родіоновъ и дѣлопроизводитель Е. Я. Полянскій <sup>1)</sup>.

1. С л у ш а л и: Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 2 апрѣля текущаго года за № 202 такого содержанія:

---

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе.* Собраніе предложило предсѣдательство Высокопреосвященному Архіепископу Никанору, но Его Высокопреосвященство отклонилъ это предложеніе, замѣтивъ, что онъ будетъ предсѣдательствовать въ Палестинскомъ Отдѣлѣ лишь послѣ того, какъ получитъ на то рескриптъ отъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Вя Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны.

На представленномъ Государю Императору всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Императорскаго Православнаго Общества въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г., въ связи съ указаніемъ на продолжающуюся полезную дѣятельность епархіальныхъ Отдѣловъ Общества, какъ по устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ, такъ и по привлеченію добродѣтельныхъ пожертвованій на поддержаніе Русскаго дѣла въ Палестинѣ и Сиріи, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 21-й день февраля сего года собственноручно начертать:

„Усматриваю съ удовольствіемъ, что Императорское Православное Палестинское Общество проявляетъ неукоснительно свою полезную дѣятельность“.

О такой всемилостивѣйшей резолюціи Государя Императора Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Отдѣла.

Постановили: Объявить о таковой Всемиловѣйшей резолюціи Государя Императора чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ членамъ Казанскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, сотрудникамъ и всѣмъ ревнителямъ о благѣ онаго.

2. Служали: Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 7-го апрѣля 1908 года за № 234, коимъ Казанскій Отдѣлъ увѣдомляется, что представленный имъ журналъ своего засѣданія отъ 29-го октября 1907 года за № 5 Совѣтомъ Общества въ засѣданіи 14 марта сего года утвержденъ.

Постановили: Принять въ свѣдѣнію и исполненію.

3. Служали: Словесное заявленіе дѣлопроизводителя: Прошу Собраніе Отдѣла утвердить расходъ въ пятнадцать (15) рублей, произведенный съ разрѣшенія временно управляющаго Казанской епархіей Епископа Алексія, изъ воихъ десять рублей выдано за труды для отдѣла С. Г. Ласонгину, два (2) рубля рассыльному И. Васильеву и три (3) рубля употреблено на покупку канцелярскихъ принадлежностей.

Постановили: Расходъ въ пятнадцать рублей утвердить.

4. Служали: Письменное заявленіе дѣлопроизводителя Отдѣла Е. Я. Полянскаго объ освобожденіи его отъ должности дѣлопроизводителя Отдѣла, въ виду ожидаемой имъ, г. Полянскимъ, годичной заграничной командировки, о каковой Совѣтомъ академіи уже возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ.

**Справка:** Присутствующими на Собраніи было указано на Н. К. Горталова, какъ на лицо, хорошо знакомое съ дѣятельностію Палестинскаго Общества вообще и Казанскаго его Отдѣла въ частности, бывшаго въ теченіи 9-ти лѣтъ по открытіи Отдѣла его дѣлопроизводителемъ и въ настоящее время являющагося наиболѣе подходящимъ лицомъ для занятія этой должности. Высокопреосвященный Архіепископъ Никаноръ выразилъ жаланіе обратиться къ Н. К. Горталову съ письменнымъ предложеніемъ принять на себя обязанности дѣлопроизводителя.

**П о с т а н о в и л и:** Освободить Е. Я. Полянскаго отъ должности дѣлопроизводителя; при посредствѣ Его Высокопреосвященства просить Н. К. Горталова принять на себя эту должность; для личныхъ же о томъ переговоровъ просить Преосвященнаго Товарища Предсѣдателя видѣться съ нимъ и, въ случаѣ его на то согласія, довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Общества.

Товарищъ Предсѣдателя Отдѣла *Епископъ Михаилъ.*

#### **Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища.**

Въ Ольгинскомъ сиротскомъ приютѣ при Казанскомъ Епархіальномъ женск. Училищѣ имѣется шесть свободныхъ вакансій.

Прошенія о принятіи дѣтей въ приютъ подаются въ Совѣтъ Училища не позднѣе 1-го августа, съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи и крещеніи сиротъ, а также свѣдѣній отъ мѣстнаго благочиннаго о средствахъ къ жизни семьи малолѣтнихъ дѣтей и врачебнаго свидѣтельства о состояніи здоровья дѣтей и привитіи оспы. Въ приютъ принимаются, во-первыхъ, безпріютныя и безпомощныя сироты, неимѣющія ни отцовъ, ни матерей, ни близкихъ родственниковъ, могущихъ принять на себя попеченіе о нихъ; во-вторыхъ, — дѣти, лишившіяся отцовъ и имѣющія матерей, не могущихъ, по своей крайней бѣдности, пропитывать ихъ, а тѣмъ болѣе дать имъ первоначальное образованіе, и, въ третьихъ, — дѣти, лишившіяся матерей и имѣющія неблагонадежныхъ отцовъ, неспособныхъ воспитывать ихъ. Въ приютъ поступаютъ дѣти не моложе 7-ми лѣтъ и не старше 12-ти лѣтъ (Уставъ приюта—§ 26, 27 и ч. 28). О зачисленіи сиротъ въ приютъ родные и опекуны ихъ будутъ увѣдомлены Совѣтомъ своевременно.

Предсѣдатель Совѣта *Горизонтовъ.*

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Объ Авраамѣ по учению Библии и по учению Корана.

(Разговоры съ ученымъ муллою).

Мои бесѣды съ муллою „объ Авраамѣ“, какъ увидитъ читатель, далеко не обнимаютъ всей жизни этого замѣчательнаго во многихъ отношеніяхъ патріарха-отца вѣрующихъ. Мы съ муллою коснулись въ своихъ бесѣдахъ только нѣкоторыхъ сторонъ жизни Авраама, напимѣръ, его переселенія въ Египеть, завѣта съ нимъ Бога и печати этого завѣта, или обрѣзанія, явленія Аврааму странниковъ, принесенія Авраамомъ Богу чрезвычайной жертвы и нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ. Такъ какъ въ Коранѣ Мухаммеда не указанъ смыслъ и значеніе многихъ изъ этихъ событій, то я и старался, насколько это было возможно, уяснить муллѣ, что многія событія изъ жизни Авраама безъ связи ихъ съ событіями изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа не имѣютъ положительно никакого значенія, теряютъ всякую цѣну и представляются непонятными читателю Корана; я старался показать, что эти событія получаютъ полный свой смыслъ и глубокое значеніе въ связи съ жизнью Иисуса Христа, какъ это даютъ намъ ясно понять Библия и св. Евангеліе.

#### Разговоръ I.

*Содержаніе: Разказъ муллы о его разговорѣ съ товарищемъ—о Богѣ. Мухаммеданское понятіе о Богѣ. Разясненіе вопроса: Ханаанъ былъ ли вѣчнымъ владѣніемъ Авраама и его потомковъ (Быт. XVIII, 8)? Объясненіе 400 лѣтняго порабощенія или унетенія потомковъ Авраама. Объясненіе 4-го рода, при которомъ потомки Авраама освободились отъ порабощенія (Быт. XV, 13. 16). Слѣдуетъ ли (на основаніи Быт. XVII, 13) считать обрѣзаніе завѣтомъ вѣчнымъ? Обязательно ли обрѣзаніе для христіанъ? На которомъ году жизни Авраама родился Исаакъ? Какой завѣтъ заключилъ Богъ съ Исаакомъ? Вопросы для слѣдующаго разговора.*

Въ началѣ бесѣды объ Авраамѣ мулла разказалъ мнѣ свой споръ съ товарищемъ о Богѣ. Передавая этотъ споръ,

мулла имѣлъ, повидимому, затаенную мысль—заранѣе если не опровергнуть, то, по крайней мѣрѣ, ослабить ложное, по его мнѣнію, ученіе христіанъ о Св. Троицѣ.

Мой товарищъ, началъ мулла, не любитъ горькаго лука, а я сегодня наѣлся его много; отъ меня сильно пахнетъ лукомъ. Товарищъ сердится... Я ему и говорю: когда я буду царемъ, тогда велю позвать тебя къ себѣ и натолкать тебѣ въ ротъ луку.

— Когда у единого Бога будетъ товарищъ (т. е. когда будетъ два Бога), тогда ты, мулла, будешь царемъ и натолкаешь мнѣ въ ротъ луку, отвѣчалъ онъ.

— А почему у Бога не можетъ быть товарища?

— Если бы у Бога былъ товарищъ, т. е. если бы было два Бога, то между ними былъ бы споръ.

— Зачѣмъ спорить имъ; я спрашиваю: возможно ли, по разуму, допустить между ними согласіе?

— Возможно, отвѣчалъ мнѣ мой товарищъ, но только можетъ случиться, что одинъ изъ боговъ захочетъ живить, а другой мертвить: тогда выйдетъ споръ между ними.

— Нѣтъ, можетъ быть, и здѣсь спора не будетъ; оба бога согласятся въ томъ, что одинъ будетъ давать жизнь, а другой умерщвлять. Возможно и здѣсь взаимное согласіе.

— Но у нихъ, говорилъ товарищъ, можетъ выйти споръ изъ-за власти: одинъ скажетъ: я тѣ сдѣлаю, а другой — нѣтъ, я это сдѣлаю!

— Зачѣмъ имъ спорить, сказалъ опять мулла; они будутъ и здѣсь согласіе сохранять; на примѣръ, ты можешь одинъ отнести этотъ столъ и поставить на другое мѣсто, но что же мѣняетъ намъ *троимъ* перенести тотъ же столъ на другое мѣсто? Мы схватимся за углы стола и согласно, безъ спора, перенесемъ его на другое мѣсто.

Мой товарищъ, говорилъ мулла, остался побѣжденнымъ; сердился на меня. А я сказалъ ему: если кто не вѣруетъ въ Коранъ и въ его ученіе о *единомъ* Богѣ, тому всегда возможно *разумомъ* доказывать возможность двухъ или трехъ боговъ.—

Я только слушалъ эту притчу муллы, своего собесѣдника, и принималъ къ соображенію его разсужденія.

А потомъ, говорилъ мулла, я сталъ опровергать мнѣнія своего товарища о *единомъ* Богѣ.

— Какое ты имѣешь понятіе о Богѣ, спросилъ я его.

— Богъ—есть существо, которое трудно опредѣлять. Онъ высокъ и великъ и безграниченъ:

لا يُقَالُ أَيْنَ كَانَ (الله) وليس هو  
في اليمين ولا في الشمال ولا فوق  
ولا تحت ولا أمام ولا خلف

Не говорятъ: гдѣ Онъ (Богъ)?  
Его нѣтъ ни на правой сто-  
ронѣ, ни на лѣвой; ни сверху,  
ни внизу, ни напередѣ, ни  
назади <sup>1)</sup>.

— Потерпи,—возразилъ мулла товарищу,—и слушай: ты говоришь: нѣтъ Его на правой сторонѣ. Значить, Онъ находится въ остальныхъ пяти сторонахъ, кромѣ шестой. Этимъ самымъ ты уже ограничиваешь или опредѣляешь Бога.—Далѣе—если скажешь, что нѣтъ Его на лѣвой сторонѣ, нѣтъ Его на верху, нѣтъ на низу, ни напередѣ, ни назади, то оказывается, что Его нѣтъ нигдѣ <sup>2)</sup>.

— Съ тобой нельзя говорить, сказалъ муллѣ его товарищъ.

— Отъ чего же нельзя говорить?

Говорить можно, но только такое понятіе о Богѣ или такое о Немъ опредѣленіе, какое ты и другіе мухамедданы имѣютъ, несовсѣмъ вѣрно. Слѣдуетъ отвѣчать такъ: для Бога нельзя указать какого либо опредѣленнаго мѣста, гдѣ бы Онъ былъ и гдѣ бы Его не было. Согласно съ Кораномъ слѣдуетъ отвѣчать, что Богъ между двоими есть третій, между троими—Онъ четвертый (Коран. 58, 8):

<sup>1)</sup> كِتَابُ وَصِيَّةِ بَرَكَلِي (بِرَعْلِي) مُحَمَّدِ أَفَنْدِي Китабу Васыяти

Мохаммеда аль-Биргили (Казань. 1855 г. стр. ۲).

<sup>2)</sup> Такъ отвѣчать на подобное опредѣленіе о Богѣ давно уже научилъ насъ Г. С. Саблуковъ. См. Сличеніе мохаммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ. Составилъ Г. Саблуковъ. Казань. 1872 г. стр. 64 приложеній. Мулла, мой собесѣдникъ, имѣетъ книгу Г. С. Саблукова.



ألم تر أن الله يعلم ما في السموات  
وما في الأرض ما يكون من نجوى  
ثلاثة إلا هو رابعهم ولا حمسة إلا هو  
سادسهم ولا أدنى من ذلك ولا أكثر  
إلا هو معهم أينما كانوا ثم ينبئهم بما  
عملوا يوم القيمة إن الله بكل شيء عليم

„Ужели ты не понимаешь, что Богъ знаетъ то, что на небесахъ, и то, что на землѣ? не бываетъ тайнаго разговора между троими, при которыхъ Онъ не былъ бы четвертымъ, при пятерыхъ не былъ бы Онъ шестымъ; меньше ли, больше ли этого будетъ ихъ, не бываетъ, чтобы и Его не было съ ними, гдѣ бы они ни были. Послѣ, въ день воскресенія, Онъ откроетъ имъ то, что они сдѣлали; потому что Богъ все знаетъ.

— Эта мысль Корана,—сказалъ уже я муллѣ, вступивши съ нимъ въ разговоръ,—согласна съ нашимъ Евангеліемъ, и, вѣроятно, заимствована Мухаммедомъ отъ христіанъ. Въ Евангеліи сказано (Матѣ. 18, 19—20):

وينه حق آيتامن سزكا كم سزلاردان  
يرده ايكاوى بر نرسه صورار ايجون  
كيلشسه منم كوكلك آتام دن آنلارغه  
بيرلور آتكچونكم فايدہ ايكي ويا  
اوج كشي منم اسم بيلان بيلسه لار  
من دخى آنلارننگ آراسنده من

Истинно также говорю вамъ, что если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ; то чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго. Ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое; тамъ Я посреди ихъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Читая, спустя нѣсколько времени, книжку нѣмецкаго ученаго *Гартмана Гиршфельда* (См. Beiträge zur Erklärung des Koran, von H. Hirschfeld. Leipzig. 1886 г. стр. 85), я узналъ, что этотъ ученый думаетъ, что слова Корана (58, 8) заимствованы изъ Мишны, именно изъ «*Пирке Абдт*» (3, 7), т. е. Главизны отцевъ синагоги, гдѣ мы читаемъ: Рабби Халафта, сынъ Дейса, изъ деревни Хананья, говорилъ: если сидятъ 10 человекъ и занимаются изученіемъ Закона (Торы), то Шехина (т. е. Величіе Божіе) находится между ними, какъ сказано (Псал. 82 [81], 1):

Когда мулла сообщилъ мнѣ о происходившемъ у него съ товарищемъ спорѣ о Богѣ, я подалъ на столъ разныя книги:

1) Библию Еврейско-русскую. Священныя книги Ветхаго Завѣта, переведенныя съ еврейскаго текста, для употребленія евреямъ. Т. I и II. Вѣна. 1877 г.

2) Коранъ на арабскомъ языкѣ—*Corani textus arabicus*. Изданіе *Густава Флогеля*. Лейпцигъ. 1834 г.

3) Коранъ, законодательная книга мохаммеданскаго вѣроученія, въ переводѣ съ арабскаго языка. *Гордія Саблукова*. Казань. 1877 г.

4) Записки, руководствующія въ основательному разумѣнію книги Бытія, митрополита Московскаго *Филарета*. Ч. 1—3. Москва. 1867 г.

5) Руководство въ Пятовнижію Моисееву. *Михаила Хераскова*. Владиміръ на Клязьмѣ. 1873 г.

6) Первый выпускъ приложенийъ къ переводу Корана. *Г. С. Саблукова*. Казань. 1879 г.

---

„Богъ сталъ въ сонмѣ боговъ“. (Сонмъ или община, по раввинскому уставу, должна состоять не менѣе, чѣмъ изъ десяти человѣкъ). Ну, а если (сидятъ и занимаются изученіемъ закона) только пятеро? Точно также и между ними обрѣтается Духъ Божій, какъ объ этомъ также сказано (Амос. 9, 6): „Союзъ Свой на землѣ основалъ Онъ“. (Союзъ—изъ) пяти человѣкъ). А откуда мы видимъ, что даже между тремя?—Ибо сказано (Псал. 82, [81], 1): „между судіями судить Онъ“. (Судъ состоитъ, по крайней мѣрѣ, изъ 3-хъ человѣкъ). А когда-двое? Насчетъ этого говорится (Малах, 3, 16): „когда богобоязненные бесѣдовали другъ съ другомъ, то Богъ слушалъ все да прислушивался“. Даже если только—одинъ, то сказано (Исх. 20, 24): „Вездѣ, гдѣ услышу напоминаніе объ имени Моемъ, я приду къ тебѣ и благословлю тебя“. Срав. Молитвы евреевъ на весь годъ и сказаніе на Пасху. Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ *Г. Г. Дифшица*. Варшава. 1877 г. стр. 386—387. Еще *Талмудъ Авдтъ* рабби Нафана въ обѣихъ версіяхъ и проч. Критическій переводъ *Н. Переферковича*. С.-Петербургъ. 1903 г., (стр. XIX—XX, 6).

7) Предъизображеніе Господа нашего Иисуса Христа и Церкви Его въ Ветхомъ Завѣтѣ. С. К. Смирнова. Москва. 1852 г. <sup>1)</sup>.

Приготовивши книги, я выразилъ желаніе приступить къ бесѣдѣ объ Авраамѣ.

Мулла, посмотрѣвши на книги, сказалъ:

الْعِلْمُ صَيْدٌ وَالْكِتَابُ قَيْدٌ إِنْ لَمْ يَكُنْ قَيْدٌ فَكَيْفَ يَكُونُ صَيْدٌ

Наука, какъ звѣрь, а книга — ловець. Если бы не было ловца, то какъ былъ бы пойманъ звѣрь?

Послѣ этого предисловія мулла началъ бесѣду. Онъ просилъ меня прочесть 8-й стихъ XVII главы книги Бытія.

— „И дамъ тебѣ и потомкамъ твоимъ послѣ тебя землю странствованія твоего, всю землю Ханаанскую, во обладаніе вѣчное; и буду имъ Богомъ.“

Когда я прочиталъ это, мулла спросилъ: владѣлъ ли Авраамъ и владѣютъ ли до сего времени потомки Авраама Ханааномъ, былъ ли вѣчнымъ достояніемъ Ханаанъ для потомковъ Авраама?

— Ханаанъ, понимаемый въ буквальномъ смыслѣ, не былъ вѣчнымъ достояніемъ для Авраама и его потомковъ (см. Евр. XI, 8—13). Слово „вѣчный“ можетъ имѣть значеніе вѣчности или въ обширномъ, неограниченномъ смыслѣ, или же въ смыслѣ ограниченномъ, не абсолютномъ. Еврейское слово *оламъ* (עֹלָם) „вѣчный“, какъ показываетъ намъ Библия, имѣетъ слѣдующія значенія: 1) *незапамятное прошедшее*, древность, напримѣръ: дни древности (Второз. 32, 7. Исая 63, 11); издревле (Быт. 6, 4); 2) говорится о времени въ ограниченномъ смыслѣ, *о продолжительномъ будущемъ*: да живетъ царь во вѣки (3 Цар. 1, 31. Неем. 2, 3), (т. е. долго!); *неразгаданное будущее*: отнынѣ и во вѣки (Мих. 4, 7); сонъ вѣчный (смерть) (Перем. 51, 39), домъ вѣчный (могила) (Дан. 12, 2). 3) Въ абсолютномъ смыслѣ слово *оламъ* съ значеніемъ

---

<sup>1)</sup> Издавая въ настоящее время разговоры съ муллою, происходившіе въ 1882 г., мы ссылаемся, въ подтвержденіе своихъ прежнихъ взглядовъ и сужденій, и на книги, явившіяся послѣ 1882 года.

„вѣчный“ употребляется въ отношеніи къ Богу: Богъ вѣчно-сущій (Быт. 21, 33. Исх. 3, 15. Исаи, 40, 28), Живущій во вѣки (Дан. 12, 7) <sup>1)</sup>.

Итакъ, въ Библии слово *вѣчный* иногда означаетъ *вѣчность* въ обширномъ смыслѣ, а иногда въ смыслѣ ограниченномъ, означаетъ *долговременность*. Здѣсь, т. е. въ книгѣ Бытія XVII, 8, это слово имѣетъ значеніе долговременности, что узнается не изъ одного слова „вѣчный“, а изъ цѣлаго строя рѣчи, изъ обстоятельствъ и предметовъ, о коихъ говорится, и т. п. <sup>2)</sup>.

— Чѣмъ же ты вынуждаешься придавать здѣсь слову *о́лѣмъ* значеніе долговременности?

— Библия намъ ясно показываетъ, что Авраамъ и его потомки не владѣли *вѣчно* Ханааномъ (См. Дѣян. 7, 5); они были даже рабами въ Египтѣ. Посмотри; мулла, гл. XV, 13 книги Бытія.

— Это мѣсто я знаю и буду еще говорить о немъ, а теперь я еще даю тебѣ одинъ не очень важный вопросъ.

О потомкахъ Авраама въ вашей Библии говорится, что они будутъ такъ многочисленны, какъ звѣзды небесныя. А если такъ, то земля Ханаанская могла ли помѣстити въ себѣ потомковъ Авраама?

— Одно уже это сравненіе потомковъ Авраама съ звѣздами небесными показываетъ, мулла, что Ханаанъ здѣсь нельзя разумѣть въ буквальномъ смыслѣ <sup>3)</sup>.

— Значитъ, ты вынуждаешься придавать и слову *Ханаанъ* не буквальное значеніе лишь невозможностію помѣститься всѣмъ потомкамъ Авраама въ Ханаанъ?

---

<sup>1)</sup> См. Еврейскохалдейскій этимологическій Словарь къ книгамъ Ветхаго Завѣта. Состав. *О. Н. Штейнбергъ*. Т. I. Вильна. 1878 г., стр. 343. 344.

<sup>2)</sup> Подробности того, всегда ли терминъ „вѣчный“ означаетъ абсолютную безконечность, или онъ имѣетъ и нѣкоторое ограниченіе, см. въ книгѣ: О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками. Протоіеря Евѣимія Малова. Казань. 1895—1901 г., стр. 403—421.

<sup>3)</sup> Буквальное исполненіе Божія обѣщанія о наслѣдіи земли Ханаанской можно видѣть отчасти въ то время, когда дѣти Іакова раздѣлили землю Ханаанскую (Сравн. Сирах. 44, 19—26).

— Да, отчасти вынуждаюсь этимъ; потому что многочисленность этихъ потомковъ сама собою раздвигаетъ, такъ сказать, тѣсныя границы Ханаана и заставляеть этихъ потомковъ занимать другія мѣста.

Не только самому Аврааму Господь Богъ обѣщаетъ даровать многочисленное потомство и обладаніе Палестиною (Быт. 17, 1—8); обѣщаніе это повторялось Господомъ Богомъ сыну Авраама—Исааку (Быт. 26, 24), и сыну Исаака—Іакову. „И будетъ потомство твое,—говорилъ Богъ Іакову (Быт. 28, 14),—какъ песокъ земной; и распространишься къ морю (къ западу), и къ востоку, и къ сѣверу, и къ полудню (югу); и благословятся въ тебѣ и въ сѣмени твоёмъ всѣ племена земныя.“ Изъ этихъ словъ Божіихъ становится очевиднымъ, что потомки Авраама, Исаака и Іакова не помѣстятся въ границахъ Ханаана.

Земля дается Аврааму *на вѣки* (Быт. 13, 15). Но земля дается *наслѣдникамъ* (Быт. 12, 7), а многіе изъ плотскихъ наслѣдниковъ устранины Богомъ отъ завѣта обѣтованія (Римл. IX, 6—13). Наслѣдники Авраама *впрыющіе* въ обѣтованія (Быт. XV, 6. Гал. 3, 6—9. 29). Слѣдовательно, и подъ Ханааномъ должно разумѣть Ханаанъ не въ буквальномъ смыслѣ.

— Теперь, сказалъ мулла, объясни мнѣ слѣдующіе стихи XV главы книги Бытія:

13. „И сказалъ Онъ (Богъ) Аврааму: знай, что потомки твои будутъ пришельцами въ землѣ не своей; и поработятъ ихъ, и будутъ угнетать ихъ *четыреста лѣтъ*.“

14. Но надъ народомъ, у котораго они будутъ въ порабощеніи, Я произведу судъ; послѣ сего они выйдутъ съ великимъ имуществомъ.

15. А ты отойдешь къ отцамъ своимъ въ мирѣ, будешь погребенъ въ старости доброй.

16. А *въ четвертомъ родѣ* они возвратятся сюда, потому что не наполнилась *мѣра* беззаконій Аммореевъ“.

Объясни мнѣ, какъ образовалось число 400 лѣтъ (ст. 13) и какъ считать *четыре рода*, т. е. съ кого начинать и кѣмъ оканчивать (ст. 16), спросилъ меня мулла.

— Прежде всего я долженъ сказать тебѣ, мулла, что хронологическихъ вычисленій я не предполагалъ касаться въ бесѣдахъ съ тобой объ Авраамѣ, а потому въ данную минуту, не обѣщаю тебѣ полного рѣшенія этого вопроса. Однакоже,

скажу, что эти 400 лѣтъ, или какъ говорится въ другомъ мѣстѣ Библии—430 лѣтъ, образовались изъ лѣтъ странствованія Авраама и его потомковъ въ землѣ *не своей* и изъ лѣтъ угнетенія въ *Египтѣ*. Библия даетъ замѣтить, что 215 лѣтъ прошло въ странствованіи <sup>1)</sup> и 215 лѣтъ въ порабощеніи. Я постараюсь для тебя подыскать хронологическія указанія по самой Библии, только не въ настоящей разѣ, а теперь я покажу тебѣ, какъ считаютъ этотъ періодъ времени сами евреи. Четырехвѣковое рабство евреевъ въ Египтѣ сами евреи считаютъ *отъ рожденія Исаака*, когда и началось гоненіе на Авраама и его потомковъ, *до исхода ихъ изъ Египта*, именно: 60 лѣтъ жизни Исаака до рожденія Іакова, 130 лѣтъ жизни Іакова до вступленія его въ Египетъ и 210 лѣтъ пребыванія потомковъ Іакова въ Египтѣ. По 2 кн. Моисея 12, 40 (т. е. по книгѣ Исходъ: 12, 40) эпоха эта продолжалась 430 лѣтъ. Эти 30 лѣтъ считаютъ отъ заключенія завѣта Бога съ Авраамомъ до рожденія Исаака <sup>2)</sup>.

Преосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Филаретъ полагаетъ, на основаніи словъ Св. Апостола Павла (Гал. III, 17), что числомъ 400 опредѣляется все время отъ завѣта и обѣтованія, даннаго Аврааму, до закона Моисеева <sup>3)</sup>. „Къ годамъ, проведеннымъ въ Египтѣ,—говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ,—можно присовокупить и время жизни самаго праотца, въ которое ему повелѣно было выйти изъ Харрана. Ибо съ этого времени Писаніе показываетъ намъ число лѣтъ его, говоря, что ему было 75 лѣтъ, когда онъ вышелъ изъ Харрана (Быт. 12, 4). И если кто съ этого времени будетъ считать до исшествія изъ Египта, то найдетъ полное число лѣтъ <sup>4)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Сравн. Изслѣдованіе Библейской хронологіи. Сочиненіе студента Кіев. дух. академіи *Ивана Спаскаго*. Кіевъ. 1857 г., стр. 35.

<sup>2)</sup> См. Пространный Еврейскій Катихизисъ. Составилъ *Б. Л. Сегаль*. Варшава. 1873 г. стр. 37.

<sup>3)</sup> Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи. Изд. V, 1836 г. стр. 75—76. 105 примѣч. 2 и Записки, руководствующія къ основательному разумѣнію Книги Бытія. Москва 1867 г. ч. II, стр. 88—89).

<sup>4)</sup> См. Ветхозавѣтное вѣроученіе во времена патриарховъ. Свящ. *А. Лебедева*. Спб. 1886 г. вып. 1, стр. 85—86.

Изъ дальнѣйшихъ разговоровъ съ муллою я убѣдился, что онъ желалъ не столько узнать, какъ считаютъ евреи или христіане періодъ странствованія и порабощенія потомковъ Авраама, сколько показать мнѣ, что существуетъ *противорѣчіе* 1) въ неодинаковомъ счетѣ этого періода у евреевъ и христіанъ, и 2) между книгами Бытія XV, 13 и Исходъ 12. 40: въ первомъ мѣстѣ говорится, что времени угнетенія было 400 л., а во второмъ ясно говорится, что „времени, въ которое сыны израилевы обитали въ Египтѣ, было 430 лѣтъ.“

На это я только замѣтилъ муллѣ, что когда мы будемъ слѣдить по самой Библии время пребыванія евреевъ въ Египтѣ, тогда узнаемъ, что евреи дѣйствительно пробыли тамъ не 430 лѣтъ, что въ книгѣ Исходъ приводится эта цифра, какъ итогъ странствованія и порабощенія потомковъ Авраама, о чемъ глухо, или круглымъ числомъ, говорилось въ главѣ XV, 13 ст. книги Бытія, гдѣ о *Египтѣ* собственно не упоминалось.

Далѣе, и другой твой вопросъ, мулла, о томъ, какъ считать *четыре рода* (Быт. XV, 16), нужно прослѣдить по Библии. Какое, однакоже, твое мнѣніе? спросилъ я муллу.—

— Я думаю, отвѣчалъ онъ, что не четыре рода, а больше.

— Съ кого ты начинаешь считать роды и къмъ оканчиваешь?

— Я считаю такъ: 1) Исаакъ, 2) Іаковъ, 3) Левій, 4) Кааѳъ, 5) Амрамъ и 6) Моусей, сказалъ мулла.

— Моусей считается у насъ не 6, а 5-мъ, сказалъ я и добавилъ, что съ Исаака нѣтъ основанія считать роды, потому что Исаакъ не былъ въ Египтѣ (Сравн. Быт. 35, 28—29. Исх. гл. I).

Такимъ образомъ будетъ *четыре рода*: 1) Іаковъ, 2) Левій, 3) Кааѳъ, 4) Амрамъ. А Моусей уже вывелъ евреевъ изъ Египта. Впрочемъ, я постараюсь повѣрнѣе пересмотрѣть по Библии эти роды и сообщить тебѣ о нихъ, сказалъ я муллѣ.

Послѣ того мулла предложилъ мнѣ еще слѣдующіе вопросы:

1) Слѣдуетъ ли считать обрѣзаніе *завѣтомъ вѣчнымъ*, и обязательно ли оно для христіанъ?

2) На которомъ году жизни Авраама родился Исаакъ? и

3) Какой завѣтъ былъ заключенъ съ Исаакомъ?

1) Обрѣзаніе есть знакъ вступленія евреевъ въ общество вѣрующихъ. Но мы видимъ, что обрѣзаніе имѣютъ такіе народы, которые не принадлежатъ къ обществу вѣрующихъ, напримѣръ,

язычники—египтяне, у которыхъ обрѣзаніе не составляетъ знака принадлежности къ обществу вѣрующихъ <sup>1)</sup>). Поэтому у людей можетъ быть и другой знакъ ихъ принадлежности къ обществу истинно вѣрующихъ, и выраженіе книги Бытія (XVII, 13), что обрѣзаніе, „какъ завѣтъ Божій на тѣлѣ будетъ завѣтомъ *вѣчнымъ*“, слѣдуетъ принимать не совершенно въ буквальномъ смыслѣ. Завѣтъ называется *вѣчнымъ*, такъ же, какъ вѣчнымъ называется иногда законъ, т. е. подъ условіемъ воли законодателя и извѣстнаго состоянія подзаконныхъ <sup>2)</sup>). Богъ, говорить Св. Іоаннъ Златоустъ <sup>3)</sup>, восхотѣлъ потребовать отъ евреевъ этого знаменія не съ тѣмъ, чтобы оно осталось навсегда, но чтобы съ окончаніемъ тогдашняго завѣта и употребленіе этого знаменія было отмѣнено.

— Но вѣдь Іисусъ Христосъ былъ обрѣзанъ, Апостоль Павелъ былъ обрѣзанъ, отъ чего же вы не обрѣзываетесь? спросилъ меня мулла.

— Іисусъ Христосъ, по вашему мухаммеданскому мнѣнію, былъ пророкъ. А всякій пророкъ, по вашему же мнѣнію, получалъ отъ Бога законъ для своей эпохи. Въ законѣ каждаго пророка, по вашему же мнѣнію, были нѣкоторыя обрядовыя особенности. Поэтому Іисусъ Христосъ имѣлъ право отмѣнить обрѣзаніе и замѣнить его крещеніемъ. Въ нашемъ Коранѣ говорится объ Іисусѣ не только какъ о пророкѣ, но и какъ о божественной даже личности, имѣющей *творческое могущество*. Такъ прочитай (Коран. 3, 43. 44):

---

<sup>1)</sup> Тоже можно сказать вмѣстѣ со св. Апостоломъ и о Евреяхъ: „ибо не всѣ тѣ Израильтяне, которые отъ Израиля; и не всѣ дѣти Авраама, которыя отъ сѣмени его. Но сказано: въ Исаакѣ наречется тебѣ сѣмя (Быт. 21, 12), то есть не плотскія дѣти (Авраама), суть дѣти Божіи—но дѣти обѣтованія признаются за сѣмя. А слово обѣтованія таково: „въ это же время прійду, и у Сарры будетъ сынъ“. Римл. IX, 6—9. Быт. XVIII, 10. „Вѣрующіе суть сыны Авраама“. Гал. 3, 7.

<sup>2)</sup> См. Записки на книгу Бытія, Митрополита Московскаго Филарета, Москва. 1867 г. ч. 2, стр. 111.

<sup>3)</sup> См. Бесѣды на книгу Бытія, XXXIX. С.-Петербургъ. 1851 г. ч. 2, стр. 381.



اِنِّى قَدْ جِئْتُكُمْ بِاَيَّةٍ مِنْ رَبِّكُمْ اِنِّى اَخْلَقْتُ  
لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَاَنْفَخْتُ فِيْهِ  
فَيَكُوْنُ طَيْرًا بِاِذْنِ اللّٰهِ

وَمَصَدَقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيِّ مِنَ التَّوْرٰةِ  
وَالْحَلَّ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِى حَرَّمَ عَلَيْكُمْ  
وَجِئْتُكُمْ بِاَيَّةٍ مِنْ رَبِّكُمْ فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَاطِيعُوْنِ

Я пришелъ къ вамъ отъ Гос-  
пода вашего съ знаменіемъ:  
*Я сотворю (азлюку)* изъ глины  
образъ птицы, дуну въ него,  
и онъ будетъ летающей пти-  
цей, по изволенію Божию. . .

Подтвержу истину того, что  
прежде меня было въ Законѣ;  
разрѣшу для васъ нѣкоторое  
изъ того, что было запрещено  
вамъ. Принесу вамъ знаменіе  
отъ Господа вашего; потому  
бойтесь Бога и повинуйтесь  
мнѣ.

Иисусъ Христосъ крестился Самъ отъ Іоанна Крестите-  
ля, сына Захаріи (Матѣ. 3, 13—17).

По воскресеніи Своемъ отъ смерти, Иисусъ Христосъ  
передалъ Своимъ ученикамъ и Апостоламъ (Матѣ. 28, 18—20)  
заповѣдь о необходимости крещенія:

كوكده ويرده تمام قوت منكا بيلركاندر  
آلاى ايسه بارنكز وبارچه خلايق نى  
تعليم قيلنكز وآنا واوغل وروح القدس  
اسمنده تعيمد ايدنكز وبارچه سزكا  
بيورغان احكامنى تونارغه آنلارغه  
اوكرانكز مونه دنيا بنتكونچه من بارچه  
كونلار سز ننگ بيلان بولورمن آمين

„Дана Мнѣ всякая власть на  
небѣ и на землѣ. Итакъ, идите,  
научите всѣ народы, крестя  
ихъ во имя Отца, и Сына и  
Святаго Духа, уча ихъ соблю-  
дать все, что Я повелѣлъ вамъ;  
и се, Я съ вами, во всѣ дни  
до скончанія вѣка. Аминь <sup>1)</sup>).

Изъ всего вышеизложеннаго становится очевиднымъ, что  
Иисусъ Христосъ всѣмъ послѣдователямъ Своимъ, вмѣсто

<sup>1)</sup> О крещеніи *صبغة* говорится и въ Коранѣ (2, 132. 30, 29)

тогда какъ объ *обрѣзаніи* ни слова, ни даже намекъ въ Коранѣ  
нѣтъ;—только о необрѣзаніи сердець упоминается (2, 82).

обрѣзанія, предписаль, какъ особенность Евангельскаго своего закова, другой знакъ принадлежности въ обществу истинно *вѣрующихъ*, именно, крещеніе. Оно есть дверь вѣры христіанской.

Св. Апостолы и Евангелисты сохранили для насъ и объясненіе Христово о крещеніи. По воскресеніи Своемъ Иисусъ Христосъ явился одиннадцати ученикамъ Своимъ „и сказалъ имъ: идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“ (Марк. 16, 14—16). „Если кто не родится отъ воды и Духа, то не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5).

Что же касается св. Апостола Павла, то, какъ рожденный въ еврействѣ, онъ былъ обрѣзанъ, но, увѣровавши въ Иисуса Христа (Дѣян. 9 гл.), крестился (Дѣян. 9, 18), и послѣ съ особенною силою и ясностію въ своихъ посланіяхъ къ Римлянамъ (2, 25—29. 3, 1—2. 30—31 и др.) и Галатамъ (VI, 13—16) доказалъ ненужность обрѣзанія, за что и былъ гонимъ евреями (Гал. 5, 11). И не только самъ Св. Апостоль Павелъ крестился, но крестилъ и другихъ, напри- мѣръ: Криспа и Гаія, также Стефановъ домъ (1 Коринѣ. 1, 14—16).

2) Ты желалъ, мулла, знать, на которомъ году жизни Авраама родился Исаакъ?

— Отвѣчаю. На основаніи того, что завѣтъ Божій съ Авраамомъ былъ въ то время, когда Аврааму было 99 лѣтъ (Быт. XVII, 1), а рожденіе Исаака, по словамъ Божиимъ (Быт. XVII, 21), должно было случиться непосредственно *въ слѣдующій годъ* за установленіемъ завѣта; то ясно, что рожденіе Исаака случилось въ 100 году жизни Авраамовой, что, дѣйствительно, и высказано въ самой же Библии (Быт. XXI, 5): „а Авраамъ былъ *ста лѣтъ*, когда родился у него Исаакъ сынъ его“.

Мулла, увидѣвши въ арабскомъ переводѣ Библии указанія мною свидѣтельства, сдѣлалъ замѣтку въ своихъ тетрадкахъ. Поэтому я имѣлъ полное право заключить, что относительно этого времени существуетъ у мухаммеданъ какое либо возраженіе, но мулла не заявлялъ его, потому что Библия, подробностями своими объ этомъ времени, не допускаетъ спора. Этотъ же фактъ убѣждалъ меня въ томъ, что мулла лично

самъ не читаль всего библейскаго разсказа объ Авраамѣ, а, повидимому, выписываль только изъ какой либо мухамеданской книги полемическаго, противохристіанскаго направленія указанія на тѣ мѣста въ Библии, которыя у нихъ, мухаммеданъ, считаются или спорными, или противорѣчивыми. Если бы мурла читаль весь библейскій разсказъ объ Авраамѣ самъ лично, то не имѣлъ бы мѣста, такъ сказать, и вопросъ его о лѣтахъ жизни Авраама, когда отъ него родился Исаакъ; этотъ вопросъ, очевидно, самъ собою могъ бы рѣшиться точнымъ указаніемъ Библии объ этомъ времени.

3) На послѣдній вопросъ мурлы, т. е. о завѣтѣ Бога съ Исаакомъ, я отвѣчалъ пока кратко, что завѣтъ, который Богъ заключилъ съ Исаакомъ (Быт. XVII, 21), объясняется въ самой же Библии (Быт. XVII, 19). Богъ же сказалъ (Аврааму): „именно Сарра, жена твоя, родить тебѣ сына и ты наречешь ему имя: Исаакъ, и поставлю завѣтъ Мой съ нимъ завѣтомъ вѣчнымъ“ (въ томъ, что Я буду Богомъ ему и потомству его послѣ него) <sup>1)</sup>.

— Кажется, завѣтъ Бога съ Исаакомъ, сказалъ мурла, состоялъ въ томъ, чтобы Исаакъ былъ обрѣзанъ?

— Нѣтъ; здѣсь уже не обрѣзаніе имѣется въ виду, а то, что благословеніе, которое высказано Богомъ Аврааму,—именно, что потомство Авраама будетъ многочисленно, какъ звѣзды небесныя, что *въ стѣмени его благословятся всѣ народы земли*,—относится преимущественно къ *Исааку*, что *завѣтъ Божій будетъ съ нимъ и потомками его*.

Обрѣзаніе нельзя считать завѣтомъ; оно есть только *знакъ завѣта* (Быт. 17, 11). *Знакъ* завѣта всегда есть нѣчто внѣшнее, наружное, а *завѣтъ* есть всегда нѣчто внутреннее. Такъ, напримѣръ, Іаковъ заключаетъ *завѣтъ* (или договоръ,

---

<sup>1)</sup> Союзъ Бога или завѣтъ Его съ Авраамомъ полагается въ томъ, что Господь будетъ *Богомъ Авраама*, дастъ ему землю странствованія во владѣніе вѣчное и сдѣлаетъ сѣмя Авраама предметомъ благословенія для всѣхъ народовъ (Быт. XVII, 7—9). Такимъ образомъ, въ лицѣ Авраама и его потомства утверждается собственно царство Божіе на землѣ. (См. Ветхозавѣтное вѣроученіе во времена патріарховъ. Священника А. Лебедева. Спб. 1886 г. Вып. 1, стр. 30—31).

союзъ *berithъ* (בְּרִית) съ Лаваномъ и *памятникомъ*, или *знакомъ*, этого завѣта поставленъ былъ *камень* (אֶבֶן). Быт. 31, 44—45. Богъ полагаетъ *кровь* знаменіемъ спасенія евреевъ и погибели египтянъ (Исход. 12, 13).

Что подъ завѣтомъ никакъ нельзя разумѣть *обръзанія*, это видно изъ того, что *завѣтомъ* называется въ библейскомъ смыслѣ, главнымъ образомъ, *воля Божія*. Напримѣръ, выраженіе: и взялъ *книгу завѣта* (Исход. 24, 7), т. е. книгу, въ которой записана воля Божія, заповѣди и законы Божіи.

Подробности этого я передамъ тебѣ, мулла, въ слѣдующій разъ, а теперь время закончить бесѣду.

P. S. Для слѣдующей бесѣды мулла намѣтилъ вопросы:

- |    |                                                 |                                                                               |
|----|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | اسحاق عمری<br>Исханъ Гумри                      | Жизнь Исаака<br>(хронологія этой жизни).                                      |
| 2) | يعقوب عمری<br>Якубъ Гумри                       | Жизнь Іакова.                                                                 |
| 3) | يوسف عمری<br>Юсуфъ Гумри                        | Жизнь Іосифа.                                                                 |
| 4) | يوسفدان صونك قايسى يلدنه<br>قسانلق بولا باشلادی | По смерти Іосифа, въ какомъ году началось притѣсненіе (Евреевъ)?              |
| 5) | وآنلر قای وقت چقدیلر                            | Въ какое время они (т. е. евреи) вышли изъ Египта?                            |
| 6) | ودخی ابراهیم توغاندان عیسی غه<br>قدر کوبی       | Еще: сколько лѣтъ отъ рожденія Авраама до Іисуса?                             |
| 7) | ودخی تورات کیلکاندان عیسی<br>توغانغه قدر کوبی   | Еще: сколько лѣтъ отъ Синайскаго законодательства до Рождества Іисуса Христа? |

Протоіерей *Евхимій Маловъ*.

## „Основные мотивы творчества М. Горькаго.“

*Публичная лекція, читанная въ залѣ Императорской  
Казанской 1-й гимназій 1908 года марта 25 дня.*

Распространенность въ публикѣ произведеній Горькаго; противоположныя мнѣнія въ оцѣнкѣ его таланта. Субъективизмъ въ творествѣ Горькаго. Настроеніе общества въ годы выступленія Горькаго. Толстой и Чеховъ. Наричательный типъ, созданный Горькимъ—„босякъ“; своеобразное освѣщеніе послѣдняго. „Босякъ“, какъ символъ отрицанія и разрушенія. Учительство Горькаго. Идеализація босяка. Босяки не дѣйствующіе и приготовляющіеся къ дѣйствию. Коноваловъ и Орловъ. Оргіазмъ борьбы („Пѣсня о буревѣстникѣ“). Основные черты Горьковской идеологіи. Проповѣдники—Лука и Сатинъ („На днѣ“); разборъ „гимна человѣчеству“. Отличіе Горькаго отъ Ницше. Этюдъ Горькаго—„Человѣкъ“. „Пролетарскій индивидуализмъ“ Горькаго. Дефекты современной культуры. Необходимость христіанизаціи послѣдней. Буди, буди!

Нѣкоторымъ лицамъ показался страннымъ выборъ мною темы для публичнаго чтенія, какъ бы необычной для человѣка моего званія и профессіи—священника и законоучителя. Можетъ быть, подобныя рѣчи я услышу и сегодня, и тѣмъ не менѣе рѣшаюсь остановить ваше вниманіе на избранномъ предметѣ. Мое рѣшеніе сказать свое слово о Горькомъ обусловливается слѣдующими соображеніями.

Врачъ-гигиенистъ, въ цѣляхъ предупрежденія развитія въ человѣческой средѣ болѣзней, изслѣдуетъ—воздухъ, которымъ люди дышатъ, элементы питанія, которые составляютъ предметъ потребленія, жилища, въ которыхъ обитаютъ, удовольствія, которымъ отдаются въ минуты отдыха, словомъ—всю житейскую обстановку во всѣхъ ея проявленіяхъ; такъ, по моему мнѣнію, и духовный врачъ, въ сознаніи лежащаго на немъ долга охранять общество отъ зловредныхъ нравственныхъ микробовъ, обязанъ изучать ту нравственную атмосферу, въ которой общество живетъ, дышетъ, мыслить, чувствуетъ,

составными элементами которой духовно питается... Въ виду такихъ соображеній я и рѣшился остановить ваше вниманіе на Горькомъ, художественное творчество котораго, безъ сомнѣнія, внесло своеобразные мотивы въ современную нравственную атмосферу.

Разказомъ „Макаръ Чудра“ впервые для публики прозвучала нота пѣвца „босяковъ“—М. Горькаго, которая съ годами, ширясь и переплетаясь со сродными созвучіями, вылилась въ аккордъ боевого гимна—„Пѣсни о буревѣстникѣ“ и этюда „Человѣкъ“ („Знаніе“ сбор. товарищ. 1903 г.—вышелъ въ 1904 г.).

Начавшій печататься съ 1892 г., Максимъ Горькій или точнѣе—Алексѣй Максимовичъ Пѣшковъ къ концу столѣтія, чрезъ шесть—семь лѣтъ, пріобрѣлъ быструю и громадную извѣстность. Успѣхъ его произведеній въ это время достигъ той степени, когда онъ сдѣлался предметомъ любви и даже, по русской національной привычкѣ, поклоненія. Горькаго начали читать рѣшительно всѣ классы общества—отъ высшихъ до низшихъ; издаваемые имъ разказы раскупались нарасхватъ; сценическая постановка его драматическихъ произведеній собирала полный зрительный залъ; многіе стали смотрѣть на него, какъ на учителя жизни и ждали отъ него горячей положительной проповѣди, которая разсѣяла бы недоразумѣнія жизни и вывела бы вѣчно мятущуюся интеллигенцію на прямую дорогу. Распространенность его произведеній чрезвычайна и едва-ли сравнима съ распространенностію произведеній другихъ писателей. Напр., къ сентябрю 1903 г. сочиненія Горькаго были выпущены въ количествѣ экземпляровъ: т. 1-й 55000, т. 2-й 57000, т. 3-й 59000, т. 4-й 60000, т. 5-й 52000, пьеса „Мѣщане“—58000, пьеса „На двѣ“—75000.

Такая популярность писателя во всей исторіи русской литературы стоитъ какъ бы особнякомъ. Ни Тургеневъ въ эпоху „Дворянскаго гвѣзда“, ни Л. Н. Толстой свой эпопеей—„Война и Миръ“, ни Достоевскій—никогда не имѣли такого быстрого и шумнаго успѣха, какъ Горькій. Спрашивается, какіе же размѣры этого таланта? Или, судя по славѣ, образовавшейся вокругъ имени Горькаго, мы должны видѣть въ немъ литературную силу, если не больше, то, во всякомъ случаѣ, равную Тургеневу, Толстому, Достоевскому?

Въ уясненіи поставленнаго вопроса мы встрѣчаемся съ различными до противоположности взглядами критической мысли.

Есть страстные поклонники таланты Горькаго, есть таковыя же противники... Авторъ критико-біографическаго этюда о Горькомъ, В. Θ. Боцяновскій говоритъ: „Горькій безусловно крупный и талантливый художникъ. У него сочная кисть и свѣжія краски. Пишетъ онъ мазками, безъ лишнихъ словъ, безъ всякой риторики. Всего двумя—тремя штрихами онъ передаетъ цѣлую, вполне реальную картину. Особенно любить онъ море, которое у него несравненно *болѣе разнообразно*, чѣмъ у Айвазовскаго“... „*Разносторонность* художественнаго дарованія Горькаго сказывается особенно въ томъ, что онъ съ такимъ же успѣхомъ, какъ и пейзажи, рисуетъ жанровыя картины, пишетъ вполне живые портреты“... „Изображенія смѣха и веселости Горькому удаются столь же хорошо, какъ и изображенія скуки“... „Юморомъ скрашены у него самыя трагическія положенія... Юморъ этотъ—чисто народный, русскій юморъ... Пробѣгая рассказъ за рассказомъ, вы не можете не обратить вниманія... на разнообразіе его типовъ“... (стр. 33—38).

Еще болѣе восторженный отзывъ о Горькомъ даетъ Андреевичъ (Евгеній Соловьевъ) въ „Очеркахъ изъ исторіи русской литературы XIX вѣка“ (1903 г.) и въ „Опытѣ философіи русской литературы“ (1905 г.). „Неожиданно и прекрасно—говоритъ онъ—было появленіе Горькаго въ литературѣ... Для очень и очень многихъ успѣхъ Максима Горькаго былъ полной неожиданностію... Онъ созданъ внезапно (1898—1899 г.), какъ-то сразу, и выросъ до большихъ размѣровъ просто и легко. Этотъ успѣхъ точно красивый цвѣтокъ, распустившійся въ одну ночь и поражающій всякаго своимъ великолѣпіемъ. И въ то же время нельзя не чувствовать, что успѣхъ этотъ не имѣетъ въ себѣ ничего случайнаго и легковѣснаго, что Горькій заставляетъ звучать въ душѣ читателя такія струны, которыхъ давно уже не удавалось съ одинаковой силой затронуть ни одному писателю: это чисто русскія струны босячества, „отчаянности“, неуязвимой удали и несомнѣннаго презрѣнія къ благамъ міра. Оттого-то знакомство съ произведеніями Горькаго особенно интересно. Значеніе ихъ далеко не исчерпывается одною художествен-

ною стороною, которая, какъ бы высока она ни была, все же не могла бы обратить на себя такого вниманія: оно шире и глубже. Горькій обратилъ проницательный взглядъ въ глубочайшіе тайники нашего духа; онъ увидѣлъ, что, не смотря на европейское образованіе, не смотря на насѣдающій на насъ капитализмъ и дисциплину его строя, бродяжническіе и мистическіе мотивы старой русской исторіи и общеславянская склонность къ меланхоли, къ созерцанію, къ безшабашному разгулу, смѣняющемуся полной протраціей покаянія, еще не исчезли въ нашей русской душѣ, живутъ въ насъ, хотя бы подавленные и забыты, и ихъ, вѣроятно, замирающій голосъ даетъ себя чувствовать особенно сильно теперь, когда усиливающійся капитализмъ дружно и жестоко принялся за окончательную муштровку русскаго духа и русской природы, которымъ исторія не безъ основанія, а также не безъ ироніи, присвоила эпитетъ „широкихъ“.... „Но на первомъ планѣ въ молодой, обвѣянной свѣжимъ воздухомъ степей, полной воли и гнѣва поэзіи Горькаго—это жажда жизни, простора, свободы, неудовлетворенность безпокойно мятущейся души; это порывъ, въ которомъ столько молодости, силы и красоты.... Горькій всегда онъ самъ. Это не перепѣвъ, не пересказъ, это созданіе новой жизни и новаго отношенія къ ней; это порывъ въ то будущее, гдѣ люди свободны, смѣлы и красивы.... Черезъ Горькаго поняли мы, какою великою любовію любимъ мы жизнь; онъ, Горькій, далъ намъ жгучую радость и жгучее блаженство испытать хоть на минуту настроеніе просторной жизни, обвѣянной степнымъ воздухомъ, и опять хоть на минуту настоящей ненавистью возненавидѣть „условную ложь человѣческой жизни“. Вотъ, почему на книги Горькаго набрасываются массы; онъ дорогъ имъ, только что просыпающимся къ жизни, онъ имъ раскрываетъ глаза на то, чего они въ сущности хотятъ“....

Но вотъ другого рода отзывы о творествѣ Горькаго.

При громѣ побѣдной колесницы Горькаго небезвѣстный критикъ В. П. Буренинъ проявилъ достаточно скептическое отношеніе къ новому писателю и указалъ на „романтизмъ“ его письма. Кн. А. И. Урусовъ отъ 4-го іюня, 1900 г. писалъ: „Прочель Оому Гордѣева—не подъ рядъ, *невозможно размазано*, но почти подъ рядъ. Авторъ—закоренѣлый романтикъ, воспитанный въ самыхъ плохихъ традиціяхъ



русской, крѣпостной журналистики. Онъ, видимо, малый скоровистый: знаетъ, какъ потрафлять рынку, и преусиѣлъ тотчасъ же... *Романтизмъ виденъ въ фальшивомъ колоритѣ всего романа....* Ома кутить и развратничаетъ... Дѣвы, раздѣляющія его восторги, очерчены недурно.... Но авторъ все портить, заставляя и своего пьяницу и дѣвицу „искать правду“, сокрушаться, обличать зло! Это до тошноты невыносимо и фальшиво... Безвкусіе автора, слабая индивидуализація личностей и изобиліе ругательствъ (маскирующихъ вялость вымысла) также должны быть поставлены ему въ счетъ дефектовъ. Въ немъ не чувствуется настоящей силы, а только внѣшніе признаки ея. Такой писатель, при отвратительной манерѣ все размазывать и все изображать подъ условнымъ угломъ зрѣнія, *едва-ли принадлежитъ къ крупнымъ*....

Николай Энгельгартъ въ своей книгѣ—„Исторія русской литературы XIX ст.“ (т. 2, стр. 528-я), говоритъ: „Искусство начинается тамъ, гдѣ начинается правда. Гдѣ правды нѣтъ, тамъ нѣтъ и искусства—художества. У Горькаго правды нѣтъ, и та среда, которую онъ только знаетъ—среда золоторотцевъ—„босяковъ“, воровъ, уличныхъ сутенеровъ, пьяницъ, „бывшихъ людей“—среда только по видимости разнообразная, а въ сущности весьма бѣдная содержаніемъ,—у него изображена фальшиво, въ стилѣ мелодрамы, насусалена, и реальная основа изображенія этимъ перепорчена въ конецъ. Только наивный вкусъ можетъ не замѣчать фальши изображеній Горькаго. Возьмемъ Мальву. Она—чиститъ рыбу на промыслахъ. Извѣстно, что отъ такихъ женщинъ столь отвратительно разить, что ихъ съ трудомъ пускаютъ въ „углы“: такъ силенъ смрадь, исходящій отъ всего тѣла, волосъ и одежды такой женщины. Объ отвратительномъ, „оскорбительномъ“ запахѣ—вони тухлой рыбой, которой все пропитано на промыслѣ, Горькій самъ три раза говоритъ въ разсказѣ. И въ то же время его Мальва описана какой-то бѣлоплечей русалкой и отъ нея „моремъ пахнетъ“. Урусовъ правъ, говоря, что Горькій „размазываетъ“. Особенно томительны большія вещи, но и малыя чужды художественной краткости. Въ описаніяхъ хорошіе штрихи тонутъ въ шаблонной, кричащей, лубочно-романтической мази. Возьмемъ разсказъ: „Въ степи“. Онъ былъ-бы хорошъ, если бы не былъ испорченъ въ трехъ мѣстахъ дурной манерой автора „пущать“ золоторотское бахвальство, на-

поминающее тираду Калитоши Островскаго: „Наполню міръ злодѣйствомъ и упокойники въ гробахъ спасибо скажутъ, что умерли“.... Содержаніе Горькаго очень однообразно: пьянство, пѣніе „бывшихъ людей“, двадцать разъ повторяющійся, очень легкій для выполненія, эффектъ разсказа о пѣніи, эффектъ очень избитый со временъ „Пѣвцовъ“ Тургенева...; картины звѣрскаго „мордобоя“, писанныя съ видимымъ наслажденіемъ; тирады — или живо-сантиментальныя, или представляющія ругань съ выперкиваніемъ—„скоты, гниды“ и т. п.; картины животной страсти и разнаго „баловства“, много порнографіи въ этихъ животныхъ описаніяхъ; наконецъ, всюду угрюмый, напыщенный пафосъ и нѣтъ никакого юмора, особенно народнаго. Попадается тотъ юморъ особаго жанра, который носитъ у вѣмцевъ названіе „юмора висѣльника“. Горькій—это атавизмъ въ литературѣ. Мелодрама, разбойничьи романы—Кукольникъ и Марлинскій—вотъ его школа. Но отличіе въ томъ, что разбойники и нищіе старой мелодрамы говорятъ благородныя сентенціи, а „босяки“ Горькаго—ругаются и обличаютъ, гордясь „свободой“ жеста, костюма, рѣчи, дѣль и своего соціального положенія. Ругательства, которыми осыпаютъ герои Горькаго крестьянство и интеллигенцію, вообще трудящихся людей,—отвратительны. Здѣсь уже прямо Смердяковымъ разить.... Горькій въ рѣчи своихъ героевъ влагаетъ своеобразное „нищенство“, но всего лучше характеризуютъ фальшь этого бахвальства слова одного изъ купцовъ въ „Өомѣ Гордѣевѣ“: „Накопилъ злобы на клопа, а пошелъ на медвѣдя“. Если бы карандашъ Щедрина проходилъ по произведеніямъ Горькаго, онъ приготовилъ-бы для „Отечественныхъ Записокъ“ хорошаго бытовика на „босацкія темы“, но и то, это былъ-бы писатель второго ранга, съ узкою спеціальностію“...

Итакъ, о Горькомъ одни говорятъ: „Крупный художникъ. Безъ лишннихъ словъ. Безъ всякой риторики. Цѣльныя, вполне реальныя картины. Разносторонность, разнообразіе картинокъ и типовъ. Вполнѣ живые портреты. Море болѣе разнообразно, чѣмъ у Айвазовскаго. Чисто народный, русскій юморъ“...

Другіе говорятъ: „Отвратительная манера все размазывать. Романтизмъ самаго плохого качества и виденъ въ фальшивомъ колоритѣ. Безвкусіе и слабая индивидуализація личностей. Ругательства маскируютъ вялость вымысла. Не чув-

ствуется настоящей силы. Содержаніе крайне однообразное. „Юморъ висѣльщика“. Потуги на „нищестанство“....

Гдѣ же правда? И что такое Горькій?

И. С. Тургеневъ въ своихъ „литературныхъ воспоминаніяхъ“ говоритъ: „*силу схватить, уловить* жизнь даетъ только талантъ, а талантъ дать себѣ нельзя; но и одного таланта недостаточно. Нужно постоянное общеніе съ средой, которую берешься воспроизводить; нужна правдивость,—правдивость неумолимая въ отношеніи къ собственнымъ ощущеніямъ; *нужна свобода, полная свобода воззрній* и понятій—и, наконецъ, нужна образованность, нужно знаніе.... Ничто такъ не освобождаетъ человѣка, какъ знаніе,—и нигдѣ такъ свобода не нужна, какъ въ дѣлѣ художества, поэзіи... Можетъ-ли человекъ „схватывать“, „удовлять“ то, что его окружаетъ, если онъ связанъ внутри себя? Пушкинъ это глубоко чувствовалъ: не даромъ въ своемъ безсмертномъ сонетѣ онъ сказалъ:

...„дорогою *свободной*

„Иди, куда влечетъ тебя *свободный* умъ“...

Безъ образованія, безъ свободы въ обширнѣйшемъ смыслѣ—въ отношеніи къ самому себѣ, къ своимъ *предвзятымъ* идеямъ и системамъ немыслимъ истинный художникъ; безъ этого воздуха дышать нельзя“ (соч. И. С. Тургенева т. X. стр. 110—111). Далѣе онъ-же И. С. Тургеневъ въ письмѣ къ Кигну говоритъ:... „Если васъ изученіе человѣческой фізіономіи, чужой жизни, интересуетъ *больше*, чѣмъ изложеніе собственныхъ чувствъ и мыслей; если, напр., вамъ *пріятнѣе* вѣрно и точно передать наружный видъ не только человѣка, но простой вещи, чѣмъ красиво и горячо высказать то, что вы ощущаете при видѣ этой вещи или этого человѣка, значитъ вы объективный писатель и можете взяться за повѣсть или романъ“. (Письма 1876 г. стр. 295, № 234) Приведенныя слова И. С. Тургенева г. Овсяннико-Куликовскій въ „этюдахъ о творчествѣ И. С. Тургенева“ комментируетъ такъ: „...Едва-ли нужно доказывать, что можно писать превосходныя повѣсти и романы и не будучи писателемъ въ строгомъ смыслѣ объективнымъ. Романъ можетъ быть продуктомъ творчества субъективнаго не меньше любого лирическаго стихотворенія, воспроизводящаго личныя мысли и чувства автора. За вычетомъ этого пункта, мы не находимъ препятствій принять опредѣленіе объективнаго творчества, данное Тургене-

вымъ въ приведенномъ отрывкѣ. Да, объективно то творчество, при которомъ писатель, насколько возможно, забываетъ себя и прежде всего обращаетъ взоръ на вещи, лица, характеры не только посторонніе, внѣшніе, но, что еще важнѣе, въ большей или меньшей степени противорѣчащіе тому, что онъ находитъ въ себѣ. Объективенъ тотъ, кто способенъ заинтересоваться, понять, оцѣнить, полюбить натуру, совершенно противоположную себѣ самому.... Усматривая въ другомъ извѣстныя черты, противоположныя своимъ, человекъ невольно тяготѣетъ къ этому другому, ища восполненія того, чего ему самому не достаетъ, но—такого восполненія, которое въ результатѣ давало-бы *гармоническое цѣлое*. Отсюда нерѣдко, напр., тяготѣніе людей съ слабымъ характеромъ къ людямъ съ сильнымъ характеромъ и наоборотъ.... Вся суть дѣла здѣсь сводится къ стремленію достигъ гармоніи.... Гармоническій же эффектъ осуществляется въ процессѣ общенія умовъ различнаго типа, натуръ съ противоположными темпераментами, характеровъ съ различно выраженнымъ волевымъ началомъ... Стремясь дополнить себя, человекъ пріучается интересоваться другими, сперва тѣми, которые могутъ его дополнить, а потомъ и иными: онъ съ любопытствомъ всматривается въ чужія лица и (говоря словами Тургенева) „изученіе человѣческой фізіономіи, чужой жизни“ привлекаетъ его въ большей степени, чѣмъ „изложеніе собственныхъ чувствъ и мыслей“ Это—человекъ *объективнаго* склада или направленія“... (Овс.-Куликъ. „этюды о творч. И. С. Тургенева“, стр. 5—6).

Но есть люди иного рода, которые интересуются другими по столбу, по скольку они могутъ изложить предъ послѣдними „свои собственные чувства и мысли“ т. е. обнаружить *свое* душевное содержаніе, и вы, встрѣтя такого человека, сейчасъ-же замѣчаете, что онъ не ищетъ „дополненія“ себѣ и живъ собственнымъ своимъ нутромъ. Это человекъ *субъективнаго* склада или направленія. Различны могутъ быть причины, обуславливающія такой субъективизмъ, но въ числѣ ихъ бросается въ глаза одна: это именно отсутствіе того, что Тургеневъ называетъ „внутренней свободой“. Человекъ, находящійся подъ властію какой-нибудь идеи fixe, фанатикъ, доктринеръ, сектантъ, утопистъ—всѣ они слишкомъ исключительно заняты своими мыслями, чувствами, стремленіями,

слишкомъ переполнены собою, что бы интересоваться „живою правдою человѣческой фізіономіи“, и общеніе съ людьми иныхъ мыслей, чувствъ, стремленій производить въ ихъ душѣ эффектъ не гармоніи, а диссонанса.

Примѣняя означенную точку зрѣнія къ произведеніямъ Горькаго, мы съ необходимостію должны придти къ заключенію, что творчество Горькаго—творчество *субъективнаго характера*. Это подчеркиваютъ и его страстные поклонники. Такъ, Андреевичъ въ характеристикѣ Горькаго, между прочимъ, говоритъ: „въ настроеніи Горькаго вы видите прежде всего романтика, мечтающаго о силѣ, смѣлости, красотѣ человѣческой жизни, о ея поэтической удали, бурно разрушающей оковы обыденнаго, общепринятаго.... Ыхать въ Казань и искать Коноваловыхъ, ѣхать въ Астрахань, чтобы повидать Мальву и Серегу, въ Одессу, чтобы поговорить съ Челкашемъ,—смѣшно. Такихъ босяковъ мы не найдемъ, но не въ этомъ дѣло. Въ то же время это нисколько не лишаетъ Горькаго права на титулъ поэта дѣйствительности. Вѣдь надо замѣтить, что главная „дѣйствительность“ для художника—онъ самъ. „Быть вѣрнымъ дѣйствительности“ значить для него быть прежде всего и больше всего вѣрнымъ самому себѣ. Дѣло въ основномъ мотивѣ, въ стихійной жаждѣ освобожденія цѣлаго новаго сословія и порыва къ нему. Эту жажду и этотъ порывъ Горькій воплотилъ въ своихъ босякахъ...

Горькій приподнимаетъ своего босяка, отчасти идеализируетъ и разукрашиваетъ потому, что видитъ въ немъ мятежный и непримиримый духъ человѣка. Его-то онъ въ сущности описываетъ, его любитъ, имъ восторгается“.

Субъективизмомъ творчества Горькаго объясняется и то обстоятельство, что въ немъ не видятъ крупнаго писателя представителя требованій *объективнаго творчества*.

Чѣтъ же объяснить успѣхъ Горькаго въ публикѣ? Очевидно, причина такого успѣха коренится не въ достоинствахъ только произведеній Горькаго, не въ художественныхъ только ихъ свойствахъ.

Какъ бы они ни казались превосходны поклонникамъ Горькаго, но и самые горячіе жрецы водруженнаго кумира сознаются, что, пожалуй, и у Толстого встрѣчаются страницы, равныя по достоинству сочиненіямъ „геніальнаго“ Максима. Однако съ Толстымъ художникомъ никогда такъ не носились.

Чтобы писатель сталъ моднымъ, нужны какія-то особыя причины. Таланта только, даже и большого, здѣсь не достаточно. Въ большинствѣ случаевъ мода на писателя образуется отъ того, что его произведенія какъ разъ соотвѣтствуютъ настроенію читателей въ данное время.

Какое же было настроеніе нашей читающей публики, которому попалъ въ тонъ или, какъ говорить Урусовъ, сбумѣлъ „попасть“ Горькій?

И какой міръ идей въ немъ самомъ опредѣлилъ его художественное творчество?

80-е годы прошлаго столѣтія, въ силу разнообразныхъ и исключительныхъ обстоятельствъ, заставили личность уйти въ себя, сосредоточиться на задачахъ собственнаго нравственнаго совершенствованія или на вопросахъ религіозно-метафизическихъ. Основной лейтмотивъ нашей литературы—тоска исканія—пошелъ по руслу скептицизма, пессимизма, индивидуализма и т. д.

Мы помнимъ, какимъ яркимъ выразителемъ „тоски исканія“ явился Толстой—моралистъ, провозгласившій, что наша жизнь есть ложь и насиліе. По его мнѣнію, современная культура, наука и искусство, служа интересу лишь сильныхъ и богатыхъ, только усложняютъ жизнь и находятъ это служеніе богатымъ и сильнымъ настолько для себя пріятнымъ и выгоднымъ, что еще больше угнетаютъ массу, которая можетъ подняться лишь съ торжествомъ добра и братскаго единенія. Между тѣмъ, и добро и братское единеніе совершенно забыты культурой, наукой и цивилизаціей. Эти послѣднія „три“ только усложняютъ жизнь, господиномъ которой каждый можетъ быть при ея безусловной простотѣ, при ея потребительно-хозяйственныхъ и общинныхъ укладахъ. Каждый самъ долженъ удовлетворять всеѣмъ своимъ потребностямъ и имѣть для этого достаточныя средства. Идеаломъ является близость къ природѣ и жизнь, согласная ея указаніямъ. А для этого „стоитъ только людямъ захотѣть“, ибо Толстой несокрушимо вѣрить въ силу человѣческаго хотѣнія, во всемогущество голоса внутренней правды, въ возможность воскресенія для cadaго, какъ бы низко онъ ни палъ, въ возможность воскресенія всей жизни.

Мы живо представляемъ, какая могучая волна захватила тогдашнее общество въ смыслѣ интереса къ поставленнымъ

Толстымъ вопросамъ. Многіе откликнулись на призывъ къ „опрощенію“, и былъ сдѣланъ десятокъ—другой попытокъ въ этомъ направленіи, кончившихся или неудачей, или какой—нибудь пошlostію, въ родѣ самолюбивой ссоры между участниками. Наступило разочарованіе, нерѣдко переходившее въ пессимизмъ, выразителемъ котораго явился А. П. Чеховъ. Каждый изъ насъ, читавшихъ рассказы Чехова, конечно, вынесъ то впечатлѣніе, что „большинство героевъ Чехова, лишены того огонька, который свѣтилъ бы имъ вдали и къ которому они могли бы стремиться. Изнывая въ жизненной пошлости, они поражаются въ человѣческихъ дѣлахъ полной бессмысленностію и случайностію всего совершающагося: бессмысленно дѣятельное стремленіе къ добру, потому что черезъ 200 лѣтъ люди насъ не вспомнятъ, бессмысленно зло, потому что оно вредитъ однимъ, а другимъ не приноситъ пользы, бессмысленно равнодушіе, потому что его удѣлъ также, какъ удѣлъ протестантовъ, сдѣлаться жертвой зла... Апатія, болѣзненная раздражительность, неврастенія—таковы неизбѣжныя свойства героевъ Чехова, которые вмѣстѣ съ типичными особенностями своего класса и среды сохраняютъ общія черты унынія и болѣзненнаго сознанія бессмысленности человѣческаго страданія... Въ длинной серіи рассказовъ Чехова несчастны всѣ: и жертва, и обидчики, и возстающіе противъ зла и безразлично относящіеся къ нему“... Вездѣ и всюду „роковой, неизбѣжный и стихійный ходъ событій“, и пошлость жизни, сплетеніе мелочей, глупостей, случайностей, стягивающія въ себя всѣхъ, и все побѣждающія. До ужаса, до дроганія вы ясно видите, какъ тина безыдейной жизни затягиваетъ человѣка, какъ все глубже и глубже погружается онъ въ предательское болото житейскихъ мелочей, дразгъ, сплетень, пересудовъ; сначала онъ барахтается, кричитъ о помощи, проклинаетъ, но понемногу тупое равнодушіе начинается овладѣвать имъ. И тутъ онъ погибъ, и тутъ уже нѣтъ силы на землѣ, которая могла бы спасти его. Онъ—обреченный и всѣ вокругъ него—тоже обреченные въ этой тихой стихійно-вырождающейся жизни. Только порою на поверхность всплываетъ что-то безобразно-жестокое, и опять все мертво и тихо....

Стоить-ли въ такомъ случаѣ искать, томиться, не прощали-ли махнуть рукой? Но такое настроеніе не могло же

окончательно завладѣть обществомъ. Вѣдь другими словами— это значило отказаться отъ самой жизни. И Чеховъ, если въ раннихъ своихъ произведеніяхъ несомнѣнно склонялся въ сторону подчиненія дѣйствительности, признанія ея огромной непобѣдимой власти надъ отдѣльнымъ человѣкомъ столько же, сколько надъ цѣлыми поколѣніями, то послѣ, не отказываясь отъ основной своей мысли (жизнь—сплетеніе мелочей, глупостей, случайностей), даетъ все-большій просторъ другому своему настроенію, опредѣляя этимъ, съ одной стороны, —усталость общества отъ пессимизма, а съ другой—наличность въ немъ стремленія найти активныхъ людей. Новую идею Чехова можно формулировать такъ: „Тусклая, бѣдная духомъ жизнь создаетъ лишь тусклыхъ, бѣдныхъ духомъ людей. Если же случайно проявится среди этой скучной толпы человѣкъ, лучше одаренный и носящій въ себѣ Божью искру—героическаго порыва, жажды подвига и совершенства, то болото, рано или поздно, все равно затянетъ его—болото всякой пошлости, невѣжества и рабскаго духа. Человѣку, чтобы онъ проявилъ всѣ богатства и все разнообразіе своего духа, нужны весь земной шаръ, вся природа, а не тотъ крошечный клочекъ знанія, мысли, свободы, словомъ—не тѣ три аршина земли, которыми его надѣляютъ, какъ трупъ, въ настоящее время“ (Разск. „Крыжовникъ“ 1900 г.).

Отсюда грусть, тоска и та глубокая жалость къ людямъ, которая заставила одного изъ его героевъ сказать: „Надо, чтобы за дверью каждаго довольнаго, счастливаго человѣка стоялъ кто-нибудь съ молоточкомъ и постоянно напоминалъ бы стукомъ, что есть несчастный“; или: „Вы ссылаетесь на естественный порядокъ вещей, на законность явленій, но если порядокъ и законность въ томъ, что я живой, мыслящій человѣкъ стою надъ рвомъ и жду, когда онъ заростетъ самъ или затянетъ его иломъ въ то время, какъ, быть можетъ, я могъ бы перескочить черезъ него или построить черезъ него мостъ? И опять таки во имя чего ждать? Ждать, когда нѣтъ силы жить, а между тѣмъ *жить нужно и хочется жить*“....

Подъ вліяніемъ такого настроенія, съ одной стороны, разочарованія въ современной культурѣ и въ возможности найти идеалъ и спокойствіе „въ мужицкой“ правдѣ, а съ другой—ничѣмъ неуничтожимой „жажды жизни“, общество есте-



ственно искало „героя“, тотъ „центральный типъ“, который былъ бы выше средняго человѣка. Такой типъ, если авторъ удачно обрисовалъ его, начинаетъ властвовать надъ думами читателя.

Такую роль сыграли, напр., въ свое время Вертеръ и Фаустъ—Гете, Чайльдъ—Гарольдъ Байрона, Алеко и Онѣгинъ—Пушкина, Демонъ и Печоринъ—Лермонтова. Перечисленные типы, при всемъ разнообразіи своихъ оттѣнковъ, силы таланта авторовъ, степени яркости обрисовки характерныхъ чертъ, имѣютъ въ себѣ то общее свойство, что они по запросамъ своего духа стоятъ выше средняго уровня, но тѣ же запросы, хотя бы и въ зачаточномъ, неопредѣленномъ видѣ, коренятся и въ каждомъ мыслящемъ существѣ. Понятно, поэтому, что средній человѣкъ, который по своей многочисленности составляетъ главную массу читающей публики, съ особеннымъ интересомъ вслушивается въ то, къ чему онъ не могъ подобрать словъ, но что въ скрытомъ состояніи тайлось въ его душѣ и беспокоило его умъ. Впечатлѣніе отъ „героя“ бываетъ настолько сильно, что онъ порождаетъ въ дѣйствительной жизни подражаніе со стороны особенно воспримчивыхъ читателей. Вышеуказаннымъ настроеніемъ и психологическою чертою общества воспользовался Горькій и сдѣлалъ то, чего до него никто не дѣлалъ. Онъ далъ типъ, носящій не имя собственное—Коновалова или Орлова, а нарицательное имя „босняка“, придавъ ему своеобразное освѣщеніе. Если-бы Горькій вывелъ своего босняка, испрашивая къ нему состраданіе, если бы онъ „милость къ падшимъ призывалъ“, то при всей яркости своей кисти, при всемъ изученіи окружающей среды, онъ не имѣлъ бы того успѣха, какимъ онъ нынѣ пользуется. Если бы Горькій говорилъ о правѣ „босняка“ на мѣсто среди людей, подъ условіемъ его нравственнаго возрожденія, его не многіе бы слушали. Тогда поняли-бы, что этотъ новый босякъ есть тотъ самый, отъ вѣка существующій нищій, который такъ неопытенъ, лохмотья котораго такъ дурно пахнутъ, лице котораго съ бойными знаками такъ некрасиво. Мы, конечно, по человѣчеству и по Божіей заповѣди должны жалѣть его и заботиться о немъ. Но что же въ немъ заманчиваго?

Горькій поступилъ иначе. Онъ снабдилъ „босняка“ гордостью. Онъ ничего для него не проситъ, „босякъ“ самъ тре-

буеть мѣста, и не послѣдняго. Его босякъ не угнетень. Ему не надо состраданія. Онъ бросаетъ вызовъ самому небу, не говоря уже о вызовѣ обществу, государству, всему жизненному укладу: у него—босяка—есть самое цѣнное: сознание своей очевидной независимости отъ всякихъ требованій общестственности, нравственности, религіи. Сіиесь — въ началѣ французской революціи 1789 г., отстаивая права третьяго сословія, спрашивалъ: „что такое третье сословіе?“—и отвѣчалъ: „ничто“;—„чѣмъ оно должно быть?“—„всѣмъ“. Тоже, но несравненно короче, дѣлаетъ М. Горькій для босяка. Короче потому, что для доказательства правъ третьяго сословія во Франціи XVIII вѣка надо было вспомнить исторію и культурную работу третьяго сословія. Между тѣмъ, „босякъ“, столь высоко поднимаемый Горькимъ, никакихъ заслугъ за собой не имѣетъ. Онъ не имѣетъ ни исторіи, ни прошлаго, ни завѣтовъ, ни преданій. Нельзя же считать за *исторію* то обстоятельство, что во всякомъ обществѣ всегда есть грязный осадокъ. Нельзя же называть *прошлымъ* вчерашнюю ночь, столь же смрадную, какъ нынѣшняя и завтрашняя. Нельзя же давать имя *завѣтовъ и преданій* тунеядству, лѣни, пьянству, презрѣнію къ чужой собственности, къ семьѣ, къ вѣрѣ въ Бога. Всѣ эти „завѣты и преданія“ близки и родны только тому, кто, совлеки съ себя образъ человѣка—Божія подобія, избересть грязь своей средой, всякую распущенность поставитъ своимъ правиломъ жизни, а удовлетвореніе на чужой счетъ ближайшихъ физическихъ потребностей—своимъ занятіемъ.

Явленіе, всѣмъ давно знакомое и печальное, Горькій освѣтилъ такъ искусно, озарилъ его такимъ яркимъ бенгальскимъ огнемъ, что оно получило совсѣмъ новое значеніе. До Горькаго въ жизни и сознаніи общества „босякъ“ былъ одинъ, а послѣ Горькаго сталъ совсѣмъ другой. Ранѣе „босякъ“ считался общественной язвой, отравляющей общественный организмъ и потому подлежащей изученію и излѣченію. Всякая медленность въ этой оздоровительной работѣ можетъ быть поставлена обществу на счетъ, какъ преступное нерадѣніе, приравнено въ духовномъ смыслѣ къ несоблюденію санитарныхъ мѣръ.

Теперь, послѣ откровенія Горькаго, выходитъ, что, напротивъ, все общество со всѣми устоями есть сплошная ложь—

и въ поступательномъ пути своемъ и въ своихъ основоположныхъ завѣтахъ; оно все сгнило и испортилось до корня, его нужно уничтожить, и орудіемъ этого можетъ быть только „сильный, смѣлый, ничѣмъ и никѣмъ не связанный босякъ“. Въ его уста Горькій вкладываетъ „откровеніе разрушенія“, въ его рукавъ протягиваетъ факель анархіи, уничтоженія всего, чѣмъ жили, во что вѣрили, чему служили, для чего работали ряды поколѣній.

Въ своемъ разсказѣ „*Коноваловъ*“ Горькій говоритъ: „Нужно родиться въ культурномъ обществѣ для того, чтобы найти въ себѣ терпѣніе всю жизнь жить среди него и ни разу не пожелать уйти куда нибудь изъ сферы всѣхъ этихъ тяжелыхъ условностей, узаконенныхъ обычаемъ маленькихъ ядовитыхъ лжей. Я родился и воспитывался внѣ этого общества, и по сей пріятной для меня причинѣ не могу принимать его культуру большими дозами безъ того, чтобы, спустя нѣкоторое время, у меня не явилась настоящая необходимость выйти изъ ея рамокъ и освѣжиться нѣсколько отъ чрезмѣрной сложности и болѣзненной утонченности этого быта.

*Въ деревнѣ* почти также невыносимо тошно и грустно, какъ и среди интеллигенціи. Всего лучше отправиться въ трущобы городовъ, гдѣ, хотя все и грязно, но все такъ просто и искренно“.

И далѣе: „съ внѣшней стороны Коноваловъ до мелочей являлся типичнѣйшимъ золоторотцемъ; но чѣмъ больше я присматривался къ нему, тѣмъ больше убѣждался, что имѣю дѣло съ разновидностію, нарушавшей мое представление о людяхъ, которыхъ давно пора считать за классъ и которые *воплоть достойны вниманія*, какъ сильно алчущіе и жаждущіе, очень злые и далеко не глупые“....

Сопоставляя этотъ отрывокъ съ тѣмъ, что говоритъ Горькій въ другихъ своихъ разсказахъ—какъ напр.: „Емельянъ Пилай“, „Супруги Орловы“, „Челкашъ“, „Мальва“, о мужикѣ, деревнѣ и „геройствѣ босяка“, мы можемъ слышать основной мотивъ его творчества: „Вы разочаровались въ благахъ современной цивилизаціи и хотѣли бы найти поправку къ ней въ упрощенномъ, подобно „мужицкому“, образѣ жизни; нѣтъ, вы жестоко ошибаетесь въ этомъ: и въ деревнѣ „не выносите грустно и тошно“, какъ и въ большихъ центрахъ чело- вѣческой жизни; здѣсь также все загнило, испорчено.“

И мужикъ это—„черноземный баринъ“, который, если голодаетъ почасту отъ неурожая, то потому, что у него сначала „въ башкѣ неурожай“, а потомъ уже въ полѣ“.... Душа человѣческая несравненно ярче проявляется въ „Серегѣ“ „Челкашѣ“—этомъ босякѣ, пьяницѣ, ворѣ, чѣмъ „въ степенныхъ, домовитыхъ и земледобцахъ“, но убогихъ и жалкихъ въ своихъ понятіяхъ, въ этихъ Гаврилахъ, Василяхъ, Яковахъ. Если культура—ложь и закабаленіе человѣка, то, очевидно, что всѣ ея соблазны и блага не стоятъ минуты воли. Надо уйти отъ нашей культуры не въ другую культуру, разумѣется, а въ „босячество“, въ отказъ отъ всѣхъ соблазновъ и отреченіе отъ всѣхъ обязательствъ. Вы, не смотря на засасывающую тину жизни, чувствуете жажду жизни, рветесь къ свободѣ, вотъ вамъ люди высшей свободы—Коноваловъ, Орловъ, Серега, Сатинъ и др. Эти люди—тѣ же неудачники, тѣ же лишніе люди и талантливныя натуры, не нашедшія своимъ талантамъ примѣненія въ жизни, къ которымъ приучила васъ прежняя литература. Въ сущности, это даже ея „излюбленные люди“. Но я вамъ покажу ихъ въ новомъ видѣ... Если условія нашей общественности создали особый интересъ къ бродячему и босому народу, то тѣ же условія вызвали и особое отношеніе глубокой жалости и состраданія къ нимъ, какъ къ даромъ пропадающимъ силамъ. Не спорю, жалость и состраданіе—превосходныя чувства, прекрасныя стражи интересовъ настоящей культуры и способны высоко держать ея знамя. Но дѣло-то въ томъ, что я вашей культуры не признаю, считаю ее ни къ чему не годною, никакихъ интересовъ ея подъ свою защиту не беру, и потому отъ васъ ни жалости къ своимъ босякамъ не прошу, ни состраданія къ нимъ ни выпрашиваю. Я люблюсь ими, какъ цѣльными и искренними натурами, нисколько не отрицая того, что они „очень злы“, никакихъ общественныхъ чувствъ не имѣютъ и любви къ ближнему не питаютъ; но въ этомъ-то и есть ихъ сила. Это—люди, можетъ быть, разнузданнаго, но потому то и привлекательнаго „культы“ свободы; они съумѣютъ бросить дерзкій вызовъ вашему культурному обществу, потому что они, хотя и обездоленные, но гордые; униженные, но непокорившіеся; искалеченные жизнью, но не возложившіе на себя ярма ея условности. Въ лицѣ ихъ новый общественный слой расправляетъ свои руки, пробуетъ силу своей мысли и гнѣва. У

него нѣтъ еще опредѣленныхъ положительныхъ намѣреній и цѣлей, все это замѣняетъ ему негодованіе; въ лицѣ ихъ новый классъ, новое сословіе—пролетаріатъ—при неясныхъ еще грезахъ, смутныхъ надеждахъ, при неопредѣлившись еще цѣлнностяхъ, которыя онъ несетъ въ себѣ и съ собой, заявляетъ о своей стихійной жаждѣ къ освобожденію отъ стараго; они полны ненависти къ старому строю, къ прежнему обществу и государству, и они достаточно сильны, что бы разрушить это старое“. Такова, по моему мнѣнію, основная мысль Горькаго, которая доминируетъ въ словахъ и рѣчахъ его „босыяковъ“.

Учительство Горькаго „босыцкой“ премудрости начинается съ перваго его литературнаго произведенія: „Макаръ Чудра“. Высшимъ дѣломъ человѣка со стороны Чудры признается бродяжничество. Это—не мнѣніе кочевого по природѣ человѣка-цыгана. Это вложенное въ уста цыгана Чудры ученіе самого автора. Слишкомъ по образованному разсуждаетъ этотъ цыганъ, хотя авторъ и старается нѣкоторыми штрихами придать его разсужденіямъ цыганскій колоритъ: „ходи и смотри, насмотрѣлся, лягъ и умирай“—это не наивное сужденіе старика-цыгана, а домыселъ тронутаго цивилизаціей ума. Въ словахъ Макара нѣтъ наивности и простоты первобытныхъ понятій и чувствованій человѣка, близкаго къ природѣ. У него, наоборотъ, вопросы о томъ, можно-ли научиться сдѣлать людей счастливыми, нуженъ ли трудъ. У Макара не наивное безвѣріе, а издѣвательство человѣка-практика надъ Божествомъ. Макаръ учашему его, что Богъ даетъ просящимъ все, ими просимое, прямо ставитъ вопросъ: попроси у Бога новой одежды, вмѣсто твоей рваной. Макаръ любитъ свободу, но не свободу въ широкомъ духовномъ значеніи этого великаго слова, а свободу, какъ возможность не трудиться, не заботиться ни о чемъ, и слоняться изъ угла въ уголь. Это, очевидно, мысли самого автора, которыми онъ слѣдуетъ подѣлиться съ читателями съ самаго начала своего писательства.

Излюбленный собирательный типъ М. Горькаго впервые намѣчается въ разсказѣ—„Емельянъ Пиляй“, относящемся къ 1893 г. Въ этомъ разсказѣ типъ босыка еще сравнительно робко выраженъ и усердно одобренъ сентиментализмомъ заключительныхъ страницъ. Здѣсь впервые преподносится чита-

телю ученіе о кровоіиствѣ работодателей и о ненависти босяка къ осѣдлому крестьянину. Не пившіе, не ѣвшіе дня два Емельянъ Пилия и его товарищъ, т. е. Максимъ Горькій, не найдя работы въ Одессѣ, идутъ „на соль“, т. е. на соляные промыслы, чтобы заработать гривенъ шесть въ день, и между ними происходитъ такой разговоръ:

. . . „Ладно, вставай и пойдемъ“..., говоритъ рассказчикъ. Куда пойдемъ? Это на соль-то?... Такъ. Только вотъ видишь-ли, братику, на соли этой тоже толку не будетъ, хоть мы и пойдемъ.

Да вѣдь ты же говорилъ, что нужно туда идти.

Это вѣрно, я говорилъ. Что я говорилъ, ужъ я отъ своихъ словъ не откажусь. А только не будетъ толку, это тоже вѣрно.—Да почему?

Почему? А ты думаешь, что тамъ насъ ожидаютъ, дескать, пожалуйста господа Емельянъ да Максимъ, сдѣлайте милость, ломайте ваши кости, получайте ваши гроши! Ну, нѣтъ такъ-то не бываетъ! Дѣло стоитъ вотъ какъ: теперь ты и я—полные хозяева нашихъ шкуръ...

Ну ладно, будетъ! пойдемъ!

Погоди! Должны мы пойти къ господину завѣдующему этой самой солью и сказать ему со всѣмъ нашимъ почтеніемъ: милостивый господинъ, многоуважаемый грабитель и кровоіица, вотъ мы пришли предложить вашему живоглотию наши шкуры, не благоугодно-ли вамъ будетъ содрать ихъ за 60 к. въ сутки. И тогда послѣдуетъ“.....

Завѣдующій соляными промыслами—„*грабитель и кровоіица*“; сразу устанавливается взглядъ на хозяина-эксплоататора и рабочаго—жертву,—рабочаго, перестающаго быть хозяиномъ своей шкуры съ той минуты, какъ онъ отъ безработицы или тунеядства переходитъ къ труду.

Въ рассказѣ мы не увидимъ этого завѣдующаго промысломъ, никакой подробной характеристики и въ другихъ рассказахъ нѣтъ. Слѣдовательно, его кровоіиство и грабительство—не личный, а родовой признакъ работодателя, по мнѣнію Пилия и Горькаго. Этотъ кровоіица начинаетъ съ того, что отнимаетъ самое дорогое—свободу у рабочихъ, которые дѣлаются уже не хозяевами своей шкуры.

Этотъ мотивъ проходитъ затѣмъ въ другихъ рассказахъ Горькаго, какъ непремѣнный догматъ босяцкаго катихизиса.

„Босяцкій“ вопросъ есть частью и рабочій вопросъ, такъ какъ кадры босяковъ пополняются изъ числа рабочихъ, оставшихся по тѣмъ или другимъ причинамъ безъ работы. И вотъ этотъ-то вопросъ рѣшается Горькимъ сплеча: работодатели—кровосійцы, рабочіе—жертвы; слѣдовательно, такой строй нужно уничтожить.

Въ одномъ изъ лучшихъ въ художественномъ отноше-  
ніи рассказовъ—„Челкашъ“ мы слышимъ проповѣдь о боль-  
шемъ благородствѣ и, такъ сказать, величій души въ бося-  
кѣ, пьяницѣ и ворѣ, чѣмъ въ деревенскомъ парнѣ. Челкашъ  
тоже зналъ деревенскую жизнь. Онъ тоже крестьянинъ изъ  
домовитой семьи, былъ гвардейскимъ солдатомъ, былъ же-  
натъ, но что-то выбросило его „изъ того порядка жизни,  
въ которомъ выработалась та кровь, что течетъ въ его жи-  
лахъ“. Челкашъ вспоминаетъ о прошломъ, и авторъ по пово-  
ду этихъ воспоминаній говоритъ: „память—это бичъ не-  
счастливыхъ, оживляетъ даже камни прошлаго и даже въ ядѣ,  
выпитый нѣкогда, подливаетъ капли меда“... Эта фраза ха-  
рактерна. Прошлое, честное крестьянское прошлое Челкаша  
считается авторомъ за ядъ, его привязанности—за камни.  
Челкашъ смѣется надъ свободой, какъ ее понимаетъ Гаврила,  
крестьянскій парень, считающій матеріальную, относительную  
независимость за свободу.

Для Челкаша свобода—иное. Получивъ за воровское дѣло  
большія—540 руб.—деньги, Челкашъ говоритъ: „гульнемъ“;  
Гаврила же на деньги хочетъ купить скудное, а для бѣд-  
няка, связаннаго съ землею, чрезвычайное благополучіе.

Взглядъ Гаврилы допустимъ узокъ; но онъ чисто крестья-  
нскій; онъ вытекаетъ изъ прочныхъ основъ жизни, изъ тѣс-  
ной связи человѣка съ землею, на чемъ только и зиждется  
все зданіе гражданственности и общественности, что одно  
оберегаетъ государство отъ потрясеній, народъ—отъ безумныхъ  
увлеченій и выходовъ.

Взглядъ Челкаша есть взглядъ безшабашнаго „босяка“. Онъ не знаетъ ни своего угла, ни своихъ близкихъ. Сегодня босой, завтра обутъ, сегодня голодный, завтра пьяный и сы-  
тый, бьющій и битый попеременно, онъ перешелъ тѣ грани,  
которыя общественный строй кладетъ хаосу развуданныхъ  
похотѣній и личнаго произвола отдѣльныхъ лицъ. Челкашъ  
гордъ своимъ положеніемъ, своей своеобразной босяцкой си-  
лой, которой ничто не страшно.

Авторъ увѣряетъ, что у Челкаша былъ порывъ помочь Гаврилѣ, но это-только подѣ влияніемъ воспоминаній о томъ, что самъ авторъ называлъ „ядомъ“.

Описывая чувства Челкаша къ Гаврилѣ, авторъ говоритъ: „Онъ (Челкашъ) видѣлъ передъ собою человѣка, жизнь котораго попала въ его волчьи лапы (мысли эти приходятъ Челкашу во время ночной воровской экспедиціи, въ которую попалъ Гаврила, предварительно споенный въ трактирѣ). Онъ, Челкашъ, чувствовалъ себя въ силѣ повернуть ее и такъ, и этакъ. Онъ могъ разломать ее, какъ игральную карту, и могъ помочь ей установиться въ прочныя крестьянскія рамки. Чувствуя себя господиномъ другого, онъ наслаждался“....

Въ этихъ послѣднихъ словахъ, очевидно, и вся сущность дѣла. Босякъ желаетъ быть господиномъ другого, властвовать надъ другимъ. Это—тоже одинъ изъ догматовъ босяцкаго катихизиса.

Въ разсказѣ „Мальва“ мы также видимъ противопоставленіе жизнерадостнаго босяка Сережки осѣдлому крестьянину, тѣсно связанному съ землей и отъ земли не отстающему даже послѣ пятилѣтняго пребыванія въ чужой сторонѣ на отхожемъ (рыболовномъ) промыслѣ.

Сама Мальва, центральная фигура разсказа, носящаго ея имя, своего рода босяцкая Кармень. Она любитъ только силу и удалъ и ей только поклоняется; она, какъ и Кармень, способна довести мушкетера до полного дурмана, и бросить его, какъ выжатый лимонъ, по капризу, случайно, „такъ“. Она является предметомъ соперничества между отцомъ—Василіемъ и сыномъ—Яковомъ, крестьянами, прибывшими на промыселъ.

Сережка, какъ и другіе его собраты, разочарованный босякъ, ненавидящій мужика. „Я всѣхъ мужиковъ не люблю“, —говоритъ онъ. Онъ предлагаетъ Мальвѣ стравить отца съ сыномъ потому, что оно не только „забавно“, но и удовлетворитъ чувству ненависти ко всѣмъ мужикамъ. Сережка—это Чайльдъ—Гарольдъ съ рыбныхъ промысловъ, бездомный и безпаспортный бродяга и пьяница, любимый типъ Горькаго. Въ возрѣніи Сережки весь народъ „гнилой“, мужики—„сволочи“, потому что у нихъ есть земля. Важно лишь, чтобы изъ-за тебя люди ребра другъ другу ломали. Мальва это-му сочувствуетъ. Она, въ противность Сережкѣ, не знаетъ,



чего хочетъ. У нея, изволите видѣть, стремленіе къ безконечности, къ общенію съ природой и желаніе завертѣть всѣхъ людей. То ей жалко всѣхъ, а пуще всего самое себя, то она избѣла бы весь народъ, а потомъ бы себя... страшною смертію. Ей мечтается поджечь ночью бараки и посмотрѣть на суматоху.

Авторъ, формулируя въ такихъ словахъ смутныя душевныя ощущенія Мальвы, очевидно, любуется созданнымъ имъ образомъ, восторгается такими вождельніями Мальвы и Сережки, которыя плюютъ въ лицо общественному строю.

И одновременно—съ какимъ презрѣніемъ передаетъ авторъ слова Якова о землѣ и истину, сорвавшуюся по тому же поводу съ устъ его отца.

Глядя на море, до тѣхъ поръ имъ не виданное, и пораженный его безпредѣльностью, Яковъ фантазируетъ: „ежели-бы все это земля была! Да черноземъ-бы!... Да распыхать бы“!

Василій отвѣчаетъ Якову: „это, Яковъ, хорошо ты сказалъ! Крестьянину такъ и слѣдуетъ. Крестьянинъ земель и крѣпокъ“... Мысль безусловно вѣрная. Пока мужикъ крѣпокъ земель, его скоро не собьешь съ пути общественности и государственности. Мужикъ, если босякъ придетъ къ нему, паспорта у него не потребуетъ, дастъ ему поѣсть, пожалѣетъ, но не забудетъ, что это—пропащій, пустой человѣкъ, которому, если онъ начнетъ воровать или озорничать, слѣдуетъ намять бока. Понятна отсюда „ненависть“ Сережекъ, Челкашей, Пилевъ противъ „мужика“, являющагося однимъ изъ тормазовъ къ признанію „босяковъ“, какъ новаго общественнаго класса, гордо заявляющаго: „пролетаріи соединяйтесь“....

Священникъ *Павелъ Руфимскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Два строителя церкви.

(Къ годовичному поминовенію).

21 іюня исполнился годъ, какъ неожиданно скончался въ г. Казани храмоздатель—единовѣрецъ села Соболевскаго С. В. Курицынъ, могила котораго находится въ оградѣ построеннаго имъ храма.

Сергѣй Варлаамовичъ, довольно состоятельный обыватель деревни Соболевской, считался прихожаниномъ одной изъ

Казанскихъ единовѣрческихъ церквей. Въ д. Соболевской, состоящей приблизительно изъ тысячи душъ, лишь сотни двѣ числились „православными“—и то только числились. Удаленные отъ приходскаго храма села Клянчино, они весьма рѣдко бывали за богослужениемъ, такъ что въ праздники, когда старообрядцы шли молиться въ свои моленные, они оставались дома и постепенно отвыкали отъ церкви. Расколъ свивалъ тамъ прочное гнѣздо, а православіе годъ отъ года слабѣло. Лѣтъ 20 назадъ Сергѣй Варлаамовичъ построилъ на свои средства школу, которая нѣсколько лѣтъ состояла въ вѣдѣніи Братства св. Гурія, а потомъ перешла въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Онъ же началъ и окончилъ постройку храма, который и былъ освященъ по единовѣрческому обряду за два года до его смерти (свѣдѣнія о его дѣятельности см. въ „Прав. Собес.“ за 1904 г. въ подстрочномъ примѣч. къ ст. „Австрійское священство и Единовѣріе“). вмѣстѣ съ С. В. припоминается и другой человѣкъ, тоже простой деревенскій житель, также строитель Церкви, но только въ другомъ смыслѣ; это—крестьянинъ, сосѣдней съ Соболевскимъ, дер. Карамышихи Евсеій Савельевичъ Антоновъ, человѣкъ бѣдный, старообрядецъ, занимавшійся писаніемъ иконъ. Дер. Карамышиха вся была населена старообрядцами, противниками по австрійскому священству, и Антоновъ изъ боязни преслѣдованій присоединился къ православію уже въ послѣдніе годы своей жизни. Присоединеніе его было совершено въ Соболевской школѣ; поручителями его (крестными) были—попечитель школы Курицынъ и тогдашняя учительница Бѣлякова Елизавета (о присоединеніи его въ свое время было напечатано въ академическихъ изданіяхъ). Онъ былъ человѣкъ очень начитанный. Примѣчательно, что будучи открыто старообрядцемъ, онъ много лѣтъ любилъ отъ ихъ имени вступать въ публичныя бесѣды съ православными миссіонерами и велъ ихъ серьезно, безъ запальчивости, выкладывая всѣ свои знанія. Миссіонерамъ пріятно было съ нимъ бесѣдовать. По присоединеніи, года за три до смерти, онъ постоянно у себя на дому бесѣдовалъ со старообрядцами, охотно приходившими къ нему, какъ къ знатоку дѣла. И эти бесѣды его всегда отличались находчивостію и остроуміемъ. Въ нихъ онъ прямо располагалъ къ Церкви, и сколько людей вышло отъ него съ сѣменами правды и истины! Поэтому его и можно назвать,

въ извѣстномъ смыслѣ, тоже строителемъ Церкви. Скончался онъ отъ тифа на два года ранѣе Сергѣя Варлаамовича. Сергѣю Варлаамовичу и Евсевию Савельевичу и посвящаются печатаемыя ниже воспоминанія. *Ред.*

---

Мнѣ пришлось познакомиться съ Сергѣемъ Варлаамовичемъ и Евсеviемъ Савельевичемъ около десяти лѣтъ тому назадъ. Тогда я была еще ученицей Казанскаго Окружнаго училища Духовнаго Вѣдомства <sup>1)</sup>.

Весной, когда отпустили насъ на лѣтніе каникулы, мой отецъ крестный и воспитатель предложилъ мнѣ ѣхать съ нимъ въ деревню, куда ему нужно было по дѣлу. Я охотно согласилась.

Пріѣхали мы въ Соболевскую и остановились въ богатомъ купеческомъ домѣ, расположенномъ на берегу рѣки Свяги. Насъ весьма радушно встрѣтили. Самъ хозяинъ—довольно плотный мужчина высокаго роста весьма любезно поздоровался съ моимъ крестнымъ, какъ старый другъ. Это и былъ—Сергѣй Варлаамовичъ. Добродушное выраженіе, кажется, такъ и застыло на его лицѣ, дышавшемъ цвѣтущимъ здоровьемъ. Отъ всей его мощной фигуры вѣяло какимъ-то довольствомъ и избыткомъ жизненныхъ силъ. Тутъ же представились намъ: его жена—тоже полная и добродушная женщина, дочь—дѣвочка, пріѣхавшая изъ пансіона на лѣтніе каникулы, и сынъ, отбывшій военную службу.

Когда уже мы сидѣли за столомъ, уставленнымъ яствами, Сергѣй Варлаамовичъ сообщилъ, между прочимъ, о томъ, что онъ рѣшилъ выстроить церковь въ своей деревнѣ, и просилъ моего крестнаго помочь ему въ оффиціальныхъ хлопотахъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Нѣкоторое время разговоръ шель о томъ, гдѣ, и какую начать строить церковь. Когда эта тема была исчерпана, крестный спросилъ Сергѣя Варлаамовича:

---

<sup>1)</sup> Составительница настоящихъ воспоминаній принадлежала нѣкогда къ бѣгунскому расколу и получила образованіе въ училищѣ уже послѣ присоединенія ея къ Православной Церкви. *Ред.*

— „Ну, а какъ нашъ пріятель поживаетъ, Евсеvій Савельевичъ въ своей Карамышихѣ?“

— „Живетъ себѣ потихоньку, да боговъ пишетъ“—отвѣтилъ Сергѣй Варлаамовичъ.

— „Иконописное ремесло не плохое“, продолжалъ мой крестный, „а въ Православіе онъ не думаетъ еще переходить?“

— „Нѣтъ еще, не говорить!“ былъ отвѣтъ домохозяина.

На другой день крестный произвелъ экзаменъ въ Соболевской школѣ, выстроенной также Сергѣемъ Варлаамовичемъ и существующей исключительно на его же средства, а послѣ экзамена мы поѣхали въ Карамышиху, въ сопровожденіи самого Сергѣя Варлаамовича. Тамъ мой крестный произвелъ бесѣду съ старообрядцами.

Собесѣдникомъ со стороны старообрядцевъ выступилъ Евсеvій Савельевичъ, славившійся по всей округѣ, какъ знающій начетчикъ и хорошій иконописецъ. Я съ любопытствомъ смотрѣла на него, стараясь разгадать его внутренній міръ. По внѣшности же онъ не представлялъ изъ себя ничего особеннаго: это былъ обычный крестьянинъ въ бѣдномъ одѣяніи; его свѣтло-русые волосы еще не имѣли сѣдины, только небольшая лысина, покрывавшая его большую голову, свидѣтельствовала о приближающейся старости. Но онъ все-таки былъ гораздо моложе Сергѣя Варлаамовича. Умная, свободная, ясная и неторопливая рѣчь его, пріятный звучный голосъ, производили прекрасное впечатлѣніе. Бесѣда клонила въ пользу Православія. Въ концѣ бесѣды Евсеvій Савельевичъ обратился къ народу и сказалъ:

— „Слушайте мужички! я больше не могу защищать нашу вѣру, я все сказалъ, что зналъ, и на все мнѣ отвѣтили отъ Божественнаго Писанія. Выходите вы и говорите, кто можетъ! Я же не могу больше защищать васъ“.

— „А мы, Савельичъ, чего знаемъ“—говорили изъ толпы.

— „Тогда слушайте знающихъ людей, которые вотъ теперь толкуютъ намъ и наставляютъ насъ на путь истины“, отвѣтилъ онъ.

По окончаніи бесѣды вся наша компанія рѣшила идти до Соболевской пѣшкомъ, а лошадей отпустить. Евсеvій Савельевичъ вызвался насъ сопровождать.

Онъ всю дорогу разговаривалъ со мной объ устройствѣ и воззрѣніяхъ той секты, изъ которой я перешла въ Право-

славіе. Среди разговора мы и не замѣтили, какъ дошли до Соболевской.

Весь вечеръ этого дня прошелъ у насъ въ пріятныхъ и оживленныхъ разговорахъ, а рано утромъ мы покинули Соболевскую.

Черезъ 2 года я назначена была учительницей въ Соболевскую школу.

Церковь здѣсь была выстроена уже болѣе, чѣмъ на половину. Сергѣй Варлаамовичъ всецѣло былъ поглощенъ заботами объ устройствѣ храма.

Въ первые же дни моего пребыванія здѣсь я посѣтила Евсевія Савельевича. Внизу его маленькаго двухэтажнаго домика жила его семья, а вверху была иконописная мастерская. Во время моего прихода онъ сидѣлъ за работой, а два мальчика — сыновья помогали ему. Во всемъ проглядывала большая бѣдность, но глава семейства, видимо, нисколько не унывалъ, а занятъ былъ другими интересами — болѣе высокими, чѣмъ улучшение хозяйства. Между иконописными принадлежностями вездѣ были разложены книги и разныя рукописныя тетрадки. Изъ за печки выглядывали какіе-то мужики.

— „Уходите! мнѣ теперь некогда толковать съ вами. Вотъ гостыя пріѣхала“, сказалъ Евсей Савельевичъ, и мужики послушно скрылись за дверью одинъ за другимъ.

— „Что это? Я помѣшала вамъ?“ спросила я.

— „Нѣтъ! Они опять придутъ. У меня вѣдь нѣтъ ни одной минуты, что-бы не было никого. Ко мнѣ идутъ за совѣтомъ во всякомъ дѣлѣ и въ большемъ и въ маленькомъ. А которые и объ вѣрѣ приходятъ узнать, которая лучше.

— „Какъ же ты убѣждаешь ихъ?.. Куда?“ спросила я.

— „Знамо въ православіе! я вѣдь человекъ грамотный. Вижу, куда слѣдуетъ идти“.

— „Какъ же ты самъ остаешься неправославнымъ до сихъ поръ?“ былъ мой новый вопросъ.

— „И самъ не знаю“ — отвѣтилъ онъ, „боюсь чего-то. Озятятся всѣ, да и сожгутъ мой домишко. Ни одного вѣдь православнаго нѣтъ во всей деревнѣ“.

— „Не бойся убивающихъ тѣло, сказала я, душу свою бойся губить. Самъ знаешь это!... Сдѣлавшись православнымъ, ты гораздо больше принесешь пользы своимъ ближнимъ. Твои слова тогда подтвердятся дѣломъ. Не зарывай

же таланта, потому что отвѣчать за него придется предъ Тѣмъ, Кто далъ его тебѣ“.

Мои слова были прерваны приходомъ другихъ двухъ мужичковъ, которые, вводя въ избу, прямо скрылись за печкой.

— „Зачѣмъ они спрятались туда“—съ недоумѣніемъ спросила я.

— „Тамъ у меня приѣмная“, ухмыльнувшись, отвѣтили домохозяинъ; „изба-то, видишь, у меня только одинъ шагъ, а людей скапливается иногда много; вотъ они и привыкли ждать своей очереди за печкой“, продолжалъ онъ.

Убъзжая обратно въ свою школу, я всю дорогу думала объ учительствѣ Евсеія Савельевича, представляющемъ одно изъ яркихъ выраженій внутренней приходской миссіи, о которой теперь такъ много говорятъ и пишутъ.

Черезъ два мѣсяца Евсеій Савельевичъ уже открыто объявилъ о своемъ намѣреніи присоединиться къ Православной Церкви и со всей своей семьей.

За день до присоединенія я снова посѣтила его.

— „Какъ чувствуете себя, Евсеій Савельевичъ,“ спросила я.

— „По правдѣ скажу, что малодушіе сильное меня беретъ. Лѣзетъ въ голову всякая блажь!“ отвѣтилъ онъ задумчиво. Потомъ, немного помолчавъ, добавилъ:

— „Ночи не сплю! Вотъ Агафья меня только и успокаиваетъ (при этомъ онъ указалъ на свою жену): она у меня такая спокойная и терпѣливая“.

— „Вамъ нужно теперь вооружиться терпѣніемъ, сказала я. Мнѣ также пришлось испытать тяжелое чувство, когда я переходила въ Православіе. Богъ дастъ успокоитесь потомъ. Смотрите только, не раздумайте!“

— „Нѣтъ не раздумаю!“ отвѣтилъ онъ.

Присоединеніе назначено было въ моей школѣ. Евсеій Савельевичъ явился съ женой, съ двумя сыновьями, съ двумя дочерьми-дѣвочками и съ своимъ старшимъ братомъ. День былъ воскресный, стеченіе народа очень большое. Священникъ, нарочито вызванный изъ Казани, присоединилъ ихъ и совершилъ надъ ними таинство св. Міропомазанія. Мой крестный сказалъ рѣчь по поводу присоединенія. По желанію присоединенныхъ мнѣ пришлось быть ихъ воспріемницей, а воспріем-

никомъ —Сергѣю Варлаамовичу. Такъ изъ насъ составилаь какъ-бы одна общая духовная семья.

Евсевій Савельевичъ послѣ присоединенія боялся показаться на улицѣ, опасаясь, чтобы его не избили. Когда онъ отправился домой—въ Карамышиху, мы всѣ слѣдили изъ окна за нимъ, благополучно ли онъ пройдетъ мимо толпы мужиковъ, стоявшихъ на улицѣ.

Вечеромъ того же дня мы поѣхали навѣстить новопросвѣщеннаго сына православной церкви. Подъѣзжая къ его дому, мы увидѣли въ окнѣ улыбающагося Евсевія Савельевича. Онъ сталъ неузнаваемъ: весь какъ-то преобразился, просвѣтлѣлъ и даже какъ бы помолодѣлъ на нѣсколько лѣтъ.

Онъ встрѣтилъ насъ радостно и всѣ мы сейчасъ же пошли на бесѣду, которую вкрестный рѣшилъ провести со старообрядцами. На этой бесѣдѣ Евсевій Савельевичъ уже открыто выступилъ защитникомъ православія противъ бывшихъ своихъ единовѣрныхъ. Онъ сказалъ имъ длинную рѣчь, въ которой объяснилъ причины, заставившія его оставить ихъ общество и ихъ убѣжденія.

Впослѣдствіи Евсевій Савельевичъ много потрудился на нивѣ борьбы съ расколомъ; на бесѣды его, которыя онъ велъ или у себя на дому, или у меня въ школѣ, собиралось много слушателей. Рѣчи его всегда производили на слушателей неотразимое впечатлѣніе.

Итакъ, Сергѣй Варлаамовичъ старался устроить церковь для молитвы—храмъ внѣшній, а Евсевій Савельевичъ подготовлялъ людей ко вступленію въ Церковь Христову—строилъ, такъ сказать, храмъ внутренній. Труды ихъ обоихъ безсмертны!

Со смертью Евсевія Савельевича и Сергѣя Варлаамовича—въ Соболевской и въ Карамышихѣ всѣ чувствуютъ себя точно осиротѣлыми. Нѣтъ теперь той оживленной дѣятельности, какая бывала раньше и въ школѣ и въ церкви. За совѣтомъ и духовной помощью обращались, бывало, къ Евсевію Савельевичу, а за помощью въ матеріальной нуждѣ всѣ шли къ Сергѣю Варлаамовичу: это были какъ-бы два столпа среди мѣстныхъ крестьянъ. Оба служили ближнимъ своимъ и оба исполняли заповѣдь Христову.

Миръ праху вашему! Имя ваше долго будетъ произноситься съ любовію устами вашихъ друзей и сродниковъ. Никогда не забудутъ васъ въ своихъ воспоминаніяхъ и въ

своихъ молитвахъ всѣ тѣ, которымъ приходилось бесѣдовать и жить съ вами, дѣлиться съ вами радостями и горемъ, и быть вашими присными. Ты, Евсеій Савельевичъ, былъ простъ сердцемъ и незлобивъ душой. Своимъ простымъ словомъ ты многихъ обратилъ изъ темноты раскола въ православіе. Вѣруемъ, что Богъ простилъ тебѣ всѣ немощи человѣческія. Не забудь же и ты насъ помянуть тамъ предъ нашимъ Отцомъ Небеснымъ! И ты, Сергѣй Варлаамовичъ, обладалъ доброй душой. Любилъ ты молитвы и благотворенія. Сколько безпокойства и трудовъ положилъ ты на устройство и украшеніе храма, въ которомъ возносится теперь безкровная Жертва и возсылаются молитвы о тебѣ. Господь помилуетъ и упокоитъ духъ твой!...

## Библиографія.

„Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга“. Переводъ съ англійскаго. Довольно тщательно изданная книжка, имѣетъ 252 стр. компактной и четкой печати. Ц. 70 к.

Содержаніе ея какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ злобамъ настоящихъ дней. Пасторъ Филиппъ Стронгъ, пренебрегая славой и всѣми внѣшними удобствами жизни, отдаетъ всѣ свои богатяя способности на служеніе бѣдному рабочему народу. Забывая себя, онъ неустанно работаетъ,—то какъ учитель христіанской жизни, то какъ обличитель пороковъ, но чаще всего какъ умиротворитель вражды и личныхъ страстей. Тяжелый крестъ надламываетъ силы добраго пастыря; въ святомъ огнѣ самоотверженія Филиппъ рано сгораетъ. Отъ чрезмѣрнаго напряженія и волненій онъ падаетъ мертвымъ во время своей послѣдней рѣчи къ прихожанамъ, которымъ онъ отдалъ все, но отъ которыхъ его насильно отрываютъ. Тема живая, хотя уже и извѣстная въ литературѣ. Но книжка цѣнна тѣмъ, что написана тепло и съ чувствомъ. Есть мѣста, глубоко потрясающія читателя. Читается книжка легко и съ удовольствіемъ, такъ какъ выведенный здѣсь пастырь обрисованъ не какъ абстрактный идеаль, а какъ лицо живое; высоко-гуманный человѣкъ, пріятный собесѣдникъ, умный гражданинъ и честный и любящій семьянинъ.

(„Церков. Вѣст.“).



„Народный печальникъ о. А. В. Рождественскій“. 223 стр.  
Ц. 50 к.

Вся книжка посвящена свѣтлой памяти незабвеннаго трезвенника, хорошо извѣстнаго рабочей бѣднотѣ Петербурга, о. Александра. Сотрудники покойнаго по организаціи имъ журн. „Отдыхъ Христіанина“ съ глубокимъ чувствомъ вспоминають и ярко обрисовываютъ личность покойнаго.

Книжка снабжена многими рисунками изъ жизни преждевременно умершаго труженика. Какъ рисующая самоотверженнаго работника для меньшей братіи, книжка интересна для каждаго читателя, а не для однихъ только лично знавшихъ покойнаго. Это не сухая біографія. Она будитъ мысль и разогрѣваетъ сердце совершенно чужихъ о. Александру лицъ.  
(„Церков. Вѣст.“).

## ВОЗЗВАНІЕ

Отъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

По мысли **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го** воздвигнуть въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя въ память двѣнадцатаго года, но до сего времени не осуществлена мысль и пожеланіе того же **ИМПЕРАТОРА**-воздвигнуть другой памятникъ, имѣющей вещественную связь съ событіями Отечественнаго войны.

Нынѣ, съ **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволенія, въ Москвѣ учрежденъ Комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни Россіи годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши принесли въ 1812 году безпримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Къ близящемуся столѣтію двѣнадцатаго года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая копѣйка добротная, но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ, записокъ участниковъ войны, картинъ во всѣхъ ихъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны. Если у кого лично ничего не найдется, то онъ, можетъ быть, укажетъ Комитету, гдѣ у кого, что сохранилось.

Комитетъ покорнѣйше просить всѣ посылки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же просить онъ направлять и денежные пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во всѣ мѣстныя казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается: **Москва**, Чернышевскій переулокъ, домъ Московскаго Генералъ-Губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генералъ отъ инфантеріи **Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ**.

Члены Комитета: **Юрій Васильевичъ Арсеньевъ**, **Владиміръ Александровичъ Афанасьевъ**, **Сергѣй Алексѣевичъ Бьлокуровъ**, **Алексѣй Павловичъ Воронцовъ-Вельяминовъ**, **Юрій Владиміровичъ Готье**, **Николай Ивановичъ Гучковъ**, **Владиміръ Федоровичъ Джунковскій**, **Иванъ Андреевичъ Колесниковъ**, **Иванъ Хрисанфовичъ Колодцевъ**, **Михаиль Ниловичъ Литвиновъ**, **Александръ Димитріевичъ Самаринъ**, **Димитрій Яковлевичъ Самоквасовъ**, **Пантелеймонъ Николаевичъ Симанскій**, **графъ Федоръ Алексѣевичъ Уваровъ**, **Александръ Ивановичъ Успенскій**, **графъ Сергѣй Димитріевичъ Шереметевъ**, **графъ Павелъ Сергѣевичъ Шереметевъ**, **князь Николай Сергѣевичъ Щербатовъ**, **Петръ Ивановичъ Шукинъ**, **Петръ Петровичъ Яковлевъ**.

## П Е Р Е Ч Е Н Ь

предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.

2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.

3) Военныя карты и планы полей сраженія и похода.

4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльныхъ эпизодовъ, а также виды мѣстности.

5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго года русскихъ и иностранныхъ.

6) Боевое оружіе и снаряды.

7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.

8) Вещественные памятники: ордена, медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.

9) Различныя воззванія, афиши и объявленія. Ассигнаціи Наполеона.

10) Рукописи, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащія участникамъ эпохи.

11) Книги, брошюры, газеты русскихъ и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.

12) Каррикатуры, лубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніемъ лицъ 1812 года и прочіе предметы, не вошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохѣ приснопамятнаго года.

Въ Музей также принимаются предметы, относящіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественной войной 1812 года.



## Содержаніе.

Официальный отдѣлъ. Телеграмма на имя Его Высокопреосвященства прихожанъ Трехсвятительской, г. Казани, церкви. 683. Архипастырская благодарность. 684. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 684. Свободныя мѣста. 684. Выдача сборныхъ книгъ. 685. Журналъ засѣданія Казанскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 16-го мая 1908 г. 685. Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища. 687.

Неофициальный отдѣлъ. Объ Авраамѣ по ученію Библии и по ученію Корана. Прот. *Е. Малова*. 688. Основные мотивы творчества. М. Горькаго. Свящ. *Павла Рудимскаго*. 703. Два строителя церкви. 723. Библиографія. 730. Воззваніе отъ Высочайше утвержденнаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года. 731.

Приложеніе. Отчеты Епархіальнаго Попечительства и Комитета при немъ объ оказаніи помощи духовенству Казанской епархіи въ неурожайныя 1906—7 годы стр. 1—13.

Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. Казань. 22 іюня 1908 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.

## ОТЧЕТЪ

Назанскаго Епархіальнаго Попечительства по выдачѣ 5% ссуды духовенству Назанской епархіи по случаю неурожая хлѣбовъ, произведенной изъ суммъ собственно Попечительскихъ—сиротскихъ.

| №№ статей по приходной книгѣ. | Годъ, мѣсяць и число. | П р и х о д ъ.                                                                                                                                                                                                                                                               | Рубли. | Копѣйки. |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 195                           | Февраль.<br>14.       | Получено отъ продажи въ Казанское Отдѣленіе Государственнаго Банка 17-ти свидѣтельствъ 4% Государственной ренты тысяче-рублеваго достоинства на номинальную сумму 17000 руб. по курсу $72\frac{3}{8}$ за 100 двѣнадцать тысячъ триста три рубля семьдесятъ пять коп. . . . . | 12303  | 75       |

| №№ статей по расходной книгѣ. | Годъ, мѣсяцъ и число. | Р а с х о д ъ.                                                                           | Рубл. | Копѣйки. |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------|
| 17                            | Январь.<br>24.        | Выдано священнику села Гремячи, Лаишевскаго уѣзда, Николаю Скворцову . . . . .           | 150   | —        |
| 64                            | Февраль.<br>14.       | Выслано благочинному священнику Александру Спасскому для выдачи духовенству его округа . | 850   | 25       |
| 65                            | —                     | Благочинному священнику Павлу Пономареву . . . . .                                       | 1543  | 75       |
| 66                            | —                     | Благочинному священнику Григорію Краснову . . . . .                                      | 2384  | 50       |
| 67                            | —                     | Благочинному протоіерею Александру Васильевскому . . . . .                               | 760   | —        |
| 68                            | —                     | Благочинному священнику Александру Львову . . . . .                                      | 546   | 25       |
| 69                            | —                     | Благочинному священнику Василію Зефирову . . . . .                                       | 2534  | 60       |
| 70                            | —                     | Благочинному священнику Оресту Александрову . . . . .                                    | 1086  | 56       |
| 71                            | —                     | Благочинному священнику Валеріану Прибыловскому . . . . .                                | 921   | 50       |
| 73                            | 15.                   | Благочинному священнику Іоанну Добросмыслову . . . . .                                   | 413   | 25       |
| 74                            | —                     | Благочинному священнику Василію Измайлову . . . . .                                      | 356   | 25       |

| №.№ статей по расходной книгѣ. | Годъ, мѣсяцъ и число. | Расходъ.                                                                           | Рубли. | Копѣйки. |
|--------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
|                                | Февраль               |                                                                                    |        |          |
| 75                             | 15.                   | Благочинному протоіерею Василію Димитріеву. . . . .                                | 166    | 25       |
| 76                             | —                     | Благочинному священнику Виктору Ястребову . . . . .                                | 384    | 75       |
| 77                             | —                     | Благочинному священнику Николаю Матвѣевскому. . . . .                              | 560    | 50       |
| 78                             | —                     | Благочинному прот. о. Ксенофонту Преображенскому . . . .                           | 294    | 50       |
| 79                             | —                     | Благочинному священнику Флегонту Срѣтенскому . . . . .                             | 71     | 25       |
| 81                             | 20.                   | Благочинному священ. Александру Львову. . . . .                                    | 47     | 50       |
| 82                             | —                     | Благочинному священ. Алексѣю Сельскому . . . . .                                   | 71     | 25       |
| 83                             | 20                    | Благочинному священ. Аванасію Добросмыслову . . . . .                              | 95     | —        |
| 84                             | —                     | Благочинному священнику Григорію Краснову . . . . .                                | 47     | 50       |
| 86                             | —                     | Благочинному протоіерею Петру Руженцеву. . . . .                                   | 47     | 50       |
| 87                             | —                     | Благочинному священнику Николаю Аѳонскому.. . . .                                  | 641    | 25       |
| 88                             | —                     | Благочинному священнику Владимиру Соколову . . . . .                               | 655    | 50       |
| 89                             | —                     | Благочинному священ. Леониду Тавельскому. . . . .                                  | 142    | 50       |
| 90                             | —                     | Благочинному священнику Филиппу Нивифорову . . . . .                               | 213    | 75       |
| 99                             | 27.                   | Благочинному протоіерею Іоанну Черкасову . . . . .                                 | 98     | 80       |
|                                | Мартъ                 |                                                                                    |        |          |
| 124                            | 15.                   | Выдано псаломщику с. Сунгурова, Казанскаго у., Александру Воздвиженскому . . . . . | 23     | 75       |

| № № статей по расходной книгѣ.                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Годъ, мѣсяцъ и число. | Р а с х о д ъ.                                                                | Рубл. | Копѣйки. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------|----------|
| 127                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Мартъ 15.             | Выдано псаломщику села Чулпанова, Казанскаго у., Θεодору Катешову . . . . .   | 23    | 75       |
| 130                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 21.                   | Выдано священнику села Бирюлей, Казанскаго уѣзда, Иполиту Соловьеву . . . . . | 23    | 75       |
| 132                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 29.                   | Благочинному священнику Владимиру Нечаеву . . . . .                           | 71    | 25       |
| 229                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Май 19.               | Благочинному священнику о. Александру Львову . . . . .                        | 52    | 25       |
| 230                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | —                     | Благочинному священнику Аеанасію Добросмыслову . . . . .                      | 38    | —        |
| <p>А всего выдано въ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ссуду пятнадцать тысячъ триста семнадцать рублей сорокъ шесть коп.</p>                                                                                                                                                                                                |                       |                                                                               | 15317 | 46       |
| <p>Излишняя, противъ прихода, сумма—3013 р. 71 к. была выслана изъ наличныхъ сиротскихъ суммъ, взятыхъ заимообразно, какъ и 12303 р. 75 к., въ силу журнала Попечительства, отъ 13 января сего года за № 1-мъ, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, бывшимъ Епископомъ Чобоксарскимъ.</p> |                       |                                                                               |       |          |

| № № статей по приходной книгѣ. | Годъ, мѣсяцъ и число. | П р и х о д ъ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Рубли. | Копѣйки. |
|--------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 256                            | Мартъ<br>20.          | Поступили на приходѣ возвращенныя почтовою конторою деньги, высланныя благочинному священнику Алексѣю Сельскому за выѣздомъ его на жительство въ г. Казань.                                                                                                                                                                                                | 71     | 25       |
| 298                            | Апрѣль<br>14.         | Благочиннымъ свящ. Николаемъ Аюонскимъ возвращены назначенныя къ выдачѣ бывшему священ. с. Старыхъ Арабось, П. Пѣтухову.                                                                                                                                                                                                                                   | 94     | 75       |
| 320                            | Май<br>12.            | Благочиннымъ священникомъ Орестомъ Александровымъ возвращены назначенныя къ выдачѣ бывшему священнику села Кутушь Н. Соловьеву, бывшему діакону села Биляръ Озера З. Тихонравову и бывшему псаломщику села Эштебенкина Благовѣщенскому, псаломщику въ санѣ діакона В. Виеторову и священнику села Старо-Тимошкина К. Королеву, всего сто сорокъ два рубля. | 142    | —        |
| 329                            | 24.                   | Благочиннымъ священ. Викторомъ Ястребовымъ возвращены назначенныя къ выдачѣ діакону с. Мордовской Баганы, Чистопольскаго у.. Александру Троицкому.                                                                                                                                                                                                         | 28     | 25       |
| 359                            | Июнь<br>23.           | Благочиннымъ священникомъ Василиемъ Зефировымъ возвращены обратно въ Попечительство отъ лицъ отказавшихся отъ про-                                                                                                                                                                                                                                         |        |          |



| № статей по приходной книгѣ. | Годъ, и мѣсяцъ и число. | П р и х о д ъ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Рубли.             | Копѣйки.     |
|------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|
| 394                          | Июль<br>17.             | симой ими ссуды двѣсти восемьдесятъ одинъ руб. двадцать к. . . . .<br>Испр. д. благочиннаго священникомъ Ал. Спасскимъ возвращены назначенные въ ссуду псаломщику села Масловки, Спасскаго уѣзда, Александру Евлампіеву . . . . .                                                                                                                                                             | 281<br>25          | 20<br>—      |
| 421                          | 26.                     | Благочиннымъ священникомъ Иоанномъ Добросмысловымъ возвращены взысканные съ діакона Мамадышскаго Троицкаго собора Влад. Чистосердова въ погашеніе долга за нимъ въ 60 руб.,—десять р. . . . .<br>А всего поступило въ уплату (по 1-ое сентября сего 1907 года).<br>Такимъ образомъ, къ 1-му сентября сего года за исключеніемъ возвращенныхъ 652 р. 45 к. за духовенствомъ состоятъ . . . . . | 10<br>652<br>14665 | —<br>45<br>1 |

Подлинный подписали—Члены Попечительства:

Протоіерей *Глѣбъ Василевъ.*

Протоіерей *Николай Боголюбовъ.*

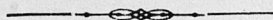
Священникъ *Михаилъ Нефедьевъ.*

Священникъ *Павелъ Аюонскій.*

Священникъ *Николай Воронцовъ.*

Священникъ *Николай Сельскій.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *Петръ Руфимскій.*



# ОТЧЕТЪ

Комитета при Епархіальномъ Попечительствѣ по оказанію помощи духовенству въ неурожайные годы о приходѣ и расходѣ суммъ, присланныхъ Св. Синодомъ въ количествѣ 5000 рублей для раздачи въ единовременное пособие духовенству Казанской епархіи, пострадавшему отъ неурожая хлѣбовъ въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> голодномъ году.

| №, № статей по приходной книгѣ. | Годъ, мѣсяцъ и число. | П р и х о д ъ.                                                                                                                                                                                                                      | Рубли.      | Копѣйки.  |
|---------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| 1                               | 1906 г.<br>Ноябрь.    | Изъ Казанской духовной Консисторіи при отношеніи, отъ 22 ноября 1906 г. за № 16058, получены препровожденные Св. Синодомъ для раздачи въ единовременное пособие духовенству Казанской епархіи, пострадавшему отъ неурожая . . . . . | 5000        | —         |
| 2                               | 1907 г.<br>Апрѣль.    | Благочиннымъ, священникомъ П. Сперанскимъ при отношеніи, отъ 1 апрѣля сего года за № 157, возвращены назначенные и невыданные псаломщику Аввакумову, за вычетомъ 25 к. пересылочныхъ.                                               | 49          | 75        |
| 3                               | Май.                  | Благочиннымъ священ. Θ. Богоносцевымъ при отношеніи, отъ 4 мая 1907 г. за № 340, возвращены назначенные и невыданные псаломщику Димитріеву, за вычетомъ 25 коп. пересылочныхъ . .                                                   | 49          | 75        |
| <b>Итого.</b>                   |                       |                                                                                                                                                                                                                                     | <b>5099</b> | <b>50</b> |

| №№ статей по расходной книгѣ. | Годъ, мѣсяцъ и число.     | Р а с х о д ъ.                                                                                                                                                                                                                                                                             | Рубли. | Копѣйки. |
|-------------------------------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 1                             | 1907 г.<br>Февраль<br>13. | Во исполненіе журнала Комитета, организованнаго особо при мѣстномъ Епархіальномъ Попечительствѣ, отъ 28 января сего 1907 года за № 1-мъ, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, препровождено для раздачи духовенству епархіи:<br>Благочинному священнику Юанну Богоявленскому. . . . . | 250    | —        |
| 2                             | —                         | Благочинному священнику Николаю Аѳонскому. . . . .                                                                                                                                                                                                                                         | 150    | —        |
| 3                             | —                         | Благочинному священнику Петру Давыдову . . . . .                                                                                                                                                                                                                                           | 200    | —        |
| 4                             | —                         | Благочинному священ. Алексѣю Сельскому . . . . .                                                                                                                                                                                                                                           | 150    | —        |
| 5                             | —                         | Благочинному священнику Валеріану Прибыловскому. . . . .                                                                                                                                                                                                                                   | 350    | —        |
| 6                             | —                         | Благочинному священнику Павлу Сперанскому . . . . .                                                                                                                                                                                                                                        | 200    | —        |
| 7                             | —                         | Благочинному священнику Николаю Вознесенскому . . . . .                                                                                                                                                                                                                                    | 150    | —        |
| 8                             | —                         | Благочинному священ. Александру Львову . . . . .                                                                                                                                                                                                                                           | 150    | —        |
| 9                             | —                         | Благочинному священнику Николаю Матвѣевскому. . . . .                                                                                                                                                                                                                                      | 200    | —        |

| №. № статей<br>по расход-<br>ной книгѣ. | Годъ, и<br>мѣсяцъ и<br>число. | Р а с х о д ъ.                                                                                                                      | Рубли. | Копѣйки. |
|-----------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 10                                      | Февраль<br>13.                | Благочинному священнику Вла-<br>диміру Соколову . . . . .                                                                           | 200    | —        |
| 11                                      | 14.                           | Благочинному священнику Фле-<br>гонту Срѣтенскому . . . . .                                                                         | 150    | —        |
| 12                                      | —                             | За одиннадцать переводовъ (ст.<br>1—11) по 25 коп. за каждый<br>уплачено въ Казанское отдѣленіе<br>Государственнаго Банка . . . . . | 2      | 75       |
| 13                                      | —                             | Благочинному священнику Ава-<br>насію Добросмыслову . . . . .                                                                       | 50     | —        |
| 14                                      | —                             | Благочинному священнику Гри-<br>горію Краснову . . . . .                                                                            | 50     | —        |
| 15                                      | —                             | Благочинному священ. Алексѣю<br>Азановскому . . . . .                                                                               | 50     | —        |
| 16                                      | —                             | Благочинному протоіерею Ва-<br>силію Димитріеву. . . . .                                                                            | 50     | —        |
| 17                                      | —                             | Благочинному священ. Алек-<br>сандру Спасскому. . . . .                                                                             | 50     | —        |
| 18                                      | —                             | Благочинному протоіерею Алек-<br>сандру Васильевскому . . . . .                                                                     | 100    | —        |
| 19                                      | —                             | Благочинному священнику Тео-<br>дору Богоносцеву. . . . .                                                                           | 100    | —        |
| 20                                      | —                             | Благочинному священ. Алексѣю<br>Нивольскому . . . . .                                                                               | 50     | —        |

| №№ статей по расходной книгѣ. | Годъ, мѣсяцъ и число. | Р а с х о д ъ.                                                                                                                                                                             | Рубли. | Копѣйки. |
|-------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 21                            | Февраль<br>14.        | Благочинному священнику Виктору Ястребову . . . . .                                                                                                                                        | 100    | —        |
| 22                            | —                     | За девять переводныхъ бланковъ уплачено въ Казанскую почтовую кантору (къ ст. 13—21) . . . . .                                                                                             | 1      | 35       |
| 23                            | —                     | Благочинному протоіерею Юанну Черкасову . . . . .                                                                                                                                          | 100    | —        |
| 24                            | 20                    | Благочинному протоіерею Петру Руженцеву. . . . .                                                                                                                                           | 150    | —        |
| 25                            | 21                    | Благочинному протоіерею Павлу Измайлову . . . . .                                                                                                                                          | 100    | —        |
| 26                            | —                     | На основаніи вышеозначеннаго журнала выдано низшимъ членамъ причта Кааедрального собора. . . . .                                                                                           | 125    | —        |
| 27                            | Апрѣль<br>14          | Во исполненіе журнала того же комитета, отъ 27 марта 1907 г. за № 2-мъ, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, препровождено:<br>Благочинному священнику Флегонту Срѣтенскому . . . . . | 80     | —        |
| 28                            | —                     | Благочинному священ. Алексѣю Азановскому . . . . .                                                                                                                                         | 80     | —        |
| 29                            | —                     | Благочинному священнику Владимиру Соколову . . . . .                                                                                                                                       | 80     | —        |

| № статей<br>по расход-<br>ной книгѣ. | Годъ,<br>мѣсяцъ и<br>число. | Р а с х о д ъ.                                                   | Рубли. | Копѣйки. |
|--------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 30                                   | Апрѣль<br>14.               | Благочинному священ. Алек-<br>сандру Спасскому. . . . .          | 50     | —        |
| 31                                   | —                           | Благочинному священнику Оре-<br>сту Александрову. . . . .        | 50     | —        |
| 32                                   | —                           | Благочинному священнику Ио-<br>анну Добросмыслову. . . . .       | 50     | —        |
| 33                                   | 17                          | Благочинному священнику Тео-<br>дору Богоносцеву. . . . .        | 50     | —        |
| 34                                   | —                           | Благочинному священнику Ва-<br>леріану Прибыловскому. . . . .    | 50     | —        |
| 35                                   | —                           | Благочинному священнику Пе-<br>тру Давыдову . . . . .            | 30     | —        |
| 36                                   | —                           | Благочинному священнику Вла-<br>диміру Нечаеву . . . . .         | 60     | —        |
| 37                                   | —                           | Благочинному священнику Ни-<br>колаю Афонскому. . . . .          | 30     | —        |
| 38                                   | —                           | Благочинному священнику Ава-<br>насію Добросмыслову . . . . .    | 100    | —        |
| 39                                   | —                           | Благочинному протоіерею Ксе-<br>нофонту Преображенскому. . . . . | 50     | —        |
| 40                                   | —                           | Благочинному священ. Алек-<br>сандру Львову . . . . .            | 50     | —        |

| №№ статей по расходной книгѣ. | Годъ, и мѣсяцъ и число. | Р а с х о д ъ.                                                                                 | Рубли. | Копѣйки. |
|-------------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 41                            | Апрѣль<br>17.           | Благочинному священнику Николаю Матвѣевскому. . . . .                                          | 160    | —        |
| 42                            | 20.                     | Благочинному протоіерею Іоанну Черкасову . . . . .                                             | 50     | —        |
| 43                            | 30.                     | Благочинному священнику Павлу Сперанскому . . . . .                                            | 420    | —        |
| 44                            | —                       | Благочинному протоіерею Василю Димитріеву. . . . .                                             | 165    | —        |
| 45                            | —                       | Благочинному единовѣрческихъ церквей священнику Мих. Мансурову . . . . .                       | 50     | —        |
| 46                            | Май<br>22.              | Выдано псаломщику въ санѣ діавона с. Шапшей, Казанск. у., Н. Ласточкину . . . . .              | 30     | —        |
| 47                            | 23.                     | Выдано псаломщику с. Караева, Казанск. у. Н. Рождественскому.                                  | 30     | —        |
| 48                            | —                       | Благочинному протоіерею Павлу Измайлову . . . . .                                              | 30     | —        |
| 49                            | —                       | Выдано псаломщику с. Пановки, Казанск. у., А. Красильникову.                                   | 30     | —        |
| 50                            | —                       | За 14 переводныхъ бланковъ по почтѣ и за 3 перевода черезъ Банкъ (къ 27—41, 43 и 44) уплачено. | 2      | 85       |

| №№ статей по расходной книгѣ.                                                                        | Годъ, мѣсяцъ и число. | Р а с х о д ъ.                                                                                                                                                                                                                                                       | Рубли. | Копѣйки. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|
| 51                                                                                                   | Июнь 25.              | Благочинному священнику Владимиру Казанскому . . . . .                                                                                                                                                                                                               | 49     | 75       |
| 52                                                                                                   | Октябрь 24.           | Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 19 октября сего года за № 6739-мъ, послѣдовавшей на рапортъ того же Комитета, отъ 15 того же октября за № 1297-мъ, выдано писцамъ попечительства за ихъ труды по разсылкѣ вышеперечисленныхъ пособій . . . . . | 42     | 80       |
| А всего въ расходъ тоже, что и въ приходѣ,—пять тысячъ девяносто девять руб. пятьдесятъ коп. . . . . |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                      | 5099   | 50       |

Подлинный подписали:

Предсѣдатель комитета, священникъ *Григорій Львовъ*.

Члены Комитета:

Священникъ *Павелъ Авоонскій*.

Священникъ *Петръ Рубимскій*.

