

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 22. 1863. Ноября 15.

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. О выдачѣ въ настоящемъ году пособій духовенству Западныхъ Епархій. Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что нынѣшнее неудовлетворительное въ матеріальномъ отношеніи положеніе православнаго духовенства въ Западномъ краѣ гораздо меньше обезпеченаго въ средствахъ содержанія, нежели римско-католическое, естественно препятствуетъ развитію его гражданскаго значенія, и особенно вредно при совершающихся въ этомъ краѣ событіяхъ и при усиливающейся дѣятельности латино-польской пропаганды, всеподданнѣйше представляло Его Императорскому Величеству о необходимости принятія мѣръ, которыя могли бы безъ промедленія времени послужить сколько нибудь къ облегченію затрудненій, въ которыхъ находится православное ду-

ховенство Западнаго края, и полагало для сего необходимымъ отпускать изъ казны съ нынѣшняго же года нѣкоторую сумму въ видѣ особаго пособія для сего духовенства, сверхъ статей расхода, уже вошедшую въ государственную роспись.

Присутствіе полагало притомъ принять для производства сей суммы слѣдующія основанія, которыя по журналу онаго, удостоены Высочайшаго утвержденія въ 14-й день прошлаго апрѣля мѣсяца, именно: а) отпуску сему дать форму кредита, открытаго Министерствомъ Финансовъ на извѣстную сумму по каждой Западной епархіи; б) деньги по каждой епархіи отпускать, по ассигновкамъ епархіальнаго начальства, непосредственно тѣмъ лицамъ, которымъ пособія будутъ назначены; в) распредѣленіе денежныхъ пособій изъ сей суммы между причтами предоставить исключительному усмотрѣнію епархіальнаго Начальства, съ доведеніемъ только о сдѣланныхъ имъ по сему предмету распоряженіяхъ до свѣдѣнія учрежденнаго въ каждой губерніи особаго по обезпеченію духовенства губернскаго присутствія.

Нынѣ, вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, по особому журналу Присутствія, представленія въ Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 29-го прошедшаго іюля журналомъ онаго назначено въ нынѣшнемъ году къ отпуску изъ Государственнаго Казначейства, экстраординарнымъ дополнительнымъ кредитомъ, 200 тысячъ рублей на улучшеніе быта православнаго духовенства въ Западномъ краѣ, на изъясненныхъ выше сего Высочайше утвержденныхъ основаніяхъ и кредитъ сей опредѣленъ для выдачи пособій лицамъ православнаго приходскаго духовенства, особенно въ томъ нуждающимся, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію, а по расходамъ изъ сего кре-

дита назначенъ льготный срокъ, указанный въ 37-й и 38-й статьяхъ Высочайше утвержденныхъ 22-го Мая 1862 года правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и главныхъ управленій (въ томъ соображеніи, что вновь оссигнуемая сумма не составляетъ штатнаго расхода). Тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено съ будущаго 1864 года вносить сей кредитъ въ смѣту Св. Синода. Упомянутая сумма, назначенная для пособій православному приходному духовенству всѣхъ Западныхъ губерній, съ Высочайшаго соизволенія, распредѣлена между ними соответственными частями, и по такому распредѣленію, которое имѣетъ оставаться въ своей силѣ и на будущее время, впредь до могущей встрѣтиться надобности въ измѣненіи по указанію опыта, — назначено для Подольской губерніи двадцать восемь тысячъ рублей, для Виленской губерніи пятнадцать тысячъ рублей, для Гродненской двадцать пять тысячъ рублей, для Ковенской двѣ тысячи рублей. За тѣмъ, по учиненному съ Г. Министромъ Финансовъ споменію, слѣдано распоряженіе о производствѣ въ семь доду означенныхъ выше суммъ изъ мѣстныхъ Казенныхъ Поматъ по требованіямъ Епархіальнаго Начальства въ пособіе лицамъ мѣстнаго Православнаго духовенства.

2. *О продажѣ Синодальныхъ книгъ въ разнымъ мѣстностяхъ въ Россіи отъ духовнаго вѣдомства, по цѣнамъ не превышающимъ назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Августа сего 1863 года, за № 5319-мъ, въ коемъ изъясняетъ, что, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, въ епар-

хіяльных книжныхъ лавкахъ и у комисіонеровъ по продажѣ Синодальныхъ книгъ, книги продаются по цѣнамъ высшимъ противъ означенныхъ въ каталогъ, а нѣкоторыя изданія, на удешевленіе которыхъ было обращено особое вниманіе и которыя разосланы для продажи при церквахъ „какъ на примѣръ, Букварь, продается на мѣстѣ въ уѣздахъ, вмѣсто 6-ти коп., по 12 и даже по 16 коп. за экземпляръ. Имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе, объявленное Святѣйшему Синоду въ предложеніи бывшаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сентября 1860 года за № 7074, чтобы, при продажѣ Синодальныхъ книгъ въ разныхъ мѣстностяхъ въ россіи отъ духовнаго вѣдомства, цѣны не превышали тѣхъ, которыя учреждены Святѣйшимъ Синодомъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе Преосвященныхъ на продажу книгъ по опредѣленнымъ цѣнамъ, поручивъ чрезъ нихъ мѣстнымъ благочиннымъ яъ особенности наблюдать, чтобы на книги, разсылаемыя для продажи въ церквахъ, не было дозволяемо возвышеніе цѣны. И, по справкѣ, — приказали: усматривая изъ настоящаго предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что лица, завѣдывающія продажей въ епархіальныхъ книжныхъ лавкахъ книгъ, печатаемыхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, не смотря на предоставленныя имъ въ семъ отношеніи значительныя льготы, продаютъ книги, въ противность Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 Ноября 1860 года, по цѣнамъ высшимъ противъ означенныхъ въ каталогъ, — Святѣйшій Синодъ, согласно съ предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, имѣли строгое наблю-

деніе за продажею книгъ изъ упомянутыхъ лавокъ по опредѣленнымъ цѣнамъ и въ особенности, чтобы не были вышшаемы цѣны на книги, рассылаемыя для продажи при церквяхъ; о чемъ и послать Пресвященнымъ циркулярный указъ. Сентября 16-го дня 1863 года.

3. *О единовременномъ пособіи въ нынѣшнемъ году учителямъ низшихъ духовныхъ училищъ.* Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь нуждами учителей низшихъ духовныхъ училищъ, получающихъ весьма недостаточные, особенно при настоящей дороговизнѣ средствъ къ жизни, окладъ жалованья и не имѣя возможности увеличить эти оклады постоянной добавкою, въ настоящемъ году опредѣлилъ сдѣлать единовременное пособіе учителямъ низшихъ училищъ, на что и отчислилъ 46,200 рублей изъ процентовъ съ суммъ, состоящихъ въ билетахъ при училищахъ. Пособіемъ этимъ уже воспользовались учителя низшихъ училищъ въ Московской Епархіи, въ которую на сіи училища назначено 1500 р. При распредѣленіи пособіи, семинарскимъ правленіемъ было обращено вниманіе преимущественно на учителей, получающихъ низшіе оклады, и пособія были сдѣланы въ слѣдующихъ размѣрахъ: учителямъ уѣзднаго училища по 40 и 45 рублей, учителямъ приходского 2-го класса по 55 р. и 1-го класса по 60 руб. серебромъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1., *Награжденіе церковныхъ:* старость а) медалями. Его Сіятельство, Г. Исправляющій обязанность Оберъ-Прокурора Св. Синода, Князь Урусовъ, отношеніемъ, отъ 30

Сентября 1863 года № 6408, уведомил Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго, что Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Полтавскаго Епархіальнаго Начальства, представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать серебрянныя медали, за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующимъ лицамъ:

1. Старость при Вознесенской, въ городѣ Ромнахъ, церкви, тамошнему 2-й гильдіи купцу Данилу Павленко, для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

2. Старость при Кишенской церкви въ Кобелякскомъ уездѣ, козаку Онисиму Яковенкѣ, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ.

б., *Похвальными листами.* Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 октября 1863 года, на рапортъ Кобелякскаго Градскаго Благочиннаго, Протоіерея Андріевскаго состоявшеюся, «за постоянную почитательность о содержаніи приходскихъ храмовъ въ подобающемъ благольвіи,» — награждены похвальными листами:

1., Города Кобелякъ, соборной Крестовоздвиженской церкви староста, тамошній кузнецъ Ілія Фалингъ;

2., Того же города Успенскій церкви староста, мѣщанинъ Андрей Коріяшенко;

2., *Опредѣленіе въ должности Благочинныхъ.* Благочинные: Лубенскаго уезда села Денисовки, Іоанно—богословской церкви священникъ Іаковъ Остелецкій, — и города Прилуки, Преображенской церкви протоіерей Павель Андріевскій, по резолюціи Его Преосвященства, уволены отъ благочинническихъ должностей; первый — въ слѣдствіе его желанія передать занимаемое имъ священническое мѣсто въ

пользу своей дочери, по выходе въ замужество за достойнаго кандидата священства, — а послѣдній по причинѣ тяжелой болѣзни. На мѣсто ихъ опредѣлены: въ Лубенскій уѣздъ—священникъ села Плехова Рождество-Богородичной церкви Михаилъ Осиновскій, а въ Прилукскій—священникъ села Дегтярей Преображенской церкви Ѳеодоръ Константиновичъ.

3. *Рукоположеніе въ санъ священника.* Окончившіе курсъ семинарскаго ученія воспитанники: Александръ Курцовъ, Иванъ Продьма и Ѳеодоръ Сигарда рукоположны въ санъ священники, — первый къ Воскресенской церкви села Савинець, Прилукскаго уѣзда, — второй къ Рождество-Богородичной церкви села крутаго-берега, Лубенскаго уѣзда, — и послѣдній—къ Николаевской церкви села Кустонова, Кобелянскаго уѣзда.

— Рясофорный Священникъ Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря, Кіевской Епархіи, Еразій Михайловскій опредѣленъ въ число братіи Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря.

— Діаконы: Города Переяслова Покровской церкви Трофимъ Вутникъ и Переяславскаго уѣзда села Тамаровки Вознесенской церкви Василій Куклярскій — перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

4. *Усольненіе изъ духовнаго званія.* Послушникъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Иванъ Шаповаленко, дьячекъ Роменскаго уѣзда села Липоваго Преображенской церкви, Григорій Квитка, и дьячковскій сынъ села Богатой-Чернетчины Свято-Троицкой церкви, Константиноградскаго уѣзда, Иванъ Ковалевскій, согласно прошеніямъ ихъ, уволены изъ духовнаго званія.

— Священникъ, Миргородскаго уѣзда мѣстечка Сорочи-

пецъ, Николаевской церкви, Мойсей Евфимовичъ уволенъ за штатъ, а его мѣсто почислено за Студентомъ Семинаріи Иваномъ Кириевымъ.

### III.

#### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Окружное Правленіе Кіевской Духовной Академіи, по предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дало знать Семинарскому Правленію, для зависящаго къ исполненію распоряженія, что согласно съ ходатайствомъ Академическаго Правленія послѣдовавшимъ по представленію Правленія Полтавской Семинаріи, Святейшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 2 минушаго Сентября постановилъ ваканціонные дни для учениковъ Полтавской Духовной Семинаріи и подвѣдомыхъ оной Училищъ назначить впредь съ 1-го іюля по 15-е августа.

2. Благочинные: Переясловскаго уѣзда, Протоіерей Ѳеодоръ Акимовичъ, города Прилуки Протоіерей Кирилль Завадскій, и Священникъ Полтавскаго уѣзда мѣстечка Старыхъ-Сенжаръ Покровской церкви Василій Давидовъ, рапортами отъ 22-го, 25-го и 30-го октября сего года довели до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, что въ церкви ихъ вѣдомствъ поступили слѣдующія пожертвованія:

а) Въ Рождество-Богородичную, Переясловскаго уѣзда села Ковалина, отъ помѣщика Екатеринославской губерніи Штабсъ-Капитана Аѳанасія Трипольскаго сто рублей сер.

б) Въ Ильинскую села Боршны Прилукскаго уѣзда, отъ помѣщика маіора Аврама Григоровича—сорокъ тысячъ кирпича, на сумму 160 рублей сер.

в) Въ Преображенскую, мѣстечка Старыхъ-Сенжаръ Пол-

тавскаго уѣзда, отъ козака Симеона Клименка, на возобновленіе стараго иконостаса и покраску церкви—пятьсотъ тридцать рублей серебромъ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1. РУССКІЯ ВѢДОМОСТИ

Подъ этимъ названіемъ съ 1-го сентября 1863 года будетъ выходить три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, одинъ печатный листъ, а иногда и болѣе.

Изданіе это назначается преимущественно для того населенія Россіи, для котораго цѣны другихъ газетъ высоки.

Все, что случилось у насъ въ послѣдніе годы, приучило къ жадному любопытству всѣхъ и cadaго, грамотныхъ и неграмотныхъ. Измѣненія въ народномъ быту, дарованныя разнымъ сословіямъ, преобразованія, слѣдующія одно за другимъ, касаются существенныхъ выгодъ богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго: мудрено ли, что всѣ они ловятъ всякій слухъ и нетерпѣливо хотятъ знать все, что дѣлается?

Россія съ Петра Великаго постоянно обращала на себя глаза иностранныхъ державъ; теперь онѣ еще пристальнѣе смотрятъ на нее. Такимъ-образомъ и происшествія за границей, въ чужихъ земляхъ, имѣютъ для насъ болѣе вѣса и значенія, чѣмъ прежде. Но обыкновенно въ эти-то времена, обильныя происшествіями, когда въ жизни народа происходятъ великія перемѣны, новости, переходя изъ устъ въ уста, превращаются въ невообразимыя нелѣпицы. Являются разнощики вѣстей, которые искажаютъ истину иногда по невѣдѣнію, иногда съ умысломъ.

«Русскія Вѣдомости» постараются передавать происшествія въ ихъ настоящемъ видѣ, не пускаясь въ излишнія

разсужденія, съ полной увѣренностію, что для народнаго ума и народнаго чувства достаточно знать правду. «Русскія Вѣдомости» будутъ писаться удобопонятнымъ языкомъ и будутъ дешевы.

Въ содержаніе ихъ войдутъ:

1) Высочайше манифесты и повелѣнія, указы Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Синода, распоряженія и постановленія Правительства.

2) Статьи о земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ.

3) Извѣстія о ходѣ крестьянскаго дѣла, о торговлѣ, промыслахъ, фабрикахъ, ярмаркахъ. Тутъ будетъ иногда сообщаться: гдѣ какой товаръ требуется, гдѣ нужны рабочія руки, гдѣ предпринимаются работы и гдѣ состоятъ какія цѣны.

4) Статьи, касающіяся народнаго быта. Любопытныя тяжбы и другія судебныя рѣшенія.

5) Разныя разсказы, преимущественно историческіе, и описанія путешествій.

6) Биржевыя цѣны.

7) Разныя извѣстія о любопытныхъ событіяхъ въ цѣломъ мірѣ, объ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ, нововведеніяхъ и проч.

8) Иностранная политика, происшествія въ чужихъ краяхъ и съ большою подробностію тѣ, которыя касаются нашего отечества. Тутъ по возможности, будутъ дѣлаться нужныя пополненія, облегчающія пониманіе хода заграничныхъ дѣлъ.

9) Казенныя и частныя объявленія о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ и другія всякаго рода.

*Цѣна за годовое изданіе «Русскихъ Вѣдомостей» съ 1 Сентября 1863 года по 1 Сентября 1864 года съ доставкою и пересылкою во всею города*

**ТРИ РУБЛЯ СЕР.**

При подпискѣ можно вносить и за одну только треть года, т. е. **ОДИНЪ РУБЛЬ**, а потомъ передъ наступленіемъ каждой трети, вносится заблаговременно также по **ОДНОМУ РУБЛЮ**.

Подписка принимается: въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ почтамтахъ, у петербургскихъ книгопродавцевъ: гг. Кожанчикова, Сеньковского, Базунова, Печаткина, Волфа, Овсянникова, Юнгмейстера. У московскихъ: гг. Базунова, Свѣшникова, Салаева и Черешина, а также въ редакціи «Русскихъ Вѣдомостей», на Малой Дмитровкѣ, въ домъ Шубиной, куда и благоволятъ преимущественно относиться гг. подписчики, подписывая на пакетахъ просто: въ Москву, въ Редакцію «Русскихъ Вѣдомостей».

Отдѣльные номера продаются по двѣ копейки сер. каждый, въ конторѣ Редакціи.

Редакторъ-Издатель *Н. Павловъ*.

## 2. О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

### „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1864 году.

Журналъ «**РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ**», издаваемый, по благословенію Святейшаго Синода, при Кіевской Духовной Семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1864-мъ году, и начинается съ 1-го января пятый свой годъ.

Сочувствіе православнаго духовенства къ изданію выразилось какъ значительными требованіями на «**РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ**», такъ и участіемъ, ка-

кое принимали въ немъ священники собственными трудами. Относя такое сочувствіе болѣе къ предмету и цѣли нашего журнала, нежели къ нашему труду, мы почтемъ себя счастливыми, если и на будущее время успѣемъ по возможности удовлетворить современнымъ духовнымъ потребностямъ сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, **«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»** будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Къ участию въ изданіи приглашаются всѣ, кому дорого благо церкви и народа русскаго, кому знакомы бытъ и нужды сельскаго духовенства и духовно-нравственныя потребности простаго народа.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно изъ 25-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ. (Въ 1860 году годовое изданіе состояло изъ 90, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе 110 листовъ. Около этого же числа листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1863 году). Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересыл-

кою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть по примѣру врежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1864 года.

Въ Редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861 и 1863 годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. сер. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями преимущественно въ Редакцію «Руководство для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ; кромѣ того подписка можетъ быть принимаема въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирикова — въ С.-Петербургѣ; также въ книжныхъ магазинахъ С. И. Лятова: въ Кіевѣ на Крещатикѣ и въ С.-Петербургѣ по большой Итальянской улицѣ въ домѣ Гау № 13.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей», заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанию, въ то же время употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ покорнѣйше просить, чтобы они, во 1-хъ, сами озабочивались выборомъ мѣстъ и лицъ, при посредствѣ которыхъ могли бы своевременно и аккуратно получать нумера журнала, во 2-хъ, чтобы въ адресахъ своихъ означали наиболѣе близкія къ ихъ жительству мѣста полученія, опредѣляя съ точностію не только самыя мѣста, но и уѣзды, въ которыхъ онѣ лежатъ. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, Редакція покорнѣйше просить обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по

примѣру прежнихъ годовъ, если только по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ окажется, что вторично требуемые №№ действительно не досланы, а не залежались гдѣ либо въ мѣстныхъ конторахъ, или у тѣхъ лицъ, чрезъ руки которыхъ подписчики получаютъ журналъ.

### 3. О продолженіи изданія

#### ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

#### „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

въ 1864 году.

«Православный Собесѣдникъ» издается при Казанской духовной академіи, по распоряженію Святейшаго Синода, съ 1855 года. Въ первые три года (1855, 1856, 1857) онъ выходилъ въ числѣ четырехъ книжекъ отъ 15 до 23 печатныхъ листовъ въ каждой, а съ 1858 года выходитъ ежемѣсячно—по 12 книжекъ въ годъ, отъ 10 до 14 печатныхъ листовъ въ каждой.

Въ слѣдующемъ 1864 году «Православный Собесѣдникъ» будетъ издаваться по той же программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ паправленіи, какъ издавался до селѣ. Онъ будетъ выходить, по прежнему, съ 1-го Января *ежемѣсячно*, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ. Въ составъ его будутъ входить: 1) предпринятый при Казанской Академіи переводъ «Дѣяній (актовъ) вселенскихъ соборовъ», въ полномъ ихъ составѣ, и именно—окончаніе «Дѣяній четвертаго вселенскаго собора» (которыя составятъ третій томъ этого изданія);—2) продолженіе сочиненія инока Зиновія, ученика Максима Грека, подъ заглавіемъ: *Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи* (которое составитъ одинъ большой томъ);

3) статьи догматическаго, нравственнаго, и церковно-историческаго содержания, и другія болѣе или менѣе подходящія къ программѣ;—4) кромѣ того, будутъ помѣщаемы замѣчательнѣйшія изъ духовныхъ сочиненій древнихъ русскихъ писателей, досель остающіяся въ рукописяхъ, или хотя уже изданныя, но которыя редація можетъ найти въ новооткрытыхъ и лучшихъ спискахъ.—Изъ двѣнадцати книжекъ годоваго изданія «Православнаго Собесѣдника», по окончаніи года, составитя, кромѣ «Дѣяній вселенскихъ соборовъ» и сочиненія Зиновія (имѣющихъ особый счетъ томовъ и страницъ)—*три* тома оригинальныхъ статей съ приложеніемъ памятниковъ древне-русской духовной письменности: въ каждомъ томѣ будетъ отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на 1864 годъ, изъ двѣнадцати книжекъ, *въ Казани съ доставкою на домъ и съ пересылкою во все мѣста Имперіи—СЕМЬ РУБЛЕЙ ПЕРЕБРОМЪ.*

Подписка принимается въ Казани въ Редакціи «Православнаго Собесѣдника» при духовной академіи.

#### 4. ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Изданіе ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ будетъ продолжаться и въ будущемъ 1864 году по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему 1 и 15 числа каждаго мѣсяца отдѣльными номерами въ объемъ отъ 3 до 4-хъ печат. листовъ. Во избѣжаніе утраты вкладныхъ листовъ, *все экземпляры будутъ брошированные.*

ЦѢНА годовому изданію остаётся прежняя: безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., а съ пересылкою и доставкой 5 рублей серебромъ.

Подписка принимается ВЪ ПОЛТАВѢ, ВЪ РЕДАКЦИИ ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подписку отъ церквей Редакція покорнѣйше проситъ присылать чрезъ О.О. Благочинныхъ.

Священнослужители, живущіе вблизи почтовыхъ станцій и конторъ могутъ требовать присылки Вѣдомостей прямо на свое имя и всѣ такія требованія будутъ непременно исполнены, если *только будутъ присланы заблаговременно.*

Къ участию въ изданіи Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашаются всѣ, кому дорого религіозно-нравственное развитіе народа, кому знакомы быть и нужды мѣстнаго дужвенства и духовно-нравственныя потребности простаго народа. Особенное сочувствіе ожидается отъ священнослужителей и лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству. Каждая статья, соотвѣтствующая пбди и характеру изданія, будетъ принята и помѣщена съ благодарностію и *вознаражденіемъ.*

---

РЕДАКТОРЪ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Печатать позвол. 1863 года, Ноября 15 дня. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

ПОЛТАВА. Въ типографіи Н. Пигуренко.

VII 1

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 22.

1863.

Ноября 15.

### ВЕСѢДА

#### О ПОХВАЛЬНЫХЪ КАЧЕСТВАХЪ ДѢТЕЙ.

*Аще не будете, яко дѣти, не увидите въ Царствіе Божіе. (Мѣ. XVIII, 3.)*

Страннымъ, можетъ быть, покажется нѣкоторымъ, что для полученія спасенія пужно учиться у дѣтей. Нужно и должно; ибо Самъ Спаситель говоритъ: *аще не будете, яко дѣти, не увидите въ Царствіе Божіе.*

Значить, намъ, братія, нужно сдѣлаться дѣтьми, чтобы получить Царство Небесное, значить—возрастнымъ пужно вновь родиться, чтобы быть дѣтьми! Совсѣмъ нѣтъ. Надобно только подражать тѣмъ добрымъ качествамъ, которыя мы видимъ въ дѣтяхъ. Ненапрасно, братія, лики Спасителя и Божіей Матери изображаются иногда окруженными ангелами съ лицами дѣтскими; не безъ особенной цѣли Самъ Спаситель неоднократно подтверждалъ: обратиться и быть дѣть-

ми для полученія Царствія Небеснаго: *еще не будете, яко дѣти, не увидите въ Царствіе Небесное*. Значить, есть въ дѣтяхъ прекрасныя качества, которымъ мы должны подражать. Что же это за свойства прекрасныя, которыя отверзають намъ входъ въ царствіе Божіе? Эти качества суть: любовь къ родителямъ, невинность и простосердечіе, незлобіе и довѣренность. Остановимъ на нихъ свое вниманіе.

1. Жизнь родителей такъ тѣсно соединена съ жизнію дѣтей, что какъ будто у нихъ одна жизнь, одно сердце, одна душа, хотя каждый изъ нихъ живетъ своею отдѣльною жизнію. Весель отецъ, весело и дитя; плачетъ отецъ, плачетъ и дитя; скорбитъ мать, скорбитъ и дитя; спокойны отецъ и мать, спокойно и дитя; встревожены родители, встревожено и дитя. Чудная связь! Дайте дитяти все, но отнимите у него родителей, оно будетъ безутѣшно дотолъ, пока въ дѣтской памяти его изгладится образъ отца и матери. Отнимите у дѣтей все и дайте имъ родителей, они будутъ веселы или невеселы, смотря потому весель, или невесель ихъ отецъ, радости или печальна ихъ мать.

Приложимъ это къ нашей жизни христіанской, къ нашему поведенію, къ нашему союзу съ Богомъ. Такъ ли мы любимъ нашего Небеснаго Отца, Создателя и Промыслителя, какъ дѣти любятъ своихъ родителей? Сказитель заповѣдуетъ намъ любить Бога *всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душою своею, всею мыслію своею*: но такъ ли мы любимъ Бога? Веселимся ли мы въ сердцѣ своемъ какъ дѣти, когда видимъ и въ жизни своей и въ жизни общественной радостныя событія, устрояемыя по волю Божіей! Скорбимъ ли мы, какъ дѣти, когда испытываемъ скорбныя и печальныя произшествія въ жизни нашей и въ жизни природы, устрояемыя по манію Божественному? Истинно ли сѣтуемъ, когда

видимъ образъ Спасителя осмѣянный, израненный и истерзанный? Искренно ли плачемъ, когда видимъ образъ Божіей Матери, произенный оружіемъ? Къ сожалѣнію, братія, на все сіи вопросы большая часть изъ насъ, и я вмѣстѣ съ вами, должны дать отрицательный отвѣтъ. По крайней мѣрѣ, спрошу васъ; любимъ ли мы Бога нашего столько, сколько любимъ міръ и его удовольствія? И на это—отрицаніе. Значить, дѣти любятъ родителей своихъ лучше, нежели мы Бога; значить, дѣти любятъ отцевъ и матерей своихъ сильнѣе и пламеннѣе, нежели мы нашего Создателя и Отца, пекущагося о нашемъ вѣчномъ благѣ. Значить, изъ любви дѣтей къ родителямъ намъ можно и должно поучиться любви къ Богу, любви истинной, любви пламенной, любви сердечной, вводящей насъ въ Царствіе Божіе. Вѣрно слово Спасителя: *еще не будемъ, яко дѣти*—любовію къ Богу, *не увидемъ въ Царствіе Божіе*.

2. Дѣти невинны и простосердечны. Когда они говорятъ, то говорятъ отъ сердца; когда желаютъ, то желаютъ по сердцу; когда дѣлаютъ что, то дѣлаютъ по влеченію сердца. У дѣтей, что на языкѣ, то и на сердцѣ; что на устахъ, то и въ дѣлахъ. Когда дитя говоритъ отцу или матери: я люблю тебя, то говоритъ отъ сердца. Прекрасное сочувствіе одного съ другимъ! Ахъ, братія, блаженное было бы состояніе наше, если бы мы были такъ невинны и чистосердечны, какъ дѣти. Радостна была бы наша жизнь, наше отношеніе къ другимъ, наши мысли и поступки, все наши дѣла, если бы мы говорили то, что внушаетъ сердце, если бы исполняли то, что говоритъ сердце. Всякій говорилъ бы правду, всякій дѣлалъ бы то, что внушаетъ и къ чему побуждаетъ его чистосердечная душа. Рушились бы доносы, исчезли бы дѣла тайныя, недостойныя имени не только христіанина, но и

человѣка, прекратилсѣ бы разслѣдованія и судослѣдованія. Міръ земный походилъ бы на міръ небесный, наши связи и отношенія были бы чисты, какъ чисто сердце дитяти.

И по отношенію къ Богу наша жизнь была бы стократъ совершеннѣе, чѣмъ теперь. При такомъ согласіи сердца съ устами, когда бы мы пришли въ церковь; то молились бы не тѣломъ, а сердцемъ; когда бы произносили устами: *вѣрую и исповѣдую Господи!* то вѣровали бы и исповѣдывали бы сердцемъ, а не устами только; когда говорили бы *исповѣдую Тебѣ, Господи, вся моя согрѣшенія;* то исповѣдывали бы сердцемъ, а не устами. А теперь сознаемся, братія, что у насъ нѣтъ дѣтской невинности и чистосердечія, необходимыхъ для нашей доброй жизни; сердце есть у насъ, но мы лицемеримъ. Но вспомнимъ, братія, *что еще не будемъ, яко дѣти* невинностію и чистосердечіемъ, *не увидемъ въ Царствіе Божіе.*

3. Дѣти незлобивы. Всякому случалось видѣть, что если дитя обидятъ, то оно плачетъ, скорбитъ, а не мститъ за обиду; если у дитяти отнять любезный предметъ, то оно скорбитъ, доколь въ дѣтской памяти затемнится образъ любимаго предмета. Если дитя наказываютъ, то оно плачетъ и скорбитъ не отъ злости, не отъ гнѣва, но по чувству боли: прошла боль, — миновался гнѣвъ, кончилось страданіе — пересталъ гнѣвъ сердца. Правда, и дѣти ссорятся, и дѣти дерутся, и дѣти гнѣваются; но миновалась ссора, — миновался и гнѣвъ дѣтскій; кончилась драка, — воцарились міръ и согласіе. Это минутная ссора, минутный и гнѣвъ.

Братія! и это свойство — дѣтское незлобіе, весьма поучительно для насъ, и здѣсь дѣти служатъ для насъ образцемъ и примѣромъ для жизни духовной. Хотя и Писаніе заповѣдуетъ намъ: *еще кто ударитъ тя въ ланиту, под-*

*ставь ему другую, хотя и Спаситель говорить: аще принесешь дар твой ко алтарю и ты помянешь, яко братъ твой имать нѣчто на тя, остави ту даръ твой предъ олтаремъ и иди прежде смирися съ братомъ твоимъ и тогда принесешь даръ твой; хотя и другіе богодухновенные мужи заповѣдуютъ намъ: да не зайдетъ солнце во мѣлъ нашею; но мы или не хотимъ слышать этихъ словъ, или не понимаемъ ихъ, или не хотимъ понимать. — Чудное дѣло! дѣти, не понимая, исполняютъ по влеченію сердца; а мы, имѣя возможность понять и понимая, не хотимъ выполнить по собственной волѣ. Если же такъ, братія, то проповѣдникъ по необходимости долженъ повторить вамъ: аще не будете, яко дѣти незлобіемъ, то не увидите въ Царствіе Небесное. По крайней мѣрѣ сколько нибудь сносно было бы, если бы наши несогласія и наши ссоры проходили такъ скоро, какъ у дѣтей. Но Боже мой! случается, что проходитъ годъ, два, десять лѣтъ, полвѣка, а человекъ гнѣвливый перѣдко повторяетъ: «гнѣваюсь, еще гнѣваюсь»; настаетъ старость, силы видимо ослабѣваютъ, смерть близится, а человекъ гнѣвливый твердитъ: «умру, а не помирюсь;» настаетъ минута смерти, шаги ея видимо слышатся, а человекъ сердитый, умирающимъ голосомъ вопіетъ: «и за гробомъ не помирюсь, пусть меня разсудитъ Самъ Богъ!» Это ужасно: это не человѣческая злоба, а дѣвольская!*

4. Дѣти доврчивы и проседающы. Они безпрекословно вѣрятъ тому, что говорятъ имъ старшіе, особенно отецъ и мать. Когда мать, указывая на знакомаго, говоритъ дочери: это намъ знакомый, другъ, пріятель, — она съ радостію приближается къ нему, ласкается, смѣется, веселится и разговариваетъ; когда отецъ говоритъ сыну, указывая на дру-

гаго: это нашъ недругъ, — онъ со страхомъ смотритъ на него, съ опасеніемъ говорить, съ боязнію приближается. Когда мать говоритъ дитяти: это стыдно тебѣ, — дитя краснѣетъ, смущается не потому, что чувствуетъ вину стыда, а потому, что такъ сказала мать. Когда отецъ говоритъ сыну: не трогай этого, остерегись, оно вредно, — дитя вполнѣ повинуется потому, что такъ сказалъ отецъ. Полная довѣренность къ отцу и матери, полное послушаніе ихъ словамъ и приказаніямъ суть отличительныя черты дѣтскаго сердца.

И вы вѣроятно, братія, все знаете, что вѣра есть первое условіе, въ дѣлѣ спасенія, есть краеугольный камень, на которомъ зиждется наша вѣчная жизнь. *Безъ вѣры не возможно угодили Богу.* Замѣтьте, братія, что въ дѣлѣ нашего спасенія отъ насъ требуется именно вѣра дѣтская, сердечная, младенческая. Если Богъ говоритъ намъ: Я твой Создатель, Промыслитель и Искупитель; то мы безпрекословно должны вѣрить Его словамъ, какъ дѣти вѣрятъ словамъ отца и матери. Если мать наша Церковь заповѣдуетъ намъ вѣрить въ Единого Бога, исповѣдывать Его Единого и поклоняться Ему Единому; то мы съ послушаніемъ дѣтскимъ должны вѣровать, исповѣдывать и поклоняться Ему Единому, какъ вѣрятъ и слушаютъ дѣти своихъ родителей.

Благо намъ, если наша духовная жизнь основывается на дѣтской вѣрѣ и младенческомъ послушаніи. Похвально, если Церковь, мать наша, въ ~~свѣтъ~~ получаетъ отъ насъ дѣтское повиновеніе. Къ несчастію нашему, этого не видимъ. Въ нашъ прѣосвѣщенный вѣкъ и предметы религіи часто подвергаются сомнѣніямъ: какъ, почему и для чего? При прогрессивности нашихъ стремленій, самыя священныя и сокровенныя тайны Божіи не ускользаютъ отъ любопытныхъ, час-

то бесплодныхъ вопросовъ: какъ и почему? Значить мы забыли, братія, слова богодухновенныхъ мужей: *только вѣруй и спасешися*. Значить, у насъ или вовсе нѣтъ, или весьма мало находится дѣтской вѣры и дѣтскаго послушанія; а проповѣдникъ еще разъ необходимо долженъ сказать: *еще не будете, яко дѣти вѣрою не увидите въ Царствіе Божіе*.

Довольно, братія, и этихъ прекрасныхъ свойствъ, замеченныхъ нами у дѣтей; довольно и сихъ дивныхъ жемчужинъ, найденныхъ нами въ сердцахъ дѣтей.

Скажемъ откровенно, если мы имѣемъ хотя одно изъ упомянутыхъ свойствъ дѣтскихъ; то благо намъ и благодареніе Господу Богу. Прочія свойства сами собою привьются и соединятся съ первыми, по внутренней своей связи. Какъ прикасающийся огню необходимо освѣщается, ощущаетъ теплоту, чувствуетъ жженіе, такъ пріобрѣтшій, или усвоившій себѣ одно какое либо изъ дѣтскихъ качествъ, усвоитъ по необходимости и прочія. Но горе будетъ намъ, если въ насъ нѣтъ ни дѣтской любви, ни дѣтскаго простодушія, ни дѣтскаго незлобія, ни дѣтской довѣрчивости! Ибо *еще не будемъ, яко дѣти любовію, чистосердечіемъ, незлобіемъ и вѣрою — не увидемъ въ Царствіе Божіе*.  
Аминь.

II. V.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ЗАСЛУГИ РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА ВО ВРЕМЯ НА САМОЗВАНЦЕВЪ.

### I. ПАТРИАРХИ ІОВЪ И ГЕРМОГЕНЪ.

«И только-бъ не отъ Бога посланъ и такого досточуднаго дѣла Патриархъ не учинилъ, — и за то было кому стоять?» Акт. Экеп. т. II. № 188.

Въ царствованіе Іоанна Васильевича IV и сына его Феодора Россія нѣсколько отдохнула отъ тяжкихъ бѣдствій, терзавшихъ ее почти непрерывно въ продолженіи 400 лѣтъ, укрѣпилась въ своихъ силахъ внутреннихъ и по внѣшнимъ отношеніямъ заняла важное мѣсто въ ряду сосѣднихъ державъ. Но этотъ отдыхъ данъ былъ ей какъ бы для того только, чтобы она могла выдержать новыя ужаснѣйшія бѣдствія. Они разразились надъ Россіею вскорѣ послѣ смерти благочестиваго Феодора и тяготѣли надъ нею недолго: всего десять лѣтъ (съ 1604—по 1614). Но въ эти десять лѣтъ Россія испытала то, чего не испытывала въ прежніе долгіе вѣка гибельныхъ раздоровъ и тяжкаго ига. Въ это бѣдственное десятилѣтіе пошатнулись основы государственнаго благосостоянія Россіи: Православной Вѣрѣ нашей грозила опасность отъ притязаній и искательства запада; священный Престолъ русскихъ царей перазъ оставался незапятаннымъ и земля русская сиротствовала безъ государя; перемѣнялись царственные роды и на престолъ посягали иноземные владѣтели и даже проходимцы. Высшіе сановники, народъ и войско, прежде столько преданные своимъ государямъ, теперь измѣняли царямъ законнымъ и принимали прищелцовъ-самозванцевъ. Не одинъ разъ въ это несчастное

время вся русская земля предана была возстанію и мятежу и нѣсколько лѣтъ вся она изъ края въ край занята была хищными шоземцами и буйными шайками побродягъ, которые разбойничали въ ней и безжалостно все грабили и опустошали. Страшное было тогда время для Россіи: враги гнѣздились въ самомъ сердцѣ ея и по своей волѣ располагали ея судьбою. Въ это время ей грозила близкая опасность — потерять свою самостоятельность и сдѣлаться добычею хищныхъ сосѣдей — Польши и Швеціи. Но милосердіе Божіе не допустило ее до этаго; оно послало ей опору и спасеніе въ пастыряхъ православной Церкви русской. Съ непоколебимою твердостью стали они за благо государства и, при помощи Божіей, успѣли охранить и чистоту Вѣры и избрать царя — спасителя отъ неустройствъ внутреннихъ и внѣшнихъ и возвратить народъ къ своему долгу; — успѣли дать Россіи времена мира и благоденствія подъ державнымъ скипетромъ благословеннаго дома Романовыхъ! «Если бы они не были посланы Самимъ Богомъ,» скажемъ словами современниковъ, «и такого досточуднаго дѣла не учинили, — и за то кому было стоять?»<sup>1</sup>

Въ 1598 году смертію царя Θεодора Иоанновича прекратился царственный родъ Рюрика. Последняя ближайшая отрасль его — меньшій братъ Θεодора юный Димитрій еще прежде (въ 1592 г.) скончался мученикомъ. Россія, больше семи вѣковъ имѣвшая своихъ властителей изъ одного царственного рода, теперь должна была избрать себѣ царя изъ числа своихъ сыновъ. — Выборъ былъ совершенъ всѣмъ царствомъ, но Богъ не благословилъ его. Внѣцъ отдали въ руки — Бориса Годунова, нечистыя отъ крови праведнаго Димитрія. Многаго ожидала Россія отъ мудрости и опыт-

<sup>1</sup> Акт. Эксп. т. II. № 188 ст. 231.

ности Бориса, правившаго государствомъ со славою еще при жизни царя Феодора; много обѣщалъ и самъ Борисъ и при самомъ вѣнчаніи своемъ на царство клялся посвятить все силы и заботы свои на устройство благоденствія вѣреннаго ему царства. Дѣйствительно, онъ свято сдержалъ свою клятву,—но при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не смотря на самое усердное содѣйствіе патриарха Іова,<sup>2</sup> не принесъ счастья Россіи и даже приготовилъ для нея, хотя невольно, долгій рядъ ужасныхъ бѣдствій. Не прошло и четырехъ лѣтъ благополучнаго царствованія Бориса, какъ Россію постигли бѣдствія. Началомъ ихъ былъ страшный голодъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изнурившей Россію съ такою силою, что въ одной Москвѣ, какъ пишетъ современный лѣтописецъ,<sup>3</sup> умерло до 500,000 человекъ. Это бѣдствіе истощило государственную казну, уменьшило народонаселеніе Россіи и повредило добрые нравы народа, побуждая его къ ужаснымъ преступленіямъ для удовлетворенія голода; плодомъ его были также шайки бродягъ, которыя разбойничали подъ самою Москвою и для подавленія которыхъ нужно было цѣлое войско. Но все это было только началомъ, предвѣстіемъ еще болѣе ужасныхъ бѣдствій, готовившихся для Россіи.

Въ 1602 году пронеслась по всей Россіи и достигла Москвы глухая молва, что сынъ Іоанна Васильевича IV Дмитрій живъ, а не погибъ отъ убійцъ, какъ думали, и что

<sup>2</sup> Патриархъ Іовъ, какъ видно ~~с~~ управительственнымъ бумагамъ, принималъ участіе во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ царя Бориса Феодор.: давалъ ему совѣты и благословеніе на походы (Ак. Ист. т. II № 2 и 34), принималъ пословъ и былъ даже посредникомъ въ переговорахъ Грузинскаго царя съ Русскимъ (Ак. Ист. т. I № 227).

<sup>3</sup> Авр. Палицынъ стр. 6, 7, 8. Также Беръ и Петрей.

онъ находится въ Польшѣ. Никто вначалѣ не вѣрилъ этому нелѣпому слуху, потому что всѣ были убѣждены въ дѣйствительной смерти Димитрія, — бездыханное тѣло его видѣлъ цѣлый городъ Угличъ. Повельно было однакожъ разыскать, кто былъ этотъ дерзкій Самозванецъ, — и по слѣдствію оказалось, что — это — бѣглый инокъ Чудова монастыря Григорій Отрепьевъ. Это открытіе было объявлено въ слухъ всего русскаго царства и для успокоенія умовъ, по повелѣнію Патріарха, торжественно отпѣта была панихида по убиенномъ царевичѣ Димитріи, а разстригъ Гришкѣ изречена была анаѳема, «какъ измѣннику и преступнику креста Христова, и еретику и отметнику и поругателю христіанскія Вѣры» и не только ему но его «воровскимъ совѣтникамъ и будущимъ сообщникамъ». <sup>4</sup> Объ этомъ разосланы были окружныя грамоты по всему государству. <sup>5</sup> Между тѣмъ Польша по своимъ видамъ признала дерзкаго самозванца за истиннаго сына Юаннова Димитрія, приняла его подъ свое покровительство и обѣщала ему подать помощь для возвращенія отнятаго у него престола. Царь Борисъ Федоровичъ чрезъ своего посла извѣстилъ польскаго короля, что онъ и вся Польша обольщены безстыднымъ бродягою; а Патріархъ Іовъ съ своей стороны послалъ грамоту Польскому и Литовскому духовенству и Кіевскому воеводѣ князю Острожскому, убѣждая ихъ обличить разстригу и прислать его въ Москву. <sup>6</sup> Но Польша не хотѣла отстучить

---

<sup>4</sup> Акт. Эксп. т. II. № 28. Соб. гос. гр. и дог. ч. II. № 164

<sup>5</sup> Ак. Эксп. т. II. № 29.

<sup>6</sup> Въ польскихъ дѣлахъ № 26 л. 79 — у Карамзина т. I, пр. 239. Отъ Патріарха посланы были съ грамотами иноки, лично знавшіе Отрепьева діакономъ въ Чудовѣ; они должны были открыто обличить его злодѣйскій обманъ и уличить его въ самозванствѣ; но ихъ не допустили даже видѣть Самозванца.

отъ предпріятія, обѣщавшаго ей много выгодъ и, паущаемая Іезуитами, хотя открыто и не признала Отрѣньева царевичемъ, но позволила своимъ воеводамъ и шляхтѣ—помогать ему въ его дерзкомъ предпріятіи. Остались безъ отвѣта и исполненія и грамоты Патріарха Іова; а Самозванецъ вступилъ въ предѣлы Россіи. Его встрѣтили сначала только небольшіе отряды русскихъ войскъ и не могли удержать его. Для усиленія войска соборъ русскаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ самаго Патріарха, предложилъ съ своей стороны все, что только могъ; вотъ его рѣшеніе: «прежде не только слуги святителей и монастырей, но сами старцы, священники и діаконы, въ нашествіе нечестивыхъ, множицею на войну исхождаху, крѣпщъ вооружахуся, храбро борющеса за святую православную Вѣру, и за вся христіаны, нещадя кровь проливаху; мы-же сего восхотѣхомъ (чтобы не оставались храмы пусты и не прекратились молитвы къ Богу), а судихомъ и повелѣвахомъ, да Патріарши, Мотрополичи, Архіепископи и Епископи и монастырей слуги, колико ихъ есть годныхъ, вскорѣ собрався, со всякимъ поспѣшеніемъ, со оружіемъ и запасы, идутъ противъ самозванца. <sup>7</sup> По повелѣнію Патріарха во всѣхъ церквахъ государства ежедневно совершаемо было молебствіе объ успѣхахъ русскаго оружія. Но внезапная смерть царя Бориса, а потомъ измѣна главнаго предводителя русскихъ войскъ Басманова, а вслѣдъ за нимъ и всей Москвы дали другой оборотъ дѣлу. Самозванецъ вступилъ въ Москву царемъ, а Феодоръ Борисовичъ, которому присягнули всѣ тотчасъ послѣ смерти отца, убитъ былъ клеветами Джемидитрія. Патріархъ Іовъ выказалъ при этомъ всю твер-

<sup>7</sup> Собр. гос. грам. и договор. ч. II. № 78.

дость истинно христіанскаго Пастыря: <sup>8</sup> онъ обличалъ клятвопреступныхъ бояръ еще прежде, когда измѣна была только замышлена и подготовлялась; когда же совершилось это позорное дѣло, онъ не переставалъ уговаривать народъ и обличать измѣнниковъ. Озлобленные, они обратились на Патріарха и стали срывать съ него святительскія одежды во время совершенія Божественной Антургїи. Святитель самъ снялъ съ себя панагію и, положивъ ее передъ чудотворною Владимірскою иконою Богоматери, сказалъ: «здѣсь передъ сею святою иконою я былъ удостоенъ сана архіерейскаго и девятнадцать лѣтъ хранилъ цѣлость Вѣры: нынѣ вижу бѣдствіе Церкви,—торжество обмана и ереси. Матерь Божія! спаси православіе молитвами къ Сыну Твоему.» Это еще болѣе озлобило злодѣевъ; они одѣли Патріарха въ рясу простаго монаха и, по его собственнымъ словамъ «изъ олтаря взяша и во церкви и по площади таская, позорили многими позоры,» <sup>9</sup> посадили на телѣгу и отправили въ Старицкій монастырь — въ заключеніе.

<sup>8</sup> Несправедливо Исторіографъ (Карамзинъ т. XI, стр. 117. Изд. Эйнерлинга) упрекаетъ Іова въ недостаткѣ твердости и говоритъ будто Іовъ скрылся во храмъ и не только не уговаривалъ народа, но и самъ готовъ былъ предаться Самозванцу. Что онъ дѣйствовалъ за правое дѣло, — свидѣтель тому весь народъ Московскій: онъ каялся впоследствии въ своей строптивости и сожалѣлъ, что не послушалъ убѣжденій Патріарха (Авт. Эхсп. т. II № 67 стр. 159). Касательно же того, будто Патріархъ Іовъ готовъ былъ предаться Самозванцу, — довольно указать на послѣдующіе поступки его, при взятіи его подъ стражу, на его, открытое и безбоязненное обличеніе обмана: въ нихъ видимъ полное опроверженіе обвиненія взводимого на святителя.

<sup>9</sup> Авт. Эхсп. т. II. № 67, стр. 148.

Настало царство обмана и заблужденія; оно не могло найти опоры въ пастыряхъ Церкви православной. Деметрій видѣлъ въ русскомъ духовенствѣ недовѣріе къ себѣ и самъ не рѣшался довѣриться никому изъ пастырей русской Церкви. Поэтому-то и на патриаршество онъ избралъ не того либо изъ русскихъ архіереевъ, а грека, Архіепископа Кипрскаго Игнатія, который и помазалъ его на царство. Хитрый Самозванецъ думалъ привлечь къ себѣ духовенство почестями: учредивъ въ Москвѣ Сенатъ, по примѣру Сената Польскаго, онъ первыми членами его назначилъ духовныхъ:<sup>10</sup> Патриарха, Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ;— напрасно, —почести не обольстили ихъ. Они знали, что въ эти времена важнѣйшимъ долгомъ ихъ было охраненіе Православія, которому грозила близкая опасность отъ происковъ западнаго духовенства. Деметрій еще въ бытность свою въ Польшѣ, когда только собирался отнять русскій Престоль у царя Бориса, принялъ католичество и далъ обѣщаніе не только іезуитамъ, своимъ покровителямъ, но и самому королю польскому, что, достигнувъ цѣли своей, «на вѣки утвердить въ Россіи вѣру Римско-католическую съ іезуитами.»<sup>11</sup> Несмотря однакожъ на этотъ обѣтъ и на усердныя настоянія іезуитовъ, прибывшихъ съ нимъ въ Москву, Самозванецъ не смѣлъ ничего сдѣлать въ пользу Римскихъ

<sup>10</sup> Именно: Патриарха, Митрополитовъ—Новгородскаго, Казанскаго, Ростовскаго и Сарскаго;—Архіепископовъ: Вологодскаго и Велико-Пермскаго, Суздальскаго, Рязанскаго, Смоленскаго, Тверскаго, Архангельскаго и Астраханскаго;—Епископовъ: Коломенскаго, Псковскаго и Карельскаго. Собр. гос. гр. и дог. ч. II. № 98.

<sup>11</sup> *Annuae litterae Societatis Iesu in an. 1604 Edit. 1618 an. Cracowiae.*

католиковъ, хотя и позволялъ имъ открыто отправлять богослуженіе у себя при дворѣ. Православное наше духовенство такъ зорко слѣдило за всеми поступками Лжедмитрія, а народъ русскій такъ былъ твердо наставленъ въ православіи, что все покушенія Римскихъ католиковъ къ распространенію своего ученія въ Россіи остались тщетны. Безъ помощи со стороны духовенства, безъ любви народа Самозванецъ не могъ долго удержаться на престолѣ. Не прошло и года со времени его торжественнаго вступленія въ Москву (въ Іюль 1605 г. 20 ч), какъ онъ преданъ былъ позорной смерти (17 Мая 1606 г.).

Вся Москва единогласно избрала на престолъ Василя Іоанновича Шуйскаго, потомка древнихъ князей русскихъ изъ дома Рюрика, безстрашнаго обличителя Самозванца и виновника его низверженія. Избраніе Москвы, замѣчательное высшимъ освященіемъ при вѣчаніи его на царство, совершенномъ соборомъ русскихъ Святителей, было подтверждено согласіемъ и другихъ—городовъ и областей (1 Іюля 1606 г.). Избравъ царя, рѣшились избрать и патріарха. Игнатій въ первый день Василева царствованія былъ заключенъ въ Чудовъ монастырь; а патріархъ Іовъ, въ заключеніи и томленіи лишившійся зрѣнія и обремененный недугами старости, не хотѣлъ возвратиться на патріаршество. Выборъ царя и всего народа палъ на Митрополита Казанскаго—Гермогена, при Лжедмитріи удаленнаго изъ Москвы за твердую защиту православія. Новый царь отличался мудростію; патріархъ необыкновенною твердостію души и безстрашіемъ. И царь и Патріархъ были какъ разъ по времени: необходима была мудрость одному, чтобы предотвращать неизчислимое множество готовившихся измѣнъ и крамолъ; нужна была алмазная твердость другому, чтобы отстоять

паству отъ тысячи опасностей и снасти цѣлость Вѣры и государства отъ враговъ внутреннихъ и вѣншихъ.

Вся Москва была свидѣтельницею смерти Лжедмитрія; все видѣли его поруганный трупъ на лобномъ мѣстѣ, видѣли какъ самый прахъ его развѣявъ былъ по вѣтру. Несмотря на то, вскорѣ послѣ воцаренія Василія, въ народѣ пронесся слухъ, что Дмитрій спасся, что вмѣсто его убитъ какой-то другой человекъ. Чтобы увѣрить всѣхъ и въ самозванствѣ Лжедмитрія, и въ истинной смерти царевича Дмитрія, повелѣно перенести останки царственного мученика изъ Углича въ Москву. При самомъ вскрытіи гроба Господь явилъ особенное знаменіе Свое: тѣло убиеннаго обрѣтено было нетлѣннымъ, такъ, что многіе узнавали даже черты лица царственного мученика. И Москва была свидѣтельницею этого чуда и она видѣла нетлѣніе мощей святаго Дмитрія, которыя торжественно положены были въ Архангельскомъ соборѣ. Народъ видимо успокоился. Но его начали волновать безпокойные бояре: распустили слухъ, что избраніе Василія Иоанновича на царство не можетъ почитаться законнымъ, потому что совершено одною Москвою, что не должно измѣнять клятвъ, данной Дмитрію, который спасся и находится въ Польшѣ. Послѣдній слухъ подтверждали происшествія на границахъ польскихъ: тамъ князь Шаховскій, воевода Телятевскій уже дѣйствовали именемъ спасагося Дмитрія. Надлежало употребить мѣры болѣе сильныя для успокоенія народа и его возмущенной совѣсти. Въ самомъ дѣлѣ, въ продолженіе немногихъ лѣтъ совершено много клятвопреступленій: присягали Борису — и измѣнили ему; цѣловали крестъ сыну его Феодору — и предали его въ руки врага на ужасную смерть; клялись въ вѣрности Лжедмитрію, — и умертвили его. Патріархъ Гермогенъ рѣшился

торжественнымъ разрѣшеніемъ всѣхъ этихъ клятвopреступленій успокоить возмущенную совѣсть народа; для большей разительности этого обряда, призванъ былъ, по совѣту патріарха, его посланіемъ, престарѣлый Іовъ изъ Старицкаго монастыря. Трогательно было зрѣлище, когда въ соборномъ храмѣ Успенія (въ Москвѣ) дряхлый, лишенный зрѣнія старецъ, свидѣтель всѣхъ предшествовавшихъ событій, изобразилъ, сколько преступленій было содѣлано народомъ со времени смерти царя Θεодора Іоанновича, сколько нарушено было клятвъ и присягъ и когда наконецъ произнесъ торжественное разрѣшеніе слѣдующимъ. Народъ сначала содрогался отъ ужаса, а потомъ плакалъ отъ умиленія и клялся сохранить на будущее время непоколебимую вѣрность царю Василию Іоанновичу.<sup>12</sup> По распоряженію Патріарха Гермогена такое же разрѣшеніе совершено было и въ другихъ городахъ Россіи, особенно же въ тѣхъ, которые за измѣну законному государю и преданность самозванцамъ преданы были церковному проклятію,<sup>13</sup> а всѣмъ пастырямъ Церкви вмѣнено въ непремѣнную обязанность — тщательно наблюдать, «чтобы люди въ пагубу не уклонялись, прелести вражьи не вѣрили.<sup>14</sup>

Но всѣ эти средства не могли усмирить взволнованной Россіи; польскіе лазутчики дѣйствовали усердно и подстрекали народъ къ возстанію. Волненіе особенно усилилось, когда Самозванецъ (2) съ толпою бродягъ, постоянно увеличивавшеюся русскими измѣнниками, подступилъ почти къ самой Москвѣ. Надлежало, неограничиваясь мѣрами нравственными, отражать враговъ силою. Но военныя силы Россіи

<sup>12</sup> Акт. Эксп. т. II. № 67.

<sup>13</sup> Акт. Эксп. т. II. № 61.

<sup>14</sup> Тамъ-же.

были малочислены и слабы; казна государственная истощена роскошью 1-го самозванца и разграблена Ляхами. Небольшое войско, отряженное противъ враговъ, не могло ничего сдѣлать, потому что вся Россія кипѣла возстаніемъ и мятежемъ. Патріархъ окружными грамотами всѣхъ призывалъ къ оружію и предписывалъ, чтобы всѣ монастырскіе люди, способные владѣть оружіемъ, шли на войну, а монастыри отправляли съѣстные припасы въ крѣпости, или къ войскамъ; даже чтобы самые иноки готовы были сражаться за Вѣру, когда потребуесть необходимость. Всему духовенству вмѣнено было въ обязанность ежедневно приносить Богу моленіе о побѣдахъ и одолѣніи супостатовъ.<sup>15</sup> На воинскія издержки пожертвованы были значительныя суммы денегъ отъ монастырей.<sup>16</sup> Собранное и устроенное такимъ образомъ войско поручено было молодому, но искусному и мужественному воителю князю Михаилу Скопину-Шуйскому. Его блистательныя побѣды пролили въ сердца русскихъ надежду спасенія и Россія собиралась уже торжествовать свое избавленіе отъ всѣхъ бѣдствій. Но внезапная кончина героя, приписанная Василю, который немогъ будто-бы безъ зависти и опасенія видѣть всеобщую любовь народа къ побѣдоносному воителю, ожесточила противъ царя сердца народныя, и прежде уже охлажденныя, и повела Россію къ дальнѣйшимъ ужаснымъ бѣдствіямъ.

Всѣ усилія пастырей Церкви поддержать вѣрность законному царю остались тщетными: между первыми воеводами и боярами уже окончательно рѣшено было низведеніе Ва-

<sup>15</sup> Ак. Эксп. т. II. № 57, 58, 59, 73 74.

<sup>16</sup> Царь Василій Ивановичъ писалъ: «а которые монастыри въ нашей державѣ, и изъ тѣхъ монастырей всякая казна взята и роздана всякимъ служилымъ людямъ на жалованье.» Акт. Экспед. т. II. № 144 и 145.

силія съ престола; они хотѣли только подкрѣпить свое рѣшеніе согласіемъ Патріарха и для этаго пригласили его къ себѣ на совѣтъ; но святитель Гермогенъ съ силою противосталъ ихъ кознямъ, «согласія своего недалъ» и удалился изъ безбожнаго совѣта. Василия Іоанновича взяли подъ стражу и насильно постригли вмѣстѣ съ супругою въ монашество. Патріархъ съ твердостью противостоялъ измѣнникамъ: не призналъ законнымъ постриженія насильственнаго, велѣлъ въ церквахъ по прежнему молиться о Василии, какъ о царѣ и къ самимъ крамольникамъ послалъ трогательное посланіе, въ которомъ убѣждалъ ихъ снова возстановить Василия на царствѣ: «бывшимъ нашимъ братіямъ, нынѣ же не вѣдаемъ, какъ васъ и назвати. . забывъ крестное цѣлованіе вы не многими людьми возстали на царя, хотите его безъ вины съ царства свести, а міръ того не хочетъ да и не вѣдаегъ, да и мы съ вами въ томъ совѣтѣ не преставаемъ же... преже сего о такой враждѣ сами есте къ намъ для совѣту не прихаживали и никого къ намъ о томъ не присылывали, и тотъ вамъ совѣтъ — вражда на Бога и царству погибель, и православнымъ христіанамъ московскаго государства не хотѣти того!... А отцы ваши нетокмо къ московскому государству враговъ своихъ не припущали, и сами въ морскіе отоки, въ дальнія разстоянія и въ незнаемыя страны, яко орли острозрячіи и бысролетящіи, яко на крылахъ паряще, и вся подъ руку покаряху московскому государю царю, и тому свидѣтели вы сами. Бога ради поревнуйте своимъ родителемъ, узнайтеся и обратитесь отъ смерти въ животь... а мы воинству тому ради, чтобъ вы не пропали во вѣкъ и должны о васъ Бога молити и государю о вашихъ винахъ бити челомъ.»<sup>17</sup> Не послушались

<sup>17</sup> Акт. Эксп. т. II. № 169.

убѣжденій мятежные воеводы и за то подверглись строгимъ обличеніямъ патріарха. Въ своихъ воззваніяхъ къ народу онъ объяснилъ русскому государству все беззаконіе возмутителей возставшихъ противъ царя, ими самими избраннаго и Богомъ помазаннаго;»<sup>18</sup> «призывалъ къ себѣ всѣхъ православныхъ крестьянъ, говорилъ и укрѣпиль, за православную Вѣру велѣлъ стояти и померети, а еретековъ при всѣхъ людехъ обличалъ; и въ города Патріархъ приказывалъ, что-бъ за православную Вѣру стояли, а кто умреть, будутъ новые страсотерпы.»<sup>19</sup> Одинъ изъ главныхъ зачинщиковъ возстанія противъ царя Василія и приверженецъ самозванца и поляковъ, Михайла Салтыковъ «пришелъ къ святѣйшему патріарху благословенія просити, что-бъ ему говѣти, — и св. Гермогенъ благословенія не далъ, и проклялъ отъ нынѣ и довѣка.»<sup>20</sup> Напрасно дума боярская хотѣла прикрыть свои самовольныя распоряженія именемъ Патріарха и всего освященнаго собора,<sup>21</sup> вся Россія знала уже (изъ грамотъ патріарха), что духовенство не толь-

<sup>18</sup> Акт. Эксп. т. II. № 162 и 169, стр. 277. 286—241.

<sup>19</sup> Акт. Эксп. т. II: № 188.

<sup>20</sup> Акт. Эксп. т. II. № 179.

<sup>21</sup> Въ крестоцѣловальной записи на присягу московскимъ боярамъ, принявшимъ управление государствомъ во время междоусобицы, вовсе не упоминаются духовные, хотя для бояръ было-бы очень выгодно подкрѣпить свои распоряженія ихъ голосомъ и властію: въ Москвѣ всѣ знали о противодѣйствіи духовенства возмущенію противъ царя. А въ грамотѣ своей въ далекую Пермь бояре не побоялись прикрыть свои дѣйствія именемъ Патріарха и всего освященнаго собора (всѣмъ Московскимъ государствомъ, совѣтовавъ съ святѣйшемъ Ермогеномъ, Патріархомъ всея Россіи и съ Митрополиты и Архіепископы и съ Епископы.). Они могли надѣяться, что ихъ грамота придетъ и расположитъ умы въ ихъ пользу прежде, чѣмъ дойдутъ въ Пермь вѣрныя извѣстія о Московскихъ произшествіяхъ. Акт. Эксп. т. II № 164. Акт. Ист. т. II № 288.

ко не участвовало въ незаконномъ сведеніи съ престола царя Василія, но всѣми силами противилось тому.

Настало тяжелое время для Россіи: съ одной стороны Москвы стояли войска польскія и требовали русскаго престола для своего королевича; съ другой стоялъ самозванецъ съ своими толпами и искалъ престола для себя. Шведскія войска, призванныя Василюемъ Ив. Шуйскимъ, вмѣсто того, чтобы помогать Россіи, стали грабить ея области и требовать русскаго престола для шведскаго королевича. <sup>22</sup> Вся Россія наводнена была врагами и русскими измѣнниками, которые грабили и разоряли все безъ всякаго милосердія. «Какое нынѣ, «говоритъ современная грамота,» разореніе въ московскомъ государствѣ и во всѣхъ окрестныхъ странахъ безъ государя царя учинилося. Гдѣ святые Божіи церкви, гдѣ Божія чудныя образы? не всѣ-ли до конца разорены и оборуганы злымъ оборуганіемъ. Гдѣ народъ общій христіанскій; не всѣ ли лютыми горкими смертми скончашася?» <sup>23</sup> «А тѣсноты русскимъ людямъ нельзя и списати... говоритъ другой современнѣйшій историческій памятникъ, а тѣмъ и утѣшаются Божіимъ милосердіемъ, что далъ Богъ за православную Вѣру крѣпкаго стоятеля Ермогена Патріарха всея Россіи. <sup>24</sup>

Дѣйствительно, Патріархъ Гермогенъ оставался единственною подпорою государства въ это бѣдственное время. Онъ искалъ средства прекратить страшныя бѣдствія Россіи и видѣлъ вѣрнѣйшее—въ утвержденіи самодержавной власти. Созвавъ къ себѣ на совѣтъ бояръ, онъ объяснилъ имъ, что избраніе царя необходимо и что польза и безопасность

<sup>22</sup> Доп. къ ак. Ист. т. I. № 163. т. II № 3—5, 11—15, 32, 42—44.

<sup>23</sup> Акт. Эксп. т. II. № 202.

<sup>24</sup> Акт. Эксп. № 180.

Вѣры и государства требуютъ—избрать его не изъ ино-  
племенниковъ, а «изъ своихъ прироченныхъ бояръ.»<sup>25</sup> Бо-  
яре сначала согласились, на это предложеніе Гермогена, но  
никакъ не могли рѣшить, кого избрать на престолъ, хотя и  
видѣли немало людей способныхъ къ этой высокой обязан-  
ности, хотя самъ патріархъ указывалъ имъ на юнаго Ми-  
хаила Федоровича Романова, прекраснаго тѣломъ и душою  
и родственнаго прежнему царственному дому Рюрика. Не-  
смотря на то, вліяніе гетмана Жолкѣвскаго, съ сильнымъ  
войскомъ стоявшаго подъ самими стѣнами Москвы, склони-  
ло всѣ умы въ пользу представленій Польши. Тщетно Пат-  
ріархъ противостоялъ этому направленію умовъ думныхъ  
людей; напрасно митрополитъ ростовскій Филаретъ на лоб-  
номъ мѣстѣ всенародно взывалъ: «непрельщайтесь злымъ  
королевскимъ прелестнымъ листомъ! Никако то истина бы-  
ти не можетъ; то мнѣ самому за подлинно вѣдомо, что ко-  
ролевское злое умышленіе надъ московскимъ государствомъ,  
хотя московскимъ государствомъ съ сыномъ къ Польшѣ и  
къ Литвѣ завладѣти и нашу истинную непорочную Вѣру  
разорити, а свою латышскую вѣру во всемъ государствѣ  
утвердити.»<sup>25</sup> Не послушались ни патріарха ни митрополи-  
та и рѣшились избрать на русскій престолъ польскаго ко-  
ролевича Владислава. Гермогенъ требовалъ по крайней мѣ-  
рѣ обезпеченія цѣлости Вѣры и государства и предложилъ  
слѣдующія условія, на которыхъ еще можно было бы при-  
нять Владислава: 1, королевичъ, прежде вступленія на пре-  
столъ, долженъ принять православіе и прекратить всякую  
связь съ Папою; 2, поставить закономъ казнь каждому, кто  
отступитъ отъ православія. Дума утвердила эти условія;  
принялъ ихъ и утвердилъ за королевича гетманъ Жолкѣв-

<sup>25</sup> Соб. гос. гр. и дог. ч. 1. № 263.

скій. Съ этою договорною грамотою посланы были къ Сигизмунду и Владиславу Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ; <sup>26</sup> при нихъ находились: «Архимандритъ Ефимій, Сергіевскій келарь Аврамій, Никольскій Игуменъ Иона да Вознесенскій Протопопъ Кирилъ» <sup>27</sup> Патріархъ отправилъ съ ними отъ себя грамоту къ королю, въ которой просилъ о скорѣйшемъ прибытіи избраннаго въ Москву. <sup>28</sup>

Но виды Польши несогласны были съ такимъ ходомъ дѣлъ: Сигизмундъ хотѣлъ русскаго престола не для сына, а для себя; Владиславъ, по наущенію отца и своихъ учителей Іезуитовъ, не хотѣлъ и слышать о перемѣнѣ вѣроисповѣданія, не принималъ и другихъ условій. Польша искала присоединенія Россіи къ своимъ владѣніямъ, а не возведенія только на русскій престолъ своего королевича и заботилась о распространеніи въ Россіи Римско-католическаго вѣроисповѣданія. Сигизмундъ, на совѣтъ съ своими министрами, положилъ — если не миромъ, такъ оружіемъ — добиться своихъ цѣлей, — овладѣть Россіей. Узнавъ объ этомъ намѣреніи короля, Митрополитъ Филаретъ извѣстилъ обо всемъ Патріарха и бояръ. Москва пришла въ уныніе: всѣ трепетали за послѣдствія. Но святитель Гермогенъ ободрилъ всѣхъ, объявивъ всенародно, что «буде королевичъ не крестится въ православную Вѣру, — не государь!» <sup>29</sup> Между тѣмъ какъ длились переговоры о королевичѣ съ Сигизмундомъ, русскіе измѣнники въ Москвѣ, опасаясь вліянія Патріарха на народъ, рѣшились сдать Москву полякамъ, хотя по договору, польскія войска должны были отступить

<sup>26</sup> Акт. Ист. т. 2. № 322.

<sup>27</sup> Собр. гос. грам. и договор. ч. 2. № 207.

<sup>28</sup> Тамъ-же № 217.

<sup>29</sup> Тамъ-же. № 226, 227 и 229.

къ Можайску. Виновниками этой новой измѣны были злодѣи, давно обличенные и проклятые Гермогеномъ: Михайло Салтыковъ, Мосальскій, Дьякъ Грамотинъ, Федька Андроповъ: <sup>30</sup> и «великій святитель, видѣвъ сію богопустную язву надъ великимъ государствомъ, разжегся любовію во Христвѣ, укрѣпясь Вѣрою, яко левъ распалася по Христовѣ Церкви и вопреки глаголя необинуяся измѣнникомъ: вскую шатаетеса безумнїи? и безпрестанѣ въ ихъ злыхъ дѣлѣхъ ихъ обличалъ.» <sup>31</sup>—Поляки начали злодѣйствовать въ Москвѣ, притѣсняли и грабили гражданъ; а отъ польскихъ границъ приходили все болѣе и болѣе неблагопріятныя извѣстія. Наконецъ прибыли оттуда Архимандритъ Ефимій и Келарь Авраміи съ товарищами и огласили по всей Россіи вѣроломство Сигизмунда и его злыя намѣренія. <sup>32</sup>

Понимая всю опасность такого положенія дѣлъ, Патріархъ рѣшился, для спасенія отечества предотвратить грозившія бѣдствія и разрѣшилъ Россію отъ присяги королевичу. Грамоты объ этомъ разрѣшеніи разосланы были по всему царству: въ нихъ святитель убѣждалъ всѣхъ православныхъ «стояти за православную хрестыанскую Вѣру, за святыя Божія церкви и за пречестный Богородицы домъ и за Московское государство на польскихъ и литовскихъ людей всѣмъ единодушно.» <sup>33</sup> На призывъ его откликнулись вѣрные сыны Россіи. Первый поднялъ знамя для спасенія отечества рязанскій воевода Ляпуновъ; къ небольшой дружинѣ его стали присоединяться ополченія другихъ русскихъ городовъ, и векоръ это воинство стало сближаться къ Москвѣ. Измѣн-

<sup>30</sup> Сбр. гос. гр. и дог. ч. 1. № 203. стр. 608.

<sup>31</sup> Тамъ-же.

<sup>32</sup> Допол. къ дѣян. Петра Великаго т. 2. ст. 135

<sup>33</sup> Ак. Ист. т. 2. № 323.

ники Московскіе пришли въ неописанное смятеніе; оробѣли и Поляки занимавшіе Москву. Всѣ знали, что возстаніе городовъ за свободу отечества—дѣло Патріарха Гермогена, и потому всѣ приступили къ нему съ требованіями—остановить движенія русскихъ войскъ. Поляки говорили Патріарху, что святость сана не даетъ права быть возмутителемъ, что онъ можетъ поплатиться за это жизнью. Русскіе приверженцы Польши были болѣе наглы. Михайло Салтыковъ приступилъ къ святителю Ермогену съ требованіемъ—запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ патріархъ, если увижу крещеннаго Владислава въ Москвѣ и Ляховъ выходящихъ изъ Россіи; велю, если не будетъ того, и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги, данной королевичу.» Салтыковъ въ ярости выхватилъ ножъ и поднялъ его на патріарха; Гермогенъ осѣнилъ его крестомъ и сказалъ громогласно: «Вотъ оружіе противъ твоего ножа! Да взидеть вѣчная клятва на главу измѣнника!..» И, обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ ему: «Твое начало: ты первый долженъ бы былъ пострадать за правду; но ты уклонился отъ истины! За это Богъ потребитъ корень твой отъ земли живыхъ и самъ не сподобишься христіанскою кончины!» Пророчество его сбылось, говоритъ лѣтописецъ.<sup>34</sup>

Войско русское, находившееся въ Москвѣ и всѣ граждане, не стерпѣвъ насилія Поляковъ, возстали наконецъ на нихъ и въ стѣнахъ самаго города открыли съ врагами о-

---

<sup>34</sup> Никон. Лѣт. ч. 7. стр. 152—155.—Соб. гос. гр. и дог. ч. 2 ст. 492. Здѣсь разсказывается, что Бояре приходили къ Патріарху и просили его, «что-бъ благословилъ крестъ цѣловати королю.... а Патріархъ имъ отказалъ; и у нихъ о томъ и брань была и Патріарха хотѣли за то зарѣзати.» Лѣт. о мятежахъ стр. 204—207.

жесточенный бой. Бояре опять, (Марта 19, 1611 года) приступили къ святѣйшему Гермогену сначала съ просьбами—усмирить возстаніе, потомъ съ угрозами: «ты далъ гражданамъ оружіе въ руки, говорилъ Патріарху Салтыковъ, ты можешь и смирить ихъ.» «Все смирится, отвѣчалъ ему святитель, если ты, измѣнникъ, съ своею Литвою исчезнешь; но я вижу поруганіе святой Вѣры и разореніе святыхъ Божіихъ храмовъ и—благословляю всѣхъ православныхъ умереть за Вѣру и Отечество!» «Слышадужь они такія словеса, говоритъ лѣтописецъ, позоряху и лаяху его и приставиша къ нему приставовъ и не ведѣша къ нему никого пускати.»<sup>35</sup> Еще разъ приступили къ нему Поляки и измѣнники (въ Генварь 1612 года) съ требованіемъ—остановить дальнѣйшія дѣйствія возстанія за свободу Отечества;—и опять услышали отъ него отвѣтъ: «пусть удалятся Поляки!»—Тогда «они, по словамъ современниковъ, дерзостнаго страдальца, великаго святѣйшаго Ермогена Патріарха, непобѣдимаго, крѣпкаго въ православіи столпа и новаго во святыхъ исповѣдника и непоколебимаго по Вѣрѣ поборника съ великимъ безчестіемъ съ престола свергли и изъ святительства обнажили и въ заточеніе посадя, злою, мучительскою смертью не крестьянски уморили.»<sup>36</sup>

Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ скончался, по съ нимъ не умерла надежда спасенія отечества. Его ревностію пламенѣли всѣ сердца пастырей Царкви, его дѣло довершали они, по его указанію наконецъ Россія нашла миръ и благоденствіе подъ державнымъ скипетромъ царя Михаила Ѳеодоровича.

*Прот. Н. Думитрашко.*

<sup>35</sup> Никон. лѣт. ч. 7. стр. 155.

<sup>36</sup> Сбор. госуд. гр. и дог. ч. 1. № 203. стр. 609.

## Опытъ объясненія надписаній псалмовъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ.

Читателямъ нашей славянской псалтири неразъ, вѣроятно, приходилось задумываться надъ тѣмъ, что означаютъ разныя надписанія очень многихъ псалмовъ? То-и-дѣло попадаются на глаза: *въ конецъ, въ пльняхъ, о измънитися хотящихъ, въ разумъ, плень степеней* и проч.; — подзрѣваешь въ нихъ присутствіе различныхъ смысловъ, а какіе это смыслы?—Богъ одинъ знаетъ. Нечего и говорить, что всѣ выраженія, въ родѣ сказанныхъ, должны остаться, какъ и дѣйствительно остаются, просто іероглифами, сколько-бы ни ломалъ себѣ головы не только читатель —простолюдинъ, но и читатель—учитель простолюдина, посвященный сколько-нибудь въ тайну разумнія Божьяго слова. Но если читатель простолюдинъ можетъ съ полу-спокойною совѣстію закрыть псалтирь, прочитавши темныя надписи псалмовъ, и не понявши въ нихъ ровно ничего, за то читатели —духовныя лица не могутъ, по настоящему, покоиться на одномъ процессѣ чтенія, да еще такой книги, какъ Псалтирь. Извѣстно, что изъ всѣхъ книгъ св. Писанія псалтирь имѣетъ у насъ самое обширное употребленіе при богослуженіяхъ и, вслѣдствіе этого, широкое употребленіе и внѣ храма. Не забудемъ, что по этой книгѣ мы учились грамматѣ, какъ и доселѣ еще многіе учатся.—Это учебникъ нашъ и—вдобавокъ — особенно любимый народомъ. Въ земледѣльческомъ классѣ нашемъ чтеніе псалтири грамотными людьми—дѣло довольно обыкновенное. <sup>1</sup> Ясно, что знаніе не

---

<sup>1</sup> Въ этихъ именно мысляхъ, Библейское общество (въ 20-хъ годахъ текущаго столѣтія) нашѣ, изъ всѣхъ книгъ

буквы, а смысла въ книгѣ псалмовъ — дѣло ощутительной важности для лицъ, но крайней мѣрѣ, духовнаго званія, которыя не только читаютъ круглый (почти) годъ псалтирь въ церкви, но и имѣютъ обязанностию заниматься нравственно-религіознымъ воспитаніемъ простаго народа; а этотъ-то смыслъ частію разлитъ и запечатлѣнъ, по замѣчанію Отцевъ Церкви, именно въ самыхъ надписаніяхъ псалмовъ. Думаемъ по этому, что наша, хотя бы и не совсѣмъ удачная, попытка объяснить надписанія эти покажется читателямъ нашимъ вовсе не излишнею, а для нѣкоторыхъ изъ нихъ, пожалуй, весьма пригодною. Мы, съ своей стороны, считаемъ тѣмъ болѣе необходимымъ заняться этимъ дѣломъ, что любознательствующимъ (хотя-бы ихъ было и очень немного) знать смыслъ надписаній псалмовъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ не помогутъ въ этомъ разѣ: ни внимательное чтеніе, ни самое напряженное размышленіе, ни переводъ псалтири на русскую рѣчь, ни даже толкованія многихъ отцевъ, преслѣдовавшихъ по нуждамъ и обстоятельствамъ времени, не столько смыслъ буквальный (историко-археологическій), сколько таинственный и нравоучительный. Для этого нужно пользоваться чисто научными и притомъ на чужихъ языкахъ пособиями, какія имѣются обыкновенно только въ библиоте-

---

св. писанія Ветхаго Завета, успѣшило издать въ русскомъ переводѣ Псалтирь. Книга псалмовъ избрана для перевода, выразились просвѣщенные пастыри наши тогда, и потому (между прочимъ), что «она обращается у православныхъ христіанъ въ особенномъ употребленіи «молитвенномъ, церковномъ и домашнемъ, и слѣдственно «есть ближайшая потребность слѣдвать ее по возможности «для всякаго вразумительно.» См. предисл. къ русскому переводу книги псалмовъ, изданному Библейскимъ обществомъ, Изд. трет 1822 г.

кахъ нашихъ семинарій и академій и которыя доступны, очевидно, для слишкомъ немногихъ лицъ, еслибъ и предположить даже, что эти послѣдніе будутъ имѣть охоту рыться въ бібліотекахъ и читать такіе труды, какъ: *Sacrae Scripturae Cursus Completus*, *Bible de Vence* и др.

Имя подъ руками подобныя научныя пособія, считаемъ долгомъ предложить желающимъ свои замѣчанія, хотя и бѣглыя, не всегда удовлетворительныя, но тѣмъ не менѣе небезполезныя для такихъ читателей, у которыхъ псалтирь, на ряду съ Евангеліемъ и апостольскими писаніями, должна быть настольною, ручною книгою.

— Наичаще встрѣчающіяся надписанія псалмовъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ, это — «*псаломъ Давиду*» (съ разными прибавленіями). Дательный падежъ нашъ взятъ у 70-ти и означаетъ по мнѣнію толковниковъ, псаломъ, «вдохновенный Богомъ Давиду», или же — принадлежащій Давиду, сочиненный Давидомъ, такъ какъ дательный падежъ греческій выражаетъ вмѣстѣ и творительный. Но есть псалмы, гдѣ тотъ-же дат. падежъ *можетъ* означать: псаломъ, посвященный только Давиду, а несоставленный имъ.<sup>2</sup> Впрочемъ, во

<sup>2</sup> Къ этому предположенію ведутъ надписанія псалмовъ: 66-го, 70, 136, 137, и 138-го, гдѣ рядомъ съ псалмомъ Давиду стоятъ въ родительномъ падежѣ имена: Іереміи, Іезекіиля, Аггея, Захаріи. Послѣднія, по общему мнѣнію, суть имена составителей псалмовъ. Если такъ, то что иное можетъ значить здѣсь выраженіе: псалмомъ Давиду, какъ не посвященіе твореній великому имени того царя и Пророка, который, по замѣчанію св. Аѳанасія, первый получивъ «отъ Бога духъ пѣнія, прежде всѣхъ сталъ слагать и писать псалмы» (кратк. обзор. св. Пис. — на кн. псалмовъ) и котораго, слѣдовательно, всѣ послѣдующіе пѣсотворцы могли считать своимъ покровителемъ, учителемъ и лучшимъ образцомъ?

многихъ другихъ переводахъ вмѣсто нашего дат. падежа стоять падежи родительные — «Давида.» Въ родительномъ же стоять и имена другихъ писателей псалмовъ, упоминаемыхъ въ Псалтири. Такъ: псаломъ (такой-то) «сыновъ Корсовыхъ» (вмѣсто: Кореовымъ), «Асафа» (вмѣсто: Асафу) и др. Въ русскомъ переводѣ Псалтири, изданномъ Библейскимъ обществомъ, удержанъ также вездѣ падежъ родительный и это, кажется намъ, будетъ гораздо проще, прямѣе и понятнѣе.

— Надъ цѣлою третью (53-мя) псалмовъ стоитъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ выраженіе: *въ конецъ* (опять съ разными прибавленіями). Какой въ немъ смыслъ? По мнѣнію однихъ, это значитъ: псаломъ, который надо было пѣть въ синагогѣ, «въ концѣ субботы»<sup>3</sup> и всѣхъ праздничныхъ дней. Другіе, толкуя собственно греческое чтеніе, полагаютъ, что слово: *телосъ* означаетъ—или: непрерывность, всегдашнее продолженіе, или: особенное стараніе, высочайшая степень напряженія... Предпочитающіе первое словозначеніе полагаютъ,<sup>4</sup> что выраженіемъ: *въ конецъ* обозначаются псалмы, употреблявшіеся при храмовомъ богослуженіи у Евреевъ не въ извѣстные только дни, какъ многіе другіе (въ субботу, въ разные праздники), но всегда, во все времена, или же—псалмы, которые надо было пѣть во все продолженіе *до* самаго *конца* жертвоприношеній, какъ утреннихъ, такъ и вечернихъ. Удерживающіе второе значеніе, полагаютъ, что греческимъ: *въ конецъ* означаются псалмы, которые пѣлись съ особымъ усиленіемъ, напряженіемъ звуковъ музыки и пѣнія, на самыхъ высокихъ (до крайней, конечной степени высокихъ) нотахъ. Защитники пос-

<sup>3</sup> S. Scr. Cursus Compl том. 14., прим. на ис. 4-й.

<sup>4</sup> Тамъ-же, стр. 1126—1127.

лѣшняго мнѣнія ссылаются на замѣчаніе въ 1 кн. Парал. XV, 21. и имѣютъ, вдобавокъ, на своей сторонѣ сильный авторитетъ блаженнаго Иеронима.<sup>5</sup> Этими объясненіями можно бы, пожалуй, и ограничиться. Но тутъ нельзя пройти молчаніемъ другихъ, очень уважаемыхъ переводчиковъ и толковниковъ еврейскаго текста, которые, вмѣсто 70-ти и славянскаго: *сѣ конецъ*, читаютъ: «начальнику хора.»<sup>6</sup> Это же самое чтеніе встрѣчаемъ и въ Русскомъ переводѣ псалтири, изданномъ библейскимъ обществомъ. — Какое изъ всѣхъ этихъ чтеній и объясненій предпочесть, какъ самое вѣрное, — рѣшить очень трудно. Около трехъ тысячъ лѣтъ прошло, какъ писались и подписывались многіе псалмы. Съ тѣхъ поръ многое перезабыла и, можетъ быть, навсегда утратила исторія! Не скроемъ, однако, что мы, съ своей стороны, согласны слѣдовать скорѣе послѣднему чтенію: *начальнику хора* — не потому только, что оно проще и сообразнѣе съ существомъ дѣла, но и потому, что оно не только не устраняетъ, а скорѣе объясняетъ не совсѣмъ точное выраженіе 70-ти, или, лучше, не совсѣмъ точный

---

<sup>5</sup> S. Scr. C. C. том. 14-й, стран. 1127.

<sup>6</sup> 4000 пѣвцевъ и музыкантовъ (изъ Левитскаго сословія) Давидъ раздѣлилъ на 24 чреды, или отдѣленія. У каждаго отдѣленія или хора былъ начальникъ. Такъ какъ псалмы назначались вообще для пѣнія во храмѣ, сопровождавшася и игрою на инструментахъ музыкальныхъ; то Давидъ (предполагаетъ) составляемые имъ псалмы отсылалъ (адресовывалъ) начальникамъ музыкальныхъ и вокальныхъ хоровъ для предварительнаго изученія ихъ и потѣи пѣнія во храмѣ, или же и внѣ храма, для разныхъ торжественныхъ случаевъ. И такъ, въ еврейскомъ написаніи (*натцакѣ*) видятъ просто адресъ псалма къ (тому или другому) начальнику хора.

переводъ съ 70-ти, допущенный славянскимъ текстомъ.

Греческое: *телосъ*, означая конецъ, значить вмѣстѣ: и совершенство, а потомъ мастерство, достоинство начальственное (въ музыкѣ: маэстро), какое мастерство и достоинство предполагаются, въ искусствѣ музыкальномъ и вокальномъ, въ начальникѣ хора. Думаемъ поэтому, что выраженіе, употребленное 70-ю, по мысли своей и по существу дѣла, однозначительно (хотя на первый взглядъ и совершенно не сходно) съ выраженіемъ: *начальнику хора*.

— Въ слѣдъ за выраженіемъ: въ конецъ, въ надписаніяхъ нѣкоторыхъ псалмовъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ слѣдуетъ прибавленіе: *въ пѣсньхъ*. Въ евр. стоитъ: *нешнотъ*, что, по переводу, будетъ значить: «на инструментахъ музыкальныхъ.» Такъ читаетъ русскій переводъ Псалтири. Но—дальше—такъ какъ *нешина*, по толкованію Белярмина, выражаетъ не только игру вообще на инструментахъ, но и указываетъ на дѣйствіе пальцевъ при игрѣ; <sup>7</sup> то другіе (напр: Калметъ) читаютъ опредѣленнѣе: «на музыкальныхъ орудіяхъ струнныхъ.» Тоже самое, впрочемъ, заключается и въ переводѣ 70-ти толковниковъ. Слово: псаломъ (отъ псалмо—трогать, дѣйствовать пальцами при игрѣ) выражаетъ не столько пѣснь, сколько игру на инструментѣ именно струнномъ, равно какъ и самое орудіе псалтиріонъ, отъ котораго получила названіе свое и наша псалтирь, есть именно струнное орудіе. <sup>8</sup> Если возьмемъ, теперь, это надписаніе съ разобранными выше; то, вмѣсто слав.: въ конецъ, пѣсньхъ, псаломъ Давиду, — будемъ имѣть: «начальнику хора, на музыкальныхъ струнныхъ орудіяхъ, псаломъ Давидовъ.

<sup>7</sup> S. S. C. C. том. 14-й, прим. на над. пс. 4-го.

<sup>8</sup> V. de U. том. IX., стр. 416.

— *О наследствующемъ.* Пс. 5. О комъ это, или о чемъ? Блаженный Теодоритъ <sup>9</sup> читаетъ: «о наследствующей» т. е. о Церкви. «Очевидно, говоритъ онъ, наследницею называетъ Божественное слово вообще Церковь Божию, а въ частности душу, утвержденную во благочестии.» Св. Иоаннъ Златоустый читаетъ: «о наследствѣ» и объясняетъ <sup>10</sup> о томъ духовномъ и вѣчномъ наследіи, какое обшано вѣрующимъ въ слово Божию. — Другіе, придерживаясь какъ будто ближе буквального смысла псалма, думаютъ, что наследствующимъ названъ здѣсь народъ израильскій, <sup>11</sup> коему земля ханаанская, по древнему мнѣнію, принадлежала, како родовое наследство и что о сохраненіи этого-то наследія неприкосновеннымъ отъ враговъ и молится Давидъ въ настоящемъ псалмѣ. Сколько могутъ быть между собою согласны эти мнѣнія, столько же не согласны съ ними толковники ученые. Еврейскіе раввины читаютъ (*нехоломъ*) просто: «на духовныхъ инструментахъ.» <sup>12</sup> Калметъ, согласно съ этимъ, читаетъ все надписаніе псалма такъ: «псаломъ Давидовъ, начальнику хора, <sup>13</sup> на духовныхъ инструментахъ.» Тоже и въ русскомъ переводѣ псалтири.

— Надъ 6-мъ и 8-имъ псалмами читаемъ: *о осломъ, о осмый.* Де-Вансъ читаетъ съ Еврейскаго: «начальнику пѣвцовъ (или музыкантовъ) «осмаго хора». <sup>14</sup> Калметъ чи-

<sup>9</sup> Толков. на псаломъ 5-й.

<sup>10</sup> Бесѣд. Злат. на 5-й псаломъ.

<sup>11</sup> С. С. т. 14-й, стр. 1124.

<sup>12</sup> С. С. прим. на надп. псал. 5-го, 1251—1252 стр.

<sup>13</sup> Въ конецъ—нѣтъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ; но въ Еврейскомъ, 70-ти и св. Златоуста есть.

<sup>14</sup> Т. X, прим. на надп. псалм. 6-го и 8-го.

таетъ иначе: «начальнику пѣвцовъ, на струнныхъ орудіяхъ. «съ октавы», нисходя (внизъ). Объясненіе очень замысловатое, но столько же мало и понятное! Другіе переводятъ гораздо проще: «на инструментъ осмиструнный».<sup>15</sup> Последний переводъ удержанъ и въ рус. пер. псалтири. И такъ, настоящія надписанія, по приведеннымъ чтеніямъ, означаютъ: псалмы, которые — или надо было пѣть съ инструментами осмиструнными, или назначались осмому хору музыкантовъ для пѣнія въ собраніи вѣрныхъ.<sup>16</sup>

— Надъ псалмами: 8, 80 и 83-мъ въ нашей псалтири пишется: *о точильцѣхъ*. Думаютъ, что этимъ словомъ обозначаются псалмы, имѣвшіе отношеніе ко времени собранія винограда въ Палестинѣ (осенью) и точенія его въ вино въ особыхъ снарядахъ — *точилахъ* (Иса. 5 уг.). У евреевъ, равно какъ и у другихъ народовъ восточныхъ, время собранія винограда и выжиманія изъ него вина было временемъ особенно радостнымъ, праздественнымъ. И старый и малый весело брались за эту работу и во все продолженіе ея пѣли пѣсни. Мужи Сикимстїи, говорится въ книгѣ Судей (9, 27), . . . *обраша винограды, и изне-тоша, и сотвориша лики* (т. е. дружное веселое пѣніе съ музыкой): *и ходиша въ храмъ боговъ своихъ*. Пр. Исаія, обращая грозное слово къ землѣ Моавитской, предсказываетъ обитателямъ ея лишеніе виноградниковъ и прекращеніе веселыхъ праздниковъ, по случаю собранія и точенія винограда. *Отъимется радость и веселіе отъ виноградовъ, и въ виноградѣхъ не возрадуются, и не изнеютуть вина въ точильцѣхъ*. 16, 10. Иеремія, угрожая ищеніемъ Іеговы тому же Моаву, прямо упоминаетъ о о-

<sup>15</sup> Тамъ же.

<sup>16</sup> С. С., т. 14-й, прим. на пс. 6-й.

бычаѣ пѣть пѣсни, при собираніи винограда. *Отъята радость и веселіе отъ земли Иовави, и вина отъ точилъ отъяхъ: никакже изметай винку ядоду по обычаю пѣсни воспоетъ.* 48, 33. Основываясь на этихъ замѣчаніяхъ, можно думать, что св. пѣснопѣвцы Израиля, настоящими св. пѣснями, или — хотѣли освятить Еврейскій обычай пѣть пѣсни при собираніи винограда и принесть благодареніе Богу за его дары человѣку, или же назначали ихъ и для храмоваго употребленія во время освященія начатковъ винограда. если предположить, что у евреевъ это время считалось праздничнымъ когда, слѣдовательно, и въ самомъ богослуженіи ихъ могли быть нѣкоторыя особенности. Есть чтенія другаго рода. Одни, вмѣсто: о точилъхъ, переводятъ: «хору пѣвцовъ (музыкантовъ) Геескихъ.»<sup>17</sup> Другіе (Калметъ) — «на гитарѣ Гееской.» Въ рускомъ переводѣ псалтири: «на Геескомъ музыкальномъ орудіи.» Вся разность чтеній зависитъ, очевидно, отъ неопредѣленности словозначеній и корнепроисхожденій еврейскихъ словъ. По этому нельзя строго сказать, послѣдніе ли переводы точнѣе, или же переводъ 70-ти (греческій) и за нимъ намъ славянскій. — Мы хотѣли объяснить только наше славянское надписаніе: о точилъхъ.

(до слѣдующаго №)

<sup>17</sup> Т. е. по мнѣнію De-V. составленному, вѣроятно, изъ жителей Геа, Филистимскаго города, покореннаго Давидомъ. I. Парал. 18, 1. — Можетъ быть, музыканты геескіе одни, или, по крайней мѣрѣ, лучше евреевъ владѣли такими инструментами, которыхъ не было прежде у евреевъ, въ родѣ напр.: Гееской гитары, упоминаемой Калметомъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Жалованье городскому духовенству въ Архангельскѣ и въ Рыбинскѣ. Губернска Присутствія по обезпеченію быта духовенства. Вопросъ о приходскихъ попечительныхъ совѣтахъ. Училища дѣвиць духовнаго званія въ Вяткѣ, Тамбовѣ и Архангельскѣ. О духовенствѣ и народной грамотности. Умыя рѣчи и слушать пріятно.

Въ настоящее время, когда вопросъ объ обезпеченіи быта духовенства изъ области общихъ вопросовъ перешелъ въ рядъ частныхъ и, принимая направленіе практическое, стремится къ улучшенію быта отдѣльныхъ причтовъ, мы полагаемъ, — будетъ имѣть свой интересъ и значеніе извѣстіе о томъ, что въ нѣкоторыхъ городахъ издавна приняты полезныя мѣры къ тому, чтобы улучшить положеніе причтовъ и избавить ихъ отъ неприличнаго и унижительнаго способа собиранія доходовъ.

Еще въ 1805 году городская Дума въ Архангельскѣ пришла къ мысли, что хожденія церковныхъ причтовъ по домамъ прихожанъ съ крестомъ, совершаемыя о св. Пасхѣ, о Рождествѣ Христовѣ и въ храмовые праздники, съ одной стороны противны указу 1724 года Августа 16 дня, а съ другой стороны отнимаютъ должное къ нимъ уваженіе, такъ какъ во многіе дома иногда святыни во все не принимаютъ, а иногда принимаютъ безъ должнаго благоговѣнія. Въ отвращеніе этого городская дума положила: вмѣсто собираемаго священниками дохода при хожденіи съ крестомъ, назначить имъ отъ прихожанъ годовое жалованье. Нужную для этого сумму Дума разложила уравнительно на городовыхъ обывателей, производя сборъ этихъ денегъ вмѣстѣ съ собираемою на содержаніе городской Полиціи

суммою. — Это опредѣленіе городской Думы было сообщено предварительно Архангельскому Епархіальному Начальству и потомъ, по полномъ одобреніи его, бывшимъ тогда въ Архангельскѣ Военнымъ Губернаторомъ Фестеромъ представлено на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ В. П. Кочубея. Подобное представленіе сдѣлано было и отъ Преосвященнаго Архангельскаго въ Святѣйшій Синодъ, который находя предположеніе сіе сообразнымъ съ правилами Церкви и полезнымъ для священно-церковно-служителей и относя его къ чести гражданъ, одобрилъ во всей силѣ. Когда доложено было это дѣло Государю Императору, то Благословенный Александръ съ удовольствіемъ разсматривалъ его и въ особомъ рескриптѣ къ г. Фестеру, выразилъ свою признательность и благоволеніе градекому обществу. «Согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, написано было въ рескриптѣ, я нахожу въ семъ поступкѣ «Архангельскихъ гражданъ столько же благочестиваго уваженія къ Церкви, сколько и справедливой попечительности къ устроенію участи служителей ея распорядкомъ, «важности званія ихъ приличнымъ и *общаго подражанія достойнымъ*. Объявите градской Думѣ и всѣмъ участвовавшимъ въ семъ положеніи гражданамъ, что пріемля съ искреннимъ участіемъ каждый опытъ общественнаго къ Церкви уваженія и взирая съ удовольствіемъ на всѣ тѣ случаи, гдѣ духовенству оказывается достоюдолжное вниманіе и преграждаются поводы, могущіе подвергнуть его какому либо и самазвѣйшему въ народѣ нареканію, я по всѣмъ симъ отношеніямъ признаю поступокъ Архангельскаго гражданскаго общества весьма похвальнымъ и заслуживающимъ особенную мою признательность и благоволеніе».

Свѣдѣніе объ этомъ распоряженіи Архангельскаго общества, было сообщено циркулярно во все важнѣйшія города Имперіи и вскорѣ вызвало соревнованіе въ гражданахъ г. Рыбинска. Бывшій въ 1805 году Ярославскимъ Губернаторомъ Князь Голицынъ предложилъ Рыбинской городской Думѣ заняться обсужденіемъ вопроса о лучшемъ устройствѣ доходовъ мѣстнаго духовенства. По этому предложенію городское общество приговоромъ своимъ, состоявшимся въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1805 г., постановило: выдавать опредѣленное жалованье всемъ городскимъ причтамъ г. Рыбинска. Это жалованье, первоначально недовольно значительное, въ 1808 году новыми приговорами городского общества, по предложенію того же Губернатора Князя Голицына, возвышено до слѣдующихъ цифръ: Соборнымъ причтамъ по 400 рублей въ годъ, а приходскимъ по 150 рублей. \* Это жалованье выдается и понынѣ собственно вмѣсто сбора, производимаго, какъ это бываетъ въ другихъ мѣстахъ, самими священно-и церковно-служителями по домамъ со святымъ крестомъ въ праздничные дни.

На этотъ способъ обезпеченія городского духовенства стоитъ обратить вниманіе и въ нашей мѣстности. Онъ такъ простъ и удобенъ, что легко можетъ быть принятъ и введенъ во всехъ городахъ нашей епархіи, при уравнительной раскладкѣ на всехъ православныхъ городскихъ обывателей. Нѣкоторые же города могутъ обойтись и безъ этой раскладки и легко удовлетворять мѣстные причты изъ пріятныхъ городскихъ доходовъ. Такими городами мы считаемъ: Полтаву, Кременчугъ и Ромны. Въ Полтавѣ на примѣръ городскіе доходы такъ велики, что Дума на собственный

---

\* Ярославскія Епарх. Вѣд. 1863 года № 20.

средства могла построить громадныя корпуса каменных лавокъ. Небольшой заемъ (около 40,000 р.) который она сдѣлала для этого, будетъ непременно покрытъ къ концу 1864 года. И немудрено: одна Ильинская ярмарка доставляетъ Полтавѣ болѣе 55,000 рублей ежегоднаго дохода. \* А другіе же городскіе доходы?!

—Губернскіе Комитеты по обезпеченію быта духовенства уже во многихъ епархіяхъ открыты. Нашъ Полтавскій Комитетъ уже имѣлъ нѣсколько засѣданій. Вятскій Губернскій Комитетъ занятъ разрѣшеніемъ вопроса объ учрежденіи при церквахъ приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ для изысканія средствъ къ обезпеченію духовенства. Для лучшаго разъясненія этого важнаго вопроса предписано Протоіереямъ и Священникамъ соборовъ и церквей Вятской Епархіи, чтобы они представили свои соображенія о томъ: 1., Полезно ли и удобно ли по мѣстнымъ обстоятельствамъ учредить попечительныя совѣты въ томъ или другомъ приходѣ? 2., Изъ какихъ лицъ они должны состоять? 3., Къмъ эти лица должны избираться, съ чьего утвержденія вступать въ совѣты, подъ чьимъ управленіемъ должны находиться сіи совѣты и въ какихъ отношеніяхъ быть къ церковному причту и къ прихожанамъ? 4., Въ чемъ должна заключаться дѣятельность сихъ совѣтовъ и какія средства, права и власть могутъ быть предоставлены совѣтамъ для достиженія цѣли — обезпеченія мѣстнаго духовенства? 5., Гдѣ, т. е. при церкви, или въ домѣ Священника, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, такъ же въ ка-

\* Въ 1863 году городская дума получила доходъ отъ ярмарки слѣдующій: съ принадлежащихъ ей мѣстъ 7,921 р. 87 1/2 к. и отъ найма каменныхъ и деревянныхъ лавокъ 47,795 рублей. См. Полт. Губерн. Вѣд. 1863 г. № 37, часть неофиц. стр. 414.

кія времена могутъ съ бѣльшимъ удобствомъ и пользою происходить совѣщанія сихъ совѣтовъ? \*

Мы увѣрены, что учрежденіе такихъ совѣтовъ будетъ очень полезно; но думаемъ, что кромѣ той цѣли, которая предположена для нихъ Вятскимъ Губернскимъ Комитетомъ, т. е. изысканія средствъ къ обезпеченію духовенства, нужно было бы возложить на попечительные приходскіе совѣты другое важное дѣло—заботу объ устройствѣ храма и вообще о его благолѣпіи. Разумѣется въ такомъ случаѣ эти совѣты должны быть не временными, а постоянными учреждениями. Такого рода совѣты издавна существуютъ при католическихъ и лютеранскихъ приходскихъ церквяхъ и приносятъ большую пользу. Прихожане охотнѣе станутъ жертвовать на храмъ Божій, когда будутъ знать, что ихъ пожертвованіями распоряжаются довѣренныя отъ нихъ лица, а не одно духовное начальство. Кромѣ того и приходскіе Священники были бы облегчены въ своихъ заботахъ о благоустроеніи храма и въ своей ответственности за него. Наконецъ не было бы тогда никакихъ поводовъ къ тѣмъ печальнымъ несогласіямъ и раздорамъ, какія теперь нерѣдко возникаютъ между Священникомъ и прихожанами при постройкахъ, перестройкахъ и вообще при украшеніи храмовъ.

На обязанность приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ полезно было бы также возложить попеченіе о бѣдныхъ приходскихъ. Тогда обыкновенная милостыня была бы раздаваема съ строгою разборчивостію и правильностію и священникъ въ этомъ случаѣ былъ бы руководителемъ, совѣтникомъ и образцомъ для своихъ прихожанъ и совѣта.

—Училища для дѣвицъ духовнаго званія, при помощи

\* Вятск. Еп. Вѣд. 1863 г. № 18.

Божіей и усердіи самаго духовенства, все умножаются. 8 Сентября послѣдовало открытіе такого училища въ Вяткѣ. \* Главныя черты устройства этого училища уже извѣстны нашимъ читателямъ изъ проекта устава его, который былъ помѣщенъ въ нашихъ Вѣдомостяхъ. \*\* — По опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ Высочайшаго соизволенія 22 Іюля 1863 г., разрѣшено открыть училище дѣвицъ духовнаго званія въ Тамбовѣ. \*\*\* Самое открытіе его скоро должно послѣдовать. — Кромѣ этихъ официальныхъ извѣстій, мы имѣемъ частныя свѣдѣнія о готовящемся открытіи подобнаго училища въ Архангельскѣ. Оттуда пишутъ: «Въ Архангельскѣ скоро будетъ открыто училище для дѣвицъ духовнаго званія. Для него уже купленъ очень хорошій домъ, который въ настоящее время перестраивается и исправляется сообразно съ его новымъ назначеніемъ. Домъ находится не подалеку отъ архіерейскаго дома, на большой улицѣ, возлѣ Двины. При домѣ огромное мѣсто, на которомъ предполагается размѣстить гряды и цвѣтники; есть также садъ, или скорѣе роща. По избранію всего градскаго духовенства изъ духовенства всей Архангельской епархіи, назначены надзирательницами для училища три вдовы Священниковъ. Попечительницею училища избрана жена Кааедральнаго Протоіерея, женщина пожилая — лѣтъ 50 — и съ образованіемъ. Хотя она живетъ въ собственномъ домѣ, но бываетъ въ училищѣ по два и по три раза въ день, усердно заботясь приготовить все нужное къ открытію его. До 20 дѣвицъ уже собралось: все круглыя сироты. Предполагается у-

\* Вятскія Епар. Вѣд. 1863 г. № 19.

\*\* Полт. Епар. Вѣд. 1863 г. № 6.

\*\* Духовная Бесѣда 1863 г. № 40.

«строить почти семейное воспитаніе, въ которомъ домашнее хозяйство и необходимыя рукодѣлья займутъ видное мѣсто. Училище открывается на собственные средства духовенства: отъ казны и не просили ни какого вспоможенія».

Дай Богъ, чтобы подобныя училища годъ отъ году умножались и совершенствовались: они служатъ удовлетвореніемъ самой настоятельной, самой вопиющей потребности духовенства!

—Съ наступленіемъ осени начали вновь открываться церковно-приходскія школы какъ въ нашей епархіи, такъ и въ другихъ. Духовенство сдѣлалось почти единственнымъ образователемъ народа. Этимъ обстоятельствомъ практически рѣшенъ тотъ безпокойный вопросъ, который невольнo задавалъ себѣ всякій, ревнующій о народномъ обученіи и который недавно рѣшался на всевозможные лады во всѣхъ нашихъ журналахъ и газетахъ. «Кому быть учителями въ нашихъ народныхъ школахъ?» спрашивала литература.— На этотъ вопросъ духовенство отвѣтило открытіемъ *двадцати тысячъ* слишкомъ училищъ и тѣмъ порѣшило вопросъ. Нѣкоторые журналы пробовали было оспаривать годность учителей изъ духовенства; но ихъ нападки были слишкомъ рѣзки и грубы, ихъ сужденія слишкомъ пристрастны и односторонни. Здравомыслящіе и безпристрастные люди отозвались на этотъ вопросъ совсѣмъ иначе. Въ концѣ прошлаго года въ Современной Лѣтописи Русскаго Вѣстника помѣщена была небольшая статья объ этомъ предметѣ: она рѣшала его такъ великопѣнно, такъ доказательно, что никто не вызвался оспаривать ея положенія. Въ Русскомъ Вѣстникѣ нынѣшняго года (Іюнь) мы встрѣтили также замѣчательную статью «О народной грамотности и распространеніи просвѣщенія въ народѣ». Авторъ ея—

г. Н. Щербина, известный поэтъ и составитель *Книги для чтенія народа*, еще неизданной впрочемъ. Онъ высказываетъ въ своей статьѣ такъ много святой правды о духовенствѣ и эта правда такъ рѣдко встрѣчается въ нашей свѣтской журналистикѣ, что мы не можемъ удержаться, чтобы не представить изъ статьи г. Щербины нѣсколькихъ выдержекъ. \*

«Дѣти нашего духовенства воспитываются съ народомъ и почти въ такихъ же условіяхъ какъ народъ. Священники знаютъ народъ, какъ никто. Ихъ внутренній и внѣшній бытъ съ нимъ въ неразрывной и повседневной связи. Самая исповѣдь даетъ имъ широкую возможность знать все задушевное въ народѣ.»

«Надлежащіе учителя для сельскихъ народныхъ школъ могутъ быть только изъ людей знающихъ народъ и живущихъ съ нимъ вмѣстѣ, въ одинаковыхъ условіяхъ и обстановкѣ, людей, воспитавшихся съ народомъ сызмала.

«Народъ инстинктивно самъ это понялъ, и часто беретъ учителей изъ семинаристовъ. Изъ семинарій ежегодно выходитъ множество молодыхъ людей: не всѣмъ находятъя приходы, иные ждуть ихъ лѣтъ по шести... Куда-же бы имъ, при такихъ обстоятельствахъ, лучше всего пристраиваться, какъ не поступать въ сельскіе учителя? Это было бы для нихъ лучшимъ исходомъ. А то они стараются опредѣлиться, понасть какъ нибудь въ приказные, въ чиновники уѣздныхъ и губернскихъ городовъ, въ которыхъ государство уже не только не нуждается, но которыми начинаетъ значительно тяготиться, тѣмъ болѣе, что и университеты представляютъ изъ себя щедрую череру, изъ рога изобилія которой сыплется на Россію разные Губернскіе и

\* Русскій Вѣстникъ 1863 г. Іюнь. Стр. 842—7.

Коллежскіе Секретари. И такъ юридическіе факультеты и естественныя отдѣленія, то есть, легкіе отдѣлы университетовъ биткомъ набиты студентами, будущими чиновниками, съ прогрессивнымъ переливаніемъ изъ пустого въ порожнее и съ содержаніемъ на счетъ государства.

«Дайте семинаристамъ обезпечивающее содержаніе въ сельскихъ училищахъ,—и они не будутъ наполнять собою присутственныя мѣста. Быть народными сельскими учителями весьма пригодны не только окончившіе курсъ, но и вышедшіе изъ средняго отдѣленія семинаріи, тѣмъ болѣе, что теперь пошло дѣло какъ объ улучшеніи быта сельскаго духовенства вообще, такъ и объ улучшеніи духовно-учебнаго и воспитательнаго быта и обстановки.

«Намъ возразятъ, можетъ быть: развѣ вы не знаете, что говорятъ и пишутъ о семинарскомъ воспитаніи и образованіи? Мы отвѣтимъ на это тоже вопросомъ: а развѣ вы довольны воспитаніемъ и образованіемъ гимназическимъ, при теперешнемъ его устройствѣ?... Такъ и выйдетъ одно на другое. Семинаристамъ, по крайней мѣрѣ въ этомъ случаѣ можно опереться на свое воспитаніе съ народомъ и знаніе народа. Большая часть недостатковъ семинаристовъ происходитъ отъ крайней бѣдности; тоже относится и къ большинству сельскихъ священниковъ.

«Бѣдный сельскій священникъ, дьяконъ или причетникъ отдаетъ дѣтей своихъ въ городское духовное училище; занимаетъ имъ квартиру со столомъ за два и много за три рубля въ мѣсяцъ, отчего эти дѣти не могутъ иначе жить, какъ въ сырыхъ, грязныхъ вертепахъ. Они не добадаютъ, сколько нужно, даже куска черстваго хлѣба; окружены, въ своемъ логовищѣ, пьяницами, уличными мошенниками, развратными людьми, нищими всякаго рода, всеми нагноеніями,

бѣдности. Во всемъ они терпятъ недостатки, все ихъ давить, въ самомъ ихъ цвѣтущемъ возрастѣ... Какая жь натура въ состояннн устоять противъ такого подавляющаго напора!

«А ты изъ семинаристовъ, которые поступаютъ на казенное содержаніе?

Какое-жъ содержаніе можетъ быть въ бурсѣ? Изъ чего держать сытно, сколько нибудь чисто и почеловѣчески несчастныхъ бурсаковъ?...

«Вѣрно содержаніе какой нибудь казенной конюшни стоитъ гораздо дороже чѣмъ самой большой семинаріи. Человѣкъ, у котораго голодъ постоянно бьетъ набатомъ въ животъ, холодъ постоянно барабанитъ по членамъ, человѣкъ окруженный всею нечистотой бѣдности, какъ дикарь, невольно даетъ преимущественное значеніе матеріальнымъ потребностямъ жизни и внѣшнимъ, узкокорыстнымъ видамъ, ибо онъ постоянно и настоятельно убѣждался въ ихъ первостепенной, необходимой важности въ жизни... Человѣку въ состояніемъ, а тѣмъ болѣе богачу, легко быть гуманнѣе, чистѣе, строго—правдивѣе, духовно-развитѣе, сердечно-мягкимъ: все грубо-чувственное грязно—жалкой обиходной повседневною, бѣдность и нужда ожесточаютъ сердце.

«Хорошо еще семинаристу, у котораго есть родственники въ городѣ, или отецъ котораго священникъ съ какими нибудь средствами: онъ можетъ еще помѣстить своего сына прилично на квартирѣ. Мнѣ иногда приходилось видѣть такихъ семинаристовъ, и онѣ всегда казались мнѣ весьма порядочными людьми, а иногда даже весьма отрадными личностями

«Могутъ, пожалуй, указать на лютеранскихъ пасторовъ

русскихъ областей, проводя параллель съ нашими сельскими священниками... Но надо взять въ соображеніе, какова ихъ обстановка сравнительно съ нашими. Сельскій пасторъ, положимъ въ Куопіосской губерніи, въ Финляндіи, по средствамъ и обстановкѣ своей, тоже что русскій зажиточный помѣщикъ средней руки. Онъ ни о чемъ матеріальномъ не хлопочетъ, и прихожане сами доставляютъ ему, въ положенные сроки, по нерушиму обычаю: и мясо, и рыбу, и яйца, и ветчину, и хлѣбъ, и овощи. Да кромѣ того, за погребеніе отца или матери тягловаго семейства, крестьянинъ обязанъ дать пастору корову; да еще платится и известная сумма денегъ... Тутъ легко заняться одними духовно-правственными дѣлами и быть безугоризненнымъ. А нашъ сельскій священникъ хорошо еще если за отправленіе погребенія получить 25 копѣекъ. Онъ собираетъ, съ причѣтомъ, по мѣднымъ грошамъ, ходя изъ избы въ избу, какъ какойнибудь парія, и иногда зависить въ деревнѣ отъ мужика самодура или міровда. Какая-жъ ему есть, послѣ этаго, возможность всесторонне отдаться чисто духовному своему призванію, когда каждая минута напоминаетъ ему о кускѣ насущнаго хлѣба, о его бѣдствующихъ дѣтяхъ? Онъ таки учился чемунибудь и—изящной словесности и философіи (какая бы она тамъ ни была и какъ онъ тамъ ни учился); а жить долженъ какъ всякій безграмотный мужикъ, по своей обстановкѣ и внѣшнимъ средствамъ. Стоитъ только сообразить всю перспективу и слѣдствія подобныхъ несчастныхъ обстоятельствъ... Собирая отъ народа по копѣйкамъ, какъ попрошайка, и завися такимъ образомъ, экономически, отъ милости прихожанъ, какое духовно-правственное вліяніе можетъ имѣть нашъ сельскій священникъ на народъ? Вѣдь для вліянія должно имѣть самостоятельность, независимость,

силу, хорошую обстановку... И за всемя тѣмъ — сельскимъ духовенствомъ открыто двадцать тысячъ школъ въ два года.

«По доходящимъ до столицъ слухамъ, между людьми не бывавшими въ сельской Россіи, постоянно процвѣтающими въ Петербургѣ и смотрящими въ стеклышко извѣтнаго цвѣта, составилось мнѣніе, огуломъ, зря, исключительно не въ пользу духовнаго состоянія.

«Одинъ сельскій священникъ говорилъ мнѣ: «у насъ въ духовное званіе поступить можетъ всякій, да только никто не идетъ въ него... Значить, такъ сладко намъ существовать, такъ хороша наша обстановка. Купецъ старается провести своихъ дѣтей въ офицеры и не щадитъ ничего для этаго, мѣщанинъ чрезъ университетъ пробирается въ гражданскіе чиновники; кто-жъ стремится сдѣлаться священникомъ, а тѣмъ болѣе сельскимъ? Священники, съ своей стороны, рады если дѣти ихъ выйдутъ изъ духовнаго званія и поступятъ въ гражданскую службу.»

«Положительно можно сказать, что наше духовенство несравненно бѣднѣе матеріальными средствами и обстановкой жизни, чѣмъ духовенство всѣхъ другихъ странъ... А бѣдность кого подчасъ не сломитъ?

«Хорошо намъ здѣсь, въ столицахъ, разсуждать о вопіющихъ недостаткахъ нашего духовенства и семинарскаго воспитанія. Поставить бы насъ на мѣстѣ этихъ бѣдныхъ труженниковъ... Чтобы изъ насъ вышло съ нашею дешево-купленной гуманностью, съ неумѣстнымъ безкорыстіемъ, съ нашимъ духовно-правственнымъ развитіемъ, безъ труда и печали?

«Мы сказали, что наше духовенство ближе всѣхъ сословію къ народу и непосредственно съ нимъ связано. Въ допетровской Руси оно было единственнымъ образующимъ

органомъ въ народъ, и до нашихъ дней сохранилось въ немъ это преемство въ обученіи грамотъ церковниками. Стоитъ, въ этомъ отношеніи, обратить вниманіе на громаднѣйшій спросъ на книги выходящія изъ синодальной типографіи, и еще на тотъ фактъ, что нѣкоторые московскіе купцы, какъ люди вышедшіе изъ народа, живущіе въ его обычаяхъ, заговорили объ учрежденіи своей гимназій, болѣе пригодной для ихъ сословія — гимназій подъ начальствомъ избраннаго священника.

Но довольно. Дай Богъ, чтобы съ легкой руки г. Щербины и другіе наши публицисты и ученые начали относиться къ духовенству съ такимъ-же безпристрастіемъ. Мы даже не просимъ о симпатіи и сочувствіи; покрайней мѣрѣ избавили-бы насъ отъ незаслуженныхъ укоровъ, отъ непримечныхъ насмѣшекъ, отъ ожесточенныхъ нападокъ. Въдѣ мы до этихъ поръ *позоръ бывомъ міру. . . . всѣмъ попропаніе досель.*

*Н. Даниленко.*

---

Содержаніе: I. Бесѣда о похвальныхъ качествахъ дѣтей. II. Государственныя заслуги русскаго духовенства во времена самозванцевъ. III. Опытъ объясненія надписаній псалмовъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ. IV. Разныя извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Прот. Н. Думитрашко.

Печатать позволено 1863 г. Ноября 13 дня. Цензоръ, Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типогр. Н. Пигуряко.