

# ВОДОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4  
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку  
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходять 1 и  
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Февраля 1. № 3. 1872 года.

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

##### Указы Св. Синода.

Августа 29 д. 1871 г. № 54. *О разрѣшеніи Семинар-  
скимъ Правленіямъ пріобрѣтать въ фундаментальныя би-  
бліотеки сочиненіе Протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ:  
«Опытъ Исторіи Библейской женщины».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный  
Господиномъ Суподальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ  
Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Протоіер-  
рсемъ русской, что въ Иромъ, близъ Песта, церкви, Конста-  
нтиномъ Кустодіевымъ книгъ, подъ названіемъ: «Опытъ исто-  
рія Библейской женщины». И р и к а з а л и: Заключеніе Учеб-  
наго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ жур-  
нала Комитета, циркулярными указами Епархіальнымъ Прео-  
священнымъ для зависящихъ распоряженій.

Октября 21, 1871 г. № 61. *Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоответствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академіи на Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушати (а предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ Семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоответствію ихъ требованіямъ Академіи, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: По § 106 п. 6 Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи предоставлено Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, и со стороны высшаго Духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ Правленіямъ Семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го Апрѣля настоящаго 1871 года за № 20 предписано Семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 Мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ обанчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и за тѣмъ изъ каждой Семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того

числа, сколько покажетъ Семинарское Правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому еслибы и за такими распоряженіями изъ присланныхъ Семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались неудовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ <sup>12 Января</sup> 11/19 Октября 1848 и <sup>11 Феврала</sup> 1849 г., назначеніе изъ Семинарій въ Академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости Семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой Семинаріи такихъ воспитанниковъ, недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ Семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и подлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ Духовныхъ Академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ Семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обращено, каждый разъ, на счетъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академію, не распространяя однакоже взыскація по симъ дѣламъ на членовъ Педагогическихъ Собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственной воспитаніи образуемаго въ Семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе Семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ Семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ Академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ Академіи воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяй-

стреннаго Управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащепъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. ргзмѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ Академическимъ Начальствамъ вѣнчается въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояннн тѣхъ Семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ Академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

Декабря 23 дня, 1871 г. № 67. *Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11 Ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 Августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, по нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложна съ нихъ современн введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обяанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій Консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производ-

ствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причѣмъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58-й X т. ч. I, по прод. 1863 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія — кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ спосился, чрезъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 Августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложений, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по прод. 1863 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.» — Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи су-

дебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 Ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Окружныя Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лицъ по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 Ноября 1864 года, преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 Ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанные въ 58 и 59 ст. т. X ч. Изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введениемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, распубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 Сентября 1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ

### изъ журнала Учебнаго Комитета при Свя- тѣйшемъ Синодѣ,

о сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, влизь Песта церкви, Константина Кустодіева, подъ заглавіемъ: «Опытъ Исторіи Библейской женщины» (ч. 1. и 2-я С. П. Б. 1870 г.)

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи Библейской женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣеть въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстоятельство, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопадениемъ по винѣ Евы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣють посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Евы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка. Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, даетъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.»

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патриархальный и подзаконно-національный, въ каждомъ періодѣ сначала рассказы-

ваетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни Еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а за тѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій разсказъ въ книгѣ Протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишество. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ Библейскомъ разсказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Велѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ разсказъ объ Адѣ и Цилѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпу мнѣ (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ с овахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цила проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но мигнутое появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онъ опять выйдутъ изъ-за темнаго покрова, и мы повѣримъ свои думъ, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій разсказъ въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто разсказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, — словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о



цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно со-  
зваться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ  
психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается  
живостию, а историческія и археологическія замѣтки касатель-  
но обычаявъ того времени, мѣстности, на которой происходили  
событія, одежды, пріемовъ и вообще вѣшняго быта дѣй-  
ствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость разсказу.  
Благодаря этой характерности и типичности изложенія со-  
бытій,—многіе изъ разсказовъ объ исторіи Библейскихъ жен-  
щинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ  
живымъ интересомъ,—вѣрный признакъ осмысленности и ха-  
рактерности разсказа. Особенно хорошо въ сочиненіи о. Про-  
тоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудиты.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ  
послѣ разсказовъ объ исторіи женщинъ патриархальнаго и  
подзаконнаго періода, также вѣрна и довольно полна. Въ томъ  
и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія жен-  
щины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи,  
ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе  
предъ закономъ, за тѣмъ ея семейное положеніе,— состояніе  
до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ  
состояніе вдовства. Все это, какъ и частные разсказы о со-  
бытіяхъ, предшествующіе этой общей картинѣ правовъ жен-  
щинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображе-  
ніемъ вѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ нагляд-  
ность этому общему описанію религіознаго и общественнаго  
быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе о. Protoіерея Кустодіева не чуждо и нѣ-  
которыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго разсказа, при  
всей живости описанія и внутренняго склада и вѣшняго  
быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать  
и требовать отъ сочиненія о. Кустодіева болѣе полнаго  
осуществленія той исторической задачи, какую онъ самъ  
указалъ для своего сочиненія. Задача эта—представить посте-  
пенное развитіе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго  
идеала, постепенное приготовленіе къ тому, что представляетъ  
собою въ нравственномъ отношеніи лицо Богоматери. Что ка-  
сается до значенія женщины въ дѣлѣ искушенія и вопроса о  
ея религіозномъ развитіи, то эта задача сочиненія постоянно  
имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не вполне

на надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ разширеніе въ религиозной дѣятельности женщинъ періода подзаконнаго сравнительно съ періодомъ патриархальнымъ. Такъ въ Аннѣ—матери Самуила, отличавшейся глубиною преданности волѣ Божіей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственнаго сына, онъ указываетъ нравственный типъ, характеризующій переходъ отъ закона Моисеева къ христіанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженію, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетвореніе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла—чисто религиозная,—это проявленія вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единаго истиннаго Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, не оставалась бесплодною для жизни, вліяла на нравственный характеръ женщины. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указаніемъ развитія чисто религиознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило своею задачею указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины, какимъ является опъ въ лицѣ Богоматери, этого не видно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усволяетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной нравственности и изъ нравственнаго состоянія подзаконнаго человѣка, въ эпоху всеобщаго господства въ мірѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самимъ авторомъ, можно бы потребовать еще болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и греко-римскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала Еврейской жен-

щицъ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все это вопросы, весьма важные съ научной точки зрѣнія и прямо вызываемые задачею сочиненія, но почти не тронутые авторомъ. Если и можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный, — въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекая его рядомъ посредствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ и важенъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе рассказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ и т. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или чытательницу, не имѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія, не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще болѣшимъ правомъ можно указать, какъ на недостатокъ сочиненія, на нѣкоторыя неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго, такъ и историческаго содержанія. Такъ, разсуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патриархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человѣкъ сначала называлъ Бога Елогимъ т. е. *совокупность всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библии*. Какихъ силъ, — не опреѣленъ. Если силъ міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопреѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію воззрѣній автора съ тѣми раціоналистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго воззрѣнія на Божество и служитъ остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое мѣсто новымъ, Моисеевымъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Іегова). Точно также не исполнили точно и вѣрно воззрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патриархальный періодъ. «Будущая жизнь для патриарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсвѣтія которой онъ ждалъ»

отъ сѣмени жены; Иова мучитъ неизвѣстность будущаго. Для патриарховъ смерть была порокомъ преисподней, — э. ого подземнаго обиталища, гдѣ буждали тѣни». То правда, что идея безсмертія въ Ветхомъ Завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснились для Ветхозавѣтнаго человѣка свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго міра. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не прекращается, Патриархи сомнѣвались, значило-бы сказать неправду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Ветхаго Завѣта нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не повъ, — его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моисеево пятюкнижіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ повѣйшимъ рационалистамъ держащимся того же взгляда — данъ самимъ Спасителемъ, по словамъ котораго патриархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предковъ: ибо нѣтъ Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Матт. 22, 32). Не нужно въ этому прибавлять еще, что дѣйствительность безсмертія для патриархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ нагляднымъ фактомъ предложенія Эпоха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патриарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была первою ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Ветхомъ Завѣтѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Иегова умерщвляетъ, и оживляетъ, низводитъ въ шеоль и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Деворрѣ и ея пѣсни по пораженіи врага — авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Деворры одну изъ самыхъ характерическихъ пѣсокъ, которая въ пѣсницѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой страсти едвали возможно. Мысль автора, очевидно, требовала иного выраженія. Разсказъ о вызовѣ Сауломъ чрезъ Аэндорскую волшебницу тѣни Самуила авторъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ Дѣй-

ствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній видящихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Таково явленіе Саулу Самуила.» Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствіе въ юсти видѣній пѣтъ у нихъ,—это обманъ чувствъ, извѣстнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣнія Саулуловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишне. Совершенно напрасно также авторъ въ рассказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе Библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ Египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единаго Верховнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе, и которые научили народъ почитать Его подъ символомъ солнца—Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ Египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтили истиннаго Бога и что самое названіе: «Иохавед» матери Моисея—указываетъ на имя Іеговы. Подобная мысль, до нынѣ высказываемая въ западной Богословской литературѣ—есть остатокъ стараго рационалистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ Египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ воевремя пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ, господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтія, поэтически изложенъ и въ извѣстной статьѣ Шиллера: «посольство Моисея» (Sendung Mosis) Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени Египетскаго Бога луны (Ioh), одного изъ 8-ми низшихъ божествъ, неимѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ Богѣ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Ламблиха и Порфирія,—были явленіемъ позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едва ли вѣрно то, будто еще во времена Моисея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у Египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ,

Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца—Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое, нераздѣлимое) имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Амунъ—или Аммонъ, что значило: «тайна, сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества вполне отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религіи съ ея сфинксами и гіероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца—Ра есть богъ втораго, низшаго порядка Египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искусственно и напыщенно. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одушевляло его самого». «Свои благодарственные клики они (Евреи) выразили въ пѣсни въ Богу, вылившейся изъ шести сотъ тысячъ грудей какимъ-то стремительнымъ, порывчатымъ потокомъ.» «Руѣ моавитянка дѣлается *сукомъ*, который, привившись къ стволу Іудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 133). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотой. Самый языкъ и выраженія по мѣстамъ не совсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильностей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничѣмъ*» (рѣчь идетъ о сотвореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный—вмѣсто: пропала. Она (Деворри) *проважживае*тъ его (Сисару) въ високъ (стр. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на усли* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же выраженія его *потомича*, *материнство* (maternite). Такова цѣлая фраза: «испытанія преодолеваютъ, не уклоняясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ»—оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выраженій, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь, *уадывал* тайную скорбь неплодной супруги (13 стр.); Господь *уадалъ* эту улыбку (Сарры) стр. 18.

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія Протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его рассказовъ изъ Библейской исторіи, сопровождаемыхъ

поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить приобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Открытіе приходскихъ попечительствъ.* По приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты приходскія попечительства: Кадниковскаго у. при Богородской Лысогорской ц., въ коемъ предсѣдателемъ, 30 Декабря, утверждень Кадниковскій 2-й гильдіи купецъ *Асикритъ* Ивановъ *Королевъ*; Никольскаго у. при Косью-Даміановской Еловинской, Пушемской Троицкой, Пушемской М. Архангельской, Пушемской Николаевской, Верхомоломской Спасской, Шабурской Христорождественской, Чемельской Иоанно-Богословской, Шубрюгской Крестовоздвиженской и Подосиновской Георгіевской. Предсѣдателями въ сихъ попечительствахъ, 31 Декабря, утверждены — при Косью-Даміановской Еловинской крест. *Павель* Киприан. *Жаравинъ*, при Пушемской Троицкой мѣстный свящ. *Николай Образцовъ*, при Пушемской М. Архангельской діаконъ *Анемодистъ* Злобинъ, при Николаевской Пушемской старшій свящ. *Николай* Дементьевъ, при Верхомоломской кретьян. *Стефанъ* Ивановъ *Бестужевъ*, при Шабурской мѣстный свящ. *Георгій* Поповъ, при Чемельской писарь Лузянскаго Волости. Правленія крест. *Дмитрій* Ивановъ *Ренжинъ*, при Шубрюгской свящ. *Александръ* Смирновъ, и при Подосиновской свящ. *Василій* Смѣлковъ.

*Пожертвованія.* Благочинный Устюжскаго у. свящ. Прокопій Ермолинъ, отъ 11 Декабря 1871 г., донесъ, что крестьянка, *Акилина* Будахина въ предшествовавшіе годы пожертвовала къ Богородской Ратмеровской ц. деньгами и вещами на 610 руб., а въ 1871 г. вновь пожертвовала на устройство новой желѣзной крыши на той церкви 120 р.

Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 22/27 Декабря, опредѣлено: Усердной жертвователниці крест. женѣ Акилинѣ Будахиной объявить признательность Епархіальнаго Начальства и донести въ свое время Св. Синоду.

Благочинный Никольскаго у. свящ. Петръ Гвоздевъ, отъ 10 Декабря, донесъ, что Халезской Ново-Георгіевской ц. церковный староста *Мартиніанъ Корнилевъ Глбовъ* въ лѣто 1871 года украсилъ свой приходскій холодный Преображенской храмъ стѣнною живописью, употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ одну тысячу рублей, въ число коихъ было внесено имъ въ 1869 г. 300 р. Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 22/27 Декабря, опредѣлено: Поименованному старостѣ *Мартиніану Глбову* объявить признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею на сіе надлежащаго свидѣтельства, и донести въ свое время Св. Синоду.

Благочинный Вельскаго у. свящ. Іосифъ Кирилловъ, отъ 27 Декабря, донесъ, что прихожане Тавренской Преображенской ц. приобрѣли на свой счетъ новый колоколь въ 202 1/2 пуд. цѣною за 3179 руб., кромѣ сего 8 мѣстныхъ иконъ и 7 наложныхъ, каковыя иконы украшены ими мѣдными посеребренными ризами чеканной работы, цѣною на 360 р. На семь донесеній Его Преосвященство, 31 Декабря, далъ резолюцію: Прихожанамъ Тавренской Преображенской ц., за ихъ примѣрное усердіе и любовь къ благолѣпію приходскаго храма своего, преподается Архипастырское наше благословеніе.

Благочинный Устюжскаго у. свящ. Александръ Невѣнскій, отъ 22 Декабря, донесъ, что Бобровскаго Николаевскаго прихода крест. *Яковъ Быстряковъ*, 21 Ноября, пожертвовалъ къ своей церкви св. сосуды съ приборомъ, серебряные, золоченные, вѣсомъ 3 ф. 1 зол., цѣною въ 133 р. 72 к., а ранѣе сего пожертвовано имъ же на покупку колокола 50 р., на ризу для иконы Божіей Матери 25 р., на устройство желѣзной двери въ церковной оградѣ 22 р. и на позолоту церковныхъ крестовъ 3 руб. На семь донесеній Его Преосвященствомъ, 4 Января, положена резолюція такая: Крестьянину *Якову Быстрякову*, за его пожертвованія въ приходскую свою церковь, преподается Архипастырское наше благословеніе съ донесеніемъ о его пожертвованіяхъ въ свое время Св. Синоду.

Тотъ же благочинный свящ. Александръ Невѣнскій, отъ 21 Декабря, донесъ, что староста Сученской Воскресенской ц. крест. *Максимъ Андр. Павловъ* въ теченіи двухлѣтняго



его служенія въ сей должности, при отличномъ усердіи въ благолѣвію храма Божія, завелъ мѣдныя отбѣлныя ризы на всѣ мѣстныя иконы, поправилъ 3 Евангелія, два кадила, ковшикъ для теплоты, купель для крещенія младенцевъ, выкрасилъ вновь крыши на церковь, градъ и церковномъ анбарѣ, устроилъ двѣ священническія ризы съ епитрахилями и приобрѣлъ разныя другія вещи, принадлежащія къ церковной утвари. На все это въ дополненіе къ церковной суммѣ пожертвовано имъ изъ своей собственности 134 р. 85 коп. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 4 Января. далъ резолюцію: Церковному старостѣ Максиму Павлову, за его примѣрное раченіе о благоустройствѣ своей приходской церкви, преподается Архипастырское наше благословеніе.

*Награжденіе набедренникомъ.* По представленію благочиннаго Устюжскаго у. свящ. Прокопія Ермолина, отъ 11 Декабря, свящ. Богородской Ратмеровской ц. *Евлампій Заваринъ* за усердную, честную и полезную его 6-ти лѣтнюю службу, 27 Декабря, награжденъ набедренникомъ.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.* Грязовецкаго у. М. Архангельской Пухидской ц. церковный староста крест. *Василій Петр. Землянкинъ*, за добросовѣстное и усердное прохожденіе своей должности въ теченіи 3-хъ лѣтъ, съ пожертвованіемъ изъ своей собственности на благоустройство ц. до 200 р., 28 Декабря, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Вслѣдствіе представленія благочиннаго Кадниковскаго у. Николая Попова, старосты церквей: 1., Крестовоздвиженской Каменской крест. *Виссаріонъ Петр. Кокоринъ*, 2.) Троицкой Пельшемской крест. *Викторъ Адріановъ Костровъ*, и 3.) Троицкой Двилицкой крест. *Алексій Ивановъ*, за усердную и полезную службу ихъ въ минувшее трехлѣтіе, 5 Января, награждены похвальными листами.

*Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ.* Вслѣдствіе представленія Вологодскаго Уѣднаго Училищнаго Совѣта, отъ 24 Декабря за № 251, священники-Вологодскаго у Сямской Покровской ц. *Евграфъ Поостаницкій* и Карачевской Николаевской ц. *Алексій Городецкій*, 29 Декабря, утверждены законоучителями сельскихъ училищъ въ Березликовской и Нефедовской волостяхъ.

Тотемскаго у. Кулойской Воскресенской ц. діакошъ *Аполлинарій Аммосовъ* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, 6 Ян-

варя, въ кафедральномъ соборѣ рукоположенъ во священника въ Ширыханской Покровской ц. Вельскаго уѣзда.

Яренскаго Преображенскаго собора свящ. *Александръ Поповъ*, 28 Декабря, перемѣщенъ, согласно его прошенію, къ тамошней градской Покровской ц. на свящ. же вакансію.

Устюжскаго М. Архангельскаго монастыря іеромонахъ *Порфирій*, 31 Декабря, переведенъ въ Сольвычегодскій Введенскій монастырь.

Города Устюга Симеоновской ц. испр. должность причетника *Савватій Капустинъ*, 27 Декабря, уволенъ отъ настоящей должности; на мѣсто его, 28 Декабря, опредѣленъ бывшій причетникъ Устюжской градской Ильинской ц. *Феодоръ Капустинъ*.

Устьсысольскаго у. Шешкинской М. Архангельской ц. причетникъ *Иванъ Поповъ*, по прошенію его, за болѣзнию, 27 Декабря, уволенъ за штатъ; на мѣсто его опредѣленъ испр. долж. пономаря бывшій ученикъ Яренскаго Дух. училища *Андрей Поповъ*.

Устюжской градской Симеоновской ц. состоящій на причетнической вакансіи діаконъ *Николай Марковскій*, согласно его прошенію, 28 Декабря, перемѣщенъ къ тамошней градской Христорождественской ц. на таковую же причетническую вакансію.

Безмѣстный дьячекъ *Андрей Поповъ*, 29 Декабря, опредѣленъ на праздную причетническую вакансію къ Шабановской Казанской ц. Вельскаго уѣзда.

Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго дѣвичья монастыря рясофорная послушница *Палладія Корепиньскъ*, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 19 Декабря, пострижена въ монашество настоятелемъ тамошняго М. Архангельскаго монастыря Архимандритомъ Іоанникіемъ, при чемъ наречено ей имя *Наванна*.

*Померли:* Яренской Покровской градской ц. свящ. *Іоаннъ Пономаревскій*—17-го Декабря, и Вельскаго у. Кулойской Покровской ц. Дьячекъ *Василій Баскиревъ*—15 Декабря.



Дозволено цензурою. Января 31 дня 1872 г. Вологда  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

# ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1. № 3. 1872 года.

---

## ДУХОВНО-СУДЕБНАЯ РЕФОРМА. (\*)

Духовенство и общество съ особеннымъ вниманіемъ слѣдили въ послѣднее время за дѣятельностію Высочайше утвержденнаго Комитета о преобразованіи духовно-судебной части. Подобное отношеніе къ дѣятельности Комитета понятно: задача, возложенная на него Высочайшимъ довѣріемъ имѣеть неоспоримую важность, такъ какъ, съ одной стороны, она касается ближайшихъ интересовъ духовнаго сословія, съ другой непосредственно отражается на интересахъ общества, которое въ своей жизни и дѣятельности неразрывно соприсагается съ жизнью и дѣятельностію церкви и ея представителей. Чѣмъ правильнѣе течетъ жизнь духовенства, чѣмъ болѣе обезпечена его самостоятельность и законность его дѣятельности, чѣмъ ревнивѣе ограждаетъ законъ права, предоставленныя духовному сословію, какъ въ его собственной сферѣ, такъ и посреди общества; тѣмъ правильнѣе отношенія, существующія между духовенствомъ и обществомъ, тѣмъ болѣе обезпечиваются религіозно-нравственныя потребности послѣдняго и тѣмъ прямѣе путь, по которому оно стремится къ своему духовному идеалу. Намъ кажется, что ненормальность отношеній между духовенствомъ и обществомъ, обуславливаемая историческимъ ходомъ

---

(\*) Изъ Христ. Чтенія 1871 г. № 12. Декабрь.

русской народной жизни, во многомъ зависѣла отъ безправія духовенства, отъ произвола, который царилъ въ его средѣ, отъ его забитости, не находившей въ законѣ огражденія его непререкаемыхъ правъ и дѣлавшей его почти постоянною жертвою насилія и личнаго усмотрѣнія. Права духовенства, какъ части общества, подвергались непрерывнымъ нападеніямъ со стороны высокоумія и недобросовѣстности, и духовенство должно было терпѣливо сносить свои тяжкія невзгоды, все больше и больше стѣснять кругъ своей дѣятельности, постепенно замыкаться въ своей суженной сферѣ и окончателно уходить въ само себя. Послѣднія реформы, коснувшіяся духовнаго сословія, во многомъ измѣнили его положеніе къ лучшему. Болѣе правильная постановка его образованія, заботы объ улучшеніи его матеріальнаго быта, извѣстная доля самостоятельности, выразившаяся въ предоставленномъ ему выборномъ началѣ и въ собраніяхъ по дѣламъ его церковнаго и общественнаго служенія, не мало содѣйствуютъ возвышенію его достоинства и огражденію принадлежащихъ ему правъ. Но въ сущности эти несомнѣнныя улучшенія его быта составляютъ далеко не все. Необходимо, чтобы положеніе духовенства было упрочено, чтобы оно всегда опиралось на законъ и ни въ какомъ случаѣ не зависѣло отъ личнаго усмотрѣнія кого бы то ни было. Добрый начальникъ, конечно, всегда будетъ истиннымъ отцомъ своихъ подчиненныхъ и всегда постарается облегчить имъ исполненіе ихъ обязанностей; но, какъ бы ни была привлекательна по своимъ нравственнымъ качествамъ личность такого начальника, она не можетъ служить ручательствомъ безусловно правильнаго и законнаго теченія дѣлъ въ его вѣдомствѣ, а тѣмъ менѣе она можетъ установить такой ходъ дѣлъ въ будущемъ: самыя лучшія преданія гибнутъ съ переменною лиць, и то, что прежде считалось несомнѣннымъ правомъ, въ послѣдствіи уничтожается, какъ баловство и потачка. Только одинъ законъ, ясно выраженный и составленный опредѣленными формами, въ которыхъ онъ неизмѣнно долженъ быть примѣняемъ, составляетъ прочную гарантію права и охрану противъ его нарушеній. Въ этомъ именно смыслѣ образованіе Комитета для установленія духовнаго суда на повныхъ началахъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій послѣдняго времени.

Комитетъ этотъ Высочайше учрежденъ 12 января прошлаго 1870 года и съ 30 апрѣля того же года

началь свои дѣйствія. Уже съ первыхъ шаговъ Комитета можно было замѣтить, въ какомъ направленіи пойдетъ его дѣятельность. Въ заявленіи объ открытіи Комитета, помѣщенномъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ «Судебномъ Вѣстникѣ» и имѣвшемъ характеръ полуофициальный, было указано на тѣ главныя черты существующаго у насъ консисторскаго судопроизводства, которыя препятствуютъ скорости и правильности духовнаго суда и которыя вслѣдствіе того признаны подлежащими отмѣнѣ. Черты эти заключаются въ слѣдующемъ: отсутствіе упрощенной и сокращенной формы процесса для дѣлъ простыхъ и маловажныхъ; исключительное господство письменнаго производства и отсюда неизбежно происходящая медленность въ рѣшеніи дѣлъ; формы слѣдственнаго процесса, устраниющія судящихъ отъ всякаго непосредственнаго отношенія къ подеудимымъ и не оставляющія суду возможности развить свое убѣжденіе въ ихъ виновности или невиновности до степени очевидности, необходимой для безошибочнаго рѣшенія дѣла; дисциплинарный характеръ разбирательства; наконецъ отсутствіе публичности суда и канцелярская тайна, предоставляющая просторъ для ошибокъ суда и злоупотребленій консисторской канцеляріи при выпискахъ и сообщеніи справокъ. Противъ этихъ-то главныхъ чертъ нынѣшняго духовнаго судопроизводства должны были направляться работы Комитета 12-го января. Очевидно, идеаль, начертанный Комитетомъ, долженъ былъ совпадать съ тѣми новѣйшими чертами юридической практики, которая выразилась въ нашихъ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года и которыхъ благотворность общество наше имѣло возможность оцѣнить по достоинству въ семилѣтній періодъ существованія новыхъ судовъ. Вся трудность заключалась лишь въ томъ, чтобы согласить эти новыя начала съ церковными правилами, изъ которыхъ исходитъ сущность доннынѣ дѣйствующаго у насъ церковнаго судопроизводства. Но такъ какъ исторія свидѣтельствуетъ, что церковь всегда брала для своихъ учреждений формы, усвоенныя гражданскимъ обществомъ; то Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что примѣненіе къ духовнымъ судамъ основныхъ началъ, выработанныхъ судебной реформой 20-го ноября 1864 года, совершенно возможно и, удовлетворяя требованіямъ жизни, въ тоже время нисколько не будетъ противорѣчить ученію церкви.

Изъ свѣдѣній о результатахъ дѣятельности Комитета, от-

части опубликованныхъ въ различныхъ періодическихъ изданияхъ, отчасти дошедшихъ до насъ въ видѣ достовѣрныхъ слуховъ, видно, что Комитетъ постоянно держался въ предѣлахъ предначертанной имъ для себя программы. Проектируемое имъ духовное судопроизводство и самыя формы судебного производства имѣютъ значительное сходство съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20 ноября 1864 г. Само собою разумѣется, что духовный судъ не можетъ быть точнымъ снимкомъ съ послѣдняго, по тѣмъ особымъ условіямъ, въ которыя онъ поставленъ по своему соотношенію съ божественнымъ устройствомъ церкви; но всѣ тѣ выработанныя современной юридической практикой гарантіи правильности судебного дѣлопроизводства, которыя Комитетъ призналъ возможнымъ примѣнить къ новому устройству духовнаго суда, сколько извѣстно, съ ясностію выражены въ проектированныхъ Комитетомъ узаконеніяхъ.

По предложеніямъ Комитета, духовный судъ распредѣляется на три инстанціи: первую составляютъ духовныя судьи, вторую епархіальный судъ, третью судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода. Духовныя судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всѣми священно и церковно-служителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судѣ состоитъ кандидатъ къ нему, избраніе и утвержденіе котораго подлежатъ тѣмъ же правиламъ, какъ и относительно духовнаго судьи. Въ должности эти избираются состоящіе въ участкѣ протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такому взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора.

Епархіальные судьи учреждаются въ каждой епархіи и состоятъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ духовенствомъ епархіи чрезъ депутатовъ отъ духовенства. Утвержденіе, какъ членовъ суда, такъ и трехъ кандидатовъ къ нимъ, зависитъ отъ Святѣйшаго Синода, по представленію епархіальнаго архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ опредѣляется въ шесть лѣтъ. Избранію въ должность членовъ епархіальнаго суда подлежатъ: во-первыхъ, духовныя судьи; во-вторыхъ, лица, какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, получившія академическое образованіе и имѣющія пресвитерскій санъ, и въ

третьихъ, такія же лица, окончившія курсъ въ семинаріяхъ со степенью студента, но прослужившія въ пресвитерскомъ санѣ не менѣе пяти лѣтъ и имѣющія не менѣе 30 лѣтъ отъ роду.

Судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода состоитъ изъ шести членовъ, въ составъ которыхъ входятъ четыре архіерея и два пресвитера—изъ блага или монашествующаго духовенства. Назначеніе въ это званіе совершается Высочайшею властью. Срокъ, на который избираются члены суднаго отдѣленія Святѣйшаго Синода, намъ не извѣстенъ; но на все время состоянія въ этой должности архіереи освобождаются отъ личнаго управленія своими епархіями, которое возлагается въ такомъ случаѣ на ихъ викаріевъ; равнымъ образомъ и члены пресвитерскаго сана освобождаются отъ исправленія другихъ своихъ должностей, предоставляя ихъ своимъ помощникамъ. При рѣшеніи дѣлъ, въ судномъ отдѣленіи Святѣйшаго Синода должно присутствовать не менѣе трехъ членовъ отдѣленія, при чемъ, по дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда входятъ не менѣе трехъ архіеросевъ.

Разбирательство дѣлъ, какъ и въ свѣтскихъ судахъ, совершается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ; такимъ образомъ жалобы на рѣшенія духовныхъ судей разсматриваются окончательнo въ епархіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоръ епархіальнаго суда по дѣламъ, вчиняемымъ въ этомъ судѣ, идутъ на окончательное рѣшеніе суднаго отдѣленія Святѣйшаго Синода. Наконецъ и на рѣшеніе сего отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся, для чего образуется особое «соединенное присутствіе» Святѣйшаго Синода и суднаго отдѣленія онаго.

Такое сосредоточеніе дѣлъ въ немногихъ инстанціяхъ духовнаго суда, съ уничтоженіемъ бумажнаго дѣлопроизводства съ одной стороны и съ установленіемъ апелляціоннаго порядка съ другой, представляя достаточную гарантію для скораго ихъ рѣшенія, въ значительной степени обезпечиваетъ и правильность судебныхъ рѣшеній. Но нѣкоторыя другія предположенія Комитета служатъ еще болѣе ручательствомъ въ томъ, что духовный судъ, доселѣ имѣвшій видъ произвола, иногда доброжелательнаго, болѣею же частью крайне тяжелаго для духовенства, пойдетъ путемъ болѣе правильнымъ и законнымъ. Прежде всего мы укажемъ въ этомъ отношеніи на принципъ несмѣняемости судей, примѣняемый къ духовному

суду и обезпечивающій независимость судебных приговоровъ. Одно изъ предположеній Комитета заключается въ томъ, что предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ собственнаго на то согласія. Они могутъ быть отрѣшаемы отъ должностей не иначе, какъ по суду. Не извѣстно, существуетъ ли подобное предположеніе и относительно духовныхъ судей, но должно предпологать, что, въ виду общаго принципа, существующаго въ этомъ отношеніи въ судебныхъ уставахъ 2<sup>го</sup> ноября 1864 года, Комитетъ не оставитъ этого важнаго обстоятельства безъ вниманія. Что касается другой гарантіи правильности судебныхъ рѣшеній, состоящей въ публичности и гласности духовнаго суда, то въ этомъ отношеніи Комитетъ высказался ясно и опредѣленно. Кромѣ случаевъ особаго рода, точно опредѣленныхъ въ законѣ, судебныя засѣданія происходятъ публично и на нихъ могутъ присутствовать, кромѣ тяжущихся, обвиняемыхъ и свидѣтелей, и постороннія лица. Затѣмъ каждое рѣшеніе духовнаго суда, объявляемое публично, можетъ быть напечатано и обсуждаемо гласно, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Отчеты духовно-судебныхъ установленій печатаются въ періодическихъ изданіяхъ на общемъ основаніи. Наконецъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода возлагается общій надзоръ за всеми духовно-судебными установленіями, конечно, на тѣхъ же основаніяхъ, на конхъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Одною изъ наиболее трудныхъ задачъ Комитета было, по слухамъ, опредѣленіе отношеній къ духовному суду епархіальнаго архіерея. Въ свѣтской судебной практикѣ принято за непрерывнаемое начало независимости суда, необходимой, какъ для правдивости его приговоровъ, такъ и для сохраненія его достоинства и авторитета, отдѣленіе суда отъ администраціи. Когда вопросъ объ измѣненіи прежде существовавшаго въ Россіи судоустройства былъ разсматриваемъ въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта, то начало это было признано существовающею основою новыхъ судебныхъ порядковъ. Въ журналахъ государственнаго совѣта прямо заявлено, что разединеніе властей судебной и административной необходимо для взаи-



много ограниченія одной изъ нихъ другою. По мнѣнію совѣта, администрація требуетъ отъ управляемыхъ исполненія закона и предупреждаетъ нарушеніе законнаго порядка, тогда какъ судъ возстановляетъ порядокъ уже нарушенный и опредѣляетъ послѣдствія его нарушенія. Если же, продолжаетъ государственный совѣтъ, одна и та же власть и предъявляетъ требованіе и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ; при соединеніи администраціи и суда въ однихъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей, административная и судебная, будетъ держаться въ ея точныхъ предѣлахъ. Въ частности, относительно обязанности непосредственнаго участія въ возбужденіи судебныхъ дѣлъ и въ особенности въ распоряженіяхъ по розысканію проступковъ и преступленій и преслѣдованію виновныхъ, государственный совѣтъ находитъ такую обязанность прямо несовмѣстною съ признаніемъ суда. Выбравшись въ началѣ такихъ дѣлъ и разбирательная, или предпринимая тѣ или другія слѣдственные дѣйствія, судъ, по мнѣнію государственнаго совѣта, можетъ невольно составить себѣ впередъ понятіе о свойствахъ подлежащаго слѣдствію дѣланія или о видѣ заподозрѣннаго имъ лица, а это легко можетъ имѣть вліяніе на мнѣніе его при разсмотрѣніи дѣла. Словомъ, заключаетъ совѣтъ, всякое внимательство суда въ началѣ или производство первоначальныхъ изысканій, для обнаруженія повода къ обвиненію подозрѣваемаго, противно первымъ условіямъ правосудія. Отсюда въ судебномъ вѣдомствѣ возникли должности особыхъ судебныхъ слѣдователей, дѣйствующихъ подъ надзоромъ прокурора, который составляетъ свое заключеніе по ихъ дознаніямъ и передаетъ виновнаго суду, поддерживая затѣмъ обвиненіе и въ самомъ судебномъ учрежденіи.

Преобразовывая духовный судъ, Комитетъ не нашелъ возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи. Источникъ такой разносторонней власти архіерея въ епархіи объясняется различно.

Между тѣмъ защитники принципа отдѣленія судебной власти отъ административной въ примѣненіи къ духовному суду

находятъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ онъ даже болѣе желателенъ, чѣмъ въ другихъ вѣдомствахъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) обширная категория судебныхъ дѣлъ въ этомъ вѣдомствѣ возникаетъ по чисто административнымъ, служебнымъ отношеніямъ, по столкновенію съ служителями власти, по обязанностямъ службы, по дѣламъ о благочиніи и благоповеденіи, гдѣ власть административная является судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ, и потому всего менѣе можетъ быть безпристрастною; 2) благодаря смѣшенію нравственныхъ началъ съ юридическими, при неопредѣленности, разнообразіи и случайности многихъ духовныхъ законовъ, нигдѣ административныя соображенія не играютъ такой роли въ судахъ, нигдѣ не оказываютъ такого могущественнаго вліянія на судебныя отправленія, какъ въ духовномъ вѣдомствѣ; 3) наконецъ нравственное значеніе и достоинство епархіальныхъ архіереевъ нуждаются въ огражденіи и поднятій чрезъ освобожденіе ихъ отъ множества обязанностей чисто бюрократическихъ, мелкихъ, обременительныхъ и отнимающихъ много времени отъ трудовъ болѣе возвышенныхъ и болѣе сообразныхъ съ пастырскимъ призваніемъ.

Какъ мы замѣтили выше, Комитетъ не нашелъ возможнымъ совершенно отдѣлить судебную власть въ духовномъ вѣдомствѣ отъ административной. Склоняясь на сторону того возрѣнія, по которому установившаяся въ церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ тоже время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, Комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіальнаго архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею, факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи. За епархіальнымъ же архіереемъ Комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленіяхъ судебной власти архіерея: въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или не утвержденіи, въ опредѣленномъ срокѣ судебного приговора, причемъ однакожь постановилъ условіемъ, что, въ случаѣ не утвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частіе, участіе архіерея въ судѣ выражено Комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ произ-

водства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, начатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ и прекращать дѣло своею властью, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основаній для преданія обвиняемаго суду, причемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіерею въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода. Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ суду, то дѣлаетъ распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если онъ признаетъ это возможнымъ по сложности и ясности дѣла. Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ является представителемъ архіерея въ судѣ для поддержанія отъ имени его обвиненія.

Изъ принятыхъ Комитетомъ положеній видно, что тѣ судебныя обязанности, которыя въ судахъ свѣтскихъ принадлежатъ прокурору, въ судѣ духовномъ предоставляются епархіальному архіерею, съ тѣмъ только различіемъ въ пользу архіерейской власти, что послѣдняя имѣетъ еще право утвержденія судебныхъ приговоровъ, безъ чего они и не могутъ быть приведены въ исполненіе. Установленіе особой прокуратуры при духовныхъ судахъ было, какъ мы слышали, предметомъ долгихъ и оживленныхъ преній въ средѣ Комитета. Попятны причины, по которымъ сторонники прокуратуры признавали необходимымъ это установленіе въ духовномъ судѣ. Учрежденіе прокуратуры служило бы полнымъ выраженіемъ независимости судебной власти отъ администраціи и, такъ сказать, увѣнчало бы собою зданіе духовнаго суда, основанное на общепризнанномъ принципѣ полнаго раздѣленія двухъ властей. Но то возрѣніе на древнія церковныя правила, о которомъ мы упомянули выше, очевидно, послужило для большинства Комитета препятствіемъ къ полному примѣненію сказаннаго начала къ духовному судоустройству и заставило Комитетъ окончательно отказаться отъ установленія прокуратуры, съ предоставленіемъ права раскрытія и преслѣдованія закононарушеній предъ су-

домъ въ подлежащихъ случаяхъ или частнымъ лицамъ, или духовному начальству. Такимъ образомъ Комитету пришлось, по видимому, стать въ нѣкоторое противорѣчіе съ самимъ собою. Устанавливая принципъ отдѣленія церковно-судебной власти отъ прочихъ видовъ церковной власти въ подчиненныхъ архіерею факторахъ, Комитетъ поддерживаетъ и закрѣпляетъ общепризнанное начало раздѣльности суда отъ администраціи; а предоставляя епархіальному епископу право обнаруженія и преслѣдованія преступленій и проступковъ предъ судомъ и самое утвержденіе судебныхъ приговоровъ, онъ тѣмъ самымъ сосредоточиваетъ всю судебную власть въ лицѣ начальника епархіи, который такимъ образомъ становится центромъ, отъ котораго исходитъ судебная власть въ епархіи и къ которому она возвращается. Но это противорѣчіе, собственно говоря, болѣе кажущееся, нежели дѣйствительное. Изъ другихъ, уже указанныхъ нами выше, постановленій Комитета видно, что онъ сдѣлалъ все существенно необходимое къ устраненію неудобствъ, происшедшихъ изъ бывшей у насъ доселѣ постановки духовно-судебнаго дѣла. Выборное начало, примѣняемое къ судьямъ, ихъ несмѣняемость безъ судебного приговора, гласность и публичность суда и обязательство представлять приговоры епархіальныхъ судовъ, въ случаѣ не утвержденія ихъ архіереемъ, въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода—составляютъ въ существѣ дѣла дѣйствительное и серьезное примѣненіе принципа раздѣльности судебной и административной властей, не поражающее только наружною рѣзкостью и не оскорбляющее церковно-конституціонныхъ правъ епископскаго авторитета.

Укажемъ еще на одно положеніе, выработанное Комитетомъ и представляющее важную гарантію для охраненія принадлежащихъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго духовнаго суда, и что административная духовная власть обязывается только въ установленномъ закономъ порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе Комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовного судопроизводства, дѣйствующихъ въ имперіи со времени введенія уставовъ 20 полбрл 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполнѣ

обеспечивающее ему пользование предоставленными ему законопомъ правами. Въ доброе старое время, когда все зависѣло отъ личнаго усмотрѣнія начальства, лица духовнаго сана никогда не могли считать безопаснымъ своего положенія и случаи дѣйствительныхъ правонарушеній, иногда довольно рѣзкихъ, вовсе не составляли чего либо исключительнаго въ средѣ духовенства. Со введеніемъ новыхъ судебныхъ уставовъ въ духовное вѣдомство, всѣ подобныя случаи, не рѣдко серьезно нарушавшіе благосостояніе отдѣльныхъ лицъ, должны неминуемо прекратиться, и для духовенства, какъ можно полагать, наступитъ эра дѣйствительной правоспособности, давно уже составляющая предметъ его желаній.

### ЖУРНАЛЫ

#### УСТЬЮЖСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ВЪ ДЕКАБРѢ 1871 ГОДА.

##### Актъ объ избраніи Предсѣдателя съѣзда.

О. о. депутаты съѣзда Устюжскаго училищнаго округа, въ числѣ 12 человекъ, собравшись 10 Декабря въ училищномъ домѣ и явивъ концы съ указовъ объ утвержденіи ихъ въ должностяхъ депутатовъ, по приписаніи Господу Богу молитвы объ успѣхахъ съѣзда, по распоряженію старшаго изъ нихъ приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки вторымъ способомъ избранія, указаннымъ въ инструкціи для избранія благочинныхъ и, по открытіи голосовъ, оказалось: большее число избирательныхъ голосовъ, а именно 10, получилъ Устюжскаго Проконіевскаго собора протоіерей Кирилль Ванѣевъ; за тѣмъ единодушно былъ избранъ дѣлопроизводитель съѣзда, депутатъ священникъ Яковурской Преображенской церкви Евгений Чулковъ; поему съѣздъ о. о. депутатовъ, составивъ сей актъ, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на выборъ предсѣдателя съѣзда, имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный актъ подписанъ протоіереемъ Кирилломъ Ванѣевымъ и всѣми депутатами.--

На подлинномъ актѣ депутатовъ съѣзда резолюція Его Преосвященства: «1872 года.» Января 2 дня. Смотрѣно; избранный по большинству голосовъ предсѣдателемъ съѣзда протоіерей Устюжскаго Проконіевскаго собора Кирилль Ванѣевъ утверждается въ должности. »

**Журналъ 1-й, Декабря 10, 1871 г.**

Съездъ о. о. депутатовъ слушалъ отношеніе Правленія Устюжскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря 1871 г. за № 261, при которомъ приложены: 1) отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи въ Правленіе училища, отъ 30 Ноября 1871 г. за № 6423, о покупкѣ дома, принадлежащаго священнической вдовѣ Шайтановой, для квартиры смотрителя училища, 2) отношеніе настоятеля Устюжскаго Архангельскаго монастыря Архимандрита Іоанникія, объ уступкѣ въ пользу училища земли впугрь монастыря такъ, чтобы 6-ть сажень отъ храма Введенскаго до училищной земли были свободными, 3) вѣдомость о числѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и суммы, на каковую выписано ихъ на 1871 г. для церкви Устюжскаго училищнаго округа, и 4) отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 23 Октября 1871 г. за № 5634, о порядкѣ избранія предсѣдателя съезда. По разсужденіи о всѣхъ вышеописанныхъ предметахъ, съездъ о. о. депутатовъ ПОСТАНОВИЛИ: 1) покушать домъ священнической вдовы Шайтановой для квартиры смотрителя училища съездъ находить очень неудобнымъ какъ потому, что домъ, по своей ветхости, послѣ самой покупки, требуетъ коренной поправки и въ каждый годъ будетъ требовать значительныхъ расходовъ на ремонтъ—расходовъ самыхъ непроизводительныхъ, а вмѣсто сего, въ виду настоятельной потребности квартиры для смотрителя—съездъ положить сдѣлать капитальное переустройство прежде бывшаго духовнаго правленія подъ квартиру смотрителя, поручивъ производство сего дѣла правленію духовнаго училища и ассигновавъ на сіе особую сумму, а помощнику смотрителя дать квартирныя деньги въ количествѣ 36 руб. сер. въ годъ; 2) отношеніе Архимандрита Іоанникія объ уступкѣ земли въ пользу училища, 3) вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и суммы за оныя въ 1871 году, и 4) отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 23 Октября 1871 г. за № 5634, о порядкѣ избранія предсѣдателя съезда—принять къ свѣдѣнію, а послѣднее изъ нихъ и къ руководству на будущее время и отъ лица съезда выразить Архимандриту Іоанникію благодарность за уступку монастырскаго земли въ пользу училища. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства!  
«1872 г. Января 2 дня. Утверждается. О. Архимандриту Устюж-  
скаго Михаило-Архангельскаго монастыря Иоанниію, за уступ-  
ку въ пользу училища потребнаго количества монастырской  
земли, выражается и отъ меня совершенная признательность.»

Журналъ 2-й. Декабря 11 дня, 1871 г.

Съѣзду депутатовъ предложена была для обсужденія 1.) ко-  
пія съ репорта благочиннаго Сольвычегодскаго уѣзда священ-  
ника Василя Тарабукина и при ономъ актѣ духовенства его  
округа, присланные бывшему предсѣдателю съѣзда, протоіе-  
рею Подьякову, при указѣ Вологодской Духовной Консисторіи,  
отъ 7 Сентября 1871 года за № 4073, въ коихъ прописано,  
что духовенство VI Сольвычегодскаго округа отягощается взно-  
сомъ 1 1/2 копѣчнымъ съ души въ приходѣ, какой взносъ оп-  
редѣленъ былъ журналомъ съѣзда о.о. депутатовъ, на содер-  
жаніе Устюжскаго духовнаго училища во 2-й половинѣ 1869  
года и внесено только половину сего взноса, и за тѣмъ про-  
ситъ освободить мѣстное духовенство, какъ отъ взысканія съ  
него остальной половины 1 1/2 коп. взноса, такъ и отъ впредь  
могущихъ быть подобныхъ взносовъ—ПОСТАНОВИЛИ: при-  
нимая во вниманіе, что духовенство VI Сольвычегодскаго ок-  
руга не представляетъ ни какихъ данныхъ, кромѣ бѣдности,  
и что нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ освобождать  
духовенство VI Сольвычегодскаго округа отъ взноса расклады-  
ваемыхъ съѣздомъ о.о. депутатовъ между окружнымъ духовен-  
ствомъ денегъ, снова проситъ Его Преосвященство подтвер-  
дить благочинному священнику Василю Тарабукину о высыл-  
кѣ въ правленіе Устюжскаго духовнаго училища остальныхъ  
65 руб. 22 1/2 коп. и не уклоняться впредь отъ взноса буду-  
щихъ раскладокъ на духовно учебныя заведенія по опредѣле-  
нію окружнаго съѣзда депутатовъ, такъ какъ и въ другихъ  
мѣстностяхъ Устюжскаго училищнаго округа есть приходы  
сравнительно съ другими болѣе или менѣе бѣдные, долженст-  
вующіе нести общую повинность, наравнѣ со всѣми прочими  
мѣстностями Репортъ благочиннаго и актѣ духовенства въ  
копіяхъ приложены въ концѣ журналовъ сего съѣзда. 2)  
Съѣздъ о.о. депутатовъ разсматривать представленную правле-  
ніемъ училища смѣту расходовъ на содержаніе училища въ  
1872 году: а) ежегодныхъ и б) экстраординарныхъ, и по раз-  
смотрѣніи ея ОПРЕДѢЛИЛИ слѣдующее:

Расходи ежегодные	Руб.	К.
§ 1. Квартирнаго пособия помощнику смотрителя училища	36	—
§ 2. На содержание учителя приготовительнаго класса	250	—
§ 3. На пособия бѣднымъ воспитанникамъ училища и приготовительнаго при ономъ класса	1400	—
<i>Примѣчаніе.</i> При семъ правленію училища предоставляется право назначать пособия ученикамъ отъ 8 до 30 руб. въ годъ, сообразно разности бѣдностію, успѣхами и поведеніемъ учениковъ.		
§ 4. На канцелярію Правленія: а) на бумагу	48	—
б) на перья	7	—
в) на сургучъ	2	—
г) на паперъ	1	—
д) За печатные бланки для формуляровъ, мѣсячныхъ вѣдомостей, суммъ, класныхъ журналовъ, приходорасходной книги для 1873 года и полулистовыхъ отношеній	10	—
е) на переплетъ дѣлъ за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы	4	—
ж) на чернильный наборъ, нитки, поводы, кордошную бумагу и холстъ для тюковъ	1	—
з) на синюю приходорасходную книгу для 1872 года	40	—
и) на переплетъ печатной приходорасходной книги для 1873 года и журналовъ для классовъ	2	—
§ 5. На бібліотеку:		
1) на приобретение учебныхъ руководствъ, пособій, журналовъ и одного экземпляра Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	50	—
2) на выписку книгъ и брошюръ для чтенія ученикамъ	50	—
3) на переплетъ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ, выдаваемыхъ для чтенія ученикамъ	15	—
§ 6. На наемъ слуги на цѣлый годъ	60	—





	Руб.	К.
§ 7. на отопленіе училища и предполагаемой квартиры для смотрителя училища.	70	—
§ 8 на освѣщеніе: на одинъ пудъ свѣчь.	6	—
§ 9. на ремонтъ по училищнымъ зданіямъ:—		
а) на починку мебели.	5	—
б) на починку рамъ и вставку въ оныя сте- коль.	5	—
в) на мытье половъ.	9	—
г) на чищеніе трубъ и бороздовъ въ училищѣ и въ квартирѣ смотрителя училища	5	—
д) за починку и надзоръ за часами	7	—
е) на мелочные расходы: мѣлъ, голики, по- мела, топоръ и другіе непредвидѣнные ра- сходы	10	—
§ 10. на леченіе больныхъ учениковъ	50	—
Итого	2103	40

Расходы экстраординарные:

1) на футляръ для глобуса	6	—
2) за шкафъ для учебной библіотеки	15	—
3) на отбѣленіе всѣхъ комнатъ для учи- лища	20	—
4) на крашеніе половъ въ пяти классахъ, оконныхъ откосовъ и подоконныхъ досокъ, поправку сихъ послѣднихъ и предѣлку ко всѣмъ зимнимъ рамамъ порошковъ	100	—
5) на устройство 4-хъ печей съ отяжкою жельзомъ и съ фундаментами по 50 руб. на печку, и за 7-мъ листовъ жельзныхъ къ 7-ми печамъ 7 руб.	207	—
6) за разборку двухъ классныхъ печей и за- дѣлку стѣнъ съ известью	10	—
7) на перестройку половъ въ нынѣшнемъ правленіи училища, сборной и сторожекъ	30	—
8) на обивку войлокомъ и холстомъ съ ок- раскою масляною краскою по холсту 5-ти		

	Руб.	К.
дверей по 3 руб. за каждую	15	—
9) на устройство шести приставных вѣшалокъ, въ 5-ти классахъ и сборной, по 2 руб. 50 коп. за каждую	15	—
10) на перестилку пола въ корридорѣ	40	—
11) на устройство забора съ калиткою въ монастырской оградѣ на протяженіи 60-ти погонныхъ сажень	100	—
12) за разборку оградной стѣны и устройство воротъ и подъѣзда и поправку угла у училищнаго зданія	60	—
<b>Итого</b>		<b>618</b>
<b>Всего</b>		<b>2721 40</b>

3) вышепрописанную смѣту расходовъ по Устюжскому духовному училищу на 1872 годъ съѣздъ о.о. депутатовъ имѣеть покрыть полученною изъ Вологодской духовной Консисторіи, вырученною отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣнительной молитвы, суммою 424 руб. 87 коп. и имѣющеюся случиться за 2-ю половину 1871 года отъ монастырей суммою — 83 р. 16 к. Въ добавокъ къ этому съѣздъ о.о. депутатовъ **ПОСТАНОВЛЯЕТЪ:** внести въ Правленіе Устюжскаго духовнаго училища по 3 коп. съ души муж. пола въ приходѣ въ сельскихъ мѣстахъ и по 3 коп. съ рубля доходовъ церковныхъ и братскихъ въ городахъ Устюжскаго училищнаго округа, такъ чтобы 2 к. съ души взять съ церковныхъ доходовъ и 1% съ доходовъ причтовъ и одну половину сего взноса представить въ правленіе училища въ Февралѣ 1872 г., по сему просить Епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о взносѣ этой раскладки по указаннымъ въ семъ постановленіи срокамъ; на смѣтные же расходы въ первые мѣсяцы 1872 г., до полученія отъ о.о. благочинныхъ сихъ раскладочныхъ денегъ, предоставить правленію училища право дѣлать задержку денегъ изъ остаточныхъ суммъ съ возвращеніемъ ихъ въ свое время къ первоначальному назначенію. — Суммы по 3 коп. съ души и по 3% съ городскихъ церковныхъ и братскихъ доходовъ съ рубля, по вѣроятному предположенію съѣзда, должно,

составится болѣе 2000 рублей сереб., каковой суммы будетъ достаточно на содержаніе училища въ теченіе 1872 года.

4) О.о. депутаты слушали заявленія членовъ правленія отъ духовенства, которые состояніе училища въ учебной и воспитательной частяхъ находятъ удовлетворительнымъ, заявляя только о недостаткѣ учебныхъ пособій и руководствъ; сей недостатокъ на настоящемъ сѣздѣ, по возможности, восполнить усиленіемъ на сей предметъ смѣты въ 1872 году. За то учебниковъ находится достаточно. Члены правленія признаютъ нужнымъ выдавать для безмезднаго пользованія учебники не однимъ только пользующимся денежнымъ пособіемъ ученикамъ, но и другимъ бѣднымъ, но не пользующимся казеннымъ пособіемъ, на что сѣздъ изъявляетъ полное свое согласіе. По хозяйственной части, въ отношеніи устройства училища, оно находится не въ очень завидномъ состояніи, но это незавидное положеніе училища сѣздъ депутатовъ по возможности имѣетъ улучшить, допустивъ смѣту экстраординарныхъ расходовъ на 1872 годъ почти точно такъ, какъ она составлена. Правленіе училища, положивъ начало примѣненія училищныхъ идеаловъ къ новому уставу училищъ въ перестройствѣ зданія преже бывшаго духовнаго правленія подъ квартиру смотрителя училища, и съ сего по порядку постепенности переходя къ устройству квартиры помощника смотрителя, имѣетъ перейти по мѣрѣ возможности къ болѣе сложнымъ постройкамъ. Заявленіе о.о. членовъ училищнаго правленія представляется въ концѣ журналовъ въ подлинникѣ.

5., На устройство квартиры смотрителя, изъ комнатъ преже бывшаго духовнаго правленія, сѣздъ депутатовъ полагаетъ достаточнымъ 500 руб. сер., опредѣляетъ взять сію сумму изъ остаточныхъ къ 1-му Января 1872 года суммъ, каковой суммы имѣетъ остаться около 3500 руб. сер., такъ какъ эта сумма имѣетъ своимъ назначеніемъ устройство училища, предварительно же сего поручить правленію училища составить смѣту на сію перестройку, съ приглашеніемъ къ составленію смѣты г. предѣдателя сѣзда и депутатовъ г. Устюга, и, по утвержденіи сей смѣты Его Преосвященствомъ, въ началѣ весны приступить къ производству работъ.—

6., На настоящій сѣздъ депутатовъ явилось 12, не явилось 2 по неизвѣстнымъ сѣзду причинамъ. Въ будущемъ 1872 году обновленный сѣздъ о.о. депутаты назначаютъ 8 Декабря.— Журналъ сей представить на благосмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Пресвященства: \*1872 г. Января 2 дня. Утверждается. По 1-му пункту, въ исполнение моей резолюціи, Консисторія учинить зависящее распоряженіе о побужденіи благочиннаго Тарабукина — внести должныя съ его благочинія деньги на содержаніе училища. По 4-му пункту предлагаю ускорить переустройствомъ училищныхъ зданій примѣнительно къ новому уставу дух. училищъ. По 6-му пунк., упоминаемому въ семъ пунктѣ двумъ депутатамъ, неявившимся на сѣздъ по неизвѣстной причинѣ, дѣлается замѣчаніе.—

**Репортъ Его Пресвященству Благочиннаго VI округа Сольвычегодскаго уѣзда священника Верхотоемской Троицкой церкви Василія Тарабукина.**

Въ исполненіе указа Волгодской Духовной Консисторіи отъ 27 Января сего года за № 370, послѣдовавшаго съ утверженія Вашего Пресвященства на постановленіи депутатовъ Устюжскаго училищнаго округа, коимъ требуется полторакопѣечный взносъ съ каждой души мужескаго пола за 2-ю половину 1869 года, предлагаль я духовенству своему немедленно привсѣсть въ исполненіе означенное указное предписаніе, но оно, вмѣсто 130 руб. 45 коп., требующихся съ ввереннаго мнѣ округа, представило мнѣ только половинное число 65 руб. 22½ коп., которые впрочемъ, препровождены уже мною по принадлежности въ Правленіе Устюжскаго Духовнаго училища при отпощеніи еще отъ 17 Мая за № 103, объ остальной же половинѣ духовенство нашлось вынужденнымъ ходатайствовать предъ Вашимъ Пресвященствомъ о сложеніи того взноса, однако и въ слѣдъ за симъ снова предписывать я духовенству во исполненіе Начальственнаго требованія представить и остальную сумму, но оно тоже снова отозвалось отъ того взноса по бѣдности приходоѡ, не премѣнно настоя повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Пресвященства составленный имъ актъ. Послѣ чего уже, видя справедливость ходатайства, принужденнымъ остаюсь, подписавъ актъ и самъ съ причтомъ, Вашему Пресвященству представить на Архипастырское распоряженіе.

**Актъ духовенства VI округа Сольвычегодскаго уѣзда.**

1871 года Іюня 2 дня. Духовенство VI округа Сольвычегодскаго уѣзда, бывъ въ совокупности, имѣло разсужденіе

касательно взноса, по указу Вологодской Духовной Консистории, отъ 27 минувнаго Января сего года за № 379, полторыкопѣчной суммъ съ каждой души мужскаго пола, сообразно числу прихожанъ каждой церкви округа, изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ и частию изъ своей собственности, въ отягощеніи котораго имѣеть выяснить своему Епархіальному Начальству слѣдующее:

1., Не смотря на порядочную цифру при нѣкоторыхъ церквахъ прихожанъ, всѣ приходскія церкви нашего благочинническаго округа весьма бѣдны всѣмъ своимъ достояніемъ; причина тому размножившійся въ нашемъ краѣ расколъ между крестьянами съ давнихъ лѣтъ. Но если между пшеницею появились во множествѣ плевелы, то подавляютъ и оную, — и тѣ изъ прихожанъ, которые, пося еще добрую искру въ сердцахъ своемъ, но будучи пресѣкаемы въ томъ раскольниками, и тѣ болѣе или менѣе хладѣютъ въ своемъ усердіи въ отношеніи къ храмамъ Божиимъ; отъ чего и самыя доходы, въ сравненіи съ числомъ душъ прихожанъ, получаются при церквахъ столь малы, что далеко не соотвѣтствуютъ существенному расходу церковному, тогда какъ, кромѣ этого расхода, является потребность во внутреннемъ украшеніи храмовъ и въ заведеніи церковной утвари, — но гдѣ и какъ найти на то суммы среди холоднаго усердіемъ ко храмамъ Божиимъ приходскаго народа нашего, предстоитъ не малая трудность. Посему требуемъ взносъ сей полторыкопѣчной суммъ, какъ въ настоящее время, такъ за симъ и въ послѣдующее тому подобный, будетъ крайне обременителенъ для церквей нашего округа всѣхъ вообще.

2., И со стороны духовенства нашего округа въ удѣленіи изъ матеріальныхъ собственно средствъ къ сему взносу оказывается почти тоже, что и со стороны церковной, ибо и мы, за исключеніемъ двухъ приходоу, живя въ вѣдомствѣ временно-бывшихъ удѣлу крестьянъ и ни откуда не получая себѣ никакого жалованья при полученіи весьма скудныхъ доходовъ отъ всѣхъ мѣстныхъ выгодъ, должны положительно сказать, что требуемые Начальствомъ столь часто различные взносы изъ нашего достоянія оказываются для насъ весьма обременительны и едва ли исполнимы нами наравнѣ съ духовенствомъ, живущимъ въ богатыхъ округахъ и среди крестьянъ, процвѣтающихъ православіемъ; въ нашемъ округѣ еще и доселѣ не открыты приходскія попечительства при

церквахъ, которыя бы должны изыскивать матеріальныя средства къ содержанію, относящіяся до церкви и причта, какъ бываетъ и есть въ прочихъ округахъ духовенства, — и это происходитъ не отъ насъ, а отъ нерадивыхъ прихожанъ нашихъ ко всякому благодѣтельному учрежденію со стороны ихъ, — слѣдовательно и нести возложенное бремя на равнѣ съ другими не можемъ. Впрочемъ при всей своей стѣсненности въ матеріальныхъ средствахъ изъ видовъ того, чтобы не выйти изъ послушанія Начальственной воли за совершенное невниманіе къ общему благу, рѣшились по первому требованію внести въ число взноса изъ 1½ копѣчной суммы только половинное количество денегъ, прося отечески освободить отъ остальной и будущихъ подобныхъ сему взносовъ къ крайнему обремененію, какъ нашему, такъ и со стороны церквей нашего округа. Кроме того, по опредѣленію сѣздовъ депутатовъ Устюжскаго училищнаго сѣзда и утвержденію 12 Января 1870 года Его Преосвященствомъ, и еще требуется динѣ же по 2 руб. 30 коп. сер. съ каждой церкви нашего округа взносъ на жалованье наставнику и разные расходы по приготовительному классу при Устюжскомъ Духовномъ училищѣ, — но отъ сего взноса мы не можемъ и не вправѣ отозваться, какъ требующагося по предмету, весьма полезному и необходимому, для дѣтей духовенства. — Для сего составивъ актъ сей и повергаемъ на милостивѣйшее воззрѣніе своего Епархіальнаго Начальства.

Подлинный актъ подписанъ Благочиннымъ Васиіемъ Тарабукинымъ и всѣмъ духовенствомъ его округа.

**Заявленіе сѣзду депутатовъ Устюжскаго духовно-училищнаго округа членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства священниковъ Павла Соколова и Димитрія Рожлецова.**

По словесному порученію о. Предсѣдателя училищнаго сѣзда о.о. депутатовъ, Протоіерея Кирилла Ванѣва, сямъ честь имѣетъ заявить сему сѣзду, что состояніе Устюжскаго Духовнаго училища —

1., По учебной части находимъ удовлетворительнымъ. Г.г. преподаватели ходятъ на уроки не опустительно и своевременно, съ учениками обращаются вротко, какъ замѣтили

мы при своих посѣщеніяхъ классовъ, и жалобъ отъ учениковъ не слышали; свои предметы преподають съ успѣхомъ, что доказывается тѣмъ фактомъ, что ученики кончившіе курсъ въ здѣшнемъ училищѣ, на пріемныхъ экзаменахъ, оказались одни изъ лучшихъ — и потому приняты въ семинарію всѣ безъ изъятія. Замѣчено было не совсѣмъ благородное обращеніе съ учениками одного изъ преподавателей, по ему своевременно было сдѣлано внушеніе о. Смотрителемъ; послѣ чего уже не повторялось прежнее. За успѣхами учениковъ училищное Правленіе слѣдитъ неослабно, внимательно просматривая, согласно § 42 п. 2-й учил. устава, ежемѣсячныя вѣдомости преподавателей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. При чемъ ученикамъ, оказавшимъ за мѣсяцъ лучшіе успѣхи, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ имени Правленія училищнаго, въ присутствіи г.г. преподавателей и всѣхъ учениковъ, объявляется одобреніе, а слабо-успѣвшимъ дѣлается замѣчаніе и внушеніе ревновать и оказывать успѣхи большіе. Мѣра эта, согласная и съ училищнымъ уставомъ и на опытѣ оказывается полезною и вліяетъ на учениковъ. Учебными книгами, какъ безмездными, такъ и продажными училищная бібліотека богата; но скудна учебными пособіями и руководствами и почти во все не имѣетъ книгъ для дѣтскаго чтенія ученикамъ, тогда какъ чтеніе полезныхъ и понятныхъ книгъ развиваетъ учениковъ не менѣе, если еще не болѣе, чѣмъ классныя уроки и занятія, служа дополненіемъ и разъясненіемъ оныхъ. Сознывая такой важной проблѣ въ развитіи дѣтей, Училищное Правленіе нашло нужнымъ внести въ смѣту на 1872 годъ на сей предметъ по 100 руб., и мы, зная скудость этого сдѣла училищной бібліотеки, не могли не согласиться съ этою цифрою, чтобы не помѣшать еще болѣе успѣшному преподаванію наставниками своихъ предметовъ и лучшему развитію учениковъ. Съ другой стороны, видя недостатокъ въ учебникахъ, мы долгомъ считаемъ доложить съѣзду о.о. депутатовъ не признають ли они возможнымъ и нужнымъ, для пособія бѣднымъ ученикамъ, выдать для безмезднаго пользованія учебники не однимъ только пользующимся денежнымъ пособіемъ ученикамъ, а и другимъ бѣднымъ ученикамъ, которымъ почему либо Правленіе не можетъ назначить должнаго пособія. Для такихъ при бѣдности ихъ родителей, по крайней мѣрѣ безмездное пользованіе готовыми книгами будетъ важнымъ пособіемъ. Въ случаѣ согласія о.о. депутатовъ на такую помощь бѣд-

нымъ ученикамъ покорнѣйше просить съѣздъ дать училищному Правленію пис-менное объ этомъ извѣщеніе.

2., По воспитательной части—за учениками училища незамѣчено грубыхъ поступковъ, кромѣ дѣтскихъ шалостей, противъ которыхъ училищнымъ начальствомъ употребляются неопустительно законныя мѣры вразумленія. Квартіры учениковъ посѣщаются Помощникомъ Смотрителя не рѣдко. Для поощренія же учениковъ къ доброй нравственности каждомѣсячно составляются вѣдомости объ ихъ поведеніи, и болѣе отличающимся по поведенію ученикамъ объявляется, съ утверженія Его Преосвященства, каждомѣсячно одобреніе, тѣмъ же порядкомъ, какъ и объ успѣхахъ.

3., По хозяйственной части училище наше находится во все не въ двѣтущемъ состояніи. Кромѣ внутренняго неблагообразія стѣнь, дважды при посѣщеніи замѣченнаго Его Преосвященствомъ, въ классахъ зимами бываетъ холодно; по тому что на четыре класса большихъ только двѣ печи, воихъ болѣе половины заложено въ стѣнахъ. Для устраненія этого недостатка, нужно устроить въ каждомъ классѣ особую печку, что и внесено училищнымъ Правленіемъ въ смѣту расходовъ на 1872 годъ. Вообще училищное зданіе, кромѣ классовъ, мало приспособлено къ требованіямъ новаго устава. Въ немъ училищное Правленіе, бібліотека и сборная для наставниковъ помѣщаются въ одной необширной комнатѣ. Такъ же нѣтъ квартиръ для Смотрителя училища и его Помощника и помѣщенія для больницы ученической, что все положено уставомъ, и для всего этого есть только свободныя комнаты близъ училища въ бывшемъ Устюжскомъ Духовномъ Правленіи, которыя требуютъ тоже значительнаго устройства и приспособленія. Покорнѣйше просимъ съѣздъ о.о. депутатовъ, осмотрѣвъ зданіе бывшаго Устюжскаго Духовнаго Правленія, сдѣлать оному назначеніе, такъ какъ назначеніе училищнаго Правленія съѣздъ не принялъ или измѣнилъ разсматривая смѣту расходовъ на 1872 годъ и назначить, какія нужно сдѣлать тамъ поправки и приспособленія и на какую сумму, соображался съ своимъ назначеніемъ? Что же касается экономическй части училища, то смѣемъ доложить съѣзду, что расходы по училищу дѣлаются согласно со смѣтою, и въ случаѣ нужды въ передержкѣ денегъ на какой либо предметъ противъ смѣтнаго назначенія, испрашивается на то особое разрѣшеніе Его Преосвященства. Пособіе бѣднымъ ученикамъ назначается со



всевозможною осмотрительною и строгою оцѣнкою казѣ бѣдности, такъ равно успѣховъ и поведенія учениковъ, согласно § 110-му училищ. устава. При семъ нужнымъ считаемъ довести до свѣдѣннн сѣзда, что многіе бѣдные ученики, проси пособіа, при своихъ прошеніяхъ не представляютъ свидѣтельствъ мѣстныхъ о.о. Благочинныхъ — о степени бѣдности ихъ или родителей ихъ, что для безошибочной и вѣрной оцѣнки необходимо имѣть училищному Правленію при разсмотрѣнн прошеній учениковъ о пособіяхъ. Почему покорнѣе просимъ сѣздъ о.о. депутатовъ увѣдомить училищное Правленіе письменно, — можетъ ли оно принимать и впредь удовлетворять таковыхъ просителей, и если не можетъ, то поставить объ этомъ въ извѣстность все окружное духовенство чрезъ кого слѣдуетъ. Вообще расходы по училищу ведутся съ крайнею бережливостію и экономіею, безъ излишества и напрасной передачи за что либо.

## ЖУРНАЛЬ

### ПЕРИОДИЧЕСКАГО СОБРАНІА ДУХОВЕНСТВА IV ОКРУГА КАДНИКОВСКАГО УѢЗДА ВЪ БЛАГОЧИНІИ СВЯЩЕННИКА ПАРМЕНА ЯБЛОКОВА, ВЪ ДЕКАБРЬ 1871 ГОДА.

29 Декабря 1871 года, духовенство IV благочинническаго округа Кадниковскаго уѣзда, по общему предназначенію, собралось къ Николаевской Устьрѣцкой церкви. Всѣ 20 священниковъ и нѣкоторые діаконы отправили соборнѣ въ церкви молебствіе Пресвятой Троицѣ съ провозглашеніемъ многолѣтн Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, и Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Вологодскому и Устюжскому. По окончанн молебствн тотчасъ же собраніе открыто.

#### 1.

Членами Попечительнаго Совѣта предложень былъ отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ въ 1871 году на пользу бѣдныхъ и оказалось: обезпечено изъ числа бѣднаго духовенства своего округа деньгами 31 лицу, опредѣленіемъ въ просфорни всего 18—, надѣломъ земли 2.—Суммы собрано 182 руб. 68 коп. Выдано 31 лицу 164 рубли 50 коп. Осталось къ 1872 году

въ Попечительномъ Совѣтѣ на храненіе 18 рублей 18 копѣекъ. Отчетъ нашли вѣрнымъ и во всемъ согласнымъ съ предназначеніемъ всего духовенства. Самое разграниченіе обезпеченія сдѣлано осмотрительно и благоразумно. ПО ТАНОВИЛИ: Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго — преподать свое Архипастырское благословеніе предсѣдателю и членамъ Совѣта за ихъ вниманіе и разсудительность въ призрѣніи бѣдныхъ своего званія и округа.

## II

Разсуждали о накладкѣ процентнаго взноса съ доходовъ 1868 года на Духовно-учебныя заведенія, вмѣсто свѣчной прибыльной суммы. Взносъ, павшій на церквви округа, простирается до 1401 рубля 85 копѣекъ. Прибыльной же свѣчной суммы представлялось до 500 рублей. Слѣдовательно новый взносъ увеличился почти втрое. Церковные старосты нарочито для сего явившіеся на собраніе кассировать столь тяжелый и обременительный взносъ для церквей, копчили тѣмъ, что, по разъясненіи этимъ старостамъ цѣли, для какой требуется такая громадная сумма, назначенная Правительствомъ и Высочайше утвержденная, они, если уже невозможно уменьшить сумму взноса, положили просить Епархіальное Начальство, дабы ни подъ какимъ видомъ болѣе не налагать взноса противъ опредѣленной цифры; тѣмъ болѣе, что при составленіи вѣдомости вновь, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства отъ 12 Августа 1871 г. за № 4110, съ малоодоходныхъ церквей по крайности сбавлена накладка и перенесена на другія по разпредѣленію съѣзжавшихся священниковъ: ПОСТАНОВИЛИ:—просить Преосвященнѣйшаго Владыку обратить вниманіе на заявленіе церковныхъ старостъ.

## III.

Въ вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ въ 1-й рубрикѣ формы, высланной изъ Вологодской духовной консисторіи обозначено: «свѣчнаго дохода». Касательно этого разсуждали различно; одни подразумѣвали весь капиталъ, выручаемый отъ продажи свѣчной, а другіе разумѣли одинъ барышъ — прибыль, основываясь на томъ, что начальство, въ случаѣ

показанія всей суммы за свѣчи, можетъ сочесть за вытекшую прибыль: ПОСТАНОВИЛИ: просить у Епархіальнаго начальства разъясненія, какою сумму разумѣть подъ именемъ «свѣчнаго дохода» всю ли сумму за проданныя свѣчи, или одну прибыль?

#### IV.

Вмѣсто отказавшагося за старостию и болѣзнію отъ должности духовника во 2 половинѣ округа священника Преображенской Вальгской церкви Іоасафа Колосова рѣшили баллотировать изъ среды своей вновь на эту должность. По большинству шаровъ, избранъ священникъ Кубелицкой Васильевской церкви Василій Бартеньевъ. ПОСТАНОВИЛИ: просить Его Пресвященство утвердить избраннаго на должность духовника.

#### V.

Заслушано заявленіе депутата училищнаго съѣзда священника Александра Соколова относительно того, чтобы родители, при представленіи дѣтей своихъ въ училище, соблюдали лѣта и возрастъ ихъ, согласно уставу училища и послѣдовавшимъ за тѣмъ подтвержденіямъ Начальства. ПОСТАНОВИЛИ: заявленіе священника депутата Соколова принять къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію, въ потребныхъ случаяхъ, до кого касаться будетъ.

#### VI.

Разсуждали объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при училищѣ. Выслушавъ отъ депутата училищнаго съѣзда священника Соколова, что Его Пресвященство, Милостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ, принимаетъ свое участіе къ лучшему въ нравственномъ и физическомъ отношеніяхъ касательно дѣтей нашихъ обучающихся и имѣющихся обучаться въ училищѣ ПОСТАНОВИЛИ: изъявить согласіе на устройство общежитія при училищѣ и при открытіи большихъ для этаго источниковъ—приносить и отъ себя возможно-посильную лепту.

#### VII.

Касательно эмеритальной кассы, прозектъ которой объясненъ

въ 20 № Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, разсуждали: введение эмеритальной кассы, въ послѣдствіи благотѣльно для насъ самихъ, въ особенности для сиротствующихъ семействъ: **ПОСТАНОВИЛИ:** изъявить желаніе на введение эмеритальной кассы, впрочемъ не раньше введенія и объявленія новыхъ штатовъ,

### VIII

Разсуждали:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, нашъ милостивѣйшій Архипастырѣ, со дня поступленія на Вологодскую паству ознаменовалъ поприще своего Архипастырскаго служенія по отношенію къ церкви Вологодской и какъ ко всей паствѣ вообще, такъ въ особенности къ духовенству, во всѣхъ частяхъ своего управленія въ слѣдующемъ: Онъ изучилъ всѣ важныя стороны быта и состоянія паствы, что видно изъ предпринятаго и совершоннаго имъ труднаго и дальняго пути для обзоренія епархіи. Его правило—отечески относиться къ подвѣдомому духовенству. Онъ ввелъ обезпеченія для дѣтей—преимущественно сиротъ. Онъ расположилъ Духовенство къ устройству общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при училищѣ единственно для ихъ же нравственной и физической пользы. Его передовая мысль установленія эмеритальной кассы на пользу въ послѣдствіи и насъ самихъ и нашихъ сиротствующихъ семействъ, Его строгое, сопряженное съ милосердіемъ, возстановленіе падающихъ и должное воздаяніе всѣмъ и каждому по заслугамъ, все это въ совокупности дало видное мѣсто здѣсь всему нашего округа духовенству постановить: повергнуться предъ Его Архипастырскія стопы и просить разрѣшенія поднести Ему, нашему Отцу и Благотѣлю, святую икону Преподобнаго Палладія, написанную рукою опытнаго художника съ надписью: «Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Вологодскому и Устюжскому отъ духовенства IV округа Кадниковскаго уѣзда за Его отеческое ко всѣмъ вниманіе и доброту и мудрую распорядительность по всѣмъ частямъ Его управленія», и этотъ историческій памятникъ занести въ церковную лѣтопись при каждой церкви округа.

## НѢКОЛЬКО МАТЕРІАЛОВЪ ДЛѢ ИСТОРИИ ВОЛОГОДСКАГО ГОРНЯГО УСПЕНСКАГО ЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Продолженіе).

### 2. Опись Горняго Успенскаго женскаго мо- настыря, 1634 года.

«Лѣта 7142 (1631) году, Маія въ 5 день, по приказу великаго господина преосвященнаго Варлама, архіепископа вологодскаго и великопермскаго, архіепископъ сынъ боярскаго Посникъ Пудовъ переписывалъ на Вологдѣ на посадѣ въ Горнемъ Успенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, что въ томъ монастырѣ по Государству жалованью и данью соруженья бывшіе игумены Домникѣи храмовъ и въ нихъ всякаго церковнаго строенія.

«Церковь теплая съ трапезою; у трапезы паперть съ крыльцомъ. Храмъ плоской отъ верхи во имя Живоначальныя Троицы, да Никола Чудотворца, да Сергія Радонежскаго, а въ ней дейсусы: у Троицы Спасовъ образъ, по сторонамъ по четыре образы; у Никола Чудотворца въ дейсусѣ семь образовъ; у Сергія Чудотворца въ дейсусѣ семь образовъ: всѣ три дейсуса писаны на краскѣ.

«Образъ мѣстной Живоначальныя Троицы на золотѣ.

«Образъ Николая Чудотворца мѣстной на золотѣ.

«Образъ Сергія Радонежскаго мѣстной.

«У Троицы Живоначальныя двери царскіе и столпцы на краскѣ писаны.

«У Никола Чудотворца и у Сергія прендобнаго въ придѣлахъ двои двери царскіе и столпцы на золотѣ писаны.

«Передъ дейсусомъ папикадило мѣдяно невелико, яблоко деревяно, золочено.

«Въ олтарѣ Образъ Пречистія Богородицы выноснаго, за престоломъ.

«Ризы полотняныя, оплечье бархатъ на золотѣ, ветхъ. Стихарь дьяконскаго полотняной, оплечье бархатъ червчатъ. Покровъ кумачатой, ветхъ. Поручи бархатъ, ветхи.

«Въ трапезѣ дейсусъ Спасовъ образъ и Пречистые Богородици и Ивана Предтечи на краскѣ, пядницы.

«Образъ, на одной цѣбѣ писаны: Никола Чудотворецъ, Сергій Радонежскій, Михаилъ Ма сий, пядница, писаны на краскѣ.

«Сосуды церковныя, потырѣ, жица оловянныя.

«Да въ студеномъ храму, во имя Успенія Пречистые

Богородицы, а тотъ храмъ сооруженіе мірскихъ прихожанъ; а въ немъ Государеважъ жалованья и данья при игуменъ Домникии поставленъ: Образъ мѣстной болшей, а въ немъ писаны святыя: Борисъ и Глѣбъ, Ѳедоръ Стратилать, Ирина мученица, Марія Магдалина, Ксѣвья преподобная, на золотѣ. Да образъ мѣстной, въ немъ писаны святыя: Михаилъ Маленнъ, Евдокья преподобная, Ирина мученица, на золотѣ; а по полемъ на обихъ странахъ писаны святыяжъ.

«Образъ Михаила Маленна на краскѣ, въ аршинъ съ четью.

«Передъ дейсусомъ три подсвѣчники деревянныя, точены и крашены, на нихъ три свѣчи восковыхъ, крашены, не велики, подсвѣчники желѣзо нѣмецкое.

«Передъ дѣйсусомъ же паникадило мѣдяно болшое: другое паникадило спускное мѣдяно жъ, яблока деревянныя, золочены, кисти у обихъ шелкъ червчатъ.

«Предъ мѣстными образы двѣ свѣчи мѣстныя восковыя тощія, красками росписаны.

«Двѣ лоппады мѣдяны, лужены, одна налита воскомъ вново, а другая налита старымъ воскомъ; подъ ними лапы желѣзные съ яблоки. Кадило мѣдяное. Да воску полнуда двѣ гривенки.

«Покрѣвъ на престольной, полотенцо нѣмецкое, около зендеи мясной цвѣтъ, ветхъ. Колоколь большой благовѣстной.

«Да въ церквѣжъ студеной у попа и у пономаря было положено для брѣженья Государева жалованья и старицъ вкладныхъ денегъ, за печатью бывшей игуменьи Домникии съ сестрами, что осталось за расходомъ, дватцать пять рублей.

«Да сверхъ тѣхъ денегъ у старосты церковнаго у Василья Синицына Государева жалованья и вкладныхъ, что имано у старицъ, шесть рублей, девять алтынъ, четыре денги, что у него за расходомъ осталось. А что у игуменьи Домикии и у старосты денегъ въ расходѣ и приходѣ, и въ томъ онѣ сѣзали у себя книги.»

Вышеприведенная опись, кромѣ археологическаго ея интереса, сообщаетъ для лѣтовиси монастыря новосвѣдѣніе, что нѣкогда въ ней, кромѣ нынѣшнихъ престоловъ, существовалъ еще престоль во имя Св. Троицы.

Н. Суворовъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ВОЛОГОДСКАГО КОМИТЕГА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

13-го Февраля, сего 1872 года, по случаю празднованія въ сей день (вмѣсто 14-го числа) Св. Кириллу, Первоучителю Славянскому, въ вологодскомъ кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ, имѣеть быть совершена Архіерейскимъ служеніемъ, въ обычное время, Божественная литургія и, послѣ оной, молебенъ Св. Кириллу.

Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, извѣщая объ этомъ г.г. дѣйствительныхъ членовъ своихъ и всѣхъ желающихъ принять молитвенное участіе въ семь праздникѣ, проситъ пожаловать послѣ молебна въ залы Архіерейскаго дома, для выслушанія отчета Комитета за прошлый 1871 годъ и для повѣрочной комиссіи.

### ОТЪ РЕДАКЦИИ ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Нѣкоторые благочинные и настоятели соборовъ и монастырей Вологодской епархіи высылаютъ деньги на выписку Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не въ редакцію оныхъ, а въ Вологодскую Духовную Консисторію. По сему, во избѣжаніе излишней переписки и хлопотъ по передачѣ сихъ денегъ изъ Консисторіи въ редакцію, редакція, съ Архипастырскаго соизволенія Его Преосвященства, покорнѣйше проситъ какъ о. о. благочинныхъ, такъ и всѣхъ другихъ подписчиковъ на Вологодскія Епарх. Вѣдомости на будущее время высылатъ деньги за сія Вѣдомости непосредственно въ редакцію оныхъ, а не въ консисторію.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга!

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЕВГЕНІЙ,  
Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.**

Сборникъ матеріаловъ для біографіи Митрополита Евгенія, изданный въ память столѣтняго юбилея его рожденія 18 Декабря 1767—1867 года. С. П. бургъ. 1871 года. Въ большую 4-ю долю листа, съ литографированнымъ портретомъ Митрополита Евгенія. Стран. 1—XXXII и 1—201. Выпускъ 1-й. Цѣна 1-му вы-  
пуску *три рубля*, велевые же экземпляры съ большимъ фото-  
графическимъ портретомъ *пять рубл. серебр.*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій, рекомендуетъ эту книгу для библиотекъ монастырей, соборовъ, духовной семинаріи, духовныхъ училищъ и болѣе достаточныхъ городскихъ и сельскихъ церквей, на память о Высокопреосвященномъ Митрополитѣ Евгеніѣ, который съ 1808 по 1813 годъ былъ Епископомъ Вологодскимъ и который весьма многимъ лицамъ Вологодскаго духовенства извѣстенъ по близкому и живому о немъ преданію, а нѣкоторымъ памятенъ и лично.

Желающіе приобрести «Евгеніевскій Сборникъ», обращаются съ своими требованіями къ издателю его, по слѣдующему адресу: Въ Санктпетербургъ. Его Высокоблагородію, Антону Домини-  
ковичу Ивановскому, У Измайловскаго моста, домъ Тарасова № 102, кв. № 62. 3.

**Содержаніе:**

—1) Духовно-судебная реформа (*Изъ Христ. Чтен. 1871 г. Декабрь.*)—2) Журналы Устюжскаго духовно-училищнаго съѣзда депутатовъ въ Декабрь 1871 года.—3) Журналь періодическаго собранія духовенства IV округа Кадниковскаго уѣзда.—4) Нѣсколько матеріаловъ для исторіи Вологодскаго горняго Успенскаго женскаго монастыря.—5) Объявленія.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
Архимандритъ Аврамій.*

Дозволено цензурою. Января 31 дня, 1872 г. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.