

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 1-й. 1-го января 1906 года. № 1-й. - 24

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Высочайшая благодарность.

Отъ завѣдывающаго канцеляріей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, секретаря Ея Величества, по повелѣнію Ея Величества, объявляется церковно-приходскому попечительству при Архангельской церкви села Малой Глушицы, Николаевского уѣзда, благодарность отъ Имени Ея Величества за пожертвованіе въ распоряженіе Ея Величества въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ 130 руб.

Распоряженіе Начальства

объ учрежденіи должности уѣзднаго противостарообрядческаго миссіонера.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 ноября сего года опредѣлено: согласно ходатайству Его Преосвященства, учредить въ Самарской епархіи должность уѣзднаго противустарообрядческаго миссіонера съ тѣмъ, чтобы содержаніе сей должности обращалось на изысканныя мѣстныя средства.

О пожертвованіяхъ въ пользу Миссіонерскаго общества.

Имѣли сужденіе о разсылкѣ причтамъ епархіи полученныхъ изъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листовъ для записи лицъ, желающихъ быть членами и благотворителями Общества. Приказали: Подписные листы разослать черезъ благочинныхъ причтамъ епархіи съ тѣмъ, чтобы благочинные собранные причтами по симъ листамъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія препроводили вмѣстѣ съ подписными листами непосредственно въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Москвѣ, по указанному въ листахъ адресу.

Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.

На имя Его Преосвященства поступилъ отъ о. благочиннаго 4-го округа, Самарскаго уѣзда, П. Введенскаго рапортъ слѣдующаго содержанія: „Преосвященнѣйшій Владыко! считаю долгомъ ходатайствовать о дарованіи Вашей архипастырской милости смиреннымъ, безусловно трезвымъ, исправнымъ и долготѣнимъ служителемъ церкви Божіей изъ низшихъ членовъ клира ввѣреннаго мнѣ округа діакону села Богдановки Петру *Жемчугову* и псаломщику села Неяловки Іоанну *Евграфову*. Первый имѣетъ около 60 лѣтъ отъ роду, на службѣ состоитъ съ 1865 года, окончившій курсъ духовнаго училища, а второй, уволенный изъ средняго отдѣленія духовнаго училища, состоитъ на службѣ съ 1868 года. Оба эти служители церкви Божіей въ теченіи не одного уже десятка лѣтъ къ исполненію своихъ обязанностей, при примѣрномъ поведеніи, относились и нынѣ не перестаютъ относиться, съ искреннею любовію, усердіемъ и благоговѣніемъ“. Резолюція Его Преосвященства по сему отъ 7-го декабря послѣдовала такая: „На названныхъ лицъ призываю Божіе благословеніе. Консисторія заготовитъ грамоты“.

О п р е д ѣ л е н і я

Священниковъ.

Заштатный священникъ Григорій *Богородицкій* опредѣленъ на вакансію священника въ с. Пензино, Самарскаго уѣзда, отъ 7 декабря.

Діаконъ села Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Николай *Тихомировъ*, возведенный въ санъ священника, опредѣленъ въ с. Елховку, того же уѣзда, отъ 8-го декабря.

Штатный діаконъ Александро-Невской церкви, села Абдулина, Николай *Евграфовъ* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Купино (вновь открытый приходъ) Самарскаго уѣзда, 2-го округа, 9 декабря.

Діаконъ с. Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Терсиковъ* рукоположенъ во священника съ оставленіемъ на діаконской вакансіи въ томъ же селѣ, отъ 6-го ноября.

Заштатный священникъ села Никольскаго, 8-го округа Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Державинъ* опредѣленъ на вакансію священника въ с. Ивановку (вновь открытый приходъ), 12-го округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 9 декабря.

Діаконовъ.

Псаломщикъ села Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ *Мошковъ*, рукоположенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Николаевскимъ, въ санъ діакона, 6-го ноября, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи на занимаемомъ мѣстѣ.

Діаконъ на вакансіи псаломщика при Александро-Невской церкви села Абдулина, Георгій *Архангельскій* опредѣляется на вакансію діакона при той-же церкви, отъ 13 декабря.

Псаломщикъ села Кулешовки, Бузулукскаго уѣзда, Василій *Воробьевъ* 11-го декабря рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ на псаломщической вакансіи.

Псаломщиковъ.

Заштатный псаломщикъ Николай *Сokolovъ* опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви села Наумовки, 1-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, 2-го декабря.

Заштатный псаломщикъ Григорій *Троицкій* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Царевщину, Самарскаго уѣзда, отъ 11-го декабря.

Бывшій псаломщикъ с. Шпановки, Самарскаго уѣзда, Александръ *Соловьевъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ село Липовку, Самарскаго уѣзда, отъ 10 декабря.

Перемѣщенія

Священниковъ.

Священникъ села Солянки, Николаевскаго уѣзда, Александръ *Богородицкій* перемѣщается во вновь открытый приходъ, дер. Черниговки, того же уѣзда, 1-го декабря.

Священникъ села Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, Василій *Лисицынъ*, согласно прошенію, перемѣщается въ с. Раевку, 1-го округа, Николаевскаго уѣзда, отъ 9-го декабря.

Перемѣщенные одинъ на мѣсто другого священникъ Александръ *Покровскій* оставляется въ посадѣ Мелекесѣ, а равно оставляется и въ селѣ Сухіе Аврали священникъ *Софокловъ*, отъ 12-го декабря.

Священникъ слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй *Голубевъ*, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, перемѣщается къ Покровской церкви города Сызрани, Симбирской епархіи, отъ 10 декабря.

Священники—села Шенталы, 3-го округа, Бугульминскаго уѣзда, Николай *Константиновъ* и села Ново-Якушкина, 3-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ *Скворцовъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, отъ 30-го ноября.

Псаломщиковъ.

И. д. псаломщика села Романовки, Бузулукскаго уѣзда, Евгеній *Каменскій* перемѣщается, согласно прошенію въ село Филипповку, 4-го округа, того же уѣзда, 9-го декабря.

Псаломщикъ села Липовки, Самарскаго уѣзда, Павелъ *Преображенскій* перемѣщается, согласно прошенію, къ Преображенской церкви, слободы Орловъ-Гай, Новоузенскаго уѣзда, 9-го декабря.

Псаломщикъ Троицкой церкви села Крѣпости Узень, Новоузенскаго уѣзда, Иванъ *Исаевъ* перемѣщается согласно прошенію, къ Покровскому собору г. Новоузенска, отъ 7-го декабря.

Вольнонаемный псаломщикъ села Костина, 12-го округа, Бузулукскаго уѣзда, Θεоктисть *Богоявленскій*, согласно прошенію, перемѣщается на вакансію псаломщика въ село Романовку, 11-го округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 12 декабря.

Псаломщикъ села Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, Веніаминъ *Кесаревъ* перемѣщается къ Покровской, города Самары, церкви, отъ 10 декабря.

Утверждаются въ должности.

И. д. псаломщика въ селѣ Яблонномъ Гаѣ, 6 округа, Николаевскаго уѣзда, Корнилій *Рѣшетниковъ*, отъ 7 декабря.

И. д. псаломщика села Покровки, 10 го округа Бузулукскаго уѣзда, Иринархъ *Умовъ*, отъ 7-го декабря.

Вольнонаемный псаломщикъ села Ново-Еремкина, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ *Богоносцевъ* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ 14 декабря.

Увольняются отъ должности.

Согласно прошенію, освобождается отъ должности священникъ села Царевщины, Самарскаго уѣзда, Сергій *Самуиловъ*, отъ 13-го декабря.

Псаломщикъ Покровскаго собора въ г. Новоузенскѣ, Иванъ *Каменскій*, въ виду поступленія въ земскіе учителя согласно прошенію, отъ 7-го декабря.

Увольняются за штатъ.

Села Раевки, Николаевскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Покровскій*, отъ 7-го декабря.

Села Никольскаго, графа Орлова-Давыдова, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ Василій *Богородицкій*, отъ 2-го декабря.

У м е р ш і й.

Священникъ села Еланки, 9-го округа Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ *Лебедевъ* скончался 14-го ноября.

Пожертвованіе.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, 1) самарскій мѣщанинъ А. Бабичевъ пожерт-

воваль въ Ильинскую, г. Самары, церковь 200 руб., проценты съ этихъ денегъ должны выдаваться причту за вѣчное поминовение завѣщателя; 2) самарская мѣщанка О. Г. Матвѣева пожертвовала по 150 руб. въ Казанскій, г. Самары, соборъ и въ Спасо-преображенскую, г. Самары, церковь, за вѣчное поминовение.

К р а ж и.

Въ ночь на 15 октября сего 1905 года, произведена кража изъ храма села Пронькина, Бузулукскаго уѣзда. Злоумышленникъ сломалъ у входныхъ западныхъ дверей два замка и проникъ въ храмъ. Въ храмѣ, сломавъ два замка, наружный и внутренній, у денежнаго сундука, похитилъ изъ него 50 руб., сломалъ тамъ же замокъ у попечительской кружки и похитилъ денегъ изъ нея около 2 руб., остальное церковное имущество оказалось въ цѣлости.

Въ ночь на 13 ноября сего года изъ храма села Каменки, Бузулукскаго уѣзда, похищено 2 руб. изъ церковныхъ суммъ, около 200 арш. холста и 15 руб. изъ попечительской кружки. Злоумышленники проникли въ храмъ, сломавъ три замка у западныхъ дверей.

Въ ночь на 14 ноября злоумышленниками обокрадена церковь въ селѣ Агафоновкѣ, Новоузенскаго уѣзда. Воръ проникъ въ сѣверное окно алтаря, разбивъ два звена и растворивъ окно, при чемъ рѣшетка окна оказалась довольно широкой и, сравнительно, тонкой, такъ что при напорѣ она могла еще раздаться. Похищено изъ свѣчнаго комода, въ которомъ сломали замки, церковныхъ денегъ до 160 руб. Тѣмъ же путемъ воры и обратно вышли изъ церкви, хотя караулъ былъ и звонъ производился ежечасно.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Самарскаго уѣзда: Стенная Шентала, 6 округа (см. Еп. Вѣд. 1904 г. № 19); Бобровка, 3-го округа (см. № 20); Царевщина, 3-го округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Содержаніе причта: за требоисправленіе до 500 руб.,

казеннаго жалованья 164 руб. 64 коп., хлѣбныхъ сборовъ 80—100 руб., отъ сдачи земли 140 руб. Дома имѣются, церковь холодная, прихожанъ до 2800 душъ.

Ставропольскаго уѣзда: село Узюково, 1-го округа (см. № 20-й 1904 г.).

Бузулукскаго уѣзда: село Ромашкино, 12-го округа (см. № 19); Шестаковка, 11-го округа (см. № 23); Пронькино, 11-го Округа (см. № 23).

Бугурусланскаго уѣзда: Кармалка-Аделяково, 3-го округа (см. № 18).

Николаевскаго уѣзда: Пестравка, 4-го округа (см. № 19); Сухая Вязовка, 4-го округа (см. № 21); Преображенка, 2-го округа (см. № 18); Солянка, причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; содержаніе: за требосправленіе до 500 руб., земли 33 десятъ, церковь холодная, дома имѣются, прихожанъ до 2500 душъ; Еланка, 9-го округа, причтъ двучленный; содержаніе: за требосправленіе до 300 руб., хлѣбнаго сбора на 40 руб., дома имѣются, церковь теплая, прихожанъ свыше 2000 душъ. Жалованья священнику отъ казны 300 руб. и 100 руб. на разъѣзды. Земли нѣтъ, но прихожане ежегодно выдѣляютъ изъ своего надѣла причту до 18 тридцатныхъ десятиныхъ и 3 десятъ луговой.

Новоузенскаго уѣзда: Узморье, 4-го округа (см. № 19); Морша, 1-го округа (см. № 23); Бѣлокаменка, причтъ двучленный; содержаніе: отъ казны 400 руб., за требосправленіе до 300 руб., жалованье отъ прихожанъ до 500 руб. (уплачивается неаккуратно), хлѣбныхъ сборовъ до 30 руб., земли 33 десятъ, церковь холодная; прихожанъ до 1500 душъ.

Бугульминскаго уѣзда: Туарма, 3-го округа (см. № 21); Андреевка, 2-го округа (см. № 23).

Діаконскія.

Ставропольскаго уѣзда: Александровка, 2-го округа (№ 17); Калмаюръ, 4-го округа (№ 24); Бѣлый Яръ, 4-го округа (№ 21).

Бугурусланскаго уѣзда: Смольково, 4-го округа (№ 18);
Стюхино, 5-го округа (№ 23).

Бугульминскаго уѣзда: Добриво, 2-го округа (№ 18);
Подлѣсная Шентала, 3-го округа (№ 23).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3-го округа (№ 18);
Кулешовка, 3-го округа (№ 23).

Николаевскаго уѣзда: Липовка, 2-го округа (№ 23);
Хворостянка, 3-го округа (№ 23).

Новоузенскаго уѣзда: Алексашкино, 2-го округа (№ 18).

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Большая Каменка, 5 округа (№ 19);
Степная Шентала, 6-го округа (№ 19, 1904 г.).

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное, 1-го округа (№ 19);
Никольское, графа Орлова-Давыдова, причтъ двучленный, полу-
чаетъ за требоисправленіе до 60 руб., хлѣбнаго сбора на 100 р.,
отъ земли до 350 руб., дома имѣются, церковь теплая, прихо-
жанъ около 4000 душъ.

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2-го округа (№ 21);
Андреевка, 2-го округа (№ 23); Чекань, 1-го округа (№ 24).

Бузулукскаго уѣзда: Сорочинское, 10-го округа (№ 4);
Даниловка, 2-го округа (№ 23); Пронькино, 11-го округа (№ 23);
Неприкъ, 6-го округа (№ 24), Костино, 12-го округа. Причтъ
состоитъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ; содер-
жаніе: за требоисправленіе до 1200 руб., хлѣбныхъ сборовъ на
100 руб., жалованье отъ казны псаломщику 120 руб., $\frac{0}{100}$ съ
причтоваго капитала 133 руб., доходовъ отъ земли до 50 руб.,
дома имѣются, церковь холодная, прихожанъ до 4500 душъ.

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково, 5-го округа (№ 19);
Баклановка, 6-го округа (№ 8); Красноярка, 1-го округа (№ 8);
Большіе Толкай, 1-го округа. Причтъ трехчленный, получаетъ за
требоисправленіе 1200—1800 руб., хлѣбнаго сбора на 300 р.,
жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., отъ земли до 30 руб.
Дома есть, церковь холодная, прихожанъ около 5000 душъ; Но-
вое Обошино, 4-го округа (№ 24); Тимашево, 2-го округа
(№ 24).

Николаевскаго уѣзда: Большая Черниговка, 5 го округа (№ 16), Преображенка, 2-го округа (№ 18); Вязовка-Дергуновка, 4-го округа (№ 18); Черниговка, 6-го округа (№ 21).

Новоузенскаго уѣзда: Морша, 1-го округа (№ 23); Крѣпость Узень, 1-го округа. Причтъ трехчленный, получаетъ за требоисправленіе до 600 руб., жалованья отъ казны псаломщику 196 руб., земли 86 десят., псаломщику общественная квартира, церковь холодная, прихожанъ около 2500 душъ; Воскресенка, 5-го округа. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, получаетъ за требоисправленіе до 1000 руб., земли 66 десят., псаломщику квартирное пособіе отъ общества въ суммѣ 50 руб. Церковь холодная, прихожанъ свыше 4500 душъ.

О выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Ректоръ Кіевской Духовной Семинаріи Архимандритъ Кирилль обратился къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ, между прочимъ слѣдующаго содержанія: „Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать журналъ духовенству вѣрнной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Преосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—принести при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отечественной Церкви“.

На ходатайствѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „1905 г. декабря 26. Журналъ Руководство для сельскихъ пастырей рекомендую вниманію духовенства епархіи какъ изданіе полезное для пастырей Церкви“.

О Т Ч Е Т Ъ

о капиталѣ имени Юрія Федоровича Самарина на содержание Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской школы имени Ю. Ф. Самарина за 190⁴/₃-й учебный годъ.

Капиталь Юрія Федоровича Самарина въ 20000 рублей на содержание Озерецкой церковно-приходской школы имени Ю. Ф. Самарина, какъ неприкосновенный, составляетъ собственность Покровской церкви села Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, и заключается въ свидѣтельствахъ Государственной 4⁰/₀ ренты, за слѣдующими №№:

Серія 62 № 315	5000 р.
149 № 218	5000 р.
„ № 219	5000 р.
„ № 220	5000 р.

Итого . . . 20000 р.

Капиталь сей находится на храненіи въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, на что имѣется росписка отдѣленія отъ 16 ноября 1902 года, за № 25080-мъ.

Къ слѣдующему 190⁵/₆ учеб. году капиталъ остается въ прежнемъ количествѣ, безъ измѣненія.

Въ истекшемъ 190⁴/₃ учеб. году съ означеннаго капитала поступило процентовъ 770 рублей; изъ нихъ израсходовано за годъ на школу 570 рублей.

Въ остатокъ къ слѣдующему учеб. году 190 рублей.

Предсѣдатель Озерецкаго церковно-приходскаго попечительства: села Озерецкаго крестьянинъ *Василій Ватрушкинъ*.

Члены попечительства: с. Озерецкаго священникъ *Петръ Агафодоровъ*. Церковный староста *Никандръ Васильевъ* и села Озерецкаго крестьяне: *Иларіонъ Гурявъ*, *Никифоръ Мозгушинъ* и *Емеліанъ Кузьминъ*, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ и за себя, какъ члена, росписался односелець крестьянинъ *Иорфірій Пушкаревъ*.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской
школѣ имени Юрія Федоровича Самарина
за 190⁴/₃-й учебный годъ.

№ ст.	П Р И Х О Д Ъ.	СУММА.	
		Руб.	К.
1	Оставалось отъ прошлаго года	58	54
	Въ 190 ⁴ / ₃ году поступило:		
2	Проценты за годъ съ капитала Юрія Ф. Самарина, въ 20000 руб., семьсотъ шестьдесятъ рублей	760	—
3	Отъ общества крестьянъ села Озерецкаго на отопленіе школы сто рублей	100	—
4	Дохода со школьной земли сто восемьдесятъ четыре рубля 14 коп.	184	14
5	Пожертвованіе отъ г.г. Самариныхъ на нужды школы сто тридцать рублей	130	—
	А всего	1232	68

№ № ст.	РАСХОДЪ.	СУММА.	
		Руб.	К.
1	На содержаніе 1-й учительницы за полный годъ триста руб.	300	—
2	На содержаніе 2-й учительницы	250	—
3	На [приобрѣтеніе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей	41	78
4	На наемъ школьнаго сторожа	107	70
5	На уплату долга въ контору г.г. Самариныхъ за дрова (55 саж. березов.), коими отопляли школу въ 190 ² / ₃ и въ 190 ⁴ / ₃ годахъ двѣсти семьдесятъ пять руб.	275	—
6	На обработку школьной земли и на уборку пшеницы съ нея	43	90
7	На случайныя и мелочныя потребности по школь однадцать руб. 31 коп.	11	31
А всего		1029	69
Въ остаткѣ къ слѣдующему учебному году со- стоитъ двѣсти два руб. 99 коп.		202	99

1905 года, октября 15-го дня. Предсѣдатель Озерецкаго церковно-приходскаго попечительства: села Озерецкаго крестьянинъ *Василій Ватрушкинъ*. Члены попечительства: села Озерецкаго священникъ *Петръ Агаодоровъ*. Церковный староста *Никандръ Васильевъ*. Села Озерецкаго крестьяне: *Иларіонъ Гуряевъ*, *Никифоръ Мозгушинъ* и *Емеліанъ Кузьминъ*, а за нихъ, неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ и за себя, какъ члена попечительства, росписался односелець крестьянинъ *Порфирій Пушкаревъ*.



Самарская епархия
Библиотека

П-103005

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ

Годъ сороковой.

№ I-й. 1-го января 1906 года. № I-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

СЪ НОВЫМЪ ГОДОМЪ.

Нынѣшній новый годъ отличается отъ предыдущихъ тѣмъ, что онъ дѣйствительно *новый*, не потому только, что на столѣ вашемъ или на стѣнѣ виситъ новый календарь, а и потому, что совершенно заново перестраивается старый укладъ жизни. Особенно это сказывается въ жизни православной церкви вообще и въ частности — въ жизни нашей епархіи. Еще осенью были слышны новыя вѣянія. Даже ранѣе. Еще минувшей весной начались оживленные толки о церковной реорганизаціи и религіозной свободѣ. Теперь эти толки и эти надежды мало по малу начинаютъ проходить въ жизнь и соотвѣтственно этому и самая жизнь начинаетъ совершенно мѣнять свой курсъ. Послѣднія два распоряженія Св. Синода — октябрьское — объ общей молитвѣ и призывѣ паствы къ единенію и миру и ноябрьское — объ организаціи прихода — являются крупнымъ показателемъ того, что съ новымъ годомъ — христіанской инициативѣ православнаго пастыря — открывается самый широкій просторъ.

Куйбышевская областная

БИБЛИОТЕКА

Труднѣе примѣнить въ городѣ начала новой жизни. Здѣсь жизнь такъ сложна, отношенія до такой степени обострены и натянуты, что весьма не скоро даже хорошій священникъ найдетъ себѣ доступъ въ „святая святыхъ“ своего прихожанина. Не вдругъ и не скоро паства беззавѣтно вручитъ пастырю свои души для духовнаго сѣянiя. Но городское населенiе такъ малочисленно въ сравненiи съ населенiемъ деревни! И помимо городовъ предъ духовенствомъ открывается широкая нива для примѣненiя пастырской самодѣятельности на началахъ религіозной свободы. Никто уже теперь не помѣшаетъ пастырю собрать свою — быть можетъ многочисленную паству — не для того, чтобы пожаловаться ей на кого нибудь изъ клириковъ, или составить доносъ на вреднаго учителя, а для того, чтобы вмѣстѣ, въ единенiи сердца, подумать, какъ лучше осуществить, какъ больше приблизиться къ тому дню, когда не будетъ бѣдныхъ и неимущихъ и когда легче будетъ найти ключъ къ сердцу владѣльца большихъ капиталовъ. Ибо христіанское дѣланіе надо начать прежде всего съ того, чтобы всѣхъ накормить.

Но вы представьте себѣ картину будущей христіанской жизни прихода, когда каждая безродная вдова будетъ знать, что у нея есть защитникъ и покровитель въ лицѣ пастыря церкви, когда каждый бѣдный крестьянинъ будетъ помнить, что для него найдется ссуда въ приходской кассѣ. Какой благодарной памятью будутъ сопровождать личность такого священника, какія присвоятъ ему даже несуществующія добродѣтели, какъ о немъ будутъ ходить въ народѣ самыя свѣтлыя легенды. А слушая, какимъ ореоломъ окружаетъ его личность — народная благодарность, онъ и самъ будетъ лучше... А если къ этой благотворительной дѣятельности присоединится еще своимъ участіемъ деревенская матушка, не тщеславія ради, а потому, что ея доброе сердце не утерпитъ, чтобы въ общую сумму добра не внести и свою лепту, — то тогда получится уже совсѣмъ очаровательная картина приходской жизни. Женщинѣ дана сила множествомъ мелочей скрашивать жизнь. Она умѣетъ и въ этомъ великой важности приходскомъ дѣлѣ войти

въ жизнь приходской общины — лаской дѣтей, привѣтомъ взрослому, посѣщеніемъ больного. И потянутся къ ней, какъ къ свѣту, слабыя руки деревенской бѣдноты. Сначала придутъ дѣти, за ними матери, а за матерями отцы и весь приходъ.

Это — не утопія, это — не идеализація, а самая настоящая, дѣйствительная правда. Наступила же, наконецъ, и для церкви давно желанная въ этомъ смыслѣ *свобода*. Свобода не отъ законно поставленной власти, а свобода христіанской инициативы, по которой отнынѣ имѣютъ неперемѣнное право не только двое или трое и не только двѣнадцать избранниковъ, а и вся приходская община собираться для того, чтобы посудить вмѣстѣ, какъ „алчущаго напитать, жаждущаго напоить, нагого одѣть, больного посѣтить“.

Это не утопія, это самое увлекательное дѣло, въ которое втянувшись, уже не можетъ священникъ сдѣлать поворотъ назадъ. Доселѣ — можетъ быть — онъ зналъ свою паству по наслышкѣ, отгородившись отъ нея разными циркулярами и предписаніями, теперь въ его отношеніяхъ съ паствой будетъ звѣнѣть живая душа, могущественная, творческая, созидательная.

Не можетъ быть, чтобы, если войдутъ въ жизнь указанные Св. Синодомъ начала, — не можетъ быть, чтобы утерпѣли и не приняли участія въ приходской жизни иновѣрцы — раскольники и сектанты. Благотворительность всѣхъ объединить, и это будетъ лучшая миссія, гораздо болѣе дѣятельная, чѣмъ всѣ собесѣдованія и споры. Мы помнимъ, какъ въ западномъ краѣ, при похоронахъ одного архипастыря, извѣстнаго своей благотворительностью, собрались и евреи, и поляки, и всѣ вообще иновѣрцы, и говорили, что онъ, почившій благотворитель, былъ всѣмъ родной. Въ той же роли будетъ и православный пастырь. Не узами, не оковами, не прещеніями и угрозами онъ будетъ распространять истинную вѣру, а лаской, любовью и помощью ближнему.

А если, вдохновленная святою мыслью о помощи неимущему, о состраданіи страждущему брату приходская община сознаетъ въ себѣ сильный религіозный порывъ, если она вмѣстѣ, подъ руко-

водствомъ священника, пожелаетъ горячо помолиться о надвигающейся бѣдѣ, объ избавленіи отъ опасности, и если въ молитвенномъ взорѣ пастыря и въ голосѣ его будетъ звучать поддерживаемое массою народа вдохновеніе, — какіе счастливые моменты небесной жизни будетъ переживать тогда священникъ!

Съ Богомъ же за новое дѣло! Счастье общенія, счастье вдохновенія и религіознаго порыва пусть замѣнитъ прежнія „недоразумѣнія“, разъединеніе, обостренность отношеній.

Съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ — счастьемъ наслажденія истинно-пастырской, творческой, созидательной работы!

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ

по вопросу объ оживленіи приходской жизни.

19 декабря, въ понедѣльникъ, въ обычный вечерній часъ, городское духовенство собралось въ покояхъ Преосвященнаго для сужденія по поводу только что полученнаго предложенія Св. Синода — „созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій“.

Послѣ молитвы Владыка открылъ собраніе приблизительно слѣдующими словами: „Къ № 48 Церковныхъ Вѣдомостей приложено опредѣленіе Св. Синода, которымъ предложены мѣры къ оживленію приходской жизни. Хотя многіе и знакомы съ этимъ опредѣленіемъ, но мы всетаки прочтемъ его и по поводу его обмѣняемся мыслями“.

Кто то изъ духовенства замѣтилъ, что указанный № Церковныхъ Вѣдомостей только что въ этотъ день полученъ и многіе еще не успѣли ознакомиться съ содержащимся тамъ опредѣленіемъ Св. Синода. Владыка предложилъ помощнику смстрителя духовнаго училища іеромонаху Іероою прочесть Синодальное опредѣленіе. Когда о. Іероою кончилъ читать, Владыка сказалъ: „Для оживленія приходской жизни предлагается устраивать церковно-приходскія собранія. Желательно было бы сегодня обмѣняться мнѣніями

о томъ, какими вопросами слѣдуетъ заниматься на этихъ собраніяхъ. Недавно у меня былъ одинъ сельскій священникъ и говорилъ, что у него въ приходѣ происходитъ нѣчто подобное. Онъ собираетъ крестьянъ и обсуждаетъ съ ними приходскія дѣла, преимущественно, впрочемъ, матеріальнаго характера. Въ послѣднее время больше всего крестьянъ интересуется вопросъ о землѣ. И въ то время, какъ въ окрестныхъ селахъ происходятъ грабежи и насильственные захваты, священнику этого села удалось убѣдить крестьянъ въ незаконности захватовъ. Но намъ едва-ли удобно ставить своей задачей исключительно — матеріальныя приобрѣтенія. Не удобно такое обмірщеніе приходской жизни“.

Продолжая рѣчь Владыки, протоіерей В. В. Лаврскій сказалъ, что оживленіе приходской жизни должно состоять въ исцѣленіи нравственныхъ недуговъ, которыми страдаютъ члены приходской общины (напр. пьянство)

Протоіереи Н. И. Ласточкинъ, Г. А. Разумовскій, Г. М. Фармаковскій и А. Е. Ястребовъ обмѣнялись нѣсколькими мыслями по вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ организовать въ *городахъ* приходскія общины для оживленія церковной жизни, кто изъ прихожанъ долженъ пользоваться правомъ выбора (было указано, что нѣкоторые прихожане живутъ, въ приходѣ не болѣе одного-двухъ мѣсяцевъ), кто долженъ быть предсѣдателемъ приходскаго совѣта — священникъ или мірянинъ, какія дѣла вершить долженъ будетъ этотъ совѣтъ — экономическія или иныя. При этомъ была отмѣчена маложизненность существующихъ приходскихъ организацій и было указано, что, напр., большая часть приходскихъ попечительствъ собирается только тогда, когда надо строить новую церковь.

Протоіерей П. П. Алексѣевскій. Въ № 48 Церковныхъ Вѣдомостей помѣщено въ высшей степени интересное описаніе Рижскаго епархіальнаго собора, подъ заглавіемъ „Первое явленіе воскресающей соборности“. Очень жаль, что этотъ номеръ запоздалъ нѣсколько и отцы явились сюда, не прочитавши этой

статьи. Мы должны бы были принять эту статью себѣ за руководство.

Прот. И. В. М а с л о в ъ, по связи съ разсужденіями Самарскихъ о.о. протоіереевъ, сказалъ, что въ вопросѣ о приходской общинѣ инициатива должна принадлежать приходскому священнику. Онъ долженъ въ церкви выяснитъ своимъ прихожанамъ, какіе недуги (а равнымъ образомъ и хорошія стороны) замѣчаются въ приходской жизни и пригласитъ прихожанъ для совмѣстнаго сужденія — какъ ослабить недуги и какъ развить хорошія стороны. Первое же совмѣстное собраніе прихожанъ укажетъ, какъ далѣе вести дѣло. Если священникъ хорошо знакомъ съ своей паствой, для него не представитъ никакихъ затрудненій выяснитъ недуги своего прихода.

Владыка замѣтилъ, что въ недалекомъ будущемъ предстоить цѣлый рядъ благочинническихъ собраній, и священникамъ будетъ полная возможность выяснитъ всѣ стороны этого дѣла.

И. В. М а с л о в ъ. Прежнія церковныя организаціи — попечительства быть можетъ потому и не развивались, что требовали прежде всего денегъ, а здѣсь вопросъ о средствахъ можетъ принять совершенно другой оборотъ. Если не въ силахъ будутъ дать денегъ на извѣстное дѣло прихожане, — церковь поможетъ.

П. П. А л е к с ѣ в с к і й. Прихожане должны принимать непремѣнное участіе въ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви. На Рижскомъ соборѣ, гдѣ также обсуждался этотъ вопросъ, не высказано опасенія, что отъ этого потерпятъ мѣстныя и центральныя управленія.

Благоч. Т е р н о в с к і й. Въ нѣсколькихъ селахъ старостами было заявлено, что они не желаютъ платить церковныя сборы. Въ одномъ изъ сель даже прямо было приказано „не пускать старосту къ церковному ящику, когда благочинный пріѣдетъ“. Въ другомъ потребовали объясненія, куда беру деньги. Тамъ церковь обветшала и деньги нужны были на ремонтъ. Необходимо измѣнить это положеніе. Отношенія духовенства и прихожанъ въ нѣкоторыхъ селахъ и безъ того становятся натянутыми: прихожане хотятъ отнять землю, уменьшить плату за требы. Разговоры эти

вездѣ идутъ, по мѣстамъ даже составляются приговоры. Возбужденіе большое!

Мис. М. М. Алексѣевъ. Св. Синодъ рекомендуетъ *оживить* приходскую жизнь. Значитъ, жизнь замерла. Надо выяснить, вслѣдствіе какихъ причинъ она замерла и какими мѣрами можно ее оживить. Если мы устранимъ эти причины, жизнь оживетъ вновь.

В. В. Лаврскій. Отчего бы ни умеръ покойникъ, все равно онъ умеръ.

М. М. Алексѣевъ. Но мнѣ кажется, что не совсѣмъ еще умерла приходская жизнь. Есть еще задатки этой жизни. Если мы пренебрежемъ ими, если не ототремъ полузамершаго покойника, онъ совсѣмъ умретъ. Приходская жизнь подобна зимней природѣ. Также жизнь замираетъ во время зимы, но это не смерть. Весна придетъ, — она оживится снова. И нашъ приходъ тоже пока еще не умеръ.

Прот. П. П. Алексѣевскій. Когда это была жизнь въ приходѣ? Была ли и въ какіе времена?

А. Е. Ястребовъ требуетъ болѣе точно разъяснить, что такое значитъ *жизнь замерла*. Развѣ мы уже ничего не дѣлаемъ? Мы богослуженіе совершаемъ, проповѣдуемъ. Развѣ это мертвое дѣло?

М. М. Алексѣевъ. Св. Синодъ проситъ *оживить* жизнь. Очевидно, есть какія то данныя, на основаніи которыхъ можно заключать, что жизнь замираетъ.

Прот. А. Е. Ястребовъ. Приходъ самъ собою оживится. Приходскія собранія будутъ... Нельзя же всего сдѣлать вдругъ.

Владыка. Борьба съ нравственными недостатками прихода оживитъ приходскую жизнь, подскажетъ, что надо дѣлать.

Благочинный Введенскій. Мнѣ думается, что опредѣленіе Св. Синода разумѣетъ прежде всего помощь приходскому священнику со стороны попечительства. Я могу рассказать по этому поводу случай изъ жизни одного прихода. Тамъ хотѣли звонить въ колоколъ предъ собраніемъ на митингъ. Священникъ воспротивился

этому, собралъ приходскихъ попечителей и выяснилъ имъ значеніе колокольнаго звона. Попечители — люди богобоязненные — посудили, обмѣнялись мыслями и рѣшили, что — нельзя звонить, а затѣмъ пошли на сходъ и убѣдили крестьянъ, что колоколъ въ церкви существуетъ только для того, чтобы сзывать на молитву. Выходить, что попечители — пособники священника. Они могутъ легче провести въ жизнь прихода его начинанія, чѣмъ онъ самъ. Требуется-ли повліять на пьяницу или рѣшить какой-нибудь хозяйственный вопросъ — священникъ собираетъ благочестивыхъ прихожанъ и проситъ ихъ помощи. И они сами уже дѣлаютъ дѣло въ приходѣ, за свой страхъ, снимая отвѣтственность со священника. Въ этомъ смыслѣ значеніе ихъ громадное.

Свящ. Р о ж д е с т в е н с к і й. Предложеніе Св. Синода легко можетъ быть принято въ селахъ, а въ городахъ едвали приложимо. Здѣсь общинныхъ интересовъ слишкомъ мало. Если и можно что-нибудь осуществить изъ этого предложенія, то развѣ послѣ тщательнаго обсужденія и приготовленія на братскихъ собраніяхъ.

В л а д ы к а. И къ сельскимъ приходскимъ собраніямъ тоже надо тщательно подготовиться!

Прот. А. С. О р л о в ъ. Инициатива этого дѣла должна принадлежать настоятелямъ приходовъ. Они могутъ собрать вокругъ себя благонамѣренныхъ прихожанъ и, при помощи ихъ, расширить кругъ текущей церковной жизни. При этомъ неизмѣющіе интереса къ церкви могутъ остаться въ сторонѣ... Прихожанами, несомнѣнно, слѣдуетъ считать только тѣхъ, кто значится по духовнымъ росписямъ бывшими у исповѣди и св. Причастія.

Благочинный В в е д е н с к і й. Если въ сельскихъ мѣстностяхъ возможно примѣненіе предложенія Св. Синода, то почему же оно трудно въ городѣ? Въ городѣ и прихожане интеллигентнѣе и сочувственнѣе къ стремленіямъ священника исправить нравственные язвы прихода. Надо только *постепенно* привлекать членовъ въ приходское братство.

А. С. Орловъ. Если священникъ не будетъ дѣятельно заботиться, нельзя созвать никакого братства. Вся инициатива должна исходить отъ священника.

Пр. А. В. Ждановъ. Вамъ хорошо, у васъ всего двѣнадцать домовъ въ приходѣ, а вотъ попробуйте ка собрать троицкихъ торговцевъ. Придутъ-ли они? — Посмотримъ!

Свящ. Архангельскій. Хорошо, — если предсѣдатель попечительства — священникъ съ богатой инициативой, — тогда ему легко устроить приходское братство. А если инициативы — то у него нѣтъ — тогда какъ быть? Вѣдь, не всѣ одинаково талантливый!

Прот. А. С. Орловъ. Священникъ долженъ сначала подготовить почву для приходскаго братства, намѣтить лицъ, составить домашній кружокъ...

Прот. С. А. Діомидовъ. Въ какихъ отношеніяхъ стоитъ новое положеніе о приходскомъ совѣтѣ къ прежнему — о приходскихъ попечительствахъ?

Владыка. Если приходскія попечительства преслѣдуютъ тѣже цѣли, которыя предлагаются къ исполненію приходскому совѣту (благотворительныя, просвѣтительныя, хозяйственныя), то излишними, можетъ быть, являются и приходскія собранія. Но развѣ есть гдѣ приходскія попечительства, которыя стоятъ на высотѣ этихъ сложныхъ задачъ?

Прот. П. П. Алексѣевскій. Мнѣ кажется, что о. о. не уяснили цѣли собраній и задачъ приходской общины. Цѣль ея — единеніе прихожанъ, достиженіе того, чтобы каждый былъ живымъ членомъ общины, зналъ все, что творится въ общинѣ, чтобы жить ея жизнью. Ужели попечительство — только орудіе священника для проведенія своихъ цѣлей? Избави Богъ... Необходимо, чтобы всѣ члены выбирали совѣтъ общины, чтобы „двѣнадцать“ выборныхъ довѣриемъ пользовались. А программу дѣятельности ихъ — сама жизнь покажетъ. Лишь бы каждый зналъ, что это — *нашъ* приходъ, *мой* приходъ. Всѣ и недоразумѣнія — то теперь (преимущественно экономическія) происходятъ отъ того,

что между пастыремъ и приходомъ средостѣніе образовалось. Истинный пастырь долженъ дома прихожанъ навѣщать, бесѣдовать съ ними, а не только быть требоисправителемъ, да получать деньги за требы.

Благоч. Введенскій. О протоіерей окончательно меня не понялъ. Я указалъ только, что цѣль священника—внутреннее общеніе съ паствою—можетъ быть легче достигнута сначала чрезъ довѣренныхъ прихожанъ, а вовсе не о томъ говорилъ, что священникъ долженъ удаляться отъ прихода. Общими силами легче будетъ „вторгаться“ въ приходскую общину, чѣмъ одному священнику.

Прот. П. П. Алексѣевскій. Отношенія между приходомъ и священникомъ должны быть совершенно искренними, духовенство не должно ничего скрывать отъ прихожанъ, а напротивъ, во всемъ давать полную отчетность!

Прот. А. Е. Ястребовъ. Въ опредѣленіи Синода ясно сказано, что цѣль приходскихъ собраній—просвѣтительная, и это главное, все остальное—детали уже.

Прот. П. П. Алексѣевскій. Если бы только объ этомъ говорилъ Синодъ, то было бы достаточно однѣхъ только бесѣдъ и чтеній, которыя теперь ведутся. Организациа общины нѣчто большее, чѣмъ просвѣщеніе. Почему, напр., о. о. уклонились отъ обсуждения вопроса о томъ, что слѣдуетъ призывать прихожанъ къ участию въ хозяйственныхъ дѣлахъ прихода?

Мисс. Д. А. Александровъ. Въ предложеніи Синода ясно сказано, что Синодъ имѣлъ сужденіе объ устроении церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній. Сущность вопроса, значить, сводится къ тому, какъ поднять приходъ въ религіозномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ. Собранія по этому поводу могутъ быть одинаково и въ селахъ, и въ городахъ. Пусть будутъ на первыхъ порахъ собранія и немногочисленные: кто придетъ, съ тѣми и можно разсуждать. Мѣры надо указать, и все ..

Прот. Алексѣевскій. Указаніемъ мѣръ не оживится приходская жизнь. Жизнь родится только отъ жизни, а не отъ

отвлеченныхъ разсужденій. Въмѣсто того, чтобы заниматься абстракціями, надо узнать, чѣмъ человекъ страдаетъ и лечить его скорѣе, пусть и мало сначала будетъ замѣтна польза отъ этого леченія.

Мис. Александровъ (продолжаетъ). Многіе не понимаютъ службы, масса бѣдноты въ приходѣ... Сиротъ нужно устроить, помощь организовать. Сильные по инициативѣ священники пусть укажутъ слабымъ, какъ лучше это сдѣлать.

Священникъ Смирновъ. Давно мы все это знаемъ. Но для того, чтобы сдѣлать, надо прежде всего *захотѣть*.

Прот. И. В. Масловъ. Во всѣхъ предыдущихъ разсужденіяхъ о приходской организаціи разумѣли преимущественно лицъ мужескаго пола. Мнѣ кажется, женскій полъ не менѣе важный регуляторъ приходской жизни. Жены могутъ вліять на мужей, матери на дѣтей и скорѣе дѣло направится. Необходимо съ большею точностью указать равноправіе того и другого пола въ этомъ отношеніи.

Владыка. Я тоже думаю, что лица того и другого пола должны принимать участіе въ приходской жизни. Особенно въ приходской благотворительности. Примѣръ этому мы видимъ и въ настоящее время: въ братствахъ, наравнѣ съ мужчинами, числятся и женщины.

Прот. И. В. Масловъ. Такъ какъ на приходскихъ собраніяхъ преимущественное значеніе имѣютъ интересы прихода (земля, надѣлы), то священникъ долженъ быть подготовленъ къ обсужденію и ихъ. Далѣе стоятъ на очереди вопросы просвѣтительные, благотворительные.

Владыка. И хозяйственные, съ участіемъ мирянъ.

Прот. С. А. Діомидовъ. Путь къ осуществленію предначертаній Св. Синода можетъ быть слѣдующій. Необходимо прежде всего созвать общее собраніе прихожанъ. Оно могло бы соединить паству въ вопросахъ вѣры и нравственности и выяснить, почему прихожане холодны къ церкви, почему не принимаютъ участія въ попечительствахъ, дѣлахъ благотворительности и т. д. Это былъ бы первый матеріаль для общихъ сужденій на приход-

скихъ собраніяхъ. Я думаю, что въ этомъ дѣлѣ главное—не дѣлать указаній сверху, а заимствовать снизу.

И. В. Масловъ. Прежде чѣмъ приступить къ организаціи приходскихъ собраній, надо приходскимъ священникамъ устраивать свои братскія собранія и на нихъ выяснить недуги общественные. Каждый тогда и выскажется, что слѣдуетъ предложить на обсужденіе прихода и отъ товарищей по службѣ получить разъясненіе, что надо сначала сдѣлать, что — послѣ. Это внесетъ въ дѣло большую опредѣленность, большую увѣренность.

Прот. Соколовъ. Каждый приходъ имѣетъ свои особенности. Поэтому выработать какія нибудь общія правила или дать предписанія совершенно нельзя. Идеаль приходской жизни опредѣленно указанъ въ евангеліи. По евангелію и надо поступать. Священникъ долженъ быть не только требоисправителемъ, а именно священникомъ. Библия покажетъ, какъ улучшить нравственное состояніе прихожанъ. Такова цѣль, а средство къ осуществленію ея—въ благодати. Священникъ долженъ узнать прихожанъ, войти въ реальное, нравственное общеніе съ приходомъ, а не быть только просвѣтителемъ.

Прот. Н. И. Ласточкинъ. Для начала слѣдовало бы усилить проповѣдь съ церковной кафедры, школьныя чтенія и виѣбогослужебныя бесѣды и обратить вниманіе на развитіе приходской благотворительности.

Владыка. Цѣль приходскихъ организацій—въ томъ, чтобы всѣ прихожане составляли едино. Пусть священникъ учитъ съ кафедры, а прихожане пусть помогутъ ему на собраніяхъ своимъ совѣтомъ, поддержкой. Очень важенъ обмѣнъ мыслей, предположеній, какія мѣры слѣдуетъ принять для исправленія того или другого приходскаго недуга.

Благочинный Введенскій. Въ нынѣшнее время, когда народъ обремененъ нуждой, слово безъ дѣла—мертво. Надо начать прямо съ дѣла, съ открытія благотворительныхъ учрежденій. Для перваго раза священникъ можетъ (напр. въ неурожайный годъ) сдѣлать сборъ по подпискѣ и выдать бѣднымъ пособіе. Отъ

этого сразу же возвысится его авторитетъ, другой взглядъ на него установится, *слушать будутъ!* А то мы въ своихъ проповѣдяхъ все говоримъ: „любите, любите,“ а любви—то на дѣлѣ у насъ и нѣтъ. Съ этого вѣрнѣе начать, а словами теперь нельзя ничего сдѣлать!..

Прот. А. С. Орловъ. Необходимо расположить прихожанъ къ храму, чтобы многіе изъ нихъ участвовали въ совершеніи богослуженія чтеніемъ и пѣніемъ. А если и богослуженіе приблизить къ пониманію народа, то еще болѣе увеличится любовь прихожанъ къ храму Божію.

Прот. П. П. Алексѣевскій. Итакъ, пункты дѣятельности будущей приходской общины уже указаны. Первое—благолѣпіе храма. (Стоитъ спросить прихожанина, посоветоваться съ нимъ, и его жертва на храмъ увеличится). Во вторыхъ—можно обсуждать совмѣстно вопросъ о школѣ, въ третьихъ—о домахъ причта, въ четвертыхъ—о пособіяхъ духовенству, въ пятыхъ—о бѣдныхъ прихода и о нравственныхъ недугахъ прихожанъ (пьянство и т. п.). Соберется вся община, дѣло и пойдетъ. Двѣнадцать выборныхъ нѣсколько разъ въ теченіе года могутъ собрать весь приходъ. Сейчасъ, правда, это трудно начинать: городскіе прихожане непременно заговорятъ про политику, а крестьяне о землѣ. Надо подождать болѣе спокойнаго времени.

Прот. А. Е. Ястребовъ. Теперь—то и важно!

Благочинный Введенскій. Ужели теперь слѣдуетъ бросить свою паству? Теперь—то общину въ миньютюрѣ и слѣдуетъ создать... Начало организаціи можно привязать къ приходскимъ попечительствамъ. Надо только добавить число членовъ попечительства. Затѣмъ слѣдуетъ положить начало приходской благотворительности, хотя бы, на первый разъ, въ самыхъ малыхъ размѣрахъ. Въ Н уѣздѣ, напр., есть проектъ отдѣлять на бѣдныхъ отъ церкви рублей тридцать. На эти деньги постепенно староста могъ бы пристроить къ сторожкѣ небольшую избу челоуѣкъ на пять старухъ и устроить пріютъ. Если бы попечительство и цер-

ковъ нашли такія средства, замѣтно оживилась бы приходская благотворительность. А если сразу соберемъ весь приходъ и пригласимъ къ пожертвованіямъ, тогда въ самомъ началѣ уронимъ благотворительную дѣятельность въ глазахъ народа. Надо сначала сознание необходимости взаимопомощи. Бывшій о. ректоръ указывалъ, въ данномъ отношеніи, на примѣръ петербургскихъ фабричныхъ, которые собираютъ въ пользу бѣдныхъ своего прихода по 5 — 10 к. съ человѣка. Хорошо бы этотъ обычай привился у насъ. Но гдѣ средства для того, чтобы благотворительность была не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истиною“?

Прот. А. С. Орловъ. На первыхъ порахъ можетъ быть недовѣріе къ начинанію. Могутъ думать, что все это дѣлается по распоряженію начальства. Надо исходный пунктъ найти, открыть приходское братство или попечительство, а затѣмъ оно само распространится въ приходскую общину. Надо почву подготовить, а потомъ *незамѣтно* расширять. Мудрость змѣнная требуется. Въ нѣкоторыхъ приходахъ пока нѣтъ приходскихъ попечительствъ, ихъ замѣняютъ почетные приходскіе попечители. Въ Успенской церкви, напр.—одно лицо, въ Казанскомъ соборѣ—тоже. Пусть попечительство постепенно расширяется. Пусть состоитъ не изъ одного лица.

А. Е. Ястребовъ. И одно-то потеряешь тогда!

Прот. П. П. Алексѣевскій. Въ добромъ дѣлѣ не надо стѣсняться. Время теперь самое важное для помощи. Россія разорена войной; масса семействъ осталась сиротами; забастовки лишили заработка, обезсилили населеніе. Пастырь знаетъ своихъ прихожанъ, знаетъ, какъ каждому помочь. По указанію Св. Синода рекомендуется привлечь къ приходскому дѣлу двѣнадцать человѣкъ. Можно въ это число избрать изъ каждой улицы по одному лицу. Оно укажетъ истинно нуждающихся сосѣдей. Но главное—не откладывать дѣла въ долгій ящикъ: къ празднику же и жертвовать... Пусть обносятъ кружку по церкви.

А. В. Ждановъ указываетъ на статью „О сборахъ въ

церквахъ за богослуженіями“, помѣщенную въ Епарх. Вѣдомостяхъ, гдѣ доказывается обременительность приходскихъ сборовъ.

Благочинный Введенскій. Нельзя-ли разрѣшить воспользоваться церковными деньгами, заимствовавъ для этой цѣли рублей 30—50. Пока сдѣлать это мы не имѣемъ права. У насъ есть даже на этотъ счетъ резолюція, которая гласитъ, что „такое—то дѣло разрѣшается, но безъ затраты церковныхъ денегъ“. А если бы можно было церковныя средства расходовать, то и пожертвованія на церковь увеличились бы. Будь это лѣтъ пять тому назадъ—значительно оживилась бы приходская благотворительность. А теперь, вмѣсто новыхъ пожертвованій, прихожане только спрашиваютъ насъ: „куда вы тратите деньги“? Они видятъ, что мы только *беремъ*, а не даемъ.

Прот. С. А. Діомидовъ. Это—голосъ народа! И мы должны идти на встрѣчу этой потребности! Такъ же и другіе вопросы самъ приходъ вызываетъ къ жизни.

Благочинный Введенскій. Нельзя-ли рекомендовать Совѣту попечительства вѣдать церковными суммами?

Прот. Н. И. Ласточкинъ. Денегъ мало въ церквахъ; даже въ городахъ есть бѣдныя церкви. Какъ наступаетъ полугодіе, такъ дѣлаютъ заемъ для того, чтобы расплатиться съ налогами. А то иногда староста платитъ изъ своихъ суммъ.

Благочинный Терновскій. Въ одномъ селѣ Самарскаго уѣзда надо было получить съ церкви 100 рублей, а въ церковной кассѣ только 50. Ужасно много сборовъ!

Благочинный Введенскій. А бываютъ и такіе случаи: пріѣзжаетъ благочинный съ учетомъ—денегъ нѣтъ, а черезъ нѣкоторое время—смотришь, выписываютъ икону съ Аѳона на церковныя деньги.

Прот. Н. И. Ласточкинъ. Бываетъ! Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствительно нѣтъ денегъ.

Благочинный Введенскій. Я городской уроженецъ. Когда я былъ мальчикомъ, въ ту пору никто изъ настоятелей не зналъ, сколько въ Н церкви прихода, сколько расхода. Послѣ

уже смерти старосты оказалась запись: на пѣвчихъ израсходовано столько—то, и т. д., остается дополучить столько-то...

Прот. А. С. Орловъ увѣряетъ, что не хватаетъ денегъ въ нѣкоторыхъ церквахъ. Едва концы съ концами сводимъ!

Благочинный Терновскій. На школу пять рублей не выпросишь.

Владыка. Дѣло это новое. Когда будетъ общеніе пастыря съ пасомыми, оно само собою устроится.

Прот. Ястребовъ. У Спаса устроили прихожане школу въ восемь тысячъ, у насъ прихожане также великолѣпную школу устроили. И это нисколько не повліяло на отношенія прихожанъ съ священникомъ. Все зависитъ отъ того, какъ себя поставить.

Благочинный Введенскій. Благочинному говорятъ: „намъ на украшеніе храма не хватаетъ“... Сборная книжка—это на церковь, а все остальное необходимо отдать вамъ... Слѣдовало бы установить такъ, чтобы не было этой необходимости, и тогда настоятель съ прихожанами вѣдали бы дѣло откровенно.

Владыка. Самое лучшее откровенно!

Протоіерей Воронцовъ. Тогда и содержите дѣтей на свои средства!

Голосъ. Въ гимназій содержитъ же духовенство дѣтей на свой счетъ. Мы уплачиваемъ сборы на разныя учрежденія, а въ это время въ селѣ пять семействъ съ голоду умираютъ.— Въ нѣкоторыхъ селахъ есть по десяти тысячъ денегъ, а староста не знаетъ, что лучше, колоколь въ 500 пудовъ отлить или десяти бѣднымъ семействамъ слезы утереть.

О. Краснослободскій разказалъ собранію, что въ одной епархіи нѣкоторая часть церковныхъ средствъ уходитъ непроизводительно на обученіе воспитаницъ Епархіальнаго училища танцамъ...

Владыка. Я полагаю, на приходскомъ собраніи выяснится, какъ организовать приходскую общину.

Прот. А. В. Ждановъ. Попробуемъ собрать прихожанъ.

Прот. П. П. Алексѣевскій. Есть священники, которые служатъ душой прихода. Пусть они начнутъ это дѣло! Но

есть и такіе, которыхъ не терпятъ въ приходѣ. Что они могутъ сдѣлать?..

Благочинный Введенскій. Какъ усилить церковныя средства на мѣстахъ? Въ № 22 Епарх. Вѣдом. помѣщенъ проектъ косвеннаго налога на церковныя свѣчи. Нельзя-ли увеличить цѣну проданныхъ свѣчъ?

Прот. А. С. Орловъ рассказываетъ, какъ одинъ священникъ усилилъ поступленіе пожертвованій на церковь. Онъ объявлялъ каждый разъ прихожанамъ, что на собранныя деньги приобрѣтено то-то и то-то. Это такъ понравилось прихожанамъ, что стали больше жертвовать.

Далѣе нѣсколько духовныхъ лицъ еще разъ обмѣнялись мнѣніями по вопросу о томъ, на какія средства придется содержать духовно-учебныя заведенія, если прихожане откажутъ въ церковныхъ деньгахъ.

Собраніе закончилось бесѣдой объ единообразіи въ церковномъ богослуженіи и предложеніемъ о. ректора устроить *пастырскій советъ* для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію пастырскихъ собраній. Закрытой баллотировкой членами этого совѣта были избраны: о. ректоръ Архимандритъ Неофитъ и протоіереи: В. В. Лаврскій, А. В. Ждановъ, О. И. Благовидовъ и А. Е. Ястребовъ.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Только что закончившееся пастырское собраніе на общемъ фонѣ будничной провинціальной жизни было настолько необычнымъ, что о немъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ.

Собраніе, какъ и всякое, конечно, имѣло свои недостатки, но оно важно тѣмъ, что служитъ гранью между предыдущей и будущей дѣятельностью городскихъ и сельскихъ священниковъ. Робкой, невѣрной пока еще поступью, духовенство начинаетъ идти по другой дорогѣ въ сравненіи съ тою, по которой шло оно прежде. Еще живы старыя взгляды. Но уже слышно нѣчто новое. Слышатся

голоса о приходской благотворительности, о помощи слабымъ и обездоленнымъ, о проведеніи Христова идеала въ приходскую жизнь. Конечно, это все было и прежде, но было какъ-то необязательно. Теперь — становится обязанностью. Теперь даже церковныя средства, которыя предназначались на содержаніе дѣтей духовенства въ учебныхъ заведеніяхъ, предполагается оставить въ приходѣ для помощи бѣднымъ. Слышатся возраженія, противорѣчія. Но развѣ можетъ что нибудь сдѣлать голосъ хотя бы и группы пастырей съ широкой волной исторической жизни?.. Мы, конечно, говоримъ объ этихъ деньгахъ не потому, чтобы они имѣли сами по себѣ существенное значеніе въ пастырствѣ, а потому, что сходить съ пути одно изъ препятствій, которыя прежде мѣшали правильному функціонированію приходской жизни. И въ этомъ — знаменіе будущаго, указаніе, что новая жизнь не за горами. А отсюда слѣдуетъ. . не то, чтобы нужно было молчать или закрывать глаза предъ надвигающимся стихійнымъ явленіемъ, а что своевременно надо набраться мужества, для того, чтобы достойно его встрѣтить.

Во вторыхъ, собраніе было доступно не только городскимъ, но и бывшимъ въ этотъ день въ Самарѣ сельскимъ священникамъ. На сколько это было необычно прежде, можно судить по тому, что встрѣтившійся намъ, при выходѣ съ одушевленнымъ, подъ вліяніемъ собранія, лицомъ, — сельскій батюшка заявилъ, что онъ опасался, можно-ли быть на собраніи безъ нарочитаго разрѣшенія. А между тѣмъ — сельское духовенство на этихъ собраніяхъ несомнѣнно желанные гости. Свѣжестью, жизнью вѣяло отъ ихъ рѣчей; опытомъ, знаніемъ дѣла звучалъ ихъ голосъ. Наблюдая въ разныхъ концахъ епархіи приходскую жизнь, они дѣлились своими впечатлѣніями; указывали явленія, которыя характеризуютъ разрушеніе прежняго строя, (напр. свѣдѣнія объ уплатѣ жалованья приходскому священнику и проч.). Въ ихъ рѣчахъ каждое слово было живой книгой, которую рѣдко приходится читать за множествомъ бумажнаго товара. Между тѣмъ, это чтеніе чрезвычайно полезно — также, такъ сказать, въ профилактическомъ отношеніи.

Становится видно, что далеко не все исправно въ приходской жизни, что пока еще не поздно, не слѣдуетъ тактично молчать, а работать, работать, не покладая рукъ работать.

Все это конечно, очень и очень далеко отъ современной политики. Что за дѣло священнику до политическихъ партій? Его религія уживается со всякимъ государственнымъ строемъ, его церковь—внутреннее зданіе—можетъ существовать при всякихъ законахъ. Но священнику далеко не безразлично, какъ идетъ церковная жизнь, какія начала въ ней рушатся, какія наплываютъ вновь. И вотъ здѣсь, при этой ломкѣ, при этой смѣнѣ—очень много силъ требуется. И дай Богъ, чтобы эти силы устремились прежде всего на *созидательную*, а не на разрушительную работу. Критиковать старые порядки—ума не много нужно, а создать новое на развалинахъ ихъ—для этого требуется и много таланта, и много терпѣнія, и много любящаго сердца. Надо все простить и съ братской любовью, съ искреннимъ желаніемъ блага церкви Христовой идти на устроеніе Царства Божія.

Пастырское собраніе 19 декабря—первая ласточка на этомъ пути. За нимъ будетъ много собраній въ деревнѣ, а съ ними сама собою придетъ весна приходской жизни.

О реформѣ нравственно-воспитательной части въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Воспитательная часть въ учебномъ заведеніи необходимо должна находиться въ тѣсной связи съ ближайшимъ назначеніемъ самаго учебнаго заведенія. Въ уставахъ православныхъ духовныхъ Семинарій 1867 и 1884 г.г. назначеніе духовныхъ Семинарій опредѣляется въ I§ уставовъ этихъ заведеній такимъ образомъ. „Духовныя Семинаріи суть учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной церкви“. Но практика жизни, независимо отъ уставовъ, особенно практика жизни послѣдняго времени, опредѣлила другое назначеніе духовныхъ Семинарій, болѣе общее, а не узко-спеціальное въ уставномъ смыслѣ. Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ осо-

бо сложившихся обстоятельствъ, духовныя Семинаріи сдѣлались не „учебно воспитательными заведеніями для приготовленія юношества къ служенію православной церкви“, — а учебно-образовательными заведеніями для дѣтей духовенства. Въ этомъ коренномъ разладѣ между тѣмъ, чѣмъ должна быть духовная Семинарія по ея ближайшему назначенію и по духу ея уставовъ, и тѣмъ, чѣмъ она была и есть въ дѣйствительности, лежитъ первая и основная причина несовершенства какъ учебнаго, такъ и воспитательнаго дѣла въ современной духовной Семинаріи. По § 145 устав. прав. дух. Семин. 1867 г. и § 137 устав. прав. дух. Семин. 1884 г. „нравственное воспитаніе въ Семинаріи имѣетъ цѣлью правильное образованіе характера учащихся, соотвѣтственно будущему ихъ назначенію.“ Но коль скоро духовныя Семинаріи, какъ учебно-воспитательныя заведенія, подъ вліяніемъ особыхъ обстоятельствъ какъ частнаго, сословнаго, такъ и общегосударственнаго характера, отклонились отъ своей первоначальной и ближайшей цѣли приготовленія юношества къ служенію православной церкви то, въ силу неизбѣжности, и само нравственное воспитаніе въ Семинаріи, какъ имѣющее опредѣленно поставленную цѣль, оказалось совершенно беспочвеннымъ, оказалось зданіемъ безъ фундамента. Чтобы вести дѣло воспитанія, регулировать нравственную жизнь учениковъ духовныхъ Семинарій въ послѣднее время, воспитатели, не имѣя твердой почвы для своего важнаго дѣла, должны были, Ходя въ потьмахъ, ощупью, такъ сказать, отыскивать основы для воспитательнаго дѣла. На долю воспитателей въ послѣднее время выпала чрезвычайно тяжелая въ нравственномъ отношеніи обязанность, смотря бессильно и безпомощно на то, какъ на ихъ глазахъ уплываетъ почва для воспитанія подъ ногами, заботиться не объ „нравственномъ воспитаніи юношества для приготовленія къ служенію православной церкви, а лишь о томъ, чтобы поддержать по крайней мѣрѣ внѣшній строй и порядокъ въ жизни учениковъ духовныхъ Семинарій. И только „змѣиная мудрость“ и голубиная кротость, вообще, всякіе способы изощренія ума, воли и сердца воспита-

телей помогали имъ выполнять эту чрезвычайно тяжелую обязанность и въ дѣйствительности поддерживать внѣшній строй и порядокъ въ жизни учениковъ духовныхъ Семинарій по крайней мѣрѣ настолько, чтобы обученіе въ духовныхъ Семинаріяхъ шло безостановочно, и чтобы ученики духовныхъ Семинарій регулярно каждый годъ переходили изъ класса въ классъ и оканчивали курсъ. Сдѣлать больше этого, воспитатели въ той обстановкѣ, въ которой имъ приходилось дѣйствовать, при всемъ своемъ желаніи и при всей преданности своей воспитательному дѣлу, не могли.

Другая причина несовершенства уже исключительно воспитательнаго дѣла въ современной духовной Семинаріи зависела и зависитъ отъ двойственности пониманія характера духовной Семинаріи, какъ учебно-воспитательнаго заведенія. Такая двойственность пониманія ясно проглядываетъ какъ въ уставахъ православныхъ духовныхъ Семинарій 1867 и 1884 г., такъ и въ циркулярныхъ распоряженіяхъ центрального духовнаго вѣдомства. Съ одной стороны духовныя Семинаріи, въ силу того, что часть учениковъ Семинаріи „помѣщается на житье въ самой Семинаріи“ (§ 163 уст. прав. дух. Сем. 1867 г. и § 152 уст. прав. дух. Сем. 1884 г.), признаются строго закрытыми учебными заведеніями, почему, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 25 ноября—10 декабря 1886 года, „отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ Семинарскихъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не должны быть допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи“. Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая, 1904 года, подтвердивши всю силу предшествующаго указа 1886 года, распространилъ это запрещеніе отлучекъ на воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, проживающихъ въ Епархіальныхъ общежитіяхъ. По крайней мѣрѣ циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1904 года не дѣлаетъ разграниченія между воспитанниками Семинарій, проживающими въ казенныхъ общежитіяхъ, и между воспитанниками, проживающими въ Епархіальныхъ общежитіяхъ, а устанавливаетъ для тѣхъ и

другихъ одно общее положеніе: „Въ цѣляхъ огражденія семинарскихъ воспитанниковъ отъ нежелательныхъ стороннихъ вліяній и въ видахъ упорядоченія ученической жизни въ духовныхъ Семинаріяхъ, говорится въ этомъ указѣ, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать Правленіямъ духовныхъ Семинарій, согласно Синодальному постановленію 25 ноябрю—10 декабря 1886 года, отнюдь не допускать безъ особа уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи отлучекъ воспитанниковъ изъ общежитій въ учебное время, хотя бы и въ часы, свободные отъ учебныхъ занятій“. Съ другой стороны уставы православныхъ духовныхъ Семинарій 1867 и 1884 г.г. допускаютъ житье учениковъ Семинарій у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ“ (§ 163 уст. прав. дух. Сем. 1867 г. и § 152 уст. прав. дух. Сем. 1884 г.). Объ ученикахъ, проживающихъ у родителей, или замѣняющихъ ихъ лицъ, какъ поставленныхъ въ особа счастливыя условія въ нравственно-воспитательномъ отношеніи можно не говорить. Но что касается учениковъ Семинарій, проживающихъ на частныхъ квартирахъ,—это при общемъ взглядѣ составителей уставовъ 1867 и 1884 г.г. и циркулярныхъ распоряженій центральнаго духовнаго вѣдомства на духовныя Семинаріи, какъ на закрытыя учебныя заведенія, они въ воспитательномъ отношеніи ставятся въ довольно неопредѣленное положеніе.¹⁾ Съ одной стороны, какъ вообще ученики духовной Семинаріи, они должны нести общую тяготу Семинаріи, какъ закрытаго учебнаго заведенія, на что довольно ясно указываетъ циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1904 года. Съ другой стороны практика жизни ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ смотрѣть на учениковъ Семинаріи, проживающихъ на наемныхъ квартирахъ, какъ на учениковъ въ строгомъ смыслѣ закрытаго учебнаго заведенія. При такомъ положеніи дѣла для вос-

¹⁾ Уже составители „Объяснительной записки къ проекту устава духовныхъ Семинарій 1867 года“ не совсѣмъ благосклонно смотрѣли на проживаніе учениковъ духовныхъ Семинарій „въ наемныхъ квартирахъ“, когда допускали это проживаніе подъ условіемъ „крайней необходимости“ (ст. II).

питателей создается неизбежность постоянного и трудного лавирова-
ванія между Сциллой и Харибдой. При желаніи и стремленіи при-
близить распорядокъ внѣкласснаго строя жизни квартирныхъ
учениковъ къ строю жизни учениковъ казеннаго общежитія, яв-
ляется неизбежный и оправдываемый отчасти обстоятельствами са-
мой жизни ропотъ квартирныхъ учениковъ на стѣсненіе свободы
ихъ личной жизни. При ослабленіи контроля за внѣклассною жиз-
нію своекоштныхъ учениковъ, проживающихъ на наемныхъ квар-
тирахъ, слышится недовольство и ропотъ со стороны казеннокошт-
ныхъ учениковъ, проживающихъ въ общежитіяхъ, на не-
последовательность дѣйствій и неравномѣрность отношеній лицъ
воспитательнаго надзора къ проявленіямъ свободы личной жизни
тѣхъ и другихъ учениковъ. Такимъ образомъ создается неприят-
ная атмосфера общаго недовольства воспитательной системой въ
духовной школѣ, независимо отъ самыхъ лицъ воспитателей.

Затѣмъ, что касается общаго взгляда уставовъ правос-
лавныхъ духовныхъ Семинарій 1867 и 1884 г.г., равно какъ цир-
кулярныхъ распоряженій центральнаго духовнаго вѣдомства, на
общій характеръ духовныхъ Семинарій, какъ строго закрытыхъ
учебныхъ заведеній, то примѣненіе его въ полной силѣ къ строю
жизни учениковъ духовныхъ Семинарій по современнымъ усло-
віямъ общегосударственнаго характера представляется едва-ли же-
лательнымъ и во всякомъ случаѣ едвали осуществимымъ на
практикѣ. При самомъ искреннемъ и при самомъ настойчивомъ
желаніи „оградить семинарскихъ воспитанниковъ отъ нежелательныхъ
стороннихъ вліяній“, однѣми внѣшними мѣрами закрѣпощенія уче-
никовъ духовныхъ Семинарій въ общежитіяхъ сдѣлать это пред-
ставляется совершенно невозможнымъ. До сихъ поръ еще не из-
обрѣтено такой высокой и прочной внѣшней „ограды“, чрезъ ко-
торую не проникло-бы стороннее вліяніе на чрезвычайно отзыв-
чивыхъ на все новое, иногда отзывчивыхъ не въ мѣру по причинѣ
своей житейской неопытности, живыхъ людей. Уже одно то обсто-
ятельство, что не естественно и невозможно въ школѣ разобщить
самыхъ учениковъ между собою, т. е. отдѣлить учениковъ, про-

живаючихъ у родителей и родственниковъ и въ частныхъ наемныхъ квартирахъ, отъ учениковъ, проживающихъ въ общежитіяхъ, дѣлаеть мѣру закрѣпощенія учениковъ духовныхъ Семинарій въ общежитіяхъ „въ цѣляхъ огражденія семинарскихъ воспитанниковъ отъ нежелательныхъ стороннихъ вліяній“ въ воспитательномъ отношеніи совершенно не состоятельною, а въ практическомъ отношеніи совершенно безплодною. Между тѣмъ настойчивое стремленіе осуществить эту мѣру воздѣйствія на учениковъ семинарскихъ общежитій во всей силѣ и во что-бы то ни стало, не принося никакихъ положительныхъ послѣдствій, неизбежно приводитъ къ самому жестокому и ничѣмъ непоправимому внутреннему разладу между воспитанниками и воспитателями. Разладъ этотъ при благопріятныхъ условіяхъ обычно завершается въ духовныхъ Семинаріяхъ скрытою и упорною оппозиціею первыхъ противъ послѣднихъ, при неблагопріятныхъ же условіяхъ разрѣшается открытымъ мятежемъ и буйствомъ.

При этомъ необходимо замѣтить, что самый взглядъ, настойчиво проводившійся практически центральнымъ духовнымъ ведомствомъ, особенно въ послѣднее время, на проживаніе учениковъ духовныхъ Семинарій въ наемныхъ квартирахъ, какъ на неизбежное и допускаемое только по нуждѣ зло, равно какъ и противоположный взглядъ на группированіе по возможности всѣхъ учениковъ духовныхъ Семинарій въ обширныхъ по вмѣстимости и многолюдныхъ по численности общежитіяхъ, какъ на лучшее средство воздѣйствовать благотворнымъ образомъ на нравственную сторону учениковъ, нельзя назвать вполнѣ бесспорнымъ, и во всякомъ случаѣ этотъ взглядъ не оправдывается практикою жизни. Искусственное внѣшнее объединеніе нѣсколькихъ сотенъ юныхъ, невольнѣ зрѣлыхъ умственно и нравственно, чрезвычайно впечатлительныхъ, склонныхъ къ увлеченіямъ и всегда самоувѣренныхъ и самонадѣянныхъ людей, различныхъ по возрасту, по характеру, по темпераменту, по воспитанію и даже нерѣдко по происхожденію, связанныхъ къ тому же со всѣхъ сторонъ непріятными и нежелательными для самихъ учащихъ, но неизбежными при массо-

вомъ скопленіи формальными требованіями и правилами, едва ли можно признать желательнымъ и полезнымъ въ воспитательномъ отношеніи. Въ этомъ отношеніи старая духовная школа, жившая подъ дѣйствіемъ устава Комиссіи духовныхъ Училищъ, была послѣдовательнѣе и откровеннѣе. Она признавала необходимость существованія при духовныхъ Семинаріяхъ казенныхъ общежитій исключительно только по экономическимъ соображеніямъ. Составители устава православныхъ духовныхъ Семинарій 1867 г. пошли дальше, и устройство общежитій при духовныхъ Семинаріяхъ признали мѣрою „полезною и необходимою“ не съ экономической только, но и съ воспитательной стороны, хотя экономическая сторона, можетъ быть противъ воли составителей устава, здѣсь все же господствуетъ надъ воспитательной. „Обсуждая средства къ достиженію вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ воспитанія, писали составители Объяснительной записки къ проекту устава православныхъ духовныхъ Семинарій 1867 г., Комитетъ (по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній), пришелъ къ заключенію о пользѣ и необходимости общежитій въ Семинаріяхъ. Условія обстановки жизни у насъ вообще, отдаленность разстояній, скудость средствъ, затрудненія въ приобрѣтеніи необходимыхъ пособій къ образованію, удобства въ руководствѣ и наблюденіи за самымъ образованіемъ и воспитаніемъ и наконецъ специальность назначенія духовно-учебныхъ заведеній дѣлаютъ эту мѣру неизбежною. Наибольшая часть невыгодъ и вреда приписываемыхъ, обыкновенно, общежитіямъ—всегда можетъ быть устраняема при надлежащей постановкѣ и веденіи дѣла, но выгоды, доставляемыя общежитіями и умственному образованію и нравственному воспитанію, могутъ быть приобрѣтены внѣ ихъ только съ огромною тратою и времени, и силъ, и средствъ“.¹⁾ При дѣйствіи же устава православныхъ духовныхъ Семинарій 1884 г., особенно въ послѣднее время, безспорное и даже желательное

¹⁾ Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ Семинарій 1867 г., составленному Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. (10 стр.).

въ нѣкоторомъ отношеніи съ экономической только стороны ¹⁾ возведено въ исключительно полезное и необходимое и съ экономической, и съ воспитательной стороны, въ чемъ заключается важная логическая ошибка, за которую тяжело приходится расплачиваться современной духовной школь. И все это произошло отъ того, что, при полномъ господствѣ экономическихъ интересовъ надъ воспитательными, въ жертву экономіи принесена была здравая педагогія. При современномъ же, хотя можетъ быть и временномъ строѣ общегосударственной жизни, когда начало строгаго и неуклоннаго подчиненія извѣстнымъ уставамъ, требованіямъ и правиламъ, при которомъ и возможно только существованіе надлежаще организованныхъ общежитій повсюду настойчиво законно и незаконно замѣняется началомъ свободы личной жизни, внѣшнее искусственное и даже произвольное, а принудительное группированіе сотенныхъ массъ въ одномъ общежитіи представляется, откровенно говоря, невозможнымъ и убійственнымъ съ воспитательной стороны.

Согласно § 114 устава православныхъ духовныхъ Семинарій 1884 г. возрастъ вновь поступающихъ въ первый классъ воспитанниковъ духовныхъ Семинарій опредѣляется „отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ“. Такимъ образомъ, даже при нормальномъ теченіи школьной жизни у всѣхъ воспитанниковъ духовной Семинаріи въ теченіи шестилѣтняго учебнаго курса, возрастъ обучающихся въ духовной Семинаріи опредѣляется отъ 14 до 24 лѣтъ. Слѣдовательно, разность въ возрастѣ обучающихся въ духовной Семинаріи учениковъ равняется десяти лѣтамъ. Между тѣмъ уставы православныхъ духовныхъ Семинарій, какъ дѣйствовавшій съ 1867 г. до 1884 г., такъ и нынѣ дѣйствующій съ 1884 г., и всѣ относящіяся къ нимъ циркулярныя распоряженія центрального духовнаго вѣдомства, не признаютъ необходимымъ и даже возможнымъ считаться въ дѣлѣ воспитанія съ этою большою раз-

¹⁾ Возможно и желательно по экономическимъ соображеніямъ устройство въ каждой епархіи нѣсколькихъ общежитій, рассчитанныхъ на небольшое количество учащихся, человѣкъ на 50—60, но не болѣе. При такомъ количествѣ учащихся, проживающихъ въ общежитіяхъ, еще возможно нѣсколько поддержать семейное начало въ дѣлѣ воспитанія.

ностью въ возрастѣ обучающихся въ духовной Семинаріи воспитанниковъ. И къ четырнадцати лѣтнему юношѣ, дѣйствительно нуждающемуся въ „отеческомъ надзорѣ“ и въ „поддержкѣ преданнаго руководителя“,*) и къ двадцатичетырехлѣтнему зрѣлому мужу, получившему по своимъ лѣтамъ права даже юридическаго гражданства, уставы православныхъ духовныхъ Семинарій и всѣ относящіяся къ нимъ циркулярныя распоряженія центральнаго духовнаго вѣдомства предъявляютъ одинаковыя, часто мелочныя требованія въ отношеніи распорядка внѣклассной жизни. Въ такой намѣренной, или ненамѣренной постановкѣ воспитательнаго дѣла нельзя не признать нѣкоторой недоговоренности со стороны уставовъ православныхъ духовныхъ Семинарій и циркулярныхъ распоряженій центральнаго духовнаго вѣдомства. И эту недоговоренность, въ виду настоятельныхъ требованій жизни, нередко, или вѣрнѣе очень часто приходилось восполнять воспитателямъ по собственному почину и на свой собственный страхъ, что составляетъ со стороны закона уже превышеніе власти и, какъ такое, представляетъ важное педагогическое неудобство, а нередко можетъ даже сопровождаться важными и нежелательными для воспитателей послѣдствіями. При одинаковости формальныхъ требованій къ распорядку внѣклассной жизни всѣхъ воспитанниковъ духовной Семинаріи безъ различія ихъ возрастовъ и классовъ, допускаемая чаще же всего попускаемая уклоненія отъ этихъ нормальныхъ требованій устава и разныхъ циркулярныхъ распоряженій въ пользу воспитанниковъ старшихъ классовъ, какъ болѣе возрастныхъ, разсматриваются или какъ невольныя уступки со стороны воспитателей, или же толкуются иногда по отношенію къ отдѣльнымъ личностямъ въ смыслѣ лицепріятія. Среди же воспитанниковъ младшихъ классовъ, не понимающихъ или нежелающихъ понять истинныхъ побужденій къ допущенію или поущенію со стороны воспитателей отступленія отъ формальныхъ требованій устава и относящихся къ нему циркулярныхъ распоряженій въ пользу воспитанниковъ

*) Выраженія эти принадлежатъ составителямъ „Объяснительной записки къ проекту устава духовныхъ Семинарій 1867 года“.

старшихъ классовъ, чрезъ это создается или почва для глухого недовольства, или же, что еще болѣе нежелательно, стремленіе, иногда очень настойчивое, разными незаконными путями добиться тѣхъ же уступокъ въ ихъ пользу.

По особымъ историческимъ и бытовымъ условіямъ духовной школы, значительный процентъ обучающихся въ духовныхъ Семинаріяхъ учениковъ составляютъ сироты и дѣти несостоятельныхъ родителей. Тѣ и другіе пользуются или полнымъ, или половиннымъ казеннымъ содержаніемъ и проживаютъ въ общежитіяхъ, устроенныхъ при всѣхъ духовныхъ Семинаріяхъ. Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія этихъ, такъ называемыхъ казеннокоштныхъ учениковъ духовныхъ Семинарій немаловажное, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже существенное значеніе имѣетъ и матеріальная сторона вопроса, или яснѣе говоря, вопросъ о питаніи въ буквальномъ смыслѣ слова. Время, когда на скудные средства, отпускаемыя на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ духовныхъ Семинарій, можно было продовольствовать этихъ учениковъ щами и кашей, миновало, повидимому, безвозвратно. Между тѣмъ, при необыкновенно повышенной до болѣзненности нервной настроенности современныхъ учениковъ духовныхъ Семинарій, малѣйшіе недочеты въ матеріальной жизни и обстановкѣ, чаще же всего въ пищѣ учениковъ въ казенныхъ семинарскихъ общежитіяхъ (а нерѣдко и въ епархіальныхъ общежитіяхъ, для которыхъ казенныя общежитія обыкновенно служатъ образцомъ и нормою), въ большинствѣ случаевъ, если не всегда совершенно независящихъ отъ лицъ воспитателей, создаютъ немедленно же ступенную атмосферу недовольства, нерѣдко въ послѣднее время переходившую въ форму открытаго и съ грубыми насиліями мятежа. При этомъ неизбежно уничтожаются всѣ плоды и иногда весьма продолжительной, послѣдовательной, осторожной и отзывчивой воспитательной системы по отношенію къ ученикамъ семинарскихъ общежитій.

Таковы, по моему крайнему убѣжденію, основанному на продолжительномъ и внимательномъ наблюденіи, главные и существенные факторы, отъ которыхъ въ большей или меньшей сте-

пени зависѣлъ въ послѣднее время глубокой внутренней разладъ въ постановкѣ и веденіи воспитательнаго дѣла въ духовныхъ Семинаріяхъ. Съ этими факторами и необходимо считаться при разработкѣ вопроса о лучшей постановкѣ дѣла нравственнаго воспитанія въ новой духовной школѣ.

Инспекторъ Семинаріи *Д. Дубакинъ*.

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

Оживленіе церковной жизни—фактъ настолько несомнѣнный, что остается жалѣть лишь о скудости и неосвѣдомленности, а мѣстами робости нашей духовной печати, чтобы быть показателемъ „пробужденія“. Не только въ столицахъ и въ большихъ городахъ, гдѣ давно уже признана потребность единенія духовенства, въ виду настоящихъ грозныхъ событій, но и въ глухихъ селахъ, станицахъ и мѣстечкахъ—всюду пробуждается новая жизнь, всюду организуются пастырскія собранія, совѣты, союзы. Своими послѣдними постановленіями Св. Синодъ санкціонировалъ или утвердилъ то, что уже практиковалось въ той или иной степени всюду, и тѣмъ еще болѣе оживилъ дѣятельность провинціальныхъ собраній.

Мы не говоримъ уже о Петербургѣ. Соединенная дѣятельность столичнаго духовенства съ его знаменитымъ примирительнымъ воззваніемъ извѣстна всѣмъ и была сообщена своевременно въ нашемъ изданіи.

Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ *Московское* Общество любителей духовнаго просвѣщенія. Приводимъ здѣсь одно изъ принципіальныхъ постановленій, выработанныхъ этимъ обществомъ въ самое послѣднее время:

1) Пастырь церкви во всѣхъ дѣйствіяхъ и взаимоотношеніяхъ съ людьми долженъ руководствоваться принципами Евангелія и идеалами христіанства, имѣя въ виду водвореніе въ людяхъ Царства Божія. 2) Христіанство не связано неразрывно и вѣчно ни съ какою формою народоправленія, ибо идеалы христіанства вѣчны, а строй, пригодный для однихъ временъ, можетъ оказаться несоотвѣтствующимъ для другихъ, и потому форма народоправ-

ленія можетъ измѣняться сообразно естественнo-историческимъ нуждамъ народа. Этотъ принципъ видоизмѣненія государственнаго строя, признанный Синодомъ, особенно должны имѣть въ виду тѣ пастыри, которые до сихъ поръ еще защищаютъ старый строй. Однако Христова церковь, не связывая себя и не сливаясь ни съ какой политической партіей, относится не безразлично къ формѣ правленія; долгъ пастыря указывать соотвѣтствіе и несоотвѣтствіе тѣхъ или другихъ формъ жизни завѣтамъ Христа и покровительствовать тѣмъ соціально-политическимъ формамъ, которыя представляются лучше съ точки зрѣнія христіанской правды и истины. 3) Церковь Христова стоитъ и всегда стояла на стражѣ правды и справедливости и на этомъ основаніи возможно всякое благословеніе общественнымъ измѣненіямъ (рабочій день, трудъ и т. п.), но вѣрная завѣтамъ Христа о всенародномъ христолюбіи, осуждаетъ и отрицаетъ насиліе и произволь, отъ кого бы они ни происходили. Не кровью должно доказывать правду. Это пастыри должны имѣть въ виду при обсужденіи вопроса о землѣ и частной собственности, а нынѣ насиліе часто ставится на мѣсто права крайними политическими партіями; нужно объяснять, что всякая реформа требуетъ для исполненія времени, и, если нужно, выступать печальниками о нуждахъ пасомыхъ, возвысивъ голосъ противъ насилія, какъ противнаго духу христіанства. 4) Во всѣхъ обстоятельствахъ пастыри должны раскрывать евангельскія истины откровенно и удобопонятно, соблюдая осторожность въ выраженіяхъ, дабы не дать повода къ неправильнымъ толкованіямъ („Рус. Вѣд.“).

Въ этомъ же Обществѣ (подъ руководствомъ извѣстнаго Самарѣ прот. Н. И. Боголюбскаго) недавно обсуждался вопросъ о томъ, „какъ придти на помощь сельскимъ священникамъ, въ виду обостряющихся отношеній между ними и стоящими подъ вліяніемъ крайнихъ партій крестьянами. Крестьяне нѣкоторыхъ селъ отказываются платить за требы, вносить церковныя суммы въ Синодъ и т. д. Въ одномъ селѣ даже просили священника благословить рубить чужой лѣсъ“. („Богословскій Вѣстникъ“). Мы не имѣемъ данныхъ для того, чтобы сказать, какое постановленіе

выработано собраніемъ по означенному вопросу, но отмѣчаемъ этотъ фактъ совмѣстнаго обсужденія приходской невзгоды, какъ въ высшей степени симпатичное и своевременное единеніе духовенства столичнаго и сельскаго, безъ различія общественнаго положенія и ученаго ценза (въ самой Москвѣ не только священники, но и многіе діаконъ съ академическимъ образованіемъ).

О такомъ же единеніи высшихъ и низшихъ пишутъ изъ *Кіевской губерніи*, гдѣ недавно имѣло мѣсто окружное собраніе сельскихъ пастырей подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Чигиринскаго. Собраніе это, въ числѣ другихъ вопросовъ, ставитъ на очередь привлеченіе прихожанъ къ участию въ заботахъ о церковномъ хозяйствѣ и организацію общинной благотворительности для удовлетворенія нуждъ прихода не только матеріальныхъ, но и духовно-нравственныхъ, путемъ учрежденія въ приходахъ попечительствъ и братствъ ревнителей православія („Минск. Еп. Вѣд.“).

Тѣми же интересами занято *Тверское* духовенство, которое считаетъ своею задачею обсужденіе на пастырскихъ собраніяхъ мѣропріятій къ лучшей постановкѣ церковно-приходскихъ учреждений: братствъ, попечительствъ, церковныхъ школъ („Тверск. Еп. Вѣд.“).

Еще далѣе въ томъ же направленіи идетъ *Нижегородское* духовенство (и миряне) вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Исидоромъ. Они въ дѣлѣ объединенія пастырей съ насомыми признаютъ, что 1) духовенство должно участвовать на политическихъ митингахъ, 2) считаетъ необходимымъ устраивать въ Братскомъ домѣ, въ церковныхъ школахъ и другихъ приходскихъ помѣщеніяхъ церковные митинги и 3) издавать особые листки религіозно-нравственнаго содержанія по вопросамъ политическимъ („Нижегор. Еп. Вѣд.“).

Уфимское Епархіальное Начальство еще шире понимаетъ свои задачи и намѣчаетъ цѣлую программу будущей преобразовательной работы. Вотъ эта программа.

1) Священники, какъ пастыри ввѣреннаго имъ стада, по приглашенію съ лучшими членами его, устраиваютъ изъ своихъ прихо-

довъ *братства*, члены которыхъ, соединенные союзомъ любви Христовой, принимали бы добровольно, по мѣрѣ силъ и средствъ, живое участіе въ устроеніи своей церковной и религіозно-правственной жизни. Собрать большинство прихожанъ въ одинъ изъ праздничныхъ дней и совершивъ молебствіе послѣ литургіи, священникъ предложить имъ избрать изъ своей среды *Советъ* изъ старѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ и, какъ предсѣдатель *Совета*, объявить братство открытымъ.

2) Затѣмъ *Советъ*, собравшись въ удобное для членовъ время, подъ предсѣдательствомъ священника займется *организациею Братства и составленіемъ устава*, принявъ въ основаніе и руководство правила для финляндскихъ церквей, съ необходимыми, конечно, измѣненіями, сокращеніями и дополненіями, приспособительно къ условіямъ прихода.

3) *Каждый приходъ* долженъ самъ заботиться о благоустроеніи своей жизни, дабы быть живымъ членомъ церкви Христовой и въ мѣру силъ и средствъ своихъ содѣйствовать ея благосостоянію и благоуспѣшному выполненію возложенной на нее основателемъ ея Іисусомъ Христомъ, миссіи ко спасенію вѣрующихъ. Приходское Братство должно обнимать въ своихъ заботахъ всю церковно-общественную жизнь прихода, въ главныхъ ея отправленияхъ: а) церковно-религіозную, б) просвѣтительную, в) нравственно-воспитательную, г) бытовую и д) взаимопомощь или благотворительность; и наконецъ церковно-хозяйственную сторону.

а) *Церковно-религіозная сторона*. Поддержаніе храма въ должномъ благолѣпіи и кладбища въ должномъ порядкѣ и чистотѣ. Урегулированіе времени и порядка богослуженій и требоисправленій, въ виду жалобъ, что богослуженіе совершается или слишкомъ рано, или слишкомъ поздно, или снѣшно, или медлительно и пр.; наблюденіе за болѣе или менѣе исправнымъ посѣщеніемъ богослуженій прихожанами и порядкомъ въ церкви за богослуженіемъ, — братчики сами должны побуждать другъ друга къ исправному посѣщенію богослуженія, въ особенности родители дѣтей, старшіе младшихъ, — равно какъ самими же прихожанами —

братчиками можетъ быть установленъ порядокъ надзора за поведениемъ при богослуженіи, не только дѣтей, но и взрослыхъ, порядокъ стоянія, передачи свѣчей и пр., установленіе и упорядоченіе общихъ моленій по разнымъ случаямъ, по случаю бездождія или продолжительнаго дождя и проч., и торжественныхъ крестныхъ ходовъ на рѣки, колодцы, поля и пр.

б) *Просвѣтительная.* Устройство школъ, завѣдываніе ими, обезпеченіе, избраніе учителей и представленіе на утвержденіе уч. Сов., контролированіе учебно-воспитательной части посредствомъ избранныхъ свѣдущихъ лицъ братства; устройство подвижной школы въ цѣляхъ общаго образованія народнаго, преимущественно въ инородческихъ приходахъ, иногда слишкомъ бѣдныхъ, чтобы имѣть настоящую школу; обязательное участіе учениковъ въ пѣніи церковномъ въ воскресные и праздничные дни подъ надзоромъ учителя и особыхъ лицъ изъ братствъ. Устройство хора и общаго пѣнія, по крайней мѣрѣ въ некоторыхъ пѣнопѣній; въ богослужебныя чтенія не священникомъ только, но и интеллигентными членами и даже грамотными крестьянами, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней. Школьные или домашнія занятія съ взрослыми по обученію грамотѣ грамотными же крестьянами, подъ руководствомъ учителя и священника. Миссіонерское дѣло: приготовленіе начетчиковъ миссіонеровъ, преимущественно въ инородческихъ приходахъ; устройство церковно-приходскихъ библиотекъ, независимо отъ церковной: въ каждой большой деревнѣ общими силами можетъ быть устроена и содержима на общій счетъ изба съ шкафомъ книгъ. Книги должны быть самыя доступныя для пониманія простаго народа и для дѣтей, и назидательныя, — надзоръ можетъ быть порученъ Совѣтомъ одному изъ болѣе грамотныхъ крестьянъ.

в) *Нравственно-воспитательная.* Попеченіе о трудолюбіи и трезвости прихожанъ: принятіе мѣръ къ отвлеченію отъ праздности, карточной игры, соблазнительныхъ игръ, деморализующихъ сборищъ (вечеринокъ); регулированіе домашняго поведенія

членовъ семьи: семейныя чтенія, молитвы, деревенскія собранія общія или по кружкамъ для чтенія назидательныхъ книгъ и пѣнія общедоступныхъ пѣсней.

г) *Бытовая.* Регулированіе отношеній членовъ семьи: воспитаніе чрезъ чтеніе подходящихъ рассказовъ и книжекъ уваженія младшихъ членовъ семьи къ старшимъ и попеченія старшихъ членовъ о младшихъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніи; составленіе родственныхъ Совѣтовъ для разбора ссоръ между членами семьи и совѣтовъ изъ стариковъ для вразумленія непокорныхъ или склонныхъ къ проступкамъ, — къ ссорамъ, ругательствамъ и дракамъ; установленіе дисциплинарныхъ взысканій за ослушаніе и за проступки противъ благоповеденія — штрафа денежнаго въ пользу Братства и другихъ штрафовъ, какіе признаны будутъ удобными на общемъ собраніи.

д) *Взаимопомощь и благотворительность.* Поддержаніе бѣдныхъ членовъ прихода всѣми законными способами, какіе признаны будутъ возможными по мѣстнымъ условіямъ. Устройство и содержаніе богадѣльни въ селѣ и въ большихъ деревняхъ, т. е. особой избы для совершенно неспособныхъ къ труду; устройство и содержаніе при богадѣльнѣ аптеки небольшой съ необходимыми средствами медицинскими; отправленіе для наученія къ доктору или въ школу фельдшерскую мальчика или дѣвочки настолько, чтобы они могли исполнять порученія фельдшера или доктора; содержаніе такого ученика или ученицы при аптекѣ; приходскій кружокъ сестеръ милосердія — изъ старухъ или неспособныхъ къ работѣ молодыхъ дѣвицъ, для ухода на дому за безсильными, беспомощными стариками и старухами и за малыми дѣтьми во время лѣтнихъ полевыхъ работъ, взаимнъ яслей.

е) Церковно-хозяйственная сторона также войдетъ въ кругъ заботъ Братства: заботы эти будутъ опредѣляться мѣстными условіями.

Немалую энергію въ устроеніи церковной жизни проявляетъ и *Саратовское* духовенство, которое на неоднократно своихъ пастырскихъ собраніяхъ нынѣ пришло къ мысли устроить особый

Саратовскій церковно-приходскій Совѣтъ, въ составъ котораго имѣють войти выборные и по назначенію представители какъ духовенства, такъ и мірянъ.

Совѣту предполагается поручить:

1) Собраніе и храненіе нужныхъ свѣдѣній, матеріаловъ и распоряженій отдѣльныхъ церковно-приходскихъ собраний.

2) Разработку новой церковно-приходской организаціи во всѣхъ ея частяхъ.

3) Руководство существующими церковно-приходскими собраниями.

4) Улаженіе возможныхъ при началѣ дѣла недоразумѣній, столкновеній и т. п.

6) Принятіе всѣхъ благопріятныхъ средствъ къ проведенію въ сознаніе и жизнь приходскихъ общинъ епархіи выработанныхъ началъ новой церковно-приходской организаціи.

На одномъ изъ Саратовскихъ пастырскихъ Собраний, такъ-же, и какъ и у насъ, обсуждался вопросъ „о пользованіи церковными суммами на дѣла благотворенія,“ и было допущено пользованіе въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ допускаютъ то дѣлать самыя средства церкви, т. е. если будетъ излишекъ отъ покрытія обязательныхъ расходовъ по содержанію какъ самыхъ церквей, такъ и тѣхъ учрежденій, которыя субсидируются ими по Синодальному распоряженію („Брат. лист.“).

Донское Епархіальное Начальство также даетъ широкую постановку церковной организаціи. Оно находитъ „весьма благо- и потребнымъ, чтобы духовенство, въ живомъ сознаніи божественныхъ завѣтовъ своего Небеснаго Пастыреначальника, съ своей стороны въ духѣ мира и любви высказало свои взгляды и соображенія по вопросамъ пастырскаго служенія и церковной реформы.“

Признавая желательнымъ для сего созваніе епархіальнаго съѣзда Донскаго духовенства, дабы послѣдній со всеѣмъ тщаніемъ и надлежащей серьезностью отнесся къ предлежащей ему задачѣ, Епархіальное начальство находитъ нужнымъ, чтобы предварительно созваны были собранія духовенства по благочиніямъ, на которыхъ должны быть обсуждены и формулированы вопросы, подлежащіе рѣшенію епархіальнаго съѣзда („Донск. Еп. Вѣд.“).

Такимъ образомъ всюду пробуждается церковная жизнь; всюду оживаетъ приходъ, какъ самостоятельное цѣлое, вѣдающее дѣла церкви и потому интересующееся этими дѣлами. Вотъ впечатлѣніе, которое вынесъ недавно отъ этого явленія одинъ изъ очевидцевъ собранія съ участіемъ мірянъ, подъ предсѣдательствомъ главы церкви, мѣстнаго епископа. „На насъ пахнуло свѣжей струей святой простоты отношеній къ пастырямъ святителей первыхъ временъ христіанства, подъ вліяніемъ отъ совѣщаній; предъ нашимъ мысленнымъ взоромъ невольно вставала величавая картина изъ апостольскихъ дней, когда, пославъ изъ Милета въ Ефесъ, апостоль Павелъ, призвалъ пресвитеры церкви и сердечно преподаль имъ свои отеческія наставленія (Дѣян. XX, 17). На душѣ стало свѣтло и радостно“.

Но и независимо отъ повышеннаго настроенія, которое переживаетъ духовенство подъ вліяніемъ общенія душъ пастырей и пасомыхъ на пастырскихъ собраніяхъ — перестройка всего уклада является необходимою при все большей и большей отчужденности пастыря отъ своей паствы, а вслѣдствіе этого при взаимномъ непониманіи и, по мѣстамъ, раздраженіи. Въ статьѣ „Грозное предостереженіе духовенству“ очень ярко и правдиво изображено это положеніе. Авторъ ссылается на крестьянскій съѣздъ (поскольку онъ могъ быть показателемъ отношеній пастыря и паствы) и, цитую слова Стаала („Все духовенство должно быть выборнымъ. Духовенство развращаетъ крестьянъ на толкованіи христіанства. Мы не вводимъ въ программу безвѣрія; но должны ввести требованіе, чтобы духовенство не назначалось. Тогда среди нашихъ делегатовъ будетъ много священниковъ, а нынѣшніе священники останутся за штатомъ“), — пишетъ: „На эти рѣчи духовенство, особенно сельское, должно обратить серьезное вниманіе. Свои угрозы крестьяне безъ особеннаго труда могутъ привести въ исполненіе. Средствъ бороться съ ними у нашего духовенства нѣтъ никакихъ. У крестьянъ же, кромѣ могучаго оружія — лишенія содержанія, есть еще болѣе тонкое, но столь же дѣйствительное средство, къ которому они прибѣгаютъ, когда хотятъ добиться чего нибудь отъ епископа. И

пусть духовенство не рассчитывает на помощь іерархіи, а тѣмъ болѣе свѣтской власти. Оно будетъ предоставлено, вѣроятно, самому себѣ“. („Бог. Вѣст.“)

Итакъ, общая опасность — съ одной стороны и общій подъемъ силъ — съ другой, надо надѣяться, выведутъ русскую церковь изъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ теперь она находится.

Гораздо печальнѣе обстоитъ дѣло съ нашей многострадальной духовной школой. Какъ жаль, что почти нѣтъ о ней никакихъ извѣстій изъ первоисточниковъ, такъ сказать бытоваго характера, и какъ жаль, что большинство извѣстій слишкомъ отвлечены или слишкомъ узки и односторонни. Тѣ и другіе мало проливаютъ свѣта на положеніе дѣлъ и потому всякое дальнѣйшее слово о духовной школѣ будетъ только „гаданіемъ“.

Попробуемъ, однакожъ, пересмотрѣть матеріаль по этому вопросу, который имѣется у насъ подъ руками.

Особенное вниманіе среди множества, общаго характера, статей и замѣтокъ, обращаетъ на себя помѣщенная въ *Калужскихъ* Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, горячо и дѣльно написанная статья неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ „Къ вопросу о будущемъ нашей духовной школы“. Начало недуга духовной школы авторъ относитъ къ шестидесятымъ годамъ, когда „не исполнились многія надежды на существенныя преобразованія жизни духовенства“. „Духовенство не надѣлено было обстоятельнымъ жалованьемъ, доступъ въ университеты для его дѣтей, временно открытый, былъ опять закрытъ. Въ ряды духовенства все болѣе и болѣе стало поступать лицъ, не чувствовавшихъ призванія къ тому, чтобы идти по пути отцовъ. Душевное равновѣсіе и преданность служенію, вѣра въ высоту пастырскаго подвига потемнилась. И жизнь для новаго духовенства, въ прежнихъ условіяхъ, становилась все тяжелѣе и тяжелѣе... Явилось раздраженіе противъ епархіальнаго управленія, противъ школы, недовольство собой. Дѣти съ юныхъ лѣтъ стали расти въ вѣяніи недовольства долею и протеста противъ тяжелаго быта родителей“. Въ учебныхъ заведеніяхъ

дѣти были предоставлены самимъ себѣ: „при недостаткѣ лицъ воспитательнаго состава (трое на четыреста и болѣе учениковъ, иногда скученныхъ въ одномъ общежитіи), дѣятельность ихъ, по необходимости свелась къ соблюденію внѣшняго благочинія и предупрежденію уклоненій отъ дисциплины. Поднялся гласъ: „нѣтъ сердца!“ Ректора семинаріи были обременены массой постороннихъ дѣлъ (училищный совѣтъ). Обученіе было не воспитывающимъ, а простой учебой. Недовольство росло“... Въ тоже время „не было почти города, гдѣ бы не было лицъ, сланныхъ на жительство по политическимъ дѣламъ. Это были по большей части люди молодые, горячіе; они не дремали и вербовали адептовъ изъ питомцевъ духовной школы“...

Подготовленное такимъ продолжительнымъ дѣйствіемъ разнообразныхъ причинъ, недовольство учебной жизнью, какъ извѣстно, выразилось въ прекращеніи учебныхъ занятій и подачѣ петицій. Мы имѣемъ случай познакомить читателей еще съ одной изъ нихъ (Калужской), такъ-же, какъ и напечатанная ранѣе петиція Виоанскихъ семинаристовъ, характерной и подробной.

I. Требования образовательныя.

- 1) Возвращеніе исконнаго права семинаристовъ — доступа въ университеты окончившимъ 4-ре класса и открытіе доступа во всѣ университеты окончившимъ курсъ безъ различія разрядовъ.
- 2) Преобразование семинарій въ средне-образовательныя школы по типу мужскихъ гимназій съ спеціально-богословскими классами для желающихъ.
- 3) Уничтоженіе экзаменовъ, бальной системы, введеніе лекціоннаго способа преподаванія въ старшихъ 3-хъ классахъ съ полугодовыми репетиціями.
- 4) Предоставленіе ученикамъ права свободнаго устройства кружковъ самообразованія, бібліотекъ, кассъ взаимопомощи, изданія журналовъ.
- 5) Отмѣна всѣхъ ограниченій въ правѣ учащихся посѣщать театры, бібліотеки, научныя засѣданія, лекціи и т. п.
- 6) Передача ученической и фундаментальной бібліотеки,

выписки книгъ и журналовъ въ рука выборныхъ учениковъ — библіотекарей.

7) Пересмотръ и перемѣна учебниковъ, полныхъ лжи и противорѣчія.

II. Требования воспитательныя.

1) Предоставленіе учащимся права совместно обсуждать вопросы школьной жизни и предоставленіе для этой цѣли зала.

2) Гарантія личности учащагося, дежурнаго, депутата, ораторовъ и др. представителей класса.

3) Полная отмѣна наказаній, унижительныхъ для учениковъ или вредныхъ для ихъ здоровья.

4) Отмѣна балловой оцѣнки поведенія, какъ являющейся орудіемъ насилія начальства надъ учениками и стѣсняющей ихъ самостоятельность.

5) Изъятіе изъ вѣдѣнія начальства надзора за поведеніемъ учениковъ и учрежденіе товарищескихъ судовъ.

6) Участіе представителей классовъ въ засѣданіяхъ педагогическихъ собраній правленія съ правомъ голоса.

7) Неприкосновенность ученическихъ ящиковъ, комодовъ и корреспонденціи.

8) Свобода отлучекъ.

9) Необязательность посѣщенія богослуженія, молитвъ, соблюденія постовъ и говѣнія.

10) Отмѣна всевозможныхъ преслѣдованій со стороны школьнаго начальства воспитанниковъ за ихъ политическія и религіозныя убѣжденія.

11) Совмѣстное обсужденіе корпораціей и учениками вопроса о казенномъ содержаніи.

12) Автономія семинаріи: выборъ ректора, инспектора и эконома учениками и корпораціей.

13) Уничтоженіе сословныхъ различій при поступленіи въ духовную школу. („Кал. Еп. Вѣд.“).

Послѣ подачи петиціи, учебныя занятія въ Калужской Семинаріи были пріостановлены. Сколько выстрадали при этомъ са-

ми ученики, нравственно — ихъ родители и корпорація преподавателей — мы не беремъ описывать: слишкомъ мрачную картину рисуетъ авторъ...

Далѣе — самъ собою возникаетъ вопросъ, при какихъ условіяхъ возможно возобновеніе правильныхъ занятій, „если они только будутъ возможны“. Или, — приходитъ къ безотрадному выводу авторъ, — „надо разъ на всегда прекратить ихъ и тѣмъ честно развязать руки духовной власти, вывести изъ невозможно тяжелаго состоянія семью, начальствующихъ и учащихъ и положить конецъ смутѣ. Откроется если на съѣздахъ, что духовенство само и дѣти разъ навсегда порываютъ съ духовною школою, кромѣ единичныхъ личностей, опредѣлится и характеръ начатой реформы. Не о преобразованіи, а о закрытіи семинарій и училищъ будетъ тогда рѣчь и о способахъ ускоренія приѣма дѣтей духовенства въ гимназіи, объ устройствѣ новыхъ священническихъ школъ. Или останется на прежнемъ пути и выдѣлитъ тѣхъ изъ среды учащихся, кои подчинили своему произволу прочихъ дѣтей духовенства“.

Насколько мы знаемъ по даннымъ періодической печати, однакожь, пока только на одномъ Владимірскомъ епархіальномъ съѣздѣ отцы достаточно вникли въ положеніе духовной школы. На основаніи сообщеній Епархіальнаго органа, приводимъ слѣдующіе выводы, къ которымъ по этому вопросу пришло духовенство:

„1) Съѣздъ совмѣстно съ Правленіемъ семинаріи выразилъ желаніе имѣть духовную школу съ 8-ми лѣтнимъ курсомъ, примѣнительно къ гимназіи, добавивъ два спеціальныхъ класса богословскихъ, съ перенесеніемъ нѣкоторыхъ богословскихъ предметовъ существующей программы изъ общеобразовательныхъ классовъ въ спеціально богословскіе классы, а въ общеобразовательные классы нашель нужнымъ ввести преподаваніе нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ.

2) Съѣздъ пришелъ къ заключенію о допущеніи родителей воспитанниковъ къ участию въ педагогическомъ совѣтѣ въ количествѣ, равномъ преподавательскому персоналу, съ правомъ рѣшающаго голоса.

3) Съѣздъ выяснилъ, что ослабленіе существующаго въ се-

минаріи режима необходимо и можетъ быть выражено въ слѣдующемъ видѣ: а) дать право воспитанникамъ читать книги и газеты, дозволенные общей цензурой, подѣ возможнымъ руководствомъ педагогическаго совѣта, съ исключеніемъ порнографической литературы, какъ разрушающей физическое здоровье дѣтей; б) дать право воспитанникамъ свободно посѣщать библіотеки и читальни; в) предоставить имъ право посѣщать спектакли, концерты въ воскресные и праздничные дни, исключая св. четырехдесятницы, въ будни же съ ограниченіемъ, — а именно въ особенныхъ случаяхъ, когда на сценѣ даются классическія піесы, но въ томъ и другомъ случаѣ съ дозволенія начальства; г) допустить собранія воспитанниковъ для обсужденія своихъ нуждъ въ свободное отъ занятій время и въ стѣнахъ своего учебнаго заведенія, безъ участія постороннихъ лицъ, съ вѣдома начальства, при условіи выбора изъ своей среды до 3-хъ особыхъ старостъ, которые бы предварительно увѣдомляли начальство своего заведенія о собраніи и были бы отвѣтственны за эти собранія, при чемъ обсуждаться могутъ и посторонніе для семинаріи вопросы, но безъ активного участія въ проведеніи въ жизнь ихъ рѣшеній. Рѣшеніе вопросовъ на собраніяхъ д. б. производимо посредствомъ тайной, равной и прямой подачи голосовъ въ огражденіе отъ насилія меньшинства надъ большинствомъ, д) предоставить выборъ квартиръ по указанію родителей, съ увѣдомленіемъ о семъ начальства; е) воспитанники могутъ свободно отлучаться изъ учебныхъ пансіоновъ и квартиръ до 6 часовъ вечера, а послѣ сего по уважительной причинѣ и съ разрѣшенія инспекціи; ж) контроль надъ корреспонденціей воспитанниковъ и обыскъ, какъ унижительные уничтожить, оставивъ право конфискаціи въ исключительныхъ случаяхъ (какъ то: спиртные напитки, огнестрѣльное оружіе и т. п.). Что же касается обыска, то его допустить только въ 2-хъ случаяхъ: 1) по письменной просьбѣ полиціи, при томъ лицами семинарской инспекціи, въ присутствіи воспитанниковъ и 2) въ случаяхъ кражи и храненія огнестрѣльнаго оружія; 3) право увольненія воспитанниковъ изъ семинаріи должно принадлежать только

педагогическому собранію, въ которомъ обвиняемому должно быть предоставлено право защиты при участіи его родителей и заступающихъ мѣсто ихъ; и) существовавшія мѣры взысканія замѣнить слѣдующими: а) внушеніе наединѣ лицами инспекціи, б) — предъ товарищами, в) — предъ Правленіемъ, г) сообщеніе родителямъ о неблаговидныхъ поступкахъ дѣтей и д) увольненіе изъ заведенія“.

Съ этими требованіями командированы двое депутатовъ въ Петербургъ для представленія ихъ Высшему Начальству.

Такимъ образомъ Владимірское духовенство съ своей стороны слѣдало все, для того, чтобы пойти на встрѣчу воспитанникамъ. Будетъ-ли этого достаточно, чтобы возобновить правильныя занятія — покажетъ время, а пока возможно думать, что все это дѣло гораздо сложнѣе, чѣмъ представляется на первый разъ.

Извѣстно, что новый ректоръ *Черниговской* семинаріи обратилъ ко всѣмъ остальнымъ ректорамъ семинарій съ предложеніемъ „общими силами открыть двери своихъ заведеній и приступить къ занятіямъ.“ И вотъ что ему пишетъ въ своемъ открытомъ письмѣ ректоръ *Орловской* семинаріи. „Назначить сообща время начала учебныхъ занятій и объявить объ этомъ ученикамъ легко, но начать самыя занятія не въ нашей съ вами волѣ. У насъ, въ Орлѣ, педагоги всѣхъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, въ длинномъ рядѣ засѣданій рассмотрѣли всѣ ученическія петиціи и выразили свое полное желаніе пойти на встрѣчу ученическимъ требованіямъ, напечатали объ этомъ въ мѣстной газетѣ и пригласили учениковъ пожаловать въ учебныя заведенія на занятія. Все было приготовлено къ тому, чтобы начать занятія, но на самомъ дѣлѣ они не начались“ ...

Въ такомъ тонкомъ и сложномъ явленіи, какъ прекращеніе учебной жизни надо видѣть не только тѣ причины, которыя ясны привычному взору, но и цѣлую сѣть другихъ, которыя трудно поддаются наблюденію. Ихъ то сначала и надо отыскать и устранить, и когда онѣ будутъ устранены, занятія начнутся сами собою. А одно только „удовлетвореніе требованій, выраженныхъ въ петиціи“ едва-ли внесетъ умиротвореніе...

Библиотека священника.

Протоіерей Н. Благоразумовъ, *Къ вопросу о возрожденіи православнаго русскаго прихода*. Ц. 60 коп., съ перес. 75 к. Можно выписывать чрезъ редакцію журнала „Вѣра и Церковь“. Москва.

Какъ нельзя болѣе кстати появилась эта интересная и имѣющая живое, современное значеніе, книжка. Авторъ ея основой своего изслѣдованія беретъ извѣстный трудъ Папкова „О необходимости обновленія православнаго церковно-общественнаго строя“ (объ этой брошюрѣ отзывъ у насъ былъ помѣщенъ уже въ № 9 Б. В. за 1903 г.) и, на основаніи его или — отчасти — по связи съ нимъ въ первой части своего труда говоритъ о реформѣ прихода въ смыслѣ предоставленія прихожанамъ большей самостоятельности и самодѣятельности въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ прихода и законопроектъ ея, со ссылкой на примѣръ нынѣшней греческой церкви. Во второй — объ устройствѣ высшаго центрального и епархіальнаго управленія въ церквахъ Константинопольской, Ново-Аѳонской, Сербской, княжества Болгарскаго, Румынскаго и въ Австро-Угрии. Въ третьей и послѣдней — о желательномъ примѣненіи данныхъ, усмотрѣнныхъ въ перечисленныхъ выше церквахъ, въ центрально-синодальномъ управленіи, въ епархіальномъ и въ примѣненіи къ общимъ церковнымъ потребностямъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ наиболѣе подробно разсмотрѣны вопросы о правѣ церковно-приходской общины или церковно приходскихъ попечительствъ, объ избраніи священнослужителей и завѣдываніи въ приходѣ хозяйственной частью.

Читатели сами познакомятся съ подробнымъ раскрытіемъ основныхъ положеній, перечисленныхъ нами выше, поэтому мы не передаемъ подробнаго содержанія книги.

Послѣ изданія послѣдняго Синодальнаго опредѣленія объ оживленіи приходской жизни, литература по организаціи прихода, его правахъ и самодѣятельности — въ библиотекѣ священника должна занимать первое мѣсто. Съ ней онъ долженъ будетъ познакомиться даже тогда, когда, отвлекаемый приходскими обязанностями, не имѣлъ бы много времени на чтеніе книгъ. Потребность насущная!

Изъ жизни епархіи.

О возобновленіи занятій а) въ духовной семинаріи.

По поводу указа Св. Синода отъ 17-го ноября 1905 года, состоялось слѣдующее постановленіе правленія семинаріи: „считать возможнымъ возобновленіе занятій въ семинаріи съ 15 января 1906 года при томъ непремѣнномъ условіи чтобы учебныя занятія начаты были и шли въ должномъ порядкѣ и безостановочно и чтобы требованія о преобразованіи школы и существенныхъ перемѣнахъ въ строѣ и порядкѣ семинарской жизни временно были оставлены со стороны воспитанниковъ и ихъ родителей, о чемъ и довести до свѣдѣнія ихъ особыми сообщеніями“.

На постановленіи семь резолюція Его Преосвященства отъ 31 декабря послѣдовала: „Исполнить“.

б) Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Совѣтомъ Епархіальнаго училища объявлено, что Св. Синодъ не утвердилъ постановленіе Совѣта о введеніи гимназической программы и что учебныя занятія въ училищѣ начнутся съ 15 января 1906 года *по прежней программѣ*. Признавая необходимымъ дополнить учебный курсъ училища, Совѣтъ ходатайствуетъ объ открытіи при училищѣ седьмого класса, съ начала будущаго 1906 — 1907 учебного года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

НА ЖУРНАЛЬ

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя,
т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 рублей). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Юля 4 руб.) или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 юля 3 р. и къ 1 октября 2 руб.). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

ХУТОРЪ

Новый (съ 1-го Января 1906 года),

со множествомъ рисунковъ въ текстѣ и со многими отдѣльными

приложеніями,

ПРАКТИЧЕСКІЙ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ЖУРНАЛЬ,

выходящій подъ редакціей и при ближайшемъ участіи ученаго агронома

П. Н. Елагина,

(основателя и бывш. редактора журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“).

Программа журнала „ХУТОРЪ“:

ВСѢ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА, РЕМЕСЛА и ДОМОВОДСТВА.

Безплатныя приложенія:

1. Книги и брошюры по вопросамъ практическаго сельскаго хозяйства.
2. Чертежи и планы, черные и въ краскахъ, домовъ, дачъ, всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ, мостовъ и другихъ сооружений.
3. Рисунки животныхъ, насѣкомыхъ и растений.
4. Полные проекты Заводовъ для переработки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.
5. Смена лучшихъ сортовъ огородныхъ, полевыхъ и луговыхъ растений.

Срокъ выхода ежемѣсячный. Подписная цѣна: съ дост. и пересылкою **ТРИ р.** въ годъ.

АДРЕСЪ для всякаго рода корреспонденціи: Журналъ „ХУТОРЪ“, С.-Петербургъ, Соляной переулочъ, д. 9—1.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за р. 50 к., съ перес. 2 р.) первыя 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г., получаютъ ихъ при первомъ № „Нивы“ 1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1906 годъ
(37-й годъ изданія)
на еженедѣльн. иллюстрир.
ЖУРНАЛЬ
со многими приложениями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года:

52 № № художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій.

40 КНИГЪ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

30 остальныхъ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**
КНИГЪ

(„Сказки“ „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

10 первая **К. М. СТАНЮКОВИЧА**
КНИГЪ

(въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ біографич. очеркомъ П. В. Быкова. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

12 КНИГЪ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1906 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ

въ С.-Петербургѣ безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книж. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во все мѣста Россіи. **8 р.**
За границу 12 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ВЪ 2, 3 и 4 СРОКА.

Новые подписчики, желающіе получить кромѣ „Нивы“ на 1906 г. со всеми ея приложениями еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПБ.—1 р. 50 к.; съ дост. въ СПБ. и съ пересылкой иногороднимъ и за границу—2 р.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

АДРЕСЪ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ВЪ КОНТОРУ „НИВА“, УЛИЦА ГОГОЛЯ № 22

Открыта подписка на 1906 годъ

на выходящую ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней, слѣдующихъ за большими праздниками, газету

С Л О В О

Подписка и приемъ объявленій производится въ главной конторѣ газеты „С Л О В О“. С.-Петербургъ, Невскій, 92 и во всѣхъ большихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Издатель **Н. Н. Перцъ** въ Редакторъ **П. В. Быковъ**.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 12 руб., 6 мѣс. 6 руб. 50 коп., 3 мѣс. 3 р. 50 к., 1 мѣс. 1 р. 25 к.

З А Г Р А Н И Ц У на годъ 20 руб., 6 мѣс. 11 руб., 3 мѣс. 6 руб. 1 мѣс. 2 руб. 50 коп. Допускается разерочка платежа подписныхъ денегъ годовымъ подписчикамъ: для служащихъ по соглашенію съ конторой чрезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣля 4 руб. и къ 1-му августа остальные 4 рубля.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,
издаваемая при С.-Петербургской духовной академіи.

Условія подписки на 1906 годъ.

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ 9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христианское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ“

бл. Теофилакта Болгарскаго.

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“ семь рублей, съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и втораго) восемь рублей, Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ

ТУАЛЕТНЫЕ ЧАСЫ СЪ ЗЕРКАЛОМЪ И МУЗЫКОЙ.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобрѣтя самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы, вальсы, марши, польки, оперы, народн. пѣсни, какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсы: „Ожиданіе“, Невозвратное время, „За Дунай“, „Боже Царя храни“, „Коль Славень“, „Комаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки, въ изящномъ полированномъ заграничномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаю часы вырегулированныя до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящуюся музыку на 6 лѣтъ наложен. платеж. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто 20 руб. только на короткое время 6 руб. 50 коп.

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ — ЧАСЫ „ПОЛИФОНЪ“.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобрѣтете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивыя вальсы, польки (для танцевъ), марши или народн. пѣсни, „Персидскій маршъ“, „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай“ вальсъ, „Боже, Царя Храни“, „Комаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долговзвучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 р. только на короткое время 6 р. 25 к. и 7 р. Заказы высылаются безъ задатка по полученіи заказа наложеннымъ платежомъ.

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность — Распоряженія начальства объ учрежденіи должности уѣзднаго противостарообрядческаго миссіонера и о пожертвованіяхъ въ пользу Миссіонерскаго Общества. — Архипастырское благословеніе. — Определенія и перемѣщенія священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. — Утвержденіе въ должностяхъ, увольненіе отъ должностей и за штатъ. — Умершій. — Пожертвованія. — Кражи. — Праздныя мѣсяца. — Отчетъ по содержанію Озерецкой церковной школы.

Часть неоффиціальная. Съ новымъ годомъ. — Пастырское собраніе по вопросу объ оживленіи приходской жизни. — О реформѣ нравственно-воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. — Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ. — Библіотека священника. Прот. Н. Благоразумовъ. Къ вопросу о возрожденіи православнаго русскаго прихода. — Изъ жизни епархіи. Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го января 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.