

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цена за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 6-й. 1883-й годъ. 16-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 82, о поряд-
кѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій
относительно признанія за духовными учрежденіями въ
домѣ за православчало исповѣданія права собственности
на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ
опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента
правительствующаго сената.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего
года за № 211, копію съ состоявшагося 23 февраля 1882

года, въ распоряжительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія во вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія Правительствующаго Сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Перковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.

1882 года февраля 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 17 декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 9 декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 5 октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одинъ изъ сихъ уста-

повленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учреждениямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса, свидѣтельство на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершения по оному вводу во владѣніе, не обусловливая такового распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра Юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденного 10-го—22 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. (втор. полн. Собр. закон. т. III, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений

православнаго исповѣданія недвижимыми имуществоми, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія приобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и слѣданы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ приобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользование на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ приобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользование ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности (564 ст. X т. I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ приобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, приобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ приобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ приобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій приобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія мо-

гуть приобрести по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они приобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на приобретение имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ ображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ приобретать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до приобретения духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о приобретеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ приобретения просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующій сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о приобретеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скръпю младшаго помощника оберъ-секретаря, Декабря 15-го дня 1882 года.

От 19 января—2-го февраля 1883 года за № 104, о дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей, на открытомъ воздухѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ

дѣль Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ „о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою“. По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: „Поелюкы священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновенію, въ вышеописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобы и означенному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить“. 2) Въдѣствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъяснилъ: „Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслѣ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г. — ярославскаго; 1867 г. — орловскаго; въ 1882 г. — пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ. П р и к а з а л и: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ по-

шеніе черныхъ служей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святейшаго Синода, для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія:

Отъ 28 января -- 9 февраля 1882 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащая мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщали не позже 1 января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой — при-

нимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ военной повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію военной повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить въ писку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 14 января—4 февраля 1883 года за № 76, о книгѣ священника А. Серафимова (нынѣ епископа выборскаго Серія) „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 декабря 1882 г. за № 602 журналъ Учебнаго Комитета за № 492, о составленной бывшимъ преподавателемъ костромской духовной семинаріи, магистромъ богословія, священникомъ Александромъ Серафимовымъ, нынѣ епископомъ выборскимъ Сергіемъ, книгѣ подъ названіемъ: „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе“ (изданіе 2-е исправленное и дополненное, Кострома. 1882 года). Приказъ а в а д и. Заключение Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ

однако, чтобы авторъ нынѣ же озаботился исправленіемъ тѣхъ погрѣшностей въ его сочиненіи, которыя указаны въ журналѣ Учебнаго Комитета; для объявленія же о вышеназванной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Ошиз 17 декабря — 24 января 1882—83 года за № 123 о книжкѣ протоіерея Н. Кувшинскаго „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го декабря 1882 года за № 611, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 503, по прошенію протоіерея вятскаго Воскресенскаго собора Николая Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“. (Изд. 3-е исправленное и дополненное. Вятка, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу протоіерея Кувшинскаго, въ качествѣ пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерея Кувшинскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 24 ноября — 15 февраля 1882—83 года за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 ноября 1882 г. за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. П р и к а з а л и: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей, — 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За сѣмъ остальныя 16 иконъ поименно и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста — 1 аршинъ высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ — 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Дмитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій — 3 аршины высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій — 3 аршины высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архистратигъ Михаилъ и 14) св. Николай Кочанный — 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса — 5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ проситъ, между прочимъ, отзывъ о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы гнѣвъ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) Г) подробное описаніе ихъ и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ съ объявленіемъ, что иконы сіи не могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устроеныя соборныя и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются, и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ упомянутыхъ въ описаніи иконъ, а почему епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ опредѣленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ зего опредѣленія, такъ и приложения, передатъ въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ и выписку изъ опредѣленія и описанія иконъ. *статья введена 12 февраля 1900 года*

Подробное описаніе иконъ

А. Изъ отборнаго ряда главнаго иконостаса: 1) св. Владимиръ и св. Ольга, 2) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 3) св. Николай Кочанный, 4) архистратигъ Михайль, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы копія съ оригиналовъ Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находятся всѣ они въ хорошемъ состояніи и цѣлности каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 рублей.

Б. Изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса: 7 и 8) двѣ половины фамильнаго образа, копія съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина ширины наверху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

В. Изъ иконостаса приднаго св. Александра Невскаго: 9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ ликъ потрескался до холста, папка мѣстами истлѣла, требуется реставрація; цѣнность его опредѣляется 1,400 рублей; Владимірская Богоматерь, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно

хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1,400 рублей; 11) св. Михайлъ Тверской, оригиналъ работы художника Майкова, 3 аршина высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, испорченъ совершенно, цѣнность его опредѣляется въ 900 рублей; 12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій. Обѣ послѣднія иконы копіи работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 500 рублей; 14) св. царевичъ Димитрій и 15) св. Михайлъ Тверской. Обѣ копіи работы художника Ксенофонта, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 рублей, а второй въ 300 рублей; 16) несеніе креста, копія художника Волкова, 1 аршинъ высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 р.

Г. Изъ иконостаса придѣла св. Екатерины: 17) св. Сергій Радонежскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы копіи работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты, 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется въ 500 рублей; 19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 рублей; 21) положеніе во гробъ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

Отъ 14-го января — 4-го февраля, 1883 года, за № 75, о
мнѣніи архимандрита Геронима „Библейская археологія“,
съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.
По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 декабря
1882 года за № 632, журналъ Учебнаго Комитета, № 511,
съ заключеніемъ Комитета, о сочиненіи члена с.-петербург-

скаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ; архимандрита Геронима, подъ названіемъ: „Виблейская археологія“ (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный Комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособия при изученіи священнаго Писанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О мѣрахъ къ улучшенію катихизаторства въ Кавказской епархіи.

Священникъ села Михайловскаго, кандидатъ Богословія Іоаннъ Соловьевъ, въ рапортѣ своемъ отъ 28-го января сего 1883 года за № 8, представилъ на усмотрѣніе Его Пресвященства слѣдующее мнѣніе: „Чтеніе, по приказанію Вашего Пресвященства, катихизическихъ поученій священниковъ Кавказской епархіи привело меня къ убѣжденію въ томъ, что настоятъ насущная потребность улучшить катихизаторство въ Кавказской епархіи.

Въ теченіи почти четырехлѣтняго моего пребыванія въ предѣлахъ Кавказской епархіи, и изъ личныхъ моихъ наблюденій и изъ сообщеній многихъ священниковъ старожилъ, прекрасно знакомыхъ съ мѣстными условіями жизни, я почерпнулъ убѣжденіе, что среди христіанскаго населенія Кавказской епархіи существуютъ сильныя запросы въ религіозно-нравственномъ отношеніи. И мужское и женское населеніе епархіи живо интересуется религіозными вопросами и съ каждою слушаетъ рѣчи о Богѣ и о спасеніи души, особенно когда рѣчи эти ведутся не въ формѣ обличенія, укорицы и порицанія, а въ формѣ назиданія, какъ нужно жить по Божьи.

Кавказская епархія постепенно заселяется переселенцами изъ различныхъ мѣстностей Имперіи, а потому болѣе другихъ епархій подвержена различнымъ вліяніямъ. Переселенцы несутъ съ собою и свои религіозныя убѣжденія и знанія, иногда сложныя, противныя духу православія, нерѣдко вызывающія броженіе умовъ и затѣмъ переходъ многихъ въ сектанство.

Самая первая и священнѣйшая обязанность пастырей церкви—учить, стоять на стражѣ своей паствы и ограждать ее отъ вторженія религіозныхъ ложныхъ ученій. При готовности населенія епархій заниматься религіозно-нравственными вопросами и при существованіи въ епархіи различныхъ сектъ, вожди которыхъ съ неослабною энергіею внушаютъ всѣмъ, желающимъ слушать о Богѣ и о спасеніи души, свои ложныя убѣжденія и совращаютъ такимъ образомъ истинныхъ и лучшихъ чадъ церкви Христовой, но простецовъ умовъ, съ пути истины на погибельный путь сектанства, недѣятельность пастырей и малая дѣятельность, не соответствующая запросамъ, становится явленіемъ печальнымъ, неизвинительнымъ. Кавказское духовенство сравнительно весьма обезпеченное; оно, не отвлекаемое печальною необходимостью заботиться о кускѣ насущнаго хлѣба, отъ своихъ прямыхъ учительскихъ обязанностей, можетъ и должно приложить къ дѣлу учительства всѣ свои силы и всю энергію. Конечно, удовлетворить всѣмъ религіозно-нравственнымъ запросамъ съ церковной кафедры не возможно, — желательно бы было, чтобы въ помощь церковной проповѣди во всѣхъ приходяхъ епархій были открыты въбогослужебныя собесѣдованія; но пока не осуществится введеніе въбогослужебныхъ собесѣдованій, необходимо по крайней мѣрѣ усилить катихизаторство какъ болѣе легкое дѣло. Въ настоящемъ же видѣ оно сводится къ выполненію формъ.

Чтобы катихизаторство выполняло свое назначеніе и достигало тѣхъ цѣлей, какія оно должно преслѣдовать, по моему мнѣнію, полезно бы было предпринять слѣдующія мѣры:

1) Поручить отцамъ благочиннымъ составить благочинныя сѣзды, на коихъ составить, приспособительно къ

мѣстнымъ потребностямъ, общіе конспекты катихизическихъ поученій, съ указаніемъ тѣхъ приходовъ, гдѣ чтеніе катихизическихъ поученій особенно полезно и почему, съ указаніемъ затѣмъ и тѣхъ священниковъ, которымъ съ особенною пользою могло бы быть поручено чтеніе катихизическихъ поученій.

Составленіе конспекта для катихизическихъ поученій, приспособительно къ мѣстнымъ потребностямъ, дѣло не легкое, требующее значительной опытности и житейской, и частію литературной. Отдѣльному лицу этотъ трудъ можетъ оказаться непосильнымъ. Общія усилія въ этомъ случаѣ были бы весьма полезны.

2) Такъ какъ составленіе поученій, особенно катихизическихъ, для многихъ, естественно, затруднительно, особенно безъ источниковъ и пособій, то, вмѣстѣ съ составленіемъ конспекта, поручить составить, также приспособительно къ мѣстнымъ условіямъ, общій каталогъ книгъ, которыя были бы полезны для каждой церкви какъ вообще, такъ при составленіи катихизическихъ поученій въ частности.

Составленіе каталога, при множествѣ книгъ, для отдѣльнаго лица не менѣе трудно, чѣмъ составленіе конспекта. Общая помощь въ этомъ дѣлѣ также весьма полезна.

Составленные конспекты и каталоги должны быть представлены на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

Готовыми конспектами катихизическихъ поученій должны будутъ пользоваться священники, назначаемые катихизаторами, но съ правомъ сокращать общій конспектъ. А такъ какъ, вѣроятно, каждый изъ катихизаторовъ воспользуется этимъ правомъ; то обязать священниковъ, получившихъ назначеніе быть катихизаторами, составить собственный конспектъ, по руководству общаго, и представить его на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства. Вмѣстѣ съ этимъ каждый катихизаторъ долженъ представить распределеніе своего конспекта по годамъ, какъ онъ найдетъ возможнымъ выполнить свой конспектъ.

3) Обязать всѣ причты непременно приобрести всѣ

книги, которыя войдут въ утвержденный для благочинія каталогъ.

4) Священникъ, разъ назначенный катихизаторомъ, остается въ этомъ званіи, доколѣ невыполнитъ всего конспекта предположенныхъ имъ катихизическихъ поученій.

А такъ какъ при назначеніи катихизаторовъ имѣются въ виду нужды того или другаго прихода, то, при переходѣ какого либо катихизатора на другой приходъ, въ которомъ не опредѣлено чтенія катихизическихъ поученій, онъ освобождается отъ дальнѣйшаго составленія собственныхъ катихизическихъ поученій, а составляемыя и уже прочтенныя сдать благочинному вмѣстѣ съ утвержденнымъ конспектомъ. Вновь же назначенный на мѣсто выбывшаго обязанъ продолжать чтеніе катихизическихъ поученій, пока не будетъ выполненъ конспектъ. При этомъ можно допустить чтеніе печатныхъ поученій.

Желательно, чтобы вновь назначаемые на священническія мѣста, за исключеніемъ вышеуказаннаго случая, не были бы назначаемы катихизаторами по крайней мѣрѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы дать имъ возможность ознакомиться съ религіозно-нравственными нуждами прихожанъ. Слово катихизатора будетъ дѣйствительнѣе, когда оно будетъ отвѣчать дѣйствительнымъ потребностямъ слушателей.

4) Обязать катихизаторовъ непременно представлять свои поученія благочиннымъ въ установленные сроки. Но при этомъ полагаю, что срокомъ представленія поученій за первое полугодіе можно бы назначить 1-е августа, а за второе—1-е марта; а для о. о. благочинныхъ разъ въ годъ 1-е апрѣля. Представленіе поученій вмѣстѣ съ полугодичною и годичною отчетностію можетъ быть сопряжено съ большими затрудненіями для катихизаторовъ, особенно это нужно сказать о годичной отчетности, когда священники бывають заняты посѣщеніемъ домовъ своихъ прихожанъ со св. крестомъ. Можетъ случиться, что нѣкоторыя изъ поученій своевременно не будутъ переписаны на блѣ, тогда переписка ихъ одновременно съ отчетностію будетъ крайне затруднительна.

5) Обязать катихизаторовъ въ представляемыхъ поученіяхъ непременно указывать и тѣ источники и пособія, ка-

кими они пользовались при составленіи своихъ поученій, а также отмѣчать и время произнесенія каждаго поученія.

6) Обязать всѣхъ вообще священниковъ завести при церквяхъ журналы для записи сказанныхъ поученій какъ своего сочиненія, такъ и готовыхъ, съ показаніемъ содержанія прочитаннаго поученія. О готовыхъ (печатныхъ) поученіяхъ должно дѣлать отмѣтку, кому оно принадлежитъ и откуда заимствовано. Въ этихъ же журналахъ можно отмѣчать и то, когда и какія службы совершены. Таковые журналы дважды въ годъ должны быть представляемы благочиннымъ для просмотра.

При сужденіяхъ на благочинническихъ съѣздахъ по составленію конспектовъ и каталоговъ, мужи опыта, вѣроятно, выскажутъ и болѣе зрѣлыя сужденія и изыщутъ болѣе цѣлесообразныя мѣры къ поднятію катихизаторства, и такимъ образомъ катихизаторство, при общихъ усиліяхъ, займетъ подлежащее ему положеніе и будетъ приносить въ дѣлѣ религіознаго развитія и нравственнаго воспитанія населенія епархіи надлежащую пользу“.

На рапортѣ этомъ послѣдовала, 5-го марта, таковая резолюція Его Преосвященства: „Напечатать этотъ проектъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ разсмотрѣнъ приходскими священниками Кавказской епархіи на благочинническихъ съѣздахъ и чтобы заключенія о немъ съѣздовъ были представлены мнѣ не поздиѣ 1-го сентября текущаго года“.

По вопросу о томъ, какъ записывать по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ билеты Скопинскаго банка, отосланные въ Рязанскій окружный судъ, съ требованіемъ возврата по нимъ денегъ.

Вслѣдствіе отсылки церковнымъ причтомъ стан. Пашковской билетомъ Скопинскаго банка на 4327 р. въ Рязанскій окружный судъ, благочинный, протоіерей О. Маковскій, проситъ указанія Епархіальнаго Начальства, какъ считать отосланные въ Рязанскій окружный судъ означенные билеты Скопинскаго городского общественнаго банка: состоящими ли

въ расходѣ, или же на приходѣ, какъ они считались и писались по церковнымъ книгамъ до настоящаго времени. Въ разрѣшеніе сего вопроса Кавказская духовная Консисторія постановила слѣдующее: Такъ какъ билеты Скопинскаго банка на 1327 р., принадлежащіе церкви станицы Пашковской, причтомъ этой станицы отосланы въ Рязанскій окружный судъ согласно распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и Епархіальнаго Начальства: то билеты эти должны быть записаны по книгѣ расхода въ графахъ оборотныхъ суммъ; такъ должны быть записаны подобныя билеты и другихъ церквей, препровожденные съ требованіемъ возврата по нимъ денегъ. Но принимая во вниманіе, что дѣло о возвратѣ денегъ по вложеннымъ отъ церквей Кавказской епархіи билетамъ Скопинскаго банка можетъ продлиться на неопредѣленное время и отосланные билеты, до времени возврата по нимъ денегъ, могутъ быть упущены изъ виду и памяти причтами, особенно при перемѣнахъ въ составѣ членовъ оныхъ, — предписать циркулярно, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенству епархіи, чтобы отосланные отъ церквей въ Рязанскій судъ билеты Скопинскаго банка, съ требованіемъ возврата денегъ, впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства были показываемы по книгѣ расхода въ графѣ оборотныхъ суммъ билетами, а по книгѣ прихода, въ графѣ оборотныхъ суммъ билетами, была показываема росписка на отосланную сумму билетовъ, согласно 17 ст. разосланныхъ образцовъ веденія книги прихода, а именно въ книгѣ прихода записать такъ: „получена росписка такого-то почтоваго учрежденія на отосланные въ Рязанскій окружный судъ церковныя билеты Скопинскаго банка *на такую-то сумму*“. Затѣмъ, по окончаніи года, при перенесеніи денежныхъ капиталовъ отъ одного года къ другому, показывать остаткомъ билетами и росписки почтовыхъ учрежденій на отосланную сумму билетовъ Скопинскаго банка.

О книгѣ протоіерея Стрепетова: „Духовная Дѣйствица“.

№ 11. Резолюцію Его Преосвященства отъ 3-го сего марта,

предоставлено церковным причтамъ Кавказской епархіи написать на церковную сумму по 1 экземпляру изданной протоіеремъ Василиемъ Стрепетовымъ книжки подъ заглавіемъ: „Духовная Лѣтвица“. Цѣна книжки 50 коп.

Опредѣленія на должности.

Благочинный, священникъ стан. Губской Александръ *Широгоровъ*, 16 марта, по прошенію, перемѣщенъ въ станицу Ярославскую, съ оставленіемъ за нимъ должности благочиннаго, пока назначенъ будетъ преемникъ ему по сей должности.

Оставлены въ должностяхъ благочинныхъ и на послѣдующее за окончаніемъ выборныхъ сроковъ время: священникъ Іоаннъ *Ташинцевъ* и протоіерей Петръ *Воскресенскій* съ 10 марта; протоіерей Ѳеодоръ *Орловъ* съ 15 марта; священнику Исидору *Ершову*, не могшему исправлять должности благочиннаго за болѣзнію, теперь, по выздоровленіи его съ 15 марта, предоставлено продолжать исправленіе означенной должности.

Священникъ станицы Кореновской *Омельченко* 5 марта перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля Димитріевской церкви города Екатеринодара; священникъ станицы Андрюковской Петръ *Назаренко* того же числа перемѣщенъ на должность помощника настоятеля церкви стан. Кореновской; священникъ стан. Змѣйской Александръ *Биткинъ* съ 8 марта выбылъ изъ епархіальнаго въ армейское вѣдомство.

Бывшій учитель Сѣвернаго однокласснаго училища, окончившій курсъ Кавказской семинаріи, Иванъ *Парадеевъ*, 16 марта опредѣленъ на священническое мѣсто въ станицу Андрюковскую.

Имѣющій званіе учителя народной школы Василій *Зрянковъ* 11 марта опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при церкви ст. Курской; уволенный изъ 4-го класса семинаріи Евгений *Варашкевичъ* 11 марта опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при церкви ст. Веслиневской, а И. д. псаломщика ст. Веслиневской Алексѣй *Кирилловъ* 11 марта перемѣщенъ въ ст. Новотроицкую.

Запрещенный священник станицы Роговской Севастіанъ *Шелестъ* 5 марта опредѣленъ на псаломщическую должность къ церкви ст. Уманской; псаломщикъ при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ Петръ *Глаголевъ*, согласно прошенію, 5 марта перемѣненъ на такую же должность къ церкви села Солдатско-Александровскаго, а на его мѣсто къ Троицкому собору того же числа перемѣненъ И. д. псаломщика при церкви ст. Курской Иванъ *Розовъ*; студентъ Владимірской духовной семинаріи Василій *Костинскій* 8 марта опредѣленъ на вакансію псаломщика при Петропавловской тюремной церкви города Ставрополя.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Урядникъ Петръ *Холобковъ*—къ церкви стан. Михайловской на 7-е трехлѣтіе, 28 февраля; отставной рядовой Дороей *Епифановъ*—къ церкви посада Даховскаго, на 1-е трехлѣтіе, 2 марта.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

15-го марта священнику села Березовскаго Аванасію *Кондратову* разрѣшено употребленіе черной скуфьи при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

23-го февраля разрѣшено устроить желѣзную ограду вокругъ церкви села Новодимитріевскаго, на общественную сумму.

25-го февраля разрѣшено устроить новую деревянную сторожку при церкви села Кубанскаго вмѣсто прежней ветхой, а матеріаль ветхой—употребить на отопленіе церковныхъ домовъ, а также продать иконы, оставшіяся отъ стараго иконостаса, въ руки православныхъ христіанъ.

1-го марта разрѣшено устроить иконостасъ въ церкви станицы Старонижестеблевской, по представленному мѣстнымъ благочиннымъ рисунку.

2-го марта разрѣшено церковному старостѣ Новороссій-

скаго собора Семену Алексѣенко перекрыть на свой счет кровлю собора.

6-го марта разрѣшено устроить въ церкви ст. Курской новыя царскія врата на пожертвованную церковнымъ старостою Борисомъ Двудичанскимъ сумму 175 р. и возобновить живопись иконостаса на счетъ жертвуемыхъ тѣмъ же старостою и урядникомъ Леонтиемъ Коломійцевымъ 300 рублей. Того же числа разрѣшено поднять на колокольню вновь отстроенной церкви станицы Костромской приобретенныя обществомъ колокола, съ тѣмъ, чтобы поднятіе колоколовъ было произведено подъ наблюдениемъ техника.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

Присоединенія къ православной церкви.

Въ 1882 году присоединились изъ раскола поповнической секты къ православной церкви: казакъ станицы Ищерской Иванъ Тарасовъ, казакъ станицы Мекенской Николай Ишинъ и казачка Марѳа Цыганкова.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ. Почетный блюститель по хозяйственной части Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, потомственный почетный гражданинъ Александръ Нестеровъ пожертвовалъ въ экономію сего училища коня. За это пожертвованіе совѣтъ училища изъявилъ ему благодарность и признательность.

Въ церковь станицы Григориополесской неизвѣстнымъ лицомъ пожертвованъ серебрянный седмисвѣщникъ.

Признательность прихожанъ къ священнику.

Жители Усть-Джегутинской станицы 22 февраля сего года представили Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, слѣдующій приговоръ: „1883 года, февраля 6-го

дня, мы, нижеподписавшіеся жители станицы Усть-Джегутинской, Кубанской области, Баталпаинскаго уѣзда, бывъ сего числа на станичномъ сходѣ, въ числѣ 127 домохозяевъ изъ общаго числа 170, имѣющихъ право голоса, между прочимъ, имѣли сужденіе о томъ, что священникъ нашей Михайло-Архангельской церкви о. Михайлъ Альшанскій, со времени поступленія въ нашу станицу, неуспѣшно заботится о содержаніи въ исправности нашего храма, равно и объ исполненіи своихъ обязанностей по церкви и приходу, велъ честную и поучительную для насъ пастырскую жизнь, всегда былъ кротокъ и незлобивъ, неоднократно оказывалъ помощь своимъ прихожанамъ при болѣзняхъ какъ полезными совѣтами, такъ и лѣкарствами, приобретаемыми на свои собственныя средства, однимъ словомъ, въ продолженіе своей службы въ нашей станицѣ былъ примѣрнымъ для насъ пастыремъ и отцемъ; почему мы, съ общаго нашего согласія, постановили: выразить нашему уважаемому священнику, о. Михайлу Альшанскому, искреннюю нашу признательность и глубочайшее уваженіе и покорнѣе просить наше станичное правленіе приговоръ этотъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому и Екатеринодарскому, на благоусмотрѣніе“.

**Открытіе внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій
съ прихожанами.**

3-го марта разрѣшено настоятелю церкви станицы Архангельской, священнику Димитрію Быстролетову, вести внѣ-богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами, съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣвій, съ тѣмъ, чтобы о ходѣ этихъ собесѣдованій было доносимо Его Преосвященству по пожеланіямъ.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 3-го февраля скончался И. д. псаломщика при церкви станицы Уманской Иванъ *Мясичевъ*, на 71 году отъ рожденія; 6-го марта скончался въ Ставрополѣ, во время леченія, діакономъ состоявшій на вакансіи псаломщика ст. Новотроицкой Стефанъ *Перезозовскій*; 27-го февраля священникъ ст. Ярославской Димитрій *Скубачевскій* скончался отъ апоплексическаго удара на 57 году жизни,

оставивъ жену безъ малолѣтнихъ дѣтей; 24-го февраля И. д. псаломщика ст. Новоминской Мовсей *Популяевъ* умеръ отъ чахотки, на 27 году жизни, оставивъ жену и малолѣтнее дитя; 6-го марта священникъ села Птичьаго Іоаннъ *Спаскій* умеръ отъ катарра желудка, на 49 году жизни, оставивъ жену съ тремя малолѣтними дѣтьми.

IV. ЯС. РОДН. И ГМНД.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Правленіе училища вторично объявляетъ, что при училищѣ состоитъ вакантною, съ 16 октября прошлаго 1882 года, должность надзирателя за учениками, съ окладомъ содержанія, считая вмѣстѣ съ квартирнымъ и добавочнымъ, 550 р. въ годъ. Желаящіе занять эту должность и имѣющіе на то законныя права благоволятъ подать прошенія на имя смотрителя училища.

Вакантныя мѣста къ 17-му марта 1883 года:

Священническія:—настоятельскія: въ станицахъ: Губской, Роговской, Черниговской и Эриванской Кубанской области, въ станицахъ Черноярской, Змиѣйской и Старогладковской Терской области и въ селѣ Птичьемъ Ставропольской губерніи.

Псаломщическія: при церквахъ ст. Новоминской Кубанской области и Старогладковской Терской области.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Изъ описанія путешествія въ Іерусалимъ и проч. св. мѣста, архимандрита Павла (Прусскаго).

Село Майнось. По прїѣздѣ въ Константинополь (на обратномъ пути изъ Іерусалима), я послалъ своего спутника іеродіакона Іоанна въ Майнось, къ тамошнему единовѣрческому священнику отцу Іоанну, чтобы онъ прибылъ ко мнѣ въ Константинополь. По прїѣздѣ отца Іоанна, мы вмѣстѣ съ нимъ пошли къ патріарху Константинопольскому Іоакиму просить, чтобы благословилъ обоихъ насъ бывшую майноскую старообрядческую часовню освятить на церковь. Патріархъ далъ намъ благословеніе освятить церковь и совѣтовалъ мнѣ поговорить съ отдѣляющимися о соединеніи ихъ съ церковію. Мы отправились въ Майнось. Туда же прибыли къ празднику освященія церкви изъ русскаго посольства отецъ архимандритъ Смарагдъ и управляющій Аѳонскимъ Пантелеймоновскимъ подворьемъ въ Константинополѣ отецъ Паисій. Къ празднику освященія привезли въ Майнось и колоколь въ 36 пудовъ, присланный изъ Москвы купцомъ Иваномъ Александровичемъ Мошкинымъ.

Село Майнось находится въ Кизической епархіи, отъ Константинополя на азіатской сторонѣ. Нужно ѣхать на пароходѣ часовъ шесть, потомъ сухимъ путемъ вереть двадцать. Оно расположено по берегу большаго озера, на которомъ майноscopy занимаютъ рыболовствомъ. Къ освященію церкви было уже все приготовлено: св. антиминосъ и св. миро были привезены отцемъ Іоанномъ изъ Москвы еще прежде. Храмъ освященъ 30 ноября во имя пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія. Пѣвцовъ въ Май-

носѣ достаточно, — человекъ по 20 на клиросѣ. Народу молящагося былъ полонъ храмъ. Итакъ, въ моемъ путешествіи по св. мѣстамъ я пѣніе слушалъ греческое и арабское; только случилось изрѣдка слышать, какъ одинъ или два пѣвца пропюютъ что либо послavianски: напримѣръ *Господи помилуй*; а тутъ, въ Майносѣ, тоже на востокѣ, я внезапно очутился среди пѣвца русскаго старообрядческаго, исполняемаго полнымъ клиросомъ, — точно я былъ въ Россіи! Майносцы соблюли свой русскій языкъ и одѣяніе казацкое; въ домахъ у нихъ чистота, по обычаю донскихъ казачекъ, отличная.

Отецъ Іоаннъ, Майносскій священникъ, показалъ мнѣ хранящіяся у нихъ отъ старообрядческихъ предковъ антиминь, освященный лжеепископомъ Аноимомъ. Я сдѣлалъ съ него копію. Мѣра его въ длину и ширину одинакова, — пять вершковъ съ половиною; по срединѣ осмиконечный крестъ съ копьемъ и тростію. Надпись на немъ сицевая: „освятися алтарь Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа въ церкви святыхъ живоначальныхъ Троицы. Освящена бысть церковь сія въ лѣто 7261 году, индикта 1, мѣсяца августа 21 дня, на память святыхъ мученикъ Ѳотія и Аникиты, при великомъ государѣ первопрестольникѣ Аноимѣ епископѣ Кубанскомъ и Гомильскомъ“. Замѣчательно, что именуемые старообрядцы обвиняють патриарха Никона, зачѣмъ онъ по повелѣнію царя Алексія Михайловича называлъ себя великимъ государемъ; а лжеепископъ ихъ самовольно въ подписи на антиминсахъ называлъ себя великимъ государемъ! Въ Майносѣ таковыхъ антиминсовъ было два, какъ рассказывалъ отецъ Іоаннъ; но одинъ изъ нихъ увезенъ ихъ собратами, ушедшими на жительство ко Иконіи.

Повѣствованіе Майносцевъ о Амвросіи, бывшемъ митрополитѣ Воснійскомъ. — Майносскіе казаки атаманъ Николай Григорьевъ Пушечкинъ и Сидоръ Григорьевъ Ястребовъ, бывшіе самовидцы Амвросія, сообщили мнѣ при общемъ собраніи Майносцевъ слѣдующія свѣдѣнія о бывшемъ митрополитѣ Виносараевскомъ Амвросіи. Пушечкинъ говорилъ: „тогда былъ я еще молодъ и рыболовствомъ занимался сообща съ тестемъ своимъ Сергѣемъ Максимовымъ: мы снимали тогда мѣсто для рыбной ловли на малой Черлижѣ, —

это мѣсто на морѣ за Санъ-Стефано, въ разстояніи отъ Константинополя три часа, т. есть 15 верстѣ. Здѣсь мы ловили рыбу, а продавать возили въ Константинополь,—продавали на Галатахъ, на Балыкъ-Ханѣ. Тогда тутъ на Галатахъ былъ рыбный торгъ. Недалече отъ него была корчма,—содержала ее изъ Россіи прѣбывавшая еврейка. Мы ее не звали именемъ, а звали просто: русская жидовка,—и она за то на насъ не сердилась. У ней былъ сынъ,—звали Рувимомъ. Онъ умѣлъ говорить погречески и потурецки. Въ этой корчмѣ у еврейки въ одной комнатѣ продавалось вино, это и была корчма, а въ боку были и особыя маленькія комнатки. Мы эти комнаточки звали боковушками. Въ одной изъ этихъ боковушекъ, когда прѣдемъ въ Константинополь, мы обѣдали, а иногда и ночевали. Въ этой же корчмѣ, въ одной боковушкѣ квартировали Павелъ и Алимпій. Здѣсь мы случайно съ ними и познакомилсь. Сюда же въ корчму къ Павлу и Алимпію ходилъ и Амвросій, а сынъ жидовки Рувимъ Павлу и Алимпію съ Амвросіемъ былъ за переводчика. Сперва про Амвросія Павелъ и Алимпій ничего намъ не открывали, и еслибы не случилось нужды въ насъ, едва ли бы скоро и сказали, а можетъ и вовсе не сказали бы. Имъ до насъ было двѣ нужды: *первая*,—имъ нужна была Псалтырь съ возслѣдованіемъ, чтобы показать въ ней Амвросію слово о крестномъ знаменіи, какъ слагать переты. Въ иное мѣсто ѣхать за книгой было далеко, а изъ Майноса весьма скоро можно было получить; *торая* нужда еще больше,—въ случаѣ соглашенія Амвросія, для прѣзда его былъ нуженъ паспортъ, и въ этомъ дѣлѣ имъ требовалась наша помощь. За Псалтырю въ Майносъ прѣзжалъ самъ Павелъ, съ нашими Майноскими казаками Григорьемъ Петровичемъ Чижикомъ, да Карпомъ Карновымъ. Псалтырь съ возслѣдованіемъ у насъ дали имъ переводную. Когда Павелъ и Алимпій уже открыли намъ свою тайну, самъ Амвросій долгое время намъ не признавался и не показывался. Мы спросили сына жидовки Рувима: Рувимъ! зачѣмъ Амвросій намъ не покажется? Онъ отвѣтилъ: боится вамъ признаться. Потомъ Павелъ и Алимпій Амвросія за насъ завѣрили, и онъ взошелъ съ нами въ бесѣду. Онъ спросилъ насъ: какъ мы умѣемъ говорить

кромѣ русскаго языка? Мы отвѣтили, что умѣемъ хорошо говорить потурецки. Амвросій сказалъ: не надо лучше, и я умѣю потурецки говорить хорошо. Итакъ съ нами онъ неоднократно занимался разговорами, но мѣсто пребыванія своего, то-есть квартиры, намъ не показывалъ до послѣдняго дня своего пребыванія въ Константинополь. Амвросію паспортъ выправляли Майноскіе казаки: Григорій Чижикъ да Карпъ Карповъ,—паспортъ данъ на имя Карпа Карпова; тутъ былъ и я съ тестемъ Сергѣемъ Максимовымъ. Потомъ я съ Сергѣемъ Максимовымъ провожалъ Амвросія изъ его дома, на пароходъ. Изъ дома Амвросій шелъ *тышкомъ* въ простомъ платьѣ, завивши голову башлыкомъ; а я съ Сергѣемъ Максимовымъ шелъ за нимъ, для присмотра; а Павла съ ними не было: онъ съ Карпомъ Карповымъ и Григорьемъ Чижикомъ дожидался Амвросія на пароходѣ. Амвросій садился на пароходъ не въ Галатахъ, гдѣ жилъ, но на Буюкъ-Дере. Амвросій шелъ *нѣшкомъ* по нѣмецкой улицѣ. На дорогѣ отдыхалъ на камнѣ у водопровода на Буюкъ-Дере. На Буюкъ-Дере мы наняли лодку за 16 левовъ и свезли Амвросія на пароходъ.—Этотъ разсказъ одного изъ очевидцевъ Амвросія и участниковъ его бѣгства изъ Константинополя я почелъ не излишнимъ привести здѣсь.

Въ Майнось мы праздновали праздникъ Никола чудотворца.

Бесѣда съ грекомъ о перстосложеніи.—Во время моего пребыванія въ Майнось, въ одинъ изъ дней, мнѣ захотѣлось погулять,—походить по берегу озера, возлѣ котораго стоитъ село. На берегу встрѣтилъ меня одинъ грекъ, не старій человекъ, лѣтъ около сорока. Онъ тутъ часто бываетъ по своимъ дѣламъ и нѣсколько научился говорить порусски. Увидавши меня, онъ поздоровался со мной; затѣмъ предложилъ мнѣ вопросъ: какъ нужно слагать персты для крестнаго знаменія?

Я отвѣтилъ, показывая ему треперстное сложеніе, что такъ слагать персты для крестнаго знаменія есть общій церковный обычай.

Грекъ сказалъ: хорошо; потомъ показалъ мнѣ двуперст-

ное сложеніе и сказалъ: такъ молятся русскіе Майноспы; почему они такъ молятся? Хорошо ли это?

Я отвѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ издревле молились такъ, что такъ молиться и нынѣ церковь не возбраняетъ; потому и это сложеніе такъ же хорошо.

Что двуперстное сложеніе такъ же хорошо, какъ и троеперстное, грекъ на это не соглашался; онъ пожелалъ представить мнѣ очевидное доказательство предпочтительности троеперстія предъ двуперстіемъ. Прежде спросилъ меня на словахъ: Отецъ Богъ? (онъ говорилъ погречески: Патиръ о Θεосъ?). Я сказалъ: Богъ.— „Сынъ Богъ?“

Я отвѣтилъ: Богъ.— „Духъ Святой Богъ?“ Я сказалъ: Богъ. Грекъ: „три единъ Богъ?“ Я отвѣтилъ: три единъ Богъ. Грекъ сказалъ: „хорошо. Теперь, что мы говорили, будемъ изображать перстами“, и показавъ мнѣ большой перстъ правой руки, спросилъ: „Отецъ Богъ?“—Я отвѣтилъ: Богъ. Потомъ, показавъ указательный перстъ, спросилъ: „Сынъ Богъ?“ Я сказалъ: Богъ. За тѣмъ показавъ великосредній перстъ, спросилъ: „Духъ Святой Богъ?“ Я отвѣтилъ: Богъ. Потомъ грекъ сложилъ всѣ три прежде показанные перста во едино, и спросилъ: „три единъ Богъ?“ Я отвѣтилъ: три единъ Богъ. Послѣ этого грекъ просилъ меня, чтобы я точно также, на двуперстномъ сложеніи, посредствомъ перстовъ выразилъ ученіе о святой Троицѣ. Разумѣется, мнѣ было неудобно послѣ большаго перста показывать одинъ за другимъ два послѣдніе.—Поэтому я просто показалъ ему сложенные три перста, большой и два малыхъ, и сказалъ: три единъ Богъ. Грекъ настаивалъ, чтобы я дѣлалъ такъ, какъ онъ дѣлалъ, т.-е. показавъ въ отдѣльности каждый перстъ, говоря: Отецъ Богъ, и проч. а потомъ уже всѣ три вкупѣ. Я долженъ былъ сознаться, что нахожу неудобнымъ такъ сдѣлать. Тогда грекъ, показавъ троеперстіе сложеніе, сказалъ: „значитъ этимъ сложеніемъ перстовъ точнѣе можно образовать вѣру во святую Троицу“. Я отвѣтилъ: „вѣра не въ пальцахъ, а въ сердцѣ“. На это грекъ мнѣ замѣтилъ: „хотя вѣра и не въ пальцахъ, а въ сердцѣ, но ты ее изображаешь же перстами? Такъ почему не изображаешь тѣми перстами, которыми точнѣе можно изобразить правое испо-

вѣданіе“? Я отвѣтилъ, что мы дѣлаемъ такъ по привычкѣ, ибо такъ научились отъ отцовъ нашихъ, и что перстосложеніе не есть догматъ вѣры, и ни которымъ изъ вселенскихъ соборовъ не установлено, чтобы такими, а не другими перстами, воображать на себѣ крестное знаменіе. Поэтому и св. церковь не возбраняетъ намъ креститься двуперстно. На этомъ и кончилась бесѣда наша.

Поселенны Дунаки. Я упомянулъ, что на берегу озера, гдѣ мы пристали, находится небольшая новонаселенная деревушка Дунаковъ, то-есть русскихъ старообрядцевъ, выселившихся съ Дуная, изъ Добруджи, съ Разина озера. Они поселились тутъ только два года тому назадъ; ихъ пришло съ Дуная семействъ 50; но половина изъ нихъ ушли назадъ.

Всѣ они принадлежатъ къ бѣглопоповщинѣ. У нихъ мы искали себѣ нанять извозчика, и по случаю наняли ихъ уставщика. Дорогою я спрашивалъ его: гдѣ они жили прежде, въ Добруджѣ, хороша ли тамъ земля, или не хороша? Онъ отвѣтилъ: земля хороша. „А въ озерѣ, при которомъ вы жили, рыба ловилась, или нѣтъ“?—Онъ сказалъ: „рыба тамъ ловилась хорошо“. Я замѣтилъ: „значитъ житье вамъ и тамъ было не хуже здѣшняго“?—Онъ отвѣтилъ: не хуже. „Почему же, спросилъ я,—вы сюда переселились, если тамъ было жить не хуже? Вѣдь переселеніе требовало и труда, и денегъ“. Онъ отвѣтилъ: „Румынъ (то есть Румынское правительство) тѣснить въ вѣрѣ“. Я спросилъ: „а чѣмъ онъ васъ тѣснить въ вѣрѣ“? Онъ отвѣтилъ: „требуетъ, чтобы который родится младенецъ, или умретъ кто, доносили начальству“. Я понялъ, что рѣчь идетъ о метрикахъ, и спросилъ: „развѣ о родившихся и о умершихъ давать знать начальству есть грѣхъ и отступленіе отъ вѣры“?—Онъ отвѣтилъ: а какъ же? Я продолжалъ: „значитъ вы ушли изъ Румыніи сюда отъ этого притѣсненія, что нужно было давать знать начальству о родившихся и о умершихъ; ну, а прочіе ваши собратья, оставшіеся тамъ, въ Добруджѣ, значитъ, согласились это требованіе исполнять“?—Онъ отвѣтилъ: нѣтъ, и они не согласны; они только ждутъ, не обойдется ли какъ дѣло; если же не обойдется, то всѣ оставятъ Румынію и придутъ сюда. Я еще спросилъ: „а если и здѣсь прави-

тельство станеть васъ спрашивать о родившихся и о умирающихъ, тогда что станете дѣлать“? Онъ отвѣтилъ: еще куда-нибудь поѣдемъ,—звѣтъ великъ!—И я подумалъ въ себѣ съ сожалѣніемъ объ нихъ: бѣдные люди! страдаютъ, страдаютъ за свое недоразумѣніе и думаютъ, что страдаютъ за вѣру! Еще я спросилъ: „а которые у васъ приняли австрійскую іерархію, и они также хотятъ оставить Румынію изъ за того, что обязаны доносить начальству о новорожденныхъ и умершихъ“? Онъ отвѣтилъ съ презрѣніемъ: о, нѣтъ! тѣ всѣ согласны доносить. Я сказала: „значитъ они въ этомъ не поставляютъ ереси, или грѣха“? Онъ отвѣтилъ: они въ этомъ грѣха не полагаютъ. Я спросилъ еще: „а кого больше,—васъ ли, или пріемлющихъ австрійскую іерархію“? Онъ сталъ считать и потомъ сказалъ, что обѣихъ частей поровну. Я еще спросилъ: „а сколько всѣхъ васъ въ Добруджѣ“? Онъ отвѣтилъ: тысячъ пять, или шесть.

Заключеніе. Итакъ я, многогрѣшный архимандритъ Павелъ, благодарю Господа Бога Иисуса Христа, Творца моего, что Онъ меня, хульника, заблудшаго въ дебряхъ раскола и исполненнаго грѣховъ, помиловалъ, не помянулъ множества грѣховъ моихъ, вразумилъ меня, наставилъ на путь правды и привелъ въ новый Іерусалимъ—во св. Соборную и Апостольскую церковь, въ новый Сіонъ, сподобилъ св. таинъ тѣла и крови Его. А потомъ, также не помяная множества грѣховъ моихъ, удостоилъ меня на утѣшеніе убогой души моей, быть посѣтителемъ св. града Іерусалима, видѣть и облобызать тѣ св. мѣста, гдѣ стояли пречистыя нозѣ Его, и гдѣ излиялъ Онъ живоносную кровь свою за наше спасеніе,—меня, бывшаго безпоповца, удостоилъ принять благословеніе блаженнѣйшихъ патріарховъ: Іерусалимскаго и Константинопольскаго, служить св. литургію на Голгоѣѣ и на Живоносномъ гробѣ и прочихъ св. мѣстахъ! О, Господи, коль велика милость на мнѣ! И нынѣ, Владыко, припадаю къ стопамъ Твоего милосердія, и прошу Твою благодатью, не помяная множества моихъ беззаконій, еще излить на меня милость Твою: какъ Ты меня помиловалъ и сподобилъ видѣть и осязать и вкусить блага Іерусалима, св. Твоей Соборной и Апостольской церкви, и поклониться во св. градъ Іерусалимъ,

на мѣстѣ стоянія ногъ Твоихъ, такъ же сподоби меня недостойнаго по благоути Твоей видѣть блага и (третяго) Иерусалима, небеснаго, быти въ немъ хотя послѣднѣйшимъ гражданиномъ! Буди, Господи, милость Твоя на мнѣ, по молитвамъ Пречистыя Твоея Матери и всѣхъ святыхъ.

(Душеполезное Чтеніе 1883 г. мартъ).

II.

ПОХОЖДЕНІЯ ШАЛОПУТА АЛЕШИ.

Въ 22-мъ № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за прошлый 1882 годъ были сообщены краткія свѣдѣнія объ одномъ изъ шалопутскихъ лжехристовъ Алешѣ. Нынѣ священникъ того села, къ числу жителей котораго принадлежитъ Алеша, сообщилъ намъ подробнѣе свѣдѣнія объ этомъ лжехриствѣ, вполнѣ подтверждающія ту мысль, что онъ, какъ и большая часть другихъ шалопутскихъ вождей, старается поживиться на счетъ темнаго люда и вовсе не преслѣдуетъ чисто религіозныхъ цѣлей. Считаемо полезнымъ для читателей нашихъ Вѣдомостей сполна напечатать статью упомянутаго священника, хотя въ ней собственно о шалопутской дѣятельности Алеши говорится немного,—для того, чтобы яснѣе было видно, какіе авантюристы фигурируютъ въ роли шалопутскихъ боговъ и христовъ.

Алеша имѣетъ въ настоящую пору 25 или 26 лѣтъ отъ роду; женатъ и двое у него дѣтей. Съ ранней молодости онъ отличался буйнымъ, разгульнымъ характеромъ, грубъ и непослушенъ былъ къ матери своей, очень почтенной старушкѣ. Мать свою бросилъ онъ вскорѣ послѣ своей женитьбы и — на просторѣ — пустился въ поиски за счастьемъ; онъ сгоралъ отъ желанія — легко и скоро разбогатѣть. Онъ отвѣдалъ свое счастье и въ отчаянной картежной игрѣ, и въ безпатентной торговлѣ водкою; торговалъ всячиной; и пряниками, и орѣхами и т. п. Но во всѣхъ этихъ занятіяхъ,

казалось, счастье мало улыбалось Алешѣ. Послѣ сего онъ увлекся народнымъ преданіемъ о кладахъ, сокрытыхъ въ курганахъ, которыми не бѣдна-таки калмыцкая степь и особенно берега рѣки Калауса. Алеша чистосердечно повѣрилъ народной молвѣ о кладахъ и самъ энергичнѣе другихъ распространялъ и поддерживалъ эту ложь: онъ утверждалъ предъ подобными ему легковѣрными лицами, что уже успѣлъ овладѣть нѣсколькими кладами. Между прочимъ, онъ по секрету повѣдалъ односельцу своему крестьянину М. слѣдующее: „открылъ я богатый кладъ; досталъ серебряный большой подносъ, стаканъ и еще что-то (не припомню) и все это продалъ за 150 р.; въ доказательство того, что у него, Алеши, деньги дешевыя, онъ подарилъ М. 2 р. сер. и предложилъ ему вступить съ нимъ въ компанію, именно предложилъ выѣхать въ глухую полночь на запряженной лошади къ указанному мѣсту и пособить вынуть уже открытый кладъ и довести до дому; а кладъ-то, по словамъ Алеши, былъ большой боченокъ съ золотомъ: одному-де не справиться... Кажется, благодаря особенному старанію Алеши, ни одинъ курганъ не уцѣлѣлъ отъ раскопокъ, въ окрестности верстъ на 50. И все напрасно!

Затѣмъ, на жизненномъ пути Алеши, повстрѣчалось такое обстоятельство: по поводу одного изъ многихъ неудачныхъ покушеній на жизнь покойнаго Незабвеннаго Благодѣтеля Россіи, Государя Императора Александра II, ходили въ народѣ очень разнообразныя толки и, между прочимъ, говорили, что преступникъ (кажется, Соловьевъ) былъ подкупленъ кѣмъ-то за 1 милліонъ рублей, чтобы выстрѣлить въ Государя. Въ кругу слушателей этого разсказа былъ и Алеша, который при этомъ высказалъ какую-то хвастливую и безумную похвалу своимъ удалствомъ. Объ этой безумной похвалѣ составленъ былъ актъ и Алешу засадили въ острогъ, откуда спустя 4—5 мѣсяцевъ, онъ возвратился на горе себѣ и многимъ другимъ.

По выходѣ изъ острога, Алеша занялся возстановленіемъ своего престижа въ глазахъ сосѣдства; нужно же было ему какъ нибудь затушевать острое, некрасивое пятно свое. — И вотъ встрѣчнымъ своимъ знакомымъ и сосѣдямъ

Алеша объясняетъ, что онъ въ острогѣ находился не очень долго, а больше былъ въ Питерѣ и тамъ де „представляли меня къ Государю дважды: вдоволь наглядѣлся на Государя и его палаты“! Разумѣется, для захолустныхъ деревенскихъ (большею частію легковѣрныхъ) жителей этого было слишкомъ достаточно, чтобы возбудить живѣйшее вниманіе къ себѣ и любопытство. — „Когда былъ у Государя, такъ рассказывай намъ всю подноготную: какъ онъ принималъ тебя, что съ тобою говорилъ“! И Алеша уважилъ любопытныхъ, и не поскупился на рассказъ. — „Былъ де, братцы, за все это время больше въ Питерѣ; представили меня прямо къ Государю; Государь спрашивалъ меня обо всемъ подробно—какъ мы тамъ живемъ, работаемъ; на прощаньи похвалилъ меня за отвагу; поднесъ рюмку водки и обѣщалъ исполнять всѣ мои желанія“... Цѣль была достигнута, вся слобода заговорила о томъ, что Алеша былъ у Государя въ гостяхъ!

Въ бытность Алешы въ острогѣ, находились тамъ и нѣкоторые изъ крестьянъ села Д—аго, участниковъ извѣстнаго тамъ возмущенія.—Алеша, какъ близкій сосѣдь, познакомился съ ними хорошо; но, по возвращеніи изъ острога, не преминулъ извлечь изъ этого знакомства свойственную ему одному выгоду. Поосмотрѣвшись онъ отправился въ сел. Д—ое передать поклонны роднымъ семьямъ отъ острожниковъ. Приходить въ хату крестьянина К., (котораго отецъ находился въ острогѣ), сюда же сходятся родные и другихъ острожниковъ. Росписавши предъ слушателями свое путешествіе въ Питеръ, Алеша коснулся во время и быта острожниковъ, томленія ихъ во узахъ...., задѣлъ и родственную любовь къ страдальцамъ... и обращался къ собесѣдникамъ своимъ съ приглашеніемъ принять участіе въ положеніи острожниковъ и, благо есть случай, принять всѣ возможныя мѣры къ выручкѣ страдальцевъ. „Для меня, говоритъ Алеша, дорога знакома и до Государя; я знаю, чрезъ кого можно хлопотать о выручкѣ вашихъ острожниковъ и, если угодно вамъ, я возьмусь за это дѣло; только тутъ нужны деньги и деньги немалыя. Да и тратить-то ихъ нужно умѣючи, нужно знать—кому, когда и сколько—дать“. На этомъ совѣтѣ и рѣшено было, говорить, дать на веденіе дѣла Алешѣ по

500 руб. съ каждаго лица!—Но двое изъ крестьянъ что-то призадумались надъ предложеніемъ Алеши и позамедлили своею выдачею обѣщанной ему платы. За то К. превзошелъ своихъ товарищей въ ретивости по достиженію намѣченной цѣли. Не смотря на слезы и предостереженія жены своей, К. поспѣшилъ зауродать весь имѣющійся у него запасъ зерноваго хлѣба и съ вырученными деньгами поджидалъ Алешу. Алеша не заставилъ себя долго ждать... Онъ, вѣроятно, замѣтилъ, что въ присутствіи жены К. не такъ-то легко будетъ выманить деньги, и К. должно быть, наскучило слушать резонныя увѣщанія жены,—такъ они оба оттуда поспѣшно удалились изъ дома, не сказавши К—ой ни слова и оставивъ ее въ болѣзненномъ (послѣ родовъ) состояніи. Не могу сказать, долго-ли было отсутствія К.; но жена его, растерявшись въ догадкахъ о безвѣстномъ отсутствіи мужа, рѣшилась на поиски его. Разумѣется, прежде всего отправилась къ Алешѣ, отъ котораго и узнала, что мужъ ея не преминулъ передать собранныя имъ деньги на хлопоты Алешѣ; но сколько именно мужъ ея могъ передать Алешѣ, этого она не знала, а потому и спросила Алешу о томъ, сколько мужъ ея далъ ему денегъ на хлопоты. Алеша отвѣтилъ, что только 200 руб. К—ва стала слезно просить Алешу о возвратѣ ей денегъ, но... удовлетвореніе такой просьбы для Алеши оказалось невозможнымъ; лишь изъ состраданія къ докучливымъ воплямъ К—вой, Алеша возвратилъ ей 30 руб.; съ остальными же деньгами такъ и простились К—вы, оплакавши горькими слезами свое горе съ глупостію и не вручивши своего острожника! Оказалось послѣ, что К. передалъ Алешѣ 260 р., значить за нимъ, Алешей, остается 230 р.!

Таковъ былъ Алеша до шалопутства.

А вотъ Алеша и въ шалопутствѣ.

Прислушавшись къ появившемуся въ селѣ В. шалопутству, Алеша сообразилъ, что шалопутство—статья подходящая ему (онъ же, къ несчастію, и грамотный): гораздо прибыльнѣе, и безопаснѣе, и вольготнѣе состоять въ шалопутствѣ, нежели ходатайствовать за острожниковъ. Такимъ образомъ онъ, вскорѣ послѣ знакомства съ шалопутами, усвоиваетъ и всѣ правила шалопутства: онъ и мяса не ѣстъ, и

водки не пьеть, и табуку не курить. Алеша отличается изумительнымъ терпѣніемъ: всякую брань и толчки переносить даже отъ своей жены, которая и не желала и теперь не желаетъ, чтобы онъ шалопутилъ. Скоро Алеша вошелъ въ большую силу и почетъ въ кругу братіи своей: у одного одолжилъ деньгами, у другаго — зернов. хлѣбцомъ, у третьяго — тѣмъ и другимъ и все достается безъ мѣры, вѣса и труда! Но и этого блага показалось Алешѣ недостаточно: онъ задумалъ взять у братіи своей такъ рублей 300—500 и объявить имъ, для чего нужна ему такая сумма денегъ. Нужно, говорить, открыть торговлю какими либо товарами и подъ видомъ то торговли — сбывать покупателямъ будемъ и шалопутскій товаръ, т. е. распространять шалопутство. В — скіе шалопуты въ своемъ собраніи порѣшили было дать Алешѣ просимую сумму, но, къ несчастію, у мѣстнаго живаго бога оказалась касса пустою. По этому поводу Алеша обратился съ просьбою и къ другому такому же богу, живущему въ соседнемъ селѣ; но этотъ мало того, что отказалъ Алешѣ въ ссудѣ, но какъ-то не осторожно отозвался о благонадежности его не очень лестно, чѣмъ и прогнѣвилъ его. Алеша вознегодовалъ на свою братію и рѣшилъ нанести шалопутству чувствительный ударъ открытіемъ тайныхъ ученій и дѣяній шалопутства мнѣ.

Разказы Алешы о шалопутствѣ лишь подтвердили то, что я зналъ о немъ прежде сего; частныя подробности и указаніе личностей гнуснаго разврата въ шалопутствѣ были пополнены Алешешу. Но говорить обо всемъ безобразіи шалопутства нахожу излишнимъ, — ибо оно достаточно вынаружилось предъ читающимъ міромъ, и неприличнымъ, ибо весь то интересъ шалопутства состоитъ во взаимномъ обманѣ и въ томъ, о чемъ срамно и говорить. По крайней мѣрѣ, могу сказать, что въ В — скомъ обществѣ крестьянъ, рѣчь о шалопутствѣ производитъ не лучшее впечатлѣніе, какъ и площадная непечатная брань. Само собой разумѣется, что и тутъ не безъ исключеній. Разсказывая мнѣ о жизни и ученіи шалопутовъ, Алеша, между прочимъ, просилъ меня, чтобы я все слышанное отъ него подождать передавать прихожанамъ; такъ какъ всѣ новости домашняго шалопутства и извѣстія о немъ,

помѣщаемыя въ Епарх. Вѣдомостяхъ, я имѣлъ обыкновеніе сообщать прихожанамъ для свѣдѣнія и предостереженія. Предложеніе Алеши замедлить сообщеніемъ прихожанамъ о томъ, что я слышалъ отъ него—меня заинтересовало: я спросилъ его: для чего это нужно ему? Онъ отвѣтилъ: „можетъ быть, я успѣю вытянуть изъ нихъ (шалопутовъ) еще что нибудь“, Разумѣется, въ слѣдующій же праздничный день, вопреки желанію Алеши, мною сообщены были прихожанамъ добытыя отъ Алеши свѣдѣнія. Шалопуты заволновались и, чтобы чѣмъ либо наказать измѣнника, приступили къ нему съ требованіемъ уплаты имъ прежнихъ одолженій. Алеша и на этотъ разъ сумѣлъ очень скоро расчитаться съ притязательными кредиторами своими: онъ торжественно выгналъ ихъ изъ дома, наградивъ увѣсистыми пинками. Расчетъ съ шалопутами у Алеши поконченъ; но расчетъ его по сообщенію мнѣ шалопутскихъ безобразій оказался невѣрнымъ: я узналъ отъ одного мѣщанина, съ которымъ Алеша состоялъ въ дружбѣ, что Алешѣ за свои сообщенія о шалопутахъ желательно было получить съ меня приличное денежное вознагражденіе; но этотъ самый мѣщанинъ, на этотъ разъ, и успокоилъ Алешу, сказавъ ему: „батюшка неторгуешь, какъ ты, подобными новостями, а потому и у тебя, Алеша, покупать ихъ—ему нѣтъ никакой надобности“. Алеша остался одинокимъ; ему скучно бѣзъ дѣла, а этого дѣла нигдѣ въ мірѣ столько не найдешь, какъ въ средѣ шалопутской. И вотъ онъ исправляетъ предъ шалопутскимъ собраніемъ свою вину—грѣхъ искреннимъ раскаяніемъ, униженными поклонами и, невѣроятное дѣло,—многими слезами: Алеша, я думаю, и самъ не помнитъ той поры, когда онъ плакалъ... Однимъ словомъ, изъ Алеши—Гуды сталъ Алеша верховный—по выраженію шалопутовъ! Въ настоящій разъ Алеша намѣтилъ себѣ иной путь... Онъ тѣсно сдружился съ нѣкоторыми изъ болѣе смысленныхъ членовъ шалопутства и постарался развить въ нихъ духъ недовольства мѣстнымъ живымъ богомъ. Образовался расколъ; маленькая община В—скихъ шалопутовъ распалась на двѣ непримиримыя партіи: въ одной—во главѣ стоялъ Алеша съ братією, въ другой В. К. (онъ же въ простонародьи именуется сопякъ). Противоположныя стороны упражнялись

и въ словопреніяхъ и въ рукопашныхъ отчаянныхъ схваткахъ такъ, что, говорятъ, вынуждены были сосѣди (не шалопуты) появляться къ нимъ для умиротворенія. И вся эта борьба возникла изъ-за духовныхъ жень: на сторону Алеши съ братіею отошли, долж. быть, наперсницы К—ва.

Чтобы болѣе уязвить и унизить живаго бога К—ва, Алеша съ братіею пожелалъ выйти на общественное собраніе и здѣсь съ единомышленными свидѣтелями своими разсказать обществу все, что творилось въ шалопутствѣ подъ руководствомъ К—ва. Дѣйствительно, на дов. многлюдномъ, послѣ вечерни, собраніи, куда приглашены были шалопуты всѣ — мужчины и женщины, Алеша съ братіею достаточно обнаружилъ жизнь шалопутства, хотя и неполнѣ... Всѣ бывшіе на собраніи разошлись съ тяжелыми, удручающими впечатлѣніемъ отъ слышаннаго о шалопутствѣ.

Послѣ сего Алеша запасся годовымъ паспортомъ и съ другомъ своимъ С. отправился въ странствованіе. Весною 1882 г. оказалось, что что Алеша находится въ Петербургской Маріинской больницѣ умалишенныхъ; дирекція этой больницы требовала чрезъ полицію отъ В—скаго общества платы за 3-хъ мѣсячное содержаніе Алеши въ больницѣ (не знаю точно, сколько требовалось — 12 или 15 р.) Затѣмъ, лѣтомъ прошоль слухъ, что Алеша возвратился изъ Питера и находится въ станицѣ Невинномысской; но въ село В—е еще и досихъ поръ пожаловать не заблагоразсудилъ, а прислалъ сюда лишь поклонъ своей братіи, — что онъ-де теперъ изъ Питера отъ самаго Государя привезъ съ собою такую бумагу, съ которою онъ можетъ безопасно управлять шалопутскими общинами, а непокорныхъ ему можетъ и карать.

Слышно было, что Алеша осенью 1882 г. посѣтилъ селенія Преградное и Безопасное и прожилъ тамъ дов. долгое время, а гдѣ теперъ онъ находится, — неизвѣстно. Жена Алеши, вынужденная и голодомъ и холодомъ, отправилась на поиски своего мужа, оставивши двоихъ дѣтей своихъ подъ присмотромъ родныхъ и сосѣдей. Надѣмся впрочемъ, скоро

