

# ЖАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1881 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ Августа 31.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. О книгѣ Алексѣева: „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода“ (съ журналомъ Учебнаго Комитета.)

(Къ свѣдѣнію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26-го марта 1881 г. за № 121, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 77, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

„Экономическая часть имѣетъ важное значеніе въ управленіи и жизни духовно-учебныхъ заведеній и пра-

вильное веденіе оной строго требуется отъ администраціи сихъ учрежденій. Между тѣмъ ревизорами, обозрѣвавшими духовныя семинаріи, училища и епархіальныя женскія училища, нерѣдко были замѣчаемы неправильности и упущенія по этой части, что въ большинствѣ случаевъ зависѣло отъ недостаточности знакомства съ постановленіями относительно счетоводства и отчетности. Г. Алексѣевъ собралъ и изложилъ въ систематическомъ порядкѣ эти постановленія, изъ которыхъ многія могутъ служить руководствомъ въ веденіи экономической части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Таковы: о составленіи смѣтъ (стр. 7—12), о доходахъ и расходахъ вообще (стр. 33—35, 39—52), о распоряженіи кредитами (стр. 78—96, 103—107, 131—133), о приѣмѣ и храненіи суммъ (стр. 154, 158—159), о веденіи прихода-расходныхъ книгъ (стр. 198), бухгалтерскіе слогы (стр. 232—236), о ежемѣсячномъ и внезапномъ свидѣтельствѣ суммъ (стр. 249—273), о составленіи отчетовъ и представленіи ихъ на ревизію (стр. 278—281, 296), о постройкахъ (стр. 307, 319—321) и т. пол. Сверхъ постановленій составитель указалъ самыя формы счетоводства и отчетности. Пользуясь этимъ сборникомъ, какъ справочною книгою, администраціи духовно-учебныхъ заведеній могутъ избѣжать неправильностей и неточностей, ведущихъ къ неприятымъ послѣдствіямъ. А потому было бы полезно правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ приобрести помянутый сборникъ постановленій по счетоводству и отчетности.

Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ входилъ въ сношеніе съ управляющимъ контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, какъ специалистомъ по расходованію и отчетности суммъ вѣдомства православнаго исповѣданія, и получилъ отъ тайнаго совѣтника Терсинаскаго слѣдующій отзывъ:

„Въ составъ книги г. Алексѣева введены, съ надлежашею полнотою, всѣ дѣйствующія по духовному православному вѣдомству какъ положенія свода законовъ, такъ и предписанія Св. Синода касательно поступленія

суммъ, ихъ расходованія и представленія отчетности. Принятая г. Алексѣевымъ система расположенія предметовъ, съ указаніемъ притомъ на статьи свода законовъ и на подлинныя постановленія Св. Синода, представляетъ полное удобство какъ для общаго обзорѣнія движенія суммъ по духовному вѣдомству, такъ и для присканія въ книгѣ надлежащихъ статей на частные случаи, равно для повѣрки оныхъ съ источниками. При такихъ достоинствахъ труда г. Алексѣева, книга эта можетъ быть полезна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ какъ для лицъ завѣдывающихъ въ нихъ экономическою частію, такъ и для тѣхъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, которые пожелали бы ознакомиться съ матеріальными средствами духовнаго вѣдомства, ихъ источниками, назначеніемъ и отчетностію“.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода“ (С.-Петербургъ 1880 г.) рекомендовать, въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ, съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе этой книги было производимо на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на канцелярскіе расходы въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. Отъ 1—20 мая 1881 г., за № 974, о книгѣ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова „Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

(Къ свѣдѣнію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя би-



бліотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ „Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году. (Изд. 2, Владиміръ, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшимъ Синодѣ Комитета утвердить и, для объявленія о семъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, передать въ редакцію оного, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 85, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Слушали нижеслѣдующій отзывъ члена Учебнаго Комитета протоіерея І. Толмачева о книгѣ, подъ названіемъ: „Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году“ (Владиміръ, 1880 г.), составленной протоіереемъ Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ и изданной въ пользу его дѣтей—сиротъ, мать которыхъ вдова Марія Бѣлоцвѣтова проситъ объ одобреніи проповѣдей покойнаго ея мужа для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. „Протоіерей Бѣлоцвѣтовъ, судя по количеству и качеству его проповѣдей, принадлежалъ къ ревностнымъ проповѣдникамъ слова Божія во владимірской епархіи. Въ продолженіе 13 лѣтъ священства онъ написалъ поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, а также на седмицу пасхальную, страстную и первую великаго поста. Но это, какъ замѣчаетъ его биографъ, составляетъ лишь выборъ изъ огромнаго количества сказанныхъ имъ словъ и рѣчей. При самомъ вступленіи въ паству о. Бѣлоцвѣтовъ далъ клятву предъ своими пасомыми непрестанно проповѣдывать слово Божіе: „я даю вамъ, други мои, говорилъ онъ, слово предъ самимъ Богомъ: отсель не пройдетъ для васъ ни одного праздничнаго дня безъ проповѣди. Нелѣпно буду возвѣщать вамъ волю Божію: вездѣ, и въ храмъ Божіемъ, и у себя, и въ вашихъ домахъ“ (см. пред. стр. XV). „Это обязательство было имъ сдержано и только болѣзнь чахотка прекратила его



плодотворную проповѣдническую дѣятельность и свела его въ могилу. Отличительныя качества проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова — простота и ясность изложенія, чуждаго всякой искусственности и вполне доступнаго для народнаго пониманія. Проповѣдникъ обладаетъ особеннымъ, ему одному свойственнымъ, способомъ выраженій, близкимъ къ народной рѣчи, но не вульгарнымъ и не поддѣлывающимся подъ народный говоръ. Бесѣдуетъ ли онъ объ истинахъ догматическихъ и нравственныхъ, возстаетъ ли противъ народныхъ пороковъ и суевѣрій, онъ всегда и вездѣ приспособляется къ уровню народнаго пониманія и старается излагать свои мысли просто, ясно и, такъ сказать, осязательно. Примѣры и сравненія для нагляднаго раскрытія какой либо истины берутся изъ той же народной среды. Съ простотою и ясностію внѣшняго изложенія въ проповѣдяхъ о. Бѣлоцвѣтова соединяется внутренняя содержательность, сила мысли и убѣдительность аргументаціи, нѣкоторыя изъ его поученій, напр. о сквернословіи, о семьѣ и женщинѣ и друг. могутъ быть названы образцовыми народными поученіями. По формѣ своей всѣ поученія о. Бѣлоцвѣтова — тематически, т. е. такія, которыя имѣютъ одно определенное содержаніе. Выборъ темъ вообще довольно удаченъ. Каждая изъ темъ разсматривается проповѣдникомъ съ надлежащихъ сторонъ и раскрывается съ достаточною полнотою и обстоятельностью. Только лишь немногія темы оказываются неправильными или несоответствующими дѣйствительному предмету проповѣди. Такъ въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ, по поводу евангельскаго чтенія о гадаринскихъ ѡсноватыхъ, проповѣдникъ бесѣдуетъ о томъ, что „дьяволъ есть причина нашихъ несчастій“. Тема, очевидно, не вполне вѣрная и односторонняя. Приписывать всѣ бѣдствія въ мірѣ одному лишь дьяволу, хотя бы и по допущенію Божию, — невозможно и противно Библии. Отъ невѣрной темы произошло и невѣрное раскрытіе оной. Проповѣдникъ говоритъ напр. своимъ слушателямъ, что „такъ какъ въ дьяволѣ главная и на-

стоящая причина всевозможных бѣдъ и неудачъ нашихъ, то скорѣе надо тужить, если покойно кому живется, потому что отсутствие огорченій почти всегда означаетъ то, что диаволь намъ не врагъ“ (стр. 57). Тема въ 7-ю недѣлю по пятидесятницѣ о томъ, что христіанинъ одинокимъ быть не можетъ въ дѣлѣ Богослуженія, выражена не точно и не соответствуетъ дѣйствительному содержанию поученія, гдѣ проповѣдникъ говоритъ собственно объ обязанности христіанина назидать своими поступками ближняго (стр. 63). Точно также поученіе въ день пророка Иліи, озаглавленное: „ревность по Богѣ сильна чудеса творить“, говоритъ вовсе не объ этомъ, а объ улучшеніи общественной нравственности (стр. 65). Тема поученія въ шестой день пасхи: „воскресеніе Христово чудо изъ чудесъ“ не выдержана вполнѣ и, судя по развитію поученія, совершенно иная, а именно: о томъ, что воскресеніе Іисуса Христа служить доказательствомъ Его Божественности (стр. 13). Въ поученіи на праздникъ всѣхъ святыхъ развивается довольно неудачная тема „о разнообразіи въ Богослуженіи“ (стр. 42). Темы, взятые проповѣдникомъ для поученій въ недѣли 23-ю и 24-ю по пятидесятницѣ, страдаютъ неполнотою и односторонностію развитія. По мѣстамъ встрѣчаются выраженія неправильныя или зыбгарныя, но такихъ весьма немного, напр.: „а того и не *вдохлѣ*, что душа скучаетъ въ насъ по Богѣ“ (стр. 26); „молитва не доходная до Бога“ (стр. 30) или наоборотъ, „*доходная* до Бога“ (стр. 85); мы должны всѣми силами духа *лннуть* къ св. церкви“ (стр. 54); „апостоль защищается отъ нареканій въ *дармождствѣ*“ (стр. 92); „начальникъ *панибратъ*“ (стр. 101). Епископы неудачно сравниваются у проповѣдника съ „рѣками благодати“, а священники съ „заливками при рѣкахъ“ (стр. 26) и проч. Но всѣ указанные недостатки большею частію внѣшніе и ни мало не вредятъ внутреннему достоинству проповѣдей о Бѣлоцвѣтова, исполненныхъ духа и силы. Есть основаніе думать, что проповѣдникъ вовсе не сочинялъ своихъ поученій, а изда-

галь ихъ всегда такъ, какъ они мгновенно слагались въ его умѣ и сердцѣ. Отъ этого проповѣди его, кромѣ естественной простоты и живости, носятъ отпечатокъ непосредственнаго религіознаго чувства и мысли, высказанныхъ по поводу того или другаго праздника церковнаго или событія въ жизни его пасомыхъ. Въ виду всѣхъ указанныхъ достоинствъ и принимая во вниманіе, что проповѣди о Бѣлоцвѣтова изданы въ пользу его дѣтей сиротъ, я полагаю бы возможнымъ одобрить „Кругъ поученій“ о Бѣлоцвѣтова для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки“. Опредѣлено: соглашаясь съ отзывомъ протоіерея І. Толмачева, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ „Кругъ поученій“ на всѣ воскресные и праздничные дни въ году“ (изданіе 2, Владимирь, 1880 г.), одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки.

### III. О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснопѣніяхъ.

(Къ свѣдѣнію).

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 1—14-го іюля 1881 года, постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснопѣнія: „Херувимская пѣснь“ — три номера, „Творяй Ангелы“, „Радуйтесь праведные“, „Во всю землю изыдетъ“, „Хвалите Имя Господне“, „О Тебѣ радуется“, „Благословенъ грядый“, „Духъ Твой благій“, „Явися благодать Божія“ и „Зряще мя безгласна“ разрешить къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.



II.  
Согласно опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства  
объявляется:

1. Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: гвардіи полковнику, князю Николаю Петровичу Волконскому за пожертвованіе 700 руб. на возобновленіе двухъ приходскихъ храмовъ сел. Липиць-Успенскаго и Никольскаго; священнику с. Гаврикъ Петру Покровскому за попеченіе о приходскомъ храмѣ и за устройство въ церкви печей, рамъ и обшивку дверей, на что имъ употреблено изъ собственности 218 руб. 55 к.

2. Благодарность: прихожанамъ с. Липиць за попеченіе о приходскомъ храмѣ; князю Александру Михайловичу Хилкову за пожертвованіе въ церковь с. Ильинскаго (Тарусекаго уѣзда) вещей на сумму 250 руб.

(Л. 1)

III.  
Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управленію.

Награждены Его Преосвященствомъ, въ 1 день августа сего 1881 г., набодренникомъ іеромонахи Оптиной пустыни: Макарій, Доровей, Агапитъ и Геронтій, по представленію настоятеля пустыни.

Опредѣлены: 1) На вакансіи настоятелей: въ с. Травкино священникъ с. Сосновки Петръ Соколовъ, — іюля 27; къ Никитской г. Калуги церкви учитель семинаріи, магистръ Михайлъ Лебедевъ, — августа 14; въ с. Же-

ловъ окончившій курсъ семинаріи учитель сельскаго училища *Федоръ Смоляниновъ*,—августа 9. 2) *На вакансіи помощника настоятеля*: въ с. Берну діаконъ с. *Сажина* *Василій Любимовъ*,—августа—; въ Сосновку окончившій курсъ семинаріи, учитель сельскаго училища *Сергій Лебедевъ*,—юля 27; въ с. Флоровское окончившій курсъ семинаріи, учитель городскаго сельскаго училища *Гавріиль Кушневскій*,—августа 16. 3) *На псаломщикія вакансіи*: въ с. Васильевское (Мосальскаго уѣзда) сверхштатный причетникъ с. *Фоминичъ Семень Троицкій*,—юля 31; въ с. Говоренки уволенный изъ духовнаго училища сынъ причетника *Михаиль Ушаковъ*,—августа 8; въ с. Борищево уволенный изъ духовнаго училища сынъ причетника *Сергій Цвѣтковъ*,—августа 8; въ с. Покровъ при Угрѣ окончившій курсъ духовнаго училища *Алексій Мисевтовъ*,—августа 8; въ сел. Серединское бывший пономарь кафедральнаго собора *Александръ Богословскій*,—августа 8; къ церкви сел. Питова сверхштатный причетникъ тогожъ села *Иванъ Бялевъ*,—августа 11; къ церкви с. Гремячева сверхштатный причетникъ тогожъ села *Феофилактъ Покровскій*,—августа 11.

Утвержденъ въ должности депутата по духовно-училищнымъ дѣламъ въ VIII округѣ священникъ с. Почапа *Викторъ Соловьевъ* и кандидатомъ къ нему священникъ с. Троицкаго *Іоаннъ Георгиевскій*,—юля 4 (\*).

(\*) Въ № 14 епарх. вѣдом. за сей 1881 г. отпечатано объ утвержденіи въ должности депутата въ VIII округѣ священника с. Тростья *Коллбеліна* ошибочно.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ сел. Гаврикъ Петръ *Покровский*, — августа 5; и. д. псаломщика с. Говоренокъ Гаврилъ *Ушаковъ*, — августа 7.

Исключается изъ списковъ умершій диаконъ на псаломщицкой вакансіи с. Берны Іоаннъ *Протопоповъ*, — юля 22.

### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Калужскаго Епархіальнаго женскаго училища за 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> первый учебный годъ.

(Продолженіе).

#### 3) учебновоспитательная часть.

Не смотря на сокращеніе почти пѣлою третью отчетнаго учебнаго года, начавшагося, какъ видѣли, съ 10 ноября, въ калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, благодаря съ одной стороны энергіи молодыхъ наставницъ, подъ руководствомъ бывшихъ педагоговъ — членовъ совѣта отъ духовенства, съ другой — достаточной подготовкѣ и усердію самихъ воспитанницъ, очевидно, не обаяніемъ моды привлеченныхъ въ училище, а главнымъ образомъ благодаря неуспынной бдительности и отеческимъ ободреніямъ высокопреосвященнѣйшаго архипастыря, рѣдкую недѣлю лично не посѣщавшаго классныхъ уроковъ въ училищѣ, оказалось возможнымъ не отступать отъ уставной программы въ занятіяхъ. Число уроковъ во всѣхъ трехъ классахъ въ точности отвѣчало требованіямъ устава; въ отступленіи отъ назначеннаго совѣтомъ распредѣленія учебныхъ занятій, кромѣ одного случая\*) тоже не встрѣчалось надобности; только по нѣкоторымъ

\*) Учительница Всесвятская, въ декабрѣ сдѣвшая спеціальное испытаніе по геометріи и ариметикѣ на званіе домо-



предметамъ совѣтъ нашель возможнымъ дозволить замѣну учебниковъ, указанныхъ уставомъ, другими, въ настоящее время болѣе употребительными. Такъ по закону Божію въ I классѣ „Начатки“ положено было замѣнить извѣстнымъ учебникомъ протоіерея Соколова, какъ болѣе приспособленнымъ и къ уставной программѣ и къ дѣтскому повимавію, не требующимъ при томъ буквального заучиванія, неизбѣжнаго при краткости „начатковъ“ и, что особенно, болѣе или менѣе знакомымъ уже для ученицъ, большая часть которыхъ обучалась въ начальныхъ народныхъ школахъ, гдѣ это руководство общеупотребительно, хотя и въ сокращенномъ видѣ. По русскому языку грамматика Антонова во всѣхъ трехъ классахъ, съ разрѣшенія совѣта, замѣнена грамматикой Кирпичникова, болѣе удобопонятной для дѣтей и едвали не болѣе отчетливой и обстоятельной по своему содержанію и изложенію. По ариметикѣ „арифметика и арифметическія задачи изданія департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ замѣнялись въ I классѣ устными объясненіями наставницы, державшейся „руководства къ преподаванію арифметики“ Евтушевскаго, а во II и III классахъ „руководствомъ“ Малинина и Буренина, сколько по вниманію къ достоинствамъ этихъ руководствъ, столько же и въ видахъ сближенія арифметическаго преподаванія въ епархіальномъ училищѣ съ таковыми же въ институтахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Всѣ остальные предметы преподавались по руководствамъ, указаннымъ въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Всѣ обязательные предметы, въ предѣлахъ, начертанныхъ для каждаго изъ трехъ классовъ уставомъ и въ швей учительницы, освобождена была совѣтомъ отъ занятій въ училищѣ на одну недѣлю. Опущенные ею за это время 8 классовъ восполнены были потомъ, по предварительному соглашенію съ другими наставницами, такъ сказать, обмѣнявшимися съ нею временемъ для уроковъ.

объемъ раскрытія ихъ вышепоименованными учебниками, были пройдены сполна, безъ всякихъ опущеній и болѣе или менѣе значительныхъ сокращеній. Для каждаго предмета оставалось кромѣ того достаточно времени и на общее повтореніе, которое, по нѣкоторымъ предметамъ, какъ наприм. по закону Божію во всѣхъ классахъ, по русскому языку во II и III классахъ и по ариметикѣ въ III классѣ оказалось возможнымъ сдѣлать и не однажды. Исключеніе допущено было только по объяснительному чтенію Новаго Завѣта; совершенное незнакомство воспитанницъ училища съ формами церковнославянской рѣчи и отсутствіе въ училищѣ преподаванія славянской грамматики, не только какъ отдѣльнаго предмета, но и въ соединеніи съ русской грамматикой, по необходимости задерживали законоучителя гораздо долѣе надлежащаго, при чтеніи Евангелія въ первыхъ двухъ и книги Дѣяній въ третьемъ классѣ. Вслѣдствіе этого въ I классѣ пройдено только 6 главъ изъ Ев. Маттея и притомъ съ однимъ частнымъ повтореніемъ безъ общаго; во II классѣ—изъ Ев. Луки 14 главъ, съ общимъ повтореніемъ лишь первыхъ 5 главъ, и въ III классѣ изъ книги Дѣяній 19 главъ съ общимъ повтореніемъ только 6 главъ. Недоконченное по этому предмету отчасти восполнялось чтеніемъ поименованныхъ священныхъ книгъ въ русскомъ переводѣ въ часы внѣклассныхъ занятій и по праздникамъ, по окончаніи литургии, подъ руководствомъ начальницы и воспитательницъ. Но съ будущаго учебнаго года совѣтъ предполагаетъ поручить наставницамъ русскаго языка, совмѣстно съ изученіемъ русской этимологіи и синтаксиса, знакомить воспитанницъ, по возможности, и съ формами церковнославянскаго языка, по руководству Смирновскаго. Насколько усердно усвоялось воспитанницами преподаваніе имъ обязательныхъ предметовъ, объ этомъ можно судить отчасти потому, что случаи даже невольнаго опущенія ими классовъ были весьма не часты, такъ что на воспитанницу, по всемъ предметамъ вмѣстѣ, приходится не болѣе 5—6 опущен-

ныхъ уроковъ въ цѣлый годъ; (\*) нерезоннаго же или своевольнаго уклоненія отъ классовъ ни за одною изъ ученицъ не замѣчено. А объ успѣхахъ ученицъ въ этихъ предметахъ наглядно свидѣтельствуетъ ниже приводимая таблица годовыхъ среднихъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ воспитаницъ въ классахъ, изъ которой становится очевиднымъ, что неудовлетворительныхъ отвѣтовъ въ теченіи года совсѣмъ почти не было, и что отвѣтовъ отличныхъ и вполнѣ удовлетворительныхъ—5 и 4 на двѣ трети больше отвѣтовъ среднихъ—3.

(**) Названіе предметвъ.	I классъ.					II классъ.					III классъ.				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
Законъ Божій.	19	12	11	„	„	23	6	3	1	„	30	13	1	„	„
Русск. языкъ.	17	13	12	„	„	19	6	7	1	„	16	2	8	„	„
Ариѳметика.	18	12	12	„	„	15	9	9	„	„	13	21	10	„	„
Географія.	„	„	„	„	„	11	11	11	„	„	9	17	18	„	„
Итого	54	37	35	„	„	68	32	30	2	„	68	70	37	„	„

При изученіи русскаго языка, ученицы всѣхъ трехъ классовъ занимались и письменными упражненіями, какъ въ самыхъ классахъ, такъ и во время внѣклассное. Въ I классъ эти упражненія въ началѣ года состояли изъ переписки ученицами въ свои тетрадки написаннаго на

(\*) Съ выключеніемъ отсюда числа классовъ, опущенныхъ ученицами, прекратившими свои занятія въ училищѣ какъ въ первомъ еще полугодіи, такъ и въ началѣ второй половины учебнаго года.

(\*\*) Разность въ итогѣ в ситанницѣ по этой таблицѣ, какъ и во всѣмъ нижеслѣдующимъ, съ итогомъ ихъ, показаннымъ во 2. отдѣлѣ счѣта, зависитъ отъ исключенія отсюда ученицъ, только числившихся таковыми по спискамъ классовымъ, а въ дѣйствительности не посѣщавшихъ училища или съ са-



доскѣ классной, или съ печатной книжки, а потомъ изъ записыванія ими въ эти тетрадки отдѣльныхъ небольшихъ фразъ, изустно сказанныхъ наставницей; во второе же полугодіе ученицы или писали на изустъ не большія статейки, ранѣе заученныя ими и только что повторенныя имъ наставницей, или записывали подъ диктовку наставницы новыя не большія статейки изъ сборника „Родина“; при чемъ кромѣ запятыхъ, указывалась пунктуация. Во II классѣ въ началѣ года упражнялись въ записываніи подъ диктовку наставницы болѣе пространныхъ статейекъ изъ того же сборника, при чемъ пунктуацию должны были разставлять ученицы сами, безъ указанія наставницы; затѣмъ практиковалось составленіе грамматически правильной рѣчи изъ данныхъ словъ и къ концу года нѣсколько разъ давалось кратко изложить содержаніе прочитанныхъ и разобранныхъ въ классѣ статей изъ сборника Перевлѣскаго; на примѣръ: Петръ I и лодманъ Антипъ; сила добродушія; служба дѣду, а не лицамъ; басня мельникъ и др. Въ III классѣ въ началѣ года ученицы занимались составленіемъ своихъ примѣровъ на предложенія главныя и придаточныя, ихъ сокращеніемъ и распространеніемъ, равно какъ и видоизмѣненіемъ ихъ характера, а къ концу года уже требовалось обстоятельное изложеніе прочитанныхъ въ классѣ статей изъ сборника Перевлѣскаго или изъ другихъ одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ книгъ, на примѣръ о кошкѣ, о бобрѣ, о зубрѣ, о ефесскихъ строкахъ: были случаи и самостоятельнаго составленія описанія, на примѣръ: о вербномъ воскресеньи и пр. Степень успѣха ученицъ въ этомъ отношеніи можно видѣть также изъ годоваго средняго балла по письменнымъ упражненіямъ въ русскомъ языкѣ, итогъ котораго представляется въ слѣдующемъ видѣ:

маго начала, или же со второй половины учебнаго года, и потому не имѣющихъ годоваго средняго балла; таковыхъ ученицъ было въ I клас. 11; во II и III—по 1-ой.

I классъ.		II классъ.		III классъ.	
Баллы.	Сочин.	Баллы.	Сочин.	Баллы.	Сочин.
5	удостоено 15	5	удостоено 12	5	удостоено 15
4	— — 19	4	— — 12	4	— — 23
3	— — 8	3	— — 7	3	— — 6
2	— — 2	2	— — 2	2	— — 1
1	— — 1	1	— — 1	1	— — 1
Итого . 42		Итого . 33		Итого 44	

Такимъ образомъ неудовлетворительныя баллы оказались только во II классѣ и зависѣли притомъ не столько отъ грамматическихъ ошибокъ, сколько отъ слабости ученицъ въ каллиграфіи. Представляя собою въ процентномъ отношеніи величину весьма незначительную, они тѣмъ ярче такъ сказать отъбѣгаютъ величину и достоинство балловъ отличныхъ и вполне удовлетворительныхъ, которые и здѣсь также слишкомъ на  $\frac{2}{3}$  превышаютъ количество балловъ среднихъ и слабыхъ 3 и 2. Кромѣ письменныхъ упражненій по русскому языку, въ III классѣ давались таковыя же и по ариѳметикѣ; онѣ состояли въ объясненіяхъ способа и изложеніяхъ самого процесса рѣшенія нѣкоторыхъ задачъ изъ „сборника“ Малинина и Буренина. Не смотря на двойную трудность этого дѣла, зависѣвшую столько же отъ предмета сочиненія, сколько и отъ непривычки къ точности выраженій и послѣдовательности въ изложеніи, особенно требуемыхъ математикою, значительное большинство упражненій оказалось вполне удовлетворительнымъ, а именно: съ годовымъ балломъ 5 одиннадцать, съ 4—девятнадцать съ 3—тоже одиннадцать и лишь три сочиненія получили въ среднемъ выводѣ по 2.

Вмѣстѣ съ усвоеніемъ обязательныхъ предметовъ и письменными упражненіями по нѣкоторымъ изъ нихъ большая часть воспитанницъ всѣхъ трехъ классовъ занимались еще изученіемъ новыхъ иностранныхъ языковъ; однѣ обучались французскому языку, другіе нѣмецкому, а многія и тому и другому вмѣстѣ. Французскій языкъ

во всѣхъ классахъ преподавался по руководству Марго. Въ I классѣ изъ 20 воспитанницъ, занимавшихся по этому предмету, въ годовомъ среднемъ выводѣ четверо получили балль 5, семеро по 4 и девять по 3; во II классѣ изъ 18 воспитанницъ въ такомъ же выводѣ шестеро имѣютъ балль 5, одиннадцать по 4 и только одна 3; въ III классѣ изъ 36 воспитанницъ у тринадцати вышло по 5, у восемнадцати по 4 и пятеро имѣютъ по 3. Нѣмецкій языкъ въ двухъ первыхъ классахъ преподавался по руководству Керковиуса, а въ III кл. по Эртелю. Изъ 11 воспитанницъ, обучавшихся этому языку въ I классѣ, въ среднемъ годовомъ выводѣ четверо получили по 5, столько же по 4 и трое по 3; во II классѣ изъ 14 ученицъ восьмеро имѣютъ балль 5, четверо по 4 и двое по 3; въ III кл. изъ 26 ученицъ у двадцати трехъ вышло по 5 и только у трехъ по 4.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣются праздныя вакансіи:

1) **Настоятельница** въ сел. Гаврикахъ, Мещовскаго уѣзда.

2) **Помощническія** въ селахъ: Малынинѣ, Мещовскаго уѣзда; Говоренкахъ, Лихвинскаго уѣзда.

3) **Псаломщицкія**—въ селахъ: Юрьевѣ, Козельскаго уѣзда; Сажинѣ, Мосальскаго уѣзда.

---

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Кольбелинъ.*

Секретарь *П. Томашевскій.*



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к., съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 16.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 15 и 30 или  
31 числѣ.

1881 г.

Августа 31.

Содержаніе: Первое посѣщеніе г. Перемышля Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ. Древне-церковныя правила относительно пресвитеровъ. Изъ села Полотнянаго Завода. Замятки. Мѣстное извѣстіе. Объявленіе.

Первое посѣщеніе г. Перемышля Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ.

Вступленіе на Архіерейскую кафедру новаго Епископа составляетъ важную эпоху въ церковной жизни православной паствы епархіи, особенно же въ жизни духовенства. Съ перемѣною Архипастыря можетъ подлежать измѣненію многое въ строѣ жизни духовенства епархіи. Посему духовенство калужской епархіи, ожидая новаго Епископа, естественно задавалось вопросомъ: „каковъ-то будетъ новый Архипастырь“? И не одно духовенство горѣло желаніемъ знать это: нерѣдко приходилось слышать приведенный вопросъ и отъ многихъ лицъ другихъ сословій, и когда наконецъ прибылъ (3 іюля) на епархію новый нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Владиміръ, не только духовенство, но и многія лица другихъ сословій спѣшили видѣть священное лице Архипастыря и слышать его святительское служеніе.

Вслѣдъ за прибытіемъ Его Преосвященства въ Калугу, до г. Перемышля скоро дошелъ слухъ, подтвердив-

пійся затѣмъ официально, что первый выѣздъ новаго Преосвященнаго для обозрѣнія епархіи будетъ направленъ чрезъ Перемышль. Вѣсть о скоромъ Архипастырскомъ посѣщеніи Перемышля заставила встрепенуться весь городъ. Духовенство и граждане съ нетерпѣніемъ ожидали 30 іюля, въ которое назначено прибытіе Его Преосвященства въ Перемышль и Архіерейское служеніе въ соборномъ храмѣ. Нетерпѣніе это, поражаемое пламеннымъ желаніемъ видѣть новаго Архипастыря, выразилось, между прочимъ, въ томъ, что наканунѣ прибытія Его Преосвященства въ Перемышль, многіе граждане отпраплялись, съ сказанною цѣлю, въ Троицкій Лютиковъ монастырь, въ которомъ, по маршруту, Преосвященный долженъ былъ провести 29 іюля.

Настало наконецъ ожидаемое 30 іюля. По первому удару звучаго соборнаго колокола, въ 8½ часовъ утра, граждане посѣщили къ собору, который скоро переполнился народомъ; а звонъ во всё колокола всѣхъ городскихъ церквей скоро возвѣстилъ о приближеніи къ городу Архипастыря. Ровно въ 9 часовъ экипажъ Преосвященнаго подъѣхалъ къ собору. Городское духовенство, приготовившееся къ служенію Литургіи съ новымъ своимъ Архипастыремъ, въ числѣ шести священниковъ, во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ А. М. Колыбелинымъ, встрѣтило Преосвященнаго съ св. Крестомъ по обычаю, при входѣ его въ храмъ, причемъ о. протоіерей С. В. Всесвятскій привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью:

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Встрѣчая Васъ въ храмѣ семъ, я не могу не привѣтствовать Васъ словомъ. Молчаніе мое было бы знакомъ или неумѣлости моей сказать что либо, или серденной неготовности принять Васъ, какъ Архипастыря. Но, благодареніе Богу, при преклонности лѣтъ моихъ и при слабости силъ, я еще владѣю даромъ слова и не охладѣло во мнѣ чувство преданности къ власти, предоставленной Богомъ. Почему, я,

какъ прежде, въ продолженіе слишкомъ сорока лѣтъ, былъ, такъ и теперь хочу быть выразителемъ чувствъ не моихъ только, но и всѣхъ обитателей Божьего спасаемаго града сего. Мы радуемся, что насъ первыхъ обитателей меньшаго изъ городовъ паствы Вашей Господь удостоилъ принять Васъ, видѣть лице Ваше и удостоилъ услышать Божественную службу изъ устъ Вашихъ.

Итакъ ввидите, Владыко святой, во святая, принесите Господу Богу безкровную жертву о нашихъ невѣжествѣхъ, и благословите люди своя миромъ, да и Господь Богъ благословитъ вхожденіе и исхожденіе Ваше и да охранитъ Васъ святыми ангелами своими на всѣхъ путяхъ Вашихъ!

Во время произношенія рѣчи, присутствующіе въ храмѣ сомкнулись тѣсными рядами вокругъ Преосвященнаго и устремляли взоры свои на Владыку, стоящаго въ святительской мантии и съ архипастырскимъ посохомъ. Но въ этотъ разъ, за густою массою народа, не всѣ, конечно, могли удовлетворить своему желанію видѣть священное лицо Владыки. Желаніе это удовлетворено только во время стоянія Преосвященнаго на кафедрѣ и при священнодѣйствіи имъ Литургіи. Всѣ присутствующіе въ храмѣ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за всѣми движеніями и священнодѣйствіями Архипастыря, и замѣтно было, что благообразный и благоговѣйный видъ священнодѣйствующаго Архипастыря, его неслѣпное, отчетливое и благоговѣйное произношеніе возгласовъ и таковое же чтеніе молитвы на Литургіи и Евангелія на молебнѣ, при торжественной обстановкѣ архіерейскаго служенія, производили глубокое впечатлѣніе на предстоящихъ. Торжественность и величіе настоящаго архіерейскаго служенія и его благотворное дѣйствіе на предстоящихъ усилили еще слѣдующія два особенныя священнодѣйствія: награжденіе окружнаго благочиннаго о. П. Раевского орденомъ св. Анны III степени, и особенно рукоположеніе во священника ставленника О. В. Смоль-



янинова, определеннаго въ село Желовъ Перемышльскаго уѣзда. Это послѣднее событіе — небывалое въ Перемышльѣ, а многими и никогда невиданное. За Литургію о протоіеремъ С. В. Всесвятскимъ сказано было въ обычное время слово, за которое Его Преосвященство изволилъ выразить о протоіерею свою архипастырскую признательность.

По окончаніи Литургіи, Его Преосвященство изволилъ осматривать соборный храмъ, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на древнюю архитектуру холодной церкви, а затѣмъ, откушавъ чай у церковнаго соборнаго старосты П. И. Гречанинова, Его Преосвященство обозрѣвалъ и ревизовалъ всѣ городскія церкви и причты и нѣкоторыя сельскія причты, явившіеся для сего въ соборъ, гдѣ послѣ осмотра документовъ, Преосвященный обратился къ священникамъ съ архипастырскимъ словомъ назиданія. Говорилъ онъ главнымъ образомъ о томъ, что въ настоящее время, въ виду тяжелыхъ политическихъ событій въ государствѣ, пастыри должны особенно бдительно стоять на стражѣ стада Христова, охраняя его отъ современныхъ тлетворныхъ антирелигіозныхъ и антиправительственныхъ идей, стараясь врачевать существующія общественныя язвы всѣми имѣющимися въ распоряженіи пастыря, мѣрами и средствами и неограничиваясь одною только формальною стороною своихъ обязанностей. А для облегченія этого нелегкаго пастырскаго труда вмѣнялъ священникамъ въ обязанность обзаводиться церковною бібліотекою, выписывая хорошія и полезныя книги и журналы.

Отобѣдавъ затѣмъ въ домѣ о. протоіерея С. В. Всесвятскаго, Его Преосвященство изволилъ отправиться въ дальнѣйшій путь, по направленію къ г. Козельску.

Выше мы сказали, что духовенству особенно желалось знать, каковъ нашъ новый Архипастырь. Отвѣтъ на этотъ вопросъ теперь у насъ готовъ. Своею архипастырскою бесѣдою съ духовенствомъ, провикнутую оте-

ческой любовью, и вообще своимъ гуманнымъ отноше-  
 емъ къ духовенству, Преосвященнѣйшій Владиміръ оста-  
 вилъ въ насъ самое пріятное впечатлѣніе. То, что мы  
 видѣли и слышали, даетъ полное основаніе заключать,  
 что новый нашъ Преосвященный будетъ добрымъ нашимъ  
 начальникомъ, любвеобильнымъ отцемъ и Архипастыремъ,  
 надежнымъ защитникомъ и охранителемъ интересовъ ду-  
 ховенства, мудрымъ наставникомъ и руководителемъ, къ  
 которому духовенство свободно можетъ обращаться за  
 архипастырскими совѣтами и наставленіями въ трудныхъ  
 обстоятельствахъ жизни и дѣятельности.

Священникъ Михаилъ Успенскій.

## ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНЫЯ ПРАВИЛА ОТНОСИТЕЛЬ- НО ПРЕСВИТЕРОВЪ.

(Продолженіе).

Хотя происхожденіе и званіе извѣстнаго лица само по  
 себѣ не составляло препятствія къ опредѣленію на пресви-  
 терскую должность, хотя бы при извѣстныхъ качествахъ и  
 условіяхъ каждый имѣлъ право на полученіе священства,  
 тѣмъ не менѣе древняя церковь издала особое постановленіе  
 въ этомъ случаѣ для лицъ *свѣтскихъ*, желающихъ сдѣлаться  
 пастырями. Правда, постановленіе это имѣетъ въ виду глав-  
 нымъ образомъ епископовъ—высшую іерархическую степень,  
 тѣмъ не менѣе оно касается и пресвитерства. Своимъ про-  
 исхожденіемъ оно обязано Сардикійскому собору. Разсуждая  
 о лицахъ, поступающихъ во епископы „отъ свѣтскаго слу-  
 женія“ (apo tis agoras) или изъ свѣтскаго званія, отцы собора  
 положили „со всякою точностію и тщаніемъ наблюдать,  
 чтобы они не прежде поставляемы были, развѣ когда совер-  
 шатъ служенія чтеца и диакона и пресвитера. Очевидно же,  
 что для каждой степени чина должно быть предоставлено  
 не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы  
 обнаружиться ихъ вѣра, благоправіе, постоянство и кро-

тость“ (пр. 10). Отсюда видно, что заповѣдь Ап. Павла, преподанная еписк. Тимоою „руки скоро не возлагай ни на кого“ (1 Тим. 5, 22), и общее постановленіе церкви относительно лицъ, поступающихъ на священническія степени, въ силу котораго полученіе высшей степени обуславливалось безукоризненнымъ прохожденіемъ низшихъ должностей, не только были прилагаемы и къ свѣтскимъ лицамъ, но это примѣненіе какъ бы было обязательнѣе, строже и тщательнѣе по отношенію къ нимъ, чѣмъ къ лицамъ духовнаго происхожденія. Справедливость этого предположенія подтверждается тѣмъ, что въ противномъ случаѣ соборъ говорилъ бы о кандидатахъ священства вообще, а не свѣтскихъ лицахъ въ частности, а законность этого предписанія сдѣлается очевидною, если принять во вниманіе особенности свѣтской жизни, не всегда благопріятныя для достойнаго принятія и прохожденія священническихъ должностей, а равно множество исходовъ для свѣтскаго человека помимо священства. Для лица духовнаго званія путь къ паству самъ естественный, для лицъ свѣтскихъ онъ повидимому, не особенно прямой. Возникаетъ вопросъ: что побуждаетъ ихъ домогаться священства? Безукоризнены ли тѣ соображенія и мотивы, которые въ этомъ случаѣ руководятъ ими? Не возникла ли въ нихъ рѣшимость вслѣдствіе своекорыстныхъ расчетовъ и желанія воспользоваться тѣми полномочіями и преимуществами, которыя связываются съ извѣстною священною степенію? Такимъ образомъ если къ кому, то по отношенію къ этимъ лицамъ особенно необходимымъ представляется тщательное и продолжительное наблюденіе и испытаніе. Если далѣе по замѣчанію собора „для каждой степени чина должно быть представлено не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы быть усмотрѣны вѣра, благонравіе (тамъ же), то мы вправѣ заключать, что полученія собственно пресвитерской степени свѣтское лицо удостоивалось послѣ прохожденія „не слишкомъ малое время должности діаконской“.

Открывъ доступъ къ полученію священства лицамъ всѣхъ званій и состояній, древняя Церковь въ своихъ постановленіяхъ отмѣтила тѣ изъ нихъ, которыя при извѣст-



ныхъ условіяхъ могли заграждать путь къ пастырскому служенію. Таково напр., состояніе рабства. При всемъ своемъ желаніи, послужить дѣлу вѣры и Церкви Христовой, при всѣхъ своихъ достоинствахъ и способности къ священству, рабы могли вступить въ клиръ въ томъ только случаѣ, когда господь ихъ или владѣтели были согласны отпустить ихъ отъ себя. Апост. 82-е прав. ясно говоритъ: „не дозволяемъ въ клиръ производити рабовъ безъ согласія господъ, къ оюрченію владѣтелей ихъ“. *Аще когда господа соизволятъ, освободятъ, и изъ дому отпустятъ: да будетъ произведенъ*. Не трудно понять и причину такого постановленія. Принимая въ священное званіе всѣхъ достойныхъ, Церковь не хотѣла въ тоже время нарушать правъ господъ и производить разстройство въ ихъ домахъ чрезъ принятіе къ себѣ на служеніе лицъ, которыя были обязаны находиться на другаго рода службѣ. Уваженіе Церкви къ правамъ господъ, правамъ естественнымъ и въ тоже время законнымъ, замѣтно въ данномъ случаѣ также, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ. Полнѣйшую зависимость отъ своихъ владѣтелей Церковь всегда внушала рабамъ, и поставала ихъ въ тѣ же отношенія, въ какихъ дѣти находились къ родителямъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только припомнить церковныя постановленія относительно брачныхъ союзовъ, по которымъ согласіе родителей на бракъ дѣтей и согласіе господъ на бракъ рабовъ поставлены въ параллель въ качествѣ условія вступленія въ бракъ. Указанный нами мотивъ ясно обозначенъ въ самомъ правилѣ. Запрещая рукополагать рабовъ безъ согласія на то господъ ихъ, правило замѣчаетъ: „*ибо отъ сего происходитъ разстройство въ домахъ*“. Кромѣ того правило это имѣетъ въ виду примѣръ Ап. Павла, который возвратилъ раба Онисима — помощника въ дѣлѣ проповѣди владѣтелю его Филимону, замѣтивъ при этомъ: „*его (Онисима) хотѣлъ азъ держати у себе, да послужитъ ми во узакъ благовѣствованія. Безъ твоея же воли ничтоже восхотѣлъ сотворити* (посл. къ Филимону 1 гл. ст. 13 и 14). Наконецъ, самое существо дѣла вызывало на такое постановленіе. Рабъ, пока онъ не уволенъ владѣтелемъ и не получилъ отъ него положительной свободы, продол-

жаеть быть рабомъ, хотя бы то поминально. Священникъ — рабъ понятія трудно совмѣстима. Священникъ изъ рабовъ могъ быть, потому что будучи уволенъ своимъ господиномъ, онъ становится свободнымъ лицомъ, и по принятии священническаго сана былъ только священникъ; но рабы, не отпущенные на свободу, и по рукоположеніи были бы рабы пастыри. Но развѣ высота этого служенія можетъ мириться съ такимъ унижительнымъ названіемъ? Кромѣ того владѣтель, въ силу законныхъ правъ на своего раба, могъ потребовать его къ себѣ и послѣ того, какъ онъ вступилъ въ клиръ. Что же въ такомъ случаѣ оставалось дѣлать? Отказать господину нельзя; отослать раба къ господину въ священномъ санѣ неестественно; извергнуть изъ сана подчасъ человѣка достойнаго и полезнаго потому только, что онъ принадлежитъ къ рабскому состоянію, — не удобно. Какъ Церковь могла выдти изъ этого неловкаго положенія и порѣшить эти вопросы иначе, какъ не чрезъ постановленіе: „не дозволяется производить рабовъ въ клиръ безъ согласія господъ“.

Точно также Церковь требовала, чтобы лица гражданскаго и военнаго вѣдомства, изъявивъ желаніе поступить въ пастыри церкви, оставляли свои прежнія занятія и должности. *„Пресвитеръ, говорится въ 85-мъ ап. правилѣ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержать обоя, и римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Ибо кесареви кесареви, а Божія Богови“.* Правило 81-е апост. запрещаетъ священнослужителямъ заниматься дѣлами народнаго управленія, состоять на гражданской службѣ и тоже угрожаетъ лишеніемъ сана тѣмъ изъ нихъ, которые, состоя священниками, не захотятъ оставить гражданской должности. Хотя рѣчь идетъ здѣсь о совокупномъ исполненіи пастырскихъ и гражданскихъ или военныхъ обязанностей по принятии уже священнаго сана, тѣмъ не менѣе ясно, что должности эти не были приобрѣтаемы по рукоположеніи, какъ нѣчто новое, а только удерживаемы, какъ нѣчто сторое. Вмѣстѣ съ тѣмъ очевидно, что лица, принимающія священный санъ и состоявшія доселѣ на гражданской или военной службѣ, должны были оставлять

ее; въ противномъ случаѣ они лишаемы были священнаго сана.

(Продолженіе будетъ).

И. Миловановъ.

### ИЗЪ СЕЛА ПОЛОТНЯНАГО ЗАВОДА.

Въ самый день праздника Преполовенія Господня, съ согласія двухъ нашихъ мѣстныхъ священниковъ о.о. Спасскаго и Демидова, а также и по желанію церковнаго старосты А. И. Баскакова и другихъ ревнителей православія, у насъ, въ Полотняномъ Заводѣ, при многочисленномъ стеченіи народа всякаго пола, возраста и званія, состоялось публичное собѣдованіе съ старообрядцами, преимущественно приѣмлющими II *окружное посланіе*. Въ качествѣ главныхъ собесѣдниковъ со стороны православныхъ находились здѣсь нарочно для сего прибывшіе изъ Калуги миссіонеръ соборный священникъ о. Смирновъ и сотрудники его: псаломщикъ И. М. Жаровъ и А. П. Соколовъ, учитель братской школы. А со стороны окружниковъ — здѣшній уставщикъ ихъ Макаровъ. Бесѣда происходила въ приходской православной церкви, среди которой, по распоряженію церковнаго старосты Баскакова, заранѣе былъ приготовленъ возвышенный амвонъ, покрытый краснымъ сукномъ; на немъ были поставлены два стола, на которыхъ разложены были разныя старопечатныя книги, необходимыя при собѣдованіи съ старообрядцами. Въ два часа ополудни рѣдкими ударами колокола возвѣщено было объ открытіи бесѣды. Хотя православный народъ давно уже и до этого находилъ ся здѣсь, но Макаровъ съ своими привержанцами ураскола явился сюда только послѣ благовѣста. Надобно сказать, что онъ и безъ того хорошо зналъ о происходившемъ здѣсь, такъ какъ извѣстно, что онъ еще наканунѣ приготовилъ себя къ предстоящему подвигу. Предъ открытіемъ бесѣды о. Смирновъ въ сослуженіи мѣстнаго



го причта совершилъ молебствіе и затѣмъ уже вмѣстѣ съ у омянутыми сотрудниками взошелъ на приготовленное для нихъ мѣсто, куда по ихъ приглашенію взошелъ и Макаровъ, который не смотря на всю грубость своихъ понятій относительно православнаго вѣроученія однако же отнесся ко всему его окружающему съ полнымъ благоговѣніемъ, и нужно замѣтить, что, можетъ быть, онъ такимъ бы и остался до конца всей бесѣды, если бы къ величайшему недоумѣнію людей благомыслящихъ не явились сюда въ числѣ прочихъ старообрядцевъ, ближайшіе его родственники—братья Г—вы—и другіе подобные имъ неутомимые крикуны, которые буквально заарестовали своего любимаго наставника и повелительно приказали ему слушать только ихъ однихъ, а болѣе никого, въ противномъ случаѣ, кричали фанатики, „ты безъ насъ пропадешь“. По окончаніи вступительной рѣчи и условій, кои не упустительно должны были соблюдаться обѣими сторонами, во время собесѣдованія, хон Смирновъ предложилъ Макарову первый вопросъ о томъ: „можетъ ли соборная и Апостольская церковь существовать безъ епископства, а также и безъ седми таинствъ церковныхъ“? Такъ какъ старообрядцы—окружники, и по собственному ихъ сознанію, двѣсти лѣтъ почти не имѣли у себя ни одного законнаго епископа, а слѣдовательно и веѣхъ седми таинствъ; ибо извѣстно по веѣмъ старопечатнымъ книгамъ что „таинство муроосвященія и таинство божественной хиротоніи, кромѣ епископа ни кѣмъ и ни подъ какимъ условіемъ совершены быть не могутъ, то Макаровъ очень хорошо понималъ всю силу даннаго ему вопроса, а также хорошо сознавалъ и то, что рѣшить ему этого вопроса не было ни какой возможности, потому что, если ненавистные имъ безпоповцы, не смотря на всю строгость соблюденія ими древнихъ Иосифовскихъ обрядовъ, какъ напримѣръ: двухперстнаго сложенія, сугубой аллилуіи и проч. не составляли и не составляютъ церкви безъ священниковъ, то тѣмъ болѣе—безъ епископовъ. Поелику епископъ есть глава церковнаго тѣло-

се, по свидѣтельству апостольскихъ и соборныхъ правилъ, а священники и діаконы (если бы даже и были они у окружниковъ, хотя этого безъ епископа рѣшительно быть не можетъ) суть только руки его, которыя безъ главы епископа, какъ оторванные отъ тѣлеснаго состава члены не могутъ творить ни чѣсоже (кормч. нрав. св. апост. 39 и 55 лис. 10 и 15, Собор. помѣстн. въ Гангрѣ пр. 6 лис. 58).

Поставленный миссіонеромъ вопросъ оказался не подь силу М—ву и онъ прибѣгъ къ хитрости, которую обыкновенно употребляютъ раскольники при затруднительныхъ обстоятельствахъ во время собесѣдованія съ православными о догматахъ вѣры. М—въ взявъ судорожно-дрожащими руками книгу *О вѣрѣ* и сталъ читать изъ ней ни сколько не относящееся къ предложенному вопросу слѣдующее мѣсто: (лис. 215) „иже суть во христіанствѣ да прибѣгають къ писанію; ибо отъ того времени, егда ереси церковь возмущати начаша, ни единого истиннаго христіанскаго прибѣжища, иже правость вѣры хотять познати, кромѣ божественнаго писанія имѣти не могутъ“—на послѣднемъ словѣ Жаровъ, которому дальнѣйшее собесѣдованіе вести поручено было, остановилъ М—ва и убѣдительно просилъ его на предложенный вопросъ дать отъ тѣ положительный, а не отвлекать вниманіе слушателей посторонними предметами; но едва только Жаровъ успѣлъ окончить свое справедливое замѣчаніе, какъ братья Г—вы (крестныя дѣти М—ва), извѣстные своимъ фанатизмомъ, быстро подскочивъ къ своему крестному, закричали на Жарова, „стой, стой не смѣй перебивать и останавливать, крестный читай, читай крестный“, но крестный ясно увидѣлъ, что предварительныя условія о. Смирнова о непремѣнномъ соблюденіи тишины и спокойствія были нарушены, и при томъ нарушены его же ближними, а потому онъ, какъ бы въ отмищеніе, оставилъ книгу *О вѣрѣ* и сталъ читать изъ книги Апостола толковаго, но увъ! олять—таки сталъ читать не то, что требовалъ здравый разумъ и чего

ожидали миссіонеры; затѣмъ переходя изъ крайности въ крайность, онъ хватался еще и за другія старопечатныя книги, но все было напрасно, такъ какъ читанныя имъ мѣста нисколько не относились къ предложенному вопросу. Тогда о. Смирновъ снова повторилъ вопросъ свой, при чемъ просилъ М—ва не забывать предварительныхъ условій, на которыя онъ и самъ изъявилъ полное согласіе, что „не рѣшивъ одного вопроса не должно переходить къ другому“; при послѣднемъ замѣчаніи о. Смирнова, М—въ положительно ступеивался, онъ не зналъ, что ему оставалось дѣлать. Отвѣчать на предложенный вопросъ безъ противорѣчія свидѣтельству старопечатныхъ книгъ, а также своему собственному убѣжденію, — противъ массы всѣхъ вообще остальныхъ старообрядцевъ, точно также и не имѣющихъ у себя законныхъ епископовъ, а слѣдовательно и церкви Христовой, ему невозможно было, а равно и говорить, по всеобщей старообрядческой привычкѣ, о десяти предметахъ въ одинъ разъ, — ему также не дозволялось въ силу предварительныхъ условій. Путаясь все болѣе и болѣе и не находя отвѣта, М—въ, ударивъ себя въ грудь, сказалъ: „вотъ гдѣ у меня церковь, здѣсь она должна быть и у cadaго“.

Затѣмъ онъ быстро перешелъ къ православно-полемическимъ квивамъ, изъ которыхъ взялъ въ руки *Жезль правленія*, и сталъ было доказывать причину своего отдѣленія отъ православной Великороссійской церкви, но былъ остановленъ замѣчаніемъ миссіонера, что вопроса объ этомъ еще не послѣдовало ни съ какой стороны, да и послѣдовать не могло безъ разрѣшенія перваго и даже самаго главнаго вопроса въ церковномъ домостроительствѣ. Тогда М—въ сталъ доказывать, что церковь ихъ нужды ради можетъ существовать и безъ епископовъ. На это Жаровъ замѣтилъ ему, что „если церковь вапа нужды ради можетъ существовать и безъ епископовъ, то почему же она ради той же нужды не можетъ существовать и у ненавистныхъ вамъ безпоповцевъ безъ священниковъ, а также у Туляковъ и Лушковцевъ, неприемлю-



шихъ новавленной вашей Австрійской іерархіи, но продолжающихъ, и до сего времени пробавляться тѣми же бѣлыми отъ Великороссійской церкви священниками, которыми до принятія извѣстнаго митрополита Амвросія пробавлялись вы и сами? Это послѣднее замѣчаніе Жарова окончательно прекратило бесѣду. М—въ, и безъ того характера крайне пылкаго, вскочилъ съ своего мѣста, хотѣлъ что-то сказать, но немогъ. Г—вы видя, что крестный ихъ находится въ затруднительномъ положеніи, начали буквально кричать: „крестный читай, крестный не робей, крестный собирай свои книги, заворачивай книги, пойдемъ, — нечего съ ними толковать болѣе“; затѣмъ не прошло 2—3 минутъ, какъ крестнаго и крестниковъ слѣдъ простылъ, а за ними всюю массою повалили и остальные старообрядцы, торжественно заявляя о своей побѣдѣ. Нужно замѣтить, что въ числѣ старообрядцевъ не всѣ были такими, какъ братья Г—вы, были между ними и благоразумные: Ларины, Лосевы, Дорошкины, Жотиковы, Ковановы, Моховы и другіе имъ подобные, которые вышли изъ церкви съ большою грустью на душѣ, — что не могло укрыться отъ взора наблюдателя.

*Матвій Куренковъ.*

*(Калужск. губерн. ведомост.).*

### **ЗАМѢТКИ:**

**Вѣрное средство отъ коклюша.** Накрошить мелко самыхъ обыкновенныхъ, лѣсныхъ грушъ (конечно не сухихъ, а свѣжихъ), пересыпать ихъ жирно мелко истолченнымъ сахаромъ, сложить въ полинянныи, чистый горшокъ, накрыть чистою тряпкой, обмазать тѣстомъ, или глиной, и часа на два—на три поставить въ жарко-вытопленную печь, чтобы груши пустили изъ себя сокъ. По вынутіи изъ печи, этотъ грушевый фаршъ выложить въ чистое полотенце, или салфетку, и чистыми руками выжать изъ него сокъ. Страдающимъ коклюшемъ дѣлать

давать этого весьма пріятнаго сироу три раза въ день по чайной ложечкѣ. Коклюша на другой же день не будетъ вовсе; но приемы лекарства слѣдуетъ продолжать еще нѣсколько дней, дня два—три примѣрно. Затѣмъ, если черезъ нѣсколько дней болѣзнь возвратится, приемы того же лекарства и въ такихъ же дозахъ слѣдуетъ повторить вновь. Въ прошломъ году нѣкоторые изъ дѣтей моихъ страдали сильнымъ коклюшемъ; совѣты врачей и прописанныя ими аптекарскія спеціи не принесли имъ никакого равно облетченія, но двѣ—три чайныхъ ложечки грушеваго сироу сразу уничтожили коклюшъ. Это было осенью, когда грушъ можно разжиться сколько угодно. Но чѣмъ ратовать противъ коклюша зимой, или весной, когда грушъ нельзя достать ни за какія деньги? Во первыхъ, каждый семейный человекъ осенью легко можетъ сдѣлать для себя нужный запасъ грушеваго сироу и на случай держать его въ холодномъ мѣстѣ, чтобы не испортился; а во вторыхъ, можно почти замѣнить его и однимъ аптечнымъ средствомъ, именно микстуркой изъ танина и опійной настойки, въ такой формѣ:

Rr. Tannini puri гр. 3.

Sacchari albi драхм. 2.

Aq. bullientis (т. е. кипячей) унц. и 5' др.

Tinct. opii Simpl. gutt 6.

M. D. S. Три—четыре раза въ день по чайной ложечкѣ. Въ большей пропорціи этой микстуры прописывать не слѣдуетъ, такъ какъ она скоро портится. Последнее средство очень скоро излечиваетъ у дѣтей какой угодно кашель, кромѣ коклюша; но въ последнемъ оно слабѣе дѣйствуетъ, чѣмъ грушевый сиропъ, а потому и употреблять его слѣдуетъ дольше.

Священникъ А. Агнивцевъ.

**Средство противъ золотухи.** Для лѣченія груднаго младенца, положить одинъ свѣжій, большой лавровый листъ на чайный стаканъ обыкновенной воды, хо-

рошо вскипятить и дать остыть, потомъ давать младенцу по одной чайной ложкѣ утромъ и вечеромъ. На другой день дать три ложки въ три приема, на третій четыре ложки въ три или четыре приема и т. д. увеличивать приемы на одну ложку до тѣхъ поръ, пока въ день будетъ расходоваться одна небольшая рюмка отвару. На этомъ слѣдуетъ остановиться и не увеличивать приема до тѣхъ поръ, пока младенецъ не будетъ совершенно здоровъ. По выздоровленіи не худо продолжать леченье еще нѣсколько дней, чтобы истребить самый малѣйшій остатокъ золотушнаго яда въ организмѣ, незамѣтный для неопытнаго глаза. Дѣтямъ съ двухъ до пяти лѣтъ слѣдуетъ начинать приемы съ десертной ложки и увеличивать до большой рюмки на день; съ 5—10 лѣтъ—съ небольшой рюмки и увеличивать до тѣхъ поръ, пока въ день будетъ расходоваться чайная чашка; 10—18 лѣтъ—съ небольшой рюмки и увеличивать до чайнаго стакана; въ проихъ возрастахъ съ рюмки и до кваснаго стакана. Но при этомъ нужно класть лавроваго листу на стаканъ воды: для дѣтей съ 5—10 лѣтъ  $1\frac{1}{2}$ , съ 10—18 лѣтъ—2, въ проихъ возрастахъ—3 листа.

(Руков. для сельск. пастыр.).

## МѢСТНОЕ ИЗВѢСТІЕ.

23 августа, въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ Литургію въ кафедральномъ соборѣ, на которой діаконъ села Кажина Василій Любимовъ рукоположенъ во священника въ село Берны.

29 августа Его Преосвященство совершалъ Литургію въ Крестовской церкви архіерейскаго дома, на которой назначенный изъ окончившихъ курсъ въ духовной академіи на должность законоучителя въ Жиздринскую прогимназію П. В. Хвалебновъ рукоположенъ во діакона.

30 августа, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, Преосвященнѣйшій Владиміръ, пос-



лѣ встрѣчи въ крестномъ ходѣ Калужской Иконы Божіей Матери, принесенной изъ села Калужки въ городъ, совершилъ Литургію въ кафедральномъ соборѣ, на которой діаконъ П. В. Хвалебновъ рукоположенъ во священника, проповѣдь же говорилъ протоіерей А. Р. Воронцовъ. Послѣ Литургіи, въ сослуженіи всего градскаго духовенства совершенъ былъ молебень св. благовѣрному великому князю Александру Невскому съ многолѣтнемъ Государю Императору и всему Царствующему Дому. А затѣмъ Его Преосвященство совершалъ молебствіе и освященіе дома технического желѣзнодорожнаго училища и присутствовалъ на актѣ въ училищѣ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты Ихъ Величествъ: **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ** для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты, величиною каждый:  $12\frac{1}{2}$  вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ. Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться *исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала „Иллюстриров. Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48.*

КАЛУГА. Въ Губарьской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры

Редакторъ Протоіерей Г. Люсимовъ.