

# ПЕРМСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по чередѣ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

### № 6.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

12 Февраля 1875 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Журналы съѣзда духовенства Екатеринбургскаго округа.—Предложеніе Его Высокопреосвященства.

### ЖУРНАЛЫ

съѣзда депутатовъ Екатеринбургскаго духовно-училищнаго округа 1874 года.

(Продолженіе).

№ 8-й.

19-го июня 1874 года.

Съѣздъ депутатовъ Екатеринбургскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда слушалъ отзывы благочинническихъ и съѣздовъ духовенства на условія г. Игуменіи Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря о Мамздалини относительно постройки ограда на монастырскомъ опустошенномъ мѣстѣ для общежитія своихъ учениковъ духовнаго училища на сумму, данную духовенствомъ округа, а заявленныя г-жею г. Игуменіею въ отношеніи отъ 20 марта 1874 года за № 93-мъ.

Изъ слушанныхъ отзывовъ, съѣздъ усмотрѣлъ, что за исключеніемъ одного благочинническаго съѣзда, все прочее духовенство находитъ невыгодными и отяготительными для себя заявленныя г-жею Игуменіею условія по постройкѣ дома для общежитія, именно: дать г-жѣ Игуменіѣ деньги на постройку дома какъ бы взаимобразно, со взимавіемъ съ нея по 6% вѣ годъ, потомъ по постройкѣ дома и открытіи въ немъ общежитія, платить ей за домъ ежегодно по 10% со стоимости его, а считаетъ болѣе выгоднымъ для себя купить для общежитія готовый домъ близъ — училища. Послѣ сего съѣздъ депутатовъ слушалъ новое отношеніе г-жи Игуменіи Магдалины отъ 7 іюня за № 68-мъ, (ниже прописанное), въ которомъ она отъ вышеобъявленныхъ условій отказалась, а уступаетъ духовенству пустопорожнее мѣсто подъ постройку дома на неопредѣленное время, съ тѣмъ, чтобы духовенство само строило домъ. Съѣздъ депутатовъ нашелъ и это условіе невыгоднымъ для духовенства, такъ какъ Игуменія во всякое время можетъ потребовать отъ духовенства возвращенія монастырю уступленнаго мѣста, и не законнымъ, такъ какъ, по силѣ 1711 ст. X Т. св. зак. (изд. 1857 г.), монастырь можетъ отдавать недвижимое имущество только на 12 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, съѣздъ депутатовъ поручилъ предсѣдателю, протоіерею Поликарпу Шишеву и тремъ депутатамъ обратиться лично съ просьбою къ г-жѣ Игуменіѣ или продать пустопорожнее мѣсто, или подарить. Г-жа Игуменія на просьбу съѣзда отозвалась, что продать мѣсто она не можетъ, а подарить согласна, но съ тѣмъ, чтобы, если по какому либо случаю построенный домъ на монастырскомъ мѣстѣ духовенству понадобится, мѣсто и домъ въ другія руки не отчуждать, а мѣсто возвратить и домъ продать монастырю, за сумму, какой будетъ стоить постройка его, хотя бы по существующимъ цѣнамъ того времени, въ которое привелось бы продать домъ, онъ стоилъ и вдвое дороже.

По тщательномъ обсужденіи этого условнаго даренія монастырскаго мѣста, съѣздъ депутатовъ нашелъ его также невыгоднымъ для духовенства. Такимъ образомъ, съѣздъ депутатовъ, признавая все условія г-жи Игуменіи относительно уступки монастырскаго мѣста для возведенія на немъ дома для общежитія невыгодными, рѣшилъ исполнить желаніе духовенства, именно купить для общежитія готовый домъ близъ училища. Въ купитыхъ видахъ, въ цѣломъ составѣ своемъ, 18-го іюня осматривалъ онъ три такихъ продающихся дома купцовъ Пшеничникова, Янина и Коробкова. Первый домъ съѣздъ нашелъ хотя и помѣстительнымъ для общежитія, но не прочно построеннымъ и дорогимъ по цѣнѣ, въ 35000, а второй малымъ для обще-

жизнія и ветхимъ, послѣдній — удобнымъ и прочнымъ, вѣдѣствіе сего того же 18-го іюня вошелъ въ переговоры о продажѣ его чрезъ телеграмму въ Иркутскъ, въ наследницею дома Антолиною Шишеловой. Въ ожиданіи отвѣта на эту телеграмму, утромъ сего 19 іюня съѣздъ извѣстился, что удобный для общежитія и прочный домъ продаетъ вдова титулярная со- вѣтница Тагіана Погадаева. Съѣздъ, въ полномъ составѣ своемъ, отправился осмотрѣть этотъ домъ и убѣдился, что онъ и весьма удобенъ для помеще- нія общежитія и прочно устроенъ. Вѣдѣствіе сего, съѣздъ депутатовъ единогласно призналъ полезнымъ и нинѣ же купить у г. Погадаевой домъ, для общежитія и назначить изъ среды своей чрезъ закрытую баллотировку комиссію, состоящую изъ председателя, протоіерея Поликарпа Шишева священника Іоанна Флавіанова, священника Андрея Даргачева, священника Павла Левитскаго и священника Григорія Морозова, поручить ей войти въ соглашеніе съ г. Погадаевой объ условіяхъ продажи дома, удержавъ отъ себя. Комиссія доложила съѣзду, что г. (Погадаева) назначаетъ рѣшитель- ную цѣну за домъ 15,000 р. съ тѣмъ, чтобы расходъ по заключенію купчей принять биль духовенствомъ на свой счетъ, при составленіи запро- сажной записки, выдано ей было изъ условленной пѣны 7500 р., осталь- ные же по заключенію купчей, которая должна быть совершена непременно 15 августа сего и же года. Съѣздъ нацѣль назначенную Погадае- вой цѣну за домъ весьма высокой и уплату денегъ непременно въ августѣ невозможною для себя, такъ какъ собранныхъ денегъ на устройство обще- житія состоитъ налицо въ Правленіи училища не болѣе 1000 р. Испы- тавъ неудачу своихъ попытокъ къ покупкѣ готоваго дома для общежи- тія и невозможность нинѣ же исполнить это предпріятіе, за неимѣніемъ на лицо достаточной для сего суммы, съѣздъ депутатовъ постановилъ: овѣ ви- дѣхъ улучшенія быта своекоштныхъ учениковъ, покорнѣе просить прав- леніе училища, о оучленовъ этого правленія отъ духовенства и о о депута- товъ священниковъ Екатеринбургскаго Андрея Даргачева и Верхъ-Исетскаго Григорія Зубкова принять на себя трудъ приготовить къ началу насту- пающаго 1874/5 учебного года удобныя и помѣстительныя квартиры въ домахъ благонадежныхъ хозяевъ или рекомендовать эти квартиры учени- камъ, по возвращеніи ихъ съ ваката, или родителямъ при представленіи ими дѣтей въ училище въ будущемъ августѣ. А такъ какъ на посланную съѣздомъ телеграмму въ Иркутскъ г. Шишеловой о желаніи съѣздомъ заку- пить подъ общежитіе домъ Коробкова отъ послѣдней отвѣта не получено, то покорнѣе просить правленіе училища и о оучленовъ отъ него отъ духо-

2) Выкупить настоятелямъ церкви того же училищнаго района — и т. д.

венства продолжить переговоры съ ней Шишеловой объ условіяхъ продажи дома и, въ случаѣ успѣшнаго исхода сихъ переговоровъ, сообщить объ этомъ общ. благочиннымъ училищнаго округа, для немедленнаго обсужденія заявлен- ныхъ условій г. Шишеловой на благочинническихъ съѣздахъ и соглашеній о томъ, не найдутъ ли съѣзды возможнымъ представить въ правленіе училищнаго нынѣшнемъ же году отъ всѣхъ церквей, или только болѣе состоя- тельныхъ всѣ 20% съ церковныхъ суммъ, назначенные на постройку до- ма для общежитія съѣздомъ депутатовъ 1873 года. Но предвидя, что не всѣ церкви училищнаго округа могутъ единодушно и непремѣнно въ нынѣш- немъ же году внести упомянутые проценты, а можетъ и представиться въ нынѣшнемъ же году возможность купить тотъ или другой домъ, оудобный для общежитія, и потребуетея для покупки его наличная сумма денегъ: то съѣзды постановилъ, нижайше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить выдать съѣзду изъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства на этотъ предметъ десять тысячъ (10,000) руб. подъ узаконенные проценты, срокомъ на пять лѣтъ. И, въ случаѣ разрѣшенія выдачи денегъ и возможности купить домъ для общежитія, поручить произвести эту покупку правленію училища и членамъ онаго отъ духовенства при участіи депутатовъ съѣзда священниковъ: Андрея Дергачева и Григорія Зубкова и другихъ ближай- нихъ къ Екатеринбургъ депутатовъ, которыхъ правленію училища имѣеть пригласить.

*Отношеніе госпожи Иуменіи въ правленіе Екатеринбургскаго духов- наго училища, отъ 7-го іюня за № 68-мъ.*

До свѣдѣнія моего дошло, что духовенство Зауральскаго края, обсу- дивъ отъзывъ мой, сдѣланный 19 марта 1874 года за № 50-мъ объ устрой- ствѣ здания для общежитія учениковъ духовнаго училища, находитъ для себя обременительнымъ платить впоследствии короткую плату, въ отношеніи моемъ назначенную.

Чтобы перестроить предпріятія духовенства къ общежитію учениковъ, я въ дополненіе къ отношенію своему отъ 19 марта за № 50-мъ долгомъ считаю увѣдомить правленіе училища, что 3 и 4-й пункты моего отноше- нія и могу замѣнить слѣдующимъ обязательствомъ: постройка зданій и за- готовка матеріаловъ должны производиться подъ моимъ вѣденіемъ на отпу- щенную духовенствомъ сумму; а лица духовенства, коизытъ которыхъ будетъ оставлено Комитетъ, могутъ слѣдить за правильностію выполненія проэктъ

товъ и за качествомъ матеріаловъ, судя по цѣнамъ ихъ заготовленія и со-  
общать мнѣ, въ случаѣ надобности, замѣчанія. По окончаніи постройки  
зданій, духовенство принимаетъ зданія въ свое распоряженіе, располагаетъ  
ими для общежитія учениковъ, какъ своею собственностію неопредѣленное  
время, безъ платежа монастырю денегъ за имѣющееся заняться постройками  
и садомъ мѣсто, но въ теченіе всего времени ремонтируетъ на свой  
счетъ.

При этомъ я обращаюсь къ духовенству Зауральскаго края съ прось-  
бою слѣдующаго содержанія. Извѣстное духовенству свѣчное произведеніе  
при монастырѣ даетъ ему нѣкоторую возможность содержать вдовъ и сиротъ  
въ здѣшней обители и воспитаницъ монастырскаго училища и при немъ  
пріюта. Поэтому я покорнѣйше прошу духовенство Зауральскаго края за  
всѣ тѣ труды, которые мною и сестрами монастыря будутъ употреб-  
лены на постройку зданій для общежитія учениковъ и за уступку монастыр-  
скаго мѣста, на неопредѣленное время,—исходатайствовать у Его Высоко-  
преосвященства, Архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго распоряженія,  
чтобы всѣ церкви Зауральскаго края покупали свѣчи исключительно изъ  
Екатеринбургскаго монастыря, который отпускаетъ ихъ по цѣнамъ недорогое  
прочихъ мѣстъ.

Надѣюсь, что духовенство, по обсужденіи настоящаго моего отзыва,  
не оставитъ меня извѣстить о рѣшеніи своемъ по постройкѣ зданій для  
общежитія учениковъ.

### № 9-й.

20-го іюня 1874 года.

Съѣздъ депутатовъ, изыскивая средства для учрежденія общежитія, и,  
ненаходя ихъ въ настоящее время, дабы осуществить свой благой прое-  
ктъ по крайней мѣрѣ въ будущемъ, пришелъ къ слѣдующему заключенію: про-  
сить Его Высокопреосвященство: 1) ввести, при всѣхъ церквахъ, въ районѣ  
училищнаго округа Екатеринбургскаго училища, нынѣ же обязательную про-  
дажу крестовъ, возлагаемыхъ на крещаемыхъ младенцевъ съ тѣмъ, чтобы  
получаемый отъ этой продажи дивидендъ препровождался въ училищное  
правленіе и въ концѣ года представлялся въ кредитное учрежденіе для  
образованія запаснаго на устройство общежитія.

2) Внушить настоятелямъ церквей тогоже училищнаго района—имѣть

при церквахъ запасныя иконы для продажи оныхъ желающимъ съ тѣмъ, чтобы дивидендъ отъ этой торговой операціи обращался къ той же специальной цѣли.

№ 10-й.

20-го июня 1874 года.

Съѣздъ депутатовъ, слушавъ словесное заявленіе г. наставника ариѳметическаго класса училища, Константина Михайловича Наумова о необходимости, для показанія по сему предмету лучшихъ и большихъ способовъ, служащихъ къ лучшимъ по сему предмету успѣхамъ учениковъ училища, приобрести покупкою на счетъ духовенства ариѳметическія ящикъ и двойныя счеты для цѣлыхъ чиселъ и дробей, стоющіе тотъ и другіе по 15 р. кромѣ пересылки, на каковыя два предмета по смѣтѣ училищныхъ расходовъ на содержаніе училища въ 1875 году непоказаны, опредѣлили: находя такое заявленіе г. Наумова вполне достойнымъ уваженія, въ видахъ доставленія воспитанникамъ училища лучшихъ способовъ къ лучшимъ ихъ успѣхамъ по классу ариѳметики, выписать сія учебныя пособія до начала учебнаго времени и разрѣшить произвести расходъ 30 р. и на пересылку 6 р. изъ остатковъ училищной суммы за 1874 годъ.

*(Продолженіе будетъ).*

**Предложеніе Его Высокопреосвященства.**

Словъ и рѣчей покойнаго Московскаго митрополита Филарета вышло два тома и изданіе будетъ продолжаться протоіереемъ Московской Александровской, при доузѣ Практической Академіи коммерческихъ наукъ, церкви Павломъ Казанскимъ и Московской, въ Печатникахъ, близъ Срѣтенскихъ воротъ, церкви священникомъ Константиномъ Богоявленскимъ. Цѣна 1-му тому, отъ 1803 до 1821 года, съ портретомъ автора, 1 руб. 50 коп., въсовыхъ за 2 фунта; тому 2-му, отъ 1821 до 1826 года, 1 руб. 50 к., въсовыхъ за 2 фунта.

Предлагаю Редакціи напечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской Духовной Семинаріи.—Разныя извѣстія.

### Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразования 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Академическое правленіе, рассмотрѣвъ представленныя объясненія П. П. и семинарскаго правленія, и усмотрѣвъ изъ нихъ, что Пермское семинарское правленіе допустило П. П. читать уроки по запискамъ, безъ предварительнаго утвержденія оныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, вопреки правиламъ, касательно сего даннымъ въ 1840-мъ году<sup>61)</sup>, нашло нужнымъ подтвердить, чтобы въ допущеніи записокъ по учебнымъ предметамъ семинарскаго правленія поступало по точному смыслу связанныхъ правилъ.

Семинарское правленіе постановило предписаніе Казанскаго академическаго правленія принявъ къ свѣдѣнію, поступать по точному смыслу указанныхъ въ ономъ правилъ.

Дѣло этимъ однако далеко не кончилось. Преосвященный на этомъ постановленіи написалъ такую резолюцію: „справку (въ ней изложено было вышеупомянутое правило 1840 г.) дополнить выпискою изъ правилъ касательно наблюденія за точнымъ направленіемъ семинарскаго ученія, сообщенныхъ мнѣ въ отношеніи его сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 28 іюня 1838 года<sup>62)</sup>, и заключеніе написать точнѣе съ силою настоящаго предписанія академическаго правленія.

<sup>61)</sup> См. выше наше замѣчаніе о контролѣ надъ уроками.

<sup>62)</sup> Напоминаемъ нашимъ читателямъ, для ясности дѣла, указываемое преосвященнымъ распоряженіе Комиссіи дух. училищъ, помѣщенное во второй части этой исторіи: „Комиссія дух. училищъ изъ поступившихъ отъ преподавателей богословскихъ наукъ конспектовъ, изъ отчетовъ о ревизіяхъ дух. училищъ, и изъ другихъ не крат-

Не смотря на эту новую справку, семинарское правление оставалось при своемъ прежнемъ мнѣніи, и даже болѣе. Оно писало: какъ изъ резолюціи его высокопреосвященства а справки нельзя видѣть, что угодно его высокопреосвященству, то просить его высокопреосвященство изложить яснѣе волю свою, чтобы можно было точнѣе, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполнить ее, присовокупивъ, что правила, на которыя дѣлается указаніе его высокопреосвященствомъ, во многомъ уже стали ветхи и несообразны съ новыми, данными въ 1840 году семинаріямъ. 2) Какъ нынѣ курсъ оканчивается и лекціи по всемъ предметамъ уже прочитаны, то чтобы не произвести смуты въ порядкѣ учебныхъ дѣлъ по семинаріи, никакихъ перемѣнъ по части данныхъ уроковъ не предпринимать, а для точнѣйшаго соображенія съ предписаніями Казанской академіи на будущее время, поручить ректору семинаріи войти запискою въ семинарское правленіе, по какому руководству читается какой предметъ, по печатному, или письменному, въ одномъ ли классѣ, или въ двухъ одного и тогоже отдѣленія, чтобы можно было учинить по сему дальнѣйшее разсужденіе.

На это постановленіе преосвященный отвѣчалъ: „я семинарскому правленію предлагаю исполнить не мою волю, а предписаніе академическаго правленія, которое, усмотрѣвъ, между прочимъ, то, что оно допустило П. П. читать уроки по запискамъ, безъ предварительнаго утвержденія оныхъ епархіальнымъ архіереемъ, вопреки правиламъ, касательно сего даннымъ въ 1840 году, нашло нужнымъ подтвердить, чтобы въ допущеній записокъ по

современныхъ опытовъ хода и управленія дух. училищъ, усматривая въ преподаваніи учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ недостатокъ общаго единства и точнаго направленія къ главной цѣли духовнаго ученія, и нѣкоторыя другія несовершенства, признала нужнымъ, къ усовершенію учебнаго устройства дух. семинарій, постановить на сей разъ слѣдующія правила (перечисленіе сихъ правилъ см. во второй части Исто. Шер. Сем.)

Признавая необходимо нужнымъ привести въ дѣйствіе всѣ вышеозначенныя правила въ семинаріяхъ съ наступающаго учебнаго года, и сдѣлавъ по сему надлежащія предписанія окружнымъ академическимъ правленіямъ, Комиссія о сихъ всѣхъ положеніяхъ поручила мнѣ (Оберъ-Прокурору) сообщить вашему преосвященству и просить, чтобы вы, какъ ближайшій блюститель благоустройства въ духовныхъ училищахъ, въ вѣрной вамъ епархіи благоволили имѣть съ своей стороны наблюденіе за точнымъ направленіемъ семинарскаго ученія, по вышеизложеннымъ правиламъ, и за мѣстными уклоненіями исправлять, а въ случаяхъ же большей важности доводить до слѣдствія Комиссіи дух. училищъ.



учебнымъ предметамъ семинарское правленіе поступало по точному смыслу связанныхъ правилъ. Таковое предписаніе академическаго правленія не даетъ ни малѣйшаго повода къ тому, чтобы со стороны епархіальныхъ архіереевъ наблюденіе за точнымъ направленіемъ семинарскаго ученія стало уже правиломъ, или дѣломъ ветхимъ и несообразнымъ съ новыми, данными въ 1840 году семинаріямъ, правилами, какъ думаетъ семинарское правленіе. Замѣченныя уклоненія лучше, хотя поздно, исправлять, нежели оными заключать ученіе, съ которымъ воспитанники семинаріи должны въ будущемъ іюль поступить въ епархіальное вѣдомство, — разумѣю ученіе исключительно то, къ которому относятся уроки П. П., упоминаемыя въ предписаніи академическаго правленія.

Семинарское правленіе объяснивъ, что оно не думало считать наблюденіе епархіальныхъ архіереевъ за точнымъ направленіемъ семинарскаго ученія дѣломъ ветхимъ, заключило: согласно предложенію его высокопреосвящ. дать знать учителю П. чтобы онъ, буде не имѣеть собственнаго другаго экземпляра (одинъ экз. былъ отосланъ въ академическое правленіе на разсмотрѣніе) лекцій (своихъ о книгѣ псалмовъ, взялъ у кого либо изъ учениковъ и представилъ въ семинарское правленіе для разсмотрѣнія оныхъ его в-вомъ).

Преосвященный однако настаивалъ: „ожидаю уроковъ съ заключеніемъ семинарскаго правленія.“

Семинарское правленіе доставило и это заключеніе, состоявшее въ томъ, что уроки П. по духу отъзвѣ, кои преподаются въ духовныхъ академіяхъ и не заключаютъ въ себѣ ничего несообразнаго, и оужденія не заслуживаютъ.

Но преосвященный, съ одной стороны будучи недоволенъ самою внѣшною формою представленія семинарскаго правленія, съ другой далеко расходился съ нимъ и въ мнѣніи объ урокахъ П. и кромѣ того счелъ нужнымъ напомнить семинарскому правленію объ исполненіи правилъ, указанныхъ академическимъ правленіемъ, относительно уроковъ не одного ужъ П., но и относительно всѣхъ богословскихъ уроковъ.

„Тетрадь, которая представлена при семь, — писалъ преосвященный въ резолюціи, — имѣеть на первой страницѣ надпись: „ученика семинаріи второго класса философіи Е. С. 1845 г. декабря 18 дня“; вторая четвертинка тетради измарана; первая страница двѣнадцатой четвертинки поправки имѣеть такія, кои прочитать трудно; вторая страница четырнадцатой четвертинки, неизвѣстно кѣмъ, зачеркнута; тоже въ пятнадцатой четвертинкѣ,

тоже первая страница шестнадцатой четвертинки; на 48 четвертинкѣ конецъ: mala mallima it mala (maxima) mundo—еще что то латинское, но разобрать трудно; ужели от семинарскаго правленія были мною требованы такіе и въ такомъ видѣ уроки? Кромѣ сдѣланныхъ уже замѣчаній, нигдѣ не сказано, нигдѣ не засвидѣтельствовано, что эти уроки преподаны П. П. Семинарское правленіе въ своемъ мнѣніи говоритъ, что уроки не заключаютъ въ себѣ ничего несообразнаго, — но съ чѣмъ? Не могу входить больше въ разсмотрѣніе представленной при семъ журналѣ тетради; не могу также и не сказать, что я и въ настоящемъ мнѣніи семинарскаго правленія замѣчаю тотъ же образъ мыслей, какой онымъ изложенъ въ журналѣ минувшаго года противъ моихъ указаній<sup>63)</sup>; не могу также и не напомнить семинарскому правленію, что оно обязано исполнить предписаніе академическаго правленія о письменныхъ урокахъ, и въ другія частямъ богословскаго ученія въ семинаріи преподаваемыхъ, или преподаваемыхъ уже безъ утвержденія енархіальнаго архіерея: исключая здѣсь уроки г. Птад

На эту резолюцію семинарское правленіе отвѣчало постановленіемъ, далеко не отличавшимся духомъ примиренія и покорности. а) Тетрадь ученика Е. С., писало сем. правленіе, доставлена его в-ву по тому уваженію, что характеръ письма этого ученика лучше другихъ многихъ; а что она тетрадь его съ помарками, это произошло отъ долгаго обращенія ея въ рукахъ. Надлежало бы конечно представить лекціи учителя П. П. въ подлинникѣ, но какъ она, послѣ неоднократнаго разсматриванія его в-вомъ, отправлены для дальнѣйшаго разсмотрѣнія въ академическое правленіе, и другаго экземпляра оныхъ, писаннаго собственною рукою учителемъ П., не имѣется, то и представить оныхъ по надлежащему было невозможно. б) О образѣ мыслей, который, неизвѣстно, на какихъ основаніяхъ изволить охудать его в-во, ссылаясь на такой журналъ, въ которомъ, вопреки мнѣніямъ его в-ва, изложены мысли совершенно дѣльныя, — семинарское правленіе обязано сказать, что этотъ образъ мыслей есть слѣдствіе образованія, полученнаго въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи и, чтобы переимѣнить оный, нужно знать, въ какомъ это отношеніи и по какимъ новымъ руководствамъ, что доселѣ остается въ неизвѣстности. в) Уроки, требуемые его высокопреосвященствомъ, по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ раздѣленныхъ классахъ, будутъ представлены только не нынѣ, а когда будутъ ученики свободны отъ занятій;

<sup>63)</sup> См. выше приведенныя постановленія сем. правленія и резолюцію преосвященнаго объ урокахъ П.

это отложеніе можетъ быть допущено съ одной стороны потому, что оныя уроки безъ сомнѣнія уже читаны были приватно его в-вомъ, какъ видно изъ опыта надъ уроками учителя П. П., и другихъ, а слѣд., если бы было въ нихъ что либо несообразное съ мыслями его в-ва, не было бы оставлено безъ дѣлопроизводства; съ другой потому, что неблаговременно ни въ отбирать тетради съ уроками, нужны для наставниковъ и учениковъ. г) Уроки учителя П., хотя исключаются изъ общаго правила — представить ихъ его в-ву, но какъ, по объясненію оного учителя ректору семинаріи, оныхъ уроковъ только одинъ листъ представленъ былъ его в-ву, ихъ хвалилъ ихъ только П. А. Верхотурскій, между тѣмъ ихъ есть и будетъ гораздо болѣе, то и оныя, отобранныя ректоромъ семинаріи, имѣютъ быть рассмотрѣны точнѣе, и, буде угодно, будутъ представлены его в-ву.

Справедливо недовольный тономъ этого журнала, пресвященный написалъ на немъ: „статья эта наполнена сторонними матеріями и неосновательными и неумѣстными уклоненіями отъ точнаго исполненія по предписаніямъ. Убѣждаю семинарское правленіе вникнуть въ смыслъ предписаній высшаго начальства, на основаніи коихъ даются отъ меня резолюціи: не только основанія тѣ были указываемы мною семинарскому правленію, но и мнѣнія св. отца церкви, правила св. церкви, опредѣляющей предѣлы богословскаго ученія въ семинаріяхъ“.

Семинарское правленіе продолжало однако вести еще болѣе раздражительную полемику: „донести, писало оно по поводу этой резолюціи, его в-ву, что семинарское правленіе тѣхъ подробныхъ указаній на предѣлы богословскаго ученія, о коихъ упоминаетъ его в-во, не видѣло, да и не имѣло необходимости въ оныхъ указаніяхъ, зная само собою свои обязанности, по какой бы части ни было, и что оно въ смыслъ предписаній высшаго начальства, какъ бы ни былъ онъ глубокъ, вникнуть въ состояніи не хуже, какъ угодно его в-ву; посему и остается на счетъ представленія уроковъ при своемъ прежнемъ мнѣніи — до усмотрѣнія дальнѣйшаго начальства“.

Пресвященный въ резолюціи на это постановленіе обратился наконецъ не къ цѣлому уже правленію, непослушному ему, а въ частности къ нѣкоторымъ лицамъ, составляющимъ его, поставилъ на видъ всю отвѣтственность, которая грозила имъ за это непослушаніе.

„Можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ, писалъ онъ, Михайлъ Ивановичъ г. М., какъ только еще съ минувшаго апрѣля участвующій въ дѣлахъ семинарскаго правленія, не видать всѣхъ тѣхъ предписаній высшаго начальства, на основаніи коихъ даются отъ меня предложенія семинарскому правленію,

касательно преподаванія письменныхъ уроковъ по предметамъ, относящимся къ богословскому учению исключительно, не видаль и самыхъ предложеній тѣхъ, въ коихъ были указываемы мнѣнія св. отцевъ церкви, какъ напр. Василия Великаго, Иоанна Златоустаго, или бл. Феодорита, правила св. церкви, матери нашей, опредѣляющія предѣлы богословскаго ученія, напр. во 2 и 13 членахъ посланія патріарховъ восточной католической церкви о православной вѣрѣ; можетъ быть и о инспекторѣ, о которомъ были невыгодныя и въ журналахъ замѣчанія, не обращаль должнаго вниманія на тѣ предписанія и предложенія по онымъ, въ томъ убѣжденіи, что учебное управленіе ввѣрено особенно ректору семинаріи; но и при всемъ этомъ и г. М. и о. инспекторъ, за неправильныя, съ участіемъ защищаемыя, сужденія въ журналахъ, какого бы предмета они не касались, могутъ подвергнуться ответственности. Посему желаль бы я, чтобы оба они, т. е. и о. инспекторъ и г. М. со вниманіемъ прочитали все тѣ предписанія высшаго начальства, кои относятся къ настоящему предмету, и на основаніи оныхъ данныя отъ имени предложенія касательно тѣхъ исключительно письменныхъ уроковъ, кои относятся къ богословскому учению: все это имъ г. М. и о. инспектору показать можетъ г. секретарь правленія: къ таковой мѣрѣ побуждаетъ меня исполненіе моей прежней резолюціи<sup>64)</sup> и наконецъ особенно настоящее журнальное сужденіе, которымъ семинарское правленіе такъ отвергаетъ указанія и внушенія того, кому высшимъ правительствомъ духовнымъ поручено имѣть особенно ближайшее наблюденіе за точнымъ направленіемъ семинарскаго ученія. О послѣдствіяхъ по сему, въ случаѣ продолженія уклоненія отъ точнаго исполненія по предписаніямъ и предложеніямъ, представить мнѣ съ полнымъ прописаніемъ всехъ тѣхъ журнальныхъ статей, кои по настоящему предмету были въ семь уже истекшемъ маѣ мѣсяцѣ: въ одной изъ моихъ резолюцій по прочемъ сказано: замѣченныя уклоненія лучше, хотя поздно, исправить, нежели оными заключать ученіе, съ которымъ воспитанники семинаріи должны въ будущемъ іюлѣ поступить въ епархіальное вѣдомство, — разумью ученіе исключительно то, къ которому относятся уроки П. П., упоминаемыя въ предписаніи акад. правленія отъ 31 марта.

На этотъ разъ семинарское правленіе показалось уступчивѣе, хотя и начало свою рѣчь тономъ не совсемъ скромнымъ. 1) Донесъ его в-ву, писало оно въ своемъ постановленіи, что а) членамъ семинарскаго правленія

<sup>64)</sup> См. пред. резолюцію.

раздѣляться неприлично и неполезно, какъ для нихъ самихъ, такъ и для семинаріи; б) что члены правленія всё очень хорошо знаютъ то, что подписываютъ — такъ, что и послѣдній изъ нихъ по образованію неоднократно не подписывался тамъ, гдѣ опасался ответственности; в) что семинарское правленіе не уклоняется отъ исполненія предложенія его в-ва касательно уроковъ П. и прочихъ, а только просило отсрочки потому, что нынѣ всё ученики заняты повтореніемъ; г) что согласно желанію его в-ва, исправленія дѣланы и ректоромъ семинаріи, который внушаетъ ученикамъ во всёхъ мѣстностяхъ, несогласныхъ съ церковными книгами, непременно вѣрить и симъ послѣднимъ по преимуществу, — и учителемъ П. П., который надписанія псалмовъ велѣлъ всёмъ ученикамъ исправить по церковной псалтыри.

На этомъ постановленіи преосвященный написалъ: „замѣчаю, къ утѣшенію, измѣненіе: но долженъ я ожидать и требовать точнѣйшаго исполненія по предписаніямъ“. По этой резолюціи семинарское правленіе опять ограиичилось общаніемъ въ точности исполнять предписанія, но преосвященный этимъ не довольствовался, — опять снова писалъ: „долженъ я ожидать и требовать сего (исполненія по предписаніямъ): ни одна лекція профессора богословія не была мнѣ представляема, какъ бы слѣдовало по предписанному“. Семинарское правленіе постановило: донести его в-ву, что по случаю публичныхъ испытаній въ продолженіи 3-хъ учебныхъ годовъ были представляемы профессоромъ богословія по Догматическому и Практическому богословію уроки, и сверхъ того извѣстно, что его в-во не опустило слѣдить частнымъ образомъ за лекціями, особенно богословскими: впрочемъ въ угодность его в-ву будутъ и формальнымъ образомъ представлены всё уроки по всёмъ предметамъ на благоусмотрѣніе его в-ва.

Съ этимъ постановленіемъ семинарскаго правленія наконецъ-то преосвященный согласился.

*(Продолженіе будетъ).*

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Двѣ замѣчательныхъ резолюціи епархіальныхъ архіереевъ.** Два слѣдующихъ случая весьма поучительны для православныхъ русскихъ священниковъ.

1) Когда въ вербное воскресенье на литургии въ сельской церкви

одной епархіи считался уже апостоль, является изъ деревни, отстоящей за 7 верстъ отъ того села, крестьянинъ и проситъ священника поспѣшить наутѣствовать св. тайнами тяжко больнаго его отца. Не долго думая, священникъ разоблачился, и ничѣмъ запасными подарками отправился наутѣствовать умирающаго; — начатая литургія діаконшю закончена часами по уставу. Кромѣ того, за отслуженою литургіею, — не было преждеосвященныхъ литургіи и въ слѣдующіе три дня страстной седмицы. Праздникъ Вай — великій праздникъ; не менѣе важны и дни страстной седмицы, однако же по описанной причинѣ и въ такіе великіе дни литургіи замѣнены были часами. Но вотъ и послѣдствіемъ за несовершенство сельскимъ пастыремъ четырехъ литургіи въ описанные дни. Одинъ изъ причетниковъ того села, и невольный священникъ, — сдѣлалъ на него доносъ объ этомъ епархіальному преосвященному, сообщая на то, что въ великіе дни, къ соблазну прихожанъ, не было литургіи по извѣстнымъ только одному священнику причинамъ. Слѣдствіемъ обнаружены вышеизложенныя причины, и по при похвальномъ отзывѣ прихожанъ о священникѣ и о его ревностномъ пастырскомъ и служеніи, преосвященный одобрѣшилъ, такъ и надѣло производствомъ прекратить и въ вину священника и не судить, не ставить, и похвалая ревность его къ пастырскому долгу и во вниманіе къ похвальному 9-ти лѣтнему служенію, я нахожу справедливымъ благословить его на бедренникомъ, и для исполненія чего поручаю благочинному пригласить того священника ко мнѣ къ 1-го іюня 1873 г.; несправедливаго же доносчика, и причетника той церкви М.М., за оложный доносъ, подвергнуть при М.М. монастырѣ ошестинѣльному церковному покаянію и если въ образѣ жизни подобителю настоятелямъ, — имѣть для него въ виду вакансію въ другомъ приходѣ; что консисторіи и поручаю исполнить“.

Въ указѣ полтавской духовной консисторіи отъ 13 марта объяснено, что начальникъ полтавской губерніи довелъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства о томъ, что одинъ изъ священниковъ роменскаго уѣзда отдалъ въ наемъ свой домъ еврею подъ шинокъ, — вопреки стремленію общества, которое въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года постановило приговоръ объ упраздненіи вовсе шинковыхъ заведеній съ благонамѣренною цѣлю — прекращенія пьянства и предотвращенія своихъ однообщественниковъ отъ крайняго разоренія. Въ резолюціи преосвященнаго, на семъ послѣдовавшей, сказано: „священнику, который, вместо того, чтобы пастырскимъ разумнымъ словомъ поддержать своихъ прихожанъ въ доброй рѣшимости, ихъ не допускать въ во всемъ обществѣ шинковыхъ заведеній, самъ входитъ въ торговую сдѣлку



## О закрытіи царскихъ вратъ во время чтенія паремій.

Въ большей части приходскихъ церквей и въ некоторыхъ обителяхъ, во время чтенія паремій, врата царскія стоятъ открытыми. А какъ слѣдуетъ? Въ чинѣ вечерни, равно какъ въ церковномъ уставѣ, и даже въ чинѣ литургіи преждеосвяща даровъ со семь дѣйствіи ничего не сказано; въ этомъ то и причина различнаго понаго исполненія. Чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, для сего должно обратиться къ другимъ источникамъ. Въ „Объясненіи Правосл. богослуж.“ Св. В. М. сказано: „по вхождѣ начинается чтеніе паремій... По прочтеніи первой пареміи *отворяются царскія двери*;“ значить, одѣ по прокимнѣ были затворены. „Оглашенные, присутствуя при богослуженіи, не должны были смотрѣть въ алтарь, въ которомъ царскія двери во время осѣненія свѣчей *отворялись*“ и потому-то оглашенные повергались на землю. Вотъ и причина, почему царскія врата, во время чтенія паремій, должны быть затворены. Еще яснѣе о семь дѣйствіи говорится въ „Пособіи къ изученію уст. бог. прав. церкви“, гдѣ написано: на литургіи преждеосвяща даровъ по прокимнѣ и возгласяхъ: премудрости, произнесеніи надписанія „бытія“, *воцмемъ царскія врата затворяются*. Къ возгласенію „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“, *двери отверзаются*. По осѣненіи свѣщею съ кадильницею, царскія *двери затворяются*. На этомъ основаніи и на великой вечерни царскія врата, при чтеніи паремій, должны быть затворены.

(Руковод. для сельск. паст.).

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ*.