

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря

№ 23.

1868 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Октября 31.— Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Санъ Франциско.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 сентября, коимъ изъясняетъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему его докладу, въ 20 день минувшаго сентября, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Синода объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Санъ Франциско и объ отпускѣ въ теченіе двухъ лѣтъ отпращивленному туда, по распоряженію епископа новоархангельскаго, священнику-миссіонеру Николаю Ковригину жалованья по тысячѣ рублей, а находящемуся при немъ причетнику до 250 р. въ годъ, изъ типографскаго капитала, назначеннаго по смѣтѣ на предметы до

дѣйствиі типографіи не относящіяся. По справкѣ оказалось: по выслушаніи предпровожденной изъ министерства иностранныхъ дѣлъ просьбы на Высочайшее имя членовъ благотворительнаго общества греческо-русско-славянско-православной восточной церкви въ Санъ Франциско: а) о дозволеніи открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ Франциско православной церкви и б) о назначеніи къ нимъ священникомъ миссіонера Николая Ковригина, съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года, — Св. Синодъ, опредѣленіемъ $\frac{21}{25}$ августа сего года, положили: повергнуть означенную просьбу на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе, съ таковымъ предположеніемъ, что въ случаѣ воспослѣдованія по оной Всемилоствѣйшаго соизволенія: а) священнику-миссіонеру Николаю Коврину, который, вслѣдствіе настоятельныхъ духовныхъ нуждъ проживающихъ въ Санъ Франциско православныхъ, по распоряженію преосвященнаго Павла, епископа новоархангельскаго, уже отправленъ въ Санъ Франциско съ однимъ причетникомъ, отпустить (впредь до утвержденія штатовъ православнаго духовенства въ бывшихъ Сѣвероамериканскихъ колоніяхъ нашихъ) по 1000 рублей, а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб., ежегодно, въ теченіи двухъ лѣтъ, изъ суммъ синодальныхъ типографій. Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 20 день сентября сего года, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на опредѣленіе Св. Синода касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки, на сооруженіе правос-

лавнаго храма въ Санъ Франциско, въ штатъ Калифорніи, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, предписавъ преосвящ. епархіальнымъ архіереямъ, начальствамъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащія, по сему предмету, распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ поступления, были пересылаемы въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ.

На этомъ указѣ 24 ноября послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „1. Указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2. Пригласить духовенство тульской епархіи—монастырское чрезъ настоятелей, а приходское чрезъ благочинныхъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на устройство православнаго храма въ Санъ Франциско. 3. Пожертвованія, по мѣрѣ поступления ихъ, препровождать въ консисторію, которая въ свою очередь имѣеть пересылать ихъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ.“

Октября 12. — О невмѣшательствѣ приходскихъ попечительствъ въ распоряженіе церковными суммами.

Св. Синодъ слушали дѣло о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ. И по справкѣ приказали: Св. Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ г. оберъ-прокуроромъ ходатайствъ пензенскаго губернскаго земскаго собранія и попечительства прихода великолупцкой Успенской кладбищенской церкви (псковской епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ

попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ православныхъ церквахъ, и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими попечительствами, призналъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) Ст. 6 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денежные и матеріальныя средства, предоставляемыя правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ (добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (въ пользу притча, школы и благотворительныхъ учрежденій). Содержащаяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлять и обносить въ церквахъ кружки, а также получать отъ епархіальныхъ архіереевъ сборныя книги достаточно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги суть отдѣльныя отъ кружекъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касается приходскихъ попечительствъ и состоитъ внѣ ихъ завѣдыванія. 2) Ст. 145—148 Устава Духов. Конс. указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви, помимо всякаго вмѣшательства свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся различ-

ныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ. — Суммы сіи суть: отпускаемыя изъ казны на содержаніе церквей, кошельковыя, кружечныя, dobroхотнодательскія и по разнымъ сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемыя за продажу церковныхъ свѣчъ, вѣнчиковъ, налагаемыхъ на усопшихъ, и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ, и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мѣрянинъ — церковный староста, который, равно какъ допускаемыя къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зависятъ отъ выбора прихожанъ и служатъ, какъ приходу, такъ и духовному начальству, поручителемъ въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣетъ никакого права непосредственно ими распоряжаться; напротивъ къ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются тѣ лица, которымъ будетъ сѣ поручено прихожанами, и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго священника. На сихъ основаніяхъ признавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, противными каноническому правилу: „никто да не присвоитъ церковнаго достоянія“ (Преп. Оеофила Александр. прав. II), Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ попечительствамъ о томъ,

что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленіи правительству и святой церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достояніе.

— Относительно принятія въ духовныя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства.

Св. Синодь слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 31-го минувшаго августа, журналъ учебнаго комитета по поступившей просьбѣ о дозволеніи иноепархіальнымъ воспитанникамъ продолжать образованіе въ одномъ изъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 г. уставамъ. Приказали: По смыслу §§ 1 и 7 устава духовныхъ училищъ заведенія эти предназначаются главнымъ образомъ для первоначальнаго образованія священно-церковнослужительскихъ дѣтей мѣстной епархіи, но уставъ не заключаетъ въ себѣ правила, положительно воспрещающаго принятіе въ таковыя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства. Напротивъ въ виду § 8-го устава, коимъ дозволено принимать въ духовныя училища, кромѣ дѣтей епархіальнаго духовенства, и дѣтей изъ другихъ сословій, не различая мѣста происхожденія послѣднихъ, подобное право должно, на равнѣ съ учениками сего рода, принадлежать и дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства; при семъ само собою разумѣется, что принятіе дѣтей иноепархіальныхъ въ училища, если въ нихъ есть вакансіи, можетъ

быть допущено, въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ, и съ согласія духовенства, выраженнаго на окружномъ училищномъ съѣздѣ, а равно и съ обязательствомъ, если съѣздъ того потребуетъ, со стороны родителей и родственниковъ инопархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училищъ, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. О чемъ, для зависящихъ распоряженій и руководства въ потребныхъ случаяхъ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ указами.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе)

3. По Литургикѣ.

Научную задачу литургикѣ составляетъ раскрытіе сущности христіанскаго богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о богослуженіи вообще, отношеніе богослуженія къ религіи христіанской, черты богослуженія, учрежденнаго Иисусомъ Христомъ и апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера богослуженія православнаго отъ богослуженій римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, литургика раскрываетъ всеобщія начала православнаго богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части литургикѣ излагается богос-

луженіе во всёхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлять его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается православною церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по литургикѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всё составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора кіевской духовной семинаріи, протоіерея Даніила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. — Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Католической Церкви. Кіевъ. Изданіе 1-е, 1860 года.* — Правда, она дѣлится на литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краіія и общія свѣдѣнія, а ис-

торического развитія христiанскаго богослуженiя послѣ Иисуса Христа и апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятiе о богослуженiи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятiе о богослуженiи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущенiе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятiя о богослуженiи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: „поелику богослуженiе есть выраженiе христiанской религiи въ священнодѣйствiяхъ, а религiя есть союзъ Бога съ человекомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части христiанскаго богослуженiя: 1) молитва; 2) таинства.“ — Такимъ образомъ неполное раскрытiе понятiя о богослуженiи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей богослуженiя: чтенiе св. писанiя, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ богослуженiя чтенiе св. писанiя, авторъ прибѣгаетъ въ слѣдующей натяжкѣ: „три вида церковныхъ молитвъ — славословіе, благодаренiе и прошенiе,“ — такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) „или порознь, или въ совокупности выражаются церковію посредствомъ чтенiя и пѣснодѣній. То и другое заимствуется частію изъ св. писанiя, а частію изъ писанiй св. отцовъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснодѣнія прииспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженiя. Чтенiе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на распѣвъ, то-есть, такъ читается апостоль, евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы.“ Слѣдовательно, чтенiя св. писанiя, по мнѣнiю пр. Смолодовича, допускаются въ богослуженiи только какъ выраженiе молитвы. Неправедливость этого мнѣнiя такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженiя. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ богослу-

женія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совѣтъ умолчалъ, а символическія богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно, — въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу, — признанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ, — признанія, что все мы — вѣрующіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа православною вѣрою и жизни посредствомъ молитвъ, пѣнопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего богослужебнаго строя: но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, „во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмехъ, и пнїихъ, и пснєхъ духовныхъ“ (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи; то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей богослуженія и чтеніе св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кроме того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ „обозрѣніе богослужебныхъ книгъ“ доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ литургикѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частью опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ не излишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленной соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктенияхъ, отпукахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по литургикѣ наиболѣе употребляющихся въ сѣвѣскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ учебный комитетъ программъ, имѣетъ преимущественно предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи литургии и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ литургики, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе литургики назначается три урока. Къ тому же на обзорѣніе богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О богослуженіи православной церкви*, соч. протоіерея Красноцвѣтова. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ дозволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида

богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, иѣсноиѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія иѣсноиѣнія совершаются на литургіи оглашенныхъ.

Отвѣтъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) „*Единородный Сыне*“, предъ малымъ входомъ, 3) „*Приидите поклонимся*“, на маломъ входѣ, 4) „*Святый Боже*“, послѣ малаго входа, 5) прокименъ предъ апостоломъ и другія.

За сѣмъ слѣдуетъ вопросы:

„Что содержитъ иѣснь: *Единородный Сыне*?“

„Какое содержаніе иѣсни: *Приидите поклонимся*?“

„Какое происхожденіе Трисвятой иѣсни?“

„Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на литургіи оглашенныхъ?“

На послѣдній вопросъ предлагается:

„*Отвѣтъ.* Малый входъ съ евангеліемъ и свѣтилищемъ и чтеніе апостола и евангелія.

„*Вопросъ.* Какъ совершается малый входъ?“

„*Отвѣтъ.* По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскія врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ „*Блаженны*“ и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектени и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ учебный комитетъ семинарскихъ программъ по литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить поболѣе вниманія на разработку теоретической части литургики.

Пособіемъ для преподавателей литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ:

1) *Новая скрижаль или пополнительное объясненіе о церкви, литургіи, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. нижегородскимъ архіепископомъ *Веніаминомъ*. Спб. 1859.

3) *Памятники древней христіанской церкви, или христіанских древностей, съ описаніемъ богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви, соч. Предіона Витринскаго. 5 т. Спб. 1845.*

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію, собранное изъ св. писанія, правилъ и дѣлій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, или писаній древнихъ св. отцовъ и другихъ достоверныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ „таинственнаго толкованія на литургію“ Симеона епископа Салунскаго, сост. Иваномъ Дмитріевскимъ. Москва 1856. Изд. 4.*

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ православной греко-россійской церкви, соч. митрополита Гавріила.*

5) *Подробное систематическое указаніе состава литургіи или науки о богослуженіи православной церкви, соч. профессора харьковской духовной семинаріи Александра Чернышева. Харьковъ. 1859.*

6) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцовъ и пѣнопѣній греческой церкви, соч. Филарета, архіепископа черниговскаго. Спб. 1860.*

7) *Исторія богослужебныхъ пѣнопѣній православной восточной церкви, соч. Флоринскаго. М. 1860.*

8) *Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной россійской церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.*

9) *Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви, соч. его же. Спб. 1862.*

10) *Дни богослуженія православной католической*

церкви, соч. протоіерія Григорія Дебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11) *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*, соч. Амфитеатрова. Изд. 2. Спб. 1853.

12) *Письма о богослуженіи восточной церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О церковномъ богослуженіи*, письма къ православному, свящ. І. Блжстина. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объявленіе богослуженія св. православной церкви*. Поученія свящ. В. Владиславлеви къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.

15) *О богослуженіи западной церкви*, соч. свящ. Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ нашей*. соч. Бобровническаго. Изд. 3. Кіевъ 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію православнаго богослуженія, помѣщенные въ „Христіанскомъ Чтеніи.“

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ литургіи, пособіями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ*, необходимыхъ для науки о богослуженіи:

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. Libri IV. Antw. 1736—1738.

2) Joseph Bingham: Origines seu antiquitates ecclesasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos...) Wiraeburgi. 2 vol. 1864.

II) *Какъ пособія по общей церковной археологii:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830-40.

3) Guericke, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités, chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III. *Какъ пособія для общей теоретической части литургики.*

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Ausg. 3 Bde. Passau. 1840-41.

2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной богословской литературы сочиненій, при изъясненіи христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Окончаніе будетъ).

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СОБРАНІЯ БЛАГОЧИННЫХЪ ТУЛ. ЕПАРХІИ.

Сентября 6. — Собраніе благочинныхъ тульской епархіи въ г. Тульѣ разсуждало: 1) объ удобнѣйшемъ времени ежегодныхъ благочинническихъ собраній и постановило: 25-е число января считать неотложнымъ срокомъ, къ которому благочинные обязаны являться въ г. Тулу на собраніе, одновременно окончивъ свои необходимыя дѣла и не извиняя себя неотложностью какихъ либо дѣлъ, и о неявившихся составлять протоколъ и представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; 2) объ учрежденіи смеритальной кассы духовенства тульской епархіи, — постановило: предварительно снести къ каждому благочинному съ подвѣдомыми ему священно — и церковно-служителями и постановленіе по каждому округу съ поименнымъ спискомъ желающихъ участвовать въ составленіи основнаго капитала кассы съ означеніемъ суммы взноса отъ каждаго лица записать въ протоколъ и представить въ собраніе благочинныхъ. — Постановленія эти утверждены Его Преосвященствомъ.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ

Благочинный 3 округа ефремов. у. представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ ефрем. у. с. Архангельскаго-Грязнаго Успенской ц.

1868 г. октября 6 д., мы нижеподписав. прихожане ефрем. у. с. Архангельскаго-Грязнаго, собрались въ приходскомъ храмѣ своемъ и послѣ совершенія литургіи, выслушавъ отъ свящ. В. А. Рождественскаго предложеніе объ открытіи при церкви нашей попечительства, изъявляемъ полную готовность на сіе открытіе; почему призвавъ Бога на помощь и принеши благодарственное моленіе о здравіи и благоденствіи Государя нашего Императора Александра Николаевича, заботливо пекущагося о благѣ православныхъ церквей и приходоѡ, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ попечительства, и единогласно избрали: предсѣдателемъ священника Василия Александр. Рождественскаго. Непременными членами согласно Положенію ст. 2. должны быть: церковный староста крест. соб. Егоръ Ивановъ Чулковъ и старшина долголѣсковской волости Павелъ Петровъ Деминыхъ, временными членами избрали: приходскаго помѣщика директора московскаго опекунскаго совѣта Александра Иван. Свѣчина; новосильскаго купческаго сына Николая Дмитр. Пѣтухова, приходскую нашу владѣтельницу, (православную) жену австрійскаго подданнаго Франца Бауеръ, Марью Дмитріевну Бауеръ и отставнаго фельдфебеля с.-петербургскаго батальона Петра Ивана Соловьева, — кр. собет.: Николая Калинина, сельскаго старосту Андрея Шидатуркина, Климента Желудкова, Михаила Флорова, Пимена Акуличева, сельскаго старосту Никиту Французова, Поликарпа Французова, Василия Зиновьева, Полѣвкта Романова, вр. об. кр.: Оому Мягкова, Мееодія Гудкова, Иосифа Бурова, Иродіона Бурова, Михаила Сусорова, Иоанникія Сальникова, Емельяна Сальникова и Феодора Былинна. — Избравъ чле-

нами попечительства означенныхъ людей, какъ заслуживающихъ полного нашего довѣрія своимъ благоразуміемъ и честностію, срокъ службы назначаемъ имъ трехлѣтній. — Мы же съ своей стороны обязуемся безпрекословно принимать и исполнять все постановленія попечительства. И такъ какъ приходскій храмъ нашъ за выбытіемъ изъ прихода нашего помѣщика Шишкова, бывшего попечителемъ его, не во всехъ частяхъ приведенъ къ окончателъному устройству, то мы по мѣрѣ силъ и возможности готовы помогать окончателъной отдѣлкѣ его. Равнымъ образомъ считаемъ себя обязанными давать посильное матеріальное обезпеченіе въ пользу приходской школы для дѣтей нашихъ, устроенной нашимъ духовнымъ отцомъ и въ продолженіи 8-ми лѣтъ поддерживаемой имъ заботливо и при хорошихъ успѣхахъ. Утверждая своимъ подписомъ сей приговоръ нашъ, повергаемъ его на благоусмотрѣніе архіепископа нашего Преосвященнаго епископа Никандра и просимъ его святительскаго благословенія на это наше начинаніе. — Приговоръ сей подписанъ 69 лицами и 15 октября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да будетъ Божіе благословеніе надъ предсѣдателемъ и членами попечительства и надъ дѣятельностію ихъ.“

б) ИЗБРАНІЕ ПОПЕЧИТЕЛЯ.

Благочин. 3 округа новосил. у. представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ новосил. у. с. Моховаго Казанской ц.

Мы нижеподписавшіеся новосил. у. с. Моховаго прихожане, сего 1868 г. октября 3 д., по общему нашему совѣщанію относительно учрежденія приход. попечительства, пришли къ

такому заключенію: такъ какъ помѣщики с. Моховаго гг. Шатиловы искони были усердными радѣтелями о благоустройствѣ церкви и не оставляли своими милостями и причтъ церковный, а въ настоящее время они на свой счетъ содержатъ въ своихъ зданіяхъ приходское училище, больницу и фельдшера для своихъ бывшихъ крестьянъ и въ прочихъ нашихъ нуждахъ не оставляютъ насъ; то поставили, вмѣсто учрежденія попечительства изъ нѣсколькихъ лицъ, избрать въ попечителя прихода на основаніи ст. 13 означеннаго Положенія, одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ, именно благороднаго потомка ихъ, гг. Шатиловыхъ, Іосифа Николаевича Шатилова на одинъ годъ; а мы, не состоявшіе ихъ крестьянами, предложили въ помощника ему, болѣе извѣстнаго и близкаго намъ чловѣка, управляющаго имѣніемъ, московскаго купца Тарасова, ефремовскаго купца Владиміра Павловича Вѣлборсдова, могущаго замѣнять г. главнаго попечителя на время иногда долгихъ отлучекъ его изъ прихода, также на одинъ годъ, и обязуемъ исполнять, всѣ законныя и соразмѣрныя съ нашимъ состояніемъ, постановленія ихъ.—Приговоръ подписанъ 54 лицами. На рапортъ благочиннаго о семъ 7 ноября послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: Утвердить помѣщика Іосифа Николаевича Шатилова приходскимъ попечителемъ по селу Моховому, на основаніи 15 § Высочайше утвержденнаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ, срокомъ согласно приговору прихожанъ, на одинъ годъ.“

II. ИЗВѢСТІЯ.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епархіал. начальства: 1) г. Черни Покровской

ц. старостѣ коллеж. ассесору *Николаю Прокон. Тисолову* за почти 12-ти лѣтнюю отлично усердную и полезную для церкви службу; 2) женѣ штабсъ-капитана *Александръ Владиміровой Ворониной*, пожертвовавшей въ церковь с. Лаптева алексин. у. три мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчника, стоящихъ 55 руб. и серебр. ризу на запрестольную икону Божіей Матери въ 53 р. 60 коп., 3) умершаго генералъ-лейтенанта *А. А. Арицбашева* женѣ *Елисаветъ Васильевой*, пожертвовавшей въ Вознесенскую церковь г. Каширы воздуши и полныя свящ. и діаконское облаченія въ 220 р., и родственникамъ умершаго московскаго 1 гильдіи купца *Матвея Иван. Титова*, пожертвовавшимъ въ ту же церковь такия же облаченія въ 150 р.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Пресвященства освящены: 1) черн. у. въ с. Синдѣевѣ вновь устроенный придѣльный каменный храмъ во имя свят. Николая чудотворца, мѣстнымъ благочиннымъ; 2) венев. у. въ с. Иванъ-озерѣ въ храмѣ св. Іоанна предтечи вновь устроенный престолъ вмѣсто обветшавшаго мѣстнымъ благочиннымъ; 3) г. Тулы въ Крестовоздвиженской ц. въ придѣлѣ трехъ Святителей новоустроенный иконостасъ, мѣстнымъ священникомъ.

— Присоединена къ православной церкви изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія дочь мѣщанина г. Ревеля, дѣвица *Жозефина Карлова Шреппе*, нареченная *Ольгою*, священникомъ одоев. у. с. Покровскаго на Жельзницѣ *А. Глаголевымъ*.

— Определенъ законоучителемъ тульской гимназіи протоіерей г. Тулы Троицкой ц. *Александръ Ясаповъ*.

— Утвержденъ духовникомъ по 2-му округу епифан. у. с. Волкова заштатный свящ. *Георгій Осокинъ*.

— Уволенъ за штатъ г. Одоева Благовѣщенской ц. дьяконъ *Георгій Шаховцевъ*.

— Уволенъ по прошенію отъ службы при тульской консисторіи коллеж. регистр. *Николай Алитовскій*.

ИЗВѢСТІЯ ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1) По случаю увольненія отъ должности преподавателя семинаріи протоіерея *Александра Иванова*, бывшаго вмѣстѣ членомъ правленія семинаріи по педагогической части, на вакантную должность члена правленія, 1 ноября въ общемъ педагогическомъ собраніи правленія выбаллотированъ преподаватель священникъ, магистръ, *Георгій Паиовъ* и резолюціею Его Преосвященства утвержденъ въ этой должности.

2) Къ свѣдѣнію родителямъ и опекунамъ обучающихся въ семинаріи учениковъ. — Принимая во вниманіе вліяніе родителей на успѣшность образованія и воспитанія дѣтей и то, что многіе родители, узнавая объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей въ семинаріи отъ самихъ же дѣтей или ихъ товарищей, получаютъ иногда свѣдѣнія неполныя и даже невѣрныя, правленіе семинаріи симъ даетъ знать родителямъ, что по окончаніи каждой учебной трети года, начиная съ настоящей, будутъ выдаваемы ученикамъ, при ихъ отпускѣ въ домъ, письменныя свѣдѣнія объ ихъ успѣхахъ и поведеніи за минувшую треть, для представленія оныхъ родителямъ или опекунамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе семинаріи проситъ родителей — и самихъ, какъ можно чаще, справляться о занятіяхъ своихъ дѣтей въ семинаріи, для чего во всякое время могутъ обращаться къ ректору или къ инспектору семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1) Отъ правленія симбирской духов. семинаріи.

Правленіе симбирской семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды“ напечатать въ издаваемомъ ею журналѣ объявленіе объ открывшейся въ симбирской семинаріи наставнической вакансіи по классу словесности и латинскаго языка, съ таковымъ присовокупленіемъ, что а) семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи и б) что оно желаетъ замѣстить ее кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе предъ конференціею московской или другой духовной академіи.

2) Отъ правленія могилевской дух. семинаріи.

Правленіе могилевской духовной семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію журнала „Духовной Бесѣды“ припечатать, что при могилевской семинаріи состоитъ празднокаедря словесности и логики; на замѣщеніе означенной каедры правленіе не имѣетъ въ виду никакого кандидата, и предполагаетъ принять кого-либо изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшихъ пробные уроки, по установленному порядку, при одной изъ конференцій духовныхъ академій, или въ педагогическомъ собраніи правленія могилевской семинаріи.

(Дух. Бесѣд. 1868 г. № 48).

— 132 —

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Декабря

№ 23.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

**ВЪ НЕДѢЛЮ 28-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ
И СВ. ПРАОТЕЦЪ (*).**

*По вѣрѣ умроша сіи вси, не приѣмше облытованій,
но издалеча видѣвши я и цѣловавше, и исповѣдавше,
яко странни и пришельцы суть на земли.... Тѣмже
не стыдитесь сими Богомъ, Богъ нарицатися ихъ. Евр.
11, 15. 16.*

Великая добродѣтель — быть странникомъ въ
семь мѣрѣ и пришельцемъ и ничего общаго не имѣть
съ здѣшними вещами, но удаляться отъ нихъ, какъ
отъ чуждыхъ. Таковы и были тѣ блаженные мужи,
о которыхъ говоритъ апостоль. Они не заботились
о здѣшнемъ. Богъ сказалъ Аврааму: оставь мнимое
отечество и иди на чужбину, — и онъ, не жалѣя
своихъ родныхъ, оставилъ его съ такимъ безстра-

(*) Изъ бесѣд. св. Иоанна Златоуста.

стіемъ, какъ-бы чуждую землю. Богъ сказалъ ему: принеси сына твоего (въ жертву), и онъ, какъ-бы не имѣя сына, какъ-бы не облеченный въ человѣческое естество, принесть его. Стяжанія онъ имѣлъ общими для всѣхъ приходящихъ; терпѣлъ тысячи бѣдъ; не строилъ великолѣпныхъ домовъ, не роскошествовалъ, не заботился объ одеждахъ и ни о чемъ другомъ, что относится къ здѣшней жизни, но жилъ тѣмъ, что принадлежитъ къ тамошнему граду; отличался страннопріимствомъ, братолюбіемъ, милостынею, терпѣливостію, презрѣніемъ къ богатству и къ настоящей славѣ и ко всему прочему. Таковъ же былъ и его сынъ. Подвергшись гоненію и нападенію, онъ уступалъ и уходилъ, какъ бы будучи на чужбинѣ. Ибо странники, что бы ни терпѣли, все переносятъ, такъ какъ они не въ отечествѣ. Что же Іаковъ? Не искалъ ли онъ только одного хлѣба и одежды, что свойственно однимъ странникамъ, пришедшимъ въ крайнюю нищету? Будучи гонимъ, не уступалъ ли онъ, какъ странникъ? Не былъ ли онъ наемникомъ? Не терпѣлъ ли онъ тысячи бѣдъ, ходя повсюду, какъ странникъ? Все это они переносили и терпѣли, показывая, что ищутъ другаго отечества.

Тѣмъ же и не стыдится ими Богъ, Богъ нарицается ихъ. Богъ удостоилъ ихъ называться ихъ Богомъ. Онъ есть Богъ земли и неба, ибо Онъ сотворилъ и устроилъ ихъ; а для этихъ святыхъ Онъ есть Богъ не такъ, но какъ ближайшій другъ. Помысли же, каково ихъ достоинство: Богъ вселенной не стыдится называться Богомъ трехъ. И по справед-

ливости: ибо святые стоятъ не только одной все-ленной, но и тысячи такихъ. *Лучше бо едино тво-раяй волю Господню, нежели тысячи грѣшникѣ.* (Сир. 16, 3). — Почему же эти святые называли себя странниками? Явно, потому, что жили на чужбинѣ: они были странниками земли.

И такъ сдѣлаемъ и мы, хотя отнынѣ, странниками, дабы не постыдился Богъ нарицаться и нашимъ Богомъ. Постараемъ сдѣлаться друзьями Богу и не будемъ врагами... Что же сотворимъ, да спасемъ. Начнемъ жить добродѣтельно, доколѣ есть время. Раздѣлимъ между собою добродѣтели, какъ земледѣльцы дѣлятъ труды земледѣльческіе. Въ настоящій мѣсяцъ воздержимся отъ злословія, ругательства, несправедливаго гнѣва, положимъ себѣ законъ и скажемъ: сегодня то-то сдѣлаемъ доброе. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ выучимся терпѣнію, а въ слѣдующемъ другой добродѣтели; и когда приобрѣтемъ навыкъ въ другой добродѣтели, перейдемъ къ другой, какъ бываетъ въ наукахъ, сохраняя то, что уже бываетъ приобрѣтено, и простираясь впередъ. За тѣмъ перейдемъ къ презрѣнію денегъ, сперва воздержаніемъ рукъ отъ любостыжанія, а потомъ — творя милостыню; и не будемъ одними и тѣми же руками и грабить и миловать. Послѣ того перейдемъ къ другой добродѣтели, а тамъ еще къ другой. Истребимъ изъ своей души гнѣвъ, гнусныя похоти, страсть къ удовольствіямъ, къ роскоши, къ деньгамъ; оставимъ клятвопреступленія и безпрестанную божбу. Если такимъ образомъ будемъ воздѣлывать самихъ себя, исторгая прежніе плевелы и

посѣвая небесное сѣмя, того возможемъ получить
обѣтованныя блага. Аминь.

БОГОРОДИЦЕРОЖДЕСТВЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БЪЛЕВѢ (*).

О построеніи Богородицерождественской церкви
каменнымъ зданіемъ съ придѣломъ препод. Сергія
никакихъ свѣдѣній до насъ не дошло. Первое свѣ-
дѣніе о существованіи каменной церкви съ этимъ
придѣломъ мы находимъ въ дѣлѣ крутицкой конси-
сторіи 1780 г. объ опредѣленіи въ діакона къ этой
церкви пономаря той же церкви Ивана Алексѣева.
Въ прошеніи своемъ по этому дѣлу прихожане пи-
сали: „Крутицкой епархіи впоказанномъ городѣ Бѣ-
левѣ имѣется приходская церковь наша каменнаго
зданія во имя Рождества Пресвятыя Богородицы
спридѣломъ препод. отца Сергія радонежскаго чу-
дотворца, которая состоитъ во всякомъ благо состо-
яніи и ко отправленію вней священно-служенія
препятствія никакого ни находитца, и оная церковь
спридѣломъ строена предковъ нашихъ коштомъ на
церковной земли“ (**). Изъ предшествовавшихъ же
этому обстоятельствъ извѣстно лишь одно — перемѣ-
на прежнихъ антиминовъ холщевыхъ на новые для
настоящей — на атласъ, а для придѣльной — на по-
лотнѣ. Въ прошеніи своемъ отъ 7 сентября 1775

(*) *Продолженіе.* — См. № 22.

(**) См. дѣло крутицкой конс. 1780 г. № 149.

года свѣщ. Алексѣй Игнатѣвъ писалъ „въ означенной Рождественской церкви и при ней впродѣлѣ Сергія радонежскаго чудотворца освященные на полотнѣ антиминсы стѣ давняго времени пришли въ крайнюю ветхость, такъ что и священно-служеніе на оныхъ исправлять едва можно.“ На прошеніе это послѣдовала резолюція Преосв. Самуила: „новые антиминсы отпустить, а старые духовному правленію, взявъ изъ показанной церкви прислать съ вѣрною оказіею чрезъ священно-служителя въ консисторію при репортѣ въ кафедральную ризницу.“ Въ исполненіе этой резолюціи новые антиминсы были выданы правившимъ ключарскую должность при крутицкомъ Успенскомъ соборѣ свѣщ. Іоанномъ Каменскимъ, а старые были бѣлевскимъ духовнымъ правленіемъ пересланы въ крутицкую консисторію съ свѣщ. села Каменки Стефаномъ Ивановымъ, и приняты въ ризницу тѣмъ же свѣщ. Каменскимъ (*). Вскорѣ послѣ этого однако, именно въ 1790 г. полотноный антиминсъ для придѣла препод. Сергія былъ перемѣненъ на новый атласный, освященный Преосв. Аѳанасіемъ коломенскимъ и тульскимъ (**).

Въ большой Бѣлевскій пожаръ 1801 г., по свидѣтельству сохраняющейся въ Воскресенской ц. церковной лѣтописи Бабкова, Богородицерождественская церковь, наравнѣ съ другими градскими церквами, подверглась опасности, впрочемъ сгорѣли только церковная крыша и вся внутренность

(*) Дѣло крутицкой консист. 1775 г. № 13.

(**) Церк. опись 1857 г. срт. 7.

колокольни, самая же внутренность церкви сохранилась (*).

Около 1810 года былъ устроенъ въ трапезѣ другой придѣлъ во имя св. и чудотворца Николая на правой сторонѣ, тогда же, вѣроятно, перенесенъ былъ на лѣвую сторону придѣлъ препод. Сергія; но объ этомъ обстоятельстве никакихъ свѣдѣній до насъ не дошло (**).

Что же касается до состоянія церкви въ настоящее время, то по наружному своему виду она отличается древностію архитектуры, а колокольня ея требуетъ уже исправленія; внутреннее же ея благоустройство хорошо.

При церкви прежде, неизвѣстно только съ какого именно времени, существовала богадѣльня, въ которой стояла уважаемая прихожанами древняя не большая икона Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“, на которой было столько привѣсковъ серебряныхъ, что изъ нихъ вышла цѣлая риза на другую такую же икону, одинаковой съ тою величины. Въ настоящее время въ каменномъ зданіи бывшей богадѣльни помѣщается больница для учениковъ бѣлевскаго духовнаго училища (***)

(*) Церк. лѣтопись Вобкова стр. 393.

(**) По недостатку другихъ свѣдѣній, 1810 годъ построения придѣла взятъ нами со времени освященія антиминса для этого придѣла. См. ц. опись 1857 г.

(***) См. Клер. Вѣдом. 1867 г. подъ цифр. 9.

2) *Принадлежности церкви.*

а) Св. иконы. — Каковъ былъ иконостасъ древней церкви, существовавшей до 1719 года, когда была заложена настоящая каменная церковь, судить о томъ можно по находящимся въ настоящее время въ церкви древнимъ иконамъ, частью вошедшимъ въ составъ придѣльныхъ иконостасовъ, частью стоящихъ на особо для нихъ устроенномъ мѣстѣ по лѣвой сторонѣ стѣны въ настоящей церкви, ниже лѣваго клироса, а частью не имѣющимъ опредѣленнаго мѣста, каковы, напримѣръ, иконы праздничныя, полагаемыя на аналогіи. Большая часть изъ нихъ писаны празеленью и отличаются значительно древностію; нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напримѣръ, великомуч. Екатерины, Бориса и Глѣба, Владисія и Модеста и рождества Пресв. Богородицы, по всей вѣроятности, были прежде мѣстными иконами.

Въ настоящей церкви престоль, во имя рождества Пресв. Богородицы, устроенъ въ одно время съ зданіемъ церкви; къмъ и когда онъ освященъ, неизвѣстно; на немъ св. антминсъ атласный, освященъ въ 1775 г. преосв. Самуиломъ. Надъ престоломъ деревянный балдахинъ. Иконостасъ устроенъ, изъ липоваго дерева, въ 1719 г. усердіемъ прихожанъ, съ рѣзбою и весь вызолоченъ. Изъ мѣстныхъ иконъ замѣчательны слѣдующія: 1) Икона Спасителя, въ серебряной по срединѣ вызолоченой ризѣ, вѣсомъ въ 18 ф. 60 зол. 84 пр., — окладъ этотъ значитъ еще въ описи 1819 г.; 2) Рождества Пресв. Богородицы въ серебряномъ вызолочен-

номъ окладѣ вѣсомъ въ 13 ф. 36 з. 84 пр. — значится въ той же описи; 3) Икона Божіей Матери — по лѣвую сторону царскихъ вратъ, въ серебряномъ, по срединѣ вызолоченномъ, окладѣ, вѣсомъ въ 16 ф. 12 з. 84 пр., также значится въ описи 1819 г.; 4) на лѣвомъ клиросѣ икона Успенія Пр. Богородицы въ серебряномъ позлащенномъ окладѣ вѣсомъ въ 12 ф. 30 зол. 84 пр. — риза сдѣлана усердіемъ Николая Ал. Сабина послѣ 1819 г. Въ иконостасѣ болѣе замѣчательныя иконы: 5) Рождества Пр. Богородицы — за правымъ клиросомъ — въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ въ 19 ф. 6 з. 84 пр., окладъ этотъ значится въ описи 1819 г.; 6) Икона Св. Троицы — за лѣвымъ клиросомъ — съ мощами многихъ святыхъ, лики коихъ изображены на иконѣ по сторонамъ; мощи святыхъ заключены въ срединѣ подъ серебряною дщицею.

Въ трапезѣ на правой сторонѣ придѣлъ во имя св. Николая не большой, устроенный около 1810 года. Въ немъ болѣе замѣчательныя иконы въ иконостасѣ: 1) Софіи или Божіей премудрости, — по ея необыкновенному изображенію, 2) Божія Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“ въ серебряномъ окладѣ 84 пр. (*) не менѣе 6 ф. вѣсомъ.

(*) Въ описи 1857 г. вѣса окладу не означено, но судя по размѣру иконы нужно полагать, что его не менѣе 6 ф. — окладъ этотъ, какъ извѣстно сдѣланъ изъ привѣсковъ, снятыхъ съ таковой же иконы, стоявшей въ богалѣльнѣ.

На лѣвой сторонѣ трапезы другой придѣлъ во имя препод. Сергія; когда и кѣмъ освященъ неизвѣстно. Въ немъ на престолѣ антиминосъ атласный, священнодѣйствованъ 1790 г. преосв. Аѳанасіемъ коломенскимъ и тульскимъ. Въ иконостасѣ замѣчательны слѣдующія иконы: 1) Спасителя, въ серебряномъ позлащенномъ окладѣ вѣсомъ въ 12 ф. 41 з. 84 пр., 2) препод. Сергія въ такомъ же окладѣ вѣсомъ въ 11 ф. 66 з. 84 пр., 3) свят. Николая въ серебряномъ окладѣ вѣсомъ въ 22 фун. 78 зол. 84 пр., 4) Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости, въ такомъ же окладѣ вѣсомъ въ 7 ф. 84 пр., съ ризою низанною жемчугомъ. Икона эта прежде стояла въ богадѣльнѣ (*).

б) Евангелія, напрестольные кресты, священные сосуды, облаченія, колокола. Библіотека и архивъ. — Всѣхъ евангелій въ церкви пять. Изъ нихъ замѣчательны по своей древности евангеліе 7136 (1628) г., вѣроятно то самое напрестольное евангеліе, о которомъ упоминается въ поступной записи игумена Геласія (**); на немъ серебра 72 пр. 70 зол. Напрестольныхъ крестовъ всѣхъ четыре: 1) деревянный обложенъ серебромъ и позлащенъ, — вѣсу въ серебрѣ 3 ф. 26 з. 84 пр. 2) таковой же обложенъ серебромъ 72 пр. въ 1 ф. 37 зол. 3) таковой же, обложенъ листовымъ серебромъ, очень древній, 4)

См. цер. описи 1819, 1839 и 1857 г., изъ которыхъ мы заимствовали всѣ показанія о вѣсѣ въ серебряныхъ окладахъ.

(**) См. поступную запись игумена Геласія 1650 г.

кипарисный съ частицами св. мощей, также очень древній.

Потировъ съ приборами къ нимъ три, изъ нихъ два серебряныя 84 пр. вѣсомъ въ обоихъ около 7 ф., а третій 72 пр. вѣсомъ въ 2 ф. 49 з. Ковчеговъ также три, изъ нихъ первый серебряный 72 пр. вѣсомъ въ 6 ф. 2 зол., второй мѣдный посеребренный, третій же оловянный. вѣроятно, древній. Дарохранилище одна 72 пр. вѣс. 42 зол. Изъ кадилъ одно серебряное 72 пр. въ 1 ф. 19 зол. Изъ лампадокъ двѣ серебряныя 72 пр. вѣсомъ въ 72 зол.

Всего въ церкви серебра на иконахъ и сосудахъ 84 пр. болѣе 4½ пуд., а низшей пробы болѣе 1 пуда.

Колоколовъ вѣхъ шесть; изъ нихъ первый въ 140 п., второй 72 п., третій въ 20 пуд.

Библіотека состоитъ изъ книгъ св. писанія, твореній св. отецъ и сочиненій правоучительныхъ и историческихъ въ количествѣ 29 томовъ и изъ круга богослужебныхъ книгъ. Особенно замѣчательныхъ между ними нѣтъ, кромѣ библіи большаго формата 1790 года.

Въ церковномъ архивѣ хранятся сверхъ хозяйственныхъ документовъ, копія съ грамоты царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича на владѣніе мельницею, выписи изъ писцовыхъ книгъ 1614, 1620, 1624, 1625, 1630 год., поступныя записи 1650 и 1655 г., челобитныя и разныя другія старинныя бумаги до 1722 года. Сверхъ того имѣются при церкви два плана на церковную луговую землю и двѣ выписи изъ межевыхъ книгъ 1778 г.

3) *Доходимыя статьи.*

Средствами къ содержанію церкви издавна служили добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ, сверхъ того въ XVII столѣтіи нѣкоторое время руга, а въ послѣднее время къ добровольнымъ приношеніямъ присоединились еще пожертвованія благотворителями капиталовъ и не движимаго имѣнія, завѣщанныхъ на вѣчныя времена и приносящихъ церкви проценты. Какъ велики были добровольныя приношенія въ прежнія времена, свѣдѣній о томъ никакихъ въ церкви нѣтъ; но можно полагать, что вообще они были всегда незначительны, а около половины XVII стол. и крайне даже недостаточны: въ этомъ удостовѣряетъ насъ то обстоятельство, что въ челобитной своей царю и великому князю Алексѣю Михайловичу 175 (1667) года, всѣ градекіе ружные, а въ числѣ ихъ и стефановскій и сергіевскій священники Иванъ и Василій, по случаю задержанія у нихъ руги за 1666—67 годы, — писали: „за большою, государь, нашею скудностію на церковной обиходъ свѣчей, ладану и вина церковнаго и просвиръ купить нѣчимъ, и за тѣмъ церкви Божіи стоятъ безъ пѣнія“ (*). Не слишкомъ также значительны эти приношенія и въ настоящее время. Но во всякомъ случаѣ, каковы бы ни

(*) См. челобитную градекихъ ружныхъ поповъ 1667 года, текстъ которой прямо относится къ средствамъ содержанія причтовъ, и потому приводятся ниже.

были эти приношенія и въ прежнее время и теперь, частная благотворительность всегда была необходима если не для содержанія, то для украшенія и возведенія новой постройки зданія церкви. И мы видимъ, что какъ частная, такъ и общая благотворительность прихожанъ и даже постороннихъ въ нужную пору всегда много дѣлала для этой церкви: такъ въ первое время мы видимъ въ выписи 1614 года, что „всякое строеніе церковное“ приписывается попу Алексѣю (*), хотя и не знаемъ на вѣрное, что именно онъ сдѣлалъ для стефановской церкви, -- построилъ ли ее новымъ зданіемъ, возобновилъ ли его послѣ литовскаго раззоренія, или же содержалъ церковь своимъ коштомъ, какъ принадлежавшую ему, по обычаю тѣхъ временъ, за тѣмъ мы видимъ въ „поступной записи“ игумена Геласія 1650 года, что имъ Геласіемъ были вновь устроены на его счетъ двѣ церкви и приобрѣтены для церкви необходимыя принадлежности (**), какихъ она прежде не имѣла; далѣе, въ XVIII вѣкѣ мы видимъ, что Богородицерождественская ц. сооружается вновь каменнымъ зданіемъ „общимъ коштомъ“ прихожанъ (***) ; наконецъ, въ настоящемъ столѣтіи мы видимъ, что церковь украшена была также на счетъ благотворительности, -- въ церковной, по крайней мѣрѣ, описи 1839 года, при пере-

(*) Выпись 122 (1614) года.

(**) Поступ. запись игумена Геласія 158 (1650) года.

(***) Дѣло крутицк. конс. 1780 г. № 149.

численіи всѣхъ предметовъ подлежащихъ вновь внесенію въ опись, какъ добавленіе къ описи 1819 г., прямо замѣчено, что подлежащія внесенію вновь въ опись предметы приобрѣтены для церкви усердіемъ прихожанъ и особенно церковнаго старосты Николая Ал. Сабинина (*).

Какое пособіе содержанію церкви въ XVII вѣкѣ оказывала руга отдѣлялась ли прямо часть этой руги или государева жалованья на содержаніе церкви, или же церковь по обычаю времени должны были поддерживать священники, пользовавшіеся этою ругою или государевымъ жалованьемъ, -- сказать объ этомъ опредѣленно ничего нельзя; могло быть и то и другое. Что же касается до капиталовъ на вѣчное время, завѣщанныхъ благотворителями въ пользу церкви, и недвижимаго имущества, принадлежащаго церкви, то эти источники дохода въ настоящее время состоятъ въ слѣдующемъ: 1) въ пользу церкви и бѣдныхъ прихожанъ идутъ двѣ части процентовъ съ двухъ непрерывно-доходныхъ билетовъ на сумму 568 р., 2) четвертая часть процентовъ съ билета, не менѣе 5%, въ 400 р. получается въ пользу церкви, и 3) въ пользу же церкви идетъ половина дохода съ 10 десятинъ и 215 кв. саж. земли, завѣщанной мѣщаниномъ (Жуковымъ, -- въ настоящее время эта земля приноситъ церкви дохода 13 руб.

(*) См. церк. опись 1839 г., какъ добавленіе къ описи 1819 г. (стр.) лист. 14.

Средствами къ безбѣдному существованію причтовъ Стефановской и Сергіевской церквей въ XVII и въ началѣ XVIII вѣковъ служили обезпеченіе причтовъ землею — пахатною и луговою, доходы съ мельницы на рѣкѣ Выркѣ и наконецъ руга или государево жалованье. Самое первое свѣдѣніе объ этихъ источникахъ доходовъ для причта Стефановской или Богородицерождественской церкви сохранилось до нашего времени въ выписи 1614 года, гдѣ сказано: „а государева жалованья къ тѣмъ церквамъ (Рождества Богородицы и Стефана исповѣдника) годовые руги попу и проскурнице и пономарю семь рублевъ тридцать алтынъ два алтына. да къ тѣмъ же церквамъ пашни въ дураковскомъ стану въ пустоши володинской, а Башина тожь, на рѣчке на лютивке двадцать четвертей въ поли, а вду потомужь, а лугу имъ и всякое угодье тожь же пустоши вполче збелевскими спосадчики попами, да отхожего лугу за рѣкою Окою, отъ усть верхнихъ сестрикъ до озера сосенки, три десятины да возлѣ озера Ревани пашни десятина... да внутри города дворишка осадной. да на рѣчки на Вырки мельница колотовка, да мѣста гуменныя вдлину отъ Вырки пятьдесятъ сажень, а въ ширину сорокъ“ (*) (2,000 кв. саж.). По писцовымъ же книгамъ 1630 г. и по другимъ выписямъ Стефановской церкви еще принадлежала одна часть 4 десятинь луга

(*) Выпись Микифора Бибикова дашодьячаго Докучая Аврамова 1614 г.

отхожаго на Окѣ ниже села Дуракова, состоявшаго въ общемъ владѣніи шести посадскихъ церквей, владѣвшихъ пустошью володинскою (*). И такъ, 31 десятина пахатной земли, 4½ дес. лугу въ трехъ мѣстахъ, „осадный дворишко,“ мельница колотовка и 2,000 кв. саж. гуменнаго при ней мѣста и наконецъ 7 рублей и 32 алтына руги или государева жалованья — вотъ самыя главныя средства къ обезпеченію быта церковнаго причта Стефановской ц. Тѣми же почти средствами пользовался и причтъ Сергіевской ц.: по свидѣтельству писцовыхъ книгъ 1630 г. за сергіевскимъ попомъ Петромъ состояло въ пустоши володинской „20 четв. вп. а в. п.,“ слѣдовательно. 30 десятинъ земли, да лугу въ двухъ мѣстахъ около 1½ десятины и мельница на Выркѣ въ ровной долѣ съ стефановскимъ попомъ Григорьемъ (**), а изъ „поступныхъ записей игумена Геласія и попа Митрофана и другихъ актовъ XVII и первой четверти XVIII в. видно, что причту Сергіевской церкви и руга шла также, какъ и причту Стефановской церкви (***)). Ко всѣмъ источникамъ конечно и въ тѣ еще времена присоединялись добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ, на что явно указываютъ слова поступной записи

(*) Бѣл. Вивл. т. II. стр. 135 — 136.

(**) См. тамъ же стр. 136.

(***) См. поступныя записи Геласія 1650 г., попа Митрофана 1655 г., челобитную посадскихъ поповъ 1667 г., прошеніе дьячка Мартинки 1697 г., и челобитную попа Ивана Мартинова 1712 г.

Геласія „всякимъ приношеніемъ,“ и что еще яснѣе представляетъ намъ челобитная дьячка Мартинки 1697 года, въ концѣ которой онъ перечисляетъ, съ кого, сколько и на какой предметъ взялъ попь Іосифъ да не раздѣлилъ съ причтомъ (*). Каковы вообще были эти средства, обезпечивали ли они церковные причты, судить трудно. Въ писцовыхъ книгахъ мы находимъ только лишь свидѣтельство о качествахъ земли и количествахъ получаемого съ дуговъ сѣна: по свидѣтельству всѣхъ писцовыхъ выписей въ пустоши володинской „земля добра,“ сѣна же по свидѣтельству выписи 1614 года на долю стефановскаго попа Григорья доставалось 100 копенъ, а по выписи 1630 года нѣсколько меньше; мельница, какъ видно изъ сохранившагося контракта попа Митрофана 1658 г., когда уже онъ пользовался только четвертою частію ея, доставляла ему по пяти рублей въ годъ съ правомъ молотъ на его же долю по 20 четвертей всякаго хлѣба, слѣдовательно всего дохода не менѣе 20 р. въ годъ (**). Основывался на этомъ, (можно думать, что въ первое время, именно до 1650 года, когда всѣ почти

(*) Челобит. дьячка Мартинки на попа Іосифа 1697 г.

(**) Вотъ этотъ контрактъ? „Се азъ Бѣлега города стефановскій попь Митрофанъ отдалъ ему Бѣлева города посадскому человѣку Матею Федорову сыну Сашову церковной мельницы свою половину, что на рѣчки на Выркѣ на откупъ впредь на два года со ста шездесять шестаго году (1658) октября сперваго числа по сто шездесять осьмой годъ октября да перваго числа на ходу сжерновами и змельнишною снастью со всею, а откуну я попь Митрофанъ у

эти средства составляли собственность двухъ братьевъ, по крайней мѣрѣ съ 1619 года, средства эти были достаточны къ безбѣдному существованію причта; когда же потомъ съ 1650 года, со времени „поступной записи“ Геласія средства эти стали дробиться на нѣсколько частей, — такъ, на примѣръ, въ 1655 году по таковой же записи попа Митрофана половина, доставшаяся пону Петру, по записи Геласія, еще раздѣлилась на двѣ половины; не минуемымъ слѣдствіемъ этого было то, что средствъ этихъ было уже крайне недостаточно, и причты дѣйствительно бѣдствовали, а особенно около 1667 года, когда и за отдѣленіемъ отъ церкви въ расколъ многихъ прихожанъ и за удержаніемъ у

него Матвѣя на тѣ на два года за тое мельницу за свою половину взялъ десять рублевъ денегъ, а молотъ ему Матвѣю на меня попа Митрофана на годъ по двадцати четвертей хлѣба всякого, а что втое мельницу в мою пона Митрофана половину не встунаца и мнѣ поцу Митрофану сво Матвѣя втой мельнице всвоей половине очистить и убытку никакова не довестъ, а буде я поцъ Митрофанъ ево Матвѣя втой мельнице всвоей половине не очичу или убытка какова доведу и на мнѣ поце Митрофане взять ему Матвѣю по сей записи зариду тритцать рублевъ денегъ в томъ я поцъ Митрофанъ ему Матвѣю на себѣ и записъ даль, а на то послухи Данило Осиповъ, а записъ писалъ ивановскіе площади подъячей Оедка Ермолавъ лѣта 7165 году юнія в 9 день.“ Подписанъ попомъ Митрофаномъ и послухомъ Данилкою.

нихъ ружнаго государева жалованья, средства ихъ еще болѣе сократились.

(Окончаніе будетъ.)

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ ОБЪ ЕМЕРИТАЛЬНОЙ КАССѢ ДУХОВЕНСТВА ТУЛ. ЕПАРХІИ (*).

Случайно попавшая на страницы Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, статья моя объ емеритальной кассѣ духовенства тульской епархіи не мало возбудила толковъ между извѣстными мнѣ лицами, читавшими эту статью, и за и противъ себя; не обошлось дѣло и безъ недоразумѣній. Нѣкоторые изъ священниковъ, въ бытность свою въ Бѣлевѣ, нашли даже нужнымъ лично просить меня о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній. Полагаю, что подобныя же недоразумѣнія могутъ обратить на себя вниманіе и многихъ другихъ священнослужителей, интересующихся дѣломъ скорѣйшаго учрежденія емеритальной кассы: по этому и считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ разрѣшить эти недоразумѣнія прежде, чѣмъ кто-либо возразитъ на нихъ печатно.

Прежде всего при этомъ я долженъ сказать, что моя статья совсѣмъ не была и не есть проектъ учрежденія емеритальной кассы духовенства тульской епархіи, а есть лишь частное предположеніе, личное мнѣніе, или лучше сказать, мысли, случайно запавшія въ голову при чтеніи предположеній „о собственной кассѣ московскаго духовенства,“ и изъ желанія истинной пользы духовенству тульской епархіи, изложенныя

(*) См. Т. Е. В. 1868 г. № 18 и 19.

въ статьѣ и представленныя на судъ первоначально оо. благочинныхъ, а теперь всего духовенства. По этому я искренно жалалъ бы, чтобы духовенство снисходительно взглянуло на ту неотчетливость и нестройность въ изложеніи, какія можно въ ней замѣтить. Я охотно сознаюсь, что моя объяснительная записка съ перваго взгляда будто несогласуется съ самыми „предположеніями для составленія емеритальной кассы и духовно-учебнаго капитала духовенства тульской епархіи,“ или вѣрнѣе: нѣкоторые пункты предположеній не оправдываютъ повидимому того, что было высказано въ объяснительной запискѣ. Такъ, напримѣръ, пункты 8 и 9 „предположеній,“ по видимому совершенно противорѣчатъ объяснительной запискѣ, и неудобноисполнимы. Здѣсь прежде всего является вопросъ: не одно ли это и тоже, что съ насъ же взимать по 5 коп. съ каждаго родившагося и умершаго, и по 30 к. съ брака? Гдѣ же здѣсь сложеніе тяжести взносов съ духовенства, о которомъ говорилъ авторъ статьи въ объяснительной запискѣ? И оять: „сторонникъ пожертвованій желательно не менѣе 6,000 р. въ годъ — гдѣ же, спрашивается, взять эти, 6,000 р. и при томъ не однажды, а каждый годъ? и что если никто и ни копѣйки не пожертвуетъ? — Что касается до взиманія и представленія въ кассу по 5 к. съ записи родившихся и умершихъ и по 30 коп. съ браковъ, то это положительнo не одно и тоже, что представлять свои за это деньги: здѣсь именно разумѣется дѣйствительное взиманіе этихъ копѣекъ съ прихожанъ при совершеніи требы. Конечно, это представляется не совѣмъ легкимъ дѣломъ, особенно потому, что иногда въ селахъ и за самую требу — то едва платятъ нѣсколько копѣекъ, и требовать-то эти копѣйки довольно щекотливо. Но если духовенство въ видахъ своей же собственной пользы приложить къ этому дѣлу усердіе; то таковое взиманіе копѣекъ

съ важныхъ требъ совсѣмъ не будетъ трудно, стоитъ лишь разъяснить прихожанамъ, на какое благотворительное дѣло взимаются эти копѣйки (*); при томъ же, кажется, болѣе чѣмъ въ третьей части нашихъ сельскихъ приходоу, и при томъ болѣею частію лучшихъ и многолюднѣйшихъ, открыты приходскія попечительства; можно будетъ ихъ пригласить принять участіе въ столь важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе емеритальной кассы для духовенства, — и нѣтъ новаго думать, что приходскія попечительства, въ которыхъ мѣстные священники суть главные дѣятели, откажутся изъ своихъ суммъ отдѣлять хотя по 1 коп. съ каждой приходской души въ замѣнъ взиманія въ пользу кассы съ записи крещенія, погребенія и вѣнчанія прихожанъ (**). Даже было бы желательно, чтобы священники употребили все свое стараніе привлечь приходскія попечительства къ участію въ составленіи

(*) Здѣсь намъ могутъ указать на существовавшій недавно сборъ недобнаго рода по подписнымъ листамъ, оказавшійся неудобнымъ. Но неужно при этомъ упускать изъ виду того обстоятельства, что на дѣлѣ подписные листы какъ бы и не существовали; по высылкѣ изъ консисторій, они обыкновенно цѣлый годъ лежали на одномъ мѣстѣ и никому не предлагались; при окончаніи же года въ городахъ съ ними священники обращались къ значительнымъ прихожанамъ, и собирали по нимъ сколько приходилось, а въ селахъ священники нѣрѣдко подписывали на нихъ нѣсколько копѣекъ своихъ, и представляли ихъ; отчего листы и представлялись всегда въ консисторію чистые.

(*) Въ примѣрѣ укажу на свое попечительство Воскресенской церкви, которое сочло справедливымъ принять на себя не только представленіе въ епарх. попеч. по 1 к. съ приходской души и десятины земли, но слѣдующіе съ священнослужителями взносы въ Синодъ. См. Тул. Еп. Вѣд. № 29 стр. 353—354.

емеритальной кассы (*). Что же касается до 6,000 руб. ежегодныхъ стороннихъ пожертвованій, то я полагаю, что 00. благочинные по общему совѣщаніи могли бы найти источникъ этихъ пожертвованій. Я же съ своей стороны полагаю для этого возможнымъ: 1) отъ лица всего духовенства тульской епархіи чрезъ гласныхъ отъ духовенства губернскаго земскаго собранія просить земство тульской губерніи принять участіе въ облегченіи участи духовенства, по выходѣ его за штатъ, взиманіемъ для этой цѣли хотя бы по $\frac{1}{4}$ к. съ десятины земли (**); 2) просить всѣхъ имѣющихъ свѣчныя (восковыхъ свѣчей) заводы и занимающихся продажею восковыхъ свѣчей принять участіе въ составленіи той же кассы. Относительно послѣдняго, впрочемъ, можно даже сдѣлать постановленіе — взимать со всѣхъ заводчиковъ и торговцевъ свѣчами опредѣленный сборъ и взимать штрафъ за незаконную розничную продажу свѣчей, какъ съ заводовъ, такъ и изъ лавокъ (***)). Въ видахъ большей пользы для

(*) Съ этою цѣлію желательно бы было видѣть открытіе попечительства при всѣхъ церквяхъ.

(**) Всей пахотной и сѣнокосной земли въ Тул. губ. 2.170,000 десятинъ. — См. ист. об. Тул. губер. Афрем. стр. 2.

(***) Касательно пресѣченія незаконной продажи свѣчей въ лавкахъ и съ заводовъ рознично, мы со временемъ надѣемся представить свои соображенія на судъ духовенства тульской епархіи, собравши напередъ свѣдѣнія о количествѣ заготовленія свѣчей на заводахъ и продажи ихъ въ теченіи года. — *Примѣч. Редакціи.* Надежды, возлагаемыя авторомъ на пожертвованія земства и на взиманіе опредѣленнаго сбора съ заводчиковъ восковыхъ свѣчей (это уже не пожертвованіе, конечно), могутъ не исполниться. Все же однако желаніе имѣть въ кассѣ лишнихъ 6,000 р. ничему не помѣшаетъ. Если предположить, что въ составъ этой суммы не поступитъ ни одной

кассы полезно также будетъ допустить для желающихъ дѣлать взносы и впередъ за нѣсколько лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ смерти сдѣлавшаго таковой взносъ, семейству его было выдаваемо вознагражденіе или съ прибавленіемъ ежегодно по столько, сколько слѣдуетъ выдать за взносы до текущаго года, доколѣ это прибавленіе дойдегъ до оплаченнаго года, или же чрезъ прибавленіе къ дѣйствительному числу лѣтъ половины времени недостающаго до полного числа лѣтъ, за кои сдѣланъ взносъ, напр. если бы кто либо сдѣлалъ въ первый же годъ взносъ за 10 лѣтъ по 15 р., и умеръ въ четвертый годъ, то при общихъ взносахъ по таблицѣ № 4-й можно, въ первомъ случаѣ въ 5 годъ со времени взноса оставшемуся семейству вкладчика выдать, сколько слѣдуетъ по таблицѣ за четырехлѣтній взносъ, т. е. 55 р., въ 6-й годъ 60 р. и т. д. въ 11-й наконецъ годъ, сколько бы слѣдовало за десятилѣтній взносъ, 85 р. — и въ слѣдъ за тѣмъ ежегодно выдавать по столько же, — или же во второмъ случаѣ къ четыремъ прослуженнымъ лѣтамъ прибавить половину недослуженныхъ до 10 лѣтъ т. е. три года и производить выдачу какъ бы сдѣлавшему взносъ за семь лѣтъ, выдавая ежегодно по 70 р. Допущеніе таковыхъ взносовъ впередъ, конечно можетъ привлечь многихъ, въ видахъ болѣе прочнаго обезпеченія своего семейства въ случаѣ смерти, на первый же годъ сдѣлать взносы впередъ за нѣсколько лѣтъ, и будетъ выгодно для кассы: такъ, предположимъ, что въ первый же годъ дѣйствій кассы
копѣйки, и тогда учрежденіе кассы не потеритъ никакого существеннаго потрясенія. Кассѣ придется только отказаться отъ предположеній относительно духовно-учебнаго капитала, изложенныхъ въ 4-мъ пунктѣ (См. Тул. Еп. Вѣдом. 1868 г. № 18).

100 лицъ, или лучше сказать, въ общей сложности 100 полныхъ священническихъ частей, сдѣлають взносы впередъ по 15 р. на часть, — тогда вмѣсто 1,500 р., кои слѣдовало бы ожидать со 100 полныхъ священническихъ частей, въ кассу поступить 15,000 р., слѣдовательно и процентовъ въ пользу кассы поступить лишнихъ въ первый годъ съ 13,500 р. въ количествѣ 945 р., во второй — съ 12,945 р. въ количествѣ 906 р. 15 к. и т. д., а чрезъ 10 лѣтъ въ пользу кассы отъ такого оборота поступить излишняго, накопившагося отъ процентовъ капитала 6,850 р., который можетъ быть присоединенъ къ основному капиталу кассы и чрезъ приращеніе процентами будетъ ежегодно увеличиваться... Всего же болѣе, какъ въ видахъ усиленія кассы, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ видахъ несравненно большей духовенству пользы отъ учрежденія таковой кассы, мы желали бы, чтобы духовенство тульской епархіи согласилось кассу эту сдѣлать открытою для застрахованія своихъ домовъ со внесеніемъ для этой цѣли въ кассу хотя по 1-й к. съ оцѣночнаго рубля, или съ той суммы, въ какую кто застраховываетъ свой домъ. Выгода отъ этого для развитія кассы была бы весьма велика, такъ что въ послѣдствіи времени касса въ состояніи бы была не только отмѣнить взносы 3% со всѣхъ церковныхъ суммъ, но и по возможности возратить церквямъ часть прежде внесенной ими суммы; духовенство же было бы вполне обезпечено въ несчастномъ случаѣ, и всегда могъ бы каждый за свой домъ получить не нѣсколько лишь десятковъ рублей, а настоящую стоимость его. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ въ тульской епархіи священниковъ въ 1867 году состояло 998, діаконовъ 546, причетниковъ 1834, слѣдовательно, всего 2,378 лицъ; положимъ, что всѣ они имѣютъ 2,000 домовъ, и согласятся застраховать ихъ цѣнностію отъ 50 р. до 800 въ такомъ порядкѣ 50,75,100, 125 и

т. д. въ возрастающей арифметической прогрессіи до 800 р., такъ что всѣхъ будетъ 27 разрядовъ, и что на каждый изъ этихъ разрядовъ достанется по 74 дома; тогда все имущество будетъ стоить 849,150 р. и будетъ ежегодно приносить кассѣ по 8,491 р., которые въ годъ доставятъ кассѣ процентовъ 594 р., а чрезъ 25 лѣтъ одного капитала основнаго безъ приложенія къ нему процентовъ будетъ 212,275 р., которые принесутъ въ годъ 14,859 р., а таковая сумма однихъ процентовъ достаточно можетъ обезпечить выдачу погорѣльцамъ за застрахованіе ихъ домовъ, и такъ какъ эта сумма процентовъ отъ ежегоднаго взноса страховой суммы будетъ увеличиваться процентами на 594 р.; то и возможно будетъ постепенно уменьшать сумму, взимаемую съ церкви, обращая въ счетъ ея всѣ проценты, остающіеся отъ раздачи погорѣльцамъ за страхованіе ими своихъ домовъ.

И такъ, ясно, что если духовенство тульской епархіи обратитъ свой взоръ къ будущему и приложитъ все свое стараніе къ тому, чтобы учреждаемая имъ собственная касса въ нужномъ случаѣ давала каждому столько, сколько ему нужно, — оно можетъ въ будущемъ достигнуть самыхъ блаженныхъ послѣдствій, и потомство вполне оцѣнитъ то благодарное усердіе его, съ какимъ оно, для обезпеченія себя въ нужномъ случаѣ, будетъ жертвовать въ кассу свои послѣднія лепты. Весьма было бы желательно, чтобы духовенство наше зрѣло и со всею осторожностію, безъ всякихъ предубѣждений и опасенія оскудить себя внесеніемъ лишняго рубля въ такую кассу, которая въ послѣдствіи за не большіе даже взносы можетъ вознаградить почти сторицею, обсудило вопросъ о составленіи собственной кассы. Пора и даже давно пора намъ хорошенько подумать объ обезпеченіи и себя и своихъ семействъ во время нужды. „За свой хлѣбъ, говорятъ, моѣ-

но братья неумойкою;“ а таковой именно хлѣбъ, или такое пособіе и окажется намъ собственная наша касса. Слѣдовательно лучше теперь отказать себѣ не только въ излишнемъ, но даже въ необходимомъ, если послѣднее возможно, да обезпечить себя въ будущемъ и доставить своему семейству, въ случаѣ его сиротства, кусокъ насущнаго хлѣба, и заслужить отъ своихъ же жонъ и дѣтей не горькій упрекъ мертвому, а искриплюю благодарность за попеченіе объ обезпеченіи ихъ. Если намъ, при нашихъ весьма скудныхъ средствахъ, и не легко будетъ отрывать отъ своихъ доходовъ по нѣскольку рублей; за то послѣ отрадно будетъ получать пособія отъ кассы и еще отрадише вмѣстѣ въ этомъ пособіи обезпеченіе себя и своего семейства въ извѣстной степени. И надежда наша на эту помощь ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть тщетною, если духовенство наше согласится учредить собственную кассу на тѣхъ выгодныхъ для него началахъ, какія представлены нами въ „предположеніяхъ объ емеритальной кассѣ духовенства тульской епархіи:“ представленныя нами таблицы № 1 и 4 (*) вполнѣ убѣждаютъ насъ въ томъ, что касса, слѣдующая предполагаемому нами плану выдачи вотнагражденій за взносы, не можетъ сдѣлаться несостоятельною, а напротивъ должна будетъ даже съ излишкомъ удовлетворять всѣмъ нуждамъ епархіальнаго духовенства, такъ какъ чрезъ 25 лѣтъ по таблицѣ № 4-й мож-

(*) По поводу сдѣланныхъ намъ нѣкоторыми возраженій противъ таблицъ, замѣтимъ здѣсь, что таблицы эти нужны были въ нашей статьѣ только для того, чтобы доказать, что при предполагаемомъ нами планѣ взносовъ и выдачи пособій несостоятельность кассы невозможна, и вовсе не составляетъ собою того плана, которому непременно нужно слѣдовать безусловно.

но будетъ ежегодно раздавать пособій и вознагражденій 120,830 р. и сверхъ того еще имѣть въ остаткѣ 2.600 р. свободными, при основномъ капиталѣ кассы въ 1.093,200 р. и при ежегодныхъ доходахъ въ 123,524 р., даже и тогда, когда къ этой кассѣ неприсоединится желаемое страхованіе отъ огня домовъ.

Священникъ Михаилъ Бурцовъ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

при Казанской ц: села Далматова ефрем. у.

(Сообщено.)

Въ праздникъ Введенія Пресв. Богородицы, 21 ноября, прихожане села Далматова, обрадованные извѣстіемъ объ утвержденіи приговореннаго ими попечительства (*), собрались въ свою приходскую церковь и здѣсь по окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ Божіей Матери предъ Ея Казанскою иконою, а также и св. Николаю чудотворцу и св. безребренникамъ Козьмѣ и Даміану, коимъ посвящены придѣльные престолы мѣстной церкви. За тѣмъ прихожане и члены попечительства приглашены были предсѣдателемъ попечительства, надвор. совѣтникомъ Николаемъ Андр. Михайловымъ, въ его домъ. Приходскіе пѣвчіе (изъ крестьянъ) здѣсь прежде всякаго дѣла пропѣли молитву: „Царю небесный,“ и предсѣдатель, принявъ благословеніе священника,

(*) Приговоръ прихожанъ объ открытіи попечительства и послѣдовавшее на немъ утвержденіе Его Преосвященства см. въ Т. Е. В. 1868 г. № 19.

объявилъ собравшимся объ открытіи засѣданія. По прочтеніи священникомъ акта объ утвержденіи попечительства, предсѣдатель, съ своей стороны, кратко изложилъ существенныя черты „Положенія о попечительствахъ.“ За тѣмъ слѣдуетъ: пѣніе праздничнаго тропаря, рѣчь предсѣдателя (помѣщенная ниже), пѣніе тропарей: 1) Подъ Твою милость ..., 2) Правило вѣры..., 3) Святіи безребренницы. Предсѣдатель обратился ко всѣмъ прихожанамъ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на сооруженіе иконы св. Александра Невскаго. и опять—пѣніе тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя“ ..., по окончаніи котораго предсѣдатель предложилъ присутствующимъ подписной листъ, и подписка шла успѣшно (собралось до 120 р.) и была закончена пѣніемъ: „Благодарни суще“.... Наконецъ, послѣ нѣсколькихъ словъ предсѣдателя о занятіяхъ, поставленныхъ на первую очередь для слѣдующаго засѣданія попечительства, пѣвчіе заключили это первое засѣданіе пѣніемъ стиха: „Достойно есть.“..

Р ъ Ч Ъ,

сказанная предсѣдателемъ попечительства, П. А.

Михайловымъ, при этомъ открытіи.

Благородные и уважаемые сотоварищи и соприхожане!

Нынѣшній день навсегда долженъ остаться для насъ памятнымъ. Его будутъ знать и помнить наши дѣти и внуки. Мы сего дня, съ молитвою, сѣемъ малое сѣмя великаго и прекраснаго дерева, а возрастить и возлелѣять его поручаемъ благодати Божіей. Будемъ счастливы, ежели сами дождемся отъ него плода; но дѣти наши воспользуются отъ него многими плодами; а внуки наши благословятъ не только

обильные плоды, но и съѣнь этого дерева. Оно назначается питать насъ и наше потомство сладкими плодами благочестія и образованія и прикрывать своею съѣнью, отъ палящаго зноя и холоднаго ливня, нашихъ сирыхъ и убогихъ.

Дай Богъ, что бы въ нашемъ отечествѣ скорѣе разрослось это молодое дерево, какъ разрослось оно тамъ, гдѣ съмена его брошены были много вѣковъ раньше, нежели у насъ, именно — въ Англіи, гдѣ это тѣнистое дерево, о которомъ говоримъ, разрослось въ такое громадное, что осѣнило собою цѣлое государство.

И у насъ, въ Россіи, это дерево уже успѣло принести богатые плоды, именно тамъ, гдѣ оно было посѣяно раньше, въ югозападномъ краю нашего отечества. Много лѣтъ тому назадъ, наши соотечественники, православные русскіе въ западныхъ губерніяхъ находились подъ владычествомъ иновѣрныхъ поляковъ, зъ то время чуждыхъ нашему отечеству. Трудно было то время для нашихъ западныхъ соотечественниковъ: православную вѣру заставляли ихъ мѣнять на латинскую; святыя церкви ихъ стали передѣлывать въ польскіе костелы; духовенство — гнать и позорять; а мірскихъ людей раззорять и мучить. Приходилось даже забывать родной русскій языкъ и изъ русскаго дѣлаться полякомъ. Среди этихъ бѣдствій, народъ нашель себѣ спасеніе только въ томъ, что при православныхъ приходскихъ церквахъ завель братства, — то-же, что теперь у насъ попечительства. Братчики крѣпко стояли за святую православную вѣру, недопускали хрaмовъ Божіихъ до раззорѣнія, духовенство избавляли отъ нищеты, завели школы и учили въ нихъ дѣтей своихъ, по русски. Жертвуя на все это огъ своего скуднаго достоянія, сами братчины, (по теперешнему, члены попечи-

тельства), нерѣдко подвергались гоненію и истязанію; но устояли и сохранили, до сихъ поръ, вѣру отеческую православную и свой родной русскій языкъ.

Ежели такую силу имѣли братства въ краѣ бѣдномъ, у людей гонимыхъ, то во сколько разъ болѣе ихъ могутъ сдѣлать наши попечительства?! Намъ нужно, только, единодушіе и сильное усердіе къ добру, и добро будетъ велико, и Богъ благословитъ добро--творящихъ.

Но, неподумаешь ли кто, что у насъ здѣсь не Англія и нѣтъ поляковъ; что у насъ попечительства и нужны и нѣтъ... Были—жили мы безъ нихъ,—безъ нихъ и прожили-бъ... Избави, Боже, отъ такихъ не добрыхъ мыслей! Что—бы неподдаться имъ, надо крѣпко помнить, что „сердце Царево въ руцѣ Божіей.“ Богъ внушилъ Царю, и Царь указалъ народу устроить попечительства: значить, это дѣло—дѣло великое и угодное Богу.

Ежели—бы дѣды и отцы наши могли сдѣлать то, что теперь намъ приходится только начинать, какъ были—бы мы счастливы! Мы всѣ были бы грамотные, сами бы обучали своихъ дѣтей въ школахъ; наши убогіе жили бы въ богадѣльняхъ, при храмахъ Божіихъ; наши больные немерли бы безъ помощи, а лѣчились бы въ больницахъ; наши нуждающіеся и бѣдные находили бы пособія въ своемъ обществѣ; были бы у насъ свои мірскіе вспомогательные капиталы, и мы не знали бы такихъ нуждъ, какія теперь тяготятъ насъ, отъ недостатка средствъ пособить въ нуждѣ и бѣдѣ.

Ничего у насъ нѣтъ: училищъ нѣтъ,—ребятишки наши учатся только шалостямъ,—богадѣлень нѣтъ, больницъ нѣтъ, мірскихъ вспомогательныхъ капиталовъ нѣтъ...

Но перестанемъ тужить объ этомъ: этимъ горю не поможемъ, а Бога прогнѣвимъ. Лучше позаботимся о томъ, что-

бы дѣти и внуки наши не пеняли на насъ такъ такъ мы теперь пеняемъ на наши прошлыя времена, которыя ничего добраго въ наслѣдство намъ не оставили. Правду—сказать, нашимъ отцамъ и дѣдамъ и въ голову не приходили такія дѣла, какъ нынѣшнія приходскія попечительства; потому мы и пеняемъ на нихъ не должны. Но ежели мы ничего не сдѣлаемъ для своихъ дѣтей и внуковъ, когда намъ указано, — что и какъ сдѣлать: то насъ, не только укорять, а проклинать достойно будетъ! Конечно, вдругъ ничего не подѣлаешь. По крайней мѣрѣ, надо начать и, хоть по маленьку, да идти впередъ и не останавливаться.

„Одинъ въ полѣ — не воинъ.“ — Одинъ человекъ не можетъ многого сдѣлать, да и долго не можетъ дѣлать: бѣда или болѣзнь постигнетъ, или смерть подкоситъ человека — и дѣло имъ затѣянное, хотя — бы самое доброе, станетъ, потому, что добраго человека не станетъ... И цѣлый міръ, цѣлое общество, безъ особо призванныхъ родѣтелей, то-же, мало что можетъ сдѣлать. Вотъ, на нашихъ было глазахъ: когда освободились крѣпостные, вездѣ начали устроиваться училища. Долго-ли они существовали? Гдѣ теперь эти училища? А отъ чего? отъ того, что объ нихъ не кому было пошещися. Теперь-же, какъ стали учреждаться попечительства, и училища стали возобновляться.

Иначе не можетъ, не должно быть. Положеніе о попечительствахъ обязываетъ насъ одинаково заботиться, какъ о благостояніи св. храмовъ и служителей Божіихъ, такъ и объ училищахъ, равно о заведеніи богадѣленъ, больницъ и о другихъ приходскихъ нуждахъ. Къ этому дѣлу приставлены теперь особые радѣтели и рачители, не одинъ, не два человека, а вотъ, — видите, — насъ здѣсь болѣе тридцати братьевъ членовъ. Ежели я или кто другой забудетъ свой долгъ,

то третій, десятый, тридцатый исполнить и меня и другаго къ дѣлу понудить.

Прежде не было у міра такой силы, какую онъ имѣеть теперь въ своемъ попечительствѣ. Правда, у міра, у общества была сила, да только она или дробилась въ разногосицѣ шумной сходки или вовсе безголосно пряталась за чужимъ умомъ, за чужимъ громкимъ голосомъ. Какая же эта сила? И дѣла, отъ этого безсилія, почти что не дѣлались. Теперь — же, дана обществу настоящая сила, и эта сила, — вотъ, мы!

Не забудемъ-же, братья -- товарищи, что мы--сила... и что на эту силу, на силу всѣхъ попечительствъ надѣется нашъ великій, нашъ возлюбленный, нашъ благодѣтель Государь! Не забудемъ, братья -- товарищи, что на силу попечительствъ уповаютъ св. церковь и все православное русское царство!

Царь даровалъ попечительствамъ великое и святое право — дѣлать добро. — Св. церковь молится, что-бы добро это по оскудѣвало, и все русское царство православное ждетъ отъ попечительствъ трудовъ и жертвъ, что-бы, по дѣламъ, честь имъ воздать! Честь--великое дѣло, ради чести кто не будетъ стараться! Но надо помнить, что бы это была чисто христіанская честь. . Для истиннаго христіанина нѣтъ другой чести, нѣтъ другаго удовольствія, какъ добро — творить. Добро, творимое отъ сердца смиреннаго, которое не ищетъ земнаго возмездія, для христіанина всего утѣшительнѣе. Добро, сдѣланное для добра, такъ прекрасно, что его на землѣ ни оцѣнить, ни наградить невозможно! Добро для добра — цѣнять только ангелы на небесахъ и только Богъ вознаграждаетъ!

Много есть должностей и званій высокихъ и почетныхъ, по святѣе и выше всѣхъ ихъ тѣ должности и званія, которыя прямо обязываютъ къ благотворительности. Такая должность и такое званіе теперь возложены на насъ, братья — товарищи! Положимъ это себѣ на сердце....

И такъ, уповая на помощь Божію, поручивъ себя заступленію Царицы Небесной, храму которой мы и служить назначены, призвавъ себѣ въ наставники великаго чудотворца и добро-творца св. угодника Божія Николая и привававъ въ образецъ дѣянія святыхъ безребренниковъ Космы и Даміана, мы начнемъ наше дѣло съ *вѣрою*, что оно пойдетъ впередъ по указанной дорогѣ, и съ *надеждою*, что оно дойдетъ до назначенной цѣли, а потому съ *любовію* принесемъ наши труды и посильныя жертвы на благо общее!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

съ 1 января 1869 года будутъ издаваться, по благословенію святѣйшаго синода, при московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ:

I. Часть официальная. Правительственныя распоряженія.
а) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству; указы и распоряженія Святѣйшаго Синода. б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченіе изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія. *Примѣчаніе.* По временамъ будутъ псмѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и рас-

поряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ. в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета грамотности московскаго земства, насколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія: извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ московской епархіи.

II. Часть неофициальная. 1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересьхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ; описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописаніе пастырей московской церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи. 2. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библиографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православно-вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственно-

му состоянію народа и т. под. 3) Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, по воскресеньямъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ, въ 4-ю долю листа. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ книжной лавкѣ: „Русская Грамота“ и у книгопродавца Андрея Николаевича Ферапонтова. Въ с.-петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.

Цѣна годовому изданію 3 рубля; съ доставкою и пересылкою 4 рубля.

Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ принимаемы съ благодарностію.

2) СЪ 1863 ГОДА ОБЩЕСТВО ИЗДАЕТЪ

Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Въ будущемъ 1869 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки чтеній въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая. Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управления съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою и перес. 4 р.

3) ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСЬДНИКЪ ВЪ 1869 ГОДУ.

Православный собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода съ 1855 года, и выходявшій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцать книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не мѣнѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго собесѣдника“ на 1869 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во все мѣста имперіи — 7 руб. сер.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ при духовной академіи.

4) ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „Извѣстія по Казанской епархіи,“ которыя будутъ выходить и въ 1869 г., два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб. б) а вмѣстѣ съ нимъ десять рублей сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“.

5) ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб.

Адресоваться: въ Харьковъ, въ редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіеря Іоанна Чижевскаго, № 15-й.

Въ редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:

1. Журналъ „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863-1864, 1865 и 1866 годы по 6 рублей за каждый годъ четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою 2 рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою 20 рублей. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою 60 коп.

2. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 коп., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамя. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

3. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экзмп. съ перес. и безъ пересылки 20 коп., за 10 экз. — 1 р. р. 80 к.

4. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 к. сер.

5. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзмп. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

6) **Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости** будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ, но съ значительнымъ пониженіемъ подписной цѣны; вмѣсто 5 рублей, Вѣдомости будутъ стоить 4 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Для иноепархіальныхъ лицъ подписка исключительно принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей во Владимірѣ, на Клязьмѣ.

Съ 1869 года во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ начнется печатаніе: „Историко-Статистическаго Описанія Владимірской Епархіи.“ Къ концу года изъ этого Описанія составитя особый (1-й) томъ, который будетъ изданъ отдѣльно, въ пользу Владимірскаго Духовнаго Попечительства. Желаящіе подписаться на томъ Описанія теперь же, платятъ 1 рубль съ пересылкою.

7) **ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**
на 1869 годъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ издаваться въ 1869 году по той же программѣ, какъ и въ оба предшествовавшіе года, то-есть, будетъ заключать въ себѣ отдѣлы наукъ и педагогіи, съ относящимися къ нимъ кри-

тическими и библиографическими замѣтками, и Современную Лѣтопись воспитательно-учебнаго дѣла у насъ и за границей.

Цѣна собственно изданію остается прежняя, то-есть, по 12 рублей за экземпляръ безъ доставки и по 13 рублей 50 копѣекъ съ доставкою только въ С.-Петербургѣ: для иногородныхъ же подписчиковъ цѣна возвышается вслѣдствіе недавнихъ распоряженій почтоваго департамента, коими постановлено взимать 20% съ цѣны каждаго экземпляра журнала за пересылку его по почтѣ, и 5% за комиссію по приему подписки въ мѣстныхъ почтовыхъ конторахъ, такъ что цѣна Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія для иногородныхъ подписчиковъ, начиная съ 1869 года, будетъ составлять пятнадцать рублей (12 рублей собственно за журналъ, 20% за пересылку по почтѣ или 2 рубля 40 копѣекъ, и 5% за комиссію, или 60 коп.).

Доволя о семъ до свѣдѣнія иногородныхъ подписчиковъ, редакція имѣетъ честь покорнѣйше просить ихъ принять въ непремѣнное руководство слѣдующія правила о подпискѣ, начиная съ 1869 года:

1) Съ требованіемъ о высылкѣ журнала слѣдуетъ обращаться исключительно въ мѣстныя почтовые конторы (московскимъ же подписчикамъ въ московскую газетную экспедицію), немедленно уплачивая имъ полную подписную цѣну, то-есть, по пятнадцати рублей въ годъ за полный экземпляръ журнала (10 книжекъ въ годъ); въ полученіи этихъ денегъ будетъ имъ выдаваема надлежащая квитанція.

Примѣчаніе. Начальства отдѣльныхъ управленій и учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія благоволятъ заявить требованія свои о выпискѣ для нихъ журнала мѣстнымъ почтовымъ конторамъ немедленно по полученіи настоящаго объявленія и уплатить имъ подписную цѣну въ означенномъ выше

размѣрѣ, а редакціи сообщить о томъ, для свѣдѣнія, безъ чего произойдетъ замедленіе въ доставленіи первой книжки журнала на 1869 годъ.

2) Съ первую книжкой журнала на 1869 годъ будутъ разосланы всеѣмъ подписчикамъ билеты, которые должны быть сохраняемы въ теченіе всего года, такъ какъ на нихъ будутъ зачеркиваемы нумерами при раздачѣ книжекъ отъ почтоваго вѣдомства.

3) Съ жалобами на недоставленіе какой-либо книжки журнала слѣдуетъ обращаться не въ редакцію, а исключительно въ с.-петербургскую газетную экспедицію.

4) Тѣ иногородные подписчики, кои до настоящаго объявленія выслали уже въ редакцію подписныя деньги въ прежнемъ размѣрѣ, то-есть, по 13 рублей 50 копѣекъ, имѣютъ доставить въ редакцію остальные 1 рубль 50 копѣекъ, по полученіи коихъ будетъ имъ выслана квитанція на 15 рублей.

Городскіе же подписчики обращаются съ своими требованіями исключительно въ редакцію (на Никольской улицѣ, домъ № 13), уплачивая какъ сказано, по 12 рублей безъ доставки и по 13 рублей 50 копѣекъ съ доставкою на домъ.

8) „ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ежедневная газета, политическая и литературная на 1869 г.

	Безъ достав.		Съ достав.		Съ перес.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
Подписная цѣна: На годъ....	5	—	6	—	7
> полгода..	3	—	3	50	4
> 3 мѣсяц.	1	50	1	75	2

„Вечерняя Газета“ выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Приемъ объявленій, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ „Вечерней Газеты“ (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтомъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.

9) Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу, вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ **Собраніе Словъ бывшаго профессора Ярославской Семинаріи Василя Орлова.**

Указъ Св. Синода объ этой книгѣ, въ первомъ ея изданіи, отъ 9 іюля 1868 года за № 41, см. въ № 20 Тул. Ен. Вѣд.

Съ требованіями можно обращаться заблаговременно: въ Вятку, въ книжный магазинъ Красовскаго. Цѣна книги 1 рубль, съ пересылкою 1 р. 20 к.; за 10 экз. 10 руб. съ пересылкою; покупающимъ 25 экз. и болѣе—уступки 20⁰/_с, за пересылку же особо, съ общаго вѣса, все что обойдется магазину. По выходѣ, книга будетъ продаваться: въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ **Ө. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова и Русская Грамота;** въ Петербургѣ у **Ив. Ил. Глазунова и Як. Ал. Исакова,** и въ Вяткѣ у издателя **А. А. Красовскаго.**

10) Вышла августовская книжка трудовъ Кіевской духовной академіи. Содержаніе: I. Книга пр. Исаи, гл. XLVІІ — L. (Переволь съ еврейскаго). II. Путешествіе архимандрита Порфирія Успенскаго въ Нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году. III. Особенныя уніатскія чинопослѣдованія, имѣющія отношеніе къ Требнику (окончаніе). А. Хойнацкій. IV. Изслѣдованіе о Талмудѣ (статья третья). С. Деминскій.

V. Основныя начала обученія. VI. Заграничныя замѣтки. VII. Объявленіе, VIII. Творенія бл. Августина (Переводъ съ Латинскаго).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Ноября 17.—Его Преосвященство служилъ въ Николочасовенскомъ храмѣ, съ монашествующими.

— 19.— По случаю годового поминовенія покойнаго митрополита московскаго Филарета, въ Богоявленскомъ соборѣ по окончаніи заупокойной литургіи Его Превосвященство совершилъ паннихиду по усомнемъ съ назначенными изъ градскаго духовенства.

— 21.— Въ праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы Его Преосвященство совершилъ литургію во Введенской домово́й церкви при училищѣ дѣвицъ духов. званія; въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея М. П. Мерцалова, ректора семинаріи прот. А. И. Романова, казначея сего училища свящ. Казанской ц. Г. П. Струкова и мѣстнаго свящ. Г. И. Комарова, который при этомъ случаѣ былъ награжденъ набедренникомъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ праздничный молебенъ.

— 24.— Литургію Его Преосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, благодарственный молебенъ по случаю празднованія тезоименитствъ Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Екатерины Михайловны и (вм. 26 числа) Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Георгія Михайловича.

— 30.— По случаю храмоваго праздника св. апостола Андрея первозваннаго въ Андреевскомъ придѣлѣ Николзарѣцкой ц., Его Преосвященство совершилъ литургію въ этой

церкви: а по окончаніи литургіи отпразднѣлъ молебешъ праздничный и по случаю кавалерскаго торжества.

— Декабря 1. — По случаю извѣстія о кончинѣ высокопреосвященнаго Іосифа митрополита литовскаго и виленскаго, скончавшагося въ Вильнѣ 23 ноября, Его Преосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ заупойную литургію и панрихиду по повопреставленномъ іерархѣ. — Въ послѣдствіи мы надѣемся сообщить нашимъ читателямъ болѣе подробныя біографическія свѣдѣнія объ этомъ знаменитомъ святителѣ. Въ настоящее время ограничимся пока краткимъ некрологомъ его, заимствуемымъ изъ „Домашней Бесѣды“ (№ 49).

„Дѣятельность этого великаго іерарха земли русской принадлежитъ исторіи. Возсоединеніе униатовъ, котораго онъ былъ главнѣйшимъ совершителемъ, его ревностное содѣйствіе къ обновленію и возрожденію западнаго края святыми началами русской народности, довольно было бы и этихъ двухъ великихъ подвиговъ, чтобъ обезмертвить имя маститаго іерарха. Западный край потерялъ въ немъ передоваго дѣятеля, а литовская паства опытнѣйшаго паставника и руководителя, который управлялъ ею около *тридцати* лѣтъ. Церковное устроеніе, нравственное подпятіе и преобразованіе духовенства, учрежденіе семинарій, духовныхъ и паролныхъ училищъ послѣдовали по вчинанію митрополита Іосифа. Для западной Россіи Іосифъ былъ тоже, что для восточной — Филаретъ.“

О ПОГРЕБЕНІИ МИТРОПОЛИТА ІОСИФА

Въ Вилен. Вѣст. пишутъ слѣдующее: „29 ноября, по удару колокола къ обѣднѣ въ кафедральномъ свято-николаевскомъ соборѣ, гдѣ стояло тѣло усопшаго іерарха, православное виленское общество, безъ различія званія и состоянія, спѣшило въ соборъ отплатъ послѣдній долгъ почившему архипастырю. Стеченіе народа было громадно: обширный кафедральный соборъ

быстро переполнился народомъ, такъ что множество желающихъ проникнуть въ него, за тѣсною, должно было остаться на паперти и около собора. Литургію совершали три іерарха: высокопреосвященный Макарій, архіепископъ харьковскій, преосвященный Александръ, епископъ минскій, и преосвященный Іосифъ, епископъ ковенскій, викарій литовской епархіи, въ присутствіи г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, г. главнаго начальника края и прочихъ начальствующихъ и служащихъ, равно и воспитаниковъ всѣхъ христіанскихъ учебныхъ заведеній гор. Вильны и множества предстоящихъ всѣхъ званій и состояній. Высокопреосвященный Макарій сказалъ при этомъ поученіе, въ которомъ изобразилъ пастырское служеніе высокопреосвященнаго митрополита Іосифа. Непосредственно послѣ литургіи началось погребальное отпѣваніе, которое совершили шесть архіереевъ, четыре архимандрита и многочисленный соборъ прочаго духовенства, какъ городского, такъ и нарочно прибывшаго изъ епархіи. Во время совершенія погребальнаго отпѣванія снова было произнесено поучительное слово о. инспекторомъ литовской семинаріи, архимандритомъ Мелетіемъ. По окончаніи положеннаго по чину отпѣванія, благоговѣйный сонмъ молящихся еще разъ сиѣшилъ проститься съ приснопамятнымъ святителемъ. При выносѣ тѣла изъ собора, погребальное шествіе съ величайшею торжественностью, по особому церемоніалу, направилось къ свято-духовскому монастырю. Вся обширная соборная площадь, начиная отъ ратуши до свято-троицкаго монастыря, была тѣсно занята народомъ. Тутъ стояли въ богоговѣйномъ ожиданіи христіане и іудеи. Войска въ парадѣ, высокоразвѣвующіяся городскія знамена, священныя хоругви и иконы, гробъ, несомый архимандритами и іереями, съ возвышающимся надъ нимъ балдахиномъ, многочисленный соборъ духовенства, пѣніе пѣвчихъ, гулъ колоколовъ цѣлой Вильны

и густая движущаяся масса народа — все это представляло зрѣлище глубоко трогательное и торжественное. Несмотря на необычайное стеченіе разновѣрной и разноплеменной публики, процессія совершалась въ величайшемъ порядкѣ и съ полною благоговѣйностью. По внесеніи гроба въ церковь свято-духовскаго монастыря и по отправленіи литіи, онъ опущенъ былъ въ каменный небольшой склепъ, въ пещерѣ, гдѣ почитаютъ мощи трехъ виленскихъ мучениковъ. На томъ, мѣстѣ, гдѣ поставленъ гробъ, положена чугунная доска, съ надписью: „домани, Господи, во царствіи твоемъ раба твоего, святи-теля Іосифа. Святые виленскіе мученики, Антѣше, Іоанне и Евстафіе, молитѣ Бога о мнѣ. 1850 года.“ Годъ этотъ обозначенъ потому, что доска приготовлена по распоряженію покойнаго митрополита еще въ 1850 году.

Редакторъ: *прот. А. Ивановъ.*

№ 22-й разосланъ 23, 25 и 26-го ноября.

Дозволено цензурою 29 декабря 1868 г.
Типог. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Туль.