

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XV г.

№ 31—32



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1894 г.

декабря 24.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартара законоучителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 разъ 18 к., за 3 разъ 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.
Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копеекъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Руководственное наставленіе Филарета, митрополита Московскаго, о чтеніи Апостола и Евангелія въ навечеріи Рождества Христова. Типиконъ и церковно-богослужбная прантнина. Отрадная страничка изъ исторіи отношеній раскольниковъ къ православной церкви. Памяти о. протоіерея А. М. Иванцова-Платонова. Добрая рѣчи чужихъ и своихъ о православномъ духовенствѣ. Московская хроника. Освященіе храма въ тюремномъ замкѣ. — Соборъ свиданія съ старообрядцами въ Таганкѣ. — Открытіе Славянскаго взаимно-вспомогательнаго Общества. — Пятидесятилѣтіе священнослуженія прот. Ф. И. Кроткова. † И. А. Лиминъ. † Княжна В. Л. Четвертинская. — Присоединеніе къ православію въ приходѣ Вознесенской, при мануфактурѣ, церкви, Дм. у. — Собесѣдованія съ старообрядцами въ с. Глуховѣ, Богород. у. — Чествованіе священника П. О. Троицкаго въ с. Перхушковѣ Звениг. у. — Пятидесятилѣтіе священнослуженія свящ. с. Боборыкина, Под. у. — М. Т. Лаврова. — † Священникъ Н. Орловъ. Внутреннія извѣстія. Работы въ Петропавловскомъ соборѣ С. Петербургѣ. — Изъ воспоминаній объ отношеніи въ Возѣ почившаго Государя. — Стипендія Его имени въ Николаевской Чесменской военной богадѣльнѣ. — Положеніе дѣла по постройкѣ православнаго

храма въ Ревелѣ, и ремонтировакѣ Петропавловскаго собора въ Петрозаводскѣ. — Церковное дѣло въ Камчатской епархіи — Построеніе церкви—школы въ м. Смилтенѣ, Лифляндской губ. — Дѣятельность Холмскаго православнаго Братства за 1893—94 г. — Муравьевская церковь—школа въ м. Спимипкахъ близъ Вильны. — Церковно-приходская школа подъ Высочайшимъ покровительствомъ. — Педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ въ Полтавской епархіи. — По устройству народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ. — Занятія иконописью въ Ярославской губерніи. Библиографія. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ *св. В. Васильева*. — Изъясненіе шестосалмья. П. *Казанскаго*. — Исусъ Христосъ по Евангелію. Вып. IV. *Еп. Александра Калужскаго*. — Село Борь (Тарусскаго у. Калужск. губ.) и чудотворная икона Б. матери Взысканіе погибшихъ. *А. Георгиевскаго*. — Памяти Императора Александра III. Изд. С. Петровскаго. — Галицко-Русскій Вѣстникъ. Корреспонденція Изъ Венеціи (возобновленіе органа м. Платона). — Изъ с. Горки, Дм. у. (открытіе церковно-приходской школы). — Изъ с. Новорождества, Брон. у. (чествованіе мѣстнаго настоятеля прихожанами). Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества. Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Объявленія.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Среду 21 сего декабря въ 7 часовъ вечера въ залѣ Епархіальной библіотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, имѣетъ быть *очередное собраніе*, на которое члены Общества симъ приглашаются.

Предметы занятій:

- текущія дѣла
- разсмотрѣніе проекта устава Общества.

Руководственное наставленіе Филарета, митрополита Московскаго о чтеніи Апостола и Евангелія въ навечеріи Рождества Христова въ субботу.

Въ настоящемъ году навечеріе Рождества Христова приходится въ субботу; по этому, по уставу „поста въ этотъ деиь не бываетъ: царскіе часы не поются“. Царскіе часы отправляются въ пятокъ. Въ субботу же должна быть литургія св. Іоанна Златоустаго въ свое время, а въ седьмомъ часу дня (по нашему въ первомъ),

полагается быть великой вечернѣ—такой, какая бываетъ въ этотъ день въ иные года, предъ литургіей, т. е. съ чтеніемъ паремій, Апостола и Евангелія. Такъ какъ предпразднственную службу составляетъ въ этотъ день собственно великая вечерня, то за литургіею должно читать Апостоль Галат. 207 зал. (3, 15—22), а Евангеліе Мѣ. зач. 53 (13, 31—36). Эти Апостоль и Евангеліе по содержанію своему никакого отношенія къ празднику не имѣютъ, между тѣмъ ихъ же въ уставѣ указано читать и на великой вечернѣ, которая должна быть послѣ литургіи и по существу относится уже къ кпразднику. Такимъ образомъ Апостоль и Евангеліе, которые въ иные годы должны читать на вечернѣ въ навечеріи Рождества Христова и по своему содержанію имѣютъ непосредственное отношеніе къ празднику (Евр. 303, с. 1—12 и Лук. 5 зач. 2, 1—30), въ настоящемъ году, по уставу, опускаются вовсе. Это постановленіе устава естественно многихъ можетъ смутить, а иныхъ привести въ недоумѣніе, какъ въ свое время (въ 1866 г.) оно смутило и привело въ недоумѣніе извѣстнаго ревнителя церковной уставности и духовнаго писателя А. Н. Муравьева. „Меня изумило, писалъ онъ тогда, что въ Сергіевой пустынѣ и даже во всей

столицѣ, когда навечеріе Рождества пришлось въ субботу, повторено было одно и тоже Евангеліе на литургіи и на отдѣльной вечернѣ, и не читалось обычное Евангеліе о пастыряхъ вилеємскихъ. Я спросилъ о томъ Владыку (т. е. Митрополита Филарета) и онъ написалъ мнѣ въ отвѣтъ это каноническое, можно сказать, письмо, которое я сообщилъ многимъ, потому что оно должно служить дополненіемъ къ пропуску въ церковномъ уставѣ“.

Если такое значеніе признавалось за письмомъ М. Филарета тридцать лѣтъ тому назадъ, то не иначе должно смотрѣть на него и теперь; и теперь оно должно имѣть для насъ руководственное значеніе въ вопросѣ о чтеніи Евангелія и Апостола въ навечеріе Рождества Христова. Правда въ немъ рѣчь объ одномъ только Евангеліи, но это потому, конечно, что только объ Евангеліи спрашивалъ Владыку Андрей Николаевичъ, и само собою разумѣется, что все сказанное въ письмѣ о чтеніи Евангелія вполне относится и къ чтенію Апостола. Вотъ что пишетъ Владыка въ этомъ письмѣ по занимающему насъ вопросу.

„Что въ воскресенье (или что тоже въ субботу), въ навечеріи Рождества Христова, читано одно Евангеліе на литургіи и на вечернѣ, это произошло отъ недогадки, къ которой поданъ поводъ замѣшательствомъ въ Уставѣ.“

„Въ ординарномъ уставѣ навечерія назначено на литургіи, которая съ вечернею, Евангеліе отъ Луки, зачало 5-е, собственно праздничное, какъ и вся служба вечерни. Но въ субботу экстраординарную пришла отдѣльная литургія въ свое время и для нея потребовалось Евангеліе, какъ означено въ указаніи чтеній при Евангеліи, отъ Матѳея 53. Такимъ образомъ Евангеліе отъ Луки 5 должно оставаться на вечернѣ и въ тотъ день навечерія, въ который литургія отдѣлена отъ вечерни. Но здѣсь въ уставѣ и въ миней ошибкой указано Евангеліе отъ Матѳея. Служащіе правильно прочитали Евангеліе отъ Матѳея на литургіи; но потомъ должны были догадаться, что повтореніе неумѣстно и что пропустить Евангеліе праздничное есть нелѣпость“ (см. письма М. Филарета къ А. Н. Муравьеву, Кіевъ, 1869 г. стр. 648 и 649).

Типиконъ и церковно-богослужебная практика.

(Историко-литургическая замѣтка).

Не такъ давно пришлось намъ ознакомиться съ содержаніемъ составленной священникомъ А. Неаполитанскимъ книги «Церковный Уставъ въ таблицахъ» (1891 г. изд. 7-е). При чтеніи этой книги мы немало были удивлены тѣмъ, что встрѣтили въ ней нѣсколько относящихся до богослуженія указаній, несогласныхъ съ нынѣ дѣйствующимъ въ православной русской церкви Уставомъ церков. службы (Типиконъ). Разсмотримъ прежде всего указанный о. Неаполитанскимъ способъ празднованія, если храмъ (храмовой праздникъ) святаго случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы (кромѣ перваго). По «Уставу» о. Неаполитанскаго въ этомъ случаѣ полагается малая вечерня, затѣмъ великая (съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ) въ соединеніи съ утреней т. е. всенощное бдѣніе (109 стр.). Другими словами: богослуженіе въ этомъ случаѣ должно совершаться по благовѣщенской главѣ. Нѣтъ сомнѣнія,

что о. Неаполитанскій здѣсь не сочиняетъ какой нибудь новый указъ о празднованіи, но заимствуетъ его изъ существующей (не знаемъ, на сколько распространенной) практики. Такую практику приходилось и намъ наблюдать въ Москвѣ: въ нѣкоторыхъ московскихъ храмахъ, если храмъ святаго случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы (кромѣ перваго), богослуженіе совершается по благовѣщенской главѣ, т. е. совершается всенощное бдѣніе.

Но согласна-ли такая практика съ дѣйствующимъ въ настоящее время въ православной русской церкви Типикономъ и если не согласна, то откуда же она могла явиться?

Въ нашемъ Типиконѣ, въ главѣ «о храмѣхъ», есть прямое указаніе, какъ должно справлять богослуженіе, «аще храмъ, святаго случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли (воскреснаго) дня по пасцѣ». И поемъ, сказано въ типиконѣ, въ тѣ дни службу храма, якоже Георгія писася въ мѣсяцесловѣ» («о храмѣхъ» гл. 48) Въ синаксарной же части Типикона, въ «указѣ о великомъ мученицѣ Георгіи», представляющемъ собою извлеченіе изъ такъ назыв. «марковыхъ главъ»¹⁾, прямо указано, что если память св. великомученика Георгія случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы (кромѣ перваго), то всенощнаго бдѣнія не должно быть; служится обычная пасхальная вечерня (безъ литіи и благословенія хлѣбовъ) съ париміями и стихирами святому и отпустъ; пасхальная утреня съ службою святаго (поміелей, канонъ и стихирь) служится отдѣльно. Но если, какъ явствуетъ изъ вышеизложеннаго, наканунѣ храмоваго праздника, случающагося въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы, всенощнаго бдѣнія служить не положено, то откуда же явилась противоположная практика, записанная въ «Уставѣ» о. Неаполитанскаго и, какъ мы выше замѣтили, наблюдаемая и въ нѣкоторыхъ московскихъ храмахъ?

Дѣйствующій въ настоящее время въ русской церкви Церковный Уставъ (Типиконъ) изданъ по благословенію московскаго патріарха Іоакима въ 1682 г. Правда, въ 1692 г. Уставъ этотъ, по благословенію патріарха Адріана, былъ нѣсколько исправленъ; но исправленіе это коснулось только текста тропарей и кондаковъ въ виду сдѣланнаго послѣ 1682 г., исправленія текста миней. Всѣ остальные статьи іоакимовскаго устава въ этомъ послѣднемъ изданіи оставлены безъ измѣненія; въ такомъ видѣ остается нашъ Уставъ доселѣ. Посему для рѣшенія поставленнаго нами вопроса необходимо обратиться къ дѣйствовавшимъ въ русской церкви типикамъ до іоакимовскимъ и тамъ поискать данныхъ для рѣшенія нашего вопроса.

Первое печатное изданіе Типикона въ русской церкви было сдѣлано въ 1610 г. уставщикомъ Троицкой Лавры Лонгиномъ, по благословенію москов. патріарха Гермогена (такъ сказано въ предисловіи). Въ этомъ Типиконѣ, въ «главахъ о храмѣхъ» читаемъ: «аще храмъ святаго или святѣй случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли по пасцѣ и поемъ въ тѣ дни службу храма, яко же Георгію» (л. 234). А въ «Марковыхъ главахъ» читаемъ:» зри: аще прилу-

¹⁾ „Марковы главы“ — указаніе способу совмѣщенія службы по миней съ службами по тріоди и воскресною, въ древнихъ уставахъ (письменныхъ и печатныхъ) записывались отдѣльною статьею, но въ нынѣшнемъ Типиконѣ печатаются въ синаксарной части на ряду съ тѣми праздниками (по миней), къ коимъ относятся. Названіе свое получили отъ положившаго (по преданію) начало къ такому совмѣщенію церков. службы Константинопольскаго іеромонаха (вслѣдствіи епископа Идрунтскій, извѣстный церковный дѣятель IX—X в.) Марка, но постепенно увеличивались въ объемѣ и содержаніи сообразно съ измѣненіемъ и увеличеніемъ синаксарной части Типикона

чится великомученика Георгія въ единъ отъ дней свѣтлыя недѣли, поется служба его неизмѣнно, якоже указана во главѣ *Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы*: на малѣй вечерни... и т. д. бдѣніе съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ (л. 152). Но извѣстна судьба этого Устава: въ 1633 г. уставъ этотъ патриархомъ Филаретомъ было изъять изъ обращенія, отобранъ и преданъ сожженію, «понеже уставъ сей печаталъ Троице-Сергіева монастыря крылошанинъ черный Логгинъ, воръ и бражникъ, безъ благословенія патриарха Гермогена и всего освященнаго собора и многія въ томъ Уставѣ статьи напечаталъ не по апостольскому и не по отеческому преданію, но своимъ самовольствомъ»²⁾.

Слѣдующее печатное изданіе Типикона было сдѣлано патриархомъ Филаретомъ въ 1633 г. и было направлено противъ слабыхъ сторонъ типика логгиновскаго. Въ этомъ Уставѣ: «аще храмъ святого или святыя случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли по поспѣ», тоже указывается пѣтъ «службу храму, яко же Георгію» (л. 180 об.). Но въ «Марковыхъ главахъ» сравнительно съ первымъ изданіемъ дѣло представляется нѣсколько иначе, «аще прилучится (праздникъ св. Георгія) въ единъ отъ дней свѣтлыя недѣли. Потребно есть вѣдати, яко аще прилучится память св. Георгія въ единъ изъ дней свѣтлыя недѣли. Аще велитъ предстатель пѣти великую вечерню, да поется, яко же уставлено есть въ послѣдованіи церковнаго собранія (т. е. по чину всенощнаго бдѣнія, — въ данномъ случаѣ по благовѣщенской главѣ). Аще ли ни, вечеръ на «Господи воззвахъ» и т. д. вечерня пасхальная съ париміями и стихирами святому, безъ литіи и благословенія хлѣбовъ (согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ); утренняя съ полелеемъ святому отдѣльно (л. 126 об. и 127). Такимъ образомъ выходитъ, что по этому Уставу служить или не служить бдѣнію въ канунъ храмоваго праздника на пасхальной седмицѣ зависитъ отъ усмотрѣнія настоятеля.

Третье печатное изданіе Типикона было сдѣлано въ 1641 г. патриархомъ Иосафомъ и спустя десять лѣтъ (въ 1651 г.) при патриархѣ Иосифѣ почти безъ всякихъ измѣненій. Это было послѣднее до—никоновское изданіе Типикона и оно доселѣ употребляется въ расколнничьихъ моленныхъ и въ церквахъ единовѣрческихъ. Относительно занимающаго насъ вопроса здѣсь находимъ такое указаніе: «аще храмъ святого или святыя случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли по паспѣ. И поемъ въ тѣ дни службу храму, яко же Георгію писано на ряду въ святцѣхъ» (л. 891 об.). Въ синаксарной же части сего устава читаемъ: «аще прилучится великомученика Георгія въ единъ отъ дней свѣтлыя недѣли, поется служба его неизмѣнно, якоже указана во главѣ *Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы*, въ понедѣльникъ свѣтлыя недѣли: на малѣй вечерни и т. д. по благовѣщенской главѣ (л. 609 об. и 610): великая вечерня съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ въ соединеніи съ утренней т. е. всенощное бдѣніе»³⁾.

Вскорѣ началось исправленіе патриархомъ Никономъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, давшее собою поводъ къ расколу старообрядчества. Никономъ Типиконъ исправленъ не былъ. Это было сдѣлаво въ 1682 г. патриархомъ Іоакимомъ, типикъ ко-

торого, исправленный нѣсколько въ 1695 г. патриархомъ Адрианомъ въ текстѣ тропарей и кондаковъ, доселѣ употребляется въ православной русской церкви.

Изъ представленныхъ нами историческихъ справокъ видно, что существующая въ настоящее время практика править всенощное бдѣніе наканунѣ храмовыхъ праздниковъ, если оныя случатся въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы, есть остатокъ той практики, которая существовала въ нашей церкви до исправленія нынѣшняго нашего Типикона. Съ послѣднимъ оно несогласно⁴⁾.

Здѣсь кстати отмѣтимъ другое, замѣченное въ Москвѣ, несогласіе церковной практики съ прямымъ указаніемъ нашего Типика по тому же вопросу о всенощномъ бдѣніи наканунѣ храмовыхъ праздниковъ.

Въ Москвѣ есть нѣсколько Духосошестввенскихъ храмовъ, кои своей храмовой праздникъ справляютъ на другой день Троицына дня — въ понедѣльникъ Св. Духа. Богослуженіе въ такихъ храмахъ обыкновенно совершается такимъ образомъ: послѣ литургіи совершается обычная троицкая вечерня съ колѣнопреклонными молитвами; въ 4 часа малая вечерня и затѣмъ всенощное бдѣніе. Въ нашемъ Типиконѣ есть прямое указаніе, какъ справлять богослуженіе, если храмовой праздникъ случится въ понедѣльникъ Св. Духа. Всенощнаго бдѣнія въ этомъ случаѣ не полагается, но къ обычной троицкой вечернѣ присоединяются стихирны и париміи храму; литіи и благословенія хлѣбовъ, конечно, не полагается, такъ какъ это есть принадлежность бдѣнія. Затѣмъ — повечеріе, а въ свое время полунощница и утренняя съ полелеемъ храму («О храмѣхъ» гл. 56).

Если мы обратимся къ типикамъ старописьменнымъ и старопечатнымъ, то увидимъ, что въ первыхъ (по крайней мѣрѣ въ рассмотрѣнныхъ нами) ни въ одномъ служить всенощ. бдѣнію, если храмъ случится въ понедѣльникъ Св. Духа, не положено, но вездѣ указывается служить обычную троицкую вечерню съ стихирами и париміями храму и съ литією; утренняя съ полелеемъ храму отдѣльно. Такъ представляется дѣло и по уставамъ старопечатнымъ, кромѣ устава 1641 г. (2-е изданіе его въ 1651 г.), въ коемъ прямо указано: «аще будетъ храмъ въ понедѣльникъ Св. Духа, то поемъ службу храма. *Теоріемъ бдѣніе всенощное.* Вечеръ на «Господи воззвахъ» стихирны празднику 4 и храму 4, слава: храму и *нынѣ*: празднику; входъ; прокименъ великій, париміи храму «и обычная троицкая вечерня съ колѣнопреклонными молитвами; литіи нѣтъ; отпустъ». На бдѣніи, по обычномъ псалмѣ, поемъ «Блаженъ мужъ». На «Господи воззвахъ» стихирны празднику 4, храму 4; слава: храму, и *нынѣ*: празднику; входъ, прокименъ великій; париміи храму; литія, благословеніе хлѣбовъ» и т. д. всенощное бдѣніе (л. 896—897). Это изданіе, какъ мы выше замѣтили, было послѣднимъ до-никоновскимъ изданіемъ нашего типика. Въ 1682 г. онъ (типикъ) былъ исправленъ патриархомъ Іоакимомъ и въ такомъ исправленномъ видѣ доселѣ употребляется въ русской церкви. Значитъ, служеніе всенощнаго бдѣ-

⁴⁾ Если отъ старопечатныхъ типиковъ мы обратимся къ болѣе раннему времени, — къ типикамъ письменнымъ, то увидимъ, что во всѣхъ нихъ, начиная съ XIV в., когда сталъ вводиться въ русскую церковь въ употребленіе нынѣшній уставъ іерусалимскій (до этого времени въ русской церкви употребляется уставъ студійскій, существенное отличіе коего отъ іерусалимскаго составляетъ, между прочимъ, отсутствіе подъ праздники всенощнаго бдѣнія, какъ и въ нынѣшнемъ греческомъ (константинопольскомъ) типикѣ, если храмъ святого случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы, предписывается править службу, «якоже Георгію». Но въ способѣ празднованія послѣднему писемные уставы, какъ и старопечатные, разнятся.

¹⁾ Ак. Археолог. Экспед. № 228; Русск. Ист. Библ. III. 902. Не смотря на такой строгій приговоръ, печатные экземпляры этого устава кое-гдѣ сохранились. Мы пользовались имъ въ библиотекѣ Синод. Типографіи.

²⁾ На бдѣніи на великой вечернѣ на «Господи воззвахъ» стихирны: воскресны 3, воочна 1, святому 6. слава: святому; и *нынѣ*: богородиченъ по глаголу святого... Буквально сходно съ «Уставомъ» о. Неаполитанскаго.

нія накануне храмоваго праздника, если оный случится въ понедѣльникъ Св. Духа, съ нынѣ дѣйствующимъ у насъ Уставомъ не согласно и есть остатокъ той практики, которая существовала нѣкоторое время въ нашей церкви до исправленія нынѣшняго Типика⁵⁾.

Въ своемъ «Уставѣ» о. Неаполитанскій согласно съ практикой (не знаемъ, насколько распространенной), но несогласно съ нынѣшнимъ Церков. Уставомъ, указываетъ пѣть на литургии въ Лазареву субботу вмѣсто «Достойно есть» 9-й ирмосъ утренняго канона: «Чистую словомъ почитимъ»... (89 стр.). Вопросъ о задостойникѣ въ Лазареву субботу еще въ 1890 г. былъ поставленъ въ имѣющемся въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» отдѣлѣ «въ области церковно-приходской практики», причемъ на основаніи того, что нынѣ дѣйствующій Типиконъ (равно какъ и тріодь), указывая въ другихъ случаяхъ задостойники, въ данномъ случаѣ молчитъ и, слѣдовательно, предполагаетъ обычное пѣніе «Достойно есть», рѣшенъ отрицательно. При такомъ рѣшеніи вопроса, тамъ же было приведено нѣсколько соображеній, почему могла явиться противоположная практика⁶⁾. Въ дополненіе къ этому въ настоящее время мы можемъ указать и то, откуда могла явиться практика пѣть этотъ задостойникъ. Сказывается, что это есть остатокъ практики, существовавшей нѣкоторое время въ нашей церкви до исправленія патріархомъ Іоакимомъ нынѣшняго нашего Типика. Въ послѣднемъ предъ исправленіемъ изданіи Типика, именно въ Уставѣ 1641 г. (2-е изд. 1551 г.), при изложеніи порядка богослуженія въ Лазареву субботу, послѣ указаній, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ, апостола, евангелія, «елицы во Христа»... и причащаго, прямо указано: «вмѣсто достойна поемъ: «Чистую и славную почитимъ» (л. 989)⁷⁾.

Въ двухъ предшествующихъ этому изданіяхъ старопечатныхъ типиковъ (Логиновскомъ—1610 и Филаретовскомъ—1633) о пѣніи задостойно въ Лазареву субботу, согласно съ нынѣшнимъ уставомъ, ничего не сказано. Рукописные типики, рассмотрѣнные нами съ XIV в., всѣ указывая въ Лазареву субботу пѣніе вмѣсто трисвятаго «елицы во Христа»... не указываютъ пѣть въ этотъ день задостойникъ, кромѣ трехъ типиковъ XVII в., въ коихъ прямо замѣчено, что въ Лазареву субботу, на литургии вмѣсто «Достойно есть»... поется ирмосъ «Чистую и славную почитимъ»⁸⁾.

Изъ старопечатныхъ тріодей рассмотрѣны нами въ типографской библиотекѣ тріоди 1591 г., 1604 г., 1635 г., 1640 г. и 1667 г. Всѣ онѣ, указывая въ Лазареву субботу вмѣсто трисвятаго пѣть «елицы во Христа»... не указываютъ задостойника.

Представленные нами примѣры показываютъ, что въ современной церковно-богослужебной практикѣ существуютъ обычаи, несогласные съ прямыми указаніями нашего Устава, — обычаи, оставшіеся отъ той практики, которая существовала въ нашей церкви до исправленія богослужебныхъ книгъ. Значитъ, старые обычаи не были совершенно вытѣснены исправленіемъ бого-

⁵⁾ Въ «Уставѣ» о. Неаполитанскаго совершенно богослуженія въ храмовой праздникъ, если оный случится въ понедѣльникъ Св. Духа, указано согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ.

⁶⁾ «Церков. Вѣстникъ» 1890 г. 806 стр.

⁷⁾ Въ этомъ же Уставѣ далѣе замѣчено: «зри: отъ сего убо дне (Лазаревой Субботы) и до свѣтлыя недѣли въ трапезѣ надъ хлѣбомъ пречистой Богородицы (чинъ панатія) вмѣсто достойна поемъ ирмосъ въ тріоди девятыхъ пѣсней». На положенной по этому Уставу въ день храмоваго праздника, если оный случится въ великій вѣтокъ, *Литургии Златоустовой*, указывается вмѣсто «Достойно есть»... пѣть 9-й ирмосъ утренняго канона «Честивѣйшую Херувимъ»...

⁸⁾ Въ Синод. Библ. уставъ № 946 л. 249 абз. № 835 л. 92 и № 335 л. 185.

служебныхъ книгъ и обрядовъ и оставшіеся сначала кое-гдѣ, въ послѣдствіи, когда дѣйствительное происхожденіе ихъ отъ времени затерялось, снова вошли въ практику, якобы требованіе церковнаго порядка. Что же касается до того, почему на первыхъ порахъ исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ старые церковно-богослужебные обычаи кое-гдѣ остались существовать, то это, конечно, обуславливалось, съ одной стороны, тѣмъ, что, надо признаться, нѣкоторые, бывшіе до исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ, церковные обычаи торжественнѣе нынѣшнихъ (напр., при служеніи литургии царскихъ врата бывають открытыми отъ начала до херувимской пѣсни, на всенщ. бдѣни литія совершается при открытыхъ царскихъ вратахъ и т. п.⁹⁾) и, слѣдовательно, православному русскому народу, издревле отличающемуся любовью къ церковному благолѣтію, трудно было сразу отрѣшиться отъ того, что оны привыкъ видѣть; — съ другой стороны — тѣмъ, что уставъ нашъ, хотя и былъ исправленъ, но не вошелъ сразу во всеобщее употребленіе, ибо мы знаемъ, что даже въ XVII в., когда съ благословенія московскихъ патріарховъ было нѣсколько печатныхъ изданій Устава, переписывались (и слѣдов. кое-гдѣ были въ употребленіи) и старые письменные Уставы.

Разобранныя нами указанія «Устава» о. Неаполитанскаго, неимѣющаго, конечно, церковнаго авторитета и потому ни для кого необязательнаго, невольно возбуждаютъ вопросы: какъ смотрѣть на то, когда церковно-богослужебная практика (быть можетъ, даже повсемѣстная) расходится съ прямыми указаніями Церковнаго Устава (напр., открытіе царскихъ вратъ при литіи на бдѣни, закрытіе ихъ не тотчасъ послѣ вечерняго входа, какъ требуетъ Уставъ, а по пропѣтіи *провимена* и проч.)? Чему въ этомъ случаѣ должно отдавать предпочтеніе: утвердившемуся — ли обычаю или же указанію закона, — церковному Уставу? Можно ли въ подібныхъ случаяхъ полагаться на волю и разсужденіе настоятеля, когда Уставъ ограничиваетъ эту волю, указывая *только въ извѣстныхъ случаяхъ* «еще воливать настоятель»?...

Мы не имѣли намѣренія дѣлать полный разборъ «Устава» о. Неаполитанскаго. Цѣль настоящей замѣтки поставить вышеприведенные вопросы объ отношеніи нашей богослужебной практики къ нынѣшнему Типикону съ искреннимъ желаніемъ, чтобы кто либо изъ лицъ въ этомъ отношеніи авторитетныхъ далъ рѣшеніе этихъ вопросовъ. Но принимая во вниманіе сравнительную распространенность книги о. Неаполитанскаго (о чемъ говорить 7-е изданіе ея), считаемъ нелишнимъ указать и слѣдующіе ея недостатки.

Начало всенощнаго бдѣнія изложено (въ указаніи способа кажденія) несогласно съ нашимъ Типиконъ и, въ частности, сбивчиво, и потому непонятно, говорится объ исполненіи предначинательнаго псалма. По «Уставу» о. Неаполитанскаго выходитъ, что прежде поются избранные стихи изъ этого псалма, а затѣмъ снова прочитывается весь псаломъ (18 стр.) Нашъ Типиконъ не указываетъ способа исполненія предначинательнаго псалма на всенощномъ бдѣніи (по смыслу Типикона выходитъ, что весь псаломъ слѣдуетъ пѣть), но въ принятой практикѣ поются съ извѣстными припѣвами нѣкоторые стихи, а остальные читаются. Впрочемъ, такая практика, давно уже вышедшая изъ употребленія въ церквахъ мірскихъ, постепенно выходитъ изъ употребленія даже въ нашихъ монастыряхъ, гдѣ

⁹⁾ Но насколько подобные обычаи древнѣе нынѣшнихъ — это вопросъ другой.

партезное пѣніе быстро вытѣсняетъ древнее столповое¹⁰⁾. Такой способъ исполненія на всеобщемъ бдѣніи предначинательнаго псалма хорошо изложенъ въ старопечатныхъ уставахъ 1610 и 1641 г. и до послѣдняго времени (на нашей памяти) употреблялся въ многихъ монастыряхъ, — разумѣется, кромѣ ставшихъ въ настоящее время анахронизмомъ, помѣщенныхъ здѣсь припѣвовъ (храуѣмата): «а-не не-не-на-а-ни» и «не-не-най-ки», доселѣ употребляющихся въ церквахъ единовѣрческихъ.

По «Уставу» о. Неаполитанскаго, на вечернемъ входѣ, по входѣ въ алтарь, — диаконъ долженъ кадить св. престолъ и весь алтарь (18 стр.), а по Типикону — «диаконъ, вшедъ внутрь алтаря, кадить св. трапезу», слѣдов. только престолъ. Неправильно указывается, какъ должно кадить на благословеніи хлѣбовъ (19 стр.). При каженіи Уставъ нашъ указываетъ читать 50 псаломъ и, слѣдов., нѣтъ даже физической возможности произносить въ это время, какъ рекомендуетъ о. Неаполитанскій, слова: «Духъ святой найдетъ на васъ и сила Вышняго осѣнитъ васъ», не говоря уже о томъ, что рекомендація эта произвольна (36 стр.).

По нашему мнѣнію, въ данномъ случаѣ ошибка со стороны о. Неаполитанскаго состоитъ въ томъ, что онъ, желая дать своимъ собратьямъ *практическое* руководство при отправленіи богослуженія, понявъ послѣднее въ томъ, что должно сдѣлать указанія, какъ *принято* совершать богослуженіе *на практикѣ*, не отнесшись къ такому отправленію критически, — въ смыслѣ провѣрки его съ церковнымъ Типикономъ. Отсюда, — онъ какъ бы закрѣпляетъ несогласіе церковно богослужебной практики съ послѣднимъ. Принимая во вниманіе съ одной стороны — дѣйствительно малое знакомство у насъ, даже среди священно-церковнослужителей, съ Церковнымъ Уставомъ, съ другой стороны — нѣкоторыя практическія неудобства изучать его по подлиннику, по нашему мнѣнію, гораздо лучше бы было, если бы о. Неаполитанскій издалъ на русскомъ языкѣ самый Типиконъ, исключивъ изъ него многія, помѣщенные въ началѣ главы дисциплинарнаго характера, какъ не имѣющія въ настоящее время никакого практическаго значенія, а въ синаксарной и тріодной частяхъ опустивъ тропари и кондаки, обозначивъ ихъ только начальными словами; помѣщенная въ концѣ Типиконъ пасхалія также должна быть опущена. Изданный въ такомъ видѣ Типиконъ былъ бы полезенъ не только для духовенства, но и для благочестивыхъ мірянъ.

Диаконъ М. Бъ—ъ.

¹⁰⁾ Считаю не лишнимъ привести слѣдующій, помѣщенный въ „Пандектахъ“ Никона Черногорца (XI в.), рассказъ изъ жизни египетскихъ монаховъ. Авва Памво послалъ одного изъ своихъ учениковъ въ Александрію для продажи братскаго рукодѣлья. Молодой монахъ пробылъ 16 дней въ городѣ и, не имѣя постоянного жилья, приходилъ ночевать въ паперть тамошняго храма св. Марка. Здѣсь онъ познакомился съ порядкомъ тамошней службы — „навыче же и тропаря“ (εἰσαὶ ζε καὶ τροπάρια). Возвратившись домой, онъ сталъ скучать монастырскою службой и на вопросъ старца о причинѣ такой перемѣны, отвѣчалъ: „мы не поемъ ни канонѣвъ, ни тропарей, какъ это завелено въ Александріи“. Старецъ отвѣчалъ ему: „Горе намъ, чадо! вотъ наступаютъ дни, когда и монахи, оставивъ твердую пищу, будутъ гнаться за пѣнями и гласами. Ибо какое умиленіе, какія слезы рождаются отъ тропарей? Какое умиленіе возможно для монаха, когда онъ, стоя въ церкви или въ келліи, возвышаетъ голосъ подобно воламу?“ Ср. къ сему помѣщенное въ тѣхъ же „Пандектахъ“ разсужденіе Нила Синайскаго о различіи пѣнія въ церквахъ мірскихъ и монашескихъ.

Отрадная страничка изъ исторіи отношеній раскольниковъ къ православной церкви.

(По поводу бывшаго 21 ноября присоединенія къ православію двухъ раскольниковъ деревни Заволинья, Богородскаго уѣзда).

21-го ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ Спасо-Преображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ, черезъ святое муропомазаніе присоединялись къ православной церкви изъ раскола поповщинской секты крестьянка деревни Заволинья Марья Павлова Ефимова и 11-ти лѣтній мальчякъ — ученикъ стараго отдѣленія Заволинской церковно-приходской школы Романъ Страховъ. Чинъ присоединенія совершалъ настоятель означеннаго монастыря игумень Іеронимъ соборне при стройномъ и умиленномъ пѣніи учениковъ монастырской церковно-приходской школы подъ управленіемъ монастырскаго регента монаха Нила.

По поводу этого присоединенія считаю не лишнимъ, сказать о томъ движеніи въ пользу православной церкви, которое за послѣднее время замѣчается среди крестьянъ деревни Заволинья¹⁾. Нѣсколько небольшихъ разсказцевъ, которые я намѣренъ предложить, не лишены, думаю, по своей характерности, общепонятнаго интереса и значенія. Нужно при этомъ замѣтить, что жители означенной деревни прежде всѣ принадлежали къ числу самыхъ грубыхъ и закоренѣлыхъ раскольниковъ. Есть впрочемъ и теперь нѣкоторыя личности, которыя нагло и дерзко поносятъ православную церковь, но ихъ весьма немного и они, между прочимъ, не остаются безъ должнаго наказанія. Такъ, недавно въ истекшемъ ноябрѣ мѣсяцѣ деревенскій староста за публичное похуленіе православной церкви (назвалъ православную вѣру поганой) отстраненъ отъ таковой должности и находится подъ слѣдствіемъ. Около вотъ такихъ хулителей и среди крестьянъ — старообрядцевъ деревни Заволинья теперь уже можно встрѣтить и православныхъ чадъ церкви, — присоединенныхъ сравнительно въ очень недавнее время (съ 1888 г.).

Всѣхъ новоприсоединенныхъ въ деревнѣ Заволинѣ въ настоящее время насчитывается около 100 человекъ (обоихъ пола), изъ коихъ половина почти проживаетъ на сторонѣ. Всѣ почти новоприсоединенные этой деревни, какъ я замѣчалъ, довольно начитаны и съ большимъ самотверженіемъ ратуютъ за истинную Христову Церковь. Первымъ присоединившимся къ православной церкви въ этой деревнѣ былъ старичекъ Накита Страховъ съ своей женой и сыномъ, — за ними присоединилось (только не вдругъ) и все семейство крестьянъ Ефимовыхъ, къ которому принадлежитъ и только что присоединившаяся женщина Марья Павлова. Мнѣ пришлось познакомиться съ этимъ редушнымъ семействомъ Ефимовыхъ. Оно состоитъ изъ 10-ти душъ и всѣ теперь православные, за исключеніемъ старика 70-ти лѣтняго, который принадлежитъ еще къ сестѣ бѣглоповцевъ (ихъ т. е. бѣглоповцевъ въ деревнѣ только 6-ть душъ). Отличительная черта этого семейства трудолюбие, простота и искренняя любовь къ церкви. Глава этого семейства крестьянинъ Николай Яковлевъ Ефимовъ состоитъ церковнымъ старостой при приходской Крестовоздвиженской единовѣрческой церкви и предѣвателемъ волостнаго суда. На мой вопросъ, какъ онъ и все его семейство познали Христову церковь, — Ефимовъ разсказалъ мнѣ не лишнюю поучительнаго интереса исторію своего обращенія, которую и постараюсь передать съ его словъ.

«Живя въ расколѣ, я, такъ разсказывалъ Ефимовъ, занималъ

¹⁾ Всѣхъ душъ въ этой деревнѣ, свыше 800.

должность уставщика въ часовнѣ и, зная хорошо старинное пѣніе, былъ дьякомъ у лжепопа Кузьмы. Занимая эти выгодныя должности, я не размышлялъ съ томъ, право-ли я вѣрую и принадлежу-ли къ церкви? Но благодаря теперь Всемилостиваго Бога, Который по Своему великому милосердію не допустилъ мнѣ болѣе коснѣть въ расколѣ, а призвалъ не только меня, но и всѣхъ моихъ семейныхъ, какъ заблудшихъ овецъ, въ истинное стадо Свое, — въ лоно православной церкви, въ которой только и возможно спасеніе. Читая Слово Божіе и слушая бесѣды православныхъ миссіонеровъ, — я сталъ серьезно задумываться и даже сомнѣваться въ истинности своей вѣры и наконецъ задался мыслию, во чтобы то ни стало, разрѣшить вопросъ, который уже мучилъ меня: составляемъ-ли мы называемые старообрядцы — поповцы истинную Христову Церковь и если составляемъ, то чѣмъ же объяснить пребываніе этой самой церкви почти цѣлыхъ 200 лѣтъ безъ епископа? Разсуждая по поводу этого вопроса съ своими домашними и вполне зная, что неодолимая церковь Христова безъ епископа быть не можетъ, какъ тѣло безъ головы, — я окончательно убѣдился въ своемъ заблужденіи. Познавши Христову церковь, я сталъ убѣждать въ нецѣлности раскола и домашнихъ своихъ; я хотѣлъ, чтобы присоединеніе всего моего семейства совершилось въ одинъ день. Но къ великому прискорбію, жена моя и слышать не хотѣла о православіи и даже разстроивала дѣтей. Она даже перемѣнила и свои отношенія ко мнѣ, дотолѣ ласковыя и сердечныя. Что мнѣ было дѣлать? Чтобы не жить подъ тяжестью семейныхъ неприяностей, мнѣ оставалось разсѣять какъ нибудь свои сомнѣнія и жить въ расколѣ — быть сыномъ погибели противъ собственнаго убѣжденія. Но это не такъ легко было — мысль о моемъ явномъ заблужденіи ни на минуту не покидала меня. Я обратился съ усердной молитвой къ Господу и просилъ, чтобы Онъ Милосердый подкрѣпилъ меня и ниспослалъ спокойствіе и миръ душевный. И Господь не оставилъ меня — Онъ утѣшилъ меня, — ниспослалъ душѣ моей радость. Радость была это та, что жена моя, движимая призваніемъ Божиимъ, сдѣлалась, что называется, помягче, серьезно вслушивалась въ мои бесѣды о вѣрѣ, — принимала все къ сердцу, — какъ будто со мною вмѣстѣ стала сознавать свое заблужденіе и наконецъ, однажды вечеромъ, къ великому удивленію, она даже съ упрямомъ сказала мнѣ: «если ты позналъ истину, то чего же медлишь въ присоединеніи? Я же больше не хочу быть раскольницей, а пойду, покаюсь предъ православнымъ священникомъ и «переправлюсь» (т. е. присоединюсь къ церкви). Вскорѣ послѣ этого, не дождавшись даже и меня, она отправилась въ Спасо-Преображенскій Гуслицкій монастырь (находящійся въ 4-хъ верстахъ стѣ деревни) и по принесеніи искренняго раскаянія во грѣхахъ предъ отцомъ духовнымъ, присоединилась къ православной церкви. Это было на пятой недѣлѣ Великаго поста въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 9 числа 1888 г. Я же, впередъ познавшій свое заблужденіе, не былъ присоединенъ и все чего-то медлил, — какъ будто боялся чего-то, — проще сказать, стѣснялся всего заволинскаго старообрядческаго общества. Но какъ будучи твердо убѣжденъ въ неправоѣ раскола и не желая жертвовать своимъ спасеніемъ изъ-за какой нибудь боязни раскольниковъ, потерявшихъ оное спасеніе, — я рѣшительно объявилъ своей жепѣ и всему семейству своему, что немедленно ѣду въ Москву къ своему первому и незабвенному наставнику — старцу архимандриту Павлу (Прусскому) и въ его обители присоединюсь къ церкви. Жена меня удерживала и отклоняла отъ этой поѣздки, совѣтуя присоединиться тамъ, гдѣ и она, т. е. въ Гуслицкомъ монастырѣ.

Такъ дѣйствительно и случилось. Наканунѣ своего отъѣзда въ Москву пришлось мнѣ быть въ этомъ монастырѣ. Тутъ я встрѣтился съ духовникомъ монастырскимъ о. Иннокентіемъ, къ которому подошелъ подъ благословеніе, хотя и былъ раскольникъ. Онъ зналъ меня, зналъ и то, что я намѣренъ ѣхать въ Москву и тамъ присоединиться. Въ разговорѣ съ нимъ, я много получилъ поддержки и утѣшенія въ задуманномъ мною присоединеніи. Здѣсь же онъ и отклонилъ мою поѣздку въ Москву. Онъ такъ говорилъ мнѣ: «зачѣмъ ты ѣдешь въ Москву? Если за тѣмъ только, что-бы присоединиться, то это не необходимость и развѣ нѣтъ здѣсь въ окрестности пастырей истинной Христовой Церкви, чтобы возродить тебя, испросить отъ Бога благодать и содѣлать тебя чадомъ православной церкви?» Какъ бы пристыженный этими словами и вспомнивъ совѣтъ жены, я рѣшился не ѣздить въ Москву, а присоединиться въ Гуслицкомъ монастырѣ. Въ томъ же 1888 г. 21 Апрѣля на страстной недѣлѣ я обращенъ былъ въ православіе. Послѣ этого долго я стѣновалъ о своемъ семействѣ, пребывавшемъ въ расколѣ, — тужилъ о томъ, что оно лишено всякой надежды на спасеніе. Скорбя объ этомъ, я не гналъ своего семейства, не притѣснялъ его за приверженность къ расколу, а по апостольски исправлялъ и обличалъ въ духѣ кротости, — всюду раскрывалъ ихъ ошибку и заблужденіе. Въ особенности же я указывалъ своимъ семейнымъ на тѣ безчинства, которыя творятся въ старообрядческихъ часовняхъ, гдѣ лжепопы «восхищая недарованная отъ Бога, чинятъ недозволенная имъ». И вотъ моя скорбь обратилась теперь въ великую радость — радость такую, какой радуется родной отецъ, встрѣчая долго пропадавшихъ въ неизвѣстности дѣтей своихъ. Мои дѣти уже теперь не сыны погибели, а чада православной Христовой церкви, въ которой и возможно только найти спасеніе. Вскорѣ послѣ моего присоединенія, присоединились къ церкви младшій сынъ мой Серапіонъ и дочь Акулина, — нѣсколько позднѣе послѣ нихъ присоединился и старшій сынъ Θεодоръ съ своими дѣтьми (еще не взрослыми). Единство вѣры до сихъ поръ нарушала только жена Θεодора Марья Павлова, — она стѣснялась присоединиться къ православной церкви своей родной матери, которая грозила ей въ этомъ случаѣ проклятіемъ. Но все-таки же не посмтрѣла на угрозы матери и перешла въ церковь, будучи убѣждена въ истинности ея. Это вотъ и было 21-го ноября текущаго 1894 года.

Я, между прочимъ, замѣтилъ, что изъ всего семейства выдѣляется своею начитанностію старшій сынъ Θεодоръ. Онъ довольно порядочно знакомъ со старопечатными книгами и въ нихъ знаетъ мѣста, прямо обличающія старообрядцевъ. Дѣти его — мальчики Ваня и Вася, обучающіеся въ Заволинской церковно-приходской школѣ, очень скромны, прилежны и очень развиты. Младшій изъ нихъ Вася (9 лѣтъ) умѣетъ даже обличать и старообрядца и защитить себя, какъ сына Христовой церкви. Объ этомъ можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ. Въ прошломъ году на хромовой праздникъ (6 августа) собралось у Ефимовыхъ очень много гостей-родственниковъ (конечно старообрядцевъ). Изъ нихъ одинъ гость (зять) захотѣлъ пошутить и посягаться надъ Васей и подозвавши его къ себѣ, сказалъ: «ахъ, Вася, Вася, какъ мнѣ тебя жаль, какой ты грѣхъ то теперь сдѣлалъ? Вася (какъ мальчикъ очень живой и подвижной) весь какъ бы вспыхнулъ и спросилъ: «какой же?..

— Да какъ же, — вѣдь ты теперь православный — церковный!

— Ну чтсжь, — православный, а не кабацкій!..

— Хуже еще — ты теперь еретикъ.

— Нѣтъ я не еретикъ, это вы раскольники еретики-то, — у

вась нѣтъ церкви, а священномученикъ Кипріанъ говоритъ: «кому церковь не мать, тому Богъ не Отецъ».

Такимъ неожиданнымъ и умнымъ отвѣтомъ малютка до того сконфузилъ гостя, что тотъ отъ стыда покраснѣлъ и замолчалъ. Эти слова священномученика Кипріана Вася крѣпко помнитъ и хранить въ сердцѣ еще съ первыхъ уроковъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Нельзя умолчать и о новоприсодиненномъ мальчикѣ. Романъ Страховъ (такъ его зовутъ) въ настоящее время отца не имѣетъ, — мать же и 8-ми лѣтняя сестренка раскольницы. Въ домѣ у него дѣдушка и дядя православные, которыхъ онъ очень любитъ и почитаетъ какъ родителей. Съ малыхъ лѣтъ онъ возненавидѣлъ почему-то расколъ и особенно эти старовѣрскія часовни. Ему особенно полюбилось Богослуженіе въ Гуслицкомъ монастырѣ, куда его бралъ иногда дѣдушка. Сюда влекло его постоянно умиленное церковное пѣніе (пѣніе привезено съ Аѳонской горы покойнымъ игуменомъ Пароеніемъ). Живя по соседству съ Ефимовыми, слѣдъ очень дружился съ дѣтьми ихъ, почти одногудками съ нимъ. Ходилъ часто къ нимъ въ домъ и раздѣлялъ съ дѣтьми разныя забавы, часто приходилъ готовить уроки, задаваемые въ школѣ и вмѣстѣ же съ ними отправлялся и въ школу на утреннія занятія. Но вотъ дѣти Ефимова перешли въ православную церковь, и дружба Страхова съ ними не только не ослабла, но еще болѣе укрѣпилась. Романъ Страховъ очень завидовалъ своимъ товарищамъ Ефимовымъ, — завидовалъ тому собственно, что они—его друзья, — православные и молятся въ православномъ храмѣ, а не въ часовнѣ старообрядческой, которая очень ему (т. е. Страхову) не нравилась. Онъ горѣлъ нетерпѣніемъ присоединиться къ православной церкви, но всякое подобное желаніе подавляла въ немъ его мать; — она часто наказывала его за то, что онъ не ходитъ къ службѣ въ часовню, а молится вмѣстѣ съ православными и къ тому же троеперстно. Замѣчу при этомъ, что троеперстіе онъ до того полюбилъ, что иногда, прежде чѣмъ положить на себѣ крестное знаменіе, онъ сложитъ три перста, да съ наивно-дѣтской улыбкой посмотритъ на нихъ такъ-ли сложены, а потомъ уже и творитъ крестное знаменіе. Но какія строгія мѣры ни предпринимала мать, чтобы отклонить его отъ присоединенія, — все же не могла этого сдѣлать. Сколь велика была привязанность этого мальчика къ Богослуженію православной церкви, объ этомъ говорить слѣдующій случай.

Въ прошедшемъ году, когда еще онъ былъ старообрядцемъ, дѣдушка его наканунѣ Рождества Христова сталъ собираться къ утрени въ Гуслицкій монастырь. Внуку его Романъ Страховъ со слезами на глазахъ сталъ просить своего дѣдушку, чтобы онъ взялъ и его съ собою молиться. Но мать не отпустила его, а гнала въ часовню за службу. Но кое-какъ дѣдушка упротилъ ее отпустить сына. Когда они поѣхали, то мать строго наказывала своему Роману (сыну), чтобы онъ послѣ утрени спѣшилъ скорѣе изъ монастыря къ обѣднѣ въ старообрядческую часовню, а не оставался тамъ, — говоря при этомъ, что если онъ не исполнитъ этого, то сильно приѣдетъ его. Когда въ монастырѣ отошла утреня, то дѣдушка, шутя, сказалъ своему маленькому внуку: «ну что, Романка, теперь тебѣ пора идти въ деревню, а то пожалуй опоздаешь въ часовню къ обѣднѣ-то? Вѣдь тогда мать накажетъ тебя? Романъ горько заплакалъ и сказалъ: «нѣтъ, дѣдушка, не пойду домой, а лучше здѣсь съ тобой буду молиться, — пускай ужъ лучше приѣдетъ маменька, а только въ часовню не пойду».

Не боясь никакихъ угрозъ и чувствуя какую-то непреодолимую

любовь къ православной церкви, онъ до своего присоединенія рѣшался часто на обманъ. Прошлое лѣто, какъ рассказывали мнѣ Ефимовы, каждую субботу, а особенно предъ двунадесятыми праздниками—отпросился Романъ у своей матери погулять, а тамъ вмѣстѣ съ своими друзьями (Ефимовыми), перекинувшись сапожонки черезъ плечко, побѣжить въ монастырь ко всенощной. Для него не было счастливѣе того времени, когда удавалось ему сходить помолиться въ монастырь и послушать пѣніе. Многие уже изъ этого пѣнія онъ и Ефимовы усвоили и теперь обучаются у меня церковному пѣнію. Наконецъ этотъ мальчикъ — таившійся, такъ сказать, сынъ церкви, дождался радостнаго дня—того дня, который не изгладится никогда изъ его памяти: такъ какъ онъ послужилъ для него переходомъ отъ тьмы къ свѣту, — отъ смерти въ животу. Еще за долго до присоединенія, онъ неоднократно спрашивалъ своихъ товарищей Ефимовыхъ о томъ, когда будетъ присоединяться къ церкви ихъ мамаша, заявляя при семъ, что и онъ вмѣстѣ съ нею будетъ также присоединяться. Когда онъ узналъ объ этомъ днѣ, то радости его не было границъ, — онъ говорилъ объ этомъ всѣмъ и каждому и уже не боялся матери, которая между прочимъ, видя, что съ сыномъ ничего не сдѣлаешь, перестала даже и бранить его.

За два дня до Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы готовящіяся къ присоединенію отправились изъ деревни въ монастырь. Здѣсь наканунѣ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы 20 ноября М. П. Ефимова и мальчикъ Романъ Страховъ въ первый разъ принесли покаяніе предъ отцемъ духовнымъ, а въ самый день праздника, когда истинно-вѣрующіе христіане воспоминали вхожденіе Богоматери во храмъ, — они были введены въ церковь Христову и дали обѣтъ Богу неизмѣнно пребывать въ ней и быть въ постоянномъ послушаніи у ней. Умиленна и радостна была для нихъ эта минута; на лицахъ у нихъ было какое-то торжественное сіяніе, а мальчикъ Страховъ съ большимъ воодушевленіемъ, нисколько не смущаясь, — громко и внятно произнесъ исповѣданіе православной католической церкви. За литургією новоприсодиненные сподобились причаститься Св. и Божественныхъ Таинъ. Чинъ присоединенія приходили смотрѣть и нѣкоторые старообрядцы деревни Заволинья, — преимущественно родственники новоприсодиненныхъ.

Бывши въ этотъ день у присоединившихся, я между прочимъ узналъ, что мать Романа Страхова нисколько не бранила его, а даже, сверхъ всякаго ожиданія, поздравила его съ переходомъ въ церковь, когда онъ пришелъ изъ монастыря.

Въ настоящее время изъ жителей деревни Заволинья (старообрядцевъ) есть и еще такія личности, которыя близки къ православной церкви и не замедлятъ присоединиться къ ней.

Законоучитель и учитель Заволинской церковно-приходской школы *Александръ Смирновъ*.

Памяти о. протоіерея А. М. Иванцова-Платонова.

Въ помѣщенномъ на страницахъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей (№ 47) некрологѣ скончавшагося 12 ноября о. протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова даны краткія свѣдѣнія, касающіяся лишь внѣшней стороны жизни и дѣятельности почившаго, безъ сужденія о внутреннемъ характерѣ, достоинствѣ и значеніи этой жизни и дѣятельности. Произнести такое сужденіе по почившемъ, отмѣтить существенныя черты духовно-нравственнаго облика его и выяснитъ церковно-общественное значеніе его учено-богословской и пастырской дѣя-

тельности всего лучше казалось намъ тѣмъ, которые сами были участниками этой жизни и дѣятельности, стоявшими съ почившимъ въ тѣсномъ общеніи духовнаго дружества. Въ числу такихъ именно лицъ принадлежатъ достопочтенные о. о. протоіерей Гр. П. Смирновъ Платоновъ и Н. Марковъ, которые дѣйствительно въ самый день погребенія почившаго и помянули его такими рѣчами. Рѣчи эти, напечатанныя въ послѣднихъ книжкахъ журналовъ: «*Вопросы Философіи и Психологіи*» и *Русское Обозрѣніе*, мы и считаемъ благовременнымъ и благопристойнымъ привести въ извлеченіи въ настоящемъ №-рѣ, близкомъ къ 40-му дню по кончинѣ о. протоіерея, который исполнится 21 декабря, отзвы объ немъ этихъ именно компетентныхъ судей.

Вотъ что говоритъ между прочимъ о. Гр. П. Смирновъ-Платоновъ:

«Мы остановимся здѣсь только на одномъ изданіи, дѣло котораго было близко лично намъ: мы разумѣемъ *Православное Обозрѣніе*, значеніе котораго было такъ обширно, важно и рѣшительно, что и молчать объ этомъ въ настоящемъ случаѣ мы считаемъ невозможнымъ. Составъ редакціи этого журнала мѣнялся три раза: сначала основанный покойнымъ протоіереемъ Н. А. Сергіевскимъ, журналъ имѣлъ въ составѣ редакціи еще двухъ членовъ—насъ и покойнаго протоіерея П. А. Преображенскаго; съ отказомъ отъ редакціи о. Сергіевского, намъ пришлось стать во главѣ редакціи, а членами ея стали нынѣ оплакиваемый нами протоіерей Александръ Михайловичъ и о. Преображенскій, а съ 1875 года до конца изданія послѣдній оставался одинъ редакторомъ журнала. Но съ самаго начала за все время душой дѣла былъ незабвенный Александръ Михайловичъ: всѣ лучшія статьи, все наиболѣе серьезное и живое, все, чѣмъ пріобрѣтено этимъ журналомъ вниманіе духовенства и общества,—все это вышло изъ подъ его пера, хотя и являлось предъ читателями отъ имени редакціи. Упомяну только о статьяхъ его по поводу полемики изъ-за профессора Юркевича, сопровождавшихся такою внушительною рѣчью знаменитаго московскаго публициста и имѣвшихъ послѣдствіемъ вызовъ проф. Юркевича на кафедру философіи въ Московскій Университетъ. Не буду умножать примѣровъ, но не могу и не сказать объ одномъ трудѣ, исполненномъ Александромъ Михайловичемъ за время нашего редакторства. Это изданіе на русскомъ языкѣ такъ называемыхъ, «французскихъ брошюръ» А. С. Хомякова, напечатанныхъ за границей и извѣстныхъ въ очень немногихъ кружкахъ,—съ массой комментариевъ, примѣчаній и разъясненій, написанныхъ Александромъ Михайловичемъ, послѣ чего Хомяковъ занялъ подобающее ему право гражданства въ духовной литературѣ, а Ю. О. Самаринъ, издавая томъ богословскихъ сочиненій Хомякова, могъ записать его въ рядъ отцовъ и учителей Церкви».

Въ чемъ заключалась сила того неотразимаго нравственнаго вліянія, которое производили вѣчи и печатные труды покойнаго? Мы беремъ на себя смѣлость открыть предъ вами эту тайну его духа, тайну его жизни, такъ явно и дѣйственно вліявшую на слушателей и читателей. Въ теченіе 34-лѣтней нашей дружбы, послѣ безчисленныхъ и продолжительныхъ бесѣдъ, я убѣдился, что его личнымъ руководящимъ правиломъ было—сходиться съ людьми только съ ихъ добрыхъ сторонъ и дѣйствовать только на ихъ добрыя начала, оставляя въ сторонѣ и игнорируя все, что составляетъ темныя качества личности. Здѣсь ключъ къ той высокой терпимости, какую отличался покойный ко всѣмъ чужимъ мнѣніямъ, которыхъ, конечно, не раздѣлялъ, и къ самымъ крайнимъ заблужденіямъ, которыхъ

не могъ оставлять безъ участливыхъ разъясненій. Эта высота духа положила путь къ знакомству и сочувствію нашего знаменитаго беллитриста графа Л. Н. Толстаго.

Этого довольно, чтобы понять, до какой степени возможно было всѣмъ, кто занялъ былъ религиозно-нравственными вопросами, сходиться съ Александромъ Михайловичемъ на нравственной почвѣ. То же правило жизни, которое открывало къ нему доступъ для людей даже крайнихъ убѣждений, сближало съ нимъ всѣхъ, входившихъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Доброта и любовь, доброжелательство, дѣла милосердія и благотворенія—вотъ нравственная сфера, которую встрѣчалъ всякій, кто вступалъ съ нимъ въ общеніе. Изъ всѣхъ, кто состоялъ съ нимъ въ отношеніяхъ родства, дружбы и пріязни, едва ли найдется хоть одинъ человекъ, которому онъ не оказалъ бы какой-нибудь помощи, добраго совѣта и руководства, поддержки нравственной и матеріальной. Само собою слѣдовало, что онъ вступилъ дѣятельнымъ членомъ почти во всѣ общества и союзы, которые онъ встрѣтилъ на своемъ жизненномъ пути: онъ былъ членомъ совѣта Миссіонерскаго Общества, совѣта Кирилло-Мефодіевскаго Братства (по церковно-приходскимъ школамъ), Славянскаго Благотворительнаго Комитета и Славянскаго Попечительства, совѣта Братства св. Николая въ память Цесаревича Николая (съ самаго начала его основанія), какъ и многихъ другихъ обществъ».

О. протоіерей Марковъ, товарищъ почившаго Александра Михайловича еще по школѣ, такъ характеризуетъ покойнаго: «Какъ живо, какъ будто вотъ-вотъ недавно, вижу, помню тебя еще десятилѣтнимъ отрокомъ, поступившимъ въ училище (Курское) живымъ, откровеннымъ, съ чистымъ дѣтскимъ сердцемъ, благородно воспитаннымъ дитятемъ, которое на всѣхъ окружающихъ дѣйствовало, какъ бы очаровывая и приковывая къ себѣ взоры всѣхъ. Потому что на лицѣ и челѣ твоемъ и тогда уже сіяла печать особенныхъ даровъ Божіихъ: широкой восприимчивости, тонкой впечатлительности, проникновеннаго разумѣнія и рѣднаго, необычайнаго въ дѣтствѣ, дара рѣчи складной, изобразительной и обильной. При такихъ удивительныхъ дарованіяхъ природныхъ, сразу, безъ бою, потому что не находилось соперниковъ, съ перваго появленія въ школѣ тебѣ предоставлено было первенство между соучениками, которое уже никогда не отнималось въ теченіи долгаго и многосложнаго курса духовнаго образованія, начиная съ первыхъ классовъ низшей школы до окончанія высшаго святилища богословскихъ наукъ. Но ты былъ первый не только изъ соучениковъ, ты былъ первый учитель своихъ соучениковъ. Еще чуть не съ первыхъ классовъ школы, какъ бы предъизбранный для учительской кафедры, составивъ вокругъ себя группу лучшихъ со товарищей, ты привлекъ ихъ къ чтенію хорошихъ, умныхъ книгъ и художественныхъ словесныхъ произведеній въ школѣ, въ которой объ этомъ образовательномъ дѣлѣ едва ли кто изъ учителей и помышлялъ,—и не только пріучалъ къ чтенію, но и къ изустному изложенію прочитаннаго каждымъ поочередно предъ всѣмъ классомъ, и къ возможному взаимному обсужденію прочитаннаго и пересказаннаго. Такъ наполнялись длинныя промежутки между уроками, до прихода учителей, свѣдѣніями, мыслями, а главное—живыми впечатлѣніями, болѣе дѣйственными и глубже ложившимися въ восприимчивую почву дѣтскихъ умовъ и сердецъ, чѣмъ классные уроки».

Сказавъ потомъ о годахъ семинарскаго и академскаго образованія, о. Марковъ такъ отзывается о второмъ—главномъ періодѣ его жизни и дѣятельности: «Въ своихъ мно-

гочисленныхъ печатныхъ трудахъ (особенно въ комментаріяхъ къ гениальнымъ богословскимъ письмамъ А. С. Хомякова, о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ, въ предисловіи къ изданію богословскихъ сочиненій Ю. О. Самарина, въ трактатахъ о римскомъ католицизмѣ, въ краткихъ критическихъ замѣткахъ по поводу «Великаго спора» В. С. Соловьева и другихъ) почившій профессоръ-протоіерей является однимъ изъ самыхъ выдающихся богослововъ новой православной школы; онъ по истинѣ докторъ богословія, а не по диплому только. Историкъ Церкви онъ первостатейный, по глубокому изслѣдованію самыхъ первыхъ источниковъ, по полнотѣ обработки матеріаловъ и по новымъ самостоятельнымъ выводамъ для науки, которые находили должную оцѣнку не только въ нашей, но и въ иностранной церковно-исторической литературѣ (первыя, университетскія лекціи по исторіи Церкви, особенно «Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства», «Патріархъ Фотій» и проч.). Какъ проповѣдникъ, онъ—первоклассный церковный ораторъ, неистощимый въ идеяхъ, всегда одушевленный и краснорѣчивый въ изложеніи, великій мастеръ въ изобрѣтеніи жизненныхъ темъ, своимъ изданіемъ «за 20 лѣтъ священства» создавшій, по нашему мнѣнію, особенную область церковнаго проповѣдничества, которая должна бы стать предметомъ поучительнаго гомилетическаго изученія. Профессоръ—онъ какъ бы родился для возбужденія и убѣжденія юныхъ умовъ своихъ слушателей въ истинахъ христіанской вѣры и православной Церкви своею всегда одушевленной, проникнутою живымъ искреннимъ чувствомъ и разумнымъ свѣтомъ науки, рѣчью. Богатство умственнаго фонда въ духѣ почившаго, неисчерпываемое въ этихъ многообразныхъ сферахъ умственной работы, изъ которыхъ каждой порознь довѣло бы на цѣлую жизнь обыкновеннаго ученаго труженика, искало еще новыхъ приложений; и почившій становится еще съ академической скамьи и послѣ—нескучнымъ вкладчикомъ всегда выдающихся изъ ряда статей, преимущественно появившихся въ московскихъ изданіяхъ глубоко ему сочувственнаго, такъ называемаго, славянофильскаго направленія»..

Къ этимъ мѣткимъ и глубокимъ отзывамъ о почившемъ какъ объ ученомъ богословѣ и историкѣ, какъ искреннемъ другѣ, сотрудникѣ и благодѣлѣ вполнѣ справедливо присоединить воспоминаніе объ его духовно-нравственныхъ бесѣдахъ съ образованными женщинами и основанной имъ по поводу этихъ бесѣдъ библіотекѣ. Библіотека эта основанная въ 1891 г. помещена имъ въ шкафѣ его имени при Епархіальной библіотекѣ, состоящей въ вѣденіи нашего Общества; а воспоминаніе принадлежитъ одной изъ слушательницъ покойнаго.

Вотъ что между прочимъ говоритъ она объ этомъ имѣющемъ отношеніе и къ нашему Обществу дѣлѣ почившаго о. протіерея въ № 342 *Московскихъ Вѣдомостей*. «Составленіе библіотеки было вызвано непосредственно религіозно-нравственными бесѣдами, веденными имъ въ теченіе 1883—1885 годовъ для образованныхъ женщинъ. Тогда у насъ были всякіе высшіе курсы для образованныхъ женщинъ но не было главнаго; не было, нѣтъ и теперь, научно-религіозно-нравственнаго руководства. Объявленное Александромъ Михайловичемъ приглашеніе на высшіе женскіе курсы Закона Божьяго, или, какъ онъ скромно называлъ ихъ, «религіозно-нравственныя бесѣды для образованныхъ женщинъ и дѣвицъ», произвело неотразимое впечатлѣніе среди искавшихъ, но не чаявшихъ возможности чего-либо подобнаго. Большаго же отнеслось къ этому приглашенію недоувѣрчиво, какъ къ чему-то несбыточному, эфемерному. Не разъ

приходилось разъяснять значеніе этихъ бесѣдъ даже, когда всѣ узнали объ ихъ существованіи. Начались серьезныя и вмѣстѣ съ тѣмъ простыя бесѣды христіанскаго пастыря-философа съ робкими въ заявленіи своихъ вопросовъ слушательницами. И что это были за бесѣды! Сердечно понимая нашу робость передъ высотой науки, Александръ Михайловичъ отечески поощрялъ малѣйшее движеніе на встрѣчу провозглашенному дѣлу и незамѣтно велъ насъ на высоту серьезнаго пониманія. Совѣтами, толкованіями, поправкой записей, книгами для чтенія, — всѣмъ, чѣмъ только могъ, помогая онъ намъ, неопытнымъ въ дѣлѣ приобрѣтенія серьезныхъ знаній. Искренность и простота, непремѣнные спутники его трудовъ и отношеній, сдѣлали и здѣсь свое дѣло: забыто было стѣсненіе въ собесѣдованіи съ ученымъ, смыкавшее уста въ началѣ чтеній, и дружеское довѣріе привело къ тому, что слушательницы, несмотря на разность возрастовъ и общественныхъ положеній, съ нетерпѣніемъ ожидали слѣдующаго чтенія. Его ждали не однѣ мы, но и наши семейные и близкіе люди: избытокъ высокихъ впечатлѣній приносилъ надлежащіе плоды, и мы дѣлились слышаннымъ со всѣми интересовавшимися нашимъ дѣломъ. Александръ Михайловичъ не ограничился трехлѣтнимъ курсомъ бесѣдъ. Положенное основаніе нуждалось въ утвержденіи, въ постоянной поддержкѣ его высокаго вліянія. Александръ Михайловичъ никогда не останавливался на полувинѣ дѣла: все что было дорогаго у него—онъ все отдалъ Москвѣ. Онъ составилъ библіотеку для образованныхъ людей, любящихъ серьезное религіозно-нравственное чтеніе, не слишкомъ специальное, но и не элементарное. Александръ Михайловичъ имѣлъ въ виду такихъ читателей, которые, владея достаточнымъ среднимъ, или и высшимъ, образованіемъ, не причисляютъ себя къ боголовамъ-специалистамъ, но интересуются серьезными религіозно-нравственными вопросами. Книгъ подобнаго рода достать почти негдѣ, а если и найдутся, то не всѣмъ по средствамъ. Сообразно съ указаннымъ назначеніемъ, въ библіотекѣ Александра Михайловича мало сочиненій слишкомъ специальныхъ, развѣ такія, которыя, при научной серьезности, отличаются всеобщимъ интересомъ содержанія и живостью изложенія. Вся библіотека состоитъ теперь изъ нѣсколькихъ сотъ (700 слишкомъ) томовъ, строго выбранныхъ, наиболее важныхъ, и всеобщихъ, служащихъ какъ бы пополненіемъ книжнаго достоянія Епархіальной Библіотеки, которая, будучи слишкомъ специальною, нуждалась именно въ такихъ книгахъ для общаго религіознаго чтенія. Все, что появлялось лучшаго въ русской и переводной духовно-нравственной литературѣ въ новое время, — все можно найти въ шкафахъ Александра Михайловича. При его знаніи духовной литературы, ему приходилось иногда долго обдумывать пригодность той или другой книги для намѣченныхъ читателей. Первый каталогъ избранныхъ имъ книгъ былъ напечатанъ въ 1891 году; второй, приготовленный къ печати на 15 ноября 1894 года, явится уже посмертнымъ его изданіемъ. Александръ Михайловичъ считалъ свою библіотеку лишь первымъ залогомъ того, что со временемъ должно развиться въ насущную потребность каждаго.

А какія заботы употреблялъ Александръ Михайловичъ на внѣшнее упорядоченіе и развитіе этого дѣла! Ему хотѣлось и здѣсь, какъ вездѣ, согласить внѣшнюю форму съ внутреннимъ содержаніемъ. Бережное отношеніе къ чистотѣ и аккуратной цѣлости духовныхъ сокровищъ было всегда близко его сердцу. Когда онъ замѣтилъ въ Епархіальной библіотекѣ цѣнныя книги Acta sanctorum, около 60 громаднхъ фоліантовъ, и 400 томовъ Patrologie Minia безъ переплета, онъ тотчасъ же нашелъ

средства переплести ихъ. Русскій съ головы до ногъ, горячо любившій свое отечество, и всегда заботившійся объ его духовномъ преуспѣяніи, Александръ Михайловичъ, и умирая, думалъ о своемъ завѣтномъ желаніи серьезнаго развитія духовной мысли. Послѣднія слова, которыя онъ могъ отчетливо произнести, выражали заботы о дорогой ему библиотекѣ. Будемъ же беречь этотъ безцѣнный даръ и завѣтъ скромнаго по средствамъ и великаго по любви учителя!»

Добрыя рѣчи чужихъ и своихъ о православномъ духовенствѣ.

Газеты приводятъ замѣчательно добрый отзывъ заграничной «Gazeta Narodowa» о русскомъ православномъ духовенствѣ. Проводя параллель между представителями римскаго католицизма и православными священниками, газета говоритъ: «...Русскій священникъ, ни за что не пропуститъ случая напомнить крестьянину о его народности и вѣроисповѣданіи. Гдѣ бы онъ съ нимъ ни столкнулся, онъ не замедлитъ сейчасъ же поднять вопросъ о религіи и языкѣ. Исполняетъ онъ свою народную обязанность съ полнымъ знаніемъ и охотою. Онъ считаетъ себя народнымъ апостоломъ, всюду ищетъ прозелитовъ, старается увеличить число своихъ вѣрныхъ и соотечественниковъ. Онъ прекрасно понимаетъ, что у народа обычай почти всегда становится самымъ сильнымъ правомъ. Священникъ никогда не старается «украсть» душу у католической церкви, т. е. окрестить по православному обряду дитя, которое по закону должно быть крещено по католическому обряду. Дальнѣйшее поле дѣятельности русскаго священника есть школа. Тутъ онъ дѣйствуетъ совершенно безотносительно... А какъ поступаютъ католическіе ксендзы? Почти всегда противоположно русскимъ священникамъ: не пекутся о школахъ, не брезгуютъ «украсть» душу ребенка, не заботятся о прихожанахъ, а просто исполняютъ церковные обряды и, не вдаваясь со своими прихожанами ни въ какіе дальнѣйшіе разговоры, не живутъ жизнью народа, избѣгаютъ частаго и болѣе широкаго столкновенія съ нимъ—совершенно не знаютъ его. Не смотря на матеріальныя лишеныя русскіхъ священниковъ, большинство изъ нихъ живетъ духовною жизнью: они читаютъ, интересуются какъ умственнымъ, такъ и политическимъ развитіемъ своего народа. Католическимъ же ксендзамъ-полякамъ все это болѣею частью совершенно неинтересно,—грустно, но все это—правда...»

Слышать подобный отзывъ, да еще со стороны иновѣрнаго и притомъ клерикальнаго органа, весьма должно быть отрадно православному русскому духовенству. Приведа выписанныя нами слова польско-католической газеты, *Свѣтъ* дополняетъ приведенную оцѣнку русскіхъ пастырей слѣдующимъ отзывомъ: «Въ немногихъ строкахъ, посвященныхъ характеристикѣ русскаго православнаго священства, римско-католическимъ органомъ, ярко очерченъ тотъ идеаль «апостольскаго служенія», къ которому должно стремиться каждое христіанское духовное лицо и который дѣйствительно въ своей первоначальной и величественной простотѣ сохранился лишь въ православномъ духовенствѣ. Большинство изъ нихъ дѣйствительно ведутъ «духовную жизнь» и дѣйствительно люди «не отъ міра сего», каковыми и должны быть получившіе по преемству благодать первоапостоловъ. «Съ горы виднѣе»—говоритъ русская пословица и этимъ-то объясняется безпристрастная оцѣнка зарубежной печати, враждебной православію, православныхъ служителей алтаря, значе-

ніе которыхъ въ духовной и политической жизни народа зачтутъ ихъ же соотечественники-православные, если не отрицаютъ совершенно, то умаляютъ до такихъ предѣловъ, что только раздавшійся съ высоты престола голосъ незабвеннаго въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, выразившій свое благоволеніе учительской дѣятельности православаго духовенства, по поводу исполнившагося десятилѣтія существованія церковно-приходскихъ школъ, заставилъ смолкнуть противниковъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія представителей духовенства, влилъ елей въ ихъ наболѣвшія и оскорбленныя сердца и поднялъ въ нихъ духъ и энергію къ продолженію ихъ великой апостольско-учительской дѣятельности».

Не часто приходится слышать такіа добрыя рѣчи; но по тому-то такъ и дороги онѣ должны быть для насъ. Далъ бы лишь Богъ устоять намъ на этой высотѣ и не спуститься въ суету честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ интересовъ. Помоги, Господи!

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храма въ тюремномъ замкѣ. — Собесѣдованія съ старообрядцами въ Таганкѣ. — Открытіе Славянскаго Взаимно-вспомогательнаго Общества. — Пятидесятилѣтіе священно-служенія прот. О. И. Крочкова. — † И. А. Ляминъ. — † Княжна В. В. Четвертинская. — Присоединеніе къ православію въ приходѣ Вознесенской при мануфактурѣ, церкви, Дмитровск. уѣзда — Собесѣдованія съ старообрядцами въ с. Глуховѣ. — Чествованіе священника П. Д. Троицкаго въ с. Церхушковѣ, Звен. у. Пятидесятилѣтіе священнослуженія свящ. Боборыкина, Под. у. М. Г. Лаврова, — † Священникъ Н. Орловъ.

— 9 декабря состоялось торжественное освященіе новаго храма, устроеннаго на средства потомственнаго почетнаго гражданина А. Д. Ростаргуева при губернскомъ тюремномъ замкѣ, въ Малыхъ Каменщикахъ. Вновь построенная церковь находится въ одномъ изъ тюремныхъ корпусовъ, въ третьемъ этажѣ, и отличается своимъ просторомъ и обиліемъ свѣта, проникающаго внутрь храма черезъ большія окна. Кверху западной стѣны храма пристроены хоры, на которыхъ можетъ помѣститься значительное число молящихся. Новый храмъ освященъ въ честь чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой «Взысканіе погибшихъ», преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, который какъ чинъ освященія престола, такъ и слѣдующую затѣмъ литургію совершалъ, въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго протоіерея І. А. Смирнова, и нѣсколькихъ священниковъ. На правомъ клиросѣ пѣлъ собственный хоръ храмоздателя, а на лѣвомъ арестантскій хоръ, состоявшій изъ нѣсколькихъ челоуѣкъ. На торжествѣ присутствовали многія высокопоставленныя лица, нѣкоторые директоры попечительнаго о тюрьмахъ комитета и другія почетныя лица. Поокончаніи богослуженія преосвященный Несторъ обратился къ А. Ростаргуеву съ рѣчью, причѣмъ отъ тюремной инспекціи и причта губернскаго тюремнаго замка храмоздателю была поднесена икона—снимокъ съ чудотворной иконы «Взысканіе погибшихъ».

— Въ Воскресенье 11-го декабря въ домѣ Касичкина въ Таганкѣ происходило собесѣдованіе со старообрядцами въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Тихона. Въ началѣ собесѣдованія архимандритомъ Іоною было изъяснено 39-ое зачало, Евангелія отъ Матвея, причѣмъ особое вниманіе было обращено на 40-ой стихъ 11 главы, и отсюда было сдѣлано ясное и убѣдительное обличеніе старообрядчества, своими ложными мудрованіями, отвергающаго истинныхъ имѣющихъ посланіе отъ Христа и

Апостоловъ настырей. Затѣмъ священникъ П. М. Марковъ прочелъ бесѣду, въ которой во 1) изложилъ истинное учение о необходимости іерархіи въ церкви и отсюда сдѣлалъ выводъ о ложности положенія безпоповства, и во 2) разсмотрѣлъ ссылку безпоповцевъ на Павла, епископа Коломенскаго, будто бы благословившаго ихъ предковъ пребывать безъ священства, и дозволившаго необходимыя таинства совершать мірскимъ людямъ; священникъ Марковъ доказалъ, что эта ссылка не можетъ быть подтверждена исторіей. Да если бы указанное благословеніе Павла и было, то оно представляло бы собою вполнѣ антиканоническое дѣйствіе іерарха, руководиться которымъ нельзя въ виду осужденія за это соборными правилами. На предложеніе побесѣдовать вышелъ поповецъ Теодоръ Яковлевъ, который къ удивленію всѣхъ сталъ защищать безпоповство. Онъ сталъ доказывать, что можно спастись безъ видимаго священства и видимыхъ таинствъ. Въ доказательство этого онъ вычиталъ изъ «Поморскихъ отвѣтовъ» (Швецовскаго изданія) указанія на случаи спасенія безъ видимаго священства и таинствъ во времена гоненій и пустынной подвижнической жизни. «Вселенская церковь, говорилъ онъ, есть законъ, вѣра, соблюденіе отеческихъ преданій, а не зданія и видимое священство. Гдѣ же не соблюдаются отеческія преданія, тамъ и нѣтъ церкви». О. Марковъ разсмотрѣлъ его доводы и выяснилъ ему, что онъ частные случаи, бывшіе при особыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ церковной жизни; возводитъ въ общіе законы церкви и полагаетъ, что такими исключениями можно руководиться всегда. Кромѣ того о. П. М. Марковъ доказалъ Теодору Яковлеву необходимость въ дѣлѣ спасенія видимаго священства и таинствъ и ложность ученія безпоповцевъ о замѣнѣ всего этого какимъ то «огнеопаснымъ желаніемъ» ихъ. А священникъ С. М. Марковъ выяснилъ Теодору Яковлеву несостоятельность его ссылокъ на времена антирхиста, какъ уже наступившія и потому дающія право руководиться святоподобіями только, а не общими канонами, и этимъ закончилъ бесѣдованіе въ 8¼ час. вечера при весьма большомъ стеченіи публики.

— 11 декабря съ большою торжественностію состоялось открытіе вновь учрежденнаго въ Москвѣ Славянскаго Взаимно-Вспомогательнаго Общества. Въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи Общества, въ гостиницѣ Метрополь, было отслужено предъ чудотворными иконами Спаса Нерукотвореннаго и Иверской Божіей Матери молебствіе съ водоосвященіемъ при участіи хора пѣвчихъ. Молебствіе совершалъ ректоръ Московской духовной Семинаріи, архимандритъ Климентъ соборнѣ съ сербскимъ архимандритомъ Іоанникіемъ и другимъ духовенствомъ. На богослуженіи присутствовали многія высокопоставленныя лица столицы, офицеры—славяне, состоящіе на русской службѣ, славянская учащаяся въ Москвѣ молодежь и члены Общества. Въ концѣ молебствія товарищъ предсѣдателя Общества, архимандритъ Кириллъ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой между прочимъ говорилъ: «почти всѣ неславянскія народности, проживающія въ Москвѣ, давно уже—не только имѣютъ подобныя Общества, а даже и свои школы: намъ же, славянамъ, или по нашему нерадѣнію, а быть можетъ и по какимъ-нибудь другимъ причинамъ, до сихъ поръ какъ-то не удалось основать подобнаго Общества. Мы, славяне, живущіе внѣ предѣловъ Россійской Имперіи, и политически и географически разрознены, и поэтому мы мало знаемъ другъ друга... Пора же намъ лучше познакомиться; пора же намъ поискать точку опоры для нашего будущаго. И гдѣ же ее искать, если не въ православной, единоплеменной и братской намъ Россіи?.. Великой Россіи и ея Право-

славному Вѣлому Царю мы много-много обязаны,—скажу больше: мы обязаны за жизнь, за существованіе свое, за вѣру православную, за народность свою, за родной языкъ свой. Да, мы затѣяли гуманное, скажу больше, священное дѣло: основать Славянское Взаимно-Вспомогательное Общество и, основать его въ Москвѣ, въ сердцѣ Россіи, Россійскомъ священномъ Сіонѣ,—въ Москвѣ именно потому, что она всегда и во всѣ времена стлчалась искреннею и непадѣльною любовію къ Славянамъ проживающимъ внѣ предѣловъ Русской Имперіи. Въ виду этого я провозглашаю: Да здравствуетъ юный Великій Государь Всероссийскій Николай II, надежда—не только стомилліонной великой Россіи, но и всѣхъ Славянъ». Рѣчь архимандрита Кирилла была покрыта народнымъ гимномъ *Боже, Царя храни* и единодушными кликами *ура*. По окончаніи молебствія помѣщенія Общества были окроплены св. водой. Секретарь Общества В. Л. Федынский прочиталъ письмо митрополита Черниговскаго Митрофана, присланное на имя архимандрита Кирилла по поводу учрежденія въ Москвѣ Славянскаго Общества; въ этомъ письмѣ Его высокопреосвященство, между прочимъ, пишетъ: «Когда я подумаю, сколько въ братской намъ Россіи существуетъ и сколько изо дня въ день учреждается такихъ благотворительныхъ обществъ, цѣль которыхъ помогать тѣмъ, кто въ ихъ помощи нуждается,—душа моя, по истинѣ преисполняется радости. Да, и мы, южные Славяне, малые числомъ и на части раздробленные, — сказать по правдѣ — были бы настоящими сиротами, еслибы не обрѣтали себѣ защиту и помощь у дорогихъ намъ братьевъ Русскихъ. Мы не можемъ ласкать себя надеждой, что мы въ состояніи оказать прелюбезнымъ нашимъ братьямъ Русскимъ какую-либо услугу, которая могла бы соответствовать тому добру, которое они для насъ дѣлаютъ. На то, что по нашимъ силамъ,—на то мы всегда готовы, а именно; любить ихъ вѣчно, быть имъ искренно преданными и благодарными, въ ихъ благѣ находить и наше благо, и въ ихъ силѣ и могуществѣ видѣть и нашу крѣпость и ожидать лучшей будущности». Въ заключеніе своего письма митрополитъ Митрофанъ сообщаетъ о поднесеніи устава Славянскаго Взаимно-Вспомогательнаго Общества его высочеству Черниговскому князю Николаю, который принялъ его съ удовольствіемъ.—Вновь открытое Славянское Взаимно-Вспомогательное Общество ставитъ себѣ задачей оказывать помощь Славянамъ, временно или постоянно проживающимъ въ Москвѣ. Эта помощь можетъ выражаться: 1) въ совѣтѣ или присланіи занятій Славянамъ, пріѣзжающимъ въ Москву, 2) въ денежномъ пособіи и 3) въ поддержкѣ, оказываемой сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ славянскихъ родителей. Членами Общества могутъ быть лица славянскаго происхожденія всѣхъ сословій; членскій годовой вносъ 10 рублей. Въ настоящее время въ составѣ Общества насчитывается около 170 членовъ. Почетными членами Общества, между прочимъ состоятъ; митрополитъ Сербскій Михаилъ, архимандритъ Кириллъ, баронъ Ф. А. Бюллеръ, Д. И. Иловайскій, В. К. Истомиль. А. А. Майковъ, В. В. Выборный и др. Благодаря одному изъ своихъ членовъ, Общество получило возможность снять прекрасное помѣщеніе въ гостиницѣ Метрополь, состоящее изъ трехъ залъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться правленіе и бібліотека Общества. Въ читальнѣ будутъ всѣ славянскія газеты. Главную залу помѣщенія украшаютъ портреты; Государя Императора Николая II, короля Сербскаго Александра I и Князя Черниговскаго Николая.

— 12-го декабря, исполнилось пятьдесятъ лѣтъ духовно-педагогической дѣятельности одного изъ старѣйшихъ московскихъ священнослужителей, настоятеля Крестовоздвиженской церкви,

протоіерея Теофилакта Ивановича Кроткова. Юбиларъ окончилъ курсъ въ московской семинаріи въ 1844 году и какъ лучший ученикъ поступилъ для дальнѣйшаго образованія въ московскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1844 году вмѣстѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, митрополитомъ Московскимъ. 12-го декабря того же года о. Кротковъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора духовной семинаріи и преподавателемъ, въ 1845 году удостоенъ степени магистра богословія, а въ 1848 году назначенъ настоятелемъ Троицкаго собора въ г. Клину. Въ томъ же году онъ 18-го октября возведенъ въ санъ протоіерея, при чемъ награжденъ былъ и набедренникомъ. Въ 1852 году награжденъ скуфьею, а въ 1854 году 4-го марта переведенъ въ Москву, въ Новодѣвичій монастырь. Въ 1861 году награжденъ камилавкой, 9-го іюня 1865 года назначенъ настоятелемъ церкви на Ваганьковскомъ кладбищѣ, въ 1870 году онъ былъ награжденъ наперснымъ крестомъ, а въ 1872 году назначенъ настоятелемъ храма св. Троицы, что въ Вишнякахъ. Въ 1884 году онъ былъ переведенъ къ храму св. Троицы, что на Грязяхъ, а 30 іюля 1887 года къ церкви Воздвиженія, что на Воздвиженкѣ. Изъ орденовъ онъ имѣетъ: св. Анны 2-й степени, св. Владиміра 4-й степени и состоитъ членомъ миссіонерскаго общества и другихъ благотворительныхъ учреждений. Въ день юбилея о. протоіерей совершилъ богослуженіе въ своемъ храмѣ и уклонился отъ всякихъ чествованій.

† Московское купечество лишилось одного изъ видныхъ своихъ представителей, скончавшагося десятаго декабря дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Артемьевича Лямина. Общественная дѣятельность покойнаго соприкасалась со многими крупными учреждениями нашей первопрестольной столицы. Одно время И. А. состоялъ московскимъ городскимъ головою. Въ комитетѣ по постройкѣ въ Кремлѣ памятника Императору Александру II и комитетѣ мѣстнаго управленія російскаго общества «Краснаго Креста» И. А. состоялъ казначеемъ. Кромѣ того, какъ прихожанинъ Николо-Пыжовской на Ордынкѣ, церкви, покойный около 30 лѣтъ состоялъ ктиторомъ этого храма. Имъ перестроенъ весь на свои собственныя средства храмъ во имя св. Тихона Задонскаго, что въ Сокольникахъ. Заботясь объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ рабочихъ при фабрикѣ товарищества Покровской мануфактуры (въ Дмитр. уѣздѣ, Моск. губ.), покойный на свои личныя средства предпринялъ сооруженіе обширнаго храма, который по своей величинѣ и великолѣпію будетъ выдающимся изъ храмовъ въ уѣздѣ. Къ сожалѣнію, смерть лишила И. А. утѣшенія видѣть освященіе этого храма, отдѣлка котораго близится къ концу. Не мало участвовалъ покойный и въ благотворительныхъ учрежденіяхъ; нѣкоторыя изъ нихъ и основаны были при его участіи. Отпѣваніе тѣла почившаго происходило 13 декабря въ вышеназванной Николо-Пыжовской церкви и совершено настоятелемъ Данилова монастыря, архимандритомъ Іоною съ многочисленнымъ духовенствомъ; тѣло его положено на кладбищѣ Данилова монастыря.

† Въ четвергъ 8 декабря, послѣ продолжительной болѣзни, скончалась бывшая фрейлина Двора Его Величества, княжна Вѣра Борисовна Четвертинская, — 74 лѣтъ. Недалѣе, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, В. Б. совершенно удалась отъ суеты мірской жизни и посвятила свои труды на устройство женской общины въ своемъ подмосковномъ имѣніи «Филимоновки», отстоящемъ отъ Москвы въ 25 верстахъ. 11 декабря тѣло отправлено на лошадахъ въ село «Филимоновки»; 12-го декабря,

въ церкви общины, послѣ заупокойной литургіи, совершенно отпѣваніе, и затѣмъ погребеніе усопшей.

— Третьяго Декабря въ приходѣ Вознесенской, при мануфактурѣ церкви, Дмитровскаго уѣзда совершенно было присоединеніе къ православнои церкви дворянина города [Вильны Іоанна Казимірова Освѣцмскаго 34 лѣтъ, римско католическаго вѣроисповѣданія. Г. Освѣцмскій со времени его прибытія на Вознесенскую мануфактуру, обнаружилъ стремленіе воссоединиться съ Православною церковію и ввести въ ея лоно и свое семейство, состоящее изъ жены Луизы Іоанновой 41 года, лютеранскаго вѣроисповѣданія, и четверыхъ его дѣтей: Евгени 13 лѣтъ, Ольги 10 лѣтъ, Владиміра 8 лѣтъ, Маріи 4-хъ лѣтъ; послѣдняя его дочь Анна, рожденная 28 мая 1894 г. была окрещена уже по обряду Православной церкви. Декабря 3 дня было совершено присоединеніе всего семейства по уставу церкви, причемъ женѣ г. Освѣцмскаго дано было новое имя Елизавета въ честь праведной Елисаветы; затѣмъ была отслужена Божественная литургія, во время которой новоприсоединенные сподобились принятія Св. Хр. Таинъ.

— Отраднo отмѣтить, что собесѣдованія со старообрядцами, имѣющія несомнѣнно весьма важное значеніе въ дѣлѣ привлеченія ихъ къ православнои церкви, начинаютъ прививаться и въ сельскихъ приходдахъ; тамъ они, можетъ быть, еще больше могутъ принести пользы, чѣмъ въ Москвѣ; особенно это нужно сказать о такихъ мѣстностяхъ, гдѣ расколъ силенъ. Къ числу такихъ мѣстъ безъ сомнѣнія нужно отнести и с. Глухово, Богородскаго уѣзда, гдѣ на фабрикѣ Морозова очень много старообрядцевъ. Поэтому и нельзя не порадоваться тому, что недавно назначенный туда молодой священникъ о. С. И. Соколовъ, еще въ бытность свою въ семинаріи особенно прилежавшій изученію раскола и извѣстный съ этой стороны и о. Павлу (Прусскому), вмѣстѣ съ другимъ священникомъ о. Протасовымъ съ наступившей зимой энергично принялись за собесѣдованія со старообрядцами. Вотъ что рассказываетъ объ одной изъ такихъ бесѣдъ ихъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*: «4-го декабря, послѣ вечерни въ Троицкой церкви (с. Глухова) происходило третье собесѣдованіе съ народомъ, направленное къ ослабленію старообрядческаго раскола. Предъ началомъ собесѣдованія, священникъ Д. Протасовъ разсказалъ слушателямъ изъ исторіи о религіозно-нравственномъ и политическомъ состояніи народовъ предъ пришествіемъ Спасителя на землю. Затѣмъ, открывшій вѣбогослуженныя собесѣдованія священникъ С. Соколовъ предложилъ бесѣду о Св. Церкви. На основаніи слова Божія и ученія церковнаго и особенно на основаніи свидѣтельства уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, отецъ Соколовъ раскрылъ ту истину, что три степени священства, установленныя въ Церкви Господомъ, имѣютъ пребывать въ ней непрерывно до скончанія вѣка, что безъ епископовъ Церковь не можетъ называться Церковью и что, слѣдовательно, старообрядцы, самовольно отложившіеся отъ Церкви и оставшіеся безъ богоучрежденныхъ епископовъ, безъ каковыхъ пребываютъ и теперь, не могутъ составлять Церкви Христовой. Въ заключеніе отецъ Соколовъ обратился съ краткимъ увѣщаніемъ къ старообрядцамъ, убѣждая ихъ искать по заповѣди Спасителя «Царствія Божіе и правды Его», и искать то и другое не мудрствуя много, но памятуя знаменательное наставленіе Св. Григорія Богослова: «никто не долженъ быть мудръ болѣе надлежащаго, ни законнѣе закона, ни блистательнѣе свѣта, ни прямѣе правила, ни выше заповѣди». Возраженій со стороны присутствовавшихъ старообрядцевъ не послѣдовало. Православные

фабричные единогласно выразили благодарность отцу Соколову и сердечное благопожелание продолжать съ Божіею помощію въ добромъ здоровѣ начатое дѣло». Съ своей стороны и мы съ радостію привѣтствуемъ оо. соборѣдниковъ. Въ добрый часъ отцы и братія!

— 6-го декабря, въ с. Перхушковѣ, Звенигородскаго уѣзда, по благословенію преосвященнаго Тихона, епископа Можайскаго, происходило освященіе двухъ хоругвей, сооруженныхъ прихожанами хоругвеносцами на память о служеніи въ приходскомъ храмѣ священника П. Д. Троицкаго и церковнаго старосты Василія Григорьевича Суханова. Хоругви очень благообразныя и хорошей работы—позлащенные, съ эмалевыми крестами, по 7-ми на каждой сторонѣ; на нихъ изображены святые, имена коихъ носятъ священникъ и староста. На каждой хоругвѣ положена гравированная надпись; на первой написано: «Священнику П. Д. Троицкому на память о служеніи его и въ знакъ глубокой благодарности за труды и заботы по благоуукрашенію храма, устройству двухъ училищъ и больницы въ приходѣ, отъ благодарныхъ прихожанъ — хоругвеносцевъ; сооружены... 1894 г.». На другой: «ктитору В. Г. Суханову въ знакъ глубокой благодарности за долговременное, честное и усердное служеніе и за пожертвованія для храма отъ благодарныхъ прихожанъ». По окропленіи св. водою хоругви эти поставлены на приготовленное мѣсто, къ столбамъ средней арки и придали величественному и обширному храму села Перхушкова еще болѣе благолѣпный видъ. По окончаніи литургіи А. Н. Ежовымъ, отъ лица прихожанъ прочитанъ былъ адресъ, въ которомъ изображены заслуги о. Троицкаго. Послѣ указанія на заботы его о приходскомъ храмѣ, въ адресѣ говорится: «наше училище по ветхости помѣщенія предназначено было къ закрытію, если бы на это не откликнулось Ваше доброе сердце. Мы помнимъ, какъ Вы ходили по деревнямъ изъ дома въ домъ, прося подвозъ подвести матеріалъ къ училищу. Не мало также сдѣлано Вами и для больницы нашего села. Вы исходатайствовали у общества нашего участокъ земли, разъяснивъ намъ, какъ необходимо имѣть подъ рукой врачебную помощь. Вы нашли жертвователей не столько въ средѣ насъ — крестьянъ, сколько въ средѣ нашего уважаемаго дворянства. И чудное дѣло милости Божіей, въ теченіе трехлѣтняго существованія врачебнаго пункта (съ августа 1891 года) при вашемъ стараніи воздвигнута цѣлая колонія прекрасныхъ зданій, а именно: домъ для приходскихъ больныхъ, заразный баракъ, больница, квартира фельдшеру съ кухней, баня съ прачежной, усыпальница и необходимыя для жизни постройки. Всѣ эти постройки сдѣланы изъ прекраснаго лѣса, на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзною крышей, съ проведенною изъ колодца водою. Мы видѣли, какъ вы не одинъ разъ въ день ходили для наблюденія за работой, не опуская въ то же время ни въ чемъ своей священнической обязанности, въ чемъ мы всѣ свидѣтели. Много потрудились Вы также и въ открытіи другого училища въ нашей приходской деревнѣ Лукинѣ: исходатайствовали для сего училища у общества самый лучший участокъ земли. Наконецъ, Вы нашли людей изъ среды насъ, кои приняли на себя обязанность носить святыню во время крестныхъ ходовъ, съ соблюденіемъ строгаго порядка и благолѣпія. Не можемъ обойти молчаніемъ и Вашего почтеннаго сотрудника по благолѣпію св. храма,—церковнаго старосту Василія Григорьевича Суханова, который съ честію служить вотъ уже 22 года. Онъ много, очень много положилъ своихъ средствъ на улучшеніе храма, возвысилъ на много доходъ церкви. А какъ ревностный сотруд-

никъ Вашъ, Василій Григорьевичъ не опустилъ почти ни одной службы во все время своего служенія. Изъ всѣхъ прихожанъ онъ одинъ только не пожалѣлъ своихъ средствъ обезпечить въ нашемъ причтѣ вакансію діакона и тѣмъ положилъ конецъ натянутымъ отношеніямъ между причтомъ и приходомъ, кои, къ прискорбію, существовали почти десять лѣтъ». Отрадно, конечно, отмѣтить въ церковной лѣтописи такую энергичную дѣятельность сельскаго пастора; но не менѣе того отрадно въ этомъ сообщеніи и отношеніе къ пастырю его прихожанъ, умѣющихъ слушаться добрыхъ внушеній своего «батюшки» и оцѣнить ихъ.

— 5-го ноября исполнилось пятидесятилѣтіе священнослуженія священника Успенской, села Бобарыкина, Подольскаго уѣзда, церкви Михаила Георгіевича Лаврова, — духовника мѣстнаго Шебанцевскаго благочинія. Событіе это, по благословенію Преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Можайскаго, священноцерковно-служители мѣстнаго благочинія почтили торжественнымъ соборнымъ служеніемъ, въ Успенской церкви с. Бобарыкина 30 ноября съ поднесеніемъ юбиляру св. иконы; а отъ прихожанъ съ разрѣшенія Его-же Преосвященства былъ поднесенъ ему наперсный съ украшеніями крестъ. За литургіей священникомъ с. Рудина В. А. Смирновымъ сказано было приличное торжеству слово, въ которомъ проповѣдникъ между прочимъ говорилъ, что, во всемъ Бобарыкинскомъ приходѣ находятся только два лица, которыя крещены были до поступленія о. Михаила Лаврова въ приходъ села Бобарыкина, всѣ-же остальные прихожане крещены и вѣнчаны юбиляромъ—такъ давно послѣдній священствуетъ въ одномъ приходѣ». Сказаны были рѣчи юбиляру и при поднесеніяхъ ему св. иконы и креста. По окончаніи литургіи совершено было благодарственное молебствіе съ присоединеніемъ многолѣтія юбиляру. Юбиляръ родился въ селѣ Лукинѣ Звенигородскаго уѣзда въ 1824 году; по окончаніи курса въ Московской Дух. Семинаріи въ 1844 году Михаилъ Лавровъ былъ произведенъ въ томъ-же году во священника къ Успенской, села Бобарыкина, церкви, въ коей онъ и въ настоящее время состоитъ настоятелемъ. За свое честное служеніе о. Михаилъ удостоенъ набедренника, скуфьи, камилавки, ордена св. Анны 3-й степ., наперснаго креста, а равно и бронзоваго креста въ память отечественной войны 1853—1856 г.г. Съ 1867 до 1882 года онъ состоялъ благочиннымъ; въ этомъ послѣднемъ году по собственному желанію,—вслѣдствіе слабости зрѣнія, отъ прохожденія сей должности просилъ Епархіальное начальство уволить. Съ 1885 года состоитъ духовникомъ мѣстнаго Шебанцевскаго благочинія. Много ревнуя объ образованіи своихъ юныхъ, неграмотныхъ чадъ паствы, о. Михаилъ открылъ церковно-приходскую школу въ 1892 году въ селѣ Бобарыкинѣ, въ которой состоитъ бесплатно законоучителемъ.

† 22 минувшаго ноября отъ рака пищевода скончался священникъ Спасо-Бородинскаго женскаго монастыря о. Николай Орловъ на 51 году жизни. Покойный—уроженецъ Московской губерніи, сынъ священника; образованіе получилъ въ Московской духовной семинаріи. Въ 1865 году онъ былъ опредѣленъ во священника къ Преображенской, села Верзилова (Серпуховскаго уѣзда), церкви, при которой и состоялъ до 1873 года, проходя въ то же время должность законоучителя и наставника при приходскомъ Верзиловскомъ училищѣ. Въ 1873 году, при покойной игуменіи Алексіи, онъ перешелъ на священническое мѣсто при Бородинскомъ монастырѣ и былъ здѣсь первымъ, со времени основанія обители, штатнымъ священникомъ, такъ

какъ до него богослуженіе въ Спасо-Бородинскомъ монастырѣ отправлялось монахами сосѣдняго Лужецкаго монастыря. Въ теченіе своей 20-лѣтней священнической службы при Бородинскомъ монастырѣ покойный о. Николай приобрѣлъ искреннюю любовь не только среди сестеръ обители, но и среди окрестнаго населенія. Эту любовь онъ стяжалъ какъ своею кротостію, общительностію и отзывчивостію къ нуждамъ другихъ, такъ и своимъ истовымъ и благоговѣйнымъ служеніемъ. Поэтому смерть о. Николая вызвала самое неутѣшное и искреннее горе въ обители и глубокое сожалѣніе въ окрестномъ населеніи. Какъ велика была скорбь по почившемъ въ обители, видно изъ того, что послѣднюю ночь предъ погребеніемъ о. Николая монахини провели въ молитвѣ при гробѣ его въ монастырскомъ соборѣ, куда гробъ съ тѣломъ усопшаго былъ перенесенъ 24 ноября вечеромъ. Погребеніе почившаго о. Николая при многочисленномъ стеченіи народа изъ сосѣднихъ селеній—Семеновскаго, Шевардина и др. совершено было въ пятницу, 25 числа, тестемъ покойнаго, протоіереемъ Георгіемъ Вишняковымъ, духовенствомъ сосѣднихъ сельскихъ церквей и родственниками о. Николая. Къ отпѣванію въ соборѣ была принесена монахинями на ступѣ 83-лѣтняя старица схимонахиня Сарра, поступившая въ обитель еще при основательницѣ монастыря покойной игуменіи Маріи (Тучковой) и уже много лѣтъ не покидавшая своей келліи. Мать Сарра, пользующаяся въ обители большою любовью со стороны монахинь, всегда съ глубокимъ уваженіемъ относилась къ покойному о. Николаю. Только желаніе отдать послѣдній долгъ усопшему и побудило ее нарушить свой обычный порядокъ жизни—покинуть келлію. По ея горячей просьбѣ однимъ изъ священниковъ была положена въ гробъ на руки усопшаго просфора, которую мать Сарра, при прощаніи съ покойнымъ и взяла себѣ, какъ послѣднее благословеніе отъ своего отца духовнаго.—Послѣ покойнаго осталась большая неутраченная семья, состоявшая изъ вдовы, сына и четырехъ дочерей.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Работы въ Петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ.—Изъ воспоминаній объ отношеніи въ Бозѣ почившаго Государя.— Стипендія Его имени въ Николаевской Чесменской военной богадѣльнѣ.— Положеніе дѣла по постройкѣ православнаго храма въ Ревелѣ, и ремонтировкѣ Петропавловскаго собора въ Петрозаводскѣ.— Церковное дѣло въ Камчатской епархіи.— Построеніе церкви—школы въ м. Смилътенѣ, Лифляндской губ.—Дѣятельность хомскаго Православнаго Братства за 1893—94 г.—Муравьевская церковь—школа въ м. Снипишкахъ близъ Вильны.—Церковно-приходская школа подъ Высочайшимъ покровительствомъ.—Педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ въ Подтавской епархіи.— По устройству народныхъ чтеній внѣ губернскихъ городовъ—Занятія иконописью въ Ярославской губерніи.—

— Въ настоящее время внутри Петропавловскаго собора доступъ публики совершенно прекращенъ; желающихъ же поклониться могилѣ Государя Императора Александра III пропускаютъ по боковой стѣнѣ собора, причемъ всѣ тѣмъ же путемъ возвращаются обратно. Самая могила въ Бозѣ почившаго Государя уже обложена мраморными плитами. Массивная художественной работы металлическая рѣшетка окружаетъ могилу. Въ изголовьѣ могилы предъ образомъ Спаса Нерукотвореннаго горитъ свѣча, а въ противоположной сторонѣ теплится неугасимая лампада въ формѣ Императорской короны. Кромѣ того вся могила роскошно убрана тропическими растеніями и вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ, ежедневно возобновляемыхъ. Что же касается вѣнковъ, возложенныхъ на могилу въ Бозѣ по-

чившаго Государя Императора, то они всѣ укрѣпляются на черныхъ бархатныхъ щитахъ и развѣшиваются по стѣнамъ и колоннамъ собора.

— Бывшій законоучитель 3-й петербургской Александровской гимназіи протоіерей І. Образцовъ передаетъ въ *Церковномъ Вѣстникѣ* слѣдующія дорогія для о.о. законоучителей воспоминаія объ отношеніи нынѣ покойнаго Государя Императора Александра III къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ «Я былъ въ IV классѣ; проходили православный катихизисъ. Была ломка курса и въ январѣ приходилось начинать пространный православный катихизисъ, самое начало катихизиса. Входитъ Государь Императоръ. По принятому Имъ обычаю, подаетъ законоучителю руку, крѣпко опуская ее къ низу, чтобы не было дѣлованія. Начинается разговоръ.—«Чѣмъ вы, батюшка, здѣсь занимаетесь?»—Отвѣчаю: «по особому случаю, только что начинаемъ православный катихизисъ!»—Спросить бы кого.—Чтобы не дѣлать выбора между учениками и тѣмъ не подать повода думать, что избралъ лучшаго изъ учениковъ, и оборачиваюсь, снимаю со стѣны списокъ учениковъ, послѣ послѣдней оцѣнки ихъ услѣховъ, и подаю Государю Императору, говоря: не угодно-ли Вашему Императорскому Величеству?—Взялъ списокъ и говоритъ: «Лазаревъ». Шла рѣчь о божественномъ откровеніи. Лазаревъ отвѣчаетъ отлично. Государь слушаетъ, видимо, съ удовольствіемъ и, выслушавъ отвѣтъ, даетъ, по существу стѣнта, вопросъ: «а что если явится какой-либо мудрецъ и сообщитъ намъ высшія понятія о Богѣ и укажетъ лучшія правила жизни, чѣмъ какія сообщены въ Евангеліи? (пишу буквально). «Этого не можетъ никакъ быть, Ваше Императорское Величество».—Почему же?—Потому, что никтоже знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ токмо Сынъ и ему же аще волишь Сынъ открыти.—Что ты этимъ хотѣлъ сказать?—«То, что, когда былъ на землѣ Единородный Сынъ Божій, никакой человекъ больше и лучше Сына Божія не можетъ сказать намъ о Богѣ». Прекрасно, превосходно, благодарю. Надо спросить другого.—Измайловъ!—Лазаревъ сказалъ весь заданный на тотъ день урокъ. А спросить было нужно: повторять то же было не удобно, и потому я спросилъ Измайлова прежній урокъ. Это былъ мальчикъ нѣжный, благовоспитанный, робкій, но прилежный и не глупый, владѣлъ голосомъ слабымъ. На данный ему вопросъ отвѣчалъ тихо (до того, что и вынужденъ былъ сказать ему: говорите громче), но осмысленно, толково и съ видимымъ пониманіемъ дѣла. Прислушавъ не долго, Государь сказалъ: «и ты хорошо говоришь. Благодарю. Благодарю васъ, батюшка, и васъ, дѣти; благодарю и прошу, чтобы эти уроки, вижу, вами понимаемые, не остались только въ вашей памяти, а были проведены въ сердце и выражены въ жизни. Еще разъ благодарю». Съ этими словами Государь вышелъ изъ класса. Я затѣмъ сталъ соображать: почему именно Государь Императоръ спросилъ Лазарева и Измайлова. Оказалось, что у Лазарева стоялъ баллъ 12 (высшій баллъ), а у Измайлова—10 (низшій въ классѣ, такъ какъ курсъ былъ отличный и ниже 10 ни у кого не было). Оказалось, что Государь Императоръ спросилъ лучшаго (чтобы меня не оконфузить), а затѣмъ и худшаго (чтобы узнать ихъ общій уровень знаній)».

— Священники военнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ постановили на общемъ собраніи, для увѣковѣченія памяти о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, въ царствованіе котораго военное и морское духовенство взыскано

многими милостями, — учредить въ николаевской чесменской военной богадѣльнѣ стипендію имени Его Величества для одного нижняго чина.

— Высочайше утвержденный комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго соборнаго храма въ гор. Ревелѣ, со времени открытія своихъ дѣйствій въ августѣ 1888 г., разослалъ для сбора пожертвованій по всей Имперіи 55.95 подписныхъ листовъ, изъ которыхъ по 1-е текущаго декабря возвращено съ деньгами 19.273. Общій итогъ прихода комитета по 1-е декабря достигъ 379.730 руб. 37 коп., а израсходовано имъ на покупку трехъ домовъ на Вышгородской площади, на изысканіе грунта, на проектъ и составленіе смѣты, и т. д. 101.476 руб. 16 коп. Еще въ 1888 г. комитетъ намѣтилъ площадь на Вышгородѣ мѣстомъ постройки храма, гдѣ будущій соборъ займетъ господствующее надъ всѣмъ городомъ положеніе. 30-го августа 1893 г. высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ рижскимъ и митавскимъ, совершено освященіе мѣста для постройки и закладка самаго храма. 8-го іюня 1893 г. воспослѣдовалъ Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату о разрѣшеніи сооруженія православнаго соборнаго храма на Вышгородской площади, на участкѣ, занятомъ скверомъ, и объ отчужденіи въ собственность православнаго вѣдомства избранной для постройки земли. 28-го марта текущаго года высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ рижскимъ и митавскимъ, одобренъ проектъ собора на 1.500 человекъ. 4-го іюня Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить упомянутый проектъ. Смѣта на постройку утверждена строительнымъ отдѣленіемъ эстляндскаго губернскаго правленія въ суммѣ 388.291 руб. 55 коп. Наконецъ, 11-го августа текущаго года комитетомъ заключенъ контрактъ на постройку каменнаго пятиглаваго храма безъ внутренняго убранства за 282.000 руб., съ тѣмъ, чтобы окончить и сдать всю постройку въ 1897 году. Въ настоящее время земляныя работы почти окончены и подрядчикомъ уже свозится матеріалъ для предстоящей будущей весной кладки фундамента.

— Изъ Петрозаводска пишутъ, что въ настоящее время въ г. Петрозаводскѣ законченъ ремонтъ Петропавловскаго кафедральнаго собора. Этотъ соборъ здѣсь является почти единственнымъ живымъ памятникомъ эпохи Петра Великаго, свидѣтелемъ неоднократнаго пребыванія здѣсь царя-основателя города. Петръ I, какъ извѣстно, оживилъ пустынные тогда берега р. Лососинки (при которой расположенъ Петрозаводскъ), устроивъ здѣсь заводы. На свои заводы царь нѣсколько разъ пріѣзжалъ и лично направлялъ начатое дѣло. Первоначально во время царскихъ пріѣздовъ, устанавливалась походная переносная церковь, но затѣмъ, по мысли Петра, была начата постройка постоянного храма. Планъ церкви былъ данъ самимъ царемъ. Годъ закладки храма точно неизвѣстенъ. Окончаніе же постройки и освященіе храма относится къ 1719 году. Устроенный по царскому плану храмъ имѣлъ пирамидальную форму; возвышался четырьмя уступами. Для входа на верхній уступъ была устроена лѣстница съ перилами. Сюда на верхъ любилъ входить Петръ и отсюда любовался на свои заводы. Со времени основанія Петропавловскій соборъ не разъ перестраивался. Для исторіи русскаго зодчества сохранившійся памятникъ петровской эпохи, представляетъ собою весьма любопытныя данныя, такъ какъ по своей формѣ петровская церковь повторяетъ основной приѣмъ деревянной церкви XVII столѣтія.

— Въ виду поднятаго въ послѣднее время вопроса объ умноженіи церквей въ Сибири не безынтересны, сообщаемыя

въ *Правительственномъ Вѣстникѣ*, свѣдѣнія о числѣ церквей въ Камчатской епархіи. Вотъ что читаемъ мы тамъ: въ настоящее время въ епархіи числится: 1 кафедральный соборъ въ гор. Благовѣщенскѣ и 5 городскихъ соборовъ; церквей: 3 приходскихъ городскихъ и 89 приходскихъ сельскихъ, 19 миссіонерскихъ, 3 домовыхъ, 5 тюремныхъ и 15 безъ приходовъ; кромѣ того, имѣется 12 походныхъ миссій безъ церквей. Въ это число входятъ и тѣ церкви, штаты которыхъ утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, а потому предполагаются къ постройкѣ и образованію при нихъ самостоятельныхъ приходовъ, а именно въ Амурской области: приходскій соборъ въ Благовѣщенскѣ 1, приходско-сельскихъ церквей 7, въ станціяхъ: Игнатьевской, Пузиновской, Анновской, Никольской, Голвинской, Борисоглѣбской и Райчихинской. Въ приморской области сельскихъ церквей 3—въ с. Преображенскомъ, въ ур. Апучинѣ и Мангугаѣ; миссіонерскихъ 6—въ сел. Иркутскомъ, Богородскомъ, Дедисовскомъ, Тизинхэйскомъ, Адиминскомъ, и Зарѣчномъ; на островѣ Сахалинѣ сельскихъ церквей 4. Церковно-приходскихъ школъ въ епархіи 43. Въ число ихъ включены и миссіонерскія, которыхъ въ Амурской области и въ с. Благодѣльскомъ—1, и Приморской области—12. По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ шести школахъ Гольдо-Гиляцкаго отдѣла (по верхнему теченію Амура) въ 1893 году обучалось 56 мальчиковъ. Въ минувшемъ году трудами миссіонеровъ просвѣщено св. крещеніемъ 117 инородцевъ.

— Въ м. Смилтенѣ, Валкскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, рассказывается въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, въ 1893 году, выяснилась настоятельная потребность въ построеніи храма для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ единовѣрнаго намъ русскаго и инородческаго населенія, окруженныхъ подавляющею массою инородцевъ въ Валкскомъ уѣздѣ. Приступлено къ дѣлу съ ничтожными средствами, но при воздѣйствіи воли Божіей и горячемъ сочувствіи истинныхъ сыновъ вѣры православной, осенью 1894 года въ строительномъ капиталѣ не доставало по смѣтѣ только 1.400 р.; но и эта сумма уже пополнена ревнителемъ православія, извѣстнымъ своею благотворительностью и сердечною отзывчивостію на всякое благое начинаніе пот. поч. гражд. М. К. Бочаровымъ, который, по присущей ему любви къ святому дѣлу, пожертвовалъ и прежде 200 р. на устройство временнаго молитвеннаго дома въ Смилтенѣ. Знесенный даръ, пополнивъ церковную сумму, хранящуюся въ Венденскомъ уѣздномъ казначействѣ, представилъ Смилтенскому строительному комитету возможность, за воспослѣдовавшими пожертвованіями — вещами, не только покрыть сполна предстоящій расходъ на построеніе каменной церкви-школы, по контракту, заключенному съ благословенія архіепископа Рижскаго доховнымъ вѣдомствомъ съ архитекторомъ-строителемъ Девендрусомъ, но и обратитъ остающіеся свободными 500 р. изъ сдѣланнаго г. Бочаровымъ пожертвованія, на построеніе, по планамъ архитектора Рыбинскаго, крайне необходимаго жилого деревяннаго флигеля, долженствующаго заключать въ себѣ два ночлежные приюта-школы (для мальчиковъ и дѣвочекъ), помѣщенія для учителя, псаломщика и общей кухни, и тѣмъ положилъ починъ этому безусловно неотложному дѣлу, имѣющему существенную связь съ благоустройствомъ и чаемымъ преуспѣяніемъ церкви-школы. По строительной смѣтѣ на постройку этого корпуса требуется 2.400 р., изъ коихъ 500 р. уже погашаются вышеозначеннымъ отчисленіемъ. Такимъ образомъ въ 1895 году въ Смилтенскомъ районѣ возникаетъ, при помощи Божіей, на собствен-

ной церковной землѣ первый православный храмъ, который подобающимъ благолѣпіемъ и благоговѣйнымъ въ немъ исполненіемъ богослуженій, привлечетъ молящихся, и производя на душу ихъ благотворное впечатлѣніе, несомнѣнно будетъ содѣйствовать укрѣпленію православія на этой окраинѣ. Въ данную минуту вся забота попечительства сосредоточивается на изысканіи средствъ къ скорѣйшему построению школьнаго зданія. Едва открылась школа во временномъ молитвенномъ домѣ, какъ смилытенское населеніе, видимо, отнеслось къ школѣ съ полнымъ довѣріемъ: не только православные, но и лютеране начали отдавать въ нее дѣтей. Наплывъ желающихъ помѣстить малолѣтнихъ въ школу все увеличивается; дѣтей привозятъ издалека и по необходимости размѣщаютъ «по угламъ» у смилытенскихъ жителей-лютеранъ, на собственномъ удовольствіи, что весьма нежелательно, такъ какъ губительное вліяніе иновѣрцевъ и ихъ пасторовъ на юное православное поколѣніе въ нравственно-религіозномъ отношеніи будетъ парализовать благотворное дѣйствіе школы и въ этомъ случаѣ единственнымъ охранительнымъ противодѣйствіемъ этому злу можетъ служить устройство собственныхъ ночлежныхъ пріютовъ при церквикошолѣ.

— Извѣстное своею плодотворною дѣятельностью холмское православное братство, въ своемъ отчетѣ за 1893—94 (братскій пятнадцатый) годъ, выражаетъ отрадную увѣренность, что вниманіе православныхъ къ задачамъ и цѣлямъ братства не ослабѣваетъ, что это учрежденіе дѣйствительно сплачиваетъ и объединяетъ людей разнаго званія и состоянія въ ихъ трудахъ въ пользу церкви и что не долго придется ожидать того времени, когда прискорбный фанатизмъ упорствующихъ исчезнетъ. Благодаря щедрости жертвователей, братство въ настоящее время располагаетъ книгами религіозно-назидательнаго характера въ 14 слишкомъ тысячъ экземпляровъ, что даетъ возможность въ широкихъ размѣрахъ развить просвѣтительную дѣятельность среди неокрѣпшаго еще въ православіи народа. Располагая процентами съ 27 тысячъ неприкосновеннаго капитала, вспомоствуемое денежными пожертвованіями, братство въ отчетномъ году раскинуло въ мѣстномъ краѣ широкую плодотворную дѣятельность, распространяя въ народѣ здравыя религіозныя понятія, усиленно снабжая бѣднѣйшія церкви епархіи утварью и другими принадлежностями христіанскаго богослуженія, любовно подавая руку помощи нуждающимся православнымъ безъ различія званія и состоянія. Братство, приспособляясь къ условіямъ, въ которыхъ находится православіе въ краѣ, обуреваемое и воинствующее съ рим. католичествомъ, изыскиваетъ средства къ успѣшной борьбѣ съ латинствомъ и къ укрѣпленію въ вѣрѣ православныхъ, воссоединившихся отъ уни.

— Недавно Вильно обогатилась новымъ, замѣчательнымъ въ своемъ родѣ, духовно-просвѣтительнымъ учрежденіемъ, какимъ является сооруженная на городскомъ предмѣстьѣ Снипишкахъ «Муравьевская» церковь-школа, съ сентября гостепріимно открывшая свои двери для представителей юнаго поколѣнія предмѣстья, ищущихъ свѣта и добра подъ материнскимъ крыломъ святой церкви. Въ настоящее время въ школѣ учится 80 пи- томцевъ—мальчиковъ и дѣвочекъ, но надо полагать, что цифра учащихся здѣсь скоро возрастетъ свыше 100 человекъ. Снипишская церковь-школа, какъ замѣчаетъ *Церков. Вѣстникъ*, есть живой, духовно-просвѣтительный памятникъ покойному графу М. Н. Муравьеву и какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ характеру дѣятельности и заслугамъ этого доблестнаго государственнаго дѣятеля, стремившагося къ прочному насажденію въ сѣверо-за-

падномъ краѣ зиждительныхъ началъ святого православія, мощнаго самодержавія и русской народности. Самый фактъ сооруженія такого рода памятника одному изъ замѣчательныхъ и убѣжденныхъ поборниковъ обрусенія нашей западной окраины свидѣтельствуетъ о значительномъ ростѣ и оживленіи въ краѣ православно-русскаго самосознанія, а это, въ свою очередь, служитъ вѣрнымъ залогомъ прочности и успѣшности совершающагося здѣсь процесса обрусенія, претворенія разрозненныхъ и даже враждебныхъ элементовъ въ одно общерусское тѣло. Наконецъ, муравьевская школа, по идеѣ ея учредителей, предназначается служить прочнымъ оплотомъ и надежнымъ орудіемъ въ борьбѣ православія съ воинствующимъ здѣсь латинствомъ и не дремлющей латинопольской пропагандой, подобно тому, какъ находящаяся на противоположной (южной) окраинѣ города, въ предмѣстьѣ «Новый Свѣтъ», другая церковная школа ведетъ свою миссію противъ довольно сильнаго здѣсь старообрядческаго раскола. Въ добрый часъ! — Недавно въ Полтавѣ, при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, открыта церковно-приходская школа, которая представляетъ собою ту особенность, что она принята подъ Августѣйшее покровительство Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора. Школа эта устроена, по словамъ *Кіевскаго Слова*, на средства потомственнаго почетнаго гражданина И. С. Котельникова. Котельниковъ—богатый сибирскій купецъ, владѣвшій золотыми приисками. Въ Полтаву онъ пріѣхалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ со своимъ большимъ сыномъ, которому доктора совѣтовали избрать для жительства одинъ изъ южныхъ городовъ. Здѣсь онъ похоронилъ своего любимаго сына и пожелалъ остаться вблизи могилы его, находящейся на кладбищѣ Крестовоздвиженскаго монастыря. Въ память о сынѣ Котельниковъ сдѣлалъ большія пожертвованія на означенный монастырь: на свои средства онъ устроилъ для монастырскихъ келій одноэтажный каменный корпусъ, больницу, каменную трапезную съ кухней, хлѣбопекарней и небольшою трапезною церковью и проч. Въ прошломъ году Котельниковъ испросилъ разрѣшеніе преосвященнаго Иларіона устроить домъ для церковно-приходской школы на землѣ, принадлежащей Крестовоздвиженскому монастырю, а въ началѣ настоящаго года онъ обратился къ тому же преосвященному съ прошеніемъ, въ которомъ говорилъ, что для обезпеченія школы содержаніемъ имъ жертвуется капиталъ въ 10.000 р., съ тѣмъ, чтобы капиталъ былъ обращенъ въ неприкосновенный, а % съ него шли на содержаніе училища, и что школу ему желательно открыть въ память и ознаменованіе помолвки Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича съ принцессой Алисой Гессенскою, а посему онъ просилъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы школа была принята подъ Августѣйшее покровительство. Вслѣдствіе этого ходатайства оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ входилъ съ представленіемъ о семъ къ Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу, который изволилъ выразить согласіе на принятіе означеннаго училища подъ свое покровительство и поручилъ благодарить жертвователя. Вскорѣ послѣдовало и Высочайшее на это соизволеніе.

— Полтав. Еп. Вѣд. сообщаютъ, что въ Лубенской братской учительской школѣ, съ 1-го по 25-е августа текущаго года, были открыты краткосрочныя педагогическія курсы и курсы церковнаго пѣнія для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Лубенскаго уѣзда, съ предоставленіемъ права

участвовать на этихъ курсахъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ и другихъ уѣздовъ епархіи. Для утреннихъ практическихъ занятій была сформирована нормальная школа—изъ двухъ отдѣленій: грамотныхъ 10 учениковъ и неграмотныхъ 16 (между послѣдними—4 дѣвочки). Послѣ образцовыхъ уроковъ въ этой школѣ законоучителя и руководителей, курсисты, болѣе опытные въ веденіи школьнаго дѣла, сами вызывались давать очередные уроки; послѣ нихъ давали уроки курсисты по назначенію руководителей, а со. діаконы и по Закону Божию, по назначенію о. законоучителя. На вечернихъ занятіяхъ разсматривались конспекты тѣхъ курсистовъ, которымъ предстояло въ послѣдующій день давать уроки, и разбирались уроки, данные въ текущій день. Читались лучшіе рефераты курсистовъ. Прочитаны были «Уроки дидактики», напечатанные въ журналѣ «Церковно-приходская школа» за текущій годъ, С. Миропольскаго. Курсисты были ознакомлены съ общепринятыми учебниками въ церковно-приходскихъ школахъ, одобренными Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, а равно и выяснена была имъ сущность преподаванія счета по методикѣ Гольденберга. Занятія по пѣнію, утромъ съ—учениками, а вечеромъ—съ курсистами, велъ учитель пѣнія братской учительской школы А. Крикуновскій. На вечернихъ же занятіяхъ часовой урокъ давалъ курсистамъ по русскому языку (для восполненія знаній курсистовъ по сему предмету, примѣнительно къ преподаванію его въ начальной школѣ) учитель русскаго языка Лубенскаго духовнаго училища А. Н. Галабутскій. На курсы прибыли: діаконъ 7, псаломщикъ 3, псаломщиковъ—учителей церковно-приходскихъ школъ 24, псаломщиковъ учителей школъ грамоты 15, помощниковъ учителей церковно-приходскихъ школъ 2, учителей школъ грамоты 7 и 1 кандидатъ на учительскую должность. Всѣхъ курсистовъ было—59. Кромѣ того, курсы посѣщали, по собственному желанію, два приходскихъ сельскихъ священника и двѣ учительницы церковно-приходскихъ школъ и одна кандидатка на учительскую должность, окончившая мѣстную гимназію. Во время своего пребыванія на курсахъ курсисты жили въ братской учительской школѣ (обновленное зданіе стараго духовнаго училища) и пользовались тутъ же полнымъ содержаніемъ. На содержаніе курсовъ, кромѣ суммъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго братства, остаточныхъ суммъ братской учительской школы, расходовались деньги изъ отпущенныхъ на сей предметъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

— Въ «Собраніи Узаконеній» объявлено объ устройствѣ народныхъ чтеній внѣ губернскихъ городовъ. Комитетъ министровъ, рассмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія, по ходатайству тверскаго губернскаго земскаго собранія относительно устройства народныхъ чтеній внѣ губернскихъ городовъ, полагалъ: предоставить министру народнаго просвѣщенія объявить тверскому губернскому земству, что ходатайство объ устройствѣ народныхъ чтеній можетъ быть удовлетворено не иначе, какъ при точномъ каждый разъ указаніи примѣнительно къ установленнымъ правиламъ, кто именно предполагаетъ устроить чтенія, и при одобреніи означенныхъ лицъ мѣстнымъ общеадминистративнымъ начальствомъ, и на будущее время предоставить министру народнаго просвѣщенія, по предварительному каждый разъ соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, разрѣшать народныя чтенія въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ съ тѣмъ, чтобы такія чтенія производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью ближайшихъ предста-

вителей духовнаго или учебнаго вѣдомства и чтобы нравственная и политическая благонадежность лицъ, занимающихся устройствомъ народныхъ чтеній, была надлежащимъ образомъ удостоверена.

— Изъ Ростова (Ярославской губерніи) сообщаютъ, что главнѣйшее занятіе здѣшнихъ ремесленниковъ иконописи на финифти, благодаря тому вниманію, которое обращено за послѣднее время на эту отрасль кустарной промышленности, и поощреніямъ со стороны разныхъ официальныхъ лицъ, начинаетъ замѣтно прогрессировать въ смыслѣ техническаго усовершенствованія. Еще въ 1866 году на 9,294 дома приходилось 162 дома, въ которыхъ цѣлыя семьи занимались исключительно иконописью. Теперь же на 12.000 жителей иконописцевъ насчитывается свыше 1.000 человекъ, передающихъ свое благочестивое ремесло изъ рода въ родъ. Во всѣхъ 36-ти здѣшнихъ церквяхъ находятся теперь образа мѣстной работы, написанные «по обѣщанію», изъ которыхъ многіе отличаются дѣйствительно художественнымъ выполненіемъ. Кромѣ того иконами здѣшней работы снабжаются храмы всѣхъ окрестныхъ селъ, какъ этой, такъ и сосѣдней губерніи и даже нѣкоторыя церкви Ярославля. За послѣднее время среди иконописцевъ замѣчается усиленное стремленіе къ еще большому усовершенствованію своего дѣла путемъ обмѣна мыслей между собою: толкуютъ объ основаніи «общества иконописцевъ города Ростова» объ изданіи своего органа (газеты или журнала) и пр.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Свѣд. В. Васильевъ. 1894.

Четвертаго декабря въ Московской духовной академіи преподаватель Пензенской духовной семинаріи, священникъ Василій Павловичъ Васильевъ защищалъ названное сочиненіе, въ качествѣ диссертациі для полученія ученой степени магистра богословія. По прочитанному секретаремъ Академіи М. К. Казанскимъ sigillum vitae диспутанта, онъ сынъ умершаго причетника Пензенской губерніи, образованіе получилъ въ Пензенской духовной семинаріи и въ Московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ съ правомъ полученія степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній. Литературную дѣятельность В. П. началъ съ 1887 г., напечатавъ въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ между прочимъ слѣдующія статьи: Откуда ведутъ свое начало поминанія, о почитаніи святыхъ, св. Владиміръ, князь русскій и др. Названное сочиненіе было напечатано авторомъ сначала отдѣльными статьями въ журналѣ «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей русскіихъ при Московскомъ университетѣ»; въ прошедшемъ году оно вышло отдѣльной книгой.

Содержаніе книги о. Васильева въ общемъ таково: Во введеніи авторъ даетъ общія свѣдѣнія о канонизаціи святыхъ, перечисляетъ и оцѣниваетъ источники свѣдѣній о канонизаціи русскихъ святыхъ, излагаетъ планъ сочиненія и указываетъ задачу, которую онъ поставилъ себѣ при его написаніи. Въ первой главѣ авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи канонизаціи святыхъ въ греческой церкви. Во второй главѣ онъ излагаетъ исторію канонизаціи русскихъ святыхъ отъ начала христіанства въ Россіи до митроп. Макарія. Въ третьей главѣ онъ говоритъ о канонизаціи тѣхъ же святыхъ на Макарьевскихъ соборахъ 1547 и 1549 гг. Въ 4-й

главѣ онъ излагаетъ исторію канонизаціи русскихъ святыхъ съ полов. 16-го до конца 17 в. и заключаетъ главу, а вмѣстѣ и все сочиненіе, краткими свѣдѣніями о канонизаціи святыхъ въ отечественной церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода до нашихъ дней. Таковъ планъ диссертациі о. Васильева. «При видимой специальности содержанія избранной темы объемъ ея довольно обширенъ, соприкасаясь съ разнородными вопросами: историко-политическими, историко-литературными, церковно-историческими и богословскими. Эти вопросы разсматривались въ нашей литературѣ раздѣльно, безъ взаимной связи и не во всей совокупности. Свести ихъ въ изслѣдованіи, сосредоточить вокругъ избраннаго предмета и пересмотрѣть собранные матеріалы по основному вопросу, по возможности пополнивъ ихъ и исправивъ въ чемъ нужно то, что уже сдѣлано для ихъ обработки, — таковы простѣйшія требованія, удовлетворить которымъ предстояло автору для рѣшенія избранной имъ задачи. — Читатель находитъ въ книгѣ о. Васильева слѣды значительныхъ подготовительныхъ работъ, какія понадобились для составленія ея. Авторъ ознакомился съ литературой и источниками русской агиологии, изданными и нѣкоторыми неизданными, какіе могъ найти по мѣсту своихъ занятій. Вѣдѣнная фактическая исторія канонизаціи изложена о. Васильевымъ вообще довольно обстоятельно, причемъ онъ обнаружилъ критическую наблюдательность, умѣніе вникнуть въ текстъ памятника и воспользоваться его намекомъ для разъясненія темнаго факта. Изложеніе разныхъ частей предмета страдаетъ нѣсколько схематическимъ однообразіемъ, по мѣстамъ растянуто и вообще недостаточно обработано; но нельзя отказать автору въ стройности и обдуманности его труда и въ стараніи возможно проще и полнѣе высказать свою мысль». По достоинству своему трудъ о. Васильева, надо добавить, представляетъ изъ себя монографію, которая «имѣетъ цѣнность, хотя и относительную. Она подготавливаетъ рѣшеніе такого труднаго вопроса настолько, что дальнѣйшаго за нимъ изслѣдователя поставляетъ въ возможность рѣшить вопросъ окончательно (въ указанномъ смыслѣ)». Сочиненіе о. Васильева имѣетъ цѣнность еще и потому, что оно по своей обширности представляетъ большую трудность». Известно, что «исторія канонизаціи русскихъ святыхъ отъ начала христіанства въ Россіи до конца 17 в. слагается развѣ немного менѣе, чѣмъ изъ двухсотъ отдѣльныхъ канонизацій святыхъ: можно судить, до какой степени предметъ обширенъ... Если не половина, не треть и не четверть, то уже навѣрное пятая часть канонизацій могли бы служить темами для небольшихъ отдѣльныхъ диссертаций; но большая тема, слагающаяся почти что изъ сорока небольшихъ темъ, конечно должна быть признана исключительно обширной темой»¹⁾. Не смотря однако на всю свою обширность (1—256 стр.) диссертациія о. Васильева имѣетъ не мало пробѣловъ. Во избѣжаніе послѣднихъ, ради дополненія и поправокъ самой диссертациі, ради устраненія многихъ неправильныхъ мнѣній въ данномъ научномъ вопросѣ, рецензентъ о. Васильева проф. Е. Е. Голубинскій съ своей стороны написалъ цѣлое изслѣдованіе «Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви» — (стр. 1—267)²⁾. Правда, о. Васильевъ какъ въ предисловіи, такъ и др. мѣстахъ своей книги говоритъ, что вопросъ, поставленный имъ, совершенно не разработанъ, не

изслѣдованъ въ русской литературѣ; но такое заявленіе можно понять развѣ въ томъ смыслѣ, что вопросъ этотъ не вызвалъ отдѣльной монографіи, какую задумалъ дать теперь о. Васильевъ. Что же касается до сущности дѣла, то напрасно онъ жалуется на нашу литературу. Въ самомъ дѣлѣ стоитъ только проглядѣть труды м. Макарія, проф. В. О. Ключевского, г. Жмакина, и мн. др. для того, чтобы убѣдиться въ несправедливости заявленія о. Васильева³⁾.

Вотъ главные выводы разсматриваемаго сочиненія: «въ канонизаціи русской церкви наблюдаются два періода, рѣзко отличающіеся другъ отъ друга своими особенностями. Первый періодъ, начавшійся съ 11-го вѣка и продолжавшійся до 16 в., отличается мѣстнымъ характеромъ канонизаціи, причемъ право совершенія послѣдней принадлежало предстоятелямъ мѣстныхъ церквей, — епископамъ. Во второмъ періодѣ, начавшемся знаменитыми Макарьевскими соборами (1547 и 1549 гг.), канонизація принимаетъ уже опредѣленный характеръ и притомъ болѣе однообразный, причемъ право канонизаціи переходитъ къ митрополиту съ соборомъ епископовъ и затѣмъ къ патріарху. Порядокъ и правила канонизаціи святыхъ, установленные у насъ Макарьевскими соборами, дѣйствовали почти въ продолженіе всего 17 вѣка, вслѣдствіе чего и въ ходѣ совершенія ея мы не замѣчаемъ во все это время никакихъ рѣзкихъ перемѣнъ и отличій до самаго учрежденія Св. Синода, когда русская церковь стала строже относиться къ канонизаціи святыхъ». Поэтому можно судить, насколько новы выводы, сдѣланные о. Васильевымъ.

Въ возраженіяхъ, которыя были сдѣланы на диспутѣ о. Васильеву его оппонентами, были усмотрѣны и другіе кромѣ указанныхъ нами недостатки его сочиненія. Такъ проф. Е. Е. Голубинскій указалъ диспутанту, что 1) онъ недостаточно пользовался рукописями, чтобы на это можно было указывать въ диссертациі съ удареніемъ; 2) что на вопросъ, съ согласія, или безъ согласія митрополитовъ епископы наши канонизовали святыхъ къ мѣстному, епархіальному празднованію, авторъ не обосновываетъ свой отрицательный отвѣтъ, хотя и ссылается а) на молчаніе житій объ испрашиваніи епископами у митрополитовъ этого согласія, в) на примѣръ церкви греческой (стр. 142 fin.); 3) что онъ не объясняетъ, какъ нужно, — почему чудеса отъ митр. Петра, происходившія въ Москвѣ, повѣрялись во Владимірѣ; 4) что у него опущены изъ виду такіе святые, о которыхъ есть упоминаніе въ мѣсяцесловахъ и наоборотъ онъ упоминаетъ о тѣхъ, которыхъ въ мѣсяцесловахъ встрѣтить нельзя и т. д. Другой оппонентъ, экстрординарный профессоръ Н. Θ. Каптеревъ указалъ прежде всего на то, что «нельзя думать, чтобы до соборовъ 1547 и 1549 гг. (которымъ о. Васильевъ придаетъ особенное значеніе) у насъ не было опредѣленныхъ правилъ канонизаціи святыхъ. Далѣе диспутантъ сдѣлалъ, по словамъ проф. Каптерева, важную ошибку, не поставивъ въ связь соборы 1547 и 1549 гг. съ господствовавшимъ въ 16 в. движеніемъ двухъ противоположныхъ партій, партіи бѣлозерскихъ старцевъ и партіи иноковъ Іосифова Волоколамскаго монастыря. Затѣмъ о. Васильевъ, по указанію того же оппонента, умалилъ значеніе царской власти въ дѣлѣ канонизаціи святыхъ, хотя по нѣкоторымъ мѣстамъ его труда и видно, что царская власть имѣла немаловажное значеніе въ этомъ дѣлѣ. Неофициальнымъ оппонентомъ доцентомъ Н. А. Заозерскимъ указано

¹⁾ См. подробный отзывъ о сочин. о. Васильева профессоромъ Е. Е. Голубинскаго и В. О. Ключевского въ протокол. Сов. Моск. Академіи за 1894 г. (Богосл. Вѣст. № 12, 1894 г. стр. 83 протоколовъ)

²⁾ Данная книга собрана изъ отдѣльныхъ оттисковъ изъ іюльской — октябрьской кн. „Богосл. Вѣстн.“ за 1894 г.

³⁾ Дѣлая въ этомъ смыслѣ возраженіе на диспутѣ о. Васильеву, проф. Е. Е. Голубинскій указалъ ему на пропускъ такихъ трудовъ, касающихся даннаго вопроса, какъ два словаря историческихъ о святыхъ, „Исторія російской іерархіи“ еп. Амвросія и др.

было на недоказанность мысли автора о правилахъ относительно канонизации святыхъ. Сказали, наконецъ, пѣсколько словъ о ректорѣ арх. Антоніи и экс.-срдин. профессорѣ А. Д. Бѣляевѣ.

В. И.

Изъясненіе шестопсалмія, составленное П. Казанскимъ, профессоромъ Московской Духовной Академіи. Изданіе второе, исправленное и пополненное. Москва, 1894. 8°. Стр. 90.

Первое изданіе названнаго труда проф. П. И. Казанскаго, вышедшее въ свѣтъ два года тому назадъ, было оттискомъ изъ *Духовнополезнаго Чтенія*, гдѣ этотъ трудъ печатанъ былъ по частямъ за 1891 и 1892 годы, и выпущено было лишь въ 100 экземплярахъ, которые весьма скоро разошлись. Поэтому настоящее, второе, изданіе, къ тому же «исправленное и пополненное» (—вступленіемъ, котораго не было въ 1-мъ изданіи, и другими добавленіями), можно считать почти совершенно новымъ явленіемъ въ нашей духовной словесности, и явленіемъ, какъ видно, будетъ изъ послѣдующаго, весьма отраднымъ вождѣльнымъ.

Кто изъ посѣтителей православныхъ храмовъ Божіихъ не знаетъ той части утренняго Богослуженія или всенощнаго бдѣнія, на которой читаются извѣстные шесть псалмовъ (3, 37, 62, 87, 102 и 142), составляющихъ *шестопсалміе*? Кто не внималъ съ умилениемъ тѣмъ вдохновеннымъ, чрезвычайно разнообразнымъ по тону, содержанию и проч. выраженіямъ молитвы, благодаренія, сокрушенія о грѣхахъ и т. д., которыми полны эти шесть псалмовъ? Не безъ основанія нѣкоторые изъ нихъ, для сильнѣйшаго впечатлѣнія во вниманіи и памяти слушателей, повторяются въ церковномъ чтеніи, какъ напримѣръ: *Азъ уснухъ, и спяхъ, востану, яко Господь заступитъ мя* (пс. 3); или: *Не остави мене Господи Боже мой, не отступи отъ мене* *Вонми въ помощь мою, Господи спасенія моего* (псал. 37); — *Господи Боже спасенія моего, во дни возвахъ, и въ нощи предъ Тобою: да увидеть предъ Тя молитва моя приклони ухо твое къ молению моему* (пс. 87) и др. «Какъ эти шесть, такъ и многіе другіе псалмы, — будемъ говорить словами автора разсматриваемой книги, — отличаются тою удивительною особенностью, что она съ удобствомъ могутъ быть употребляемы каждымъ вѣрующимъ для молитвеннаго обращенія къ Богу среди самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ и условий своей жизни, — какъ въ тяжелыя времена бѣдствій, скорбей, страданій вѣшнихъ и внутреннихъ, въ часы горькаго раскаянія во грѣхахъ, въ минуты упадка и унынія духа, когда человекъ крайне нуждается въ Божественной помощи, подкрѣпленіи, защитѣ и утѣшеніи, такъ и въ часы радостнаго и свѣтлаго настроенія духа, когда сердце человека согрѣвается любовью и благодарностію къ Богу и стремится излить предъ нимъ свои чувства» (стр. 6). Ибо «въ книгѣ Псалмовъ, — какъ говоритъ св. Афанасій Александрійскій, — измѣрены и описаны словомъ вся жизнь человѣческая и душевныя расположенія и движенія помысловъ, и сверхъ изображеннаго въ ней ничего болѣе не отыщется въ человекѣ» (тамъ же, стр. 7). Особенно это должно сказать о словахъ шестопсалмія, гдѣ Псалмопѣвецъ является то достигшимъ самой глубины несчастья вследствие грѣхопадѣнія, окруженнымъ отовсюду врагами (*Господи, что*

ея умножиша стужающій ми? Мнози востануть на мя, и проч.), изъязвленнымъ болѣзнію до сознанія невозможности исцѣленія (*Яко ядвія моя наполнишася поруганій, и нѣсть исцѣленія въ плоти моей и др.*), и это именно потому, что, какъ говоритъ Псалмопѣвецъ, *беззаконія моя превзыдоша главу мою, яко бремя тяжкое отяготиша на мнѣ*; а то изливающимъ всю силу испытаннаго Божіи благодѣянія чувства въ возвышеннѣйшихъ выраженіяхъ славословія и благодаренія (псал. 102: *Благослови душе моя Господа, и вся внутренняя моя имя святое его, и т. д.*). Не напрасно и сама св. Церковь, съ одной стороны, поставила эти псалмы въ самомъ началѣ утренняго Богослуженія, когда и вниманіе еще не утомлено и воспоминается одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ домостроительства спасенія, — вочеловѣченіе Бога Слова, воспѣтое славословіемъ ангельскимъ: *Омниа въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцхъ благоволеніе*, которымъ и предваряется шестопсалміе, а съ другой, — строгими правилами внушаетъ особенное благоговѣніе и требуетъ особеннаго вниманія отъ молящихся при чтеніи шестопсалмія. Такъ и чтенію внушается, чтобы онъ читалъ шестопсалміе *съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ*, и присутствующимъ, чтобы они слушали его *со всякимъ молчаніемъ и умилениемъ*, при чемъ воспрещается *шепты творити*, или, какъ въ другомъ мѣстѣ говорится въ богослужебныхъ книгахъ: *маломъ шестопсалміе со всякимъ вниманіемъ и страхомъ Божіимъ, яко самому себе стужающе Христу Богу нашему невидимо, и моляще о грѣсахъ нашихъ*. Такую важность имѣетъ шестопсалміе, какъ составная часть православнаго богослуженія и какъ содержащее въ себѣ столь знаменательныя по самому содержанию своему псалмы. Но многіе ли изъ слушающихъ эти псалмы понимаютъ все заключающееся въ нихъ? Не приложимо ли даже ко многимъ изъ читающихъ шестопсалміе въ церкви извѣстное изреченіе Апостола: *убо уразумѣши ли, яже чтеши* (Дѣян. 8, 30)? И не многіе ли какъ изъ слушающихъ, такъ и изъ читающихъ шестопсалміе, по нѣкоторомъ размышленіи, должны съ искреннимъ признаніемъ сказать въ отвѣтъ на этотъ вопросъ тоже самое, что сказалъ евангелію апостолу Филиппу: *како убо могу разумѣти, аще не кто наставитъ мя* (ст. 31)? — Такимъ-то дорогимъ, вождѣльнымъ и благопотребнымъ наставленіемъ и является разсматриваемый нами трудъ П. И. Казанскаго и вызванный, какъ намъ извѣстно, именно личною духовною потребностію автора — уяснить все содержаніе столь важной, постоянно слышимой въ церкви части Богослуженія, какъ шестопсалміе.

Какъ же отнесся авторъ къ осуществленію своей высокой задачи? Прочитавъ трудъ со вниманіемъ, мы съ великимъ удовольствіемъ и глубокимъ чувствомъ справедливости должны сказать, что онъ отнесся къ нему какъ нельзя лучше. — Послѣ вступленія, раскрывающаго важность шестопсалмія и объясняющаго вступительныя къ самому шестопсалмію изреченія: *Слава въ вышнихъ Богу... и: Господи, устны мои отверзеши...* (стр. 3—8), онъ приступаетъ къ самому изъясненію шестопсалмія, начиная съ перваго изъ входящихъ въ составъ его псалмовъ (3-го) и предварительно подробнаго изъясненія каждаго псалма, сообщая необходимыя свѣдѣнія о происхожденіи псалма, поводѣ къ написанію его, общемъ характерѣ содержанія его, и т. п., чрезъ что весьма облегчается уразумѣніе далѣе изъясняемыхъ отдѣльныхъ изреченій его. Изреченія псалмовъ приводятся и въ славянскомъ текстѣ и въ русскомъ переводѣ, а объясненіе, кромѣ раскрытія буквальнаго, истори-

ческаго смысла изреченій, содержитъ въ себѣ и нравственное примѣненіе къ намъ—христіанамъ. Оно всюду опирается на святоотеческомъ толкованіи (св. Ефремъ Сиринъ, бл. Феодоритъ, св. Тихонъ Задонскій и др.) и только изрѣдка прибѣгаетъ къ помощи повѣйшей иностранной экзегетики въ лучшихъ ея представителяхъ (Ольсгаузенъ, Ф. Деличъ и др., стр. 31, 53 и др.). Языкъ изъясненія простъ, удобопонятенъ; рѣчь соотвѣтствуетъ важности содержанія изъясняемаго и одушевлена сердечнымъ проникновеніемъ самого автора въ это содержаніе (см. напр. 10—12, 18 и мн. др.); даже съ внѣшней стороны изданіе не оставляетъ желать ничего лучшаго и почти совсѣмъ свободно отъ непріятныхъ въ такихъ изданіяхъ опечатокъ.

Все это побуждаетъ насъ искреннѣйше привѣтствовать трудъ достопочтеннаго профессора, настойчиво рекомендовать его всѣмъ ревлюющимъ о православномъ Богослуженіи какъ изъ мірянъ, такъ и изъ духовенства; а духовенству бѣлому рекомендуемъ этотъ трудъ, какъ превосходное пособие къ изъясненію шестопсалмія прихожанамъ въ проповѣдяхъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Тотъ же трудъ можетъ служить глубоко назидательнымъ чтеніемъ и въ семьяхъ и школахъ. Наконецъ далеко не лишнимъ онъ былъ бы и какъ пособие для преподавателей св. Писанія Ветхаго Завѣта въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, также какъ и для законоучителей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ при изъясненіи православнаго богослуженія, на ряду съ трудами преосвященнаго Виссаріона по изъясненію паримій и под. И цѣна *Изъясненія шестопсалмія*, по сравненію съ объемомъ его, весьма доступная: 50 к., съ пересылкою 60 к., при чемъ выписывающіе отъ автора (Сергіевъ посадъ, Моск. губ.) за пересылку не платятъ.

Заключаемъ наше разсмотрѣніе труда проф. Казанскаго искреннимъ пожеланіемъ, чтобы каждый, внимательно прочитавшій его, потомъ и читалъ и слушалъ шестопсалміе, дома и въ церкви, съ тѣми благотворными послѣдствіями, которыя изображаетъ св. Афанасій Александрійскій въ слѣдующихъ словахъ: „каждый, произюся псалмы, пусть будетъ благонадеженъ, что Богъ услышитъ просящихъ псаломскимъ словомъ. Ибо скорбитъ ли кто,—читая псалмы, великое увидитъ въ нихъ утѣшеніе. Терпитъ ли искушеніе и гоненіе,—поя псалмы, явится благоискуснымъ и будетъ покровительствуемъ Господомъ, Который покровительствовалъ изрекаго псаломъ; или обратитъ въ бѣгство діавола и отразитъ демоновъ его. Если кто и согрѣшилъ,—читая ихъ, придетъ въ себя и перестанетъ грѣшить“. (См. *Изъясненіе Шестопсалмія*, стр. 7—8).

И. К.

Иисусъ Христосъ по Евангелію. Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Иисусъ Христосъ—Царь. Выпускъ IV. Москва. 1894 г.

Подъ такимъ заглавіемъ на дняхъ только что вышла новая книжка преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго. Она представляетъ собою послѣдній выпускъ одного большаго произведенія преосвященнаго, которое начато было печатаніемъ еще въ 1891 г.; съ тѣхъ поръ оно непрерывно печаталось въ ж. Душеполезное Чтеніе и время отъ времени появлялось и въ отдѣльномъ изданіи—выпусками. Всѣхъ выпусковъ вышло четыре, при чемъ третій въ двухъ книгахъ; каждая книга въ 12—13 печ. листовъ; слѣд. все произведеніе заключаетъ въ себѣ болѣе 60 печатныхъ листовъ—т. е. около 1000 страницъ.

Предметъ и содержаніе разсматриваемаго сочиненія ясно и точно опредѣляются самымъ заглавіемъ и подъ заглавіемъ его.

Оно имѣетъ предметомъ своимъ Господа нашего Иисуса Христа, какъ онъ изображается въ нашихъ Евангеліяхъ. Но это не послѣдовательное толкованіе Евангелій—глава за главой и стихъ за стихомъ; авторъ въ своей книгѣ дѣйствительно протолковывалъ всѣ евангелія, но не каждое отдѣльно, а совмѣстно, сводя въ одно сказаніе имѣющіяся въ нѣсколькихъ евангеліяхъ. Но это и не священная исторія, излагающая жизнь Господа по всѣмъ евангеліямъ, въ хронологическомъ порядкѣ событій. Задача автора не жизнеописаніе представить, а изобразить по евангеліямъ—словами евангелій, разъясненными согласно ученію православной церкви—Иисуса Христа. Слово Иисусъ значитъ Спаситель, а слово Христосъ— помазанникъ, каковымъ именемъ называли царей, первосвященниковъ и пророковъ. Первое имя указываетъ на то, что изображенный въ евангеліяхъ воплотившійся Сынъ Божій спасъ насъ отъ грѣховъ нашихъ, а второе объясняетъ, какъ Онъ совершилъ наше спасеніе, объясняетъ то, что Онъ совершилъ наше спасеніе, какъ пророкъ, какъ первосвященникъ и какъ Царь. Какъ пророкъ Онъ спасъ насъ своимъ ученіемъ и жизнью, какъ первосвященникъ—своими страданіями и смертію, какъ Царь—своими воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо. Но всѣ эти факты суть лишь заключительные монеты каждаго изъ трехъ родовъ спасительнаго служенія І. Христа; ибо Господь училъ насъ и на крестѣ и по воскресеніи, точно также какъ и первосвященническое служеніе Христа роду человѣческому, яко агнца непорочна, на закланіе веденаго, началось съ самаго рожденія Его въ ясляхъ воелеемскихъ, царское могущество его—власть его надъ людьми, міромъ и діаволомъ, надъ жизнью и смертію, надъ небомъ, землею и адомъ проявилась не въ воскресеніи лишь и вознесеніи, а много раньше—въ чудесахъ Господа. Вотъ ученіе объ Иисусѣ Христѣ какъ Спасителѣ нашемъ, данное намъ въ евангеліяхъ, Его то и въ такомъ именно порядкѣ излагаетъ и объясняетъ въ своемъ произведеніи преосв. Александръ. Въ первыхъ двухъ выпускахъ была рѣчь объ Иисусѣ Христѣ, какъ учителѣ и пророкѣ; тамъ въ систематическомъ порядкѣ изложено было ученіе І. Христа о тріединомъ Богѣ, творцѣ, промыслителѣ, Спасителѣ и судіи, о судьбѣ и обязанностяхъ человѣка; въ двухъ книжкахъ третьяго выпуска І. Христосъ изображается, какъ искупитель—первосвященникъ; крестъ воспринятый І. Христомъ на свои рамена проходилъ чрезъ всю Его жизнь, начиная съ рожденія Его; поэтому и въ книгѣ преосвященнаго Александра напередъ изображенія страданій и смерти Господа излагается вся Его жизнь въ послѣдовательномъ порядкѣ и въ тѣхъ именно моментахъ, въ которыхъ съ наибольшею ясностію проявлялось это спасительное крестопошеніе Господа. Четвертый заключительный выпускъ, теперь только что появившійся, говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ Царѣ. А такъ какъ царское достоинство І. Христа, могущество и власть Его какъ Царя проявились не только въ Его воскресеніи и вознесеніи на небо—этихъ славныхъ и завершительныхъ моментахъ Его царскаго служенія, а и въ чудесахъ, какъ моментахъ предуготовительныхъ и руководственныхъ; то сообразно этому и въ книгѣ преосвященнаго Александра І. Христосъ изображается, прежде всего, какъ чудотворецъ, и затѣмъ какъ Царь и Владыка по челоуѣчеству въ Его прославленіи. Выяснивъ отношеніе чудесъ І. Христа къ Его ученію, какъ непререкаемыхъ знаменій Божественности этого ученія, и вмѣстѣ такъ сказать нравственный характеръ ихъ, авторъ словами евангелій, объясненными согласно съ ученіемъ православной церкви, описываетъ чудеса Господа въ такомъ систе-

матическомъ порядкѣ: сначала идутъ чудеса совершенныя въ области природы человѣческой, куда относятся: чудеса, совершенныя надъ одержимыми разными болѣзнями; надъ бѣсноватыми и надъ умершими, и на чудеса, совершенныя въ области видимой внѣшней природы. Во второмъ отдѣлѣ, трактующемъ объ І. Христѣ, какъ Царѣ по человѣчеству въ Его прославленіи, объяснительно описываются явленія воскресшаго Господа, какъ доказательства Его воскресенія и проявленія Его славы; повѣствованіемъ о вознесеніи Господнемъ заключается книга.

Такимъ образомъ книга преосвящ. Александра, будучи однородна по предмету своему съ истолковательными трудами по Евангеліямъ, и разнаго рода священными исторіями новаго завѣта, по содержанию своему — его задачамъ и порядку примыкаетъ къ трудамъ по догматическому богословію. Это трактатъ изъ догматическаго богословія, объ Іисусѣ Христѣ—Спасителѣ нашемъ, изложенный въ видѣ особой монографіи—полно и обстоятельно. Правда тутъ нѣтъ массы выписокъ изъ святоотеческихъ твореній, но все, что говорится авторомъ въ объясненіе разсматриваемыхъ имъ сказаній евангельскихъ, основано на святоотеческомъ ученіи, изложенномъ во многихъ случаяхъ подлинными словами св. отцовъ, и преимущественно св. Іоанна Златоуста; оч. часто въ книгѣ цитуются и благовѣстникъ блж. Теофилакта.

Излагая и объясняя евангельскія сказанія, авторъ не разбираетъ и не опровергаетъ разнаго рода отрицательныхъ мнѣній и гипотезъ; но это должно отнести не къ недостаткамъ, а къ достоинству сочиненія; ибо какъ ни будь сдержанна критика этихъ воззрѣній, все же она вводитъ какой-то особенный тонъ въ сочиненіе, не всегда и не вполне гармонирующий съ тѣмъ мирнымъ и добрымъ настроеніемъ, которое должно быть положительнымъ результатомъ духовнаго произведенія. Тѣмъ не менѣе авторъ не игнорируетъ вполне отрицательныхъ воззрѣній; онъ въ своихъ объясненіяхъ евангельскаго текста, особенно относительно ученія Господа и чудесъ Его, постоянно имѣетъ въ виду эти воззрѣнія, противъ нихъ направляетъ свою рѣчь и иногда подъ строкой даже прямо отмѣчаетъ, кого именно въ данномъ случаѣ онъ опровергаетъ. Особенно много такихъ косвенныхъ опроверженій лжеученія графа Л. Толстаго. Такимъ образомъ, не претендуя на характеръ ученаго сочиненія, книга преосв. Александра не лишена научнаго значенія и достоинства. Языкъ книги правильный и легкій, отличается живостію и простотой. Имѣя въ виду дать своимъ читателямъ прежде всего «душеполезное чтеніе», авторъ говоритъ по преимуществу сердечнымъ языкомъ проповѣдника и отца,—и многія строки его книги не только дышатъ теплотою чувства, а и воодушевленіемъ вѣрующаго проповѣдника.

Изъ сказаннаго нами читатели поймутъ, надѣемся, почему поставивши въ заглавіи статьи одну изъ пяти книгъ преосв. Александра, мы разсматривали всѣ ихъ: всѣ они представляютъ собою одно неразрывное цѣлое и послѣдняя книга есть лишь заключительная страница этой книги. Изъ сказаннаго ясно, думаемъ, и то, что книга эта очень полезная для каждаго вообще духовно-просвѣщеннаго или ищущаго духовнаго просвѣщенія читателя, особенно пригодна можетъ и должна быть пастырямъ церкви—въ ихъ катихизаторски-проповѣднической дѣятельности и въ дѣлѣ школьнаго законоучительства. Полезною она будетъ и въ семинарской бібліотекѣ—не только для учениковъ старшихъ классовъ, а и для самихъ преподавателей.

Въ этихъ видахъ мы и считали долгомъ обратиться на нее

церковнообщественное вниманіе; въ заключеніе своей рѣчи мы считаемъ долгомъ высказать преосвященному автору одно личное пожеланіе. Какъ было бы хорошо, если онъ не заключилъ настоящей книгой своего дѣла, а продолжилъ его,—если бы онъ въ такомъ же порядкѣ и съ такимъ же характеромъ изложилъ ученіе объ Іисусѣ Христѣ—по посланіямъ свв. апостоловъ.

Село Боръ (Тарусскаго уѣзда, Калужской губерніи), его окрестности, приходскій храмъ и чудотворная икона Божіей Матери «Взысканіе погибшихъ». (*Историко-археологическій очеркъ составилъ Ал. Ив. Георіевскій Кіевъ 1894 г.*)

Книга, оглавленіе которой мы выписали, имѣя не маловажный мѣстный церковно-историческій и этнографическій интересъ, въ тоже время не лишена и серьезнаго общаго значенія. Содержаніе книги распадается на три слѣдующихъ отдѣла: I) кратко описывается долина рѣки Протвы и мѣстность села Бора, приводятся краткія историческія свѣдѣнія о долині рѣки Протвы, гдѣ уже въ XIII в. лежалъ удѣлъ потомковъ св. Михаила, князя Черниговскаго. Во II отдѣленіи разсказывается исторія Борскаго храма, его утвари и священно-церковнослужителей. Общее значеніе имѣетъ собственно третій отдѣлъ книги; онъ весьма назидателенъ и поучителенъ. Здѣсь прежде всего приводятся соображенія о происхожденіи типа иконы Богоматери, именуемой «Взысканіе погибшихъ». Много на Руси иконъ Богоматери, съ наименованіемъ «Взысканіе погибшихъ», нѣкоторыя изъ нихъ пользуются особеннымъ почетомъ со стороны народа; три таковыхъ иконы находятся въ Москвѣ: въ Московской церкви св. Николая, что въ звонаряхъ, въ одной изъ палатъ Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома, и въ Московской церкви Рождества Христова, что въ Палашахъ; много таковыхъ иконъ и по другимъ городамъ и селамъ Русской земли. Всѣ таковыя иконы, отличаясь одна отъ другой только въ нѣкоторыхъ незначительныхъ частностяхъ, представляютъ собою одинъ общій типъ. На всѣхъ ихъ Пресвятая Дѣва изображена въ полуростъ въ сидячемъ или стоячемъ положеніи съ главою, нѣсколько наклоненною направо, но съ очами, прямо обращенными на предстоящихъ; всею десницею обнявши, а шуйцею лишь прикасаясь, Она поддерживаетъ Возлюбленнаго Сына Своего. Послѣдній не сидитъ, а стоитъ на правомъ колѣнѣ Ея, а шуйцу положилъ на перси Ея. Вотъ типъ иконы Богоматери «Взысканіе погибшихъ». На основаніи чего сложился этотъ типъ? По мнѣнію автора этотъ типъ возникъ подъ вліяніемъ повѣсти «О покаяніи Теофана эконома церковнаго въ градѣ Адавъ», повѣсти, помѣщенной св. Димитріемъ Ростовскимъ въ его Четьи-Минеяхъ, подъ 23 числомъ іюня мѣсяца. Эта назидательная и трогательная повѣсть разсказываетъ о томъ, какъ во времена императора Іустиніана Теофилъ, отличавшійся необыкновенною честностію и благочестіемъ и исполнявшій обязанности архіерейскаго эконома, былъ незаслуженно оклеветанъ и поруганъ. Въ минуту унынія и отчаянія онъ совершилъ тяжкій грѣхъ. Мучительное чувство раскаянія скоро начало томить изнывающую душу, но утѣшенія не получалось. Въ полномъ сознаніи безсилія человѣческаго, несчастный рѣшился прибѣгнуть къ единой надеждѣ ненадежныхъ, скорой Помощницѣ всѣхъ притекающихъ Пресвятой Владычицѣ Богородицѣ, и отъ Нея чудеснымъ образомъ получилъ полное исцѣленіе отъ всѣхъ душевныхъ мукъ и полное успокоеніе.

Послѣ этихъ соображеній о происхожденіи типа иконы Божіей Матери Взысканіе погибшихъ, авторъ обращается къ раз-

смотрѣнію различныхъ списковъ ея, замѣтивъ предварительно, что ни одинъ изъ нихъ еще не канонизованъ. Авторъ описываетъ далѣе Московско-Палашевскую икону, находящуюся въ Москвѣ, въ церкви Рождества Христова, что въ Палашахъ. По мнѣнію автора она есть наидревнѣйшая, если даже не подлинная икона Взысканіе погибшихъ. Далѣе описываются иконы: Черниговско-Михайловская, находящаяся въ женскомъ монастырѣ на Черной горѣ, близъ города Михайлова, Рязанской губерніи. Георгіево-Болховская икона, находящаяся въ Георгіевской церкви села Болхова, Орловской губерніи и Тарусско-Борская икона, находящаяся въ церкви села Бора, тарусскаго уѣзда, Калужской губерніи. Авторъ замѣчаетъ относительно этой послѣдней иконы, что она была истиннымъ взысканіемъ всѣхъ погибшихъ духовно или тѣлесно въ суетномъ водоворотѣ міра сего и съ вѣрою къ ней прибѣгавшихъ; таковою же она остается и понынѣ. Въ концѣ книги приводятся рассказы о чудесахъ совершающихся отъ Борской иконы Пресвятой Богородицы; всѣхъ таковыхъ рассказовъ 19, и всѣ они необыкновенно трогательны и назидательны.

Свящ. *Димитрій Таворскій.*

Памяти Императора Александра III. Сборникъ Московскихъ Вѣдомостей (Извѣстія, статьи и перепечатки). Изданіе С. Петровскаго. Москва 1894 г.

Въ послѣдніе два мѣсяца въ періодическихъ изданіяхъ, особенно ежедневныхъ, извѣстій и статей относящихся къ болѣзни, кончинѣ и очерку значенія въ Бозѣ почившаго Государя было такъ много, что всѣ они могли бы занять собой не одинъ томъ. Конечно между ними много было извѣстій непосредственно къ дѣлу не относящихся точно также, какъ и статей не важныхъ; но и завсѣмъ тѣмъ еще больше было такого матеріала, который каждому истинно русскому человѣку дорого не только разъ въ свое время узнать, а и навсегда запомнить и имѣть. Между тѣмъ, разбросанный по отдѣльнымъ нумерамъ газеты, матеріалъ этотъ скоро станетъ недоступенъ для пользованія. Конечно, не одной редакціи *Московскихъ Вѣдомостей* приходилось получать отъ читателей выраженія сожалѣнія объ этомъ; но только одинъ достоуважаемый С. А. Петровскій пришелъ къ мысли и рѣшился для своихъ подписчиковъ «собрать во едино всѣ опубликованныя или перепечатанныя имъ за это время свѣдѣнія о жизни и кончинѣ Императора Александра Александровича и издать ихъ отдѣльною книгой». И благо, что именно онъ сдѣлалъ это доброе патріотическое дѣло; потому что именно въ его газетѣ собрано было все самое достовѣрное въ извѣстіяхъ о болѣзни и кончинѣ почившаго Государя и самое цѣнное—по достоинству въ статьяхъ о значеніи Его Царствованія.

Книга заключаетъ въ себѣ 404 страницы; изъ нихъ 1—129 страницъ заняты документальными свѣдѣніями о болѣзни и кончинѣ Государя Императора и подробнымъ корреспондентскимъ описаніемъ перенесенія и погребенія тѣла Его; затѣмъ слѣдуютъ извлеченія изъ газетъ и журналовъ—русскихъ и иностранныхъ, заключающія въ себѣ выраженія чувствъ по поводу кончины Государя и отзывы о значеніи Его царствованія. Здѣсь собрано все самое существенное, что сказано было объ этомъ въ печати. Самое большее по объему и цѣнное по достоинству въ этомъ отдѣлѣ несомнѣнно то, что сказано было самой редакціей *Московскихъ Вѣдомостей* и помѣщенное въ книгѣ подъ особымъ заглавіемъ: очеркъ царствованія (стр. 174—227). Здѣсь говорится и о внутренней и о ви́шней политикѣ прошлаго царствованія и о положеніи въ его царствованіе крестъ-

янскаго и дворянскаго дѣлъ, народной школы, окраинъ Россіи и т. п. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ (стр. 281—372) собрано все, что напечатано было въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* разными авторами о личныхъ качествахъ и отдѣльныхъ поступкахъ покойнаго Государя, воспоминанія о Немъ и характеристики Его. Читатели *Московск. Церковн. Вѣдомостей* знакомы съ нѣкоторыми изъ этихъ воспоминаній и характеристикъ по сдѣланнымъ у насъ перепечаткамъ. Въ концѣ (стр. 373—385) помѣщены разныя извѣстія и соображенія о памятникѣ Императору Александру III; и въ началѣ и въ концѣ книги нѣсколько стихотвореній, посвященныхъ памяти въ Бозѣ почившаго Государя. Книга снабжена прекрасно исполненнымъ портретомъ покойнаго.

Такимъ образомъ издаваемая книга имѣетъ характеръ сборника документовъ и матеріаловъ, очерчивающихъ жизнь, кончину, дѣятельность и нравственный обликъ почившаго Государя, а также отношеніе къ Нему современниковъ. Конечно не всѣ стороны этой жизни и дѣятельности одинаково полно и обстоятельно очерены въ книгѣ; но иначе и не могло быть въ сборникѣ того, что сказалося лишь подъ первымъ впечатлѣніемъ...

Книга назначается для читателей *Московскихъ Вѣдомостей*; но нѣтъ сомнѣнія, что ее пожелаютъ имѣть и очень многіе изъ тѣхъ, которые этой газеты не получаютъ и не будучи въ состояніи выписывать газету, могутъ купить книгу. Неужели жъ она не будетъ въ продажѣ? Мы думаемъ, что было бы весьма важно имѣть эту книгу въ школьныхъ библіотекахъ.

Галицко-Русскій Вѣстникъ. Ежемѣсячный историческо-литературный и политическій журналъ № 1 и 2 1894 г.

Еще въ іюнѣ мѣсяцѣ, когда въ первые появилось объявленіе объ изданіи названнаго журнала, на страницахъ *Моск. Церк. Вѣдомостей* было сдѣлано сообщеніе о задачьего—знакомить русскихъ читателей съ исторіей и положеніемъ Галиціи—этой чисто русской и по плоти и по духу, но оторванной отъ Россіи по политическому положенію области, а равно также и означенія такого изданія. Первая книжка журнала вышла еще въ августѣ; затѣмъ въ ноябрѣ вышла вторая за сентябрь и октябрь мѣсяцы. Теперь по этимъ двумъ книжкамъ можно судить уже и о томъ, на сколько редакция выполняетъ намѣченную ей задачу. Простой перечень статей помѣщенныхъ въ вышедшихъ книжкахъ показываетъ, что редакция глубоко понимаетъ задуманное ею дѣло взаимобщенія Галиціи и Россіи. Содержаніе журнала распадается на двѣ части, изъ которыхъ вторая представляетъ собою обзоръ событій и явленій текущей галицко-русской жизни, а первая имѣетъ общій характеръ. Здѣсь есть статьи касающіяся и положенія православія въ Галиціи и о польско-иезуитской пропагандѣ въ ней; другія изъ статей имѣютъ этнографическій характеръ; третья знакомятъ насъ съ галицко-русской литературой. Съ цѣлью непосредственнаго ознакомленія читателей съ этой литературой въ той и другой книжкахъ помѣщены рассказы и стихотворенія нѣкоторыхъ галицко-русскихъ поэтовъ и писателей и біографіи ихъ. Особенно много мѣста удѣлено въ послѣдней книжкѣ о. Наумовичу—по поводу открытія памятника его въ Кіевѣ. Въ концѣ второй части удѣляется мѣсто галицко-русской біографіи. Обѣ книжки снабжены прекрасными рисунками, изображающими или типы галицко-русскихъ народностей или портреты выдающихся галицкихъ дѣятелей. Словомъ содержаніе вышедшихъ книжекъ журнала въ высшей степени разнообразно

и интересно: а главное видно доброе направлѣніе и вѣрное пониманіе положенія Галиціи—ея нужды и потребностей. Журналъ производитъ отрадное впечатлѣніе и съ внѣшней стороны: выпущенныя книжки можно назвать прямо изящными по чистотѣ изданія ихъ. Но жаль, что журналъ со втораго же мѣсяца запоздалъ въ своемъ изданіи; вторая книжка вмѣсто сентября вышла уже въ ноябрѣ и объявлена двойною, т. е. за два мѣсяца; между тѣмъ какъ по своему объему она не вдвое больше первой, какъ бы естественно было ожидать, а вдвое почти меньше: въ первой книжкѣ 8 печ. листовъ, а во второй—только 5. Мы не можемъ думать, что это запозданіе и уменьшеніе журнала произошло отъ недостатка литературныхъ силъ или соответствующаго матеріала; естественнѣе предполагать недостатокъ матеріальныхъ средствъ и недостатокъ подписчиковъ.—Грустно отмѣчать такое явленіе; если оно справедливо. Журналъ и по самой задачѣ своей и по тому, какъ выполняется она редакціей, заслуживаетъ не только вниманія, а и полного сочувствія русскихъ читателей...

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Изъ Виоаніи.

Едва-ли у кого-нибудь изъ воспитанниковъ Виоанской духовной семинаріи, обучавшихся до половины восьмидесятыхъ годовъ, не сохранилось воспоминаніе о знаменитомъ платоновскомъ органѣ, впродолженіе многихъ лѣтъ украшавшемъ семинарскую рекреационную залу. Но уже къ концу семидесятыхъ годовъ органъ этотъ значительно обветшалъ, такъ что при перестройкѣ семинаріи въ восемьдесятъ четвертомъ году былъ зачисленъ въ разрядъ вещей, пришедшихъ въ крайнюю ветхость, и перенесенъ въ семинарскую кладовую. Воспитанники послѣднихъ выпусковъ знали о немъ только по наслышкѣ. Въ нынѣшнемъ году на органъ обращено было должное вниманіе; частію на семинарскія средства, а частію на пожертвованія почитателей памяти митроп. Платона изъ лицъ Московскаго духовенства, онъ возобновленъ въ прежнемъ его видѣ и въ настоящее время поставленъ въ богословскомъ классѣ на эстрадѣ, устроенной по образцу прежней, платоновской. Къ органу будетъ прикрѣплена металлическая дощечка съ краткой его исторіей. А исторія эта весьма поучительна и неважному на первый взглядъ факту возобновленія какого-то стараго органа придаетъ глубокое, серьезное значеніе.

А. А. Бѣляевъ въ ноябрьской книжкѣ «Душеполезнаго Чтенія» сообщаетъ весьма интересныя свѣдѣнія о томъ, какъ усердно заботился митр. Платонъ объ эстетическомъ образованіи воспитанниковъ основанной имъ Виоанской семинаріи. По его приказанію въ семинарію вызванъ былъ капельмейстеръ-учитель музыки, которому поручено было образовать изъ семинаристовъ оркестръ; на его средства были приобретены для семинаріи гусли, клавикорды и др. музыкальные инструменты того времени; онъ же обратился къ извѣстной своей благотворительностію графинѣ А. А. Орловой-Чесменской съ просьбою приобрести для семинаріи церковный органъ. Органъ былъ выписанъ и для обученія семинаристовъ былъ приглашаемъ органистъ за дорогую въ то время плату по 2 рубля за урокъ. Для насъ, воспитавшихся въ требованіяхъ современной педагогики, конечно, не покажется удивительнымъ, если въ настоящее время основатель какой-нибудь школы или даже только попечитель позаботится

о правильной и прочной постановкѣ въ ней музыкальнаго образованія. Но многіе-ли изъ педагоговъ прошлаго столѣтія, особенно изъ педагоговъ нашей суровой духовной школы признавали воспитательное значеніе музыкальнаго образованія? Можно сказать болѣе. Многіе ли изъ нихъ останавливались хотя-бы на такой мысли: чѣмъ занять воспитанниковъ въ часы ихъ досуга? Тѣмъ замѣчательнѣе и тѣмъ трогательнѣе заботы принопамятнаго святителя объ эстетическомъ воспитаніи учениковъ семинаріи, заброшенной куда-то въ лѣсъ, далеко отъ постороннихъ взоровъ. Поистинѣ органъ митр. Платона лучшій, драгоценнѣйшій памятникъ его рѣдкой, выдающейся педагогической опытности и его матерински-внимательной любви къ малымъ симъ, къ питомцамъ основанной имъ школы; и нужно порадоваться, что этотъ памятникъ сохраненъ отъ совершеннаго уничтоженія.

С. С.

Изъ села Горки, Дмитровскаго уѣзда.

(Открытіе церковно-приходской школы).

25-го октября въ с. Горкахъ, Дмитров. у. состоялось давно ожидаемое мѣстными прихожанами—освященіе церковно-приходской школы. Пять лѣтъ тому назадъ, какъ здѣсь закрылась школа бывшаго владѣльца Н. М. Горбова. Съ закрытіемъ школы въ Горкахъ мѣстнымъ прихожанамъ приходило отдавать своихъ дѣтей въ школы, отстоящія отъ села на 5 и больше верстъ, что соединялось со многими трудностями и неудобствами какъ для учащихся, такъ и для ихъ родителей. Новый владѣлецъ имѣнія въ Горкахъ—московскій купецъ Павелъ Θεодоровичъ Ютановъ обратилъ прежде всего свое вниманіе на здѣшній храмъ, который требовалъ безотлагательной ремонтровки какъ изнутри, такъ и извнѣ. Украсивъ его съ достоинствомъ, П. Θ. Ютановъ озаботился устройствомъ школы, которая 25-го октября была торжественно освящена. Торжество началось божественной литургіей, которую совершалъ мѣстный священникъ о. Сергій Сергѣевичъ Урановъ. Къ богослуженію прибыли вмѣстѣ съ родителями и ученики открываемой школы подъ наблюденіемъ законоучителя и учителя С. Н. Казапскаго. По окончаніи литургіи была отслужена великая панихида по новопреставленному Благочестивѣйшему Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ. Послѣ этого присутствовавшіе въ храмѣ съ св. иконами при колокольномъ звонѣ направились въ школу. Родители учениковъ несли св. иконы, а ученики, подъ руководствомъ учителя, выстроенные попарно, сопровождали торжественное шествіе. Въ школѣ былъ совершенъ чинъ малаго освященія воды—затѣмъ отслужены молебны: первоучителямъ славянскимъ свв. Кириллу и Меѳодію и предъ началомъ ученія отроковъ. По окончаніи молебна о. Сергій сказалъ приличное торжеству слово, въ которомъ какъ лично отъ себя, такъ и отъ лица прихожанъ благодарилъ за милостивое вниманіе и добродѣтель строителя и попечителя школы Павла Θεодоровича г. Ютанова. Послѣ окропленія школьнаго зданія изнутри и снаружи св. водою—крестный ходъ направился въ церковь.

Зданіе школы деревянное, изнутри оштукатуренное; въ длину имѣетъ 30 арш., а въ ширину 15 арш. Половину занимаетъ классная комната; во второй половинѣ—прихожая, кухня, столовая комната, въ ней же устроены нары для учениковъ, остающихся ночевать въ школѣ и наконецъ комната учителя. Ученики, остающіеся почевать въ школѣ—ежедневно не менѣе 20-ти человекъ—пользуются готовымъ столомъ въ счетъ

того же г. Ютанова. Въ будущемъ учебному году предполагается пристроить еще помѣщеніе, чтобы увеличить число учащихся и сдѣлать полное общежитіе для учениковъ. Осуществленіе этой благой мысли было-бы очень желательнымъ главнымъ образомъ потому, что оно избавитъ ходъ школьныхъ занятій отъ задержекъ, которыя, къ несчастію, часто бываютъ въ школахъ, не имѣющихъ общежитія, и притомъ много принесетъ пользы дѣлу воспитанія дѣтей.

Съ 26-го октября въ этой школѣ начались уже занятія.

Законоучитель и учитель Горковской, Дмитровскаго уѣзда, церковно-приходской школы *Сергій Ник. Казанскій*.

Изъ села Новорождествена Бронницкаго уѣзда.

(Чествованіе мѣстнаго настоятеля прихожанами).

6-го декабря, въ храмовой праздникъ св. Чудотворца Николая, прихожане села Новорождествена, Бронницкаго уѣзда, во главѣ съ своимъ церковнымъ старостой, временнымъ московскимъ купцомъ А. П. Ковалевымъ, чествовали мѣстнаго настоятеля священника о. Димитрія Александровича Цвѣткова. Торжество было совершено съ разрѣшенія старшаго викарія московской митрополіи, Преосвященнаго Нестора, которому церковный староста г. Ковалевъ съ прихожанами подалъ прошеніе о дозволеніи сдѣлать подношеніе своему священнику о. Димитрію, за его тридцатилѣтнюю усердную, примѣрную и благоговѣйную службу. Настоящее чествованіе было приурочено къ 6-му декабря потому, что о. Д. А. Цвѣтковъ первый разъ въ этотъ именно день совершалъ Богослуженіе въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ. Въ означенный день въ 4 ч. утра началась утренняя, которую служилъ виновникъ торжества о. Димитрій вмѣстѣ съ другимъ священникомъ того же села, о. А. Е. Троицкимъ. Въ 9 ч. утра послѣ водосвятія тѣми же священнослужителями была совершена торжественная литургія; какъ за утреней, такъ и за обѣдней пѣлъ прекрасный хоръ пѣвчихъ, подѣ управленіемъ постояннаго регента, — многія пѣснопѣнія церковныя были исполнены очень стройно по нотамъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ святителю Николаю съ акаѳистомъ, въ концѣ коего было провозглашено установленное многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, св. Синоду, митрополиту Сергію; вслѣдъ затѣмъ священникъ о. Троицкій прочиталъ прошеніе прихожанъ о дозволеніи поднести икону о. Димитрію съ резолюціей Преосвященнаго Нестора. Тогда подошелъ къ амвону ктиторъ храма, украшенный наградой за усердное исполненіе своихъ обязанностей, г. Ковалевъ, и обратился съ прочувствованной рѣчью къ своему отцу духовному, въ которой выразилъ благодарность отъ лица прихожанъ за ревностное и благоговѣйное исполненіе о. Димитріемъ пастырскихъ обязанностей, какъ по отношенію къ храму, такъ и къ прихожанамъ. При этомъ церковный староста, какъ отъ себя, такъ и отъ прихожанъ поднесъ икону св. Великомученика Димитрія въ прекрасной, художественно исполненной, серебряно-вызолоченной ризѣ, украшенной эмалью, съ соответствующей надписью. Затѣмъ вышелъ одинъ изъ пѣвчихъ, произнесъ нѣсколько словъ, высказавши между прочимъ то, что церковный хоръ былъ обязанъ своимъ возникновеніемъ исключительно заботамъ о. Димитрія, за что пѣвчіе и поднесли ему отъ себя полный молитвословъ въ прекрасномъ бархатномъ переплетѣ съ надписью: «Доброму пастырю, священнику Д. А. Цвѣткову — хоръ любителей». Послѣ него вы-

ступилъ другой прихожанинъ, Коковъ, бывший ученикъ о. Цвѣткова и также началъ рѣчь, говорилъ онъ долго и притомъ почти изустно. Его простосердечныя, но содержательныя слова произвели глубокое впечатлѣніе, какъ на виновника о. Димитрія, который, замѣтно, волновался, едва сдерживая рыданія, такъ и на всѣхъ предстоящихъ. Главнымъ образомъ импровизованный ораторъ обрисовалъ о. Цвѣткова, какъ благоукрестителя храма, устроителя народнаго училища, какъ законоучителя, церковнаго проповѣдника, непрестанно заботящагося о духовномъ просвѣщеніи своихъ духовныхъ чадъ.

Значительное мѣсто въ рѣчи г. Коковымъ было отведено характеристикѣ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій о. Цвѣткова съ народомъ, о чемъ прошлый годъ было отмѣчено на страницахъ «Цркв. Вѣдом.» (мѣсяць мартъ) — видно, что народъ къ собесѣдованіямъ относится съ интересомъ и любовью; много было сказано о введеніи общаго народнаго пѣнія во время вечерни Великимъ постомъ, — это высшая заслуга о. Димитрія, «ибо съ того времени, какъ заведенъ хоръ пѣвчихъ и введено общее народное пѣніе, прихожане замѣтно усерднѣе стали посѣщать церковныя Богослуженія», такъ заключались эти безискусственныя, правдивыя, но теплыя слова. Въ рѣчь преисполнена текстами Св. Писанія и примѣрами изъ житія святыхъ; намъ пришлось читать ее въ подлинникѣ, и если бы она не лишена была литературной обработки, то заслуживала бы нелицемѣрнаго вниманія. По окончаніи рѣчи, было поднесено Евангеліе въ 4-ю долю листа, въ дорогомъ бархатномъ переплетѣ въ серебряномъ окладѣ, на коемъ сдѣлана надпись: «Доброму пастырю священнику Д. А. Цвѣткову преисполненные благодарности пасомые». Евангеліе преподнесли тѣ прихожане, которые въ большинствѣ проживаютъ на фабрикѣ Малютина въ с. Раменскомъ, а Евангеліе именно потому, какъ они выразились сами, что о. Димитрій всегда поучалъ ихъ евангельскими словами... На всѣ эти рѣчи о. Цвѣтковъ отвѣчалъ растроганнымъ голосомъ благодарности, нерѣдко прерываемымъ душевнымъ волненіемъ. Другой мѣстный священникъ о. А. Е. Троицкій поднесъ отъ себя служебникъ въ роскошномъ сафьяновомъ переплетѣ, на лицевой сторонѣ крышки коего сдѣлана надпись золотыми буквами: «въ день тридцатилѣтняго священнослуженія въ селѣ Новорождественѣ, священнику Димитрію Александровичу Цвѣткову, 1864—94, XI/21» — и далѣе внизу: «Священникъ села Новорождествена Александръ Егоровичъ Троицкій». По окончаніи всего торжества, всѣ подношенія, при пѣніи великаго славословія, были перенесены подносившими въ квартиру о. Д. А. Цвѣткова; въ шестви участвовали священно-церковнослужители въ облаченіи, во главѣ съ о. Димитріемъ. По прибытіи въ домъ, крестный ходъ былъ встрѣченъ дочерью священника, дѣвицею. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ св. Димитрію, провозглашено многолѣтіе о. Димитрію Александровичу и ктитору храма г. Ковалеву, послѣ чего присутствующимъ была предложена скромная трапеза. Такъ закончилось это чествованіе прихожанами своего пастыря, рѣдкое по отличительному единодушію, любви и расположенію пасомыхъ къ своему истинно-доброму пастырю. — Священникъ о. Димитрій Цвѣтковъ состоитъ духовникомъ священно-церковнослужителей Дорковскаго благочинія, имѣетъ награды до камилавки включительно и главное — невещественную награду, это — особенную искреннюю любовь и привязанность пасомыхъ къ себѣ.

Учитель Михаило-Слободской школы *Θ. Введенскій*.
1894 г. декабря 7 дня.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество имѣетъ честь довести до общаго свѣдѣнія, что въ виду введенія съ 1 Декабря с. г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа, установлены новыя паломническія книжки для проѣзда въ Іерусалимъ и на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

Черезъ ОДЕССУ.	за проѣздъ:			
	До Іерусалима и обратно.	До Аѳона и обратно.		
	Въ III классѣ.			
Отъ С.-Петербурга черезъ Москву и Кіевъ.	57	—	42	50
» Москвы черезъ Курскъ и Кіевъ.	51	50	37	50
» Кіевъ	38	50	24	—
» Воронежа черезъ Кіевъ	49	—	35	—
» Самары черезъ Воронежъ и Кіевъ.	57	50	43	50

Паломническія книжки продаются въ Канцеляріи Общества С.-Петербурга, Мойка 91) и у мѣстныхъ Уполномоченныхъ.

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1895 году.

Открыта подписка на 1895 годъ

I, на Московскія Церковныя Вѣдомости.

Выходятъ еженедѣльно отъ 1 до 2 листовъ. Подписная цѣна безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода—2 р.; на 3 мѣсяца—1 р.; на 1 м. — 40 коп.; съ доставкой и пересылкой на годъ—5 р.; на полгода—3 р.; на 3 мѣсяца—1 р. 50 к. на 1 квѣ. 50 к.

II, на Воскресныя Бесѣды.

Выходятъ отдѣльными листами по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой 1 р. 10 к.; за полгода съ пересылкой—60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к., за м. 20 к.

Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экз. по одному адресу платятъ по 50 к. за экземпляръ съ пересылкой.

Подписка принимается **исключительно** въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

С Л О В А И Р Ъ Ч И

С Е Р Г І Я

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО
(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обрацаема на нужды Братства и на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ

Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая, квар. законоучителя, свящ. І. И Соловьева) и въ Епархіальной библіотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

НОВАЯ КНИГА

РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ БИБЛИИ.

Выпускъ I. Законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича. Николая, Свящ. І. Соловьева. Изданіе журнала Радость Христианина. Москва. 1894 г. Цѣна 30 коп. съ перес. 40.

Продается у автора (Москва Остоженка, Имп. Лицей Ц. Николая) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы.

Тамже продаются и слѣдующія прежде изданныя произведенія того же автора.

1) О книгѣ пр. Іоны. Опытъ исагогико-экзегетическаго изслѣдованія. Москва. 1884 г. Цѣна 2 р. 50 к.

2) *Διδαχὴ τοῦ δόδεκα ἀποστόλων.* Греческій текстъ этого новооткрытаго памятника древнехристианской письменности, съ русскимъ переводомъ его, введеніемъ и примѣчаніями. Москва. 1887. Цѣна 75 к. съ пер. 1 р.

3) О. Протоіерей І. Гр. Наумовичъ. Очеркъ духовно просвѣтительной дѣятельности о. Наумовича съ портретомъ его. Москва. 1893 г. Цѣна 75 к. съ перес. 1 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„Труды Кіевской Дух. Академіи“

на 1895 годъ

(тридцать шестой).

Журналъ «Труды Кіевской Дух. Академіи» выходитъ по прежде утвержденной программѣ — ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу—8 р. съ перес.

Въ журналѣ «Труды» помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ издаоія подъ общимъ названіемъ: «Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ».

Указомъ Св. Синода отъ ³/₂₉ февр. 1884 г., подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ», рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

Труды Академіи за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, имеемо за 1860—78 по 5 р., за 1879 — 83 гг. по 6 руб., за 1885—94 гг. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры «Трудовъ» распроданы.

Въ редакціи «Трудовъ» продаются еще слѣдующія изданія и книги:

«Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія его при Академіи: за 1837 — 38 г. (т. I), 1841 — 42 (V), 1847 — 48 (XI), 1848 — 49 (XII), 1851 — 52 (XV), 1853 — 54 (XVII), 1854 — 55 (XVIII), 1856 — 56 (XIX), 1856 — 57 (XX), 1857 — 58 (XXI), 1860 — 61 (XXIV), 1861 — 62 (XXV), 1863 — 64 (XXVII), 1864 — 65 (XXVIII), 1865 — 66 (XXIX), 1866 — 67 (XXX), 1867 — 68 (XXXI), 1868 — 69 (XXXII), 1869 — 70 (XXXIII), 1870 — 71 (XXXIV); за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 гг. Цѣна за каждый годъ по 4 р. съ перес.

Книга для народныхъ школъ. Сборникъ статей изъ «Воскреснаго Чтенія». (Одобрена Учебнымъ Комитетомъ). Цѣна 30 к. съ перес.

Владимірскій Сборникъ въ память девятисотлѣтія крещенія Россіи. (Сказанія о посѣщеніи Русской страны св. апостоломъ Андреемъ. П. И. Малышевскаго. Владимиръ св., какъ политическій дѣятель. В. З. Завитневича. Древнія изображенія св. Владиміра. Н. И. Петрова. Чествованіе памяти св. Владиміра на югѣ Россіи и въ частности въ Кіевѣ. Его же. Слово, сказанное 10 іюля 1888 года. В. О. Пѣвницкаго). Ц. 2 р. съ перес.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ Кіевѣ (съ рисунками, относящимися къ празднеству). Ц. 2 руб. 50 к., на лучшей бумагѣ—3 р. 50 к. съ перес.

Изъясненіе божественной литургіи. Арсенія, м. Кіевск. (450 стр.). 2 р.

Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Его же (634, 8-е). 2 р.

Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ: а) св. Кипріяна Карфагенскаго, ч. 1—2, б) бл. Іеронима стридонскаго, ч. 1—12 и в) бл. Августина испанійскаго, ч. 1—7.—Цѣна каждой части 2 р. съ перес., кромѣ 9-й части твор. бл. Іеронима, которая стоитъ 1 р. 50 к. съ перес.

«Книга для назидательнаго чтенія» (Сборникъ статей изъ «Воскреснаго Чтенія» за 1837—1868 гг.). Изд. 4-е. Книга эта одобрена Особ. Отд. Ученаго Комитета Минист. Нар. Просв. для учебныхъ народныхъ библіотекъ и Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ — къ употребленію въ ц.-приход. школахъ въ качествѣ книги для вѣкласснаго чтенія. Ц. 1 р. съ перес. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. училищ. Совѣтовъ 40%, а для книжныхъ магазиновъ—30%.

Опытъ правосл. догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ) еп. Сильвестра. Т. 1-й, изд. 3-е, ц. 1 р. 70 к.; т. 2-й, изд. 3-е, ц. 3 р. 30; т. 3-й изд. 2-е, ц. 3 р.; т. 4-й, ц. 3 р. и т. 5-й, ц. 3 р. съ перес.

Празднованіе воскреснаго дня (его исторія и значеніе. Смирновъ Д. 1893 г. Ц. 2 р. съ перес.

Буддизмъ и христіанство. С. Келлога. Переводъ съ англ. доцента Академіи О. С. Орнатскаго. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. 1894 г. Ц. 1 р. 75 к. съ перес.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и священника. В. О. Пѣвницкаго. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ относительно журнала «Труды», такъ и другихъ изданій и книгъ редакция проситъ обращаться непосредственно къ ней—въ редакцію журнала «Труды Кіевской дух. Академіи», въ Кіевѣ.

Редакторъ проф. В. Пѣвницкій.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1895 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1895 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будутъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подиска на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно

по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890 г., и по 9 р. за 1891, 1892 и 1893 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ во всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 65 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «Живое Слово». Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.

2. «Древніе я современные софисты». Сочиненіе Т. Ф. Брен-тано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство?» Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4. Послѣнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царствіе Божіе внутри васъ». Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ
ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1895 году.

Въ 1895 году при Кіевской духовной Семинаріи по-прежнему будетъ издаться журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ «Проповѣдей» и 12-ти выпусковъ «Богословскаго Библиографическаго Листка».

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ, въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» и въ будущемъ 1895 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ видахъ, чтобы православные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиленіемъ сектанства, чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потребность въ руководствѣ относительно ихъ мисіонерскихъ обязанностей, то журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ будущемъ 1895 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ, между прочемъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и уредствъ воздѣйствія на сектантовъ и храненія православныхъ отъ квлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолдовательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія и проч.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками-пастырями, редакция журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужбной, пастырской, мисіонерской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростью.

«Руководство для сельскихъ пастырей» ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ «Проповѣдей» въ объемѣ не менѣе 4-хъ печатныхъ листовъ. Въ немъ по-прежнему будутъ помѣщаться: 1) поученія на воскресные и праздничные дни, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви, писанія которыхъ, представляя собою сокровищницу добрыхъ учений, имѣютъ для пастыря руководственное значеніе; 2) поученія на воскрес-

ные, праздничные и высокаторжественные дни современных проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни; 3) виѣбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) и поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религиозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни.

Въ 12-ти выпускахъ «Богословскаго Библиографическаго Листка» «Руководства» будетъ вестись: книжка лѣтопись — списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ, съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обзорѣне статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4-го февраля — 14 го марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложениями — Проповѣдьями и Библиографическимъ Листкомъ шесть рублей съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1895 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1895 г. на ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

(Годъ XI-й).

Въ наступающемъ 1895 году «Пастырскій Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, пригодныя для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію ракольническихъ и сектанскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера — о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви, и т. п.; распоряженія по дух. вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики; церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства и религиозно-нравственной жизни народа; мнѣнія и отзывы періодической — духовной и свѣтской — печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, краткій обзоръ содержанія вновь вышедшихъ книжекъ духовныхъ журналовъ и сообщенія о новыхъ книгахъ, корреспонденціи, разные извѣстія и т. п.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки, поцѣ однимъ общимъ заглавіемъ:

«ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА».

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ «Христианской Бесѣдѣ», представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначенной преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, бесѣды на поуженныя по церковному уставу евангельскія и апостольскія чтенія, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, назидательные рассказы, пастырскія наставленія на разные случаи, примѣнительно къ религиозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой.

на годъ — ПЯТЬ руб. || на полгода — ТРИ руб.

Подписчики «Пастырскаго С. бесѣдника» по прежнему будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи, а по мѣрѣ возможности и всѣхъ другихъ книгъ, складъ которыхъ имѣется въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы. Для удобства подпис-

чиковъ книги могутъ быть посылаемы съ наложеніемъ платежа, т. е. съ уплатой денегъ на мѣсто полученія книгъ.

Требованія адресовать — въ Москву, въ редакцію журнала «Пастырскій Собесѣдникъ». (Подробный адресъ редакціи Моск. Почтамту извѣстенъ: Близъ Курскаго вокзала Яковлевскій пер., д. Духаниной).

Объ изданіи «Проповѣдническаго Листка»

въ 1885 году.

Въ 1895 году «Проповѣдническій Листокъ» будетъ выходить въ такомъ же видѣ, въ какомъ выходилъ въ 1894 году, т. е. съ прибавленіемъ «Виѣбогослужебныхъ собесѣдованій».

«Виѣбогослужебныя собесѣдованія» будутъ издаваться въ видѣ двухъ отдѣльныхъ рядовъ: первый рядъ собесѣдованій будетъ имѣть предметомъ жизнь и дѣятельность святыхъ; а второй рядъ будетъ имѣть предметомъ общепотребительныя молитвы, истины вѣры, нравственную жизнь, богослуженіе и христіанскіе праздники, евангельскія и вообще библейскія сказанія и т. д. — При жизнеописаніи святыхъ будетъ обращено вниманіе не на то только, чтобы хронологически и съ одинаковою виѣшнею подробностію (т. е. обычнымъ образомъ) рассказать исторію жизни святаго, а на то, чтобы выискать характеристическія черты жизни каждаго святаго, выставить внутреннюю исторію его, показать нравственную силу, назидательность и примѣнимость его жизни и дѣйствій къ нашей современной жизни и къ нашимъ современнымъ дѣйствіямъ. Равно при объясненіяхъ молитвъ, догматовъ вѣры, истинъ нравственности будетъ обращено вниманіе на то, чтобы они были проникнуты нравственно-назидательнымъ духомъ и имѣли въ себѣ жизнь, а не состояли только изъ сухихъ положеній и правилъ. Такимъ образомъ, въ теченіе нѣкотораго числа лѣтъ получится нѣсколько книгъ объясненій молитвъ, догматовъ вѣры, ученія о нравственности, богослуженія, библейской исторіи и т. д., и 12 книгъ (по числу мѣсяцевъ) характеристическихъ и типическихъ жизнеописаній святыхъ.

«Почуенія» же будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены; 4) будутъ помѣщаться поученія на различные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.) и темы и планы для самостоятельнаго составленія проповѣдей.

Цѣна «Проп. Листка» съ Виѣбог. собесѣдованіями 2 р. Безъ «Виѣбог. собесѣдованій» «Проп. Листокъ» не можетъ быть высылаемъ; какъ не могутъ быть высылаемы и «Виѣбог. собес.» безъ «Проп. Листка».

За прежніе одиннадцать лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893) можно получить «Проп. Лист.» по 1 рублю за годъ; а за 1887 годъ (въ расширенномъ видѣ) по 1 р. 50 к. За 1894 годъ высылается Проп. Листокъ съ Виѣбог. Собесѣдованіями за 2 руб.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя, профессора Кіевской Духовной Академіи, Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.

Въ редакціи продается книга:

«НРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ или ХРИСТИАНСКОЕ УЧЕНІЕ О НРАВСТВЕННОСТИ»,
проф. М. Олесницкаго.

Цѣна 1 р. 40 коп. съ пересылкой.

ОБЪ ИЗДАНИИ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

«РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ»

въ 1895 году.

(Годъ X—XI изданія).

«РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» представляетъ собою первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія религиозно-нравственнаго содержанія. Издаваясь съ сентября 1885 года еженедѣльными выпусками, онъ содержитъ въ себѣ описаніе святыхъ Россіи и православнаго Востока, историческія и біографическія очерки изъ жизни Церкви, и многочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ея во все время существованія Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религиозной областѣ

путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненіе праздникамъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія и проч. и проч. Все это иллюстрируется художественно-исполненными рисунками и портретами, которыхъ за время изданія «РУССКАГО ПАЛОМНИКА» напечатано болѣе 2000. Въ книжки журнала выдѣляются такого же рода статьи, но болѣе обширнаго размѣра. Ежегодно при журналѣ выдаются художественныя приложенія, а съ 1893 года введенъ музыкальный отдѣлъ.

Такой составъ журнала и книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» для всѣхъ читателей святынь и любителей религіозно-нравственнаго чтенія для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія обоого гола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ рабочихъ центровъ и тюремъ для внѣцерковныхъ собесѣдованій пастырей со своими прихожанами и т. под.

«РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» получилъ одобреніе всѣхъ вѣдомствъ, въ которыя былъ представленъ редакцію, а именно: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ библіотеки епархіальныя и благочинническія (1886 г.); 2) Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ приобрѣтенъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ для разсылки по церковно-приходскимъ школамъ; 3) Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній; 4) Учебнымъ Комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи для женскихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства; 5) Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для чтенія воспитанникамъ сихъ заведеній; 6) Главнымъ Тюремнымъ управленіемъ для тюремныхъ библіотекъ, и сверхъ сего: 7) Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ особому вниманію Г. Попечителей учебныхъ округовъ; 8) Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ особому вниманію тюремныхъ Комитетовъ; 9) Нѣкоторыми епархіальными преосвященными особому вниманію духовенства, и наконецъ 10) Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1887, 1888 и 1889 годы одобренъ, какъ «доставляющій чтеніе, интересное по своему разнообразію и назидательное для любителей духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія».

Въ наступающемъ 1895 году «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Въ книжкахъ приложеній будутъ между прочемъ помѣщены: «Избранныя мысли знаменитаго московскаго первосвятителя Платона» и «Избранныя творенія св. Григорія Богослова», съ жизнеописаніемъ великаго отца церкви. Этотъ послѣдній сборникъ составленъ по образцу изданныхъ въ 1893 году твореній св. Василя Великаго, подъ редакціей преосвященнаго Никанора епископа архангельскаго и холмогорскаго. Въ видѣ бесплатной премии предложено дать снимокъ съ иконы Спасителя, всюду сопутствовавшей великому преобразователю Россіи и нынѣ находящейся въ домикѣ Петра, куда ежедневно стекаются массы богомольцевъ для поклоненія чудотворному образу.

Въ виду того, что въ наступающемъ году 1-го сентября, исполнится десятилѣтіе существованія «РУССКАГО ПАЛОМНИКА», редакция предложитъ своимъ подписчикамъ изящно отпечатанный Альбомъ наилучшихъ рисунковъ, выбранныхъ изъ всѣхъ годовъ своего изданія за истекающее десятилѣтіе.

Годовая цѣна со всѣми приложеніями 6 рублей въ Россіи и 8 рублей за границей.

Допускается разсрочка.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп., 13.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

О продолженіи въ 1895 г. изданія въ г. Одессѣ периодическаго духовнаго листка.

„НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ СВ. ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ.“

Движимый желаніемъ вмѣстѣ съ молитвою служить духовному назиданію Русскаго народа, при посредствѣ его же вѣщественныхъ даровъ, Русскій на Афонѣ Общежительный Скитъ свят. Апостола Андрея Первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ периодическаго духовнаго листка подъ названіемъ «Настав-

ленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской» Непрерывно съ тѣхъ поръ веля это изданіе, Скитъ будетъ продолжать оное и въ 1895 г., по той-же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, по какой изданіе было ведено въ теченіи предшествующихъ шести лѣтъ.

Въ составъ изданія будутъ входить:

1. Выписки изъ Священнаго Писанія по разнымъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской, имѣющія отношеніе къ воспоминаемымъ св. Церковью событіямъ изъ исторіи нашего спасенія, а также наставленія изъ Библии, вызываемыя потребностями нашего времени. Выписки эти будутъ печатаемы въ два столбца по славянскому и русскому текстамъ изъ изданной Святѣйшимъ Синодомъ Библии.

2. Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и пѣнопѣній церковныхъ въ славянскомъ текстѣ съ прибавленіемъ русскаго текста, если окажется таковой въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою (какъ, наприм. въ трудахъ профессора СПб. академіи Ловягина, въ журналѣ «Душеполезное чтеніе» и т. п.).

3. Выписки изъ твореній св. Отцевъ Церкви, вызываемыя потребностями нашего времени, по переводнымъ изданіямъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

4. Выписки изъ произведеній русскихъ богослововъ и благочестивыхъ писателей преимущественно позднѣйшаго времени.

5. Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ, вызывающія размышленія христіанина о дѣлахъ благодати Божіей въ спасеніи грѣшника, въ ободреніи и укрѣпленіи ищущаго духовнаго совершенства и въ прославленіи угольниковъ Божіихъ.

6. Сказанія о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода испѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

7. Описаніе особенныхъ торжественныхъ праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

8. Краткія размышленія и поученія духовнаго содержанія, имѣющія цѣлью назиданіе ближняго.

9. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочитанія и иныхъ памятниковъ общепризнанной христіанской святыни въ нашемъ отечествѣ и внѣ оного (съ рисунками).

10. Жизнеописанія іерарховъ, подвижниковъ и дѣателей вертограда христіанскаго Грековосточнаго и Россійскія Церкви.

11. Текущій мѣсяцесловъ.

12. Библиографическіе указатели и объявленія о выходѣ книгъ и изданій церковнаго, духовнаго и нравственнаго содержанія.

Изданіе будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, чрезъ каждыя двѣ недѣли, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ ТРИ рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу на подворье русскаго на Афонѣ Свято Андреевскаго Общежительнаго Скита, Рыбная ул., д. № 58, довѣренному Скита.

Редакторъ Инспекторъ Одесской Духовной Семинаріи П. Анисимовъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ДВУХНЕДЕЛЬНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ РУССКОЕ ИЗДАНІЕ

XI г. „ПАСТЫРЬ“ XI г.

грузинское

XIII г. „МЦКЕМСИ“ XIII г.

на 1895 годъ.

Выходитъ 15-го и 30-го числа каждаго мѣсяца.

Цѣль и изданія «Пастыря» кромѣ выполненія своей программы, заключающей въ себѣ сверхъ officialнаго отдѣла, литературный отдѣлъ по вопросамъ церковно-общественной жизни и отдѣлъ нравственно-религіозный, — 1) сообщать содержаніе болѣе интересныхъ статей, помѣщенныхъ въ грузинскомъ изд. «Мцкемси» русскому духовенству и обществу и 2) знакомить русское духовенство и общество съ Грузією—этимъ отдаленнымъ краемъ Россіи, равнымъ образомъ знакомить грузинское духовенство и общество посредствомъ грузинскаго изданія «Мцкемси» съ русскою духовною литературою и жизнью русскаго народа.

Объявленія печатаются и печатныя объявленія принимаются для разсылки по умѣренной цѣнѣ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

«Пастырь» на годъ 3 р.
 » » полгода 2 —
 «Пастырь» съ грузинскимъ изданіемъ
 «Микемси» на годъ 6 р.
 » » на полгода 4 р.

Для учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ оба изданія 3 руб.

Редакція журнала «Пастырь» помѣщается въ Квирилахъ, въ собственномъ домѣ редактора.

Подписка принимается какъ въ редакціи, такъ и въ конторахъ.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ Квирилу. Въ редакцію газеты и журнала «Микемси» и «Пастырь»

Редакторъ-издатель Прот. Давидъ Гамбашидзе.

НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОСКРЕСНАЯ БЕСѢДА“.

Еженедѣльное иллюстрированное изданіе,

предназначается для семейнаго чтенія. Цѣль его — проводить въ жизнь ученіе христіанской нравственности, примѣняя ее по возможности ко всѣмъ вопросамъ жизни.

Программа журнала слѣдующая: 1) статьи по вопросамъ общественнымъ и нравственно-духовнымъ. 2) Очерки изъ жизни лицъ, посвятившихъ себя служенію ближнимъ, какъ-то. проповѣдниковъ, филантроповъ, миссіонеровъ и другихъ дѣятелей. 3) Статьи по воспитанію дѣтей. 4) Разказы. 5) Очерки, взятые изъ жизни городской и деревенской, главные мотивы которыхъ будутъ въ чемъ нужда, и какъ ей помочь. 6) Благотворительность у насъ и за границей. 7) Книжный листокъ. 8) Вопросы и отвѣты. 9) Духовныя стихотворенія, переложенныя на музыку.

Изданіе будетъ иллюстрировано и выходить еженедѣльно по субботамъ, всего 52 номера въ годъ, въ размѣрѣ одного газетнаго листа средней величины.

Цѣна за годъ 4 руб., съ доставкой и пересылкой 5 рублей; 6 мѣсяцевъ 2 р. 50 к.; 3 мѣсяца 1 руб. 50 к.

Первый № выйдетъ въ началѣ декабря.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: у Риккера, на Невскомъ пр. 14; Вольфа, Гостиный дворъ; Фену, Невскій пр., 42; Карбасникова, Литейный пр., 46; Цизирлинга, Невскій пр., 20, и въ др. магазинахъ.

Въ Москвѣ, въ конторѣ Печковской, Петровская линія, и Н. П. Карбасникова, на Моховой, д. Коха.

Въ редакціи журнала, Большая Итальянская, 5, принимается подписка исключительно по почтѣ отъ иногородныхъ.

Редакторъ-издательница княгиня М. Н. Щербатова.

О подпискѣ на 1895 годъ на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Съ приложеніемъ «Педагогическаго Листка» для родителей и воспитателей.

Въ 1895 году «ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» вступаетъ въ 27-й годъ своего существованія.

«ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» одобрено: Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, городскихъ и уѣздныхъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, и Главнымъ Управленіемъ Военно-Учебныхъ Заведеній включено въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Въ журналъ «ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» помѣщается: а) повѣсти, разказы и сказки (оригинальные и переводныя); б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи замѣчательныхъ людей; г) популярно-научныя статьи, знакомящія съ природою и человекомъ; д) путешествія; е) мелкія статьи (по бѣду свѣту); ж) музыкальный отдѣлъ, з) игры и заигія; и) задачи, ребусы, шарady и проч.

При журналѣ «ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» издается «Педагогическій Листокъ», выходящій четыре раза въ годъ отдѣльными книжками отъ 3 до 5 листовъ. Большая часть статей «Педагогическаго Листка»

посвящается домашнему воспитанію, элементарному обученію и разработкѣ вопросовъ о классномъ и вѣбклассномъ чтеніи дѣтей. Въ «Педагогическомъ Листкѣ» помѣщается періодическій указатель дѣтской и учебной литературы, содержащій въ себѣ краткое описаніе и разборъ вновь выходящихъ книгъ для дѣтей, учебниковъ, руководствъ и пособій для родителей, воспитателей и учителей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Безъ доставки 5 р. || Съ доставкою и пересылкою во всѣ г. Россіи 6 р. || За границу 8 р.

На полгода—3 руб. на четверть года—1 руб. 50 коп. Допускается разсрочка по третямъ и полугодіямъ.

Подписка принимается въ редакціи: Москва. Тверская улица, д. Гиришмана, кв. Дм. Ив Тихомирова, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ.

Редакція.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1895-й годъ

на иллюстрированный журналъ для дѣтей школ. возраста

„ДѢТСКИЙ ОТДЫХЪ“

Дѣтскій Отдыхъ особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ пріобрѣтенію для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

Вступая въ пятнадцатый годъ своего существованія, журналъ «Дѣтскій Отдыхъ» и въ 1895 году будетъ не уклонно слѣдовать своей основной задѣлѣ — давать своимъ юнымъ читателямъ здоровый, занимательный и поучительный отдыхъ. Издаваясь по широкой и разнообразной программѣ, «Дѣтскій Отдыхъ» помѣщаетъ на своихъ страницахъ повѣсти, разказы, стихотворенія, доступные изложенные очерки по разнымъ отраслямъ знанія и проч., и проч., стремясь при выборѣ статей отводить главное мѣсто быту родной странѣ, ея природѣ и исторіи. Съ цѣлью развитія въ своихъ читателяхъ самонадѣтельность и нѣкоторую техническую ловкость и въ то же время доставить имъ рядъ интересныхъ занятій, основанъ въ журналѣ особый отдѣлъ «Игры и занятія». Въ этомъ отдѣлѣ въ будущемъ году будетъ, между прочимъ, помѣщено, «Мой Садъ» (устройство сада и уходъ за растеніями); «Работы изъ проволоки»; «Рисунки брызгами» и разнообразныя интересныя опыты для знакомства съ явленіями природы.

Всѣ подписчики будущаго 1895 г. получатъ бесплатно въ началѣ лѣтнаго времени богато-иллюстрированный большого формата (in 4^o) въ роскошной хромофотографированный съ золотомъ блокъ сборникъ:

„ВЪ ЛѢСУ И ВЪ ПОЛѢ“.

Сборникъ оригинальныхъ очерковъ, разказовъ, стихотвореній изъ жизни родной природы подъ обшей редакціей Павла Вольногорскаго. Въ этомъ сборникѣ будетъ, между прочимъ, помѣщено описаніе нѣсколькихъ школьныхъ экскурсій въ окрестностяхъ г. Москвы.

Къ «Дѣтскому Отдыху» въ 1895 году будетъ приложенъ рядъ отдѣльныхъ картинъ, исполненныхъ новымъ геліотипнымъ способомъ подъ общимъ заглавіемъ: «По родному краю».

«Дѣтскій Отдыхъ» въ 1895 году будетъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца книжками отъ 8-ми до 10-ти листовъ печатнаго текста, со многими рисунками.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на 1895-й ГОДЪ.

Съ доставкою и перес. во всѣ города Росс. на г. 6 р.

« « « « « « полг. 3 « 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ (конт. Н. Печковской) . 5 « 50 «
 Подписка принимается: въ Москвѣ — въ конт. объявленій Н. Печковской (Петровскія Линіи) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы и другихъ городовъ Имперіи.

Господь иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи журнала «Дѣтскій Отдыхъ».

Москва, Никитскій бульваръ, домъ Живаго.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА ОБЩЕПЕДАГОГИЧЕСКУЮ ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Съ приложеніемъ «СБОРНИКА».

Вступая въ пятый годъ, «Школьное Обозрѣніе» сдѣлалось собственностью новой редакціи, и выходитъ въ свѣтъ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Петербургѣ—въ умственномъ центрѣ Россіи Читатели «Школьнаго Обозрѣнія» имѣли уже возможность убѣдиться въ томъ, что всѣ теоретическіе и практическіе вопросы педагогическаго дѣла въ Россіи и за границей находятъ мѣсто на страницахъ этого изданія. Между многими задачами новая редакція (1893 г.) прежде другихъ выполняетъ слѣдующую: ясно опредѣлять основные отдѣлы своей газеты «Школьное Обозрѣніе»—органъ объединенія русскихъ учителей: форма его газетная, еженедѣльная. Изданіе это, давая руководящія статьи для учителей и воспитателей по всѣмъ отраслямъ педагогическаго дѣла, родителямъ по вопросамъ домашняго образованія и воспитанія, отводитъ видное мѣсто для официального отдѣла (правительственныя постановленія и распоряженія: труды ученыхъ комитетовъ, министерствъ и вѣдомствъ и пр.), весьма необходимаго для лицъ соприкасающихся со школой, какъ то: начальниковъ учебныхъ заведеній, членовъ городскихъ и земскихъ управъ, уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей училищъ и пр.,— всѣ они найдутъ въ «Школьномъ Обозрѣніи» массу справокъ и указаній по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта; лица, ищущія интеллигентнаго труда, найдутъ въ отдѣлѣ «Справочный указатель» полезныя имъ свѣдѣнія. Сверхъ того, въ отдѣлѣ «Русская печать о школьномъ дѣлѣ» Редакція знакомитъ своихъ читателей съ мнѣніями и сужденіями другихъ изданій по извѣстному вопросу и тѣмъ достигаетъ правильнаго и безпристрастнаго освѣщенія предмета, столь необходимаго въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ планѣ вопросы педагогическаго характера, редакція «Школьнаго Обозрѣнія» имѣетъ въ виду и общіе интересы не богатаго сельскаго учителя и поэтому въ каждомъ № будутъ помѣщаться, соответственно программѣ, отдѣлы: «Политическія извѣстія и «Новости русской жизни»; такимъ образомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, каждый учитель, живущій въ глуши, можетъ вполне довольствоваться нашимъ органомъ. Основные отдѣлы «Школьнаго Обозрѣнія» будутъ восполняться въ каждомъ № текущими новостями.

Въ разрѣшенномъ намъ «Сборникѣ», будутъ помѣщаться, кромѣ статей, портреты Августѣйшихъ особъ и выдающихся дѣятелей въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Мы надѣемся, что «Школьное Обозрѣніе» представитъ тотъ руководящій органъ по школьному дѣлу, необходимость котораго ощущается у насъ настоятельно, и притомъ не въ однихъ только центральныхъ мѣстностяхъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, но и окраинахъ нашихъ, съ населеніемъ, говорящимъ на различныхъ языкахъ, призваннымъ жить полною русскою гражданскою жизнью, органъ, который, держась русскаго народно историческаго пути, освѣщаль бы всѣ стороны умственнаго и нравственнаго развитія народа въ духѣ его священныхъ преданій и началъ народной жизни съ точки зрѣнія государственнаго единства и общерусскихъ интересовъ.

«Школьное Обозрѣніе» въ 1894 г. выйдетъ въ 52 №№ съ приложеніями. Цѣна за годъ съ перес. и доставкой 5 р.; на девять мѣс.—4 р.; на полгода—3 р и на три мѣсяца 2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя комплекты газеты за 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей можно получить за два руб.

Вышедшіе №№ «Школьнаго Обозрѣнія» тек. г., по требованію, высылаются наложеннымъ платежомъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ «Школьнаго Обозрѣнія»: С. Петербургъ. Загородный пр., 34.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ „СЕЛЯНИНЪ“.

Газета «Селянинъ»,—единственный православный церковно-общественный вѣстникъ, издаваемый въ Княжествѣ Болгаріи. Вступая въ 10-й годъ своего существованія «Селянинъ» и въ текущемъ году будетъ выходить еженедѣльно. Подписная цѣна газеты въ Княжествѣ: на годъ 8 левовъ (франковъ), а съ пересылкою за границу 10 левовъ (франковъ).

Подписка принимается въ гор. Софій, въ Княжествѣ Болгаріи, въ редакціи газеты.—

Сельско-хозяйственная бібліотечка, издаваемая книжнымъ магазиномъ К. И. Тихомирова.

(Москва, Кузнецкій Мостъ).

Аверкіевой Ек. Практическіе совѣты по огородничеству:	
I. Краткія указанія о разбивкѣ сада	Цѣна 4 к.
II. Разныя свѣдѣнія для огорода и сада	„ 5 „
III. Орудія и приспособ. для огор и садов. работъ	„ 5 „
IV. Парники: ранній и поздній	„ 5 „
V. Календарь работъ	„ 4 „
VI. Картофель	„ 5 „
VII. Капуста качан., брюссельская, кольраби, брюква	„ 8 „
VIII. Цвѣтная капуста	„ 4 „
IX. Огурцы въ грунтѣ	„ 4 „
X. Горохъ и бобы	„ 7 „
XI. Рѣпа	„ 4 „
XII. Морковь и рѣдька	„ 4 „
XIII. Свекла	„ 3 „
XIV. Рѣдись	„ 4 „
XV. Салатъ и шпинатъ	„ 5 „
XVI. Кукуруза	„ 6 „
XVII. Артишоки, томаты, подложаны и подсолнечники	„ 7 „
XVIII. Спаржа	„ 4 „
XIX. Петруш., сельдер., лукъ пор., укропъ, портул. и хрѣнъ	„ 5 „
XX. Лукъ рѣпчатый и чеснокъ	„ 6 „
XXI. Дыни, арбузы, огурцы въ парникахъ. Тыквы въ грунтѣ	„ 15 „
XXII. Сѣмяноводство	„ 15 „
XXIII. Земляная груша	„ 5 „
XXIV. Хмель	„ 5 „
XXV. Ягодные кустарники: крыжевникъ, черная и красная смородина	„ 5 „
Практическіе совѣты по садоводству:	
XXVI. Малина	„ 20 „
XXVII. Клубника и мѣсячная земляника	„ 20 „
XXVIII. Яблоня и груша	„ 60 „
Божаевъ В. Г. О хлѣбныхъ сѣменахъ и о посѣвѣ	„ 6 „
— Луга и ихъ улучшение	„ 10 „
Барсовъ К. А. Какъ возводить огнеупорныя постройки	„ 5 „
Дмитріевъ. Ошибки въ нашемъ хлѣбопан. и чѣмъ ихъ поправить	„ 8 „
— Обработка земли къ яровымъ посѣвамъ	„ 5 „
— Полевое хозяйство съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, картофеля и свеклы	„ 5 „
— Удобреніе и обработка пароваго поля. Неурожай отъ засухъ	„ 6 „
— Какъ и чѣмъ удобрить пашню въ хозяйствѣ съ зерновыми хлѣбами, безъ травосѣянія	„ 4 „
— Выборъ посѣвныхъ сѣмянъ, обезвѣненіе полей, уборка хлѣбовъ и вымолоть ихъ	„ 5 „
— Опыты А. Н. Энгельгардта примѣненія фосфоритовъ для удобренія	„ 5 „
— Земледѣльческіе орудія, молотилки и вѣялки	„ 8 „
— Зерносушилки (дешев. Тульскія)	„ 4 „
— Луговые покосы и какъ ихъ улучшать	„ 5 „
— Приготовленіе квашеннаго корма для скота на зиму	„ 8 „
— Молочный скотъ и уходъ за нимъ	„ 7 „
— Переработка молока въ масло и сыр	„ 8 „
Дмитріевъ. Въ какой мѣстности, какихъ овецъ выгодно держать	„ 8 „
— Какъ выращивать и откармливать свиней	„ 8 „
— Какъ выдѣлывать табакъ	„ 15 „
— Колодезные ручныя насосы	„ 15 „
— Крестьянскія кирпичныя постройки	„ 10 „
— Несгорасмаія усадьбныя постройки	„ 10 „

Въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова, всегда имѣется большой выборъ книгъ—педагогическихъ, дѣтскихъ, учебныхъ, народныхъ и сельско-хозяйственныхъ; учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей.

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХЪ ВЪ

„МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЯХЪ“

за 1894 годъ.

Слова, поученія и рчи.

Словъ на освященіе храма № 4.—Единеніе церкви и школы. Рѣчь къ воспитанникамъ церковно-приходской школы № 6.—Слово въ день обновленія храма 8.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго въ день Успенія Пресв. Богородицы о восхваленіи живыхъ № 11.—Почуеніе при освященіи и поднятїи колокола № 12.—Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго при освященіи новаго зданія Московской конторы Государственнаго Банка № 19.—Слово въ день святителя Николая, Архіепископа Мурлякйскаго, Чудотворца, 9 мая. № 20.—Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго при освященіи психіатрической больницы на Канатчиковой дачѣ, 12 мая № 21.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго, произнесенное въ соборѣ Христа Спасителя въ день Вознесенія Господня № 22.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митр. Московскаго въ день освященія храма святителя Николая, въ домѣ призрѣнія имени братьевъ Боевыхъ № 23.—Жизнь во Христѣ—высшее благо жизни. Рѣчь при выпускѣ воспитанницъ училища ордена св. Екатерины 26 мая № 24.—Слово къ окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ Маринскаго училища Дамскаго Попечительства № 27.—Храмъ Вожій Слово при освященіи храма № 29.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго по освященіи Успенскаго собора въ г. Коломнѣ № 32.—Слово при отпѣваніи прот. І. Н. Рождественскаго № 37.—Слово въ день всемирнаго Воздвиженія Креста Господня. № 38.—Слово при первомъ служеніи въ храмѣ св. Великомученицы Екатерины въ Москв. училищѣ ордена св. Екатерины 11 сент. 1894 г. № 40.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митр. Московскаго, сказанное въ день исполнившагося пятидесятилѣтія по освященіи Успенскаго храма въ Геосиманскомъ скитѣ. № 41.—Слово въ день празднованія 29-ой годовщины Братства Святителя Николая № 43.—Почуеніе послѣ панихиды по въ Возѣ скончавшемся Императорѣ Александрѣ III и принесенія присяги Государю Императору Николаю П. № 44.—Рѣчь сказанная Его Величествомъ Государю Императору Николаю Александровичу Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Митрополитомъ Московскимъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ 30 октября. Слово предъ панихидой по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ. Рѣчь предъ панихидой по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ № 45.—Рѣчь при встрѣчѣ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ 1 ноября 1894 г. № 46.—Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ при вступленіи Ихъ Величествъ въ Казанскій соборъ 14 ноября послѣ совершенія Ихъ бракосочетанія. Рѣчь при отпѣваніи прот. А. М. Иванцова Платонова, сказанная протопресвитеромъ Н. В. Блазарумовымъ Рѣчь при отпѣваніи его же, сказанная протоіереемъ І. А. Смирновымъ № 47.—Слово произнесенное ректоромъ Москв. дух. Семинаріи Архим. Климентомъ, при открытіи въ Москвѣ 6 декабря Иверской Общины сестеръ милосердія № 50.

Статьи по разнымъ религіозно-нравственнымъ и церковно общественнымъ вопросамъ.

Уроки церковной жизни и пастырской дѣятельности прошедшаго года. По поводу двадцати-пятилѣтія Воскресныхъ Бесѣдъ. Двадцать первая годовщина Братства св. Петра Митрополита. Воспитанницы женскихъ епархіальныхъ училищъ какъ учительницы городскихъ и

сельскихъ начальныхъ училищъ № 1.—Итоги государственной жизни Европы за истекшій годъ. По поводу Царской милости духовенству. Собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ № 2.—О тѣхъ же собесѣдованіяхъ № 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14 и 15.—Православно-русскія посольскія церкви и миссіи въ истекшемъ году. Памяти преосвященнаго Феофана. Одинъ изъ способовъ къ развитію въ селахъ правильнаго хороваго пѣнія № 3.—Къ вопросу объ объединеніи народно-школьной организаціи № 4.—О положеніи православныхъ восточныхъ и славянскихъ церквей въ прошедшемъ году. По поводу кончины преосвященнѣйшаго епископа Феофана. Къ исторіи Благовѣщенской на Житномъ дворѣ въ Московскомъ Кремлѣ церкви № 5.—Нѣсколько словъ объ Обществѣ для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи. Къ десятилѣтію церковной школы № 6.—Преосвященные, Александръ, Епископъ Калужскій, Несторъ, Епископъ Дмитровскій и Анастасій, управляющій Новоспаскимъ монастыремъ. Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Приходское попечительство о бѣдныхъ при Покровской въ Кудринѣ церкви. (1883—1893 годы). № 7.—Памяти Преосвященнаго Феофана № 8.—Отчетъ о дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1893 годъ. Нѣсколько словъ о школьныхъ дневникахъ. Памяти А. Ф. Розонова № 9.—Отвѣтъ православнонаго раскольнику № 10.—Тотъ же отвѣтъ въ № 11, 13, 15—16, 17, 20, и 22.—Исторія Благовѣщенскаго храма въ с. Биберева № 10.—Нѣсколько словъ въ пользу устройства при сельскихъ церквахъ правильнаго хороваго пѣнія № 11.—Нѣсколько словъ о церковно-приходскихъ школахъ Московской епархіи. Очередное собраніе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія № 12.—Можно ли совершать полную литургію въ седмичные великопостные дни по случаю погребенія или поминованія усопшаго? Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московской, Николаевской, на Щепкахъ, церкви въ 1893-мъ году № 13.—Къ вопросу о церковно-богослужебномъ пѣніи въ сельскихъ приходскихъ храмахъ № 14.—Труды и заслуги Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Прошедшее и настоящее православныхъ церковныхъ Братствъ и значеніе ихъ. Петербургское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ истекшемъ году. Какъ уредились въ Москвѣ первыя приходскія благотворительныя Общества № 15—16.—Памяти редактора изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, о Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго. Радостныя вѣсти по поводу второй годовщины смерти о. Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго № 17.—Противъ поддѣльныхъ восковыхъ свѣчей, деревяннаго масла, ладона и церковнаго вина. Къ вопросу о возобновленіи обычая духовно-нравственнаго чтенія на поминованныхъ обѣдахъ № 18.—Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Екатерина Михайловна. Братство Прен. Сергія. Изъ газетной полемики о церковныхъ школахъ. Къ вопросу о церковно-приходской школѣ № 19.—Ученіе Филарета, Митрополита Московскаго о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Елизаветинское Благотворительное Общество. Церковный элементъ на ХХII передвижной выставкѣ картинъ № 21.—Бѣдствія Еллады № 22.—Библіотека Московской Синодальной типографіи. Памяти Протоіерея П. А. Преображенскаго. Дѣтскій приютъ на Каторгѣ № 23.—Памяти Протоіерея П. А. Преображенскаго. Изъ итоговъ десятилѣтней жизни домовъ трудолюбія № 24.—По поводу десятилѣтія церковно-приходской школы. Сужденіе Посомкова объ обязанностяхъ пастырскаго служенія. Отношеніе земства и народа къ церковно-приходскимъ школамъ. Памяти священника с. Останкина, о. Ст. М. Касаткина. Почтительное сообщеніе № 25.—Письмо Митрополита Филарета о живописи и нѣсколько словъ о современной иконописи по поводу этого письма. По поводу отвѣта православнонаго раскольнику. Изъ Отчета Православнаго Миссіонерскаго

Общества № 26.—Волынскія Епархіальныя Вѣдомости о церковномъ значеніи принесенія Москвою въ даръ г. Луцку святыхъ № 27.—Нѣчто о празднованіи юбилеевъ. Какъ и почему открылось Общество трезвости въ селѣ Обуховѣ, Клявскаго уѣзда. Post scriptum № 28.—О церковныхъ бібліотекахъ. Замѣтка сельскаго священника. Архипастыри удостоенныя Св. Синодомъ высшихъ богословскихъ степеней № 29.—Мысли М. Н. Каткова о діаконствѣ, какъ учителяхъ народныхъ школъ. Дѣти священника № 30.—Бракосочетаніе Великой Княжны Ксеніи Александровны съ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Заслуживаетъ ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе рациональнымъ пчеловодствомъ. О доставленіи свѣдѣній касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія № 31.—Мысли на день Преображенія Господня. Церковно-школьный съездъ въ Кіевѣ № 32.—Осторожность, кака я требуется въ сужденіяхъ о расколѣ и его литературѣ. Попечительство древней христіанской церкви объ удаленіи отъ святыхъ храмовъ всего нечистаго и мірскаго № 33.—Къ вопросу о пропагандѣ шунтизма. О церковномъ пѣніи № 34.—По поводу возвышенія окладовъ содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нѣсколько замѣчаній по вопросу о вѣбодослужбныхъ собесѣдованіяхъ. Памяти инока Онуфрія. Иверская община сестеръ милосердія № 35.—Собѣдствіе жены священника тѣлу пастырскго служенія ея мужа. Фанатическая дерзость раскольниковъ. Памяти настоятеля Оптиной пустыни, архимандрита схимонаха Исаакія. Замѣчательныя древности въ сельскомъ храмѣ № 36.—Памяти Почетнаго Предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія, протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго. Кончина и погребеніе прот. І. Н. Рождественскаго № 37.—Жизненность, какъ основная черта пастырской дѣятельности о. Протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго. Замѣчательныя древности въ сельскомъ храмѣ № 38. Къ вопросу о книжномъ исправленіи. Къ столѣтію православной церкви въ Америкѣ. Памяти протоіерея І. Гр. Наумовича № 39.—Къ столѣтію православной церкви въ С. Америкѣ. Геосиманскій скитъ близъ Сергіевой лавры въ его прошедшемъ и настоящемъ № 40.—Изъ жизни Московской Духовной Академіи въ истекшемъ учебномъ году. Нѣсколько словъ къ вопросу о развитіи народныхъ и школьныхъ бібліотекъ. Объ указателяхъ книгъ для народныхъ и школьныхъ бібліотекъ (въ дополненіе къ статьѣ св.в. Востокова) № 41.—Молитва за царя. Разговоръ съ старообрядческимъ жлеіеремъ Австрийской іерархіи. Виоанская Духовная Семинарія въ истекшемъ учебномъ году № 42.—Блаженная кончина Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. Къ вопросу о мѣрахъ къ поглотному обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ № 43.—Вѣсти изъ Ливадіи. Образъ почившаго Государя въ отзывахъ печати № 44.—Отношеніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича къ православной церкви. Образъ почившаго Государя въ отзывахъ русской печати. Правительственное сообщеніе объ открытіи всенародной подписки на сооруженіе памятника Императору Александру III № 45.—Незабытая памяти Царя-Миротворца. Образъ почившаго Государя въ отзывахъ печати. Памяти старца Павсія Величковскаго. Судьба бібліотеки Преосвященнаго Амфилохія № 46.—По поводу бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Нѣсколько словъ изъ исторіи Московской Духовной Семинаріи и краткія свѣдѣнія изъ отчета о состояніи семинаріи за истекшія 1893—4 учебный годъ. Памяти о. протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова. 1) Его церковно-общественная и литературная дѣятельность, кончина и погребеніе. 2) Изъ воспоминаній его духовнаго сына и ученика № 47.—Понятіе о церкви Христовой, въ виду неправыхъ мудраваній о ней старообрядцевъ № 48, 49 и 50.—Церковно-приходская школа (по поводу замѣтки Н. Горбова о засѣданіи Моск. губерн. земскаго собранія 10 іюня) № 48 и 49.—Изъ итоговъ Православнаго Миссіонерскаго Общества № 48.—Историческая справка № 49.—Къ вопросу о воскресномъ отдыхѣ для лицъ служащихъ въ въ торговыхъ заведеніяхъ. Иверская Община сестеръ милосердія № 50. Руководственное наставленіе Филарета, Митрополита Московскаго о чтеніи Евангелія съ навечеріи Рождества Христова въ субботу.—Типиконъ и церковно-богослужбная практика. Отрадная страничка изъ исторіи отношеній раскольниковъ къ православной церкви. Памяти прот. А. М. Иванцова-Платонова Добрыя рѣчи чужихъ и своихъ о православномъ духовенствѣ. № 51—52.

Московская Хроника № 1—52.

Внутреннія извѣстія № 1—52.

Иностранное обозрѣніе.

Учрежденія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества въ Святой землѣ. Дѣятельность о. арх. Антонина. Лагинская и протестантская пропаганда на востокъ № 1.—Католическая пропаганда въ Египтѣ. Евхаристическій караванъ и конгрессъ. № 2.—Италія. Безвыходное положеніе.—Возстаніе въ Сициліи, Массѣ, Каррафѣ.—Бездѣйствіе правительства. Грозный государственный переворотъ.—Рѣчь папы № 8.—Черногорія и Римъ.—Католическія книги для славянскаго богослуженія.—Новое изданіе славянскаго „миссала“ № 9.—Кончина арх. Антонина.—Д. Д. Смышляевъ.—Дѣятельность Палестинскаго Общества.—Состояніе учреждений.—Къ исторіи Евхаристическаго конгресса.—Прискорбный случай въ Виелемѣ.—Причина несчастія съ караваномъ. № 15.—Положеніе Православной Церкви въ Сѣверной Америкѣ № 34.—Православная церковь въ Японіи. № 36.—Православная церковь въ Буэносъ-Айресѣ. № 39.—Извѣстія съ востока № 47.—Отношеніе иноземныхъ народовъ къ нашему великому горю № 44.—Впечатлѣніе кончины Государя Александра III признаки всеобщаго сочувствія иностранцевъ.—Поляки и Болгарія № 49.

Библиографія.

Братское слово въ 1893 г.—А. Введенскій. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы № 1.—Православный Благовѣстникъ. Сборникъ краткихъ поученій, изд. св.в.в. Смирнова. Новости духовной литературы № 2.—Миссіонерскій сборникъ. Сказаніе о житіи Оптинскаго старца іеросхимонаха Амвросія. Ученіе св. ап. Павла о законѣ дѣлъ и о законѣ вѣры № 3.—Руководство для сельскихъ пастырей. № 4.—Воскресный день.—Перечень изданій, вышедшихъ съ разрѣшенія С.-Петербургскаго Духовно-цензурнаго комитета въ ноябрѣ 1893 г. № 5.—Кормчій. Календарь и справочная книжка „Сельскаго Вѣстника“ 1894 г. № 6.—В. Д. Кудрявцева-Платонова Сочиненія Томъ первый. Изслѣдованія и статьи по введенію въ философію и по психологіи. Выпускъ третій. Новости духовной литературы. Перечень изданій Аюонскаго Ильинскаго монастыря № 7.—Пастырскій Собесѣдникъ.—Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія Московскаго дух. цензурнаго комитета въ декабрѣ 1893 г. № 8.—Сборникъ проповѣдей Пр. Александра Списокъ книгъ разрѣшенныхъ духовной цензурой въ декабрѣ 1893 года № 9.—Русскій Паломникъ № 10.—Петербургскій періодъ жизни мчтр. Филарета. Списокъ изданій, вышедшихъ съ разрѣшенія мѣстной духов. цензуры въ 1893 г. № 11.—Святитель Филаретъ Митрополитъ Московскій. Проф. Корсунскаго.—Родство, какъ препятствіе къ браку С. Невскій № 12.—Церковноприходская школа. Журналъ издаваемый при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Антука. Очеркъ изъ быта духовенства. Учебникъ пчеловодства. Уходъ за пасѣкою. Календарь пчеловодства. № 13.—Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи св.в.в. Металлова.—Руководство къ чтенію св.в.в. грамматики св.в.в. Металлова.—Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ тѣхъ шаговъ заговорами—Изъ списка изданій, напечатанныхъ въ типографіи Кіевонечерской Лавры въ 1893 г. № 14.—Рационализмъ и православіе Прот. П. Смирнова.—Аюннагоръ, Христ. аюллогетъ II вѣка. П. Мироносидскаго.—Изъ заробнаго міра явленія умершихъ. Св.в.в. Булгаковскаго.—Исторія Мпнскей архіепископії. Рункевича.—Храмъ Вознесенія Господня въ Герусалимѣ. Виелемъ и его окрестности. Н. Заретъ и его окрестности. Изд. правосл. Палест. Общества.—Книга вышедшихъ съ разрѣшенія Петерб. духовно-цензурнаго комитета въ январѣ 1894 г. № 15—16.—Христоматія для назидательнаго чтенія въ А. Невскаго № 17.—Пособіе при чтеніи и изученіи Библии въ семьяхъ и школахъ. Архим. Никифора. Вып. I.—О первой иконѣ Божіей Маѣ тери, приписываемой Евангелисту Лукѣ. В. Арсеньева № 18.—Сочиненія В. Д. Кудрявцева т. III, вып. I № 19.—Обозрѣніе вышедшихъ книжекъ Богословскаго Вѣстника.—Списокъ изданій разрѣшенныхъ Моск. дух. ценз. комитетомъ въ февралѣ мѣсяцѣ № 20.—Пятидесятница или Троицный день.—Душевное море.—Византійскій временникъ.—Галлицко-русскій Вѣстникъ.—Списокъ изданій, вышедшихъ съ разрѣшенія С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета въ февралѣ 1894 г. № 21.—Св.в.в. Фудель. Основы церковно приходской жизни М. 1894 г. Къ реформѣ приходскихъ попечительствъ М. 1894. № 22.—Троицкіе листки Вып. XVIII.—Воскресные листки. Вып. V. № 23.—Существенныя черты православнаго правоученія. Прот. А. Иванова. Списокъ изданій, вышедшихъ съ разрѣшенія Московскаго духовнаго цензурнаго комитета въ мартѣ 1894 г. № 24.—Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины IX в. до начала XII в.—Обозрѣніе I—IV кн. Трудовъ Кіев. дух. академіи № 25.—Обозрѣніе I—IV кн. Православнаго Собесѣдника.—Призрѣніе покинутыхъ дѣтей А. Волковой.—Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія Петербургскаго духовно цензурнаго комитета въ мартѣ и апрѣлѣ 1894 г. № 26.—Обозрѣніе I—IV книжекъ Душеполезнаго Чтенія.—Практическое наставленіе къ сушенію плодовъ и устройству сушилея. Цабеля.—Бесѣды о прудовомъ хозяйствѣ д.—ра Гримма.—Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія Московскаго духовно-цензурнаго комитета въ апрѣлѣ 1894 года № 27.—Руководство къ обученію слѣпыхъ. Послѣднія изданія Московской Синодальной типографіи № 28.—Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Дѣяній св. Апостоловъ и Апокалипсиса. М. Барсова № 30.—Наука Иллюстрированный журналъ для русскаго народа № 31.—Новое изданіе Е. В. Богдановича. Изданія хромофотографіи Фесенко № 32.—Нагорная проповѣдь Спасителя. соч. Н. Виноградова. Послѣднее сочиненіе гр. Л. Толстаго: Царство Божіе внутри насъ.—Новый журналъ: Вѣстникъ трезвости № 33.—Обозрѣніе 1—10 №№ Братскаго Слова № 34.—Православный Палестинскій сборникъ—Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ русской церкви—Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія Московскаго духовно-цензурнаго комитета въ маѣ 1894 г. № 35.—Московское Лазаревское кладбище.—Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета въ маѣ 1894 г. № 36.—Обозрѣніе 1—30 №-ровъ Руководство для сельскихъ пастырей № 38.—Иллюстрированная исторія русской церкви А. Бѣляева.—Душеполезное чтеніе для церкви, школы и народа № 39.—Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія Моск. духовно-цензурнаго комитета въ іюлѣ 1894 г. № 40.—Радость Христіанина при чтеніи Библии, какъ Слова жизни. кн. 1—10 № 41.—Пособіе при чтеніи и изученіи Библии въ семьяхъ и школахъ. Вып. II Трудъ Архим. Никифора № 42.—За третье десятилѣтіе священства прот. А. М. Иванова-Платонова.—Приходская бібліотека изд. В. Шемякина № 44.—Систематическое описаніе рукописей Моск. Синодальной Библиотеки № 47.—Толкованіе на париміи. Еписк. Виссариона.—Паралель изъ св. писанія.—Царствованіе Императора Александра III

№ 48.—Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе, въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Вл. Киренскаго № 49.—Новыя синодальныя изданія. Списокъ изданій вышедшихъ съ разрѣшенія С.-Петербургскаго и Московскаго духовно-цензурныхъ Комитетовъ въ сентябрь 1894 года № 50.—Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. В. Васильева. Изъясненіе шестосалмія. Проф. Казанскаго. Иисусъ Христосъ по Евангелію. Еп. Александра Калужскаго. С. Боръ и икона Божіей Матери Взысканіе погибшихъ. Георгіевскаго. Памяти Императора Александра III. Изданіе С. Петровскаго Галицко-Русскій Вѣстникъ. № 51—52.

Корреспонденція

Изъ Петербурга. Торжественное собраніе членовъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія № 4 и 5.—Изъ с. Луцина Звенигородскаго у. Открытіе церковно-приходской школы въ д. Ягунино № 6.—Изъ Богородска. Юбилей священника А. С. Успенскаго. Изъ с. Петропавловскаго № 7.—Изъ Петербурга № 9.—Изъ Сергіева Посада № 10.—Изъ села Муромцева № 11.—Изъ Вильны (с П. Н. Батюшковъ и публичныхъ чтеніяхъ въ духовной семинаріи) № 15—16.—Изъ Саввино-Сторожевскаго монастыря № 19.—Изъ С.-Петербургга № 20.—Изъ Сергіевскаго Посада (магистерскій коллоквиумъ въ Москов. дух. академіи) № 21.—Изъ села Мышенскаго о паломничествѣ учениковъ церковно-приходской школы № 23.—Изъ Сергіева посада (Магистерскій диспутъ въ моск. дух. академіи) № 24.—Изъ с. Александрова, Подол. у. (Паломническое путешествіе учениковъ Алекс. ц. прих. школы въ Троице-Сергіеву Лавру) № 25.—Изъ с. Дорки (о паломничествѣ учениковъ церковно-приходской школы въ Николо-Угрѣшскій монастырь) № 17.—Изъ с. Муромцева (о сооруженіи новаго колокола) № 29.—Изъ села Ольгова № 31.—Изъ села Загорья. Богородскаго уѣзда (объ открытіи земской школы) № 35.—Изъ села Борисова (о молебствіяхъ предъ принесенною изъ Троице Сергіевой лавры иконою преп. Сергія). Изъ г. Рузы (о посѣщеніи Рузы Преосвящ. Тихономъ, еп. Можайскимъ). № 36.—Изъ Сергіева Посада (пріемъ студентовъ въ составъ новаго академическаго курса).—Изъ с. Рогачева, Дмитр. у. (О принесеніи афонскихъ святыхъ) № 37.—Изъ с. Новаго, Клин. у. (объ освященіи часовни). Изъ с. Лужниковъ Серпух. у., (объ освященіи зданія церковно-приходской школы) № 39.—Изъ с. Одинцова, Звен. у. № 41.—Изъ с. Шубина № 42.—Изъ села Ольгина № 43.—Изъ села Милитина Мо-

жайскаго уѣзда № 44.—Изъ с. Одинцова, о кончинѣ свящ. Діаконова № 48.—Изъ Пятицкаго погоста, Бронн. у.—Изъ с. Павшина, Моск. у. № 49.—Изъ с. Захарьина-Знаменскаго, Подольскаго уѣзда. № 50.—Изъ Виваніи, изъ с. Горки и с. Новорожествено. № 51—52.

Извѣстія и замѣтки.

Братство Праведнаго Филарета Милостиваго въ г. Коломнѣ № 1.—Необходимыя поправки въ новыхъ календаряхъ на 1894 годъ. Народонаселеніе Россіи въ 1894 г. № 2.—О братскомъ союзѣ любителей древней иконографіи № 2.—Пожертвованія на храмъ и часовню на мѣстѣ чудеснаго событія 17-го октября № 4.—Суть Божій № 5.—Благородное чувство нашего крестьянина № 6.—Напутственное благожеланіе ученикамъ церковно-приходской школы № 7.—Вниманію русскихъ людей № 10.—Изъ пастырской практики № 11.—Изъ Отчета Братства Пресв. Богородицы № 12.—Церковно-приходскія школы. О церковныхъ коврахъ и дорожкахъ. Исправленіе глянцевою позолоты на иконостасѣ въ томъ случаѣ, когда она на возвышенностяхъ такъ стерлась, что видно дерево. Возстановленіе посеребренія на ікоствѣ № 14.—Къ вопросу о времени празднованія Пасхи.—Общественная благотворительность въ Москвѣ.—Къ вопросу о вегетаріанизмѣ.—Долговѣчность пчеловодовъ № 15—16.—Итоги роста православной церкви въ Россіи съ 1840 г. № 17.—Въ Обществѣ попеченія о бѣдныхъ военнаго Духовенства. Предупрежденіе собратіямъ № 18.—Предостереженіе о травѣ Кузмича № 19.—Описаніе употребленія экономичнаго угля № 21.—Дѣятельность Общества пчеловодовъ въ Вольнскомъ уѣздѣ № 23.—Митры изъ алюминія № 26.—Вниманію дѣтей духовенства № 30.—Составляетъ ли одежда духовенства форму № 32.—Замѣтка объ одеждахъ священниковъ, напутствующихъ холерныхъ и вообще заразныхъ больныхъ № 35.—О выборѣ именъ новорожденнымъ № 34.—Отъ Комиссіи Братства Преподобнаго Сергія.—Отъ Императорской Археологической Комиссіи № 38.—Письмо къ ректору № 39.—Изъ исторіи Кіев. духовной академіи. По поводу 75-лѣтія со времени ея преобразованія № 40.—Замѣтка относительно христоматіи изъ всего написаннаго о преп. Сергіи № 41.—Первая Всероссийская выставка печатнаго дѣла № 43.—Большая и дворцовая Церкви въ Ливадіи № 44.—Петропавловскій соборъ въ С.-Петербурѣ № 46.

Объявленія.



2015593844



