

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
цію, при Донской семинаріи въ
Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей
3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкой и
пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 18

1878 г.

15-го СЕНТЯБРЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Высочайшія награды по духовно-учебному ведомству
Донской Епархіи.*

Всемиловѣйше награждены 9 Юля 1878 года: орденомъ св. Анны 2 степени—исправл. должн. инспектора Донск. дух. Семина. Василій Орловъ; орденомъ св. Анны 3 степени: преподаватель Донской дух. Семинаріи Григорій Протопоповъ и учитель новочеркаскаго духовнаго училища Иванъ Однораловъ; орденомъ св. Станислава 3 степени: преподаватель Донской духовной Семинаріи Михаилъ Стефановичъ и смотритель Усть-Медвѣдичкаго дух. училища—Николай Поповъ.

Правительственное сообщеніе.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлью поколебать сущест-

вующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшной столицѣ, убійства шефа жандармевъ генераль адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаружившіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло всё, подлежащее судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ, указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ деломъ и своею святою обязанностью, по отношенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности, отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе разнородными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священо русскому народу, — такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподаннымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Трѣбуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишенымъ здраваго смысла идеямъ, — они попираютъ идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдую свободу, — они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности, — они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутъ

ся виновными или прикосновенными къ злоумышленію въ противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ нарушителей государственнаго и общественнаго спокойствія и виновниковъ совершенныхъ преступленій — отверженниками и съ негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кровавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорщее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учреждений высказались уже въ этомъ смыслѣ, и цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учреждениями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственныя власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ, — Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считаютъ ихъ отверженниками и что каждый вѣрноподданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здоровое отношеніе къ наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага будущность.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О объявленіи окончившимъ курсъ наукъ въ Донской духовной семинаріи воспитанникамъ: не согласится ли кто изъ нихъ поступить на должность учителя и за коночителя въ новооткрываемыхъ сельскихъ училищахъ.

Донская духовная Консисторія слушала отношеніе Донецкой окружной земской Управы отъ 10 Іюля 1878 г. за № 2937, коимъ сообщаетъ, что постановленіемъ Донецкаго Окружнаго Земскаго Собранія бывшей II очередной сессіи, состоявшимся 11 октября 1877 года, определено открыть въ округѣ, въ теченіе настоящаго года, одинадцать первоначальныхъ народныхъ училищъ, съ помощію изъ окружныхъ земскихъ суммъ на каждое по 200 рублей ежегодно и по 25 рублей единовременно на первоначальное обзаведеніе училища, въ тѣхъ крестьянскихъ селеніяхъ, общества которыхъ обяжутся развѣ навсегда давать отъ себя подѣ училище помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою и отпускатъ ежегодно на содержаніе училища по 150 руб. Такимъ образомъ на ежегодное содержаніе училища образуется сумма въ 350 рублей, изъ которой 250 руб. опредѣляются на содержаніе учителю, 75 руб. законоучителю и 25 руб.

на учебныя пособія. Не имѣя въ виду людей, которые могли бы вполне оправдать обязанность учителя, Донецкая Земская Урава проситъ предложить воспитанникамъ духовной семинаріи, окончившимъ курсъ въ настоящемъ году, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на учительскія должности, съ тѣмъ, чтобы преподавать законъ Божій и другіе предметы, установленные для первоначальныхъ народныхъ училищъ, и получать за то содержание, опредѣленное законоучителю и учителю—325 рублей въ годъ. Вакансіи на эти должности предстоятъ теперь въ слободахъ: Курнаково-Липовской, Яново-Новоселовской, Скасырской, Яновской, Дегтевской и Попово-Иловайской. На отношеніи сего Его Высокопреосвященство 14 Юля сего года изволилъ написать резолюцію такую: „Предложить окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинаріи: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на должность учителя и законоучителя въ новооткрываемыхъ сельскихъ училищахъ.“ Приказали: Резолюцію Его Высокопреосвященства исполнить чрезъ Донскія Епархіальныя вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы желающіе занять учительскія и законоучительскія должности воспитанники семинаріи подавали прошенія объ опредѣленіи ихъ на эти должности къ Директору или Инспектору народныхъ училищъ.

Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Качалинскому благочинію.

Согласно избранію духовенства Качалинскаго благочинія, нижепоименованныя лица Епархіальнымъ начальствомъ, 5 Августа 1878 г., утверждены въ должностяхъ, для прохожденія ихъ до окончанія настоящаго трехлѣтія и на будущее таковое же, — 1) Качалинскаго благочиннаго: священникъ Качалевскаго поселенія Филиппъ Байздренковъ, 2) членовъ Качалинскаго благочинническаго совѣта: священники хутора Ширяйскаго Іоаннъ Протопоповъ, Качалинской станицы Іоаннъ Чунихинъ и Трехъ-Островянской-Василій Поповъ и 3)-духовника: священникъ Иловинской станицы Матей Поповъ.

О преподаніи Божіяго благословенія священнику Усть-Медвѣдицкой станицы Александру Буханцеву и усерднымъ жертвователямъ на устройство колоколни при Усть-Медвѣдицкой церкви.

Попечители по устройству колоколни при Усть-Медвѣдицкой Воскресенской церкви, въ письмѣ своемъ отъ 27 Іюля 1878 года, доложили Его Высокопреосвященству, что мѣстный священникъ Александръ Буханцевъ при устройствѣ этой колоколни прилагалъ особенное стараніе, труды и ревность, располагая къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ любящихъ великолѣпіе Божіихъ храмовъ. На письмѣ семъ Его Высокопреосвященство 3 Іюля сего года изволилъ написать резолюцію такую: „священнику Буханцеву и усерднымъ жертвователямъ преподается отъ меня Божіе благословеніе.“ О чемъ Донская духовная Консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Епархіальная извѣстія.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.

1) Исправляющіе должность псаломщиковъ при церквяхъ поселковъ: Верхне-Большинско-Грековскаго Петръ Чулковъ и Колодезей—Василій Смирновъ согласно ихъ прошенію, 26 Іюля 1878 г. перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

2) Псаломщикъ при церкви поселка Крѣпинско Исаева, диаконъ Василій Діонисевъ 26 Іюля 1878 г. перемѣненъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Новоавловки.

3) Окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Феодоръ Карасевъ 27 Іюля 1878 г. назначенъ на псаломщичью вакансію къ церкви хутора Нижне-Калиновскаго.

4) Студенту Калужской духовной семинаріи Николаю Преображенскому 31 Іюля 1878 г. предоставлена вакансія помощника настоятеля въ хуторѣ Липовскомъ.

5) И. д. псаломщика Грушевскаго Горнаго поселенія Николай Кравченковъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, 5 Августа 1878 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви Золотовской станицы.

6) Окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Василій Зеленскій 1 Августа 1878 г. назначенъ на псаломщицкую вакансію къ церкви поселка Магѣвскаго.

7) Окончившій курсъ наукъ въ Астраханской духовной семинаріи Петръ Васильевъ 1 Августа 1878 г. назначенъ на псаломщицкую вакансію къ церкви хутора Дударевскаго.

8) Настоятель Греково-Полническаго прихода, священникъ Козьма Чувевъ, по болѣзни, 1 Августа 1878 г. уволенъ за штатъ.

9) Студентъ Донской духовной семинаріи Митрофанъ Гриневъ 5 Августа 1878 г. назначенъ на вакансію псаломщика къ церкви Грушевскаго Горнаго поселенія.

10) Сверхштатный священникъ Христорожественской церкви слободы Тростянки Іоаннъ Успенскій 2 Августа 1878 года опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля къ Казанской церкви хутора Тиховскаго.

11) Студенту Воронежской духовной семинаріи Ивану Иванову 8 Августа 1878 г. предоставлена вакансія помощника настоятеля въ Трехъ-Островянской станицѣ.

12) Настоятель церкви поселка Миллерова, Міускаго округа, священникъ Алексѣй Хитровъ, 9 Августа 1878 г. перемѣщенъ на вакансію настоятеля въ поселокъ Греково-Полнискій.

13) И. д. псаломщика церкви слободы Харцызской, дячекъ Василій Покатиловъ, согласно его прошенію, 10 Августа 1878 г. уволенъ отъ занимаемой имъ должности и изъ духовнаго вѣдомства.

14) Безмѣстный и запрещенный діаконъ Петръ Соколовъ 12 Августа 1878 г. опредѣленъ на псаломщицкую вакансію къ церкви хутора Веселаго.

15) Студентъ Астраханской духовной семинаріи Иванъ Благонравовъ 17 Августа 1878 г. назначенъ на вакансію псаломщика къ Срѣтенской церкви Михайловской станицы.

Умерли:

Заштатный діагонъ Алексѣевской станицы Іаннуарій Брыкинъ 5 Апрѣля 1878 г.; помощникъ настоятеля церкви Еланской станицы, священникъ Іоаннъ Никольскій 23 Іюня 1878 г.; настоятель церкви поселка Васильевского, священникъ Димитрій Коломыйцевъ 12 Іюля 1878 г. и настоятель церкви слободы Ефремовки, священникъ Андрей Левитскій 27 Іюля 1878 года.

Праздныя мѣста.

Настоятельскія: при Трехсвятительской церкви поселка Васильевского, Кирсановскаго благочинія, и при Казанской церкви поселка Миллеровскаго, того же благочинія.

Помощническое: при Николаевской церкви Еланской станицы, Казанскаго благочинія.

Псаломщичкія: при Александревской церкви поселка Брѣдинско-Исаевского, Кирсановскаго благочинія, и при Троицкой церкви слободы Харцызской, Новопавловскаго благочинія.

Объ утвержденіи церковнаго старосты на трехлѣтіе 1878-1880 гг.

Къ Богородицкой п. хутора Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія, казакъ Степанъ Бирюковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

произнесенное за литургіею, совершенною для учениковъ Ново-черкасской учительской семинаріи и реального училища.

Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ
(Псал. 121, 1).

Это слова славнаго царя, пророка и пѣнопѣвца еврейскаго Давида, На русскомъ языкѣ они читаются такъ: я возрадовался

когда сказали мнѣ: пойдѣмъ въ храмъ Господень. “ Вотъ какъ же чувство наполняло сердце Давида при одномъ напоминаніи о храмѣ Господнемъ, при одномъ представленіи, что онъ пойдетъ въ него молиться Богу. Подлиннѣ, это — великое, святое чувство радости!

Братіе! Не случайно взяты мною эти слова Давида для настоящаго слова. Они припомнились мнѣ, когда было возвѣщено, что въ этотъ св. храмъ будутъ сходитьсь для молитвы учащіе и учащіеся въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ. Тогда и я, — да простится мнѣ это дерзновенное указаніе на себя, — тогда и я ощутилъ въ своемъ сердцѣ нѣчто подобное тому чувству, о которомъ возвѣщаетъ Давидъ въ вышеприведенныхъ словахъ. А теперь, при видѣ васъ, уже молящихся совокупно, еще живѣйшею радостію наполняется сердце. Да и какъ можетъ быть иначе? Какъ не радоваться, когда видишь соединенныхъ одинаковымъ стремленіемъ къ образованію соединенными и въ св. молитвѣ и служеніи Богу? Да, это — отрадное *единеніе духа* вашего; это добрый залогъ и будущаго единенія вашего въ служеніи обществу и общему благу.

Возлюбленные питомцы науки! Хотѣлось бы, чтобы и вы имѣли такой же взглядъ на ваше общеніе въ молитвѣ; чтобы и ваши сердца наполнялись радостію, когда вы слышите призывъ пойти въ храмъ Господень. Среди христіанъ есть много такихъ, кои самымъ положеніемъ своимъ, напримѣръ служебнымъ, обязываются присутствовать въ извѣстные дни при богослуженіи, а среди этихъ послѣднихъ есть и такіе, кои тяготятся исполненіемъ этой христіанской обязанности. Вы также своимъ положеніемъ, какъ воспитанники учебныхъ заведеній, обязываетесь въ воскресные и праздничные дни присутствовать при общественномъ богослуженіи. Но и среди васъ, быть можетъ, есть такіе, кои тяготятся этою обязанностию и рошутъ на правила, предписывающія вамъ ходить въ церковь. Пусть же поймутъ таковыя, какъ они непохожи въ этомъ отношеніи на св. Давида.

В псалмахъ своихъ онъ высказываетъ, что онъ любилъ обитель дома Господня и мѣсто обитанія славы Господней (Псал. 25, 8), что онъ одного только и просилъ у Господа, чтобы посѣщать его храмъ и пребывать въ немъ во вся дни жизни своей (Псал. 26, 4), и что сердце его наполнялось радостію, когда онъ слышалъ приглашеніе пойти въ храмъ Господень: *возрадовахся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ*.

Да и въ самомъ дѣлѣ, — что можетъ быть естественнѣе чувства радости при мысли о храмѣ Божіемъ и молитвѣ въ немъ? Храмъ есть мѣсто особеннаго присутствія вездѣсущаго Бога; такимъ образомъ, являясь въ храмъ, мы предстаемъ предъ Богомъ, такъ сказать болѣе приближаемся къ Нему, чѣмъ въ какомъ нибудь другомъ мѣстѣ. Какое сильное побужденіе для любящихъ Бога съ радостію спѣшить въ храмъ Господень! Потому то псалмопѣвецъ и ожидалъ съ нетерпѣніемъ того времени, когда онъ могъ бы пойти въ храмъ и явиться тамъ предъ лице Божіе (Псал. 4, 2. 3).

Когда мы находимся въ храмѣ для молитвы, тогда среди насъ пребываетъ и возлюбленный Спаситель нашъ І. Христосъ, по слову Его: „гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и я посреди ихъ“ (Мат. 18, 20). Ужели чью душу можетъ не радовать такое сообщество?

Въ храмѣ особенно торжественно возвѣщается намъ драгоцѣнное слово Божіе; въ храмѣ совершается священнѣйшее изъ священнодѣйствій — принесеніе безкровной жертвы; нигдѣ такъ живо и наглядно не повѣствуется намъ исторія нашего Господа и всего вообще домостроительства Божественнаго о спасеніи чловѣка; какъ живо и наглядно предносится она предъ нами въ храмѣ, такъ такъ здѣсь мы не въ разсказъ только слышимъ ее, но совершаемъ въ дѣйствіяхъ и лицахъ,

Исчисляя то, что должно возбуждать въ насъ желаніе охотно посѣщать храмъ Господень, нельзя не обратить вниманія

ивъ наотвѣщенное украшеніе нашихъ храмовъ. Присмотритесь иго вы найдете въ оныхъ предмета искусства, произведенія искусства, и могущія усладить эстетическое чувство того, кто имѣетъ любовь къ прекрасному, способенъ понимать его и восторгаться имъ. Но красота украшеній нашихъ храмовъ не земная только, способная удовлетворить обыкновенное эстетическое чувство; нѣтъ, — все здѣсь носитъ на себѣ печать красоты небесной, божественной; все здѣсь направлено главнымъ образомъ не къ тому, чтобы доставить молящимся эстетическое наслажденіе, но чтобы возбудить въ нихъ болѣе высокое чувство-чувство умиленія и благоговѣнія.

Да, братіе! Въ храмъ Господнемъ желающій можетъ найти совершенное удовлетвореніе своихъ высшихъ духовныхъ потребностей. Человѣкъ ума, искатель истины, обрѣтетъ ее здѣсь въ словѣ самаго источника истины; человѣкъ сердца, ищущій любви, познаетъ здѣсь высшую любовь; входясь здѣсь подъ непрестаннымъ дѣйствіемъ добрыхъ, святыхъ впечатлѣній, человѣкъ самъ становится здѣсь добрѣе; онъ здѣсь больше любитъ, чѣмъ въ другое время и въ другомъ мѣстѣ. Тотъ, чья свобода нуждается въ добромъ руководителѣ, можетъ слышать здѣсь уроки о цѣли, къ которой онъ долженъ стремиться, о пути, по которому долженъ идти въ жизни. Любитель краснорѣчія услышитъ здѣсь слово боговдохновенныхъ пророковъ и апостоловъ, краснорѣчивѣе которыхъ не выражался и никогда не выразится ни одинъ витія. Знающій поэзію услышитъ здѣсь поэтичѣйшія и усладительнѣйшія пѣсни сладковѣщанныхъ пѣвцовъ церковныхъ. Взоръ любителя искусства, знатока и цѣнителя художественныхъ произведеній можетъ усладиться здѣсь созерцаемъ благолѣпной святыни храма.

Видите, братіе: во время молитвы нашей во храмъ Господнемъ находятъ для себя удовлетвореніе всѣ высшія силы и стремленія нашего духа; даже и высшія благороднѣйшія чувства наши не остаются здѣсь въ бѣдѣ, — и они возбуждаются здѣсь достойнымъ ихъ образомъ, а, въ свою очередь, сами способ-

ствують возбужденію въ насъ благоговѣйнаго молитвеннаго настроенія. И вотъ духъ нашъ мало по малу отрѣшается отъ всего земнаго, забываетъ житейскія заботы и невзгоды, успокоивается, отдыхаетъ, все наше существо восторгается и пребываетъ въ состояніи трепетной радости. Ахъ, какія въ это время переживаемъ мы сладкія, блаженныя минуты! Скажите въ какомъ другомъ мѣстѣ мы можемъ пережить подобныя моменты? Гдѣ мы можемъ испытать столько возвышенныхъ, облагороживающихъ душу впечатлѣній? Въ какомъ другомъ мѣстѣ мы можемъ провести время съ такою пользою для нашего сердца? А выходя изъ храма, не уносимъ ли мы съ собою того чувства спокойствія и довольства, которое приобретаемъ въ храмѣ, и не радостнѣе ли бываетъ для насъ тотъ день, въ который мы сходимъ въ церковь? И наоборотъ: кто не испытывалъ, что и праздникъ не въ праздникъ, когда не сходишь въ церковь?!

Братіе! Ужели всего этого недостаточно, чтобы возбудить въ насъ любовь къ св. храмамъ и къ посѣщенію ихъ? Нѣтъ, только не любящій своего Господа, не ищущій приближенія къ Нему можетъ пренебрегать хожденіемъ въ храмъ Господень; только не прислушивающійся къ требованіямъ вышей стороны своего существа, только не испытавшій духовныхъ радостей и наслажденій можетъ не дорожить такими отрадными минутами, какія переживаемъ мы во время богослуженія и молитвы въ церкви; только безпечный и лѣнivecъ можетъ сидѣть спокойно дома, слыша зовъ въ храмъ Господень.

Возлюбленные дѣти и юноши! Не берите же таковыхъ въ примѣръ для себя; бойтесь уподобиться имъ; помните, что они лишаются себя самаго высшаго наслажденія, какое только возможно для челоука на землѣ. А потому постарайтесь выдрить въ вашихъ сердцахъ любовь къ храмамъ Господнимъ, приучить себя къ усердному хожденію въ церковь, такъ чтобы каждый изъ васъ могъ сказать вмѣстѣ съ Давидомъ: *возвеселихся о рекъшихъ мнѣ въ домъ Господень поидемъ; не стѣняйтесь антъмъ,*

что васъ обязываютъ теперь присутствовать при богослуженіи въ церкви, — знайте, что это дѣлается именно для того, дабы показать вамъ, гдѣ вы можете найти источникъ истинной радости, дабы дать вамъ возможность самимъ узнать то блаженство, которое испытываетъ духъ нашъ, благоговѣнно молящійся Богу, и дабы чрезъ то постепенно возвести васъ на ту высоту пониманія духовныхъ наслажденій, на которой сердце наше проникается радостнымъ трепетомъ при вхожденіи въ храмъ Господень. Аминь.

Законоучитель Новочеркасской учительской семинаріи, священникъ Николай Кратировъ.

Библиографическая замѣтка о полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ Иеромонаха Филарета.

(Окончаніе).

„Чинъ литургіи Святаго Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ новоисправленнаго и древлеписменныхъ служебниковъ (опытъ сличенія старопечатныхъ и исправленныхъ церковно—бого служебныхъ книгъ съ древлеписменными)“ Трудъ Иеромонаха Филарета. Москва. 1876 года.

Эта брошюра представляетъ близкое сходство и тѣсную связь съ предыдущей, — служить какъ бы ея продолженіемъ, но сличаетъ Чинъ литургіи Іоанна Златоуста уже не по старопечатнымъ служебникамъ между собою и съ новоисправленнымъ, а по тѣмъ и другому съ древлеписменными. И здѣсь онъ имѣетъ задачей посредствомъ этого сличенія показать издавна существовавшія различія и несогласія въ изложеніи чина литургіи, но отмѣчаетъ уже не различія старопечатныхъ служебниковъ, но сходство и различія тѣхъ и другого съ древлеписменными служебниками, равно какъ этихъ послѣднихъ между собою. Излишне говорить, что полное разсмотрѣніе и сличеніе существующихъ древлеписменныхъ служебниковъ — дѣло не по силамъ одного человека и даже неудобосполнимое при настоящихъ обстоятельствахъ, когда не только не описаны, но еще далеко не приведены въ извѣстность существу-

юшія въ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ библіотекахъ древле-славянскія рукописи; предлагаемый трудъ есть только опытъ, и при томъ первый въ своемъ родѣ. Впрочемъ, авторъ сдѣлалъ все возможное и доступное для него, — онъ просмотрѣлъ внимательно всѣ списки Служебника въ нѣсколькихъ наиболѣе замѣчательныхъ и богатыхъ рукописями московскихъ и частію петербургскихъ библіотекахъ, такъ что въ своемъ общемъ количествѣ эти списки дали матеріалъ, достаточный для положительныхъ выводовъ и заключеній по тѣмъ или другимъ вопросамъ относительно излагаемыхъ въ Служебникѣ чинопослѣдованій. При сличеніи взяты во вниманіе три служебника двѣнадцатаго вѣка, одинъ тринадцатаго, девять четырнадцатаго, семнадцать пятнадцатаго и двадцать шестнадцатаго. Разсмотрѣніе многочисленныхъ списковъ Служебника XII—XVI вв. показало, что въ изложеніи чиновъ и молитвословіи всѣ они разнятся одинъ отъ другаго, и чѣмъ значительнѣе раздѣляющее ихъ время написанія, тѣмъ значительнѣе и взаимныя ихъ отличія, образовавшіяся постепенно, съ теченіемъ времени и умноженіемъ списковъ. А отсюда видно, что единства обрядовъ и чиновъ и даже самыхъ выраженій, какое, по увѣренію старообрядцевъ, существовало якобы въ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ неизмѣнно отъ времени князя Владиміра Святаго до соборнаго исправленія, въ дѣйствительности не было. Несходство, увеличивавшееся въ изложеніи самыхъ чиновъ, настоятельно требовало тщательнаго ихъ пересмотра и исправленія, о чемъ говорили пр. Максимъ Грекъ и Стоглавый соборъ; но различія и несходства чиновъ и молитвословіи въ церковно-богослужебныхъ книгахъ не считались нарушеніемъ или искаженіемъ вѣры и не возбуждали въ русской церкви раздѣленія, какое произвели неразумные ревнители старины по поводу соборнаго ихъ исправленія по греческимъ и древнимъ славянскимъ книгамъ.

Сличеніе старопечатнаго, особенно уважаемаго старообрядцами, Служебника съ древлеписьменными показало, что какъ въ общемъ

своемъ составѣ, тагъ и въ тѣхъ частностяхъ, которыми отличается отъ новоисправленнаго, онъ имѣеть сходство съ нѣкоторыми списками, но именно списками сравнительно позднѣйшаго времени, и напротивъ значительно разнится отъ списковъ болѣе древнихъ. Это служить непрекаемымъ обличеніемъ и лживости того заявленія старообрядцевъ, что будто бы именно текстъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ, и въ частности принятаго ими въ употребленіе служебника сохранился въ цѣлости и неповрежденности отъ равноапостольнаго Владиміра.

Сличеніе же новоисправленнаго Служебника съ древлеписьменными показало, что онъ въ своихъ важнѣйшихъ частяхъ имѣеть сходство съ древнѣйшими харетейными, а въ цѣломъ своемъ составѣ съ древлепечатными, не московскаго изданія, представляющими близкое соотвѣтствіе греческому тексту. Это въ свою очередь служить непрекаемымъ подтвержденіемъ справедливости того, что исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ было не искаженіемъ его и тѣмъ паче не нарушеніемъ вѣры и древлеотеческихъ уставовъ, какъ утверждаютъ старообрядцы.

Гермономъ Филаретъ дѣлаеть болѣе интересные выводы по слѣдующимъ вопросамъ, важнымъ при полемикѣ съ старообрядцами: о числѣ просфоръ при проскомидіи, о числѣ частицъ, вынимаемыхъ изъ одной просфоры; о четвероконечномъ крестѣ въ печати на просфорахъ и о причащеніи священнослужителей.

Пересмотрѣвши болѣе сорока Служебниковъ, Филаретъ пришелъ къ выводамъ, что а) извѣстное, строго опредѣленное число просфоръ на проскомидіи въ древнерусской церкви не считалось необходимымъ, или существенно важнымъ условіемъ для священнодѣйствія литургіи, такъ что въ наиболѣе древнихъ спискахъ служебника XII—XIV вв. нѣтъ даже никакихъ указаній о числѣ просфоръ; б) необходимо и существенно важною для литургіи всегда признавалась собственно одна просфора, изъ которой готовится агнецъ. Описание дѣйствія надъ этою просфорою находится во всѣхъ безъ исключенія древлеписьменныхъ

Служебникахъ, а въ одномъ изъ древнѣйшихъ (XII вѣ) объ этой только просфорѣ и упомянуто. в.) Древнерусская церковь не считала необходимымъ соблюдать строгое единообразіе относительно количества просфоръ, предлагаемыхъ на проскомидіи; по разнымъ мѣстамъ и въ разное время были употребляемы для проскомидіи и три, и четыре, и пять, и шесть, и семь и даже восемь просфоръ. г) Православная русская церковь, при соборномъ исправленіи Служебника, ради соблюденія во всемъ полного согласія съ православною восточною церковью, назначивъ и предлагать на проскомидіи пять просфоръ, не сдѣлала этимъ какого либо отступленія отъ истины православія или какого либо существенно важнаго измѣненія въ чинѣ литургіи и не отступила отъ обычая древнерусской церкви (1).

Сличивши около пятнадцати служебниковъ въ мѣстахъ о числѣ частицъ, вынимаемыхъ изъ одной просфоры, Филаретъ говоритъ, что не только древлеписьменные и древлепечатные, но и уважаемые старообрядцами старопечатные московскіе Служебники ясно свидѣтельствуютъ, что изъ одной просфоры могутъ быть вынимаемы нѣсколько частицъ. Старообрядцы, утверждая противное, становятся въ противорѣчіе съ тѣми самими богослужебными книгами, отъ которыхъ и малѣйшее отступленіе считаютъ нарушеніемъ вѣры.

Филаретъ приходитъ къ такому же заключенію и относительно креста, употреблявшагося въ печати на просфорахъ. Древлеписьменные и древлепечатные не московскіе Служебники свидѣтельствуютъ, что въ древности безразлично употреблялись печати съ изображеніемъ и четвероконечнаго, и шестиконечнаго и осмериконечнаго креста. Служебники, уважаемые старообрядцами, не содержатъ положительнаго наставленія о печатяхъ на просфорахъ, очевидно не придавая этому вопросу особенной важности. Смыслъ же наставленія о дѣйстви надъ Агнецемъ, находящагося въ этихъ служебникахъ даетъ право съ несомнѣнностію заключать, что и они требуютъ печати съ крестомъ четвероконечнымъ, какая доселѣ употребляется въ церкви православной.

1) Въ снимкѣ 60 листа типографской рукописи помонахона, изданнаго въ Москвѣ при п. Иоасафѣ I, приложенномъ къ брошюрѣ, Филаретъ наглядно объясняетъ какъ явилось въ немъ правило о седмипросфоріи.

Въ старопечатномъ Служебникѣ въ дѣйствиі причащенія положень между прочимъ слѣдующій уставъ: „іерей, прие́млетъ, часть нижнюю, святаго агнца, тремя персты десныя руки, вкладаетъ въ длань свою, и держитъ въ длани свой, и глаголетъ къ себѣ, честное и пречестное тѣло.... другую же часть прие́млетъ іерей, тремя персты той же десныя руки, глаголетъ тихо діакону, приступи... іерей же подавая ему часть, ко́же держитъ тремя персты, глаголетъ, честное и пречестное тѣло Господа Бога:“ Филаретъ нашель этотъ уставъ въ трехъ спискахъ Служебника,—именно XV вѣка библіотеки Моск. дух. акад. №№ 79, 122 и XVI вѣка библіотеки С.-Петербур. дух. акад. № 861. Въ послѣднемъ наставленіе о томъ, какъ и которыми перстами должно брать частицу съ дискаса, выражено еще яснѣе нежели въ двухъ первыхъ и старопечатномъ: „и прие́млетъ часть десныя руки тремя персты, и прие́млетъ во длани своей малыми двема персты держа, и дасть и инымъ тѣми же тремя персты десныя руки.“ Уставъ этотъ, находящійся въ старопечатномъ служебникѣ, приводитъ въ немалое затрудненіе старообрядцевъ поповскаго согласія, такъ какъ о́нь заключаетъ въ себѣ свидѣтельство, благопріятствующее троеперстію. Во избѣжаніе сего затрудненія ихъ нынѣшніе епископы и священники вмѣсто первыхъ трехъ перстовъ, обыкновенно берутъ частицу съ дискаса тѣми тремя перстами, которые положено соединять въ двуперстномъ сложеніи, т. е. большимъ и двумя малыми; но такъ какъ при этомъ нельзя, держа первую часть въ длани, тѣми же перстамъ принять другую часть для дьякона, то они придумали первую часть полагать въ длань лѣвьяя руки. Но уставъ, изложенный въ старопечатномъ служебникѣ, не даетъ имъ на то никакого права, а Служебникъ С.-Петербур. дух. акад. № 861, полнѣе излагающій этотъ уставъ, прямо говоритъ, что первую частицу должно держать у длани двумя малыми перстами той же правой руки.

Цѣль настоящей замѣтки и имѣющихъ быть, подобныхъ ей,—рекомендовать мѣстному духовенству пособія для полемики съ старообрядцами.

Съ требованіями указанныхъ брошюръ Геромонаха Филарета нужно обращаться въ Москву: въ Никольскій единоѵрческій монастырь, или въ книжную лавку Братства св. Петра, при Златоустовскомъ монастырѣ. Цѣна первой брошюры 50 к. сер., второй 10 к. сер., третьей тоже 10 к. сер.

Н. Кутеповъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Донскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1876 и 1877 годы, пятый и шестой его существованія.

1) Положеніе и дѣйствія комитета.

Хотя со времени открытія въ Донской области Комитета православнаго миссіонерскаго общества 21 Ноября 1871 года пошелъ уже седьмой годъ, но онъ и въ отчетные два года не присутвалъ въ осуществленію той задачи, для которой образованъ, т. е. доселѣ не открылъ миссіи для обращенія нѣсколькихъ десятковъ тысячъ иноподдѣвъ, проживающихъ въ предѣлахъ области по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Вся дѣятельность комитета состояла пока въ принятіи и храненіи поступающихъ въ оный изъ разныхъ источниковъ суммъ. По этому въ 1876 году комитетъ имѣлъ пять собраний, а въ 1877 году только три, но и тѣ только для повѣрки и вклада на храненіе скопившихся денегъ. Кромѣ того, выдалъ нѣсколько новыхъ сборныхъ книжекъ нѣкоторымъ священникамъ въ замѣнъ старыхъ, да обмѣнялъ бывшія въ его распоряженіи наличныя деньги на 5% государственные билеты для полученія по нимъ процентовъ.

II. Составъ Комитета и члены общества.

Въ отчетные два года Комитетъ составляли: Предсѣдатель-Высокопреосвященный Платонъ, бывшій Архіепископъ Донскій, а съ 15 Юня прошедшаго года Высокопреосвященный Александръ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій. Товарищъ Предсѣдателя-

Пресвященный Никаноръ, бывший Епископъ Аксайскій, Викарій Донскій, который выбылъ въ началъ прошедшаго года, а съ Октября того же года преемникъ его Пресвященный Несторъ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи. Члены: И. И. д. Ректора Донской духовной Семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ; Генераль-Маіоръ Александръ Ивановичъ Кирпичевъ; настоятель Новочеркаскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерей Симеонъ Салтыковъ; новочеркасской Александревской церкви Протоіерей Іоаннъ Диковъ; преподаватель Донской духовной Семинаріи Александръ Лукичъ Крыловъ; коллежскій секретарь Федоръ Каллиниковичъ Траилинъ; Новочеркаскаго торговаго общества казаки: Семень Николаевичъ Кошкинъ и Александръ Ивановичъ Сущенковъ, умершій въ концъ перваго отчетнаго 1876 года; казначей—Архіерейскаго дома Ігумень Іадоръ и дѣлопроизводитель, секретарь, при Архіерей Василій Однораловъ. Этими членами и казначеемъ Комитета, избранными въ должности ихъ болѣею голосовъ общаго собранія членовъ общества 8 Февраля 1876 года, нынѣ исполняется по § 26 Устава миссіонерскаго общества, двухъ-годовой срокъ служенія ихъ.

Членовъ общества въ 1876 году было 186, а въ 1877 году только 108 человекъ: въ первомъ случаѣ на 13 человекъ болѣе противъ 1875 года, а въ послѣднемъ на 78 человекъ меньше противъ перваго отчетнаго 1876 года. Такое слишкомъ замѣтное уменьшеніе числа членовъ произошло отъ того, что одни изъ нихъ отказались отъ взноса денегъ по разнымъ обстоятельствамъ, а другіе не представили ихъ по неизвѣстной причинѣ, и такихъ большая часть. Изъ числа наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ общества въ 1876 году было 177 мужчинъ и 9 женщинъ; изъ нихъ 128 духовнаго званія (чернаго духовенства 5 и бѣлаго 123), 10 военнаго и 6 гражданскаго, 11 купеческаго, 2 мѣщанскаго и 21 крестьянскаго; а въ 1877 году было 102 мужчины и 6 женщинъ: изъ нихъ 73 духовнаго званія (6 чернаго и 67 бѣлаго духовенства), 9 военнаго, гражданскаго 8, купеческаго 4, мѣщанскаго 2 и 6 крестьянскаго.

III. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Суммы Комитета въ отчетные два года, по примѣру прежнихъ четырехъ лѣтъ, составлялись изъ слѣдующихъ пяти источниковъ: 1) церковно-кошельковаго сбора, который по количеству разнообразенъ—отъ 50 коп. до 12 рублей; 2) членскихъ взносов—отъ 3 до 5 рублей, 3) изъ мелкихъ пожертвований по сборнымъ книжкамъ, начиная отъ одной копѣйки до 1-го и 2 рублей; 4) церковно-кружечнаго сбора на распространение православія между язычниками въ Имперіи, который, по извѣстному распоряженію Совѣта миссіонерскаго общества, ежегодно отсылается въ этотъ Совѣтъ въ Москву, и 5) процентовъ по билетамъ на капиталъ, принадлежащій Комитету. По этому изъ *перваго* источника въ 1876 году поступило 751 р. 94 к., изъ *второго*—552 р., изъ *третьяго*—951 р. 67³/₄ к., изъ *четвертаго*—460 р. 54¹/₄ к. и изъ *пятаго*—1180 р. 27 к., всего же 3896 р. 43 к.; а въ 1877 году изъ *перваго* источника поступило 822 р. 95 к., изъ *второго*—309 р. изъ *третьяго*—550 р. 65 р. и изъ *четвертаго*—422 р. 6¹/₂ к., а всего 2104 р. 66¹/₂ к. Изъ этого перечня цифръ видно, что въ 1877 году поступило въ Комитетъ денегъ менше противъ 1876 года на 1791 р. 76¹/₂ коп. При распредѣленіи всѣхъ поступившихъ въ Комитетъ денегъ на основаніи правилъ Совѣта миссіонерскаго общества, на неприкосновенный, запасный и расходный капиталы, оказалось,— за 1876 годъ:

1) неприкосновеннаго	—	—	—
2) запаснаго	—	—	1656 р. 21 ³ / ₄ к.
и 3) расходнаго	—	—	2240 р. 21 ¹ / ₄ к.
			<hr/>
			3896 руб. 43 коп.

За 1877 годъ:

1) неприкосновеннаго	—	—	—
2) запаснаго	—	—	1358 р. 84 к.
и 3) расходнаго	—	—	745 р. 82 ¹ / ₂ к. (*)
			<hr/>
			2104 руб. 66 ¹ / ₂ коп.

(*) Въ числѣ вышеозначеннаго расходнаго капитала за 1876 и 1877 годы состоятъ церковно-кружечнаго сбора на распространение православія между язычниками въ Имперіи 1482 р. 60³/₄ к. за 1875, 1876 и 1877 годы. Въ томъ числѣ билетъ Донскаго областнаго приказа на 600 рублей.

Израсходовано Комитетомъ въ 1876 году 582 рубля 34 1/2 копейки, изъ нихъ: 5 руб. 10 коп. заплачено за печатаніе пригласительныхъ повѣстокъ и въ магазины за Канцелярскія принадлежности, 60 рублей выдано жалованья писцу Комитета, по 5 руб. въ мѣсяць, и 517 рублей 24 1/2 копейки отослано въ Совѣтъ миссіонерскаго общества церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія за 1875 годъ; а въ 1877 году сдѣла но расхода на 60 рублей на жалованье тому же писцу Комитета. За всѣми расходами въ 1876 году осталось къ 1 Января 1877 года всѣхъ денегъ 3314 рублей 8 1/2 коп.

Въ томъ числѣ:

1) неприкосновеннаго	—	—	—
2) запаснаго	—	1656 р.	21 3/4 к.
и 3) расходнаго	—	1657 р.	86 3/4 к.
		<hr/>	
		3314 руб.	8 1/2 коп.

А за расходами въ 1877 году къ 1 Января 1878 года осталось въ наличности 2044 рубля 66 1/2 копейкъ. Въ томъ числѣ:

1) неприкосновеннаго	—	—	—
2) запаснаго	—	1358 р.	84 к.
и 3) расходнаго	—	685 р.	82 1/2 к.
		<hr/>	
		2044 руб.	66 1/2 коп.

Съ остаточными же за прежніе четыре года:

1) неприкосновеннаго	—	380 р.	» »
2) запаснаго	—	12,634 р.	52 1/4 к.
и 3) расходнаго	—	5166 р.	7 3/4 к.

Итого 18,180 руб. 60 коп.

Весь этотъ остатокъ заключается въ билетахъ различнаго достоинства на 11,300 рублей и въ наличныхъ деньгахъ на 6880 руб. 60 коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ отчетные два года не поступало никакихъ пожертвованій ни вещами, ни книгами.

95. Иванъ Андреевичъ Абрамовъ. 96. Андрей Абрамовъ.
97. Семень Солдатовъ. 98. Бабанинъ. 99. Владиміръ Безмя-
новъ. 100. Григорій Вѣрмѣевъ. 101. Урядникъ Емельяновъ.
102. Иванъ Ковалевъ. 103. Григорій Галушкинъ. 104. Даніилъ
Плешаковъ. 105. Кондрать Бондаревъ. 106. Иванъ Чимиринъ.
107. Павелъ Кушнаревъ. 108. Церковный староста Итеревской
станицы.

Р А З Р Я Д Н Ы Й С П И С О К Ъ

учениковъ Повсечеркаскаго духовнаго училища, составленный Прав-
леніемъ оного послѣ годичныхъ испытаній 1877/8 учебнаго года.

IV класса окончили полный курсъ ученія,

Въ первомъ разрядѣ

Иванъ Дударевъ, Михаилъ Смирновъ, Никандръ Колциковъ,
Федоръ Скворчевскій, Василій Ремезовъ, Семень Поповъ, Стефанъ
Емельяновъ, Василій Черкесовъ.

Во второмъ разрядѣ:

Георгій Максимовъ, Петръ Кожинъ, Василій Часовниковъ, Алек-
сандръ Родіоновъ, Иванъ Никольскій, Петръ Спасскій, Алексѣй
Федоровъ, Гаврилъ Пашутинъ, Яковъ Емельяновъ, Стефанъ Пет-
ровъ, Федоръ Федоровъ, Федоръ Яценко, Павелъ Ивановъ, Алек-
сѣй Рудневъ, Николай Пчелинскій,

Въ третьемъ разрядѣ:

Василій Бобыревъ, Маріанъ Поповъ,

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ (по
прошенію отца) Александръ Облакевичъ.

III класса: Переведены въ IV классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Голубъ, Никодимъ Троицкій, Александръ Поповъ, Федотъ
Малахievъ, Григорій Качкалда, Аноллонъ Сохрановъ, Николай
Поповъ.

Во второмъ разрядѣ:

Вячеславъ Матвѣевъ, Петръ Бобыревъ, Василий Поповъ, Георгій Думчевъ, Владиміръ Краснопольскій, Модестъ Гриневъ, Владиміръ Дмитріевъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Алексѣй Мартыновъ, Иванъ Китайскій, Родіонъ Горѣловъ, Алексѣй Поповъ.

Уволены изъ училища:

Григорій Левитскій, Иванъ Кужелевъ и Александръ Петровъ за великовозрастіе, Германъ Діадимовъ за безуспѣшность, Иванъ Глѣбовъ за невзносъ платы за право обученія.

II классъ: Переведены въ III классъ

Въ первомъ разрядѣ,

Григорій Бодрухинъ, Петръ Евѣимевъ, Яковъ Кожинъ, Самуилъ Свворчевскій, Михаилъ Поцѣпуховъ, Иванъ Перекопскій, Василий Іереміевъ.

во второмъ разрядѣ:

Константиъ Ѳоминъ, Василий Устиновъ, Михаилъ Вилковъ, Владиміръ Соколовъ, Алексѣй Чеботаревъ, Иванъ Кирѣевъ, Алексѣй Сохрановъ, Семень Дьяковъ, Ѳедоръ Бабичевъ, Евгений Ждановъ, Андрей Левитскій, Михаилъ Богомоловъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Вячеславъ Дородницкій, Евгений Родіоновъ, Алексѣй Поповъ, Антошъ Оржельскій, Басилій Яковлевъ, Василий Ковалевскій, Иванъ Колпиковъ, Яковъ Вуколовъ, не держалъ экзамена по болѣзни и оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

Уволены изъ училища:

Семень Ковалевскій за великовозрастіе, Николай Семерниковъ и Петръ Захаровъ за невзносъ денегъ за право обученія въ училищѣ.

І классъ: переведены во II классъ,

Въ первомъ разрядѣ:

Александръ Ивановъ, Алексѣй Кожинъ, Сергѣй Кубкинъ, Иванъ
Өоминоу, Александръ Пономаревъ, Алексѣй Орловъ, Николай Вѣ-
нецкій, Митрофанъ Тихоновъ, Григорій Алексѣевъ.

Во второмъ разрядѣ:

Александръ Суриновъ, Константинъ Гилдревскій, Василий Ав-
деевъ, Александръ Заханевичъ, Спиридонъ Прокопьевъ, Алексѣй
Бужелевъ, Иванъ Труфановъ, Николай Грековъ, Иванъ Рудневъ,
Павель Захаревскій, Дмитрій Гриневъ, Петръ Жахуповичъ, Германъ
Архиповъ, Михаилъ Чувевъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Николай Родіоновъ, Илья Никольскій, Дмитрій Яновскій,
Алексѣй Милоградовъ, Александръ Васильевъ, Алексѣй Поповъ,
Өеододъ Сагуновъ, Владиміръ Ярыженскій, Дмитрій Козменко.

Антонъ Рѣдковскій уволенъ изъ училища за малоуспѣшность.

По представленію училищнаго Правленія за отличные успѣхи
и поведеніе награждены книгами слѣдующіе ученики: III класса:
Иванъ Голубъ и Никодимъ Троицкій, II класса: Георгій Бодру-
хинъ и Петръ Евѡимьевъ.

Приняты въ I классъ училища въ 1878/9 учебномъ году.

Яковъ Алексѣевъ, Александръ Замахаевъ, Тихонъ Манохинъ,
Семень Даниловскій, Григорій Захаровъ, Петръ Одинцовъ, Григо-
рій Барташовъ, Захаръ Никольскій, Павель Маслениковъ, Тимо-
өей Алексѣевъ, Викторъ Зубовъ, Семень Дударевъ, Иванъ Коло-
мыйцевъ, Дмитрій Коломыйцевъ, Яковъ Часовниковъ, Александръ
Ивановъ, Иванъ Мониковъ, Дмитрій Никитинъ, Георгій Дород-
ницкій, Андрей Пашутинъ, Василий Поповъ, Архипъ Архиповъ,
Алексѣй Звѣревъ, Василий Малахѣевъ, Илья Скворчевскій, Семень
Поповъ, Иванъ Сальскій, Кронидъ Гриневъ, Григорій Брав-
ченковъ, Павель Поповъ и Петръ Діадимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Новое издание Священной Истории для народных школ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народного просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народного просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ пріготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначенныхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Истории въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько кратко и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но

для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятъсь съ священной исторіей ветхаго и новаго завета.

Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священо-историческаго разсказа, которые наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго завета, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету.

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признаваго, что она можетъ служить безурочнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ этой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107),

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторія:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2% (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз. — 4% (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз. — 6%, и такъ далѣе, прибавляя по 2% на каждые 10 экз. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экземпляровъ уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экземпляровъ дѣлается самая большая уступка 35%. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150 экз. 15%, за 200 экз. 17%).

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, Н. А., 2-е изданіе, можетъ быть выписываема и отъ московскаго книгопродавца **Θ. П. Салаева**.

Адресоваться: или въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ Москву, книгопродавцу **Θ. П. Салаеву**.

*Продолжается подписка на 1878 годъ на „Церковный
Вѣстникъ“ и христіанское Чтеніе.*

Цѣна за оба изданія — семь р. съ пересылкою, отдѣльно каждое
пять руб.

За 1875, 1876 и 1877 годы
существуютъ въ запасѣ полныя экземпляры „Церковнаго вѣстника“,
и „Христіанскаго чтенія“. Выписывающіе оба изданія за эти
годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣстѣ семи
5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое — вмѣсто пяти по
3 руб. съ пересылкою.

Адресоваться въ редакцію при с. петербургской духовной
академіи, въ С- Петербургѣ.

СОДЕРЖАНІЕ I) *Отдѣлъ оффиціальныи.* Распоряженія высшаго правительства:
1) высочайшія награды по духовно-учебному вѣдомству Донской Епархіи. 2)
Правительственное сообщеніе. *Распоряженія епарх. начальства:* 1) объявленіе
окончившимъ курсъ въ донской дух. Семинаріи воспитанникамъ о должностяхъ
учителей въ сельскихъ училищахъ. 2) Объ утвержденіи въ должности лицъ по
качальническому благочинію. 3) О преподаніи Божіи благословенія священнику
Буханцеву. Епархіальныя извѣстія. 1) Перемѣны послужбъ священно-
церковнослужителей 2) Извѣщеніе объ умершихъ. 3) Праздныя мѣста.
4) Объ утвержденіи цер. старостъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* I Слово,
произнесенное за литургіею, совершенною для учениковъ учпт. Семинаріи
и реальн. училища. 2) Библиографическая замѣтка о сочиненіяхъ іером.
Филарета. 3) Отчетъ миссіонерск. общества и списокъ членовъ его. 4) Списокъ
учениковъ Новочеркасскаго дух. училища. 5) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Про-
зоровскій. Новочеркаскъ, Сентября 15 дня, 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Сентября 15 дня 1878 г.