

ПОДОЛЬСКІЯ

СЛУХАНЬНА БУДОЖУЩА

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Октября

№ 19

1878 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о некоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ видѣннаго военнаго суда, установленнаго для военнаго времени.

Въ именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, въ Царскомъ-Селѣ, 9 Августа 1878 года, за Собственнымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, изображено: Повторяющіеся въ последнее время случаи государственныхъ преступленій, явнаго

неповиновенія и сопротивленія властямъ, отъ Правительства установленнымъ, и цѣлый рядъ злодѣяній, направленныхъ противъ должностныхъ лицъ, при обстоятельномъ разслѣдованіи сихъ преступленій, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о существованіи круга тайныхъ злоумышленниковъ, которые подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя. Отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей не останавливаются ни предъ какими средствами, скольбы гнусны и безнравственны онѣ были и дерзкимъ совершеніемъ самыхъ коварныхъ злодѣяній возмущаютъ общественное спокойствіе и угрожаютъ безопасности властей, Правительствомъ установленныхъ, на которыхъ лежитъ священный долгъ охраны общества и противодѣйствія этимъ разрушительнымъ, преступнымъ стремленіямъ. Последовательное проявленіе этихъ необычайныхъ злодѣяній вызываетъ необходимость неотложнаго принятія такихъ временныхъ, исключительныхъ мѣръ, которыя обезпечивали бы наиболѣе быструю и строгую наказуемость оныхъ. Въ сихъ видахъ МЫ признали за благо подчинить временно дѣла о такихъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени. По сему повелѣваемъ: Въ указанныхъ выше случаяхъ лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападѣніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или вѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчий, тяжкихъ побоевъ, или поджоговъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установ-

ленного ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ изд. 1875 года. Указанный порядокъ примѣнить ко всемъ дѣламъ, по коимъ непослѣдовало доннынѣ преданія обвиняемыхъ суду. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Приказъ военнаго Министра (10 Августа 1878 года, № 226). ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 9 сего Августа, повелѣно: лицъ, совершившихъ означенныя въ томъ указѣ преступленія, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго статьею 279 воинскаго устава о наказаніяхъ изд. 1875 года.

Независимо отъ сего, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было повелѣть:

- 1) Вышеозначенныхъ лицъ предавать военному суду по распоряженію главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ.
- 2) Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ по означеннымъ въ упомянутомъ указѣ преступленіямъ производить въ военно-окружныхъ судахъ, съ тѣмъ чтобы полагаемые въ сихъ судахъ временные члены, въ опредѣленномъ 33 ст. XXIV кн. свод. воен. пост., 1869 года, числѣ, были назначаемы, каждый разъ особо, по распоряженію главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ, исключительно изъ штабъ-офицеровъ,—и
- 3) По дѣламъ сего рода, главнымъ начальникамъ военныхъ округовъ предоставить права, присвоенныя 1.234, 1.238 и 1.241 ст. XXIV кн. свод. воен. пост., 1869 года, главнокомандующему въ военное время.

■ ■.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѣДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Теогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, *преподано благословеніе Божіе*: землевладѣльцу е. Молокиша Балтскаго уѣзда гене-

радь-маіору Константину Куликовскому и жителю того села мѣщанину Моисею Бурдіяку за пожертвованіе каждымъ изъ нихъ по 100 р. на исправленіе приходской церкви, крестьянамъ и крестьянкамъ с. Давидковецъ Летичевского уѣзда Михаилу Бабію за приобрѣтеніе въ церковь за престольнаго семисвѣчника въ 60 р. и за пожертвованіе свѣчей на 10 р., Евдокии Ковалевой и Пелагии Свиренивой за пожертвованіе въ церковь хоругвь на 40 р., Каменецкаго уѣзда м. Збрижа прихожанамъ за пожертвованіе 140 р. на устройство въ придѣлѣ церкви царскихъ вратъ къ иконостасу и семи иконъ въ иконостасъ и церковноприходскимъ попечительствамъ: Каменецкаго уѣзда с. Лисоводъ за стараніе о благоукрашеніи церкви, Могилевского уѣзда с. Попелюхъ за стараніе объ исправленіи церкви, Проскуровскаго уѣзда с. Польнаго Олексинца за приобрѣтеніе для церкви двухъ колоколовъ въ 108 р. и Гайсинскаго уѣзда с. Залужья за устройство ограды около церкви.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Іоиль Храновскій въ с. Французское Балтскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь Летичевского уѣзда с. Гермагъ и. д. псаломщика Елеазаръ Булаковскій на занимаемое мѣсто.

Награжденъ похвальнымъ листомъ Ямпольскаго уѣзда с. Жолобовъ церковный староста крестьянинъ Василій Шаргородскій за долговременную усердную службу и за пожертвованіе 40 р. на богослужебныя книги.

Опредѣлены а) на должность сархѣальнаго архитектора младшій архитекторъ строительнаго отдѣленія Подольскаго губернскаго Управленія титулярный совѣтникъ Константинъ Введенскій; б) *на настоятельскія мѣста:* окончившіе курсъ Подольской духовной семинаріи: Василій Илличъ въ с. Лисковцы Каменецкаго уѣзда, Никаноръ Бернасовскій въ с. Черноводы того же уѣзда, Емеліанъ Миховскій въ с. Вербку того же уѣзда, псаломщикъ м. Ворошиловки Винницкаго уѣзда Тома Пашковскій въ с. Липчане Могилевского уѣзда и безмѣстный

священникъ Василій Гиньковскій въ с. Гарлинку Балтскаго уѣзда; в) на *псаломщицкія мѣста*: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Петръ Криницкій въ с. Кузьминчикъ Каменецкаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Михаилъ Сурміевичъ въ с. Вороницы Литинскаго уѣзда, священническій сынъ Андрей Сенчиневичъ въ м. Ворошиловку Винницкаго уѣзда, безмѣстный причетникъ Авксентій Лацевскій въ с. Волядынку Ольгопольскаго уѣзда и причетническій сынъ Михаилъ Горещій въ с. Козловъ Могилевскаго уѣзда и в) *въ число послушниковъ* причетническій сынъ Маркиліанъ Жолтковскій въ Коржовецкій монастырь.

Утверждены а) *благочиннымъ* въ 3 округѣ Летичевскаго уѣзда священникъ с. Гримячки Алексій Антоновскій на новое пятилѣтіе; б) *окружнымъ депутатомъ* въ 1 округѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ с. Кузьминецъ Павелъ Быстрицкій; в) *духовникомъ* въ 4 округѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ с. Степановки Стефанъ Рженишевскій; г) *предсѣдателями и членами церковно-приходскихъ попечительствъ*: въ с. Отроковѣ Ушицкаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ Стефанъ Романюкъ, въ м. Линовкѣ Тимановской Ямпольскаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ Іаковъ Демьяновъ и членами крестьяне: Иванъ Нагорыненко, Алексій Крыса, Теодоръ Ремуръ, Кириллъ Дужакъ, Николай Третьакъ и Иванъ Остаповъ; д) *наблюдателями церковно-приходскихъ школъ*: въ 3 округѣ Каменецкаго уѣзда священникъ м. Лянцкоруна Адріанъ Гловацкій и въ 4 округѣ Проскуровскаго уѣзда священникъ с. Доброгорщи Григорій Свѣжинскій и е) *церковными старостами*: въ с. Свинициѣ Брацлавскаго уѣзда крестьянинъ Маркъ Стрѣльчукъ и въ м. Миньковцахъ Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Емельіанъ Смолянюкъ.

Перемѣщенъ: Ушицкаго собора священникъ Захарія Бялковскій и Литинскаго уѣзда с. Головчинець священникъ Петръ Зиневичъ одинъ на мѣсто другаго, Каменецкаго уѣзда с. Витковецъ священникъ Филимонъ Миськевичъ въ с. Криничане

того же уѣзда, Литинскаго уѣзда с. Голодовъ священникъ Александръ Трушкевичъ въ с. Комаровъ Брацлавскаго уѣзда, Ушицкаго уѣзда с. Покутинецъ состоящій въ должности псаломщика діаконъ Андрей Неклѣвичъ и Проскуровскаго уѣзда с. Кременной и. д. псаломщика Иванъ Зѣлинскій одинъ на мѣсто другаго.

Разрѣшено: въ с. Третельникахъ Проскуровскаго уѣзда поднести церковь на каменное основаніе, передѣлать куполь, покрыть крышу на церкви жестію, обшить стѣны новыми досками и окрасить внутри и снаружи, настлатъ новый полъ въ церкви, перестроить притворъ и исправить колокольню, въ с. Михайловкѣ Гайсинскаго уѣзда покрасить колокольню и церковную ограду, въ с. Шляховой Балтскаго уѣзда покрасить крышу на церкви и исправить штукатурку наружныхъ стѣнъ церкви, въ м. Богополѣ того же уѣзда оштукатурить снаружи церковь, крышу съ куполомъ покрасить, крестъ на куполѣ позолотить, на пристроенной къ церкви ризницѣ сдѣлать новую крышу и покрасить, а внутри ризницу оштукатурить и побѣлить, равно колокольню внутри и снаружи оштукатурить, настлатъ новый полъ подъ колоколами и устроить тамъ же лѣстницу, куполь колокольни покрасить и крестъ на куполѣ позолотить, въ с. Гречаной Литинскаго уѣзда обшить внутри новыми досками и раскрасить кладбищенскую церковь, въ с. Завадовкѣ Гайсинскаго уѣзда исправить на церкви крышу и покрасить оную, а также устроить новыя оконныя рамы, въ с. Попелевкѣ Ямпольскаго уѣзда покрасить снаружи церковь, въ с. Рахнахъ Лѣсовыхъ того же уѣзда настлатъ въ церкви новый полъ, въ м. Деражнѣ Летичевскаго уѣзда построить новую деревянную ограду кругомъ церкви, въ с. Давидковцахъ того же уѣзда настлатъ новый полъ въ алтарной части церкви, въ с. Волосовцахъ того же уѣзда раскрасить внутри и покрасить снаружи церковь и исправить на ней въ нѣкоторыхъ мѣстахъ желѣзную крышу, въ с. Трибусовкѣ Ольгопольскаго уѣзда оштукатурить снаружи церковь и покрасить крышу на церкви и

въ с. Пятковкѣ того же уѣзда покрыть церковную ограду досками и по доскамъ листовымъ желѣзомъ, цоколь ограды оштукатурить, ворота въ оградѣ сдѣлать новыя досчатыя, покрасить ихъ и написать иконы, сверху ограды подѣлать арки каменные и покрыть листовымъ желѣзомъ, церковь и колокольню оштукатурить и побѣлить, куполы церкви и колокольни покрасить, сдѣлать на нихъ кресты, покрасить и позолотить эти кресты и внутри раскрасить церковь съ написаніемъ 50 иконъ.

Уволены въ отпускъ: Винницкаго уѣзда м. Ворошиловки священникъ Іоаннъ Яровицкій въ Таврическую губернію на одинъ мѣсяць и Гайсинскаго уѣзда с. Карабелевки священникъ Алексѣй Грущенко въ г. Кіевъ на 15 дней.

Уволенъ заштатъ Балтекаго уѣзда с. Роскошной и. д. псаломщика Ѳеодоръ Рокицкій.

Умершие исключены изъ списковъ по духовному ведомству: Ольгопольскаго уѣзда м. Мясковки заштатный священникъ Климентъ Шероцкій, того же уѣзда с. Слободо-Жабокрича священникъ Александръ Бодянский, Балтекаго уѣзда с. Гарабы состоявшій въ должности псаломщика діаконъ Стефанъ Снитковскій, Коржевецкаго монастыря іеродіаконъ Сергій, Немировскаго женскаго монастыря монахиня Ольга и Литинскаго уѣзда с. Стодудецъ и. д. 2 псаломщика Евстафій Туревичъ.

Собрано и отослано въ Главное Управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ пожертвованій благочиннымъ 1 округа Балтекаго уѣзда священникомъ В. Рудскимъ 98 р. Итого съ прежде собранными и отосланными по назначенію 12.344 р. 80¹/₂ к.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

о **празднѣхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстахъ.**

А) священническія мѣста. Балтскаго уѣзда с. Лащева душъ муж. пола 254 и земли 45 д., того же уѣзда с. Долгая-Пристань душъ муж. пола 232 и земли 92 морга, Ямпольскаго уѣзда с. Строинцы душъ муж. пола 233 и земли 37 д., Проскуровскаго уѣзда с. Калитинцы душъ муж. пола 532 и земли 35 д., того же уѣзда с. Пасѣчна душъ муж. пола 587 и земли 34 д. 1200 с., въ томъ числѣ 10 д. спорной, того же уѣзда с. Бруневка душъ муж. пола 348 и земли 33 д., Каменецкаго уѣзда с. Витековцы душъ муж. пола 191 и земли 35 д., того же уѣзда с. Приворотье душъ муж. пола 706 и земли 30 д. 500 с., Ольгопольскаго уѣзда с. Слободо-Жабокричъ душъ муж. пола 926 и земли 52 д. 282 с., Литинскаго уѣзда с. Голодки душъ муж. пола 214 и земли 38 д. 96 с. и того же уѣзда с. Порубинцы душъ муж. пола 619 и земли 45 дес. 1840 саж.

Б) псаломщицкія мѣста. Проскуровскаго уѣзда с. Россосше, Литинскаго уѣзда с. Балинѣ, Ямпольскаго уѣзда с. Жолобы, Ушицкаго уѣзда с. Глѣбовѣ, Балтскаго уѣзда с. Гараба, того же уѣзда с. Роскошна, при Христорожественской церкви и Тульчина Брацлавскаго уѣзда и Гайсинскаго уѣзда с. Тополевка.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО -- УЧИЛИЩНОМУ ВЪ-ДОМСТВУ.

Всемилюстивѣйше пожалованы 9-го Іюня 1878 года, согласно удостоенію комитета Г.г. Министровъ, орденами: *Св. Станислава 2-й степени* преподаватели Подольской семинаріи Платонъ Голубевъ и Александръ Павловичъ и *Св. Анны 3-й степени* преподаватель той же семинаріи Михаилъ Багинскій.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 14-го іюля—2-го августа 1878 года за № 70, о составленной г. Мануйловымъ книгѣ: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го мая 1878 г. за № 192, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ клишневской гимназіи Мануйловымъ книга: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ (Клишневъ 1877 г.), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, и съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года за № 75, объ изданіи генераль-майоромъ Симашко книгѣ „Уроки практической ариѳметики“ для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года, за № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленные директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генераль-майоромъ Симашко „Уроки практической ариѳметики“ (изданіе 3-е исправленное С.-Петербургъ 1877 г.) одобряются для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ уменьшилъ, по возможности, назначенную имъ цѣну

книги. Приказали: заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года, за № 75, о составленномъ г. Ивановымъ „Руководствѣ къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюня сего года, за № 202, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ „Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“ (изд. второе, исправленное. Кіевъ 1875 г.), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по означенному отдѣлу священныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно указаніямъ Комитета. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ

1 Октября

№ 19

1878 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1876 ГОДУ.

(Продолженіе).

Школы въ Холмско-Варшавской и западныхъ епархіяхъ.

Утвержденію православія въ Холмско-Варшавской и западныхъ епархіяхъ, гдѣ многія изъ православныхъ паствъ еще не успѣли утвердиться въ воспринятой ими вѣрѣ, а между тѣмъ окружены неблагопріятными вліяніями со стороны иновѣрія, должно послужить образованіе дѣтей въ духѣ православной вѣры и подъ сѣнію православной церкви. Посему школы какъ церковно-приходскія, такъ и другихъ вѣдомствъ, гдѣ преподаваніе закона Божія и наблюденіе за религіозно-правственнымъ направленіемъ учащихся лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ, занимали видное мѣсто въ пастырской дѣятельности мѣстнаго православнаго духовенства. Въ западныхъ епархіяхъ, гдѣ церковно-приходскія школы полу-

чили сравнительно большее развитіе, чѣмъ во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ 1876 году состояло до 3000 такихъ школъ; въ нихъ получали, вмѣстѣ съ первоначальнымъ образованіемъ, религіозно-нравственное воспитаніе свыше 78.600 дѣтей обоого пола. По вниманію къ особенно важному значенію церковно-приходскихъ школъ въ краѣ, Министерство Народнаго Просвѣщенія оказало пособіе школамъ Кіевской, Волынской и Подольской епархій, ассигновавъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, на школы Кіевской епархіи 8,900 р., Волынской 9,050 р. и Подольской 8,800 руб.

Церковныя братства и попечительства въ Холмско-Варшавской и западныхъ епархіяхъ. Въ поддержаніи и развитіи православныхъ школъ, равно и въ благоустроеніи храмовъ Божійхъ, въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ принимали живое участіе и оказывали по мѣрѣ своихъ средствъ сильное содѣйствіе церковныя братства и попечительства, служившія, сверхъ того, дѣлу христіанскаго милосердія и интересамъ православія вспомошествованіемъ нуждающимся членамъ православной церкви. Въ Холмско-Варшавской епархіи доселѣ не было церковныхъ братствъ; но въ 1876 году возникло и вступило на служеніе православію Свято-Николаевское братство въ г. Замостьѣ, Люблинской губерніи при возсоединенной церкви святителя Николая. Когда Холмская Русь оставалась еще православною, при Замостьской Николаевской церкви, бывшей тогда ставропигіальною, существовало братство, учрежденное въ 1606 году Львовскимъ епископомъ Гедеономъ Балабаномъ. Съ водвореніемъ униі, оно прекратило свое существованіе, но память объ немъ жила въ народѣ. Когда же совершилось возвращеніе Холмскихъ униатовъ къ православію, ревнители православной вѣры возымѣли благую мысль возстановить и братство. Изъ братствъ, существующихъ въ западныхъ епархіяхъ, Виленское Свято-Духовское употребило изъ своихъ средствъ свыше 3000 р. на благоустроеніе церквей, дѣло народнаго образованія и вспоможенія нуждающимся. Ковенскимъ

Свято-Николаевскимъ братствомъ на тѣже потребности принесено 3.720 р. Братство при Пустынскомъ Успенскомъ мужескомъ монастырѣ въ Могилевской епархіи содержало въ зданіяхъ монастыря училище съ 102 учащимися обоого пола и въ разныхъ мѣстахъ Мстиславскаго уѣзда 24 школы, въ которыхъ обучалось около 1000 дѣтей обоого пола. Въ юго-западномъ краѣ болѣе широкую дѣятельность проявляли братства Свято-Владимірское въ Кіевѣ и Іоанно-Предтеченское въ Каменецъ-Подольскѣ. Первое содержало училище, въ которомъ было 72 ученика и давало убѣжище въ учрежденномъ имъ пріютѣ готовящимся къ св. крещенію евреямъ и предохраняло ихъ отъ преслѣдованій со стороны ихъ фанатичныхъ единоплеменниковъ. Въ 1876 году въ пріютѣ содержалось 16 лицъ.

Служеніе интересамъ православія въ привислинскихъ и западныхъ губерніяхъ, вмѣстѣ съ братствами, раздѣляли церковныя попечительства. Въ Холмско-Варшавской епархіи таковыхъ учреждений состояло 15; ими собрано было и употреблено на содержаніе и украшеніе храмовъ и на школы, а также на дѣла благотворительности, 12,434 р. Въ западномъ краѣ приходскія попечительства получили болѣе широкое развитіе и принесли большія жертвы на выполненіе своихъ задачъ. Это по преимуществу можно сказать относительно епархій: Подольской, Кіевской и Литовской. Въ первой изъ нихъ въ 1876 году состояло 1,111 попечительствъ и ими собрано пожертвованій до 222,500 р., въ томъ числѣ на поддержаніе храмовъ 195,670 р.; въ Кіевской епархіи состояло 351 попечительство и собрано пожертвованій до 50,600 руб.; въ Литовской епархіи 471 попечительство, средства которыхъ простирались до 18,500 рублей.

Воскресныя собесѣдованія. Во многихъ епархіяхъ, вмѣстѣ съ усиленіемъ и оживленіемъ церковной проповѣди, распространяется назиданіе паствъ не съ церковной кафедры, а въ видѣ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности, преимущественно въ воскресные и празд-

ничные дни. Собесѣдованія пользуются полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ народа, который собирается на нихъ весьма охотно и въ значительномъ числѣ. Способствуя духовно-нравственному развитію народа и расширенію круга его свѣдѣній въ области религіи, эти пастырскія бесѣды пріучаютъ народъ къ достойному проведению воскресныхъ дней, соотвѣтственно ихъ значенію въ церкви христіанской, и служатъ къ болѣе тѣсному сближенію пастырей съ пасомыми.

Къ вышеизложенному, въ заключеніе этого отдѣла, прибавимъ свѣдѣнія о числѣ церквей и бѣлаго духовенства, занимававъ эти свѣдѣнія изъ приложенной къ отчету вѣдомости.

Состояло соборовъ:

каѳедральныхъ	57	
градскихъ	имѣющихъ приходы	519
	безприходныхъ	43
<hr/>		
Итого	625	

Состояло церквей:

при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ	933	
приходскихъ	30.026	
ружныхъ	453	
придворныхъ	39	
при казенныхъ заведеніяхъ	626	
домовыхъ	345	
единовѣрческихъ	приходскихъ	227
	ружныхъ	" "
упраздненныхъ или приписныхъ	4644	
кладбищенскихъ	1714	
<hr/>		
Итого	39.372	

Часовень и молитвенныхъ домовъ 13.594

При соборахъ и церквахъ на лицо состояло:

протопресвитеръ	1
главный священникъ	1

протоіереевъ	1315
священниковъ	36.527
діаконовъ	6.987
причетниковъ	53.971

Сверхъ того уволено по старости и болѣзни за штатъ:

протоіереевъ	106
священниковъ	1744
діаконовъ	1242
причетниковъ	5296

(Продолженіе будетъ).

МЕДОВАРЕНІЕ ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ И ОСТАТКИ ЕГО ПРИ ЦЕРКВАХЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Окончаніе).

Мы не встрѣчаемъ въ Подольской епархіи существованія постоянныхъ братскихъ шинковъ для продажи братскаго меду, а видимъ только свободное совершеніе кануновъ или медовареніе во время праздниковъ братскихъ; тѣмъ не менѣе и этому скромному обычаю пришлось пережить тяжкую борьбу, которою значительно сократились границы и самая свобода его совершенія.

Когда въ 1849 г. благочинные представили свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ соблюдался этотъ обычай, то въ свѣдѣніяхъ ими представленныхъ показано болѣе 100 приходовъ, въ которыхъ существовалъ большею частію издавна этотъ обычай и перешелъ изъ прошлаго столѣтія въ настоящее (90). Но, въ теченіи первой половины настоящаго столѣтія, обычай совершенія кануновъ значительно сталъ сокращаться, такъ что къ 1849 г., какъ показано въ заключеніи консисторіи, онъ существуетъ уже только въ 40 приходскихъ церквахъ, изъ коихъ при 14 на основаніи

(90) Приходовъ, гдѣ совершалось сыченіе меда въ храмовые праздники, точнѣе слѣдуетъ считать около 150. См. подробности примѣч. 77.

эрекцій, а при 26 на основаніи давняго обыкновенія, съ согласія мѣстныхъ владѣльцевъ. Что же могло содѣйствовать такому быстрому прекращенію этого обычая, въ теченіи настоящаго столѣтія? Укажемъ эти причины на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ донесеніяхъ тѣхъ же благочинныхъ.

Самою общею причиною, способствовавшею въ нашей епархіи упадку храмовыхъ кануновъ, служитъ упадокъ пасѣкъ при многихъ церквахъ, а вслѣдствіе сего прекращеніе медо-варенія, совершавшагося изъ меду, доставляемаго пасѣками. Такъ въ донесеніи одного благочиннаго сказано, что продажа церковнаго меду во многихъ церквахъ вовсе не производится, такъ какъ „пасѣки церковныя во многихъ церквахъ упали значительно, а въ нѣкоторыхъ совсѣмъ даже и заводъ пчельный потерянь (91)“. Но эта причина не могла быть самою главною и единственною, потому что братства при многихъ церквахъ не стѣснялись недостаткомъ пасѣки братской, закупили на братскія средства медъ на сторснѣ и устроили братскіе кануны. Поэтому, значить, и другія значительныя причины содѣйствовали сокращенію этихъ кануновъ въ предѣлахъ нашей епархіи. Главная причина заключалась въ правѣ владѣльческомъ, которое приняло въ это время неограниченные размѣры, такъ что нерѣдко могло однимъ распоряженіемъ уничтожать всѣ грамоты, привилегіи и дарственныя записи древнихъ владѣльцевъ, а тѣмъ болѣе народные обычаи. Помѣщики въ нашемъ краѣ, почти исключительно поляки, не могли играть уже прежней роли старшихъ братьевъ о Христѣ, по отношенію къ своимъ крестьянамъ, и не имѣли нравственныхъ мотивовъ высказывать матеріальную и духовную объ нихъ заботливость. Съ присоединеніемъ къ Россіи, крестьяне почти всѣ перешли въ православіе, а помѣщики остались по прежнему католиками; при этомъ они сохранили полное довѣ-

(91) См. донесеніе благочиннаго 3-го округа Ольгопольскаго уѣзда, Сильвестра Долинскаго.

ріе правительства и почти неограниченную власть по отношенію къ своимъ крѣпостнымъ крестьянамъ. Главное, чему помѣхой могли быть праздничные кануны, это аренда, которая дѣйствительно страдала отъ свободнаго церковнаго медоваренія, но представляла свои убытки въ увеличенныхъ размѣрахъ. Поэтому, помѣщики отстаивая даже свои экономическіе интересы, помимо религіозныхъ, стали стараться о прекращеніи медоваренія при приходскихъ церквяхъ. Такъ какъ прибѣгать къ открытому запрещенію церковно-приходскаго медоваренія было не всегда удобно, то они первоначально шли путемъ стѣсненій и ограниченій, которыя медленно, но систематически должны были привести къ предположенной цѣли. „Когда помѣщики замѣтили, что въ храмомые праздники, при продажѣ меду церковнаго, крестьяне мало дѣлали дохода ихъ арендамъ, говоритъ одинъ изъ благочинныхъ (92), то хотя не воспрещали по силѣ эрекцій готовить церковный медъ для распивочной продажи, но только на канунѣ храмоваго праздника и въ самый праздникъ, а на второй день праздника такая продажа считалась у нихъ уже корчемствомъ и подвергались покушники взысканію, а посему оставшійся медъ не распроданнымъ составлялъ часто убытокъ, ибо не могъ содержаться до другаго праздника чрезъ годъ, а закисалъ и пропадалъ, или распивку его дѣлали на второй день праздника тайно и такожь безъ пользы, на основаніи чего прекратилась продажа церковнаго меду“.

И не въ одномъ какомъ нибудь селѣ и не въ одной мѣстности практиковался такой родъ владѣльческихъ стѣсненій и ограниченій. Это можно судить потому, что изъ разныхъ мѣстъ епархіи слышатся заявленія такого рода. Такъ, одинъ изъ благочинныхъ Ольгопольскаго уѣзда, гдѣ въ настоящее время почти безслѣдно исчезъ этотъ обычай, въ своемъ репортѣ консисторіи

(92) См. донесеніе благочиннаго 5-го округа Литинскаго уѣзда Антонія Колтоновскаго.

пишетъ (93), „продажа церковнаго меду, производившаяся нѣкогда при церквахъ, во дни храмовыхъ праздниковъ, болѣе 20 лѣтъ какъ совершенно прекращена по настоянію помѣщиковъ, которые видѣли въ этой продажѣ упадокъ своихъ доходовъ отъ корчменныхъ арендъ; и хотя въ эрекціяхъ многихъ церквей предоставлялось право варить медъ и продавать около церквей въ храмовые праздники, и хотя эта продажа приносила большой доходъ церквамъ, но и эрекціональное право и доходъ церкви должны были уступить требованію вотчинныхъ владѣльцевъ“.

Но не вездѣ такое запрещеніе или прекращеніе стараго народнаго обычая сходило безнаказанно съ рукъ владѣльцамъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это основывалось на древнихъ эрекціяхъ владѣльцевъ, позднѣйшіе же владѣльцы, не стѣняясь этими документами, принимали крутыя мѣры и рѣшительно воспрещали совершеніе кануновъ—подобное воспрещеніе вызывало рѣзкіе протесты со стороны братствъ и священниковъ; заводились между прихожанами и владѣльцами тяжбы дѣла, не рѣдко оканчивавшіяся въ пользу оскорбленной и правой стороны. Такъ въ с. Клитенкѣ, Винницкаго уѣзда, существовалъ этотъ обычай до 1820 года, когда была воспрещена продажа, и всѣ приготовленія къ празднику арестованы помѣщикомъ Орловскимъ. Вслѣдствіе судебного иска, заведеннаго братствомъ, судъ присудилъ помѣщику уплатить въ пользу церкви 40 р. за убытки. Подобное тому встрѣчаемъ и въ с. Журавномъ того-же уѣзда, гдѣ существовало медовареніе праздничное до 1829 года; но въ этомъ году управитель уладовскаго ключа Вишневскій забралъ сыченый медъ братскій и прекратилъ продажу. Начальство присудило Вишневскому внести за убытки въ пользу церкви 40 р. сер. послѣ чего существовалъ этотъ обычай до 1845 г. когда опять былъ запрещенъ уладовскою экономіею.

Вѣроисповѣдныя ли то, или просто экономическіе инте-

(93) См. донесеніе и. д. благочиннаго свящ. Никандра Михнѣвича.

ресы руководили въ этомъ случаѣ владѣльцами и ихъ повѣренными, при запрещеніи кануновъ своимъ прихожанамъ, во всякомъ случаѣ, ихъ настоянія не дошли-бы до такихъ размѣровъ, если-бы не примѣшались сюда жида-арендаторы, то и дѣло твердившіе панамъ, что они сильно теряютъ на своей арендѣ, влѣдствіе вольной продажи меду церковнаго и братскаго въ храмовые праздники. Они не могли сносить того, что крестьяне хотя одинъ, или два дня въ году выходятъ изъ подъ ихъ іудейской опеки, а потому особенно усердно напоминали панамъ, что пора, такъ или иначе, прекратить этотъ обычай. Говоримъ это безъ всякаго преувеличенія и на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ, заявленныхъ мѣстными прихожанами и священниками, и вошедшихъ въ донесенія благочинныхъ. По нимъ оказывается, что въ большинствѣ случаевъ совершалось прекращеніе праздничнаго медоваренія „по поводу жалобъ арендаторовъ жидовъ г.г. помѣщикамъ, что чрезъ сіе (совершеніе кануновъ) уменьшается доходъ корчемный (94)“ или „продажа церковнаго меду прекратилась по домогательствамъ еврея завѣдывавшаго питейными отъ помѣщиковъ арендами“ (95). Но такъ сдержанно поступали только болѣе скромные изъ жидовъ арендаторовъ, наскучая владѣльцамъ и отъ нихъ добиваясь осуществленія своихъ-желаній; другіе болѣе смѣлые считывая, что на ихъ сторонѣ владѣльческая власть, дѣйствовали болѣе рѣшительно; они прямо арестовали братскій медъ и фактически прекращали продажу кануннаго меду. Такъ случилось въ с. Бруслиновѣ Литинскаго уѣзда въ 1845 г. „въ которомъ приготовленный было до 40 ведеръ медъ содержатель питей еврей Борухъ Фанцимеръ на самомъ канунѣ храмоваго праздника конфисковалъ, и хотя присуждено Палатою уплатить въ пользу церкви 40 р. с.; но и по нынѣ земскимъ судомъ не взыскано“, замѣ-

(94) См. донесеніе благочиннаго Гайсинскаго уѣзда, свящ. Василія Линѣвича.

(95) См. донесеніе благочиннаго Балтскаго уѣзда, протоіерея Теодора Станкевича.

часть благочинный (96). Въ нѣкоторыхъ приходахъ право братскаго медоваренія прекращалось само собою съ переходомъ этихъ имѣній въ пользу казны. Такъ въ селѣ Клебанкахъ существовалъ этотъ обычай, „когда еще ксендзы доминиканы владѣли, но когда сіе имѣніе отошло на казну, казенная палата воспретила, потому что эрекціи подлинной не имѣется, а только копія (97). Такъ какъ люстрація не обращала надлежащаго вниманія на старые документы, а народъ заботился о сохраненіи своего давняго обычая, то онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ входилъ въ соглашенія съ могущественными въ ту пору арендаторами, и рядомъ нѣкоторыхъ уступокъ добивался отъ нихъ, хоть по временамъ, позволенія совершать свои кануны. Такъ было въ селѣ Вонячинѣ, Литинскаго уѣзда, „гдѣ, по заявленію благочиннаго, производилась въ храмовые праздники, чрезъ два дня, продажа питнаго меду изъ церковнаго завода въ поддержаніе церкви, на основаніи эрекціи, по Высочайшему повелѣнію наданной воеводою Свидзинскимъ, что и въ экономическихъ инвентаряхъ за владѣнія графа Холоневскаго по 1839 годъ значится“, но такъ какъ „люстрація неизвѣстно на какомъ основаніи выпустила изъ виду сіе давнее и выгодное для церквей обыкновеніе, то съ того времени (1839 г.) таковая продажа *никогда* производится по согласію съ арендаторомъ питейнаго откупа (98). Нѣчто подобное тому было и въ селѣ Олешинѣ Проскуровскаго уѣзда, гдѣ, по словамъ благочиннаго, „дано отъ помѣщика право въ храмовые праздники чрезъ полтора сутки производить продажу церковнаго меда, съ выручкою денегъ въ пользу церкви; продажа долженствовала производиться въ домѣ церковнаго старосты, или другаго кого изъ почетныхъ прихожанъ; документа на то нѣтъ, но въ контрактѣ на отпускъ въ

(96) Литинскаго уѣзда, протоіерей Андрей Чижевичъ.

(97) См. донесеніе благочиннаго Литинскаго уѣзда, протоіерей Григорія Лашкевича.

(98) См. донесеніе благочиннаго Литинскаго уѣзда, протоіерей Дмитрія Вертоградова.

аренду продажи горячаго вина значится то, что право данное на продажу меда въ пользу церкви долженствуетъ сохранять свою силу; контрактъ съ тѣмъ правомъ долженъ значиться въ актахъ уѣзднаго суда, куда бываетъ являемъ. Обычай этотъ, продолжаетъ благочинный, существуетъ по нынѣ, но уже на счетъ церкви медъ не заготавливается, а дѣлаетъ это содержатель корчемъ, какъ и продажу, внося въ церковь столько денегъ, сколько могло бы быть чистой прибылн (3 р. 50 к.), за исключеніемъ денегъ употребленныхъ на покупку и заготовленіе меда, а также и посуду, которою онъ (медъ) долженъ быть продаваемъ въ раздробительномъ количествѣ“ (99).

Такимъ образомъ, къ половинѣ настоящаго столѣтія обычай церковнаго медоваренія является значительно уже ослабленнымъ, благодаря разнымъ неблагопріятнымъ условіямъ, отчасти указаннымъ нами. Вѣроятно, и послѣдовавшее въ 1849 году предложеніе г. генераль-губернатора о прекращеніи этого обычая, на основаніи донесеній начальниковъ Подольской, Кіевской и Волынской губерніи, кромѣ указанныхъ въ немъ мотивовъ, обосновывались и на тѣхъ припирательствахъ, какія возникали между братствами церковными съ одной стороны, и владѣльцами, арендаторами и, наконецъ, откупною системой-съ другой. Возникали иски, присуждались взысканія, которыя иногда уплачивались, иногда нѣтъ, но сила брала свое; снова слѣдовало запрещеніе совершать кануны, опять жалобы, опять иски и такъ безъ конца. Тѣмъ не менѣе наша епархіальная власть нашла неудобнымъ, по многимъ основаніямъ, одновременное и рѣшительное прекращеніе этого обычая, и предоставила дѣло его естественному теченію, при которомъ обычай этотъ прекратится со временемъ самъ собою, безъ всякаго внѣшняго насилія. Вообще, скажемъ въ заключеніе, подобно тому, какъ вторая половина прошлаго столѣтія была періодомъ умноженія и расширенія этого обычая, благодаря сочувствію вла-

(99) См. донесеніе благочиннаго, священника Аѳанасія Левицкаго.

дѣльцевъ католиковъ къ своимъ единовѣрцамъ прихожанамъ-униатамъ, такъ-первая половина настоящаго столѣтія можетъ быть названа періодомъ сокращенія и упадка этого древняго обычая, такъ что изъ 150 приходовъ онъ уцѣлѣлъ всего въ 40 приблизительно приходохъ, что составляетъ менѣе чѣмъ $\frac{1}{3}$ по отношенію къ общей суммѣ приходовъ, гдѣ, по сообщенію благочинныхъ, существовалъ этотъ древній обычай. Для нагляднаго и болѣе точнаго указанія того гдѣ, и на какомъ основаніи существовалъ, а также съ какого времени и по какимъ причинамъ прекратился этотъ обычай, представляемъ ниже слѣдующую таблицу, составленную нами на основаніи донесеній о.о. благочинныхъ въ 1849 и 1850 годахъ.

Историко-статистическая таблица приходовъ Подольской Епархіи, въ которыхъ совершалось, или совершается съчненіе кануннаго меду.

№	Названіе уѣзда и прихода.	Съ какого времени и на какомъ основаніи существовало.	Когда и по чему прекратилось.	Доходъ въ пользу церкви.
<i>Балтск. уѣзда.</i>				
1	Борсуки	Эрекціей предоставлено было священникамъ, а потомъ уступлено приходскимъ церквамъ.	1794 г.	Отъ 30 до 50 р.
2	Буден			
3	Грабова			
4	Березовка			
5	Красеньые			
6	м. Кодыма			
7	Крутые			
8	м. Крутые			
9	Лабушна	По эрекціи	1797 г. по домогательству арендаря.	Тоже
10	Обжила	По эрекціи предоставлено священникамъ, а потомъ уступлено приходскимъ церквамъ.	1794 г.	Отъ 30 до 50 р.
11	Писаревка			
12	Плотъ			
13	Сербы			
14	Слободзея			
15	Стримба			
16	Французска			
17	Шершянцы			

<i>Винниц. уезда.</i>				
18	Винницкое предградіе	по обычаю	Существуетъ	воскъ
19	Гущинцы	т о ж е	т о ж е	2 р.
20	Демидовка	1769 г. по эрекціи графа Станислава Потоцкаго.	т о ж е	воскъ
21	Жигаловка	по обычаю	т о ж е	6 р.
22	Журавное	т о ж е	1845 г. по настоянію экономіи. Экономія запретила было еще въ 1829 г., но должна быть заплатить 40 р. штрафу	
23	Заливанщина	т о ж е	существуетъ	8 р. 50 к.
24	Калиновка	т о ж е	т о ж е	6 р. 30 к.
25	Клитенка	1791 г. 1 сентября, по эрекціи князя Януша Александра Любартовича Сангушки	существуетъ; въ 1840 г. наложенъ былъ арестъ помѣщикомъ Орловскимъ, но по суду долженъ былъ заплатить 40 руб. штрафу.	воскъ
26	Колибабнцы	1773 г. по эрекціи княгини Любомірской	существуетъ	Отъ 40 до 50 р.
27	Косиковка	по обычаю съ 1839 года	т о ж е	2 р.
28	Кривошеинцы	1774 г. 24 Июля, по эрекціи княгини Любомірской	т о ж е	отъ 40 до 50 р.
29	Курдышевка	по обычаю	т о ж е	6 р. 30 к.
30	Кустовцы	1765 г. 9 Октября, по эрекціи князя Януша Александра Любартовича Сангушки	т о ж е	отъ 40 до 50 р.
31	Кустовцы-Слобода	т о ж е	т о ж е	т о ж е
32	Лосіевка	1848 г. по разрѣшенію владѣльца	1849 г.	2 р. 20 к.
33	Лозная	1768 г. 13 Мая, по эрекціи князя Яна Любартовича Сангушки	существуетъ	отъ 40 до 50 р.

34	Махновка	1779 г. Августа 21, по эрекции графа Станислава Потоц- каго	существуетъ	воскъ
35	Медвѣдка	по обычаю	т о ж е	2 р.
36	Нападовка	т о ж е	т о ж е	5 р. 25 к.
37	Николаевка	1763 г. Мая 23 дня, по эрекции каноника Каэтана Росцишев- скаго, схоластика Кіевскаго, офици- ала Брацлавскаго	1845 г. воспреще- но Уладовскою эка- номією	Отъ 40 до 50 руб.
38	Острожокъ Ве- ликій	1782 г. Августа 12, по эрекции подста- росты градскаго Ан- дрея Пшелуцкаго.	существуетъ	т о ж е
39	Острожокъ ма- лый	по эрекции	1829 г.	
40	Павловка.	по обычаю	существуетъ	6 р.
41	Педьки	т о ж е	1847 г.	
42	м. Пиковъ, По- кровск. церкви	1752 г. Сентября 2, по эрекции князя Януша Александра Любартовича Сан- гушки.	существуетъ	отъ 30 до 50 р.
43	м. Пиковъ, Тро- ицкой церкви	1748 г. Марта 22, по эрекции тогоже владѣльца	т о ж е	т о ж е
44	Пятничаны	по обычаю	1839 г.	
45	Рогинцы	по эрекции	1844 г. воспрещенъ помѣщикомъ Собѣ- щанскимъ	
46	Сальникъ	по устному разрѣ- шенію графа Гро- хольскаго	существ. съ 1839 г.	
47	Сокиринцы	по обычаю	1847 г.	воскъ
48	Сосонка	т о ж е	существ. съ 1848 г.	3 руб.
49	Стадницы	т о ж е	существ. съ 1835 г.	т о ж е
50	Ступникъ	1745 г. 11 Сентяб- ря, по эрекции князя Яна Александра Лю- бартовича Сангушки	существуетъ	отъ 30 до 50 руб.
51	Стрижавская- Слобода	по обычаю	1820 г.	воскъ
52	Уладовка	1760 г. Апрѣля 26, по эрекции Канони- ка Краковскаго Ка- етана Росцишевскаго	существуетъ	отъ 30 до 50 р.

53	Хижинцы	по обычаю	1839 г.	
54	Хутора Кривошеинскіе	т о ж е	1846 г. воспрещено	
55	Хутора Мизяковскіе	т о ж е	Уладовск. экономію существуетъ	воскъ
56	Хутора Старые	т о ж е	т о ж е	т о ж е
57	Черепашинцы	т о ж е	т о ж е	12 р. 42 к.
58	Шепіевка	по эрекціи	существуетъ	отъ 30 до 40 р.
59	Шкуринцы	по обычаю	1846 г.	
	<i>Брамлавскаго узда.</i>			
	Благочиніе 6-го округа.	по эрекціямъ и обычаю было почти во всѣхъ церквахъ	неизвѣстно	
60	Воловодовка	по обычаю	1830 г.	
61	Лозовата	по эрекціи въ пользу священника, а послѣ передано церкви	1794 г.	
62	Журавлевка	т о ж е		
63	Копіевка	по эрекціи, подобной прежней	т о ж е	
64	Орловка	т о ж е	т о ж е	
65	Самгородокъ	т о ж е	т о ж е	
66	м. Тульчинъ	т о ж е	т о ж е	
	<i>Гайсинскаго узда.</i>			
67	Овнинъ	по эрекціи	1821 г. по домогательствамъ евреевъ арендарей	отъ 6 до 10 р.
68	Струньковъ	по обычаю	1820 г. тоже	
	<i>Каменецкаго узда.</i>			
69	Почапинцы	неизвѣстно	неизвѣстно	
	<i>Летичевскаго узда.</i>			
	Благочиніе 2 округа, священ. Андрей Венгрженовскій	съ давнѣйшихъ временъ	около 20 годовъ, по настоянію владѣльцевъ и вслѣдствіе упадка церковныхъ пасѣкъ	

<i>Литинскаго уезда.</i>			
70	Клебанки	по обычаю, при ксендзахъ домини-кавахъ	съ переходомъ въ казну, около 30 года
71	Мытникъ	по эрекціи	1835 г. до 20 р.
72	Сандраки	т о ж е	1837 г.
73	Соломирка	т о ж е	1839 г. и воскъ
74	Спичинцы	т о ж е	1835 г. на цѣлый
75	Томашполь	т о ж е	1843 г. годъ
76	Байковѣа	т о ж е	существуетъ 8 до 10 р.
77	Бруслиновъ	по обычаю	1845 г. арестовать 40 ведеръ меду арендарь Борухъ Фанцимеръ и съ тѣхъ поръ прекратился.
78	Вонячинъ	по эрекціи воеводы Свидзинскаго	съ 1839 г. совершается по договору съ арендаремъ
79	Воронинцы	по обычаю и съ разрѣшенія владѣльца	6 р. 50 к. и воскъ.
80	Гатка	по эрекціи	1830 г.
81	Дашковцы	по древн. обычаю	существуетъ отъ 15 до 20 р.
82	Маркуши	по эрекціи	т о ж е 20 р. 60 к.
83	Митинцы	по древн. обычаю и съ согласія владѣльца	т о ж е 24 р. 50 к.
84	Осолинка	по древн. обычаю	1825 г.
85	Пагурцы	по эрекціи	1844 г.
86	Сальница	по древн. обычаю	существуетъ съ согласія откупщика 10 р. 50 к. и воскъ
87	Скаржинцы	по эрекціи	1835 г.
88	Тараски	т о ж е	существуетъ 6 р. 50 к. и воскъ
89	Чернятинцы	т о ж е	1845 г.
90	м. Яновъ	по древн. обычаю	существуетъ 40 р. и 24 ф. воску
<i>Могилевскаго уезда.</i>			
91	Конева	по эрекціи	неизвѣстно
92	м. Озаринцы	т о ж е	т о ж е

<i>Олмопольскаго уезда.</i>			
93	м. Загнитковъ	по эрекціи	неизвѣстно
94	Севериновка	то же	то же
95	Студена	то же	то же
96	Хрустова	то же	то же
	1 округъ градское благочиніе	по эрекціи былъ обычай варить медь	около 20-30 годовъ по настоянію владѣльцевъ
<i>Проскуровскаго уезда.</i>			
97	Иванковцы-Олешинскіе	по эрекціи	совершается мѣстнымъ арендаремъ, вносящимъ плату въ церковь 3 р.
98	Олешинъ	то же	то же 3 р. 50 к.
<i>Ямольскаго уезда.</i>			
99	м. Красное	по эрекціи	неизвѣстно
100	м. Комаргородъ	то же	то же
101	О д а я	то же	то же
102	Щучинцы.	то же	то же
	Благочиніе 3-го округа.	по эрекціямъ позволяется во всѣхъ церквяхъ	неизвѣстно

Итого на основаніи эрекцій, выданныхъ владѣльцами, совершался канунъ въ приходахъ — — — 65

На основаніи древняго обычая, съ согласія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, мѣстныхъ владѣльцевъ въ приходахъ 37

А всего — — 102

Общая сумма дохода по епархіи была:

maximum — — 1793 р. 57 к.

minimum — — 1272 р. 57 к.

Н. Яворовскій.

Иванъ Подкова.

(Окончаніе).

Боболецкому, послѣ отвѣта немировскаго намѣстника, стало ясно, что ему не удастся захватить Подкову, и онъ уѣхалъ изъ Немирова. Гетманъ донесъ королю, что, отправленный имъ для поимки Подковы, Боболецкій застигнулъ перваго въ Немировѣ, но схватить Подкову не удалось ему, такъ какъ намѣстникъ города Немирова отказалъ ему въ своей поддержкѣ. Тогда король отправилъ къ воеводѣ брацлавскому, Яну Збаражскому, приказаніе отдать Подкову на руки коморника королевскаго, Валента Маковецкаго, отправленнаго къ воеводѣ съ письмомъ. Письмо Стефана Баторія, написанное по этому поводу къ Яну Збаражскому, брацлавскому воеводѣ, (5 ноября 1877 г.) въ высшей степени интересно: оно живо рисуешь, какъ относилась современная польская администрація къ авантюристамъ такого рода, какъ Подкова. Вотъ что пишетъ, между прочимъ, Стефанъ Баторій брацлавскому воеводѣ: „До насъ дошелъ слухъ, что оттуда (изъ Немирова) какой то воевода Иванъ Молдованинъ (Wołoszyn), собравши всякихъ бродягъ, отправился съ цѣлью овладѣть Молдавіей въ то время, когда нашъ галицкій каштелянъ возвращался, заключивши миръ (съ турками). Разбитый Иванъ возвратился въ Немировъ, и тамъ нашелъ его слуга нашего польнаго гетмана (выше упомянутый Боболецкій). Затѣмъ мы посылали двухъ коморниковъ одного за другимъ, чтобы ты поймалъ этого Ивана и выдалъ нашему гетману, на что мы никакого отвѣта отъ тебя еще не получили, и не только не слышали, чтобы была исполнена наша воля и потребность государственная, но, напротивъ того, до насъ доходятъ слухи, будто опять собираются вести въ Молдавію этого Ивана (7)“.

(7) Źródła dziejowe. T. IV. Początki panowania w Polsce Stefana Batorego. 1575—1577. Стр. 230. Сверхъ письма къ воеводѣ брацлавскому, Стефанъ Баторій написалъ приказы по этому же поводу и къ другимъ властямъ Украины. Ibid, стр. 231.

Дѣйствительно, дошедшій до короля слухъ о новомъ походѣ Ивана на Молдавію былъ справедливъ. Подкова успѣлъ собрать новыя силы и, прежде чѣмъ успѣлъ его застигнуть въ Немировѣ вновь посланный Стефаномъ Баторіемъ коморникъ, онъ былъ уже на пути въ Молдавію. Прежній союзникъ Подковы гетманъ Шахъ, и на этотъ разъ не оставилъ его. Шахъ вышелъ изъ Запорожья на соединеніе съ войскомъ Подковы на шляхъ, извѣстный подъ именемъ „пробитаго“. Присоединеніе Шаха увеличило силы Подковы на шестьсотъ душъ. Подкова, провозглашенный, пришедшими на помощь казаками, господаремъ Молдавскимъ, продолжалъ свой походъ на Молдавію. Вступивши въ предѣлы Молдавіи, онъ вначалѣ не встрѣтилъ никакого сопротивленія. Напротивъ того населеніе молдавское выражало ему свои симпатіи, такъ, въ городѣ Сорокахъ народъ провозгласилъ его своимъ господаремъ. Воевода Петръ Хромой, услыхавъ, что Подкова вступилъ уже въ предѣлы Молдавіи, собралъ тотчасъ свое войско и со всѣми своими военными силами выступилъ на встрѣчу своему сопернику. Но на этотъ разъ побѣдителемъ остался Подкова. Лѣтонисцы сообщаютъ, что войско воеводы Петра было гораздо значительнѣе войска Подковы, и только хитрость казаковъ помогла послѣдному одержать побѣду. Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ. Петръ въ авангардѣ своего войска помѣстилъ турокъ, которыхъ у него было около 500 человекъ, но рѣшилъ прежде пустить въ дѣло артиллерію, пользуясь большимъ количествомъ пушекъ, находившихся у него въ распоряженіи. Козаки поняли тактику своего врага и съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за дѣйствіями артиллеріи. Какъ только показался дымокъ изъ жерлъ пушекъ, показывающій, что выстрѣлъ послѣдовалъ, козаки тотчасъ припали къ землѣ, и бомбы пронеслись безвредно надъ ихъ головами. Турки, замѣтивъ, что мѣсто, гдѣ стояли козаки, покрыто лежащими тѣлами, приписали это обстоятельство губительному дѣйствію артиллеріи и бросились на непріятеля въ надеждѣ истребить и остальное войско. Этого только и жи-

дали казаки. Подпустивъ турокъ на близкое разстояніе, козаки встрѣтили ихъ ружейнымъ залпомъ, оставившимъ на мѣстѣ около 300 тѣлъ. Эта хитрость была столь неожиданна, что остальные турки бросились бѣжать въ безпорядкѣ; а разстерянный воевода Петръ вмѣсто того, чтобы пустить въ дѣло прочія силы, ускакалъ съ поля битвы и направился въ Константинополь.

Удачная битва эта открыла Подковѣ дорогу въ Яссы; 29 Ноября въѣхалъ Подкова въ столицу теперь уже ему принадлежащаго государства. Воцареніе Подковы и правленіе его въ Молдавіи, продолжавшееся около двухъ мѣсяцевъ, по характеру своему можетъ напомнить сказочные рассказы: такъ своеобразно складывалась тогда политическая жизнь Молдавіи. Первымъ дѣломъ Подковы, по занятіи имъ молдавскаго престола, было выпустить христіанъ, захваченныхъ въ плѣнъ татарами и томившихся въ Яссахъ въ ожиданіи выкупа. Въ числѣ выпущенныхъ изъ неволи Подковою находился и волынянинъ Боки, отецъ котораго былъ судьей въ Луцкѣ. Это былъ отважный шляхтичъ, проводившій жизнь свою въ борьбѣ съ татарами. Во время одной изъ стычекъ съ татарами, онъ былъ захваченъ въ плѣнъ и перепроданъ туркамъ, которые, надѣясь получить за него богатый выкупъ, помѣстили его въ Яссахъ. Боки, въ благодарность за освобожденіе, прислалъ Подковѣ двѣсти чело-вѣкъ конныхъ въ подмогу (8). Тотчасъ распорядился Подкова и замѣщеніемъ высшихъ должностей: онъ раздалъ ихъ лицамъ, которыя содѣйствовали ему овладѣть престоломъ Молдавіи. Такъ Шаха сдѣлалъ гетманомъ, Чопу маршаломъ, а Коныцкаго сдѣлалъ паркалабомъ (комендантомъ) Хотина.

Чтобы утвердиться на молдавскомъ престолѣ, Подковѣ оставалось только заручиться согласіемъ султана на признаніе его воеводою молдавскимъ. Съ этой цѣлью отправилъ онъ въ Константинополь посла за хоругвью, знакомъ, который давался

(8) Niesecki. Korona Polska. 1728 T. I, стр. 132. Paprocki. Herby rycerstwa polskiego. Kraków. 1858. стр. 866. Bielski, стр. 65.

султаномъ тѣмъ, кого онъ соглашался признать и утвердить воеводою молдавскимъ. Между тѣмъ, потерпѣвшій поражение воевода Петръ Хромой собралъ опять войско и двинулся къ Яссамъ, чтобы возвратить себя потерянный престолъ. Подкова, по совѣту приближенныхъ, выступилъ изъ Яссъ съ войсками на встрѣчу бывшему воеводѣ. Произошла битва при селѣ Доколинѣ (9), гдѣ побѣда вновь выпала на долю Подковы. Побѣдою этою Подкова также былъ обязанъ помощи козаковъ. Шахъ распорядился, чтобы передъ пѣшимъ войскомъ поставили стада рогатаго скота и лошадей. Такимъ образомъ, пѣхота была защищена отъ турокъ, которые гарцовали передъ скотомъ. Когда турки приблизились на разстояніе выстрѣла къ пѣхотѣ, удачный залпъ ружей привелъ въ смятеніе конницу, и она повернула назадъ. Тогда козаки тотчасъ стали стрѣлять по скоту, стоящему передъ ними, который въ паническомъ страхѣ кинулся за конницей и произвелъ еще большее смятеніе въ войскѣ Петра. Пользуясь этою удобною минутою, Шахъ и Подкова, находившіеся на флангахъ, бросились на войско Петра и произвели большую рѣзню, такъ что Петръ едва могъ спастись съ остатками войска. Но выигранная Подковою побѣда не обезпечила за нимъ молдавскаго престола. Самъ король польскій выступилъ теперь на защиту бывшего молдавскаго воеводы, Петра. Стефанъ Баторій расположенный къ Петру, который былъ спокойнымъ сосѣдомъ Польши, и раздраженный самовольствомъ своихъ подданныхъ, написалъ къ Трансильванскому воеводѣ Христофору, своему брату, прося его оказать помощь Петру. Воевода Христофоръ снарядилъ значительный отрядъ пѣхоты и конницы, который отправилъ подъ предводительствомъ племянника короля Стефана Баторія. Съ ужасомъ узналъ Подкова, что ему прійдется выдержать еще борьбу. Но казна молдавская была истощена, нанятая войска собирались удалиться. Подкова, въ виду такого грустнаго для него положенія дѣла, долженъ былъ оставить мысль осмѣлиться выдержать

(9) Наклео. Исторія Бессарабіи, часть вторая, стр. 220.

новую борьбу. Приходилось отказаться отъ престола, отъ власти, которая такъ легко досталась ему, но которою онъ не успѣлъ еще насытиться. Подкова рѣшилъ оставить Молдавію (10).

Захвативши съ собою лучшія вещи, четырнадцать пушекъ, молдавскій воевода двинулся къ низовымъ козакамъ. Но враги его всюду подстерегали, какъ его самага, такъ и товарищей его. Бывшій паркалабъ Хотинскій, лишенный своей должности Подковою и поселившійся по другую сторону Днѣстра, въ Подоліи, въ имѣніи Струся, какъ только узналъ, что Подкова оставляетъ господарство, сталъ подстерегать своего соперника Копыцкаго и, дѣйствительно, ему удалось захватить его въ плѣнъ. Прежній паркалабъ Хотинскій думалъ уже отправить Копыцкаго въ Константинополь къ Петру; но случай выручилъ Копыцкаго изъ грозившей ему бѣды. Подкова выслалъ Копыцкому отрядъ козаковъ, которые конвоировали бы его изъ Хотина. Этотъ отрядъ, къ счастью, встрѣтилъ Копыцкаго, котораго везли уже въ Константинополь. Произошла схватка; Копыцкій былъ освобожденъ и захватившій его бояринъ молдавскій былъ изрубленъ козаками, равно, какъ и слуги его.

Между тѣмъ Подкова приближался къ южно-русскимъ границамъ. Вотъ и Днѣстръ. Не будь зимы и глубокихъ снѣговъ, Подкова не затруднялся-бы какую дорогу выбрать, чтобы пробраться къ низовымъ козакамъ: степями легко можно было безопасно добраться до низовьевъ Днѣпра и избѣжать опасности-быть пойманнымъ, подстерегавшими его въ Подоліи, по приказанію короля Стефана Баторія, мѣстными властями. Вышеупомянутый путь былъ опасенъ для Подковы: онъ зналъ, какъ мы только что упомянули, что его поджидаетъ и польный гетманъ, что на этотъ разъ и брацлавскій воевода, недавно получившій строгія приказанія отъ Стефана Баторія, не будетъ уже такъ снисходителенъ, какъ прежде. Но глубокіе снѣга по пустыннымъ степямъ угрожали неизбѣжною гибелью,

(10) Heidenstein. Dzieje polski. Petersburg. 1857. T. I, стр. 286. Solkowski. Krótki pamiętnik rzeczy polskich. 1855. Стр. 46.

такъ что рѣшиться пробраться приднѣстровскими степями къ низовымъ козакамъ не было возможности. Волей не волей приходилось Подковѣ направить свой путь черезъ Подолію, около Немирова. Онъ надѣялся при томъ на свои довольно значительныя военныя силы, а гетманъ, между тѣмъ, не обнаруживалъ, по видимому, особенной энергіи къ его поимкѣ. Однако, Подкова самъ отдалъ себя въ руки враговъ своихъ. Когда Подкова вмѣстѣ съ козаками проѣзжалъ черезъ Немировъ, воевода брацлавскій пригласилъ къ себѣ гетмана Шаха, вмѣстѣ съ нѣсколькими козаками, и просилъ ихъ уговорить Подкову отправиться къ королю и объяснить съ нимъ по поводу вторженій въ Молдавію. Воевода брацлавскій завѣрялъ ихъ честнымъ словомъ, что Подкова будетъ принятъ самымъ дружескимъ образомъ и ему не будетъ причинено никакого зла.

Подкова согласился на переданное ему предложеніе воеводы брацлавскаго и рѣшился отправиться съ воеводою къ гетману, который поѣхалъ съ нимъ къ королю въ Варшаву. Но слово данное Подковѣ воеводою брацлавскимъ было нарушено: Подкова не былъ принятъ мягко королемъ. Стефанъ Баторій, раздраженный вторженіемъ Подковы въ Молдавію, которое въ то же время лишало Польшу спокойнаго сосѣда, и нарушало миръ, заключенный ею съ Турціей, приказалъ заключить его подъ стражу.

Въ февралѣ слѣдующаго (1578) года собрался въ Варшавѣ сеймъ. Король, чтобы прекратить впредь самовольныя вторженія своихъ подданныхъ въ предѣлы государствъ, которыя находятся въ дружескихъ отношеніяхъ съ Польшей, предложилъ казнить Подкову. Но симпатіи польскаго дворянства были на сторонѣ этого удальца: это былъ добрый человекъ, свидѣтельствуемъ Бѣльскій. Короля упростили пощадить Подкову. Уйти отъ казни не удалось, однако, Подковѣ.

Король съ варшавскаго сейма отправился во Львовъ, чтобы положить конецъ расходившейся удали козаковъ. Неудача Под-

ковы не смутила ихъ, и они подъ предводительствомъ Александра, какъ говорятъ, младшаго брата Подковы, вторгнулись въ началѣ 1578 г. вновь въ Молдавію, гдѣ имъ удалось опять лишить престола воеводу Петра, надѣявшагося уже съ уходомъ Подковы спокойно управлять своимъ государствомъ.

Нѣсколько времени спустя, до короля дошли слухи, что Александръ уже лишенъ престола и посаженъ на колъ въ Константинополь, куда вмѣстѣ съ нимъ были привезены и другіе козаки—сотоварищи его; а на мѣсто прежняго воеводы—Петра, съ которымъ Стефанъ Баторій находился въ дружественныхъ отношеніяхъ, султанъ, раздраженный неумѣніемъ Петра удержать за собою престоль, посадилъ на молдавское господарство Янкулу, по происхожденію саксонца.

Этотъ неблагопріятный для Польши оборотъ дѣлъ въ Молдавіи, вызванный Подковою, вмѣстѣ съ постоянными требованіями турокъ о выдачѣ его, заставили короля привести въ исполненіе свое прежнее намѣреніе. Подкова, по приказанію короля, былъ привезенъ во Львовъ и казненъ. И тутъ король не могъ съ разу добиться осужденія Подковы отъ судей: лишь указанія короля на раздраженіе турокъ, если не будетъ удовлетворено ихъ требованіе, и на мсть ихъ въ такомъ случаѣ повліяли только на судей.

Казнь Подковы произвела на всѣхъ тяжелое впечатлѣніе. „Этого Подкову чуть не всѣ люди жалѣли“ говоритъ Соликовскій. „Тѣло же его козаки взявши, въ Каневѣ въ монастырѣ погребоша“, говоритъ малороссійскій лѣтописецъ (11). Такъ окончилъ свою жизнь одинъ изъ тѣхъ авантюристовъ—претендентовъ на молдавскій престоль, которыхъ такъ много являлось въ XVІ вѣкѣ.

Н. Любовичъ.

(11) Bielskiego Marcina. Kronika polska (Zbiór pisarzów polskich. T. XIX, стр. 74). Sołkowski. Krótki pamiętnik rzeczy polskich, стр. 46. Гребянка Григорій, Лѣтопись, стр. 23. Engel. Geschichte der Ukraine und der Kosaken, стр. 80. Накко. Исторія Бессарабіи. Часть вторая, стр. 220.

ПАМЯТИ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ, УМЕРШИХЪ ВЪ ТЕЧЕНІИ СЕГО 1878 ГОДА.

(Продолженіе) (1).

11) 28 Февраля сего 1878 г. скончался на 83 году жизни проживавшій въ с. Слободо-Горячковкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Іоанновъ Писнячевскій. Родился 29 Августа 1795 г. въ с. Писаревкѣ Балтскаго уѣзда. 19 Февраля 1822 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ рукоположенъ во священника въ м. Грановъ Гайсинскаго уѣзда. 22 Іюля 1826 г. тѣмъ же Высокопреосвященнымъ перемѣщенъ въ с. Плоть Балтскаго уѣзда. Съ 1832 по 1839 г. проходилъ должности депутата, окружнаго благочиннаго и сотрудника попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 1837 г. Высокопреосвященнымъ Курилломъ награжденъ набедренникомъ за усердную службу. 1850 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. 3 Іюля 1856 г. по старости лѣтъ уволенъ за штатъ. За тѣмъ имѣлъ въ наблюденіи приходы с. Писаревки Балтскаго уѣзда и с. Пирожной Ольгопольскаго уѣзда. Съ 19 Іюля 1868 г. получалъ пенсію въ количествѣ 90 р. с. въ годъ. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемеинымъ.

12) 1 Марта сего 1878 г. скончался на 61 году жизни священникъ с. Виножа, Могилевскаго уѣзда, Павелъ Авксентіевъ Шероцкій. Сынъ священника, родился 30 Іюня 1817 г. въ с. Нетребовкѣ, Ямпольскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Высокопреосвященнымъ Курилломъ 15 Ноября 1839 г. рукоположенъ во священника къ Успенской церкви м. Томашполя, Ямпольскаго уѣзда, гдѣ проходилъ должность благочиннаго 12 лѣтъ. 1844 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ награжденъ набедренникомъ за усердную службу. 1848 г. преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за ревностное исполненіе настырскихъ обязанностей. 1849 г. объявлена ему благодарсть епар-

(1) См. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости, 1878 г. № 9-й.

хіальнаго начальства за полезную и усердную службу. 1855 г. Преосвященнымъ Евсеіемъ перемѣщенъ по прошенію въ с. Ротмистровку, Ольгопольскаго уѣзда. 1861 Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфією. 1862 г. Высокопреосвященнымъ Принарохомъ преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за успѣшное обученіе грамотности сельскихъ мальчиковъ. 1870 г. избранъ окружнымъ духовенствомъ и Преосвященнымъ Леонтіемъ утвержденъ въ должности члена благочинническаго совѣта. 1875 г. Преосвященнымъ Теофиломъ перемѣщенъ по прошенію въ с. Виножь Могилевскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1877 г. Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него осталась жена Марія Томова 57 лѣтъ.

13) 4 Марта сего 1878 г. скончался на 78 г. жизни заштатный священникъ Петръ Аванасіевъ Боголюбовъ. Сынъ діакона, родился 1800 г. въ г. Усмани Тамбовской губерніи. По увольненіи изъ средняго отдѣленія уѣзднаго духовнаго училища, 5 Сентября 1822 г. Преосвященнымъ Теофилактомъ, епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, рукоположенъ во діакона въ с. Большую Липовицу Тамбовской епархіи. 1843 г. по прошенію принять въ Подольскую епархію и 10 Апрѣля того же года Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ рукоположенъ во священника въ с. Криничане Каменецкаго уѣзда, гдѣ 1845 г. на свои средства возобновилъ церковь, за что получилъ Архипастырское благословеніе. 1846 г. перемѣщенъ по прошенію въ с. Сѣвну Балтскаго уѣзда. Въ м. Маѣ 1848 г. перемѣщенъ по прошенію въ с. Пушкову того же уѣзда, а 5 Марта 1849 г. также по прошенію переведенъ въ с. Слободзею того же уѣзда. 1862 г. по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Преосвященнымъ Леонтіемъ, уволенъ за штатъ. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемейнымъ.

14) 17 Марта сего 1878 г. скончался на 75 году жизни

числящийся заштатомъ при Троицкой церкви м. Меджибожа, Летичевского уѣзда, протоіерей Назарій Іоанновъ Худзинскій. Сынъ причетника, родился 14 Октября 1803 г. въ с. Щедровой, Летичевского уѣзда. По окончаніи полного курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 2 Декабря 1828 г. Высокопреосвященнымъ Ксенофонтомъ рукоположенъ во священника въ с. Рѣдвинцы Летичевского уѣзда. 13 Мая 1831 г. тѣмъ же Высокопреосвященнымъ перемѣщенъ по прошенію къ Троицкой церкви м. Меджибожа, Летичевского уѣзда. 26 Августа 1834 г. Высокопреосвященнымъ Курилломъ преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за усердную службу и стараніе о благолѣпії церкви Божіей. 1 Ноября 1846 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ награжденъ набедренникомъ за долговременную и усердную службу. Съ 1842 по 1854 г. исправлялъ христіанскія требы въ Меджибожскомъ военномъ госпиталѣ и преподавалъ законъ Божій, русскую и латинскую грамматику ученикамъ фельдшерской школы. 1849 г. Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. 26 Декаря 1851 г. Преосвященнымъ Евсеіемъ преподано ему благословеніе Божіе за стараніе о благолѣпії храма Божія. 1852 г. Всемиловѣйше награжденъ камилавкою. 1859 г. утверженъ въ должности старшаго священника 4 округа бывшаго Подольскаго военного поселенія. 1863 г. Всемиловѣйше награжденъ наперстнымъ крестомъ. 18 Марта 1863 г. Высокопреосвященнымъ Иринархомъ преподано ему благословеніе Божіе за успѣшное обученіе грамотности сельскихъ мальчиковъ. 5 Мая 1874 г. возведенъ въ санъ протоіерея. 7 Мая 1875 г. по прошенію уволенъ заштатъ. Въ 1876 г. за сорокашестилѣтнюю службу по военному вѣдомству назначена ему пенсія въ количествѣ 142 р. 48 к. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и беземейнымъ.

15) 5 Апрѣля сего 1878 г. скончался на 64 году жизни отъ непродолжительной, но тяжелой болѣзни (воспаленія легкихъ)

священникъ с. Козачекъ, Летичевского уѣзда, Филимонъ Михайловъ Угриновичъ. Сынъ священника, родился 22 Ноября 1813 г. въ м. Балинѣ, Каменецкаго уѣзда. По увольненіи изъ средняго отдѣленія Подольской духовной семинаріи, 6 Апрѣля 1838 г. Преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Винницкимъ, викаріемъ Подольской епархіи, рукоположенъ во священника въ с. Деробчинѣ, Ямпольскаго уѣзда. 1848 г. по прошенію перемѣщенъ въ с. Маньковку Гайсинскаго уѣзда, а 1849 г. въ с. Дубову Литинскаго уѣзда. Съ 1857 по 1868 г. проходилъ должность окружнаго депутата. Съ 1868 г. по 1871 г. былъ сотрудникомъ окружнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 4 Ноября 1867 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ награжденъ набедренникомъ за долговременную и полезную службу. 1872 г. тѣмъ-же Преосвященнымъ перемѣщенъ по прошенію въ с. Казачки Летичевского уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Въ семействѣ у него остались жена Анна Онуфріева 47 лѣтъ и дѣти: Николай 23, Анна 22, Стефанида 21, Ольга 18 и Теокиста 16 лѣтъ.

16) 13 Апрѣля скончался на 59 году жизни священникъ с. Онитковецъ, Брацлавскаго уѣзда, Іеронъ Георгіевъ Сулима. Сынъ священника родился 7 Ноября 1819 г. въ с. Фернатіи Балтскаго уѣзда. По увольненіи въ 1837 г. изъ высшаго отдѣленія Крутянскаго духовнаго училища, 22 Октября 1838 г. Высокопреосвященнымъ Курилломъ рукоположенъ въ діакона въ с. Нестоити Балтскаго уѣзда. 15 Августа 1851 г. Преосвященнымъ Евсеіемъ рукоположенъ во священника въ с. Онитковцы Брацлавскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1862 г. Высокопреосвященнымъ Иринархомъ преподано ему благословеніе Божіе за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей. 12 Сентября 1868 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ награжденъ набедренникомъ за усердную службу. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую-же медаль. Въ

сѣмействѣ у него остались жена Анна Іоаннова 56 лѣтъ и дѣти Николай 12, Марія 21 и Анна 17 лѣтъ.

17) 23 Апрѣля скончался отъ паралича на 73 году жизни, заштатный священникъ с. Окницы, Ольгопольскаго уѣзда, Викторъ Василіевъ Голосовъ. Сынъ священника, родился 11 Ноября 1805 г. въ с. Бакшѣ Балтскаго уѣзда. По увольненіи изъ вышшаго отдѣленія уѣзднаго училища, 23 Апрѣля 1837 г. Преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Винницкимъ, викаріемъ Подольской епархіи, рукоположенъ во священника въ с. Окницу Ольгопольскаго уѣзда. 5 Ноября 1854 г. Преосвященнымъ Евсевиемъ награжденъ набедренникомъ за усердную службу. 27 Августа 1865 года Преосвященнымъ Леонтіемъ назначенъ духовникомъ въ 6 округѣ благочинія. 3 Сентября 1866 года уволенъ за штатъ. Определеніемъ Св. Синода отъ 13—27 Октября 1866 г. назначена ему пенсія въ 90 р. въ годъ. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую-же медаль. Умеръ вдовымъ и безсѣмейнымъ.

18) 26 Апрѣля скоропостижно скончался на 49 году жизни священникъ с. Ярославки, Летичевскаго уѣзда, Матѳей Николаевъ Чоканскій. Сынъ священника, родился 9 Августа 1829 г. въ с. Пеньковкѣ Ямпольскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 8 Ноября 1857 г. Преосвященнымъ Евсевиемъ рукоположенъ во священника въ с. Ярославку Летичевскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1867 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ награжденъ набедренникомъ за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей. 1875 г. утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго однокласснаго народнаго училища. 1877 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею: Въ семействѣ у него остались жена Θεодосія Теодорова 47 лѣтъ и дѣти: Леонтій 15, Василій 6, Евфросинія 11, Александра 8 и Анна 4 лѣтъ.

19) 27 Апрѣля скончался на 25 году жизни отъ чахотки священникъ с. Хмѣлевки, Проскуровскаго уѣзда, Іоаннъ Дими-

тріевъ Медынскій. Сынъ священника родился 1853 году въ м. Ивангородѣ Гайсинскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, 1875 г. опредѣленъ на должность псаломщика и законоучителя однокласнаго народнаго училища въ м. Грановъ Гайсинскаго уѣзда. 19 Февраля сего 1878 г. Преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, рукоположенъ во священника въ с. Хмѣлевку Проскуровскаго уѣзда. По смерти его осталась жена Анна Теофилова 19 лѣтъ.

(Продолженіе будетъ).

КАКІЯ ВСТРѢЧАЮТСЯ ЗАТРУДНЕНІЯ ПРИ ВЕДЕНІИ СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦІИ.

Въ судьбѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній восковая свѣча играетъ важную роль. Прежде всего обратилъ вниманіе на эту статью церковнаго дохода знаменитый графъ Сперанскій. По его иниціативѣ, наши школы получили матеріальное обезпеченія на средства, доставляемыя свѣчнымъ доходомъ отъ церквей. Нашимъ читателямъ извѣстно, какъ пріобрѣтается этотъ доходъ, дающій возможность существовать безбѣдно нашимъ школамъ. Поступившая въ церковь свѣча продается тройною цѣною, и эта выручка составляетъ фондъ для содержанія нашихъ школъ.

Но это была только одна сторона дохода отъ церковной свѣчи. Доселѣ наши церкви исполняли, такъ сказать, коммисіонерскую дѣятельность въ продажѣ восковыхъ свѣчь, потому что онѣ получали свѣчи изъ частныхъ заводовъ, какъ бы на коммиссію для розничной продажи; отдавши предварительно барыши заводчику, потомъ уже выручали свой доходъ. Въ послѣднее время обращено было вниманіе на то, что церковь, въ силу привилегій, гарантированныхъ правительствомъ относительно продажи восковыхъ свѣчь, можетъ легко воспользоваться въ свою пользу и первымъ доходомъ отъ выдѣлки

восковыхъ свѣчъ, и такимъ образомъ значительно увеличить свои средства. Привилегіи же эти состоятъ въ томъ, что церкви могутъ безошлинно открывать свои свѣчные заводы и устанавливать монополію продажи свѣчъ для церковнаго употребленія. На эту сторону свѣчной операціи въ послѣднее время обращено вниманіе во многихъ епархіяхъ. Однѣ изъ нихъ уже извлекаютъ выгоды изъ устройства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а другія, по примѣру первыхъ, стараются воспользоваться новооткрываемымъ доходомъ.

Тамъ, гдѣ открываютъ епархіальные свѣчные заводы, видятъ ту выгоду, что во первыхъ церкви приобрѣтаютъ свѣчи по каноническому положенію—изъ чистаго воска, а во вторыхъ открываютъ для себя новый доходъ, который поступалъ до сихъ поръ въ частныя руки, а доходъ этотъ, по заявленію людей свѣдущихъ, простирался до 20 и болѣе процентовъ. Изъ опубликованнаго отчета Саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода мы узнаемъ, что этотъ заводъ съ 1864 по 1873 годъ далъ чистой прибыли 266000, т. е. замѣнялъ ежегодный и едва ли посильный налогъ на церкви въ 29000 рублей, покрывавшихъ духовно-училищныя потребности, несмотря на то, что этотъ заводъ отдавалъ въ церкви свѣчи почти по той же цѣнѣ, по какой онѣ продавались на частныхъ заводахъ.

Между тѣмъ это столь очевидно полезное дѣло необходимо безъ нѣкоторыхъ затрудненій въ своемъ веденіи. Затрудненія же эти ставятся самимъ причтомъ и церковными старостами. Не всѣ приходы въ дѣйствительно потребномъ количествѣ получаютъ свѣчи изъ епархіальнаго завода, а здѣсь каждый пудъ взятый на сторонѣ составляетъ потерю въ прибыли завода. Въ виду этого общепархіальный Саратовскій съѣздъ предположилъ сдѣлать на всю епархію общій налогъ примѣрно въ 60000 рублей и за каждый пудъ свѣчъ, взятый изъ епархіальнаго завода, зачитать въ уплату налога по 9 рублей. Такъ какъ при такомъ порядкѣ тѣ церкви, которыя не покупаютъ свѣчъ въ епархіальномъ заводѣ, неминуемо понесутъ

прямой налогъ, ко покупаящія же оплачиваютъ налогъ самую покупкою, то предполагаютъ, что не будетъ никакого интереса покупать свѣчи у частныхъ лицъ, и свѣчная торговля помимо епархіального завода будетъ убита.

У насъ вопросъ о свѣчной операціи также поднять и почти приходится къ концу. Но обходится-ли предпринимаемое нами дѣло безъ затрудненій, которое встрѣтилъ Саратовскій епархіальный заводъ? Если мы обратимъ вниманіе на начало веденія нашего дѣла, то увидимъ, что и намъ предстоитъ тѣ же самыя затрудненія, вытекающія изъ несочувствія къ общему дѣлу нѣкоторыхъ причтовъ, а можетъ быть, и непониманія той пользы, какую можетъ принести правильно и твердо поставленная свѣчная операція. Видно, что во всѣхъ епархіяхъ въ общемъ жизнь идетъ одинаково и встрѣчаетъ на своемъ пути одни и тѣ же затрудненія. Особенность нашей епархіи въ дѣлахъ сельскаго церковнаго управленія та, что здѣсь церковные старосты не имѣютъ той силы, какъ въ великорусскихъ губерніяхъ, не потому чтобы была разница въ ихъ правахъ здѣсь и тамъ, но такъ ужъ сложилась жизнь церковной общины, что представитель ея церковный староста у насъ весьма скромно выражаетъ свое мнѣніе и большею частію прислушивается къ голосу священника, который почти всегда есть рѣшающій; въ великорусскихъ же губерніяхъ въ дѣлахъ церковнаго хозяйства голосъ церковнаго старосты всегда есть преобладающій. Оттого то въ великорусскихъ губерніяхъ въ веденіи свѣчной операціи всегда причтъ можетъ встрѣчать оппозицію въ церковныхъ старостахъ. И дѣйствительно, тамъ большею частію бывають возраженія противъ обязательности получать церковные свѣчи исключительно изъ епархіальныхъ заводовъ—со стороны церковныхъ старостъ, которые этотъ порядокъ почему-то считаютъ для себя стѣснительнымъ.

Чѣмъ же объяснить у насъ то явленіе, что причты показали весьма малое количество свѣчъ нужныхъ для ихъ церквей, когда епархіальный съѣздъ забиралъ объ этомъ справки,

чтобы судить какое нужно количество свѣчь для всей епархіи, чтобы примѣнительно къ этому заключить контрактъ съ подрядчикомъ? Бывшій епархіальный съѣздъ въ январѣ настоящаго года такъ объясняетъ эти причины: „Изъ представленныхъ съѣзду благочинническихъ вѣдомостей о количествѣ и разборѣ свѣчь, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ, видно, что многіе изъ нихъ берегутъ свои частные интересы въ ущербъ интересамъ общества, а это происходитъ отъ неосознанія пользы оптовой свѣчной операціи, изъ робкой боязни, чтобы польза эта не ускользнула. На основаніи этой робости многіе округа поставили такое малое количество свѣчь, что въ сравненіи съ другими смежными округами оно относится какъ 1 къ 5, а при такомъ положеніи дѣла епархіальному съѣзду трудно было вывести изъ благочинническихъ вѣдомостей общую цифру количества свѣчь, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ“. Итакъ епархіальный съѣздъ въ объясненіе слабago сочувствія къ свѣчной операціи поставляетъ двѣ причины: обереженіе частныхъ интересовъ и неосознаніе пользы оптовой свѣчной операціи. Какіе это частные интересы церквей, мѣшающіе общей пользѣ, съѣздъ не объясняетъ, и мы не беремъ дѣлать свои предположенія объ этомъ; скажемъ только, что общее требованіе правды и благоразумія требуетъ, чтобы частные интересы были принесены въ жертву общей пользѣ. Да и какимъ образомъ свѣчная операція затрогиваетъ частные интересы церквей? Тамъ, гдѣ открываютъ епархіальный свѣчной заводъ, не можетъ быть подобнаго столкновенія общей пользы и частныхъ интересовъ церквей, потому что заводъ можетъ отдавать въ церкви свѣчи по той же цѣнѣ, по какой онѣ могутъ получать въ частной продажѣ. Одиѣ только поддѣльные свѣчи могутъ конкурировать съ епархіальнымъ заводомъ, который, предполагается, будетъ производить у себя свѣчи изъ чистаго воска безъ примѣси парафина и другихъ болѣе дешевыхъ веществъ. Но здѣсь уже выходитъ не простая конкуренція, а конкуренція мошенничества, которое слѣдуетъ

преслѣдовать, а не поддерживать. Другое дѣло, когда ведется свѣчная операція подряднымъ способомъ, здѣсь дѣйствительно возможно столкновеніе частныхъ интересовъ церкви съ общою пользою, потому что въ этомъ случаѣ общая польза получается чрезъ наложеніе на свѣчи новаго процента послѣ того, какъ мы отдали приличный процентъ подрядчику. Этотъ новый процентъ дѣлаетъ восковую свѣчу дороже, чѣмъ какъ можно получать въ частной торговлѣ, берущей тотъ процентъ, который взялъ съ насъ подрядчикъ, а мы передаемъ въ церкви свѣчи съ двойнымъ процентомъ, а потому и дороже, а это и можетъ подстрекать нѣкоторые причты брать свѣчи на сторонѣ, а не пользоваться однѣми подрядными. Если бы мы открыли у себя епархіальный заводъ, то для насъ не существовало бы борьбы частныхъ интересовъ церкви съ общою пользою, потому что мы имѣли бы возможность отдавать въ церкви свѣчи въ уровень съ общою торговлею, а между тѣмъ достигли бы своей цѣли—составленія новаго капитала для обще епархіальныхъ надобностей кромѣ того, который теперь получается отъ раздробительной продажи въ церквахъ. Такимъ образомъ, при правильной постановкѣ свѣчной операціи могутъ возникнуть затрудненія изъ столкновенія частныхъ интересовъ церкви съ свѣчной операціей устраняются сами собою. Могутъ развѣ явиться нѣкоторыя личности, безотчетно не сочувствующіе этому дѣлу, потому что мы не можемъ предположить, чтобы съ новою постановкою свѣчной операціи могли бы сталкиваться ихъ личные интересы, такъ какъ здѣсь мы не видимъ никакой солидарности, а если бы съ веденіемъ свѣчной операціи соединялся личный интересъ старостъ или когонибудь изъ причтовъ, то этотъ фактъ говорилъ бы не въ пользу такого лица.

Одинъ только случай представляется намъ такой, что его слѣдуетъ помирить съ новымъ веденіемъ свѣчной операціи. Это обыкновеніе нашихъ крестьянъ приносить въ церковь свѣчи изъ своего воска. По видимому, этотъ обычай долженъ быть

прекращенъ, такъ какъ принесеніе въ церковь собственныхъ свѣчъ уменьшаетъ продажу церковныхъ свѣчъ. Но этотъ обычай можно примирить такъ, чтобъ предложить крестьянамъ вносить въ церковь свой воскъ, а въ замѣнъ его получать церковныя свѣчи соотвѣтственно стоимости принесеннаго воска. Это не сдѣлаетъ ущерба свѣчной операціи, потому что собранный такимъ образомъ воскъ можетъ быть отдаваемъ въ заводъ вмѣсто денегъ, а крестьянинъ будетъ имѣть удовольствіе, что его жертва изъ собственной пасѣки будетъ употреблена на церковныя свѣчи, которыя будутъ горѣть предъ иконой если не въ его приходской, то въ другой церкви.

А. II—чѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ О ПРОПОВѢДАНІИ СЛОВА БОЖІЯ.

Опредѣленіемъ херсонской духовной консисторіи, всѣмъ священникамъ Херсонской епархіи, окончившимъ курсъ семинарскаго училища объявлено: 1) Дабы они нелѣнно занимались проповѣданіемъ слова Божія и составляли проповѣди и катихизическія поученія приспособительно къ житейскимъ обстоятельствамъ, умственному развитію и духовнымъ потребностямъ прихожанъ, а поэтому болѣе бесѣдовали бы съ ними о такихъ предметахъ, которые близко касаются ихъ и объяснили имъ преимущественно тѣ истины, знаніе коихъ имѣетъ особенную важность въ ихъ быту и нужно по нравственному ихъ состоянію, притомъ говорили языкомъ простымъ и яснымъ, избѣгая трудныхъ для разумѣнія ихъ мыслей, словъ и выражений. 2) Согласно § 12 уст. дух. консисторій цензуру проповѣдей и катихизическихъ поученій, исключая особаго цензора въ городѣ Херсонѣ, по назначенію преосвященнаго викарія, поручить мѣстнымъ благочиннымъ. Благочинные означаютъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ число произнесенныхъ проповѣдей, о неисправныхъ доносятъ консисторіи, которая священниковъ, не произнесшихъ ни одной проповѣди, подвергаетъ

денежному штрафу по своему усмотрѣнію въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго происхожденія. Что касается до тѣхъ епархіальныхъ священниковъ, которые не могутъ сами составлять поученія, то обязать ихъ читать народу въ церкви поученія, напечатанныя съ разрѣшенія духовной цензуры. 3) Такъ какъ народъ любитъ слушать ученіе церкви и охотно принимаетъ совѣты пастыря, то благочинные должны пригласить священниковъ епархіи, особенно тѣхъ мѣстностей, гдѣ есть штундисты и другіе раскольники, завести воскресныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности, испросивъ предварительно разрѣшеніе епархіальнаго начальства на учрежденіе собесѣдованій. На сихъ собесѣдованіяхъ священники общедоступнымъ языкомъ могутъ излагать, кромѣ истинъ догматическихъ и нравственныхъ, событія изъ священной и церковной исторіи, могутъ читать житія святыхъ, учить народъ молитвамъ, церковному пѣнію, преподавать наставленія прихожанамъ о неопустительномъ посѣщеніи богослуженій во всѣ воскресные и праздничные дни, объяснять для нихъ значеніе приходскаго храма и т. под.

Объявленія

1.

Поступило въ продажу второе, значительно исправленное и дополненное двадцатью картинками, роскошное изданіе:

ГЕРОИ И ДЪЯТЕЛИ
РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877--
1878 ГОДОВЪ.

(2-е изданіе В. П. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-

исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: Ѳ. Ѳ. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода „Весты“; Н. А. Драгомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Турко; А. А. Тергукасовъ; Ѳ. Ѳ. Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Ѳ. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Держинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобжіо; Кн. И. А. Шаховской; А. Ѳ. Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ—дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода „Весты“ съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переваль русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч.

Картины, вошедшія во 2-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія.—Бой парохода „Весты“ съ турецкимъ броненосцемъ „Фехти-Булентъ“.—Пятый день боя подъ Шипкой: „Нѣтъ патроновъ, бей камнями!“—Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15-е іюня 1877 г.—Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.—Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ.—Взрывъ минами турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“, произведенный

лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.—Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана.—Сцены изъ перехода черезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.—Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятыя ріонскимъ отрядомъ.—Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.—Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.—Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.—Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій атаковалъ турецкій мониторъ.—Взятіе высьотъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г.—Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10-го іюня.—Обложеніе Карса русскими войсками—Попытка Османа-паши прорваться изъ Плевны.—На улицахъ Плевны послѣ ея паденія.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.; въ шагреновомъ золоченомъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.; въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 руб.

Г.г. Иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю „Славянскаго Міра“ В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.

2.

ПОПРАВКА

Въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ книги: Священная Исторія Новаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, священника Теодора Миткевича, не обозначена стоимость изданія.

Цѣна книги безъ пересылки 20 коп., съ пересылкой 25 коп.

По той же цѣнѣ продается и Священная Исторія Ветхаго Завѣта, того же автора.

Содержаніе: 1) Отечественная церковь въ 1876 году. 2) Медовареніе въ древней Руси и остатки его при церквахъ Подольской епархіи. 3) Иванъ Подкова. 4) Памяти священнослужителей Подольской епархіи, умершихъ въ теченіи 1878 г. 5) Какія встрѣчаются затрудненія при веденіи свѣчной операціи. 6) Распоряженіе о проповѣданіи слова Божія. 7) Объявленія.

Дозволено цензурою, Каменецъ-Подольскъ, 1-го Октября 1878 года
Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія.