

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ девятнадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

6-го Декабря 1881 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1881 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 49.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1882 году.

Въ 1882 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1881 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1882 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

Дѣйствія Правительства.

— О «Православномъ календарь-указателѣ», составленномъ Владиміровымъ. Определеніемъ Св. Синода, отъ 2-го сентября—3-го ноября 1881 года, постановлено: одобрить для употребленія въ православныхъ церквахъ составленный членомъ воронежскаго губернскаго статистическаго комитета Владиміровымъ «Православный календарь-указатель», но просьбу его о приобрѣтеніи сего календаря для всѣхъ церквей, по 15 копѣекъ за экземпляръ съ доставкою, отклонить, предоставивъ непосредственному усмотрѣнію церковныхъ причтовъ, въ случаѣ надобности для церквей въ означенномъ календарѣ, приобрѣтать таковой отъ автора на мѣстныхъ церковныхъ средства, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщивъ редакціи онаго по принятому порядку.

— Объ «Исторіи христіанской церкви» Е. Смирнова, съ журналомъ Учебнаго Комитета. Св. Правит. Синодъ слушалъ: предложенный товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 октября 1881 г. за № 455, журналъ Учебнаго Комитета, № 313, о составленной инспекторомъ Виленской дирекціи народныхъ училищъ Евграфомъ Смирновымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Исторія христіанской церкви» (Выпускъ третій. С.-Петербургъ. 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по предмету церковной исторіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ. «Первые два выпуска исторіи христіанской церкви г. Смирнова были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобрены въ качествѣ учебнаго руководства по предмету общей церковной исторіи. Представляемый нынѣ третій выпускъ содержитъ въ себѣ дальнѣйшее продолженіе исторіи, начиная съ раздѣленія церкви и до настоящаго времени (съ 1054—1880 г.). Исторія восточной православно-каѳолической церкви доведена здѣсь до конца, а исторія церкви западной—только до реформаціи. Если бы авторъ потрудился внести въ свой выпускъ историческія свѣдѣнія о римской церкви послѣ реформаціи до настоящихъ дней, то учебникъ его былъ бы вполне законченнымъ. Къ сожалѣнію, авторъ обошелъ эти свѣдѣнія, предполагая, вѣроятно, заняться ими въ четвертомъ, послѣднемъ выпускѣ сочиненія. По той же, должно быть, причинѣ онъ опустилъ и требуемое нормальной программой историческое обозрѣніе прочихъ церквей христіанскаго востока: болгарской, сербской, грузинской и восточныхъ христіанскихъ обществъ: несторіанъ, яковитовъ, коптовъ, абиссинцевъ и маронитовъ. Впрочемъ и въ настоящемъ, не оконченномъ еще видѣ, книга г. Смирнова составляетъ немалое приобрѣтеніе для нашей духовно-учебной литературы. Наибольшая трудность, какую, за скудостію источниковъ, встрѣчали доселѣ составители учебниковъ въ изложеніи судебъ восточной церкви по отдѣленіи отъ ней церкви римской, теперь устранена. Въ книгѣ г. Смирнова мы имѣемъ теперь законченную исторію восточной православно-каѳолической церкви, хотя и не очень подробную, но вполне

достаточную для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ важнѣйшими церковно-историческими лицами и событіями православнаго востока.

Достоинства разсматриваемаго выпуска тѣже самыя, что и прежнихъ выпусковъ. При распредѣленіи церковно-историческаго матеріала авторъ строго слѣдовалъ нормальной программѣ. Характеристическія черты жизни и дѣятельности восточной церкви послѣдняго періода представлены имъ вѣрно и согласно указаніямъ тойже программы. Въ то время, какъ римская церковь по отпаденіи отъ союза съ церковію вселенскою идетъ путемъ постоянныхъ уклоненій отъ богопреданнаго ученія и церковнаго благоустройства, вводитъ новые догматы и обряды и доходитъ до того, что въ средѣ ея развиваются новыя религиозныя общества съ ученіемъ и устройствомъ слишкомъ далекимъ отъ древне-православнаго, — восточная церковь напротивъ поставила для себя задачу твердо сохранять и охранять православное вѣроученіе и благоустройство во всей цѣлости и чистотѣ такъ, какъ то и другое утверждено было на семи вселенскихъ соборахъ. Не смотря на всѣ притѣсненія отъ вѣнскихъ враговъ, особенно турокъ, которые въ половинѣ XV вѣка окончательно поработили восточныхъ христіанъ, не смотря на разнообразныя происки латинянъ и протестантовъ, она всегда оставалась и остается строго православною. Этотъ общій характеръ восточной православно-кафолической церкви ярко отражается во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ ея жизни и дѣятельности, какъ они излагаются въ учебникѣ г. Смирнова. Такимъ взглядомъ на судьбы восточной церкви, по отдѣленіи отъ ней церкви западной, исторія г. Смирнова рѣзко отличается отъ переведенныхъ на русскій языкъ иностранныхъ учебниковъ, гдѣ о восточной церкви сообщаются понятія болѣею частью неправильныя и предвзятія. Частныя, указываемыя авторомъ, факты вѣрны и отвѣчаютъ на всѣ вопросы программы, за исключеніемъ тѣхъ, о которыхъ замѣчено выше. Хронологическія данныя относительно лицъ и событій ни въ чемъ не отступаютъ отъ общепринятой хронологіи, только годъ смерти писателя XII вѣка — Михаила Пселла указанъ не вѣрно: онъ умеръ не въ 1105, какъ говорится у автора, а въ 1106 году.

При составленіи своей книги г. Смирновъ благоразумно пользовался рекомендованными Учебнымъ Комитетомъ пособиями, особенно церковною исторіею Куртца. Тамъ, гдѣ этотъ нѣмецкій историкъ оказывается краткимъ и одностороннимъ, или совершенно умалчиваетъ о событіяхъ въ церкви восточной, авторъ обращается къ переведеннымъ на русскій языкъ византійскимъ историкамъ и къ другимъ источникамъ и, на основаніи ихъ сказаній, восстанавливаетъ факты въ настоящемъ ихъ видѣ и передаетъ ихъ съ достаточною для учебнаго полнотой. Что касается литературныхъ качествъ разсматриваемой книги, то она изложена языкомъ правильнымъ, яснымъ и отчетливымъ, но въ типографскомъ отношеніи представляетъ много грубыхъ погрѣшностей и опечатокъ, въ родѣ слѣдующихъ, напримѣръ: «несъютимаго разетоянія» (стр. 26), «*παιδαγωγος*», вмѣсто *παιδαγωγος* (стр. 37), «кльнійской конгрегациі» вмѣсто кльнійской (стр. 53), «богослуженіе» вмѣсто богослуженіе (стр. 56), «вытупила» вмѣсто выступила (стр. 73), «кормелиты» вмѣсто кармелиты (стр. 83), «безправственность» вмѣсто безправность (стр. 143), «пересоздать» вмѣсто пересадить (стр. 147), «освяніе» вмѣсто освященіе (стр. 160), «умѣренностію» вмѣсто ученостію (стр. 176), «Орхитскою» вмѣсто Охридскою (стр. 180), «патріархальныя» вмѣсто епархіальныя (стр. 186), «миссы»

вмѣсто массы (стр. 223), «когда» вмѣсто что (стр. 22) и т. п. Неправильно также авторъ вездѣ называетъ городъ Авиньонъ «Авиньеномъ» и говоритъ: «авиньенское» плѣненіе, «авиньенскіе» папы. Необходимо, чтобы при новомъ изданіи авторъ тщательно пересмотрѣлъ свою книгу и исправилъ всѣ указанныя неточности и опечатки.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ предлагалъ бы составленную бывшимъ учителемъ рязанской духовной семинаріи, нынѣ инспекторомъ виленской дирекціи народныхъ училищъ, Евграфомъ Смирновымъ «Исторію христіанской церкви» (выпускъ 3-й. С.-Петербургъ. 1880 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по предмету общей церковной исторіи.

Мѣстныя Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Литовская духовная Консисторія слушала циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 23 октября сего года за № 5253 по поводу сообщенія г. министра внутреннихъ дѣлъ о сдѣланномъ имъ по вѣренному ему министерству распоряженіи, чтобы опредѣленіе лицъ на службу по вольному найму въ уѣздныя и губерскія учрежденія было производимо не иначе, какъ по предварительному удостовѣренію подлинности представляемыхъ ими лицами документовъ. Въ виду сего распоряженія и принимая во вниманіе, что въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и при церквахъ есть лица, поступающія на службу по вольному найму, г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Высокопреосвященство обратить вниманіе подлежащихъ начальствъ, церковныхъ причтовъ и старостъ на необходимость какъ осмотрительнаго выбора лицъ, допускаемыхъ къ тѣмъ или другимъ занятіямъ по вольному найму, такъ равно и надлежащаго удостовѣренія въ подлинности ихъ документовъ и въ тождествѣ оныхъ съ ихъ личностями. Приказали: настоящее отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода припечатать въ епарх. вѣдомостяхъ къ должному свѣдѣнію и неопустительному исполненію духовенства Литовской епархіи.

(Къ свѣдѣнію).

Литовская духовная Консисторія слушала 1) письмо на имя Его Высокопреосвященства предѣдателя Россійскаго общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государини Императрицы, слѣд. содержанія: „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“, органъ Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, будетъ издаваться въ 1882 году по программѣ, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Имя въ виду ознакомленіе народа съ тою широкою благотворительною задачею, которая возложена на Общество, издаваемый Вѣстникъ, въ тоже время, дастъ полезный и благонамѣренный матеріалъ для народнаго чтенія, потребность въ которомъ, благодаря заботамъ о народномъ образованіи духовенства, земскихъ и городскихъ учреждений, постоянно усиливается, вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа грамотныхъ.

Увѣренный, что Ваше Высокопреосвященство раздѣляете заботы о распространеніи образованія среди народа, я, съ соизволенія Государини Императрицы, позволяю себѣ обра-

тяться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ просвѣщенномъ содѣйствіи къ возможно большому распространенію „Вѣстника Общества Краснаго Креста“ среди духовенства и духовныхъ училищъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также, если изволите признать возможнымъ, напечатаніемъ прилагаемой при семъ программы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и разсылкою препровождаемыхъ подписныхъ листовъ благочиннымъ епархіи. При этомъ долгомъ считаю присовокупить, что изданіе это одобрено и рекомендовано министерствами: внутреннихъ дѣлъ, военнымъ и народнаго просвѣщенія, а также святѣйшимъ правительств. синодомъ.

2) Резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 23 октября за № 1494 слѣд. содержанія: „Въ Консисторію на соображеніе и распоряженіе“.

3) Приказали: оставивъ одинъ экземпляръ сего объявленія при дѣлѣ, по одному экземпляру онаго препроводить въ Литовскую дух. семинарію, въ духовныя училища Виленское и Жировицкое и Виленское женское училище духовнаго вѣдомства, а затѣмъ остальные всѣ экземпляры препроводить въ редакцію Литовскихъ епарх. вѣдомостей съ тѣмъ, чтобы это объявленіе было напечатано въ Литовскихъ епарх. вѣдомостяхъ и чтобы препровождаемые онаго экземпляры были разсланы благочиннымъ Литовской епархіи при №№ епархіальныхъ вѣдомостей и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ тѣже Литовскія епарх. вѣдом. рекомендовать духовенству епархіи и самому выписывать „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“ и содѣйствовать къ распространенію сего журнала во всѣхъ слояхъ общества.

ВѢСТНИКЪ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА

состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ
Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы,

въ будущемъ 1882 году будетъ выходить, какъ и нынѣ, еженедѣльно по воскресеньямъ по слѣдующей программѣ, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ:

1) *Официальный отдѣлъ*: постановленія и распоряженія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста. Правительственныхъ распоряженія, обнародываемыя въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». 2) *Своднія* о дѣйствіяхъ лицъ и учреждений Краснаго Креста, какъ русскаго общества, такъ и заграничныхъ. 3) *Внутреннія извѣстія*. 4) *Заграничныя извѣстія*. 5) *Статьи литературныя разнообразнаго содержанія*. 6) *Общепользныя свѣдѣнія по части народнаго здравія, сельскаго хозяйства, наукъ, искусствъ и ремеслъ*. 7) *Библиографическій отдѣлъ* по части изданій, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности общества Краснаго Креста, а также и другихъ изданій, заслуживающихъ по своей пользѣ и въ особенности по практической приложенія къ дѣлу народнаго хозяйства и образованія. 8) *Рисунки и объявленія*.

Подписная цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Петербургъ, въ главную контору редакціи «Вѣстника Краснаго Креста», при Картографическомъ заведеніи г. Ильина. Изданіе это одобрено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшимъ Синодомъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ.

— 27 ноября, на вакантное мѣсто настоятеля Рогоженской церкви, Слонимскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Новоельнянской церкви, *Владиміръ Шалковскій*.

— 1 декабря, на вакантное мѣсто псаломщика въ Рогозинской церкви, Кобринскаго уѣзда, назначенъ послушникъ Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря *Осипъ Мышковскій*.

— 4 декабря, на вакантное мѣсто псаломщика въ Векшнянской церкви, Шавельскаго уѣзда, назначенъ б. учитель народнаго училища, священнической сынъ *Григорій Кукунъ*.

— Съ 1 декабря и. д. псаломщика Векшнянской церкви *Иванъ Кухальскій* уволенъ отъ должности за поступленіемъ въ военную службу.

— Съ 4 ноября, и. д. псаломщика Докудовской церкви, Лидскаго уѣзда, *Діонисій Волковскій*, за поступленіемъ въ военную службу, уволенъ отъ должности.

Мѣстные Извѣстія.

— Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ графъ Тотлебенъ, въ отвѣтъ на принесенное 14 сего ноября Государынѣ Императрицѣ отъ имени своего, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и всѣхъ сословій края поздравленіе съ днемъ рожденія Ея Императорскаго Величества, 17 ноября имѣлъ счастье получить слѣдующую телеграмму отъ Ея Величества: „Благодарю вашихъ подчиненныхъ и жителей вѣреннаго вамъ края за поздравленія и добрыя пожеланія и прошу васъ, графъ, принять мою благодарность за любезную телеграмму. Марія“.

— **Пожертвованія.** На ремонтъ Гоцевской церкви, Слонимскаго уѣзда, пожертвовано: 1) мѣстными прихожанами 510 р. 58 к.; 2) д. ст. сов. Петромъ Игн. Злобинимъ 53 р. 50 к.; 3) инженеромъ пуг. сообщ. Сергіемъ Павл. Лукаковымъ 51 р. 60 к.; 4) мѣстнымъ свѣщ. Лонгиномъ Формасевичемъ 50 р.; 5) церк. старостомъ Конст. Ѳедюкомъ 10 р.; 6) членами прих. попеч. крестьянами: Адамомъ Котомъ, Григоріемъ Волошикомъ, Борисомъ Волошикомъ, Иваномъ Андріяшко, Иваномъ Гойшикомъ, Конст. Котомъ и Конст. Ѳедюкомъ 88 р.,—всего 763 р. 68 к. Работами руководилъ вышеупомянутый г. инженеръ С. П. Лукаковъ, который сверхъ того къ дню освященія церкви пожертвовалъ нѣсколько фунтовъ восковыхъ свѣчъ.

— 8 ноября, освящена Левковская церковь, Волковыскаго уѣзда, послѣ устройства въ ней новаго дубоваго иконостаса на запасной капиталъ мѣстнаго приходскаго попечительства—165 р. 70 к. и на пожертвованные прихожанами 621 р. 88 к.

— **Некрологи.** 20 ноября, скончался заштатный священникъ *Іоаннъ Пекарскій*, рукоположенный во священника въ 1823 году.

— 20 ноября, скончался священникъ Дѣтковичской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Ѳома Тарановичъ*.

— 27 ноября, скончался настоятель Шиловичской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Іоаннъ Баршевъ*.

— 15 ноября, скончалась просфория Райской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Марія Говорская*, 62 лѣтъ.

— **Объявленіе.** При этомъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе объ изданіи журнала „Иллюстрированный Миръ“ въ 1882 году.

— **Объявленіе.** Въ Гродненскомъ губернскомъ особомъ объ обезпеченіи быта православнаго духовенства присутствіи будутъ производиться 16 декабря сего года изустные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою на отдачу въ подрядъ постройки и исправленія причтовыхъ зданій въ Переволокскомъ приходѣ, Слонимскаго уѣзда, за сумму 2450 р. 9 к. Желающіе принять подрядъ, должны представить въ присутствіе узаконенные залогомъ, равняющіеся $\frac{1}{10}$ части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, гарантированными правительствомъ и $\frac{1}{8}$ часть свидѣтельствами на дома и другія недвижимыя имущества.

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ с. *Юдицинтъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Ятескѣ*—Гродненскаго уѣзда, въ с. *Блавицахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Страдечѣ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Новосельной* и *Шиловичяхъ*—Слонимскаго уѣзда. Помощника настоятеля: въ с. *Лысково*—Волковыскаго уѣзда, при Спигельской церкви, въ с. *Вишнево*—Свенцянскаго уѣзда. Псаломщика: въ с. *Збуражѣ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Крайскѣ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Жерчицахъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Козачизнѣ*—Новоалександровскаго уѣзда, въ с. *Докудовѣ* и въ с. *Голдовѣ*—Лидскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

ВАРЛАМЪ ЯСИСКІЙ,

II.

Дѣятельность Варлаама Ясинскаго со вступленіемъ на митрополичью кафедру (съ 1691—1707).

6 апрѣля 1690 года умеръ митрополитъ Кіевскій, Гедеонъ-Святополкъ, князь Четвертинскій. Гетманъ Мазепа, извѣщая о смерти митрополита, обратился съ запросомъ къ московскому правительству: какъ ему угодно будетъ распорядиться насчетъ избранія новаго митрополита? Изъ Москвы ему отвѣтили: „митрополита новаго избрать по древнему чину и обычаю и по гетманскимъ статьямъ вольною элекціею, при собраніи кіевскихъ и другихъ малороссійскихъ духовныхъ и мірскихъ знатныхъ особъ, мужа въ божественномъ писаніи искуснаго, изъ тамошнихъ природныхъ обывателей, съ вѣдома боярина и воеводы князя Ромодановскаго, наблюдая, чтобы избранъ былъ такой, который въ догматахъ совершенно восточной церкви сынъ и великимъ государямъ вѣрнопъ и добродѣтеленъ: а кто избранъ будетъ, того прислать для посвященія въ Москву“¹⁾. По полученіи такого отвѣта гетманъ разослалъ (въ маѣ) окружныя грамоты, приглашая всѣхъ къ Кіеву для избранія митрополита. На приглашеніе гетмана въ Кіевѣ собралось множество людей „обоего чину духовнаго и мірскаго, дабы, какъ говорится въ избирательной грамотѣ, по старожитнымъ вольностямъ и обыкновеніямъ церкви малороссійской, вольными голосами и добровольнымъ приговоромъ всенароднѣ вмѣсто преставльшагося митрополита избрать новаго“²⁾. Самый актъ избранія происходилъ такимъ образомъ³⁾: въ назначенный день избиратели собрались въ Кіево-Софійскомъ соборѣ (1-го и 2-го іюня). Въ числѣ ихъ были большею частію люди высокопоставленные изъ духовныхъ—архіереи, архимандриты, игумены и протопопы, а изъ свѣтскихъ—полковники и старшины ка-

заціе. Предъ открытіемъ соборныхъ засѣданій совершенно было молебное пѣніе о здравіи и благополучномъ царствованіи государей и божественномъ содѣйствіи въ предстоящемъ выборѣ. Молебеніе закончилось многолѣтнѣмъ государямъ за то, что они по своей монаршей милости оставили жителей Малороссіи, недостойныхъ богомольцевъ и вѣрныхъ своихъ подданныхъ при древнихъ своихъ вольностяхъ и обыкновеніяхъ церковныхъ. Послѣ этого приступили къ избранію. Кандидатовъ на митрополию представлено было четыре: архіепископъ Черниговскій Лазарь Варановичъ и архимандриты—Кіево-Печерскій Варлаамъ Ясинскій, Черниговскій Елецкій Феодосій Углицкій и Новгородъ-Сѣверскій Михаилъ Лежайскій. Въ избирательномъ актѣ не говорится, какъ и когда были избраны эти кандидаты. Надо полагать, это было сдѣлано на первомъ засѣданіи въ первый день—по предварительной подачѣ головъ. Изъ четырехъ представленныхъ кандидатовъ избранъ былъ „единными усты и единолюбящими сердцы“ Варлаамъ Ясинскій. По избраніи тутъ же былъ составленъ избирательный актъ за подписомъ болѣе важныхъ лицъ, участвовавшихъ на соборѣ и врученъ былъ новоизбранному митрополиту. Съ этимъ документомъ ему нужно было, по примѣру своего предшественника, отправиться въ Москву для посвященія отъ патріарха и утвержденія отъ царей.

Въ началѣ августа 1690 года Варлаамъ Ясинскій былъ въ Москвѣ. 6 числа онъ былъ на поклонѣ у великихъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей. На приемъ, подарки и содержаніе его и его свиты ассигновано было изъ казны нѣсколько меньше противъ приѣма митрополита Гедеона въ 1686 году: тогда (въ 1686) было израсходовано 4149 р., 11 алтынъ и 4 деньги, а теперь (въ 1690 г.)—3637 р., 7 алтынъ и 2 деньги⁴⁾.

31-го августа въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи самихъ государей совершенно было патріархомъ Адрианомъ посвященіе Варлаама Ясинскаго въ митрополита Кіевскаго. Въ тотъ же день послѣ посвященія новый митрополитъ отправился изъ собора въ крестовую палату къ патріарху и говорилъ ему тамъ рѣчь; затѣмъ остался у него на обѣдѣ. На другой день 1-го сентября 1691 г. митрополитъ былъ у великихъ государей во дворцѣ, говорилъ предъ ними рѣчь и при этомъ поднесъ имъ два образа Софіи Премудрости Божіей. Въ послѣдній разъ митрополитъ былъ у государей 19 сентября и говорилъ снова рѣчь; въ тотъ же день былъ у царицы Наталіи Кирилловны и получилъ отъ нее подарки. Наконецъ, по полученіи настольныхъ грамотъ отъ царей (28 сентября) и патріарха (26 сентября), новопоставленный митрополитъ кіевскій уѣхалъ изъ Москвы. По пути онъ прибылъ въ Батурино къ гетману и здѣсь пробылъ нѣсколько времени и совершилъ богослуженіе. Тутъ же онъ (1 нояб.) вручилъ игумену Дмитрію патріаршую грамоту (отъ 3 октября), въ которой патріархъ Адрианъ преподѣлъ ему благословеніе за составленіе житій святыхъ и совѣтовалъ продолжать начатое дѣло⁵⁾. 14 нояб. митрополитъ прибылъ въ Кіевъ и тогоже дня литургисалъ въ церкви первопрестольной св. Софіи премудрости Божіей⁶⁾. Къ возвращенію изъ Москвы своего владыки и благодѣтеля Стефанъ Яворскій приготовилъ панегирикъ на его избраніе, подъ заглавіемъ *Arctos* (т. е. мѣдведица,—сѣверное созвѣздіе;

³⁾ Прилож. къ опис. кіево-Соф. соб. №№ 25 и 34.

⁴⁾ Діарій 1690 года.

¹⁾ Описаніе Кіево-Софійскаго собора стр. 209.

²⁾ См. Соборный актъ вольнаго избранія въ приложеніи къ опис. кіево-Софійскаго собора № 24.

⁵⁾ Архивъ ю.-зап. Россіи ч. 1, т. V, № 86, стр. 302—305. Письмо В. Ясинскаго къ патр. Адриану съ извѣстіемъ о прибытіи въ Кіевъ и о первыхъ служеніяхъ.

напечат. въ Кіевѣ, 1690 г. въ листъ), состоящей изъ 4 акростиховъ полескими стихами, изъ коихъ предъ каждымъ похвала на латинскомъ языкѣ стихами и прозою⁶⁾. Въ числѣ многихъ другихъ поздравленій новаго митрополита было поздравительное письмо и отъ Досифея, который прислалъ (въ 1691 г.) къ нему своего архимандрита Хрисанфа и просилъ митрополита не оставлять его своею милостынею и послыною помощію⁷⁾.

Состояніе православной южно-русской церкви при вступленіи на кievскую митрополию Варлаама Ясинскаго было весьма печальное. Положеніе дѣлъ не могло измѣниться къ лучшему въ непродолжительное управленіе (1686—1690) кievскую митрополию Гедеономъ. Малороссія, какъ въ политическомъ отношеніи сдѣлалась раздѣленною на двѣ половины, тоже случилось съ нею и въ церковномъ отношеніи. Церковная унія, начавшаяся въ XVI в., теперь еще съ большею силою стала распространяться. Не смотря на то, что по договору 1686 года польское правительство обязалось не стѣснять свободы вѣроисповѣданія православныхъ жителей, оставшихся на польской сторонѣ и оставить неприкосновенными православныя епископіи: Луцкую, Галицкую, Перемышльскую, Львовскую и Вѣлорусскую, оно продолжало насильно обращать въ унію. А изъ перечисленныхъ епархій—4 еще въ то время находились въ рукахъ тайныхъ уніатовъ—епископовъ: Львовскую и Галицкую управлялъ Іосифъ Шумлянскій, Перемышльскую—Иннокентій Винницкій, а Луцкую, послѣ избранія въ кievскіе митрополиты князя Гедеона Четвертинскаго, Афанасій Шумлянскій, братъ Іосифа. Оставалась православною одна отдаленная Вѣлорусская епархія. Понятно, что перечисленные уніатскіе епископы не хотѣли признавать за собою верховной власти православнаго кievскаго митрополита, и подъ предлогомъ оставаться подъ вѣдѣніемъ Константинопольскаго патріарха (а не Московскаго) они избрали своего администратора кievской митрополи въ лицѣ Іосифа Шумлянскаго. Надо знать, что эти епископы не сознавались открыто въ своей приверженности къ уніи, а хотѣли слѣть за православныхъ. Вотъ почему они старались показать свою, будто привязанность къ Константинопольскому патріарху; это были своего рода тайные агитаторы. А польское правительство, зная ихъ тайную приверженность къ уніи, содѣйствовало имъ и всевозможными способами помогало ихъ планамъ. Оно раздавало имъ имѣнія, находившіяся въ предѣлахъ рѣчи—посполитой, но принадлежавшія кievскимъ митрополитамъ и монастырямъ. Такъ Іосифъ Шумлянскій получилъ въ свое владѣніе всѣ имѣнія, принадлежавшія кievскимъ митрополитамъ и киевпечерской лаврѣ (такъ какъ онъ считался и архимандритомъ лавры). Этого мало. Продолжая съ удивительнымъ безстыдствомъ выдавать себя за православнаго, увѣряя въ этомъ писменно и Константинопольскаго патріарха и русское правительство, онъ испрашивалъ ихъ содѣйствія для того, чтобы воспретить кievскимъ митрополитамъ вступаться въ управленіе православною церковію въ предѣлахъ рѣчи—посполитой на томъ основаніи, что по волѣ польскаго правительства это поручено было ему. Этому онъ домогался для прикрытія себя большей законностію. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ съ своей стороны употреблялъ всѣ усилія для того, чтобы разорвать—de facto—всякую связь между подвѣдомственнымъ ему православнымъ духовенствомъ и кievскимъ митрополитомъ онъ обратился окружнымъ посланіемъ къ дворянамъ, приглашая ихъ ока-

зать ему содѣйствіе и принудить священниковъ, занимавшихъ приходы въ ихъ селахъ, признать надъ собою власть Шумлянскаго и подчиниться распоряженіямъ назначенныхъ имъ намѣстниковъ⁸⁾. Затѣмъ всѣхъ священниковъ и монаховъ, приверженныхъ къ Кіеву и не желавшихъ подчиниться его власти, онъ предалъ проклятію, отдавалъ подъ судъ, заключалъ въ темницы, лишалъ приходовъ и конфисковалъ ихъ имущества, намѣстники его развѣзжали по приходамъ, отбирали отъ священниковъ антимины и свят. муро, выданные кievскими митрополитами, и передавали эти предметы Шумлянскому, который публично надъ ними ругался и плевалъ на нихъ; въ замѣнъ же они выдавали новые, собирая по этому случаю особую денежную плату. За крещеніе дѣтей въ православную вѣру польское духовенство взымало съ казаковъ пеню по 6 сѣмковъ⁹⁾. Нахальство уніатовъ и католиковъ доходило до того, что одинъ іезуитъ осмѣлился обратиться къ митр. Варлааму съ письмомъ (отъ 14 мая 1696 г.), приглашая его принять унію¹⁰⁾. Православные жившіе на польской сторонѣ нерѣдко обращались къ православнымъ кievскимъ митрополитамъ, прося ихъ ходатайства за нихъ предъ московскимъ правительствомъ; но послѣднее по многимъ причинамъ было не въ состояніи оказать имъ надлежащей услуги.

Изъ всего этого видно, что власть кievскаго митрополита de facto значительно уменьшилась и во многомъ существенно измѣнила свое направленіе. По прежнему кievскому митрополиту принадлежало верховное вѣдѣніе надъ юго-западными и западными православными епископами (митрополичья область), а теперь большинство изъ нихъ, какъ уніатовъ, отложилось отъ православнаго кievскаго митрополита, и подъ его властію осталась одна Вѣлорусская епархія. Съ другой стороны, такое положеніе дѣлъ направляло дѣятельность митрополита въ другую сторону. А именно: хотя многіе епископы юго-западной Россіи сдѣлались уніатами, однакоже въ ихъ епархіяхъ осталось много православныхъ, изъ которыхъ одни переселялись на лѣвый берегъ Днѣпра, а другіе оставались на своемъ мѣстѣ. Вотъ эти-то разрозненныя овцы, въ особенности послѣднія, оставшіяся безъ пастыря, обратили теперь взоры на единственнаго православнаго пастыря—кievскаго митрополита. Послѣдній долженъ былъ принять ихъ подъ свое непосредственное вѣдѣніе, образовать свою епархію гораздо обширнѣе прежней митрополичьей епархія. Такимъ образомъ Кievскій митрополитъ, по причинѣ вновь сложившихся условій, обращался изъ областного митрополита въ исключительно почти епархіяльнаго архіерея. То, что было подъ вѣдѣніемъ нѣсколькихъ епископовъ, теперь стало подъ его непосредственное вѣдѣніе. И все это было разьединено, разбросано на огромное разстояніе; стояло въ такихъ стѣсненныхъ и запутанныхъ условіяхъ, что положительно не мыслимо было установить какія-нибудь упорядоченныя отношенія между пастыремъ и всеми пасомыми; и въ тоже время отношенія эти необходимо должны были, и были. Все, что возможно было для дѣятельнаго пастыря—это стараться объединить вокругъ себя всѣхъ угнетенныхъ и униженныхъ безправныхъ православныхъ.—Вотъ именно къ какому времени относится образованіе собственно Кievской епархія.

⁸⁾ Архивъ ю.-з. Россіи ч. I. т. 4, № 37, стр. 74.

⁹⁾ Описаніе к.-соф. соб. стр. 206 и 212. Жалобы митрополитовъ Гедеона и Варлаама къ рускому правительству на Шумлянскаго.

¹⁰⁾ См. письмо это въ прилож. ко 2-му изданію Лѣтописи с. Величко т. 3, стр. 375.

⁶⁾ Кievлянинъ на 1850 г. стр. 135.

⁷⁾ Лѣтопись с. Велички т. III, стр. 95—99.

Изъ сказаннаго понятно, что дѣятельность кievскаго митрополита разсматриваемаго нами времени должна направлаться въ двѣ стороны—въ отношеніи собственно Кіевской епархіи и въ отношеніи къ инымъ православнымъ юго-западнымъ и западнымъ епархіямъ и епископамъ.

(Продолженіе впереди).

—Замѣтка на корреспонденцію, напечатанную въ 208 № Вил. Вѣст., по случаю освященія Веселухской церкви*). „21 сентября у насъ состоялось, едва неразстроившееся духовное торжество и проч.“.—Прежде всего о. корреспондентъ невѣрно указалъ на 21 сентября, такъ какъ торжество освященія Веселухской церкви совершилось 20 сентября. Далѣе о. корреспондентъ дѣлаетъ участникомъ въ какихъ то интригахъ и епархіальное начальство, говоря: „прихожане и духовенство долго отстаивали постройку новой церкви на мѣстѣ старой. Но вслѣдствіе интригъ помѣщика Г.—ча новая каменная церковь выстроена въ деревнѣ Слободѣ, въ 3-хъ вер. отъ мѣстожителства священника“.—Новая каменная церковь въ дер. Слободѣ построена не по интригамъ, а вслѣдствіе соображеній и распоряженія епархіальнаго начальства; „неотстояли же живописной горки“, какъ выражено въ корреспонденціи, потому что не умѣли или, лучше сказать, не хотѣли отстаивать—и только теперь опомнились. Епарх. же начальство всегда поддерживало и поддерживаетъ интересъ православныхъ церквей и преслѣдуетъ нравственно-духовную пользу народа, никогда не поддаваясь какому либо интригамъ частныхъ лицъ въ ущербъ православію. При разрѣшеніи постройки новой церкви епарх. начальство руководствовалось тѣмъ, что тутъ деревня, народное училище, волостное правленіе, что тутъ живетъ младшій причтъ и есть 60 или больше (?) десятинъ церковной земли и что разстояніе не въ 3-хъ вер., а лишь въ одной верстѣ отъ мѣстожителства священника.

Въ корреспонденціи сказано: „что эта (Веселухская) церковь крайне необходима для Жоснянскаго прихода“. Но мѣстный священникъ съ 1876 г. не служилъ въ этой церкви и никогда не жаловался на крайнюю необходимость въ ней, и помимо моихъ частыхъ напоминаній, откладывалъ починку ея на неопредѣленное время.—„Эта нужда сознана и епарх. начальствомъ“; но при какихъ условіяхъ и чрезъ кого узнало епарх. начальство?... Епарх. начальство всегда заботится чтобы было побольше церквей и чтобы каждаго сына церкви духовныя нужды удовлетворялись какъ можно проще и легче, но оно же требуетъ, дабы церкви были благообразны и возбуждали истинно-религіозный духъ: а такъ какъ эта церковь несоотвѣтствовала этимъ условіямъ, то еп. начальство, указомъ 1878 г. 7 марта за № 1755, приказало закрыть эту церковь. Какъ приняли и смотрѣли на это прихожане мнѣ не извѣстно, но священникъ весьма равнодушно принялъ это распоряженіе и никакихъ, съ своей стороны, не дѣлалъ стараній дабы разрѣшено было исправить эту церковь и служить въ ней. Я самъ, безъ вѣдома священника, находя нужною кладбищенскую церковь въ семъ приходѣ, рапортомъ отъ 3 мая 1879 г. за № 102, ходатайствовалъ о разрѣшеніи поддержать эту церковь и еп. начальство, уваживъ мое ходатайство, указомъ отъ 17 мая тогоже года за № 3208, разрѣшило починить эту церковь. Этакая ско-

*) Эта замѣтка о. благочиннаго вышла довольно странная; изъ оной мы опустили все то, что не относится къ сущности затронутого дѣла.

рость въ перепискѣ да будетъ доказательствомъ того, какъ дорожить еп. начальство церквами и нуждами прихожанъ, нисколько не поддаваясь интригамъ.—„Священникъ и прихожане дружно и съ усердіемъ взялись за починку этой церкви, а на помощь имъ явился съ жертвами капитальными о. А. Сѣнявскій“.—Дружности, рвенія и особеннаго усердія священника совѣмъ не видно, потому что разрѣшено починить въ маѣ 1879 г., а приступлено къ сбору пожертвованій лишь въ настоящемъ году: но навѣрное и въ этомъ году ни къ сбору пожертвованій, ни къ работамъ не приступили бы, еслибы не сдѣлано было доброе начало со стороны г. Сѣнявскаго, имѣніе котораго находится въ этомъ приходѣ. Г. Сѣнявскій нѣсколько лѣтъ уже говорилъ мнѣ насчетъ починки этой церкви, дабы я убѣдилъ прихожанъ къ складчинѣ и что онъ (г. Сѣнявскій) съ своей стороны пожертвуетъ столько, сколько нужно и возможно будетъ. Объ этомъ я неоднократно говорилъ мѣстному священнику и просилъ его приняться за это св. дѣло, но все напрасно; нѣсколько попытокъ, со стороны священника, уговорить къ пожертвованіямъ прихожанъ остались безъ послѣдствій. Прѣшедшую же зиму будучи въ Жоснянскомъ вол. правленіи для избранія церковнаго старосты и попросивъ къ этому дню и г. Сѣнявскаго, я предложилъ прихожанамъ сдѣлать пожертвованіе на починку старой церкви, а г. Сѣнявскій, истинно христіанскими убѣжденіями и своимъ примѣромъ окончательно убѣдилъ къ пожертвованіямъ и первый тутъ же внесъ въ церковно-приходское попечительство 25 р., далъ гонта на крышу церкви и весь нужный лѣсной матеріяль и обѣщаль дать болѣе ста рублей. По его призыву и прихожане тутъ же стали вносить по 3 руб. со двора и обѣщали подвозку матеріаловъ и чернорабочихъ сколько нужно будетъ на все время производства работъ. Послѣ высказаннаго мною, я думаю, что г. Сѣнявскій не явился на помощь, какъ сказано въ корреспонденціи, а справедливость требуетъ сказать, что онъ главный жертвователь, его два раза больше жертвъ нежели прихожанъ, и онъ главный виновникъ начала этого св. дѣла и главный руководитель и распорядитель работъ. О томъ, что и какъ сдѣлать по церкви г. Сѣнявскій постоянно совѣтовался со мною, и я ѣздилъ съ нимъ нѣсколько разъ на мѣсто постройки, дабы убѣдиться—хорошо ли идутъ работы, и все дѣлалось подъ его руководствомъ и присмотромъ. Г. Сѣнявскій, какъ мнѣ извѣстно, израсходовалъ болѣе 500 руб., не считая расходовъ на разныя передѣлки, переправки, покраску, оковку, замки и другіе расходы, которые ему только и извѣстны. Что я правду говорю, этого не могутъ опровергнуть ни о. корреспондентъ, ни мѣстный причтъ, ни прихожане сей церкви.

„Наканунѣ освященія въ 8 ч. вечера, какъ званный, я прибылъ въ домъ Жоснянскаго священника, но, къ удивленію, замѣтилъ на лицахъ хозяина и собравшихся гостей нѣкоторое безпокойство. Оказалось, что духовенство опасалось, что о. благочинный не пріѣдетъ вовремя и тѣмъ разстроитъ торжество“.—Удивительно это безпокойство; отъ чего бы оно могло происходить, изъ какихъ источниковъ и причинъ?.. Въ моей бумагѣ ясно (съ означеніемъ числа и № указа) сказано: разрѣшено освятить; а тѣми или другими священнослужителями совершенно будетъ освященіе—отъ этого важность обряда нисколько неумалится. Кромѣ сего я живу въ 15 вер. отъ Веселухи и выѣхавши утромъ могу пріѣхать во время къ 7 часамъ и даже раньше. Мѣстному священнику, какъ моему помощнику по благочинію, хорошо извѣстно, что по причинѣ разнородныхъ занятій по благочинію,

приходу и дому я не могу самъ успѣвать вездѣ и пригла- сивъ въ такихъ случаяхъ, какъ освященіе церкви, необхо- димое число священниковъ и оповѣстивъ кого слѣдуетъ, не- препятствую освящать, если почему либо я не прійду. Сюда (въ Веселуху) я положительно не могъ прійхать потому, что день освященія назначенъ былъ священникомъ и я неуздомленъ былъ до послѣднихъ дней о срокъ освященія, а потому и не могъ сдѣлать распоряженій по благочинію и приходу.

По окончаніи богослуженія радушный хозяинъ, о. Іоаннъ, въ радостномъ настроеніи пригласилъ гостей въ домъ свой. Къ сожалѣнію, почтенный хозяинъ смущенъ былъ бумагою. Въ бумагѣ этой о. благочинный пишетъ: узнать, что иконо- стасъ не соотвѣтствуетъ не только благолѣпію храма и проч. Но эти слова не мои, а ревизовавшихъ церкви преосвящен- ныхъ архипастырей, выраженные въ указѣ консисторіи 1878 г. 7 марта, № 1755, да и не было запрещенія освящать; въ бумагѣ сказано: что я лично не могу освящать. Не могъ же освящать по слѣдующимъ причинамъ: 1) потому что я не хотѣлъ компрометировать себя прійхавши одинъ безъ духовенства, пригласить же духовенство я неимѣлъ возмож- ности, по краткости срока (отъ священника я получилъ увѣ- домленіе 17 сентября о днѣ освященія 20 сентября, самъ же онъ получилъ отъ меня увѣдомленіе о разрѣшеніи освя- тить 25 августа); 2) потому что я былъ въ недоразумѣніи насчетъ иконостаса и боялся отвѣтственности, такъ какъ я уже при ревизіяхъ преосвященныхъ архіереевъ много выслу- шалъ замѣчаній за иконостасъ и другія принадлежности этой церкви. Достоверно зналъ, что новый иконостасъ не готовъ и поставленъ старый безъ всякой перемѣны и считая излиш- нею поспѣшность освященія, я счелъ за лучшее испросить наставленія епарх. начальства.

Что я ничего не дѣлалъ злонамѣренно, это явствуетъ изъ того, что, узнавъ о совершившемся уже освященіи, я не испрашивалъ и наставленія епарх. начальства, считая это несвоевременнымъ.

О. корреспондентъ невидѣвши никогда иконостаса Ожун- ской церкви, приравниваетъ иконостасъ сей къ иконостасу Веселухской церкви. Да будетъ извѣстно, что иконостасъ Ожунской приписной церкви, хотя бѣденъ, но довольно при- личенъ, скажу болѣе, въ деревенскихъ старыхъ церквахъ 50 и 60 годовъ нѣтъ лучше Ожунскаго иконостаса. Что касается моего служенія въ Ожунской церкви, это тоже не- вѣрно: служилъ когда не было другой церкви, служилъ разъ или два раза въ годъ и по открытіи церкви въ Дунило- вичахъ, но въ послѣдніе три года ни разу не служилъ, потому что она уже обвѣтшала и нѣтъ средствъ поддержи- вать. Въ этомъ легко увѣриться на мѣстѣ.

Благочинный Р. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ 8-й. ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА. Годъ 8-й.

политико-литературная, художественная и ремесленная

иллюстрированное еженедѣльное изданіе, въ 1882 году будетъ выходить безъ предварительной цензуры.

въ объемъ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю; въ важныхъ же случаяхъ выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробно политическія и общественныя новости, распоряженія правтельства, новости торговли и биржевыя,

изобрѣтенія и открытія въ сжатомъ, удобномъ для чтенія видѣ.—Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и рассказы преимущественно историческіе, и стихотворенія.

Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука“ помѣщаются статьи научнаго содержанія, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также *Критика*, *Библиографія* и *МОДЫ* съ рисунками.—Въ теченіе года Газета даетъ въ текстѣ болѣе 400 худож. исполненныхъ рисунковъ.

Въ Газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ф. И. Вуславъ, Д. И. Иловайскій, Н. И. Костомаровъ, Н. С. Лѣсковъ, Д. Л. Мордовцевъ, А. Н. Плещеевъ и др.).

Въ началѣ года будетъ печататься святочный рассказъ г. Лѣскова „Вогинька Рункэ“ и переводъ „записокъ гр. Калиостро“.

Годовые подписчики на 1882 годъ получаютъ въ началѣ года прекрасный олеографическій портретъ Государя Императора Александра III, въ концѣ же года *Крестный календарь на 1883 г.* на лучшей бумагѣ и 3-й вы- пускъ *иллюстрированныхъ драмъ Шекспира*.

Подписная цѣна: безъ перес. на годъ 4 руб.; съ пере- сылкою—же на годъ—5 р., на 1/2 г. (съ Янв. и Іюля) 2 р. 75 к., на 1 мѣс. 75 к.

Адресъ конторы Редакціи: Москва, Никитскій бульваръ, д. Гатцука; отдѣленіе ея—Кузнецкій мостъ, д. Торлецкаго.

Редакторъ А. А. Гатцука.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1882 годъ.

Съ октября 1880 года журналъ „Странникъ“ издается подъ новою редакціей, по слѣдующей новой программѣ:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и не- обнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ русской цер- ковной исторіи.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богослов- скаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи бесѣды и другія правоучительныя произведенія.

4) Рассказы, повѣсти, характеристики, очерки изъ про- шлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) Бытовые очерки и характеристики изъ области ре- лигіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образо- ваннаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное внутреннее обозрѣніе.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію выдаю- щихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священ- никовъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно- административныхъ распоряженій и указовъ.

11) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія современ- ной церковно-религіозной жизни православнаго и неправослав- наго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіаль- ныхъ періодическихъ изданій.

13) Свѣтскіе журналы, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) Новыя книги: критическія и библиографическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; библиографическія новости.

16) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи.

17) Объявленія.

Журналъ выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою внутри Имперіи **шесть рублей**.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: *въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105, кв. № 1).*

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя экземпляры «Странника» за 1881 годъ можно выписывать по прежней цѣнѣ—за *шесть рублей*.—Послѣднія три книги «Странника» за 1880 годъ, *изданныя новою редакціей*, высылаются за *два рубля*. Цѣна полнаго изданія за 1880 годъ—*пять рублей*.—За оба означенные года вмѣстѣ «Странникъ» можетъ быть высланъ за *десять рублей*.—Требованія на «Странникъ» за прежніе годы, съ начала его изданія и по 1879 г., а также на книги, находившіяся въ продажѣ у прежнихъ его издателей, новая редакція «Странника» принимать и исполнять не можетъ.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, матеріаловъ, замѣтокъ и т. п., просимъ обращаться по вышеозначенному адресу редакціи.

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прележаевъ.*

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1882 году

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемѣсячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою *7 рублей*. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородніе благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Въ Редакціи можно получить:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ *Пи-*

санія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свѣщ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) *Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.*

2) *Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.*

2) *Сочиненія св. Густина философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свѣщ. П. Преображенскимъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 руб.*

4) *Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аринагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе его же. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 60 к.*

5) *Сочиненія св. Иринея Лионскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.*

6) *Христосъ. Публичныя членія Эрнеста Навиля. Москва, 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.*

7) *Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.*

Просимъ обратить *особенное вниманіе*: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ «Православное Обозрѣніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція «Православнаго Обозрѣнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ *пониженнымъ цѣнамъ* для выписывающихъ его за одинъ либо годъ—*пять руб.*, за два года—*семь руб.*; за три—*десять руб.*, за четыре—*тринадцать руб.*, за пять лѣтъ—*пятнадцать руб.* съ пересылкою.

Редакторъ свѣщ. *П. Преображенскій.*

Содержаніе № 49.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Консисторіи. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Телеграмма. Пожертвованія. Некрологи. Объявленія. Вакасіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Варлаамъ Ясинскій. Замѣтка на корреспонденцію. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 22-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ.*