

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 5.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Марта 1900 года. XXI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и уволь- ненія.

10 февраля. Сынъ священника Василій Кайдаловъ допущень
къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви с.
Зеледѣвскаго.

30 января. Причетникъ села Зарубинскаго Григорій Касат-
кинъ посвященъ во діакона въ село Старо-Тырышкинское.

15 февраля. Священникъ села Обояновскаго Павелъ Иваницкій
и села Суловскаго Николай Дамаскинъ переведены одинъ на
мѣсто другаго.

Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Еписко-
помъ Томскимъ и Барнаульскимъ 7 февраля сего 1900 года
награждены за усердную службу церкви Божіей и доброе поведеніе

Скуфьею:

Священники: села Иглакова Василій Жигачевъ, станціи Обь —
Григорій Діатроптовъ, села Семеновскаго Николай Ильинскій,

села Зерцальскаго Георгій Бѣлоруссовъ, с. Лазаревскаго Алексѣй Мраморновъ, с. Тарабыкинскаго Василій Поповъ, с. Хмѣлевскаго Іоаннъ Ненумовъ, с. Карасукскаго Петръ Васильевскій.

Набедренникомъ:

Томской больничной церкви Николай Васильевъ, с. Зоркальцевскаго Стефанъ Смѣльскій, Нарымской церкви Николай Никольскій, с. Иткуля Павелъ Меньшенинъ, с. Кривошековскаго Михаилъ Красносельскій, Колыванской учительской церкви Іоаннъ Заводовскій, с. Камышинскаго Нифонтъ Студенскій, с. Коробейниковскаго Стефанъ Ильинскій, с. Семено-Красиловскаго Семень Любимцевъ, с. Березовскаго Николай Вознесенскій, с. Маслянинскаго Сергѣй Красновъ, с. Верхъ-Ирменскаго Ѳедоръ Сапфировъ, с. Усть-Алейскаго Петръ Кочетовъ, Думчевскаго Іоаннъ Даниловъ, села Болтовскаго Георгій Иволинъ, села Сузунскаго Евгеній Смирновъ, села Крутихинскаго Николай Ставровъ, села Буланихи Іоаннъ Покровскій, села Камышенскаго Михаилъ Павскій, с. Локтевскаго Николай Смирновъ, села Усть-Бѣлова Николай Герасимовъ, Николаевскаго рудника Петръ Серебренниковъ, с. Верхъ-Чулымскаго Николай Закурдаевъ, с. Покровскаго Петръ Конусовъ, с. Батуровскаго Петръ Соколовъ, с. Калмыцкихъ мысовъ Павелъ Смирновъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

10 февраля. Его Пресвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе іеромонаху Геннадію за его усердную и полезную службу по званію учителя Катихизаторскаго училища.

ИЗВѢСТІЯ:

25 декабря. Заштатный священникъ Іоаннъ Даниловскій скончался.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Законъ. Общее положеніе о крестьянахъ ст. 177. Къ мірскимъ повинностямъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо для удовлетворенія внутреннихъ его потребностей.

Ст. 178. Крестьянскія общества могутъ, смотря по надобности и по своимъ средствамъ, устанавливать мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ.

Ст. 54. Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ требуется не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ имѣющихъ голосъ на сходѣ: пун. 4 объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складовъ. (Рѣшеніе Правительственнаго Сената 16 января 1879 г. № 621). Правительств. Сенатъ по разсмотрѣніи приговора крестьянъ с. Великовскаго объ установленіи мірскаго сбора на возобновленіе ихъ церкви, нашелъ, что, по силѣ 178 ст. Общ. полож. сельскимъ обществамъ предоставляется устанавливать мірскія добровольныя складки на устройство и поддержаніе церквей, и приговоры о семъ должны быть обязательны для всѣхъ членовъ общества, но въ томъ лишь случаѣ, если они постановлены, на точномъ основаніи 4 п. 51 ст. того же Полож., сельскимъ сходомъ, большинствомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ.

Указомъ того же Сената на имя Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1890 г. за № 2275, по ходатайству крестьянъ Прошкина, Кожевникова и др. объ освобожденіи отъ платежа общественныхъ сборовъ, какъ на покупку колокола, такъ и на другія потребности для церкви с. Трубличины Саратовской губерніи, Балашевскаго уѣзда, дано знать, что, на

основаніи разъясненій Правительствующаго Сената отъ 16 января 1879 г. и 17 сентября 1881 г. №№ 621 и 6238, покупка обществами колокола для приходскихъ церквей и вообще установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, относясь къ добровольнымъ мірскимъ складкамъ, можетъ послѣдовать согласно п. 4 ст. 54 и ст. 178 Общ. Полож. о крестьянахъ по приговору, составленному по соглашенію не менѣе двухъ третей голосовъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, при чемъ установленные такими приговорами денежные сборы считаются обязательными для отдѣльныхъ вообще крестьянъ, принадлежащихъ къ данному обществу (Церк. Вѣд. 1890 г. № 17.)

Такъ какъ многіе священники, не зная правилъ, какія должны соблюдаться при составленіи общественныхъ приговоровъ по денежнымъ мірскимъ сборамъ на построеніе церквей, причтовыхъ домовъ, ремонта, содержанія оныхъ и проч. впадаютъ въ ошибки, довольствуясь приговорами церковно-приходскаго схода, состоящаго иногда изъ многихъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, вслѣдствіе чего встрѣчаются разныя затрудненія въ собираніи означенныхъ сборовъ и, при обращеніи за содѣйствіемъ по сему предмету къ гражданскимъ властямъ большею частію получаютъ отказъ, за неимѣніемъ со стороны ихъ законнаго къ тому основанія, во избѣжаніе сего, Томская Духовная Консисторія, печатая въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ руководству причтовъ обязательныя правила при составленіи общественныхъ приговоровъ относительно денежныхъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, которымъ собираться на церковно-приходскій сходъ въ полномъ составѣ, не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ, представляется затруднительнымъ и невозможнымъ, рекомендуетъ слѣдующую мѣру: когда прихо-

жане на церковно-приходскомъ сходѣ послѣ надлежащаго обсужденія потребностей церкви и причта найдутъ необходимымъ обложить себя денежнымъ сборомъ и въ семъ смелѣ постановятъ приговоръ, тогда, снявъ по числу отдѣльныхъ обществъ входящихъ въ составъ прихода копии съ сего приговора, надлежитъ вручить ихъ сельскимъ старостамъ съ тѣмъ, чтобы они на сельскихъ своихъ сходахъ $\frac{2}{3}$ голосовъ подтвердили тотъ приговоръ съ постановленіемъ своего приговора, который долженъ быть представленъ въ Волостное правленіе или крестьянскому начальнику съ просьбою о приведеніи онаго въ исполненіе.

Копія отношенія Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ Томскую Духовную Консисторію отъ 11 февраля 1900 г. за № 44-мъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго, отъ 7 февраля с. г. за № 562, Епархіальному свѣчному Комитету разрѣшено сдѣлать опытъ пріобрѣтенія цѣльнаго винограднаго вина для церквей Томской епархіи отъ владѣтеля виноградниковъ въ Крыму, князя Голицина. Комитетъ, получивши предложеніе быть комиссіонеромъ по доставкѣ вина, журналомъ своимъ на 6 февраля за № 2 постановилъ выписать на первое время отъ князя Голицина натурального церковнаго вина для церквей Томской епархіи 500 ведеръ; но такъ какъ предложенные о. игуменомъ Алексѣемъ, — помощникомъ Начальника Алтайской Духовной Миссіи, имѣвшимъ съ княземъ Голицинимъ переговоры по доставкѣ вина, — образцы вина по 8 руб. за ведро городскимъ духовенствомъ были найдены не особенно подходящими, а выражено было желаніе имѣть вино цвѣтомъ темнѣе и на вкусъ слаще, то Комитетъ рѣшилъ просить князя Голицина заготовить вино лучшаго

качества, даже до 10 руб. за ведро. По приблизительному расчету Комитета вино это будетъ стоить со всѣми расходами по доставкѣ его около 15 р. ведро. Точно цѣну ведра вина Комитетъ опредѣлить сейчасъ не можетъ, потому что на посланную Князю Голицину телеграмму, имѣетъ-ли онѣ возможность выслать на Томскую епархію—500 ведеръ вина, послѣдній отвѣтилъ, что имъ уже полученъ заказъ на Томскую епархію, и одинъ вагонъ вина уже заготовленъ. Кѣмъ сдѣланъ заказъ, сколько ведеръ можно послать въ вагонѣ и по какой цѣнѣ заготовлено вино, Комитету пока не извѣстно; о доставленіи этихъ свѣдѣній Комитетъ сообщилъ Князю Голицину и игумену Алексію.

А такъ какъ вино уже заготовлено, въ количествѣ приблизительно—500 ведеръ, рассчитаться же за вино въ весеннее время, когда Комитетъ предполагаетъ получить вино, и когда на свѣчномъ заводѣ идетъ усиленная закупка воска, при ограниченномъ своемъ капиталѣ Комитетъ не можетъ, то въ постановленіи своемъ Комитетъ просилъ Его Преосвященство о томъ, что бы церкви епархіи выслали въ Комитетъ къ 1-му апрѣля с. г. по 15 р. съ каждой церкви. Постановленіе это резолюціею Его Преосвященства утверждено:—“ сообщить Консistorіи для соотвѣтствующихъ съ ея стороны распоряженій о своевременномъ доставленіи отъ церкви епархіи потребной суммы на уплату за вино“.

Сообщая о семъ, Комитетъ почтительнѣйше проситъ Томскую Духовную Консistorію посодѣйствовать Комитету въ столь важномъ для епархіи дѣлѣ—имѣть для церквей епархіи цѣльное виноградное вино,—взысканіемъ съ 500 церквей епархіи денегъ, по 15 р. съ каждой церкви, къ 1-му апрѣля сего года, для своевременнаго рзчета съ княземъ Голицинымъ. Если ведро вина будетъ стоить менѣе 15 р., то Комитетъ зачислитъ деньги въ уплату за вино на слѣдующій годъ, а если-же почему либо

Комитетъ не будетъ на слѣдующій годъ комиссіонеромъ по доставкѣ вина, то излишне присланныя деньги будутъ возвращены обратно.

Кромѣ сего Комитетъ покорнѣше проситъ не отказать сообщеніемъ о.о. благочиннымъ, что Комитетъ въ данномъ случаѣ есть только комиссіонеръ по исполненію распоряженій Высшаго Начальства и чтобы о.о. благочинные, въ столь важномъ для церкви дѣлѣ, не оставили своимъ содѣйствіемъ каждый въ районѣ своего благочинія“.

Томская Духовная Консисторія, печатая настоящее отношеніе свѣчнаго Комитета въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, *предписываетъ* б.о. благочиннымъ деньги за вино съ каждой церкви по 15 р. выслать непосредственно отъ себя въ Комитетъ. Февраля 29 дня 1900 г.,

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 1-му марта 1900 года.

Въ селахъ Озерно-Титовскомъ и Пареевскомъ (женская школа) Барнаульскаго уѣзда; въ селѣ Бергульскомъ, Каинскаго уѣзда; въ селѣ Тяжинскомъ, въ поселкѣ Святославскомъ и въ дер. Нижне-Почитанской Маріинскаго уѣзда.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ должность учителя возложена на одного изъ членовъ причта:

Въ селѣ Хлопуновскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; въ селахъ: Турумовскомъ и Щегловскомъ, Каинскаго уѣзда и въ селахъ: Салаирскомъ и Смоленскомъ Кузнецкаго уѣзда:

Вакантныя мѣста къ 1-му Марта 1900 г.

а) *Священническія*: бл. № 3—Новорождественской, № 4—Керевской, № 5—Николаевской, № 12—Тяжинской, Боготольской, второе, № 14—Кузедѣвской, № 16—Ганюшкинаго Зимовья, № 18—Бѣшенцевской, № 23—Каинскаго Собора, № 24—Соколовской, № 27—Старо-Бардинской, № 26—Устьянской, № 28—Большерѣченской, № 29—Красноярской, № 32—Орловской, № 33—Вознесенской, № 34—Меньшиковской.

б) *Діаконскія*: № 4—Нелюбинской, № 5—Бобарькинской № 12—Тисульской, Барандатской № 13—Салаирской Петропавловской, № 14—Красноярской, № 17—Барнаульской Одигитрѣвской, № 18 Окуловской, № 19 Битковской, № 22—Карачинской, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Каргатской, Булатовской, Калмаковской, № 25 Антоніевской станицы, № 28—Большерѣченской, № 33—Кабаклинской, № 34—Кыштовской, Шиницинской, № 36—Хлопуновекой, № 35—Ильинской.

в) *Причетническія*: № 2—Конининской, № 3—Данковской, № 7—Смолинской, Усть-Сосновской, Зарубинской № 10—Святославской, № 12—Зерцальной, Итатской, № 13—Салаирской Михаило Архангельской, № 15—Кытмановской, Тогульской, Таптушкинской, 17—Барнаульскаго Собора, № 18—Бобровской № 22—Новогутовской, Таскаевской, № 26—Верхъ-Алейской станицы, Риддерской, № 28—Жилинской, № 29—Карагужинской, № 34—Шипицинской, № 29—Тауракской, № 36—Новичихи.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго начальства.—Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Томской духовной консисторіи.—Отъ Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—
Вакантныя мѣста къ 1-му марта 1900 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на освященіе храма въ поселкѣ Громашевскомъ, устроеннаго на средства фонда Императора Александра III-го, 15 февраля 1900 г.

Настоящій день освященія храма въ этомъ новомъ переселенческомъ поселкѣ, справедливо назвать днемъ радостей. Прежде всего—радость для васъ, братіе святаго храма сего. Это—день, давно желанный для васъ, давно ожидаемый вами. Вы получили то, чего желала душа ваша, безъ чего вы скучали, чего сами не могли устроить. У васъ теперь свой храмъ. Вы дождались и освященія этого храма, чтобы онъ сдѣлался для васъ мѣстомъ благоговѣйнаго чествованія,—домомъ молитвы, источникомъ благодати. Среди васъ теперь домъ Божій, чертогъ царя небеснаго, куда вы будете обращаться съ молениями о вашихъ нуждахъ, гдѣ очи Господа отверсты на васъ будутъ день и ночь и уши Его, чтобы внимать молитвѣ вашей. Не считите, возлюбленные, это одними словами, біеніемъ воздуха. Нѣтъ; въ этихъ словахъ есть смыслъ, они возвѣщаютъ о томъ, что на самомъ дѣлѣ есть. Дѣйствительно, гдѣ храмъ, тамъ и присутствіе Бо-

жіе, гдѣ храмъ, тамъ и благословеніе Божіе, гдѣ благословеніе Божіе, тамъ и всякая благодать. Какъ этому не радоваться и какъ за сіе не благодарить Бога! И такъ,—слава Богу, благоволившему избрать ваше село мѣстомъ для дома Своего, въ которомъ Онъ будетъ обитать съ вами!

Эту радость раздѣляемъ съ вами и мы. Здѣшній край былъ доселѣ дикимъ мѣстомъ, обиталищемъ звѣрей, убѣжищемъ для тѣхъ странниковъ, которые боятся людей, боятся церкви, какъ больные глазами, боятся свѣта и укрываются отъ него въ темныя мѣста.

А теперь здѣсь церковь Божія и около нея—вы—чада церква, любящія ее, какъ мать свою. Здѣсь была прежде пустыня безлюдная, бесплодная; а теперь эта пустыня стала наполняться обитателями, пустыня стала какъ бы долиной, покрытой разнообразными благоухающими цвѣтами. Ибо всякая новая церковь въ этомъ пустомъ краѣ есть какъ бы благоухающій и пріятный для взора цвѣтокъ. И такъ съ вами и мы радуемся, воспѣвая церковную пѣснь: процвѣла есть пустыня, яко кринь, Господи.

Устроеніе новыхъ храмовъ въ здѣшнихъ мѣстахъ доставляетъ радость и сердцу цареву. Всякій разъ, когда благочестивѣйшій Государь нашъ получаетъ донесенія объ устроеніи и освященіи здѣсь новыхъ церквей, своей царственной рукой онъ изволитъ отмѣчать на донесеніяхъ: „читалъ съ удовольствіемъ“. Это удовольствіе Онъ чувствуетъ потому, что въ устроеніи новыхъ храмовъ среди переселенцевъ Сибири Онъ, Державный, видитъ залогъ благоустроенія своихъ подданныхъ, добровольно переселяющихся по Его изволенію, въ ненаселенныя до-

толѣ мѣста Сибири; видитъ залогъ Божія благословенія на этотъ край и новыхъ его обитателей. Такъ бывало и въ старину; такъ росла русская земля, такъ заселялась въ старь эта сибирь русскими переселенцами. Шли сюда прежде другихъ торговые люди или казаки, которые, пріискавши себѣ мѣсто для торга или заселенія прежде всего старались выстроить молитвенный домъ,—церковь или часовню, и Богъ благословлялъ ихъ предпріятія; земля татаръ, остяковъ, монголовъ и другихъ инородцевъ стала русскою землею, частію святой Руси.

Вы, братіе, заботящіеся объ устроеніи у себя храмовъ, становитесь подражателями этихъ первыхъ русскихъ переселенцевъ. Какъ не радоваться объ этомъ сердцу цареву!

Умноженію церквей радуются не только земные обитатели, но небожители—Ангелы, потомучто они видятъ въ устроеніи церквей открытіе новыхъ вратъ отъ земли на небо, тѣхъ вратъ, по которымъ земные обитатели будутъ восходить на небо въ райскія обители; церкви Божіи на землѣ для Ангеловъ—лѣствицы, по которымъ они восходятъ и нисходятъ надъ Сына Человѣческаго, т. е. къ Спасителю нашему, Господу Иисусу Христу, пребывающему въ храмахъ на святыхъ престолахъ. И такъ, сей храмъ, нѣсть сіе, не дерево, камни и желѣзо, изъ которыхъ устраиваются жилища человѣческія, но сіе есть *домъ Божій и врата небесная*..

Не только для Ангеловъ храмы составляютъ предметъ радости, но и для самого Всесвятѣйшаго Бога они служатъ мѣстомъ особеннаго благоволенія. Всякій новый храмъ есть новое мѣсто на грѣшной землѣ, которое не оскверняется, на которое очи Господни бываютъ отверсты день и ночь. Этотъ храмъ составляетъ радость для сердца

Христова, ибо онъ сталъ новымъ мѣстомъ прибѣжища, куда приходитъ будутъ туждающіеся и обремененные, чтобы отъ Него получить успокоеніе. Это будетъ новая пристань, куда будутъ приставать влающіеся житейскими волнами; это—новый свѣтильникъ, какъ маякъ на берегу морскомъ, который свѣтомъ своимъ будетъ манить къ себѣ обуреваемыхъ волнами житейскаго моря.

Наконецъ, храмъ сей—радость и для святаго Духа, благодатію котораго онъ днесъ воспріялъ освященіе; Онъ будетъ отнынѣ новымъ мѣстомъ для изліянія благодати Его, освящающей и оживотворяющей.

Вотъ сколько радостей! Вотъ какое счастье, какая честь для васъ, братіе—переселенцы. Вы, можетъ быть, подумаете, что вы достойны этой чести, этой радости: такъ де и должно быть! Нѣтъ, ничѣмъ вы этого не заслужили, развѣ только своей бѣдностію. Ваше убожество возбудило чувство состраданія и привлекло благоволеніе благодѣявшихъ вамъ. А бѣдность, да убожество какая заслуга! Вы не заслужили, но должны позаботиться, чтобы заслужить, быть достойными милости. Заслужите это своею благодарностію, своими посильными приношеніями на будущее время для нуждъ храма, своими молитвами за Царя и благодѣтелей вашихъ,—своимъ усердіемъ къ посѣщенію этого храма и къ поддержанію цѣлости и благолѣпія Его.

Вамъ много дано, много и взыщется отъ васъ. Вы стали большими должниками, чѣмъ подобные вамъ, устройшіе храмы у себя на свои собственныя средства, трудомъ добытыя. Постарайтесь же быть достойными милости Божіей, благоволенія царскаго и быть благодарными къ благодѣтелямъ и строителямъ этого храма.

Помните: сей день Господь сотворилъ, чтобы вы возрадовались и возвеселились въ оны; но радовались радостію не земною, грѣховною, а святою, духовною, радостію богоугодною, которая привлекла бы на васъ Божіе благословеніе и усугубила эту радость.

Откровенное ученіе о твореніи сравнительно съ противоположными современными теоріями о происхожденіи міра.

(Продолженіе).

Столь же безосновательно и другое предположеніе геологовъ, будто „не могло быть дня и ночи въ первые три дня міреобразованія, собственно потому, что не было еще солнца, которымъ опредѣляется, при обращеніи земли нашей около своей оси, дневное продолженіе времени въ 24 часа; какъ равно и растеній не могло быть, такъ какъ безъ солнца онѣ существовать не могутъ. Поэтому, не слѣдуетъ, говорятъ они, по крайней мѣрѣ, первые три дня шестидневнаго творенія принимать за неопредѣленныя эпохи, отдѣляемыя одна отъ другой не смѣною дня и ночи, но естественными переворотами природы.“— Оно безосновательно собственно потому, что отъ настоящаго заключаетъ къ давно прошедшему, и притомъ прошедшему такому, въ которомъ участвовала непосредственно сила Божія. Нынѣ, дѣйствительно, безъ солнца день быть не можетъ, а тогда могъ. Для этого только требовалось два условія: а) чтобы земной шаръ обращался вокругъ собственной оси, и б), чтобы свѣтоносная матерія, уже тогда существовавшая, приведена была въ сотрясательное движеніе. Но нельзя отвергать ни того, что земля начала вращаться вокругъ собственной оси еще съ перваго дня творенія, ни того, что Творецъ могъ въ три первые дня приводить

непосредственною своею силою свѣтоносную матерію въ сотрясательное движеніе, какъ теперь, начиная съ четвертаго дня, приводятъ ее въ движеніе свѣтила небесныя, получившія къ тому способность отъ Бога. ⁹⁾ Равнымъ образомъ, если и растенія нынѣ не могутъ существовать безъ свѣта солнечнаго, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, будто и вначалѣ онѣ не могли явиться прежде солнца по всемогущему Слову Божію. По словамъ Моисея, растенія созданы Богомъ, а не произошли по силамъ и законамъ природы, при томъ созданы прежде солнца, но не прежде свѣта, который существовалъ еще съ перваго дня. Значить, если и при самомъ созданіи растеній требовался свѣтъ, то онъ былъ. ¹⁰⁾

А отсюда само собою слѣдуетъ, что нельзя безъ явнаго насилія священному тексту принимать первые три дня, какъ равно и послѣдніе, въ значеніи эпохи или какого нибудь неопредѣленнаго продолженія времени тѣмъ болѣе, что самимъ Бытописателемъ слово *день* неопустительно, шесть разъ въ одной главѣ, опредѣляется другими двумя принадлежностями обыкновеннаго дня—вечеромъ и утромъ. Ясно, въ какомъ значеніи принимается здѣсь слово *день*. Оно принимается а) въ значеніи свѣта,— *нарече Богъ свѣтъ день*,—и б) въ значеніи продолженія времени, равнаго дню: *и бысть вечеръ и бысть утро,—день единъ*; соединяя оба эти значенія вмѣстѣ, мы можемъ сказать, что день мірозданія есть дневное продолженіе времени, происходящее и зависящее отъ свѣта. И такое продолженіе времени означено въ Бытописаніи Моисея самымъ опредѣленнымъ, положительнымъ образомъ во первыхъ тѣмъ, что дни мірозданія подлежатъ счи-

9) Прав. Догм. Богос., Макар. т. 2, стр. 99.

10) При этомъ нельзя не припомнить прекраснаго изреченія св. Василія Великаго, который говоритъ, что земля прежде солнца украшена того ради, да бы блуждающіе престаили обоготворять солнце, какъ виновника и подателя всѣхъ вещей въ жизни. Стр. 110

сленію, отдѣляясь одинъ отъ другаго ночью; во вторыхъ тѣмъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ свой вечеръ и свое утро, и, наконецъ тѣмъ, что первые три дня творенія ничѣмъ не отличаются отъ послѣднихъ, но означены совершенно одинаковымъ образомъ, буквально сходнымъ оборотомъ рѣчи, и потому никакого нѣтъ повода разумѣть всѣ вообще дни творенія въ смыслѣ переносномъ.

Что же касается въ частности самого образованія земли, то современныя теоріи совершенно расходятся съ откровеннымъ ученіемъ объ этомъ предметѣ. Мы видѣли какъ по одному слову Всемогущаго: *да явится суша... да прораститъ земля быліе травное...* явилась изъ первозданнаго вещества земля со всѣмъ разнообразіемъ своихъ законовъ и силъ дѣйствующихъ, явилась украшенною разнаго рода растительностію въ теченіи одного обыкновеннаго дня. Между тѣмъ геологія, вопреки этому ученію, беретъ нашъ земной шаръ въ тотъ моментъ, когда, по ея теоріи, только что прекратилось его первоначальное, расплавленное состояніе,—и затѣмъ проводитъ насъ по различнымъ періодамъ образованія земли, которые она присваиваетъ себѣ право назвать громадными и въ теченіи которыхъ произошли значительныя измѣненія на поверхности земли и мало по малу развернулась растительная и животная жизнь, и, наконецъ оставляетъ его именно тогда, когда, по видимому, готовъ былъ выступить на сцену человѣкъ. Такихъ періодовъ она насчитываетъ довольно и каждому изъ нихъ приписываетъ своего рода растительную и животную жизнь.—Мы видѣли уже, при свѣтѣ Божественнаго откровенія, основаніе этой теоріи, видѣли, какъ изъ парообразнаго вещества не могло само собою образоваться отвердѣніе земли.... Поэтому, не вдаваясь въ разбирательство ея настоящихъ положеній,—замѣтимъ только, что сказанная теорія несообразна и несогласна съ понятіемъ о Богѣ Творцѣ; противорѣчитъ биб-

лейскому учению о твореніи и сама имѣетъ весьма мало данныхъ для того, чтобы, на основаніи ихъ, могла сказать что либо достовѣрное и неопровержимое касательно образованія земли. Но объ этомъ рѣчь будетъ впереди, а теперь продолжаемъ *исторію творенія*.

На небѣ видимомъ, по библейскому учению, устроены въ четвертый день мірозданія небесныя свѣтила: солнце, луна и звѣзды (14—19).

Первыя два называются великими, очевидно, по непосредственно—чувственному созерцанію, и назначаются *въ знаменія, и во времена, и во дни и въ лѣта*. *Знаменія*,—это суть, во 1-хъ, указатели или знаменія собственно физическихъ явленій и видоизмѣненій природы, къ какимъ относятся, напр., радуга, заря, разнообразный видъ облаковъ,—все, условливаемое въ природѣ свѣтомъ небесныхъ свѣтилъ; во 2-хъ, знаменія для порядка всѣхъ видовъ жизни въ природѣ, когда, напр. сотвореннымъ уже деревьямъ приносить плоды, или имѣвшимъ еще начать бытіе животнымъ когда покоиться или добывать пищу; въ 3-хъ знаменія для порядка жизни человѣческой, опредѣляющія время для его дѣятельности и отдохновенія; въ 4-хъ, знаменія „не только разумѣвательныя, вмѣстѣ съ прочими тварями, являющія Божество (Рим. 1, 10—20), но и указательныя на дѣйствія промысла въ родѣ человѣческомъ (Матѣ. 24, 29; 27, 45; Дѣян. 2, 20).“¹²⁾ *Времена*: это, по словамъ записки на книгу Бытія „времена постоянныя. Таковыя времена суть а) естественныя, какъ то четыре времени года, время сѣянія, время жатвы; и б), общежительныя, гражданскія и священныя, каковы суть въ особенности, по приспособленію Моисея къ обычаямъ евреевъ, праздники. „*Во дни и лѣта*: собственно дни и годы.

12) Записки на кн. Бытія стр. 24.

Въ откровенномъ ученіи солнце и луна представляются движущимися по небесному своду, первое днемъ, а вторая ночью. *На краю неба восходъ солнца, и шествіе его до краевъ его,* говоритъ Псалмопѣвцевъ (Пс. 18, 7). Кромѣ того, Господь силъ изводитъ воинства свои, т. е., звѣзды, въ опредѣленномъ числѣ (Ис. 40, 26) *и считаяй множество звѣздъ, и встѣмъ имъ имена нарицаяй* (Пс. 146, 4). Онъ устрояетъ порядокъ между своими воинствами, *и не имутъ ослабѣти въ стражбахъ своихъ* (Сир. 33, 11); опредѣляетъ взаимныя отношенія небесныхъ тѣлъ (Іов. 38, 31),—каждому указуя опредѣленное мѣсто (32) и назначеніе (Быт. 1—14 18), предначертываетъ всѣ измѣненія небесныя (Іов. 38, 33), на одно изъ каковыхъ указываетъ самъ Спаситель (Мѣ. 16, 2 3). Правда, относительно сущности звѣздъ, ихъ положенія въ небесномъ пространствѣ и отношенія къ первымъ двумъ свѣтиламъ не находимъ въ откровенномъ ученіи никакихъ указаній; только изъ немногихъ выраженій (Ис. 34, 4) можно заключать, что однѣ изъ нихъ представлялись неподвижными, какъ бы прикрѣпленными къ небу, другія движущимися по небесному своду, подобно солнцу и лунѣ; что блескъ ихъ вполне зависитъ отъ Бога, Который какъ великій премудрый и всемогущій Творецъ и Міроправитель можетъ лишитъ сего блеска, когда восхоцетъ (Іов. 9, 8). Настанетъ время, когда онѣ и совершенно спадутъ съ неба, какъ листья съ лозы (Ис. 34, 4), а это время настанетъ тогда, когда *и самое небо свѣтсся, яко свитокъ* (Ис. 34, 4 Пс. 107, 26, 27) и солнце не будетъ свѣтитъ, а луна не дастъ свѣта (Ис 60, 19) Однакожь это не даетъ право современной наукѣ обвинять откровенное ученіе въ разнаго рода несообразностяхъ, ошибкахъ и т. п., какъ ничто не даетъ намъ права обвинять во лжи того историка, который, при описаніи жизни какого либо народа, не пускается въ подробности разграниченій его по сословіямъ,

мѣстности, богатству, занятіямъ и т. п. Всякій историкъ, всякій писатель имѣетъ свою цѣль, которою и опредѣляется направле- ніе и характеръ сочиненія. Священные писатели и въ частности пр. Моисей отнюдь не имѣли въ виду ни учить своихъ читателей астрономіи, ни выражать въ своихъ писаніяхъ народныхъ воз- зрѣній на міръ; ихъ цѣли были чисто нравственно-религіозныя. Значить, нельзя и требовать отъ нихъ опредѣленныхъ и точ- ныхъ понятій о сущности и устройствѣ вселенной и въ частно- сти природы небесной,—это не входило въ планъ ихъ писаній; не слѣдуетъ такъ же и укорять ихъ за ошибки, что дозволяютъ себѣ современные натуралисты, потому что общее выраженіе не есть еще ложное въ отношеніи къ выражаемому понятію. При томъ и самые натуралисты, которые такъ строго относятся къ откровенному ученію, не даютъ намъ удовлетворительнаго отвѣ- та относительно сущности, положенія и содержанія неба. На- противъ, разсуждая объ этомъ предметѣ, они строятъ теоріи, которыя не только противорѣчатъ откровенному ученію, но и сами по себѣ чужды всякаго основанія и тѣмъ болѣе доказа- тельства. Такъ, Откровеніе учитъ насъ объ окончательномъ уст- ройствѣ небесной природы (Быт. 1, 14—19), какъ и всей вселенной, по которому она доселѣ живетъ силами и законами, данными ей при твореніи. Между тѣмъ по выводамъ современ- ной астрономіи, естественно историческій процессъ развитія міро- выхъ тѣлъ, планетной системы еще не кончился и теперь съ мо- гучей силой совершается, по извѣстнымъ законамъ космическаго вещества и тяготѣнія, въ разныхъ частяхъ мірозданія,—и такъ называемыя „свѣтящія туманныя пятна“ будто бы „суть не что иное, какъ развивающіяся звѣзды и звѣздныя системы.—огром- ныя свѣтovyя массы, которыя въ теченіи сотенъ и тысячъ лѣтъ постепенно сгустятся и обратятся въ міровыя тѣла и системы міровъ. То, что теперь кажется однимъ туманнымъ пятномъ,

со временемъ будто бы будетъ блистать группою свѣздъ ¹³⁾. Не говоря уже о томъ, насколько такіе выводы современной науки противорѣчатъ ученію откровенія, замѣтимъ только, истинны ли они, по крайней мѣрѣ, сами въ себѣ и несомнѣнно ли доказаны? Удовлетворительнаго отвѣта на это не можетъ дать ни одинъ астрономъ, а еслибы что нибудь и сказалъ кто,—мы имѣемъ полное право не согласиться: во 1-хъ потому, что всѣ существующія доказательства продолженія саморазвитія міра суть только гипотезы, или же выводы изъ началъ сомнительныхъ и даже ложныхъ (каково, напр., начало самообразования міра), и по самой сущности предмета никогда не могутъ имѣть характера несомнѣнности; во 2-хъ потому, что имѣемъ совершенно противное, но болѣе справедливое мнѣніе астрономовъ о планетной системѣ и въ частности туманныхъ пятнахъ, по которому это—не свѣтотѣла только массы, имѣющія образоваться въ міровыя тѣла, а группы дѣйствительныхъ планетъ, отдаленныхъ отъ насъ на неизмѣримое пространство, и потому кажущихся слитыми и едва свѣтящими, или туманными пятнами. А это мнѣніе не только уже не противорѣчитъ библейскому ученію объ окончательномъ устройствѣ вселенной, но согласуется съ нимъ.

С. Л—ій.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.

II.

Контингентъ служебный и ученическій въ 1858 г.—
Общая квартира для своекоштныхъ; дѣло объ ученикѣ
Раевскомъ.

Служебный составъ семинаріи былъ не одинаковъ въ началѣ
въ концѣ перваго семинарскаго года. Семинарское правленіе,

13) Журн. Мин. Народ. Просв. 1863 г., апрѣль отд. IV, стр. 11, 12.

какъ мы видѣли, было представлено in concreto но въ наставникахъ былъ недостатокъ; для преподаванія однихъ наукъ, для которыхъ не хватало преподавателей, были приглашены постороннія лица изъ мѣстныхъ служащихъ, преподавать другія согласились нѣкоторые члены наличной корпораціи, а именно: ректоръ, инспекторъ и учитель Домскій. Изъ постороннихъ лицъ приглашены были: каедральный протоіерей Михайль Германовъ, смотритель Томскаго училища Александръ Цвѣтковъ и инспекторъ того-же училища Геннадій Аврамовъ, кандидаты богословія. Затѣмъ, судя по тому же росписанію, предметы въ семинаріи были распределены такимъ образомъ:

| Предметы. | Преподаватели. |
|--|---------------------------------|
| Догматика Гомилетика. | } Ректоръ семинаріи. |
| Св. Писаніе въ высш. и среднемъ отдѣл. Логика. | } Инспекторъ семинаріи. |
| Нрав. Богословіе, Латинскій яз. въ сред. и низ. отд. | } Прот. М. Германовъ. |
| Церковн. исторія Библейская исторія. Греческій языкъ. | } Смотрит. учил. А. Цвѣтковъ. |
| Математика и Физика. | Инсп. учил. Г. Аврамовъ. |
| Словесность. Общая гражд. истор. Русская гражд. исторія. | } Учитель Іеронимъ Домскій. |
| Медицина. | Акушеръ Флоріанъ Залукевичъ. |
| Иконописаніе. | Алексѣй Петровъ ¹⁾ . |

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г. дѣла распоряд., № 40.

Къ концу учебнаго года (май 1859) служебный персоналъ семинаріи представлялся въ слѣдующемъ видѣ.

1) Ректоръ семинаріи и профессоръ Богословскихъ наукъ, магистръ богословія, архимандритъ Веніаминъ.

2) Инспекторъ и профессоръ св. Писанія, магистръ богословія іером. Владиміръ; онъ же—преподаватель еврейскаго языка.

3) Экономъ, учитель словесности, кандидатъ Геронимъ Петров. Домскій. Всѣ трое—члены семинарскаго правленія.

4) Помощникъ ректора по профес. должности, канд, акад., Дм. Львовичъ Кузнецовъ, онъ же—преподаватель нѣмецкаго языка.

5) Преподаватель церковной исторіи, кандидатъ академіи, Ив. Козьмичъ Смирновъ; онъ же бібліотекаръ.

6) Преподаватель философіи, кандидатъ академіи Яковъ Ив. Фортунатовъ; онъ же преподаватель татарскаго языка.

7) Преподаватель гражданской исторіи, кандидатъ академіи Александръ Ив. Нарбековъ, онъ же преподаватель французскаго языка.

8) Преподаватель математики, кандидатъ академіи, Александръ Ив. Кикинъ.

9) Секретарь правленія кандидатъ богосл. Геннадій Вас. Аврамовъ¹⁾.

Учениковъ въ семинаріи въ сентябрѣ перваго семинарскаго года было: въ высшемъ отдѣленіи—31, а именно—24 ученика были переведены изъ средняго отдѣленія Тобольской и 7—Иркутской семинарій; въ среднемъ отдѣленіи находилось 36 учениковъ, изъ нихъ 29 были переведены изъ нисшаго отдѣленія Тобольской семинаріи, 12—изъ того же отдѣленія—Иркутской и по одному было переведено изъ среднихъ отдѣленій семи-

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г., д. р., № 38.

наріей Иркутской и Воронежской; въ нисшемъ отдѣленіи было 44 воспитанника, переведенныхъ изъ низшаго отдѣленія семинарій—Тобольской—двое, и Иркутской—одинъ, изъ училищъ—Томскаго—21 ученикъ, Красноярскаго—12 уч. и Тобольскаго—1 учен. Всего въ семинаріи было такимъ образомъ 111 учениковъ; 30 изъ нихъ пользовались казеннымъ содержаніемъ; на своемъ коштѣ содержалось 62 воспитанника¹⁾.

Въ первую треть 185^{8/9} г. основана была общая ученическая квартира для воспитанниковъ семинаріи, живущихъ на вольныхъ квартирахъ, открытая начальствомъ семинаріи въ виду неудобства для этихъ послѣднихъ жить на квартирахъ частныхъ. Была ли хороша эта общая квартира или дурна—неизвѣстно, судить объ этомъ отчасти можно по дѣлу объ увольненіи изъ семинаріи уч. Раевского, относящемуся къ 1858—59 ч. и вообще довольно характерному. Ученикъ средняго отдѣленія Алексѣй Раевскій подалъ прошеніе объ увольненіи изъ семинаріи по слабому здоровью, разстройство котораго по его словамъ, „по перѣздѣ въ Томскъ, въ продолженіи одной трети, достигло, высшей степени“; „отчего это произошло, продолжалъ Раевскій, сказать опредѣленно не могу; знаю только то, что я продолжать свои занятія рѣшительно не имѣю силъ“. Семинарское Правленіе потребовало объясненія отъ отца Раевского, а Преосвященный предписалъ представить это объясненіе ему лично. О. Раевскій не замедлилъ „объясненіемъ“, написаннымъ хотя безграмотно, но рѣзко и не безъ достоинства. Здѣсь, во первыхъ, онъ повторяетъ постановленіе объ открытіи квартиры, которое мы и приводимъ, такъ какъ не довѣрятъ въ этомъ о. Раевскому, кажется, нѣтъ основанія. „Отецъ ректоръ семинаріи архим. Веніаминъ запискою своею отъ 1 декабря 1858 г. объявилъ Правленію

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г., д. р., № 45.

семинаріи: „въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, съ 1 сентября 1858 г. и доселѣ Начальству семинаріи хорошо сдѣлалось известнымъ невыгодное положеніе своекоштныхъ учениковъ, живущихъ на вольныхъ квартирахъ. Кромѣ того, что многіе изъ нихъ платятъ за квартиру и содержаніе отъ 5—6 руб. въ мѣсяць, большая часть квартиръ или отдѣлены отъ семинаріи, тотъ что живущіе на нихъ ученики затрудняются ходить въ классъ, или тѣсны и грязны, что очень вредно для здоровья, или находятся въ сосѣдствѣ съ такими домами, что начальство не можетъ быть увѣрено въ безопасности учениковъ отъ разныхъ искушеній для нравственности. Самые домохозяева занимаемыхъ учениками квартиръ—люди—большею частію необразованные, низкаго состоянія, мало понимающіе свои обязанности по отношенію къ квартирующимъ у нихъ воспитанникамъ.“ Въ виду этихъ причинъ, особенно отсутствія контроля надъ воспитанниками, читаемъ дальше въ томъ же документѣ, ректоръ и инспекторъ семинаріи положили собрать всѣхъ своекоштныхъ учениковъ въ одну общую квартиру и для сей цѣли приторговали у губернскаго казначея нижній каменный этажъ его дома съ флигелемъ на дворѣ и всѣми необходимыми службами“ за 400 руб.; при этомъ правленіе постановило взимать съ каждаго ученика по 48 рублей въ годъ т. е. по 4 р. въ мѣсяць, „на первый разъ“—до уплаты денегъ, потраченныхъ на обзаведеніе и рекомендовало своекоштнымъ къ 1 января разчитаться съ своими хозяевами“. Такому положенію дѣла далеко не симпатизировалъ свящ. Раевскій.

„На таковое семинарскаго правленія начальства распоряженіе, отписывалъ онъ, обучающагося въ Томской духовной семинаріи сына моего Алексѣя Раевскаго представить деньги въ оное семинарское правленіе за нанимаемую общую квартиру, зная слабость здоровья сына своего, не изъявляю согласія; напротивъ,

въ общей квартирѣ скорѣе можетъ быть нечистота, — тѣснота, вонь и при томъ въ нижнемъ этажѣ“. Затѣмъ, указывая на то, что съ новоустроенной квартиры ученикъ долженъ „отлучаться для пріисканія и наема мыть бѣлье и за полученіемъ этого“ (что потомъ опровергало семинарское начальство), Раевскій объяснилъ, что новая квартира въ сущности и не дешевле прежнихъ. „Доколѣ будетъ моихъ силъ, продолжалъ онъ, согласенъ содержать (сына), нанимая квартиру“ и, послѣ ссылокъ на законы и рекомендацію его сына изъ Иркутска, просилъ оставить А. Раевского на вольной квартирѣ; „давалъ сыну своему согласіе, объяснялъ онъ, не для того, чтобы прекратить ему учение, а по слабости здоровья, уклоняясь отъ общей квартиры, намѣренъ перевести въ иную семинарію или заведеніе“.

Дѣло окончилось довольно плачевно для обоихъ Раевскихъ — отца и сына. Послѣдній былъ исключенъ изъ семинаріи и когда отецъ прислалъ въ правленіе новый, не менѣе гордый рапортъ объ оставленіи Раевского въ семинаріи¹⁾, дѣло было уже покончено; отцу же Раевского велѣно было объявить строгій выговоръ отъ Преосвященнаго. Приводимъ резолюцію послѣдняго, данную при „объясненіи“ Раевского: „Правленіе семинаріи относительно прошенія ученика Раевского объ увольненіи его изъ семинаріи имѣетъ поступить на законномъ основаніи. А священнику Раевскому за посрамленіе отеческой заботливости семинарскаго начальства письменно въ томъ, что общая квартира есть тѣсная, нечистая, тогда какъ по собственному моему освидѣтельству она отлично хорошая во всѣхъ отношеніяхъ, сдѣлать

¹⁾ „Если семинарское правленіе, писалъ онъ здѣсь, необходимость заставляетъ собрать всѣхъ своекоштныхъ учениковъ въ общую квартиру, то посему и я, не щадя здоровья своего сына, представляю при семъ деньги на содержаніе въ общей квартирѣ“. На оборотѣ росписка уволеннаго ученика А. Раевского въ полученіи присланныхъ 25 руб.

отъ имени моего строгій выговоръ, о чемъ и сообщить“ и т. д.¹⁾ Разобраться въ этихъ отзывахъ—дѣло будущаго историка семинаріи. Нѣтъ сомнѣнія, мотивы и намѣренія семинарскаго начальства были изъ лучшихъ; но, вѣроятно, и въ словахъ свящ. Раевского есть хотя доля правды.

Объ „общей ученической квартирѣ“ находимъ упоминанія въ рапортахъ инспектора семинаріи Преосвященному за 1859 г. Отсюда узнаемъ, что 18 января состоялось торжественное открытіе „квартиры“, на которомъ присутствовали нѣставники и всѣ квартирныя воспитанники; былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ и квартирныя воспитанники удостоились получить отъ Преосвященнаго, посѣтившаго празднество, икону Божіей Матери²⁾. Къ 13 января жильцовъ въ „квартирѣ“ состояло 15, къ 20 января—35, къ 26—42, къ 4 февраля ихъ было 44 человекъ³⁾.

III.

Страничка изъ исторіи возникновенія семинаріи
(1836—1857).

Возвратимся нѣсколько назадъ для того, чтобы бросить бѣглый взглядъ на нѣкоторые факты изъ исторіи возникновенія семинаріи до 1858 г. Самый ранній намекъ на проэктъ устройства семинаріи мы встрѣтили въ одной изъ архіерейскихъ резолюцій 1836 года (3 авг.), которой было велѣно сдѣлать запросъ правленіямъ семинарій Тобольской и Иркутской о томъ, сколько въ этихъ семинаріяхъ числится учениковъ, по мѣсту рожденія принадлежащихъ къ Томской епархіи. Тенденція такого любопытства ясна. По справкѣ оказалось, что въ Тоболь-

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г., ч. р., № 60., ²⁾ Д. а. т. д. с., 1859 г., ч. р., № 78.
³⁾ Тамъ же.

ской семинаріи томичей значится: въ высшемъ отдѣленіи 3, въ среднемъ 14 и въ низшемъ 12; въ Иркутской же семинаріи уроженцевъ Томской епархіи нашлось—въ отдѣленіяхъ: высшемъ 4, среднемъ 9 и низшемъ 11. Консисторіи было велѣно доложить о побудительныхъ причинахъ къ открытію въ Томскѣ семинаріи и наконецъ, въ слѣдующемъ году (23 іюля) пр. Агапитъ Епископъ Томскій сдѣлалъ донесеніе о томъ св. Синоду. Отвѣтъ изъ комиссіи духовныхъ училищъ получился совсѣмъ неутѣшительный; „комиссія духовныхъ училищъ, говорилось здѣсь, имѣя въ виду сдѣланныя со стороны ея распоряженія къ построению зданій для семинарій С.-Петербургской, Московской, Воронежской и Минской, долженствующія потребовать весьма значительныхъ расходовъ, положила: удовлетвореніе представленія Вашего объ открытіи въ епархіи, Вами управляемой, семинаріи, на построение которой представлены быми Вами планы, отложить впредь до удобнѣйшаго времени“. (14 октября 1837 г.)

„Предположеніе“ объ открытіи Томской семинаріи снова возродилось въ 1853 году, какъ это видно изъ отношенія комиссіи д. у. 31 іюля этого года, но дѣло получило серіозный оборотъ только позже. Снова начались справки объ ученикахъ Томской епархіи, обучающихся въ семинаріи Тобольской и Иркутской. Первая представила по этому поводу полный списокъ окончившихъ курсъ—Томскихъ уроженцевъ за 1834—1857 гг. Отсюда видно, что такихъ воспитанниковъ здѣсь окончило курсъ:

| | |
|--------------|--------------|
| въ 1834 г.—5 | въ 1846 г.—7 |
| „ 1836 г.—3 | „ 1848 г.—15 |
| „ 1838 г.—2 | „ 1850 г.—17 |
| „ 1840 г.—9 | „ 1852 г.—17 |
| „ 1842 г.—12 | „ 1854 г.—18 |
| „ 1844 г.—9 | „ 1856 г.—22 |

Затѣмъ—въ 1856—57 г. въ обѣихъ семинаріяхъ было:

| Было учениковъ въ семинаріяхъ: | Въ отдѣленіяхъ. | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| | Вышемъ. | | Среднемъ. | | Низшемъ. | |
| | Всего. | Томскихъ. | Всего. | Томскихъ. | Всего. | Томскихъ. |
| Тобольской | 69 | 21 | 59 | 22 | 87 | 19 |
| Иркутской | 30 | 9 | 34 | 9 | 52 | 15 |
| Всего | 99 | 30 | 93 | 31 | 139 | 34 |

Опять послѣдовало ходатайство Епископа объ открытіи семинаріи (10 января 1857 г.), теперь имѣвшее болѣе счастливый исходъ; въ отвѣтъ на него графъ Толстой потребовалъ „въ дополненіе“ къ предъидущему представить ему „подробныя соображенія, на какихъ именно основаніяхъ“ онъ полагаетъ „устроить означенную семинарію“ и приложить примѣрный ея штатъ. Преосвященный не замедлилъ сообщить требуемыя соображенія, предполагая между прочимъ — открыть сразу всѣ три отдѣленія семинаріи, перемѣстивъ сюда учениковъ изъ семинарій Тобольской и Иркутской, открыть семинарію 1 сентября 1858 г. и проч. Приложенъ былъ и проэктъ семинарскаго штата¹⁾. Теперь дѣло объ открытіи семинаріи вступило уже въ послѣдній фазисъ своего развитія.

К. Лавровъ.

¹⁾ Д. а. т. д. с. 1858 г. Д. р. № 35.

Прощаніе Томской Семинаріи съ бывшимъ ея инспекторомъ архим. Кирилломъ.

17—18 февраля состоялось прощаніе семинарской корпораціи съ бывшимъ инспекторомъ семинаріи архим. Кирилломъ, назначеннымъ на постъ ректора Витебской духовной семинаріи,—и проводы его къ мѣсту новаго его служенія. 17 февраля, въ квартирѣ преподавателя семинаріи М. А. Михайловскаго состоялся прощальный обѣдъ, который удостоилъ своимъ присутвіемъ Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій; на обѣдѣ присутствовали всѣ бывшіе сослуживцы архим. Кирилла in corpore и нѣкоторые члены корпораціи мѣстнаго духовнаго училища. Все празднество носило интимный, семейный характеръ. О. архим. Кирилль выразилъ признательность Преосвященному Макарію, отъ котораго онъ принималъ и постриженіе въ монашество, и поставленіе въ въ священныя степени и чины до сана архимандрита включительно. Преосвященнѣйшій Макарій сказалъ отъѣзжающему нѣсколько теплыхъ прочувствованныхъ словъ, пожелавъ ему добраго, счастливаго пути, и прежде всего здоровья какъ въ пути, такъ и на службѣ. Отъ лица товарищей привѣтствовалъ бывшего о. инспектора препод. сем. И. Ѳ. Пальмовъ, товарищъ архим. Кирилла еще по академіи, въ краткой рѣчи обрисовавшій добрыя качества отъѣзжающаго, его умѣнье ориентироваться въ трудной должности инспектора, и расположеніе къ нему товарищей по службѣ, къ которымъ онъ всегда относился въ высшей степени вѣжливо, деликатно, съ добрымъ желаніемъ помочь каждому; въ заключеніе ораторъ высказалъ полную увѣренность, что вопреки извѣстной пословицѣ „honores mutant mores“ вновь назначенный ректоръ не измѣнитъ симпатичнаго склада своей души и на тѣхъ высокихъ степеняхъ, куда призываетъ его воля высшаго начальства, за что ручается твердость его нравственныхъ принциповъ. При этомъ въ знакъ расположенія отъ со-

служивцевъ было поднесено бывшему о. инспекторъ сочиненіе Мильтона „Потерянный и возвращенный рай“, съ роскошными иллюстраціями, въ богатомъ переплетѣ. Чествуемый о. архимандритъ съ чувствами уваженія и признательности отвѣчалъ бывшимъ своимъ товарищамъ по службѣ, выразивъ, что, по его убѣжденію, это — лучшая корпорація изъ тѣхъ, которыя онъ знаетъ. Затѣмъ о. архим. Кирилль обратился къ ректору семинаріи, архим. Григорію съ краткой рѣчью. въ которой охарактеризовалъ послѣдняго, какъ отличнаго своего начальника, много облегчавшаго ему его отвѣтственную должность и съ замѣчательною чуткостью поддерживавшаго его въ трудномъ дѣлѣ инспекторства. Архим. Григорій, отлагая подробную бесѣду съ о. Кирилломъ до завтрашняго дня, выразилъ ему лучшія пожеланія въ путь-дорогу.

Прощальное торжество продолжалось на другой день, въ присутствіи воспитанниковъ, въ актовомъ залѣ семинаріи. Въ 9 часовъ утра ректоромъ архим. Григоріемъ соборне съ преподавателемъ іеромон. Александромъ и духовникомъ семинаріи былъ отслуженъ молебенъ св. Иннокентію Иркутскому съ молебномъ „путешествующимъ“. По окончаніи богослуженія ректоръ семинаріи архим. Григорій обратился къ отъѣзжающему съ рѣчью слѣдующаго приблизительно содержанія:

„Достоуважаемый о. архимандритъ Кирилль! Настоящій послѣдній часъ, который мы проводимъ вмѣстѣ съ вами, мнѣ хотѣлось бы сдѣлать назидательнымъ для всѣхъ насъ, здѣсь собравшихся. Вчера, въ товарищескомъ собраніи было высказано немало лестныхъ отзывовъ о васъ и между прочимъ было указано, какъ на доброе качество ваше, на святое исполненіе вами своего долга. Это то особенно я и хотѣлъ бы подтвердить. Дѣло воспитанія вообще въ высшей степени трудное и всѣ мы, воспитатели, очень хорошо сознаемъ свою отвѣтственность за вручен-

ныхъ намъ юношей и дѣтей, отвѣтственность предъ Богомъ, которая ожидаетъ насъ на страшномъ Его судѣ, и предъ родителями порученнаго намъ молодого поколѣнія. Въ это трудное дѣло воспитанія каждый влагаетъ разные матеріалы: кто золото, серебро, драгоценные камни а кто—дрова сѣно, тростіе доброе и прочное, разумѣется, принесетъ благой и плодъ, а дурное—сгоритъ. Матеріалы, которые вкладывали вы въ дѣло воспитанія, были безусловно добраго качества, вы честно исполнили возложенный на васъ долгъ. Таковы были вы, какъ членъ семинарскаго правленія; мнѣнія, которыя вы подавали въ качествѣ члена правленія, всегда отличались искренностью и были чужды всякой лести; если же вамъ указывали несогласіе съ закономъ высказаннаго вами сужденія, вы не колеблясь измѣняли его. Въ отношеніяхъ своихъ къ воспитанникамъ вы всегда были доброжелательны, ровны и обходительны. Ваши педагогическія заботы о нихъ они оцѣнять не теперь, а впоследствии и, конечно, будутъ молиться предъ Богомъ за своего воспитателя. Не могу не припомнить также ваши частыя ходатайства предо мной объ ученикахъ, объ улучшеніи ихъ обстановки и быта, ходатайства, которыя я не всегда могъ исполнить, но которыя всегда было пріятно для меня выслушивать. Какъ товарищъ, среди сослуживцевъ вы всегда отличались деликатностью, не создавали здѣсь затрудненій, вредныхъ для общаго дѣла, что весьма цѣнно въ нашемъ положеніи: намъ приходится проходить свои должности среди сослуживцевъ, одинаковаго съ нашимъ образованія, иногда старше насъ, а иногда и умиѣе насъ; поэтому всякія замѣчанія по службѣ бываютъ весьма чувствительны для ихъ самолюбія. Въ подобномъ положеніи необходима строгая тактичность и осторожность, которыя вы и проявляли. Наконецъ, въ отношеніи ко мнѣ вы были добрымъ помощникомъ и сотрудникомъ мнѣ по служ-

бѣ и всегда отличались послушаніемъ, и почтительностью, каковыя качества я всегда въ васъ цѣнилъ и цѣню. И въ эту послѣднюю минуту я благодарю васъ за все, и земно кланяюсь““

Въ своей отвѣтной рѣчи архимандритъ Кириллъ указалъ прямо, что побужденіемъ къ слову для него служить опасеніе, какъ бы не подумали, что онъ уходитъ, напыщенный сознаниемъ исполненнаго долга. Повторивъ слова о. ректора о трудности дѣла воспитанія и выразивъ надежду въ этомъ отношеніи на дѣйствіе Божіе, предъ которымъ и Павелъ, и Аполлосъ являются лишь работниками въ дѣлѣ, созидаемомъ самимъ Господомъ, о. архимандритъ указалъ на свое положеніе, въ которомъ онъ находился, принявъ должность инспектора семинаріи, когда онъ вступилъ въ нее, прямо со школьной скамьи, и въ христіанскомъ смиреніи трогательно выразилъ свое сознание, что онъ исполнилъ долгъ свой слабо, признавшись, что всегда, однако, желалъ и стремился къ исполненію его. Затѣмъ, испрося прощеніе у всѣхъ, кто можетъ быть имѣеть нѣчто на него, о. архимандритъ обратился къ бывшимъ своимъ воспитанникамъ съ словами прощальнаго привѣта и наставленія, пожелавъ имъ возрастать во Христѣ и со временемъ принести каждому свой плодъ въ сто, шестьдесятъ и тридцать: между прочимъ, здѣсь ораторъ обратилъ вниманіе слушателей на ту неоспоримую, но часто забываемую истину вѣры, что блаженство и добродѣтель въ сущности—одно и то же; эти два понятія часто раздѣляются, часто первое даже представляется, какъ нѣчто особое, имѣющее значеніе награды за послѣднее; но въ сущности оба они—тождественны и въ добродѣтели то и заключается блаженство. Наконецъ о. архимандритъ выразилъ желаніе ближе проститься съ каждымъ воспитанникомъ и этимъ прощаніемъ и закончилось послѣднее свиданіе учениковъ съ своимъ бывшимъ инспекторомъ. Въ знакъ

признательности и уваженія воспитанниками VI кл. была поднесена отъвзжающему св. икона.

Въ тотъ же день, въ 3 часа дня о. архимандритъ Кирилль отправился къ мѣсту своего будущаго служенія. Ректоръ семинаріи и нѣкоторые изъ сослуживцевъ проводили его до ближайшихъ станцій желѣзной дороги.

ОТЧЕТЪ

Приходскаго Попечительства Градо Томской Духосошествіевской церкви за 1899 годъ.

Приходъ:

Оставалось отъ 1898 года:

| | | |
|--|-----------|---------------------|
| На украшеніе храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ | 214 р. 79 | |
| На устройство школы и и другихъ благотворительныхъ учрежденій. | 646 — 50 | билетами. 100 р. |
| На содержаніе хора пѣвчихъ | 318 — 50 | |
| | <hr/> | 1179—70 |
| | | <hr/> |
| | | 1279—70 |

Вновь Поступило:

1) На украшеніе Храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ: Собрано во время Богослуженій въ кружку, 119 р. 98 к. Получено $\frac{0}{100}$ по книжкѣ Сберегательной кассы 30 руб. 31 коп. $\frac{0}{100}$ съ билета Государств. $\frac{4}{100}$ ренты. 3 руб. 80 коп. отъ Е. В. Шмурыгина на застрахованіе церковнаго дома. 46 р. —

200 р. 9 к.

2) На устройство школы: получено отъ продажи церковнаго ветхаго флигеля 200 р. Пожертвованій: отъ Неизвѣстнаго 300 р., Лашкова 1 р. неизвѣстнаго 400 р., Х. Киселева 10 р., Г. С. Пиленкова 100 р., В. А. Горохова 100 р. Неизвѣстной 1 р., Ячменева по подписному листу 9 р. всего 921 р. Выдано изъ церковныхъ суммъ 200 р., собрано кружкой во время Богослуженій въ церкви: 50 р. 35 к. и кружкой, находящейся внѣ церкви, 24 р. 16 к. Собрано тарелкой при молебнѣ во время закладки школы 10 р. 50 к. и тарелкой же во время приноса Иконы Божіей Матери изъ с. Богородскаго 6 р. 56 к. а всего 91 р. 57 к. Получено отъ Е. А. Пичугина камня бутаваго для фундамента 1 куб. саж. на 16 р. Получено за квартиру со школьнаго дома 55 р. Скидки по сч. Пашковых 1 р. 50 к.

1485 р. 7 к.

3) На содержаніе хора пѣвчихъ: поступило отъ И. П. Лукова 20 р., Н. П. Кобакова 10 р., В. Д. Кузнецова 26 р., А. Я. Кастерина 15 р., С. И. Кужаева 10 р., Е. А. Пичугина 10 р. В. В. Безходарнаго 10 р. А. К. Маньковскаго 3 р., И. А. Кириллова 20 р., А. С. Овсянниковой 5 р., А. И. Черемисинова 15 р., Ф. П. Романова 25 р., В. А. Горохова 25 р., А. В. Косарева 5 р., И. И. Дворецкаго 5 р., И. С. Гостюнина 3 р., И. И. Ячменева 10 р., Н. А. Пелегова 25 р., Х. М. Киселева 15 р., И. М. Плотникова 200 р., Г. С. Пиленкова 100 р., В. Е. Дружинина 25 р., И. К. Метелева 25 р., А. А. Хворостова 150 р.

757 р. — „

4) Пожертвовано на бѣдныхъ къ празднику Пасхи: Ф. Н. Ледевымъ 1 р. и Карпинскимъ 1 р. всего 2 р. Собрано къ Пасхѣ по подписному листу діакономъ Благовѣстовымъ для раздачи бѣднымъ, деньгами 81 р. 90 к. припасами и вещами: отъ Ф. Титова мяса 1 п. на 1 р. 50 к., Гостюнина мяса 1 п. и

3 ската ногъ скот. на 1 р. 80 к., И. М. Плотникова чаю фам. 2 ф. 3 р. 60 к., Гулько чаю 1 кирп. 90 к. Ищенко муки пшенич. 5 п. на 4 р., крупчатки 2 п. на 3 р. Незвѣстнаго 15 арш. ситцу 1 р. 50 к., А. Θ. Кипріяновой рубашекъ 8 ш. 4 р. 80 к., и ситцу 30 ар. на 3 р., жены протоіерея г-жи Заводовской: рубашекъ 6 ш. и кальсонъ 6 ш. на 6 р., И. К. Метелева крупчатки 2 п. 20 ф. на 3 р. 50 к., П. Вытнова: сахару 30 ф. на 4 р. 40 к., и 10 кирп. чаю на 9 р. а всего на 48 р. 90 к. 132 р. 80 к.

Поступило къ празднику Рождества Христова на бѣдныхъ по подписному листу, чрезъ о. діакона Благовѣстова: отъ протоіерея А. Завадовскаго 1 р., Г. С. Пиленкова 1 р. Бакуева 1 р., Незвѣстнаго 1 р., Нѣкто 2 р., Кузнецова 1 р., М. А. Шмурыгиной 3 р., Киселева 1 р., Н. Блохина 50 к., Зырина 1 р., Казакова 25 к., Соловьева 45 к., Незвѣст. 20 к., Хохрякова 1 р., В. Сычева 2 р., Кужаева 50 к., Калинина 50 к., Гвинейскаго 50 к., А. Феофанова 25 к., Никифоровой 1 р., Хворостова 3 р., Д. Иванова 1 р., Ячменева 75 к., И. М. Плотникова 5 р., Нѣкто 50 к., Незвѣстнаго 1 р., Дегтярева 1 р., Овчинникова 1 р., В. Дружинина 2 р., А. Маньковскаго 3 р., И. Лукова 5 р., Ф. Ф. Кузнецова 2 р., Г. С. Шмотина 3 р., А. А. Кирилова 5 р., Тулинова 1 р., Костенко 1 р., Пименова 2 р., Рукавишникова 2 р., Е. А. Пичугина 1 р. 50 к. Макарова 1 р., Н. Толкачева 1 р., и Г-жи Шиловской 4 р. а всего деньгами. 64 р. 90 к. Тогдаже пожертвовано припасами и вещами: В. А. Вытновой: чаю 10 кирпичей и сахару 31 ф. на 14 р. 27 к., С. А. Станиславскимъ 2 кирп. чаю 1 р. 80 к., П. В. Ивановымъ 1½ кирпич. 1 р. 35 к.. Злоказовыми чаю фам. 3 ф. 3 р. 60 к., Кугушевой чаю фам. ½ ф. 60 к., Плотниковымъ, Гостюнинымъ, Титовымъ и Сапожниковымъ мяса, по 1 пуду отъ каждого,

6 пуд. на 6 р. 40 к., Ф. А. Чайгинымъ и Е. А. Ищенко-
вымъ по одному кулю крупчатки на 14 р., Аг. Пантеле-
евой 10 ф. пряниковъ 2 р., Балахниной поношенанаго платья 2 р.,
женой протоіеря Г-жей Завадовской кальсонъ 8 шт. на 5 р. 60 к.,
А. Ѳ. Кипріяновой рубашекъ 7 шт. 5 р. 60 к., К. А. Ива-
новымъ ситцу 20 арш. 2 р. 40 к., Ф. Кузнецовымъ ситцу
40 ар. и тикку 15 ар. на 7 р. 80 к. 67 р. 42 к.

132 р. 32 к.

Всего на бѣдныхъ 265 р. 12 к.

Итого въ приходѣ 2707 р. 28 к.

А съ остаточными 3886 р. 98 к.

и билетами . . . 100 р.

А всего . 3986 р. 98 к.

Расходъ:

1) На ремонтъ церковнаго дома, за отливку воды изъ прич-
товаго дома послѣ наводненія, рабочимъ за 17 поденщинъ
по 50 к.—8 р. 50 к., за страхованіе дома отъ огня 46 р.,
за поправку въ причтовомъ домѣ печи 3 р. 50 к., на канце-
лярскіе расходы 1 р. 35 к. 59 р. 35 к.

2) Въ квартирное пособіе псаломщику Андрееву выдано за
5 мѣсяцевъ и 19 дней, по 5 р. въ мѣсяць, всего 28 р. 83 к.

3) Въ постоянное пособіе бѣднымъ въ разное время выдано:
Лукъ Дегтянникову 8 р., Ѳедосьѣ Ивановой 2 р., мѣщанину
Пермякову 3 р., Виноградовой 6 р., Вдовѣ Авдот. Артемь-
евой 16 р., Вдовѣ Ларисѣ Вороновской 12 р., Пермитину и
Переваловой крупчатки по 10 ф. каждому на 70 к.

47 р. 70 к.

4) Временнаго пособія бѣднымъ къ празднику Пасхи: деньгами: Богомазову 1 р. 20 к., Лоскутовой 1 р., Кыштымому 50 к., Шипову 1 р., Аникѣевой 50 к., Нечаевой 1 р., Марковой 1 р., Гевлевой 50 к., Аронихиной 1 р., Корнѣевой 50 к., Полуэктовой 70 к., Соловьевой 50 к., Субботиной 50 к., Константиновой 50 к., Пермякову 1 р., Быстрыхъ 1 р., Ащенковой 1 р., Темшину 50 к., Попову 50 к., Кондрашеву 1 р., Ворожимской 50 к., Ивановой 1 р., Степановой 50 к., Жидкову 50 к., Прасоловой 1 р., Ереминой 50 к., Васильевой 1 р., Кальбертъ 1 р., Дегтяниковой 1 р., Баховой 50 к., Нечаевой 30 к., Петровой 70 к., Евстигнѣеву 1 р., Спириной 50 к., Захаровой 50 к., и Парфеновой 50 к.—25 р. 40 к., роздано ночлежникамъ и другимъ 6 р. 20 к.

31 р. 60 к.

Выдано тогдаже разнымъ лицамъ: чаю и сахару на 17 р. 90 к., мукою и мясомъ на 15 р. 70 к. Рубашекъ, кальсонъ и ситцу на 15 р. 30 к.

48 р. 90 к.

Временнаго пособія къ празднику Рождества Христова выдано деньгами; Ксеніи Сафроновой 1 р., Ивану Авчеренко 1 р., Авдею Тукманову 1 р., Василью Жидкову 1 р., Ольгѣ Половниковой 2 р., крестьянину Чудову 2 р., мѣщанину Саваровскому 1 р., Натальѣ Андреевой 1 р., Марфѣ Платоновой 1 р., Анастасіи Аронихиной 1 р. 50 к., Ф. Калашникову 50 к., Меланіи Ивановой 1 р., Ѳедосіи Ивановой 1 р. 50 к., Марьѣ Каменской 1 р., Пелагеѣ Митьковской 1 р., Емельяну Любченко 1 р., Евдокіи Захаровой 1 р., Афонасіи Кипріяновой 2 р., Ларисѣ Вороновской 1 р., Василью Попову 1 р., Аннѣ Гевлевой 2 р., Ѳеклѣ Субботиной 1 р., Евдокіи Петровой 1 р., Константину Пермякову 1 р., Пелагіи Соловьевой 1 р., Ефиму Шахову 1 р., Аннѣ Еремѣевой 1 р., Евдокіи Жарковой 50 к., Захару Артемьеву 2 р. и Семену Ѳедорову 1 р. всего 35 р. 50 к.,

Въ ночлежный домъ отослано 75 к., выдано 7-ми человекѣмъ по 15 к.—1 р. 5 к. Отослано въ Попечительство при кафедрѣ Его Пресвященства Епископа Макарія 10 р.

47 р. 30 к.

Тогдаже выдано припасами и матеріалами: чаю фамильн. и кирпичнаго на 16 р. 35 к. Сахару на 5 р. 27 к., Мяса на 6 р. 40 к. Муки крупчатки 8 п. 30 ф. на 12 р. 25 к., Пряниковъ на 2 р. Рубашекъ и кальсонъ на 11 р. 20 к. Ситцу и тикку на 10 р. 20 к. Поношеннаго платья на 2 р.

65 р. 67 к.

241 р. 17 к.

5) На содержаніе хора пѣвчихъ выдано: за январь 125 р., февраль 125 р., мартъ 100 р., апрѣль 100 р., май 100 р., июнь 100 р., сентябрь $\frac{1}{2}$ мѣсяца 50 р., октябрь 100 р., ноябрь 100 р. и декабрь 100 р. Всего 1000 р.

1000 р. — „

6) На устройство церковно-приходской школы: куплено разнаго лѣса—бревенъ сосновыхъ 9 арш. 275 штукъ 209 р. 22 к., 12 ар. 178 шт. на 216 р. 77 к., 6 ар. 25 шт. 5 р. 34 к., Разныхъ 24 шт. 12 р. 33 к. Стойки листв. 3 ш. по 1 р.—3 р. Плахъ 515 ш. 299 р. 15 к. Тесу 427 ш. 62 р. 15 к. Косяковъ 265 ш. 29 р. 10 к. Панелей 277 ш. 13р. 85 к. Балясику 104 ш. 13 р. 60 к.

864 р. 51 к.

Кочмы 24 конца по 1 р. 15 к. на 27 р. 60 к. Моху на 3 р. 20 к. Заплачено за выправку лѣса 25 р. 82 к., за стружку лѣса 23 р. 29 к., пилку лѣса 40 р. 60 к.

89 р. 71 к.

За вырубку дома поденной платой: 150 поденщинъ по 60 к.—90 р., 45 под. 65 к.—29 р. 25 к., 85 под. 70 к.—59 р. 50 к.,

78 под. 75 к.—58 р. 50 к., 180 под. 80 к.—144 р.
52 под. по 85 к.—44 р. 20 к., 167 под. по 90 к.—150 р. 30 к.,
121¹/₂ п. по 1 р.—121 р. 50 к. Десятнику—19 п. 1 р. 50 к.—
28 р. 50 к., 47 п. по 1 р.—47 р. Прибавки 10 р.

782 р. 75 к.

Чернорабочимъ: за 18 под. по 50 к.—9 р., 70 п. по 60 к.—
42 р.

51 р. — „

За конопатку дома 6 поденц. по 70 к.—4 р. 20 к., за ко-
нопатку всего зданія 35 р. 50 к. Конопля 14 пуд. по 1 р. 50 к.—
21 р.

60 р. 70 к.

Желѣза листового для крыши дома куплено всего 70 пуд.
10 ф. по 2 р. 75 к.—193 р. 40 к. За работу крыши съ
трубами и 24 шт. ухватовъ для трубъ и проволоки на 23 р. 85 к.
За работу скобъ, угольниковъ и пластинокъ для ящиковъ
ватер-кюзета 2 р. Со сч. Кудрина масла коноплянаго 6 п.
20 ф. по 4 р. 65 к.—30 р. 23 к., подсолнечнаго 2 п. 20 ф.
5 р. 80 к.—15 р. 66 к., олифы готов. 4 п. 20 ф. 5 р. 50 к.—
24 р. 75 к., бѣлиль 1 п. 39³/₄ ф. 5 р. 40 к.—10 р. 75 к.,
тож. тертыхъ. 2 п. 30 ф. 6 р. 70 к.—18 р. 38 к.

99 р. 71 к.

Куплено кистей красильныхъ на 3 р., сикативу, пемзы, умры
и клею на 2 р. 92 к., за малярную работу заплачено 71 р. 10 к.
За работу косяковъ со вставкой ихъ въ 32 окна по 2 р.—64 р.,
въ 6-ть по дверей 1 р. 80 к.—10 р. 80 к. За работу налични-
ковъ и панелей въ 32 окна по 1 р. 50 к.—48 р. За работу
рамъ зимнихъ и лѣтнихъ 32 пары по 3 р.—96 р. Въ крыль-
цо 3 рамы по 1 р. 50 к. 4 р. 50 к. надъ дверями двѣ рамки по 50 к.—
1 р. Дверей столярныхъ 8 паръ по 3 р. 50 к.—28 р., тоже про-
стыхъ 3 шт. и встав. косяк. 7 р. 50 к. За вставку стеклоль

въ рамы и двери 12 р. Связку угольниковъ для прикрѣпленія
крылецъ 1 р. 50 к. 273 р. 30 к.

Кирпича краснаго 5540 ш. по 18 р. тыс.—100 р. 26 к.
тоже бѣлаго 2300 ш. по 25 р. т.—57 р. 50 к. Камня бу-
товаго $2\frac{1}{4}$ саж. по 16 р.—36 р. Извести 60 пуд. по 15 к.—
9 р. Глины и песку на 5 р. 50 к., то же на 16 р. За работу
печей 85 р., контръ-марки 3 р. Плитъ чугуи. 2 ш. 4 п.
29 ф. на 7 р. 90 к. Задвижекъ, вьюшекъ, душниковъ и
проч. 23 р. 71 к., то же разныхъ приборовъ на 7 р. 40 к.
Шпилей брусом. 9 пуд. по 3 р. 50 к.—31 р. 50 к. Гвоз-
дей разныхъ 7 пуд. на 24 р. Желѣза обручнаго, круглаго,
тачечнаго и шиннаго 1 п. $23\frac{1}{3}$ ф., то же разнаго 2 п. 24 ф.
на 9 р. 93 к. 416 р. 70 к.

Гвоздей разныхъ 5 пудовъ на 17 р. 50 к., то же 3 п. 12 ф.
на 14 р. 52 к. Проволочныхъ 6 пуд. на 20 р. 85 к.

52 р. 87 к.

По сч. Кудрина крючьевъ дверныхъ на 1 р. 56 к. Навѣсовъ
на 2 р. 40 к. Шалнеръ на 84 к. Скобъ и крючьевъ на 1 р. 82 к.

6 р. 62 к.

Куплено: корзина для моху 30 к., двѣ лопатки по 25 к.—50 к.

80 к.

За наварку кайлы и лома заплач. 55 к. За работу лѣстницы
подвижной 3 р. За устройство погреба къ дому 16 р., вырытіе
этого погреба 5 р. Къ дверямъ навѣсовъ и гвоздей на 5 р. 50 к.
Плахъ куплено на 6 р. За перегородку въ крыльцѣ заплач. 3 р.
исправленіе крыльца 3 р. Кочмы для обивки дверей въ до-
мѣ 4 р. 55 к. 43 р. 5 к.

По сч. Шитова уплачено за стекло: 5 ящик. прост. по 8 р. 50 к.—
42 р. 50 к., 2 ящ. отборнаго 9 р. 50 к.—19 р.

61 р. 50 к.

По сч. Плотникова и С-я уплачено за мѣль молот. 10 п.
 20 ф. по 80 к.—8 р. 40 к. По сч. Лукова за разныя печ-
 ные приборы 59 р. 45 к. Сч. Патрушева за желѣзн. подѣлк. 4 р.
 Сч. Смирнова, крону 20 ф. 9 р. 50 к. бѣлилъ 20 ф. 3 р. 60 к.
 Мѣдянки 20 ф. 7 р. 20 р. 10 к.

91 р. 95 к.

3225 р. 85 к.

Итого въ расходѣ. . 4555 р. 20 к.

Общій счетъ;

Украшеніе храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ: оставалось отъ
 1898 г. 214 р. 79 к. Поступило въ 1899 г. 200 р. 9 к.

144 р. 88 к.

Въ расходѣ въ 1899 году: на ремонтъ причтов. дома 58 р.
 Квартирныхъ псаломщику 28 р. 83 к. Канцелярскихъ расхо-
 довъ 1 р. 35 к.

88 р. 18 к.

Осталось къ 1900 году 326 р. 70 к.
 билетами.

Устройство школы: оставалось отъ 1898 г. 646 р. 41 к. и 100 р.

Поступило въ 1899 г. 1485 р. 7 к. 2131 р. 48 к.

Въ расходѣ 1899 года 3225 р. 85 к. Дефицитъ 994 р. 38 к.
 а за употребленіемъ на школу 326 р. 70 к., оставшихся отъ
 ремонта церк. домовъ, дефицитъ 667 р. 68 к.

Содержаніе хора пѣвчихъ: оставалось отъ 1898 г. 318 р.

50 к. Поступило въ 1899 г. 757 р. 1075 р. 50 к.

Въ расходѣ въ 1899 году 1000 р. Осталось къ 1900 г. 75 р. 50 к.

По жертвованій на бѣдныхъ: въ остаткѣ не было. Поступило:

деньгами 148 р. 80 к. Припасами и матер. 116 р. 32 к.

265 р. 12 к.

Въ расходѣ въ 1899 году постоянного пособія на 47 р. 70 к.

Временнаго деньгами 78 р. 90 к., припасами и веща-

ми 114 р. 57 к.—193 р. 47 к.

241 р. 17 к.

Осталось къ 1900 году: деньгами 22 р. 20 к., припасами

на 1 р. 75 к.

23 р. 95 к.

Мѣры противъ уклоняющихся отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія.

Для религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ важное значеніе имѣеть совершеніе таинства покаянія, когда пастырь знакомится съ нравственными недугами и болѣзнями своихъ пасомыхъ и имѣеть при этомъ полную возможность и долженъ употребить всѣ находящіяся въ его распоряженіи мѣры для обновленія и возвышенія духовной жизни говѣющихъ. Разумѣется, благотворное значеніе таинства покаянія тѣмъ болѣе увеличивается, чѣмъ съ большимъ вниманіемъ это великое таинство совершается и духовенствомъ и прихожанами. Къ сожалѣнію, многіе православные христіане не ежегодно приступаютъ къ таинству покаянія и часто безъ уважительныхъ причинъ нѣсколько лѣтъ не исполняютъ христіанскаго долга. Духовенство и епархіальныя начальства всегда обращали и обращаютъ вниманіе на это печальное обстоятельство и къ устраненію его принимали и принимаютъ различныя мѣры. Въ минувшемъ году мѣры воздѣйствія на неисправныхъ въ исполненіи долга исповѣди и св. причастія были предметомъ разсужденія въ Архангельской духовной консисторіи. Изъ рапортовъ оо. благочинныхъ было видно, что въ 1898 г.,

для привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, причтами церквей епархіи принимались слѣдующія мѣры: говорились поученія въ приготовительныя недѣли Великаго поста, въ воскресные дни Великаго поста, въ дни исповѣди и причащенія, прочитывались „Троицкіе листки“ о важности и необходимости св. таинъ, о сердечномъ сокрушеніи о грѣхахъ, о поведеніи христіанина по принятіи св. таинъ, о духовномъ бодрствованіи христіанина во дни св. поста и т. д. Велись эти чтенія между утреней и литургіей, за вечернями и во время исповѣди, при чемъ помогали псаломщики и школьники. Вечернее и утреннее правило предъ св. причащеніемъ прочитывалось громко и внятно самимъ священникомъ. При посѣщеніи домовъ и при всякомъ удобномъ случаѣ священники внушали объ исполненіи христіанскаго долга. Въ св. сорокостницу священники нарочито ѣздили въ отдаленныя деревни и тамъ увѣщевали прихожанъ къ исполненію исповѣди и желающихъ исповѣдывали и причащали запасными св. дарами. Для удобства прихожанъ исповѣдь совершалась по два дня въ каждую недѣлю, такъ что старыя и болѣе свободныя отъ работы исповѣдывались въ первый день, а менѣе свободныя—въ послѣдній. Нерадивые вызывались въ Успенскій постъ чрезъ полицію для увѣщаній къ говѣнію. Въ волостныя правленія посылались списки о неговѣвшихъ съ просьбою о высылкѣ таковыхъ въ храмъ Божій къ исповѣди. Находящимся въ отлучкѣ посылались письма съ увѣщаніемъ исполнить христіанскій долгъ на мѣстѣ и представить объ этомъ свидѣтельство. Для пѣнія въ церкви привлекаемы были дѣти мѣстныхъ школъ, что особенно нравится прихожанамъ, и они становятся усерднѣе къ посѣщенію храма Божія и исполненію христіанскаго долга. Нѣкоторые священники особенно нерадивыхъ не допускаютъ до принятія младенцевъ отъ купели, указывая имъ на то, что они не заботятся о спасеніи своей души,

потому едва ли могутъ быть внимательны къ спасенію души воспринятаго младенца. Исповѣдь совершалась неспѣшно и благоговѣнно. Волостные старшины, по просьбѣ священниковъ, задерживали паспорта на отлучку не говѣвшихъ. Однимъ благочиннымъ практиковалась такая мѣра: предъ Великимъ постомъ онъ, выписавъ по порядку домовъ на особую бумажку лицъ, не говѣвшихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ и болѣе, обходилъ съ этимъ спискомъ по порядку всѣ дома и, указывая каждому изъ нерадивыхъ прихожанъ, сколько лѣтъ тотъ не былъ у исповѣди, увѣщевалъ исполнить христіанскій долгъ въ одну изъ недѣль поста, а затѣмъ во вторникъ Страстной седмицы снова посѣщалъ дома неисправныхъ и призывалъ ихъ къ исполненію христіанскаго долга на Страстной седмицѣ, такъ что въ пятницу этой седмицы собиралось исповѣдниковъ до 100 человѣкъ, чего ранѣе никогда не бывало. По другимъ благочиніямъ употреблялись иныя мѣры: въ церкви, послѣ богослуженій, прочитывался списокъ нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга съ просьбою впредъ быть исправными. Нѣкоторые причты старались дѣйствовать на нерадивыхъ чрезъ близкихъ имъ лицъ, напр. на нерадиваго мужа—чрезъ жену, на жену—чрезъ мужа, на дѣтей—чрезъ родителей и т. п.; нерадивымъ угрожали тѣмъ, что къ нимъ не будутъ ходить со св. крестомъ по праздникамъ. Говорились наставленія прихожанамъ, собравшимся въ храмъ Божій во время вѣнчаній. На не исполнившихъ христіанскаго долга исповѣди налагались эпитеміи, напр. 60—200 земныхъ поклоновъ во время службъ. Изъ этихъ мѣръ оказывались болѣе успѣшными: произнесеніе поученій святоотеческихъ и раздача самихъ поученій, увѣщанія въ домахъ во время хожденія съ молитвою, а также и въ другое время, поѣздки въ отдаленныя деревни, гдѣ есть часовни, для богослуженія, исповѣди и причащенія запасными св. дарами. Вообще все зависитъ отъ ревности пастырей,—хорошо

ли они совершаютъ богослуженіе, проповѣдуютъ ли, сближаются ли съ прихожанами и посѣщаютъ ли ихъ для увѣщаній. Нѣкоторые оо. благочинные и пастыри ревностно заботились объ уменьшеніи числа неговѣвшихъ. Менѣе всего успѣшными и даже нежелательными мѣрами оказались побужденія чрезъ полицейскія власти. Причинами неисполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія были: безпечность и нерадивость, склонность къ расколу, нахожденіе въ отлучкѣ на заработкахъ. Многіе крестьяне откладываютъ говѣніе до послѣднихъ недѣль Великаго поста, а затѣмъ случайно представившіяся работы и совсѣмъ отвлекаютъ ихъ отъ говѣнія. Говѣтъ же въ другіе посты въ большинствѣ случаевъ не въ обычай, и кромѣ того въ Петровъ и Успенскій посты бываетъ въ деревнѣ много хозяйственныхъ работъ. Причиной неисполненія прихожанами долга исповѣди являются также перемѣщенія изъ одного прихода въ другой или болѣзнь священниковъ, когда приходы остаются безъ постоянныхъ священниковъ. Кромѣ того, расчетъ съ рабочими нѣкоторыми заводчиками производится въ Великую субботу, а отъ этого многіе изъ желающихъ поговѣтъ не имѣютъ свободнаго для этого времени. Консистоіей съ своей стороны, по вопросу о болѣе исправномъ исполненіи прихожанами христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, рекомендованы слѣдующія мѣры: а) говорить въ приготовительныя предъ Великимъ постомъ недѣли, а также и во время поста, или готовныя, особенно святоотеческія, или же своего составленія поученія объ исповѣди, св. причащеніи, о духовной жизни и проч.; б) во всѣхъ приходскихъ и городскихъ церквахъ, гдѣ есть причтъ, по воскреснымъ днямъ совершать торжественныя вечерни, при этомъ вести, особенно въ посту, бесѣды о томъ, какъ говѣтъ и причащаться, и какъ вести богоугодную жизнь послѣ сихъ таинствъ, по окончаніи воскресной вечерни въ посту служить мелебень

Спасителю съ припѣвомъ: „помилуй ны, Господи, люди согрѣшшія“ и съ поминовеніемъ, если какой причтъ пожелаетъ, тѣхъ, кои давно не были на исповѣди; в) назначить одну недѣлю въ Рождественскомъ посту, въ теченіе которой ежедневно бы въ каждой приходской церкви совершалось богослуженіе для желающихъ исповѣдаться и причаститься; г) составленіе списковъ не бывшихъ у исповѣди и возможно частое посѣщеніе ихъ домовъ съ цѣлію увѣщанія особенно рекомендуется епарх. начальствомъ; д) причты призываются посѣщать во дни Великаго поста деревни, отдаленныя отъ храма Божія, для бесѣдъ, увѣщаній, для исповѣди и причащенія желающихъ запаснами св. дарами; е) просить оо. миссіонеровъ побывать въ тѣхъ приходяхъ и деревняхъ, гдѣ есть раскольники, для бесѣдъ и увѣщаній не къ раскольникамъ только, а и къ православнымъ, при этомъ полезно раздавать религіозно-назидательныя листки, брошюры и поученія; ж) такъ какъ изъ примѣра свв. Кирилла и Меѳодія видно, что „проповѣдывать безъ книги все равно, что писать на песокъ“, то необходимо произносить поученіе о спасительности исповѣди и св. причащенія и раздавать листки о семъ же; з) обратить вниманіе причтовъ на самое совершеніе богослуженія, особенно въ Великій постъ, — чтобы псаломщики благоговѣнно и неторопливо читали и пѣли, а также, чтобы исповѣдь совершалась неторопливо; при значительномъ же числѣ говѣющихъ необходимо совершать исповѣдь два дня въ недѣлю; во время воскресныхъ вечереи въ Великомъ посту полезно вводить общее пѣніе; и) относительно полицейскихъ мѣръ и мѣръ строгихъ рекомендовать причтамъ обращаться къ нимъ съ крайней осмотрительностію.

„Арханг. Епарх. Вѣд.“ 1899. № 3.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Записка

Епархіального Миссіонера Священника Павлина Смирнова о поѣздкѣ по Барнаульскому уѣзду въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 г.

4-го сентября мной была предпринята миссіонерская поѣздка по Барнаульскому уѣзду. 5-го сентября я пріѣхалъ въ дер. Верхъ-Кучукъ (Бороушка), Ильинскаго прихода. Деревня состоитъ изъ 80-ти домохозяевъ, изъ которыхъ пять—семья Латкиныхъ, —поморскаго толка, десять—стариковщинскаго, остальные—послѣдователи Православной Церкви. Поморцы, или, какъ ихъ называютъ односельчане, „двоекрещены“ не имѣютъ никакого сношенія съ Православной Церковью, стариковцы же обращаются къ ней за совершеніемъ таинствъ крещенія и брака и даже принимаютъ иногда къ себѣ св. иконы, оговариваясь при этомъ, что „все же безъ попа не обойдешься“. Въ храмъ къ богослуженіямъ стариковцы не ходятъ изъ за троеперстія, а также потому, что во время богослуженій ходятъ противъ солнца, а не по солнцу.

На мое приглашеніе придти побесѣдовать мѣстные старообрядцы отвѣтили отказомъ, ссылаясь на горячее время полевыхъ

работъ по уборкѣ хлѣба. Дѣйствительно, не смотря на воскресный день, какъ у православныхъ, такъ и у старообрядцевъ въ этотъ день происходили „помочи“.

Въ тотъ же день я уѣхалъ въ д. Куликову, Ребрихинскаго прихода. Въ Куликовой въ настоящее время насчитывается до 500 домохозяевъ, изъ которыхъ до 150—старообрядцы поморскаго, часовеннаго и стариковщинскаго толковъ. Лѣтъ 15—20 тому назадъ, до пріѣзда російскихъ переселенцевъ старообрядцевъ, старообрядцы старожилы обращались къ Православной Церкви за совершеніемъ т.т. крещенія и брака. Очевидно, они были, какъ большинство сибиряковъ-старообрядцевъ, не то православные, не то раскольники, и вся приверженность ихъ къ старой вѣрѣ выражалась только въ томъ, что они слѣдовали излюбленнымъ старымъ обрядамъ и обычаямъ. Отдаленность разстоянія отъ приходскаго храма (ранѣе д. Куликова была приходомъ приписана къ церкви с. Малышевскаго, за 70 верстъ), рѣдкое сравнительно посѣщеніе селенія приходскимъ духовенствомъ были причинами того, что Куликовцы мало по малу отвыкли отъ Церкви; а когда начали селиться въ Куликову російскіе переселенцы-старообрядцы, уже совершенно отставшіе отъ Церкви, Куликовцы, ранѣе уже зараженные духомъ раскола, окончательно порвали и прежнюю слабую связь съ Церковью: перестали къ ней обращаться за совершеніемъ крещенія и браковѣчанія. Впрочемъ еще и теперь среди Куликовскихъ старообрядцевъ встрѣчается не мало такихъ, которые „годъ кержачатъ да годъ числятся при церкви“, по выраженію мѣстныхъ православныхъ. За послѣднее десятилѣтіе не мало было также и случаевъ уклоненія православныхъ въ расколъ и, что всего удивительнѣе,—въ расколъ уходили не рѣдко такіа лица, которыя стояли болѣе или менѣе близко къ церкви. Такъ лѣтъ 5 тому назадъ нѣкто Ф. С. Ст—чевъ, усердный посѣтитель приход-

скаго храма, гдѣ онъ состоялъ даже пѣвчимъ, неожиданно уклонился въ расколъ или, по выраженію самого С—чева „обрѣлъ истинную вѣру,—исправился“. При этомъ С—чевъ не выражаетъ никакого враждебнаго настроенія ни противъ Православной Церкви, ни противъ ея духовенства.

Не такъ давно, когда количествомъ голосовъ раскольники превосходили православныхъ, сила и вліяніе въ дѣлахъ общественныхъ были исключительно въ рукахъ раскольниковъ. Такъ, когда въ 1894 году православные задумали строить храмъ, то раскольники, при помощи своего одновѣрца, бывшаго волостного старшины И. А. С—ва, всѣми способами препятствовали намѣренію православныхъ: общественный приговоръ о построеніи храма православнымъ пришлось переписывать до 8 разъ (а въ соедѣней д. Шарчиной, благодаря препятствіямъ со стороны раскольниковъ, при участіи того же расколѣ-вождя С—а, приговоръ о построеніи храма былъ переписываемъ до 18 разъ!...) Происходило это такимъ образомъ. Написанный православными приговоръ нужно засвидѣтельствовать въ волостномъ правленіи (въ то время д. Куликова была въ вѣдѣніи Касмалинской, — въ селѣ Старо-Бутырскомъ—волости). Пріѣзжаетъ старшина С—ъ провѣрять подписи подъ приговоромъ. Въ числѣ подписавшихся онъ находитъ подписи такихъ крестьянъ-сибиряковъ, о которыхъ односельчане говорятъ, что они „годъ кержачать да годъ чистятся при церкви“, такихъ то обыкновенно С—ъ при помощи застрашиваній, угрозъ, клеветы на духовенство и церковь и склоняетъ отказаться отъ подписи подъ приговоромъ. Въ результатѣ С—ъ паходилъ приговоръ „незаконнымъ“. Когда то потомъ православные соберутся для написанія новаго приговора, когда то угодно будетъ С—ву пріѣхать въ Куликову для засвидѣтельствованія подписей подъ приговоромъ, а пріѣхавъ снова, какъ и въ первый разъ, объявитъ приговоръ православ-

ныхъ „не законнымъ“. И такъ до 7 разъ... Только въ 1897 году куликовскимъ православнымъ удалось добиться признанія ихъ приговора „законнымъ“ и въ 1897-же году получить разрѣшеніе Епархіальн. Нач. на постройку православнаго храма.

Во все это время попечитель по постройкѣ храма крестьянинъ Ломакинъ подвергался со стороны раскольниковъ всевозможнымъ оскорбленіямъ, притѣсненіямъ, насиліямъ и аресту. Еще и теперь, когда православные, — вслѣдствіе причисленія въ 1896 г. російскихъ переселенцевъ къ обществу д. Куликовой, — имѣютъ въ обществѣ болѣе голосовъ, чѣмъ раскольники, имъ приходится серьезно считаться съ раскольнической партіей, на сторонѣ которой богатство, единодушіе и солидарность во враждебныхъ дѣйствіяхъ противъ Православной Церкви. Нерѣдко еще и теперь раскольники имѣютъ рѣшающее значеніе въ общественныхъ дѣлахъ, особенно при выдачѣ своимъ единовѣрцамъ — раскольникамъ пріемныхъ приговоровъ. Кромѣ того, раскольники и теперь, когда уже получено разрѣшеніе на постройку храма, стараются замедлить построеніе храма на возможно неопредѣленное время.

Такъ напр., соберутся православные въ мѣстномъ сельскомъ правленіи для совѣщаній по дѣламъ постройки храма, является сельскій староста, ярый и грубый раскольникъ К—въ, и заводитъ рѣчь о поборахъ, недоимкахъ и т. п. А когда кто нибудь изъ собравшихся замѣтитъ ему, что православные собрались исключительно для совѣщанія о постройкѣ храма, К—въ такого „супротивника“, „грубіяна“ и „ослушника“ подвергаетъ аресту. Православные, конечно, спѣшатъ убраться домой; на слѣдующій же разъ собрать ихъ уже гораздо труднѣе, такъ какъ никому не желательно подвергаться непріятности со стороны старосты раскольника.

Куликовскіе раскольники находятся въ сношеніяхъ съ раскольниками Змѣиногорскими, наприм. — извѣстными Гусевымъ и

Бобровскимъ, а также съ російскими Зыковымъ, Батовыми и кр. На бесѣдѣ въ домѣ защитника мѣстныхъ раскольниковъ, крестьянина Николая Аванасьева Николаева, послѣдній велъ собесѣдованіе при помощи гектографированныхъ тетрадей, издаваемыхъ Батовыми. Николаевъ—пріѣзжій изъ Тобольской губерніи. Первоначально онъ жилъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ, въ Верхъ-Томской волости, куда пріѣхалъ въ 1891—93 г.г., въ Куликовой живеть года два. Николаевъ вѣнчанъ въ Правосл. церкви съ православною, самъ ранѣе былъ тоже православнымъ. Въ расколъ совратился еще въ Тобольской губ. Будучи враждебно настроенъ къ Правосл. Церкви, Николаевъ постарался заставить сдѣлаться раскольницей свою жену, а минувшимъ Великимъ постомъ и своего отца, такъ что теперь вся семья Николаевыхъ—раскольническая.

По пріѣздѣ въ д. Куликову я былъ пораженъ обиліемъ пьяныхъ и, что всего прискорбнѣе, среди послѣднихъ я замѣтилъ не мало и подростковъ. Въ этотъ день въ Куликовой было много „помочей“, Поэтому вмѣсто публичной бесѣды, которую я первоначально предполагалъ устроить, я отправился на домъ къ Николаеву, куда пришли нѣкоторые изъ православныхъ и старообрядцевъ. Николаевъ оказался дома, встрѣтилъ меня не особенно привѣтливо и нехотя пригласилъ къ себѣ въ избу.

Такъ какъ Николаевъ, въ началѣ нашего разговора, часто обвинялъ Правосл. Греко-Россійскую церковь въ лишеніи православія при патр. Никонѣ, то я предложилъ бесѣдовать „о церкви Божіей“, для чего—читать и объяснять 25-го гл. изъ Больш. Катих. „Будемъ читать и сличать, сказалъ я, чтобы видѣть, наша ли церковь, которую старообрядцы обвиняютъ въ лишеніи православія, или общество именуемыхъ старообрядцевъ походить на описываемую въ Больш. Катихизисѣ церковь?“ Николаевъ согласился.

Вычитавъ подъ рядъ нѣсколько вопросовъ и отвѣтовъ, я въ заключеніе сказалъ: „Вотъ видишь,—церковь имѣетъ правила, порядокъ жизни и полный чинъ іерархіи, установленный Христомъ, чего у старообрядцевъ,—безпоповцевъ нѣтъ“. „А ты думаешь, замѣтилъ мнѣ Николаевъ, что гдѣ есть іерархія, тамъ и церковь? По твоему, значить, армяне, несторіане, католики составляютъ православную церковь, такъ какъ у нихъ есть полный чинъ іерархіи....А вотъ Мелетій патр. писалъ христіанамъ въ Малороссіи, что имъ можно быть и безъ пастырей, когда они (пастыри) приклонились къ папѣ Римскому“... И сталъ читать слова изъ помѣщенного въ Кирил. кн. на л. 502-мъ сверху листовъ озаглавленнаго „10-го Мелетіева посланія“.

Мною было объяснено и доказано, что Мелетій писалъ вовсе не о томъ, что бы церковь вовсе могла обойтись безъ пастырей; а о томъ, что она можетъ обойтись безъ пастырей, уклонившихся въ ересь, замѣнивъ ихъ другими православными.

Далѣе изъ Большаго Катихизиса было вычитано о необходимости въ церкви таинствъ, въ особенности же святѣйшаго таинства причащенія, каковаго въ обществѣ безпоповцевъ не имѣется.

Николаевъ по гектографированной тетради сталъ читать слова Максима Исповѣдника о томъ, будто можно спастись и безъ причащенія:—„аще и вся вселенная начнетъ съ ними (т. е. еретиками-единовольниками) причащаться, азъ единъ не причащуся“. Приводилъ также Николаевъ примѣры изъ прологовъ, упоминаемые въ поморскихъ отвѣтахъ (отвѣтъ 104-й) о томъ, что „многіе святые не причащались, а спаслись же“, какъ: 1) св. Марія Египетская; 2) Препод. Феокиста; 3) Преподобные Марко Фраческій и 4) Петръ Аеонскій; 5) Феофанъ, иже въ Антиохіи и 6) Муч. Дросида.

Всѣмъ этимъ свидѣтельствамъ мною было дано надлежащее объясненіе.

Въ концѣ бесѣды Николаевъ изъ гектографированной тетради сталъ читать мѣста изъ мнимой священнической присяги патр. Иоакима. „Вотъ вы (т. е. Правосл. Церковь) разрѣшили молиться единовѣрцамъ двуперстно, а также употреблять другіе „наши“ обряды, а „ваши“ патр. Иоакимъ священный санъ приѣмлющимъ велитъ предавать анаѣемъ двуперстіе и проч. старыя обряды“. Мною было объяснено присутствующимъ, что „священническая присяга“, изданіе которой старообрядцами приписывается патр. Иоакиму, на самомъ дѣлѣ принадлежать ему не можетъ и есть сочиненіе поздняго, чѣмъ когда жилъ патриархъ Иоакимъ, времени. Это видно изъ слѣдующихъ соображеній.

Въ самомъ заглавіи говорится, что „присяга“ издана „печатнымъ тисненіемъ въ Московской типографіи отъ поплоти Рождества Христова въ лѣто 1679“. Между тѣмъ, въ самомъ началѣ „присяги“ при употребленіи Имени Государя упоминается „всепресвѣтлѣйшая Великая Государыня и Госпожа Царица Софія Алексѣевна“. Уже не говоря о томъ, что въ самомъ названіи Софіи Алексѣевны Царицей, а не „царевной“, какъ она называется во всѣхъ историческихъ „памятникахъ“, отъ того времени сохранившихся, видна грубая историческая ошибка—ошибка эта еще болѣе заявляетъ о себѣ въ томъ, что въ 1679, когда была издана „присяга“, царемъ на Руси былъ еще Ѳеодоръ Алексѣевичъ (умершій въ 1682-мъ году). Царевна Софія Алексѣевна дѣлается правительницей (но не царицей) только послѣ Стрѣлецкихъ бунтовъ въ 1682 г. Еслибы издателемъ „присяги“ былъ дѣйствительно Иоакимъ, то такихъ грубыхъ историческихъ неправильностей онъ не допустилъ бы.

Основываясь на „присягѣ“, Николаевъ утверждалъ, что какъ п. Иоакимъ, такъ равно и лица, принимающіе свящ. санъ, предають анаѣемъ, „старыя“ обряды. Въ доказательство неправильности послѣдняго утвержденія Николаева было указано на то,

что въ „увѣтѣ“, составленномъ п. Іоакимомъ, этотъ патріархъ не только не проклиняетъ именуемыхъ „старыхъ“ обрядовъ, но относится къ нимъ съ большой терпимостью. Такъ, о почитаніи Креста Господня п. Іоакимъ говоритъ: „не точію осмиконечный цѣлуемъ, но и четвероконечный почитаемъ“ (л. 85 об. и. 160 об.) Говоря о другихъ обрядовыхъ разностяхъ, пререкаемыхъ между православными и старообрядцами, патріархъ рассуждаетъ лишь относительно, т. е. что одинъ способъ выраженія догматической истины лучше, чѣмъ другой, а не то, что одинъ обрядъ долженъ существовать, а другой долженъ быть предаваемъ проклятію. Такъ, говоря о способѣ выраженія догмата Троичности Лицъ въ Божествѣ, п. Іоакимъ высказываетъ на это такой взглядъ: „унше (лучше) образовати первое лицо Божества первымъ перстомъ, второе—вторымъ, неже четвертымъ, и третье—третьимъ, неже пятымъ. Первымъ перстомъ и двумя послѣдними нѣсть лѣпо“ (л. 101 и д.) Затѣмъ п. Іоакимъ говоритъ, что тайна соединенія двухъ естествъ въ І. Х. божескаго и человѣческаго, преклоненіе небесъ и смиреніе Богочеловѣка „двумя послѣдними преклоненными перстома“... „лучше являтися можетъ“ (л. 115). Такъ же „лучше есть по трижды пѣти аллилуія, неже по дважды“ (л. 112 об.); „лучше есть надъ пятію служить“ (т. е. надъ пятью просфорами лучше служить литургію, чѣмъ надъ семью (л. 119).

Все это говоритъ только о тѣмъ коренномъ различіи во взглядахъ п. Іоакима, выраженныхъ въ „Увѣтѣ“ и въ приписываемой ему священнической присягѣ; въ первомъ—патріархъ лишь доказываетъ относительное достоинство исправленныхъ при п. Никонѣ обрядовъ, не предавая проклятію обрядовъ, именуемыхъ „старыми“, во второй,—священнической присягѣ,—п. Іоакимъ, если только допустить, что онъ былъ ея издателемъ, уже проклиняетъ ихъ. Но нельзя допустить такого противорѣчія во

взглядахъ п. Іоакима относительно однихъ и тѣхъ же предметовъ.

Наконецъ, подложность „присяги“ доказывается и тѣмъ еще, что въ ней упоминаются такіе раскольническіе толки (напр. поповщина, безноповщина, діаконовщина, ануфріевщина, софонтьевщина, спасовщина, нѣтовщина и лысеновщина), которые не упоминаются въ „Увѣтѣ“, гдѣ всѣ отдѣлившіеся отъ церкви называются вообще „раскольниками“. Вышеупомянутыя названія раскольническихъ толковъ начинаютъ появляться въ сочиненіяхъ писателей 18 в.—св. Дмитрія Ростовскаго, Птирима Еп. Нижегородскаго и Феофилакта Лопатинскаго.

На этомъ бесѣда наша кончилась. Прощаясь, Николаевъ замѣтилъ, что „вотъ если бы былъ Нифонтовъ или Бобровскій, то тѣ могли бы поговорить“ и распространился въ похвалахъ имъ.

6-го сентября я уѣхалъ въ д. Шарчину (Грамотину). День былъ будничныи, весь почти народъ былъ на поляхъ. Я пошелъ къ начетчику—защитнику мѣстныхъ часовенныхъ крестьянину Глазову, котораго даже приглашаютъ въ качествѣ защитника во время собесѣдованій съ православными миссіонерами раскольники сосѣднихъ селеній. Глазова я не засталъ дома,—онъ былъ на пашнѣ.

Въ д. Шарчиной начата постройка церкви еще лѣтъ шесть тому назадъ, когда православное общество деревни состояло всего изъ 54-хъ душъ горныхъ работниковъ. Для образованія хотя какого либо—для начала постройки храма—капитала, на эти 54 души былъ наложенъ сборъ по 25 к. съ каждой души. Затѣмъ этотъ капиталъ увеличивался путемъ пожертвованій хлѣбомъ, скотомъ, холстомъ, чрезъ продажу хлѣба отъ общественныхъ запашекъ и т. д. Въ 1897-мъ году, когда православное общество д. Шарчиной состояло изъ 74-хъ душъ годныхъ работниковъ, по постановленію православныхъ членовъ общества

былъ назначенъ вторично на построение храма налогъ въ количествѣ 3-хъ рублей съ души. Наконецъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года назначенъ въ третій разъ налогъ въ два рубля съ души, которыхъ въ настоящее время значится уже до 80-ти. Но налоги эти поступаютъ не исправно, такъ какъ православное населеніе д. Шарчиной состоитъ главнымъ образомъ изъ россійскихъ переселенцевъ, которые еще не успѣли обзавестись ни достаточнымъ количествомъ скота, ни хозяйствомъ и какими либо земледѣльческими орудіями, а потому и не въ состояніи оказать какой либо существенной матеріальной помощи для постройки церкви. Изъ православныхъ старожиловъ—сибиряковъ д. Шарчиной, болѣе или менѣе состоятельныхъ, можно насчитать не болѣе 5-ти домохозяевъ, остальные домохозяева, какъ сибиряки, такъ и новоселы принадлежатъ къ раскольникамъ поморскаго и часовеннаго толковъ.

Хотя за послѣдніе годы на должности сельскаго старосты и состоялъ православный крестьянинъ Зубовъ,—но такъ какъ онъ оказался большимъ ревнителемъ въ дѣлѣ постройки православнаго храма, то богатая и сильная раскольническая партія составила приговоръ объ удаленіи его съ должности сельскаго старосты, обвиняя его въ растратѣ общественныхъ суммъ, тогда какъ Зубовъ, преданный дѣлу постройки церкви, дѣлалъ лишь то, что предлагалъ православнымъ россійскимъ переселенцамъ, при поселеніи ихъ въ д. Шарчиной,—жертвовать по силѣ возможности на построение храма (не свыше 5 рублей). Мѣстные раскольники, хотя и принадлежащіе къ различнымъ толкамъ—поморскому и часовенному, дѣйствовали противъ ревнителя православія единодушно, такъ что происки ихъ увѣнчались успѣхомъ: Зубовъ былъ удаленъ отъ должности. Въ противоположность единодушію раскольниковъ я былъ пораженъ картиной внутреннихъ неурядицъ, происковъ и разрозненности между православными. вмѣсто того, чтобы

оказать поддержку Зубову, православные дѣйствовали противъ него, обвиняя за отводъ земли правосл. російск. переселенцамъ и требуя, чтобы деньги, полученные отъ послѣднихъ въ качествѣ жертвы на постройку храма, Зубовъ отдалъ на руки общественникамъ. Въ этомъ случаѣ даже раскольники отказываются понимать поведеніе православныхъ относительно Зубова. Попечитель по постройкѣ мѣстнаго храма объ отношеніяхъ къ себѣ⁴ православныхъ характерно выражается, что „православные его ѣдятъ“ въ теченіи всего времени постройки храма. Недостойное поведеніе православныхъ объясняется довольно просто: раскольники д. Шарчиной—богачи, православные же—почти сплошь бѣдняки, а потому находятся у раскольниковъ въ постоянномъ долгу; экономическая же кабала естественно, хотя и не замѣтно, ведетъ къ кабалѣ въ дѣлахъ вѣры. Поэтому не удивительно, что на общественныхъ сходахъ многіе православные часто дѣйствуютъ въ угоду раскольникамъ.

Вечеромъ 6-го сентября я уѣхалъ въ д. Верхъ-Ермачиху (Корчину), Старо-Бутырскаго прихода. Здѣсь намѣреніе мое устроить бесѣду окончилось также неудачно, какъ въ В. Кучукѣ, Куликовой и Шарчиной, и вслѣдствіе тѣхъ же „поденщинъ“ и „помочей“. Наставники Евсевій Алексѣевъ Булыгинъ („настоятель“) и Иванъ Матвѣевъ Швалева (его „помощникъ“) въ этотъ день устраивали „помочь“.

7-го сентября я былъ въ д. Георгіевской. Хозяинъ сельской земской квартиры (онъ же и староста) случайно былъ дома. Съ большимъ трудомъ мнѣ удалось вызвать его на бесѣду. Онъ оказался уклонившимся въ расколъ и вѣнчавшимся въ Православной церкви. Какъ на причину своего уклоненія въ расколъ, староста указалъ на „порупеніе“ креста, т. е. двуперстіе.

Въ тотъ же день я переѣхалъ въ деревню Воронику. Здѣсь также строится православная церковь. Попечителемъ

по постройкѣ церкви состоитъ крестьянинъ Иванъ Филипповъ Кайгародовъ. По полученіи разрѣшенія на постройку церкви, года два тому назадъ, Кайгародовъ обратился съ ходатайствомъ въ главное управленіе Алтайскаго округа о бесплатномъ билетѣ на право вырубки потребнаго—для постройки церкви—лѣса. Ходатайство это хотя и было удовлетворено главнымъ управленіемъ Алтайскаго округа: билетъ былъ отпущенъ на вырубку лѣса въ Бобровской лѣсной дачѣ, отстоящей отъ д. Воронихи въ 150 верст., но воспользоваться этимъ жителямъ д. Воронихи было почти невозможно, такъ какъ православное населеніе этой деревни составляютъ почти исключительно переселенцы изъ внутреннихъ губерній Европ. Россіи,—народъ наполовину безлошадный или имѣющій 1—2 лошади, почему бесплатно вывезти лѣсъ изъ Бобровской дачи было невозможно, а на вывозку его наймомъ, что вслѣдствіе дальности разстоянія обошлось-бы очень дорого, не было средствъ. Поэтому Кайгародовымъ снова было возбуждено предъ главнымъ управленіемъ Алтайскаго округа ходатайство о бесплатномъ билетѣ на вырубку лѣса не въ Бобровской, а въ Касмалинской лѣсной дачѣ, въ 20-ти верст. отъ Воронихи.

Долго не получая отвѣта на это ходатайство, Кайгародовъ въ мартѣ текущаго года отправился въ С.-Петербургъ, чтобы ходатайствовать предъ Кабинетомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА объ отпускѣ лѣса изъ Касмалинской лѣсной дачи. По приѣздѣ въ С.-Петербургъ, Кайгародовъ явился къ находившемуся въ то время тамъ Г. начальнику Алтайскаго округа, который и общалъ Кайгародову отвести лѣсъ въ Касмалинской лѣсной дачѣ. По полученіи билета изъ главнаго управленія Алтайскаго округа на вырубку лѣса, будетъ приступлено къ вырубкѣ, а зимой—къ вывозкѣ его къ мѣсту постройки церкви, будущей весной—предположено приступить къ самой постройкѣ церкви.

На постройку церкви въ д. Воронихѣ средствъ имѣется: кромѣ пожертвованныхъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1200 рубл.—значится по книжкѣ сберегательной кассы при Барнаульскомъ уѣздномъ казначействѣ отъ 5-го марта 500 рубл. и у Кайгародова на рукахъ—100 руб., пожертвованныхъ разными лицами, а также разными лицами д. Воронихи посѣяно хлѣба, количество котораго можетъ быть опредѣлено по окончаніи уборки хлѣба.

Дѣлу постройки церкви весьма много препятствуютъ раскольники. Составляя большинство голосовъ на общественныхъ сходахъ и принадлежа къ вліятельной, по своему богатству, части населенія, воронихинскіе раскольники стараются выбирать на должности сельскихъ властей своихъ единовѣрцевъ,—раскольниковъ. Въ настоящее время въ должности сельскаго старосты состоитъ довольно извѣстный поморскій начетчикъ Ксенофонтъ Харинъ, помощникомъ его (кандидатъ по старостѣ)—тоже раскольникъ, а также и др. должности сельскихъ властей занимаютъ раскольники. Со времени полученія разрѣшенія на постройку церкви въ д. Воронихѣ, раскольники—и ранѣе фанатично-враждебно настроенные къ Православной церкви, въ настоящее время напрягаютъ всевозможныя усилія и старанія къ тому, чтобы если не воспрепятствовать постройкѣ церкви, то замедлить, по крайней мѣрѣ, это дѣло на болѣе или менѣе неопредѣленное время. Прекрасно понимая, что если принимать на имѣющуюся въ большомъ количествѣ свободную землю (хорошаго качества) православныхъ россійскихъ переселенцевъ, то постройка церкви пойдетъ успѣшнѣе и быстрѣе, воронихинскіе раскольники, съ старостой—раскольникомъ во главѣ систематически стараются отказывать въ выдачѣ пріемныхъ приговоровъ православнымъ россійск. переселенцамъ, какую бы плату за приговоръ они ни предлагали. Напротивъ переселенцевъ—раскольниковъ, а также раскольни-

ковъ—сибиряковъ сосѣднихъ деревень, Воронихинскіе раскольники охотно принимаютъ за гораздо меньшую плату, а очень часто и даромъ. Благодаря такому крайнему произволу сильной раскольнической партіи д. Воронихи при выдачѣ пріемныхъ приговоровъ, было отказано многимъ состоятельнымъ російскимъ переселенцамъ, которые,—предлагая за приговоръ извѣстную сумму въ общественный капиталъ, давали денегъ и на постройку церкви, раскольническая-же партія еще болѣе усилилась пріятіемъ въ свой составъ новыхъ членовъ, не менѣе, чѣмъ старожилы—раскольники,—враждебно настроенныхъ по отношенію къ Православной церкви.

Мало этого, за послѣднее время, когда стало извѣстно объ измѣреніи земли, предпріятой главнымъ управленіемъ Алтайскаго округа въ видахъ надѣленія земель крестьянъ коренныхъ и пріѣхавшихъ изъ Европ. Россіи, нѣкоторые раскольники предлагаютъ раскольникамъ же сосѣднихъ деревень переселиться къ нимъ на свободную землю, опасаясь, чтобы во время нарѣзки земли крестьянамъ въ д. Ворониху не были приписаны православные російскіе переселенцы и чтобы чрезъ то не лишиться вліянія на общественныя дѣла и возможности продолжать свои произвольныя и незаконныя дѣянія. Вслѣдствіе этого, послѣ 15-го марта текущаго года, выдано сто пріемныхъ приговоровъ, изъ нихъ лишь 10—12 православнымъ, остальные—раскольникамъ, стекающимся на дѣвственныя воронихинскія земли изъ д.д. Шиловой, Калманскаго прихода (тамъ построена церковь), Фунтиковой, Чистюньскаго прихода, Костина Лога, Семеновскаго прихода и др., а также австрійцамъ, пріѣхавшимъ изъ Саратовской губеніи. Наконецъ, для иллюстраціи враждебной настроенности воронихинскаго старосты-раскольника дѣлу постройки церкви, не лишне будетъ упомянуть о тѣхъ обидахъ и притѣсненіяхъ, какія выпадаютъ на долю энергичнаго и преданнаго

дѣлу постройки церкви попечителя Кайгородова. Такъ, на 14-е и 15-е мая текущаго года, онъ былъ подвергнутъ, по распоряженію фанатика—старосты Харина, аресту при сельскомъ правленіи за то, что продалъ свою баню россійскому переселенцу (православному) подъ домъ. Денежные штрафы, въ большинствѣ случаевъ не имѣющіе никакого законнаго основанія, такъ часты, что для Кайгородова они, по его собственнымъ словамъ, дѣло привычное и знакомое и къ нимъ онъ относится какъ къ неизбѣжному злу со стороны раскольническихъ властей. Вотъ тѣ печальныя и тяжелыя обстоятельства, при которыхъ приходится православнымъ жителямъ дер. Воронихи начинать постройку православнаго храма!..

На другой день 8-го сентября послѣ службы утрени и часовъ, православные и раскольники д. Воронихи, заранѣе увѣдомленные, собрались въ зданіи мѣстной школы грамоты на бесѣду. Придя въ школу, я засталъ двухъ человекъ, подыскивавшихъ въ лежащихъ на столѣ старопечатныхъ книгахъ какіе-то свидѣтельства. Это были наставникъ стариковщинской секты Макарь Сидоровъ Жлудовъ и слывшій за начетчика Степанъ Григорьевъ Бѣляевъ. Здѣсь же былъ и поморскій начетчикъ Ксенофонтъ Васильевъ Харинъ. Собесѣдованіе мной было открыто вступительной рѣчью слѣдующаго—приблизительно—содержанія. „Спаситель, бесѣдуя съ однимъ начальникомъ іудейскимъ Никодимомъ, пришедшимъ къ Нему тайно и желавшимъ знать „глаголы живота вѣчнаго“ сказалъ: „кто не родится отъ воды и духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3,5), слѣд. для спасенія необходимо креститься. Крещеніе необходимо для полученія вѣчной жизни, потому что оно есть духовное рожденіе (Іоан. 3,3 и 6). Какъ чувственно рожденный нуждается въ поддержаніи своей жизни пищей и питьемъ, такъ равно и получившій чрезъ т. крещенія духовную жизнь имѣетъ великую нужду въ духовной пищѣ и

питіи. Духовная наша пища и питіе есть тѣло и кровь І. Х., какъ и Самъ Онъ сказалъ: „Плоть Моя истинно есть пища и кровь Моя истинно есть питіе“ (Іоан. 6,55) Причащеніе также необходимо, какъ и т. крещенія. Такъ понимали апостолы и первенствующіе христіане (Дѣян. 2,42;20,7;1 Кор. 10,16;11,26) Точно также разумѣли о необходимости причащенія св. Отцы и учителя церкви Вселенской: Василій Великій (Ник. Черн. горы Сл. 53, л. 450 об.) Іоан. Златоустъ (Златоустн. л. л. 58, 99 об. и 133 об. Маргар. л. 224), Кириллъ Іерусалимскій (Соборн. л. 118-й) Феофилактъ Болгарскій (Благов. Іоан. зач. 23, л. 104 об.), Ефремъ Сиринъ (Сл. III л. 340 об. и 341). О необходимости причащенія учили отцы русской—до п. Никона—церкви. При этомъ были прочитаны мѣста: изъ Больш. Кат. гл. 77, л. 388 об. 389; Кирил. кн. гл. 34, л. 297 и на обор., 34 об. 37 об.; кн. о вѣрѣ л. 50 об. 51,54 и 248 об.; Мал. Катих. 34 об. Вотъ основанія заповѣди Божіей о т. причащенія. Необходимо помнить, что эта заповѣдь Божія дана людямъ на все время существованія видимаго міра (1 Кор. 11, 26; Сборн. л. 31 об. 559; Ник. игум. Черн. горы л. 445; Іоанна Злат. на I Кор. бес. 27; Кирил. кн. л. 350 об. 351, 303 об., 69, 78 об.; кн. о вѣрѣ л. 50 об., 51; В. Кат. л. 301 об.) Поэтому, кто изъ людей будетъ нарушать эту заповѣдь и, нарушая, не сознавать преступности, напротивъ будетъ отыскивать для себя оправданія въ нарушеніи заповѣди о причащеніи и утверждать, что настанетъ и уже настало время, когда заповѣдь эта не можетъ быть исполняема, такой человекъ будетъ бороться съ Божественнымъ Законодателемъ и свою волю ставить выше воли Его“.

Въ бесѣду вступилъ Жлудовъ, Бѣляевъ продолжалъ что то подыскивать въ книгахъ, а Харинъ бесѣдовать не сталъ. Жлудовъ заговорилъ о томъ, что священники Греко-Россійской цер-

кви находятся подъ клятвой св. Отець, а отъ таковыхъ прі-
нятіе евхаристіи не спасительно. Клятва на насъ (священникахъ)
лежитъ за отверженіе двуперстія: „аще кто не крестится двумя
персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“ (Стогл. гл. 31
и Потребн. Чинъ пріятія отъ Яковитъ). Въ данномъ случаѣ
Жлудовъ, вызванный на бесѣду о самомъ существенномъ для
старообрядца вопросѣ, послѣдовалъ общему обычаю безпоповцевъ:
вмѣсто т. причащенія заговорилъ о перстахъ. Во избѣжаніе
подозрѣнія въ уклоненіи отъ бесѣды о перстосложеніи, мной былъ
сдѣланъ подробный разборъ сказаннаго въ 31 гл. Стоглавника
и чина пріятія отъ Яковитъ, подвергнуты разбору извѣстныя
мѣста изъ Кирил. кн., кн. о вѣрѣ, М. и Б. Кат. и разъяснено
присутствовавшимъ объ измѣняемости обрядовъ, а въ томъ числѣ—
и обряда перстосложенія для знаменованія себя образомъ креста.
Послѣ этого Жлудову предложили возвратиться къ старому предмету
о т. причащенія, вмѣсто чего онъ началъ обвинять Православную
церковь въ ереси—брадобритіи, читая при этомъ 40 гл. Сто-
гловника и статью Никиты Стифата, помѣщенную въ Кормчей
(к. 384 об. гл. 47). Мною были разобраны эти мѣста и
кромѣ того въ доказательство того, что брадобритіе не есть „ла-
тинское преданіе“ приведены свидѣтельства изъ 2-й ч. „Выпи-
сокъ“ А. Озерскаго, указано, что брадобритіе существовало и
до п. Никона (Стоглавн. 25-й вопр. царя Іоанна Васильевича)
и вообще—бритье и ношеніе бороды и усовъ, само—по себѣ не
можетъ составлять ни добродѣтели, ни порока, а тѣмъ болѣе
служить поводомъ къ обвиненію въ „еретичествѣ“. Послѣ этого
Жлудовъ сталъ упрекать меня, что я не вѣрю—будто-бы—
отеческимъ писаніямъ. Мной снова было предложено Жлудову
бесѣдовать о причащеніи и снова онъ уклонился, заговоривъ о
грѣховныхъ недостаткахъ священнослужителей и обычаѣ брать
вознагражденіе за требоисправленія. Жлудову было разъяснено,

на основаніи свидѣтельствъ св. отцевъ (Іоанна Злат. на I Кор. бес. 8; Ник, Черн. сл. 40 л. 301 и на об.; св. Злат. на I Оссал. бес. 11; Номок. при Иноч. Потребн. л. 56 и на об.; Благов. на 95-е зач. отъ Луки л. 206: Б. Катих. л. 15 об.), что и чрезъ недостойныхъ пастырей дѣйствуетъ благодать св. Духа, освящающая вѣрующихъ, что и они—недостойные пастыри— „Божія дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими (Благов. Іоан. зач. 65). А сколько было недостойныхъ пастырей до патр. Никона? Я прочиталъ объ этомъ „Царскіе вопросы“ изъ Стоглавника: 8, 13, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 30, 34, 36 и 37-й. Обычай брать деньги и разное вознагражденіе за совершеніе требъ есть ничто иное, какъ существующій, пока не изыскано другого, способъ содержанія духовенства, не противорѣчащій—къ тому же—и св. Писанію (Матѳ. 10, 5, 9—14; Лук. 10, 3—8; 22, 35; I Кор. 9, 1—14; Галат. 6, 6; 2 Кор. 11, 8—9; Филип. 4, 10—19 Числь 3, 46—51; Второзак. 18, 1—5; Іезекиіля 45, 4—5).

На этомъ собесѣдованіи мной было закончено. Я кратко повторилъ содержаніе бесѣды и обратилъ вниманіе слушателей на систематическое уклоненіе Жлудова отъ бесѣды на поставленный въ началѣ предметъ, не смотря на то, что онъ много и долго говорилъ о предметахъ, не имѣющихъ отношенія къ вопросу о таинств. причащенія. Бесѣда продолжалась болѣе 6 часовъ, народу было до 200 человѣкъ.

9 сентября, такъ какъ полевныя работы препятствовали устройству собесѣдованій, я возвратился въ гор. Барнаулъ.

Кромѣ того, у меня происходили частныя собесѣдованія съ Тихономъ Гер. Бабушкинымъ (бывшимъ наставникомъ д. Пустынь) 8 октября и 20 октября; австрійскимъ „попомъ“—противоокружникомъ Стефаномъ Шумихинымъ—августа 27, 30; сентября 3; октября 19; и съ Иваномъ Сергѣевич. Макаровымъ—сентября 10, 11, 18 и октября 13.

Съ Шумихинымъ бесѣдовали о всѣхъ, обыкновенно возбуждаемыхъ австрійцами, вопросахъ. По своимъ убѣжденіямъ Шумихинъ—православный. Въ расколѣ его удерживаетъ лишь привычка, особенно же „безпечальное житье“ въ качествѣ австр. „попа“. Съ Ив. Сер. бесѣдовали объ излюбленномъ его вопросѣ—12-мъ зач. еванг. Матѣ. (гл. 5, ст. 23—24). 10 сент. съ И. С. приходилъ Барн. старообрядецъ Бутылевъ и какой-то старообрядецъ изъ Оренбурга; на послѣдняго вопросы, возбуждаемые Макаровымъ, очевидно, производили впечатлѣніе новизны.

Епархіальный Миссіонеръ,

Священникъ *Павлинъ Смирновъ*.

Иноепархіальное Миссіонерское Обзорѣніе.

О состояніи расколосектантства и миссіонерской дѣятельности въ епархіяхъ Астраханской и Владимірской за 1898-й г.,—по отчетамъ мѣстныхъ Епархіальныхъ братствъ.

(Продолженіе).

Начало появленія во Владимірскомъ краѣ раскола относится еще ко временамъ патріарха Никона. Своимъ происхожденіемъ здѣшній расколъ обязанъ первымъ расколу учителямъ, урожденцамъ Владимірскаго края, среди которыхъ особенно видное мѣсто занимаютъ протопопъ Логгинъ Муромскій и попъ Никита Суздальскій. Существова здѣсь, такимъ образомъ, уже болѣе 200 лѣтъ, расколъ, естественно, успѣлъ въ теченіе такого долгаго періода времени значительно окрѣпнуть и всюду раскинуть здѣсь свои сѣти, чему благоприятствовали и многія мѣстныя условія: и

обиліе здѣсь выдающихся наставниковъ раскола, и религиозное невѣжество народной массы, и географическія условія края и, самое главное, отсутствіе (до 70-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія) значительнаго противодѣйствія расколу со стороны православныхъ. Особенно же благопріятнымъ для распространенія во Владимірской епархіи раскола оказался роковой 1812-й годъ. Спасаясь отъ нашествія полчищъ Наполеона, жители Москвы, какъ извѣстно, въ это время разбѣжались по сосѣднимъ губерніямъ. Много бѣглецовъ, конечно, прибыло тогда и во Владимірскую губернію, по близости ея къ Москвѣ. Но между этими бѣглецами было не мало и раскольниковъ. Находя себѣ пріютъ среди жителей Владимірской губерніи, эти убѣжавшіе изъ Москвы раскольники всячески старались распространить между ними расколъ, внушая имъ, что нашествіемъ враговъ и другими общественными бѣдствіями Господь караетъ наше отечество за измѣну старой вѣрѣ. Пропаганда этихъ лжеучителей имѣла здѣсь необычайный успѣхъ: многія селенія Александровскаго, Гороховецкаго и Шуйскаго уѣздовъ, бывшія дотолѣ православными, съ этого времени заразились расколомъ. Преданія объ этомъ сохраняются и до настоящаго времени во многихъ мѣстностяхъ означенныхъ уѣздовъ. Всего въ епархіи заражены расколомъ 245 приходовъ, въ которыхъ по приблизительному счету проживаетъ свыше 30000 раскольниковъ разныхъ сектъ, что составляетъ 2⁰/₀ всего населенія епархіи.

По отношенію къ сектамъ раскольники Владимірской епархіи распадаются на двѣ главныхъ группы: поповцевъ и безноповцевъ. Первые почти исключительно принадлежатъ къ сектѣ приемлющихъ такъ называемое австрійское священство и только весьма немногіе изъ нихъ (не болѣе 250 душъ обою пола) придерживаются бѣглопоповщины, вторые же распадаются на слѣдующія секты: поморцевъ, еедосѣвцевъ, филиповцевъ, нѣтовцевъ или спасовцевъ и бѣгуновъ.

Послѣдователей австрійской секты насчитывается до 7000 душъ обоого пола, изъ коихъ 5000 принимаютъ „окружное посланіе“, остальные же принадлежать къ противокружникамъ. Первые, то есть, окружники проживаютъ во всѣхъ зараженныхъ расколомъ уѣздахъ епархіи и представляютъ изъ себя наиболѣе видную и вліятельную по отношенію къ другимъ раскольникамъ секту. Этому благопріятствуютъ слѣдующія условія. Къ числу окружниковъ принадлежатъ такіе выдающіеся капиталисты, какъ Савва Тимоѣевъ Морозовъ и Матвѣй Сидоровъ Кузнецовъ. Владѣя въ Покровскомъ уѣздѣ, въ селахъ Орѣховѣ и Дулевѣ, громадными фабриками, на которыхъ зарабатываетъ себѣ пропитаніе цѣлая масса рабочаго люда, эти лица имѣютъ громадное вліяніе не только на окрестное населеніе, но даже и на сравнительно отдаленныя мѣстности епархіи, и при томъ не только на раскольниковъ, но даже и на православныхъ. Усиленію этого вліянія въ значительной степени способствуетъ еще та громадная матеріальная поддержка, которую они всегда оказываютъ раскольникамъ. Поддержка эта состоитъ, во 1-хъ въ томъ, что раскольникамъ на ихъ фабрикахъ даются и лучшія мѣста и большее количество жалованья, а во 2-хъ въ томъ, что на средства этихъ фабрикантовъ-милліонеровъ во многихъ мѣстностяхъ епархіи содержатся богатныя раскольническія моленныя и при нихъ цѣлныя штаты лжепоповъ. Но и кромѣ Морозова и Кузнецова къ числу окружниковъ во Владимірской епархіи принадлежитъ не мало богатыхъ купцовъ и промышленниковъ, которые также пользуются, благодаря своему капиталу, большимъ уваженіемъ среди раскольниковъ, хотя, конечно, и не въ такой степени, какъ Кузнецовъ и Морозовъ. Кромѣ означенныхъ капиталистовъ-благотворителей громадную поддержку сектѣ окружниковъ оказываютъ ихъ выдающіеся наставники и особенно извѣстный Онисимъ Васильевъ Швецовъ или, какъ онъ слыветъ у раскольниковъ,

Арсеній, „епископъ Уральскій“. Будучи родомъ изъ деревни Ильиной горы, прихода погоста Преображенскаго, Вязниковскаго уѣзда, Швецовъ и до сего времени продолжаетъ навѣщать свою родину, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другія мѣстности Владимірской епархіи. Въ каждый свой пріѣздъ онъ привозитъ съ собою обычно цѣлую массу разныхъ подпольныхъ печатныхъ и гектографированныхъ раскольническихъ книгъ и брошюръ, которыя и распространяетъ во множествѣ среди раскольниковъ*). Ихъ начетчики признаютъ Швецова главнымъ своимъ учителемъ и знаменитымъ богословомъ и считаютъ для себя за честь поддерживать личныя и письменныя сношенія съ нимъ и, получая отъ него подпольныя изданія, не стѣсняются даже открыто пользоваться ими на публичныхъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами. Навѣщаетъ австрійцевъ-окружниковъ ежегодно и ученикъ Швецова Иванъ Григорьевъ Усовъ (родомъ изъ Черниговской губерніи) и бывший секретарь раскольническаго московскаго лжеархіепископа Савватія, извѣстный Климентъ Анѳимогеновъ Перетрухинъ (изъ Самарской губерніи). Усовъ, большею частію, пріѣзжаетъ вмѣстѣ съ Швецовымъ въ качествѣ его секретаря. Перетрухинъ же всегда является по вызыву шуйскихъ раскольниковъ съ спеціальною цѣлю возражать на бесѣдахъ православнымъ миссіонерамъ.

Въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ окружники, находится во Владимірской епархіи секта австрійцевъ-противоокружниковъ.

*) Вообще среди раскольниковъ Владимірской епархіи всегда находится въ обращеніи цѣлая масса подпольныхъ печатныхъ и гектографированныхъ раскольническихъ книгъ и брошюръ. Въ отчетномъ году, кромѣ шведовскихъ произведеній, православнымъ дѣателямъ приходилось видѣть у раскольниковъ слѣдующія сочиненія: „Разсмотрѣніе вопроса протоіерея Виноградова: законно ли у старообрядцевъ архіерејство“, „Пять актовъ клятвеннаго суда господствующей греко-россійской церкви на двоеперстіе для крестнаго знаменія“, „Присла гнатиарха Іоанна новооставленному іерею“, „Никоніанское свѣтило“, „Цѣлебникъ“, „Сказаніе о дѣствѣхъ“, „Исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“, „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядчества“ Карловича и раскольническую газету: „Слово Правды“.

У послѣдователей этой секты нѣтъ ни видныхъ капиталистовъ-покровителей, ни выдающихся лжепоповъ и начетчиковъ, ни живыхъ сношеній съ раскольниками другихъ губерній. Противоокущники живутъ разбросанно среди православныхъ и раскольниковъ и видныхъ поселеній, которыя бы могли служить средоточіемъ ихъ секты, не имѣютъ.

Изъ внутренней жизни раскольниковъ австрійской секты за отчетный годъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что за послѣднее время окущники употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы со-вратить въ свою секту противоокущниковъ. Особенно озабоченъ этимъ вопросомъ ихъ главный наставникъ и руководитель—Швецовъ. Для совращенія противоокущниковъ въ свою секту онъ даже нарочно пріѣзжалъ въ концѣ 1897 года въ г. Щую вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ Усовымъ. Не смотря на всѣ свои старанія пока окущники большого успѣха въ этомъ не имѣютъ.

Бѣглопоповцы встрѣчаются лишь единицами въ Гороховецкомъ и Меленковскомъ уѣздахъ, въ приходахъ Верхозерскомъ и Шиморскомъ. Секта эта въ настоящее время во Владимірскомъ краѣ представляется уже вымирающей и, кажется, доживаетъ свои послѣдніе дни. Видныхъ представителей она не имѣетъ.

Безпоповцы представляютъ собою главную массу всего раскольническаго населенія епархіи и по своей численности (ихъ насчитывается до 24000) въ четыре раза превосходитъ поповцевъ. Значеніе безпоповщины въ мірѣ раскола во Владимірскомъ краѣ сильно ослабляется внутренними раздорами и дробленіемъ на секты и мелкіе толки. Они распадаются на пять отдѣльныхъ сектъ, послѣдователи которыхъ не имѣютъ между собою религіознаго общенія, считая другъ друга за еретиковъ, а именно: поморцевъ, еедосѣвцевъ, филипповцевъ, нѣтовцевъ и бѣгуновъ.

Поморцевъ насчитывается около 4¹/₂ тысячъ. Наибольшее количество ихъ проживаетъ въ Покровскомъ и Гороховецкомъ

уѣздахъ. Средоточіемъ ихъ секты служатъ Красносельскій приходъ, Гороховецкаго уѣзда (деревня Выѣздъ), и Кабановскій, Покровскаго уѣзда. Въ с. Кабановѣ проживаетъ и ихъ главный наставникъ Иванъ Ивановъ Зыковъ, котораго они считаютъ „знаменитостью“. Дѣйствительно, по природному уму, начитанности въ святоотеческой, старопечатной и раскольнической литературѣ и по фанатической преданности расколу Зыковъ рѣзко выдѣляется изъ ряда другихъ наставниковъ и не даромъ считается „столпомъ“ мѣстнаго раскола. Громадное вліяніе его на раскольниковъ было бы еще сильнѣе, если бы только онъ постоянно проживалъ въ Кабановѣ. Но, занимаясь торговлей, онъ пріѣзжаетъ туда лишь на праздники, все же остальное время проживаетъ въ Москвѣ. Въ прежнее время, лѣтъ 5—6 тому назадъ, Зыковъ часто выступалъ возражателемъ на публичныхъ бесѣдахъ, производимыхъ въ с. Кабановѣ миссіонерами Братства. Но, отличаясь крайней горячностью характера, онъ никогда не могъ бесѣдовать спокойно и обойтись безъ оскорбленій по адресу православныхъ миссіонеровъ. Чувствуя, навѣрно, что его дерзкія выходки нравятся лишь однимъ раскольникамъ, на православныхъ же слушателей производятъ отталкивающее впечатлѣніе, а, съ другой стороны, при всей своей начитанности и изворотливости будучи однако не въ силахъ публично на бесѣдахъ защитить расколъ, Зыковъ въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ упорно уклоняется отъ бесѣдъ съ миссіонерами. Но, отказавшись отъ участія въ публичныхъ бесѣдахъ, Зыковъ всетаки продолжаетъ оставаться главнымъ наставникомъ и руководителемъ поморцевъ. Взамѣнъ бесѣдъ онъ посвящаетъ свои способности и матеріальныя средства пропагандѣ раскола путемъ составленія, изданія и распространенія цѣлой массы гектографированныхъ брошюръ, въ которыхъ защищаются раскольническія лжеученія и возводятся всякаго рода обвиненія на православную Церковь*).

*) Особенно же имъ распространяются слѣдующія брошюры собственнаго сочи-

Секта еедосѣвцевъ и по числу своихъ послѣдователей (ихъ не болѣе 2¹/₂ тысячъ), и по значенію своихъ наставниковъ во многомъ уступаетъ поморской сектѣ. Изъ числа еедосѣвскихъ наставниковъ наиболѣе извѣстны лишь слѣдующіе: Иванъ Тимоеевъ Бекинъ, Андрей Адриановъ Спиридоновъ и Симеонъ Львовъ. Они проживаютъ въ дер. Зеленыхъ и Масленкѣ, Горицкаго прихода, Владимірскаго уѣзда, которыя и служатъ средоточіемъ мѣстной еедосѣвщины. Въ прежнее время эти наставники часто выступали съ возраженіями на публичныхъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами. Ихъ вызывала для этой цѣли раскольники, сравнительно, даже отдаленныхъ мѣстностей, особенно въ Судогодскомъ уѣздѣ, но за послѣднее время и эти возражатели не стали являться на публичныя бесѣды и стали уклоняться даже и отъ частныхъ бесѣдъ.

Изъ еедосѣвскихъ наставниковъ болѣе извѣстенъ крестьянинъ дер. Левина, Судогодскаго уѣзда, Симеонъ Мининъ Бугровъ. Его любимый пріемъ на публичныхъ бесѣдахъ—вычитывать изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ статьи и сообщенія, касающіяся раскола, и при помощи перетолкованій находить въ нихъ поводъ къ обвиненію православной Церкви въ разныхъ мнимыхъ погрѣшностяхъ, противорѣчивыхъ распоряженіяхъ и, вообще, всевозможныхъ злоупотребленіяхъ. Представляется удивительнымъ, какъ это простой небогатый крестьянинъ, живущій въ довольно удаленномъ отъ просвѣтительныхъ центровъ уголкѣ Судогодскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе имѣетъ возможность пользоваться періодическими изданіями. Очевидно, онъ получаетъ ихъ со стороны, отъ богатыхъ покровителей раскола. Этотъ фактъ ясно свидѣтельствуетъ о живыхъ связяхъ между раскольниками.

венія: „Семь вопросовъ Ивана Иванова Зыкова, данные въ Москвѣ Московскому Братству миссіонерскаго общества“, „Три вопроса, данные И. И. Зыкову миссіонеромъ священникомъ (Оренбургской епархіи) Димитріемъ Неаполитановымъ“, „Копія вопросовъ-отвѣтовъ Ивана Иванова Зыкова“.

Филипповская секта—самая малочисленная изъ безпоповскихъ сектъ. Во всей Владимірской епархіи насчитывается всего лишь да 150 филипповцевъ. Значеніе этой секты такъ же не велико, какъ и бѣглопоповщины. По всей вѣроятности, она просуществуетъ здѣсь недолго. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находится нѣтовщина или такъ называемое Спасово согласіе. Къ этой сектѣ принадлежитъ болѣе половины раскольниковъ Владимірской епархіи, именно, около 17000 душъ обоего пола. Нѣтовцы раздѣляются на староспасовцевъ и новоспасовцевъ или, какъ они еще называются,—на „малоначальниковъ“ и „большеначальниковъ“. Во главѣ всей, вообще, нѣтовщины стоитъ ковровскій купецъ Николай Андреевъ Першинъ. Вліяніе его на нѣтовцевъ весьма велико и простирается даже далеко за предѣлы Владимірской епархіи. Усиленію этого вліянія не мало содѣйствуютъ природныя способности Першина, его широкая начитанность, матеріальная поддержка, которую онъ оказываетъ раскольникамъ, и широкія связи съ другими представителями раскола.

Послѣ Першина большое значеніе для владимірскихъ нѣтовцевъ имѣетъ пріѣзжій расколо-учитель Аввакумъ Онисимовъ Комисаровъ, крестьянинъ Вологодской губерніи. О его вліяніи на здѣшнихъ раскольниковъ свидѣтельствуетъ даже и тотъ фактъ, что извѣстное его произведеніе „Вѣчная правда“ распространено между ними въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Комисаровъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Першинымъ, нерѣдко пріѣзжаетъ къ нему и подолгу гоститъ у него.

Настойчивая пропаганда Першина, Коновалова и другихъ наставниковъ среди раскольниковъ въ отчетномъ году имѣла большой успѣхъ. Многіе изъ староспасовцевъ приняли такъ называемый „большой началъ“. Но за то не малая часть тѣхъ же староспасовцевъ осталась вѣрна отцовскимъ и дѣдовскимъ традиціямъ и крайне враждебно стала относиться къ „больше-

начальникамъ“. Такимъ образомъ, пропаганда означенныхъ лицъ произвела большую смуту среди раскольниковъ нѣтовской секты и раздѣлила ихъ на двѣ враждебныя партіи. Съ одной стороны, это обстоятельство должно значительно ослабить нѣтовщину, чему нельзя не порадоваться, но, съ другой стороны, съ православной точки зрѣнія, представляется весьма неприятнымъ тотъ фактъ, что перевѣсъ въ этой борьбѣ партій получили, всетаки, „большеначальники“. Совращенные ими староспасовцы, принявшіе „большой началъ“, еще на шагъ отдалились отъ православной Церкви. Дѣло въ томъ, что староспасовцы крестятся и вѣнчаются въ православной церкви, спасовцы же „большеначальники“ крестятся, вѣнчаютъ и хоронятъ умершихъ сами. Такимъ образомъ, у нерешедшихъ въ „большой началъ“ староспасовцевъ порываются и послѣднія связи съ православною Церковію. При такихъ условіяхъ бороться съ нѣтовщиной для православныхъ дѣятелей отнынѣ будетъ еще труднѣе, чѣмъ прежде.

Бѣгуновъ насчитывается въ епархіи до 400 душъ. Они встрѣчаются лишь въ двухъ уѣздахъ: Шуйскомъ и Меленковскомъ. Во главѣ меленковскихъ бѣгуновъ стоитъ какая-то таинственная личность, такъ называемый „отецъ Евѡимій, по всей вѣроятности, мнимо-умершій сынъ крестьянки деревни Усада, Ѳеклы Евграфовой Кутаевой—Тихонъ. Скрываясь въ разныхъ бѣгунскихъ „притонахъ“, онъ тайно руководитъ однако всѣмъ бѣгунекимъ обществомъ. За послѣднее время въ сектѣ бѣгуновъ замѣчается стремленіе къ пропагандѣ бѣгунскаго ученія между православными, но, къ счастью, это стремленіе, насколько извѣстно, оказывается безуспѣшнымъ.

Что касается религіозно-нравственнаго состоянія раскольниковъ, то оно за послѣднее время стоитъ не на высокой степени. Правда, старики и, вообще, пожилые люди—раскольники, большею частію, ведутъ жизнь воздержную и кажутся людьми набожными и бла-

гочестивыми, хотя эта набожность ихъ — лишь чисто внѣшняя, фарисейская, но жизнь молодого поколѣнія представляется уже далеко не безупречною. „Большинство молодыхъ раскольниковъ, отличается индифферентизмомъ къ религіи, нѣкоторые изъ нихъ весьма рѣдко посѣщаютъ молитвенныя собранія раскольниковъ и по нѣскольку лѣтъ не бывають „на духу“ у своихъ наставниковъ. Вообще, молодежь какъ будто уже стыдится своей принадлежности къ расколу“.

(Окончаніе слѣдуетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
КНИГА:

ПЕРВЫЙ Епархіальный Миссіонерскій съѣздъ въ г. томскѣ

10—27 Августа 1898 года.

Сост. Ив. Новиковъ.

Изданіе Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

1—331 стр. ц. 1 р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Приготовленія къ съѣзду и открытіе съѣзда.

Предложеніе Преосвященнаго Макарія отъ 7-го мая 1898 г.
за № 2273-мъ Томской Духовной Консисторіи о созваніи

Епархіального Миссіонерскаго сѣзда въ г. Томскѣ. Программа занятій сѣзда. Слово предъ открытіемъ сѣзда, Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго. Торжество открытія сѣзда.

II. Обзоръ дѣятельности сѣзда.

Сужденія и рѣшенія сѣзда по вопросамъ о современномъ состояніи мѣстнаго расколосектанства.

Количество раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи и географическое ихъ распредѣленіе. Вопросъ объ урядоченіи расколосектантской статистики. Классификація и характеристика расколосектанства: Поморцы, Федосѣевцы, Филиповцы и Даниловцы. Странничество или бѣгунство. Тюменское согласіе. Нѣтовщина. Бѣглопоповщина. Стариковщина и часовенные. Австрійское согласіе. Самокрещенство. Старообрядческіе секты съ примѣсю рачіонализма: Макаровское самокрещенство. Немоляки. Толки и секты съ мѣстными названіями. Рачіоналистическое сектантство: Духоборцы, Молокане. Субботники. Штундисты. Мистическое сектантство: хлыстовщина и скопчество. Новое направленіе въ воззрѣніяхъ и полемическихъ пріемахъ расколосектантства. Богослужебный культъ въ расколосектантствѣ. Состояніе нравственности въ средѣ расколосектантства. Общественная организація въ расколосектантствѣ. Экономическое благосостояніе раскольническихъ общинъ. Отношеніе раскольниковъ и сектантовъ къ православнои церкви, государству и обществу. Общее сужденіе о современномъ состояніи расколосектантства въ епархіи. Обстоятельства и причины, способствующія устойчивости мѣстнаго раскола.

III. Сужденія и рѣшенія сѣзда о мѣрахъ духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ и предохраненія православныхъ отъ расколосектантской пропаганды.

А. Миссія приходская. Б. Миссія благотворительная. В. Сотрудники братства, Г. Миссіонеры Епархіальные. Сужденія сѣзда по вопросу о единовѣріи.

IV .О внѣшнихъ мѣрахъ пресѣченія расколосектантской пропаганды.

V. Окончаніе занятій съѣзда и общее о немъ сужденіе.

Бесѣда по окончаніи занятій Миссіонерскаго съѣзда, Пресвященнаго Макарія, Епископа Томскаго. Послѣдніе дни съѣзда и его закрытіе. Заключеніе.

Приложенія.

А. Статистическія таблицы о числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи по приходамъ, благочиніямъ, уѣздамъ, толкамъ. Б. Записка свящ. Михаила Соколова о молоканской сектѣ въ приходѣ Черемновскомъ, благ. № 20, Барнаульскаго уѣзда. В. Записка свящ. Павлина Смирнова о состояніи сектантства въ приходѣ Павловской Введенской церкви. благоч. № 20. Барнаульскаго уѣзда. Г. Миссіонерскій Каталогъ. Книги, брошюры, пособія и руководства, наиболѣе полезныя и необходимыя въ борьбѣ съ расколосектантствомъ. Д. Списокъ участниковъ съѣзда.

Выписывать можно изъ Конторы Братской Типографіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе на освященіе храма въ поселкѣ Громашевскомъ, устроеннаго на средства фонда Императора Александра III, 15 февраля 1900 г. —Откровенное ученіе о твореніи сравнительно съ противоположными современ. теоріями о происхожденіи міра.—Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.—Прощаніе Томской Семинаріи съ бывшимъ ея инспекторомъ архим. Кирилломъ.—Отчетъ приходскаго попечительства градо-Томской Духосошествіевской церкви за 1899 годъ.—Мѣры противъ уклоняющихся отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Торговый Домъ

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“.

ОТДѢЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

въ Царицынѣ н|В.

**ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-
СЛУЖИТЕЛЕЙ**

ЛЕГКІЯ ЛѢТНІЯ отъ 11 р. до 100 руб.

ИЗЪ ПАРЧИ, ГЛАЗЕТА,
БАРХАТА отъ 14 р. до 1000 руб.

Прейсъ-курантъ Церковной Утвари высылается по
требованію.

