

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

*№ 35-й.*

2-го Сентября 1906 года.

**ТАМБОВЪ.**  
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

# ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢЩАТЕЛЬ



№ 35.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
мъ. Подписка при-  
нимается въ редак-  
ци, при духовной  
Семинари.

2 СЕНТЯБР.  
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльных  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на священническія мѣста: 1) къ церкви села Арженки, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинари Александръ Муравьевъ, — 22 августа; 2) къ церкви с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Вячеславъ Миловидовъ, — 23 августа; 3) къ церкви села Лисинскаго Цогоста, Елатомскаго уѣзда, окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной Академіи Михаилъ Бѣляковъ, — 17

августа; 4) къ Тамбовскому Каѳедральному Собору завѣдующій Тамбовскою миссіонерско-псаломщическою школою, священникъ Константинъ Богоявленскій,—25 августа; *на діаконскія мѣста*: 1) къ церкви села Иловай Димитріевскаго, Козловскаго уѣзда, экономъ своекоштнаго общежитія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища Александръ Цвѣтаевъ,—25 августа; 2) къ Космодамианской церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда псаломщикъ с. Пущина, Кирсановскаго уѣзда, Петръ Неуньловъ,—27 августа; *на псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви села Краснаго, Лебедянскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Евгеній Орловъ,—25 августа; 2) къ Вознесенской церкви г. Моршанска, окончившій курсъ семинаріи Александръ Эксталевъ,—28 августа.

**Перемѣщены**: 1) священникъ Тамбовскаго Каѳедрального Собора, Георгій Басовъ на таковое же мѣсто къ Тюремной церкви г. Тамбова,—25 августа; 2) согласно прошеніямъ: 1) священникъ с. Золотой Поляны, Шацкаго уѣзда, Михаилъ Воскресенскій на таковое же мѣсто къ церкви с. Кипріанова Кирсановскаго уѣзда,—25 августа; 2) священникъ села Тимашева, Спасскаго уѣзда, Агаѳангель Старокадомскій на таковое же мѣсто къ Троицкой церкви г. Шацка, 25 августа; 3) діаконъ с. Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, Теодоръ Бѣляковъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Кобякова, Елатомскаго уѣзда,—27 августа; 4) псаломщикъ въ санѣ діакона Сухотинскаго женскаго монастыря, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Романовъ на псаломщическое мѣсто къ Пушкарской Николаевской ц. г. Козлова,—28 августа.

**Назначены на должности**: 1) *И. д. благочиннаго* по 2-му Усманскому округу—священникъ Богоявленской церкви села Нижней Матренки Владиміръ Предтеченскій; 2) *депутатомъ* на окружные и епархіальные съѣзды отъ духовенства 3 Борисоглѣбскаго округа—священникъ села Сукманки Василій Владимировъ, 3) *замѣстителемъ* его въ пот-

ребныхъ случаяхъ— священникъ села Бурвака Василій Смирновъ, 3) *церковныхъ старостъ*: къ Космодамианской церкви г. Усмани, Титулярный Совѣтникъ Николай Буримовичъ на первое трехлѣтіе и къ Казанской церкви г. Борисоглѣбска— купецъ Иванъ Чуриковъ на 1-е трехлѣтіе и къ церквамъ сель: Тамбовскаго уѣзда: Казминой Гати—крестьянинъ Иванъ Карауловъ на 1-е трехлѣтіе, Ольшанки—мѣщанинъ Николай Злобинъ на 1-е трехлѣтіе, Моршанскаго уѣзда: Большого Пичаева—крестьянинъ Гавріилъ Матчинъ на 6-е трехлѣтіе, Темешева—крестьяникъ Тимофей Телѣгинъ на 1-е трехлѣтіе и Новаго Устья—крестьянинъ Николай Метальниковъ на 1-е трехлѣтіе, Козловскаго уѣзда: Старокосмо дамианскаго Хоботка крестьянинъ Петръ Ратчинъ на 1-е трехлѣтіе и Архангельскаго, крестьянинъ Θεодоръ Сухаревъ на 1-е трехлѣтіе, Кирсановскаго уѣзда—Софьиѣнъ крестьянинъ Петръ Мажиринъ на 1-е трехлѣтіе, Усманскаго уѣзда: Павловки крестьянинъ Филиппъ Горюшинъ на 7-е трехлѣтіе, Крутчика крестьянинъ Василій Черныкъ, Верхняго Телелюя—мѣщанинъ Николай Быхановъ—оба на 1-е трехлѣтіе, Шацкаго уѣзда: Тростяного крестьянинъ Трофимъ Мелехинъ, Ялтунова крестьянинъ Степанъ Глуховъ—оба на 1-е трехлѣтіе, Спасскаго уѣзда—къ Покровской церкви села Кириллова—крестьянинъ Степанъ Горбуновъ на 2-е трехлѣтіе.

**Утвержденъ:** въ должности *псаломщика* при церкви села Оедосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, исправлявшій эту должность Петръ Архангельскій, — съ 24 августа.

**Уволены а) отъ должностей:** 1) *благочиннаго* по 2-му Усманскому округу— священникъ Іоаннъ Студенецкій за перемѣщеніемъ его на священническое мѣсто къ кладбищенской церкви г. Липецка; 2) *духовника* по 6-му Козловскому округу— священникъ с. Новоямскаго, согласно прошенію; 3) *церковныхъ старостъ*: церкви с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Калининъ Васильевъ и Преображенской церкви

бывшаго гор. Кадома, Темниковскаго уѣзда, купеческій сынъ Василій Тарунинъ, согласно ихъ прошеніямъ; 4) *псаломщика* при церкви с. Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда, Димитрій Оедотовъ — 11 августа; б) *за штатъ*, согласно прошеніямъ: 1) священникъ Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря Димитрій Бѣловидовъ, — 26 августа; 2) *псаломщикъ* Вознесенской церкви г. Моршанска Иванъ Никольскій, — 28 августа.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго крестьянкѣ с. Крутчинской Байгоры, Усманскаго уѣзда, Евдокіи Васильевой за пожертвованіе ею въ церковь означеннаго села Св. Евангелія стоимостью въ 120 и серебрянной лампы въ 20 руб. и крестьянкамъ деревни Никольской, прихода села Коріана Н. вопокровскаго, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣю, Тимофею и Андриану Кулешовымъ за пожертвованіе ими на ремонтъ мѣстнаго храма и его отопленіе 175 руб.

---

## Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая:

отъ протоіерея с. Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, Григорья Алстова 8 руб., отъ священника с. Фоновки, Липец. уѣзда, Александра Алявдина 2 р. 35 к., отъ благочиннаго Козловскаго городского округа, прот. А. Лебедева 3 р. 63 к., отъ пастоятеля Кирилловскаго Александро-Невскаго монастыря, игумена Пахомія 1 руб. 5 к., отъ благочиннаго 2-го Шацкаго округа, священника Г. Стандровскаго 15 р. 96 к., отъ благочиннаго 2-го Там-

бов. округа М. Никольскаго 2 р. 20 к., отъ свящ. с. Павловки, Борисоглѣб. у., І. Лебедева 5 руб., отъ свящ. с. Александровки на Свадь, Тамбов. уѣзда, Вас. Березовскаго 1 р. 33 к., отъ и. д. благочиннаго 6 Тамб. округа І. Красовскаго 56 р. 30 к., отъ благочиннаго 3 Лебедевскаго округа, свящ. П. Преображенскаго 31 р. 15 к., отъ и. д. благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа, свящ. І. Смирнова 5 руб., отъ настоятеля Темниковской Саровской Пустыни, игумена Герофея 20 р., отъ настоятельницы Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря, игуменіи Доросеи 1 р., отъ настоятельницы Кирсановскаго Тихвину Богородицкаго монастыря, игуменіи Антоніи 3 р. 75 к., отъ благочиннаго 2 го Тамбовскаго округа, свящ. М. Никольскаго 4 руб., отъ благочиннаго 4-го Липецкаго округа, свящ. Вас. Муравьева 110 р. 14 к., отъ настоятельницы Каложскаго жен. монастыря, Игуменіи Рафаилы 8 руб. 22 к., отъ настоятельницы Темниковскаго Рождество—Богородицкаго монастыря, игуменіи Аполлѣнаріи 3 руб., отъ благочиннаго 2-го Спасскаго округа, свящ. Михаила Никольскаго 10 р. 25 к., отъ священника села Стараго Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавр. Соколова 11 руб. 38 к., отъ благочиннаго 1-го Елатомскаго округа свящ. А. Петрова 11 р. 20 к., отъ настоятельницы Тамбовскаго Тулино—Софійскаго монастыря, игуменіи Антонины 2 р. 68 к., отъ благочиннаго 1-го Елатомскаго округа, свящ. А. Петрова 15 р. 64 к., отъ настоятельницы Тамбовскаго Тулино Софійскаго монастыря игуменіи Антонины 3 р. 5 к.

Итого поступило 336 руб. 28 коп., а съ прежде поступившими 6822 руб. 11 коп.

## Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ Семинаріи и ихъ родителей, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 августа с/г. начало учебныхъ занятій, вслѣдствіе ремонта семинарскихъ зданій, отсрочено до 1 октября. Поэтому переводные экзамены, переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ, предшествующіе началу учебнаго года, будутъ произведены Правленіемъ по слѣдующему росписанію:

2 октября—письменные испытанія для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи, имѣющихъ держать экзамень и переэкзаменовки для перехода въ слѣдующіе классы, а также и для вновь поступающихъ въ Семинарію;

3 октября—экзамень по катихизису для поступающихъ въ I классъ Семинаріи, по догматическому, нравственному, основному и сравнительному богословію и исторіи раскола для воспитанниковъ Семинаріи;

4 октября—по свящ. писанію Ветхаго и Новаго Завета для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи;

6 октября—по общей и русской, церковной и библейской исторіи и по гражданской исторіи для воспитанниковъ II и III кл.;

7 октября—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; по математикѣ и физикѣ для воспитанниковъ I и IV классовъ Семинаріи и по ариметикѣ для экстерновъ, поступающихъ въ I классъ;

9 октября—по гражданской исторіи для воспитанниковъ I класса Семинаріи; по математикѣ для воспитанниковъ II и III класса; латинскому и греческому языкамъ для воспитанниковъ IV и V класса Семинаріи;

10 октября—по философскимъ предметамъ и дидактикѣ для воспитанниковъ V и VI класса; по латинскому и греческому языкамъ для воспитанниковъ I, II и III классовъ;

11 октября—по теоріи словесности и исторіи литературы для воспитанниковъ I класса Семинаріи и по русскому языку для экстерновъ, поступающихъ въ I классъ;

12 октября—по теоріи словесности и исторіи литературы для воспитанниковъ II и III классовъ и по церковному пѣнію для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи и вновь поступающихъ;

13 и 14 октября имѣютъ быть педагогическія собранія Правленія для сужденія о результатахъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ;

15 октября будетъ совершено молебствіе прелѣ началомъ ученія и

16 октября—начало уроковъ.

Прошенія о принятіи учениковъ на казенное содержаніе должны быть поданы родителями или опекунами воспитанниковъ не позднѣе 20-го сентября. Къ прошеніямъ должны быть приложены свидѣтельства благочинныхъ объ имущественномъ положеніи просителей.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Правленія эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1905 г.

I. Эмеритальная касса существуетъ 16-й годъ и находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

II. Правленіе эмеритальной кассы въ отчетномъ году состояло изъ и. д. предѣдателя, священника Н. И. Димитревскаго, дѣлопроизводителя, священника В. К. Яхонтова, казначея, священника М. И. Гроздова, члена, священника А. М. Савостьянова; бухгалтеромъ Правленія состоялъ В. Л. Войновъ.

III. Члены Правленія въ отчетномъ году имѣли 22 засѣданія, на коихъ всѣ поступления денежныхъ суммъ тщательно



провѣряли съ документами, составляли всякій разъ журналы о приходѣ и расходѣ суммъ, а по истеченіи каждаго мѣсяца о провѣркѣ денежной суммъ съ приходо-расходной книгой составляли особые акты освидѣтельствования суммъ; разсматривали и провѣряли по документамъ представленныя помощниками благочинныхъ списки пенсіонеровъ для опредѣленія ихъ правъ на пенсію и вообще рѣшали всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Правленія; при чемъ всѣ журналы, акты и двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала были представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

IV. Ревизорами кассы въ отчетномъ году состояли священники: В. И. Сохранскій, А. К. Поспѣловъ и П. И. Моршанскій, которые помѣсячно провѣряли приходъ и расходъ денежной суммъ съ документами, а также провѣряли двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала и всякій разъ находили все въ должномъ порядкѣ и денежную сумму въ цѣлости; о чемъ, чрезъ каждыя два мѣсяца, и дѣлали письменные доклады Его Преосвященству.

V. Число обязательныхъ участниковъ кассы, какъ значится по отчетамъ помощниковъ благочинныхъ, было по 1 разряду 609, по 2 разряду 411 и по 3 разряду 2532; добровольныхъ участниковъ по 1 разряду 19, по 2 разряду 9 и по 3 разряду 24, а всѣхъ участниковъ кассы было 3604.

Пенсіонеровъ къ 1 января 1905 г. оставалось 699, изъ коихъ по 1 разряду 156, по 2 разряду 75 и по 3 разряду 468; въ 1905 г. прибыло пенсіонеровъ по 1 разряду 12, по 2 разряду 8 и по 3 разряду 57, а всего пенсіонеровъ было 776, изъ нихъ выбыло 26 пенсіонеровъ: по 1 разряду 7, по 2 разряду 2 и по 3 разряду 17, осталось къ 1906 г. пенсіонеровъ по 1 разряду 161, по 2 разряду 81 и по 3 разряду 508, а всего пенсіонеровъ 750.

VI. Приходъ, расходъ и остатокъ денежных суммъ:

отъ 1904 г. оставалось:

наличными . . . . .	2 р. 68 к.
0/0/0 государ. бумагами . . . . .	324900 „ — „
долговыми обязательствами Епарх. Свѣчнаго Завода . . . . .	150000 „ — „
Итого . . . . .	474902 „ 68 „

Въ отчетномъ 1905 г. поступило наличными:

а) взносъ за 1905 г. . . . .	16265 „ — „
б) недоимокъ за прежніе годы . . . . .	4970 „ — „
в) пени . . . . .	391 „ 64 „
г) 0/0 съ государ. бумагъ . . . . .	11676 „ 16 „
д) 0/0 съ долговыхъ обязательствъ Епарх. Свѣчнаго Завода . . . . .	6294 „ 66 „
е) субсидіи изъ Епарх. Свѣчнаго Завода за 1905 г. и за 2 полугодіе 1904 г. . . . .	2973 „ 35 „
ж) оборотной суммы . . . . .	155 „ 96 „
Итого . . . . .	42726 „ 77 „

Билетами поступило:

а) вновь приобрѣтено свидѣтельствъ 4 0/0 госуд. ренты . . . . .	12000 „ — „
б) 5 0/0 свидѣтельствъ II внутренняго выпуска . . . . .	9000 „ — „
в) долговыми обязательствами Комитета Свѣчнаго Завода на взятые онымъ займы 4 0/0 свидѣт. госуд. ренты . . . . .	26000 „ — „

и наличными деньгами . . . . .	5000	р. — к.
г) получено 31 декабря 1905 г. отъ Комитета свѣчнаго завода въ уплату долга 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣт. госуд. ренты . . . . .	26000	„ — „
Итого . . . . .	78000	„ — „

А всего съ остаткомъ въ 1905 г. на приходѣ состояло:

наличными . . . . .	42729	„ 45 „
<sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub> государ. бумагами . . . . .	371900	„ — „
долговыми обязател. свѣчнаго зав. . . . .	181000	„ — „
Итого . . . . .	595629	„ 45 „

Въ расходъ въ отчетномъ году поступи-  
ло наличными:

а) на покупку 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ II внут. выпуска . . . . .	8730	„ — „
б) на покупку 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтел. государ. ренты . . . . .	10050	„ — „
в) за паросшіе <sup>0</sup> / <sub>0</sub> по купонамъ . . . . .	242	„ 94 „
г) за храненіе <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагъ . . . . .	144	„ 45 „
д) выдано въ пенсію . . . . .	17209	„ 88 „
е) выдано обратно взносовъ . . . . .	870	„ — „
ж) на пересылку денегъ . . . . .	53	„ 90 „
з) оборотной суммы . . . . .	30	„ — „
и) выдано 21 декабря 1905 г. заимо-образно свѣчному заводу . . . . .	5000	„ — „
Итого . . . . .	42331	„ 17 „

Билетами израсходовано:

выдано 17 февраля 1905 г. заимообразно Комитету свѣчнаго завода 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣт. го-суд. ренты . . . . .	26000	„ — „
---	-------	-------

снесено въ расходъ долговое обязательство Комитета Свѣчнаго Завода за уплатою онымъ 31-го декабря 1905 г. 4 0/0 свидѣт. госуд. ренты . . . . . 26000 р. — к.

Итого . 52000 „ — „

За исключеніемъ расхода изъ прихода къ 1 января 1906 г. эмеритальныхъ суммъ состоитъ:

наличными . . . . . 398 „ 28 „  
 0/00/0 госуд. бумагами и долговыми обязательствами Свѣчнаго Завода . 500900 „ — „

А всего . 501298 „ 28 „

УІІ. Приходъ, расходъ и остатокъ канцелярскихъ суммъ:

отъ 1904 г. оставалось:

наличными . . . . . 191 „ 93 „  
 билетами . . . . . 1200 „ — „

Итого . 1391 „ 93 „

Въ отчетномъ году поступило наличными 1055 „ 35 „

А всего . 2447 „ 28 „

Въ расходъ поступило наличными:

а) жалованіе: председателю . . . . . 100 „ — „  
 дѣлопроизводителю . . . . . 120 „ — „  
 казначею . . . . . 180 „ — „  
 члену правленія . . . . . 60 „ — „  
 бухгалтеру . . . . . 300 „ — „  
 письмоводителю . . . . . 195 „ — „  
 ревизорамъ . . . . . 30 „ — „  
 разсылному . . . . . 62 „ — „

б) уплачено за выписку Епарх. Вѣдомостей 6 „ 25 „

в) за страхованіе выигрышнаго билета		
III займа . . . . .	6 р.	40 к.
г) выдано г-жѣ Григорьевой за напечатаніе проекта на машинѣ новаго устава . . . . .	9 „	— „
д) уплачено по счетамъ типографіи Вердоносова и Пригорина за отпечатаніе бланковъ и канцелярскія принадлежности . . . . .	103 „	68 „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1172 „</b>	<b>33 „</b>

За исключеніемъ расхода изъ прихода канцелярскихъ суммъ въ остаткѣ къ 1 января 1906 г. состоятъ:

наличными . . . . .	74 „	95 „
билетами . . . . .	1200 „	— „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1274 „</b>	<b>95 „</b>

Всѣхъ же суммъ эмеритальныхъ и канцелярскихъ на приходѣ въ 1905 г. состояло:

наличными . . . . .	43976 „	73 „
билетами (‰ госуд. бумагами и долговыми обязательствами Свѣчнаго Завода) . . . . .	554100 „	— „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>398076 „</b>	<b>73 „</b>

Въ расходѣ было:

наличными . . . . .	43503 „	50 „
билетами . . . . .	52000 „	— „

Въ остаткѣ состоятъ къ 1 января 1906 г.:

наличными . . . . .	473 „	23 „
‰ госуд. бумагами . . . . .	347100 „	— „
долговыми обязательствами Свѣчно-го Завода . . . . .	155000 „	— „
<b>А всего</b> . . . . .	<b>502573 „</b>	<b>23 „</b>

Наличная сумма хранится въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 39961 сберегательной кассы 5 р. 54 к., по книжкѣ № 3884 безерочныхъ вкладовъ 461 р. 51 к. и на рукахъ у казначея 6 р. 18 к.

Процентныя государственныя бумаги хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за №№ 21605, 22311, 23043, 23162, 23609 и 23632.

Долговья обязательства Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, отъ 17 Апрѣля 1904 года за № 675, 8 Марта и 21 Декабря 1905 г. за № 297 и 1407 хранятся въ вь сундучкѣ Правленія кассы.

### СРАВНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Наименованіе.	Предполагалось по расчетной таблицѣ на 1905 г.	Въ дѣйствительности за 1905 г.
Прибыль пенсіонеровъ .	90	77
Число вѣхъ пенсіонеровъ.	820	776
Убыль пенсіонеровъ . .	20	26
Выдача пенсіи . . .	12300 р.	17239 р. 88 к.
Взносы и др. поступления.	27000 „	26819 „ 35 „
‰ съ капитала . .	17894 „	17970 „ 82 „
Остатокъ къ 1906 г. .	503566 „	501298 „ 28 „

*Примѣчаніе:* 1. Свидѣтельство 4‰ государственной ренты въ 1905 г. было приобрѣтено на 12000 руб. по слѣдующему

курсу: 21-го сентября по курсу  $89\frac{3}{4}$  за 100 на 3000 руб., уплачено 2692 р. 50 к.; 29 декабря по курсу  $81\frac{3}{4}$  за 100 на 9000 руб., уплачено 7357 р. 50 к. 5% свидетельствъ II внутренняго выпуска приобрѣтено 19 августа по курсу 97 за 100 на сумму 9000 руб., уплачено 8730 р. Такимъ образомъ, на приобрѣтеніе % бумажъ израсходовано 18780 р. и отъ курсовой разницы эмеритальная касса получила прибыли 2220 руб. (банковые счета №№ 966, 1283 и 1668).

2. Пенсія въ 1905 г., согласно постановленію Съезда о.о. депутатовъ, выдана въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. по 1 разряду вмѣсто 30—45 руб., по 2 разряду вмѣсто 20—30 руб., по 3 разряду вмѣсто 10—15 руб. На увеличенную пенсію потребовался расходъ въ суммѣ 5746 р. 62 к. Источниками на покрытие этой увеличенной пенсіи были излишніе % въ размѣрѣ  $2\frac{2}{10}$  противъ % госуд. ренты, полученные изъ Епарх. свѣчнаго завода на выданный заимообразно капиталъ изъ 6% годовыхъ; излишнихъ % въ теченіе года было получено за 1 полугодіе 1936 р., а % въ суммѣ 5280 р., которые Комитетъ свѣчнаго завода долженъ былъ уплатить въ концѣ декабря 1905 г. впередь за 1 полугодіе 1906 г. и которые вошли въ расчетъ при вычисленіи выданной пенсіи за 2 полугодіе 1905 г., Комитетомъ до сего времени не уплачены. Безъ добавочной пенсіи Правленіе кассы выдало бы пенсіи 11493 р. 25 к.,—меньше противъ расчетной таблицы на 806 р. 75 к.

3) Въ отчетномъ году не выдано 30 р. пенсіи двумъ пенсіонерамъ за неизвѣстностью ихъ мѣстожительствъ, вслѣдствіе чего и явилась разность между суммой, назначенной къ выдачѣ и дѣйствительно выданной (17239 р. 88 к.—17209 р. 88 к.=30 р.).

И. д. Предсѣдателя Правленія кассы свящ. *Н. Димитревскій.*

Членъ Правленія свящ. *А. Савостьяновъ.*

Казначей Правленія свящ. *М. Гроздовъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *В. Яхонтовъ.*

Бухгалтеръ *В. Воиновъ.*

# ВѢДОМОСТЬ

О поступившихъ суммахъ въ 1905 году по благотворительнымъ округамъ на составленіе пенсіоннаго капитала духовенства Тамбовской епархіи.

Наименованіе благотворительныхъ округовъ.	Какія поступили суммы.										Осталось въ недоимкѣ.		Примѣчаніе.
	Недоимки.		Взносы за 1905 годъ.		Пени.		% сбора на расходы по кассѣ.		ИТОГО.				
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	
<b>Городъ Тамбовъ и его уѣздъ.</b>													
Кафедральный соборъ . . . . .	—	—	95	—	—	—	4	75	99	75	—	—	
1-й городской . . . . .	120	—	530	—	13	45	32	50	695	95	310	—	
2-й Разсказовскій . . . . .	135	—	205	—	4	25	17	—	361	25	439	35	Въ январѣ 1906 г. пост. въ погашеніе недоимокъ 246 руб. 30 к.
3-й Сухогинскій . . . . .	80	—	530	—	2	90	30	50	643	40	90	—	346 р. 50 к. пост. въ январѣ 1906 г.
4-й Сампурскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Ничего не получ. ни ден., ни отчета.
5-й Больше-Липовецскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
6-й Лысогорскій . . . . .	535	—	415	—	11	40	47	50	1008	90	280	—	
7-й Токаревскій . . . . .	55	—	—	—	—	70	2	75	58	45	627	30	372 р. 30 к. пост. въ янв. 1906 г.
<b>Городъ Козловъ и его уѣздъ.</b>													
1-й городской . . . . .	35	—	435	—	1	80	23	50	495	30	90	—	
2-й Дехтянскій . . . . .	70	—	485	—	4	60	27	75	587	35	135	—	
3-й Хмѣлевскій . . . . .	90	—	415	—	2	50	25	—	532	50	460	—	
4-й Новоникольскій . . . . .	10	—	290	—	1	80	15	—	316	80	85	—	
5-й Старо-Сеславинскій . . . . .	245	—	490	—	21	65	37	35	794	—	—	—	
6-й Старо-Юрьевскій . . . . .	65	—	670	—	5	75	37	30	778	5	220	—	
<b>Городъ Борисоглѣбскъ и его уѣздъ.</b>													
Городской . . . . .	350	—	—	—	29	15	16	40	399	55	—	—	
1-й Больше-Грибановскій . . . . .	5	—	415	—	6	25	21	60	477	85	120	—	
2-й Уваровскій . . . . .	85	—	725	—	30	63	39	60	880	23	175	—	
3-й Бурнаевскій . . . . .	35	—	420	—	3	80	22	75	431	55	325	—	
4-й Ростопинскій . . . . .	170	—	560	—	22	95	35	95	788	90	205	—	
<b>Городъ Усмань и его уѣздъ.</b>													
Соборной церкви . . . . .	—	—	60	—	—	—	3	—	63	—	10	—	
1-й городской . . . . .	5	—	365	—	—	15	18	50	388	65	—	—	
2-й Крутицко-Байгорскій . . . . .	375	—	340	—	2	40	35	75	753	15	30	—	
3-й Куликовскій . . . . .	50	—	330	—	3	25	19	—	402	25	30	—	
4-й Новочеркутинскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5-й Мордовскій . . . . .	95	—	320	—	6	40	20	75	442	15	460	—	
<b>Городъ Липецкъ и его уѣздъ.</b>													
1-й городской . . . . .	75	—	360	—	4	10	21	75	460	85	220	—	
2-й Сокольскій . . . . .	10	—	290	—	5	70	15	—	320	70	333	15	
3-й Таволожанскій . . . . .	110	—	455	—	17	70	28	25	610	95	190	—	
4-й Грязинскій . . . . .	100	—	405	—	6	30	25	25	536	55	95	—	
<b>Городъ Лебедянь и его уѣздъ.</b>													
1-й городской . . . . .	—	—	135	—	—	—	6	75	141	75	25	—	
2-й Троекуровскій . . . . .	15	—	5	—	2	45	1	50	23	95	697	85	
3-й Сезеновскій . . . . .	115	—	360	—	4	60	21	50	501	10	255	—	
4-й Добринскій . . . . .	50	—	345	—	16	10	19	75	430	85	115	—	
<b>Городъ Кирсановъ и его уѣздъ.</b>													
Городской . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	157 р. 50 к. пост. въ январѣ 1906 г.
1-й Оржевскій . . . . .	150	—	175	—	8	65	16	50	350	15	798	—	284 р. пост. въ январѣ 1906 г.
2-й Пересыпкинскій . . . . .	95	—	—	—	5	30	4	50	104	80	815	10	535 р. 10 к. пост. въ январѣ 1906 г.
3-й Карай-Салтыковскій . . . . .	30	—	375	—	2	65	20	25	427	90	140	—	
4-й Инжавинскій . . . . .	15	—	—	—	—	15	—	75	15	90	1035	50	501 р. 90 к. пост. въ янв. 1906 г.
<b>Городъ Моршанскъ и его уѣздъ.</b>													
1-й городской . . . . .	75	—	170	—	4	45	12	25	261	70	470	—	
2-й Алгасовскій . . . . .	70	—	355	—	7	5	21	25	453	30	305	—	
3-й Сосновскій . . . . .	25	—	315	—	2	75	17	—	359	75	—	—	Число нед. не прот. за неполучен. отчета. 152 р. 85 к. пол. въ январѣ 1906 г.
4-й Пичаевскій . . . . .	115	—	440	—	15	55	27	75	598	30	225	—	
5-й Больше-Гагаринскій . . . . .	45	—	380	—	4	20	21	40	450	60	110	25	
<b>Городъ Шацкъ и его уѣздъ.</b>													
Городской . . . . .	65	—	55	—	1	95	6	—	127	95	—	—	
1-й Колтыринскій . . . . .	20	—	185	—	4	20	10	25	219	45	140	—	
2-й Вановскій . . . . .	235	—	140	—	1	—	18	75	394	75	—	—	
3-й Конобѣвскій . . . . .	80	—	235	—	6	85	15	75	337	60	235	—	
4-й Пертовскій . . . . .	30	—	250	—	7	—	14	—	301	—	130	—	
<b>Городъ Спасскъ и его уѣздъ.</b>													
Городской . . . . .	5	—	100	—	—	—	5	25	110	25	—	—	
1-й Виндраевскій . . . . .	105	—	280	—	12	—	19	—	416	—	85	—	
2-й Кирилловскій . . . . .	185	—	300	—	6	25	24	25	515	50	410	—	
3-й Корганшинскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	382	25	152 р. 25 к. пост. въ янв. 1906 г.
<b>Городъ Елатьма и его уѣздъ.</b>													
Городской . . . . .	—	—	120	—	—	—	6	—	126	—	105	—	
1-й Больше-Кусморевскій . . . . .	155	—	175	—	21	80	16	50	368	30	45	—	
2-й Темиревскій . . . . .	25	—	260	—	5	10	14	25	304	35	95	—	
3-й Полтево-Пеньковскій . . . . .	10	—	380	—	1	26	14	50	305	76	—	—	
4-й Сасовскій . . . . .	115	—	240	—	15	35	17	75	383	10	165	—	
<b>Городъ Темниковъ и его уѣздъ.</b>													
Городской . . . . .	100	—	120	—	11	25	8	50	239	75	100	—	21 р. 20 к. пол. въ январѣ 1906 г.
1-й Новочадовскій . . . . .	70	—	260	—	—	70	16	50	347	20	155	—	
2-й Кадомскій . . . . .	10	—	310	—	—	15	16	—	336	15	165	—	28 р. 70 к. пол. въ январѣ 1906 г.
3-й Куликовскій . . . . .	20	—	200	—	1	40	11	—	232	40	340	—	
Непосред. въ Правленіе кассы поступило:	35	—	65	—	11	90	5	5	117	40	—	—	
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>4970</b>	<b>—</b>	<b>16265</b>	<b>—</b>	<b>391</b>	<b>64</b>	<b>1055</b>	<b>35</b>	<b>22681</b>	<b>99</b>	<b>12676</b>	<b>25</b>	



1906 г. января 19 дня отчетъ сей провѣрили и нашли оный составленнымъ правильно и съ приходо-расходною книгою и др. документами вполнѣ согласнымъ

Гевизоры кассы: { Священникъ *В. Сохранскій.*  
                          { Священникъ *А. Постыловъ.*  
                          { Священникъ *И. Моршанскій.*

## С П И С О К Ъ

убылыхъ пенсіонеровъ въ 1905 г.

1. Заштатный священникъ Космодамианской Иры, Кирсановскаго уѣзда, Михаилъ Лукинъ по 3 разряду. Умеръ.

2. Священникъ с. Саюкина, Тамбовскаго уѣзда, Петръ Уметскій по 3 разряду. Умеръ.

3. Протоіерей Ильинской г. Козлова церкви Онисимъ Благоврововъ по 3 разряду. Умеръ.

4. Сынъ священника с. Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Леонидъ Богдановъ по 1 разряду. За достиженіемъ совершеннолѣтія.

5. Священникъ с. Павлодара, Борисоглѣбскаго уѣзда, Димитрій Кандидовъ по 1 разряду. Умеръ.

6. Вдова псаломщика с. Махровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Васса Сладкоивцева по 3 разряду. Умерла.

7. Священникъ с. Махровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Магвицкій по 1 разряду. Умеръ.

8. Вдова священника Марія Кедрина по 2 разряду. Умерла.

9. Дочь священника с. Кошлы, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ева Адамова по 3 разряду. Умерла.

10. Псаломщикъ діаконъ Кладбищевской г. Моршанска церкви Василій Соловьевскій по 3 разряду. Вновь поступилъ на службу.

11. Священникъ с. Лъвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Костантинъ Ольховскій. Вновь поступилъ на службу.

12. Священникъ с. Сятовки, Липецкаго уѣзда, Константинъ Гиляревскій по 3 разряду. Умеръ.

13. Псаломщикъ с. Бѣлой Слободы, Темниковскаго уѣзда, Иванъ Востоковъ по 3 разряду. Умеръ.

14. Священникъ с. Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, Николай Андре въ по 1 разряду. Умеръ.

15. Священникъ с. Телѣженки, Лебедянскаго уѣзда, Стефанъ Архангельскій по 3 разряду. Умеръ.

16. Дочь священника с. Остролучья, Козловскаго уѣзда, Елизавета Алешковская по 1 разряду. Продолжаетъ взносы матери до второго восьмилѣтія.

17. Псаломщикъ с. Хомутца, Лебедянскаго уѣзда, Николай Малвиъ по 3 разряду. Вновь поступилъ на службу.

18. Дочь священника с. Канди, Кирсановскаго уѣзда, Анна Липовская по 1 разряду. Умерла.

19. Діаконъ с. Калугина, Кирсановскаго уѣзда, Петръ Калугинъ по 3 разряду. Умеръ.

20. Псаломщикъ с. Балушевыхъ Починокъ, Елатомскаго у., Гавріиль Никольскій по 3 разряду. Вновь поступилъ на службу.

21. Псаломщикъ с. Дерябкина, Спасекаго уѣзда, Василій Архангельскій по 3 разряду. Вновь поступилъ на службу.

22. Діаконъ с. Новой Потѣмы, Спасекаго уѣзда, Иванъ Кочетовъ по 3 разряду. Умеръ.

23. Сынъ псаломщика с. Чуденки, Темниковскаго уѣзда, Сергій Казьминъ по 3 разряду. За достиженіемъ совершеннолѣтія.

24. Священникъ с. Агишева, Шацкаго уѣзда, Арсеній Полянскій по 3 разряду. Вновь поступилъ на службу.

25. Діаконъ с. Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, Матвѣй Маловъ по 1 разряду. Продолжаетъ взносы до 2 осьмилѣтія.

26. Сынъ священника с. Вязли, Моршанскаго уѣзда, Алексѣй Дроздовъ по 3 разряду. За достиженіемъ совершеннолѣтія.

## СПИСОКЪ

лицъ, получившихъ обратно взносы въ 1905 г.

1. Женѣ бывшего псаломщика с. Ольховъ, Моршанскаго уѣзда, Аннѣ Крыловой 15 р.
2. Діакову с. Барнаульскаго, Томской епархіи, Николаю Аристову 60 р.
3. Заштатному псаломщику с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Семѣну Быстрову 25 р.
4. Заштатному псаломщику Соборной гор. Борисоглѣбска церкви Петру Аладинскому 35 р.
5. Учителю земской школы, Θεодору Литовскому 150 р.
6. Бывшему псаломщику с. Токмакова, Темниковскаго уѣзда, Николаю Башъирцеву 15 р.
7. Бывшему псаломщику с. Бабина, Тамбовскаго уѣзда, Ивану Славцову 25 р.
8. Опекуншѣ дѣтей псаломщика села Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, В. Архангельскаго, Н. Воздвиженской 20 р.
9. Вдовѣ псаломщика с. Тростяного, Шацкаго уѣзда, Евдокии Волковой 20 р.
10. Діакону с. Бережновки, Астраханской епархіи, Василию Ненарокову. 40 р.
11. Ректору Таврической Духовной Семинаріи, протоіерею Василию Знаменскому 135 р.
12. Заштатному псаломщику с. Знаменскаго, Липецкаго уѣзда, Николаю Добромыслову 20 р.
13. Учителю Серафимовскаго духовнаго училища, Θεодору Заполатовскому 120 р.
14. Надзирателю Духовной Семинаріи, Димит. Диктову 15 р.
15. Священнику с. Хорошаго, Карской области, Θεодору Соколову 75 р.
16. Бывшему діакону с. Тулиновки, Тамбовскаго уѣзда, Александру Благодатову 35 р.

17. Бывшему псаломщику с. Аннина Тамбовскаго уѣзда, Ивану Григорьеву 10 р.

18. Вдовѣ псаломщика с. Яблонова, Лебедянскаго уѣзда, Александрѣ Стровской 40 р.

19. Дѣтямъ псаломщика с. Добринскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, Милюгинымъ 15 р.

Итого 870 р.

---

**При Иоанно-Богословской церковно-учительской школѣ, въ селѣ Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда, свободны слѣдующія мѣста:**

1. Учителя сельскаго хозяйства. Обязанности учителя сельскаго хозяйства изложены въ № 9 Церковныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ. Жалованье учителю сельскаго хозяйства 500 руб. въ годъ. Имѣется при школѣ и готовая квартира, но только для холостого.

2. Учителя черченія и рисованія—4 урока въ недѣлю, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ.

Прилѣчаніе: Желательно было бы должность учителя черченія и рисованія и должность учителя сельскаго хозяйства соединить въ одномъ лицѣ.

3. Врача для завѣдыванія ученической больницей и для преподаванія ученикамъ гигиены (2 урока въ недѣлю), съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ.

Желающіе занять означенныя мѣста благоволятъ подать въ Совѣтъ школы прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Адресъ: ст. Старое-Юрьево, Ряз.-Ур. ж. д., въ Совѣтъ Иоанно-Богословской церковно-учительской школы, села Ново-Александровки.

Исп. Об. Завѣдующаго школой,

протоіерей *Павелъ Потоцкій*.

---

## Отъ Совѣта Свято-Ольгинской второклассной женской учительской школы с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.

Совѣтъ Свято-Ольгинской второклассной женской школы симъ извѣщаетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный, въ 1-ый и 2-ый классы поименованной школы будутъ производиться 11—12 сентября, а начало ученія—13 сентября сего года. Въ приготовительномъ кл. имѣется 30 вакансій, въ 1—4 и въ II—3. Въ приготовительномъ кл. принимаются дѣвцы въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ включительно, а въ I-ый и II-ой кл.—въ возрастѣ отъ 13 до 17 л. включительно. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 70 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, причемъ взносъ этихъ денегъ долженъ производиться слѣд. образомъ: при поступленіи въ школу—5 р., 1-го ноября—20 р., 10-го января—15 р. и мартъ—10 р.

Прошенія должны подаваться на имя Совѣта школы до дней испытанія, при чемъ къ прошенію должны прилагаться слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса въ земской или ц. —пр. школѣ, метрическая выпись и докторское свидѣтельство объ оспопрививаніи.

---

## СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Золотой Поляны, Шацкаго уѣзда; свободно съ 25 августа; причта положено: священникъ, и псаломщикъ; душъ муж. пола 144; земли 53 дес. съ луговой

и неудобной; дома церковные; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 525 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Тимашева Спасскаго уѣзда; свободно съ 26 августа; причта положено: священникъ, и псаломщикъ; душъ муж. пола 863, земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

3) При церкви Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря, Козловскаго уѣзда, свободно съ 26 августа; причта положено: два священника, и два псаломщика, въ санѣ діакона; душъ муж. пола при приходскомъ сельцѣ Θεодоровкѣ 294; земли 91 дес.; дома церковные.

#### Діаконскія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 29 Е. В.

2) При церкви с. Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда.

3) При Христорожественской церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 32

Епархіальн. Вѣдомостей.

4) При Христорожественской Соборной церкви г. Тамбова.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 33 Епарх. Вѣдом.

5) При церкви с. Теплага, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 27 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1040; земли 34 дес.

#### Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Паревки, Кирсановскаго уѣзда.

2) При Пушкарской Николаевской церкви г. Козлова.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 31 Епархіальн. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Никольской Кашмы, Моршанскаго, уѣзда.

4) При Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедивскаго у.

5) При Христорожественской церкви г. Лебедяни.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 32 Епархіальн. Вѣдомостей.

6) При церкви с. Аносова, Темниковскаго уѣзда.

7) При церкви с. Каменки, Моршанскаго уѣзда.

8) При церкви с. Новыхъ Выселокъ, Спасскаго уѣзда.

9) При церкви с. Авдреевки, Козловскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 33 Епархіальн. Вѣдомостей.

10) При церкви с. Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 11 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1493; земли 65 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, кромѣ одного псаломщика въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1470 руб.

11) При ц. Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря; свободно съ 25 августа; причта положено: два священника и два псаломщика въ санѣ діакона; душъ м. п. при приходскомъ сельцѣ Θεодоровкѣ 294; земли 91 дес.; дома церковныя.

12) При церкви с. Пущина Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 27 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 790; земли 60 дес.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 900 руб.

13) При церкви Тамбовскаго Сухотинскаго женскаго монастыря; свободно съ 28 августа; причта положено: два священника, и два псаломщика въ санѣ діакона; душъ м. п. при приходскомъ селѣ Сухотинкѣ 575; земли 63 дес.; причтъ получаетъ жалованье отъ монастыря, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 7438 руб.

Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Димитріенщины, Бого-словки—Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Пашатова, Ишеекъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулшовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; Сядемки, Спасскаго уѣзда.



---

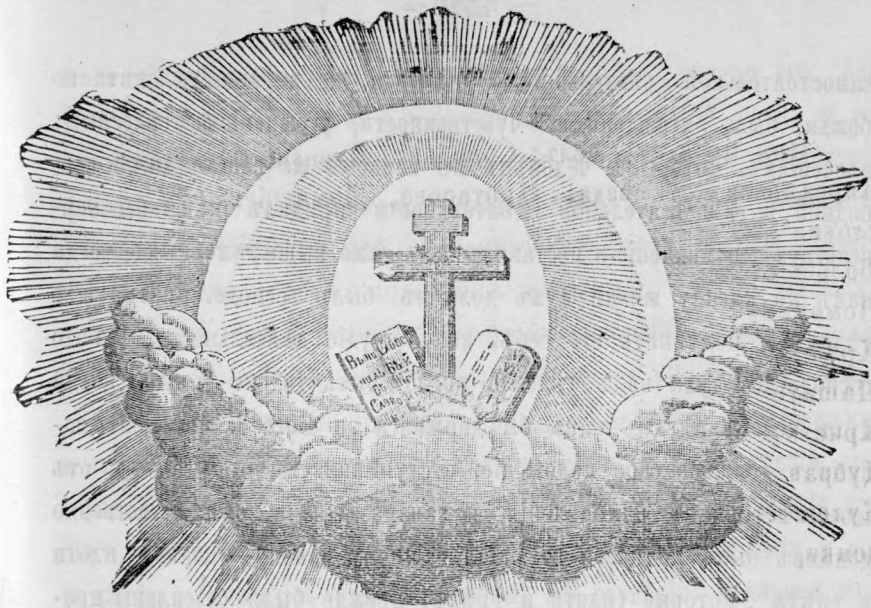
Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальній. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. III. Отъ Правленія Табовской Духовной Семинаріи. IV. Отчетъ Правленія Эмеритальной кассы за 1905 годъ. V. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*





---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Тайна грѣха и страданій по суду Откровенія.

(Окончаніе).

Когда человекъ волею и мыслию по соблазну діавола уже отступилъ отъ Бога, захотѣлъ быть равнымъ Ему и самостоятельнымъ носителемъ своей жизни, онъ началъ эту свою самостоятельную то дѣятельность ничѣмъ инымъ, какъ угожденіемъ чувственности:—вкушеніемъ плода запрещеннаго дерева. „И видѣ жена, яко добро древо въ свѣдѣ и яко угодно есть очима видѣти и красно есть еже разумѣти, и вземши отъ плода его яде“, говоритъ слово Божіе, описывая фактъ грѣхопаденія и тѣ внутренніе мотивы чисто животнаго свойства, которые руководили и которые проснулись въ человекѣ сразу же послѣ преступнаго намѣренія отступить отъ воли Божіей и охлажденія любви и довѣрія къ Нему. Такимъ образомъ, первый же шагъ свободной и

самостоятельной дѣятельности человѣка, не хотѣвшаго жить по божьи, былъ угожденіемъ чувственности, угожденіемъ тѣлеснымъ влеченіямъ, которыми человѣкъ въ первомъ же своемъ актѣ свободной и самостоятельной дѣятельности придалъ какъ бы первенствующее значеніе и поставилъ ихъ даже выше духовныхъ, тогда какъ по идеалу жизни духъ долженъ былъ господствовать надъ тѣломъ и подчинять его себѣ, какъ орудіе дѣятельности. Но это господство духа надъ тѣломъ могло быть только тогда, когда духъ человѣка самъ какъ бы держался за Бога и чрезъ это занималъ должное свое положеніе; отступивши же отъ Бога и отъ своего истиннаго направленія и закона жизни, онъ естественно долженъ былъ подпасть въ рабство иному закону—„закону плоти и грѣха“, которые (плоть и грѣхъ) прежде были безсильны противъ него, а теперь получили еялу и господство. Это господство чувственности и плоти явилось и является для падшаго человѣка обычной стихіей и характернымъ содержаніемъ его жизни и вмѣстѣ съ этимъ является и какъ бы проклятіемъ жизни и ужаснымъ бременемъ, такъ что даже такіе великіе силой Божіей люди, какъ Ап. Павелъ, съ отчаяніемъ взывали: „окаянный азъ человѣкъ, кто избавить меня отъ тѣла смерти“ (Рим. 7, 24).

Главное зло въ жизни падшаго человѣка въ томъ и состоитъ, что онъ внутри себя носитъ постоянный разладъ и вражду, ибо духъ человѣка, отрѣшенный его собственной волей отъ Бога, все же томится и жаждетъ богоподобной жизни, какъ истинной своей жизни, но воля человѣка не только свела его съ высоты богоподобія, но и придала господствующее значеніе тѣлеснымъ потребностямъ человѣка. Такъ эти двоякія стремленія человѣка—духовныя и тѣлесныя—влекутъ человѣка каждое на свой путь, и человѣкъ силою перваго своего грѣха принужденъ волею или неволею подчиняться этимъ послѣднимъ стремленіямъ плоти. И ему необходима снова Божественная сила, чтобы освободиться отъ этого плѣна плоти. Хорошо выражаетъ это мучительное безсиліе пад-

шаго чловѣка къ добру и страшный разладъ внутри его Ап. Павелъ, когда говоритъ: „желаніе добра есть во мнѣ, и по внутреннему чловѣку я нахожу удовольствіе въ законъ Божіемъ, но я плотникъ, проданъ грѣху: добра, котораго хочу, не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю. Когда хочу дѣлать добро, мнѣ прилежитъ зло, ибо въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противовоюющій закону моего ума и плняющій меня закономъ грѣха (Р. 7, 18—23).

И дѣйствительно, въ жизни падшаго чловѣка чувственность и служеніе ей рѣшительно заявляютъ себя на протяженіи всей міровой исторіи. И зло въ смыслѣ грѣха, какъ уклоненія отъ Бога, получило въ исторіи міровой жизни два направленія и выразалось всегда, съ одной стороны, въ развитіи духовной гордости, съ другой—въ развитіи чувственности, доводящей чловѣка до скотоподобія. Правда, гордость и чувственность въ жизни чловѣческой неотдѣлимы и развиваются совмѣстно и поддерживаютъ одна другую. Такъ дѣйствительно и было: гордый духъ падшаго чловѣка, отрѣшенный отъ Бога, забылъ Его, а отсюда и жизнь чловѣка такъ растлилась, что Господь смыслъ позоръ этой жизни потопомъ. Чловѣкъ уже не только не являлъ на землѣ началъ жизни богоподобной, но и самъ сдѣлался хуже твари. Тоже почти господство чувственности и потеря живой связи съ Богомъ повторились и въ культурныхъ странахъ дохристіанскаго язычества. Ибо чѣмъ же томилось и мучилось это язычество, какъ не тоской по идеалу жизни?—вѣдь заглушить окончательно потребности духа невозможно. И если всмотрѣться внимательно въ культурный прогрессъ всего чловѣчества, то по тѣмъ приступамъ и настроеніямъ, которыми онъ проникнутъ, онъ и теперь нисколько не двинулся впередъ и нисколько не пересоздалъ жизнь къ лучшему, ибо все здѣсь направлено къ тому, чтобы создать только наилучшія условія для своего благополучія, и чловѣкъ по прежнему остается рабомъ своей плоти. Въ этомъ отношеніи очень хо-

рошо охарактеризовалъ жизнь человѣческую одинъ древній мудрецъ, который предалъ сердце свое тому, чтобы изслѣдовать и испытать мудростію все, что дѣлается подъ небомъ, и вотъ онъ нашель, *что все суета и томленіе духа. Что было, то и будетъ, и что дѣлалось, то и будетъ дѣлаться, и нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ*, говорилъ этотъ мудрецъ.

И дѣйствительно на томъ пути жизни, которымъ идетъ падшее человѣчество, оно и не можетъ создать дѣйствительно ничего новаго и истинно цѣннаго, ибо весь трудъ человѣка и вся его работа вѣчно опредѣляется только страхомъ смерти и заботой въ поискахъ блага жизни; но все-таки человѣкъ ни смерти не избѣгаетъ, ни блага жизни не находитъ, ибо ищетъ его на пути разрушенія своей истинной жизни и ищетъ опоры въ томъ, что само условно и скоропреходяще. И сколько бы человѣкъ ни трудился, сколько бы онъ ни полагалъ силъ духа на отысканіе внѣшняго блага жизни, онъ никогда не можетъ найти на этомъ пути покоя, съ одной стороны потому, что та внѣшняя среда жизни, въ которой живетъ человѣкъ, носить на себѣ иго проклятія Божія и разстройства, а съ другой стороны и самъ человѣкъ носить внутри себя постоянный источникъ мученій, ибо вѣдь, устрояя свою жизнь по закону только чисто тѣлеснаго существованія, человѣкъ однако сознаетъ себя не плотію только и животнымъ организмомъ, а и духомъ. Ему поэтому нужно удовлетвореніе не тѣлесныхъ только потребностей, а и духовныхъ, и притомъ удовлетвореніе полное, а это удовлетвореніе возможно только въ Богѣ. И несомнѣнно, въ чисто воспитательныхъ и благихъ цѣляхъ обрекъ Господь всю тварь по паденіи человѣка на суету и томленіе, съ той цѣлю, чтобы человѣкъ позналъ горькимъ опытомъ жизни невозможность найти покой и благо въ этой общей суетѣ и обезсиленный въ тщетной борьбѣ съ стихіями міра, посящими слѣды Божія осужденія, самъ уже отвратился отъ нихъ и взыскалъ Бога. Можетъ быть, покажется непонятнымъ и страннымъ, за что же Господь

отдалъ подъ суету и проклятiе внѣшнюю природу, когда виновень былъ только одинъ человѣкъ. Но вѣдь это разстройство и проклятiе внѣшней природы по слову Божию только „*въ дѣлахъ человека*“, а не *въ самой себѣ*, а воздыханiе ея и болѣзнованiе такъ же должны быть естественны, какъ разстройство и замѣшательство въ дѣйствованiи какой нибудь сложной машины, когда въ нее прекращень нормальный доступъ или притокъ той энергiи, которой она движется. Вѣдь и въ данномъ случаѣ, чрезъ свое отпаденiе отъ Бога человѣкъ какъ бы разорвалъ ту связь, которая связывала и возводила внѣшнiй мiръ къ Богу и низводила на этотъ внѣшнiй мiръ величiе и силу разума Божiя и Его воли.

Самъ человѣкъ и связанный съ нимъ внѣшнiй мiръ отдѣлились по винѣ человѣка отъ Бога, и ни тотъ, ни другой не могутъ жить нормальной и истинной жизнью. А такъ какъ изъ всѣхъ видимыхъ тварей одинъ только человѣкъ можетъ не только сознать эту суету и ненормальность такой жизни, то его жизнь и является по преимуществу страдой и томленiемъ духа. И если бы не было для человѣка указано какого-либо выхода и примиренiя съ этой суетой, то всякому конечно осталось бы только сказать то же, что говоритъ Экклезиастъ: „и возненавидѣлъ я жизнь, потомучто противны мнѣ стали дѣла, которыя подъ солнцемъ; и возненавидѣлъ я весь трудъ мой, которымъ трудился подъ солнцемъ, потомучто долженъ его оставить человѣку, который будетъ послѣ меня. И что будетъ человѣкъ имѣть отъ всего труда своего? всѣ дни его скорбь и труды его безпокойство; даже и ночью сердце его не знаетъ покоя, ибо все суета и томленiе“.

Христіанство однако не допускаетъ человѣка до подобнаго мрачнаго вывода изъ наблюденiй жизни, и тотъ-же самый библейскiй мудрецъ, слова котораго сейчасъ только приведены, указываетъ и объясненiе этой суеты жизни и выходъ изъ нея. „Я нашель, говоритъ этотъ мудрецъ, обозрѣвая суету мiра, что Богъ

сотворилъ *человѣка правымъ*, а люди пустились во многіе помыслы“, т. е. сами люди искажили свою жизнь, такъ какъ вмѣсто мысли о единомъ Богѣ и вмѣсто исканія Его измыслили себѣ новыя пожеланія и заботы, и вотъ, если кто желаетъ утвердиться снова въ истинѣ бытія и жизни, то выслушай сущность всего: бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, ибо въ этомъ все для человѣка.

Такимъ образомъ, Божественное откровеніе, объясняя тайну грѣха и страданій человѣческихъ и страды всего міра, причину ихъ указываетъ въ самомъ человѣкѣ, въ его грѣхонаденіи, которое положило какъ бы бездну раздѣленія между нимъ и Богомъ и отдало человѣка во власть діавела.

Объясняетъ-ли достаточно эту тайну грѣха и страданій библейское повѣствованіе о грѣхонаденіи человѣка и ангеловъ и выражаетъ-ли оно истину, это дѣло совѣсти каждаго, а мы считаемъ нужнымъ въ заключеніе сказать, что въ преданіи всѣхъ языческихъ народовъ потеря человѣкомъ блаженства или такъ называемаго „золотаго вѣка“ представляется буквально въ такихъ же чертахъ; какъ и въ библии.

Такъ, напримѣръ, на одномъ изъ древнихъ вавилонскихъ памятниковъ сохранилось изображеніе такого рода: мужчина и женщина сидятъ другъ противъ друга по обѣимъ сторонамъ дерева, на нижнихъ вѣтвяхъ котораго свѣсились два большихъ плода. Фигуры этихъ людей изображены съ руками, протянутыми къ этимъ плодамъ; позади одной изъ человѣческихъ фигуръ, именно женской, стоитъ вертикальная линія, напоминающая фигуру змія. Этотъ рисунокъ не нуждается ни въ какомъ объясненіи и явно служитъ изображеніемъ библейскаго разказа о грѣхонаденіи. Въ тѣхъ же вавилонскихъ преданіяхъ часто упоминается „о древѣ жизни“, объ особенномъ садѣ, гдѣ жилъ человѣкъ, о томъ, что этотъ садъ охранялся мечемъ, вращавшимся во всѣ стороны; явно здѣсь напомниманіе о библейскомъ разказѣ. То же самое почти, что у вавилонянъ, повторяется и въ Финикійскихъ преда-

ніяхъ, въ Египетскихъ, въ Персидскихъ и въ міеологіи Грековъ и Римлянъ.

Это поразительное согласіе преданій древнихъ народовъ о грѣхопаденіи человѣка съ бібліей явно утверждаетъ истинность біблейскаго сказанія и показываетъ, что человѣкъ, если онъ желаетъ разрѣшить мучительную для него тайну зла міровой жизни, долженъ искать разрѣшенія въ Божественномъ откровеніи. Это тѣмъ болѣе, что Божественное откровеніе, объясняя причину страданій жизни, не оставляетъ человѣка только въ сознаніи необходимости зла, а даетъ ему и надежду на спасеніе, указываетъ на отраду и радость бытія въ Богѣ и съ Нимъ.

Въ тайнѣ искупленія человѣка отъ грѣха, проклятія и смерти Сыномъ Божиимъ христіанство раскрываетъ тайну претворенія страды жизни, ея суеты и томленія во благо жизни. Но почему и искупленный человѣкъ, повѣрившій словамъ Господа: „*приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененные, и Азъ упокою Васъ*“... все-таки долженъ страдать и какъ однако при этомъ онъ все-таки можетъ чувствовать радость бытія, для объясненія этого необходимо раскрыть самую тайну искупленія и выяснить, какъ человѣкъ можетъ снова дѣлаться сыномъ Божиимъ и новымъ созданіемъ во Христѣ. Скажемъ только: слезы нужны человѣку въ земной его жизни: трудъ, болѣзни, печали и воздыханія составляютъ безъ всякаго ограниченія то средство, которымъ грѣхи и зло въ родѣ человѣческомъ не заходятъ еще въ предѣлы чисто сатанинскаго озлобленія; слезы нужны человѣку, ибо онѣ размывають собою туманъ и призракъ человѣческой самодовлѣемости, обнажаютъ смертоносный покровъ похоти плоти, очесъ и житейской гордости. Разрѣшите человѣка отъ слезъ, отъ труда и болѣзней, возьмите самую смерть отъ земли и предоставьте человѣка только самому себѣ, и вы увидите въ человѣкѣ такое чудовище, страшное и жалкое вмѣстѣ, образъ котораго трудно и представить. Что, въ самомъ дѣлѣ, было-бы тогда съ человѣкомъ?

Сперва, конечно, человекъ ухнется похотью, дойдетъ въ ней до утонченности, изобрѣтетъ новыя и новыя виды ея; а все-таки эта похоть будетъ для человека имѣть конецъ; должны начаться или новыя изобрѣтенія ея или повтореніе. Но куда-же будетъ это?! Тогда люди вѣроятно въ безсмертіи своемъ сами пожелаютъ смерти, какъ верховнаго блага, чтобы только прекратить эту позорную жизнь.

Господь отретъ отъ насъ дѣйствительно всякую слезу и скорбь, но только мы сами должны служить не похотямъ нашимъ, а претворять нашу жизнь любовью Божіей, низводить любовь эту въ нашу жизнь и сдѣлать ее общимъ дыханіемъ всей нашей жизни, ибо какъ чрезъ послушаніе наше вся тварь воздыхаетъ и болѣзнуетъ, такъ и чрезъ обновленіе наше обновится и вся тварь.

*Архим. Феодоръ.*

## Въ вагонѣ жел. дороги.

### I.

О. Николай возвращался домой изъ города К., гдѣ онъ, провѣдавъ родныхъ, ктати сдѣлалъ разныя покупки въ магазинахъ. Хотя свой уѣздный городъ много ближе, но о. Николай рассчитывалъ, что въ К—вѣ, какъ городъ большомъ, торговомъ и близко отстоящемъ отъ Москвы, можно купить все подешевле. Однако все было куплено по дорогой цѣнѣ. Купцы на все налагали лишнее, ссылаясь на стачки и разныя забастовки. Можетъ быть, въ ихъ словахъ и была доля правды, но нельзя отрицать и того, что они пользовались этими забастовками, какъ предлогомъ поднять повыше цѣны.

За часъ до поѣзда о. Николай пріѣхалъ на извозчикѣ на вокзалъ. Сначала онъ побылъ немного въ залѣ третьяго класса, прислушиваясь къ разговорамъ. Послѣдніе были отрывистые, не-



интересные, хотя подь часъ курьезные, въ родѣ, напримѣръ, слѣдующаго:

— Вы пассажиръ?—спросилъ одинъ господинъ мужичка, грозно надвигаясь на него.

— Нѣтъ, я ѣду!—робко отвѣтилъ тотъ.

О. Николай вошелъ въ залъ второго класса. Тамъ было тихо и какъ-то тоскливо. Онъ вышелъ погулять на платформу. Въ концѣ ея онъ увидѣлъ важнаго желѣзнодорожнаго чиновника, къ которому подошелъ тоже мужичекъ, но не забитый, а смѣлый, бывалый и плутоватый. Мужичекъ снялъ фуражку и сталъ что-то докладывать важному чиновнику. Тотъ что-то отвѣтилъ и какъ бы мимоходомъ бросилъ мужичку:

„Надѣнь картузь-то!“

— Ничего, ваше благородіе: это я такъ, малость вспотѣлъ... очень жарко!..

Чиновникъ сконфузился, а о. Николай скорѣй повернулъ назадъ.

Подошелъ поѣздъ. Всѣ кинулись къ вагонамъ, скучившись около площадокъ съ ступенями, съ которыхъ медленно сходили пассажиры съ неуклюжими узлами. О. Николай спросилъ у жандарма, гдѣ вагонъ для некурящихъ. Тотъ показалъ. О. Николай вошелъ въ вагонъ третьяго класса, который былъ почти уже заполненъ пассажирами. Замѣтивъ одно мѣсто съ краю дивана, онъ сѣлъ, напередъ спросивъ рядомъ сидѣвшую барышню, не занято ли кѣмъ мѣсто. На той же скамьѣ дальше, къ окну, сидѣла молодая женщина и читала книгу. Напротивъ о. Николая оказался рабочій, а рядомъ съ нимъ: студентъ и спавшая женщина. Студентъ лѣниво поглядывалъ вокругъ и изрѣдка перекидывался словами съ барышней. Всѣ они, очевидно, ѣхали издалека. Поѣздъ тронулся. О. Николай перекрестился и сталъ у окна. Перекрестился и рабочій. На одной изъ слѣдующихъ лавочекъ о. Нико-

лай увидѣлъ двухъ мѣщанъ, спорившихъ, чьи часы у нихъ лучше.

— Вотъ часы, таѣе часы! Мозеровскіе! Не какъ твои, луковица!

— А то какъ же: Мозерскіе! Можетъ быть Мозерь ихъ только нюхаль.. Ну-ка, я погляжу. Такъ и есть. „Мозерь“ написано по скорописному. Это значить Мозерской провѣрки—только. Вотъ Мозерскіе часы, смотри „Мозерь“ написано по печатному, большими буквами...

„Какая скука“!—подумаль о. Николай и потужилъ, что не купилъ газеты. Сосѣдка его читала газету „Свѣточъ“. О. Николай подумаль: „дождусь, когда она кончить, и спрошу“. И опять сталъ прислушиваться, на этотъ разъ къ другимъ собесѣдникамъ. Впрочемъ говорилъ собственно одинъ, оказавшійся военнымъ фельдшеромъ, а другой, простой мужичекъ, только поддакиваль.

— Намъ до японцевъ далеко,—разглагольствоваль фельдшеръ,—у нихъ, брать, у каждаго солдата бинокль и даже карта мѣтности... А мы что... Ну-ка выпьемъ... Возносися, возносися...

Съ этими словами онъ выпилъ рюмку водки и налилъ мужичку.

— Пей, брать. Война прошедшая показала намъ, какъ все у насъ было плохо. Плохіе начальники, плохая пища... Такъ у насъ плохо сейчасъ и внутри отечества. Прижимка, бѣдность...

Фельдшеръ вздохнулъ, посмотрѣлъ въ пустое пространство предъ собою и опять промолвилъ вполголоса: „возносися, возносися“. И тотчасъ выпилъ другую рюмку.

„Вотъ такъ фруктъ!“—подумаль о. Николай— „этотъ будетъ интереснѣй мозеровцевъ“...

А фельдшеръ свелъ бесѣду на землю, повѣствовалъ, какъ много земли было разшвырено Екатериной и т. п. Мужичокъ съ жадностью слушалъ его. Но тотъ сталъ уже пьянѣть, вздохнулъ,

произнесъ неизмѣнное: „возносите, возносите“ и полѣзъ на полку спать...

Когда барышня кончила читать газету и стала было складывать ее, батюшка попросилъ ее себѣ почитать:

— Я, тѣмъ болѣе, совсѣмъ не знакомъ съ этой газетой,— прибавилъ онъ.

Та охотно уступила газету. И о. Николай углубился въ чтеніе ея. Читалъ онъ ее довольно долго, такъ какъ приходилось вдумываться во многое, съ чѣмъ онъ былъ въ душѣ не согласенъ. Это—органъ социаль-демократической партіи. Прочитавъ почти весь номеръ Свѣточа, батюшка, возвращая его барышнѣ, сказалъ обычно: „спасибо вамъ“. Онъ хотѣлъ было уже погрузиться въ размышленія, какъ барышня неожиданно спросила его:

— Ну какъ... понравилась вамъ газета ?..

— Извините, не совсѣмъ понравилась...

— Почему же?

— Во первыхъ... слишкомъ заносчива... Истина, видите ли, только въ ней, а все остальные газеты—ничтожество! Свѣточъ ни во что ставитъ даже такую солидную газету, какъ „Русскія Вѣдомости“. Напримѣръ, членъ Думы Годичевъ „заражаетъ воздухъ“ своими рѣчами... Не правда ли, милое выраженіе?... Такой-то профессоръ открылъ Америку и т. д. Я тоже во многомъ не согласенъ съ Русскими Вѣдомостями, но въ уваженіи имъ нельзя отказать, какъ газетѣ солидной, научной...

— Ну да, Русскія Вѣдомости тѣмъ и берутъ, что тамъ участвуютъ профессора... Своего рода реклама!

— Во вторыхъ,—продолжалъ о. Николай,—это газета социаль-демократическая, а я...

— А вы не сочувствуете социаль-демократіи?

— Да, я не сочувствую социализму, а тѣмъ болѣе социаль-демократіи...

— Бѣдный, вы, бѣдный!—подтрунула надъ батюшкой барышня.—Почему-же?

— Почему?.. Объ этомъ долго говорить... Вопросъ слишкомъ сложный. Соціалъ-демократія, на примѣръ, стремится устроить республику, а я стою за монархію, такъ какъ при первой всегда безурядицы бываетъ много. Затѣмъ, соціалъ-демократія хочетъ привить социализмъ къ жизни не мирными путями...

— Вы, батюшка, смѣшиваете ее съ соціалъ революціей. Соціалъ-демократы стараются не проливать крови, а дѣйствуютъ именно мирными путями...

— Нѣтъ ужъ извините... позвольте вамъ не вѣрить... Иногда соціалъ-демократія и кровь проливала, хотя рѣже, чѣмъ соц.-революція...

— Ну, да... когда насъ къ тому вынуждали...—перебила батюшку барышня.

— Позвольте... слѣдовало бы строго держаться своего принципа... Но допустимъ, что вы крови не проливали... Ну что жъ? А все таки нельзя сказать, что вы дѣйствуете мирными путями. Забастовки, на которыя вы подбиваете рабочихъ,—развѣ это мирный способъ? Изъ за нихъ страдаетъ неповинное мирное населеніе .. А терроръ?..

— Какой это?

— Будто не знаете!.. Изъ сотни примѣровъ укажу на одинъ. Недавно въ Варшавѣ одинъ домовладѣлецъ уволилъ управляющаго. Тотъ обратился къ соціалъ-демократіи. Послѣдняя оштрафовала хозяина на 300 рублей. А когда тотъ не хотѣлъ было подчиниться, она разослала письма квартирантамъ, чтобы не платили денегъ хозяину... иначе-де смерть...

— Все это, батюшка, выдумка, а вы вѣрите!

— Дай Богъ, чтобы это была выдумка... Много и другихъ примѣровъ... Да все равно. И съ принципиальной стороны

соціалъ-демократія иначе и не можетъ дѣйствовать, какъ чрезъ насиліе...

— Почему это?

— Какъ же вы сдѣлаете, чтобы богатства немногихъ перешли къ многимъ? Убѣждать ихъ, капиталистовъ, будете? Они не послушаются вашихъ убѣжденій! Во имя чего вы ихъ будете убѣждать?

— Во имя справедливости и любви къ бѣднымъ рабочимъ... Соціализмъ ставитъ простую и понятную для всѣхъ цѣль—облагодѣтельствовать все бѣдное человѣчество, вывести его съ пути нищеты и невѣжества и поставить на путь возможнаго матеріальнаго довольства, просвѣщенія, свободы и равенства...

— Цѣль ваша грандіозная и отчасти хорошая, но односторонняя. Соціализмъ имѣетъ въ виду одно тѣло человѣка, но не душу, существованія которой онъ и не признаетъ. А христіанство, хотя тоже признаетъ заботу о матеріальномъ довольствѣ человѣка, но ставитъ эту заботу на второмъ планѣ...

— А на первомъ?

— А на первомъ планѣ духовно-нравственные идеалы: любите Бога; любите ближняго, какъ самого себя; любите даже враговъ. Ищите прежде Царствія Божія, а остальное все приложится какъ бы само собою. Такимъ образомъ матеріальное довольство не такъ еще важно, какъ думаетъ соціализмъ. Это не идеаль, а просто кумирь, тотъ же самый кумирь, къ которому стремятся и осуждаемый вами капитализмъ, который и мы, христіане, не хвалимъ...

— Но какое намъ дѣло до христіанства?..

— Какъ какое? Огромное большинство цивилизованнаго человѣчества—христіане...

— Одни ваши крестьяне, можетъ быть, христіане, да и то пока по невѣжеству...

— Ого, много и сильно сказано... Ну, да загадывать впередъ нечего, а пока необходимо считаться съ христіанствомъ... Такъ вотъ, по тому самому, что въ христіанствѣ матеріальное довольство не такъ важно, богатые и призываются имъ къ добровольной раздачѣ имѣнія бѣднымъ, а бѣдные призываются къ тому, чтобы безропотно переносить свою бѣдность. Вотъ когда и вотъ гдѣ осуществляются и любовь и справедливость. Вы давеча тоже упомянули про любовь. Но вѣдь это слова одни. Соціалистъ проф. Менгеръ прямо возмущается христіанской любовью. Онъ говоритъ, что христ. любовь, это—утопія. Нельзя, по его мнѣнію, любить ближняго, какъ себя, а тѣмъ болѣе врага. Онъ не отвергаетъ совсѣмъ любви, а ставитъ на первомъ планѣ эгоизмъ. Если вы станете убѣждать капиталистовъ отказаться отъ своихъ богатствъ въ пользу бѣдныхъ и если первые послушаются васъ, то и вы и они уже христіане въ душѣ, хотя вы и отрицаете христіанство...

— А если не послушаются убѣжденій, что вѣрнѣе всего, то мы и силой отнимемъ ихъ богатства, не денежныя конечно, а напр. земли, фабрики и т. под.

— Тогда уже не будетъ любви въ васъ къ ближнему!— воскликнулъ о. Николай.

— Будетъ любовь къ угнетеннымъ, а угнетателей за что и любить...

— Значитъ, бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ?— улыбнулся батюшка.

— Значитъ, такъ!—засмѣялась барышня, а за ней и студентъ, все время молчавшій.

О. Николай замолчалъ. Спустя немного онъ тихо заговорилъ:

— Ишь вѣдь, какъ просто все у васъ дѣлается, какъ будто эти, такъ называемые угнетатели, и не люди. А между тѣмъ, нѣкоторые изъ этихъ „угнетателей“ жертвуютъ тысячами на университеты и на разныя благотворительныя учрежденія...

— Крохи!—вставилъ студентъ.

— Батюшка!—воскликнула Сарышня.—Мы и не будем рвать угнетателей. Когда наступит социалистическій строй, мы просто заставим их работать, и все. Хотя бы они работать, они будут жить, если и не такъ роскошно, какъ раньше, но все же не плохо. Не хотятъ работать,—конечно имъ придется плохо.

— Нѣтъ, это все не то...—тихо, какъ бы самъ съ собою, заговорилъ о. Николай.—Зачѣмъ прибѣгать къ давленію, когда въ этомъ нѣтъ нужды. Вы вотъ помогите бѣднымъ, сколько можете. Другой такъ, третій и т. д. Если всё такъ, по христіански, будутъ поступать, то бѣдность понемногу и сгладится. А то вы хотите помочь, въ сущности, чужимъ карманомъ, подъ предлогомъ справедливости и любви къ угнетеннымъ. Нѣтъ, вы дайте хоть рубль, да изъ своего кармана. Скажете, не изъ чего давать? А я скажу, давайте, хоть пемпожку, а то вамъ жаль просто этого рубля. Повѣрите, кто сейчасъ жалѣетъ отдать рубль бѣдному, тотъ и въ социалистическомъ строѣ будетъ непригоденъ. Въдъ и тогда равенство будетъ только относительное, а не абсолютное; и тогда понадобится нѣкоторое самопожертвованіе. А для этого надо перевоспитать себя сначала, чтобы быть пригоднымъ жить въ земномъ раю социалистовъ...

— А вы-то, батюшка, помогаете бѣднымъ?

— А то какъ же! Особенно въ голодный годъ. Я собираю для нихъ пожертвованія по богатымъ. Кромѣ того, я самъ подбираю съ нихъ за совершенныя мною требы въ годъ ни много ни мало, какъ рублей триста. Въмѣсто рубля традиціоннаго они платятъ полтинникъ, въмѣсто двугривеннаго—гривенникъ...

— Все это безпорядочно и мало принесетъ пользы. Нужна правильная организація дѣла, а не случайная помощь!—вступился студентъ.

— Организація возможна и теперь, при существующемъ строѣ, на христіанскихъ началахъ. Что же мѣшаетъ вамъ и намъ

организоваться въ разныя ассоціаціи, для оказанія помощи ближнимъ бѣднымъ и для другихъ цѣлей...

— Трудъ важнѣе благотворительности. Если всѣ будутъ трудиться, тогда меньше потребуются и благотворительности.

— Ну, и трудитесь себѣ на здоровье, не затрагивая другихъ. Предоставьте всѣмъ свободно трудиться, кому какъ велитъ совѣсть, и свободно благотворить на христ. началахъ. Христіанство, что бы тамъ ни говорили Менгеръ, Бебель и другіе, все таки многое и многое совершило въ теченіе двухъ тысячелѣтій и еще совершить. И начало совершаться это преобразование общества тотчасъ же послѣ распространенія идей христіанства по всей вселенной. А социализмъ существуетъ уже полтораста лѣтъ, а въ жизнь никакъ не проникаетъ. Заключенный въ книги и брошюры, въ книгахъ онъ такъ и останется, да развѣ еще въ нашихъ разговорахъ. За чѣмъ же намъ мѣнять извѣстное и хорошее настоящее на сомнительное будущее...

— Батюшка!—опять заговорила барышня.—Вы человѣкъ рутины; иначе вы и не можете разсуждать. Но мы вамъ говоримъ, что все интеллигентное общество и многіе изъ рабочаго класса давно проникнуты социализмомъ.

— Ой ли? Немножко какъ будто самоувѣренно. Почему же въ Думу-то васъ прошло только тринадцать человѣкъ, а не всѣ пятьсотъ?

— Погодите, скоро будутъ и пятьсотъ, недолго ждать! Трудовики довольно близки къ намъ, социаль-демократамъ.

— Кладите еще сорокъ человѣкъ! Опять до пятисотъ далеко! О, мода, мода! вездѣ ты властительница, а не только въ костюмахъ! Изъ за моды, вѣроятно, многіе причисляютъ себя къ социаль-демократамъ...

Батюшка помолчалъ. Потомъ, вдругъ какъ будто вспомнивъ что-то, онъ, обращаясь къ студенту и барышнѣ спросилъ:

— Да, вы читали романъ Э. Золя: „Трудъ“?



— Читали, конечно. Вот вам и романисть наглядно, какъ на ладоши, показываетъ, какъ все это будетъ въ практической жизни при социалистическомъ строѣ.

— Что и говорить: картины онъ живописуетъ умиленные, а иногда даже и сентиментальныя! Но... прочтите повнимательнѣе его романъ, и вы увидите, что онъ, самъ того не замѣчая, сталъ не на социалистическую, а на христіанскую точку зрѣнія... Съ чего начинается дѣло? Съ того, что нѣкто Люкъ рѣшилъ предложить себя, свои инженерныя и организаторскія способности на пользу бѣднымъ ближнимъ. Онъ по христіански любилъ ближняго, какъ самаго себя. А г. Жорданъ, котораго Люкъ уговорилъ дать на пользу ближнимъ свои огромныя средства и рудники? Развѣ это не христіанская любовь? Вѣдь не изъ барышей онъ давалъ все это, а только изъ любви къ бѣдному человѣчеству. Жорданъ добровольно далъ свои богатства, а Люкъ принималъ къ себѣ рабочихъ не силой, не обманомъ, а принималъ только тѣхъ, кто добровольно шелъ къ нему. Онъ не стремился сразу водворить социалистическій строй во всемъ государствѣ, перевернуть государство вверхъ дномъ, а старался дѣйствовать на окружающихъ примѣромъ, расположить къ себѣ и къ своему новому дѣлу самой жизнью, на новыхъ трудовыхъ началахъ.

Когда дѣло Люка совсѣмъ было пошатнулось и онъ самъ сталъ впадать въ отчаяніе, когда рабочіе по прежнему стали было завидовать, злобствовать, онъ сотню разъ повторялъ: о если бы они любили... надобно только любить людей! Сосѣднія фабрики совершенно добровольно присоединяются къ ассоціаціи Люка. Однимъ словомъ, живописуя будущій социалистическій строй, Золя въ сущности нарисовалъ картину, напоминающую собою жизнь первыхъ апостольскихъ временъ, когда въ первыхъ христіанахъ была какъ бы одна душа, когда богатые продавали свои имѣнія и вырученное отъ продажи повергали къ ногамъ апостоловъ. Видно, стало быть, Эмилю Золя претилъ социалистическій строй, тайно подгѣ-

товляемый и вдруг по мановенію волшебнаго жезла водворяемый, силой, сразу во всемъ государствѣ, даже во всемъ мірѣ! „Лишь бы социаль-демократіи захватить власть, а остальное все быстро приложится само собою“! Такъ учатъ разные Бебели. Эмиль Золя вздумалъ все это смягчить, облагородить, почему и получилась унилительная картина. Но не надо забывать, что это все таки поэтическая картина, далекая на самомъ дѣлѣ отъ дѣйствительности. Въ апостольскія времена была особая благодать...

— Въ которую мы, батюшка, не вѣруемъ...

— И особый подъемъ духа,—продолжалъ о. Николай.— И то дѣло скоро стало разстраиваться. А вынѣ тѣмъ наче, при социальномъ-то эгоизмѣ, при бушующихъ страстяхъ...

Батюшка замолчалъ, а студентъ промолвилъ съ ироніей:

— Однако, батюшка, вы намъ цѣлую лекцію разгромили... Когда же вы успѣваете читать даже Золя?.. Вѣдь эдакъ вы и забудете про житія святыхъ!

— Все читаю: и житія святыхъ, и философскія сочиненія, и беллетристику. Времени на все хватаетъ. Имѣю 500 домовъ прихожанъ. И кромѣ того пишу даже помаленьку...

— Ахъ, вы пишете, батюшка!—воскликнула барышня.— Какъ это интересно! Вдругъ сельскій батюшка и писатель! Гдѣ же вы печтаетесь?..

— Придется вамъ разочароваться, мадемуазель: въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ!..

Кто-то сказалъ: станція Пески! Черезъ минуту поѣздъ вѣхалъ подъ своды огромнаго, мрачнаго вокзала...

— Вы на какую дорогу?—спросилъ батюшка своихъ спутниковъ.

— На юго—восточную...

— Я тоже. Какъ хорошо было бы, если бы намъ пришлось сѣсть въ одинъ вагонъ.

— Нѣтъ ничего проще. Пойдемте вмѣстѣ.

— Мнѣ бы въ некурящій...

Забравъ узлы, все направилась мимо вокзала на другой поѣздъ и скоро заняли двѣ лавочки.

— Батюшка, вы побудете здѣсь?

— Побуду и погляжу за вещами...

— Будьте добры, а мы пойдемъ пока въ вокзалъ...

Свящ. *Теодоръ Святозаровъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## „У самого архіерея были!“

*(Разсказъ изъ дѣйствительной жизни современныхъ постниковъ — хлыстовъ).*

На желѣзнодорожной станціи одного губернскаго города Т—ва встрѣтились два пріятеля. Давно ужъ они не видѣлись. Поэтому они были весьма рады этой случайной встрѣчѣ. Прежде они жили въ одномъ большомъ торгово-промышленномъ селѣ Нарровѣ. Отцы ихъ были коротко знакомы. Также близко познакомились и ихъ единственные сыновья. Сдружило ихъ не одно соудство. Они были почти одинаковыхъ лѣтъ. Вместе росли. Вместе въ школу начали ходить. Въ одномъ классѣ учились. Прежде— не теперь. Прежде они жили вместе. А теперь по разнымъ селамъ. Дѣло у отцовъ тоже было одинаковое: они были тарханы. Одинъ изъ отцовъ захотѣлъ счастья попытать въ другомъ мѣстѣ. И ушелъ изъ с. Наррова. Теперь онъ не тужитъ: живетъ—слава Богу!—хорошо. Сынъ его единственный—Иванъ Гавриловичъ—человѣкъ добраго нрава и работающій. Отецъ—Гаврилъ Теодоровичъ—имъ доволецъ. И сынъ доволецъ заботой отца своего о его будущей земной жизни. Вотъ и встрѣтилъ Иванъ Гавриловичъ своего друга—Василія Васильевича. Встрѣтились они неожиданно: тѣмъ дорожке самая встрѣча.

Сѣли они за общій столъ на станціи и послѣ ряда вопросовъ взаимныхъ о здоровіи семейныхъ, о дѣлахъ торговыхъ, о жизни современной и ея матеріальной и нравственной тяжести,—послѣ всего этого невольно перешли на воспоминанія „давно минувшихъ дней“. Вѣдь каждый изъ нихъ сохранилъ много—много впечатлѣній, мыслей и чувствъ изъ золотой поры милаго невозвратнаго дѣтства. Они думали, что больше—послѣ разлуки—никогда не встрѣтятся. Очень далеко село Гористое отъ с. Наррова. Но, какъ говорить пословица,—„гора съ горой не сходится, а человѣкъ съ человѣкомъ нѣтъ—нѣтъ, да и встрѣтятся“.

Друзья—люди религіозные, отмѣнно православные. Таковы были ихъ дѣды и прадѣды. Таковыми сдѣлались чрезъ отцовъ и они. У Василя Васильевича было года три—четыре искушеніе въ этомъ отношеніи. Село Наррово—хотя и православное, но въ немъ очень много и сектантовъ. Здѣсь есть чему поучиться, есть надъ чѣмъ призадуматься. А батюшкамъ да миссіонерамъ—здѣсь широкое поле дѣятельности, такое поле, какого во всей Т—ской губерніи не найдешь. Только батюшки-то, „взявшись за плугъ, оглядываются“. А такіе, сказалъ Христосъ, ненадежны для Царствія Божія“. А съ миссіонеровъ что спрашивать, если онъ побудетъ въ селѣ два—три дня. Вотъ если-бы они побольше пожили въ селахъ, гдѣ много сектантовъ, тогда можно было-бы ожидать большей пользы и большихъ успѣховъ.—Искушеніе Василя Васильевича состояло въ томъ, что его манили въ „свою вѣру“ постники нарровскіе. А Наррово село теперь—центральное хлыстовское село во всей Т—ской губерніи. Здѣсь—самые богачи ихъ живутъ. Здѣсь они держали въ своихъ рукахъ черезъ деньги и богатыхъ, и бѣдныхъ; и крестьянъ, и духовенство. Иванъ Гавриловичъ зналъ отъ людей, что его друга—Василя Васильевича—хлысты къ себѣ сманивали. Къ разговору объ этомъ они и перешли.

— „Ну, что, Василій Васильевичъ; какъ поживаютъ у васъ ваши постники—хлысты? Не сманивали они тебя другой разъ къ себѣ?—спросилъ Иванъ Гавриловичъ своего друга дѣтства.

— „Какъ не сманивали; еще раза два послѣ того закидывали свои сѣти. Ты,—говорять,—иди къ намъ. Вѣдь мы тебя на поги, какъ слѣдуетъ, поставимъ. Ты ворочаешь теперь сотнями, а у насъ будешь ворочать тысячами. На первое обзаведеніе мы тебѣ мельницу купимъ; захочешь—паровую сдѣлаемъ. А если нужно тебѣ землицы—и ее приобрѣтемъ. Говори, сколько нужно. Можетъ быть, тебѣ денегъ надо—и ихъ дадимъ, безъ всякаго процента. Только брось свою вѣру, поступиай въ нашу.—Да развѣ у васъ, спрашиваю,—„своя“ вѣра-то? Вѣдь вы въ церковь ходите, поповъ принимаете, а говорите—у васъ „своя вѣра“? Это мы,—отвѣтили они мнѣ,—все для близира дѣлаемъ, чтобы глаза, значить—отвести, кому слѣдуетъ. Ну, говорю,—Богъ съ вами и съ вашими тысячами: не нужны мнѣ онѣ. Я не продажный человѣкъ. А потомъ. Къ чему это идти въ вашу вѣру? Что въ пей хорошаго? Одно только дурное. У васъ свои секретныя собранія въ домахъ или въ подземномъ подвалѣ. Когда вы на собраніяхъ,—васъ стерегутъ. Съ этою цѣлью запираются ворота двора, двери дома и окна завѣшиваются и закрываются. Тамъ у васъ пляска, прыганье, скаканье. Къ чему все эти тайны, если на вашихъ собраніяхъ дѣйствительно совершается служеніе Богу?—Вѣдь вотъ у насъ, когда совершается въ церкви служба, нѣтъ никакихъ карауловъ, двери не запираются, окна не закрываются. Все совершаемое тамъ извѣстно всѣмъ, и ничего тамъ не скрывается. А вѣдь мы тоже Богу служимъ и Его Истинному Единородному Сыну—Иисусу Христу. Что же это такое? Одному Богу служимъ, а выражаемъ это служеніе разнo. Неужели Христосъ раздѣлился?—Дальше. Мы поемъ въ церкви псалмы, пѣни духовныя, сочиненныя святыми и Богу угодившими людьми. А вы поете какіе стихи, Богъ знаетъ чьего сочиненія. Папримѣръ:

„Жить на свѣтѣ появились,  
Братъ съ сестрою народились,  
Вмѣстѣ жить согласились,  
Въ одномъ часу народились“ и т. п.

Или: „Благослови, Пятница,  
Сударыня—матушка,  
Свѣтъ Богородица,  
Святымъ дѣломъ пораждѣть,  
Трудовъ своихъ не жалѣть“.

Еще: „Я на церковь погляжу,  
Духа свята поищу,  
Къ апостоламъ поспѣшу,  
Кругомъ церкви дерева,  
Не руби ихъ на дрова,  
Перво древо кипарисъ.  
Друго древо аписъ,  
Третье древо барбарисъ;  
Ты древамъ тѣмъ поклонись,  
Да на церкву помолись.  
Я въ той церкви пораждѣю,  
Трудовъ своихъ не жалѣю,  
Накатила благодать,  
Стала духомъ обладать!  
Накати-ка, накати,  
Мою душу обнови,  
Духъ свѣтъ, духъ!  
Кати, кати. Ухъ!

— „Такъ ты имъ—постникамъ—и говорилъ все это?“ —  
сказалъ Иванъ Гавриловичъ.

— Да; такъ и говорилъ. Чего на нихъ особенно смотрѣть?  
Враги они церкви святой и Христа—Бога, вотъ и все.—Это—  
еще что! А ты послушай-ка, что я имъ толкую о дѣтяхъ-то!

Какъ увидимся мы съ Антипомъ Михалычемъ, такъ и растолкуемся. Онъ вѣдь охочъ до разговоръ-то. Ты помнишь его?—

— „Какъ не помнить! Хорошо помню.

— „Ну, вотъ мы съ нимъ однажды встрѣтились на базарѣ, да и потолковали. Онъ меня къ себѣ заманиваетъ. А я ему въ отвѣтъ. Скажи, Антипъ Михалычъ, почему это у васъ ни у кого дѣтей нѣтъ!—Посмотришь на васъ да на вашихъ бабъ, диву даваться. Люди здоровые, рослые; бабы ваши—кровь съ молокомъ. А дѣтей—ни у одного. Вѣдь васъ здѣсь въ нашемъ селѣ болѣе полсотни дворовъ. Всѣ вы въ кучкѣ живете... Онъ мнѣ: это Божья воля; одному Господь посылаетъ ихъ, а другому нѣтъ. Вотъ посмотри,—говорить,—на батюшекъ. У о. Митрофана ихъ десять человѣкъ, а у о. Оедула—ни одинаго. А вѣдь смотрѣть, о. Оедуль будто и подородвѣй будетъ. Да и матушка-то его тоже. А вѣдь дѣтей у нихъ вѣтъ и не было...

— „Что-же ты, Василий Васильевичъ, отвѣтилъ на это? Вѣдь онъ здорово тебѣ сказалъ.

— „Здорово-то, здорово; только не къ дѣлу.

— „Какъ не къ дѣлу?“

— „А вотъ какъ. Слушай, что я ему дальше говорилъ.

— „Слушаю.

— „Я не спору, что дѣти—даръ Божій; такъ объ этомъ и Писаніе говоритъ: „наслѣдіе отъ Господа—дѣти; награда отъ Него—плодъ чрева“ (Псаломъ 126, 3 ст.) „Вотъ я и дѣти, которыхъ далъ мнѣ Господь“ (Исаи 8, 18; ср. Послание къ Евреямъ 2 гл. 13 ст.) Но вотъ въ чемъ вопросъ. У насъ въ с. Нарровѣ живетъ 40—50 дворовъ хлыстовъ—постниковъ. Иди отъ двора на дворъ—и ни одного ребенка не увидишь. Что это такое?—Наказаніе Божіе на васъ,—говорю,—или вы сами такъ дѣлаете, что у васъ нѣтъ дѣтей?

— „Это ты, Василій Васильевичъ, берешь, что называется, подъ самый корешокъ. Ловко, ловко; нечего сказать! Что жъ онъ тебѣ отвѣтилъ?

— „Я ему дальше толкую.— Чѣмъ это вы такъ прогнѣвали Бога, что Онъ никому изъ васъ не даруетъ дѣтей?— Онъ молчить. Вѣдь и мы,—говорю,—не безгрѣшны, Одинъ Богъ безъ грѣха. А намъ нужно всегда помнить золотыя слова любимаго ученика Иисуса Христа: *„если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“* (I посланіе, 1, 8). Итакъ, и мы со грѣхомъ. Но Господь милосердствуетъ, даруетъ и намъ дѣтей. А вашъ околодокъ пройди лѣтомъ или весной, ни одного дѣтскаго голоса не услышишь. Остается одно: вы *сами* стремитесь къ тому, чтобы не было у васъ дѣтей. И я знаю вотъ что. У васъ бабы внутрь разныя спадобья принимаютъ. Есть у васъ здѣсь одинъ лавочникъ, поставщикъ этихъ вещей...

— „Ты ужъ, Василій Васильевичъ, что то напрямикъ пошелъ; все въ чистую говоришь...

— „Эхъ, Иванъ Гавриловичъ! Ты не можешь себѣ представить, какъ они мнѣ надоѣли, эти наши постники... Вотъ я ужъ и началъ „въ чистую“ съ ними разговаривать...

— Ну, дальше-то говори, Василій Васильевичъ.

— Я говорю. Если за ваши грѣхи Господь не дастъ вамъ дѣтей, то просите Его, молитесь Ему объ этомъ, какъ просили и молились ветхозавѣтные праведники и праведницы, напр., Анна, мать Самуила, Исаакъ и др. (читай I кн. Царствъ 1 гл., кн. Бытія 25, 21 ст.). Просите-ли вы?—спросилъ я Антипа Михайла. Онъ молчокъ. Я его еще разъ спрашиваю; онъ опять молчить. А потомъ и говоритъ: оставимъ этотъ разговоръ. Да,—говорю,—оставимъ. Вы все такъ. Какъ съ вами начнешь говорить „въ чистую“, такъ вы и пятитесь назадъ, какъ раки. А помните,—еще разъ ему говорю,—какую заповѣдь Господь далъ



Адаму и Евѣ? Молчить. Я ему и читаю: „*благословилъ ихъ Богъ, и сказалъ имъ Богъ: плодитесь и размножайтесь*“ (кн. Бытїя I, 28). То же было сказано и Ною съ сыновьями: „*и благословилъ Богъ Ноя и сыновъ его и сказалъ имъ: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю*“ (гл. 9, 1).

— „Ну, ты, конечно, и спросилъ ихъ: исполняютъ-ли они—хлысты—эту Божью заповѣдь?..

— „Спросить-то, спросилъ; да они опять молчокъ.

— „Я думаю, ты ихъ „донялъ“ этимъ своимъ разговоромъ. Они—чай—больше къ тебѣ и не будутъ подходить.

— „Нѣтъ, Иванъ Гавриловичъ, ничего; они по прежнему со мной толкуютъ. Имъ это ни къ чему: „какъ съ гуся вода“.

— „А что, Василій Васильевичъ, хлысты ваши все такъ же живутъ, по старому; никто ихъ не беспокоитъ? Попрежнему они лицемѣрятъ, поддучаютъ батюшекъ и другихъ, кому вѣдать надлежитъ, лицъ? А батюшки попрежнему ихъ хоронятъ, причащаютъ, съ крестомъ ходятъ къ нимъ?

— „Нѣтъ, Иванъ Гавриловичъ. У насъ большія новости на счетъ хлыстовъ.

— „Какія, какія? Расскажи, пожалуйста.

— „Съ удовольствіемъ. У насъ теперь въ Нарровѣ объ этомъ все село говорить.

— „Въ чемъ же дѣло-то, въ чемъ?

— „Долго рассказывать.

— „Ну, что-же? послушаю. Говори, вѣдь намъ съ тобой вѣхать не скоро.

— „Цѣлыхъ полгода жилъ у насъ миссіонеръ. Прислалъ его къ намъ самъ архіерей. Жилъ онъ тутъ да вѣрно присматривался ко всему; прислушивался къ молвѣ людской, къ голосу народа нашего. А гласъ народа—говорится—гласъ Божій. На послѣдокъ своего житья у насъ, съ первой недѣли Великаго поста, онъ началъ толковать въ церкви про хлыстовъ. И они тутъ стоятъ

да слушаютъ. На ихъ-бы мѣстѣ „со стыда сгорѣлъ“, не явился бы въ другой разъ. А они похаживали. Подходить пятница. А тамъ суббота. Народъ къ св. причастію готовится. Миссіонеръ и началъ говорить о важности и значеніи этого св. таинства. Упомянулъ, что по распоряженію Синода и мѣтнаго архіерея хлыстовъ причащать можно только тогда, когда они въ церкви, всенародно, предъ людьми принесутъ исповѣдь, что они не хлысты, не постники, что они не вѣруютъ и не признаютъ живыхъ христовъ и живыхъ богородицъ. Ну, я тебѣ всего не могу сказать, что онъ говорилъ.

— „Что же случилось послѣ этого?“

— „Батюшки наши, которые до сего времени не выполняли указа Синодскаго, стали его выполнять. Сначала у нихъ дѣло опять пошло было по старому.

— „Почему же это?“

— „Видишь-ли. У одного изъ нихъ есть при архіереѣ „рука“ какая-то. Вотъ онъ и хотѣлъ дѣлать все „по старому“...

— „Должно, надѣялся на эту „руку-то“?“

— „Конечно. А другой ему въ отвѣтъ: „если,—говорить,—будешь дѣлать, я на тебя донесу. Такъ и пошло у нихъ дѣло „по новому“... Со второй недѣли батюшки уже стали всѣмъ говѣющимъ постникамъ предлагать всенародно исповѣдать „свою“ вѣру, какъ сказала Христосъ: *„кто исповѣдаетъ Меня предъ людьми, того исповѣдаю и я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ“* (Еванг. Матвея 10, 32).

— „Что же, постники исповѣдались предъ людьми?“

— „Въ томъ то и дѣло, что-нѣтъ. Они наотрѣвъ отказались.

— „А батюшки что?“

— „Они отказали имъ въ причастіи, какъ велѣно Синодомъ и мѣтнымъ архіереямъ.

— „Чѣмъ же дѣло кончилось?“

„Хлысты наши не успокоились: они рѣшили ѣхать въ городъ и жаловаться на о. Митрофана самому архіерею.

„Вотъ какъ! Значитъ, „у самого архіерея были“?

„Да, „у самого архіерея были“. Такъ они сами говорили; также говорить теперь и все наше село.

„Ну, что же имъ архіерей-то сказалъ?

„Долго рассказывать-то...

— Нѣтъ, ужъ пожалуйста расскажи все по порядку, какъ дѣло было, какъ и что архіерей имъ сказалъ, что они ему отвѣчали.

— Ну, слушай.—Пришли они къ архіерею... Да!.. Чуть—чуть не забылъ сказать о томъ, какъ они готовились ѣхать къ нему. Ты знаешь нашего батюшку о. Ѳедула; чай хорошо „долженъ“ помнить. Вѣдь онъ тогда скрылъ книжку какую-то хлыстовскую, а взамѣнъ ея какую-то другую представилъ... Такъ вотъ, значитъ, этотъ самый о. Ѳеодулъ все ихъ „наавстривалъ“, какъ и что говорить архіерею-то. Они у него нѣсколько разъ на дому были. Онъ вѣдь давнишній ихъ „покровитель“ и защитникъ. У насъ теперь всѣ говорятъ: „не имѣли-бы хлысты такой силы, ежели-бы не отецъ Ѳеодулъ; онъ ихъ развелъ-то у насъ“...

*М. Обуховъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Къ вопросу о литературѣ по обличенію секты жидовствующихъ.

Мы намѣрены говорить о литературѣ на русскомъ языкѣ, пригодной для обличенія секты жидовствующихъ. Цѣль наша слѣдующая: дать по силѣ своей возможности и своего умѣнія указанія о томъ, что можно найти и гдѣ именно для опроверженія этой секты. Полагаемъ, что эта наша работа будетъ имѣть практическо-

жизненное значеніе: она окажетъ, надѣмся, свою помощь тѣмъ приходскимъ батюшкамъ Тамбовской епархіи, среди стада которыхъ есть приверженцы секты жидовствующихъ. Помимо личнаго желанія, къ этому насъ побуждаетъ, съ одной стороны, долгъ нашей совѣсти—исполнить возложенное на насъ прошлымъ третьимъ Епархіальнымъ Тамбовскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ— „быть ближайшимъ совѣтникомъ приходскаго священника“; съ другой—сознаніе и знаніе того несомнѣннаго факта, что у батюшекъ приходскихъ, въ круговоротѣ ихъ „безъ минуты покоя“ жизни, не всегда найдется свободное время для пересмотра и перечитыванія касающейся секты жидовствующихъ литературы, необходимой какъ для яснаго представленія о ней себѣ, такъ и для рекомендованія ея грамотѣямъ—православнымъ въ огражденіе отъ лжеученія этой секты. А что батюшкамъ нужно знать объ этомъ, это не подлежало прежде, а теперь въ особенности не подлежитъ сомнѣнію. Теперь именно, по нашему мнѣнію, наступаетъ у насъ на Руси то время, когда должны исполниться слова Св. Ап. Петра: *„всегда будьте готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“* (1 посл. 3, 15); или мысль Ап. Павла о необходимости *„знать, какъ отвѣчать каждому“* (посл. Колос. 4, 6). За примѣрами далеко ходить не стоитъ... Недавно въ одно село съ старообрядческимъ населеніемъ В. пріѣхали два начетчика,—одинъ изъ нихъ Варакинъ, посланный старообрядческимъ соборомъ въ Тамбовскую губернію. Пріѣхали они да и стали приглашать православныхъ батюшекъ побесѣдовать, т. е. „дать отчетъ объ упованіи“. Посудили—порядили батюшки межъ собой да и рѣшили послать Преосвященному Иннокентію телеграмму, чтобы пожаловалъ „для отвѣта“ епархіальный миссіонеръ. „Не въ судъ или въ осужденіе“ говоримъ мы о семъ: да не будетъ сего! Нѣтъ, мы доказываемъ свою мысль жизнью... требованіями ея настоящаго времени.

Но, можетъ быть, кто скажетъ: „послѣдователей секты жидовствующихъ въ Тамбовской епархіи не особенно много; изъ отчета Братства за 1905 годъ видно, что ихъ числится 1333 человека обоого пола“. Согласимся, что жидовствующихъ въ Тамбовской епархіи гораздо меньше, напр., молоканъ. Но вѣдь ихъ (увидимъ ниже) столько-же, сколько и баптистовъ. Затѣмъ. Жидовствующіе находятся въ 18 приходахъ шести уѣздовъ губерніи. Для свѣдѣнія мы укажемъ, гдѣ именно есть жидовствующіе. Въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ пяти приходахъ: с. Разказова—при Богословской и Троицкой церкви; с. Пичурь, отдѣльный приходъ съ 1901 г., с. Арженка и с. Бондари; въ г. Тамбовѣ въ приходѣ Христо-рождественскаго собора. Есть данныя о поселеніи жидовствующихъ при ст. Сампурь, Балашов. ж. д., и при с. Сажкинѣ (изъ молоканъ с. Митрополя съ „духомъ“ субботничества—мельникъ).— Въ Шацкомъ уѣздѣ жидовствующіе значатся въ 8 мѣстахъ: г. Шацкъ—въ приходѣ Троицкой церкви; Казачья слобода—въ приходахъ Успенской и Архангельской церкви; с. Борки, с. Сыровель-Борки, с. Старое Чернѣво, с. Ялтуново и с. Черная Слобода.— Въ Борисоглѣбскомъ—с. Лицьяги, въ Елатомскомъ—с. Большой Кусморь, въ Моршанскомъ—с. Каменка-Константиновское и въ Спасскомъ—с. Богдановка. По численности первое мѣсто занимаетъ приходъ Богословской с. Разказова церкви (1032 души обоого пола), второе мѣсто—Троицкій приходъ того же села, затѣмъ с. Каменка и Арженка. А всего въ епархіи субботниковъ 1644 души обоого пола по даннымъ отчета Братства за 1904 г., а не 1333, какъ значится въ отчетѣ за 1905 годъ.

Итакъ, поле для дѣятельности есть: жатвы много, были-бы „жатели“. Будемъ „молить Господина жатвы, чтобы выслалъ дѣлателей на жатву свою“ (Евангл. Мѡ. 9 гл. 37—38 ст.), а свое вниманіе сосредоточимъ на томъ, что-же даетъ русская литература *по вопросу объ обличеніи секты жидовствующихъ?*

Въ настоящее время въ русской противосектантской литературѣ есть нѣсколько „пособій при веденіи бесѣдъ“, напр. свящ. о. Н. Кипарисова: пособие при веденіи бесѣдъ „съ штундобаптистами и молоканами“; есть указанія „практическихъ наставленій для борьбы“ съ сектантствомъ. И все эти „пособія“ и „наставленія“ большею частью касаются или молоканства, или штундобаптизма, очень мало хлыстовства и, пожалуй, еще меньше секты жидовствующихъ. Единственное, что заслуживаетъ вниманіе съ этой стороны для обличенія послѣдней секты это — *„Памятная книжка противосектантскаго миссіонера, пособие для бесѣдъ съ сектантами, рационалистами и мистиками. Составилъ священникъ Михаилъ Тифловъ. Астрахань, типогр. Рослякова. 1895 г.“* — Говоримъ „единственное“ потому, что эта книжка, „почти половина ея (съ 7 по 43 стр. изъ 102 стр.), состоитъ изъ свода текстовъ для обличенія жидовствующихъ“. Рецензентъ ея, Ив. Лѣтницкій въ 1898 году именно *это* обстоятельство поставилъ автору въ „недостатокъ.“ Пожалуй, согласимся съ этимъ, если примемъ во вниманіе самое заглавіе „книжки“ — „пособіе для бесѣдъ съ сектантами, рационалистами и мистиками“. Но если на книжку о. Тифлова взглянуть съ точки зрѣнія отсутствія въ противосект. литературѣ (и до сего дня) пособій со сводомъ текстовъ „для обличенія именно жидовствующихъ“, тогда придется указанный г—номъ Лѣтницкимъ недостатокъ назвать „достоинствомъ“. Съ этой стороны мы и посмотримъ на „книжку“ о. Михаила. Полагаемъ, что и всякій работникъ на противоположной миссіи согласится съ нами. Вотъ почему мы осмѣливаемся поставить эту „книжку“ „во главу угла“ въ современной русской литературѣ, годной (и, пожалуй, необходимой) при бесѣдахъ съ жидовствующими. Жаль одно: теперь эта „книжка“ стала рѣдкостью. — Такъ какъ „при устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей будетъ твердо всякое слово“ и „свидѣтельство двухъ чловѣкъ истинно“, то мы считаемъ своимъ долгомъ привести нѣжныя ре-

цензентовъ.— По выходѣ въ свѣтъ „пособія“ о. Тифлова оно было замѣчено нашею духовною печатью. „Миссіонерское Обзорѣніе (1897 г. № 2) и Воронежскія Епархіальныя вѣдомости (1897 г. № 7) признають книжку о. Михаила весьма полезною для миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ при веденіи ими бесѣдъ миссіонерскихъ съ сектантами и желательною для всѣхъ миссіонерскихъ бібліотекъ. А третій миссіонерскій съѣздъ Всероссійскій (въ Казани 1897 г.) одобрилъ ее для миссіонерскихъ Епархіальныхъ и приходскихъ бібліотекъ. Въ то время (въ 97 и 98 г.г.) за „книжкой“ о. Тифлова рецензенты признавали „единственное пособіе при веденіи бесѣдъ съ сектантами“. Такою она дѣйствительно и была до 1903 г., когда появилось „пособіе“ о. Кипарисова. Въ настоящее время она остается также „единственнымъ пособіемъ“—въ первой своей половинѣ при бесѣдахъ „съ жидовствующими“. Даже рецензентъ Ив. Лѣтницкій, писавшій свою „бібліографическую замѣтку“ о книгѣ о. Тифлова, по порученію Астраханскаго Кирилло—Меодіевскаго Братства, съ цѣлью „сгруппировать погрѣшности“ ея „для ознакомленія и предупрежденія при пользованіи ею духовенствомъ Астраханской епархіи“,—даже этотъ рецензентъ заключаетъ свою рѣчь такими словами: „она (книжка) даетъ массу матеріала для бесѣдъ, указываетъ множество цитатъ и текстовъ, въ ней находится немало руководящихъ замѣтокъ и поясненій. Съ этой стороны она заслуживаетъ вниманіе не только малоподготовленныхъ дѣятелей, но и специалистовъ-миссіонеровъ“ (Астрах. Епарх. Вѣдом. 1898 г., № 10). Мы искренно желаемъ, чтобы и въ Тамбовской епархіи книжка о. Тифлова встрѣтила полное сочувствіе, какъ тѣхъ о.о. сельскихъ пастырей, въ приходахъ которыхъ есть сектанты жидовствующе, такъ и Тамбовскаго Миссіонерскаго Братства. Мы полагаемъ, что этому послѣднему необходимо даже приобрести десятка два книжекъ о. Тифлова и разослать по приходамъ, гдѣ есть послѣдователи этой въ корень извращающей „русскихъ“ людей секты.

Несмотря на эти достоинства книжки о. Тифлова, справедливость требуетъ сказать и о тѣхъ недочетахъ, которые встрѣчаются въ ней. Опять таки мы судимъ о ней съ точки зрѣнія пособія при веденіи бесѣдъ съ послѣдователями секты жидовствующихъ. — Такъ, въ отдѣлѣ „Догматъ о Пресвятой Троицѣ“ приводятся тексты св. Писанія для доказательства „множественности лицъ“, затѣмъ, „о Сынѣ Божіемъ, какъ Премудрости Божіей, Ангелѣ За-вѣта и Богѣ отъ Бога“, „о Духѣ Святомъ“; въ рубрику „о тринности лицъ“ внесены почему-то слова „слухомъ услышите и не уразумѣете“ изъ Исаіи VI, 9—10; Евангл. Іоанна XII, 37—41 и Дѣяній св. Апостоловъ 28 гл. 25—27 ст. Очевидно, о. Тифловъ этими мѣстами доказываетъ тринность лицъ. Но *какъ* именно изъ этихъ словъ вытекаетъ эта мысль, остается тайной для читателя. Стоило-бы ему эти мѣста пояснить; тогда они не возбуждали-бы недоумѣній; а главное—не представлялось бы затрудненія при пользованіи книжкою, особенно для лицъ, начинающихъ дѣло миссіи.—Въ рубрикѣ „множественность“, помимо приведенныхъ мѣстъ, нужно было-бы отмѣтить изъ кн. пророка Исаіи 6 гл. 1 и 8 ст.: „видѣлъ я (Исаія) Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ... И услышалъ я голосъ Господа, говорящаго: кого Мнѣ послать? и кто пойдетъ *для Насъ?*“ Изъ Пятокнижія Моисеева желательно было бы видѣть ссылку на Исходъ 32 гл. 12 и 14 ст. Смыслъ этого мѣста и значеніе его для доказательства множественности лицъ въ Богѣ особенно ясны, если возьмемъ Еврейскій текстъ.

Послѣ того, какъ пророкъ Моисей загладилъ великій грѣхъ евреевъ (поклоненіе тельцу) своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ, онъ опять спрашивалъ Господа, кого Онъ пошлетъ съ нимъ вести народъ? Господь отвѣчалъ: „*Самъ Я пойду* и введу тебя въ покой“ (Исх. 32, 12. 14). Достойнъ замѣчанія отвѣтъ Божій на еврейскомъ языкѣ. вмѣсто: „*Самъ Я пойду*“, въ еврейскомъ текстѣ читаемъ: „И Онъ (т. е. Господь) сказалъ: *панаі елеку*,



т. е. „*Лица Мои пойдутъ*“. Не ясно-ли видно, что Господь Богъ, будучи Единъ по своему Божескому существу, имѣетъ въ Себѣ не одну Ипостась, или Лице?.. Нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что Моисей какъ бы проникъ въ таинственный смыслъ отвѣта Божія. Возражая Богу словами— „если не пойдешь *Самъ Ты*, то и не выводи насъ отсюда“, Моисей употребляетъ при этомъ то же выраженіе. Именно: Моисей говоритъ: „если *Лица Твои не пойдутъ (имъ-эйнъ панейка голекимъ)*, то и не выводи насъ отсюда. Какъ видно, Моисей употребляетъ по еврейски слова: *Лица* и глаголъ *пойдутъ* во множественномъ числѣ (Исходъ 33, 15 стихъ). Къ этимъ мѣстамъ, указывающимъ на множественность лицъ въ Богѣ, необходимо присоединить 63 гл. пророка Исаи 8—10 стихи и Исходъ 33, 23 ст. Когда Моисей просилъ Господа показать ему Славу Свою, или Лице Свое, тогда Господь Богъ отвѣчалъ Моисею: „ты увидишь задняя моя, а *Лица Мои не будутъ видимы*“; по еврейски— „*упанай ло срау*“ (Исх. 33, 23).

На мѣстахъ книги Исходъ 33, 12 и 14; 33, 15; 33, 23, мы хотѣли-бы остановить особенное вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому приходится имѣть миссіонерское дѣло съ жидовствующими—талмудистами, главнымъ образомъ потому, что современнымъ евреямъ весьма нежелательны эти мѣста. Они ихъ не хотятъ понимать и переводить, согласно съ подлиннымъ еврейскимъ текстомъ. Вотъ доказательства. Ученый еврей Л. І. Мандельштамъ сдѣлалъ переводъ Торы. И вотъ какъ онъ перевелъ эти мѣста. Слова— „*панай елену*“ онъ перевелъ „гнѣвъ мой пройдетъ“, вмѣсто „*Лица Мои пойдутъ*“; слова— „*имъ-эйнъ панейка голекимъ*“ Мандельштамъ переведитъ— „если гнѣвъ твой не проходитъ“; вмѣсто— „если *Лица Твои не пойдутъ*“; наконецъ, слова— „*упанай ло срау*“—онъ переводитъ— „Лице же Мое невидимо“, вмѣсто— „а *Лица Мои не будутъ видимы*“ (См. Тора, т. е. Законъ, или Пятикнижіе Моисеево. Переводъ Л. І. Мандель-

штама, изд. 2. Берлицъ, 1872 г., стр. евр. текста 115, перевода—стр. 221. 222).

Въ число недочетовъ книжки о. Тифлова необходимо поставить полное отсутствіе отдѣльныхъ рубрикъ по вопросамъ—о Богѣ Отцѣ, какъ отдѣльной Ипостаси, и о Единствѣ Божиѣмъ. Въ вопросѣ „о Божествѣ Святаго Духа“, о Духѣ, какъ отдѣльной Божеской Ипостаси, помимо приведенныхъ мѣстъ, было-бы желательно видѣть и слѣдующія: Псал. 32, 6; 50, 13; 103, 30; 138, 7; прор. Іоіила 2, 28.—Евреи, а за ними и жидовствующіе талмудисты говорятъ, что Духъ Святыи не есть Личность Божественная. Указанныя мѣста Ветхаго Заветъа, а также и данныя книги пророка Ісаіи (48, 16; 63, 8—11) ясно даютъ усмотрѣть различіе Бога—Отца отъ Духа Святаго. Правда, жидовствующіе вмѣстѣ съ природными евреями обыкновенно стараются всѣми возможными средствами доказать, что въ св. Писаніи подъ Духомъ Божиимъ разумѣется или вѣтеръ, или дыханіе, или расположеніе и стремленія человѣческой души, или—наконецъ—разумъ человѣка, какъ высшая психическая способность послѣдняго. Рѣдко евреи подъ выраженіемъ Библіи—„Духъ Божій“ разумѣютъ „силу Божию“; но никогда не считаютъ Его „Личностью“ Божественной.—Для большаго убѣжденія въ той мысли, что въ Ветхомъ Заветѣ есть мѣста, показывающія что Духъ Святыи есть *Личность* Божественная, считаемъ необходимымъ указать на Исх. 31, 2—3; 35, 30—32. 34.—„Сказалъ *Господь* Моисею, говоря: смотри, Я назначаю именно Веселіила (составлять искусныя ткани; работать для скинии изъ золота и т. п.). и *Я* исполнилъ его *Духомъ Божиимъ*“; „сказалъ Моисей сынамъ Израилевымъ: смотрите, *Господь* назначилъ именно Веселіила... и исполнилъ его *Духомъ Божиимъ*“... Спрашивается, какъ понимать, что *Господь*, избравъ Веселіила для работъ по устройству скинии, исполнилъ его *Духомъ Божиимъ*—*рукаъ Елогимъ?*.. Евреи говорятъ иногда, что подъ исполненіемъ *Духомъ Божиимъ* разу-

мѣется особенное „искусство“; вотъ этимъ искусствомъ и былъ надѣленъ Веселиилъ.—Но такое мнѣніе идетъ въ разрѣзъ съ текстомъ, а потому и не можетъ быть принято. Дѣло въ томъ, что Веселиилъ, по словамъ Господа, былъ исполненъ *Духомъ Божиимъ*, мудростью, разумѣніемъ, вѣдѣніемъ и всякимъ искусствомъ. То же передалъ Моисей и Израильтянамъ. Какъ видно, въ данномъ мѣстѣ дары художества отличены отъ того, что Веселиилъ былъ исполненъ Духомъ Божиимъ. Значить, исполнение челоуѣка Духомъ Божиимъ, есть особенный, Божественный даръ благодати Святаго Духа, какъ отдѣльной Божеской Личности.

Изъ слѣдующихъ мѣстъ книжки о Тифлова должно оставаться вниманіемъ на его толкованіи „благословенія Іуды.“ Авторъ, разсуждая о „времени пришествія Мессіи“, такъ объясняетъ благословеніе Іуды (Быт. 49,—10): „Скипетръ и законодатель отъ Іуды не отойдетъ, пока Мессія—Примиритель не придетъ; слѣдовательно,—заключаетъ онъ,—прежде придетъ Мессія, а потомъ отойдетъ отъ Іуды скипетръ. Мессію ждать не тогда, когда отъ Іуды скипетръ отнять, а тогда, когда Іуда обладалъ своимъ скипетромъ... Иродъ, родомъ Идумеянинъ, былъ пришлецъ къ Іудѣ, а пришлецъ тоже, что и туземецъ (Лев. XIX, 34), пользуется одними правами (Числ. XV, 16), причисляется къ тому колѣву, къ какому присоединился, такъ что получаетъ въ этомъ колѣнѣ земельный надѣлъ (Левек. 48, 22—23). И въ его царствованіе жезлъ отъ Іуды, по всему этому, еще не былъ отнятъ“ (стр. 11—12).—Высказанное толкованіе этого мѣста о Тифловымъ расходится съ общепринятымъ толкованіемъ учителей православной церкви. Это толкованіе гласить, что Примиритель-Мессія придетъ, когда уже отнимется скипетръ отъ Іуды; затѣмъ, на Ирода думеянина дѣлается указаніе, какъ на доказательство того, что при пришествіи Спасителя скипетръ былъ уже отнятъ отъ Іуды и переданъ Ироду, управлявшему народомъ Израильскимъ не по основнымъ законамъ еврейскаго государства, а по-

законамъ римскаго государства. Приведемъ толкованіе Теофилакта Болгарскаго. Онъ говоритъ: „да увѣси ты, яко скудѣша отъ племени іудова князья и царіе; того ради прииде Христось, понеже Иродъ не бяше жидовинъ, но идумеянинъ, того ради прииде Христось, якоже Іаковъ пророче“. Точно такое-же толкованіе у Епископа Макарія въ его „Введеніи въ православное Богословіе“.

Заключая рѣчь о пониманіи смысла „благословенія Іаковомъ Іуды“, приведемъ мнѣніе проф. Казанской Духовной Академіи, М. Богословскаго, высказанное имъ въ своей докторской диссертациі. „*Бысть во дни Ирода, царя Іудейска* (Лук. I, 5)... выраженіемъ этимъ Евангелистъ съ перваго раза хотѣлъ указать на начало осуществленія ветхозавѣтнаго пророчества о Мессіи, съ особенною ясностью высказаннаго еще патриархомъ Іаковомъ: *не отойдетъ скипетръ отъ Іуды, пока не придетъ Примири-тель* (Быт. 49, 10). Но вотъ теперь скипетръ земной уже отнять отъ Іуды, на престолѣ Давидовомъ возсѣдаетъ иноплеменникъ Иродъ; слѣдовательно, время пришествія Мессіи наступило и слѣдовательно то, о чемъ онъ (Евангелистъ) намѣренъ повѣствовать, относится именно ко временамъ Мессіи“ (Дѣтство Господа Нашега Іисуса Христа... Казань—1893 г., стр. 146—147).

На 15 стр. въ отдѣлѣ— „наименованія Его“ (т. е. Мессіи) и на 16 въ рубрикѣ— „Мессія родится отъ Дѣвы“ о Тифловѣ именемъ „Магер-шелал-хаш-базъ“ (спѣшитъ грабежъ, ускоряетъ добыча) называетъ Мессію и считаетъ Сына пророка Исаи, о которомъ рѣчь въ 8 гл. ст. 3, за одно лицо съ Эммануиломъ VII гл. той-же книги (14 ст.). Такое толкованіе, во-первыхъ, не общепринято; а во-вторыхъ, что самое главное,—оно таково, что на основаніи его легко отвергать „безѣмненное зачатіе“ Спасителя; т. е. оно какъ разъ въ пользу жидовствующихъ, а не въ пользу православія. Между тѣмъ, даже сами Евреи признаютъ, что рожденіе Мессіи будетъ отъ Дѣвы. Вотъ доказательство. Въ 1650 г. въ Венгріи былъ соборъ іудейскій. На немъ рѣшался вопросъ о

томъ, пришелъ-ли обѣтованный Мессія и народъ Іудейскій не бесполезно-ли ожидаетъ его явленія?—Триста раввиновъ, собравшихся изъ разныхъ странъ, присутствовали на этомъ соборѣ. За основнымъ вопросомъ былъ поставленъ, между прочимъ, и слѣдующій: въ какомъ видѣ надлежало явиться Мессіи?—И всѣ легко согласились принять такое, одно изъ трехъ, положеніе: „Онъ родится отъ дѣвы, и сіе рожденіе Мессіи отъ дѣвы должно быть единственнымъ признакомъ, по которому узнаютъ его чуждые завѣта“ („Златое сочиненіе Самуила, мароккискаго раввина іудейскаго“... Кіевъ—1896 г., стр. 116—117).

„Еще одно послѣднее сказаніе“... на 40 стр. о. Тифловъ слова пророка Исаи—„заповѣдь на заповѣдь, правило на правило“ (28, 9—13) приводитъ въ доказательство мысли, что „Израиль отверженъ“.—Не понятно, *какъ* именно этимъ мѣстомъ почтенный о. Михаилъ доказываетъ отверженіе Израиля...

Таковы недочеты книжки о. Тифлова.—Несмотря на это, мы смѣло заявляемъ, что другой *подобной* книги, нужной на дѣлѣ миссіи противъ жидовствующихъ, въ русской противосектантской литературѣ нѣтъ.

М. Т—въ.

(Продолженіе будетъ).

---

## Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

---

### Г Л А В А 12.

Восхищеніе Апостола до третьяго неба; жало въ плоти, ангель сатанинъ (1—10). Знаменія апостольства св. Павла въ Коринѣ; напоминаніе о безмездной проповѣди; увѣщаніе исправить свою жизнь (11—21).

Ст. 1—10. Апостолу не полезно хвалиться собою, но для пользы христіанъ онъ продолжаетъ свою похвалу и пе-

реходить въ видѣнiямъ и откровенiямъ, которыхъ Богъ удостоивалъ его (Откровенiемъ называется все то, что Богъ открываетъ людямъ; видѣнiемъ называется откровенiе Божiе въ образахъ и картинахъ) (1). Апостоль знаетъ одного человѣка (вѣрующаго во Христа), который 14 лѣтъ тому назадъ былъ восхищенъ до третьяго неба; Апостоль не знаетъ, въ тѣлѣ, или внѣ тѣла, въ одномъ духѣ, было это восхищенiе.—Изъ 1, 6 и 7 стиховъ несомнѣнно, что Апостоль говоритъ не о другомъ комъ либо, а о себѣ; говоритъ о себѣ въ третьемъ лицѣ, ибо въ описываемомъ событiи былъ не дѣйствующимъ лицомъ, а дѣйствуемымъ. Когда Апостоль восхищенъ былъ до третьяго неба, то не самъ дѣйствовалъ, а былъ какъ бы въ качествѣ сторонняго наблюдателя того состоянiя, какое переживалъ. Если посланiе написано въ 58 году, то время видѣнiя падаетъ на 44-ый годъ. Въ этомъ году Апостоль съ Варнавой путешествовалъ съ милостыней въ Иерусалимъ. По возвращенiи св. Павла и Варнавы въ Антиохiю, Духъ Святой отдѣлилъ ихъ на дѣло проповѣди язычникамъ (Дѣян. 13, 2). Слѣдовательно, чудесное восхищенiе св. Павла до третьяго неба было въ началѣ его Апостольскаго служенiя. Было ли видѣнiе въ Иерусалимѣ или въ Антиохiи—неизвѣстно. Подъ третьимъ небомъ должно разумѣть мiръ духовный, ангельскiй. По объясненiю *блж. Теофилакта*, Писанiе различаетъ три неба: „небо воздушное“, когда говоритъ—птицы небесныя, роса небесная, „небо звѣздное“ (твердь—Быт. 1, 8) и небо духовное (Быт. 1, 1). <sup>1)</sup> Апостоль восхищенъ былъ до созерцанiя мiра духовнаго, небеснаго (2) <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. у еп. Теофана стр. 357.

<sup>2)</sup> *Вѣльчъ человека о Христѣ, прежде лѣтъ четырнадцати.* „Опредѣлилъ и время. Не безъ причины онъ упомянулъ объ этомъ, но желая показать, что молчавши столько времени, и теперь не сказалъ бы, если бы не было великой нужды“ (*Златоустъ*. Стр. 689). „Опредѣляетъ же время, давая симъ знать, что объ этомъ вынужденъ го-

Апостоль утверждает<sup>3</sup> достовѣрность событія; онъ не принялъ призрачнаго за дѣйствительное; онъ не можетъ только дать отчетъ, какъ совершилось восхищеніе до третьяго неба, внѣ тѣла, или въ тѣлѣ. Но несомнѣнно, человѣкъ восхищенъ былъ въ рай и тамъ слышалъ неизреченныя слова, которыхъ нельзя передать людямъ. (*Бл. Θεοδοριτς* говорить, что нѣкоторые толковники подѣ глаголами разумѣютъ Божественныя предметы, въ созерцанію которыхъ восхищенъ былъ Апостоль въ рай: „Апостоль видѣлъ красоту рая, лики въ немъ святыхъ и всестройный гласъ пѣснословія“) <sup>3</sup>) *Бл. Θεοφιλακτς* разсуждаетъ: <sup>4</sup>) „первое небо есть область нравственная, когда кто благоустраиваетъ правъ свой; второе небо—область вѣдѣнія тварей, когда кто пріобрѣтаетъ вѣдѣніе о всякомъ естествѣ созданномъ, сколько это доступно для насъ. Третье небо—область вѣдѣнія богословскаго, когда кто, въ возможной для него мѣрѣ, достигаетъ вѣдѣнія вещей божественныхъ и разумъ превосходящихъ посредствомъ созерцанія“) (3—4). Такимъ человѣкомъ, нѣкогда удостоеннымъ восхищенія въ рай, Апостоль хвалится; но самимъ собою, въ настоящемъ состояніи, не хвалится, онъ видитъ въ себѣ однѣ только немощи (Такъ Апостоль говоритъ, „желая, по выраженію *Экуменія*, <sup>5</sup>) оставить себя въ тѣни“, чтобы показать, что все сказанное имъ о себѣ служить къ славѣ Божіей, а не къ его славѣ: самому Апостолу нечѣмъ хвалиться) (5). Апостоль многое и

---

ворить ради нихъ; потому что въ продолженіе четырнадцати лѣтъ не высказывалъ о томъ, что сподобился видѣть“ (*Бл. Θεοδοριτς*. Стр. 363).

<sup>3</sup>) *Бл. Θεοδοριτς*. Стр. 363.— На небѣ, говоритъ еп. *Θεοφανς*, „святые славятъ Бога; ангелы пѣнь ему поютъ, Спаситель даетъ повелѣнія исполнителямъ Его благоволеній. Все тамъ въ блаженномъ движеніи; но все въ строѣ и гармоніи пренебесной, для описанія которой нѣтъ словъ на языкѣ нашемъ“ (Еп. *Θεοφанς*. Стр. 359).

<sup>4</sup>) См. у еп. *Θεοφана* стр. 358.

<sup>5</sup>) *ibid.* Стр. 363.

о себѣ могъ бы сказать и сказалъ бы правду, но его рѣчь можетъ быть неправильно понята христіанами, можетъ раздражить ихъ воображеніе и привести къ превратнымъ понятіямъ о лицѣ Апостола (см. Дѣян. 14, 8—18—въ Листрѣ Павла и Варнаву привяли за боговъ) (6). Богъ удостоивалъ Апостола великихъ откровеній, но и смирялъ его, чтобы онъ не превозносился. Съ этою цѣлью Богъ далъ Апостолу жало въ плоть, ангела сатаны; ангелъ сатаны причиняетъ ему унижительныя страданія, мученія (7).

*И за премногая откровенія да не превозношуся, дадеся ми пакостникъ плоти, ангелъ сатанинъ, да ми пакости дѣтѣ, да не превозношуся. Пакостникъ плоти—σκολοφ τῆ σαρκι— жало въ плоть. Греческое слово σκολοφ значитъ колю, остріе, жало. Пакости дѣтѣ, καλαριζει—бьетъ по щекамъ, унижаетъ, посрамляетъ. Изъ приведенныхъ словъ видно, что св. Апостоль переживалъ въ своей плоти страданія, мученія, унижительныя, оскорбительныя для Апостола, и главнымъ виновникомъ ихъ былъ діаволь, ангелъ сатанинъ.*

Нѣкоторые полагаютъ, что діаволь возбуждалъ въ душѣ Апостола воспоминанія о прошлой жизни, когда онъ гналъ Христа. Эти воспоминанія будто приводили Апостола въ отчаяніе. Но такое объясненіе произвольно. Апостоль глубоко убѣжденъ былъ въ своемъ оправданіи чрезъ вѣру во Христа. Въ посланіи къ Филиппійцамъ Апостоль считаетъ для себя желательною смерть, ибо она соединитъ его со Христомъ (Филип. 1, 21, 23). Во второмъ посланіи къ Тимоѳею Апостоль выражаетъ вѣру въ полученіе вѣнца правды въ вѣчной жизни за свои подвиги (2 Тим. 4, 8).

Другіе толковники въ словахъ 7-го стиха видятъ указаніе на мучительное движеніе похоти плоти, плотской страсти. Но это объясненіе недостойно Апостола. Въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ Апостоль ставитъ себя въ примѣръ дѣвственной жизни (1 Кор. 7, 7—8). Подъ пакостникомъ плоти нельзя разумѣть похоть плоти: пакостникъ плоти, по



Апостолу, бьетъ по щекамъ (*κολαφίζει*), немилостиво, жестоко дѣйствуетъ; а похоть плотская есть самый лстивый и врадчавый врагъ. <sup>6)</sup>

Съ большею вѣроятностію подѣ жаломъ въ плоти, ангеломъ сатавиннымъ разумѣютъ страданія плоти, болѣзни. Апостоль былъ больной, немощной человекъ (Гал. 4, 13): по мнѣнію однихъ у него была болѣзнь глазъ, другіе называютъ головную болѣзнь, болѣзнь желудка, падучую болѣзнь. По объясненію *Златоуста*, бл. *Оеофилакта*, бл. *Оеодорита*, жаломъ въ плоти Апостоль называетъ тѣ скорби и страданія, съ которыми сопряжена была проповѣдь Апостола и главнымъ виновникомъ которыхъ былъ діаволь, возбуждавшій ненависть въ людяхъ къ проповѣди апостольской. <sup>7)</sup>

<sup>6)</sup> Еп. *Оеофанъ*. Стр. 363.

<sup>7)</sup> „Нѣкоторые говорили, что онъ разумѣетъ какую то головную боль, производимую діаволомъ. По этого нельзя допустить. Тѣло Павлово не могло быть отдано въ руки діавола, если самъ діаволь уступалъ тому же Павлу, по одному его повелѣнію. Павелъ полагалъ ему законы и предѣлы,—когда, напр., предалъ ему блудника въ изможеніе плоти (1 Кор. 5); и діаволь не дерзалъ преступать ихъ. Итакъ, что же значитъ сказанное? Сатана на еврейскомъ языкѣ значитъ—противникъ. И Писаніе въ третьей книгѣ Царствъ (5, 4) называетъ этимъ именемъ противниковъ. Повѣствуя именно о Соломонѣ, говоритъ: не было сатаны ео дни его, т. е. сопротивника, который бы боевалъ съ нимъ или беспокоилъ его. Поэтому слова Апостола имѣютъ такой смыслъ: Богъ не благоволилъ, чтобы проповѣдь наша распространялась безпрепятственно, желая смирить наше высокое о себѣ мнѣніе, но попустилъ противникамъ нападать на насъ. Такимъ образомъ, подѣ именемъ ангела сатавина онъ разумѣетъ Александра ковача, сообщниковъ Пменей и Филита, и всѣхъ противниковъ слова, которые вступали съ нимъ въ состязанія и противоборствовали ему, ввергали его въ темницу, били и влачили, такъ какъ они дѣлали дѣла сатавинскія“ (*Златоустъ*. Стр. 692). „Владыка, промышляя о моей пользѣ, далъ мнѣ въ удѣлѣ

Апостоль троекратно молился, чтобы Богъ освободилъ его отъ пакостника плоти, чтобы Богъ облегчилъ ему страданія. Господь утѣшилъ его откровеніемъ, что сила Божія въ немощахъ человѣческихъ обнаруживается, дѣйствуетъ. Это откровеніе утѣшило Апостола, теперь онъ съ услажденіемъ (*сладить*) хвалится немощами своими; въ казой мѣрѣ умножаются наши скорби, страданія, въ такой мѣрѣ вселяется въ насъ сила Христова (8—9).<sup>8)</sup> Вотъ почему Апостоль благодушествуютъ въ немощахъ, обидахъ, вуждахъ (*въ бѣдахъ*), гоненіяхъ, притѣсненіяхъ ради Христа. Когда Апостоль немощенъ, тогда онъ силенъ (10).<sup>9)</sup>

всякаго рода искушенія, обуздывая симъ мое о себѣ мнѣніе и не попуская замыслить что либо непомѣрное. Ангеломъ же сатанинымъ назваль обиды, поруганія, народныя возстанія“ (Бл. Феодоритъ. Стр. 364).

<sup>8)</sup> *Довольтеъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается.* „Не приписывай Моей немощи того, что многіе коварствуютъ противъ тебя, бьютъ тебя, гонять и бичуютъ. Это то самое и показываетъ Мою силу. Сила бо Моя въ немощи совершается, т. е. когда вы, гомимые, одерживаете верхъ надъ гонителями, когда вы, преслѣдуемые, побѣждаете своихъ преслѣдователей, когда вы, связываемые, обращаете въ бѣгство связывающихъ“ (*Златоустъ*. Стр. 692—693).

<sup>9)</sup> „Говоря о родѣ немощей, онъ назваль не горячку, не повторяющуюся какую болѣзнь, или другую тѣлесную немощь, но обиды, гоненія и притѣсненія“ (*Златоустъ*. Стр. 693). *Егда бо немощствую—тогда силенъ есмь.* „Гдѣ скорбь, тамъ и утѣшеніе; гдѣ утѣшеніе, тамъ и благодать. Когда онъ свергнутъ былъ въ темницу, тогда сотворилъ чудеса. Когда потерпѣлъ кораблекрушеніе, и занесенъ былъ въ варварскую страну, тогда особенно прославился. Когда связаный вошелъ въ судилище, тогда побѣдилъ самого судю. Такъ бывало и въ ветхомъ завітѣ: среди искушеній процвѣтали праведники. Такъ три отрока, такъ Данилъ, Моисей и Іосифъ,—все чрезъ искушенія сдѣлались славными и удостоились великихъ вѣнцовъ. Подлинно, тогда душа и очищается, когда терпитъ скорби ради Бога. Что огонь для золота, то скорбь

Ст. 11—21. Апостоль опять повторяетъ, что похвала его не разумна, она вынуждена Коринѣскими христіанами, необходимостію вразумленія ихъ. Коринѣяне должны бы были защитить Апостола противъ враговъ. Но Апостоль вынужденъ убѣждать самихъ Коринѣянь въ своемъ Апостольскомъ достоинствѣ, что онъ—такой же Апостоль, какъ и первѣйшіе Апостолы, хотя и сознаетъ свое ничтожество (11).<sup>10</sup> Свое апостольское достоинство св. Павелъ доказалъ на дѣлѣ Знаменіе апостольства проявилось *въ терпѣніи*, съ какимъ Апостоль трудился въ дѣлѣ благовѣстія, *въ чудесахъ*, какія онъ совершалъ (12). Коринѣская церковь все имѣетъ отъ Апостола, что получили и другія церкви. Одного только не имѣетъ она—стѣсненія отъ Апостола. Апостоль не былъ Коринѣянамъ въ тягость, онъ самъ трудился для своего пропитанія. Если такое поведеніе Апостола Коринѣяне считаютъ неправдой въ отношеніи къ нимъ, то Апостоль проситъ простить эту неправду (*дадите ми неправду сію*) (13). Св. ап. Павелъ намѣревается въ третій разъ посѣтить Коринѣянь и не будетъ имъ въ тягость. Апостоль ищетъ не достоянія ихъ, а ихъ спасенія (*не ищу бо вашихъ, но васъ*). Не дѣти родителямъ снискиваютъ имѣнія, а наоборотъ. Такъ и Апостоль поступаетъ. Онъ съ радостію будетъ издерживать свое и истощать себя для спасенія Коринѣянь, хотя они и не отвѣчаютъ ему такую же любовію (14—15). Но, можетъ быть, Апостоль хитростію чѣмъ нибудь попользовался отъ Коринѣянь чрезъ посланныхъ? Этого не могутъ сказать Коринѣяне. Когда Апостоль послалъ Тита и съ нимъ одного изъ братьевъ

---

для души: она стираетъ съ нея скверну, дѣлаетъ ее чистою, свѣтлою и ясною“ (*Златоустъ*. Стр. 694—695).

<sup>10</sup>) *Быхъ не смысленъ хвался*. „Апостоль научаетъ всѣхъ никогда не хвалиться безъ нужды, когда уже онъ, Павелъ, даже и по нуждѣ похвалившись, назвалъ за то себя несмысленнымъ“ (*Златоустъ*. Стр. 698). *Вы мя понудисте*. „То есть, повѣривъ клеветамъ на меня“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 365).

въ Коринѣхъ, Титъ ничего не бралъ у Коринѣскихъ христіанъ, онъ такъ же велъ себя, какъ и Апостоль (16—18). Все, что Апостоль говорилъ въ защиту своего апостольскаго достоинства, онъ говорилъ не съ тѣмъ только, чтобы оправдываться предъ Коринѣянами, а въ назиданіе имъ, чтобы убѣдить ихъ въ своей апостольской власти и побудить исправиться до его прихода (19) <sup>11)</sup>. Апостоль не желаетъ, по своемъ приходѣ въ Коринѣхъ, увидѣть христіанъ неисправившимся, что принудить его строго поступить съ виновными. Апостоль боится, что найдетъ среди христіанъ зависть, раздоры, гордость, безпорядки, блуженіе. Эти пороки, при нераскаянности христіанъ, очень огорчаютъ Апостола (20—21) <sup>12)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

**Иконостасъ** золоченый, съ роскошной рѣзбой, съ иконами на чеканномъ фонѣ, 8 арш. высоты и вышеуказанной 11 арш. ширины, поставленный три года назадъ за 3000 рублей, продается за полцѣны за упраздненіемъ алтаря трапезной въ селѣ Иловой Рождественскомъ Козл. уѣз., при ст. Бригадирская Р. У. Ж. Д.

---

11) *О вашемъ созиданіи и утвержденіи. — И утвержденіи — нѣтъ въ подлинникѣ.*

12) *Да не како будутъ рвенія, зависти, ярости, рети, клеветы, шептанія, киченія, нестроенія. Рвенія, ерис — споры, ярости, дорос (дорос — гнѣвъ) — вспышки гнѣва и раздраженія. Рети, еридѣа (еридѣа — ссора) — ссоры, шептанія — робкая клевета, нашептываніе (на ухо людямъ вліятельнымъ), киченія — кичливость, гордость, — нестроенія — неустройства, безпорядки.*

## Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковского:

*Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.* Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

*Поученія и рѣчи на всевозможные случаи* изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 60к., съ перес. 1 р. 75 коп.

*Церковная лѣтопись.* Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

*Спутникъ Пастыря.* Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

*За вѣру и противъ лжевярія.* Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 р.

*Очерки и разказы* для школьнаго, народнаго и *внѣбogosлужебнаго чтенія*, ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

*Школьный дѣтскій праздникъ.* Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, *рождественскихъ елокъ* и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: *Елка*, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

*При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.*

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежності каждой церковной, пастырской и школь-

ной бібліотеки, поміщені во многихъ періодическихъ издаціяхъ (Смотр. объяв. въ № 16 „Црк. Вѣд.“ за 1906 г.).

Требовать, *ссылаясь на это объявленіе*, по адресу: м. *Паволочь* Кіевск. губ. свящ. *С. Брояковскому*.

---

## Козловскій Городской Архитекторъ

Принимаетъ исполненіе чертежей и смѣтъ на постройку и всевозможные ремонты церквей, барскихъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ зданій, а также художественную отдѣлку фасадовъ, помнатъ внутри и надзоръ за производствомъ работъ по возведенію зданій.

Съ требованіями обращаться въ Козловскую Городекую Управу, Архитектору *Ивану Никитичу Козтуменко*.

---

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальній. I. Тайна грѣха и страданій по єуду откровенія. (Окончаніе). II. Въ вагонѣ жел. дороги. III. „У самого архіерея были!“ IV. Къ вопросу о литературѣ по обличенію секты жидовствующихъ. V. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Продол.). VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Θεодоръ*.

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.