

О Ф Ф И Ц И Я Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

19—26 декабря

№ 51—52-й.

1904 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи освободившейся, за кончиною архимандрита Евгенія, должности настоятеля Московскаго Златоустова монастыря. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вызваннаго въ апрѣлѣ текущаго года въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди Слова Божія, настоятеля Астраханскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря архимандрита Алипія, освободивъ отъ чреды священнослуженія въ С.-Петербургѣ, перемѣститъ на должность настоятеля Московскаго Златоустова третьекласснаго монастыря съ назначеніемъ его сверхштатнымъ членомъ Московской Духовной Консистоіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Декабря 19 дня 1904 г. № 12113.

Отъ Московской Духовной Консистоіи.

Симъ объявляется, что возмѣщеніе 5% купоннаго налога съ дохода отъ капиталовъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, можетъ за сей 1904 годъ быть получено изъ тѣхъ же Казначействъ, въ томъ же размѣрѣ и тѣмъ же порядкомъ, какъ таковое было получено за минувшій 1903 годъ, въ срокъ начиная съ 20 декабря сего года по 15 февраля 1905 года.

Сравнительно съ предшествующимъ годомъ означенное возмѣщеніе уменьшено въ семь году по нижеслѣдующимъ церквамъ:

1. Троицкой, въ Зубовѣ, на.	—	”	60	к.
2. Похвальской, въ Башмаковѣ.	—	”	40	”
3. Московскому епархіальному училищному Совѣту Кирилло-Меѳодіевскаго Братства	9	”	25	”
4. Троице-Сергіевой Лаврѣ.	—	”	5	”
5. Селу Никольскому Венчерскому, Можайскаго уѣзда	2	”	—	”
6. С. Скурыгину, Подольскаго уѣзда.	—	”	20	”
7. С. Авдулову, Коломенскаго уѣзда,	—	”	40	”

Московская Консистоіа симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что состоящему подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Комитету по снабженію нижнихъ чиновъ дѣйствующихъ арміи и флота бѣльемъ и теплою одеждою М. Н. Кристи разрѣшено производить сборъ въ теченіе всѣхъ дней недѣли, кромѣ воскресныхъ дней и двенадцатыхъ праздниковъ.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего 1904 года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на постройку означеннаго храма *шестнадцать* (16) рублей 8 коп.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ, для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего 1904 года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, *восемь* (8) руб. 17 коп.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдниковъ въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома съ 1 января по 30 іюня 1905 года, составленное Комитетомъ по устройству внѣбогослужебныхъ собѣдваній съ народомъ въ Москвѣ. (Начало литургій въ 9 часовъ утра).

Я Н В А Р Ъ.

1. Покровскаго и Василія Блаженнаго собора протоіерей Іоаннъ Кузнецовъ.
2. Николаевской, въ Покровскомъ, церкви священникъ Дмитрій Бѣляевъ.
3. Варваринской, на Варваркѣ, церкви священникъ Ѳеодоръ Преображенскій.

4. Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви священникъ Николай Миловскій.
5. Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви священникъ Сергій Муретовъ.
6. Алексѣвскаго монастыря свящ. Николай Романскій.
7. Вознесенскаго монастыря свящ. Александръ Пшеничниковъ.
8. Алексѣвской, на Глинищахъ, церкви свящ. Александръ Гиляревскій.
9. Воскресенской, въ Барашахъ, церкви свящ. Василий Постниковъ.
10. Афанасьевской, въ Б. Афанасьевскомъ пер., церкви свящ. Евлампій Троицкій.
11. Васильевской, въ Новой Деревнѣ, церкви протоіерей Михаилъ Воронцовъ.
12. Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви свящ. Николай Воскресенскій.
13. Воздвиженской, на Божедомкѣ, церкви свящ. Александръ Голубевъ.
14. Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви свящ. Гавриилъ Холмогоровъ.
15. Васильевской, въ Новой Деревнѣ, церкви свящ. Сергій Орловъ.
16. Вознесенской, на Б. Серпуховской ул., церкви свящ. Іоаннъ Разумовскій.
17. Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви свящ. Владимиръ Недумовъ.
18. Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви свящ. Іоаннъ Скворцовъ.
19. Борисоглѣбской, на Поварской, церкви свящ. Іоаннъ Шаровъ.
20. Илеобуденской, на Остоженкѣ, церкви свящ. Андрей Соколовъ.
21. Иоаннобогословской, подъ Вязомъ, церкви свящ. Дмитрій Воздвиженскій.
22. Иоанноиноовской, на Якиманкѣ, церкви свящ. Константинъ Марковъ.
23. Введенской, въ Семеновскомъ, церкви свящ. Павелъ Успенскій.
24. Воскресенской, на Бронной, церкви свящ. Александръ Сперанскій.
25. Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви свящ. Іоаннъ Святославскій.
26. Вознесенской, въ Варсонофьевскомъ пер., церкви свящ. Василий Вишняковъ.
27. Алексѣвской, на Алексѣвской ул., церкви свящ. Виталий Красновскій.
28. Антипьевской, на Колымажномъ дворѣ, церкви свящ. Михаилъ Бѣляевъ.
29. Благовѣщенской, на Тверской, церкви свящ. Николай Виноградовъ.
30. Адриановской, на Мѣщанской, церкви свящ. Михаилъ Славскій.
31. Введенской, въ Барашахъ, церкви протоіерей Василий Рудневъ.

Ф Е В Р А Л Ь.

1. Церкви Вознесенія, имен. Малымъ, протоіерей Алексѣй Горскій.
2. Троицкой, въ Покровскомъ, церкви свящ. Николай Колосовъ.
3. Владимірской, въ Старыхъ Садѣхъ, церкви свящ. Тимоѳеѣй Соболевъ.
4. Воздвиженской, на Воздвиженкѣ, церкви свящ. Павелъ Паруниковъ.
5. Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ, церкви свящ. Николай Лебедевъ.
6. Воскресенской, въ Даниловой слободѣ, церкви свящ. Павелъ Любимовъ.
7. Благовѣщенской, въ Петровскомъ паркѣ, церкви свящ. Петръ Сперанскій.

8. Введенской, на Лубянкѣ, церкви свящ. Николай Антушевъ.
9. Воздвиженской, на Площихѣ, церкви свящ. Николай Сахаровъ.
10. Георгіевской, на Веспольѣ, церкви свящ. Сергій Садковскій.
11. Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви свящ. Михаилъ Гороленскій.
12. Воскресенской, на Семеновской ул., церкви свящ. Николай Красновскій.
13. Воскресенской, въ Даниловской слободѣ, церкви свящ. С. Третьяковъ.
14. Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви свящ. Сумеонъ Ляпидевскій.
15. Воскресенской, въ Пшенищахъ, церкви свящ. Левъ Краснопольскій.
16. Климентовской, на Пятницкой, свящ. Алексѣй Паруниковъ.
17. Иверской, при Иверской общинѣ, церкви свящ. Сергій Махаевъ.
18. Зачатьевской, во Углу, церкви свящ. Евгений Островскій.
19. Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви свящ. Іоаннъ Розановъ.
20. Казанской, въ Сусевѣ, церкви свящ. Василий Марковъ.
21. Иоаннобогословской, на Бронной, церкви свящ. Михаилъ Ильинскій.
22. Григоріебогословской, въ Богословскомъ пер., церкви свящ. Петръ Шумовъ.
23. Скорбященской, при Ляпидевскомъ вдовьемъ домѣ, церкви свящ. Аркадій Покровскій.
24. Гаврилоархангельской, при почтамтѣ, церкви свящ. Іоаннъ Соловьевъ.
25. Церкви Вознесенія, имен. Большимъ, протоіерей Іоаннъ Арбековъ.
26. Церкви Гребневской Божіей Матери протоіерей Дмитрій Пѣвницкій.
27. Казанской, на Якиманкѣ, церкви свящ. Аверий Полозовъ.
28. Калитниковскаго кладбища свящ. Константинъ Запрудскій.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. 1904 г. № 50-й).

По уѣзду Верейскому: завѣдующихъ и законоучителей священниковъ: Крюковской Матѳея Некрасова, Дубровской Іоанна Пшеничникова, Наро-Ѳомиинской Василя Иванова, Рудневской Павла Бѣляева; учителей и учительницъ: Дубровской Елисавету Пшеничникову, Крюковской Владиміра Любимова, Кубинской Клавдію Крутикову, Асаковской Клавдію Архангельскую, Наро-Ѳомиинской Василя Бургонова, Петровской женской Александрѣ Воздвиженскую и Позировской Николаю Дмитрова.

По уѣзду Волоколамскому: законоучителей: Волоколамской соборной Н. Некрасова, Іосифовской іеромонаха Порфирія и діакона Борисова, Никольской священника І. Любимова, Волочановской священника А. Никологорскаго, Кельевской священника І. Петропавловскаго, Сапѣгинской священника Д. Тихомірова, Матренинкой священника М. Мухина, Михайловской священника М. Смирненскаго, Петропавловской священника В. Смирнова, Яропольской священника С. Вознесенскаго и Городковской священника І. Садикова; учителей

и учительницъ школъ: Иосифовской Скворцова, Покровской Добросердову, Кельевской Н. Архангельскаго, Манасеинской Т. Осташевскую, Каллистовской Н. Стелева, Сапѣгинской А. Маркова, Матренинской Л. Лебедеву и А. Лебедеву, Тимошевской П. Соловьева, Волочановской А. Ярославцева, Михайловской Т. Смирenskую, Звановской П. Семенчука, Рахмановской М. Воскресенскую и Яропольской А. Городецкую.

По Гуслицкому округу: законоучителей и учителей: Давыдовской Алексѣя Глаголевскаго, Сельско-Богородской Смирненскаго, Заволинской Высотскаго, Губинской Виноградова и помощ. учителя Сельско-Гуслицкой школы С. Булочникова.

По уѣзду Дмитровскому: завѣдующихъ и законоучителей школъ: священниковъ: Жестылевской Георгія Доброправова, Покровской при мануфактурѣ Михаила Пятницкаго, Игнатовской Евгения Сахарова, Срѣтенской г. Дмитрова Михаила Волкова, Даниловской Николая Шапкава, Хотьковской Александре Заозерскаго и діакона Евгения Розанова, Ахтырской Василя Архангельскаго, Лаврской іеромонаха Аверкія; учителей и учительницъ: Игнатовской Марію Соколову, Хотьковской Александру Силаеву, Даниловской Клавдію Сахарову, Перемиловской Анну Сахарову, Срѣтенской Алексія Купленскаго, Свято-Покровской при академіи Сергѣя Вознесенскаго, Покровской при мануфактурѣ Сергѣя Константинова, Николая Купленскаго и законоучителя и учителя Василя Смирнова, Жестылевской учителя пѣвца Николая Ладожина, и Хотьковской учителя пѣвца Николая Лаврова.

По уѣзду Звенигородскому: законоучителей: Воскресенской женской школы протоіерея Сергѣя Холмогорова, Усовской священника Константина Махаева, Ильинской мужской и женской священника Н. Орлова, Саввинской монастырской священника Василя Державина, Ершовской священника Николая Виноградова, Дарновской священника Лазаря Гниловскаго, Петровской діакона Николая Патокина, Сидоровской священника Іоанна Муравьева, Троицкой священника Василя Лебедева, Ягвинской діакона Павла Покровскаго, Рождественской священника Вележева; учителей и учительницъ: Усовской Сергѣя Соколова, Павловско-Лужковской Петра Протопопова, Аносинской Ивана Померанцева, Воскресенской Екатерины Сурикову, Дарновской Дарію Сахарову, Вознесенской-Звенигородской Павла Ключарева, Ильинской женской Евфросинію Лаврененко, Петровской Надежду Кузьмину и Рождественской Вѣру Стогову.

По Клязскому уѣзду: законоучителей школъ: священниковъ: Кабановской Николая Розанова, Демьяновской Александра Озерова, Верглинской Іоанна Розанова, Георгіевской Іоанна Аѳонскаго, Акатовскихъ Михаила Надеждина, Стеминской Алексія Львова, Клинской градской Василя Красновскаго, Горбасевской Петра Гусева, Койденевской Сергѣя Протопопова, Покровско-Зосимовской Дмитрія Смирнова, Воскресенской, на Шопѣ, Николая Розанова, Пречистенской Александра Стогова, Шаповской Ілію Любимова; учителей: Говлевской Дмитрія Куяева и Демьяновской Сергѣя Лихарева; учительницъ: Воронинской А. Поспѣлову, Кабановской П. Перовской, и Шаповской Е. Соколова.

По Коломенскому уѣзду: законоучителей школъ: священниковъ: Брусенской при женскомъ монастырѣ І. Парусникова, Троицкой Градской Александра Орлова, Авдуловской Ілію

Лебедева, Боргниковской Косму Воскресенскаго, Горностаевской Петра Любимова, Каменской Павла Невскаго, Старовской Александра Колосова; учителей и учительницъ: Борисоглѣбской Николая Аносинскаго, Брусенской послушницъ монастыря Ольгу Дерягину и Марію Сухову, Горностаевской Алексѣя Голубева, Комаровской Николая Лебедева, Пятикостровской Сергѣя Бардинскаго, Старовской Петра Голубева и Холменской Михаила Друганова.

По уѣзду Можайскому: законоучителей школъ: священниковъ: Елмановской Михаила Аѳанасьева, Спасъ Галичинской Павла Попова, Старо Сельской Петра Терновскаго, Тесовской Сергѣя Лебедева, Соборной градской діакона Сергѣя Соколова, Бородинской діакона Сергѣя Порывкина, Кукаринской діакона Павла Понятскаго; учителей и учительницъ: Борисовской Николая Строганова, Кукаринской Сергѣя Троицкаго, Спасо Бородинской Ольгу Захарову.

По уѣзду Московскому: законоучителей школъ: священниковъ: Николо Угрѣшской Іоанна Ансера, Казанско-Головинской Виктора Румянцова, Братцевской Сергѣя Заката, Шеретевской Петра Дмитревскаго; Алексѣевской Сергѣя Лебедева, при хуторѣ Ивановскаго монастыря Павла Лебедева, Космодамианской Григорія Скворцова, Куркинской Николая Лебедева, Останкинской Сергѣя Леонардова, Выхинской Іоанна Василевскаго и Сергѣя Цвѣткова, Владыкинской Іоанна Протопопова, Братѣвской Владиміра Кирьякова, Пушкинской Сергѣя Лебедева, Покровско-Вреховской Николая Шувалова, Никольско-Трубецкой діакона Сергѣя Тихомірова, Алексѣевской помощн. законоуч. діакона Евгения Архангельскаго, Измайловской діакона Ілію Наумова; учителей и учительницъ: Николо-Угрѣшской Алексѣя Фивейскаго, Алексѣевской Феодора Лаврова, Болтинской Василя Муравьева, Владыкинской Ольгу Воинову, Братѣвской Ольгу Преображенскую, Говоровской Василя Кюгермакъ, Головинской послушницу Вѣру Наумову, при хуторѣ Ивановскаго монастыря монахиню Зинаиду, Куркинской Дмитрія Садковскаго, Никольско-Трубецкой Анну Писареву, Измайловской Надежду Павлову, Останкинской Олимпиаду Леонардову, Поярковской Софію Чекову и Пушкинской Алексѣя Крылова.

По уѣзду Подольскому законоучителей школъ: священниковъ: Клоковской Адриана Ключарева, Колычевской Аѳанасія Малинина, Ватутинской Николая Румянцова, Подольской градской Сергѣя Левкіевскаго, Лукинской В. Фразинова, Дыдылдинской Алексія Голубева, Плесковской Александра Попова, Васювинской Дмитрія Соколова, Захарьинской Николая Сироткина, Дубровицкой Леонида Ильинскаго, Сальковской Петра Лебедева, Александровской Георгія Преображенскаго; учителей и учительницъ: Климовской Наталію Евтюхову, Колычевской Наталію Смирнову, Васювинской Феодора Розанова, Подольской соборной Вѣру Некрасову, Лукинской Варвару Сергѣевскую, Ермолинской Павла Соколова, Плесковской Ольгу Полянскую, Старо-Ямской Ольгу Георгіевскую и Захарьинской Ольгу Сироткину.

По уѣзду Рузскому учителей и учительницъ школъ: Спаской Петра Слѣднева, Картинской Алексѣя Озерецковскаго, Рузской Сергѣя Сергѣевскаго, Крымской Надежду Покровскую и Вишенской Марію Воздвиженскую.

По уѣзду Серпуховскому: завѣдующихъ и законоучителей школъ священниковъ: Барыбинской Іоанна Лебедева, Верзилевской Николая Бѣлаева, Шугаровской Павла Никольскаго,

Ивановской Веніаміна Воинова, Добрынической Алексія Синайскаго, Владычняго монастыря Іакова Бриллиантова, Высотскаго монастыря іеромонаха Іантелеимона, Гридюкинскоіи Михаила Вишнякова, Кишиневскоіи Андреа Сахарова, Рудинскоіи Василя Смирнова, Ступинскоіи Василя Румянцова, Хатунскоіи Александра Пятикрестовскаго, Ивановскоіи Петра Лебедева; учителей и учительницъ: Барыбинскоіи Александра Лебедева, Глоаевскоіи Анастасію Павлову, Нехорошевскоіи образцовой Надежду Успенскую, Срѣтенскоіи Клавдію Долину, Добрынической Марію Силуанову, Рѣчменскоіи Анну Смыслову и помощ. учительницы Лопасинскоіи Клавдію Соколову.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Въ отчетномъ году заботы эти выразились очень скромно. Курсовъ для учителей и учительницъ не было. Учительскими съездами выдѣлился только одинъ Бронницкій уѣздъ, гдѣ, благодаря энергіи наблюдателя и средствамъ, пожертвованнымъ на сей предметъ членомъ Совѣта графомъ С. В. Орловымъ Давыдовымъ, въ теченіе года были три съезда. Одинъ почти для всего уѣзда состоялся въ г. Бронницахъ 19 декабря 1903 года. На немъ присутствовала Епархіальный наблюдатель и болѣе 70 лицъ. Предметами занятій служило по преимуществу обсужденіе вопросовъ о томъ, какъ готовить учениковъ къ умѣнью письменно излагать мысли и какъ улучшить успѣхи по ариметикѣ. Было дано съ учениками мѣстной школы два примѣрныхъ урока по этимъ предметамъ; уроки эти подверглись обсужденію, наконецъ, былъ обсуждаемъ вопросъ и о томъ, какъ бы поторжественнѣе отпраздновать день 11 мая въ церковныхъ школахъ уѣзда. Продолжался съездъ отъ 10 часовъ утра и до 5 часовъ вечера. Другіе два съезда были для небольшого района школъ: на одномъ въ селѣ Абакшинѣ, присутствовало 14 лицъ, на другомъ въ Доркахъ Архангельскихъ, — 17. На томъ и другомъ тоже обсуждался вопросъ о веденіи письменныхъ работъ учениковъ, причѣмъ давались уроки по этому предмету. Оба эти съезда происходили подъ руководствомъ о. уѣзднаго наблюдателя. Кромѣ Бронницкаго уѣзда, состоялся еще съездъ въ Подольскомъ уѣздѣ, 24 февраля 1904 года въ г. Подольскѣ; на немъ присутствовало свыше 50 членовъ; Предметами занятій служили новая программа для церковныхъ школъ и вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ между завѣдующимъ и учащими. Кромѣ сего, на съездѣ были предложены рефераты св. Румянцевымъ о церковной школѣ вообще и св. Востоквымъ изъ его наблюденій надъ жизнью и дѣятельностью церковной школы въ Подольскомъ уѣздѣ. Изъ другихъ средствъ, направляемыхъ къ улучшенію учащихся, можно указать на примѣрные уроки даваемые самими о. о. уѣздными наблюдателями по разнымъ предметамъ, напримѣръ, Богородскій наблюдатель далъ такихъ уроковъ въ теченіе года 11; и на командировку слабыхъ учителей въ школы къ учителямъ болѣе опытнымъ, такъ дѣлали, напримѣръ, наблюдатели Дмитровскій, Серпуховскоіи, Гуслицкий и др.

Наконецъ, въ цѣляхъ улучшенія преподаванія по школамъ, Уѣздныя Отдѣленія пріобрѣтали методическія сочиненія и разсылали ихъ по школьнымъ бібліотекамъ, составляли учительскія бібліотеки при Отдѣленіи и т. п. Волоколамское Отдѣленіе уже организовало у себя большую бібліотеку для учащихся; озбочены этимъ Отдѣленія: Бронницкое, Московское, Дмитровское и др.

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищей и одеждой.

Состояніе санитарнаго дѣла по школамъ нашей епархіи въ отчетномъ году остается совершенно такимъ, какъ оно представлено въ прошломъ году. Ни измѣненій ни улучшеній въ чемъ не замѣчено. То же отсутствіе специальныхъ врачей, лѣчебницъ и аптекъ, тоже неизмѣніе какихъ-либо средствъ на охраненіе здоровья учащихся, а въ связи съ этимъ также патріархальность и первобытность въ приватіи потребныхъ мѣръ. Даже число тѣхъ школъ, гдѣ по случаю эпидемій, прекращались занятія, почти то же: въ отчетномъ году 35, въ прошломъ 33. Болѣе всего эпидемическихъ заболѣваній замѣчалось въ уѣздахъ Дмитровскомъ и Звенигородскомъ— 9 и 8 школъ; совсѣмъ не было прекращенія занятій въ уѣздахъ Богородскомъ, Бронницкомъ, Верейскомъ, Клинскомъ и Гуслицкомъ округѣ. Какъ по случаю эпидемій, такъ и вообще при заболѣваніяхъ по прежнему школы пользовались услугами земскихъ врачей и лѣчебницъ; не вездѣ, конечно, одинаково; больше замѣчены эти услуги въ уѣздахъ Московскомъ, Можайскомъ и Богородскомъ, гдѣ мѣстный наблюдатель земскимъ врачамъ выразилъ даже благодарность за внимательное отношеніе къ учащимся въ церковныхъ школахъ. Мѣры предупредительныя или гигиеническія, выражающіяся, напримѣръ, въ соблюденіи чистоты и опрятности, въ вентилированіи помѣщеній, въ приготовленіи хорошей воды и т. п., по мѣрѣ возможности по школамъ принимались, но въ томъ же скромномъ видѣ и размѣрѣ, какъ и въ прошломъ году, такъ что сказать что-либо еще по этому предмету не остается.

Число общежитій по церковнымъ школамъ остается прежнимъ: было ихъ 12, по преимуществу при монастырскихъ; только два общежитія существуютъ въ монастыряхъ: одно при Матренинскоіи школѣ, Волоколамскаго уѣзда, содержащееся на средства попечителя Предсѣдателя Земскоіи Управы М. Духовскаго, и при Ивановскоіи школѣ Серпуховскаго уѣзда на средства графини Орловой—Давыдовой.

Ночлежныхъ пріютовъ со всѣми необходимыми для ихъ устройства принадлежностями тоже немного. Въ большинствѣ же случаевъ пріютами служатъ самыя школьныя помѣщенія, гдѣ ученики, по случаю дурной погоды или отдаленности отъ мѣста жительства, остаются ночевать на нѣкоторое время. Число такихъ школъ, которыя служатъ по временамъ и пріютами, точно не приведено въ извѣстность, но приблизительно ихъ можно считать около 30. Да и нужда въ нихъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ наблюдателей, не особенно ошутительна, такъ какъ сѣтъ школъ разнаго рода особенно въ уѣздахъ Московскомъ, Бронницкомъ, Богородскомъ и др. достаточно густая, и ученикамъ далеко ходить въ школу почти не приходится.

Дѣло снабженія учениковъ горячей пищей повидимому развивается по школамъ. Всѣхъ школъ, гдѣ дѣтямъ готовилась горячая пища по временамъ или постоянно, было 54. Если сюда присоединить 12 школъ монастырскихъ, гдѣ вмѣстѣ съ пансіонерами и приходящіе ученики пользуются горячей пищей, и 30 школъ съ пріютами, гдѣ готовилась пища для оставшихся учениковъ, то число увеличится приблизительно до 100, тогда какъ въ прошломъ году было

всего 50. Кромѣ сего, вопросъ объ этомъ поднять въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ, напримѣръ, Бронницкомъ, Волоколамскомъ, Серпуховскомъ и возможно, что въ слѣдующемъ году число школъ съ горячей пищей еще увеличится. Развилось это дѣло больше всего въ уѣздахъ Звенигородскомъ (12 школъ), Подольскомъ (9), Дмитровскомъ (8), отчасти Можайскомъ (5) и Рузскомъ (5). Приготовлялась горячая пища по большей части на средства попечителей школъ, благотворителей, но иногда и сами ученики или ихъ родители приносили продукты и съ помощью школьной прислуги готовили себѣ пищу, какъ, напримѣръ, было при нѣкоторыхъ школахъ Можайскаго и Рузскаго уѣздовъ.

Что же касается снабженія учащихся одеждой, то дѣло это замѣчается по нашимъ школамъ въ размѣрахъ ограниченныхъ. По большей части на школьныхъ праздникахъ или при выпускахъ учениковъ щедрые попечители или попечительницы дарятъ имъ предметы одѣванія. Но встрѣчаются и такіе благотворители, которые вникаютъ въ нужды бѣдѣвшихъ учениковъ, заботятся о томъ, чтобы они по неимѣнію теплаго платья или обуви не опускали занятій въ школь и окружаютъ учащихся всякими попеченіями и заботами о нихъ. Съ большой признательностью мы можемъ указать на попечительницу Дорко-Архангельской школы Бронницкаго уѣзда г-жу Зотикову, удостоенную за свое отношеніе къ школь серебряной медали на Международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“, попечителя Петровской школы Верейскаго уѣзда Н. А. Дивногорскаго, попечительницу Сапѣгянской школы Волоколамскаго уѣзда г. Сипагину, Яропольской школы того же уѣзда попечительницу Н. И. Гончарову, попечительницу Куркинской школы Московскаго уѣзда г. Подгорѣцкую, попечителя Крымской школы Рузскаго уѣзда В. М. Никитина, попечителя Дубровской школы Верейскаго уѣзда прот. А. Пшеничникова и др.

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководяльные классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году было 14: 6 мужскихъ и 8 женскихъ. Прибавилось двѣ школы, именно: въ г. Волоколамскѣ мѣстнымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости была открыта одна мужская и одна женская школы. Почти всѣ школы можно считать многолюдными; въ теченіе года посѣщало занятія въ каждой отъ 50 до 100 и болѣе; въ Серпуховской было 152 человека; меньше было только въ сельскихъ школахъ: въ Стремилоской Серпуховскаго уѣзда 30 и въ Сальковской Подольскаго уѣзда 25. Многолюдство учащихся и разнообразіе ихъ подготовки требовало и большого числа учащихся, но въ этомъ отношеніи были хорошо обставлены только школы Сергіевскаго посада и Серпуховская, остальные чувствовали недостатокъ въ учащихся, особенно это обнаружилось въ Богородской мужской школь, гдѣ даже подымался вопросъ о ея закрытіи по недостатку учителей. Со стороны помѣщенія и снабженія учащихся письменными и учебными принадлежностями почти всѣ школы, благодаря попечителямъ и добрымъ жертвователямъ, были обставлены болѣе или менѣе удовлетворительно и особенныхъ нуждъ не чувствовали. Преподаваніе вездѣ велось примѣнительно къ программѣ для одноклассныхъ школъ; въ Сергіевскомъ же посадѣ находились и

такіе ученики, которые проходили курсъ двухъклассной школы и даже выше, напримѣръ, нѣкоторые посѣщали воскресную школу, готовясь къ экзамену на званіе сельскаго учителя. Въ большинствѣ случаевъ дѣло ограничивалось только одной грамотой. Примѣровъ приготовленія и держанія экзамена на льготу по воинской повинности среди удавшихся въ воскресныхъ школахъ за отчетный годъ не было. Но успѣхи обученія, по свидѣтельству уѣздныхъ наблюдателей, вездѣ были удовлетворительными, особенно, если принять во вниманіе короткое время занятій, пестрый составъ учащихся, не вездѣ регулярное посѣщеніе ими школы и всю вообще обстановку дѣла въ этого рода школахъ.

Уроковъ технического рисованія нигдѣ не было, руководяльные же классы по прежнему существовали только при женской школь въ селѣ Озерахъ Коломенскаго уѣзда. Ведуть это дѣло г. г. Полуэктова, Никольская и Сахарова. Ученицы, занимающіяся руководіемъ, раздѣляются на три группы. Старшія проходятъ всѣ тонкости этого искусства и получаютъ званіе мастерицы. Среди мѣстнаго населенія дѣло это пользуется большимъ сочувствіемъ.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками и учебными принадлежностями въ отчетномъ году оставался такимъ же, какимъ онъ былъ и раньше. Школы по тѣмъ источникамъ, изъ которыхъ производилось снабженіе потребными учебными предметами, могутъ быть раздѣлены на три разряда. Къ первому разряду принадлежатъ тѣ школы, которыя снабжались всѣмъ необходимымъ изъ мѣстныхъ источниковъ, въ большинствѣ случаевъ на средства попечителей, весьма внимательныхъ къ этой школьной нуждѣ; такихъ школъ по всей епархіи насчитывается 172, включая сюда всѣ школы воскресныя и 6 школъ второклассныхъ, имѣющихъ на этотъ предметъ особые средства, отпускаемые Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. Значительное число такихъ школъ въ Богородскомъ уѣздѣ—21, Серпуховскомъ—18, Подольскомъ—15, въ Дмитровскомъ и Звенигородскомъ по 11; очень немного въ Можайскомъ—2 и въ Гуслицкомъ округѣ 3. Ко второму разряду мы относимъ тѣ школы, которыя получаютъ учебники и учебныя принадлежности отчасти на мѣстные средства, а отчасти на средства, которыми располагаютъ Уѣздныя Отдѣленія; такихъ школъ было въ отчетномъ году 104. И наконецъ, остальные школы, числомъ 282, снабжались исключительно Уѣздными Отдѣленіями. Послѣднія для удовлетворенія сихъ нуждъ отчасти пользовались тѣми учебниками, которыя бесплатно высылались Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, отпускавшимъ на этотъ предметъ шесть тысячъ рублей ежегодно, отчасти тратили свои средства. Нѣкоторыя Отдѣленія, напримѣръ, Богородское, Звенигородское, Верейское и др., въ отчетномъ году на выписку книгъ своихъ средствъ не расходовали, но другія принуждены были потратить значительныя суммы, напримѣръ, Бронницкое свыше 700 рублей, Гуслицей округъ около тысячи рублей, Дмитровское, Клинское свыше 100 р. Вообще можно сказать, что наши Отдѣленія на стражѣ этого дѣла, иногда тратятъ послѣднія свои средства, чтобы снабдить школы учебниками

и учебными принадлежностями. Благодаря этому, школы наши почти не ощущали недостатка въ этомъ отношеніи. Наблюдатели указываютъ только на слѣдующія два обстоятельства. Во первыхъ, нѣкоторые безпечные завѣдующіе несвоевременно заявляютъ о нуждахъ своихъ школъ въ Отдѣленія, и поэтому послѣднія поневолѣ оказываются неисправными. Во вторыхъ, нѣкоторые учителя изъ молодыхъ бывають склонны мѣнять учебники и неудовлетворяются тѣми, какія имѣются при школѣ; между тѣмъ какъ Отдѣленія не всегда въ состояніи удовлетворять разнообразнымъ желаніямъ учителей и располагають нерѣдко только тѣмъ матеріаломъ, какой высылается имъ изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

Складъ книгъ, открытый въ прошломъ году при Училищномъ Совѣтѣ Кирилло-Меодіевскаго Братства, продолжалъ функционировать и въ настоящемъ отчетномъ году. На основаніи отчета, представленнаго завѣдующимъ, можно дать слѣдующія свѣдѣнія о его дѣятельности. За время со дня открытія склада 11 февраля 1903 года по 11 апрѣля 1904 года, т. е. за 14 мѣсяцевъ, складъ продалъ на сумму 18522 р.; въ частности, письменныхъ принадлежностей и классныхъ пособій, приблизительно, на 8.000 руб., учебниковъ и учебныхъ пособій на 7.000 р. и книгъ для чтенія по разнымъ отдѣламъ на остальную сумму 3.522 р. Покупателями являлись столичныя и уѣздныя школы, приблизительно на сумму свыше 15.000 р.; Уѣздныя Отдѣленія нашей епархіи около 2.000 р. и на остальную сумму разныя другія учрежденія, напримѣръ, Училищныя Совѣты Полтавскій, Мяснскій, Черниговскій, Ярославскій, Тверской, Попечительства о народной трезвости Угличское, Ростовское и др. Расширяя и укрѣпляя свои операціи, складъ между прочимъ издалъ краткій прейсъ-курантъ всѣхъ имѣющихся въ немъ предметовъ, особенный приготовленный литографскимъ способомъ рисунокъ для классныхъ тетрадей и образецъ въ краскахъ похвальнаго листа; рисунокъ и образецъ сдѣланы въ древне-русскомъ стилѣ, одобренномъ художникомъ Васнецовымъ. Расширеніе дѣла потребовало увеличить составъ служащихъ въ складѣ, кромѣ завѣдующаго, приглашенъ еще особый бухгалтеръ для веденія отчетности и увеличена прислуга, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличены и средства, отпускаемая Кирилло-Меодіевскимъ Братствомъ на содержаніе склада. На оборудованіе, покупку книжнаго матеріала и на зарплату служащихъ уже израсходовано Братствомъ около 6.000 рублей. Своихъ отдѣленій складъ пока не имѣетъ. При Волоколамскомъ Отдѣленіи Училищнаго Совѣта существовала книжная лавка, но въ настоящее время она закрылась. Осталась только небольшая торговля книгами при Серпуховскомъ Отдѣленіи, но свѣдѣній объ этомъ складѣ не представлено. При другихъ Отдѣленіяхъ хотя существуютъ склады, но преимущественно изъ тѣхъ книгъ, которыя присылаются Училищнымъ Совѣтомъ; продажи не бываетъ: книги только хранятся и по мѣрѣ потребностей раздаются по отдѣльнымъ школамъ. Строгой записи и отчетности по этимъ складамъ почти нигдѣ не велось; на это было обращено вниманіе. Епархіальнымъ наблюдателемъ, и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было предписано по отдѣленіямъ вести вѣдомость тѣмъ книгамъ, которыя присылаются бесплатно Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. По школамъ кое-гдѣ была заведена продажа книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, какъ то, при Покровской Дмитровскаго уѣзда, но вообще

дѣло это носило случайный характеръ, велось въ ограниченномъ размѣрѣ и безъ строгой отчетности, такъ что представить точныя свѣдѣнія вѣтъ возможности.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносов на содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархіи 6; изъ нихъ Нехорошевская Серпуховскаго уѣзда женская; остальные мужскія: Аббакумовская Верейскаго уѣзда, Спасо-Преображенская Богородскаго, Вертлинская—Клинскаго, Холмская—Рузскаго и Чашниковская—Московскаго. Всѣ школы сдѣлали выпуски учащихся: Аббакумовская, Спасо-Преображенская и Холмская—шестой за время своего существованія; Нехорошевская—пятый, Вертлинская и Чашниковская—четвертый. Окончили курсъ: въ Аббакумовской 6, Спасо-Преображенской 9, Вертлинской, 11, Холмской 5, Чашниковской 7 и Нехорошевской 5; всего 43. Выпускные экзамены во всѣхъ школахъ производились въ присутствіи Епархіальнаго наблюдателя.

Въ общемъ учебное дѣло во всѣхъ второклассныхъ школахъ поставлено и ведется болѣе или менѣе правильно и нормально, и успѣхи обученія вездѣ можно признать равно удовлетворительными. Но со стороны отношенія къ дѣлу и усердія учащихся рѣзко и дурно выдѣлилась школа Чашниковская. Учащіе здѣсь, не исключая и о. завѣдующаго, вмѣсто того, чтобы заниматься своимъ дѣломъ, вступили въ пререканія другъ съ другомъ, завели всевозможные споры о правахъ дежурнаго, объ отношеніи къ старшему учителю, замѣшались личныя и мелкіе счеты, дѣло дошло чуть не до обструкціи. Что особенно грустно, школа Чашниковская, благодаря участливому отношенію къ ней преосвященнаго попечителя епископа Никона, съ матеріальной стороны обставлена лучше всѣхъ другихъ второклассныхъ школъ. Были, конечно, приняты свои мѣры и повидимому миръ въ настоящее время водворился, но во всякомъ случаѣ училищная корпорація Чашниковской школы въ отчетномъ году заслужила порицаніе. Мирно и спокойно велись дѣла въ другихъ школахъ, и особенно отозваться можно о школахъ Вертлинской, Нехорошевской и Холмской.

Въ частности объ успѣхахъ обученія по предметамъ курса можно представить слѣдующее.

Законъ Божій и связанныя съ нимъ предметы. Установленная по сему предмету программа удовлетворительно была выполнена во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ Спасо-Преображенской. Здѣсь въ началѣ учебнаго года заболѣлъ и умеръ о. завѣдующій и законоучитель священникъ Д. Бажановъ. Пока ему былъ отысканъ преемникъ, прошло нѣсколько мѣсяцевъ, и новый законоучитель вступилъ въ исправленіе своихъ обязанностей только въ декабрѣ. Хотя уроки Закона Божія замѣшались другими преподавателями, но полныхъ успѣховъ быть не могло, посему на экзаменѣ, какъ по этому предмету, такъ и по исторіи и обличенію раскола здѣсь было отиѣчено наиболѣе пробѣловъ и недочетовъ. По другимъ школамъ при ихъ ревизіи и на экзаменахъ были сдѣланы слѣдующія указанія: въ Аббакумовской

и Холмской—основательнѣй повторыть съ учениками тѣ свѣдѣнія по богослуженію, которыя необходимо преподавать въ школахъ грамоты, и въ Нехорошевской—упражнять ученицъ въ писаніи сочиненій на темы изъ предмета Закона Божія и подробнѣй и основательнѣй проходить изъясненіе Символа вѣры.

Церковное пѣніе. Результаты обученія этому предмету на экзаменахъ обнаружались въ такомъ видѣ: изъ 43 окончившихъ курсъ 13 оказались настолько подготовленными, что могутъ быть регентами, въ относительномъ конечно, смыслѣ, и обучать пѣнію даже въ школахъ одноклассныхъ; 19 знаютъ одногласное пѣніе и 11 или совсѣмъ не учились пѣнію, или обнаружили слабые успѣхи; большинство ихъ приходится на Гуслицкую школу, гдѣ преподаваніе этого предмета установлено по мѣстнымъ условіямъ въ ограниченномъ видѣ. вмѣстѣ съ симъ вездѣ по школамъ изъ учениковъ организованы хоры, которые поютъ за богослуженіемъ въ церкви, иногда управляютъ хоромъ сами ученики; единственнымъ препятствіемъ къ полнымъ успѣхамъ по пѣнію въ школахъ второклассныхъ служитъ то обстоятельство, что не всѣ поступающіе сюда ученики оказываются обученными пѣнію, а нѣкоторые и совсѣмъ не могутъ успѣшно учиться сему предмету; такъ что проходить съ такими учениками всю программу очень трудно; не принимать же ихъ неудобно, такъ какъ вообще является въ поступленію въ школу не особенно много желающихъ.

Русскій языкъ и чистописаніе. Предметъ этотъ со всѣхъ сторонъ проходилъ вполне удовлетворительно во всѣхъ школахъ. На выпускномъ экзаменѣ предложены были слѣдующія темы: въ Аббакумовской „Значеніе объяснительнаго чтенія при обученіи въ школахъ“, Нехорошевской: «Для чего крестьянамъ нужна грамотность», Холмской — «Какъ долженъ учитель воспользоваться учебными предметами школы для приготовленія учениковъ къ жизни», Чашниковской — «Князь Олегъ, какъ человекъ, государь и воинъ, по балладѣ Пушкина «Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ», Вертлинской „Объяснить на примѣрахъ, въ чемъ состоитъ наглядное обученіе въ начальной школѣ“ и Гуслицкой — „Имѣютъ ли старообрядцы основаніе признавать Греко-Россійскую церковь еретической и лишенной благодати Св. Духа за употребленіе членами ея троеперстнаго сложенія для изображенія на себѣ крестнаго знаменія“. На экзаменѣ и при ревизіи были слѣдующія замѣчанія: въ Аббакумовской обращать больше вниманія на дѣтскій матеріалъ для чтенія и при изученіи курса дѣлать выводы примѣнительно къ предстоящей педагогической дѣятельности учениковъ. Нехорошевской—руководствоваться указаніями не прежней, а новой программы для второклассныхъ школъ; не пройденъ былъ отдѣлъ о драматической поэзіи по случаю ранняго окончанія учебныхъ занятій въ школѣ; Чашниковской и Вертлинской — обратить больше вниманія на выразительное чтеніе учениковъ; Холмской — не увлекаться изученіемъ подробностей и Гуслицкой — повторять хотя бы попутно пройденное въ предыдущихъ классахъ.

Церковно-славянскій языкъ. Все положенное по сему предмету вездѣ проходило удовлетворительно; особенные успѣхи отмѣчены въ школѣ Гуслицкой, гдѣ учениками было выучено наизусть очень много славянскаго текста; въ школахъ Чашниковской и Аббакумовской отмѣчено слабое знаніе славянской грамматики и славянскихъ формъ.

Отечественная исторія церковная и гражданская. Съ успѣхомъ преподавался этотъ предметъ во всѣхъ школахъ; какихъ либо замѣчаній нигдѣ не сдѣлано.

Дидактика и въ связи съ ней практическія занятія учениковъ въ образцовыхъ школахъ. Дѣло это организовано и велось такъ же, какъ оно представлено въ отчетѣ прошлаго года. Успѣхи вездѣ признаны вполне удовлетворительными. Замѣчанія и указанія были слѣдующія: въ Холмской—при сообщеніи теоретическихъ свѣдѣній избѣгать употребленія и заучиванія такихъ мало понятныхъ для учениковъ терминовъ, какъ эвристическій акроаматическій и т. п.; въ Аббакумовской—ближе знакомить учениковъ—практикантовъ съ учениками школъ грамоты и не увлекаться теоріей предмета; въ Чашниковской — увеличить число ученическихъ практическихъ уроковъ, назначать ихъ и по пѣнію; въ Вертлинской — вносить въ преподаваніе сего предмета болѣе жизненности и практичности и Гуслицкой—знакомить учениковъ, окончивающихъ курсъ, съ новой программой для одноклассныхъ школъ и болѣе подробно съ положеніемъ о школахъ грамоты.

Гигиена въ отчетномъ году преподавалась во всѣхъ школахъ, достаточно подробно въ Вертлинской, Нехорошевской и Аббакумовской; кратко въ Холмской и Гуслицкой, въ послѣдней по школьной гигиенѣ было пройдено очень немного.

Географія съ сообщеніемъ свѣдѣній о предметахъ и явленіяхъ природы (физики). Въ общемъ успѣхи по этимъ предметамъ были вездѣ удовлетворительными. По географіи собственно были даны такія указанія: въ Аббакумовской школѣ—знакомить учениковъ съ видимымъ небомъ, расширяя ихъ познанія по астрономической географіи, что было предложено здѣсь и раньше. Гуслицкой — всѣ свѣдѣнія, какія только можно связать съ картой, непременно проходить по ней, а не отвлеченно. По физикѣ особенно выдѣлялась школа Вертлинская: здѣсь обстоятельно и основательно проходила вся программа, много было сдѣлано опытовъ и при томъ самими учениками, успѣхи очень хорошіе, хотя преподаваніе физики тутъ начато недавно. Въ школахъ же Чашниковской и Холмской опытовъ было мало и преподаваніе носило теоретическій характеръ; въ Аббакумовской не былъ пройденъ отдѣлъ о свѣтѣ и Нехорошевской — пропущены нѣкоторые второстепенные вопросы программы.

Ариметика. На письменномъ экзаменѣ по этому предмету предложены были такія темы: составить задачу на сложное тройное правило изъ ближайшей жизни учениковъ; составить задачу на три ариметическія дѣйствія и объяснить ея рѣшеніе, примѣнительно къ ученикамъ школы грамоты; памятные замѣчанія и указанія, сдѣланные на практическихъ урокахъ по ариметикѣ; объяснить дѣйствіе дѣленія въ предѣлахъ 100 въ младшемъ отдѣленіи школы; наглядное обученіе счету въ начальной школѣ. Работы учениковъ исполнены были удовлетворительно и вообще успѣхи по этому предмету можно признать удовлетворительными. Въ школахъ Холмской и Вертлинской былъ пройденъ и отдѣлъ алгебраической; весьма основательно поставлено дѣло обученія арифметики и въ школѣ Нехорошевской.

Геометрическое черченіе и рисованіе. Преподаваніе этого предмета вездѣ носило болѣе теоретическій характеръ, чѣмъ практическій; не вездѣ была выполнена программа, напримѣръ, въ Гуслицкой школѣ и Чашниковской; не во

въ всѣхъ школахъ имѣются потребныя наглядныя пособія; вообще дѣло по этому предмету только налаживается.

Изъ дополнительныхъ уроковъ или курсовъ по второкласснымъ школамъ занимались рукодѣльемъ, переплетнымъ мастерствомъ и сельскимъ хозяйствомъ.

Руководіе преподавалось въ Нехорошевской женской школѣ. Занимались имъ ученицы подъ руководствомъ двухъ учительницъ; кройка и шитье проходились по методу Теодора, одобренной Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. Успѣхи вообще были очень удовлетворительныя. Работы ученицъ представлялись на Международную выставку „Дѣтскій Трудъ“.

Переплетнымъ мастерствомъ занимались ученики школъ: Верглинской, Гуслицкой, Аббакумовской и Чашниковской. Съ большимъ успѣхомъ въ первыхъ двухъ школахъ, слабѣе въ остальныхъ двухъ; переплетались большою частью учебники, принадлежащіе ученикамъ и школамъ.

Сельскимъ хозяйствомъ по прежнему занимались въ школахъ: Верглинской, Аббакумовской и Чашниковской. Занятія состояли въ бесѣдахъ по этому предмету и въ работахъ учениковъ на мѣстныхъ участкахъ. Особеной системы и порядка пока еще не выработалось; предполагаются строго систематическія занятія въ школахъ Чашниковской, гдѣ заарендованъ земельный участокъ, часть земли уступлена школамъ мѣстнымъ причтомъ и на средства преосвященнаго попечителя школы епископа Никона приобрѣтены земледѣльческія орудія, лошади и т. п.

Общежитія существовали при всѣхъ школахъ и вездѣ они были полны учащимися; особенно много, относительно своего помѣщенія, было учащихся въ школахъ: Гуслицкой Верглинской и Нехорошевской. Размѣръ взносов на содержаніе и строй жизни въ общежитіяхъ оставались прежними, какъ это представлено въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ.

Здоровье учащихся во всѣхъ школахъ за отчетный годъ было удовлетворительное, ни смертныхъ случаевъ, ни опасныхъ заболѣваній не было. Только въ одной Чашниковской школѣ открылась эпидемія кори и по требованію мѣстнаго врача занятія были прекращены на двѣ недѣли, съ 1-го по 15 ноября. При Чашниковской и Аббакумовской школахъ имѣются домашнія аптечки, въ Гуслицкой приглашенъ особый врачъ, который слѣдитъ за состояніемъ здоровья учащихся, съ платой по 10 р. въ мѣсяцъ. Въ Нехорошевской о. завѣдующій иногда лѣчитъ ученицъ средствами изъ своей гомеопатической аптечки.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ Членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Надзоръ за церковными школами по уѣздамъ Московской епархіи, какъ и прежде, производился главнымъ образомъ наблюдателями: Епархіальнымъ и уѣздными; только въ отношеніи объѣзда школъ и посѣщенія ихъ отчетный годъ былъ не вполне благопріятный. Съ одной стороны, пути сообщенія были чрезвычайно плохи, по случаю поздней зимы и дождли-

вой весны; а съ другой, въ трехъ уѣздахъ: Верейскомъ, Подольскомъ и Московскомъ, произошла смѣна наблюдателей, вызвавшая на нѣкоторое время ихъ отсутствіе въ названныхъ уѣздахъ; кромѣ того, Епархіальный наблюдатель въ январѣ мѣсяцѣ имѣлъ командировку въ С.-Петербургъ для участія въ совѣщаніи представителей Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Тѣмъ не менѣе въ теченіе учебнаго года Епархіальный наблюдатель посѣтилъ всѣ 6 второклассныхъ школъ и во всѣхъ присутствовалъ на экзаменахъ, 8 двухклассныхъ и въ 4 присутствовалъ на экзаменѣ, изъ нихъ двѣ въ г. Москвѣ; 96 одноклассныхъ и въ 8 присутствовалъ на экзаменѣ, изъ нихъ 4 въ г. Москвѣ, и 11 школъ грамоты; всего 121 школу и въ 18 на экзаменахъ. По Москвѣ и уѣздамъ школы распределяются такъ: въ Москвѣ 8, въ уѣздахъ: Богородскомъ 12, Бронницкомъ 12, Верейскомъ 8, Волоколамскомъ 3, Гуслицкомъ 7, Дмитровскомъ 9, Звенигородскомъ 11, Клинскомъ 9, Коломенскомъ 9, Можайскомъ 2, Московскомъ 7, Подольскомъ 6, Рузскомъ 11 и Серпуховскомъ 7. Всѣхъ же посѣщеній было сдѣлано свыше 130, такъ какъ нѣкоторыя школы были посѣщаемы дважды.

Уѣздными наблюдателями было сдѣлано за годъ 754 посѣщенія и въ 123 они присутствовали на экзаменахъ. Осталось не посѣщенныхъ школъ: 7 въ Богородскомъ уѣздѣ по болѣзни мѣстнаго наблюдателя, 8 въ Подольскомъ и 9 въ Московскомъ по причинѣ указанной смѣны здѣсь наблюдателей.

Всѣ 14 Уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта были обревизованы въ теченіе года Епархіальнымъ наблюдателемъ. Въ общемъ вездѣ дѣло велось правильно и исправно, замѣчена была большая неисправность только въ Отдѣленіи Дмитровскомъ, куда въ настоящее время назначенъ новый предсѣдатель, который и устранить всѣ упущенія. Еще сдѣлано по Отдѣленіямъ указаніе на то, чтобы велась строгая отчетность всѣмъ книгамъ, поступаемымъ изъ издательской при Училищномъ Совѣтѣ Комиссія. Кромѣ ревизій Отдѣленій, Епархіальный наблюдатель, по порученію Училищнаго Совѣта, производилъ еще нѣкоторыя дознанія и разслѣдованія дѣлъ, напримѣръ, въ селѣ Одинцовѣ, Звенигородскаго уѣзда, по случаю открытія здѣсь церковной школы, въ с. Ново-Михайловскомъ, Волоколамскаго уѣзда, по поводу постройки здѣсь новаго зданія, въ селѣ Рогачевѣ, Дмитровскаго уѣзда, по возникшимъ недоразумѣніямъ съ церковнымъ хоромъ, въ г. Серпуховѣ, по поводу воскресной школы, въ г. Бронницахъ, по донесенію мѣстнаго благочиннаго и др. О результатахъ разслѣдованій, ревизій и вообще наблюденій за школами Епархіальный наблюдатель почти ежемѣсячно представлялъ свои рапорты въ Училищный Совѣтъ, вызывая со стороны послѣдняго тѣ или иныя мѣропріятія.

(Продолженіе будетъ).



№ 51—52-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всехъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

19—26 декабря.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира Прото-
іерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку,
или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза
25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому
условію.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА СВЯТАГО ПЕТРА МИТРОПОЛИТА.

21-го декабря, въ день Братскаго праздника, имѣеть быть совершена Божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома (Каретный рядъ, Лиховъ переулокъ) и послѣ нея молебенъ святителю Петру. Начало богослуженія въ 9 часовъ. Затѣмъ въ залѣ того же Епархіальнаго дома имѣеть быть общее собраніе членовъ для выслушанія годичнаго отчета, избранія членовъ Совѣта на слѣдующее трехлѣтіе и почетныхъ членовъ Братства. Наканунѣ же праздника въ храмѣ Богоявленскаго монастыря, послѣ поздней литургіи, будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ паннихида по усопшимъ членамъ Братства.

Члены Братства благоволятъ представить сборныя книжки съ членскими взносами.

Православное Миссіонерское Общество.

Въ воскресенье, 19 сего декабря, въ залѣ Епархіальнаго Дома (Каретный рядъ, Лиховъ пер.), въ 8 часовъ вечера, имѣеть быть Миссіонерское чтеніе: 1) преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, произнесетъ вступительное слово; 2) про-

тоіерей А. В. Никольскій прочитаетъ о «Забайкальской духовной миссіи». Чтеніе будетъ иллюстрировано свѣтовыми картинами. Въ антрактахъ хоромъ каедральнаго Христа Спасителя собора будутъ исполнены нѣкоторыя духовныя пѣснопѣнія. Подробности въ афишахъ.

Входъ по билетамъ, которые можно получать *бесплатно* въ вестибюль Епархіальнаго Дома 18 и 19 числа (отъ 10 до 4 ч.) и при входѣ на чтеніе. Добровольныя пожертвованія въ пользу Миссіонерскаго Общества могутъ быть опускаемы въ кружку. За сбереженіе платя 10 коп.

Апплодисменты не допускаются.

Предсѣдатель Законоучительскаго Отдѣла Общества
Любителей Духовнаго Просвѣщенія

проситъ членовъ *первой секціи*—высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній пожаловать на собраніе, имѣющее быть *21-го декабря* — во вторникъ, въ 7 часовъ вечера въ Епархіальномъ домѣ, по вопросамъ: о главныхъ задачахъ братскихъ законоучительскихъ собраній и о распредѣленіи публичныхъ чтеній Отдѣла и чтеній для учащихъ въ 1905 году.

О духовномъ бодрствованіи.

(Мысли на праздникъ Рождества Христова).

И пастырие бѣху въ той же странѣ, бдяще и стрегуще стражу пощную о стадѣ своемъ. (Лук. 2, 8).

Чудное совершилось нынѣ событіе, и чуднымъ образомъ оно возвѣщено. Нынѣ Слово явилось во плоти, и первое слово о рожденіи Его приносить на землю вѣстникъ небесный.

Но къ кому обращается ангелъ Господень съ благовѣстіемъ о рождествѣ Спасителя? Къ пастырямъ стада безсловеснаго. Что же сіе значитъ? Ангелъ посланъ благовѣствовать *радость, яже будетъ всѣмъ людемъ*, а благовѣствуетъ только пастырямъ немногимъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что простота и смиреніе пастырей привлекли къ нимъ небеснаго вѣстника. Но есть сему причина и въ томъ обстоятельствѣ, что пастыри, по свойству занятій своихъ, въ ту ночь не предавались сну: *бѣху бдяще и стрегуще стражу пощную.*

Примѣръ пастырей Вифлеемскихъ приводитъ насъ къ мысли о нуждѣ и важности духовнаго бодрствованія въ отношеніи къ вѣрѣ и христіанской жизни.

Бодрствованіе души есть такое ея состояніе, въ которомъ она наблюдаетъ за движеніями своихъ силъ и чувствъ, отверзаетъ свой духовный слухъ къ пріятію внушеній только истинныхъ и чистыхъ, въ то же время охраняя себя, чтобы не вкралось въ умъ какое-либо лжеученіе, а въ сердце—что-либо нечистое.

Истины вѣры открыты для всѣхъ. Но какъ лишившіеся зрѣнія, и при сіяніи солнечномъ, ничего не видятъ, или какъ иные намѣренно смежаютъ очи, чтобы не видѣть того, чего не хочется имъ видѣть: такъ бываютъ несчастные, которые при свѣтѣ вѣры погружаются во тмѣ духовнаго невѣдѣнія. Само Слово присносущное и вѣчное *въ міръ бѣ и съ чловѣки поживе*: но только очи немногихъ, видящихъ, Его истинно видѣли (1 Иоан. 1, 1); между тѣмъ какъ весьма многіе свои *Его не пріяли, и міръ Его не позна* (Иоан. 1, 10, 11). Гдѣ же причина такого ослѣпленія?—Прежде всего, въ недостатокъ духовнаго бодрствованія.

Рождается Спаситель міра,—и благовѣстіе о рождествѣ Его принесено съ небеси пастырямъ; а міръ оставался глухимъ къ сему великому событію, хотя Спаситель *не несвидѣтельствована Себе остави*.

Не говоримъ о язычникахъ, которыхъ сонъ духовный простирался до омертвѣнія, которыхъ

апостоль назвалъ мертвыми по преступленіямъ, безбожными въ міръ (Еф. 2, 5. 12); самый даже народъ избранный, несмотря на многія знаменія близкаго пришествія Христова, не позналъ времени посѣщенія своего. Наставники закона не вѣдали судебъ Господнихъ, и, почивая на законѣ, остались глухи къ указаніямъ его. Фарисеи, думавшіе о себѣ, что имъ невозможно не узнать Мессію, впали въ самообольщеніе, которое и воспрепятствовало имъ узнать Его. Бодрствовалъ, повидимому, Иродъ, смутившійся слухомъ о рождествѣ Христовомъ. Но его смущеніе не было ли подобно безпокойству чловѣка нечестиваго, когда онъ, возбужденный отъ сна грознымъ сновидѣніемъ, не знаетъ самъ, что дѣлаетъ?

Отъ сихъ явленій невнимательности перенесемъ взоръ на состояніе Вифлеемскихъ пастырей, не только бодрствовавшихъ тѣломъ, но и воздремавшихъ и душою. Они, конечно, могли слышать *гласы пророческія, по вся субботы чтomia* (Дѣян. 13, 27), и о Христѣ Спасителѣ возвѣщавшіе. Когда явился ангелъ, они хотя убоились, но боязнь сія усилила ихъ вниманіе къ явившемуся. Возвѣстивъ имъ о рожденіи Спаса Христа, ангелъ научаетъ ихъ, какъ найдти Его; но указываетъ имъ такое знаменіе, которое души разсѣяныя и слабыя могло бы привести не къ вѣрѣ, а къ сомнѣнію: *вотъ вамъ знаменіе: обрящете Младенца, лежащаго въ ясляхъ!* Надлежало пастырямъ утвердиться въ дѣтскомъ довѣрїи, чтобы, по указанію ангельскому, узрѣть славу божественную въ облаченіи крайняго убожества и уничиженія. И когда окончилось чудесное видѣніе, они не престають бодрствовать надъ расположеніями своего сердца и какъ бы слыша еще гласъ, призывавшій ихъ къ Спасителю, побуждаютъ другъ друга спѣшить къ указанному мѣсту. *Прейдемъ до Вифлеема, и видимъ глаголъ сей бывший, еоже Господь сказа намъ. И придоша поспѣшшеся, и обрѣтоша Младенца, лежаща въ ясляхъ.* Такъ бдительность пастырей удостоила ихъ слышать небеснаго вѣстника; та же бдительность отверзла ихъ сердце къ пріятію благовѣстія, утвердила въ желаніи видѣть Благовѣстнаго, и увѣнчалась вождельнымъ успѣхомъ,—поклоненіемъ рождшемуся Господу.

Безъ сомнѣнія не одна только тайна рожденія Спасителя требуетъ отъ насъ смиреннаго вниманія; и другіе предметы вѣры уразумѣваются по мѣрѣ духовнаго бодрствованія, при утратѣ котораго люди не видятъ истинъ очевидныхъ. *Зряще узрите, и не имате, видѣти* (Матѣ. 13, 14),—обличалъ Господь слѣпотствовавшихъ іудеевъ, и неоднократно указывалъ пагубу душевнаго усыпленія. Хочетъ ли Онъ показать безуспѣшность въ нѣкоторыхъ евангельскаго слова? Онъ между прочимъ изъясняетъ ее тѣмъ, что у иныхъ сердце безчувственно, какъ камень, у другихъ усыплено печалію вѣка сего. *Вопрошають ли Его, какъ лжеученія появились въ родѣ чловѣческомъ? Онъ*

отвѣтствуетъ, что *спящимъ чловѣкомъ, прииде врагъ, и всѣя плевелы* (Матѳ. 13, 25). Что означаетъ это многократно повторяемое въ Евангеліи воззваніе: *имѣяй уши слышати, да слышитъ*,—какъ не прямое и сильное возбужденіе къ тому, чтобы мы со вниманіемъ недремлемымъ и изощреннымъ принимали ученіе Христова? Ежели въ слушаніи чловѣческихъ наставленій потребно удаленіе отъ развлеченій: то тѣмъ болѣе сіе требуется для уразумѣнія внушеній вѣры, которыя, при всей простотѣ, заключаютъ много и такого, къ чему стремится сердце, но мысль съ трудомъ подняться можетъ.

Бодрствованіе духовное есть необходимое условіе правильной и доброй жизни.

Жизнь христіанская есть жизнь благодатная. Благодать спящему душевно чловѣку взываетъ: *востани спяй* (Ефес. 5, 14). Какъ ангелъ утрашеннымъ пастырямъ сказалъ: *не бойтесь*, и указалъ имъ путь ко Христу; такъ и благодать Божія, когда грѣшникъ, пробудившись, содрогнется отъ своего недостойства, успокоиваетъ его своимъ миромъ, и чувствомъ внутренняго удовлетворенія. Но нуженъ тонкій слухъ, чтобы слышать неизглаголанная внушенія Святаго Духа: иначе душѣ не будутъ слышны благіе и спасительные звуки. Благочестивые и святые мужи неусыпнымъ бодрствованіемъ надъ собою приобрѣтали непогрѣшительное уразумѣніе всякой внутренней въ себѣ перемѣны.

Жизнь христіанская есть поприще добрыхъ дѣлъ. Но надобно смотрѣть за собою, чтобы не остановиться окомъ самолюбія на томъ, въ чемъ Господь помогъ намъ успѣть, чтобы слышать горящимъ духомъ къ тому, что еще ожидается отъ насъ на пути добра, и совершеніе чего требуетъ усилій. Только недремлющее око души испытуетъ предприемлемыя дѣла, повидимому, даже и чистыя: не будетъ ли въ нихъ или послѣ нихъ чего-нибудь такого, что можетъ болѣзненно подѣйствовать на совѣсть. Ибо въ мірѣ все смѣшано: и милосердіе иногда проникается тщеславіемъ, и добрыя рѣчи о ближнемъ могутъ исходить изъ сердца не искренняго, и бережливость служить у иныхъ рабынею любостыжанію. И если облаченіе добрыми дѣлами есть лучшее украшеніе души: то *блаженъ бдяй и блюдый ризы своя, да не нагъ ходитъ, и узрятъ срамоту его* (Апок. 16, 15).

Жизнь добродѣтельная есть путь небезпечальный, и кто воздремлетъ, тотъ близокъ къ опасности. *Вдигте*, говоритъ Спаситель, *и молитесь, да не внидете въ напасть* (Матѳ. 26, 41). И въ другомъ мѣстѣ (24, 43) изъясняетъ необходимость бодрствованія тѣмъ, что если бы хозяинъ зналъ, когда придетъ тать, то не далъ бы подкопать храмины своей. Храмина есть душа, и нужно намъ стоять на стражѣ, чтобы враги благочестія не вторгнулись въ нее и не произвели въ ней опустошенія. Большая часть бѣдствій въ родѣ чловѣческомъ

суть плоды неосторожности и безпечности. Кто въ себѣ самомъ пресѣкаетъ потокъ нечистыхъ мыслей и желаній, тотъ избавляетъ себя отъ многихъ въ жизни неприятностей, и непоколебимо готовъ, при помощи Божіей, противостать несчастіямъ, которыхъ въ семъ мірѣ и невинность не всегда можетъ избѣгнуть, и предусмотрительность предотвратить.

Вѣкъ нынѣшній нельзя упрекнуть въ недѣятельности: многія полезныя начинанія совершились; все направляется къ развитію. Повидимому, это признаки возникновенія отъ сна и бодрствованія. Но Спаситель, уча бдѣнію, указывалъ на времена, когда люди предавались сну безпечности и нечестія, несмотря на возбужденную виѣшнюю дѣятельность, несмотря на то, что не только ѣли и пили, но покупали, продавали, садили и строили (Лук. 17, 27). Предостерегая учениковъ, Онъ давалъ вразумленіе всеѣмъ вѣкамъ и народамъ: *яже вамъ глаголю, всѣмъ глаголю: бдите...* (Марк. 13, 37). Надобно и намъ углубиться въ себя, чтобы рѣшить: бодрствуемъ ли мы бдѣніемъ духовнымъ? Очами ли вѣры испытуетъ знаменія временъ и событій, и вѣрно ли постигаемъ ихъ духъ и направленіе? Пользуемся ли внушеніями, какія даетъ намъ приснобдящій надъ всеѣмъ Промыслъ? Нынѣ воспоминаетъ церковь страшную годину, какую испытало отечество наше. Чуждые народы видѣли наказавшую и помиловавшую насъ Божію десницу. Въ настоящіе дни мы также переживаемъ не менѣе тяжелую годину, ведя борьбу съ чуждымъ намъ языческимъ народомъ въ отдаленной странѣ Восходящаго Солнца. Но памятуемъ ли мы, сыны отечества, тѣ добрые примѣры, тѣ христіанскія черты, какіе явились въ жизни нашихъ отцовъ и соотечественниковъ во дни приснопамятной брани? Стараемся ли и теперь подражать имъ во время настоящихъ бѣдствій? Хранимъ ли приверженность къ православнои вѣрѣ; или судимъ о ней не выше тѣхъ убѣжденій, которыя такъ же можно перемѣнять, какъ изношенную одежду? Чтимъ ли память нашихъ предковъ подражаніемъ ихъ благочестію; или легкомысленно платимъ смѣхомъ и презрѣніемъ ихъ простодушію? Любимъ ли ближнихъ любовію истинно христіанскою; или только любимъ разсуждать объ условіяхъ благоденствія царствъ и народовъ? *О сынове свѣта и дне! Да не спимъ, якоже и прочи; но да бодрствуемъ и трезвимся* (2 Сол. 5, 5, 6).

М. С.

Истинный и ложный консерватизмъ и либерализмъ.

Смутное время переживаетъ нынѣ наше отечество, время броженія умовъ и сердецъ чловѣческихъ. Тогда какъ Россія, вотъ уже одиннадцатый мѣсяць, ведетъ войну съ Японіей на Дальнемъ Востокѣ, войну жестокою

и упорную, какой давно не было у насъ, внутри ея возгорѣлась другая война, война междоусобная среди самихъ согражданъ русской земли, война пока еще только въ мысляхъ, на словахъ и въ печати, а частію и въ дѣйствіяхъ — уличныхъ беспорядкахъ.

Читая въ послѣднее время газеты различнаго направленія, невольно удивляешься возбужденію тѣхъ вопросовъ, какіе поднимаются теперь на ихъ страницахъ. Вопросы эти, нужно замѣтить, не второстепенные какіе-нибудь, не вопросы матеріальные, торговые или промышленные, но самые животрепещущіе, основные, на которыхъ зиждется государство и общество. Эти вопросы стали достояніемъ нашей свободной печати. Послѣдняя, словно по мановенію какого-то волшебнаго жезла, всколыхнулась, поднялась вся и заговорила разомъ. Заговорила не о внѣшнихъ событіяхъ дальневосточной войны, куда теперь обращены взоры всѣхъ русскихъ людей, — объ этомъ она уже давно говоритъ, — а заговорила о внутреннихъ основахъ бытія нашего отечества, объ условіяхъ жизни и смерти его. Но что-такое сдѣлалось съ нашимъ отечествомъ. Неужели оно на краю гибели или не разбѣдаетъ ли его какая-либо внутренняя опасно-смертельная болѣзнь вродѣ междоусобія согражданъ? Повидимому такъ. Стоитъ только посмотрѣть на печать съ двухъ сторонъ: со стороны консервативнаго направленія и со стороны, такъ называемаго, либеральнаго направленія. Тогда какъ одни изъ представителей современной печати — консерваторы стоятъ за вѣковые устои русской земли: Православіе и Самодержавіе, горячо защищая ихъ, другіе — либералы, совершенно наоборотъ, стараются подкапываться подъ нихъ всячески, для того чтобы разрушить и уничтожить ихъ окончательно. Мало либеральнымъ людямъ представлено разнаго вида свободы, какъ-то: свободы совѣсти, свободы мысли, свободы слова. Имъ хочется полной свободы печати. Да этой свободой въ дѣйствительности она уже и пользуется теперь. И вотъ печать злобно выливаетъ на страницахъ своихъ изданій всю накопившуюся въ ихъ сердцахъ желчь и раздраженіе противъ правительства, стѣснявшаго ихъ будто бы до сихъ поръ.

По поводу поднятыхъ въ послѣднее время политическихъ вопросовъ высказались, кажется, представители всѣхъ сословій русскаго народа. На страницахъ повременныхъ изданій печати можно встрѣтить различныя имена, принадлежація къ разнымъ званіямъ: и къ дворянству, и къ мѣщанству, и къ крестьянству. Но у насъ есть еще одно сословіе, именно сословіе духовенства, которое играетъ весьма важную роль среди всѣхъ остальныхъ сословій русскихъ. Почему же, спросимъ, это сословіе молчитъ и не принимаетъ никакого участія въ рѣшеніи столь жизненныхъ вопросовъ? Да потому, какъ намъ думается, что вопросы-то самые, которые поднимаются теперь и рѣшаются повременною печатію, давно уже рѣшены самою жизнію и составляютъ неотъемлемое достояніе русскаго народа. Для того, чтобы видѣть рѣшеніе вышеупомянутыхъ вопросовъ въ ихъ истинномъ свѣтѣ, а не въ ложномъ, въ какомъ стараются представить ихъ нашему народу известная часть

общества подъ именемъ либераловъ, для этого нужно обратиться къ забытому нами источнику истиннаго вѣдѣнія — Слову Божію. Въ немъ — этомъ Словѣ Божіемъ — мы увидимъ, какъ въ зеркалѣ, отображеніе нашей современной русской жизни во всѣхъ ея достоинствахъ и недостаткахъ. Но, прежде чѣмъ это сдѣлать, остановимъ вниманіе свое на томъ раздѣленіи русскаго народа на двѣ партіи консерваторовъ и либераловъ, какое встрѣчается въ немъ издавна и какое въ особенности рѣзко выдѣляется въ настоящее время.

Партіи консервативная и либеральная: что — это такое? Откуда происходитъ самое понятіе консерваторовъ и либераловъ? Слова эти, какъ известно, иностраннаго происхожденія. На латинскомъ языкѣ глаголь *conservo* значитъ: охраняю, наблюдаю, и человѣкъ называющійся такимъ именемъ, т. е., консерваторъ, значитъ тотъ, кто наблюдаетъ и охраняется вокругъ себя, начиная, конечно, съ самого себя. Другое слово *liber* на томъ же языкѣ означаетъ человѣка свободнаго, т. е., свободнаго въ смыслѣ гражданскомъ, свободнаго отъ рабства внѣшняго, свободнаго отъ узъ цѣпей, какими связанъ былъ въ древности человѣкъ рабскаго происхожденія. Какъ же понимать теперь эти два слова: *консерваторъ* и *либералъ* въ примѣненіи ихъ къ тѣмъ противоположнымъ между собою по взгляду и направленію двумъ партіямъ русскаго народа, о которыхъ мы упомянули сейчасъ? Очевидно, понятіе ихъ должно быть не такое, какое усвоилось имъ въ древности и какое усвоится имъ теперь современными русскими людьми. Другими словами, это понятіе должно быть не узкое и одностороннее, а широкое и разностороннее. Что-же такое на самомъ дѣлѣ консерваторъ и либералъ?..

Консерваторъ, — это, по нашему мнѣнію, такой человѣкъ, который зорко наблюдаетъ, прежде всего, за самимъ собою, за своимъ не только внѣшнимъ, но и внутреннимъ или душевнымъ состояніемъ, который, затѣмъ, тщательно охраняетъ посѣянные въ немъ духовныя сѣмена отъ поползновенія на нихъ другихъ людей, злыхъ по природѣ и недоброжелательныхъ. Еслибы въ томъ или иномъ человѣкѣ не было такого именно зоркаго наблюденія и тщательнаго охраненія относительно его собственной духовной природы, то мы, конечно, никоимъ образомъ не присвоили бы ему названія консерватора. Таковъ есть и долженъ быть *христианинъ-консерваторъ*.

Но каждый изъ насъ — русскихъ рождается не христианиномъ только, но и гражданиномъ своего отечества. Понятіе гражданина-консерватора становится гораздо шире, нежели понятіе христианина-консерватора. Тогда какъ послѣдній наблюдаетъ только за собою и охраняетъ только въ себѣ все лучшее и совершеннѣйшее, первый, какъ мы видимъ, наблюдаетъ за своими соотечественниками, охраняетъ не себя только, не свою собственную только жизнь, а и жизнь другихъ людей, окружающихъ его, охраняетъ интересы и устои самаго отечества, — охраняетъ это отечество отъ всякихъ злокозненныхъ посягательствъ на его спокойствіе и цѣлость. Вотъ кто гражданинъ-консерваторъ.

Либеральный же человѣкъ — это такой человѣкъ, ко-

торый свободенъ прежде всего не въ гражданскомъ отноше-
ніи, а въ нравственно-духовномъ, т. е., кто свободенъ
отъ страстей и пороковъ и, вообще, отъ всякаго
зла, въ которомъ лежитъ міръ человѣческій (1 Іоан.
V, 19). Далѣе, либеральнымъ человѣкомъ, въ полномъ
смыслѣ этого слова, должно назвать того, кто не только
самъ свободенъ отъ всѣхъ, указанныхъ нами, недо-
статковъ, но и другихъ старается освободить силь-
нымъ образомъ. Отсюда ясно, что между этими двумя раз-
рядами людей нѣтъ и не можетъ быть никакой противо-
положности и раздѣленія, тѣмъ болѣе, вражды и нена-
висти. Скажемъ больше: истинный консерваторъ является
всегда человѣкомъ либеральнымъ. Т. е., иначе говоря,
человѣкъ, взявшійся за наблюденіе и охраненіе себя,
въ цѣляхъ возвышенія своего собственнаго міровоззрѣ-
нія, и другихъ людей, въ цѣляхъ упроченія общаго
благополучія, непременно долженъ быть свободнымъ отъ
мірового зла, свободнымъ если не по волѣ, слабой и
немогущей, падающей и увлекающейся, то, по крайней
мѣрѣ, свободнымъ по совѣсти и убѣжденію, по мыслямъ
и словамъ, высказываемымъ имъ. И наоборотъ: истин-
ный либеральщикъ является всегда человѣкомъ консерва-
тивнаго направленія. Т. е., человѣкъ, освободившійся со-
всѣмъ или же старающійся изо всѣхъ силъ освободиться
отъ узъ страстей и пороковъ, дѣлающихъ его духов-
нымъ рабомъ и плѣнникомъ (Іоан. VIII, 34; Рим. VI,
20. 22), бываетъ въ тоже время наблюдательнымъ и
охранительнымъ лицомъ, какъ по части своего соб-
ственнаго духовнаго міра, такъ и по части духовнаго
міра другихъ людей, составляющихъ въ совокупности
цѣлое общество и государство.

Если же два, разобранные нами, понятія консерва-
торовъ и либераловъ такъ близки между собою и схожи:
то откуда же, спросимъ, возникла борьба между ними?
Отвѣчаемъ: отъ неяснаго представленія нами этихъ
словъ и отъ ложнаго взгляда, укоренившагося среди насъ
на эти два направленія русской жизни, сдѣлавшихъ изъ
нихъ какъ бы два враждебныхъ лагеря среди одного и
того же воинства. Для того, чтобы примирить и соеди-
нить между собою эти два, повидимому, противоположныя
направленія современныхъ русскихъ людей (консервато-
ровъ и либераловъ), нужно знать, конечно, ясно и
опредѣленно тѣ охранительныя и оберегательныя начала,
которыя стараются защищать первые изъ нихъ, а также
нужно знать въ сущности и тѣ начала, которыя имѣютъ
въ виду люди другого, либеральнаго, направленія.

Всѣмъ намъ извѣстно, что къ вѣковѣчнымъ устоямъ
русской жизни, на которыхъ зиждется она всецѣло,
относятся: *Вѣра, Царь и Отечество*. Вѣру, Царя и
Отечество охраняютъ теперь, въ военное время, наши
доблестные воины, сражающіеся на Дальнемъ Востоцѣ.
За нихъ полагаютъ они тамъ многострадальную свою
жизнь. Ту же самую Вѣру, Царя и Отечество должны
охранять, конечно, и всѣ граждане русской земли
въ мирное время. За нихъ точно также они должны
быть готовы всегда положить свою жизнь. Но что-же
такое представляютъ собою Вѣра, Царь и Отечество —
эти священнѣйшія и драгоцѣннѣйшія начала для каж-
даго русскаго человѣка?

Вѣра разумѣется здѣсь не та, которую хотѣлъ бы
реформировать совсѣмъ лжеименный разумъ человѣче-
скій и которая носитъ у большинства изъ насъ какой-то
хаосъ религиозныхъ мыслей и чувствъ, — а та, которую
принесъ съ неба на землю воплощенный Господь нашъ
Иисусъ Христосъ — тотъ «Начальникъ и Совершитель
вѣры» (Евр. XII, 2) и которая содержится въ полнотѣ
въ одной только православной Церкви Христовой — этой
«богатой сокровищницѣ» (св. Иринея «прот. ерес.» кн. III,
гл. 4) вѣры. Далѣе, подъ вѣрою разумѣется не сухое
и отвлеченное только воспріятіе умомъ разныхъ догма-
тическихъ и нравственныхъ истинъ, усвояемыхъ изъ
учебниковъ по Закону Божию во время школьнаго обу-
ченія, а и живое воспріятіе этихъ истинъ сердцемъ,
черезъ постоянное пополненіе ихъ и всегдашнее обнару-
женіе ихъ въ практической жизни человѣка — христіа-
нина и гражданина.

Второе начало, которое призваны охранять всѣ истинно-
русскіе люди, это — *Царь*, Православный, Самодержав-
ный. Образъ царя земного въ нашемъ государствѣ взять
съ образа Царя Небеснаго, такъ что кто противится
власти царской и власти начальниковъ, отъ него по-
ставленныхъ, тотъ «противится Божию установленію»
(Рим. XIII, 2). А кто покоряется «царю, какъ верхов-
ной власти», и всякому вообще «человѣческому началь-
ству», тотъ покоряется «для Господа» (1 Петр. II, 13).
Какъ же должны охранять это начало русскіе граждане?
Они должны охранять его молитвою вѣры, любовію
сердца, преданностію воли, — охранять безпрекословнымъ
исполненіемъ Его царской воли и всецѣлымъ повинове-
ніемъ Его царскимъ законамъ, не допускающимъ ни-
какихъ сдѣлокъ съ совѣстію. «Неприкосновенность Все-
російскаго Престола и Самодержавія Государей нашихъ»
есть, по словамъ покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго
Амвросія, архіепископа Харьковскаго, «основной прин-
ципъ существованія, безопасности, чести и славы на-
шего отечества» *). Она есть, по словамъ его же, „*по-
литическій догматъ* нашего отечества, безъ котораго
нельзя быть русскимъ, какъ безъ вѣры во Христа — хри-
стіаниномъ“ **). Какъ церковные догматы не подлежатъ
измѣненію и упраздненію, такъ и этотъ политическій
догматъ не долженъ быть нарушаемъ никогда, а дол-
женъ оставаться въ полной неприкосновенности и цѣ-
лости.

Наконецъ, третье основное начало, охраняемое и за-
щищаемое теперь всѣми истинно-русскими людьми, это —
Отечество наше или тотъ участокъ земли, который отве-
денъ Божественнымъ Промысломъ русскому народу для его
великой миссіи среди другихъ народовъ, христіанскихъ
и языческихъ. Но это начало должно быть рассматри-
ваемо нами не въ смыслѣ только внѣшнемъ, т. е., не
въ смыслѣ почвы съ ея богатыми дарами, лежащими
на поверхности и въ нѣдрахъ ея, а и въ смыслѣ внут-
реннемъ, т. е., въ смыслѣ живущихъ на ней людей
одного и того же племени и одной и той же вѣры.

*) См. полное собраніе проповѣдей его. Изданіе совѣта Харьковскаго
Епархіальнаго женскаго училища. Томъ V (Дополнительный). Харьков.
1903 г. стр. 18.

**) Ibidem. стр. 19.

Отечество нельзя представлять себѣ безъ тѣхъ или иныхъ людей, населяющихъ его. Отсюда вытекаетъ ное понятие отечества, какъ народа, живущаго въ родной странѣ. Въ частности, наше отечество — Россія представляетъ собою многочисленный русскій народъ, широко раскинувшійся на сѣверъ и югъ, на западъ и востокъ, — русскій народъ, связанный одною и тою же вѣрою, Христовою, православною, и одушевляемый однимъ и тѣмъ же Царемъ, Сильнымъ, Державнымъ.

Вотъ главнѣйшія, самобытныя и исконныя начала, которыя охранять, яко зеницу ока, призываются въ настоящее тяжелое время, переживаемое нами, не одни только люди консервативнаго направленія, а и люди противоположнаго ему либеральнаго направленія. Вотъ за что должны ратовать теперь всѣ сословія русской земли, тѣсно сплотившись между собою: и духовенство, и дворянство, и купечество, и мѣщанство, и крестьянство. О, еслибы это было такъ на самомъ дѣлѣ! Въ дѣйствительности же мы видимъ иное: люди ложно понимаемаго либеральнаго направленія подняли кличъ въ русской землѣ, призывая русскій народъ къ поправленію этихъ самыхъ исконныхъ началъ, которыми жилъ онъ до сихъ поръ.

Но что-же хотятъ они поставить на мѣсто ихъ? Чѣмъ они хотятъ замѣнить ихъ? вмѣсто вѣры въ Живого Личнаго Бога они хотятъ влить въ массы народныя свою науку, оторванную отъ этой благодатной и спасительной вѣры, науку сухую и безжизненную. Они хотятъ сдѣлать простой русскій народъ такимъ же невѣрующимъ, безрелигіознымъ и безцерковнымъ, каковы они сами. вмѣсто Единаго и Самодержавнаго Царя они хотятъ завести въ нашей странѣ, по образцу западному, конституцію и парламентъ, основанные будто бы на всеобщемъ прогрессѣ человѣчества. вмѣсто отечества, родившаго и воспитавшаго ихъ, они готовы предпочесть всякую другую страну, даже враждебную намъ, какова, напр., Японія, съ которой Россія ведетъ теперь войну; вмѣсто соотечественниковъ они готовы принять въ свои объятія всѣхъ людей на свѣтѣ, не разбирая, притомъ, друзей отъ враговъ; вмѣсто патриотизма они хотятъ заразить весь русскій народъ космополитизмомъ. Короче говоря: добро они хотятъ замѣнить зломъ. Такъ вотъ отъ чего хотятъ освободить себя наши либералы, возставшіе столь единодушно и проводящіе столь рьяно свои либеральные взгляды въ современной печати: они хотятъ освободить себя отъ Вѣры, Царя и Отечества, они не хотятъ имѣть съ ними ничего общаго, они не хотятъ быть русскими людьми. Но развѣ это истинная свобода? Нѣтъ, конечно! «Къ свободѣ призваны мы» (Гал. V, 13) всѣ, какъ граждане и какъ христіане, и потому должны поступать, «какъ свободные» граждане, получившіе свободу для дѣланія добра, и «какъ свободные» христіане, т. е., «какъ рабы Богу» (Рим. VI, 22) или «какъ рабы праведности» (Рим. VI, 18), «освободившіеся отъ грѣха» (ib), а «не какъ употребляющие свободу для прикрытія зла» (1 Петр. II, 16), въ которомъ должно погибнуть всякое благо, какъ личное, такъ и общественное. Прочь же отъ насъ эта ложная и пагубная свобода! Намъ нужно, въ виду этого зла, го-

товаго обезличить насъ совсѣмъ, еще тѣснѣе и крѣпче сомкнуться вокругъ престола нашего Возлюбленнаго Монарха. Если недавно на страницахъ «Московскихъ Вѣдомостей»^{*)}, устами и перомъ одного истиннаго дворянина, высказанъ былъ такой отвѣтъ русскаго народа: «мы съ Тобой, Государь», то такой же отвѣтъ, въ частности, выскажемъ здѣсь отъ лица нашего Россійскаго духовенства: «да, мы съ Тобою, нашъ Великій, Богомъ хранимый и Богомъ умудряемый Государь, Помазанникъ Божій! Всегда мы съ Тобою душою своею, но въ особенности мы съ Тобою тогда, когда находимся въ храмѣ Божіемъ когда стоимъ предъ Престоломъ Божіимъ и возносимъ молитву за Тебя и за врученную Тебѣ Богомъ Державу Русскую!» „*О пособити и покорити подѣ нозѣ Его (Государя Императора) всякаго врага и супостата Господу помолимся:*“ эта всеобщая церковная молитва становится въ настоящее время, въ виду переживаемыхъ нами событій, вишнихъ и внутреннихъ, еще нужнѣе и потребнѣе, еще чувствительнѣе и трогательнѣе, еще горячѣе и пламеннѣе въ устахъ и сердцахъ нашихъ, нежели въ какое-либо другое время.

Свящ. Д. Ромашковъ.

Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 50).

Указывая на хронографовъ Лобковскаго и Ельнинскаго, свидѣтельствующихъ, что патріархъ Гермогенъ, изъ заточенія благословляя нижегородцевъ на возстаніе противъ Литвы, велѣлъ имъ взять въ полки свои чудотворную икону Казанской Богоматери, принятую имъ изъ земли на свои руки во время ея явленія, прот. Невоструевъ замѣчаетъ, что едва ли правдоподобно думать, чтобы въ столь смутное время, каково было при господствѣ поляковъ въ Россіи и для столь важной цѣли, какъ освобожденіе отечества отъ сихъ враговъ, была истребована и прислана изъ Казани въ Москву копія съ чудотворной иконы, а не самая ея икона. На это г. Елисеѣвъ отвѣчаетъ, что 1) можно понимать завѣщаніе Гермогена въ переносномъ смыслѣ и 2) завѣщаніе могло остаться неисполненнымъ и въ доказательство послѣдней мысли указываетъ, что при разстроенномъ состояніи тогда государства мало городовъ повиновалось опредѣленіямъ Москвы, что казанцы, находясь съ Москвою въ непріязненныхъ отношеніяхъ, имѣли свои виды и вовсе не желали очищенія Москвы отъ поляковъ, какъ это можно, по его мнѣнію, видѣть изъ непріязненнаго къ Москвѣ движенія въ Казани дьяка Никанора Шульгина.

Но отвѣтъ Елисеѣва нельзя назвать состоятельнымъ. Дьякъ Шульгинъ «замыслилъ не благо совѣтъ» и радовался, что «Москва за Литвою» уже послѣ факта отправленія св. иконы изъ Казани. Если казанцы, дѣйствительно, вначалѣ измѣнили Москвѣ, присягнувъ Лже-

^{*)} См. № 313 отъ 1904 г. „Петербургскія письма“. IV. Н. А. Павлова.

димитрію³⁶), то они скоро и раскаялись и, стыдясь своего заблужденія, цѣловали крестъ быть въ любви, въ единодушїи со всею землею и выслали дружины къ Москвѣ: области Низовыя и Поморскія также³⁷). Чтобы загладить свою вину послѣ бывшей измѣны и выказать свое усердіе къ отечеству послѣ цѣлованія креста, Казань, высылая дружины, естественно, не могла не исполнить воли патріарха Гермогена³⁸)—тѣмъ болѣе, что и самъ Елисеѣвъ признаетъ, что въ народныхъ бѣдствїяхъ прибѣгаютъ съ мольбою къ извѣстнымъ иконамъ не самопроизвольно, но по указанію Божественному.

При двукратномъ спасенїи Казани стѣ смертоносной язвы въ половинѣ 17 в. въ Казани были мощи св. Гурїя и св. Варсонофія; была въ городахъ и окрестностяхъ Казанскихъ чудотворная икона преп. Сергія въ Свїяжскѣ; была чудотворная икона явленная въ пустыни Мирносицной, однако казанцы обратились съ мольбою о помощи не къ этимъ иконамъ, но къ иконѣ Смоленской Богоматери, находившейся въ Седмїозерской пустынѣ, потому что эта икона указана была Московскимъ гостемъ Шоринымъ, въ голосъ котораго видѣли высшее указаніе³⁹).

Если это признаетъ и самъ г. Елисеѣвъ, то тѣмъ болѣе это слѣдуетъ сказать про Москву.

Въ Москвѣ было много чудотворныхъ иконъ и св. мощей въ смутное время, но Москва обратилась съ мольбою о помощи къ иконѣ Казанской Богоматери потому, что эту икону завѣщаль взять самъ патріархъ Гермогенъ и въ этомъ завѣщанїи патріарха видѣли волю Божию. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что при народныхъ бѣдствїяхъ и раньше неоднократно обращались съ мольбою къ чудотворнымъ иконамъ, но не бывало случаевъ, чтобы въ отвѣтъ на эти мольбы русскаго народа были присылаемы не самыя иконы, а копии съ нихъ.

Такъ, напр., въ 1395 году, по случаю грознаго нашествїя на Россїю Тамерлана, самая чудотворная икона Владимірской Богоматери, а не копія съ нея была принесена изъ Владиміра въ Москву, въ которой она навсегда и осталась⁴⁰).

Тоже слѣдуетъ сказать и о Донской иконѣ Богоматери, принесенной донскими казаками въ Москву на помощь къ великому князю Димитрію Іоанновичу, когда онъ имѣлъ брань съ Мамаемъ, и затѣмъ оставшейся въ Москвѣ навсегда⁴¹).

Такимъ образомъ, объясненіе г. Елисеѣва о возможномъ неисполненїи казанцами завѣщанія патріарха Гермогена, какъ не согласное съ обстоятельствами дѣла, не представляется убѣдительнымъ, возраженіе же прот. Невоструева прїобрѣтаетъ полную силу.

Также не убѣдительна ссылка г. Елисеѣва и на на-

³⁶) Лѣт. о мятежахъ. М. 1788 г. изд. 2, стр. 142; Соловьевъ Ист. Россїи. 1873 г. изд. 3 т. VIII стр. 352; Карамзинъ. Ист. Рос. госуд. Спб. 1892 г. т. XII стр. 169.

³⁷) Акты Истор. Спб. 1841 г. т. II стр. 396 и 399; т. III стр. 28; Соловьевъ. Ист. Россїи. Спб. 1873 г. изд. 3, т. VIII стр. 399—400. Карамзинъ. Ист. Рос. гос. Спб. 1892 г., т. XII стр. 188 и прим. 750.

³⁸) Дебольскій. Дни богослуженія. Спб. 1901 г. изд. 10, т. 1 стр. 199.

³⁹) Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 271—272.

⁴⁰) Полн. Собр. Лѣт. т. VI (Соф. 1-я лѣт.) стр. 248—249. Голубинскій, 2-я пол. 1 г. стр. 359.

⁴¹) Дебольскій. Дни богослуженія. Спб. 1901 г. т. 1 стр. 231—232.

родное преданіе. Онъ говоритъ, что если бы явленная икона была въ Москвѣ, а не въ Казани, то народное преданіе о томъ, что образъ Казанской иконы въ Казани чудотворный, слѣдовало признать лживымъ, между тѣмъ извѣстно, что крестьянинъ Авксентій Васильевъ, исцѣлившійся въ 1647 г. отъ иконы Казанской Богоматери, находившейся именно въ Казани, знавалъ эту икону чудотворною и слѣдовалъ въ этомъ случаѣ общему мнѣнію; въ періодъ же времени 1612—1647 г. неизвѣстно, чтобы прославилась чудотворенїями другая икона Богоматери въ Казани⁴²).

Но народное преданіе не можетъ служить прочнымъ критеріемъ истины. Извѣстно, какъ много иконъ Богоматери народнымъ преданїемъ приписывается евангелисту Лукѣ. Здѣсь же слѣдуетъ обратить вниманіе главнымъ образомъ на то, что народное преданіе, о которомъ говоритъ г. Елисеѣвъ, и самъ крестьянинъ Васильевъ, слѣдовавшій (да слѣдовалъ ли?) общему мнѣнію, говорятъ не о подлинной явленной Казанской иконѣ, но вообще о чудотворномъ Казанскомъ образѣ, каковымъ могъ быть и списокъ, высланный Пожарскимъ изъ Ярославскаго стана въ Казань. Списокъ сей могъ прославиться и въ періодъ времени 1612—1647 гг. чудотворенїями, извѣстными народному преданїю, но не исторической хроникѣ. Наконецъ, чудо исцѣленія Васильева въ 1647 г. могло служить и первымъ фактомъ для общаго признанія этого списка чудотворнымъ.

Елисеѣвъ замѣчаетъ, что названіе иконы, принесенной изъ Казани въ ряды Трубецкаго въ Москву, чудотворною онъ въ лѣтописяхъ не встрѣчалъ и что объ этой иконѣ, какъ чудотворной, лѣтописи говорятъ уже послѣ того, какъ она показала свое чудодѣйствіе при очищенїи Новодевичьяго монастыря, а въ доказательство ссылается на Никонову лѣтопись (т. VIII стр. 208⁴³), но на указанной страницѣ нѣтъ никакого упоминанія о Казанской иконѣ, а есть на стр. 209—210, однако лѣтописецъ, говоря о чудесахъ отъ иконы Казанской, не называетъ ее чудотворною, а просто «образомъ Пр. Богородицы Казанскія», «иконою Преч. Богородицы Казанскія» — даже по воцаренїи Михаила Феодоровича. Подъ такими именно названїями «Образъ Преч. Богородицы Казанскія», «иконы Преч. Богородицы Казанскія» она именуется и въ лѣтописи о мятежахъ⁴⁴).

Такимъ образомъ возраженіе г. Елисеѣва безсилно, протоіерей же Невоструевъ правъ.

Гораздо труднѣе для разъясненія и разрѣшенія вопроса ссылки г. Елисеѣва на лѣтописи Никонову и о мятежахъ. Дѣйствительно, Никоновская лѣтопись говоритъ, что изъ Казани «былъ принесенъ Образъ Пречистыя Богородицы, списокъ съ Казанскія иконы»⁴⁵), а лѣтопись о мятежахъ: «образъ Пречистыя Богородицы, списанной съ Казанскія»⁴⁶). Мало того: образъ Казанской Богородицы именуется «спискомъ съ Казан-

⁴²) Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 268.

⁴³) *ibid.* стр. 270.

⁴⁴) Лѣт. о мят. М. 1788 г. изд. 2, стр. 281—282.

⁴⁵) Никонов. лѣт. т. VIII стр. 167.

⁴⁶) Лѣт. о мят. стр. 225.

скія иконы» еще въ «книгѣ, глаголемой Новой лѣтописецъ Степень»⁴⁷⁾.

Это—единственное мѣсто съ указаніемъ о спискѣ съ Казанской иконы. Такого указанія болѣе не встрѣчаемъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ разнообразныхъ актахъ и документахъ во все послѣдующее время. Ни одинъ историческій актъ, ни одна записная книга не обмолвились, что Московская Казанская икона есть списокъ съ явленной иконы.

Одно уже это наводитъ подозрѣніе въ истинности указаній помянутыхъ лѣтописей.

Если брать во вниманіе эти краткія указанія лѣтописей сами по себѣ, безъ связи съ послѣдующими, дополнительными и исправляющими первоначальными, извѣстіями, а также безъ связи съ другими историческими документами, и если вполнѣ довѣрять только этимъ краткимъ указаніямъ лѣтописей, то, пожалуй, слѣдовало бы признать, что въ ополченія Трубецкаго и Заруцкаго принесенъ былъ изъ Казани, дѣйствительно, списокъ съ иконы Казанской, а не самая явленная икона.

Такъ именно и поступили въ данномъ случаѣ Строевъ, митроп. Магарій, архіепископъ Сергій, историкъ Соловьевъ, не имѣвшіе нарочитой цѣли изслѣдовать вопроса о Казанской иконѣ.

Но извѣстно, что къ извѣстіямъ лѣтописей слѣдуетъ относиться осторожно, такъ какъ лѣтописцы нерѣдко вносили въ свои лѣтописи извѣстія, опровергаемыя историческими документами. Поэтому одни извѣстія лѣтописей необходимо слѣдуетъ принимать въ связи какъ съ извѣстіями тѣхъ же лѣтописей болѣе подробными, такъ въ связи съ другими актами, несомнѣнно историческими.

Въ самомъ дѣлѣ, въ болѣе подробныхъ извѣстіяхъ тѣхъ же лѣтописей—Никоновой⁴⁸⁾, лѣтописи о мятежахъ⁴⁹⁾ и въ лѣтописи Новый лѣтописецъ Степень⁵⁰⁾ уже о спискѣ не упоминается, а прямо говорится, что «принесенъ образъ Пречистой Богородицы Казанскіе» (выраженіе, обычное въ лѣтописяхъ по отношенію къ чудотворнымъ иконамъ), что образъ этотъ былъ сопровождаемъ изъ Казани въ Москву и изъ Москвы въ Казань особымъ наблюдателемъ и хранителемъ святыни, Казанскимъ протопопомъ, который долженъ былъ, по минованіи надобности, воротить съ собою св. икону въ Казань, но на пути, въ Ярославлѣ, этотъ образъ былъ удержанъ Пожарскимъ, знавшимъ, конечно, о завѣщаніи патріарха Гермогена и видившимъ въ той иконѣ исполненіе этого завѣщанія, т. е. подлинную, явленную икону Казанской Богоматери. Но онъ долженъ былъ вознаградить убытокъ казанцевъ, у которыхъ въ Казани, быть можетъ, не оставалось и списка съ нея; поэтому съ того образа снятъ былъ списокъ, который съ тѣмъ же посольствомъ и отправленъ въ Казань, взаменъ явленного образа, и списокъ сей, какъ подобіе, а не точная копія съ оригинала, могъ имѣть нѣ-

которую разницу съ оригиналомъ. Мало того: этотъ образъ, принесенный подъ Москву въ ополченія Трубецкаго, хотя въ то время и почитался только мѣстно, въ одной Казани, однако духовенство и всѣ служилые люди, хотя и безъ крестнаго хожденія, пѣшкомъ вышли навстрѣчу и оказали ему такую же честь, какую обычно оказывали русскіе люди прославившимся мѣстно св. иконамъ, извѣстіе же о помощи Пресв. Богородицы чрезъ эту Казанскую икону подъ Новодѣвичьимъ монастыремъ только укрѣпило въ ратныхъ людяхъ вѣру въ Казанскую икону, пользовавшуюся дотолѣ мѣстною честію. Если же Заруцкій и казаки встрѣтили эту икону на коняхъ и тѣмъ выразили небреженіе, то казачіе отряды, стоявшіе въ то время во главѣ съ Заруцкимъ, вообще не отличались благочестіемъ и небрежное отношеніе къ святынѣ вообще было обычнымъ съ ихъ стороны явленіемъ тогдашняго времени, а потому въ счетъ не идетъ.

Если бы явленная Казанская икона оставалась бы въ Казани, то, дѣйствительно, не зачѣмъ было бы Пожарскому посылать въ Казань списокъ со списка, какъ совершенно правильно возражаетъ прот. Невоструевъ. Ополченіе Пожарскаго потому-то и должно было послать списокъ съ бывшей въ ставѣ Казанской иконы, что въ самой Казани, быть можетъ, не осталось Казанской иконы съ *богатыми* украшениями, и въ этомъ случаѣ, дѣйствительно, нужно было вознаградить убытокъ казанцевъ.

Такимъ образомъ, приходится признать, что извѣстія лѣтописей дополняютъ и исправляютъ другъ друга.

Можно предположить и то, что лѣтописцы вначалѣ своихъ извѣстій о Казанской иконѣ не безъ цѣли упомянули о спискѣ. Казанцы, отправляя изъ Казани въ Москву, рисковали лишиться ея навсегда по бывшимъ ранѣ примѣрамъ. Отсюда отправлявшіе ее изъ Казани, цѣловавшіе крестъ быть въ любви и соединиться со всею землею, исполняя завѣщаніе патріарха Гермогена, для потребности времени, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, могли внести среди казанцевъ слухъ, что отправлена подъ Москву не самая явленная икона, но списокъ съ нея. Лѣтописцы этотъ слухъ могли внести въ лѣтопись, но затѣмъ, желая исправить его, въ отдѣльной главѣ предложили другое изложеніе извѣстія о Казанской иконѣ. И это для потребности времени легко могло быть.

Наконецъ, лѣтописцы знали, что явленная икона Казанской Богоматери была въ свою очередь спискомъ съ иконы Одигитрии; послѣднюю они могли называть также Казанскою. Поэтому при такомъ предположеніи Казанская икона могла быть названа и спискомъ съ Казанской, т. е. Одигитрии. Косвенное указаніе на то, что въ отрядѣ Пожарскаго была подлинная явленная икона Казанской Богоматери, можно видѣть въ «подробной лѣтописи отъ начала Россіи до Полтавской баталіи». Не рассказывая исторіи Казанской иконы, сія лѣтопись замѣчаетъ: «при семъ великомъ государѣ царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ построена церковь Пр. Богородицы Казанскія и чудотворный Ея образъ поставленъ въ той церкви, на которомъ той богатой обладь весь,

⁴⁷⁾ Слб. 1792 г. ч. 8 стр. 168.

⁴⁸⁾ Никои. лѣт. VIII, 209—210.

⁴⁹⁾ Лѣт. о мятежахъ стр. 281—282.

⁵⁰⁾ Слб. 1792 г. ч. 8 стр. 209—210.

каковъ онъ есть, построилъ своимъ иждивеніемъ князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій»⁵¹⁾. О спискѣ здѣсь нѣтъ упоминанія.

Въ видѣ солиднаго аргумента въ пользу своего утвержденія Покровскій указываетъ на запись отъ 1 іюня 1798 года, внесенную въ одинъ изъ списковъ сказанія митрополита Гермогена о Казанской иконѣ. Запись эта, сдѣланная по случаю бывшей 30 мая 1798 г. закладки новаго соборнаго каменнаго храма въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, въ Высочайшемъ присутствіи Императора Павла Петровича съ наслѣдникомъ Александромъ Павловичемъ и вел. кн. Константиномъ Павловичемъ, гласитъ: «по отпустѣ святѣй литургіи, котору Его Императорское Величество, Ихъ Императорскіе Высочества благоизволили слушать въ теплой соборной церкви Рождества Пр. Богородицы со изнесеніемъ явленной Богородичной иконы, шествовали съ преосвященнымъ архіепископомъ, властью духовными и гражданскими къ мѣсту святого престола». На основаніи этой записи Покровскій замѣчаетъ, что въ концѣ 18 вѣка явленной Казанской иконой считалась бывшая въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ»⁵²⁾.

Но эта запись, неизвѣстно, кѣмъ сдѣланная, отражавшая личный взглядъ автора записи, внесенная именно въ одинъ изъ списковъ сказанія патріарха Гермогена, а не въ другой какой-либо документъ, а потому подозрѣваемая въ предвзятомъ умыслѣ, внесенная, быть можетъ, въ позднѣйшее время, никоимъ образомъ не можетъ быть принята за документъ, на которомъ можно бы строить свои заключенія и выдавать ихъ за истинныя.

Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ еще одного возраженія. Это возраженіе приводитъ г. Завьяловъ и видитъ его въ прологѣ, повѣствующемъ «о явленіи иконы Пр. Богородицы во градѣ Казани». Послѣ разсказа объ обстоятельствахъ обрѣтенія иконы, прологъ оканчивается слѣдующими словами: «Честную же ону икону новоявленную Пресвятыя Богородицы по времени проводиша честно въ монастырь съ молебнымъ пѣніемъ и иконами и кресты, архіепископъ и бояре, со всѣмъ народомъ, яже и до нынѣ съ вѣрою приходящимъ многа исцѣленія подаваетъ».

Слова «яже и до нынѣ» г. Завьяловъ подчеркиваетъ и по поводу ихъ замѣчаетъ, что «дальнѣйшую исторію иконы Казанскія можно бы и не излагать, такъ какъ вся она исчерпывается выраженіемъ пролога, отмѣченнымъ выше о томъ, что явленная Казанская икона донынѣ пребываетъ въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ»⁵³⁾.

Слова «яже и донынѣ» г. Завьяловъ относитъ къ иконѣ, но не говоря уже о томъ, что не только личныя прибавки составителей прологовъ, какъ это имѣется здѣсь, но и самые прологи должны быть провѣряемы другими историческими документами и тогда только они могутъ быть приняты за вспомогательныя, но не главные аргументы для утвержденія истины, — здѣсь ясно, что составитель пролога слова «яже и донынѣ» отно-

силъ не къ иконѣ, но къ Пр. Богородицѣ, почему смыслъ пролога въ данномъ мѣстѣ будетъ уже иной, чѣмъ даетъ ему г. Завьяловъ. Покровскій, пытающійся, во чтобы то ни стало, доказать подлинность Казанской иконы именно въ Казанскомъ Богородичномъ монастырѣ и въ доказательство своей мысли приводящій даже не имѣющія никакого значенія замѣтки, вродѣ вышепомянутой записи на одномъ изъ списковъ сказанія патріарха Гермогена, и тотъ не пользуется для своей цѣли выраженіемъ составителя пролога; значить, и онъ слова «яже и донынѣ» относитъ не къ иконѣ, но къ Самой Пр. Богородицѣ, которая и подаетъ исцѣленія вѣрующимъ чрезъ свои св. иконы.

Но если эти мысли, что въ ополченіяхъ Трубецкаго подъ Москвою была именно явленная икона Казанской Богородицы, которая затѣмъ удержана Пожарскимъ въ Ярославлѣ, принесена въ Москву и поставлена сначала въ приходской его церкви Введенія Богородицы, что на Лубянкѣ, — покажутся не убѣдительными, то для полнаго убѣжденія въ ихъ истинѣ я приведу несомнѣнно — историческія данныя, свидѣтельствующія о томъ, что въ отрядѣ Пожарскаго была именно явленная икона Казанской Богородицы, а не списокъ ея.

При этомъ не могу высказать удивленія, почему писатели Елисеѣвъ, Покровскій и К°, пытающіеся отстаивать подлинную икону Казанской Богородицы именно въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, не обратили никакого вниманія на эти данныя и умолчали объ нихъ.

Въ Актахъ Археографической Экспедиціи подъ 29 сентября 1649 года напечатана слѣдующая окружная царская грамота Маркеллу, архіепископу Вологодскому и Велико-пермскому о празднованіи явленію чудотворной иконы Казанской Богородицы въ 22-й день октября, — отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича: «Въ прошломъ во 121 (1613) году октября въ 22 день, милостію Божіей и молитвами и заступленіемъ Владычицы нашей Богородицы, явленія чудотворныя иконы Казанскія, на память святого Аверкія, епископа Еропольскаго чудотворца, Московское государство отъ литовскихъ людей очистилось, и сего ради Божія милосердія уставили праздновать Пречистой Богородицѣ, явленію чудотворныя иконы Казанскія, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, при отцѣ нашемъ, блаженныя памяти при великомъ Государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Феодоровичѣ всеа Русіи, а въ прошломъ во 157 (1649) октября въ 22 день на праздникъ Пречистыя Богородицы, явленію чудотворныя иконы Казанскія, во время всеобщаго пѣнія, Богъ даровалъ, родися намъ сынъ, государь царевичъ князь Дмитрій Алексѣевичъ: и мы указали нынѣ въ тотъ день, октября въ 22 день, празновать Пречистой Богородицѣ, явленію чудотворныя иконы Казанскія, во всѣхъ городѣхъ по вся годы»⁵⁴⁾.

Въ этой окружной царской грамотѣ царя Алексѣя

⁵⁴⁾ Арт. Арх. Экспед. т. IV стр. 61. Г. Завьяловъ (С.-Петербургскій Дух. Вѣст. 1895 г. № 18 стр. 410) также приводитъ эту царскую грамоту въ подлинникѣ, но слова «явленія», обозначенныя у насъ 4 раза курсивомъ, почему-то выпускаетъ и цитуетъ на первомъ мѣстѣ т. VIII стр. 148 Древ. Рос. Визаюини. Между тѣмъ этой грамоты нѣтъ и во всей Визаюинкѣ даже въ полномъ ея второмъ изданіи.

⁵¹⁾ Лѣт. Слб. 1799 г. ч. 3, стр. 326—327.

⁵²⁾ Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 282—283.

⁵³⁾ С.-Петербургскій Дух. Вѣст. 1895 г. № 16—366 и № 18 стр. 406.

Михайловича положительно утверждаетъ, что Московское государство очистилось отъ литовскихъ людей заступленіемъ Пр. Богородицы чрезъ Ея *явленную* чудотворную икону Казанской Богоматери, что царемъ Михайломъ Ѳеодоровичемъ установленъ въ Москвѣ въ 1613 году праздникъ въ день 22 октября, по случаю освобожденія Москвы отъ поляковъ, въ честь *этой явленной* иконы Казанской, что и царь Алексѣй Михайловичъ, по случаю рожденія сына Дмитрія Алексѣевича, въ честь той же *явленной* иконы Казанской установилъ праздникъ въ день 22 октября по всеѣмъ городамъ навсегда.

Здѣсь ужъ никоимъ образомъ нельзя понимать царской грамоты въ переносномъ смыслѣ, какъ въ свое время предложилъ Елисейевъ удивительно понимать простое и ясное завѣщаніе патріарха Гермогена, очевидца событій обрѣтенія Казанской иконы. Вотъ еще документы.

Свящ. Н. Романскій.

(Продолженіе будетъ).

Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 40-й).

№№ 40—44 съ изображеніемъ Казанской Божіей Матери.

№ 40. Размѣръ иконы: 7×6 в.; фонъ и поля ея зеленые; надписи: «Мр. Ѳу», «Ис. Хс.» «о. н.» сдѣланы бѣлыми. Одежда Богоматери коричневая, прописана черными линиями, отдѣлка красная съ золотыми линиями и орнаментомъ, двѣ звѣздочки золотыя. Одежда Спасителя красная съ золотомъ, десницею Онъ благословляетъ двуперстно. Шея Его представлена очень неискусно. На поляхъ иконы приписаны на правомъ (отъ зрителя) св. Варсонофій (надпись «с. Варсоно» сдѣлана бѣлыми), — на лѣвомъ св. Гурій (надпись «с. Гуріи Каз.»). Первый — въ зеленой фелони и бѣломъ омофорѣ съ красными крестами, красномъ подризникѣ, въ низкой шапкѣ (околышь ея бѣлый, верхъ красный съ золотомъ); борода святителя сѣдая длинная, узкая книзу, волосы на головѣ короткіе, до ушей, сѣдые; на ногахъ черныя сапоги; въ правой рукѣ книга, лѣвая у груди, близъ книги. У св. Гурія борода, волосы на головѣ и митра такіе же, какъ и у св. Варсонофія; фелонь красная, омофоръ бѣлый съ черными крестами, подризникъ зеленый, сапоги красные; правая рука простерта, въ лѣвой книга.

Икона ХУП вѣка, подложена холстомъ, въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

Мощи свв. Гурія, архіепископа Казанскаго († въ 1563 г.), и Варсонофія, епископа Тверскаго († 11 апрѣля 1576 года), обрѣтены въ 1595 году. — Въ теоретическомъ подлинникѣ изъ собранія С. Т. Большакова, изданномъ подъ нашей редакціей, подъ 4 октября читаемъ: «Иже во святыхъ отца нашего Гурія, архіепископа Казанскаго чудотворца, — надсѣдъ, брада Ва-

силія Кесарійскаго, въ шапкѣ съ херувимомъ, во амфорѣ, въ рукахъ Евангеліе, риза святительская. И иже во святыхъ отца нашего Варсонофія епископа Тверскаго, — надсѣдъ, брада Гуріева, на концы подвоилася, въ шапкѣ же, ризы святительскія».

№ 41. Размѣръ иконы: $6\frac{1}{2} \times 5\frac{1}{2}$ в.; фонъ ея розовый, поля облупились (до дерева); надписи: «Казанскія Престѣ Бц.», «Ис. Хс.», «о. н.» сдѣланы чернилами. Одежда Богоматери черная, отдѣлка красная съ золотомъ, двѣ звѣздочки золотыя. Верхняя одежда Спасителя красная съ золотомъ, нижняя розовая съ черными черточками. Господь благословляетъ двуперстно. Икона ХУП в.

№ 42. Размѣръ иконы: 7×6 в.; фонъ ея и поля зеленые. Одежда Богоматери коричневая, отдѣлка розовая съ бѣлымъ орнаментомъ и жемчугомъ; одежда Спасителя золотая. На поляхъ иконы — вверху и внизу — приписи, двѣ нижнія стерлись. Вверху на правомъ полѣ святая — въ красной мантии и зеленой нижней одеждѣ, въ бѣломъ головномъ покровѣ; правую руку подняла съ перстосложеніемъ, лѣвую простерла у груди. На лѣвомъ (отъ зрителя) полѣ ангель-хранитель въ бѣлыхъ одеждахъ, на облакахъ, въ правой рукѣ держитъ хартію со словами: «Крестъ хранитель всей», лѣвая рука поднята вверху. Икона ХУП—ХУІІІ в.

№ 43. Размѣръ иконы: 7×6 в.; фонъ ея зеленый, поля коричневые; надписи: «Мр. Ѳу», «Ис. Хс.» — сдѣланы чернилами. Одежда Богоматери коричневая, отдѣлка золотая съ драгоценными камнями и жемчугомъ, звѣздочки золотыя. Верхняя одежда Спасителя красная съ золотомъ, нижняя — свѣтло-зеленая съ красными и черными черточками. На поляхъ иконы четыре приписи съ стершимися надписями (двѣ фигуры женскія, изъ нихъ одна, несомѣнно, преп. Марія Египетская; двѣ фигуры мужскія, — повидимому — муч. Трифонъ и святитель Тихонъ Амафусійскій).

Икона ХУІІІ вѣка; подложена льняной матеріей неопредѣленнаго цвѣта (— отъ времени матерія выцвѣла).

№ 44. Размѣръ иконы: $7\frac{1}{4} \times 5\frac{1}{2}$ в. (поля иконы немного срѣзаны); фонъ ея и поля темные; надписи: «Мр. Ѳу.» «Ис. Хс.» — бѣлыя, «н.» (въ крестчатомъ нимбѣ Іисуса Христа) — черная. Одежда Богоматери красная съ черными линиями, отдѣлка золотая съ жемчугомъ. Одежда Спасителя золотая.

Икона ХУІІІ вѣка, въ музей поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 45. Печерская икона Божіей Матери ($7\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в.); фонъ иконы желтый, поля коричневые. Богоматерь возсѣдаетъ на тронѣ; верхняя Ея одежда коричневая, нижняя зеленая, сапоги красные, отдѣлка и звѣздочки бѣлыя. У Спасителя одежды золоченныя съ черными линиями; благословляетъ Онъ обѣими руками двуперстно. Справа (отъ зрителя) предстоитъ преподобный (Ѳеодосій Печерскій), съ кубулемъ за плечами, въ коричневой мантии, зеленой нижней одеждѣ, темнозеленой съ красными крестами епитрахили; онъ средовѣкъ, съ длиною бородою и короткими волосами на головѣ; правая рука у груди, въ лѣвой хартія, со словами: «Владыко Ги Исе Хс Сыне». Напротивъ, — съ другой

стороны трона, — преподобный же (Антоній Печерскій) — въ зеленомъ кукулѣ съ краснымъ крестомъ, въ коричневой мантии и розовой нижней одеждѣ, епитрахиль темнозеленая съ краснымъ крестомъ; правая рука у груди, въ лѣвой хартія: «Не скорѣбите у»; борода небольшая, сѣдая, какъ и волосы на головѣ, послѣдніе короткіе, кудрявые.

Икона ХVII вѣка, въ музей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія поступила изъ Зачатьевскаго монастыря.

№ 46. *Теодоровская икона Божіей Матери* (15 × 11 в.); фонъ золотой, поля темнозеленыя; надписи: «Мр. Ѡу.» «Іс. Хр.» — бѣлыя (серебро), «о. Ѡт.» — красная. Одежда Богоматери красная, отдѣлка золотая съ жемчугомъ, звѣздочки въ видѣ золотыхъ запонъ съ камнями и жемчугомъ. Одежда Спасителя красная съ золотомъ, на ногахъ у Него черныя сандалии. На нижнемъ полѣ иконы по серебряному фону чернилами сдѣлана слѣдующая надпись: «Сей стый образъ списанъ съ чудотворнаго образа Престыя Бдцы нарицаемаго Теодоровскія, еже во градѣ Костромѣ, а явленіе того целбоноснаго образа бысть въ лѣто 7374 году августа въ 31 день. Празднованіе тому чудотворному образу и Ѡ явленіи предложено въ прологе марта 11 дня. Явися той стый чудотворный образъ благовѣрному и великому князю Василию Георгиевичю, рекомому Квашнѣ, Костромскому и Галицкому, сну благовѣрнаго и великаго князя Георгія Ярослава Владимірскаго, правнуку же придбанаго и блговѣрнаго великаго князя Алезандра Невскаго».

Письмо иконы очень хорошее, тщательное. Икона ХVIII вѣка; въ музей поступила изъ Чудова монастыря.

№ 47. *Теодоровская икона* (14½ × 10¾ в.) *Божіей Матери*; фонъ иконы зеленый, поля коричневые; надписи: «Мр. Ѡу.», «Іс. Хс.», «о. Ѡт.» — красныя. Одежда Богоматери красная съ золотомъ, отдѣлка золотая съ камнями и жемчугомъ, вмѣсто звѣздочекъ двѣ запоны съ драгоценными украшеніями; у Спасителя одежда красная съ золотомъ, на ногахъ золотыя сандалии. По краямъ одежды Богоматери сдѣлана слѣдующая надпись золотомъ: «Радуйся звѣздо, являющая солнце. Радуйся, Гда члволюбца, показавшая Христа. Радуйся, рождающая наставника заблудшихъ. Радуйся, яко еси прево сѣдалище. Радуйся, во чревѣ носящая избавителя плѣ...»

Внизу иконы на серебряномъ фонѣ сдѣлана слѣдующая надпись чернилами: «Въ 7374 году списанъ сей стый образъ съ чудотворнаго образа Престыя Бдцы нарицаемаго Теодоровскія, еже во градѣ Костромѣ. Явленіе того целбоноснаго образа бысть въ лѣто 7374 году августа въ 31 ден. Принесенъ бысть Ѡ(б)разъ во градъ Кострому стымъ великомъ княземъ Теодоромъ Стратилатомъ гораздо не твоему образу. О явленіи предложено мѣсяца марта 11 дня. Явися той стый образъ блговѣрному и великому князю Василию Георгиевичю, рекомому Квашнѣ, Костромскому и Галицкому, сну блговѣрнаго и великаго князя Георгія Яросл. Владимірскаго, правнука придбанаго и великаго князя Алезандра Невскаго».

Поступила настоящая икона въ музей изъ Чудова монастыря.

№ 48. *Теодоровская икона* (7 × 6 в.) *Божіей Матери*; фонъ иконы и поля желтые; надписи: «Мр. Ѡу.», «Іс. Хс.», «о. Ѡ. н.» — черныя. Одежда Богоматери коричневая съ черными линиями, отдѣлка и звѣздочки золотыя; одежда Спасителя золотая съ черными линиями.

Икона ХVII—ХVIII в., подложена холстомъ; поступила въ музей изъ Вознесенскаго монастыря.

№ 49. *Толгская икона* (14 × 11 в.) *Божіей Матери*; фонъ иконы бѣлый, поля коричневые. Одежда Богоматери розовая, отдѣлка красная, тщательно орнаментированная бѣлыми узорами, жемчугомъ и камнями; звѣздочки золотыя. У Спасителя верхняя одежда красная съ золотомъ, нижняя зеленая. Надписи: «Мр. Ѡу.», «Іс. Хс.», «о. н.» — черныя.

Внизу иконы надпись бѣлыми: «Сія стая икона истинное подобіе и мѣра того чудотворнаго образа Престыя Бдцы нарицаемаго Тол(г)скія, еже обрѣтается во своемъ мнстыри, Ѡт града Ярославля за 3 поприщъ. А празднованіе явленію того чудотворнаго мироточиваго и цѣлбоподателнаго образа мѣсяца августа 11 день. А явися той стый образъ преосвященному Архіепископу Трифону Ростовскому и Ярославскому въ лѣто 7374 во дни стаго Петра митрополита Московскаго і всея Росіи. И в то время князю в Ярославлѣ блговѣрному князю Двду Теодоровичю. А писана сія икона 1755 году мѣсяца марта 11 день».

Икона поступила въ музей изъ Чудова монастыря.

№ 50. *Толгская икона* (7 × 6 в.) *Божіей Матери*; фонъ и поля розовые; надписи «Мр. Ѡу.» и «Іс. Хс.» сдѣланы золотомъ; одежда Богоматери коричневая, отдѣлка красная съ золотомъ, звѣздочки золотыя. У Спасителя одежда зеленая.

Икона ХVII вѣка, подложена холстомъ; въ музей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія поступила изъ Вознесенскаго монастыря.

А. Успенскій.

(Продолженіе будетъ).

Прощаніе преосвященнаго Паренія.

12 декабря, бывший старшій викарій Московской митрополии, а нынѣ епископъ Подольскій и Брацлавскій, преосвященный Пареній совершилъ прощальное богослуженіе въ «Крестовой» церкви Саввинскаго подворья и простился съ духовенствомъ и жителями первопрестольной столицы. Литургію въ храмѣ Саввинскаго подворья съ преосвященнымъ Пареніемъ совершалъ эконоомъ подворья о. Анатолій и 2 іеромонаха при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора. На преосвященномъ было надѣто роскошное облаченіе изъ голубой шелковой матеріи, шитое серебромъ и поднесенное ему въ субботу игуменіей Алексѣевскаго монастыря Сергіей съ сестрами. Передъ «малымъ» входомъ преосвященный возложилъ на шею эконома подворья о. Анатолія.

Какъ храмъ, такъ и прилегающіе къ нему залъ и лѣстница были переполнены массой богомольцевъ, явив-

шихся проститься съ преосвященнымъ Пароеніемъ, въ теченіе пяти лѣтъ принимавшимъ участіе во всѣхъ выдающихся религіозныхъ торжествахъ и состоявшимъ членомъ и руководителемъ во многихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ столицы.

Послѣ литургіи было совершено молебствіе, при окончаніи котораго іеродіаконъ Инноентій провозгласилъ многолѣтія Государю Императору и Его Августѣйшей Семѣ, Синоду и преосвященному Пароенію, епископу Подольскому и Брацлавскому, а преосвященный Пароеній произнесъ, обратившись къ народу: «Да сохранить Господь святыи градъ сей и обитель сію на многая лѣта, да подастъ здравіе и спасеніе душъ всѣмъ болярамъ, учащимъ, учащимся и предстоящимъ здѣсь и сохранить ихъ на многія лѣта». Цѣвніе исполнили многолѣтіе. Разоблачившись, преосвященный Пароеній въ мантии вышелъ на амвонъ; о. Сакердонъ обратился къ нему съ глубокопрочувствованнымъ словомъ, въ которомъ указалъ на его всегдашнюю доброту ко всѣмъ бѣднымъ и нуждающимся въ помощи, на его всегдашнюю готовность придти на помощь, выразилъ глубокую благодарность отъ лица всей братіи и просилъ принять икону преподобнаго Саввы Сторожевскаго, въ знакъ «любви, уваженія и молитвеннаго воспоминанія». Глубоко взволнованный, преосвященный Пароеній принял икону и, приложившись къ ней, обратился къ народу съ сердечнымъ прощальнымъ словомъ и сдѣлалъ земной поклонъ народу, а затѣмъ сталъ со всѣми прощаться, при чемъ въ церкви слышались рыданія. Благословивъ всѣхъ бывшихъ въ храмъ и раздавъ имъ вызолоченные образки св. Саввы Звенигородскаго, преосвященный направился въ свои покои, гдѣ его встрѣтили воспитанники школы Почетительства о слѣпыхъ, поднесшіе преосвященному просфору и корзины своей работы. Преосвященный сердечно обласкалъ ихъ и простился съ ними, а затѣмъ бесѣдовалъ съ лицами, собравшимися въ покояхъ.

Въ теченіе дня преосвященнаго посѣтили многіе представители Московскаго духовенства, начальствующія лица и именитое купечество; придворнымъ иконописцемъ В. П. Гурьяновымъ была поднесена преосвященному икона Ангела Хранителя съ изображеніемъ Кремля. Въ 6 часовъ вечера преосвященный направился въ свою «Крестовую» церковь, и здѣсь братіей было отслужено напутственное молебствіе, послѣ чего преосвященный произнесъ рѣчь и сердечно простился съ братіей. Въ 9 ч. вечера, при колокольномъ звонѣ церкви подворья, преосвященный Пароеній отбылъ на вокзалъ Николаевской ж. д., при чемъ по пути заѣхалъ въ часовню Иверской Божіей Матери, гдѣ прикладывался къ чудотворной иконѣ и выслушалъ краткое молебствіе.

Къ 9 часамъ вечера, на вокзалѣ Николаевской жел. дороги собрались: о. ректоръ семинаріи, о. о. архимандриты и представители духовенства, начальницы епархіальныхъ училищъ Маріинскаго и Филаретовскаго и масса народа.

Преосвященный Пароеній былъ встрѣченъ пѣніемъ многолѣтія воспитанницами Маріинскаго училища и затѣмъ прослѣдовалъ въ вагонъ, гдѣ ему о. ректоромъ

семинаріи былъ поднесенъ отъ Московской семинаріи альбомъ съ портретами преподавателей, украшенный серебромъ. Благословивъ всѣхъ, преосвященный отбылъ изъ Москвы въ 9½ час. вечера въ Петербургъ, при пѣніи всѣми бывшими на вокзалѣ многолѣтія.

Шестое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ, 9-го декабря, въ семь часовъ вечера, въ Маломъ залѣ Епархіальнаго дома состоялось шестое въ 1904 году засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извъкова присутствовали: казначей Отдѣла, свящ. Н. А. Скворцевъ, секретарь Отдѣла діаконъ Н. П. Виноградовъ, дѣйствительные члены—кн. С. А. Голицына, В. П. Гурьяновъ, М. И. Дикаревъ, К. К. Кукинъ, Б. С. Пушкинъ, Е. И. Силинъ, В. Д. Фартусовъ, М. О. Чариковъ и другіе члены и восторонніе посѣтители.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія, вниманію собравшихся былъ предложенъ рефератъ отсутствовавшаго по болѣзни дѣйствительнаго члена Отдѣла Д. К. Тренева: «Нѣсколько словъ о древней и современной иконописи». Затѣмъ, слѣдовалъ рефератъ секретаря Отдѣла, діакона Н. П. Виноградова: «Объ отношеніяхъ царя Алексія Михайловича къ Звенигородскому Саввино-Сторожевскому монастырю». На основаніи монастырской вкладной книги, документовъ Государева Приказа Тайныхъ Дѣлъ, недавно напечатанныхъ Археологическою Коммиссіею (Русская Истор. Библіотека, т. XXIII, кн. 3, СПб. 1904 г.), столбцовъ сего Приказа, хранящихся въ одномъ изъ московскихъ архивовъ, свидѣтельство Павла Алепискаго и нѣкоторыхъ другихъ матеріаловъ, референтъ представилъ краткій историческій обзоръ отношеній царя Алексія Михайловича къ монастырю преп. Саввы Сторожевскаго, что близъ г. Звенигорода. Имѣя теплую вѣру къ Преподобному, на него послѣ Бога и Его Пречистой Матери полагая свою надежду, благочестивый царь сильно любилъ обитель и сдѣлалъ для нея весьма много. Время царя Алексія—самое замѣчательное время во всей пятнадцатой исторіи монастыря. Чудесно спасенный Преподобнымъ отъ смерти на охотѣ, царь открылъ его св. мощи, по нѣскольку разъ въ годъ совершалъ свои поѣздки къ нему на богомолье, щедро одѣляя при этомъ монастырскихъ властей, братію и окрестное духовенство, трапезовалъ съ монахами, самъ служилъ имъ, посѣщалъ болящихъ изъ нихъ. Царь украсилъ монастырь дворцомъ, стѣнами и различными зданіями, производилъ ремонтъ ихъ, расписалъ стѣны древняго собора, въ коемъ почиваютъ св. мощи преп. Саввы, соорудилъ знаменитый вѣсомъ, а особенно звукомъ саввинскій колоколъ, почасту жертвовалъ значительныя суммы денегъ на различныя монастырскія нужды, присылалъ свѣчи, вино, ладанъ, жертвовалъ утварь и богослужебныя принадлежности, давалъ вотчины, рыбныя ловли и мн. др. Онъ близко

принималъ къ сердцу и вникалъ во всѣ нужды монастырской жизни: давалъ монахамъ годовое жалованье, смѣнялъ властей, дѣлалъ имъ указанія и проч. Сношенія царя съ монастыремъ производились чрезъ посредство Государева приказа Тайныхъ Дѣлъ. — Въ заключеніе были перечислены тѣ предметы, которые сохранились отъ этого незабвеннаго въ исторіи монастыря времени и показаны фотографическіе снимки съ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Въ концѣ засѣданія было доложено о пожертвованіи Д. Б. Тренинымъ его труда: «Нѣсколько словъ о древней и современной иконописи» и о поступленіи въ обмѣнъ на изданія состоящей при Отдѣлѣ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи изданій Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (78 книгъ) и Императорскаго Общества Истории и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Изъ д. Муравлевой, Бронницкаго уѣзда.

Освященіе храма.

(Корреспонденція).

Расколъ распространяется вслѣдствіе сокращенія церквей православныхъ и при нихъ, разумѣется, причтовъ; отсюда обратно можно заключать и доказано примѣрами что уменьшается онъ съ построеніемъ храмовъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками, такъ что главное условіе обращенія раскольниковъ есть близость храма съ уставнымъ Богослуженіемъ. Особенно ярко это замѣтно въ «Гуслицѣ». Тамъ въ деревняхъ близкихъ къ храму жители или всѣ или большая часть православные, въ деревняхъ же, удаленныхъ отъ храмовъ—или всѣ безъ исключенія раскольники, или меньшая часть—православные. Это положеніе хорошо сознаютъ о.о. миссіонеры и Гуслицкіе священники, посему и полагаютъ первую свою заботу устройство храмовъ въ деревняхъ, далеко отстоящихъ отъ существующихъ. Такъ въ д. Авсюниной выстроены храмъ, въ д. Климовой (прихода села Осташева) Гуслицкимъ о. миссіонеромъ священникомъ Х. Максимовымъ предполагается выстроить храмъ, въ д. Муравлевой (Усмерскаго прихода) усердіемъ священника А. Клименко выстроены и освященъ храмъ во имя Архистратига Михаила. Обстоятельства построенія и освященія послѣдняго и составляютъ предметъ настоящей корреспонденціи.

О. Клименко началъ построеніе храма безъ всякихъ средствъ, въ полномъ смыслѣ слова, съ одною надеждою на Бога. Послѣ долгихъ переговоровъ и хожденій по присутственнымъ мѣстамъ онъ приобрѣлъ мѣсто для храма и получилъ разрѣшеніе на построеніе. Это начало, главный же источникъ скорбей и хлопотъ былъ впереди—отсутствіе средствъ—общая участь построенія храмовъ. Въ устраненіи сего препятствія помогли энергія о. строителя и сочувствіе знакомыхъ священниковъ. Съ выправленною сборною книжкою почти

еженедѣльно во все время стройки, о. Алексій ѣздилъ въ Москву и другія мѣстности для сбора, при чемъ обращался къ знакомымъ священникамъ, которые относились къ нему сочувственно: одинъ укажетъ благотворителя изъ своихъ прихожанъ, другой самъ проситъ кого-либо изъ знакомыхъ благотворителей, третій выдастъ старую утварь, и такимъ образомъ были собраны средства, на которыя и выстроены были въ два года однопрестольный деревянный храмъ въ д. Муравлевѣ. Новый храмъ очень скромный по внѣшнему виду, хорошо отдѣланный внутри, иконостасъ весь составленъ изъ старинныхъ иконъ, пожертвованныхъ одной изъ Московскихъ церквей, царскія врата искусно сработаны въ древнемъ вкусѣ, внутри храмъ очень помѣстительный (приблизительно человекъ на 500).

Оконченъ храмъ постройкою къ ноябрю мѣсяцу, а 7-го числа сего мѣсяца, въ воскресенье, наканунѣ своего храмоваго праздника былъ освященъ о. противораскольническимъ миссіонеромъ, священникомъ Полянскимъ, въ сослуженіи двухъ приходскихъ священниковъ: о. благочиннаго В. Шумова и строителя о. А. Клименко, и трехъ сосѣднихъ священниковъ. Послѣ освященія была отслужена божественная литургія, при окончаніи которой о. миссіонеръ сказалъ поученіе, въ которомъ онъ далъ наставленіе православнымъ неуклонно держаться апостольскаго исповѣданія, дабы составлять едино тѣло Церкви, и обратился къ старообрядцамъ съ приглашеніемъ поразмыслить, составляютъ ли они едину Апостольскую Церковь при своемъ раздробленіи на множество толковъ и сравнительно недавнемъ своемъ существованіи. За литургіей было нѣсколько причастниковъ. Закончено богослуженіе молебствіемъ объ обращеніи заблудшихся. Предполагается, что до опредѣленія особаго причта, одинъ изъ Усмерскихъ священниковъ, не служащій въ своемъ храмѣ, каждый праздникъ будетъ совершать службу въ Муравлевскомъ. Остается только пожелать, чтобы служба ихъ въ ново-созданномъ храмѣ оказала благотворное вліяніе на старообрядцевъ, именно была истова и уставна, а въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія: оба мѣстные священники вполне знакомы съ духомъ раскола и ревнители уставной службы.

Да возраститъ Господь въ сей глухой и темной мѣстности, около новосозданнаго храма, изъ заблудшихъ Своихъ чадъ новую общину церковную!

Свящ. А. Миролубовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О духовномъ бодрствованіи.—Истинный и ложный консерватизмъ и либерализмъ.—Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери.—Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Прошаніе преосвященнаго Паренія.—Шестое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Изъ д. Муравлевой, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція).—Объявленія.

Объявленія.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество.
МОСКОВСКАЯ КОМИССИЯ.

Въ понедельник, 20 декабря 1904 года,
ВЪ ЗАЛѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО ДОМА (Каретный рядъ,
Лиховъ пер.)

БУДУТЪ ПРЕДЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ЧТЕНІЯ

1) Предсѣдателемъ Московской Комисіи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества А. И. Версильовымъ на тему:

„Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима не успокоюсь“.

2) Ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ:

„Вертепъ Рождества Христова въ Вифлеемѣ“.

Чтенія будутъ иллюстрированы тѣмъ жевыми картинами и сопровождаются пѣніемъ хора Л. С. Васильева, который исполнитъ слѣдующія духовныя пѣснопѣнія муз. А. Д. Кастальскаго:

1) „Благослови душе моя Господа“.

2) „Свѣте тихій“.

3) „Нынѣ Отпускаеши“ и др.

Начало въ 7 час. вечера.

Билеты можно получать бесплатно въ вестибюль зала 11 и 18 декабря с. г. съ 4¹/₂ ч. до 7 ч. вечера и 12 и 19 числа того же мѣсяца съ 10 ч. утра до 7 вечера. За храненіе платья взимается 10 коп.

Аплодисменты не допускаются.

Добровольныя пожертвованія за афиши и Палестинскіе листки, которые будутъ прилагаемы къ каждой афишѣ, поступаютъ на нужды ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

О подпискѣ въ 1905 году

НА

Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

въ 4-хъ выпускахъ.

На почвѣ христіанской настроенности и благоговѣнія предъ Святынями Востока началось со времени свѣдой старины духовное общеніе между нашею отчизною и земною родиною Богочеловѣка. Это общеніе донынѣ поддерживается какъ чрезъ нашихъ паломниковъ, ежегодно тысячами стекающихся въ св. градъ Иерусалимъ, такъ и чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, взявшее на себя заботу содѣйствовать русскому паломничеству, поддерживать православную вѣру Христову среди насельниковъ Св. Земли—потомковъ первыхъ христіанъ, и изучать прошлое и восточное Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Ближайшая задача „Сообщеній Общества“—угрѣпить въ сознаніи православныхъ русскихъ людей наше духовное родство со Св. Землею и чрезъ ознакомленіе съ ея прошедшимъ и настоящимъ послужить для духовнаго единенія между Россіею и Матерью Церквей—Церковью Иерусалимскою. Въ этихъ видахъ, по примѣру истекшаго года, и въ наступающемъ 1905 году въ „Сообщеніяхъ“ будутъ помѣщаться статьи и замѣтки, имѣющія цѣлю: а) изобразить состояніе Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ географическомъ, историческомъ, религиозномъ, бытовомъ и прочихъ отношеніяхъ съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней; б) описать современное состояніе Св. мѣстъ поклоненія въ связи съ ихъ прошлымъ; в) уяснить смыслъ и значеніе паломничества ко Св. мѣстамъ Востока и познакомить съ исторіею хожденія русскихъ паломниковъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ; г) знакомить съ дѣятельностью латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, стремящихся, посредствомъ

обращенія въ свою вѣру мѣстныхъ жителей, къ духовному завоеванію Палестины; д) своевременно отмѣчать всѣ выдающіяся текущія событія въ жизни Св. Земли, въ связи съ дѣятельностью Палестинскаго Общества, призваннаго оберегать русскихъ паломниковъ и стоять на стражѣ Православія въ Св. Землѣ.

Въ теченіи 1905 г. предложено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: „Очеркъ исторіи Палестины съ древнѣйшихъ временъ до пришествія евреевъ изъ Египта“—проф. В. А. Тураева; „Празднества въ Гесеманіи въ честь Успенія Богоматери“—проф. А. А. Дмитриевскаго; „Пресвященный Порфирій Успенскій“—его же; „По Аѳону“—путевые наброски проф. Д. В. Айвалова.

Для большей наглядности многія статьи будутъ иллюстрированы.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1905 году 3 рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. д. № 36.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества участвующіе аттатурно свои годовые членскіе взносы, получаютъ „Сообщенія“ бесплатно. 2—1

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1905 году

годъ изданія сорокъ шестой.

Изданіе журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1905 году, сорокъ шестомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссариона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи «Душеполезнаго Чтенія» ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакция и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: «И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература новшоду предлагаетъ чтеніе болѣею частью суетное и неблагоприятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія».

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) «Публичныя богословскія чтенія». 4) Церковно-историческіе разказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, «Бесѣды» Вселенскаго патріарха Анфима VII, достойнаго преемника свѣтлѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первоосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадтскаго, слова, поученія и вѣдбогослужбеныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 9) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, много-различныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 11) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1905 году въ Душеполезномъ Чтеніи, нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 июня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, поставлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе* при церкви Святителя Николая, въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* имѣются только за тринадцать лѣтъ, которые и отпускаются за 1887 и 1888 гг. по 2 р. 50 коп., за 1890, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы по 3 р. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію— за 5 фунт. 12 книжекъ каждаго изъ означенныхъ первыхъ двухъ лѣтъ и за 6 фунтовъ книжекъ каждаго года изъ десяти послѣднихъ лѣтъ. Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, *Алексій Введенскій*.

Открыта подписка на 1905 годъ на большую ежедневную иллюстрированную политическую, общественную, экономическую и литературную газету безъ предварительной цензуры

на годъ **7р. РУССКОЕ СЛОВО** на годъ **7р.**

въ увеличенномъ форматѣ (съ новаго года восемь столбцовъ вмѣсто семи).

Газета „Русское Слово“ издается при ближайшемъ сотрудничествѣ В. М. Дорошевича, П. Д. Боборыкина, Вас. И. Немировича-Данченко, свящ. Г. С. Петрова.

СЪ ТЕАТРА ВОЙНЫ.

Редакція „Русскаго Слова“ не останавливается и не остановится ни предъ какими расходами для того, чтобы дать полную картину войны. Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ на театрѣ военныхъ дѣйствій обширный кадръ собственныхъ корреспондентовъ, съ Вас. И. Немировичемъ-Данченко во главѣ. Военные корреспонденты „Русскаго Слова“ ежедневно подробнѣйшими и экстренными телеграммами сообщаютъ о всемъ, что происходитъ повсемѣстно на театрѣ военныхъ дѣйствій, на морѣ и на сушѣ. Безпрерывно телеграммы и корреспонденціи Вас. И. Немировича-Данченко. Было бы излишне говорить о томъ значеніи, которое имѣютъ въ настоящую войну телеграммы и корреспонденціи нашего глубокоуважаемаго писателя. Всегда впереди, всегда самъ подъ огнемъ, всегда на позиціяхъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко является правдивымъ и безпристрастнымъ дѣйствующимъ лицомъ не только для русскаго общества, но и для иностранной печати. Его сообщенія изъ „Русскаго Слова“ телеграммами передаются заграничными агентствами во всѣ уголки земнаго шара. Эгъть колоссальный успѣхъ—успѣхъ мужества и правды. До конца войны Вас. И. Немировичъ-Данченко остается специальнымъ корреспондентомъ исключительно „Русскаго Слова“.

Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ около 20 корреспондентовъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Среди нихъ: *г. Лодыженскій* (главная квартира и позиція), *г. Климковъ* (командировки на передовыя позиціи), *г. Глинка* (на позиціяхъ), *г. Фоль-Лангъ* (одинъ изъ командировъ развѣдочныхъ отрядовъ), *г. Митропольскій* (на позиціяхъ), *г. Вагнеръ* (воздухоплавательный отрядъ), *г. Черниловскій* (командировки на передовыя позиціи), *г. Булла*, *Черновъ*, *Анужинъ*, *Малининъ* (боевые фотографы), *г. В-скій* (Владивостокъ) *г. Матовъ* и друг. Для получения свѣдѣній изъ Портъ-Артура редакція имѣетъ собственнаго корреспондента въ Чафу. Въ Портъ-Артурѣ находится одинъ изъ сотрудниковъ „Русскаго Слова“. Чтобы слѣдить за ходомъ морской войны, редакція, кромѣ корреспондентовъ во Владивостокѣ и Чафу, имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Шанхай, Коломбо и Санъ-Франциско. „Русское Слово“ даетъ обзоръ военныхъ событій въ отдѣлѣ „Военный Дневникъ“. Отдѣлъ этотъ посвященъ разбору и критикѣ военныхъ дѣйствій, ведется специалистомъ г. Россомъ. „Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаютъ телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Лондона, Парижа, Берлина, Вѣны, Рима, Константинополя, Нью-Йорка, Калькуты. На то оживленіе, которое испытывается во внутренней жизни Россіи, редакція „Русскаго Слова“ отвѣчаетъ широкой постановкой отдѣла передовыхъ статей по вопросамъ внутренней политики, самоуправленія, экономическимъ, юридическимъ и народнаго образованія.

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія: Новый романъ П. Д. Боборыкина, «ОБМІРЩЕНІЕ». Въ 3-хъ частяхъ, изъ жизни старообрядцевъ. Новый романъ Вас. И. Немировича-Данченко «ДАЛЕКІЯ МОГИЛЫ». Изъ русскояпонской войны. Общественный фельетонъ В. М. Дорошевича, «ИИДІЯ». В. М. Дорошевича. (Послѣднее путешествіе). Ежедневные фельетоны свящ. Г. С. Петрова.

Въ газетѣ „Русское Слово“ принимаютъ участіе: Н. В. Арефьевъ, П. Д. Боборыкинъ, Н. П. Вочаровъ, М. М. Бюловъ, Е. К. Бѣловъ, Л. Н. Будъшевъ, Г. Л. Вагнеръ, С. И. Варшавскій, В. Г. Виталина, А. Воскресенскій, В. А. Гиляревскій, Сергій Глаголь, П. И. Гольдмановъ, К. М. Давиденко, В. М. Дорошевичъ, Н. В. Звѣревъ, А. А. Измайловъ, Караваевъ, В. И. Климковъ, В. Э. Кривскій, Н. И. Кулябко-Корецкій, И. А. Лодыженскій, фонъ-Лангъ, д-ръ Малининъ, С. С. Мамонтовъ, Арсеній Меричъ, И. И. Митропольскій, В. И.

Немировичъ-Данченко, К. В. Орловъ (Мировъ), А. С. Панкратовъ, М. К. Первухинъ, свящ. Г. С. Петровъ, М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ-Яблоновскій, Н. Я. Пясковскій, Россъ, Н. Г. Савостицкій, Соколинскій, М. А. Успенскій, Черноховскій, С. М. Чарновъ.

При газетѣ „Русское Слово“ издается журналъ „ИСКРЫ“, еженедѣльная иллюстрированная лѣтопись войны. Десять—собственныхъ корреспондентовъ-фотографовъ съ театра военныхъ дѣйствій. Никакихъ перепечатокъ фантастическихъ рисунковъ изъ иностранныхъ журналовъ. Исключительно фотографическія снимки картинъ войны. Портреты отличившихся, убитыхъ, раненыхъ героевъ и жертвъ, кровавыхъ событій. Въ виду огромнаго распространенія газеты, чтобы обезпечить ранній выходъ и своевременную, раннюю, доставку №№ редакціей „Русскаго Слова“ устроена грандіозная типографія и вычисаны къ 1-му января 1905 г. изъ-за границы новыя ратаціонныя машины увеличеннаго формата.

Подписная цѣна: на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскихъ и иногороднихъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 1 мѣс. 75 к. Газ. „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ при (совѣстн. подпискѣ) съ перес. городск. и иногородн.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 м. 1 р., за границу-вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: прр подпискѣ 3 р., въ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., въ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за ручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ. При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается. Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель *И. Д. Сытинъ*.

Редакторъ *Ө. И. Благовъ*.

5—1

Принимается подписка на газету

„СВѢТЪ“

въ 1905 году

подъ редакцію В. В. КОМАРОВА.

Самая дешевая и распространенная въ Россіи ежедневная газета.

„СВѢТЪ“ въ 1905 году будетъ выходить по той же программѣ, которой держится со дня своего основанія, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскихъ людей, которые своею тысячелѣтнею исторіею доказали стойкость и святость русскихъ началъ, ими самими созданныхъ. Постигшая Россію война съ Японіею есть великое историческое дѣло, указывающее на ростъ государственной. Она непременно кончится въ 1905 году къ чести и славы Россіи. Невѣроятно, чтобы усилія русскаго народа были окончены иностранными вмѣшательствомъ, чѣмъ-нибудь, вродѣ Берлинскаго конгресса, или чѣмъ-нибудь недостойнымъ Россіи. Мы увѣрены въ безусловномъ осуществленіи словъ нашего Монарха о предстоящемъ развитіи русской силы на берегахъ Великаго Океана. Все касающееся военныхъ дѣйствій не будетъ упущено въ „СВѢТѢ“ и всегда будетъ дано своевременно.

„СВѢТЪ“ работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа. „Свѣтъ“ будитъ мысль въ русскомъ человѣкѣ и тѣмъ предохраняетъ его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому влиянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него, прикрытыя ложью, лестию и обманомъ.

„СВѢТЪ“ убѣждаетъ, что русскій народъ, сознавая великое, міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не для иноземцевъ, но для самого себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего. Самодержавіе, православіе и народность—незыблемыя основы русской государственности; ихъ охраненію, развитію и укорененію въ различныхъ сферахъ русскаго общества, по мѣрѣ силы, посвятитъ себя газета „Свѣтъ“ и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь этого же направленія.

„СВѢТЪ“, несмотря на свой небольшой размѣръ, идетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событій.

„СВѢТЪ“, основанный съ 1882 года, и теперь остался самою дешевою ежедневною газетою въ Россіи, такъ какъ другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе, или повысили цѣну. При томъ размѣрѣ, въ которомъ издается „СВѢТЪ“, русскій читатель получить все, что ему необходимо. Ничто важное не будетъ упущено.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой остается безъ перемѣны: на годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р. на полгода съ 1 января или 1 іюля 2 р. на 3 мѣс. съ 1 янв. 1 апр., 1 іюля или 1 окт. 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволять высылать: на годъ съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ. 8 р.; на полгода съ 1 января или 1 іюля Газета и 6 книгъ романовъ. 4 р.; на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“ Невскій, 136.

4—2

Объявление о продолженіи изданія при Кіевской духовной семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“, въ 1905 подписномъ году.

Въ 1905 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 46-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ православнаго русскаго духовенства и содѣйствовать ему въ его святомъ и многотрудномъ дѣлѣ. Наше время особенно настойчиво призываетъ пастырей къ единой и одушевленной работѣ на нивѣ народнаго образованія во имя Христа и Церкви и къ энергичной борьбѣ съ врагами вѣры православной, прикрывающимися не рѣдко обманчивой личиной друзей и защитниковъ ея. Замѣтно ожилъ въ послѣднее время въ русскомъ обществѣ и интересъ къ вопросамъ приходской жизни и дѣятельности пастырей, какъ устроителей и руководителей различныхъ приходскихъ учреждений. Православному духовенству, испытывающему въ многѣхъ случаяхъ служенія русскому народу, не страшны рѣзкія нападки и обвиненія и вѣстной части общества и печати, но ему полезно прислушиваться къ дружественному голосу свѣтскихъ писателей, совѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ опытныхъ пастырей. Во взаимобоготеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюдениями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями опыта и самой дѣятельности пастырей, журналъ въ 1905 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ свѣдѣнія въ формѣ достаточно полныхъ обзорной церковной и пастырской дѣятельности отечественной, восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквей.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кроме того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, „Богослуженіе Православной Церкви“. Выпускъ 1-й. Божественная литургія св. Іоанна Златоуста (параллельно славянскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣсноопѣный съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библиотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи ШЕСТЬ рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. 2—0

ЕЖЕДНЕВНАЯ

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ ГАЗЕТА

1 три мѣсяца 1 руб. „ДЕНЬ“. 1 три мѣсяца 1 руб.

Предпринятая издателемъ весьма распространеннаго журнала „Родная Рѣчь“ А. А. Петровичемъ совместно съ редакторомъ того же журнала Ф. Н. Бергомъ ежедневная газета подъ названіемъ „ДЕНЬ“ съ 1-го января 1905 г. начнетъ издаваться въ Москвѣ по программѣ большихъ столичныхъ газетъ безъ предварительной цензуры.

Газета „ДЕНЬ“ будетъ представлять собой наиболѣе полную, обо всемъ освѣдомленную, серьезную, дешевую ежедневную газету, предназначенную главнымъ образомъ для провинціальныхъ читателей.

Значеніе для всей Россіи и центральное мѣстоположеніе Москвы наиболѣе соотвѣтствуютъ цѣлесообразности именно такой газеты. Московская газета получается въ провинціи на цѣлыя сутки ранѣе петербургскихъ. О важности такого преимущества излишне говорить. Газета „ДЕНЬ“ будетъ выходить ежедневно, не исключая и дней послѣ-праздничныхъ, въ годъ свыше 360 №№. Кроме ежедневной газеты, подписчики будутъ получать еженедѣльно ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ПРИБАВЛЕНІЕ, въ которомъ будутъ помѣщаться рисунки и портреты, относящіеся ко всѣмъ текущимъ событіямъ. Составъ сотрудниковъ въ газетѣ „ДЕНЬ“, какъ въ журналѣ „Родная Рѣчь“, будетъ исключительно изъ русскихъ писателей и публицистовъ, въ настоящее время уже изыавшихъ согласіе. При давнишнихъ и прочныхъ литературныхъ отношеніяхъ редактора Ф. Н. Берга къ этому представляется широкая возможность. Постояннымъ и спе-

ціальнымъ нашимъ корреспондентомъ на театрѣ военныхъ дѣйствій будетъ состоящій при штабѣ главнокомандующаго манчжурской арміей дѣйств. ст. сов. докт. Н. М. Гвоздановичъ. Заграничные корреспонденты есть во всѣхъ европейскихъ столицахъ. Подписная цѣна на газету „ДЕНЬ“ съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой во все города и мѣстности Россіи на годъ 4 руб., на 1/2 года 2 руб., три мѣсяца 1 р. Подписку просимъ адресовать въ контору газеты „ДЕНЬ“, Москва, Б. Дмитровка д. Михайлова. 3—1

Открыта подписка на большую ежедневную политическую, общественную и литературную газету

С Л О В О,

ВЫХОДЯЩУЮ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Основною дѣятельности нашей газеты является служеніе прогрессу родной земли на почвѣ историческихъ и бытовыхъ русскихъ началъ, согласованныхъ съ потребностями нашего времени, и въ духѣ полной терпимости къ вѣрованіямъ, языку и бытовымъ особенностямъ каждой народности.

Не поступаясь устойчивостью принятаго направленія, свободная въ своихъ сужденіяхъ отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній, редакція „Слова“ охотно даетъ въ газетѣ мѣсто искреннимъ, независимымъ голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и ясности, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали.

Особенное вниманіе обращено будетъ на дѣла и нужды провинціи, гдѣ ростъ общественности и государственнаго пониманія составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ газетѣ получать тщательную разработку вопросы самоуправленія, выдвинутые въ настоящее время жизнью на первую очередь.

Въ области экономической политики редакція придаетъ первостепенное значеніе развитію производительныхъ силъ страны на почвѣ возможнаго простора личной энергіи и хозяйственной самостоятельности населенія.

Видное мѣсто отведено будетъ вопросамъ вѣшной политики, обзору и оцѣнкѣ великихъ мировыхъ событій на берегахъ Тихаго океана, съ точки зрѣнія національныхъ русскихъ интересовъ и въ связи съ историческими началами Россіи на Ближнемъ Востоцѣ, и положенію внутри страны.

Газета „Слово“ будетъ выходить (съ конца ноября с. г.) номерами въ 8 и болѣе страницъ текста съ иллюстраціями. Цѣна на годъ съ пер. и дост. 12 руб., на 6 мѣсяцевъ—6 руб. на 2 мѣсяца—2 руб., на 1 мѣсяць—1 руб. За границу на годъ 20 руб.

Допускается также подписка на газету безъ приложеній (4 страницы текста), цѣна на годъ 5 руб., на 6 мѣсяцевъ—3 руб., на 2 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяць—50 коп. Это дешевое (2-е) изданіе имѣетъ своей задачей идти навстрѣчу назрѣвшей среди интеллигентной провинціальной публики потребности въ доступномъ по цѣнѣ, но вполне серьезномъ руководящемъ органѣ общественной мысли.

Годовые подписчики на 1905 г. получаютъ газету за конецъ 1904 г. бесплатно со дня полученія отъ нихъ требованій. Лица, желающія ознакомиться съ изданіемъ, благоволятъ присылать свои адреса, по коимъ и будетъ имъ выслано бесплатно нѣсколько №№.

Объявленія принимаются въ конторѣ редакціи по 60 коп. за строку петида передъ текстомъ и по 20 коп. за строку петида позади текста.

Редакція открыта для личныхъ объясненій ежедневно отъ 4 до 6 час. Контора редакціи открыта для приѣма подписки и объявленій ежедневно отъ 10 до 5 час. (по праздникамъ отъ 1 до 3 час.).

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и главной конторы: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 92.

Редакторъ-издатель И. В. Сявровцовъ.

Издатель Н. Н. Перцовъ.

3—1

При семъ № разсылается объявленіе „торговаго дома Е. И. Некрасова съ С-ми“.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова.
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.