

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

№ 24.

14 ЮНІА  
1881 ГОДА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Ризположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Родественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Епископъ и священство. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Къ вопросу о примиреніи Болгаръ съ Греками. Библиографія. Некоторые дѣтскіе журналы. Замѣтки.

## ЕПИСКОПЪ И СВЯЩЕНСТВО.

Церковь, какъ органическое цѣлое, имѣетъ основу каноническую. Поэтому, каждое измѣненіе, каждая реформа сопровождается въ ней двоякаго рода послѣдствіями: съ одной стороны, такое измѣненіе удовлетворяетъ такъ или иначе потребности настоящаго, съ другой — такъ или иначе воздѣйствуетъ на общій организмъ церкви, или приближая его къ его каноническому типу, или же удаляя отъ него. Поэтому церковная реформа есть дѣло болѣе сложное и трудное, чѣмъ всякая иная реформа: ибо здѣсь недостаточно еще удовлетворить только запросамъ настоящаго — задача, которую и исчерпывается все дѣло реформы вообще, — но нужно имѣть въ виду и то, какъ отзовется произведенное измѣненіе на общемъ строѣ церкви. Во вниманіе къ историческому призванію православной русской церкви было бы желательно въ каждой реформѣ видѣть новый шагъ именно приближенія ея къ каноническому типу, а не уклоненія отъ него. Это въ особенности желательно въ томъ случаѣ, когда реформа имѣетъ своимъ предметомъ установленіе новыхъ отношеній между какими бы то ни было органами церковной власти. Основаніе этого желанія въ томъ, что церковная власть есть предметъ, требующій величайшей осторожности въ его употребленіи, равно какъ проницательности и предусмотрительности въ распредѣленіи ея по разнымъ органамъ и инстанціямъ, дабы одно уже такое распредѣленіе, взаимно связывая и обязывая разныхъ носителей церковной власти, давало дѣйствительную гарантію противъ возобладанія одного какого либо лица, или учрежденія надъ прочими. Ибо малѣйшее выступленіе за предѣлы данной власти, разъ допущенное и во время незамѣченное, можетъ повести къ дальнѣйшимъ таковымъ выступленіямъ, чрезъ повтореніе которыхъ незамѣтно и мало по малу дѣло можетъ дойти до полнаго извращенія истинно-каноническихъ отношеній. Вотъ въ этомъ то отношеніи каноническое право вселенскихъ соборовъ и представляетъ едва ли у насъ чѣмъ замѣнимое средство проверки въ каждый моментъ существующихъ отношеній разныхъ лицъ и учреждений, составляющихъ церковное начальство. Это

авторитетное для каждой церкви право должимъ путемъ практики выработать опредѣленные типы представителей церковной власти и эти типы должны служить критеріемъ, показателями уклоненій и приближеній дѣйствительныхъ, данныхъ церковныхъ отношеній къ нормальнымъ, т. е. каноническимъ отношеніямъ. Да не посѣтуетъ на насъ читатель за это отвлеченное, можетъ быть и нѣсколько туманное вступленіе къ разсужденію о такомъ простомъ предметѣ, какъ назначеніе благочинныхъ и послѣдній синодскій указъ о семъ 5 апрѣля 1881 года. То, что онъ прочтаетъ въ слѣдующихъ строкахъ, надѣемся, вознаградитъ его за это усиліе. Вышеупомянутый указъ Святейшаго Синода трактуется какъ новость печальная для блага духовенства; имъ устанавливается усиленіе надзора и судебно-карательной власти по отношенію къ духовенству со стороны епархіальной власти; вмѣстѣ съ симъ у блага духовенства отнимается привившееся — было выборное начало (въ благочинные). Указъ желаетъ, такимъ образомъ, установить нѣкоторыя новыя отношенія между епархіальнымъ начальствомъ и бѣлымъ духовенствомъ; или иначе — произвести здѣсь нѣкоторую реформу. Правда, самый указъ не предписываетъ, по видимому, ничего новаго, ничего такого, съ чѣмъ бы духовенство не было знакомо съ давнихъ временъ; онъ, по видимому, стоитъ весь на основаніи дѣйствующаго устава духовныхъ консисторій. Но, во первыхъ, то обстоятельство, что изданъ указъ особый, спеціальныи, а во вторыхъ, то, что сила собственно и не въ указѣ, а въ томъ или другомъ пониманіи и исполненіи его — эти обстоятельства съ несомнѣнностію убѣждаютъ, что высшее церковное правительство имѣетъ цѣлю произвести дѣйствительное измѣненіе существующихъ епархіальныхъ отношеній.

Въ виду этого мы и разсмотримъ содержаніе указа съ цѣлю указать правильное и точное разумѣніе его, а вмѣстѣ съ симъ указать и на средства, при помощи которыхъ предполагаемое имъ измѣненіе епархіальныхъ отношеній можетъ совершиться въ направленіи, согласномъ съ коренными задачами православной церкви.

Обратимся сначала къ разсмотрѣнію той части указа, которая относится къ надзору за духовенствомъ.



Пунктъ 1-й децизивной части указа гласить такъ: предпослать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы согласно вышеизложенной Высочайшей волѣ и въ силу 67 ст. уст. дух. консисторій для ближайшаго и бдительнѣйшаго наблюденія за священнослужителями, преосвященные назначали благочинныхъ по личному внимательному архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священноцерковнослужителей. «Пунктъ 3-й» пригласить преосвященныхъ, чтобы личнымъ и непосредственнымъ архипастырскимъ обращеніемъ съ пастырями церкви узнавали достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ».

Эти весьма важные пункты указа основываются во 1) на означенныхъ въ справкѣ указа прежнихъ синодскихъ Высочайше утвержденныхъ постановленіяхъ (1823 и 1828 г.) и на личномъ завѣщаніи въ Божѣ почившаго Государя Александра Николаевича. Слѣдов., они по преимуществу и составляютъ силу разсматриваемаго указа въ разсужденіи надзора за духовенствомъ. Но при сопоставленіи этихъ пунктовъ съ текстомъ упоминаемаго въ нихъ § 67 уст. дух. консисторій примѣчается нѣкоторая разность, а именно § 67 въ дѣло избрввія и опредѣленія лицъ для управленія и надзора вводитъ духовную консисторію, которая «епархіальному архіерею на открывающееся мѣсто (благочиннаго) представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ справками». Между тѣмъ въ вышеприведенныхъ пунктахъ синодскаго указа объ участіи консисторій нѣтъ упоминанія. Напротивъ въ замѣнъ этого участія, выражающагося представленіемъ кандидатовъ, предписывается личный внимательный архипастырскій выборъ изъ безпорочныхъ и т. д. протоіереевъ и священниковъ и затѣмъ: «личное и непосредственное архипастырское узнаваніе достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ пастырей».

Отсюда, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что указъ явно желаетъ сближенія между архипастыремъ и священствомъ и ослабленія посредствующей инстанціи. Такимъ образомъ точное исполненіе постановленія Св. Синода и завѣщанія Августѣйшей воли почившаго Монарха въ дѣйствительности неизбежно, хотя можетъ быть и не вдругъ, приведетъ къ тому тѣсному и постоянному общенію между епископомъ и священствомъ, какого требуетъ истинный духъ восточной церкви и которое, къ сожалѣнію, въ настоящее время обнаруживается въ высшей степени слабо. Этого мало. Практическое примѣненіе этого начала—непосредственнаго и постоянного сношенія и общенія между епископомъ и священствомъ—приведетъ къ тому, что послѣднее само будетъ призвано къ дѣятельному раздѣленію заботъ и вообще бремени епархіальнаго управленія съ своимъ начальникомъ епископомъ. Произойдетъ это неминуемо: ибо за устраненіемъ представленія кандидатовъ консисторіею преосвященный необходимо долженъ будетъ находить себѣ опору въ рѣшеніи за выборъ того или иного лица на административную должность въ добромъ мнѣніи или свидѣтельствѣ того же управляемаго или священства, или духовенства. Что это не простое наше гаданіе и предположеніе, а естественный выводъ и прямое послѣдствіе тѣхъ новыхъ отношеній, образовать которыя желаетъ синодскій указъ—доказательство этого въ готовомъ видѣ дано въ каноническомъ правѣ восточной церкви. Здѣсь это непосредственное и постоянное сношеніе и общеніе между епископомъ и священствомъ дало въ результатъ призваніе послѣдняго къ дѣятельному участію въ епархіальномъ управленіи. Въ самомъ дѣлѣ, характерною чертою епархіальныхъ отношеній, здѣсь

устанавливаемыхъ, служитъ не разрозненность и разобщенность епархіальнаго начальства отъ епархіальнаго духовенства, а наоборотъ,—совмѣстное дѣйствованіе, дѣйствованіе съ общаго совѣта и согласія. Полнота іерархическихъ полномочій епархіальнаго епископа здѣсь обнаруживается не ревнивымъ попеченіемъ о томъ, чтобы какъ либо не утратить свою власть въ пользу духовенства, а напротивъ исканіемъ у послѣдняго совѣта и мнѣнія—какъ лучше приложить къ дѣлу имѣющуюся власть. Это и естественно: потому что каноническое право такъ ясно, и точно обрисовываетъ право епископа и право пресвитера (какъ смежныхъ степеней), что въ ихъ совмѣстной дѣятельности не можетъ возникать и вопроса о правѣ. Дѣйствующіе т. е. совѣщающіеся и обсуждающіе ясно сознаютъ свое положеніе, опредѣленное высшимъ ихъ авторитетомъ, хорошо понимая, что сами собою, помимо этого авторитета, они не могутъ какъ либо измѣнить этого положенія, а при ясномъ сознаніи, что *sum cuique* опредѣлено святымъ закономъ не можетъ возникать никакихъ опасеній, никакой ревности къ тому, что не *sum*.

Прототипомъ нашихъ благочинныхъ въ каноническомъ правѣ служитъ, какъ извѣстно, періодевъ, обходникъ (*circitor*); относительно назначенія его на должность каноническое право весьма опредѣленно выражается, что онъ поставляется епархіальнымъ епископомъ и находится въ полномъ его распоряженіи; но какъ поставляется? На этотъ вопросъ положительнаго отвѣта въ канонахъ не находится; но въ нихъ дано основаніе предположительно отвѣчать, что съ согласія духовенства. А именно: въ каноническомъ правѣ весьма часто и весьма настойчиво предписывается, чтобы епархіальный архіерей управлялъ церковнымъ имуществомъ своей епархіи непосредственно чрезъ эконома, имѣ, архіереемъ, поставленнаго. Этотъ епархіальный каноническій эконома для насъ теперь важенъ въ томъ отношеніи, что онъ выполнялъ специально то дѣло, которое входитъ какъ часть въ обязанности нашего благочиннаго. Вѣдь и нашъ благочинный имѣетъ важное значеніе не только въ дѣлѣ надзора за жизнью и поведеніемъ причтовъ, но и въ управленіи церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ. Но какъ же поставляется епископомъ этотъ каноническій эконома? «Съ согласія всего священства (*ὑπόμνη πάντος ἱερατείου*) да назначится другій эконома, на опредѣленіе коего соглашается и епископъ Аполлонъ (Θεοφ. Алек. пр. 10). Славянская Кормчая приводитъ это правило въ такомъ перифразѣ: «Аще вси церковници согласно возгласятъ на иконома, имѣ на икономство да поставится (л. 202) <sup>1)</sup>. Итакъ неоспоримо архіерейское право назначенія на должность церковнаго эконома, въ дѣйствительномъ его примѣненіи является вмѣстѣ и правомъ священства. Согласіе послѣдняго канона почитаютъ настолько же важнымъ условіемъ правильности назначенія, какъ и согласіе епископа. Но вотъ и другой примѣръ такого же рода. Право рукоположенія въ степени священства есть право архіерейское; никто въ епархіи не уполномоченъ кромѣ епископа совершать его. Но опять вопросъ: какъ примѣняется въ дѣйствительности это архіерейское право? *Весь соборъ священнослужителей (πᾶν τὸ ἱερατεῖον) да согласится и да избретъ и тогда епископъ да испытаетъ избраннаго и съ согласіемъ священства да совершитъ рукоположеніе* (пр. I. <sup>1)</sup> Этотъ текстъ Кормчей довольно близокъ къ тексту Псевдо-Аристанова синонуса: Παντός τοῦ ἱερατείου συμφωνούντος ἄλλος οἰκονόμος ἀποδείξῃ θῆτα συνταγῆ. IV. 350.



Феоф. Алек.) Славян. Коричая передаетъ это правило въ такомъ перифразѣ: «да увѣдать вси священники ставленіе и единоко да смыслятъ, и тогда епископъ да испытаетъ; и пришедшемъ и свидѣтельствовавшемъ о немъ да поставленъ будетъ. Поставленіе же въ тайнѣ да не бываетъ».

Въ толкованіи этого правила Вальсамонъ говоритъ: «Относительно имѣющихъ быть рукоположенными въ клиръ (св. отецъ) даетъ образъ и говоритъ; что имѣющій быть рукоположеннымъ долженъ быть избранъ всемъ священствомъ, т. е. одобренъ единодушно. И одобренный такимъ образомъ да будетъ испытываемъ затѣмъ епископомъ; и когда оный найдеть его достойнымъ рукоположенія, тогда рукополагается съ согласія священства и въ присутствіи народа. Но для чего же сказалъ: рукополагается съ согласія священства? Ибо если избранъ священствомъ, то согласіе его на хиротонію повидимому излишне. Но по всей вѣроятности здѣсь имѣется въ виду иѣкоторое болѣе или менѣе продолжительное время по избраніи, въ теченіе котораго избраншіе узнаютъ что либо въ избранномъ препятствующее рукоположенію, по сему то и сказалъ: рукополагается съ согласія священства». Вотъ и еще примѣръ примѣненія исключительно архіерейскаго права хиротоніи. По поводу этихъ именно правилъ извѣстный М. Властарь говоритъ: «хотя епископу и дана власть надъ всемъ въ епархіи, впрочемъ не безъ сосвидѣтельства другихъ лицъ». А такими сосвидѣтелями епископскихъ распоряженій и начальственныхъ дѣйствій служитъ священство. Епископъ не потому дѣйствуетъ съ согласія священства, съ общаго съ нимъ совѣта, чтобы его единоличное дѣйствіе не имѣло законной, канонической силы, а потому, чтобы не подать повода къ нареканіямъ, къ сомнѣнію и подозрѣнію въ правильномъ употребленіи имъ епископской власти; какъ гарантія противъ такого подозрѣнія и устанавливается канонами «сосвидѣтельство священства». Исторія можетъ быть и указать намъ случайные рѣдкіе факты строго единоличнаго дѣйствіа епископа — безъ согласія священства или даже наперекоръ ему, но эти факты прямо должны быть разсматриваемы какъ антиканоническіе, какъ отступленіе отъ вселенскаго каноническаго права, вызванное особыми частными обстоятельствами. Напротивъ, насъ буквально обременила бы масса фактовъ церковной исторіи, свидѣтельствующихъ прямо о томъ, что епископъ какъ епархіальный начальникъ всякій административный актъ производитъ публично съ совѣта и согласія своего священства. Священство—это сенатъ, совѣтъ, синедрионъ епископа; его сосвященники, сотрудники въ дѣлѣ управленія мѣстною церковію. Въ Кароагенской церкви было установлено даже такое правило: *Episcopus nullus causam audiat absque praesentia clericorum suorum aliaquin irrita erit sententia episcopi, nisi clericorum sententia confirmetur* (can. 22). Это правило и теперь въ западной церкви полагается въ числѣ основныхъ принциповъ епархіальнаго управленія, на немъ зиждется такъ называемый кафедральный капитулъ (См. Bouix. Tract. de judic. T. I. pag. 344, а также Tract. de Cathedr. Capitul.). Восточная церковь не приняла въ свой канонъ этого правила; ибо оно принципиально противорѣчитъ ученію объ іерархіи православной церкви, по которому въ епископствѣ мыслится вся полнота священства, между тѣмъ это правило переноситъ эту полноту съ іерархическаго лица на коллегіальное церковно-административное учрежденіе. Но оставляя неприкосновеннымъ типъ сана, его составляющія полномочія и ввѣряя ихъ лицу іерархической степени—оно далеко отъ узаконенія абсо-

лютизма въ примѣненіи власти сана этимъ однимъ лицомъ. Удаленіе священства отъ участія въ епископскомъ совѣтѣ есть наказаніе, т. е. лишеніе иѣкотораго права, приобретаемаго самымъ рукоположеніемъ въ должность пресвитера, ибо засѣданіе въ этомъ совѣтѣ есть то пресвитериумъ *καθεδρα* (Анфир. соб. пр. 18) есть честь или преимущество именно пресвитерскаго сана.

Но обратимся къ 67 § консисторскаго устава: «консисторія, по этому параграфу, представляетъ епархіальному архіерею кандидатовъ на открывающееся мѣсто съ подробными о нихъ справками». Изъ сопоставленія этой части параграфа съ вышеприведеннымъ правиломъ Феофила Александрійскаго явствуетъ, что современная консисторія стоитъ въ совершенной параллели со «всеимъ священствомъ» каноническаго права. Но это величныя несоизмѣримыя: священство не можетъ исправно функционировать въ роли канцеляріи, точно также какъ и консисторія—въ роли епископскаго совѣта или каноническаго священства. Какъ естественное назначеніе перваго—совѣщаніе съ епископомъ, такъ точная письменная справка столько же естественное назначеніе—второй.

Таковы послѣдствія, къ которымъ въ дѣйствительности можетъ повести точное и правильное исполненіе преосвященными разсматриваемаго указа. Какимъ образомъ и въ какихъ формахъ устанавливаются эти непосредственныя совѣщательныя сношенія епископа съ священствомъ—это покажетъ самая практика.

Но... возможенъ и иной способъ примѣненія разсматриваемаго указа. 67 статья консисторскаго устава имъ не отмѣняется, а только *implicite* видоизмѣняется. Это обстоятельство оставляетъ возможность практиковать во всей силѣ тотъ порядокъ, по которому благочинный избирается и назначается въ сущности не архіереемъ, а консисторією. Но такое пониманіе и исполненіе указа будетъ явнымъ ему противорѣчіемъ: ибо онъ требуетъ отъ преосвященнаго личнаго непосредственнаго избранія въ благочинные изъ среды достойнѣйшихъ священниковъ.

Возможенъ наконецъ и еще способъ исполненія разсматриваемаго указа, а именно: преосвященный, устраняя и совѣтъ священства и представленія консисторіи, будетъ назначать и смѣнять благочинныхъ исключительно по своему выбору. Опроу ему въ такой дѣятельности можетъ служить напр. слѣдующее положеніе гражданскаго византійскаго права: *Episcopus habet in episcopatu sua absolutam potentiam in presbyteros, diaconos etc.*<sup>1)</sup> Но эта абсолютная потенція едва ли примирима съ духомъ каноновъ, требующихъ сосвидѣтельства священства.

Такъ относительно надзора за духовенствомъ.

(Продолженіе будетъ).

Н. Заозерскій.

### ХРАМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ МОСКВѢ<sup>2)</sup>.

Храмъ Спасителя строится въ память отечественной войны 1812 года. Императоръ Александръ I въ манифестѣ, данномъ 25 декабря 1812 г. въ Вильно, сказалъ: «Въ сохраненіе вѣчной памяти и того безпримѣрнаго усердія, вѣрности и

<sup>1)</sup> Zachariä Jus Graecorum. p. IV. Epanag. Tit. VI, 1.

<sup>2)</sup> Свѣдѣнія о храмѣ заимствованы изъ изданной Московскою комиссіей народныхъ чтеній брошюры, которая составлена на основаніи документовъ комиссіи по построенію храма, слѣд. источниковъ вполнѣ достоверныхъ.



любви къ вѣрѣ и отечеству, какими въ сіи трудныя времена превознесъ себя народъ Россійскій и въ ознаменованіе благодарности нашей къ Промыслу Божію, спасшему Россію отъ грозившей ей гибели, вознамѣрился Мы въ первопрестольномъ градѣ Нашемъ Москвѣ создать церковь въ имя Христа Спасителя. Изъ множества проектовъ этого храма, одобренъ былъ первоначально проектъ академика Ал. А. Витберга. Храмъ по этому проекту предполагался грандіознѣйшій и громаднѣйшій; достаточно сказать, что высота его назначена 110 сажень. 1817 года 12 октября, въ день бѣгства французовъ изъ Москвы, происходила торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ. Для покрытія громадныхъ издержекъ на построеніе этого храма придумали такую мѣру: купили въ 12 около Московской губерніяхъ до 24,000 душъ помѣщичьихъ крестьянъ съ такими землями, гдѣ было много лѣсу, камня, извести и др. строительныхъ матеріаловъ. Часть купленныхъ крестьянъ предполагалось употреблять для нѣкоторыхъ работъ натурою, а съ другой получать оброкъ и этими деньгами погашать всѣ остальные расходы постройки. Но по разнымъ причинамъ, между прочимъ и по слабости грунта, который оказался не въ состояніи сдерживать такую громаду, постройка на Воробьевыхъ горахъ въ 1827 году была прекращена, а заготовленный для него матеріалъ былъ розданъ въ другія мѣста. Общій расходъ по постройкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ простирался, однако, до 4-хъ милліоновъ руб. смѣлкою.

Императоръ Николай Павловичъ поручилъ составить новый, болѣе удобоисполнимый планъ извѣстному въ то время архитектору Тону, который и удостоился Высочайшаго одобренія и утвержденія. Мѣсто для построенія этого новаго храма, избралъ самъ Императоръ на лѣвомъ берегу рѣки Москвы, близъ Кремля, гдѣ находился женскій Алексѣевскій монастырь, переведенный въ Красное село, около Сокольниковъ. Учреждена была также коммиссія для построенія этого храма, которая въ 1838 году, по сломкѣ Алексѣевскаго монастыря, Всѣхсвятской церкви и другихъ зданій и приступила къ землянымъ работамъ для фундамента. Предварительные опыты показали, что только на глубинѣ 14 аршинъ находится достаточно твердый слой земли, но при производствѣ работъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ площади необходимо вынуть до 19 аршинъ. Всего вынута земли до 10 тысячъ кубическихъ сажень. Въ 1838 году 27 іюля началась кладка фундамента. 10 сентября 1839 г. совершена въ присутствіи Государя Императора новая торжественная закладка храма. Всѣ предметы, бывшіе при закладкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ были перенесены къ этому времени сюда.

Затѣмъ, съ 1839 по 1853 гг., почти 15 лѣтъ совершалась кладка кирпичныхъ стѣнъ, сводовъ, куполовъ и внѣшняя облицовка храма. Въ слѣдующее пятилѣтіе по 1857 годъ приготовлены и установлены всѣ металлическія части крыши и куполовъ и вообще окончены всѣ наружныя работы, такъ что въ 1858 году какъ наружныя лѣса, (стоившіе 172,000 р.) такъ и внутренніе для стѣнъ, (стоившіе 69 тысячъ р.) были сняты.

Теперь слѣдовало начинать работы внутри храма. Поэтому, еще въ 1854 году, приступлено было къ устройству временныхъ оконъ, дверей и печей для того, чтобы согрѣть стѣны зданія и тѣмъ скорѣе просушить его, такъ чтобы можно было тотчасъ же приступить къ внутреннимъ работамъ и

продолжать ихъ не только лѣтомъ, но и зимою. Въ 1857 году были поставлены внутри храма лѣса (стоившіе 42 тысячъ) и приступлено къ внутреннимъ работамъ: штукатуркѣ верхнихъ частей, мраморной облицовкѣ стѣнъ и пола, а съ 1860 года къ росписанію куполовъ и другихъ частей храма и вообще внутреннимъ работамъ, которыя и продолжались тоже 20 лѣтъ. О громадности работъ, которыя были произведены при постройкѣ храма, могутъ дать понятіе слѣдующіе примѣры: на кладку стѣнъ употреблено кирпича до 40 милліоновъ, и до 6,000 квадрат. сажень плиты, которою для прочности прокладывались стѣны; нѣкоторыя картины писались 6 лѣтъ; площадь, занимаемая храмомъ, имѣетъ до 1,500 квадратныхъ сажень. Длина каждой стороны храма около 39 сажень; высота храма отъ основанія до оконечности креста 48½ саж.; діаметръ, т. е. поперечникъ главнаго купола снаружи 14 сажень. Наружныя кирпичныя стѣны храма облицованы русскимъ бѣлымъ мраморомъ, найденнымъ въ Моск. губ. Колом. уѣзда, близъ села Протопопова, и кромѣ того украшены разными скульптурными изображеніями разныхъ лицъ и событій частью изъ Св. Исторіи, частью изъ отечественной, изваянными изъ того же Протопоповскаго мрамора и расположенными по наружнымъ стѣнамъ въ два яруса;—верхній на высотѣ 13 сажень, а нижній—4½ саж. Всѣхъ изображеній—48. За одну работу ихъ, кромѣ матеріала и установки на мѣстахъ, заплачено—773,674 р. 66 к.

Замѣчательна крыша самаго храма и главъ. Вся она сдѣлана изъ красной мѣди и утверждена на желѣзныхъ стропилахъ, ребрахъ и связяхъ. Всѣ пять главъ вызолочены, для чего употреблено золота 25 пуд. 31 фун. 47 золотн., такъ что одна позолота главъ стоила 481,903 руб. 38 коп. Всѣхъ металлическихъ частей крыши и главъ 108,406 пуд., а общая ихъ стоимость съ позолотою 1 милліонъ 147,808 р. Для закрытія трубъ на крышѣ, между малыми куполами, сдѣланъ бронзовый, вызолоченный баллюстрадъ—рѣшетка, которая стоитъ 193,000 руб.

Въ храмъ ведутъ три входныя, устроенныя съ каждой стороны храма, за исключеніемъ восточной, двери. Двери эти сдѣланы изъ бронзы, литыя, съ изображеніями на нихъ священныхъ событій и фигуръ изъ Ветхаго и Новаго Завета. Среднія двери, высотой 13½ аршинъ, шириною 7½ арш.; всѣяты съ желѣзомъ, употребленнымъ на скрѣпленіе ихъ, до 800 пуд., а боковыя, вышиною 12½ арш. шириною до 6 аршинъ, всѣяты съ желѣзомъ же около 500 пудовъ. Заднія стороны дверей покрыты дубовымъ паркетомъ.—Общая стоимость ихъ 413,000 рублей. Но входныя двери ведутъ не прямо въ самый храмъ, а сначала еще въ корридоръ, шириною въ 2 сажени, который идетъ кругомъ всего храма и предназначенъ для крестныхъ ходовъ. На вставленныхъ въ стѣны этого корридора мраморныхъ доскахъ, начертана вся исторія отечественной войны: манифесты, къ ней относящіяся, перечень сраженій, число и названіе участвовавшихъ въ нихъ войскъ, число выбывшихъ изъ строя и т. п. Изъ нижняго корридора по просторнымъ лѣстницамъ идетъ ходъ на хоры, расположенные надъ нижнимъ корридоромъ. Здѣсь на хорахъ помѣщаются два придѣла. Въ сѣверо-восточномъ углу придѣлъ во имя Св. Александра Невского, покровителя Александра I, давшаго обѣтъ построенія. Въ юго-восточномъ углу придѣлъ во имя Николая Чудотворца, покровителя Императора Николая I, начавшаго осуществлять данный обѣтъ.



Пространство на хорахъ съ восточной стороны, между придѣлами, предназначено для ризницы и церковной библіотеки. Хоры освѣщаются 36 громадными окнами. Всѣ три стороны хоръ отъ низу и доверху, покрыты прекрасною церковною живописью, исполненною первостепенными нашими живописцами художниками Семирадскимъ, Прянишниковымъ, и Маковскимъ и прочими. Внутренность самого храма, расположенная между четырьмя громадными столбами, представляетъ собою крестообразное, чрезвычайно обширное, высокое и свѣтлое пространство. Средняя этого пространства приходится подъ куполомъ, лежащимъ на поминутыхъ четырехъ столбахъ, соединенныхъ между собою арками, которыхъ слѣдовательно тоже четыре и которыя ведутъ къ четыремъ оконечностямъ или крыльямъ храма, образующимъ крестъ. Все восточное крыло занято алтаремъ, а остальные три, прилегая къ корридолу, соединяются съ нимъ посредствомъ бронзовыхъ рѣшетчатыхъ дверей, по три въ каждомъ крыльѣ. Внутреннее пространство храма между сѣверной и южной дверями имѣетъ до 32 саж., отъ западныхъ дверей до алтаря до 22 саж., высоты подъ куполомъ до 33 1/2 саж., такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колокольня Ивана Великаго. Храмъ можетъ вмѣстить въ себя до 10,000 человекъ. Освѣщается храмъ 16 окнами купола и 36 хорвыми окнами, такъ какъ хоры, кромѣ того, что остаются открытыми въ пространствѣ между главными столбами, имѣютъ еще въ разныхъ мѣстахъ арки—просвѣты. Въ окнахъ каждая рама двойная, вылита изъ бронзы, имѣетъ въ вышину до 4 сажень, ширину 2 1/2 арш., вѣсу въ каждой до 250 пуд. Общая стоимость, вмѣстѣ съ зеркальными стеклами, однихъ только 16 купольныхъ рамъ простирается до 200,000 р. сер. Всѣ открытыя пространства хоръ окаймлены прекрасной работы бронзовою вызолоченною рѣшеткою (стоитъ 81,000 руб.).

Если войдемъ въ самый храмъ чрезъ западныя двери, то нашему взору прежде всего представится алтарь съ иконостасомъ въ видѣ восьмигранной часовни, сдѣланной изъ бѣлаго съ украшеніями мрамора, съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къ верху суживающимся, шатромъ. Внутри этой часовни находится престолъ, такъ что она замѣняетъ собою и надпрестольную сѣнь, какія обыкновенно встрѣчаются во всѣхъ древнихъ русскихъ храмахъ, и иконостасъ, такъ какъ три ея стороны, обращенныя къ храму, служатъ: средняя для царскихъ вратъ, а боковыя для мѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери. Кромѣ этого, она имѣетъ, по примѣру древнихъ храмовъ, четыре аруса съ иконами идущими кругомъ ей. Вверху надъ бронзовымъ шатромъ, бронзовый вызолоченный крестъ. Часовня—алтарь въ общемъ имѣетъ чрезвычайно красивый и изящный видъ. Стоимость матеріала и работы ея, кромѣ иконъ, около 240,000 руб.

Стѣны храма отъ пола до хоръ облицованы порфиромъ; узорчатый ковровъ полъ также сдѣланъ изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ; изъ бѣлаго мрамора сдѣланы всѣ три иконостаса и всѣ клиросныя рѣшетки; изъ мрамора же (лабрадора) всѣ престолы и жертвенники въ алтаряхъ. Общая же стоимость мраморныхъ матеріаловъ и работъ въ храмъ превышаетъ 2 миллиона рублей.

Верхнія части храма и сводъ купола покрыты живописью опять самой высокой художественной работы знаменитыхъ нашихъ художниковъ: Нефа, Верещагина, Сорокина, Маркова

и др. Въ числѣ живописныхъ изображеній заслуживаетъ особеннаго вниманія, между прочимъ и по трудности исполненія, изображеніе Господа Саваоа въ куполѣ. Трудность этого изображенія происходила во первыхъ отъ того, что въ немъ должна быть выражена мысль о Вѣчности и Всемогуществѣ Божиемъ, и притомъ выражена вполне согласно съ духомъ православія и догматами церкви. Затѣмъ сводъ купола, имѣющій въ поперечникѣ 12 сажень, представляетъ собою не плоскую, а выгнутую на 6 сажень линію и наконецъ отстоитъ отъ зрителя на 33 сажени въ высоту. Слѣдовательно, самыя фигуры должны быть громадны—большая имѣетъ 7 сажень, меньшая 3 сажени—и должны казаться неизогнутыми и изломанными, а совершенно прямыми. Наконецъ нужно было подобрать такіе цвѣта и краски, которые бы придавали фигурамъ—какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ—нѣкую воздушность, что при такой громадной высотѣ, дѣло слишкомъ трудное. Здѣсь отъ художника требовались непремѣнно и талантъ и особенная опытность въ выполненіи. Такимъ лицомъ явился шестидесятилѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, который, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ постоянныхъ трудовъ, счастливо преодолѣлъ всѣ указанныя трудности. Работа стоитъ до 110,000 руб.

Пространство выше хоръ, покрытое живописью, оштукатурено особеннымъ прочнымъ составомъ; въ предупрежденіе порчи живописи отъ сырости и потѣнія, штукатурка произведена не прямо по стѣнѣ, а на луженыхъ металлическихъ костыляхъ и проволокахъ, такъ что между стѣною и штукатуркою есть пустое пространство въ 1 1/2—2 вершка для свободнаго движенія воздуха.

Въ куполѣ, ниже оконъ, идетъ круговая галерея, окаймленная бронзовою вызолоченною рѣшеткою, вокругъ которой помѣщено до 640 подсвѣчниковъ для освѣщенія купола. Рѣшетка эта стоитъ 185,000 р. Такіе же подсвѣчники числомъ до 600—идутъ и кругомъ всей рѣшетки на хорахъ. Кромѣ этого въ 3 большихъ аркахъ храма помѣщены три большія бронзовыя вызолоченныя, прекрасной работы люстры, изъ которыхъ каждая со свѣчами вѣситъ до 300 пудовъ (всѣ стоятъ до 48,400 р.), и въ разныхъ мѣстахъ много меньшихъ люстръ, такъ что всѣхъ свѣчей для ночнаго освѣщенія будетъ до 3,200. Свѣчи вездѣ вставляются въ металлическія трубки съ пружинами и значить линія огня будетъ представляться всюду ровною и неподвигною.

Кругомъ храма должна быть площадь съ четырьмя подъѣздами, окруженною бронзовою рѣшеткою, въ которой помѣстятся бронзовые грудные обюсты всѣхъ замѣчательныхъ дѣятелей отечественной войны. По угламъ площади предполагено поставить памятники Императорамъ: Александру I-му и Николаю I-му и главно-командующимъ въ отечественную войну: Барклаю-де-Толли и князю Кутузову-Смоленскому. По бокамъ входа на площадь съ сѣверной стороны будутъ построены двѣ часовни въ честь иконъ Смоленской и Владимирской Божіей Матери, предъ которыми особенно изливаль свои моленія народъ Русскій въ отечественную войну, а съ противоположной южной стороны—при спускѣ къ рѣкѣ—два обелиска, т. е. памятника, одинъ изъ орудій, отнятыхъ у непріятеля въ предѣлахъ Россіи въ 1812 году, а другой изъ орудій, отнятыхъ уже за границею въ 1813—14 годахъ. Но ко дню открытія храма всѣ предположенныя работы по разнымъ причинамъ, еще не будутъ выполнены.



Общая стоимость настоящаго храма Христа Спасителя, включая сюда расходы на покупку строеній, бывших на этомъ мѣстѣ, а равно содержаніе комиссіи по построенію храма, простирается до 15 милліоновъ рублей серебромъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Выпускъ въ Моск. женскомъ епархіальномъ Филаретовскомъ училищѣ. Посѣщеніе Моск. министромъ народнаго просвѣщенія. Пренія въ Московско-Городской Думѣ по поводу предложенія гласнаго Смирнова о прекращеніи публичныхъ увеселеній подъ праздники и въ теченіе великаго поста.

Въ воскресенье, 7 іюня, въ Московскомъ епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ былъ выпускъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ нынѣшнемъ году. Окончило курсъ ученія всего 37 воспитанницъ, и 1 осталась по собственному желанію въ послѣднемъ классѣ на повторительный курсъ. Это важное въ жизни училища событіе приняло характеръ праздника, который начался торжественнымъ Богослуженіемъ. Богослуженіе совершалъ преосвященный Алексій Епископъ Можайскій, въ ближайшемъ вѣдѣніи котораго состоитъ училище, въ сослуженіи об. членовъ училищнаго совѣта. Всю службу, не смотря на особенности архіерейскаго служенія, пропѣли сами воспитанницы училища и пропѣли очень хорошо — чинно, стройно и благоговѣйно. Въ числѣ богомольцевъ кромѣ воспитанницъ были служащіе и учащіе, а также довольно родителей и родственниковъ, прибывшихъ за воспитанницами. На литургіи инспекторъ училища, о. С. В. Сперанскій сказалъ назидательное слово, обращенное къ выходящимъ изъ училища воспитанницамъ, въ которомъ преподаль имъ добрые совѣты и наставленія предъ вступленіемъ ихъ въ жизнь. Литургія закончилась молебномъ, на которомъ послѣ обычныхъ многолѣтій, провозглашена была «вѣчная память» покойнымъ митрополитамъ: Филарету — основателю и Иннокентію — благодѣтелю училища. Послѣ Богослуженія происходилъ публичный актъ, на которомъ, кромѣ служащихъ, присутствовало довольно и лицъ постороннихъ. Актъ начался молитвою, которую пропѣли всѣ воспитанницы дружно и стройно. За тѣмъ хоръ пропѣлъ двѣ піесы духовнаго содержанія: «Чертогъ твой» и 4-голосный концертъ, послѣ которыхъ сыграны были на рояли три піесы — въ 6, 4 и 2 руки. Опыты пѣнія и музыки были очень удовлетворительны, произвели доброе впечатлѣніе на слушателей и показали, что на эти искусства, очень важныя въ дѣлѣ воспитанія, въ училищѣ обращается должное вниманіе. Кромѣ того предложены были для обозрѣнія всѣмъ присутствующимъ образцы ученическихъ работъ, сдѣланныхъ очень тщательно и хорошо, по рисованію и чистописанію. Потомъ прочитаны были списки воспитанницъ и окончивающимъ розданы были преосвященнымъ Алексіемъ Новыя Заветы на славянскомъ и русскомъ языкѣ, послѣ чего предѣдатель училищнаго совѣта протоіерей Д. И. Кастальскій обратился къ выпускнымъ воспитанницамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ имъ отъ лица воспитавшаго ихъ заведенія въ жизненное напутствіе и некоторыя благожеланія, совѣты и предостереженія. Въ рѣчи рельефнѣе другихъ выступала мысль о высшемъ нравственномъ достоинствѣ и значеніи всякаго жизненнаго труда, какъ бы онъ не казался малымъ, не значительнымъ и даже, по ходячимъ взглядамъ, низкимъ, лишь бы онъ былъ честенъ и исполнялся усердно и добросовѣстно.

Какъ бы въ отвѣтъ на слово о. предѣдателя, одна изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ (Законова) сказала умную и прочувствованную рѣчь (сказала, а не прочитала по тетрадкѣ), въ которой, отъ лица всѣхъ своихъ подругъ, обращаясь ко всѣмъ потрудившимся надъ ихъ воспитаніемъ и образованіемъ, и преимущественно къ Его Преосвященству, выразила то грустное чувство, съ которымъ онѣ расстаются съ воспитавшимъ ихъ заведеніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и глубокую благодарность за всѣ тѣ попеченія и заботы, которыя прилагались о нихъ. Актъ закончился молитвою и гимномъ, и оставилъ во всѣхъ присутствовавшихъ доброе впечатлѣніе. Не можемъ не отмѣтить того грустнаго чувства разлуки съ заведеніемъ, подъ вліяніемъ котораго видимо находились въ этотъ день выпускныя воспитанницы, и той задушевности, съ какою онѣ прощались съ своими учителями и учительницами. Многія изъ нихъ плакали. Мы придаемъ этому обстоятельству особенное значеніе потому, что оно свидѣтельствуетъ о той нравственной связи, которая установилась между воспитанницами и заведеніемъ, и которая служитъ необходимымъ условіемъ истиннаго воспитанія и дѣлаетъ большую честь той и другой сторонѣ. Искренняя сердечная благодарности и всегдашняя добрая память о заведеніи, которое воспитало насъ и о людяхъ, которые потрудились надъ нашимъ воспитаніемъ и образованіемъ, благородное и высоко-нравственное чувство; оно можетъ служить утѣшеніемъ и подкрѣпленіемъ во многихъ трудностяхъ и невзгодахъ житейскихъ.

Въ первыхъ числахъ іюля посѣтилъ Москву новый министръ народнаго просвѣщенія баронъ Николай. Такъ какъ въ это время всѣ учебныя занятія во всѣхъ заведеніяхъ г. Москвы уже окончились, то министръ не могъ лично ознакомиться съ ходомъ ихъ, — но тѣмъ не менѣе онъ посѣтилъ изъ подвѣдомственныхъ ему нѣкоторыя учебныя заведенія и принималъ лицъ служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія. 3 числа министръ посѣтилъ университетъ въ сопровожденіи попечителя графа Капниста. Министръ былъ встрѣченъ ректоромъ университета. Въ первомъ часу, въ актовомъ залѣ собрались всѣ находящіяся въ Москвѣ профессора. Баронъ Николай, послѣ непродолжительной бесѣды съ каждымъ изъ профессоровъ въ отдѣльности, обратившись къ корпорации ихъ, произнесъ краткую рѣчь. Припомнивъ, что онъ имѣлъ уже случай ознакомиться съ Московскимъ университетомъ нѣсколько лѣтъ назадъ, баронъ Николай, по словамъ газетъ, продолжалъ: «Преклоняюсь предъ сѣдиною этого вѣковаго разсадника наукъ; преклоняюсь не только предъ многолѣтнимъ его существованіемъ, но и предъ его неисчислимыми заслугами на пользу русскаго просвѣщенія. Я почитаю за честь стоять во главѣ этого великаго учрежденія и увѣренъ, что вы вашими трудами поддержите его славу и авторитетъ». Министръ осматривалъ университетскую бібліотеку, физическій кабинетъ и музей. Во вторникъ, 2-го іюня, въ зданіи первой гимназіи, министру представлялись директоры и инспекторы всѣхъ московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Министръ предложилъ собравшимся строго придерживаться послѣдняго его циркуляра относительно экзаменовъ при переводѣ учениковъ изъ класса въ классъ: циркуляромъ рекомендуется педагогическимъ совѣтамъ гимназій и реальныхъ училищъ допускать учащихъ къ годичнымъ испытаніямъ по убѣжденію въ до-



статочномъ развитіи ихъ для продолженія занятій въ слѣдующихъ классахъ, не обращая вниманія на одни лишь средніе выводы изъ отбѣтокъ, получаемыхъ учащимися въ теченіи года. При этомъ, баронъ Николай выразилъ желаніе, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ начальниками была поддерживаема въ средѣ учащихся, по возможности, «строжайшая дисциплина. Что касается классической системы гимназическаго образованія то, по словамъ Министра, переимѣнять ее нѣтъ надобности и служивать ее нѣтъ оснований».

— Въ первой половинѣ истекшаго мая мѣсяца въ Московскую думу гласный Е. Смирновъ внесъ заявленіе, въ которомъ онъ, находя, что «допущенные въ послѣднее время спектакли, разнаго рода публичныя увеселенія въ теченіи великаго поста и наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней способствуютъ не только къ ослабленію вѣры и нравственности въ народѣ, но даже и къ самому искорененію ихъ», предлагаетъ думѣ ходатайствовать о воспрещеніи публичныхъ спектаклей и увеселеній въ указанные имъ дни. По справкѣ, оказалось, что спектакли великимъ постомъ, кромѣ первой и страстной недѣль разрѣшены по Высочайшему повелѣнію, и это постановленіе вошло въ сводъ законовъ въ видѣ примѣчанія къ ст. 155 тома XIV.

Гласный Аксеновъ предлагалъ ходатайствовать объ отмигнѣніи этого закона.

Гласный Осиповъ замѣтилъ, что хотя заявленіе Смирнова можетъ возбудить много возраженій, но что ему нельзя не сочувствовать въ виду общаго упадка нравственности въ обществѣ, но прежде чѣмъ возбуждать ходатайство объ отмигнѣніи этого распоряженія, нельзя ли думѣ въ этомъ смыслѣ издать обязательное постановленіе о воспрещеніи спектаклей и увеселеній подь праздники и великимъ постомъ.

Гласный Киселевъ поддерживалъ заявленіе Смирнова, такъ какъ видѣлъ въ этомъ средство къ восстановленію нравственности и отвлеченію заблудшихъ съ пути зла, которые теперь, слыша колоколь, призывающій ихъ къ молитвѣ, вмѣсто храма, идутъ въ различныя увеселительныя заведенія. Онъ, кромѣ того, обращаетъ вниманіе думы на гостиницы и заведенія, гдѣ царитъ безнравственность, куда многіе собираются пить чай, куда ходятъ и дѣти, и встрѣчаютъ соблазнъ.

Гласный докторъ Марконетъ высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ заявленіемъ гл. Смирнова, такъ какъ въ Москвѣ съ почти миллионнымъ населеніемъ, проживаютъ болѣе 200,000 иновѣрцевъ, для которыхъ подобное ходатайство со стороны ихъ представителей ничѣмъ не будетъ оправдываться, а между тѣмъ интересы ихъ для гласныхъ—ихъ представителей не должны быть чужды; кромѣ того, гласный находитъ, что предложеніе Смирнова грѣшитъ отсутствіемъ искренности, такъ какъ нельзя же допустить, чтобы гл. Смирновъ серьезно могъ думать, что «утвержденія вѣры и нравственности» возможно было достигнуть путемъ полицейскихъ постановленій и запрещеній. Предоставьте каждому, продолжалъ гласный, свободу совѣсти и не заставляйте лицемѣрить. Кто дѣйствительно убѣжденъ, что подь праздники не слѣдуетъ ходить въ театръ, тотъ не пойдетъ, въ силу своего убѣжденія, а не полицейскаго запрета, который въ этомъ случаѣ не достигнетъ цѣли. Православная церковь наша, по духу своему, всегда была чужда всякихъ лицемѣрныхъ постановленій и запретовъ и пренебрегала ими, а потому и возвращаться въ нихъ не слѣдуетъ, и не дѣло думы возбуждать подобныя ходатайства.

Гл. свящ. Троицкій\*) замѣтилъ, что вопросъ о запрещеніи зрѣлищъ постомъ и подь праздники уже возбужденъ въ синодѣ преосвященнымъ Макаріемъ, и потому удобно ли въ настоящее время думѣ возбуждать такое же ходатайство.

Гласный Четвериковъ высказалъ, что онъ, не только не противъ заявленія Смирнова, а, напротивъ, вполне сочувствуетъ голосу изъ среды общества противъ безнравственности, но онъ только сомнѣвается, имѣетъ ли право дума возбуждать подобныя ходатайства, такъ какъ, по ст. 55 Городскаго полож., она должна заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, а данный вопросъ, есть вопросъ общій, касающійся не одной Москвы.

Дума постановила передать заявленіе гл. Смирнова въ комиссію о пользахъ и нуждахъ, для предварительнаго обсужденія и представленія доклада.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Переимѣна дѣтней Императорской резиденціи. Открытіе въ Петербургѣ новыхъ минъ. Мѣры къ улучшенію положенія низшихъ классовъ народа. Новое положеніе объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ (ипотека). Возвышеніе съ 1 іюля акциза на спиртъ. Пожары. Отзывъ преосвящ. Иркутскаго Вениамина о сѣздахъ духовенства и благотворительныхъ совѣтахъ. Обращеніе въ православіе раскольниковъ. Высочайшая аудіенція депутаціи отъ Московскихъ единовѣрцевъ. Обученіе ремесламъ въ народныхъ школахъ.

— 4 іюня Государь Императоръ съ Августѣйшею семьей переѣхалъ на житье изъ Гатчины въ Петергофъ.

— Въ газетѣхъ появилось извѣстіе о находкѣ въ Слб. въ Екатерининскомъ каналѣ новыхъ двухъ минъ. Въ «Голосѣ» объ этомъ обстоятельстве разсказывается такъ. Послѣ долгихъ розысковъ, сегодня, въ субботу, 16-го іюня, въ пять часовъ утра, матросами рѣчной полиціи, подь командою лейтенанта Гедройца, изъ Екатерининскаго Канала, близъ самаго каменнаго моста, выпуты, со дна канала, двѣ новыя гутаперчевыя подушки, наполненныя чернымъ динамитомъ, съ запалами и проводниками. По вынутіи изъ воды, подушки эти, со всею необходимою въ этомъ случаѣ осторожностью, были отправлены въ домъ Петербургскаго градоначальства. Здѣсь (на дворѣ) ихъ тщательно осмотрѣли, взвѣсили, и вскрыли. Каждая подушка — квадратная и имѣетъ около  $\frac{3}{4}$  аршина въ поперечникѣ; въ одномъ изъ угловъ этихъ подушекъ найдены проводы къ запаламъ, для взрыва. Каждая мина имѣетъ двѣ гутаперчевыя оболочки, различныхъ цвѣтовъ и толщины; одна изъ оболочекъ вулканизована. Оболочки совершенно тождественныя съ прежними, найденными также въ Екатерининскомъ каналѣ и у Каменнаго же моста; разница только въ томъ, что въ двухъ прежнихъ минахъ запаловъ и проводовъ не было найдено. Въ обѣихъ минахъ вѣсу три пуда 30 фунтовъ; въ обѣихъ запалахъ вмѣстѣ съ проводниками—четыре фунта. Все сохранилось въ отличномъ видѣ. Говорятъ, будто запалы—последнее слово науки и искусства. Запалы находились въ срединѣ минъ, въ стеклянныхъ банкахъ, наполненныхъ бѣлою массою, кажется, пироксилиномъ. Банки эти не болѣе четверти аршина и крѣпко завязаны гутаперчею, также какъ и проводники, которые ни къ чему прикрѣплены не были и находились въ водѣ, на

\*) Въ числѣ гласныхъ отъ духовенства нѣтъ священника Троицкаго; есть священникъ Терновскій; кромѣ его свящ. Преображенскій и протоіерей Капустинъ и Романовскій.



самыхъ минахъ или близъ нихъ. Динамитъ, какъ намъ передавали, отличнаго качества. Въ этомъ корреспондентъ «Моск. Вѣд.» прибавляетъ такое заключеніе о находкѣ: Въ виду того, что присутствіе въ подушкахъ проводовъ дѣлало невозможною безусловно герметическую закупорку таковыхъ, полагаютъ, что еслибы найденныя вчера мины были заложены давно, то масса чернаго динамита не была бы такою твердою; затѣмъ, охраненіе парусиной облегающей проводъ въ нижней его части по первоначальной ея обложкѣ, равно совершенно новый видъ веревокъ, обматывающихъ этотъ проводъ привели эксперта къ заключенію, что найденныя мины изготовлены весьма недавно.

— Въ послѣднее время и правительство и общество много заняты заботами объ изысканіи мѣръ для облегченія дѣйствительно тяжелой участи крестьянина и вообще низшихъ классовъ народа. Съ этою цѣлю предполагаются различныя мѣропріятія. Такъ близится уже къ осуществленію проектированное «Общество улучшенія народнаго труда», о которомъ уже упоминали въ своей хроникѣ. Въ газетѣ «Порядокъ» одинъ изъ учредителей этого общества, подавшій первую мысль о немъ, П. А. Мясоедовъ сообщаетъ слѣдующее извѣстіе о положеніи этого дѣла. Составленная имъ записка объ основаніяхъ къ образованію «Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II-го» за подписью учредителей, удостоилась высочайшей резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: «Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха».

На дняхъ учредителями Общества получено отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ формальное разрѣшеніе приступить къ образованію Общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій, причѣмъ графъ Н. П. Игнатьевъ, состоящій также въ числѣ учредителей, предоставилъ въ распоряженіе Общества пять тысячъ рублей изъ суммъ пожертвованныхъ нижегородскимъ ярмарочнымъ купечествомъ, въ бытность графа нижегородскимъ временнымъ генералъ-губернаторомъ, и предназначенныхъ жертвователями на общепользныя цѣли, по его усмотрѣнію. Въ самомъ непродолжительномъ времени комитетъ учредителей открываетъ свои дѣйствія по организациі Общества и мѣстныхъ отдѣловъ, а также по сбору и приему пожертвованій.

— Въ комиссію, учрежденную для рѣшенія дѣла о пониженіи выкупныхъ платежей, приглашены многіе изъ наиболее извѣстныхъ и выдающихся своею практическою дѣятельностью или своими учеными трудами по крестьянскому вопросу земскіе дѣятели. Изъ Москвы между прочимъ приглашены: предсѣдатель губернской управы Д. А. Наумовъ и губернскіе гласные: Д. Ф. Самаринъ и князь А. А. Щербатовъ. Надобно думать по этому, что вопросъ при участіи столь компетентныхъ въ немъ лицъ будетъ рѣшенъ наиболее цѣлесообразно и удачно.

— «Новое Время» слышало, что, съ цѣлью уменьшенія нищенства какъ въ столицахъ такъ и въ провинціяхъ, предпринимается рядъ мѣръ и, между прочимъ, возбужденъ вопросъ объ установленіи общественныхъ работъ, на которыя могли бы быть употребляемы лица, занимающіяся прошеніемъ милостыни.

— Въ тѣхъ же видахъ облегченія народнаго труда и наиболее удобной организациі народнаго труда въ газетѣ «Порядокъ» предлагаются слѣдующія мѣры: 1) во всѣхъ сколько-нибудь выдающихся пунктахъ въ промышленно-торговомъ

отношеніи необходимо организовать бюро для рабочихъ, куда стекались бы свѣдѣнія о томъ, куда и сколько требуется рабочихъ, на какія именно работы и на какихъ условіяхъ; 2) подобныя же бюро необходимо организовать и для переселенцевъ, гдѣ можно было бы узнать желающимъ, куда можно переселиться и на какихъ условіяхъ; 3) для передвиженія рабочихъ обязательно должно существовать четвертый классъ на всѣхъ, безъ исключенія, желѣзныхъ дорогахъ; 4) теперь же необходимо организовать центральное бюро, куда бы со всей Россіи стекались извѣстія о томъ, гдѣ предвидится урожай и гдѣ неурожай хлѣба; въ какихъ мѣстностяхъ можно разчитывать на избытокъ хлѣба; возможенъ ли, по условіямъ урожая нынѣшняго года, какой-либо вывозъ хлѣба за границу, и каковъ именно; каковы, примѣрно, должны быть общій уровень цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи въ нынѣшнемъ году. Намъ, кажется, что эти мѣры, если бы были приведены въ исполненіе, принесли бы большую пользу трудящемуся и нуждающемуся народу. Между прочимъ онъ былъ бы полезенъ въ томъ отношеніи, что дали бы возможность вполне цѣлесообразно направлять пособія во времена нужды и бѣдствій, — что теперь не всегда возможно сдѣлать.

— Въ «Правит. Вѣстн.» опубликованы Высочайше утвержденныя главныя основанія предполагаемаго новаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимое имущество (ипотека) въ 58 статьяхъ, раздѣленныхъ на 3 отдѣла. Основныя положенія ипотечной системы слѣдующія: права на недвижимое имущество укрѣпляются запиской въ крѣпостныя книги всѣхъ относящихся сюда данныхъ; въ книгу же вносятся долги. Будутъ учреждены крѣпостныя установленія при окружныхъ судахъ. Вопросъ объ устройствѣ крѣпостныхъ установленій въ городахъ, гдѣ нѣтъ судовъ, будетъ выработанъ въ послѣдствіи. Изложенныя во второмъ отдѣлѣ правила обращенія зысканія на недвижимое имущество нѣсколько видоизмѣняютъ существующія правила публичной продажи. Изложенныя въ третьемъ отдѣлѣ порядки первоначальной записки недвижимыхъ имуществъ въ книги обязательны для избѣжанія спора, а не только при размежеваніи и совершеніи актовъ; въ другихъ случаяхъ записки предоставляется на волю каждаго. Опубликованныя начала будутъ разработаны въ подробностяхъ комиссіею, состоящею изъ членовъ государственнаго совѣта. Затѣмъ, по утвержденіи закона, начнется постепенное введеніе правилъ одновременно съ отмѣной ввoda во владѣніе и старшихъ нотаріусовъ.

— Съ 1 июля, на основаніи Высочайше утвержденного 19 мая мѣрнія Государственнаго Совѣта, будетъ взиматься съ вина и спирта акцизъ въ увеличенномъ размѣрѣ, — именно по 8 копѣекъ съ градуса ( $\frac{1}{100}$  ведра), или по 8 р. съ ведра безводнаго спирта.

— Съ наступленіемъ лѣта начались опустошительные пожары по разнымъ мѣстамъ нашего отечества, и при томъ пожары въ очень значительныхъ размѣрахъ. Сгорѣлъ почти весь Красноярскъ, большая половина Августова, Валдая; были значительные пожары и въ другихъ мѣстахъ. — Не научился, видно, русскій человекъ быть осторожнымъ съ огнемъ!

— Въ отчетѣ о состояніи Иркутской епархіи въ 1880 году, помѣщенномъ въ *Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, приводится слѣдующій отзывъ архіепископа Вениамина о состояніи духовенства и о благотворительныхъ совѣтахъ въ помянутой епархіи: «Вообще въ теченіе семилѣтняго управленія моего Иркутскою епархіей, говоритъ Высокопреосвященный,



я не видѣлъ никакихъ пререканій между сѣздами духовенства и епархіальнымъ и училищнымъ начальствами. Напротивъ, сѣзды служили мнѣ лучшимъ средствомъ проводить своимъ предначертаніямъ между духовенствомъ, всегда отвѣчавшимъ на мои предложенія съ полною готовностію исполнить ихъ, по мѣрѣ силъ и возможности. При благочинныхъ учреждены были въ 1873 году совѣты чтобы разбирать мелкія недоразумѣнія духовенства между собой и съ прихожанами. Имъ же иногда само епархіальное начальство поручало обсуждать подобныя дѣла и свои постановленія по нимъ представлять ему на утвержденіе. Въ нѣкоторыхъ болѣе важныхъ дѣлахъ имъ поручалось производить и формальныя слѣдствія. Съ учрежденіемъ отдѣловъ епархіальнаго попечительства, на благочинническіе совѣты возложено веденіе дѣлъ въ отдѣлахъ, подъ контролемъ сѣздовъ духовенства благочинническаго округа».

— «Русск. Вѣд.» пишутъ изъ Калуги, что обращеніе въ православіе шестерыхъ раскольниковъ дер. Дворцы, населенной, въ большинствѣ, закоренѣлыми послѣдователями австрійскаго толка, надѣлало много шума среди мѣстныхъ старообрядцевъ. Обрядъ присоединенія происходилъ въ церкви Трехъ Святителей села Тихонова, близъ дер. Дворцы. Совершалъ обрядъ приглашенный изъ Калуги священникъ мѣстнаго кафедральнаго собора и миссіонеръ братства Іоанна Божьего, отъ Смирнова.

— Въ «Моск. Вѣд.» сообщаются слѣдующія подробности о представленіи Государю Императору 22 апрѣля, въ Гатчинѣ депутатами отъ прихожанъ Московской Троицкой единоувѣрческой церкви. Депутация поднесла адресъ, въ которомъ всеподданнѣйше привѣтствовала Его Величество съ восшествіемъ Его на престолъ.

Вручая адресъ, депутация обратилась къ Его Величеству со слѣдующею рѣчью:

«Мы, депутаты отъ прихожанъ Троицкой единоувѣрческой церкви въ Москвѣ, имѣемъ счастье поздравить Ваше Императорское Величество съ восшествіемъ на прародительскій Всероссийскій престолъ, и молимъ Господа Бога дабы Онъ даровалъ Вамъ жизнь на долгіе годы. Мы, прихожане, съ общаго согласія положили для государственной пользы изъ суммъ нашей типографіи ежегодно отдѣлять на добровольный флотъ по три тысячи вѣчно. Ваше Величество, благоволите принять». Въ самомъ же адресѣ по этому поводу выражено всеподданнѣйшее ходатайство о зачисленіи единоувѣрческой типографіи въ списокъ членовъ Общества добровольнаго флота.

Государь Императоръ, благосклонно принявъ адресъ, изволилъ сказать депутатамъ: «Господа, Я радъ васъ видѣть и лично благодарить. Я слышалъ, что ваша типографія работаетъ съ пользою и радъ, что она по прежнему находится въ русскихъ рукахъ».

На эти милостивыя слова Государя Императора депутаты сказали: «Благодаримъ Бога, наша типографія въ теченіе двадцати лѣтъ пожертвовала въ единоувѣрческія церкви и монастыри до четырехъ сотъ тысячъ рублей и выстроила церковь». — «Какія книги печатаются въ вашей типографіи?» спросилъ Государь. — Богослужебныя и частію учебныя, съ оригиналовъ прежнихъ патріарховъ», отвѣчали депутаты. Его Величество изволилъ спросить: «Когда открыта ваша типографія?» — «Въ 1820 году по Высочайшему повелѣнію», отвѣтили депутаты. — «А когда открыта ваша церковь?» — «Въ 1800 году, и на нашемъ подлинномъ прошеніи написано царскою рукою: *быть по сему, 27 октября 1800 года, Гатчина.*

На это Его Величество изволилъ замѣтить: «Какъ это совпало; вамъ опять суждено быть въ Гатчинѣ!» Далѣе Государь Императоръ освѣдомился о составѣ представляющей Ему депутации и послѣ отвѣта депутатовъ, что она состоитъ изъ церковнаго старосты, попечителя типографіи и двухъ прихожанъ, изволилъ милостиво сказать: «Передайте Мою благодарность вашимъ прихожанамъ».

По выходѣ отъ Государя Императора, въ одной изъ залъ Дворца депутатамъ былъ предложенъ завтракъ.

— «Новости» слышали, что ходатайство сельскихъ обществъ о допущеніи обученія ремесламъ въ народныхъ школахъ встрѣчено сочувственно въ высшихъ правительственныхъ сферахъ.

### КЪ ВОПРОСУ О ПРИМИРЕНІИ БОЛГАРЪ СЪ ГРЕКАМИ.

Въ № 7 Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей помѣщена корреспонденція изъ Константинополя. Авторъ корреспонденціи между прочимъ говоритъ «люди хорошо знакомые съ притязаніями грековъ, съ направлениемъ и значеніемъ цареградской патріархіи, далеки отъ всякой мысли о примиреніи между греками и болгарами. Эти практическіе скептики положительно утверждаютъ, что всякія попытки по этому дѣлу въ настоящее время напрасны, такъ какъ при современномъ политическомъ положеніи обѣихъ національностей—болгарской и греческой, притязанія одной и другой такъ громадны и такъ не уяснены, что онѣ совершенно исключаютъ другъ друга». Объяснивъ затѣмъ, что примиреніе невозможно безъ ущерба надеждамъ греческой націи и безъ высвобожденія болгаръ отъ фанариотскаго гнета, авторъ прибавляетъ «быть можетъ современный святѣйшій патріархъ, просвѣщенность котораго извѣстна, склоненъ сдѣлать болѣе значительныя уступки, но дѣло въ томъ, что его склонность и его уступчивость ничего не значатъ въ этомъ дѣлѣ. Воля патріарха та же самое, что воля Константинопольскихъ журналистовъ и банкировъ. Что задумали и рѣшили послѣдніе, то долженъ осуществить патріархъ; иначе не возможно, ибо въ рукахъ этихъ совѣтниковъ находятся чрезвычайно сильныя средства, чтобы заставить патріарха подчиниться ихъ волѣ. Первые изъ нихъ—журналисты возбуждаютъ толпу противъ него, а вторые не даютъ ему средствъ къ существованію».

Мы не можемъ согласиться съ авторомъ корреспонденціи. По нашему мнѣнію, онъ слишкомъ пессимически смотритъ на дѣло. Великія притязанія и той и другой стороны—и грековъ и болгаръ, враждебно настроены они другъ къ другу, это правда. Но, изъ этого еще ни какъ не выходитъ, что примиреніе не мыслимо. Было бы только искреннее желаніе представителей церквей помириться, а устранить вліяніе на патріарха журналистовъ и банкировъ—дѣло вполне возможное. Этого то искренняго желанія, къ сожалѣнію, и не видится. Враждующіе болѣе заботятся о національныхъ интересахъ, чѣмъ о православіи. Православіе для нихъ—дѣло второстепенное. Разобраться же въ этомъ хаосѣ національныхъ притязаній сами они не въ силахъ, нужна сторонняя помощь. Вотъ если бы враждующіе обратились съ просьбою о примиреніи къ Россіи, то, пѣтъ сомнѣнія, таковое бы и состоялось безъ особеннаго ущерба той и другой сторонѣ. Только Россія и можетъ отдѣлать церковное отъ не церковнаго и рѣшить спорные вопросы по совѣти, на основаніи каноническихъ правилъ и главнымъ образомъ въ интересахъ пра-



вославія. Мы знаемъ, что греки готовы идти на уступки, склонны къ примиренію. А болгаре? мы не видимъ того же со стороны ихъ. Напротивъ мы имѣемъ основаніе утверждать, что представители болгарской церкви дѣйствительно далеки отъ мысли о примиреніи. Мы, дескать, обижены греками и домогаться примиренія съ ними не доводится. При желании, само собою слѣдуетъ, невозможно и примиреніе.

Константинопольская патриархія никогда не отличалась бережливостію; она постоянно нуждалась въ деньгахъ. Чрезъ отдѣленіе отъ Болгарской церкви она лишилась существенной матеріальной поддержки и впала въ громадные долги. Кредиторы ея Константинопольскіе банкиры держатъ ее поэтому въ своихъ рукахъ и заставляютъ дѣлать не то, что предписывается благоразуміемъ и каноническими правилами, а то, что правится банкирамъ, что болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ ихъ личнымъ взглядамъ и интересамъ. Патриархія, разумѣется, не можетъ не тяготиться своимъ зависимымъ положеніемъ. Сбросить это тяжелое ярмо—завѣтная мечта нынѣшняго патриарха. Единственное средство къ тому—это примиреніе съ болгарами. Только примиреніе и можетъ заставить болгаръ безотговорно уплатить часть прежнихъ долговъ патриархіи, причитающуюся на ихъ долю и виновъ назначить, по примѣру сербовъ, опредѣленную сумму денегъ на содержаніе патриархіи. Отерочка же примиренія можетъ привести патриархію къ совсѣмъ неоплатнымъ долгамъ, къ окончательному разоренію. Знаютъ это болгары и не слѣзять примиреніемъ, имѣя въ виду, что патриархія, вынужденная печальнымъ состояніемъ финансовъ, на всѣ уступки пойдетъ. Но, полезно ли это для православія?

Вслѣдствіе отдѣленія отъ греческой болгарская церковь представляетъ собою какъ бы полуголленную вѣтвь, заключающую въ самой себѣ мало жизненныхъ силъ. Вотъ уже болѣе трехъ лѣтъ прошло, какъ окончилась война между тѣмъ церковныя дѣла нисколько не улучшились; вездѣ повсюду страшные безпорядки. Инославная пропаганда пользуется тѣмъ и, не видя противодѣйствія себѣ, шагъ за шагомъ все болѣе и болѣе расширяетъ кругъ своей дѣятельности, число ея становъ растетъ. Болгары мало по малу усвоятъ себѣ идеи пропаганды и перестаютъ быть строго православными, а болгарскіе владыки и не замѣчаютъ этого, или лучше сказать, не хотятъ замѣчать. Уклоняясь отъ примиренія съ греками, они тѣмъ самымъ помогаютъ укрѣпиться пропагандѣ и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ о ней прежде сего и помину не было. Не замѣчаютъ болгарскіе владыки и того, что какъ посѣяли и взростили вражду, такъ и поддерживаютъ ее не греки, а враги православія. Послѣднимъ на руку раздѣленіе церквей и въ ихъ интересахъ поддерживать и усиливать вражду, выдвигая на видъ всевозможныя притязанія враждующихъ. Враги говорятъ: примиреніе невозможно, а враждующіе, ослѣпленные своими національными интересами, думаютъ, что и дѣйствительно такъ, и отказываются даже отъ попытки къ сближенію Римско-католики устами своего непогрѣшимого изрекли, что уже недалеко то время, когда востокъ снова вступитъ подъ кровъ Римскаго престола. Очевидно, есть надежда. Небудь этой надежды, нѣтъ сомнѣнья, папа и не сказалъ бы такихъ знаменательныхъ словъ. Поддерживая вражду между греками и болгарами, пропаганда съ ловкостію, достойною лучшаго дѣла, сѣетъ въ народѣ свои сѣмена, строитъ училища, покровительствуетъ измѣнникамъ православія и т. д. Все это продѣлывается на глазахъ враждующихъ и однакожь послѣд-

нимъ какъ бы и дѣла нѣтъ до того. Они имеютъ и не видятъ, уши—и не слышатъ. Продолженіе вражды грозитъ серьезными послѣдствіями для православія на востокѣ. Русская церковь должна серьезно подумать о томъ. Въ рукахъ ея имѣются могучія средства и ея святая обязанность положить конецъ враждѣ. Препятствія, встрѣчающіяся на пути къ примиренію, совсѣмъ не такъ велики, какъ ихъ рисуютъ враги православія; одолѣть ихъ очень возможно.

Его блаженство болгарскій экзархъ поселился въ Константинополь. Шатъ крайне неудобный и много вредитъ дѣлу примиренія. Несравненно лучше бы сдѣлалъ его блаженство, если бы перенесъ свою резиденцію въ одинъ изъ древнихъ городовъ Македоніи. Здѣсь личное присутствіе его было бы сколько полезно православію, столько же и національности. Стонетъ Македонія подъ гнетомъ турокъ и грековъ, беззащитны тамошніе болгары, ихъ сажаютъ въ тюрьмы, сосылаютъ въ Азію, грабятъ, дубаваютъ и безсилны экзархъ подать имъ руку помощи изъ Константинополя. Турецкое правительство и вниманія не обращаетъ на всѣ его справедливыя заявленія и просьбы. Мало плакать, надобно что нибудь и дѣлать. Поселившись въ Македонію и опираясь на Берлинскій трактатъ съ одной стороны, а съ другой—на Русское правительство, его блаженство совсѣмъ бы могъ измѣнить положеніе дѣлъ въ Македоніи. Близость его къ турецкому правительству ни мало бы не нарушилась. Онъ могъ бы непосредственно сообщить оному о всѣхъ противозаконіяхъ, совершающихся въ Македоніи, могъ бы лично вліять на мѣстныя власти и удерживать ихъ отъ противозаконныхъ, во вредъ болгарамъ направленныхъ, дѣйствій. Не въ Константинополь, а въ Македонію живя, можно вести и разговоръ съ греками. Въ какомъ бы самообольщеніи послѣдніе не были, они все таки поймутъ наконецъ, что великая ихъ идея есть ничто иное, какъ иллюзія. Не нужно только усиливать—возвратить въ Македонію изгнанныхъ оттуда и компрометировавшихъ себя въ глазахъ турецкаго правительства, архіереевъ, и турки, нѣтъ сомнѣнія безмолвно отнесутся ко всему, что будетъ дѣлать его блаженство.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### НѢКОТОРЫЕ ДѢТСКІЕ ЖУРНАЛЫ \*).

Отъ свѣтлаго перехожу къ свѣтлому, хотя уже и не новому явленію, которое впрочемъ отъ своей давности еще болѣе выигрываетъ. Говорю объ издающемся въ Петербургѣ уже слишкомъ десять лѣтъ ежемѣсячномъ журналѣ «Семья и Школа». Репутація его давно установилась и несмотря на перемѣну издателя годъ отъ году крѣпнеть. Въ вышедшихъ книжкахъ находится очень довольно матеріала для чтенія. Два разсказа г-жи Юрьевой «Въ суровой школѣ» и «около добрыхъ людей» прочтутся дѣтьми уже болѣе взрослыми съ живымъ участіемъ. Въ первомъ разсказѣ передается судьба дѣвочки—сиротки, оставшейся по смерти родителей на попеченіи бѣдныхъ хозяевъ, у которыхъ они занимали квартиру. Желая избавиться отъ дѣвочки они поручаютъ отвезти ее къ дядѣ въ городъ какой-то дамѣ, по своимъ дѣламъ туда отправлявшейся. На пароходѣ сиротка, оставленная всѣми, обласкана простой женщиной, которая ее накормила и положила спать на свой узелокъ. Въ городѣ сиротка опять обласкана

\*) Окончаніе. См. № 23.



барышней, дочью хозяина дома, куда забѣжала ея «благотельница». Отсюда благотельница наконецъ отвозить ее къ дядѣ, который совсѣмъ и забылъ, а можетъ быть и не зналъ, что у него есть племянница. Боюсь не ласковой встрѣчи со стороны дяди; она не желая дожидаться его прихода, оставляетъ обманомъ сиротку на попеченіи кухарки, а сама пропадаетъ. Кухарка — ума не высокаго, но имѣеть умную дочь, которая, хотя и очень любитъ свою мать, но сознаетъ свое надъ ней превосходство и иногда высказываетъ это (что надо сказать, не хорошо). Пришедшій дядя разсерженъ, но мало по малу свыкается и, не смотря на свою скупость и на нелюбовь къ ученію, смягчается до того, что не возражая даетъ деньги на одежду и обувь племянницы и достаетъ ей изъ своего завѣтнаго шкапа книги. Онъ даже рѣшается исполнить ее просьбу отдать ее въ учебное заведеніе, но счастливый случай предупреждаетъ его. Звизвшійся чиновникъ приноситъ извѣстіе, что сиротка по представленію еще ея матерью прошенію принята въ институтъ. На этомъ мѣстѣ оканчивается тяжелая школа; хотя надо сказать правду — большей части сиротъ приходится протерѣть еще болѣе тяжкую школу и не только не встрѣчатъ сочувствія, но всеобщее презрѣніе. Второй рассказъ ведется отъ имени матери, потерявшей единственное утѣшеніе, своего сына и поступившей воспитательницей въ пансіонъ. Любовь дѣтей была ея наградой за любовь къ нимъ. Ея начальница личность очень свѣтлая, всѣми любима и недаромъ. Вотъ наглядный примѣръ. По своей добротѣ она рѣшается помочь дочери одного важнаго въ городѣ человека, которая по смерти отца осталась съ сестрой въ бѣдности и рѣшилась добывать свой хлѣбъ трудомъ. Чтобы доставить ей мѣсто, начальница передаетъ ей свое заведеніе, а сама уѣзжаетъ въ деревню къ родственницѣ. Новая начальница оказывается прекрасной, серьезной дѣвушкой, добросовѣстно исполняющей свое дѣло и получившей въ награду любовь дѣтей; противоположность въ характерѣ представляетъ ея сестра: она мечтаетъ о балахъ и танцахъ и постоянно дѣдаетъ сестрѣ сцены. Наконецъ она переѣзжаетъ къ дядѣ и здѣсь часто оскорбляемая и притѣсняемая измѣняется вполнѣ. Между тѣмъ дѣла новой начальницы мало по малу разстраиваются и расквацица, не желая ея болѣе стѣснять и получать деньги, уходитъ изъ любимой школы. Одна изъ прежнихъ воспитанницъ ея, больше всѣхъ ей въ школѣ доучавшая, но и больше всѣхъ ее любившая уговариваетъ ее прѣхать къ ней и смотреть за дѣтьми и за хозяйствомъ. Такъ и сдѣлано, и расквацица рассказываетъ черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого свою исторію дѣтямъ бывшей своей воспитанницы, которая зовутъ ее своей «бабушкой». Въ этихъ же книжкахъ помѣщенъ очеркъ изъ войны алой и бѣлой розы, начать рассказъ изъ грузинскихъ нравовъ «Отрѣзанный ломоть» г жи Желиховской, написанный очень увлекательно и прекраснымъ слогомъ, но опять таки для дѣтей старшаго возраста. Для него же будутъ очень интересны путевыя воспоминанія о посѣщеніи Константинополя и Аѳинъ — Ястребова, написанныя картинно и талантливо. Сюда же необходимо отнести и этнографическіе очерки Веллкороссовъ, математическія задачи и большую часть ребусовъ. На долю дѣтей среднихъ лѣтъ остается только переводный съ англійскаго рассказъ о мальчикѣ, который свое буйство въ школѣ считаетъ за геройскій подвигъ и считаетъ себя оскорбленнымъ выговоромъ отца... Сюда же приходится отнести плохенькое, какъ по формѣ, такъ и по содержанію стихотворе-

ніе: «вотъ такъ прокатились?» Изъ переименованныхъ статей видно, что журналъ назначенъ преимущественно для старшаго возраста и для него онъ очень хорошъ: выборъ статей прекрасенъ и строгъ и лучшаго желать трудно.

Другой Петербургскій дѣтскій журналъ «Воспитаніе и Обученіе» по выбору статей ближе всего подходитъ къ пониманію дѣтей среднихъ лѣтъ. Это журналъ также ежемѣсячный и выходитъ книжками очень хорошенными, напечатанными на прекрасной гласированной бумагѣ. Каждая страница въ красной тонкой рамкѣ. Въ январской и февральской книжкѣ, не говоря о хорошихъ стихахъ обращаетъ на себя вниманіе прасказъ «Армія и Казаки» дѣтскія воспоминанія Александра Круглова. Его нельзя назвать удачнымъ, хотя вѣроятно онъ понравится дѣтямъ. Причина его непригодности лежитъ въ томъ, что рассказъ ведется исключительно объ дракахъ мальчишекъ, воображающихъ себя какими-то рыцарями. Онъ тѣмъ болѣе не пригоденъ, что понравится этой стороной своей дѣтямъ. Помѣщать подобныя воспоминанія дѣтства по моему большая ошибка. Пріятное впечатлѣніе производитъ очеркъ жизни Демосена, письмо о литературѣ дяди Саши, повѣсть о томъ, какъ въ избѣ морозы хозяйничалъ — Я. Полонскаго; пѣвчія птицы, властитель металловъ и другія статейки. Нельзя вмѣстѣ также пройти молчаніемъ помѣщенія во второй книжкѣ В. и Об. портрета скончавшагося Достоевскаго и стиховъ къ нему Ал. Круглова. Этими дѣтская литература отдала свой долгъ великому писателю, который такъ любилъ дѣтей, такъ поималъ ихъ сердце и такъ мастерски, съ такой изумительной любовью чертилъ ихъ образы въ своихъ высокихъ художественныхъ созданіяхъ. Большая заслуга поэтому со стороны редакціи — желаніе почитать друга дѣтей и видѣть въ ихъ сознаніи его чистый, идеальный образъ. Какъ возрадуется великая тѣнь, если хотя одному ребенку западетъ въ душу любовь къ нему!

Отъ ред. Статья эта давно полученная редакціею не могла быть доселѣ помѣщена по недостатку мѣста въ газетѣ. Она писана въ то время, когда вышли только первый книжки журналовъ. Въ скоромъ времени мы напечатаетъ статью того же автора о слѣдующихъ вышедшихъ книжкахъ журналовъ уже поименованныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, объ которыхъ онъ еще не говорилъ въ напечатанной статьѣ.

### ЗАМѢТКИ.

Изъ одной исторіи великобѣтскаго отступничества отъ православія. Сужденіе Н. И. Пирогова о современномъ нашемъ положеніи.

Въ «Новомъ Времени» передаются очень любопытные факты изъ исторіи отступничества отъ православія и перехода въ католичество одной нашей барыни — аристократки княгини Александрины Дитрихштейнъ, урожденной графини Шуваловой, заимствованные изъ ея записокъ, изданныхъ за границей на французскомъ языкѣ. Еще живя въ Россіи, въ молодости княгиня заразилась религіознымъ скептицизмомъ. Разъ, какъ-то, послѣ долгаго пребыванія въ Вѣнѣ, княгиня прѣехала на короткое время въ Петербургъ, и пошла въ Великій Четвертокъ въ церковь — слушать чтеніе двѣнадцати евангелій.

Не понимая ничего изъ чтенія (на церковно-славянскомъ языкѣ), рассказываетъ она, — я стала играть своей свѣчкой. Моя сестра толкнула меня и сказала:



— Слышишь?

— Что? — спросила я.

— Копье послѣ его смерти пронзило ему бока и изъ него потекла кровь и вода.

— О! — отвѣтила я, — это невозможно.

— О, небо! — воскликнула моя сестра, развѣ ты не христіанка?

— Конечно, христіанка, — отвѣтила я, — и уважаю Иисуса Христа, но только какъ прекраснаго законодателя.

Сестра княгини, до глубины души огорченная такимъ отвѣтомъ, просила ее прочитать евангеліе и подарила ей библію.

Уѣзжая въ Вѣну, княгиня положила подаренную ей сестрой библію въ карманъ своей кареты, а по приѣздѣ домой забросила ее въ своей библіотекѣ.

Въ послѣдствіи, за границей, княгиня почувствовала вдругъ религіозную потребность и стала искать истинную вѣру, которую и нашла, конечно, въ Римѣ, такъ какъ католическіе патеры, особенно изъ іезуитовъ, великіе мастера уловлять души подобныхъ искательницъ истины вѣры. Тамъ съ княгиней стали твориться даже «чудеса». Такъ у княгини однажды не было денегъ и для того, чтобы поддержать извѣстный декорумъ, ей нужно было продать кое-что изъ своихъ украшеній. Въ грустномъ настроеніи пошла она въ церковь и обратилась къ Богу съ слѣдующей молитвой: «Господи, извини меня, что я обращаюсь къ Тебѣ за деньгами. Мнѣ совѣстно, но если Ты не придешь ко мнѣ на помощь, то я не знаю, что съ нами будетъ». Когда княгиня вернулась домой, то нашла на своемъ письменномъ столѣ письмо изъ Россіи и въ немъ переводъ на десять тысячъ рублей.

Княгиня, въ поискѣ вѣры, сблизилась съ напою Піемъ VII (дѣло происходило въ 1809 г.) и, однажды, обратилась къ нему съ слѣдующими словами:

— Святой отецъ, я увѣрена, что католическая религія лучшая религія, и что каждый честный человѣкъ долженъ принадлежать къ ней. О себѣ я должна вамъ сказать, что тотчасъ же бы перешла въ нее, если бы не боялась огорчить мою мать и навлечь на себя гнѣвъ моихъ родственниковъ. Но и это не удержитъ меня, если вы, который страдали за вѣрсть, скажете, что я «должна» это сдѣлать; тогда, не думая ни минуты, я тотчасъ же дѣлаюсь католичкой.

— Нѣтъ, — отвѣтилъ святой отецъ, — спориться съ родственниками не слѣдуетъ. Но если вы хотите войти въ лоно нашей церкви, то должны сначала узнать ея догматы; и когда вы ихъ узнаете, тогда сдѣлаете ваше отреченіе «тайно».

Такъ векорѣ и случилось: княгиня приняла католичество и — «спаслась»....

Какую превосходную иллюстрацію представляетъ приведенный разсказъ и къ современнымъ намъ религіознымъ движеніямъ въ великосвѣтской средѣ, — въ родѣ религіозныхъ собраній лорда Редстока, Пашкова и т. п.

— Во время недавняго празднованія въ Москвѣ юбилея нашего знаменитаго ученаго доктора Н. И. Цирогова, юбиларъ высказалъ въ своей рѣчи слѣдующій замѣчательный въ его устахъ взглядъ на современное намъ положеніе дѣлъ. «Сторонники прошлаго и пессимисты отдадутъ ему предпочтеніе предъ настоящимъ потому, что потрясающія событія съ пагубными ихъ слѣдствіями преимущественно разразились въ нашемъ современномъ обществѣ. Но они упускаютъ изъ виду,

что корни современнаго зла лежатъ глубоко въ нашемъ прошломъ. И это не даетъ намъ еще права отчаяваться. Въ жизни великихъ націй и великихъ государствъ, также какъ и въ жизни вселенной бываютъ циклоны и ураганы, но ни тамъ, ни здѣсь они не могутъ измѣнить предвѣчныхъ законовъ жизни. Шекспиръ въ одномъ изъ высочайшихъ произведеній своего гения, въ «Бурѣ», изобразилъ намъ наглядно въ образахъ «Калибано» и «Просперо» грубую стихійную силу, гнѣвную въ человѣческой натурѣ и подвластную только наукѣ и гению, но всегда готовую возмутиться, какъ скоро она выходитъ изъ-подъ вліянія этой власти. Мораль этого произведенія Шекспира можетъ быть выражена на нашемъ медицинскомъ языкѣ знаменитымъ изреченіемъ Гипократа: *Contraria contrariis sunt remedia*, и все опытные врачи вѣрно согласятся со мною, что недуги и нравственные, и тѣлесные пользуются успѣшнѣе по принципу Гипократа, чѣмъ по новому гомеопатическому правилу: *Similia similibus curantur* \*).

«И вотъ, мм. гг., вы видите предъ собою человѣка прошлаго времени, стоящаго въ дверяхъ вѣчности, который смѣло масъ одушевляетъ надеждою и провозглашаетъ благоденствіе будущему, въ твердомъ упованіи, что Россія, предводимая своимъ Государнымъ Вождемъ, пойдетъ по тому великому пути, который открытъ для нея безсмертными дѣлами Царя-Освободителя».

Вышло въ свѣтъ новое сочиненіе МАКАРІЯ, митрополита Московскаго и Коломенскаго:

## ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

томъ X-й, Спб., 1881 г. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается 2 фунта. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С. Петербурга и у протоіерея Казанскаго собора Александра Булгакова.

Тамъ же продаются и прочія сочиненія того же автора:

*Исторія Русской Церкви*. Томы I, II и III. Цѣна за три тома 4 руб. 50 к., на пересылку прилагается за 5 ф.

*Исторія Русской Церкви*. Томы IV и V. Цѣна 4 руб. на пересылку прилагается за 3 ф.

*Исторія Русской Церкви*. Томъ VI. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

*Исторія Русской Церкви*. Томъ VII. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

*Исторія Русской Церкви*. Томъ VIII. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

*Исторія Русской Церкви*. Томъ IX. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 ф.

*Исторія Христіанства въ Россіи* до равноапостольнаго князя Владимира. Цѣна 1 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 2 ф.

*Введеніе въ Православное Богословіе*. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

*Православно-Догматическое Богословіе*. Два тома. Цѣна за оба тома 6 руб., на пересылку прилагается за 5 ф.

*Слова и Речи Макарія*, бывшаго архіепископа Литовскаго и Виленскаго (нынѣ митрополита Московскаго). Цѣна 1 руб., на пересылку прилагается за 1 фунтъ.

\* Т. е. приведенныя латинскія фразы имѣютъ тотъ смыслъ, что для излеченія болѣзни требуются не одинаковыя съ нею средства, а противоположныя, т. е. въ данномъ случаѣ — зло надобно лечить добромъ.