

Годъ.

XIII-й.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкой и пересылкою  
шесть рублей.

№ 7.

Подписка принимается  
въ Комитетѣ по устройству  
церквей въ админ. Духовной  
Консенаторіи.

15-го апрѣля 1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго.—Ранортъ Его Превосищенству, отъ миссіонера Павла Кудринцева.—Опрежденіе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

## У К А З Ъ

Его Императорскаго Величества Самодержца  
Всероссійскаго,

Изъ Благовѣщенской Духовной Консенаторіи оо. Благодѣинымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консенаторія СЛУШАЛИ: Циркулярное отношеніе господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода отъ 16 декабря м. 1905 г. за № 8911 слѣдующаго содержанія: «По имѣющемуся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ

этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ. Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятая изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и предъ выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія прецѣвляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что-же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ остаются лишь суммы, необходимыя на те-

кущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой либо кассы, что подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ. Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необеспеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того не высокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія». Его Преосвященство 23 февраля 1906 г. за № 259, на отношеніи семъ изволилъ положить такую резолюцію: «Въ Конвенторію для оповѣщенія о семъ духовенства, которому при семъ сообщить, что я Архипастырски призываю его отнестись къ сему со всѣмъ вниманіемъ и усердіемъ, во имя любви къ дорогой нашей, страдающей родинѣ, которой злонамѣренныя люди стремятся нанести губительный вредъ и даже разрушеніе подорваніемъ въ сознаніи народа вѣры въ кредитоспособность Государственнаго Казначейства» ПРИКАЗАЛИ: О содержаніи отношенія Господина Оберъ Прокурора и резолюціи Его Преосвященства

дать знать причтамъ церквей чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Марта 20 дня 1906 года, № 1630.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Отношеніе Амурской Казенной Палаты отъ 25 февраля 1906 года за № 6968 слѣдующаго содержанія: «Подряды и поставки, заключаемые частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго 8-го іюня 1898 года. Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ). Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица, содержащія промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя Государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ пра-

во безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно содержатели промышленныхъ заведеній—по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій—по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и содержатели торговыхъ заведеній—по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія). По приложенію II къ ст. 3 Положенія о Государств. промыш. налогѣ подряды и поставки на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб. относятся къ I-му разряду торговыхъ предпріятій съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб., подряды и поставки на сумму свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ тысячъ руб. относятся къ II разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки на сумму свыше девяти тысячъ до пятидесяти тысячъ руб. относятся къ III разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки на сумму свыше пятисотъ руб. до десяти тысячъ руб. относятся къ IV разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб. Кроме означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р. 50 р.—10 р. и 4 р.) съ про-

мысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще дополнительный сборъ въ размѣрѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ цѣны свидѣтельствъ, сборъ на квартирную повинность въ размѣрѣ: 50 р. за промышленное свидѣтельство I разряда 5 руб.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, земельный сборъ въ размѣрѣ 75 р. за промышленное свидѣтельство I разряда, 7 руб. 50 коп. за свидѣтельство II разряда, 1 руб. за свидѣтельство III разряда и 40 к. за свидѣтельство IV разряда, и, кромѣ того, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, взимается городской сборъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и земельный сборъ. Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то промышленное свидѣтельство должно быть выдано на каждый годъ соответственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промышленнаго свидѣтельства особый бесплатный промы-

словый билетъ, а причитающійся по подря-  
ду или поставкѣ основной промысловый на-  
логъ уплачивается по истеченіи каждаго года  
соотвѣтственно суммѣ выполненной въ томъ  
году части обязательства (ст. 64 Пол.) Раз-  
счетъ указанной выше суммы налога, а рав-  
но удержаніе ея для взноса въ казну, соот-  
вѣтственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельст-  
ва, какое надлежало бы выбрать на этотъ  
подрядъ,—лежитъ на обязанности правитель-  
ственныхъ, общественныхъ и сословныхъ  
учрежденій, съ которыми заключены догово-  
ры, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ  
(п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысло-  
выхъ свидѣтельствъ и билетовъ). О времени  
взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ раз-  
счета означенныя учрежденія обязаны немед-  
ленно сообщать мѣстной—въ данномъ слу-  
чаѣ Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. По-  
ложенія). Правительственныя, общественныя  
и сословныя учрежденія обязаны въ указа-  
нныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 По-  
ложенія о казенныхъ подрядахъ и постав-  
кахъ, изъ платежей, причитающихся постав-  
щикамъ или подрядчикамъ, удержать сумму,  
соотвѣтствующую стоимости установленнаго  
промысловаго свидѣтельства— и представить  
ее безъ замедленія по принадлежности въ то  
учрежденіе, откуда былъ выданъ на подоб-  
ный подрядъ бесплатный промысловый би-  
летъ (п. 2 § 12 Инструкціи). Статьею 74  
ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 8 іюня 1898  
г. Положенія о государственномъ промысло-  
вомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всѣ

правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстные казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вѣдѣ за заключеніемъ договоровъ на подряды, установленныя по соглашенію Министерства финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и все другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія данья по торговлѣ промышленности. Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по Государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаній 74 ст. Положенія и пункта а § 44 Инструкціи о примѣненіи этого положенія, проситъ доставить ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всехъ заключенныхъ въ 1906 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ.»

**ПРИКАЗАЛИ:** Отношеніе Амурской Казенной Палаты съ формою вѣдомости напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ вѣдѣнію и руководству оо. благочинныхъ и причтовъ церквей, предписавъ имъ доставлять Консенѣторіи, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всехъ заключенныхъ въ 1906 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ, для доставленія таковыхъ Казенной Палатѣ. Марта 18 дня 1906 года, № 1568.

---



По § 33 инстр. о инстр.  
Форма № 4.

## Вопросный листъ

Амурской Казенной Палаты о договорахъ, заключенныхъ въ 190 году разными лицами на подряды и поставки.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожителство лица, принявшаго подрядъ или поставку.	Сроки исполненія договора, т. е. на- чало и конецъ обя- зательства.	Мѣсто испол- ненія.

Сумма подряда или поставки, если она определена договоромъ.		Родъ и разрядъ представленнаго подрячикомъ промышленнаго свидѣтельства, съ указаніемъ № сего свидѣтельства, стоимости, мѣста и времени выборки его.	Мѣстонахожденіе торговыхъ или промышленныхъ заведеній подрячика если таковыя имѣются.
РУБ.	К.		

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему  
Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣ-  
щенскому,

Благовѣщенскаго противо-  
раскольническаго миссіоне-  
ра-священника Павла Куд-  
рявцева.

### *Почтительнѣйшій рапортъ.*

По отчетамъ за прошедніе года о состо-  
яніи яраскола старообрядчества въ Благовѣ-  
щенской епархіи усматривается, что для  
ослабленія раскола не предпринималось поч-  
ти никакихъ мѣръ. Вслѣдствіе этого и до  
нынѣ неизвѣстно даже приблизительное ко-  
личество послѣдователей каждаго толка въ  
епархіи, неизвѣстно, насколько живутъ и си-  
ленъ въ своемъ внутреннемъ состояніи мѣст-  
ный расколъ, неизвѣстна религіозно-правст-  
венная жизнь раскольниковъ, а также неиз-  
вѣстны и особенности ихъ ученія и богослу-  
женій.

Съ другой стороны, общепризнано, что  
религіозная жизнь раскольниковъ основана и  
питается не догматическими ученіями, а  
строгимъ и нетовымъ соблюденіемъ обрядовъ  
и богослуженія и выдержанностію виѣшняго  
порядка жизни. Свой душевный складъ рас-  
кольники получаютъ отъ семейнаго воспита-  
нія. Отсюда и главнымъ средствомъ борьбы  
съ расколомъ нужно признать школу, и имен-  
но церковную, воспитывающую дѣтей въ ду-

хѣ православія. Но удовлетворяетъ ли здѣшняя церковная школа въ раскольническихъ приходахъ этой цѣли, тоже неизвѣстно.

Въ виду всего изложеннаго, осмѣливаюсь просить Васъ, Ваше Преосвященство, для разработки мѣръ борьбы съ расколомъ предложить будущему съѣзду оо. благочинныхъ епархіи на обсужденіе вопросъ о томъ, какъ цѣлесообразнѣе и полезнѣе поставить, по мѣстнымъ условіямъ, миссіонерскую противораскольническую дѣятельность. Желательно, чтобы оо. благочинные (члены епархіальнаго съѣзда) были заблаговременно оповѣщены объ этомъ чрезъ духовную Консисторію и, явившись на съѣздъ, доложили бы оному о состояніи раскола въ своихъ благочинническихъ округахъ и представили бы соображенія о мѣрахъ противъ раскола, какія и въ какомъ приходѣ необходимо примѣнить. А такъ какъ каждый приходскій священникъ, по долгу своего пастырскаго служенія, есть первый и самый главный миссіонеръ въ своемъ приходѣ, обязанный непрерывно вести миссіонерское дѣло; дѣйствуя противъ заблуждающихъ всеми зависящими отъ него духовно-пастырскими мѣрами, и къ тому же лучше другихъ знаетъ свою паству, то всего естественнѣе оо. благочиннымъ предварительно запросить отъ приходскихъ священниковъ свѣдѣнія: 1) сколько (приблизительно хотя) въ приходѣ проживаетъ раскольниковъ и какихъ толковъ или согласій, 2) какія условія благоприятствуютъ расколу, 3) о мѣстахъ мо-

литвенныхъ собраній раскольниковъ (молитвенные дома, часовни, кладбища, скиты, 4) о расколическихъ руководителяхъ и требоисправителяхъ, 5) объ отношеніяхъ раскольниковъ къ православнымъ, 6) о религіозно-нравственной жизни раскольниковъ, 7) объ особенностяхъ ихъ ученія и богослуженій, 8) не существуетъ ли вражды между раскольниками разныхъ толковъ и въ чемъ она проявляется. 9) о противорасколической дѣятельности священника и ревнителей православія, 10) какія причины препятствуютъ успѣху миссіи, 11) приноситъ ли какую пользу въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ школа, и 12) соображенія о необходимыхъ для борьбы съ расколомъ мѣрахъ, по каждому расколическому приходу въ отдѣльности.

Надѣюсь, что приходскіе священники не будутъ только равнодушными зрителями дѣятельности миссіонера, но съ готовностью откликнутся на мое предложеніе и сами возьмутся за миссіонерское дѣло съ энергіей, потому, что одинъ епархіальный миссіонеръ, только временно посѣщающій зараженный расколомъ мѣстности, безъ помощи мѣстнаго духовенства, малополезенъ, и дѣло миссіи тогда только можетъ быть поставлено въ надлежащее положеніе и успѣхъ ея считаться вѣрно обезвеченнымъ, когда приходскіе священники признаютъ раскольниковъ съ сектантами не за чужихъ, а за своихъ собственныхъ овецъ, только заблудшихъ, и сами потщатся, подобно доброму евангельскому пас-

тырю, привести ихъ въ ограду церкви Христовой.»

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 марта 1906 года за № 597, таковая: «Усердно прошу оо. Благочинныхъ обсудить изложенное на благочинническихъ сѣздахъ и выработанныя на оныхъ по сему дѣлу данныя представить въ свое время на Епархіальный сѣздъ для обсуждения и выработки обязательныхъ мѣръ и способовъ дѣйствования противъ раскола. (Подписаль) Е. Никодимъ.»

### Опредѣленіе

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ <sup>20</sup>/<sub>22</sub> марта 1906 года за № <sup>1637</sup>/<sub>584</sub>: «Въ виду того, что въ прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ просители не ясно изображаютъ родство между женихомъ и невестою, а въкоторые изъ нихъ подаютъ прошенія о разрѣшеніи браковъ на имя Епархіальнаго Начальства въ такомъ родствѣ, въ какомъ вѣнчаніе предоставлено священнослужителямъ безъ спеціальнаго разрѣшенія, то вмѣнить причтамъ епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ случаѣ обращенія прихожанъ о разрѣшеніи браковъ въ близкомъ родствѣ, изображали на прошеніяхъ рисунки родства за подписью причта, а въ трехкровномъ родствѣ вѣнчали въ 4-й степени, не испрашивая разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

О вышеизложенномъ объявляется духовенству Благовѣщенской епархіи для руководства, въ дополненіе къ распоряженіямъ Его Преосвященства, объявленнымъ въ №№ 4 и 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 г.»





# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля

№ 7

1906 года.

## О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима.—Миссіонерская катехизаторская школа съ с. Витекомъ.—Возниканіе братства въ имя Царицы Небесной.—О подпискѣ въ 1906 году.—Мечты и жизнь.—Объявленія.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ Будунду, для осмотра монастырскаго участка и въ Черемховское для ревизіи второкласной церковно-приходской школы, 3—4-го ноября 1905 года.

(Окончаніе.\*)

4-го ноября, въ 8<sup>1/4</sup> часовъ утра, Его Преосвященство, въ сопровожденіи лицъ своей свиты и о. В. Козловскаго, изволилъ отбыть въ главный корпусъ Черемховской церковно-приходской школы для ревизіи классныхъ учебныхъ занятій.

По прибытіи въ школьное зданіе, Преосвященнѣйшій Архипастыръ прослѣд овалъ во 2-ой классъ второкласной школы на урокъ *физики* (учителемъ состоитъ г. Телятьевъ.) Ученики прочли молитву св. Духу «Царю небесный...» и получили общее Архипастырское благословеніе. Шелъ вопросъ о сложении и разложеніи силъ. Вызванный къ классной доскѣ ученикъ бойко доказывалъ на чертежѣ законы о силахъ. Видно было, что урокъ по учебнику усвоенъ имъ крѣпко. Преосвященнѣйшій предложилъ ученику, чтобы онъ изъ окружающей его жизненной обстановки прак-

\*) См. №№ 3 и 4 Епарх. Вѣд. за 1906 г.

тически пояснилъ только что выведенныя теоретическія формулы о равнодѣйствующей двухъ силъ. Ученикъ затруднился. Тогда Владыка представилъ слѣдующій яркій, жизненный примѣръ. „Ну вотъ, положимъ, нужно перевести изъ одного мѣста въ другое значительную тяжесть, наприм., 40 пудовъ груза. Запрягли въ телѣгу одну слабосильную лошадедку—не везетъ; припрягли къ ней другую также слабосильную, и телѣга съ грузомъ легко покатилась по дорогѣ. Выпрягли обѣихъ лошадедокъ и вмѣсто ихъ впрягли въ телѣгу одну сильную лошадь, и телѣга отъ дѣйствія одной лошади настолько же легко и свободно покатилась по дорогѣ. Какой же отсюда выводъ? Тотъ, что сила послѣдней лошади равнодѣйствующая силамъ первыхъ двухъ». Въ концѣ урока Владыка рекомендовалъ г. учителю при изученіи физики не ограничиваться однимъ только теоретическимъ выводомъ научныхъ формулъ и положеній, а пояснять ихъ, если нѣтъ подъ руками соответствующихъ приборовъ для опыта, наглядными примѣрами, взятыми изъ обыденной жизни.

2 ой часъ своего пребыванія въ школѣ Преосвященнѣйшій Архипастыръ провелъ на урокѣ катехизиса въ 1 мь классѣ второклассной школы. Ученики готовили вопросъ о *свойствахъ Божіихъ*. Особенно подробно въ теченіе часа было изслѣдовано о вездѣсущи и благодети Божіихъ. Настоящій урокъ имѣлъ характеръ образцоваго урока, который изволилъ дать Его Преосвященство для нагляд-

наго, практическаго наставленія какъ вести дѣло преподаванія катехизиса. Урокъ начался съ выясненія понятія о вездѣсущи Божіемъ. Спрошенныя ученики отвѣчали вяло, по учебнику. Тотъ же изъ 138 го псалма «камо пойду съ духа твоего и отъ лица твоего камо бѣжу?..» ни однимъ изъ спрошенныхъ учениковъ не былъ \*прочитанъ правильно. Разъясненіе приведенное мѣсто изъ Слова Божія. Преосвященнѣйшій Владыка весьма искусно раскрылъ понятіе о *вездѣсущи Божіемъ*. Живя на землѣ, въ сонмѣ св. ангеловъ и душъ праведниковъ, Господь всюду и вездѣ, во всякомъ мѣстѣ необъятной вселенной, и во всякую минуту прибываетъ; міръ предъ Нимъ какъ малая, едва замѣтная песчинка, которую онъ въ каждое мгновеніе видитъ во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ, всюду назираетъ и пребываетъ. Св. царь-пророкъ Давидъ, въ умиленіи своемъ предъ величіемъ вездѣсущаго Творца міра, восклицаетъ: *«Камо пойду отъ духа твоего и отъ лица твоего камо бѣжу? Аще възду на небо, ты тамо еси; аще спиду во адъ, тамо еси. Аще возму крыль мои рано и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука твоя наставитъ мя, и удержитъ мя десница твоя (Псал. 138, 7—10)»*. Какія это чудныя крылья были у св. Давида, при помощи которыхъ онъ всюду переносился? Это мысль человѣческая. Какъ Давидъ мыслию своею возводилъ себя къ престолу Божію на небо, низводилъ себя въ преисподнюю во адъ, переносился чрезъ громадныя пространства на край моря, такъ и мы, лю-

ди, подобно псалмопѣвцу можемъ мысленно переносить себя.

Вотъ я сейчасъ возношусь мыслию на небо: вотъ мысленными очами вижу лучезарное наше Солнце Господа Іисуса Христа, Его Пречистую и Цренепорочную Матерь, св. Предтечу Господня, ликъ св. ангеловъ и цѣлый сонмъ св. пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и всѣхъ праведниковъ. Вотъ я опять на землѣ. Ну, вотъ ты; Н, представь себя сейчасъ гдѣнибудь вѣтъ школы. Что ты дѣлаешь и видишь? Ученикъ отвѣчаетъ: „я иду, встрѣчаю знакомаго, обхожу вокругъ церкви, разговариваю съ нимъ, иду далѣе...“ Вотъ, видишь, ты сейчасъ, будучи въ школѣ, при помощи мысленныхъ крыльевъ побывалъ въ разныхъ мѣстахъ, а Господу Богу не нужны эти крылья: живи на небѣ, Онъ всюду и вездѣ и каждую минуту пребываетъ, мѣръ предъ Нимъ какъ малая песчинка. Чацѣ летайте при помощи этихъ мысленныхъ крыльевъ на небо къ Богу и святымъ Его и просите о своихъ нуждахъ,--закончилъ свое объясненіе Преосвященнѣйшій Владыка.

Далѣе, послѣ краткаго отвѣта одного изъ учениковъ *о близости Волжѣй*, Архиепископъ предложилъ на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ. Всѣ мы знаемъ, что на землѣ, повидимому, не всѣ люди пользуются благомъ. Сколько всюду горя, бѣдъ и несчастій какъ въ частной, такъ и въ общественной жизни? Одинъ лишается родителей, дѣтей, жены, у другого сгораетъ домъ и все имущество, третій не имѣетъ куска хлѣба; здѣсь голодъ,

тамъ землетрясеніе, а въ другомъ мѣстѣ наводненіе. Откуда все эти бѣды? Гдѣ причина несчастій? Какъ будто Господь не благъ, если все это существуетъ на землѣ. Ученики не дали отвѣта. Тогда Преосвященнѣйшій Владыка изъяснилъ, что все земныя несчастія произошли отъ грѣха прародителей, которые послушались навѣтовъ діавола, этого неконнаго врага всего добраго и святаго, и сами захотѣли быть богами; грѣхъ ихъ перешелъ на всехъ людей. Господь даровалъ намъ величайшее благо—свободу воли, люди же не пользуются дарованною свободою въ направленіи своей воли къ добру, но по дѣйствию грѣховной плоти, возбуждаемѣй діаволомъ, впадаютъ въ грѣхи. Отсюда происходятъ бѣдствія, какъ слѣдствія грѣховной жизни, ибо Господь, будучи благъ, въ то же время и правосудецъ. Если Господь и попускаетъ діаволу посылать на людей скорби и несчастія, то это дѣлаетъ для посрамленія самого діавола, испытанія нашей вѣры и любви къ Богу (Говь...) и для нашей же пользы, чтобы мы сознали свои грѣхи и шли по стези добра. Представь себѣ, N, у тебя заболѣлъ на рукѣ большой палецъ, сталъ пухнуть, гноиться, опухоль быстро распространяется по всей рукѣ. Приглашаешь доктора, который, заявляя что начинается гангрена, совѣтуетъ отнять палецъ; въ противномъ случаѣ де умрешь. Что же? Докторъ отнимаетъ большой палецъ, и ты выздоравливаешь. Зло тебѣ сдѣлалъ докторъ или добро?—„Конечно, добро“—отвѣчаетъ ученикъ.—Такъ и Господь,

нашъ Небесный Врачъ, чтобы пробудить людей къ святой благочестивой жизни, чтобы избавить ихъ отъ вѣчной погибели, во имя высшихъ цѣлей допускаетъ существованіе на землѣ всевозможныхъ бѣдъ и несчастій и тѣмъ проявляетъ по отношенію къ людямъ одну только свою любовь.

Въ концѣ урока Преосвященнѣйшій вмѣнилъ о. законоучителю въ обязанность по каждому катехизическому вопросу сначала изучать по библии нужныя мѣста Священнаго Писанія, а затѣмъ уже дѣлать изъ нихъ тотъ или иной выводъ. При такомъ порядкѣ тексты твердо закрѣнятся въ памяти учениковъ и не будутъ чѣмъ то отрывочнымъ, безсистемнымъ. Касательно же общаго характера преподаванія Закона Божія Владыка сдѣлалъ указаніе о. законоучителю, чтобы онъ, при выполненіи программы, не ограничивалъ своей задачи однимъ только прохожденіемъ учебника, а неопустительно бесѣдовалъ съ учениками по каждому изучаемому вопросу, пользуясь для выясненія истины всеми, доступными для пониманія учениковъ, мѣрами и способами до приведенія яркихъ и наглядныхъ примѣровъ изъ обыденной жизни включительно. Ученикамъ Преосвященнѣйшій порекомендовалъ купить на собранія между собою деньги св. библію, которая должна быть для нихъ постоянною классною книгою.

Во время перемѣны между 2-мъ и 3-мъ уроками Его Преосвященство преподавъ о. законоучителю на примѣрахъ изъ Свящ. Писанія (Мо. 24, 17; Ев. Іоан. 11, 16) подроб-

ное наставленіе какъ вести экзегетику въ до-  
полнительномъ (спеціальномъ) классѣ при  
чемъ приказалъ проходить только Новый За-  
вѣтъ, а Ветхаго Завѣта касаться постольку,  
поскольку это требуется при изъясненіи Н.  
З. (мессіанскія мѣста).

Принявъ все указанія Его Преосвящен-  
ства къ неукоснительному исполненію, о. В.  
Козловскій доложилъ Преосвященнѣйшему  
Владыкѣ о вызовѣ его въ Волковскій хуторъ  
для исправленія неотложной нужды и, полу-  
чивъ Архипастырское благословеніе, отъѣхалъ  
въ упомянутый хуторъ.

3-й часъ Его Преосвященство провелъ  
въ 1-мъ классѣ второклассной школы, при-  
сутствуя на урокъ *русскаго языка* (учитель г.  
Яценко). Занятія шли *по синтаксису* о пред-  
ложеніи и частяхъ его (подлежащее, сказуе-  
мое и пояснительныя слова). Преосвящен-  
нѣйшій изволилъ самолично испытывать уче-  
никовъ по грамматикѣ, предлагая разнообраз-  
ные примѣры предложеній съ подлежащимъ,  
выраженнымъ именемъ существительнымъ,  
глаголомъ въ неопредѣленномъ наклоненіи  
(ранѣй осенью «*ходить*» по льду опасно и  
друг...) и междометіемъ (Грянуло повсемѣст-  
ное „*ура*“, изъ Жуковскаго). Предлагалъ уче-  
никамъ примѣры на качество предмета. Вотъ  
одно: крестьянинъ пашетъ землю. Какой кре-  
стьянинъ? Черемховскій, трудолюбивый, ры-  
жій. На урокъ выяснилось, что ученики не  
навыкли приводить самостоятельныя примѣ-  
ры предложеній. Поэтому Владыка рекомен-  
довалъ г. учителю при изученіи русскаго грам-

матери упражнять учениковъ на примѣрахъ, этимъ путемъ будетъ достигаться выработка языка и ясность воспринимаемого.

Послѣ 3-го урока Его Преосвященство изволилъ прослѣдовать изъ главнаго корпуса второклассной школы въ мѣстную церковь. Около церковной ограды встрѣтили Архипастыря староста крестьянинъ Лукіаниковъ и нѣсколько черемховскихъ благочестивыхъ обывателей, прибывшихъ принять благословеніе Преосвященнѣйшаго Владыки. Его Преосвященство прошелъ въ алтарь и здѣсь приложился ко св. престолу; затѣмъ подробно осматривалъ церковь, значительно поврежденную отъ пожара, происшедшаго внутри храма въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго 1904 го года. Иконостасъ кое какъ поновлепъ; мѣстныхъ иконъ нѣтъ; ихъ замѣняютъ небольшія иконки разнаго вида, доброты и размѣровъ. Картина порчи всего внутренняго убранства церкви производитъ удручающее впечатлѣніе на вошедшаго богомольца.

Изъ храма Преосвященнѣйшій Архипастырь прослѣдовалъ въ 2 ой, одноэтажный, корпусъ Черемховской второклассной школы. По прибытіи въ школьное зданіе, Владыка прошелъ въ 3 ій классъ второклассной школы на урокъ *русской исторіи*. Учитель г. Колотвинъ говорилъ лекцію о Владимірѣ язычникѣ и о св. Владимірѣ-христіанинѣ. Затѣмъ онъ спросилъ одного ученика заданный урокъ— начало Руси, Рюрикъ. Ученикъ очень вяло, несвязно отвѣчалъ урокъ, при помощи учителя. Преосвященнѣйшій Владыка порекомен-



доваль г. Колтовину при преподаваніи исторіи не увлекаться изученіемъ частныхъ подробностей того или иного историческаго событія, а стремиться схватывать существенные факты и сгруппировывать ихъ въ одно цѣлое. Задача изученія исторіи въ учебныхъ заведеніяхъ низшихъ типовъ должна заключаться въ томъ, чтобы изъ множества частичныхъ фактовъ выдѣлить такіе, которые особенно ярко, рельефно опредѣляютъ и освѣщаютъ изучаемое событіе или лицо.

Въ концѣ урока Его Преосвященство изволилъ отечески бесѣдовать съ учениками объ отличительныхъ чертахъ, по которымъ можно узнать истинно русскаго человѣка. Помимо чисто внѣшнихъ, физическихъ особенностей русскаго племени, Владыка указалъ на его, т. е. сказ. прирелигію-вѣру, и-православно-христіанскую какъ исторически-родовую факторъ въ развитіи его нравственныхъ и бытовыхъ качествъ, по которымъ онъ отличается въ ряду другихъ племенъ и народовъ.

На 5-мъ урокъ *по русскому языку и арифметикѣ* Его Преосвященство присутствовалъ въ 1 и 2 отдѣленіяхъ образцовой одноклассной церковно-приходской школы. Младшіе ученики, по указанію Архипастыря, читали упражненія по букварю, при чемъ Его Преосвященство лично руководилъ объясненіемъ словъ; вызывалъ дѣтей къ классной доскѣ писать продиктованныя слова и изволилъ давать примѣры, чтобы убѣдиться -- насколько ученики навыкли разбираться въ смыслѣ того или иного выраженія. „Тоненькимъ“ голоскомъ

птичка поїваєть.“ О комъ здѣсь говорить? Что я о птичкѣ сказалъ? Какъ она поїваєть? „Морозъ ударилъ въ носъ“. О чемъ здѣсь говорить? Что сдѣлалъ морозъ? Что съ носомъ сдѣлалось?“ При помощи Владыки, ученики отвѣчали довольно бойко. Преосвященнѣйшій предложилъ г. учителю подробно разъяснять ученикамъ каждое встрѣчающееся выраженіе, чтобы дѣти усвоили смыслъ его.— Перейдя, за тѣмъ, ко 2-му отдѣленію, Его Преосвященство производилъ испытаніе ученикамъ въ бѣгломъ устномъ счетѣ на всѣ дѣйствія въ предѣлѣ 4-хъ десятковъ. Отвѣты получались быстрые и точные. Архипастыръ выразилъ похвалу ученикамъ.

По окончаніи занятій въ школѣ, Преосвященнѣйшій Владыка предложилъ пропѣть молитву послѣ ученія; но г. учитель доложилъ, что ученики не поютъ, а читаютъ молитвы. Выразивъ свое сѣтованіе по поводу этого весьма грустнаго явленія въ учебной школьной жизни, Архипастыръ приказалъ, къ неопустительному и обязательному исполненію, пѣть всѣ молитвы: „Нужно возможно чаще практиковаться въ пѣніи; тогда постепенно и незамѣтно усвоится мотивъ. Пойте, дѣти! Пѣніе великое дѣло“. Преосвященнѣйшій самъ изволилъ начать „херувимскую пѣснь“ простого распѣва. Дѣти съ видимою охотою и интересомъ стали выводить мелодію, хотя и съ оригинальными варіаціями.

Далѣе, Владыка пришелъ въ 3-е отдѣленіе образцовой школы, помѣщающееся въ особой классной комнатѣ. Но, такъ какъ

время классныхъ занятій уже окончилось, а потому дѣти были утомлены,--Его Преосвященство не производилъ испытаній въ этомъ отдѣленіи.

Благословивъ учениковъ и учителей, по желавъ послѣднимъ лучшихъ успѣховъ въ школьныхъ занятіяхъ, въ неходѣ 1-го часа дня Преосвященнѣйшій Архипастыръ прослѣдовалъ въ свою квартиру, пробывъ въ школѣ почти 5 часовъ въ непрерывной, напряженной и разнообразной учебной работѣ.

Послѣ трапезы, предложенной въ священническомъ домѣ, Его Преосвященство, преподавъ свое Архипастырское благословеніе семьѣ священника о. В. Козловскаго, въ 2 часа дня, въ сопровожденіи своихъ спутниковъ, изволилъ отбыть изъ села Черемховскаго по направленію къ г. Благовѣщенску.

На монастырскомъ участкѣ, приблизительно въ 2-хъ верстахъ отъ сѣверной грани, остановились. Его Преосвященство издали осматривалъ зейскую протоку, соединяющуюся съ р. Будундою.

По этой самой протокѣ производится сплавъ лѣса въ рѣчку.

На постояломъ дворѣ г. Демидовича сдѣлали 2-ю остановку, при чемъ Преосвященнѣйшій Архипастыръ изволилъ посѣтить квартиру содержателя двора, на этотъ разъ оказавшагося дома. Г. Демидовича Владыка осчастливилъ милостивою бесѣдою. Сдѣлавши промѣръ береговой линіи участка, проектированнаго постановленіемъ комисіи къ отдачѣ въ пользованіе казакамъ, собрались въ

дальнѣйшій путь. При входѣ Его Преосвященства въ общее помѣщеніе для проѣзжающихъ посѣтителей, Владыку окружила цѣлая толпа православныхъ сельскихъ простолюдиновъ, жаждущая Архипастырскаго благословенія. Преосвященнѣйшій всѣхъ удостоилъ своимъ благословеніемъ. Среди сельчанъ подошелъ къ Архипастырю Ивановскій крестьянинъ Солоповъ съ просьбою сдать ему въ аренду, по 10-ти рублей за десятину въ годъ, кусокъ земли близъ Черемховской грани, которымъ онъ пользовался въ текущемъ году. Преосвященнѣйшій Владыка выразилъ на то свое согласіе.

Въ 5 часовъ вечера, при сгущающихся сумеркахъ, отъѣхали отъ постоялаго двора, напутствуемые благожеланіемъ счастливаго пути, выраженнымъ г. Демидовичемъ и толпою проѣзжающихъ православныхъ сельскихъ обывателей..... Въ 6<sup>1/2</sup> часовъ вечера, преподавъ своимъ спутникамъ Архипастырское благословеніе, Его Преосвященство уже входилъ во внутренніе покои Архерейскаго дома...

\* . . . . .

## Миссіонерская катихизаторская школа въ селеніи Вятскомъ.

(Открыта 17 октября 1905 г.)

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ, изволилъ прибыть въ школу 25 января въ 9<sup>1/2</sup> часовъ утра. Школьное зданіе состоитъ изъ классной школы, изъ столовой—общезитія (въ ней зани-

мается младшее отдѣленіе) и изъ кухни. Учителей двое—Рубинштейнъ (старш. и сред. отд.) и Портныхъ (млад. отд.), и одинъ воспитатель-послушникъ Уссурійскаго монастыря-братъ Θεодоръ. Учащихся въ школь—24 человека: въ старшемъ отдѣленіи—4 корейца, 1 китаецъ и 1 русскій; въ среднемъ отдѣленіи—8 гольдовъ и 2 русскихъ; въ младшемъ отдѣленіи—7 гольдовъ и 1 русскій. Ученики собраны изъ разныхъ одноклассныхъ школь (старш. отдѣленіе составлено изъ окончившихъ одноклассныя церковно-приходскія школы и имѣющихъ свидѣтельство).

Ученики встрѣтили Его Преосвященство пѣніемъ на гольдскомъ нарѣчій молитвы: «Царю Небесный», послѣ чего Его Преосвященство изволилъ знакомиться съ знаньемъ учениками русскаго языка. Онъ началъ давать имъ, для сего слѣдующіе вопросы: «Моя ходи тайга кабанъ бить»,—какъ сказать по русски? спросилъ Его Преосвященство гольда—Я пойду... пошелъ въ тайгу... въ лѣсъ, бить... чтобы убить кабанъ... кабана. «Моя ходи съ ведромъ на рѣку?...»—Я ходилъ съ ведромъ на рѣку. «Зачѣмъ ходятъ на рѣку?» Чтобы принести вода... воду.

Усмотрѣвъ изъ этихъ примѣровъ, что ученики плохо владѣютъ правильной русскою рѣчью, Его Преосвященство изволилъ систематически провести измѣненіе въ рѣчи именъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоимѣній и глаголовъ.

Указывая одному ученику на книгу, Его Пресвященство спросилъ его: «это что?» — *книга*. Взявъ книгу съ парты Его Пресвященство спросилъ: «у тебя нѣтъ чего?» — книга... книгу... *книги*. Соединивъ тетрадь съ книгой, Его Пресвященство спросилъ: «я тетрадь подвинулъ къ чему?» — къ книгу... книга... *къ книги*. «я взялъ что?» — книга... книги... *книгу*. «я ударилъ чѣмъ?» — книга... книгу... книги... *книгой*. «я читалъ урокъ по чему?» — книгой... книга... *по книги*. «На полкѣ лежать что?» — книга... *книги*. «У меня много чего?» — книги... книгу... *книгъ*. «я придвинулъ тетрадь къ чему?» — *книгамъ*. «я взялъ съ собой что?» книга... *книги*. «Я пришелъ въ классъ съ чѣмъ?» — книги... *съ книгами*. «Я читалъ о Богѣ по чему?» — *по книгамъ*. «Напиши: у меня много книги?» Написалъ ученикъ «книхъ». «Разскажи какъ надо писать?» к-н-и-х-ъ...?... — к. «Напиши слово: книга?» Ученикъ написалъ чрезъ «г». «А книгъ?» — кникъ... *книгъ*.

Указывая на книгу, Его Пресвященство спросилъ: «это что?» книга. Указывая на тетрадь: «а это?» — тетрадь. «Есть разница, если смотрѣть на книгу и на тетрадь?» Ученики затруднились отвѣтить. «Какого онъ цвѣта?» — синяго, бѣлаго. «Скажите теперь: книга... какая?» — бѣлый. «Это (красный платокъ) какъ называется?» — платокъ «Какой цвѣтъ?» красный. «Какъ сказать о платкѣ?» — платокъ *красный*. «А о книгѣ какъ сказать?» — книга *бѣлая*. «Тетрадь?» — синій... синяго... *синяя*. «Зайчикъ?» — бѣлая... *бѣлый*.

«Книга?»—*бѣлая*. «Яйцо?»—*бѣлая... бѣлый... бѣлое*. «Снѣгъ?»—*бѣлый*. «Бумага?»—*бѣлая*. «Молоко?»—*бѣлое*. «Ты говоришь: снѣгъ *бѣлый* и зайчикъ *бѣлый*... бумага *бѣлая* и книга *бѣлая*... яйцо *бѣлое* и молоко *бѣлое*... Какая разница?»—Ученики не отвѣтили.

Его Преосвященство чтобы убѣдиться въ способности учителя вести такимъ образомъ урокъ предложилъ ему выяснитъ ученикамъ понятіе о родахъ.

Учитель. Мужчина и женщина одно-ли и тоже?—Нѣтъ. «Можно сказать: мой мать?»—нельзя. «А какъ-же сказать?»—*моя мать*.

«Объ отцѣ можно сказать: *моя отецъ*?»—нельзя. «А какъ нужно сказать?»—*мой отецъ*.

«Есть, значитъ, мужчина и женщина, мужскій родъ и женскій. Топоръ *по названію* на мужчину или на женщину похожъ?»—Не отвѣтили. «Можно-ли сказать: *мой топоръ*?»—Нельзя. «Какъ же?»—*мой топоръ*. «Какого же рода топоръ?»—мужскаго. «Мать какого рода?»—женскаго. «Мой книга—можно сказать?»—нельзя. «А какъ?»—*моя книга*, потому что родъ женскій. «Изба—какой родъ?»—женскій. «Можно сказать: *мой изба*?»—нельзя. «А какъ?»—*моя изба*. «Моя корыто?»—*мое корыто*. «Моя стекло?»—*мое стекло*. «Значитъ, кромѣ мужскаго и женскаго рода есть еще третій родъ | ни мужскій, ни женскій; онъ стоитъ между мужскимъ и женскимъ и называется *среднимъ*».

«Весло какого рода?»—мужскаго. «Прибавь-мой?»—*мой весло*. «Можно такъ сказать?»—нѣтъ. «А *моя весло*?»—*мое весло*. «Мой

яблоко?... Моя яблоко?»—*мое* яблоко. «Слѣдовательно, гдѣ на концѣ слова слышится «О», нельзя сказать: «мой и моя», а надо— «*мое*».

«Ведро—какая послѣдняя буква?»—„О“.  
„Какъ-же о ведрѣ сказать?“—*моя... мое.*

„Мы говоримъ; мой... моя... мое... Сколько же родовъ?“—три: мужскій, женскій и средній.

„Если на концѣ слова „Ъ“—муж. родъ, напр. топоръ, зайчикъ, ножикъ... Если на концѣ слова „А“—женскій родъ, напр. книга, бумага, рама, изба, лампа... Если на концѣ слова „О“—средній родъ, напр. зеркало, яйцо, перо, небо, яблоко“.

„Мой яблоко?“—*мое* яблоко. „Бумага бѣлый?“—*бѣлая* бумага. „Яйцо“—*бѣлое*. „Бѣлый—какой родъ?“—мужскій. „Бѣлая?“—женскій родъ. „Бѣлое?“—средній родъ.

Учитель сѣлъ, началъ писать и спросилъ учениковъ: „я что дѣлаю?“—пишу. „Мы?“—пишемъ. „Вчера что дѣлалъ?“—писалъ. „Сегодня что дѣлаю?“—пишу. „Завтра что?“—буду писать. „Я весной рыбу ловить?“—буду. „Я въ прошломъ году рыбу...?“—ловилъ. „Я сегодня рыбу...?“—ловлю.

Вѣрно отвѣчалъ во все время урока одинъ только ученикъ-русскій. Остальные такъ и не поняли правильной конструкціи русскаго языка.

На основаніи вышеприведенныхъ вопро-со-отвѣтовъ вполне выяснилось, что ученики катихизаторской школы не подготовлены, какъ слѣдуетъ, и не владѣютъ техникой рус-



скаго разговорнаго языка. Поэтому, Его Преосвященство предложилъ учителю теперь-же заняться съ дѣтьми практическимъ преподаваніемъ русскаго языка на словахъ по вопросамъ; въ противномъ случаѣ всѣ диктовки и самостоятельные работы будутъ безцѣльны и бесполезны, а для скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго достиженія этой цѣли обязалъ его немедленно приготовить вопросы на всѣ основныя формы русскаго рѣчи.

*Урокъ Закона Божія.* Дѣти учили по «Начаткамъ» только до шестой заповѣди Моисеева закона (всего пятнадцать страницъ). Поэтому, Его Преосвященство спросилъ учениковъ разсказать о Моисеевомъ законодательствѣ, но оказалось, что ученики не сумѣли разсказать; значить не только мало изучали, но и очень плохо усвоили. Въ виду этого, Его Преосвященство началъ бесѣдовать съ учениками объ ангелахъ и о Богѣ: кто такіе ангелы? Откуда они появились? Гдѣ они живутъ? Можно ли ихъ видѣть? Почему ангеловъ нельзя видѣть? Когда ангелы умрутъ? Почему ангелы никогда не умрутъ? На кого они похожи? (на нашу душу). Наша душа на кого похожа? (на Бога). Чѣмъ наша душа похожа на Бога? (духъ). Умретъ-ли Богъ?

Послѣ этой бесѣды Его Преосвященство изволилъ преподать слѣдующія руководственныя указанія по преподаванію Закона Божія: 1) учить по учебнику еп. Агафодора (въ школахъ не оказалось) или Дм. Соколова; 2) такъ какъ еще ученики не владѣютъ рус-

ской рѣчью и плохо понимаютъ печатный рассказъ, то—обучать свящ. исторіи, какъ и молитвакъ, со словъ учителя, т. е. на память; 3) необходимо приучить дѣтей къ полнымъ отвѣтамъ—это поможетъ и усвоенію учениками правильной конструкціи русской рѣчи; 4) необходимо требовать отъ учениковъ разсказа исторій на правильномъ русскомъ языкѣ, а не жаргономъ, что допустило иногда въ одноклассныхъ инокродческихъ школахъ, такъ какъ въ послѣднихъ достаточно бываесть однихъ свѣдѣній, а здѣсь—школа особаго типа—учительская; 5) такъ какъ по Закону Божію занимались въ школахъ и священникъ мѣстный и учитель, то впродъ это нежелательно: для системы и связи преподаванія законоучитель долженъ быть одинъ, и 6) какъ научный предметъ,—преподаваніе Закона Божія и Катихизиса всецѣло должно лежать на учителѣ школы; священникъ же, въ свободное (не учебное) время, обязывается вести съ учениками въручительныя и правоучительныя бесѣды, по примѣру вышеизложенной; братъ же Феодоръ можетъ, въ воспитательныхъ цѣляхъ, читать по вечерамъ съ учениками краткія житія святыхъ.

*Урокъ русскаго языка.* Его Преосвященство изволилъ дать ученикамъ слѣдующіе примѣры и спрашивать у учениковъ, гдѣ подлежащее, сказуемое и «*пояснительныя*», (объяснительныя) слова, показывающія время, мѣсто и образъ того или иного дѣйствія.

«По горкѣ на масляницѣ катаются ребята»...

«Среди долины ровной дубъ могучій  
стоитъ»...

«Осенью ходить по льду опасно»... «Носъ  
на холоду мерзнетъ»... «Я всегда кротокъ»...  
И громадной хворостиной по снѣгу ударилъ  
Иванъ свою тощую лошадь... И вдругъ тог-  
да грянуло грумкое ура»...

Ученики высказали полное незнакомство  
съ главными частями рѣчи. Поэтому учителю  
было предложено обратить на это серьезное  
вниманіе, такъ какъ ученики готовятъ  
для учительской дѣятельности и имъ самимъ  
прежде всего необходимо знать это.

Въ 12 часовъ ученикамъ былъ данъ ча-  
совой отдыхъ, во время котораго они пили  
чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.

*Урокъ арифметики.* Учитель далъ зада-  
чу ученикамъ старшаго отдѣленія: «маляръ  
употребилъ 2 п. 25 ф. краски на окраску  
четырехъ заборовъ: на первый заборъ 14 ф.  
48 зол., на второй въ 4 раза меньше, чѣмъ  
на первый; на третій въ 17 разъ больше,  
чѣмъ на второй. Сколько краски пошло на  
четвертый заборъ? Ученики рѣшали удовлет-  
ворительно. Ненормально было только то,  
что ученики сначала рѣшали задачу, а по-  
томъ уже объясняли (разсказывали) дѣйствія.  
Учителю было предложено Его Преосвящен-  
ствомъ поступать наоборотъ, т. е. чтобы уче-  
никъ сначала сознательно разсказалъ, что и  
какъ надо дѣлать, а потомъ уже приступалъ  
бы къ производству дѣйствій надъ числами.

Среднему отдѣленію Его Преосвященство  
давалъ писать числа разной величины, что-

бы узнать, насколько дѣти ознакомлены съ нумераціей. Оказалось, что они многихъ чиселъ не могли написать, напр. 5, 002, 103, 12, 000, 428, 205, 000, 004, 1003, 70, 004 и т. п. Не умѣютъ ученики также и подписывать одно слагаемое подъ другимъ, напр.  $\begin{array}{r} 8,709 \\ 103,023 \\ \hline \end{array}$ . По этому, учителю было предложено познакомить учениковъ съ этими правилами, такъ какъ безъ знанія ихъ не мыслимо изученіе ариметики. *Урокъ русскаго языка.* Его Преосвященство, взявъ тетрадь одного корейца старшаго отдѣленія, прочиталъ изъ ней. „*наша класса всего пять партъ*“.. Какъ сказать по русски? А пять партъ?.. бумага?.. печка?.. монка?.. ложка? *Три большой и двѣ маленька* „(парты). По русски?.. „Учитель стоить стоить возлѣ партъ“... По русски? „*На стѣнѣ висятъ картинокъ Законъ Божій*“.. Порусски?.. Всѣ перечисленные примѣры были разобраны по образцу вышеизложеннаго (уроки 1-й и 3-й).

Среднему отдѣленію Его Преосвященство предложилъ прочитать изъ кн. Одицова, ч. 2, стр. 148—„Вѣра славянъ“. Читалъ плохо, безсознательно, на знакахъ препинанія (даже на точкахъ) не останавливаются.

*6-й урокъ.* Въ младшемъ отдѣленіи Его Преосвященство изволилъ знакомиться съ познаніемъ учениковъ по Закону Божію и русскому языку. Оказалось, что большинство учениковъ не умѣютъ почти говорить по русски, не смотря даже на то, что нѣкоторые изъ нихъ учатся 3—4 года. Было даже пред-

ложено учителю прежде всего научить дѣтей говорить по русски.

Занятія окончились въ школѣ въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера.

Въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера, по просьбѣ гольдовъ, прїѣхавшихъ со стойбищъ (до 15 чел.), Его Преосвященство изволилъ отслужить въ зданіи катихизаторской школы молебенъ Пресв. Богородицѣ, и послѣ онаго благословить ихъ.

Послѣ молебна Его Преосвященство бесѣдовалъ съ учениками о таинствахъ крещенія и причащенія, при чемъ разъяснилъ имъ сущность и значеніе Адамова (первороднаго) грѣха и пользу отъ принятія Тѣла и Крови Христовыхъ.

Изъ школы Его Преосвященство отбылъ въ 10 часовъ вечера.

Миссіонеръ-священникъ *Павелъ Кудрявцевъ*.

## ВОЗЗВАНІЕ

**Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.**

Видико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сяди его на-

цѣль, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить большое дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, леченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умирающему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ конесечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подоб-

ныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основаль пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ сиротъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ: подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи большихъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 году окончена постройка и освященъ, подле пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроилъ пріютъ съ церковью, состоящей изъ 3-хъ барачковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка

въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всеѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которые сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Это приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Феодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всеѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица приехала имъ игрушки. Святейшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всеѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлечь къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность — расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ всеѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всеѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбою — помочь ибѣщатель-



шимъ дѣтямъ, лишенныхъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, прирѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большого числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты все койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Адресъ братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о. о. благочинныхъ отсылать въ мѣстные духовныя Консисторіи.

Пожертвованія и членскіе взносы съ адресами лицъ, сдѣлавшихъ ихъ, просятъ посылать и прямо: въ Братство во имя Царицы Небесной—Спб. Б. Бѣлозерская, 1.

О подпискѣ въ 1906 году на .

## СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общ.

«Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества»—единственный въ Россіи журналъ посвященный вопросамъ востоковѣденія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египеть, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежація изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, література, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности въ журналѣ будутъ помѣщаться—изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго

дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востоку, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоконвѣдѣнію; критика и библиографія русскихъ изданій; мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній,

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ теченіе 1906 г. «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» будутъ изданы въ четыре выпускахъ до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1906 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій прѣсп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *И. И. Соловѣвъ*.

## Мечты и жизнь.

*(Очерки общественной психологии).*

### I.

Моментъ, который мы теперь переживаемъ, носитъ черты крайней усталости, почти апатизма въ обществѣ. Ни кто никому и ничему не вѣрить. Ни кто не знаетъ, чего надо ждать, что вѣроятпо и что представляется изъ себя только прихотливый мечтъ мечтательнаго ума.

Уже слагается убѣжденіе, что средній русскій человекъ.

Взвѣсится къ смѣлому возврату  
Нль къ ягау смѣлому впередъ  
И по утомленному скату  
Лыжино лодь горы ползаетъ.

Вопросъ въ сущности простъ и ясенъ. Хватитъ ли у русскаго образованнаго человека силы сбросить дряблѣе самоотреченіе подъ вліяніемъ западничества повѣрить въ самообитность русскаго народнаго характера, въ эту звезду на востокѣ, которая ведетъ русскій народъ по своей дорогѣ и къ своимъ судьбамъ? Или эта звезда погасла на жвыи и русскіе люди, отодвинувшись на задній планъ, отрекутся отъ драгоцѣннѣйшаго наследія многовѣковой исторіи, отъ вѣры и упованій роднаго народа и, не удержавшись на поверхности, которою овладѣли чужіе, пойдутъ на дно, превратятся въ сырой этнографическій матеріалъ и много вѣнѣвъ будутъ плясать по чужой дудкѣ?

Хватитъ ли ума, воли и характера, чтобы начать и неустанно вести тяжелую непрерывную борьбу за

святыни нашей вѣры, за тѣ великіе инстинкты духа, которые еще не нашли себѣ полного воплощенія въ русской философіи и искусствѣ, но которые были бесконечно дороги всѣмъ русскимъ людямъ чуткой совѣсти и внимающаго духа?

Стыдно читать некоторыя яркія и умныя страницы славянофиловъ. Они все давно предвидѣли, все опредѣленно и точно предсказали, съ огромнымъ убѣжденіемъ намѣчали дороги лучшаго будущаго и, сознавая всю пошлость и ничтожность ходячихъ среди интеллигенціи понятій, всю безжизненность и несерьезность государственной и общественной казенщины, сулили русскому народу дни великаго духовнаго подъема и роста.

И теперь кое-гдѣ слышатся робкія рѣчи, вызванная негодованіемъ по поводу почти поголовнаго самооплеванія и самозаушенія среди русской интеллигенціи. Но въ нихъ все еще много неувѣренности въ себѣ, институтской конфузливости, трусливой уклончивости и боязни чужаго стыда.

И это, пожалуй, понятно. Они не знаютъ, что создано ихъ предшественниками. Они не знаютъ, на какой невыблемой почвѣ росла вѣра въ русскій народъ, что удалось русскимъ, настоящимъ русскимъ людямъ круннаго таланта и огромнаго значія, незаемныхъ думъ и самобытныхъ замысловъ вырвать изъ заповѣдныхъ нѣдръ русской народной психологи и увѣковѣчить въ словѣ.

Они не знаютъ, что они ищутъ то, что уже найдено.

Въ чемъ тутъ въ значащихъ заботахъ нашего времени? О чемъ про себя и мотка, тоскуютъ русскіе люди при видѣ хаоса отвлеченныхъ идей, нескладныхъ понятій, привычныхъ, но давно мертвыхъ словъ, зачлониившихъ нашу прессу, сбившихъ съ толку общество, помрачившихъ сознаніе «мыслицей Россіи?»

Современные писатели намъ этого не говорятъ. Они сами сбивъ съ толку и, тратя всю силу своего негодованія и краснорѣчія на ежедневныя мелочи и пустяки, не видятъ общей картины, не замѣчаютъ главныхъ рычаговъ механизма.

Вотъ одна страничка изъ одной нестатей забытой статьи Н. С. Аксакова, которая дышетъ современностью,

кричить о томъ, что камнемъ подошло къ сердцу недавно проснувшихся русскихъ людей, что каждому, конечно, снилось и снится сквозь тяжелый кошмаръ, сдавивши сознание.

## II.

«Всякій народъ, по выраженію Хэмкинга, есть живое невысказанное слово. Какого же добра ожидать, если народу какъ либо зажимаютъ ротъ и не даютъ этого своего всемирно-историческаго слова высказаться или же заставляютъ его зомать и повторять слово чужденародное? Если мы пренебрегли сокровища роднаго ума, роднаго духа, родной жизни, то нечего удивляться, почему родной нашей странѣ такъ не по себѣ, такъ не можетъ. Короче сказать: съ каждымъ часомъ становится очевиднѣе — что собственно намъ теперь на потребу, въ чемъ злоба нашего настоящаго дня. Она — въ томъ именно, чтобы сокрушить ильзи народнаго духа и разума, чтобы возстановить духовную цѣльность нашего національнаго бытія, чтобы употребить все силы нашего національнаго тина, къ свободному его развитію и возведенію въ общечеловѣческое значеніе, другими словами: къ служенію высшей общечеловѣческой истины нашею національною правдою.

«Что нужно русской молодежи, въ чемъ одномъ заключаются для нея спасеніе и чего не даютъ ей наши педагоги, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, это — замѣны отрицательнаго отношенія къ русской народности — отношеніемъ положительнымъ, любовнымъ; это — упраздненія той искусственной безличности и безродности мысли и чувства, той отвлеченности, которая признается у насъ за высшій цѣль воспитанія. Иную вещь, иную цѣль надо дать юному духу: не идеалы, не задачи, не воюмъ чуждой жизни, выдаваемые за всечеловѣскія, а потому пригодныя и для навязыванія Русской землѣ, въ сущности только внешне расналяющія, истощающія молодое воображеніе и волю; а идеалы и задачи родной страны, раскрывая ихъ глубокое, всемирно-историческое содержаніе. Подвигъ самостоятельнаго мышленія, подвигъ національнаго самосознанія — вотъ къ чему должны быть постоянно призываемы, устремляемы наши молодые русскія силы» (IV, 190).

III.

Правъ или не правъ Аксаковъ? Для «мыслящей Россіи» онъ не правъ, онъ не правъ для той огромной части русской интеллигенціи, которая, съ нелегкой руки Влад. Соловьева и другихъ прислѣдниковъ международнаго космополитизма и проповѣдниковъ «національнаго самоотреченія» Россіи, перенеслась болѣзненною ненавистью къ своему народу, жаждою разрушенія и отрицанія, которая приносетъ свой народъ въ жертву модному идолу международной обезличенности и исторической пошлости.

Ихъ много у насъ, этихъ обскурантовъ подъ стягомъ мнимой научности, этихъ палачей подъ стягомъ кровавой свободы, этихъ популярныя и общедоступныя продавцовъ рыночной гнили и дешевки, притащенной съ запада. Плотной толпой по всеѣмъ дорогамъ стоитъ идейная чернь съ ея нетренированными на западѣ знаменами, зубочными безсмысленными девизами, ограниченностью и тупоуміемъ партійности, теоріи и мечтательности.

Органы печати, привлекая читателей изъ полуобразованной и безпочвенной молодежи, поглавляютъ схоластичкой марксизма, самой дикой и варварской социалистической утопій, которая и въ цѣломъ, и въ подробностяхъ безусловно неосуществима въ жизни, которая разсчитана не на живыхъ людей въ ихъ историческомъ преемствѣ и въ ихъ бытовой типичности, а на какихъ-то людей-машинъ, людей-автоматовъ — всеѣхъ на одну совѣсть и на одно лицо, чуждыхъ личности, типичности и характерности.

Съ профессорской кафедры раздаются вліятельные и авторитетные голоса популярныя профессоры льстецовъ идейной черни ради дешевыхъ вѣбиковъ, которые говорятъ, что законы историческаго развитія для всеѣхъ народовъ міра — одинаковы, что идти все по одной дорогѣ, что европейскій западъ ушелъ далеко впередъ и всеѣмъ остальнымъ странамъ и народамъ показываетъ дальнѣйшія ступени ихъ будущаго.

Беллетристика перестала считаться съ дѣйствительностью, не знаетъ простой и будничной жизни, не изучаетъ живыхъ и реальныхъ типовъ, ищетъ новой

правды и выдает за эту правду убийство и предательство, эгоизм и презренье къ людямъ, разобщенность съ народомъ и безграничность безумной свободы, идейное кривлянье и самую противоестественную пологую извращенность.

Все эти виды идейной близорукости и массоваго безумія мало-по-малу сливаются въ одномъ понятіи, въ понятіи о пролетаріатѣ, который хочетъ быть очевъ сытъ и безумно счастливъ, хотя-бы цѣною гибели всехъ остальныхъ слоевъ даннаго поколѣнія и величайшихъ лишений поколѣній грядущихъ.

Сквозь кровь и грязь разнузданной вакханаліи, среди пустыни и одиночія, послѣ дикой и беземысленной забастовки, среди ужасовъ вооруженнаго возстанія, гдѣ добровольцы-палачи разстрѣливаютъ ни въ чемъ неповинныхъ людей на глазахъ ихъ дѣтей — звучитъ циничный эпикурейскій мотивъ Овидія: „Carpe diem“, «хоть день, да мой!»

Здѣсь вѣнецъ прогресса и стихійной общественной эволюціи! Это будто бы дни торжества культуры, роста личности, роста правоваго сознанія! Пролетаріатъ становится какимъ-то культурнымъ пераомъ созданія, когда онъ обратится въ диката зѣвря и рыцетъ, истребляя и уничтожая все на своемъ безпорядочномъ бѣгу.

Жизнь поражаетъ самыми возмутительными, самыми омерзительными подробностями, а безнечальные пѣвцы и философы пролетарской морали съ ликующимъ пѣнствомъ, съ безстыдной лживостью рукоплещутъ пѣнной вакханаліи, вѣнчаютъ героевъ насилія и убійства и привѣтствуютъ новый вѣкъ, какъ свободы для немногихъ и рабства для огромнаго большинства, вѣкъ того равенства, надъ пошлостью и бездушіемъ котораго погаснетъ послѣдняя искра здраваго смысла въ парализованномъ мозгу, послѣдній лучъ честности и любви въ остывшемъ сердцѣ.

Это, конечно, верхъ, послѣднія ступени лѣстницы. Но то, что у насъ называютъ прогрессомъ и эволюціей, ведетъ именно къ этой цѣли и послѣдовательно отмѣчаетъ стадіи умственнаго и нравственнаго одиночія.

Пусть теорія прогресса имѣетъ лучшихъ защитниковъ, пусть въ строго опредѣленныхъ границахъ со



всѣми необходимыми поправками и ограниченіями она имѣетъ права на существованіе. Но мы говоримъ не про теорію, а про реальное воплощеніе прогресса про живыхъ людей, въ дрябломъ сознаніи которыхъ эта теорія превратилась въ уродливую форму буйнаго помѣшательства.

#### IV.

Чтобы вернуться къ честной и строгой работѣ самообычнаго мышленія и національнаго самоопредѣленія, придется пройти и по этой бойнѣ съ еще свѣжими пятнами безцѣло-пролитей крови, по дебрямъ и трущобамъ одичавшей литературы, молитвенно и благоговѣйно склонившей колѣни къ грязнымъ ногамъ босняка и бродяги, по сорнымъ закоулкамъ противостественной идейности и порнографической мистики, по многотомной рутинѣ живой научности и популярнаго пустозвонства... Дорога длинна, скучна и навѣваетъ безконечное уныніе. Но надо выдержать и этотъ тяжелый искусь. Отъ нечистой идейной черни на ярмарочной площади остались вонючіе остатки пьяной оргіи. Ихъ нельзя оставить въ жилищѣ. Они будутъ гнить и заражать воздухъ. Надо похоронить и трупы тѣхъ, которые вчера въ балаганѣ играли роль героевъ.

Для того, чтобы вмѣсто туной и идиотской непамяти къ русскому народу, къ складу его жизни къ началамъ его совѣсти, къ особенностямъ его характера и быта, — живая и здоровая молодежь воспитала въ своемъ сердцѣ любовь и уваженіе къ сокровищамъ родного ума, родного духа, родной жизни, — надо подавить безразличность и подобно Гераклеу, приняться за чистку Аргіевыхъ конюшенъ.

И этого безъ борьбы, безъ долгой и непримиримой борьбы — достигнуть нельзя. Надъ русской жизнью застыла кора чужой мысли, чужой воли, чужой совѣсти. Остается или задыхаться изо-дня въ день, пока хватитъ силъ дышать подъ этимъ мертвымъ и постояннымъ гнетомъ, или сбросить чужое позорное иго, деспотизмъ и тиранію того междуплеменнаго и разношерстнаго прессы, который, подъ облыжнымъ именемъ вселенскости, общечеловѣческаго идеала и космополитизма, задумалъ

придушить живой народъ, чтобы на его разложеніи упрочить свое паразитивное существованіе.

Кажется, что многіе уже начинаютъ просыпаться, хотя еще часто слышны кошмарные звуки зѣвоты. Кажется, что вздутыя и взмыленные слова и фразы идейной софистики кое-гдѣ лопаются, какъ мыльные пузыри. Кажется, что кое-гдѣ начинаютъ звучать сознательныя простыя и трезвыя рѣчи.

Но просыпаться надо скорѣе. Время не ждетъ. Надо отбросить мутныя очки туманныхъ теорій и розовыхъ утоній и посмотреть на жизнь безъ телескопа и микроскопа. Пусть вспомнятъ, что это не мифъ и не сказка — духовная цѣльность и законченность нашего національнаго бытія.

Пусть каждый, кто проснулся отъ сна, будить и зоветъ: «есть ли въ полѣ живъ человѣкъ?» Пусть каждый русскій колоколъ подастъ призывъ: *Vivos voco.*

*И. Колосовъ.*

(Колоколъ № 57. 1906 г.)



О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

# Воскресное Чтеніе

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на «*Воскресное Чтеніе*» за *ТРИ РУБЛЯ* получаютъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала — равнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ *приложеніи* къ журналу будутъ печататься и *заблаговременно* — за мѣсяць впередъ — разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ «*Церковная проповѣдь*» съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіе года 20 № *Поучительныхъ Листковъ* для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія либо поучительныя случаи, или вообще религіозно-правдивныя истины, будетъ направлено къ отраженію *православно-христіанскаго* ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всемъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга «*Пастырскій призывъ къ трезвости*» (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія *только 3 руб.* съ перес. При этомъ редакция допускаетъ подлинку и *отдѣльно* на *Поученія и Листки* за 1 руб. съ перес.

**Адресъ:** Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“, Подоль, Почаевская ул. № 4.

Редакторъ Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

*Сцены въ Святую Землю.* Съ 50 рисунк. и 3 планами въ тексты и двумя отдѣльными приложениями: картою Палестины и планомъ Иерусалима и его окрестностей *В. П. Хитрово.* ц. 75 коп., въ перепл. 1 руб.

*Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю.* (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитриевскаго. ц. 15 коп.

*Святая Земля для христіанства и Россіи.* (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71). В. С. Ильинскаго. ц. 15 коп.

*Пользка на Синай* въ 1902 году. Путевые наброски съ 33 рис. Проф. А. А. Васильева ц. 1 руб.

Складъ изданій въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ. Вышеуказанные изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются безплатно.



---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Амвросій.

Благовѣщенскъ 1906 года Аирыан 15-го дн.

Типографія г-на И. О. Мокшъ и Ко.