

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 19-й. 1-го октября 1904 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода

по вопросу объ установленіи надзора за дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предложеніямъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 апрѣля 1902 г. за № 231 (по Контролю) и отъ 3 января 1903 г. за № 918 (по Хозяйственному Управленію) о необходимости установленія спеціального надзора за техническо-хозяйственною дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Приказали: Обсудивъ настоящія предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) что предоставленіе православному духовенству, Высочайшею волею

отъ 21-го декабря 1870 г. (циркуляр. указъ отъ 19 января 1871 г. за № 3), особливаго права устроения епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣло въ виду, наряду съ увеличеніемъ церковныхъ доходовъ, потребныхъ и обрацаемыхъ, главнымъ образомъ, на усиленіе мѣстныхъ средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ женскихъ училищъ, и изысканіе наиболѣе вѣрнаго пути къ осуществленію исконной заботы духовной и свѣтской властей — изготовлять для храмовъ Божіихъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, и 2) что таковыя исключительныя цѣли устройства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, обязанныхъ, съ одной стороны, выдѣлывать церковныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска (Высочайше утвержд. 14 мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта — З. П. С. З. Т. X. № 6828 п. 1), а съ другой — служить постояннымъ и надежнымъ источникомъ средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ женскихъ училищъ, нынѣ при быстро развивающейся дѣятельности свѣчныхъ заводовъ, имѣющихся почти во всѣхъ епархіяхъ и обратившихся въ крупныя предприятия съ весьма сложными хозяйственными денежными оборотами, по необходимости вызываетъ заботу объ установленіи особливаго твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Признавая, въ виду изложеннаго, благовременнымъ установить таковой надзоръ надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при одномъ изъ учрежденій центрального управленія Святѣйшаго Синода, а потребный на осуществленіе указаннаго предположенія расходъ, по приблизительному расчету, до десяти тысячъ рублей въ годъ, отнести на тѣ же епархіальныя свѣчныя заводы, въ видѣ процентнаго обложенія ихъ чистой годовой прибыли, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: а) обязать всѣ существующіе епархіальныя заводы, чистый доходъ которыхъ простирается свыше десяти тысячъ рублей въ годъ, отчис-

лять $1/2^0/0$ сего дохода на устройство указаннаго надзора съ тѣмъ, чтобы причитающіяся суммы доставляемы были, по полугодіямъ, начиная съ 1 января будущаго 1905 года, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, каковая мѣра должна быть распространена и на свѣчныя заводы, открывающіеся въ епархіяхъ вновь, и б) поручить Хозяйственному Управленію вмѣстѣ съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ выработать правила надзора за дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ съ указаніемъ и самой организаціи надзора и свои соображенія по сему представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода, о чемъ для исполненія и передать выписки изъ сего опредѣленія въ Хозяйственное Управленіе и въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, а Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Протопресвитера военнаго и морского духовенства увѣдомить указами. августа 20 дня 1904 года.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства о представленіи свѣдѣній о благочинническомъ жалованьи.

Журналомъ Консисторіи 21 минувшаго августа, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 того же августа, между прочимъ, постановлено: чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать о.о. благочиннымъ епархіи въ непродолжительномъ времени представить въ Консисторію свѣдѣнія, имѣются ли у нихъ указы объ утвержденіи Епархіальнымъ Начальствомъ имъ благочинническаго жалованья, съ указаніемъ количества, какое они получаютъ въ настоящее время и изъ какихъ оно источниковъ взимается—изъ церковныхъ или личныхъ средствъ духовенства (указать количество изъ того и другаго источника, гдѣ это есть).

Опредѣленіе на мѣста:

Священниковъ: вновь рукоположенный, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи, Михаилъ *Димитріевъ*—въ с. Шламку, Самарскаго уѣзда, 26 августа.

Діаконовъ: 1) заштатный діаконъ с. Смолькова, Бугурусланскаго уѣзда, Козьма *Бандоринъ*—въ с. Кротково, того же уѣзда, на псаломщическую вакансію, —31 августа; 2) заштатный діаконъ Василій *Акантицкій*—въ с. Кіевку, Новоузенскаго уѣзда, —30 августа (на вакансію псаломщика); 3) вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ *Колокольцевъ*—въ с. Черворѣчье, Самарскаго уѣзда, 13 сентября.

Перемѣщенія:

Священниковъ: 1) Новоузенскаго жевскаго монастыря, Никифоръ *Серебряковъ*—въ с. Кобельму, Самарскаго уѣзда, 31 августа; 2) запрещенный священникъ с. Русскаго Кандыза, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Краснортицкій*—въ с. Зернаевку, того же уѣзда, 9 сентября (на вакансію псаломщика); 3) с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Димитрій *Покровский* и Михаило-Архангельской церкви сл. Орлова Гая, того же уѣзда, Василій *Аксеновъ*—одинъ на мѣсто другого, 31 августа.

Діаконовъ: 1) с. Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Игнатій *Ельцовъ*—къ Троицкой церкви сл. Кинель Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, 31 августа; 2) Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской, того же уѣзда, Константинъ *Воловскій*—въ с. Савинку, Новоузенскаго уѣзда, 31 августа; 3) Новоузенскаго Покровскаго собора Михаилъ *Пантеровскій*—въ с. Любидское, Николаевскаго уѣзда, 31 августа; 4) с. Любидскаго, Николаевскаго уѣзда, Семень *Маликовъ*—къ Новоузенскому Покровскому собору, 31 августа.

Псаломщиковъ: с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Николай *Некрасовъ*—въ с. Старую Куликовку, того же уѣзда, 31 августа.

Утвержденіе въ должностяхъ:

Исправляющій должность псаломщика села Казябашъ, Бугульминскаго уѣзда, Илья *Бейкинъ* резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 сентября 1904 г., утвержденъ въ должности псаломщика и принятъ въ духовное званіе.

Посвященіе въ стихарь.

Исправляющій должность псаломщика с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ* резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 сентября 1904 г., удостоенъ посвященія въ стихарь.

У м е р ш і й.

И. д. псаломщика с. Березовки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Богоявленскій*, 39 лѣтъ, проѣзжая на пароходѣ возлѣ г. Ставрополя, ночью, упалъ съ палубы въ воду и утонулъ. Тѣло его еще не найдено. Покойный былъ холостъ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священническія,

Самарскаго уѣзда:

Степная Шентала, 6 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ м. п. 2656 д., ж. п. 2702 д.; раскольниковъ и сектантовъ нѣтъ; дома для причта церковные; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 300—700 руб., хлѣбнаго сбора 80—200 руб.; жалованья отъ общества 800 руб. (платится не аккуратно) и отъ казны по 400 руб. на каждый штатъ; земли пахотной отведено только для перваго штата 33 десятины.

Елховка, 6 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и псаломщику; земли пахотной и сѣнокосной до 66 десятинъ; причтъ получаетъ въ годъ: до-

бровольныхъ пожертвованій до 1000 руб. въ годъ, хлѣбныхъ сборовъ на 100 руб., жалованья отъ казны священникамъ по 300 руб., діакону 150 руб. и псаломщику 100 руб., $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 9 руб. 30 коп.; дома церковные съ необходимыми службами; прихожанъ 2001 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

Бобровка, 3 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и псаломщику; прихожанъ 2041 д. м. п. и 2068 д. ж. п.; причтъ пользуется только добровольными пожертвованіями за требы до 1200 руб. въ годъ; земли для перваго штата 33 десятины; дома церковные.

Большая Чесноковка, 5 округа. Причта состоитъ изъ священника и псаломщика и получаетъ отъ прихожанъ добровольныхъ пожертвованій около 100 руб.; хлѣбнаго сбора на 20 руб., жалованья отъ казны 525 руб. и отъ общества 200 руб.; земли на причтъ 33 десятины; прихожанъ 474 д. м. п. и 448 д. ж. п.

Владимировское, 1 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 2235 д. м. п. и 2413 д. ж. п., раскольниковъ нѣтъ; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ около 2200 руб., жалованья отъ казны — старшій священникъ 141 руб. 12 коп., младшій 105 руб. 84 коп. и псаломщикамъ по 35 руб. 28 коп.; земли для причта 66 десятинъ; дома церковные.

Ставропольскаго уѣзда.

Узюково, 1 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы 600—900 руб., отъ хлѣба 50—200 руб.; жалованья отъ прихожанъ 300 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 18 руб.; земли для причта 33 десятины; прихожанъ 2195 д. м. п. и 2368 д. ж. п.; дома церковные для перваго штата.

Филипповка, 2 округа. Свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ пока не имѣется.

Бузулукскаго уѣзда.

Ромашкино. Причта положено быть двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 1947 д. м. п. и 1975 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 18 д. м. п. и 18 д. ж. п.; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ 900 — 1000 руб., жалованья отъ казны первый штатъ 176 руб. 40 коп. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 13 руб. 50 коп., земли 66 десятинъ; дома церковные.

Евфимовка, 12 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ; прихожанъ 2301 д. м. п. и 2357 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 153 д. м. п.; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ 1120 руб.; жалованья отъ казны первый штатъ — 176 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала 7 руб. 20 коп., земли $49\frac{1}{2}$ десятинъ; дома есть только для перваго штата.

Георгиевка, 11 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; прихожанъ 432 д. м. п. и 461 д. ж. п.; причтъ получаетъ жалованья отъ казны 525 руб.; домовъ нѣтъ.

Парфеновка, 4 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; прихожанъ 512 д. м. п. и 485 д. ж. п.; въ томъ числѣ раскольниковъ 23 д. м. п. и 34 д. ж. п., причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ даваній до 20 руб., хлѣбнаго сбора 8 руб., жалованья отъ казны 525 руб. и отъ общества 140 руб.; земли $29\frac{1}{2}$ десятинъ; дома есть.

Игнашкино, 7 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 2435 д. м. п. и 2377 д. ж. п., причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 1200 руб. и жалованья отъ казны 800 руб.; земли $49\frac{1}{2}$ десятинъ; дома церковные.

Николаевскаго уѣзда.

Пестравка, 4 округа. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; прихожанъ

2967 д. м. п. и 3032 д. ж. п.; причтъ получаетъ въ годъ: пожертвованій отъ прихожанъ за требы 1500 руб. и хлѣбныхъ сборовъ 200 руб.; жалованья отъ казны первому священнику 140 руб., двумъ священникамъ 96 руб. и двумъ псаломщикамъ 43 руб.; $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ—10 руб.; земли причтовой 132 десятины; дома есть только для двухъ штатовъ.

Тепловка, 6 округа. Свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ пока не имѣется.

Покровка, 6 округа. Причтъ состоитъ изъ двоихъ священниковъ, діакона и двоихъ псаломщиковъ; прихожанъ 2467 д. м. п. и 2473 д. ж. п.; причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 176 руб. и отъ общества 700 руб. и пожертвованій за требы до 800 руб.; земли 99 десятинъ; дома церковные.

Большіе Толкаи, 1 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 2366 д. м. п. и 2454 д. ж. п.; причтъ получаетъ въ годъ: пожертвованій за требы и хлѣбнаго сбора 1300—1800 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп.; дома церковные только для перваго штата.

Слобода *Кинель-Черкасская*, Троицкая церковь, 2 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 1775 д. м. п. и 1816 д. ж. п.; въ томъ числѣ молоканъ 28 д. м. п. и 18 д. ж. п.; причтъ получаетъ въ годъ: пожертвованій за требы и хлѣбнаго сбора 2315 руб., доходовъ отъ земли 400 руб. (пользуется только причтъ 1 штата) и $\frac{0}{100}$ съ капитала 11 руб. 20 коп.; дома церковные.

Новоузенскаго уѣзда.

Узморье, 4 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; прихожанъ 1764 д. м. п. и 1697 д. ж. п.; причтъ получаетъ въ годъ: пожертвованій за требы и хлѣбнаго сбора отъ 100—1300 руб., жалованья отъ казны 141 руб. (на первый штатъ); земли

пахотной и сѣнокосной 66 десятинъ; дома есть церковные только для перваго штата.

Слоб. *Орловъ Гай*, 2 округа. Причта положено быть тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; прихожанъ 3415 д. м. п. и 3280 д. ж. п.; кромѣ сего, раскольниковъ 744 д. м. п. и 708 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ около 2200 руб., жалованья отъ казны 2000 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 19 руб. 23 коп.; земли 140 десятинъ; дома есть церковные только для двухъ штатовъ.

Діаконскія:

При *Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ*. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; прихожанъ 3081 д. м. п. и 3260 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы 3500 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ до 44 руб.; дома есть только для протоіерея, священниковъ и псаломщика.

Добринно, 2 округа, Бугульминскаго уѣзда. Причть состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; прихожанъ 1898 д. м. п. 2055 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 700 руб., жалованья отъ прихожанъ 180 руб., земли пахатной $49\frac{1}{2}$ десятинъ; дома есть церковные только для священника и діакона.

Новый Кувакъ, 3 округа, того же уѣзда. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 3325 д. м. п. и 3241 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ на 750 руб.; жалованья отъ казны—первый священникъ 141 руб. 12 коп. и псаломщикъ перваго штата 35 руб. 28 коп. и второго штата 23 руб. 12 коп. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 3 руб. 60 коп.; земли пахатной 66 десятинъ; дома для причта имѣются, за исключеніемъ второго псаломщика.

Малое Перекопное, 8 округа, Николаевскаго уѣзда.

Причта по штату положено быть: священнику, діакону и псаломщику; прихожанъ 1421 д. м. п. и 1488 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 62 д. м. п. и 65 д. ж. п. Причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы около 900 руб. и жалованья отъ казны священникамъ 141 руб. 12 коп. и псаломщикамъ 35 руб. 28 коп.; земли пахатной и сѣнокосной 55 десятинь; дома для причта церковные.

Корнѣвка, 3 округа, Бузулукскаго уѣзда. Причть состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; прихожанъ 1498 д. м. п. и 1523 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и отъ хлѣбныхъ сборовъ 1220 руб. и жалованья отъ казны 180 руб.; земли 55 десятинь; дома для причта церковные.

Покровка, 6 округа, того же уѣзда. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; прихожанъ 2457 д. м. п. и 2473 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 170 руб. 40 коп. и отъ прихожанъ 700 руб. и добровольныхъ пожертвованій 800 руб.; земли 99 десятинь; дома есть церковные только для священниковъ и псаломщика.

Александрово, 2 округа, Новоузенскаго уѣзда. Причть состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; прихожанъ 1351 д. м. п. и 1385 д. ж. п.; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы до 500 руб., хлѣбнаго сбора до 60 пудовъ и жалованья отъ казны 147 руб. земли пахатной и усадебной 100 десятинь; дома церковные.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда.

Большая Каменка, 5 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причть получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и хлѣбныхъ сборовъ до 1150 руб., жалованья отъ казны 800

руб.; прихожанъ 2471 д. м. п. и 2667 д. ж. п.; земли 114 десятина; дома церковные.

Ставропольскаго уѣзда.

Чувашискій Сусканъ, 3 округа. Причтъ состоитъ изъ священника, діаконъ и псаломщика; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и хлѣбныхъ сборовъ 565 руб., жалованья отъ казны: священникъ 294 руб., діаконъ 147 руб. и псаломщикъ 100 руб. и отъ прихожанъ 200 руб.; земли пахатной и сѣнокосной 54¹/₂ десятины; дома есть церковные только для священника и діаконъ; прихожанъ 1202 д. м. п. и 1193 д. ж. п.

Ягодное, 1 округа. Причтъ положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 руб., жалованья отъ казны 147 руб. 5 коп. и отъ прихожанъ 400 руб.; земли для причтъ 33 десятины; дома есть только для перваго штата; прихожанъ 2018 д. м. п. и 2140 д. ж. п., кромѣ сего, раскольниковъ 340 д. м. п. и 434 д. ж. п.

Табурное, 4 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 400 руб. и отъ прихожанъ 300 руб., добровольныхъ пожертвованій и отъ хлѣбныхъ сборовъ 200 руб., земли пахатной и сѣнокосной 33 десятины; дома для причтъ церковные; прихожанъ 452 д. м. п. и 431 д. ж. п.

Ивановка — вновь открытый приходъ.

Лебяжье, 3 округа. Причтъ состоитъ изъ священника, діаконъ и псаломщика; причтъ получаетъ: добровольныхъ даяній за требы до 400 руб., жалованья отъ прихожанъ 463 руб. и отъ казны 450 руб.; земли 46 десятина; дома церковные; прихожанъ 1788 д. м. п. и 1794 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда.

Верхосулье, 1 округа. Причтъ положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и отъ хлѣбныхъ сборовъ 570

руб., жалованья отъ казны 199 руб. 92 коп., земли 33 десятины; дома для причта церковные; прихожанъ 1386 д. м. п. и 1435 д. ж. п.

Соколки, 1 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ прихожанъ 400 руб. и добровольныхъ пожертвованій около 300 руб.; земли 33 десятины; домъ церковный имѣется только для священника; прихожанъ 884 д. м. п. и 244 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда.

Алексѣевка (Землянки), 2 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; на содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 329 руб. 28 коп., добровольныхъ пожертвованій 200 руб. и ⁰/₀ съ капиталовъ 36 руб.; земли 105 десятинъ; дома есть для священника и діакона церковные; прихожанъ 3121 д. м. п. и 3076 д. ж. п., кромѣ сего, молоканъ 205 д. м. п. и 171 д. ж. п.

Романовка, XI округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы до 400 руб., хлѣбныхъ сборовъ до 150 руб. и жалованья отъ казны 400 руб.; земли пахатной и сѣнокосной 49¹/₂ десятинъ; дома для причта церковные; прихожанъ 913 д. м. п. и 912 д. ж. п.

Ключевка, 9 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; на содержаніе причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ на 350 руб.; жалованья отъ казны 141 руб. 12 коп. и отъ прихожанъ 300 руб.; земли 33 десятины, дома есть церковные; прихожанъ 894 д. м. п. и 918 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда.

Рычково, 5 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и хлѣбнаго сбора на 650 руб.

и жалованья отъ прихожанъ 200 руб.; земли нѣтъ; дома есть церковные; прихожанъ 1062 д. м. п. и 1122 д. ж. п.

Савруши, 5 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбнаго сбора на 450 руб., жалованья отъ казны 392 руб. и отъ прихожанъ 75 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 10 руб.; земли для причта 33 десятины; дома церковные; прихожанъ 790 д. м. п. и 832 д. ж. п.

Рысайкино, 5 округа, вновь открытый приходъ и свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ пока не имѣется.

Никольское, 8 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе жалованья отъ казны 392 руб., добровольныхъ пожертвованій и другихъ сборовъ 260 руб., земли пахатной 33 десятины; дома для причта церковные; прихожанъ 503 д. м. п. и 488 д. ж. п.

Ново-Петровка, 8 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій, хлѣбныхъ сборовъ и жалованья отъ прихожанъ 90 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 57 руб.; земли для причта 33 десятины; дома есть церковные; прихожанъ 346 д. м. п. и 333 д. ж. п.

Ново-Богородское, 8 округа. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и хлѣбныхъ сборовъ на 1400 руб. и жалованья отъ казны: священникамъ по 300 руб. и псаломщикамъ по 100 руб., земли $49\frac{1}{2}$ десятинъ; дома есть только для священниковъ; прихожанъ 2390 д. м. п. и 2442 д. ж. п.

Камышъ Садакъ, 7 округа. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ 560 руб. и жалованья отъ общества 343 руб.; земли для причта 36 десятинъ; дома есть только для священника и псаломщика; прихожанъ 1825 д. м. п. и 1708 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда.

Слоб. Орловъ Гай, Михаило-Архангельская церковь, 2 округа. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбнаго сбора на 2200 руб., жалованья отъ казны 200 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 19 руб.; земли пахатной и сѣнокосной на два штата, 140 десят.; дома для двухъ штатовъ церковные; прихожанъ 3415 д. м. п. и 3280 д. ж. п., кромѣ сего, раскольниковъ 746 д. м. п. и 708 д. ж. п.

Савинка, VI округа. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и хлѣбнаго сбора на 1700 руб., жалованья отъ казны 950 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 14 руб.; земли пахатной 99 десятинъ; дома для причта церковные; прихожанъ 1895 д. м. п. и 2002 д. ж. п.

Августовка, I округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ на содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 200 руб., земли причтовой 66 десятинъ; домъ есть только для священника; прихожанъ 440 д. м. п. и 409 д. ж. п.

Мироновка, I округа. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбнаго сбора до 2200 руб., жалованья отъ казны 152 руб. 88 коп. (получаетъ священникъ и псаломщикъ перваго штата); земли 132 десятины; дома есть церковные; прихожанъ 2284 д. м. п. и 2269 д. ж. п., кромѣ сего, сектантовъ и католиковъ 228 д. м. п. и 223 д. ж. п.

Ершово, 2 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы до 400 руб. и жалованья отъ управленія желѣзной дороги 800 руб.; домъ

есть только для священника; прихожанъ 376 д. м. п. и 425 д. ж. п.

Ивановка, 3 округа. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 руб., жалованья отъ казны 129 руб. 36 коп. и отъ общества 500 руб. и сто пудовъ пшеницы; земли пахатной и сѣнокосной 66 десятинъ; дома для священника и псаломщика есть церковные; прихожанъ 1205 д. м. п. и 1215 д. ж. п.

Усатово, 5 округа, вновь открытый приходъ.

Дергачи, Михаило-Архангельская церковь, 2 округа. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 2500 руб., жалованья отъ казны 380 руб.; земли пахатной и сѣнокосной 132 десятины; дома для причта есть; прихожанъ 2930 д. м. п. и 2837 д. ж. п.

Слоб. *Покровская*, Крестовоздвиженская церковь, 4 округа. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы около 2100 руб.; земли пахатной и сѣнокосной 66 десятинъ; дома есть церковные только для перваго штата; прихожанъ 1615 д. м. п. и 1601 д. ж. п.

Николаевского уѣзда.

Смоленка, 6 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбнаго сбора 620 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп. и отъ прихожанъ 150 руб.; земли для причта 66 десятинъ; дома для причта есть церковные; прихожанъ 764 д. м. п. и 756 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 21 д. обою пола.

Марьевка, 3 округа. Причтъ состоитъ изъ двоихъ священниковъ, діакона и двоихъ псаломщиковъ; причтъ полу-

чаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбныхъ сборовъ 1320 руб.; жалованья отъ казны 211 руб. 68 коп. и отъ общества (священникамъ) 115 рублей; земли 66 десятинъ; прихожанъ 2069 д. м. п. и 2077 д. ж. п.

Александровка-Столпыно, 4 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы и хлѣбнаго сбора 240 руб., жалованья отъ казны 392 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 160 руб.; земли $49\frac{1}{2}$ десятины; дома есть церковные; прихожанъ 243 д. м. п. и 280 д. ж. п.

Березовка, 4 округа. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій за требы до 150 руб.; хлѣба на 100 руб., жалованья отъ казны 525 руб. и отъ прихожанъ 300 руб.; земли 66 десятинъ; дома есть; прихожанъ 461 д. м. п. и 447 д. ж. п.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Во избѣжаніе типографскихъ затрудненій, Редакція покорнѣйше проситъ оо. и г. г. сотрудниковъ представлять рукописи, предназначенныя къ печати, переписанными на одной сторонѣ листа четкимъ почеркомъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 19-й. 1-го октября 1904 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О преподаваніи Закона Божія въ начальной школѣ.

Въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ напечатана была очень цѣнная въ вопросѣ о законоучительствѣ статья свящ. Востокова подъ заглавіемъ: „Жизненное преподаваніе Закона Божія въ начальной школѣ“. Статья эта много навѣваетъ хорошаго и теплаго своей идеальной стороной, но не мало и горькаго, отъ сознанія, что не только идеаль, но и приближеніе къ нему далеко не осуществимы при настоящемъ положеніи школьнаго дѣла. „Передать дѣтямъ въ возможно живой формѣ то, что сказалъ и сдѣлалъ на землѣ Господь нашъ І. Христосъ, какъ продолжили Его святое дѣло св. апостолы, какъ сумѣли исполнить Его ученіе лучшіе люди... есть благодарная и святая задача законоучителей“. Да, безспорно благодарная, но едва-ли осуществимая. Въ три учебные года (вѣрнѣе полугодія) по программѣ требуется пройти: молитвы, исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, катихизисъ и Богослуженіе, и все

это деревенскому малышу, едва-едва умѣющему говорить при поступленіи въ школу. То, что преподается въ духовномъ училищѣ въ теченіе 4 лѣтъ болѣе взрослымъ, требуется программой въ начальной школѣ отъ ребенка „не умѣющаго отличить правой руки отъ лѣвой“ А свящ. Востоковъ еще расширяетъ программу введеніемъ изученія св. Писанія (хотя и кратко) и житій святыхъ. Какъ же иначе понять его слова: „какъ продолжили Его (Христа) святое дѣло апостолы, какъ сумѣли исполнить Его ученіе лучше люди“? Да да-лѣе авторъ и самъ яснѣе это уже выражаетъ: „частое обращеніе о.о. законоучителей къ житіямъ сообщить занимательность и живость урокамъ Закона Божія“... Ахъ, какъ все это хорошо, но.... только на словахъ, а не въ школѣ. Прошу извиненія у автора, что я въ его идеальныя стремленія вношу холодную прозу жизни дѣйствительной. Образцомъ для законоучителя авторъ представляетъ Иисуса Христа. Но, во первыхъ, Иисусъ Христосъ былъ не просто человѣкъ, а Бого-человѣкъ, а во вторыхъ — едва ли Спаситель когда нибудь бесѣдовалъ съ дѣтьми о томъ, что въ настоящее время мы, грѣшныя рабы Его, преподаемъ дѣтямъ въ школѣ. Если еврейскія дѣти и взывали „осанна“, то это не значитъ еще, что они слушали и понимали ученіе Спасителя. „Иисусъ Христосъ“, поясняетъ авторъ, безгранично высокій идеаль, но каждый изъ насъ.... можетъ и долженъ подражать Ему“. Въ томъ-то и дѣло, что каждый священникъ находится, такъ сказать, между Сциллой и Харибдой; съ одной стороны онъ понимаетъ и сознаетъ самъ, что *долженъ-бы* дѣлать, съ другой — дѣлай, что приказано. Съ одной стороны идеаль, съ другой — программа. Вполнѣ согласенъ съ авторомъ, что „цѣль законоучителя состоитъ не въ томъ только, чтобы... приготовить учениковъ къ успѣшной сдачѣ экзамена по извѣстной установленной программѣ, но и въ томъ, чтобы пробудить въ дѣтскихъ душахъ духовную любознательность“.... Но на это не хватитъ времени и силъ. По этому-то каждый законоучитель и старается достичь хоть одной (хотя и

менѣе важной) цѣли — дать своимъ ученикамъ религіозныя свѣдѣнія и провести ихъ успѣшно на экзаменахъ. А экзамены служатъ показателемъ своего рода и правоспособности законоучителя. Вѣдь, ревизующее школу лицо не будетъ усматривать въ школьникахъ ихъ „духовную любознательность“, ихъ „тяготѣніе сердцемъ ко всему религіозному, духовному, церковному“, а если и случится это, то между прочимъ. Оно скорѣе всего обратитъ вниманіе свое на познанія учениковъ изъ положеннаго программой. Долженъ законоучитель быть готовъ и къ такимъ вопросамъ, чисто механическаго характера: „какъ читается пятый членъ сѣмвола вѣры?“ „Какъ читается шестое прошеніе молитвы Господней?“ „какъ читается третья заповѣдь блаженства“. Это на языкѣ старинныхъ законоучителей значитъ знать въ разбивку. А зачѣмъ? Однако, попробуйте замѣтить лицу, предлагающему такіе вопросы, что знаніе въ разбивку сѣмвола вѣры или молитвы Господней не имѣетъ никакого смысла и значенія, — тотчасъ же суровый и категоричный отвѣтъ: „программой требуется“. А разъ программой требуется — разсуждать не позволяется. Затѣмъ отъ законоучителя еще требуется, чтобы программа проходилась своевременно, чтобы не было запаздываній. Поэтому, если займешься какими либо побочными объясненіями, хотя-бы и полезными, въ родѣ, наприм., разсказовъ изъ жизни святыхъ, то по-неволѣ запоздаешь съ программой. А разъ запоздалъ по программѣ, всегда можно ожидать замѣчаній. А эти замѣчанія, какъ извѣстно, часто влекутъ за собой и другія непріятности. Экзамены для учащаго въ настоящее время — все. Поэтому то законоучители боятся экзаменовъ болѣе, чѣмъ ученики. На экзаменахъ повѣряются не только знанія учениковъ, но и дѣятельность учителя. Если ученики почему-либо не сдадутъ экзамена, то это всецѣло отразится и на учащихся. А для экзаменовъ слишкомъ достаточно и существующей программы... Все же въ принципѣ я согласенъ съ авторомъ. „Да“, скажу и я вмѣстѣ съ нимъ, „не въ одномъ изученіи катихизиса, страницъ учебниковъ

ради бойкой передачи ихъ дѣтьми на экзаменахъ и ревизорахъ состоитъ задача законоучительства, а въ пріобщеніи мыслей и чувствъ дѣтей къ жизни церковной, къ возбужденію въ нихъ вниманія ко всему религіозному“... Но... melior taceat. Потомъ, попозднѣе, нашимъ дѣтямъ это будетъ возможно, а намъ еще рано. Хорошо хоть то, что начинаютъ объ этомъ говорить, высказывать свое недовольство существующимъ положеніемъ законоучительства въ школѣ лица авторитетныя, компетентныя. Будемъ надѣяться, что отъ словъ недалеко и до дѣла. Лучше, думается мнѣ, цѣлесообразнѣе и своевременнѣе затронуть вопросъ о законоучительствѣ съ другой стороны, чисто внѣшней. Именно: какъ лучше и производительнѣе выполнить программу по Закону Божію.

Каждому молодому священнику, только что вступившему на поприще законоучительства въ школѣ, Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія, представляетъ не мало затрудненій, какъ со стороны объема программы, такъ и, главнымъ образомъ, со стороны распредѣленія учебнаго матеріала по частямъ своимъ (молитвы, исторія Ветхаго и Новаго Завета, катихизисъ и Богослуженіе). Вслѣдствіе этого затрудненія, понятно, появляется вѣкоторая слабость въ преподаваніи, по поводу коей приходится получать замѣчанія со стороны ревизующихъ школу лицъ. Но эти затрудненія и слабость въ преподаваніи отчасти не зависятъ отъ самого законоучителя. Объясняется это просто. Откуда молодой священникъ теоретически (практики-то у него не могло быть) могъ получить званія и образецъ для преподаванія? Гдѣ онъ можетъ почерпнуть свѣдѣнія для этого? Отвѣтъ затруднителенъ. Для того, чтобы быть хорошимъ преподавателемъ, еще недостаточно знать свой предметъ: надо сумѣть изложить его живо, ясно, легко и въ системѣ своимъ ученикамъ. Для этого будущій преподаватель долженъ ознакомиться съ методикой своего предмета. А о методикѣ Закона Божія мы, семинаристы, почти не слышали въ семинаріи. Для другихъ

предметовъ школьнаго обученія не мало методикъ и руководствъ, изъ коихъ каждый желающій можетъ почерпнуть необходимыя свѣдѣнія для преподаванія. Кромѣ того, въ последнее время духовнымъ вѣдомствомъ устраивались и устраиваются окружные и епархіальные курсы, которые практически знакомятъ курсистовъ съ преподаваніемъ. Теперь уже не подлежитъ никакому сомнѣнію, что курсы оказали великую пользу ознакомивши всѣхъ учителей церковныхъ школъ съ новѣйшими методами преподаванія и установивши единство въ преподаваніи почти по всѣмъ предметамъ. Говорю *почти*, потому, что на курсахъ не было уроковъ по Закону Божію, — другими словами не было курсовъ для законоучителей. А нужно-бы, очень нужно! Законъ Божій — предметъ самый важный въ школѣ, и при томъ самый трудный для преподаванія. А между тѣмъ по этому предмету почти нѣтъ и методикъ; есть двѣ, три, четыре книги, но настолько слабы, не авторитетны и другъ другу противорѣчивы, что каждый законоучитель при преподаваніи держится того метода, какой онъ считаетъ лучшимъ и какой онъ выработалъ самъ. Отъ этого и происходитъ полнѣйшее разнообразіе въ преподаваніи отдѣльныхъ законоучителей. Скажутъ, что какъ ни преподавай, лишь бы достигалась цѣль. Но вѣдь въ томъ и вопросъ, какъ лучше достигнуть цѣли.

По программѣ церковной школы полагается пройти молитвы, священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, катихизисъ и Богослуженіе.

Кажется, чего-бы проще — выучи молитвы, потомъ переходи къ исторіи Ветхаго Завѣта, а тамъ и Новый Завѣтъ начинай. Но это только кажется, что просто, а на самомъ то дѣлѣ трудно и даже очень трудно. Поэтому-то каждый законоучитель и держится своего метода и порядка въ преподаваніи, приводя въ пользу его свои соображенія. Приведу болѣе употребительные методы и образцы порядка преподаванія Закона Божія и возраженія на нихъ. Одни изъ законоучителей начинаютъ обученіе Закону Божію съ изу-

ченія молитвъ, мотивируя такой порядокъ тѣмъ, что малышей прежде всего нужно научить молиться, при этомъ этотъ рядъ законоучителей въ свою очередь раздѣляется между собой. Одни признають, что механическаго знанія молитвъ недостаточно, такъ какъ при такомъ изученіи школьникъ самъ не понимаетъ того, что читаетъ поэтому обученіе молитвамъ должно сопровождаться объясненіемъ ихъ. Другіе въ свою очередь возражаютъ имъ, что усвоеніе объясненія молитвъ непосильно для начинающаго учиться, такъ какъ при объясненіи приходится касаться предметовъ, совершенно непонятныхъ ученику, незнакому съ Священной Исторіей. Напр., при изученіи молитвы „Богородице Дѣво, радуйся“... приходится объяснять, что это молитва есть ангельское привѣтствіе Дѣвѣ Маріи при благовѣщеніи Ея о рожденіи Спасителя; или же при изученіи молитвы „Достойно есть“... нужно объяснить, напр., „честнѣйшую Херувимъ“.... А школьникъ еще не знаетъ, кто Дѣва Марія, о чемъ благоговѣствовалъ ей ангелъ и что такое Херувимы и Серафимы.

Сознавая эти недостатки вышеуказаннаго приѣма начальнаго обученія, нѣкоторые законоучители начинаютъ обученіе съ Исторіи Ветхаго Завѣта, выставляя противъ перваго метода еще то соображеніе, что обученіе молитвамъ со словъ учителя займетъ много времени. Поэтому молитвы могутъ быть изучаемы параллельно съ исторіей, когда ученики научатся мало-мальски читать, отчего и заучиваніе можетъ происходить даже на дому, а въ классѣ дано будетъ объясненіе ихъ, которое болѣе понятно ученику, если молитвы приурочиваются къ какой либо исторіи, объясняющей отчасти эту молитву, напр. „Богородице Дѣво“... — при изученіи исторіи Благовѣщенія, „Достойно“... — при исторіи объ ангелахъ и т. п. Да, кромѣ того, механическое знаніе молитвъ можетъ быть усвоено на молитвѣ предъ началомъ занятія и на урокахъ пѣнія.

Но и этот приемъ начальнаго обученія съ исторіи Ветхаго Завета имѣетъ свои недостатки.

Противъ него ставятъ такое возраженіе. Если начать обученіе Закону Божію съ Исторіи Ветхаго Завета, то, чтобы пройти ее, нужно времени около (учебнаго) года. Такимъ образомъ школьникъ, проучившись годъ, не будетъ имѣть никакого понятія о самыхъ основныхъ предметахъ своей вѣры. Ничего не будетъ знать о Іисусѣ Христѣ, нашемъ Спасителѣ, Божіей Матери, Апостолахъ и т. п., а также не будетъ понимать сущности главныхъ праздниковъ. Сознавая всю важность такого возраженія, нѣкоторые изъ законоучителей проходятъ въ первый годъ ученія важнѣйшія исторіи Новаго Завета, но предварительно все же начиная съ исторіи Ветхаго Завета. Именно, познакомивши учениковъ съ понятіями о Богѣ, Троичномъ въ лицахъ, о свойствахъ Его, изучаютъ исторію сотворенія міра и человѣка и далѣе до обѣтованія объ Искупителѣ—включительно. Съ этой послѣдней исторіи законоучитель переходитъ уже къ исторіи Новаго Завета. При чемъ, чтобы не было рѣзкаго перехода, законоучитель начинаетъ Новозавѣтную Исторію концомъ исторіи обѣтованія объ Искупителѣ. Начинаетъ приблизительно такими словами: „Милосердый Богъ, наказывая первыхъ людей за грѣхи ихъ, далъ имъ такое обѣтованіе: пройдетъ много времени, родится Христосъ, Который избавитъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти. Послѣ этого прошло слишкомъ 5000 лѣтъ, когда это время приблизилось“, и дальше уже переходитъ къ Новозавѣтной Исторіи—къ исторіи Рождества Богородицы. При такомъ приемѣ обученія, для изученія молитвъ удѣляются два урока въ недѣлю, при чемъ молитвы, по возможности, приурочиваются въ соотвѣтствующимъ исторіямъ. Въ свою очередь и этотъ приемъ не лишенъ недостатковъ. Изученіе Новозавѣтной исторіи безъ предварительнаго знакомства съ исторіей Ветхозавѣтной затруднительно, такъ какъ нѣкоторые Еврейскіе обычаи, установленія и праздники, встрѣчающіеся

въ исторіи Новозавѣтной, могутъ быть понятны только при знакомствѣ съ исторіей Вѣтхаго Завѣта.

Изъ перечисленія всѣхъ этихъ приемовъ начальнаго обученія Закону Божію видно, что никакого единства и общаго для всѣхъ правила при преподаваніи Закона Божія — нѣтъ. Восполнить этотъ недостатокъ могутъ только курсы, или съѣзды законоучителей. Почему они до сихъ поръ не устраиваются по округамъ (благочинническимъ), право не понятно. За послѣднее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и въ нашей Самарской, сознали потребность въ курсахъ для законоучителей и стали устраивать ихъ по мѣстамъ. Но этого недостаточно. Необходимы курсы, или съѣзды окружные, въ каждомъ благочиніи и при томъ на первое время ежегодные, чтобы всѣ безъ исключенія священники имѣли возможность побывать на нихъ. На курсахъ выработается болѣе цѣлесообразный методъ преподаванія Закона Божія, положено будетъ единство въ преподаваніи, чѣмъ само-собой устранятся нежелательные, противорѣчивые, *собственные* каждаго священника приемы въ преподаваніи. А тогда и цѣль законоучительства будетъ достигаться вѣрнѣе и легче.

Священникъ П. Нектаровъ.

Горейская практика

и вопросъ о „викарныхъ“ священникахъ.

Когда въ позапрошломъ году мы познакомились съ проектомъ о. пр. Щукина о „викарныхъ“ священникахъ (№ 47 „Церк. Вѣст.“ 1902 г.), то никакъ не думали, что найдутся возражатели достоуважаемому протоіерею. Полезность и удобоисполнимость проекта, казалось намъ, должна быть очевидна для всѣхъ. Но затѣмъ намъ пришлось прочитать: „мѣра, предлагаемая о. Щукинымъ, неприложима на практикѣ, невѣрна и въ принципѣ“ (Церк. Вѣст.“ 1903 года № 31). Будучи не въ силахъ понять, противъ какого прин-

ципа и въ чемъ погрѣшаетъ проектъ о. протоіерея, мы беремъ смѣлость высказаться, дѣйствительно—приложимъ ли онъ въ жизни? Рѣшительно и прямо говоримъ: приложимъ. Говоримъ не на основаніи апріорныхъ сужденій, а потому, что наблюдали его осуществленіе въ жизни, мало того,—сами были въ селѣ, гдѣ на вакансіи діакона былъ священникъ. Мы практически извѣдали, насколько полезна для дѣла становится діаконъ, рукоположенный во іерея и оставленный на прежней вакансіи.

По моемъ поступленіи въ приходъ, причтъ состоялъ изъ священника, діакона и псаломщика. Діаконъ занимался въ школѣ. Чтобы не отрывать его отъ дѣла, онъ освобожденъ былъ совершенно отъ будничныхъ требъ и службъ. Такимъ образомъ, въ приходѣ работали двое: я и псаломщикъ. Оставимъ въ сторонѣ вопросъ о моихъ успѣхахъ въ законоучительствѣ: вѣдь законоучительство (я былъ законоучителемъ въ трехъ школахъ) далеко не исчерпываетъ всѣхъ обязанностей священника, это не больше, какъ одна четвертая или пятая часть его дѣла. Главное приходъ, а въ немъ мое іерейство и учительство. Объ этомъ и будетъ рѣчь. Вотъ мой день въ приходѣ. Утромъ литургія (богослуженіе почти ежедневно) Послѣ литургіи, почти всегда, просятъ на домъ отслужить панихидку тѣ, кто „заказывалъ обѣдню“. Обычай исполняется. Уже около 10 часовъ. Просятъ пообѣдать, отказываешься: ждетъ школа. Упрекъ: „бывало (15 лѣтъ назадъ) о. Іоаннъ не гнушался съ нами потрапезовать“. Спѣшу снова выяснитъ причину и бѣгу въ училище, а у самого на душѣ тяжело: опускаешь удобный моментъ „по душѣ“ поговорить съ прихожанами, наставить, утѣшить ихъ, особенно въ третій, 40-й день, когда память о покойникѣ еще жива и тверда. Вѣдь о. Іоаннъ тѣмъ и славенъ, что умѣлъ воспользоваться „обѣдами-бесѣдами“, и при немъ количество раскольниковъ ужъ не прогрессировало. А теперь православные съ завистью поглядываютъ, какъ на поминкахъ у ра-

скольниковъ начетчикъ „вычитываетъ“ и рассказываетъ изъ божественнаго.

Можетъ быть, мое сожалѣніе о поминкахъ вызоветъ улыбку у... у людей молодыхъ, но я, —повторяю, — съ тяжелымъ чувствомъ отказывался отъ нихъ. Иду въ школу. На пути рѣдко—рѣдко не перехватятъ съ требой: то младенецъ плохъ (350 крестинъ въ годъ), то больной просить. Начинаешь торопиться, совершаешь положенное, но о поученіи при крещеніи или напутствіи уже нѣтъ и думы. Являешься въ школу, порядочно утомившись, проводишь уроки. Два часа. Къ этому времени вѣлно привести покойника (250 въ годъ). Поскору пообѣдавъ, отпѣваешь, безъ поученія, а часто и безъ соотвѣтствующаго настроенія. Въ 4 часа вечерня къ слѣдующему дню. Наступаетъ вечеръ, но и онъ не всецѣло принадлежитъ мнѣ. То обѣщаешься побывать у Ивана (склоннаго къ расколу), то на домъ придутъ крестьяне. Они уже знали, что днемъ меня нѣтъ дома. Такъ всю зиму, кромѣ января и великаго поста. Въ это время школы совершенно оставляются: въ январѣ—время браковъ (40 браковъ въ годъ), а постомъ ежедневная уставная служба.

Такъ прожилъ я около двухъ лѣтъ, разстроивъ совершенно здоровье. Начальство видѣло, что одному священнику въ Е. жить невозможно, и діаконъ былъ рукоположенъ во іерея. Освобожденный отъ учительства въ школѣ, онъ сталъ моимъ помощникомъ. Богослуженіе будничное и требы мы стали совершать по-недѣльно, хотя докладывались со всѣми требами ко мнѣ. Тѣ изъ требъ, кои были въ семьяхъ не чисто православныхъ ($\frac{1}{4}$ въ приходѣ—раскольники), совершалъ я и сопровождалъ ихъ непремѣнно поученіемъ. Но зато и на своей недѣлѣ, когда было некогда, я отсылалъ иногда къ помощнику. Теперь ужъ не приходилось работать до обморока. Жизнь потекла и легче, и производительнѣе. У меня нашелся досугъ, и черезъ полгода я подновилъ семинарскія знанія по расколу настолько, что выступилъ съ публичной бесѣдой.

Какъ видите, проектъ о. Щукина вполне осуществимъ въ жизни, и добрые результаты его неоспоримы.

Но такъ и слышится въ ушахъ: „вамъ, батюшка, не совѣстно было обижать помощника? Служили вы по-недѣльно, требы пополамъ, а доходъ... ему только двѣ части“. Положа руку на сердце, отвѣчу, что и я, и помощникъ меньше всего смотрѣли на дѣло съ точки зрѣнія копѣйки. И у насъ никогда не возникало недоразумѣній по этому вопросу. О. І. Максимовъ („Церк. Вѣст.“ 1903 г. № 9) и друг. заявляли, что неравномѣрность вознагражденія при „одинаковости труда“ ведетъ къ „массѣ непріятностей“. Въ томъ-то и дѣло, что „одинаковости труда“ не было у насъ, да и никогда не можетъ быть. Не говоря о миссіи (это не вездѣ), завѣдываніе приходомъ, чистота и благолѣшіе въ храмѣ, порядокъ за богослуженіемъ, поддержаніе причтовыхъ домовъ, постройка церковной школы и пр., — все это всецѣло и всегда падаетъ на перваго священника, если даже второй и не на вакансіи діакона. А это чего-нибудь стоитъ! Недаромъ завѣдующій школою, напр., всегда получаетъ больше второго учителя, хотя занимаются одинаковое количество часовъ. Возьмите новую инструкцію настоятелямъ; изъ нея ясно, что отвѣтственность по приходу вся лежитъ на первомъ священникѣ. Даже церковная печать не довѣряется второму. И я совершенно не понимаю, откуда явилась увѣренность у нѣкоторыхъ даже въ возможности „одинаковаго труда“. Нѣтъ, ужъ скорѣе (если воспользоваться оружіемъ противниковъ) „одинаковость вознагражденія“ при неодинаковости труда, а главное отвѣтственности, можетъ быть причиной недоразумѣній. И церковная жизнь подтверждаетъ это. При прежнемъ порядкѣ, когда были помощники и настоятели, меньше было пререканій между священниками. Напримѣръ, въ ставропольской епархіи за 10 лѣтъ (1875—85) было только три случая недоразумѣній (см. „Церк. Вѣст.“ 1903 г. № 28), а теперь ихъ въ нашей епархіи бываетъ больше. Тогда помощникъ зналъ, что онъ помощникъ, а те-

перъ второй священникъ старается показать, что онъ имѣетъ будто бы одинаковыя права съ настоятелемъ. И получаютъ такія картины: одинъ заводитъ общее пѣніе, другой на своей седмицѣ запрещаетъ, одинъ проповѣдуетъ трезвость, другой охотно самъ употребляетъ въ домахъ своихъ прихожанъ спиртные напитки... „Теперь въ многоштатныхъ приходахъ, — констатируетъ тотъ же авторъ, — одинъ сваливаетъ отвѣтственность на другого, другой на третьяго, и часто всѣ ровно ничего не дѣлаютъ“ (№ 9 „Церк. Вѣст.“ 1902 г., стр. 274—275). Всего этого не могло бы быть при помощникахъ.

Одна бѣда, одно зло, могло бы быть тогда, — скажутъ иные, — старшіе могли бы эксплуатировать младшихъ. Но вѣдь это ужъ злоупотребленіе, а порицать институтъ только изъ-за злоупотребленій значитъ разсуждать такъ же состоятельно, какъ изъ-за злоупотребленій въ бракѣ отрицать самый бракъ, какъ дѣлаетъ Толстой. Полагаю, что злоупотребленія въ значительной степени зависятъ отъ личностей, а не отъ положенія. Они возможны и между діакономъ и священникомъ. А на этотъ случай есть благочинный. Онъ при серьезномъ отношеніи къ дѣлу всегда можетъ устранить ихъ. Метрическія книги покажутъ ему, кто больше совершилъ требъ, богослужебный журналъ покажетъ количество богослуженій, книга записи напутствуемыхъ, — кто куда и сколько разъ ѣздилъ, и пр... Вѣдь если и приходится просить помощника совершить требу за себя, то всегда (непремѣнно всегда) на его недѣлѣ выплачиваешь ему долгъ. Это необходимо, иначе пререканія неизбежны. Во всякомъ случаѣ, смѣемъ полагать, что отношенія между викарнымъ священникомъ (на діаконской вакансіи) и настоятелемъ будутъ всегда справедливыѣ и опредѣленныѣ, чѣмъ между первымъ и вторымъ священниками въ двухштатныхъ приходахъ. Лучше будетъ и для дѣла. Отвѣтственнымъ лицомъ явится одинъ, который ужъ не будетъ надѣяться свалить съ себя ту или другую неисправность, какъ это бываетъ, наперекоръ инструкции, въ двухштатныхъ приходахъ.

Впрочемъ, на основаніи опыта считаю долгомъ предупредить, что труды діакона, принявшаго священство, увеличатся въ три, четыре раза и что ему покажется тяжело помогать священнику, ибо онъ привыкъ получать 400—500 рублей, дѣлая не очень много. Можетъ быть, у строителяго явится и желаніе увеличить свои ресурсы. Но что это показываетъ? Если діакону, рукоположенному во іерея, тяжело только помогать священнику, то каково одному священнику работать въ томъ же приходѣ? Опять-таки, значитъ, викарный священникъ полезнѣе и нужнѣе штатнаго діакона.

Нѣкоторые священники, чтобы не заводить викарныхъ священниковъ, предлагаютъ дробить большіе приходы на болѣе мелкіе и въ отдѣлившіеся приходы рекомендуютъ своихъ діаконовъ („Церк. Вѣст.“ 1903 г., № 9). И это не потому, что боятся несогласія, а считаютъ „одноштатный приходъ идеаломъ“. Но для городскихъ и многихъ сельскихъ приходовъ осуществленіе этого идеала принесетъ одно огорченіе. Кто будетъ служить раннюю обѣдню? Или каково вести ежедневную службу одному? А теперь ужъ и по селамъ не рѣдкость ежедневная служба. Вѣдь священникъ долженъ быть въ своемъ служеніи, „какъ струна“, но если она всегда натянута, то не быть ей долговѣчной, а съ молитвеннымъ настроеніемъ это можетъ быть скорѣе, чѣмъ со струной. Нѣтъ, ужъ если говорить объ идеалѣ, то двухштатный причтъ, пожалуй, ближе подойдетъ къ нему.

Нѣкоторые, возражая противъ проекта о. прот. Щукина, сѣтуютъ о томъ, какъ много потеряетъ церковное богослуженіе безъ діакона. Но при этомъ позабываютъ, что псаломщики, по этому проекту, съ возведеніемъ діакона во іерея, будутъ рукоположены во діакона *). И выходитъ, что борются противъ несуществующаго врага... Затѣмъ стараются увѣрить, что хорошій діаконъ и въ санѣ діакона одинаково будетъ хорошимъ помощникомъ священнику „и въ за-

*) А псаломщики отойдутъ въ область преданій, какъ древніе пономари. Школьники и грамотные крестьяне безъ ущерба замѣнятъ ихъ.

коноучительствѣ, и народныхъ чтеніяхъ, и на собесѣдова-
ніяхъ“. Не забудемъ, что рѣчь идетъ о большомъ приходѣ,
гдѣ различныя требы часто отнимаютъ у священника цѣ-
лый, особенно праздничный, день. Въ этотъ же день, по-
ложимъ, назначено народное чтеніе. Священникъ не успѣ-
ваетъ, его замѣняетъ діаконъ. Въ будни священникъ тоже
отвлекается требами, законоучительство въ школѣ беретъ
діаконъ: вѣдь неудобно же заниматься попеременно, — кто
успѣетъ. И выходитъ, что трудъ, къ которому шесть лѣтъ
особенно готовить семинарія, будетъ возложенъ или на недо-
учившагося семинариста, или на неопытнаго юношу, а че-
ловѣкъ опытный и достойный будетъ разъѣзжать по дерев-
нямъ для напутствій, отпѣвать покойниковъ, крестить мла-
денцевъ и пр. Еще Іоаннъ Златоустъ говорилъ: „крещеніе
и не зѣло доблій мужъ можетъ строити“ (Бесѣд. на 14 посл.,
стр. 532). И тотъ же св. отецъ убѣждалъ, что дѣло благо-
вѣстія требуетъ серьезной подготовки (*ibid*). И какъ часто
у молодого, идеально — настроеннаго пастыря эта подготовка
(конечно, далеко недостаточная) не находитъ должнаго при-
ложенія потому только, что вся его энергія тратится на
совершеніе требъ. На основаніи опыта, по іерейской совѣ-
сти, скажу, что часто прямо, бывало, некогда просмотрѣть,
а тѣмъ болѣе составить поученіе. И это въ обычное время,
а случись эпидемія, какъ напр. въ 1892 году... чѣмъ тутъ
поможетъ діаконъ? Развѣ выразитъ сочувствіе: „ахъ, батюшка,
какъ вы устали!“... Не говорю о томъ, что будетъ, если за-
болѣетъ самъ священникъ. А проектъ протоіерея Щукина и
имѣетъ главнымъ образомъ въ виду это.

Увѣряютъ, что хорошій діаконъ замѣнитъ священника
и на „чтеніи“, и въ законоучительствѣ. Нѣтъ, даже и на
поминкахъ, о которыхъ я упоминалъ выше, діаконъ не за-
мѣнитъ батюшку. И тутъ крестьянинъ дорожитъ іерейскою
десницею, благословляющею каждое блюдо, дорожитъ сло-
вомъ священника, строителя Таинъ Божіихъ. И о діаконѣ,
если Господь сподобитъ его благодати священства, станетъ

несравненно выше въ глазахъ прихода, и благодатное слово его найдетъ и благодатный откликъ въ душѣ вѣрующаго прихожанина. („Церк. Вѣст.“).

Свящ. *Зина Георгіевскій.*

Горшая лесть.

Широко раскинулось торговое село Хворостянка по лѣвому плоскому берегу рѣки Чагры. Взглянуть на него издали, особливо въ знойный лѣтній день, когда марево какъ-бы поднимаетъ и колышетъ, переливая разными цвѣтами крытыя желѣзными крышами большія тесовыя строенія и каменные лавки, которыхъ тогда кажется гораздо больше въ воздухѣ, — такъ подумаешь — не село, а пригородъ какой видишь предъ собою. Въ такой оптической обманъ вводятъ зрителя дома и торговыя лавки мѣстныхъ богачей раскольниковъ, по ихъ словамъ, „сконибѣ“ (нарѣчіе, сложившееся изъ искаженія словъ „искони бѣ“, равнозначущее своеобразному выраженію народному „споконъ вѣку“) переселившихся сюда и положившихъ самое основаніе торговому селу Хворостянкѣ *).

Есть здѣсь между раскольниками, на самомъ дѣлѣ, очень богатые люди, считающіе свои капиталы десятками, чуть не сотнями тысячъ рублей. На этихъ-то вотъ богачахъ — капиталистахъ и держится, можно сказать, здѣшній расколъ разныхъ толковъ, какъ на ходуляхъ. Матеріальная зависимость

*) Вотъ что, между прочимъ, читаемъ въ мѣстной церковной лѣтописи объ образованіи прихода села Хворостянки. „Приходъ Хворостянка образовался первоначально изъ переселенцевъ разныхъ губерній — Воронежской, Пензенской, Курской и Саратовской. Прежде всѣхъ сюда переселились, изъ Воронежской губерніи, села Хворостянки раскольники, которые по прежнему своему мѣсто-жительству дали названіе и сему приходу. Но раскольниками-ли они сюда пришли, или здѣсь совратились отъ иргизскихъ монастырей, по неимѣнію не только историческихъ, но и какихъ-либо данныхъ, сказать опредѣленнаго ничего нельзя. Достоверно только то, что православными они здѣсь уже никогда не были и по духовнымъ росписямъ значатся отписными раскольниками. Они переселились сюда въ 1815-мъ году въ числѣ 500 душъ обоего пола“.

бѣдныхъ отъ богатыхъ, какъ вездѣ, — съ одной стороны, а главное, — авторитетъ всюду и въ Москвѣ, и въ Нижнемъ, и вездѣ бывавшихъ и все видавшихъ и слыхавшихъ богатыхъ Хворостянскихъ купцовъ раскольниковъ, въ глазахъ бѣднѣйшихъ — съ другой: вотъ исключительные почти устои традиціоннаго Хворостянскаго раскола. Между тѣмъ, самито столпы раскола — богачи купцы такъ прекрасно устроились и съ такимъ комфортомъ поживаютъ, что уже ни — какъ въ нихъ не узнаешь ревнителѣй „древляго благочестія“ со всей прежней строгостью его внѣшнихъ обрядовъ. Видѣли они по городамъ купцовъ и „почище“ себя, можно сказать милліонеровъ, да и тѣ придерживаются ихъ же упованія, а живутъ-то какъ!.. Чего-же тутъ и разсуждать о вѣрѣ: вѣрь, какъ привыкъ — и такъ не худо живется. Да имъ, конечно, и недосугъ вдумываться-то въ вопросы о вѣрѣ. „Вотъ по части торговлишки — это дѣло наше“, отвѣчаютъ они обыкновенно на приглашеніе побесѣдовать о вѣрѣ, „а упованіе вѣры пусть уже отстаиваютъ кому досугъ, да время“. Словомъ, внутрення, такъ сказать, жизненная сила въ мѣстномъ расколѣ уже изсякла. Расколъ остылъ, окаменѣлъ здѣсь... И только большіе тесовые и каменные дома съ крашеными желѣзными крышами, да каменные лавки гордо высятся въ воздухѣ среди сравнительно бѣдныхъ домовъ и лачугъ крестьянъ православныхъ, придавая селу Хворостянскѣ особо величавый и богатый видъ. — По внутреннему содержанію своему здѣсь обращаетъ на себя вниманіе лишь толькѣ беспоповщинскій поморскаго согласія (послѣдователей котораго, сравнительно, правда, не много: 45 д. муж. п. и 40 д. жен. пола). Его то и стоитъ поподробнѣе коснуться: такъ онъ, дѣйствительно, не безынтересенъ здѣсь *).

*) О распаденіи Хворостянскаго раскола на секты и къ характеристикѣ его въ то время, вотъ что писалъ мѣстный церковный лѣтописецъ подъ 1868-мъ годомъ. „До 1863 года раскольники всѣ принадлежали къ одной бѣглопоповской сектѣ; но съ сего года эти сектанты раздѣлились на три секты: а) Бѣглопоповскую, въ которой находится большая часть раскольниковъ... б) Австрійскую. Въ этой сектѣ обрѣтается раскольниковъ до

Этотъ толкъ, въ лицѣ своихъ представителей, утрачиваетъ совершенно фізіономію старообрядчества. Но куда, къ какой сектѣ (раціоналистической) отнести его послѣдователей; какъ и въ чемъ заключаются ихъ религіозныя вѣрованія, — сказать положительно трудно. Да они и сами едва-ли могутъ отдать себѣ отчетъ въ послѣднемъ. Это какой-то самобытный и, съ позволенія сказать, „безтолковый“ толкъ.

Нынѣ на бесѣдахъ они пользуются старопечатными отеческими книгами, что имъ покажется подходящимъ, но тутъ-же отъ нихъ и откажутся, гдѣ имъ покажется невыгоднымъ держаться ихъ. „Когда восходитъ солнышко“, говорятъ они въ этихъ случаяхъ, „то и мѣсяць и звѣзды меркнутъ. Что намъ ходить за ученіемъ къ св. Отцамъ, когда у насъ подъ руками ученіе Самаго Христа—Евангеліе“? Въ толкованіи-же Евангелія они пользуются исключительно почти соображеніями собственнаго разума и, надо замѣтить, чуть не всякій разъ различными, смотря по тому, когда какая „остроумная“ мысль на умъ взбредетъ. А гдѣ ничто уже не беретъ, такъ они, пожалуй, подпустятъ такое словцо изъ словаря иностранныхъ словъ, что никакъ и головы къ нему не приложишь. *).

Для примѣра расскажу слѣдующій случай изъ своей практики сильной борьбы съ расколомъ въ нашемъ приходѣ.

Разъ, — это было еще въ началѣ моего здѣсь пастырства, — у меня должна была вестись публичная бесѣда съ бѣглопоповцами, представители которыхъ и были приглашены мною на эту бесѣду, чрезъ сотрудниковъ. Бѣглопоповцевъ на бесѣду яви-

до 10-ти домовъ, или семей. Образователь этой секты—крестьянинъ Дмитрій Цоновъ, своимъ богатымъ состояніемъ привлекающій въ эту секту бѣдныхъ... и в) Поморскую, въ которой раскольниковъ находится до 4-хъ семей. Расколоучители этой секты, какъ недавно образовавшейся, составителю лѣтописи не извѣстны. Ученіе всѣхъ этихъ сектантовъ, какъ людей почти безграмотныхъ и невѣжественныхъ, обще со всѣми раскольниками“.

*) Какъ, на самомъ дѣлѣ, видоизмѣнилось и видоизмѣняется древнее старообрядчество за какія нибудь послѣднія 40—30 лѣтъ! „А книги, печатанныя гражданскимъ шрифтомъ, они (глаголемые старообрядцы) и совсѣмъ не читаютъ, отзываясь о нихъ очень съ невыгодной стороны“, писалъ, между прочимъ, о Хворостянскихъ раскольникахъ мѣстный церков-

лось достаточно, но съ ними явились и непрошенные мѣстные главари безпоповцы (публично бесѣдовать съ которыми было вовсе не въ моихъ планахъ, да не могло имѣть, пожалуй, и никакого смысла). Безпоповцы заняли на собесѣдованіи переднія лавки у самаго стола, бѣглоповцы-же размѣстились на лавкахъ, ближе къ дверямъ. Я сталъ ихъ звать поближе, но никакъ не могъ ихъ „привлечь“ къ столу. „Мы пришли только послушать, говорили они, а бесѣдовать не можемъ; бесѣдуйте вонъ съ тѣми, кто поближе сидитъ: мы слушаемъ“ *)

Дѣлать было нечего; хотя и „скрѣпя сердце“, но бесѣду начинать было нужно. — Вступительную рѣчь свою я заключилъ вопросомъ „о признакахъ истинной, спасительной Церкви Христовой“. Въ отвѣтъ на мою рѣчь одинъ изъ непрошенныхъ собесѣдниковъ, сидящихъ у стола, встаетъ во весь свой гигантскій ростъ и молвитъ: „г.г., почтеннѣйшая публика! Я спрошу у о. Ѳ., зачѣмъ приходилъ Христосъ на землю“?

Такой вопросъ мнѣ показался страннымъ и неумѣстнымъ. — Я отвѣчаю, что, если онъ, мой собесѣдникъ, не отказывается именоваться христіаниномъ, такъ это должно быть ему хорошо извѣстно и поэтому вопросъ его я считаю лишнимъ. Собесѣдникъ мой продолжаетъ: „о. Ѳ. или умышленно, или по недоразумѣнію заминаетъ мой вопросъ; тогда я спрошу его такъ: что Христосъ отъ насъ отнялъ тяжелое и что намъ далъ легкое“? — Я отвѣчаю: снялъ съ насъ тяжелое — наказаніе за грѣхъ и далъ намъ легкое — исцѣленіе, т. е. спасеніе (Ис. 53 гл. 5 ст., ев. Іоан. 3 гл. 14—16 ст., ср. 3—4 чл. Симв. вѣры),

ный лѣтописецъ въ 1868 году. Между тѣмъ, какъ нынѣ нѣкоторые изъ нихъ уже съ лексиконами иностранныхъ словъ въ карманахъ ходятъ. Бѣдные, жалкіе старообрядцы! Выбиваются они изъ узкихъ рамокъ бездушной обрядности, но выбившись, часто идутъ не тѣмъ путемъ и не къ „Истинной Двери“...

*) Раскольники мѣстные — бѣглоповцы и австрійцы, считая упомянутыхъ представителей безпоповщины, о которыхъ идетъ рѣчь, за „предтечу антихриста“ и еретиковъ „горшихъ“ Никоніанъ, на публичныхъ бесѣдахъ съ православными всегда, однако, выдвигаютъ ихъ впередъ и за нихъ хоронятся.

только, спрашиваю, — въ какомъ это онъ смыслѣ называется спасеніе „легкимъ“? Господь Иисусъ Христосъ училъ, что Царствіе Божіе „нудится“. — Собесѣдникъ отвѣчаетъ: „я поясню свой вопросъ примѣромъ. Вотъ было раньше крѣпостное право; крестьяне, бѣдные, работали такъ на помѣщиковъ, какъ нынѣ едва-ли волю работаютъ у добраго, жалостливаго хозяина. Блаженный памяти Царь Александръ II-й уничтожилъ крѣпостное право, — это „отнявъ тяжелое“, „далъ легкое“: заплати подушное — и будь свободенъ, самъ себѣ господинъ. Въ этомъ смыслѣ я и спрашиваю: храмъ, священство, жертвы и проч. были и въ ветхомъ завѣтѣ; что-же принесъ Христосъ намъ новое-легкое, когда „прейде сѣнь законная“?

Я отчасти понялъ, куда клонить рѣчь свою собесѣдникъ. Хотѣлъ взять уважаемыя старообрядцами старопечатныя книги, но собесѣдникъ мой отнял ихъ. Бесѣдовать такъ было нельзя: это значило только вводить въ соблазнъ и православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ. Пользуясь настроеніемъ присутствующей публики, вовсе не въ пользу моего собесѣдника (нѣкоторые изъ нетерпѣливыхъ ревнителей православія просили вывести его вонъ съ собесѣдованія), я остановилъ его, попросилъ пока помолчать и затѣмъ, развивая, на основаніи книгъ святоотеческихъ и старопечатныхъ, понятіе объ истинной, спасительной Христовой церкви, закончилъ бесѣду заключеніемъ, что бѣглопоповцы, какъ не имѣющіе у себя Главы-Епископа, этой истинной спасительной церкви не составляютъ и, поэтому, находясь внѣ истинной церкви, спастись не могутъ. Это была одна изъ первыхъ моихъ бесѣдъ въ приходѣ.

На слѣдующій разъ я рѣшилъ назначить публичную бесѣду уже съ этими безпоповцами. Нужно было только предварительно составить двѣ системы собесѣдованія съ ними: или какъ со старообрядцами, для чего я проштудировалъ вновь всѣ подходящія мѣста изъ старопечатныхъ книгъ для собесѣдованія съ ними и мѣста изъ св. Писанія; или-

же бесѣдовать съ ними, какъ съ сектантами, для чего я за-
пасся подходящими сюда пособіями и припомнилъ, что про-
ходило по этому предмету въ семинаріи (съ сектантами
мнѣ до сихъ поръ бесѣдовать не приходилось публично).
Подготовка кончена. Я послалъ тѣхъ-же своихъ сотрудни-
ковъ приглашать безпоповцевъ на бесѣду. Бывшіе на пред-
шествующей бесѣдѣ мудрецы на приглашеніе отвѣтили ук-
лончиво, а послали моихъ сотрудниковъ къ своему едино-
мышленнику, довольно опытному начетчику, извѣстному здѣсь
„знатоку законовъ“, присяжному ихъ ходоку по дѣламъ
гражданскимъ и составителю всевозможныхъ прошеній. Къ
этому адресату мои сотрудники на этотъ разъ лично не
пошли, а послали ему письменное приглашеніе на собесѣ-
дованіе—и что же получили отъ него въ отвѣтъ?! „Милости-
„вые Государи! Я вашу эпистолю читалъ, но исполнять не
„обязуюсь, ибо производя съ вами, какъ не посланными по
„данное дѣло лицами, собесѣдованіе, можетъ произойти меж-
„ду насъ ничто иное, какъ матеологія, вслѣдствіе чего съ
„моей стороны является дубитація, а потому я и не могу
„бесѣдовать съ вами объ объявленномъ вами объектѣ. Если
„вы, какъ говорите, имѣете ко мнѣ интимность т. е. друж-
„бу, то прошу васъ явиться ко мнѣ на квартиру; въ про-
„тивномъ случаѣ это только одна фиктивность, почему съ
„моей стороны и является“... (послѣдняго слова разобрать
никакъ нельзя, даже по догадкамъ).

Съ этой „эпистолией“ сотрудники бѣгутъ ко мнѣ, про-
ся разъяснить, „въ какую силу“ приглашаемый прислалъ
отвѣтъ свой? Я, прочитавъ, отвѣтилъ имъ, что, по моему
разумѣнію, онъ отказывается быть на бесѣдѣ и что собесѣ-
дованіе у насъ, видимо, на этотъ день едва-ли состоится...
Одинъ изъ сотрудниковъ, съ особеннымъ нетерпѣніемъ ожи-
давшій бесѣды съ безпоповцами, въ ревностномъ негодованіи
замѣтилъ: что-же это они людей-то морочатъ?.. Вотъ по-
учить-бы ихъ хорошенько за эти „дилитилигенціи“—то (онъ,
очевидно, слышалъ и знаетъ слово „интеллигенція“, которой

уже-моль и книги въ руки объясняться на странномъ, непонятномъ-то нарѣчіи, а не мужику необразованному). Коли мастера пыль-то бросать, такъ нечего съ крыла-то забѣгать, а выходи на открытую бесѣду, да и разговаривай, какъ христіанину полагается“. Я выяснилъ, что „за нарѣчіе“ учить закона нѣтъ и что насильственно на миссіонерскія бесѣды привлекать толку также мало.

Постоявъ немного, какъ бы въ нѣкоторомъ раздумьѣ, мои сотрудники, понуря головы, унылые, побрели каждый къ себѣ домой....

О чемъ они грустили?—О томъ-ли только, что не состоялось на этотъ разъ предполагаемое собесѣдованіе; или было жаль имъ своего давнишняго знакомца—собесѣдника, который теперь порываетъ всякую связь съ ними, начиная говорить и объясняться на непонятныхъ имъ глаголахъ и ускользаетъ, такимъ образомъ, уже вовсе отъ ихъ посильнаго православно-спасительнаго воздѣйствія на душу его?... Только и на меня курьезно-мудреное письмо безпоповца навѣяло не веселья, горькія думы.

Священникъ *Θ. Кильдюшевскій*.

Библиотека священника.

Свящ. С. Танаевскій. Памяти Сергѣя Александровича Рачинскаго. Казань. 1904 г. 188 стр.

Имя Сергѣя Александровича Рачинскаго хорошо извѣстно педагогамъ. Особенно же извѣстно оно учителямъ церковно-приходскихъ школъ. Кто не знаетъ, съ какимъ антагонизмомъ встрѣчены были церковно-приходскія школы со стороны педагоговъ другихъ вѣдомствъ? Если это недружелюбіе къ церковно-приходскимъ школамъ въ послѣднее время уменьшилось, то причина этого кроется въ выясненіи типа церковно-приходскихъ школъ, въ фактически доказанной цѣлесообразности и наибольшей пригодности ихъ для русскаго народа. А такое важное дѣло сдѣлано именно С. А.

Рачинскимъ. Провелъ это дѣло Рачинскій двойкимъ путемъ: теоретически и практически. Теоретически—черезъ выясненіе принципиальныхъ вопросовъ обученія и воспитанія въ школѣ въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ; практически—черезъ примѣненіе своихъ принциповъ въ основанной имъ Татевской школѣ (Смоленской губ.) и въ др. устроенныхъ по образцу ея.

Книга о. Танаевского, представляя сводъ педагогическихъ воззрѣній Рачинскаго, интересна для педагоговъ церковно-приходскихъ школъ не только со стороны рѣшенія принципиальныхъ вопросовъ; напр. о дисциплинѣ въ школѣ, о методахъ преподаванія, о совмѣстномъ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ и т. д.; но и по многимъ подробностямъ, почему мы и приводимъ содержаніе книги, столь цѣнной для всего школьнаго дѣла духовнаго вѣдомства. Вотъ содержаніе той книги.—*Литературно-педагогическіе труды С. А. Рачинскаго*. „Сельская школа“. Составъ „Сельской школы“. Содержаніе статей „Сельской школы“. Отзывы печати о „Сельской школѣ“. Литературныя достоинства произведеній С. А. Рачинскаго. „1001 задача для умственнаго счета“. Позднѣйшія статьи С. А. Р—го. Обширная переписка С. А. Р—го по вопросамъ педагогическимъ и церковно-общественнымъ. Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости.

Татевская школа С. А. Рачинскаго. Внѣшній видъ Татевской школы. Внѣшняя сторона школьной жизни. Учебный день въ Татевской школѣ. Воскресные и праздничные дни въ Татевской школѣ. Говѣнье Татевскихъ учениковъ. Встрѣча Пасхи въ Татевской школѣ. Рождественская елка въ Татевской школѣ. Экзамены въ школахъ С. А. Рачинскаго. Жизнь Татевской школы въ лѣтнее время. Взаимныя отношенія Татевскихъ учениковъ и общее настроеніе ихъ. Учебно-воспитательная сторона дѣла въ Татевской школѣ и другихъ школахъ С. А. Рачинскаго. Отличительный характеръ воспитательной дѣятельности С. А. Содержаніе и

цѣль его воспитательной дѣятельности. Дисциплина въ Татевской школѣ. Учебная сторона дѣла въ Татевской школѣ и другихъ школахъ С. А. Рачинскаго. Законъ Божій. Церковно-славянскій языкъ. Русскій языкъ. Ариѳметика. Церковное пѣніе. Другіе предметы обученія въ Татевской школѣ. Общій характеръ преподаванія въ школахъ С. А. Р-го. Продолжительность курса обученія. Совмѣстное обученіе православныхъ съ иновѣрными въ школахъ Р-го. Дальнѣйшая судьба нѣкоторыхъ учениковъ С. А. Рачинскаго. Учителя въ школахъ С. А. Рачинскаго. Педагогическая дѣятельность С. А. Рачинскаго за предѣлами Татевской школы. Кончилась ли педагогическая дѣятельность С. А. Р-го съ окончанія его непосредственнаго учительства въ Татевской школѣ. Школьный походъ въ Нилову пустынь. Любовь С. А. къ простому народу, какъ главный мотивъ всей его педагогической дѣятельности. Признательное отношеніе къ нему простого народа. Общее впечатлѣніе отъ школьнаго міра С. А.

Педагогическія воззрѣнія С. А. Рачинскаго. Цѣнность и вѣскость педагогическихъ воззрѣній С. А. Рачинскаго и ихъ практическій характеръ. Всеобщее назначеніе начальной народной школы, какъ вѣрнаго охранителя внутреннихъ основъ и идеаловъ того или другого народа. Коренныя отличительныя особенности русской начальной сельской школы. Первая и главная задача русской начальной сельской школы. Неудовлетворительное положеніе народо-школьнаго дѣла въ Россіи и его приемы. Важность и необходимость участія сельскаго духовенства въ народо-школьномъ дѣлѣ. Разборъ причинъ, по которымъ участіе духовенства въ народо-школьномъ дѣлѣ многіе находятъ не желательнымъ. Необходимость участія въ народо-школьномъ дѣлѣ всѣхъ прочихъ элементовъ общества—мирянъ. Одно изъ главныхъ условій успѣшнаго роста и жизненности нашего народо-школьнаго дѣла. Внѣшняя организація народо-школьнаго дѣла, по воззрѣніямъ С. А. Рачинскаго. Желательный типъ нашей сельской шко-

лы — „школа церковно-приходская“. Школа грамотности. Характеристика учениковъ сельской школы. Характеристика учителей начальной сельской школы. Учебно-воспитательная сторона въ русской начальной сельской школѣ по воззрѣніямъ С. А. Рачинскаго. Русскій языкъ. Церковно-славянскій языкъ. Ариѳметика. Законъ Божій. Церковное пѣніе. Желательное расширеніе общеобразовательнаго курса нашихъ сельскихъ школъ. Необходимость устройства земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ для крестьянскихъ дѣтей. Что даетъ своимъ ученикамъ наша сельская школа.

С. А. Рачинскій, какъ борецъ за трезвость народную на церковно-школьной почвѣ.

Велика была заслуга Рачинскаго, освѣтившаго типъ церковно-приходской школы и фактически сдѣлавшаго ее достояніемъ русскаго народа. Значительна и заслуга о. Танаевскаго, объединившаго разбросанный по многимъ изданіямъ матеріаль, дающій опору и утвержденіе педагогамъ, нерѣдко колеблющимся въ правотѣ своихъ педагогическихъ убѣжденій.

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

Беседа Отца Іоанна Кронштадтскаго съ пастырями.

21-го іюня 1904 года, по приглашенію преосвященнаго Михея, о. Іоаннъ прибылъ въ Сарапуль. Въ залѣ мѣстнаго Духовнаго Училища собралось окрестное духовенство въ ожиданіи приглашеннаго туда батюшки. Когда онъ появился въ дверяхъ зала, всѣ присутствующіе встрѣтили дорогого гостя пѣніемъ: „Днесъ благодать святаго Духа насъ собра“... Батюшка сначала прошелъ въ храмъ училищный, приложился къ св. престолу, а потомъ вернулся въ залъ и пригласилъ всѣхъ сѣсть вокругъ стола. Началась его дивная беседа съ собравшимися.

И очень радъ, сказалъ батюшка, видѣть васъ и бесѣдовать съ вами; благодарю васъ, что собрались вы сюда, а тѣхъ, кто сегодня сослужилъ мнѣ при совершеніи литургіи, благодарю за общую молитву.

Ничто такъ не одушевляетъ человѣка въ какомъ угодно дѣлѣ, какъ сознаніе общенія, общности въ дружной работѣ. И въ Божіемъ дѣлѣ, въ служеніи ближнему особенно тяжело переживать чувство одиночества. Правда мы всѣ живемъ въ святой Церкви, со всѣми отшедшими изъ міра праведниками Божіими, но и на землѣ необходима намъ помощь отъ братій нашихъ и духовная, молитвенная, и въ самой жизни. — Поэтому особенно и благодарю васъ за ваше сочувствіе: оно говоритъ, что всѣ мы дѣлаемъ одно дѣло.

У васъ, братіе мои сослужители, несомнѣнно является вопросъ въ душѣ, какъ я имѣю дерзновеніе такъ ѣздить по всей Россіи, молиться за столь многихъ, кто проситъ моей молитвы. Быть можетъ, кто-нибудь назоветъ это дерзостью... Но я не рѣшился бы на такое великое дѣло, если бы не былъ званъ къ тому свыше... Дѣло было такъ. Кто то въ Кронштадтѣ заболѣлъ. Просили моей молитвенной помощи. У меня и тогда была уже такая привычка никому въ просьбѣ не отказывать. Я сталъ молиться, предавая болящаго въ руки Божіи, прося у Господа исполненія надъ болящимъ Его св. воли. Но неожиданно приходитъ ко мнѣ одна старушка (родомъ костромичка), которую я давно зналъ. Она была богобоязненная, глубоко вѣрующая женщина, проводшая свою жизнь по-христіански и въ страхѣ Божіемъ кончавшая свое земное странствованіе. Приходитъ она ко мнѣ и настойчиво требуетъ отъ меня, чтобы я молился о болящемъ не иначе, какъ о его выздоровленіи. Помню, тогда я почти испугался: „какъ я могу, думалъ я, имѣть такое дерзновеніе?“ Однако эта старушка твердо вѣрила въ силу моей молитвы и стояла на своемъ. Тогда я, исповѣдавъ предъ Господомъ все свое ничтожество и свою грѣховность, увидѣлъ волю Божію во всемъ этомъ дѣлѣ и сталъ просить для болящаго исцѣленія... И Господь послалъ ему милость Свою, онъ выздоровѣлъ. — Я же возблагодарилъ Господа за эту милость.

Въ другой разъ по моей молитвѣ исцѣленіе повторилось. — Я тогда въ этихъ двухъ случаяхъ прямо уже усмот-

рѣлъ волю Божию, новое себѣ послушаніе отъ Бога — молиться за тѣхъ, кто будетъ этого просить. И теперь и самъ я знаю и другіе передаютъ, что исцѣленія по моей молитвѣ совершаются. — Особенно поразительны исцѣленія бѣсноватыхъ, всегда страшно страдающихъ. И бывали случаи, что иногда приводятъ такого, одержимаго злымъ духомъ, изрыгающаго хулы и въ то же время говорящаго, очевидно, бессознательно и вполне безсвязно. А по прочтеніи мною надъ нимъ молитвѣ больной дѣлался радостнымъ, покойнымъ, принималъ покойно св. Тайны, отъ которыхъ ранѣе всѣми силами старался уйти. И замѣчательно, что такіе больные ничего почти не помнятъ изъ того, что они говорили въ состояніи бѣснованія. Ясное дѣло, что они тогда творили чью то, не свою волю, волю противную волѣ Божіей, — бѣсовскую.

Часто бѣсы долго удерживаютъ власть надъ больнымъ, ими одержимымъ, долго сопротивляются. Тогда больные произносятъ слова: „мы застарѣлые, мы давно получили надъ нимъ (т. е. больнымъ) власть“.. Но сила Божія, которой трепещутъ бѣсы, ихъ побѣждаетъ.

Иногда впрочемъ я оставался безсиленъ предъ злой силой; мнѣ не удавалось помочь больнымъ, и они такъ и умирали въ состояніи бѣснованія. Вѣдь, по слову Спасителя, *сей родъ изгоняется молитвою и постомъ*, а по образу моей жизни иногда мнѣ не удавалось долго поститься; поэтому я и оказывался безсильнымъ даже и при желаніи оказать помощь больнымъ.

О своемъ душевномъ состояніи могу я вамъ сказать, что исполняю древнее великое правило *nosce te ipsum* (познай себя самого). Это собственно содержаніе и всей моей жизни; и доселѣ я не перестаю „познавать самого себя“. — Чрезъ это позваніе самого себя я познаю свою беспомощность во всѣхъ отношеніяхъ, а это меня заставляетъ смиряться. Правда: все что я дѣлаю добраго, то дѣлаю по милости Божіей, по Его благодати; а все дурное лично отъ меня идетъ, отъ моей испорченной природы и отъ общаго врага

нашего спасенія. А помощь Божію я на себѣ вижу во всемъ, и считаю себя нерадивѣйшимъ, худшимъ изъ всѣхъ пастырей русскихъ, потому что если бы эти Божіи дары, мною получаемые, были у кого нибудь другого, онъ сдѣлалъ бы добра гораздо болѣе, чѣмъ я.

Постоянное изученіе своей природы заставляетъ меня быть и постоянно осторожнымъ и постоянно просить у Бога благодатной помощи для очищенія отъ грѣховъ. И это же знаніе своихъ человѣческихъ немощей заставляетъ меня и помогать другимъ, и молиться за нихъ, сочувствовать, прощать и т. п.

Особенно для меня цѣнно изученіе своей человѣческой природы потому, что чрезъ это я познаю главныя свойства Божіи, я на себѣ познаю, я испыталъ, насколько Господь нашъ милосердъ, долготерпѣливъ, всемогущъ въ помощи намъ, „скоропослушливъ“; Онъ — источникъ нашего здравія душевнаго и тѣлеснаго, душевной чистоты, духовныхъ силъ.

Но я, братіе, не веду аскетическаго образа жизни. Не подумайте, что это я считаю чѣмъ либо достойнымъ подражанія, — вѣтъ; быть можетъ, было бы въ моей дѣятельности и гораздо болѣе успѣховъ, если бы я устроилъ жизнь съ болѣе аскетическою обстановкою. Но условія моей службы лишали меня возможности быть аскетомъ.

Я читаю и газеты, но часто жаль бываетъ потеряннаго времени. Много тамъ пишутъ лишняго, совершенно бесполезнаго.

Но вотъ что я всегда, неотмѣнно читаю. — Каноны, которые положено читать ежедневно на утренѣ. На этомъ чтеніи, можно сказать, я воспитался въ церковной жизни. И какое безконечно глубокое содержаніе заключается въ этихъ канонахъ, въ этихъ ежедневныхъ воспоминаніяхъ о великихъ праведникахъ, объ ихъ святой жизни, о подвигахъ! — Чрезъ это чтеніе душа мало-по-малу привыкаетъ къ церковной жизни, къ церковнымъ воспоминаніямъ, мало-по-малу проникается настроеніемъ тѣхъ людей, которыхъ ублажаетъ

св. Церковь, просвѣтляется, перестаетъ быть самозамкнутою: дѣлается сильною въ борьбѣ съ грѣхомъ.—И стоитъ кому-либо это чтеніе канона положить за ежедневное правило, какъ онъ будетъ ежедневно подниматься въ духовномъ отношеніи, восходить отъ силы въ силу.

Но особенно я люблю читать Свящ. Писаніе обоихъ завѣтовъ. Я не могу жить безъ этого чтенія. Сколько тутъ содержанія! Сколько открыто законовъ жизни души человѣческой! Сколько человѣкъ, стремящійся въ духовному обновленію, можетъ почерпнуть здѣсь указаній для того, чтобы переродиться изъ злого въ добраго.—Особенно Свящ. Писаніе необходимо проповѣднику. Здѣсь неисчерпаемая тема для проповѣдей; только сумѣй самъ назидаться и другихъ назидать...

Вотъ, братіе, что Господь мнѣ велѣлъ вамъ сказать, задумавшись, произнесъ батюшка. Я заранѣе не обдумывалъ, что сказать мнѣ вамъ, говорилъ только что Богъ на душу мнѣ положилъ.

Тогда одинъ изъ присутствующихъ спросилъ: а скажите, батюшка,—во время Вашихъ постоянныхъ разъѣздовъ, чѣмъ Вы заполняете свободное время? Обстановка и ея смѣна производятъ ли на Васъ впечатлѣніе?

Я молюсь, я постоянно молюсь, быстро произнесъ о. Іоаннъ; я даже не повимаю, какъ можно проводить время безъ молитвы. Воистину молитва есть дыханіе души. *).

— Скажите, батюшка, продолжалъ вопрошавшій,—что

*) Вотъ нѣкоторая иллюстрація „постоянной“ молитвы батюшки.—Его пригласили сняться въ общей фотографической группѣ. Онъ согласился. И во время различныхъ приготовленій фотографа, онъ вдругъ вздохнулъ: „Господи, Боже нашъ, создавый насъ по образу и подобію Своему озари насъ Свѣтомъ Лица Твоего.“

Настроеніе у присутствующихъ, разумѣется, сейчасъ же измѣнилось., Чрезъ нѣсколько времени, когда сѣли пить чай, батюшка къ общей, неожиданности опять молитвенно въ раздумьѣ сказалъ: „Господи, Господи. сладосте неизреченная, напитай насъ истиною Твоею“.—Послѣ этого его воздыханія молитвы, безъ преувеличенія можно сказать, что у окружающихъ его притупились вкусовыя ощущенія: такъ и звучало и въ ушахъ и въ сердцѣ слово великаго молитвенника.

дѣлаетъ Васъ во время литургіи такимъ сосредоточеннымъ въ молитвѣ, когда иногда такъ много вокругъ беспорядка и всего того, что можетъ мѣшать молитвѣ?“

— Этого я достигъ только *привычкою*. Научиться быстро сосредоточиваться въ молитвѣ, овладѣвать собою, — это большая задача. Путемъ продолжительной работы надъ собою можно достичь этого. Очень тутъ необходимо покаяніе, быстрое воспроизведеніе въ своей душѣ образа Христова, или Креста Господня и полное сознаніе своей духовной загрязненности и безпомощности.

На смѣну первому вопрошающему явился второй. — Онъ сказалъ:

— Научите, батюшка, бороться съ уныніемъ въ дѣлѣ пастырства. — Сначала бываетъ страшное уныніе отъ собственной грѣховности. Опускаются руки, когда вспомнишь слова: *врачу исцѣлися самъ...* Учительство въ голову тогда не идетъ. И сейчасъ же-уныніе!

— Это напрасно. Тутъ нужно помнить о долгѣ. Мысль о долгѣ должна принудительно и ободрительно дѣйствовать на пастыря. „Ты уполномоченъ Церковію, ты долженъ дѣлать“, — эта мысль должна и одушевить пастыря и, конечно, разогнать всякое уныніе. И это уныніе отъ врага! — отвѣтилъ батюшка.

— Но вотъ еще видъ унынія, — отъ хульныхъ помысловъ, которые появляются въ головѣ въ самыя священныя минуты богослуженія.

— Ну, а это уныніе, — энергично сказалъ отецъ Іоаннъ, — прямо отъ недостатка вѣры Вашей, батюшка. — Дѣло въ томъ, что хульные помыслы нужно презирать: борьба здѣсь не нужна и вредна, — просто не нужно обращать вниманія! Но если какіе бы ни было помыслы доводятъ до унынія, это бываетъ уже отъ слабоволія; значить, Вы даете этимъ помысламъ время господствовать надъ Вами, пожалуй даже имъ соуслаждаетесь... Отсюда уже только вытекаетъ уныніе! Такъ до унынія не нужно доводить душу свою! Неужели Вы не

знаете, какъ Господь „скоропослушивъ“, какъ быстро Онъ исполняетъ всѣ просьбы наши? И вотъ, отецъ, Вы въ самомъ же началѣ горячей молитвой отгоняйте отъ себя всякое смущеніе душевное; въ надлежащее время захваченное молитвой грѣховное настроеніе вовсе исчезаетъ и довести до унынія истинно и горячо вѣрующаго человѣка никогда не можетъ ..

— Но вотъ, батюшка, продолжалъ совопросникъ, еще особенно тяжелое состояніе унынія я переживаю — при видѣ торжествующаго зла.

Вотъ это другое дѣло. — Это по истинѣ тяжело переживать; подобное состояніе и мнѣ приходится часто переживать. Тутъ нужно укрѣплять себя молитвою и твердо вѣрить, что Господь силенъ даже самое зло обратить Ему одному вѣдомыми путями на добро.

На этомъ и кончилась бесѣда съ пастырями г. Сарпула батюшки отца Іоанна. — Многіе его благодарили за эти минуты, надолго для нихъ памятные.

Послѣ этого батюшка еще имѣлъ время вести частную бесѣду о современномъ пастырствѣ и его задачахъ.

Батюшка говорилъ, что дѣло пастырства въ настоящее время затрудняется все болѣе и болѣе, борьба пастыря постепенно становится все болѣе утонченною, и тѣмъ болѣе пастыри должны быть на высотѣ своего призванія.

Пастырь въ своемъ настроеніи долженъ всецѣло отрѣшиться отъ всякихъ себялюбивыхъ настроеній; уподобиться библейскимъ пастырямъ въ ихъ „стояніи въ духѣ“. Для этого пастырямъ необходима полная и постоянная осторожность и сосредоточенность, всегдашнее распятіе себя ради своей паствы.

Разговоръ перешелъ на современную жизнь. Батюшка обратилъ вниманіе на настроеніе современнаго общества. „Удивительная болѣзнь явилась нынче, — это страсть къ развлеченіямъ. Никогда не было такой потребности къ развлеченіямъ, какъ нынче! Это прямой показатель того, что людямъ

нечѣмъ стало жить, что они разучились жить серьезною жизнью, трудомъ на пользу нуждающагося и внутреннею духовною жизнью. И начали скучать! И мѣняютъ глубину и содержаніе духовной жизни на развлеченія! Какое безуміе! Точно дѣти, лишеныя разума! А между тѣмъ развлеченіе, — это уже общественный порокъ, уже общественная страсть! Вотъ куда должно направить пастырямъ свои силы; они должны внести въ жизнь утраченное ею содержаніе, возвратить людямъ смыслъ жизни... — Ну, конечно, — пастыри должны сами себя къ тому подготовить“...

„Пастыри должны отъ этихъ “развлеченій“ охранить и нашъ народъ. Онъ не знаетъ еще „развлеченій“: народъ знаетъ честный, здоровый трудъ, онъ знаетъ праздникъ, — день молитвы и отдыха. — А ему вмѣсто отдыха предлагаютъ — „развлеченіе“, часто нескромное, вредное! И сколько же у людей должно быть самообольщенія, чтобы свои испорченные вкусы прививать народу, по своимъ взглядамъ передѣлывать жизнь... Пастыри должны быть на высотѣ своего призванія“.

Когда разговоръ коснулся современнаго состоянія Франціи и гоненія тамъ на религію, отецъ Іоаннъ убѣжденно воскликнулъ: „О, тамъ во всемъ виновато папство! Еретическія тенденціи папства извратили христіанство, котораго Франція собственно и не знаетъ еще. Тамъ духовенство со своимъ папою сначала откололось отъ папства, а папства потомъ стала враждебно относиться къ духовенству, а затѣмъ и ко всему христіанству. А объ истинномъ то христіанствѣ французы еще и не слышали“. Это мнѣніе батюшки отца Іоанна, любимѣйшаго русскимъ народомъ пастыря, безконечно цѣнно, — и на этомъ и оборвалась бесѣда... („Дѣятель“).

Въ Портъ-Артуръ. Въ „Новомъ Краѣ“ печатается слѣдующее объявленіе: „Православнымъ христіанамъ! Въ отрядной церкви открыто ежедневное совершеніе молебнаго пѣнія съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ „Избавительницѣ“ о дарованіи Божіей помощи русскому христолюбивому

воинству въ борьбѣ „съ супостаты“. Желаящіе имѣть духовное утѣшеніе въ настоящіе серьезные дни благоволятъ пожаловать къ богослуженію въ 9^{1/2} часовъ.“ Священникъ *Н. Глаголевъ*. („Рус. Сл.“).

Паломническая поѣздка въ Шлиссельбургъ. Съ благословенія преосвященнаго Сергія, епископа Ямбургскаго, члены „Сергіевскаго кружка“ трудовой помощи совершили паломничество въ г. Шлиссельбургъ 8-го сентября. Участники, около двухсотъ человѣкъ, собрались въ 9 часовъ утра на пристань къ Лѣтнему саду, гдѣ нанятый пароходъ „Нева“ стоялъ наготовѣ. Къ 9 часамъ утра прибылъ на пароходъ предсѣдатель кружка священникъ о. Сергій Слѣпянь, который послѣ отхода парохода отслужилъ молебенъ при стройномъ пѣніи членовъ кружка. Въ 1 часъ дня паломники прибыли въ Шлиссельбургъ и посѣтили часовню, гдѣ передъ чудотворной иконой Божіей Матери Казанской былъ также отслуженъ молебенъ. Въ 3 часа дня паломники отбыли въ обратный путь и въ 6 часовъ вечера прибыли въ Петербургъ. („С.-Петербург. Вѣд.“).

Воспоминанія объ Алексѣѣ Ивановичѣ Струнниковѣ. Алексѣй Ивановичъ въ короткое сравнительно время былъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Самарской духовной семинаріи, преподавателемъ литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Смоленской семинаріи и, наконецъ, преподавателемъ греческаго языка въ Кашинскомъ дух. училищѣ, Тверской губ. Эти частыя перемѣщенія, иногда очень нежелательныя для него, какъ напр., перемѣщеніе изъ Самарской семинаріи, съ философскихъ наукъ, которыя онъ такъ любилъ, на литургику въ Смоленскую семинарію, въ связи съ преждевременною смертію любимой жены, сильно вліяли на его впечатлительную натуру и способствовали развитію того мистическаго направленія, къ которому онъ былъ расположенъ отъ природы. Нерѣдко въ Смоленскѣ въ лунную ночь, часовъ въ 10 вечера, можно было видѣть А. И. за городской стѣной, съ нѣкоторыми любимыми его воспи-

танниками созерцающаго красоты лунной весенней или осенней ночи, звѣзднаго неба. Такія прогулки начинались обыкновенно молчаніемъ, потомъ слѣдовали разговоры о величіи и святости Божіей, о пошлости, лжи въ людяхъ, и оканчивались совмѣстнымъ пѣніемъ Великаго Славословія Тому, Который съ высоты небесной въ тиши ночной взираетъ на всякій высокій порывъ души человѣка. Но этимъ молитвенное настроеніе Алексѣя Ивановича не оканчивалось; обыкновенно, придя съ прогулки домой, онъ еще долго, до разсвѣта, молился въ тиши своей скромной квартиры. Квартира его дѣйствительно была скромна: двѣ—три комнаты, нѣсколько простыхъ деревянныхъ стульевъ, нѣсколько столовъ, полныхъ книгъ и бумагъ, кровать—вотъ и все. Въ переднемъ углу много св. иконъ; передъ каждой изъ нихъ лампада. Молился Алексѣй Ивановичъ чаще всего съ пѣніемъ, молился на греческомъ языкѣ, которымъ онъ владѣлъ въ совершенствѣ и который любилъ за богатство, красоту и выразительность его формъ. Уроки Алексѣя Ивановича были очень интересны и ожидались воспитанниками съ нетерпѣніемъ, хотя содержаніе ихъ, правда, мало имѣло общаго съ тѣми предметами, которые онъ преподавалъ. Урокъ литургики или гомилетики начинался обыкновенно съ того, что было назначено, но склонный къ анализу и обобщенію умъ Алексѣя Ивановича недолго удерживался въ границахъ предмета, обыкновенно начиналось какое либо философско-психологическое разсужденіе, въ чемъ и проходилъ урокъ. Однако эти уроки не проходили безслѣдно: они будили умъ воспитанника, возбуждали любознательность, заставляли серьезно относиться къ самообразованію и что главнѣе всего, къ самовоспитанію; заставляли воспитанника-юношу стыдиться предъ самимъ собою прежде всего въ своихъ дурныхъ поступкахъ; приходитъ постепенно въ мѣру возраста исполненія Христова. Недолго, съ годъ, пришлось быть Алексѣю Ивановичу въ Смоленскѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1890 года въ семинаріи получили извѣстіе о переводѣ его въ Кашинъ. Была первая сед-

мица Великаго Поста. Во вторникъ, выслушавши чтеніе канона Андрея Критскаго, располагающаго къ самоуглубленію, пошли воспитанники на вокзалъ проводить своего любимаго учителя, своими бесѣдами тоже располагавшаго къ самоуглубленію. На прощанье Алексѣй Ивановичъ оставилъ ученикамъ свое стихотвореніе. Вотъ нѣкоторыя строфы изъ него.

Я ль въ томъ, братцы мои, виноватъ,
Я ль тѣмъ тяжело на вѣкъ согрѣшилъ,

Что я даль лучезарную
Свѣтлыхъ стремленій любилъ?
Что я дивныхъ порывовъ
Въ душѣ не гасилъ?

Я ль тѣмъ, братцы мои, виноватъ,
Что, мальчишкой молоденькимъ бывъ,
Прелесть чудную яркой весны
Всею душою любилъ?

Предо мной ручеекъ извиваясь журчалъ
И, скача по камнямъ, низвергался въ оврагъ,
И блестѣла снѣжинка средь яркаго дня,
Черезъ мгновенье готовая каплею стать,
И весенняя зорька угасшаго дня.
Мирно, радостно сумракъ прозрачный
Среди сѣрыхъ полей разливался.

И не могъ я не видѣть тутъ жизни во всемъ,
И не могъ не отвѣтить на дивный призывъ
Дали яркой прозрачныхъ небесъ....
Иль тѣмъ я такъ тяжело на вѣкъ согрѣшилъ,
Что во всей этой прелести жизненныхъ силъ
Отблескъ міра иного любилъ?

Что та жизнь, красота,
(Счастье, радость, любовь)
Что въ міру разлита
Мнѣ о высшей красѣ
И восторгахъ иныхъ

Говорили любя?
И я славить Творца
Ужъ учился тогда.

Иль я тѣмъ виновать,
Что ту прелесть восторговъ, порывовъ души—
Пусть не ясныхъ, но чистыхъ
И въ другихъ я любилъ?
И что выше всего,—сердца жизнь я цѣнилъ?
Что какъ сталъ выростать
Я любилъ ужъ читать
Въ миломъ взорѣ товарища-друга своего
Думъ завѣтныхъ, восторга святого
Порывовъ души отраженье.

И милѣе весенней зари
Сталъ мнѣ свѣтлый тотъ взоръ...

.

Иль за то вы плюете теперь на меня,
Что мнѣ высшею жизнью хотѣлося жить,
Что души красоту мнѣ хотѣлось любить?
Иль я тѣмъ сталъ смѣшонъ,
Что я вѣрилъ въ людей?
Что не думая шелъ
За другого въ бѣду,
И насмѣшки снося и презрѣнья отъ тѣхъ,
Что на мнѣ выѣзжали изъ бѣды,
Былъ смиренъ, терпѣливъ?
Иль тѣмъ мелокъ я сталъ,
Что людей не презрѣлъ?
Что надежды лучи изъ души не изгналъ?...

Вскорѣ послѣ перемѣщенія своего въ Кашинъ Алексѣй Ивановичъ и умеръ.

Братіе-іереи, знавшіе покойнаго, не забудемъ возносить предъ престоломъ Божіимъ свои многогрѣшныя молитвы о покойномъ. Будемъ молить Всевышняго, чтобы Онъ Милосердый душу раба Божія Алексія, не имѣвшую покоя здѣсь,

въ юдоляхъ земныхъ, упокоилъ въ своихъ небесныхъ селеніяхъ. („Смол. Еп. Вѣд.“).

Первая лекція по богословію. (Отзывъ студента). Перваго сентября въ Томскомъ университетѣ былъ молебень предъ началомъ учебнаго года, а второго студенты слушали первую лекцію профессора протоіерея Бѣликова. Слушалъ весь университетъ, не только двѣсти новичковъ, но и изъ другихъ курсовъ, и даже многіе студенты — технологи. Профессоръ говорилъ о неискоренимости въ человѣкѣ потребности религіи. Говорилъ о Комбѣ, о Вальдекѣ Руссо, о безвѣрной Франціи, о Вавилонѣ — Парижѣ, который совсѣмъ отрекся отъ Христа и христіанства и теперь удовлетворяетъ свои религіозныя потребности въ воскресшемъ культѣ древнихъ религій, различныхъ сектъ и толковъ. Говорилъ, затѣмъ, о все болѣе и болѣе укрѣпляющейся религіозно-философской настроенности нашей прессы, о томъ, что „человѣкъ, разорвавъ свою связь съ небесами, почувствовалъ себя сиротою въ этомъ мірѣ и теперь мучительно принялся отыскивать своего потеряннаго отца“. Лекція вышла блестящей. Какая начитанность во всѣхъ отрасляхъ литературы русской и иностранной, какая дикція, какая твердость и власть въ словахъ! Видно, что говоритъ человѣкъ убѣжденный въ истинѣ того, что онъ проповѣдуетъ, и эта убѣжденность невольно передается слушателямъ. Проникновенный голосъ, по временамъ стихая, заставляетъ студентовъ затаить дыханіе и жадно ловить каждое слово. Профессоръ оставилъ аудиторию при восторженномъ взрывѣ аплодисментовъ.

Темы для сочиненій. На вступительныхъ испытаніяхъ въ Московской духовной академіи экзаменующимся были предложены слѣдующія темы: по философіи — „Какіе психологическіе и логическіе элементы понятія вещи“? По основному богословію: „Если сохраненіе собственной жизни и здоровья составляетъ нравственную обязанность, то можно ли указать этическія основанія для аскетизма“? Проповѣдь

на текстъ: „Премудрость міра сего буйство у Бога есть“ (1 Кор. III, 19).

Школьная жизнь. *Маленькая учительница.* Въ одномъ мѣстечкѣ на Волыни громадную услугу женщинамъ оказала 12-лѣтняя крестьянская дѣвочка, окончившая курсъ народнаго училища. Дѣвочка эта открыла въ своей бѣдной хижинѣ цѣлую школу, которую охотно посѣщало множество взрослыхъ женщинъ. Замѣчательно, что родители дѣвочки-учительницы не только не препятствовали этому, но радовались и гордились своимъ дѣтищемъ. („Вол. Еп. Вѣд.“).

Епархіальная жизнь.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, г. Николаевска. 6 сего сентября съ поѣздомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги прибылъ въ городъ Николаевскъ Преосвященный Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. На вокзалѣ встрѣтили Владыку депутація отъ города съ хлѣбомъ солью, во главѣ съ городскимъ головою, членами управы, духовенство и граждане. Преосвященный, поблагодаривъ представителей за радужную встрѣчу и за хлѣбъ-соль, при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, отбылъ въ соборъ, гдѣ, совмѣстно съ Епископомъ Тихономъ, намѣстникомъ Преображенскаго монастыря архимандритомъ Макаріемъ и протоіереемъ о. Лебедевымъ, служилъ Божественную литургію. Преподавъ благословеніе молящимся, Владыка отбылъ въ домъ протоіерея о. Лебедева. Въ 12 час. дня Его Преосвященству представлялись всѣ военныя и гражданскіе чины, мѣстное купечество и нѣкоторые граждане города. Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ постройку новаго собора, гдѣ былъ встрѣченъ Строительнымъ Комитетомъ у святыхъ воротъ съ хлѣбомъ солью. Поблагодаривъ за хлѣбъ соль, Его Преосвященство подробно разсматривалъ планъ постройки и производство работъ. На другой день, 7 числа, Владыка посѣтилъ учебныя заведенія го-

рода Николаевска; бесѣдовалъ съ учащимися и, видимо, очень внимательно отнесся къ преподаванію Закона Божія. Засимъ, въ этотъ же день, отправился въ село Давыдовку, гдѣ осматривалъ храмъ, вновь выстроенный иждивеніемъ купцовъ Мальцевыхъ и стараніями священника Амасійскаго и мѣстнаго исправника г. Ястребова. Поблагодаривъ жертвователей и строителей за это святое дѣло, Владыка посѣтилъ Епископа Тихона Николаевскаго, имѣющаго мѣстопробываніе въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, откуда 8 сентября, въ 4 часа пополудни отбылъ чрезъ Николаевскъ въ село Балаково. Пробываніе Преосвященнѣйшаго Епископа Константина въ нашемъ городѣ произвело на всѣхъ видѣвшихъ его какъ въ храмѣ Божіемъ, такъ и имѣвшихъ счастье представляться ему, особенно пріятное впечатлѣніе. Его краткія, но много-содержательныя наставленія, сказанныя въ храмѣ Божіемъ и въ учебныхъ заведеніяхъ, останутся надолго въ памяти слышавшихъ. Тихое, внимательное и въ высшей степени душевное и ласковое обращеніе со всѣми, къ нему обращавшимися, запечатлѣлось самой радостной памятью о его посѣщеніи гор. Николаевска.

Членъ Строительнаго Комитета по постройкѣ
новаго каменнаго собора *Н. Трегубовъ*.

Постройка школы въ с. Пономаревкѣ. 8 Сентября 1904 года должно быть отмѣчено, какъ хорошій, выдающийся день въ нашей обычной сѣрой и унылой общественной жизни. Въ этотъ день, съ возможною для села торжественностью, освящено только что выстроенное зданіе церковно-приходской школы, каменное, помѣстительное, имѣющее достаточно свѣта и свѣжаго воздуха. Поучительна исторія этой постройки. До Преосвященнаго Гурія въ Пономаревкѣ не было церковной школы. Съ вступленіемъ на Самарскую кафедру Преосвященнаго Гурія началась усиленная дѣятельность духовенства по открытію новыхъ школъ. Настрое-ніе времени скоро коснулось и села Пономаревки, причѣму котораго приказано было немедленно и безотговорочно устро-

ить школу, почему послѣдняя и была открыта на первых порахъ въ церковной караулкѣ подъ руководствомъ мѣстнаго діавона. Образовательный цензъ его въ клировой вѣдомости отмѣченъ такъ: „исключенъ изъ высшаго отдѣленія Самарскаго духовнаго училища“. Впрочемъ, въ такомъ видѣ школа существовала недолго. Черезъ годъ предписано было озаботиться устройствомъ школы въ особомъ помѣщеніи. Такое распоряженіе совпало съ перемѣщеніемъ земской школы въ новое зданіе за тѣсною старою; послѣднее и было уступлено обществомъ подъ церковную школу. О дальнѣйшей судьбѣ школы, о ремонтѣ зданія, отопленіи и т. д. въ приговорѣ не было упомянуто ни слова. Около шести лѣтъ старо-новая церковная школа стояла и упала: собственно упала не вся школа, а матки, на которыхъ держался потолокъ. Необходимо было строить новую. Съ этого времени начинается скорбная повѣсть тяжелыхъ нравственныхъ страданій священника. Прежде всего отъ постройки новой школы прихожане рѣшительно отказались. Послѣ долгихъ и безплодныхъ увѣщаній необходимо было обратиться къ помощи Архипастыря, который и сказалъ въ защиту школы свое вѣское и властное слово. Авторитетному слову святителя всѣ подчинились. Постройка началась, но партія особенно закоренѣлыхъ враговъ школы, небольшая но сильная неразборчивостію въ средствахъ, имѣя во главѣ одного изъ мѣстныхъ интеллигентовъ, рѣшила во что бы то ни стало очернить, забросать грязью священника, виновнаго развѣ только въ точности исполненія воли своего епископа. Началась для священника скорбная жизнь, полная тяжелыхъ нравственныхъ страданій. Нечего и говорить, что онъ былъ совершенно устранивъ. Для того, чтобы очернить священника, пущены были всѣ средства безъ разбора отъ низкой сплетни и чудовищной клеветы до наглой и ложной кляузы. Болѣе года продолжалась жестокая, безжалостная клевета. Господу укрѣпляющему, всѣ страданія были перенесены, а вскорѣ начался и переворотъ къ лучшему. Почти до ве-

денная до конца новая школа сгорѣла до основанія, причинивъ убытку свыше 2000 руб., и все общество взглянуло на этотъ опустошительный пожаръ, уничтожившій кромѣ школы около четверти всего села, какъ на вразумленіе свыше. Для постройки новой школы, взамѣнъ сгорѣвшей, была избрана новая коммиссія, въ которую ни одинъ изъ прежнихъ членовъ уже не попалъ и въ которой священникъ занялъ приличествующее ему мѣсто. Весною нынѣшняго года начата была постройка каменнаго зданія и, при дружной работѣ всѣхъ членовъ новой коммиссіи, благополучно была выполнена къ сентябрю 1904 года.

Священникъ *Павелъ Третьяковъ*.

О наймѣ церковныхъ сторожей. Законы о наймѣ церковныхъ сторожей извѣстны всѣмъ, разъясненія и подтвержденія ихъ неоднократно печатались въ нашихъ Еп. Вѣдомостяхъ, а вопросъ о сторожахъ на практикѣ и теперь остается открытымъ. Вопросъ этотъ, не смотря на свою видимую ничтожность, собственно вѣчно злободневный, потому что ежедневно беспокоитъ священника. По моему мнѣнію, главный пунктъ правилъ о наймѣ сторожей тотъ, что они должны быть нанимаемы обществомъ въ присутствіи священника и церковнаго старосты. Если будетъ исполнено это, все прочее устроится легче. При наймѣ священникъ увидитъ, что за люди—кандидаты въ сторожа, знаютъ ли они свои обязанности, если нѣтъ—объяснить ихъ, строгое исполненіе ихъ поставить непремѣннымъ условіемъ найма и т. д. И вотъ этотъ то пунктъ часто и не исполняется въ дѣйствительности. Приходитъ новый годъ и приходятъ новые люди.

— Что вамъ нужно? спрашиваешь.

— Мы, значить, сторожа.

Смотришь—одинъ лѣтъ подъ восемьдесятъ, лысый, полуслѣпой, трясущійся, другой—помоложе, но глухъ.

Вотъ тебѣ и „крѣпкіе силами, не старше 50 л.“ *), думаешь. Начинаютъ они служить, своего дѣла не знаютъ, вмѣсто кадила подають подсвѣчникъ, бессмысленно тычутся по церкви, ссорятся между собою и искушаютъ долготерпѣніе священника. Только обучишь ихъ, — чрезъ полгода (бываетъ и такъ) опять поступаютъ новые. Снова обучай ихъ. Если же они и знаютъ дѣло, то часто манкируютъ имъ, а деньги забираютъ впередъ. Священникъ и церковный староста „внушаютъ“ имъ, но они „мало внимаютъ“, часто даже грубятъ, такъ какъ имъ страшны не эти лица, а міроѣды, ихъ нанявшіе, и оффиціальный наемщикъ — сельскій староста. Хотя на случай плохого поведенія сторожей существуютъ строгія правила, но примѣнять ихъ нельзя, такъ какъ наемъ и плата жалованья сторожамъ производятся обществомъ.

Въ подтвержденіе высказанныхъ мыслей я расскажу одинъ случай, бывшій со мною. Однажды, года 3 тому назадъ, возмущенный поведеніемъ сторожей, я призываю сельскаго старосту и прошу его нанять новыхъ сторожей. Староста наивно начинаетъ давать мнѣ совѣты — „вы, батюшка, того — напустите холодку на нихъ“ и т. д. Но когда ему было сказано, что „холодокъ напускался“ много разъ, что съ нимъ не шутятъ, а ему серьезно и положительно приказываютъ уволить сторожей и нанять другихъ, онъ сталъ клянчить, чтобы я пожалѣлъ „общество“, потому де деньги сторожамъ заданы впередъ и проч. Такъ какъ оставалось менѣе полгода до новаго найма, то я отступился на время. Предъ новымъ годомъ я обстоятельно написалъ волостному правленію о правилахъ найма сторожей. Правленіе любезно исполнило всѣ мои просьбы и даже отобрало подписки отъ сельскихъ старостъ, что впредь они обязуются нанимать сторожей въ моемъ присутствіи. И..... на новый годъ новые сторожа были выбраны безъ моего вѣдома. Въ концѣ этого второго года я пишу по этому дѣлу обширную бумагу мѣ-

*) Сам. Еп. Вѣд. 1891 г. № 24.

стному земскому начальнику. Тотъ немедленно предписы-
ваетъ сельскому старостѣ нанять сторожей въ моемъ при-
сутствіи. И..... новые сторожа наняты міроѣдами опять безъ
меня. Такъ и теперь служатъ эти сторожа. Черезъ нѣсколько
мѣсяцевъ послѣ окончанія моей исторіи съ сторожами мнѣ
пришлось быть у сосѣда—іерея, были и еще священники.
Зашелъ разговоръ между прочимъ и о сторожахъ. Одни го-
ворили, что священникъ всегда можетъ обуздать сторожей.

— Выгналъ сторожа изъ алтаря, не допускай его,
вотъ и все, говорилъ одинъ.

— Ну выгони, и будешь самъ себѣ подавать кадило,
возразилъ сосѣдъ мой—уже пожилой священникъ, онъ и самъ
не пойдетъ въ алтарь; я разъ мѣсяць служилъ безъ сторо-
жа. Горячо обсуждался этотъ вопросъ, но, конечно, остался
не разрѣшеннымъ.

Мнѣ кажется, до тѣхъ поръ, пока наймы или выборы
сторожей будутъ производиться на сходкахъ, всѣ правила и
законы о сторожахъ будутъ поспираться. Однимъ изъ средствъ
избѣжать этого, по моему мнѣнію, было бы строгое распо-
ряженіе губернской высшей власти, чтобы наемъ сторожей
производился въ присутствіи священника и непременно въ
волостномъ правленіи, гдѣ крестьяне—міроѣды менѣе само-
управничаютъ. Всякіе другіе наймы и выборы нужно считать
недѣйствительными. Свящ. А. С—ъ.

Семинарскій праздникъ. 26 Сентября Самарская Ду-
ховная Семинарія праздновала свой храмовой праздникъ.
Наканунѣ этого дня вечеромъ въ семинарской церкви архіе-
рейскимъ служеніемъ была отслужена торжественная всеощ-
ная, при многочисленномъ стеченіи молящихся. Въ самый
день праздника Владыкою, Преосвященнымъ Константиномъ
была совершена Божественная литургія и молебень. Архи-
пастырю сослужили члены правленія семинаріи, Протоіереи
А. В. Ждановъ и О. И. Благовидовъ, Благочинный город-
скихъ церквей, Протоіерей Н. И. Ласточкинъ, ключарь Ка-
едральнаго Собора, священникъ С. А. Діомидовъ и духов-

никъ семинаріи, священникъ А. К. Волковскій. Въ обычное время духовникомъ семинаріи было произнесено поученіе на тему: „Жизнь св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, какъ образецъ и примѣръ для будущей пастырской дѣятельности воспитанниковъ“. На молебнѣ была возглашена вѣчная память православнымъ воинамъ, на брани животъ свой положившимъ и многолѣтіе христолюбивому все-россійскому воинству. Вслѣдствіе дурной погоды на литургіи было меньшее, чѣмъ на всенощной, число богомольцевъ. По окончаніи литургіи, Владыка въ мантии прослѣдовалъ въ столовую семинарскаго общежитія и, благословивъ трапезу воспитанниковъ, привѣтствовалъ ихъ краткимъ словомъ. Послѣ службы въ квартирѣ ректора семинарскаго корпуса былъ предложенъ обѣдъ. Трапезу служащихъ въ семинаріи лицъ и приглашенныхъ на праздникъ гостей раздѣлялъ и Преосвященный. Въ обычныхъ застольныхъ рѣчахъ о ректоромъ и Протоіереемъ Н. И. Ласточкинымъ были отмѣчены единеніе и миръ семинаріи съ духовенствомъ и служащихъ въ семинаріи между собою. Праздникъ окончился въ пятомъ часу дня. Вечеромъ въ квартиру ректора были приглашены для бесѣды за чаемъ воспитанники.

О В ъ Я В Л Е Н І Я

Епархіальный и Губернскій Архитекторъ

Ө. С. ХИЛИНСКІЙ

имѣетъ большой выборъ чертежей съ готовыми смѣтами церквей, школъ и церквей—школъ, а также и причтовыхъ домовъ, уже выстроенныхъ въ епархіи. Принимаетъ на себя устройство всякаго рода печей (голландскихъ, круглыхъ и калориферныхъ) съ вентиляціей и топкою на дрова, кизякъ и нефть.

ВЪ МАГАЗИНЪ

А. М. Сурошнікова

Ново-Соборная улица, свой домъ.

ПОСТОЯННО ИМѢЮТСЯ ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ,

ШЕЛКОВЫЕ, СУКОННЫЕ, ШЕРСТЯНЫЕ

И

БУМАЖНЫЕ ТОВАРЫ

ФОРМЕННЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ УЧЕНИКОВЪ.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.

— ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ. —

24—3

ФОРТЕПИАННЫЙ МАГАЗИНЪ

В. В. А Б В Е Й.

Самара, Дворянская ул., д. Назарова.

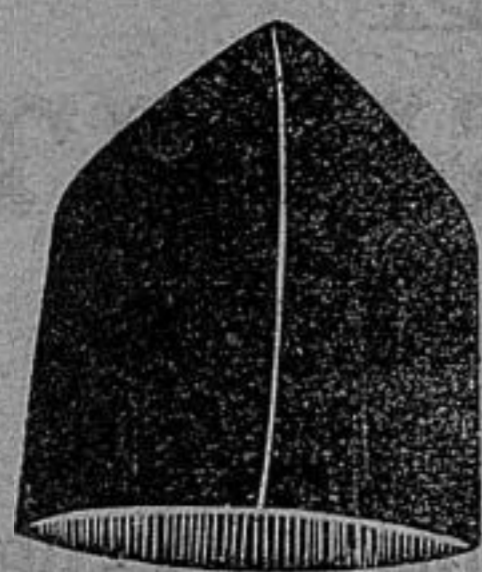
ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

ПРОДАЖА

ПРОКАТЪ

ШАНИНО усовершенствованной конструкціи, солидной работы и изящной отдѣлки. Принимаются заказы изъ всякаго дерева и въ каждомъ стилѣ. Нотные шкафы и фортепианные стулья.

Единственное представительство въ Самарѣ наилучшихъ въ мірѣ пишущихъ машинъ „СМИСЪ-ПРЕМЬЕРЪ“, БРАНДЪ ЕРИ. Парижъ. 1900.



© СПЕЦІАЛЬНОСТЬ

ВСЕГДА НОВОСТИ. ©

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА.

ВЪ САМАРЪ фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шляпы, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разн. мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ. 24—16



1896 г.

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ТОРГОВАГО ДОМА



1896 г.

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царицинѣ,

ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ ИКОНЫ

ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА,

САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА

фряжской лучшей работы, по золотому чеканному фону,

мѣра	7	10	16	20	24	32	36	вершковъ.
цѣна	12	18	30	40	55	75	100	рублей,

а также и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. Рысины.

24—8

САМАРСКІЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Ново-Соборная улица, домъ Пермякова.

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ И РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ

всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, Крещенскія чаши, серебряные сосуды, Евангелія, даровосицы, дарохранительницы, кресты священническіе **ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ**, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

— И К О Н Ы —

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

✻❀ К І О Т Ы ❀✻

заклиросныя рѣзныя золоченныя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА И КИСТИ.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

— К Н И Г И —

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

КОВРЫ и церковная дорожка бархатная, булаватчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

— К О Л О К О Л А —

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

П. Л. ЧУЛЖОВА

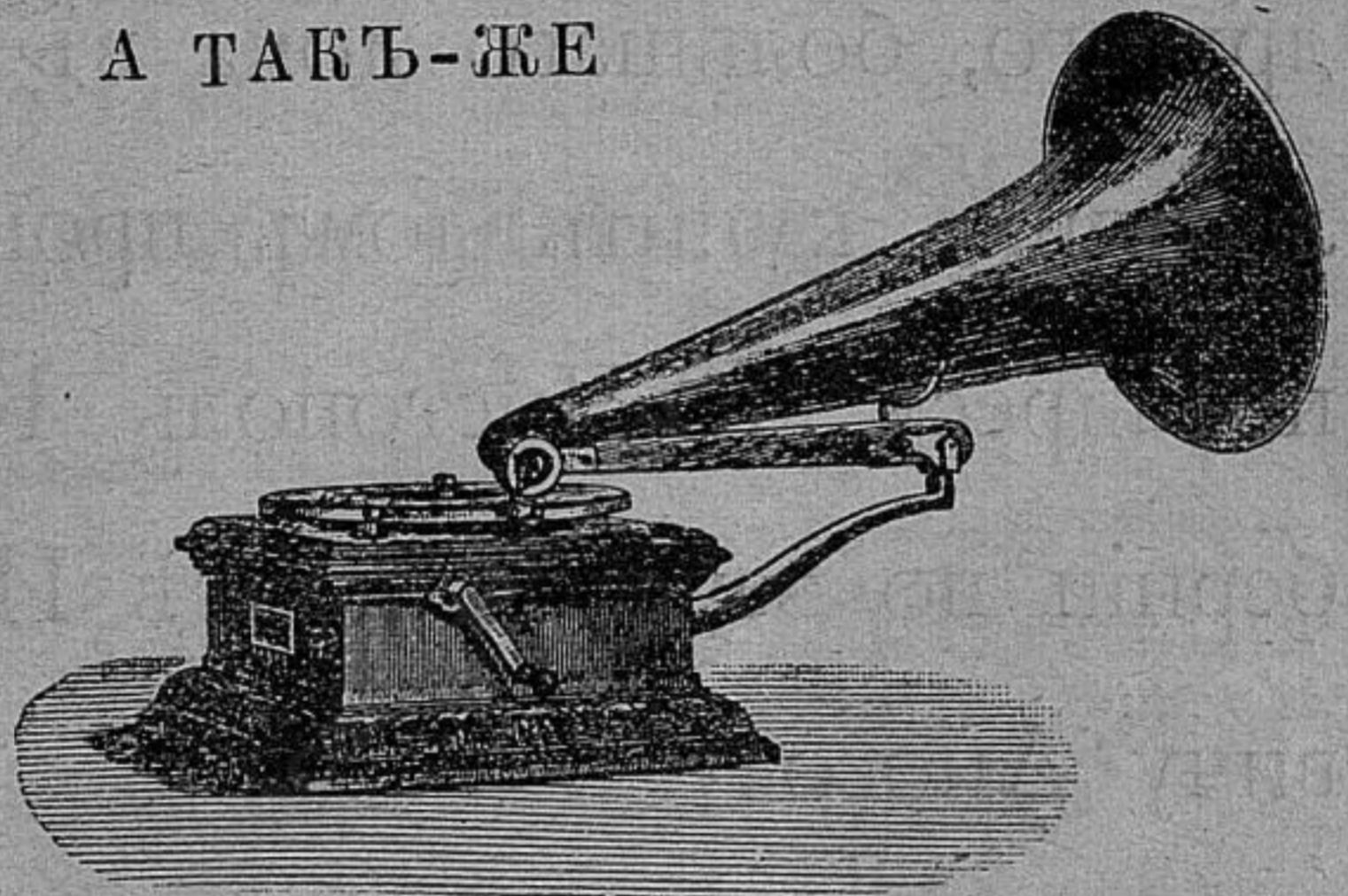
въ Самарь, Дворянская ул.

Вновь получено въ большомъ выборѣ
„Граммoфоны съ маркой пишущаго Ангела“.



А ТАКЪ-ЖЕ

„УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЕ
ГРАММОФОНЫ РЕВИКОВА“



И ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ
пъесы и пластинки разной величины
въ исполненіи лучшихъ артистовъ.

ЦѢНЫ Понижены на граммoфоны и пластинки.

РОЯЛИ и ПІАНИНО
знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ.

— ❁ ФИСГАРМОНИИ ❁ —

извѣстныхъ Американскихъ фабрикъ Карпентеръ и Бентъ.

А такъ-же имѣются въ громадномъ выборѣ:

вѣнскія гитары, скрипки, итальянскія мандолины, цитры, балалайки
и лучшія въ мірѣ 2-хъ рядныя вѣнскія ГАРМОНИИ.

— ❁❁ С К Л А Д Ъ Н О Т Ъ ❁❁ —

ДЛЯ ПѢНІЯ И ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Въ собственной мастерской исправляются всевозможные музыкальные
инструменты.

ЗАКАЗЫ ВЪ УѢЗДЫ исполняются немедленно и АККУРАТНО.

Въ Чистопольскомъ уѣздѣ въ усадь-
бѣ имѣнія инженера Ильи Федоровича
Аносова близъ грани Самарской губерніи
желаютъ продать барскій домъ, оказав-
шійся излишнимъ по причинѣ постройки
другаго, большаго дома въ усадьбѣ. Же-
лающихъ купить домъ прошу обратиться
по адресу: г. Чистополь Казанской гу-
берніи по земской почтѣ Ильѣ Федоро-
вичу Аносову.

5—3

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная.* Распоряженіе Святѣйшаго Су-
нода по вопросу объ установленіи надзора за дѣятельностью епархіаль-
ныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства о пред-
ставленіи свѣдѣній о благотворительномъ жалованьи.—Опредѣленіе на мѣ-
ста.—Перемѣщенія.—Утвержденіе въ должностяхъ.—Посвященіе въ сти-
харь.—Умершій.—Праздныя мѣста.

Часть неоффиціальная. О преподаваніи Закона Божія въ начальной
школѣ.—Іерейская практика и вопросъ о „викарныхъ“ священникахъ.—
Горшая лесть.—Библиотека священника. Памяти Сергѣя Александрови-
ча Рачинскаго.—Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ. Епархіальная
жизнь.—Объявленія.

Редакторъ К. Казанскій.

При этомъ № прилагается преисъ-курантъ магазина
„Дрезденъ“ А. Н. Гиршфельдъ.

Дозволено цензурою, 1 октября 1904 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.

Земская Типографія.