



Выходятъ т р и раза въ мѣсяцъ въ  
г. Кременецъ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Февраля

№ 5

1887 года.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**І.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**Опредѣленія Святѣйшаго Синода.**

*Копія.*

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-  
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о пре-  
доставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать  
въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ такихъ  
лицъ, которыя оказываютъ тѣмъ школамъ существенную ма-  
теріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣ-  
дателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ  
12 ноября 1886 года за № 450, журналъ сего Совѣта № 96,  
по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвящен-  
ныхъ вопросу о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ  
права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ  
школъ не только лицъ, учредившихъ на собственные средства

церковно-приходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. Приказали: Обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ учредившихъ церковно-приходскія школы на собственные средства, каковое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами, но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе матеріальными на нужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представлений, поступающихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ настолько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ такового попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ, дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было бы затруднительнымъ, и что предоставленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было бы весьма полезно и желательно. Посему и имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ, о церковно-приходскихъ школахъ (§ 23), Святѣйшему Синоду предоставлено въ развитіе тѣхъ правилъ издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собственному усмотрѣнію, въ званіи попечителя церковно-приходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школѣ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ, причемъ разъяснить Преосвященнымъ, что утверждаемые ими въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ лица могутъ быть по усмотрѣнію Преосвященныхъ и увольняемы отъ обязанностей сего званія, безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. № 23. Декабря 23 дня 1886 года.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь *А. Полонскій.*  
Секретарь *Ушаковъ.*

На указъ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 генваря 1887 года за № 111, послѣдовала такая: «Въ Консисторію».

Отъ 25 ноября—7 января 1886/7 года, за № 2563, о замѣщеніи вакансій русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ 1-мъ классѣ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академій, и объ окончивающихся курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академій, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 ноября 1886 года, за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 28 іюля 1886 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ студентами семинарій («Церк. Вѣстн.» № 35) къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руководству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу, за не-

достаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ обратить въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступать на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учебному Комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго Синодальнаго указа отъ 29 апр. 1884 года, № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центрального духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣсть по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ академій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

О назначеніи смотрителей томскаго и барнаульскаго духовныхъ училищъ и помощника смотрителя томскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22—30 декабря 1886 года, за № 2829, назначены: преподаватель томской духовной семинаріи кандидатъ Александръ Голубевъ на должность смотрителя въ томское духовное училище, а помощникъ смотрителя въ этомъ послѣднемъ училищѣ кандидатъ Иванъ Добролюбовъ на такую же должность въ барнаульское духовное училище, на мѣсто же Добролюбова помощникомъ смотрителя въ томское духовное училище опредѣленъ окончившій въ прошломъ году курсъ, кандидатъ казанской духовной академіи Алексѣй Курочкинъ.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Протоколы засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта \*).*

Епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 8 декабря, 1886 года слушали: отношеніе благочиннаго священника Василія Кургановича отъ 30 ноября сего года за № 205, при которомъ представляя приговоръ Старо-Загоровскихъ прихожанъ объ открытіи въ с. Старомъ-Загоровѣ церковно-приходской школы и ежегодномъ отпускѣ обществомъ прихожанъ на содержаніе ея 117 руб., просить назначить учителемъ въ этой школѣ окончившаго курсъ Волынской Духовной Семинаріи Иерофея Рафальскаго. Опредѣлили: открытіе въ с. Старомъ-Загоровѣ, Владимірволынскаго уѣзда, церковно-приходской школы утвердить, назначивъ учителемъ въ этой школѣ Иерофея Рафальскаго; о чемъ увѣдомить благочиннаго Кургановича, поручивъ ему прислать въ Совѣтъ копию аттестата означеннаго Рафальскаго. На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 19 декабря 1886 года исполнить.

\* Изъ газеты «Волынь».

Епархіальний училищний совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 9 декабря, 1886 года слушали: рапортъ священника с. Высокаго, Житомирскаго уѣзда Михаила Зинькевича: 1) отъ 7 декабря 1885 года за № 32, коимъ ходатайствуетъ о назначеніи Аркадія Калихевича учителемъ церковно-приходской школы с. Высокаго и 2) отъ 9 ноября 1886 г. за № 52, при которомъ священникъ Зинькевичъ, согласно требованію Училищнаго Совѣта, представляетъ документы Калихевича, именно: свидѣтельство объ окончаніи имъ II класса Волынской Духовной Семинаріи и свидѣтельство о явкѣ его къ исполненію воинской повинности. **О п р е д ѣ л и л и:** Согласно ходатайству свящ. села Высокаго Михаила Зинькевича, назначить Аркадія Калихевича и. д. учителя церковно-приходской школы села Высокаго, Житомирскаго уѣзда; о чемъ увѣдомить священника Михаила Зинькевича. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 19 декабря 1886 г. «исполнить».

Епархіальний училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 10 декабря 1886 года слушали: рапортъ благочиннаго священника Фотія Переметницкаго, при которомъ представляя прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи старшаго писаря 14-го военно-телеграфнаго парка Самуила Малевича, о назначеніи его учителемъ въ церковно-приходской школѣ с. Сошнаго, и документы его, именно: свидѣтельство объ увольненіи его изъ IV класса духовнаго училища, согласно прошенію отца, по болѣзни и аттестатъ о его поведеніи, выданный командиромъ 14-го военно-телеграфнаго парка, просить о назначеніи его учителемъ церковно-приходской школы с. Сошнаго. **О п р е д ѣ л и л и:** Уволеннаго въ запасъ арміи старшаго писаря 14-го военно-телеграфнаго парка Самуила Малевича назначить и. д. учителя церковно-приходской школы с. Сошнаго: о чемъ увѣдомить благочиннаго Переметницкаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 19 дек. 1886 г. «исполнить».

Епархіальний училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 13 декабря слушали: рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Симеона Подчашинскаго отъ 26 ноября 1886 года за № 24, при которомъ препровождая 15 руб., просить на эти деньги приобрѣсти и выслать въ Хорупанскую церковно-приходскую школу учебниковъ, требуемыхъ для первыхъ двухъ лѣтъ церковно-приходской школы. **О п р е д ѣ л и л и:** На присланныя наблюдателемъ школъ священникомъ Подчашинскимъ 15 руб. приобрѣсти у Житомирска-

го книгопродавца Савчука слѣдующія книги: сокращенныхъ молитвослововъ 15 экземпляровъ, краткаго катехизиса 6 экз., объясненіе литургіи Іоанна Златоустаго, (изданіе Миропольскаго) 1 экз., разрѣзную азбуку 2 экз., азбуку правописанія (изд. Тихомирова) 1 экз., азбуку Викторина 8 экз., «Солнышко», книга для чтенія Радонежскаго 8 экз., «Родину», его-же 6 экз., прописей Гербача 4 экз. и ариѳметикъ—Дубенца 3 экз. Выслать ихъ наблюдателю школъ священнику Подчашинскому, увѣдомивъ его при этомъ, что псалтири и часословы будутъ высланы Хорупанской школѣ безвозмездно. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 19 дек. 1886 г. «исполнить».

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 30 Декабря 1886 года слушали: а) Два рапорта приходскаго священника с. Вельбовна, Острожскаго уѣзда, Климента Гловацкаго,—одинъ отъ 5 сего декабря за № 88 въ Волинскій Епархіальный Училищный совѣтъ, а другой, отъ 24 прошлаго ноября за № 86, на имя наблюдателя церковно-приходскихъ школъ перваго благочинническаго округа Острожскаго уѣзда 2 района, священника Павла Роданскаго, коими священникъ Гловацкій доноситъ Училищному Совѣту и наблюдателю Роданскому, что учитель Вельбовской церковно-приходской школы Никаноръ Кухаренко неблагонадеженъ къ прохожденію учительской должности: весьма рѣдко и несвоевременно посѣщаетъ храмъ Божій и то безъ учениковъ, въ храмѣ Божьемъ стоитъ безъ всякаго благоговѣнія, чѣмъ выражаетъ крайнее неуваженіе къ богослуженіямъ церковнымъ, небреженъ и не акуратенъ въ исполненіи обязанностей учителя, безъ вѣдома отлучается и самоправно прекращаетъ занятія въ школѣ, дерзокъ и не почителенъ, чѣмъ вызвалъ крайнее неудовольствіе и со стороны общества крестьянъ-прихожанъ, и что онъ, Кухаренко, состоя 5-ть лѣтъ учителемъ въ народныхъ училищахъ, нѣсколько разъ былъ переводимъ изъ одного училища въ другое и наконецъ на всегда уволенъ отъ учительской должности въ народныхъ училищахъ. б) Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Павла Роданскаго, отъ 27 прошлаго Ноября № 34, который, вполнѣ подтверждая донесеніе священника Гловацкаго, проситъ уволить Кухаренко отъ должности учителя, по его неблагонадежности, и назначить учителя благонадежнаго и старательнаго и в) Рапортъ учителя Кухаренко, отъ 15 прошлаго ноября въ которомъ онъ жалуется на законоучителя, священника Гло-

вацкаго, якобы препятствующаго ему обучать дѣтей такъ, чтобы они могли выдержать экзаменъ на полученіе льготы по воинской повинности.

Справка. 1) Церковно-приходская школа въ с. Вельбовнѣ передана въ духовное вѣдомство въ 1885 году, съ жалованьемъ учителю 150 руб. въ годъ. 2) Изъ свидѣтельства, выданнаго 10 Марта 1886 года за № 204, инспекторомъ народныхъ училищъ Власіемъ Малиновскимъ окончившему курсъ Острожской учительской Семинаріи Никанору Кухаренко видно, что онъ—Кухаренко первоначально назначенъ былъ учителемъ въ Волицкое народное училище Заславскаго уѣзда, 1 Сентября 1880 года оттуда уволенъ, по прошенію 1 Сентября 1883 г., и допущенъ съ того же числа къ исправленію должности помощника учителя Славутскаго народнаго училища, Заславскаго уѣзда, гдѣ оставался по 24 Юня 1884 года, т. е. до времени перемѣщенія на таковую же должность въ Волочиское приходское фундушевое училище, Староконстантиновскаго уѣзда; отсюда, 20 января 1886 года перемѣщенъ учителемъ въ Кузьминское народное училище того же уѣзда и наконецъ, по прошенію, уволенъ совершенно отъ должности. Служебныя обязанности проходилъ съ знаніемъ дѣла и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ. Постановленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 19—26 Марта 1886, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 26 того же Марта, онъ Кухаренко опредѣленъ по прошенію учителемъ церковно-приходской школы въ с. Вельбовномъ Острожскаго уѣзда. Опредѣлили: Хотя инспекторъ народныхъ училищъ Малиновскій свидѣтельствуеть, что Кухаренко служебныя обязанности проходилъ съ знаніемъ дѣла и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ; но припимая во вниманіе, что Кухаренко въ теченіи четырехъ лѣтъ занималъ должность учителя въ четырехъ мѣстахъ и затѣмъ уволенъ вовсе отъ должности учителя народныхъ школъ, нельзя не признать вѣрнымъ донесенія: какъ свящ. Гловацкаго, такъ и наблюдателя школъ свящ. Роданскаго о неблагонадежности Кухаренка и небрежности его въ исполненіи обязанности учителя. Почему Волынской Епархіальный училищный совѣтъ полагалъ бы: учителя Кухаренко немедленно уволить отъ должности учителя Вельбовской церковно-приходской школы, засчитавъ мѣсто празднымъ и впредь къ учительской должности въ церковно-приходскихъ школахъ не допускать. О чемъ дать знать наблюдателю, священнику Роданскому съ предписаніемъ прискаты



благонадежнаго учителя для Вельбовской церковно-приходской школы, а до того времени поручить исправленіе должности учителя законоучителю священнику Гловацкому. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 8 января 1887 года слушали: 1) Прошеніе священническаго сына Никанора Иванова Новоселецкаго, при которомъ представляя свидѣтельство Вольнской Духовной Семинаріи 1879 г. за № 1432, объ увольненіи его изъ II класса Вольнской Семинаріи, и свидѣтельство о явкѣ его къ исполненію воинской повинности, просить объ утвержденіи его въ должности учителя церковно-приходской школы с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда. 2) Рапортъ священника с. Писокъ Теофила Боцяновскаго, коимъ доносить, что допущенный къ временно-му исправленію должности учителя въ Писковской церковно-приходской школѣ, священнической сынъ Никаноръ Новоселецкій въ теченіи прошлаго учебнаго 1885—6 года заявилъ себя вполне благонадежнымъ и способнымъ къ прохожденію занимаемой должности. Справка: Писковская сельская школа передана въ вѣдѣніе духовенства законнымъ порядкомъ. Опредѣлили: Уволеннаго изъ II класса Вольнской Духовной Семинаріи священническаго сына Никанора Новоселецкаго утвердить и. д. учителя церковно-приходской школы с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда; о чемъ увѣдомить священника того Теофила Боцяновскаго. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства «исполнить».

#### *Разрѣшеніе открытія церковно-приходской школы.*

Резолюціею Высокопреосвященнаго Палладія Архіепископа Вольнскаго отъ 29 Декабря 1886 года за № 4751, разрѣшено настоятелю Житомирской Успенской церкви священнику Юанну Флорову открыть, при означенной церкви, съ 15 января 1887 г. церковно-приходскую школу и учителемъ въ этой школѣ утвержденъ студентъ Вольнской Духовной Семинаріи Алексѣй Яневичъ.

#### *Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.*

21 Января сего 1887 года Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Архіепископомъ Вольнскимъ и Житомирскимъ преподано Архипастырское благословеніе Смотрителю Владимір-

волынскаго двухкласнаго городского училища надворному совѣтнику Василию Захаріеву Бережецкому и дворянкѣ сиротѣ-рукодѣльницѣ Маріи Ивановой Исецкой за сдѣланныя ими пожертвованія въ Василиевскую церковь г. Владимірволынска.

*Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.*

Священникъ села Чудля, Ровенскаго уѣзда, Александръ Блонскій, за пропускъ по метрическимъ книгамъ записи акта о рожденіи и крещеніи Матѳея Свирида, оштрафованъ въ пользу Епархіального Попечительства 8 руб.

### Перемѣны по службѣ.

Діаконъ Луцкой соборной церкви Владиміръ *Голышковскій* переведенъ, по прошенію въ село Яблонное Ровенскаго у. на діаконскую вакансію.

Священникъ села Краевщины Житомирскаго у. Василий *Яссіевичъ* отчисленъ заштатъ по преклонности лѣтъ, съ зачисленіемъ его въ штатъ братіи Владимірволынскаго монастыря; а въ село Краевщину на священнич. вакансію назначенъ псаломщикъ села Грушвицы Ровенскаго у. Іосифъ *Зумеръ*.

Священники: села Ворокомля Ковельскаго у. Флавій *Ганпановичъ* и села Порска того же у. Іосифъ *Моргаевскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены по прошеніямъ на священническія вакансіи: въ село Деревичи Новоградволынскаго у. окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ *Лобацкій* и въ село Туричаны Владимірволынскаго у. окончившій курсъ семинаріи Аполлоній *Малиновскій*.

Въ село Городынь Луцкаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ студентъ Волинской духовной Семинаріи Александръ *Тиминскій*.

Въ село Радошевку, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Петръ *Корипевичъ*.

Въ село Караевичи, Ровенскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ священническій сынъ Теофилъ *Милликевичъ*.

Псаломщикъ м. Ямполья, Кременецкаго уѣзда, Евстафій Подиашинскій, перемѣщенъ въ село Старо-порицкъ Владимірскаго уѣзда.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время вакантно священническое мѣсто: въ с. Яблонкѣ, Луцкаго уѣзда, земли въ означенномъ приходѣ усадебной съ огородною 1 десят. 1750 саж. пахатной 17 д. 1246 с. сѣнокосной 5 д. Домъ для священника имѣется; хозяйственные постройки ветхи, прихожанъ мужск. 267 и женск. 267 душъ.

О денежныхъ сборахъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища въ 1887 году.

Волинская Духовная Консисторія симъ извѣщаетъ духовенство Кременецкаго училищнаго округа что, согласно постановленію Кременецкаго училищнаго съѣзда, состоявшемуся 20 Августа 1886 года, на содержаніе того училища въ 1887 году назначены тѣже сборы, какіе были и въ минувшемъ году, какъ то: а) 2% сборъ съ жалованья духовенства, б) 3½ руб. сборъ съ каждаго причта, в) 3 коп. сборъ съ церковныхъ земель, г) сборъ съ церковей, имѣющихъ благодатныя иконы, и д) 2 коп. сборъ съ церковныхъ доходовъ по числу душъ въ приходѣ обоего пола, неисключая малолѣтнихъ по исповѣднымъ вѣдомостямъ. Сроки представленія означенныхъ денегъ въ правленіе училища остаются тѣже, что и въ прошломъ году.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Мѣлецкаго духовнаго Училища Епархіальными средствами за 1885 годъ.

(Окончаніе).

Приложеніе къ отчету о расходѣ суммъ за 1885 годъ.

№ 1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Съѣздомъ духовенства на жалованье лицамъ, числящимся при Училищѣ сверхъ штата.

Должность, имя и фамилія.	Ассигновано по сметѣ на 1885 г.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія Учителю Петру Лучинскому . . . . .	200	—	200	—	—	—	
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Іоанну Малевичу . . . . .	150	—	150	—	—	—	
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Ксепофону Игнатовичу . . . . .	275	—	275	—	—	—	
Учителю Приготовителю класса Никандру Войцеховскому . . . . .	540	—	540	—	—	—	
Учителю Гимнастики . . . . .	100	—	100	—	—	—	
Двумъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ . . . . .	700	—	700	—	—	—	
Завѣдывающему ученической бібліотекою . . . . .	75	—	68	33	6	67	Изъ 68 р. 33 к. выдано: а) бывшему Учителю Ивану Герштанскому за м. январь и 26 дней Февраля 12 р. 8 к. и б) Учителю Демяну Герштанскому за 9 мѣсяцевъ 56 р. 25 к. Остатокъ въ 6 р. 67 к. образовался потому что должность за-

Должность, имя и фамилия.	Ассигновано по сметѣ на 1885 г.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Письмоводителю Училищ- наго Правленія . . . . .	150	—	150	—	—	—	вѣдывающаго учениче- скою библіотекой была незаплата 1 мѣсяць и 3 дня. Остатокъ этотъ об- ращенъ на покрытие де- фицита по ст. на врача и медикаменты.
На покрытие дефицита по ст. на врача и медикаменты, включая и показанные выше 6 р. 67 к. . . . .	—	—	25	1	—	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2190</b>		2208	34	—	—	
Остатокъ отъ 1884 г. . . . .	18	34			—	—	

со- архі-  
дѣ.  
Ухо- ницѣ  
выда- телю му за Фев- Учи- шан- цевъ. токъ за- за-

№ 2.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ на ремонтъ училищныхъ зданій и другія потребности въ 1885 году.

	Р.	К.
На уплату еврею м. Несухойжъ Моть Янселю Муляру за побѣлку стѣнъ училищныхъ домовъ внутри и снаружи, поправку штукатурки, устройство одной сгѣвательной печи, поправку 4-хъ печей и обтяжку ихъ полотномъ . . . . .	53	—
На уплату еврею м. Несухойжъ Элю Левину а) за устройство новыхъ половъ въ 3-хъ классахъ, всего считая за 39 кв. саж., считая с. по 1 р. 30 к.—50 р. 70 к.; б) за устройство въ 4-хъ классныхъ комнатахъ 4 новыхъ дверей съ осадкой, считая за дверь по 4 р. 45 к. 17 р. 80 к.; в) за устройство въ квартирѣ Помощника Смотрителя одной новой двери безъ осадки 2 р. 60 к.; г) за устройство въ классныхъ комнатахъ 5 новыхъ оконныхъ рамъ съ осадкой, считая одну по 1 р. 65 к. 8 р. 25 к.; д) за устройство 25 новыхъ оконныхъ рамъ въ классныхъ комнатахъ, въ комнатѣ Правленія Училища, и въ квартирѣ Помощника Смотрителя, считая раму по 65 коп. 16 р. 25 к. е) за устройство 2-хъ оконныхъ рамъ съ блейторами 2 р. 30 к.; ж) за устройство 2-хъ форточекъ въ окнахъ классныхъ комнатъ и починку 2 дверей въ квартирѣ Помощника Смотрителя 1 р. 40 к.; Всего уплачено за указанные работы . . . . .	99	30
На уплату еврею с. Божіей-Воли Янселю Гайсту за лѣсной матеріалъ, употребленный на устройство половъ, дверей и оконныхъ рамъ въ училищныхъ домахъ: а) за 323 саж. досокъ 2 дюймовой толщины, считая саж. съ доставкою по 22½ коп. 72 р. 67½ к.; б) за 271 саж. досокъ 2½ дюймовой толщины, считая с. по 27½ к. 74 р. 52½ к.; в) за 13 саж. 5 дюймовыхъ бревенъ на косяки дверей, считая саж. по 50 к. 6 р. 50 к. г) за 59 саж. и 1 арш. бревенъ 5 дюйм. въ квадр., употребленныхъ на подвалы при устройствѣ пола, считая саж. съ обтескою и доставкою по 70 к. 41 р. 53 коп.; д) за 24 саж. 1 дюйм. досокъ на обивку осадки дверей и пороговъ, считая саж. по 15 к. 3 р. 60 к.; е) за 15 саж. досокъ 1½ дюйм. толщины, считая саж. по 20 к. 3 р. Всего уплачено за перечисленный лѣсной матеріалъ. . . . .	201	83
Уплачено за петли, задвижки, тяги и крючки къ 5 окнамъ и оковку къ 10 форточкамъ. . . . .	6	—
За 4 замка съ антабами къ новымъ дверямъ въ классныхъ комнатахъ и за оковку дверей и новыхъ оконъ . . . . .	15	96
За вставку 107 ст. въ новыя оконныя рамы, считая по 12 коп. стекло и за обтѣвку 30 стеколъ 62½ коп. . . . .	14	—
За устройство печи въ квартирѣ Смотрителя Училища. . . . .	5	75

	Р.	К.
За два мѣшка на обтяжку печи . . . . .	—	15
За дверцы для печи . . . . .	—	30
За 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> корца извести для побѣлки училищныхъ зданій съ доставкою изъ д. Буцина . . . . .	6	50
За 46 ф. листового желѣза на поправку водосточ. трубъ . . . . .	4	—
За поправку водосточныхъ трубъ и 200 гвоздей на поправку классныхъ партъ . . . . .	2	20
За 11 фуръ хворосту (8 фуръ по 1 р. 5 к. и 3 фуры по 60 к.) для устройства изгороди возлѣ училищ. домовъ . . . . .	10	20
За внутреннюю поправку штукатурки и побѣлку въ Училищныхъ домахъ . . . . .	7	—
За 10 жердей для устройства ограды возлѣ дома Помощника Смотрителя . . . . .	1	20
За 2 коны сосновыхъ кольевъ для изгороди съ доставкою . . . . .	2	60
За побѣлку квартиры Надзирателя Абрамовича . . . . .	1	—
За 28 жердей на ограду въ Училищномъ дворѣ . . . . .	2	80
За стѣнные часы . . . . .	8	—
За поправку печи въ квартирѣ Надзират. Гвоздиковаго . . . . .	—	50
За 4 желѣзныхъ крючка въ Училищнымъ воротамъ . . . . .	—	35
За два висячихъ замка . . . . .	—	70
За пилу съ напильникомъ . . . . .	1	65
За поправку 2-хъ внутреннихъ замковъ . . . . .	—	45
За двѣ лампочки для служителей и въ коридоръ при комнатѣ Правленія Училища . . . . .	1	20
За 6 кусковъ губы для стиранія классныхъ досокъ . . . . .	1	60
За три фунта мѣлу . . . . .	—	67
За три фунта большихъ гвоздей, употребленныхъ при устройствѣ ограды въ Училищ. дворѣ . . . . .	—	30
За 1 ф. мѣлкихъ гвоздей, употребленныхъ при вставкѣ оконныхъ рамъ . . . . .	—	15
За вставку 24 стеколь разбитыхъ градомъ . . . . .	3	60
За вставку 66 стеколь различной величины, въ разное время года въ Училищныхъ домахъ и за оштровку 64 стеколь . . . . .	10	97
За 2 ф. гвоздей на обивку гроба умершаго ученика . . . . .	—	25
За перевозку кроватей больныхъ учениковъ въ отдѣльное помѣщеніе . . . . .	—	20
За 2 ф. гвоздей на разныя поправки . . . . .	—	28
За восемь метель . . . . .	—	12
За поправку штукатурки въ одномъ изъ Училищныхъ домовъ . . . . .	—	20
За мѣшокъ . . . . .	—	10
За разборку кирпича въ старомъ Училищномъ домѣ и перевозку . . . . .	—	75
За очистку ученическаго ретирата . . . . .	20	—
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>485</b>	<b>83</b>

№ 3.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ на выписку пособій и периодическихъ изданій для фундаментальной библиотеки и переплетъ книгъ.

	Р.	К.
<b>I.</b>		
<i>На выписку журналовъ въ 1885 году</i>		
а) Церковный вѣстникъ и Христіанское чтеніе . . . . .	7	—
б) Семья и Школа . . . . .	12	—
Уплочено за пересылу денегъ по почтѣ . . . . .	—	45
<b>И Т О Г О . . . . .</b>		<b>19 45</b>
<b>II.</b>		
За книги по счету книжнаго магазина Глазунова, отъ 28 марта 1885 г. № 64.		
Уроки по закону Божію—Царевского . . . . .	1	30
Опытъ краткаго толкованія на книги новаго завета . . . . .	1	25
Курсъ Закона Божія—Свирѣлина . . . . .	—	30
Чистописаніе—Грекова (ч. I и II) . . . . .	—	80
Собраніе Ариметическихъ задачъ—Грубе . . . . .	—	40
Память Ивана Сузанина—Самарчина . . . . .	—	60
Учебникъ Всеобщей Географіи—Вороницкаго . . . . .	—	50
Литургія Іоанна Златоустаго—Аеанасева . . . . .	3	50
Наука о Богослуженіи Православ. Первыи—Лебедева . . . . .	2	—
Краткая Латинская грамматика—Сига . . . . .	—	50
Латинскій Синтаксисъ—Маркова . . . . .	—	35
Очерки и картины изъ Географіи—Малинина . . . . .	1	50
Vocabulae Latinae linguae—Бакунина . . . . .	—	65
Задачи Ариметики—Гика . . . . .	—	45
Родина—Радонежскаго . . . . .	—	90
Начертаніе Церковно-Славянск. Грамматики—Будиловича . . . . .	2	—
Письменные упражненія—Гаврилова . . . . .	1	35
<b>И Т О Г О . . . . .</b>		<b>17 56</b>



пе-  
и и  
К.  
45  
45  
30  
25  
30  
80  
40  
60  
50  
50  
—  
50  
35  
50  
65  
45  
90  
—  
35

		Р.	К.
За услугу 10% . . . . .		16	52
На пересылку книг и денег . . . . .		1	4
<b>ИТОГО . . . . .</b>		<b>17</b>	<b>56</b>
За переплеть пяти книг, считая по 18 к. за книгу . . . . .		—	90
За переплеть одной книги . . . . .		—	30
За переплеть одной книги . . . . .		—	25
За переплеть трех книг больших размеров . . . . .		—	5
<b>ИТОГО . . . . .</b>		<b>2</b>	<b>50</b>
<b>Всего израсходовано . . . . .</b>		<b>39</b>	<b>51</b>
Итого по счету № 4 . . . . .		47	19
Итого по счету № 18 . . . . .		3	78
<b>ИТОГО . . . . .</b>		<b>1</b>	<b>62</b>

Л. Р.

**№ 4.**

**Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе ученической  
библіотеки.**

	Р.	К.
<b>И. О. Т. О. Т. И.</b>		
<i>На выписку журналовъ въ 1885 году.</i>		
а) Игрушечка . . . . .	6	—
б) Дѣтскій отдыхъ . . . . .	6	—
в) Семейные вечера . . . . .	10	—
г) Дѣтское чтеніе . . . . .	5	75
д) Родникъ . . . . .	6	—
е) Задушевное слово (2 книги) . . . . .	6	75
На пересылку денегъ по почтѣ . . . . .	1	26
<b>II.</b>		
За книги по счету Книжнаго Магазина Глазунова отъ 28 Марта 1885 года за № 64.		
Полѣсье и Полишуки—Марагуева . . . . .	—	25
Послѣдній изъ Могижанъ . . . . .	—	12
Первоначальные рассказы изъ Естественной Исторіи . . . . .	1	—
Рассказы Стараго Матроса . . . . .	—	5
Робинзонъ . . . . .	—	10
Дѣдушка Пахомъ . . . . .	—	10
На пересылку по почтѣ . . . . .	—	3
<b>И Т О Г О . . . . .</b>		
	1	65
За переплетъ 21 книги, считая книгу по 18 коп. . . . .	3	78
<b>Итого по счету № 4. . . . .</b>		
	47	19

№ 5.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе безмездной  
библіотеки.

	Число экзем- пляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Четверо-Евангеліе на Славянскомъ языкѣ . . . . .	3	—	38	1	14
Церковный уставъ Свирѣлина . . . . .	3	—	55	1	65
Славянская грамматика Перевлѣсскаго . . . . .	3	—	85	2	55
Русская грамматика ч. III. . . . .	1	—	95	—	95
Синтаксисъ Русскаго языка Кирпичникова . . . . .	3	—	43	1	29
Географія—Лебедева . . . . .	2	1	5	2	10
Географія—Смирнова . . . . .	2	—	7	1	40
Задачникъ Буренина . . . . .	6	—	55	3	30
Греческой грамматики Кюнера . . . . .	5	—	95	4	75
Греческой Христоматіи Носова . . . . .	3	—	75	2	25
Латинской Христоматіи Носова . . . . .	4	—	80	3	20
Просодіи Кувшинскаго . . . . .	3	—	33	—	99
Руководство къ изученію Церковнаго пѣ- нія Потулова . . . . .	3	3	55 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	10	67
За переплетъ книгъ уплочено . . . . .	—	—	—	2	28
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	—	—	—	<b>38</b>	<b>52</b>

**№ 6.**

**Счетъ денегъ, израсходованныхъ на выписку учебниковъ  
для продажной библиотекы.**

	Число экзем- плярвъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
<b>За книги по счету Книжнаго Магазина Глазунова отъ 23 Юля 1885 г. за № 126-мъ.</b>					
Священная Исторія ветхаго завѣта Соколова	10	—	30	3	—
» » » новаго	10	—	30	3	—
Курсъ Закона Божія Свирѣлина . . . . .	15	—	30	4	50
Изъясненіе Богослуженія Свирѣлина . . . . .	10	—	50	5	—
Этимологія Русскаго языка Кирпичникова . . . . .	10	—	40	4	—
Русская грамматика Перевѣсскаго I . . . . .	10	1	—	10	—
» » » II . . . . .	5	—	90	4	50
» » » III . . . . .	5	—	90	4	50
Дѣтскій міръ Ушинскаго I ч. . . . .	20	—	60	12	—
Родина—Радонежскаго . . . . .	20	—	75	15	—
Географія Лебедева . . . . .	6	1	—	6	—
Ариѳметическія задачи Малинина . . . . .	50	—	50	25	—
Русскія прописи—Гербача . . . . .	20	—	40	8	—
Латинскія и Греческія прописи . . . . .	10	—	30	3	—
Латинская Грамматика Смирнова . . . . .	4	1	50	6	—
Краткая Латинская Грам. Смирнова . . . . .	5	—	70	3	50
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	—	—	—	117	—
За уступкою 8% . . . . .	—	—	—	107	64
Евангеліе на Славян. и Русск. языкахъ . . . . .	10	—	35	3	50
Катихизисъ Филарета . . . . .	20	—	15	3	—
Нотный обиходъ . . . . .	15	—	70	10	50
Греческая Грамматика Бюнера . . . . .	20	—	90	18	—
Латинская Христоматія Носова . . . . .	5	—	75	3	75
За переплетъ книгъ . . . . .	235	—	12	28	20
За пересылку книгъ . . . . .	—	—	—	18	51
<b>Всего по счету . . . . .</b>	—	—	—	193	10

	Число вземъ копеекъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
По счету Книжнаго Магазина Глазунова отъ 16 Октября 1885 г. за № 198.					
Руководство къ изученію древняго Церковнаго пѣнія—Потулова, съ пересылкою книгъ. . . . .	7	3	31	23	17
За пересылку денегъ въ Магазинъ за книги .	—	—	—	1	40
<b>И Т О Г О .</b>	—	—	—	24	57
<b>Всего израсходовано на выписку книгъ .</b>	—	—	—	217	67
<p align="center">I классъ</p> <p>Мазарини Мишель . . . . . 10</p> <p>Паризъ Теодоръ . . . . .</p> <p>Порфирій Лавинскій . . . . .</p> <p>Швабъ Николай . . . . .</p> <p align="center">II классъ</p> <p>Бердичевскій Александръ . . . . . 15</p> <p>Шуровскій . . . . .</p> <p>Тютчевскій . . . . .</p> <p>Тютчевскій . . . . .</p> <p>Павелъ Теодоръ . . . . .</p> <p>Константинъ Гроздиковскій . . . . . 20</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . .</p> <p>Павелъ Григорьевичъ . . . . .</p> <p align="center">III классъ</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . .</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . .</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . . 25</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . .</p> <p align="center">IV классъ</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . . 1</p> <p>Писемскій Павелъ . . . . .</p>					

Сумму.

К.

50

50

50

50

50

50

64

50

50

75

20

15

10

# СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, пользовавшихся Епархіальнымъ содержаніемъ.

				1. Полнымъ окладомъ.
				а) Въ Январскую и Майскую трети:
				<b>IV класса:</b>
			1.	Ириной Виньковскій Протасій Жижевичъ.
				<b>III класса:</b>
				Евламій Дидковскій Теодоръ Кушевичъ
			5.	Александръ Симоновичъ Арсеній Логвинскій Петръ Крестьянпольскій Викторъ Баландовичъ.
				<b>II класса:</b>
				Михаилъ Мильчевскій Павель Теодоровичъ Порфирій Гловинскій Игнатій Нарушевичъ.
				<b>I класса:</b>
				Аркадій Вержицкій Аристархъ Гловинскій
			15.	Александръ Лопуховичъ Евгеній Щуровскій Петръ Гутовскій Григорій Коссаковскій Павель Теодоровичъ
			20.	Константинъ Гвоздиковскій Иннокентій Рѣчицкій Иванъ Зинькевичъ.
				<b>Приготовительнаго класса:</b>
				Даниль Вижевскій Иларіонъ Кушевичъ
			25.	Вячеславъ Квасиѣцкій.
				б) Въ Сентябрьскую треть:
				<b>IV класса:</b>
			1.	Евламій Дидковскій Теодоръ Кушевичъ

- Арсеній Логвинскій  
Петръ Крестьянполь  
5. Викторъ Баландовичъ  
Анатолій Малевичъ  
Иванъ Гутовскій.

**III класса:**

10. Михаилъ Мильчевскій  
Павель Теодоровичъ  
Порфирій Гловинскій  
Игнатій Нарушевичъ  
Федоръ Щуровскій  
Феодосій Жуковскій  
15. Николай Теодоровичъ  
Арсеній Симоновичъ.

**II класса:**

- Аркадій Вержбицкій  
Александръ Лопуховичъ.

**I класса:**

20. Даниль Вижевскій  
Иларіонъ Кушевичъ  
Вичеславъ Квасиѣцкій  
Елисей Диликовичъ.

**Приготовительнаго класса:**

- Федоръ Малевичъ  
Лукіанъ Мильчевскій  
Евстафій Новоселецкій  
25. Николай Гвоздиковскій.

**2. Половиннымъ оладомъ.**

**а) Въ Январскую и Майскую трети:**

**IV класса:**

1. Симеонъ Оснѣцкій  
Осипъ Абрамовичъ  
Михаилъ Сошинскій.

**III класса:**

5. Степанъ Степковскій  
Степанъ Юзвинкевичъ.

**II класса:**

- Пиконъ Жуковскій  
Иванъ Сайговичъ  
Арсеній Симоновичъ

Теодосій Жуковскій (пользовавшійся двумя полукоштными оладами)

10. Николай Теодоровичъ.

**I класса:**

Владиміръ Абрамовичъ

Даніиль Синеуцкій (пользовался двумя полукоштными оладами).

**Приготовительнаго класса:**

13. Андрей Моргаевскій.

б) *Въ Сентябрьскую треть:*

**IV класса:**

1. Степанъ Юзвинкевичъ (пользовался двумя полукоштными оладами)  
Василій Нарушевичъ  
Никаноръ Михалевичъ.

**III класса:**

5. Степанъ Стемиговскій  
Никонъ Жуковскій.

**II класса:**

Даніиль Синеуцкій (пользовался двумя полукоштными оладами)  
Владиміръ Левицкій.

**I класса:**

Андрей Моргаевскій

Константинъ Янцевичъ.

**Приготовительнаго класса.**

10. Митрофанъ Нарушевичъ (пользовался двумя полукоштными оладами)

Викентій Симоновичъ

12. Наркиссъ Жижевичъ.

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища, разсмотрѣвъ настоящій отчетъ въ своемъ засѣданіи 4 сего Сентября, нашло оный составленнымъ вѣрно, согласно съ приходорасходною книгою и другими денежными документами.

Смотритель училища А. Суворовъ.

Помощникъ Смотрителя училища, Надворный Совѣтникъ П. Лукьяновичъ.

Членъ Правленія, учитель П. Лучинскій.

Членъ Правленія, священникъ Іоаннъ Малевичъ.

Членъ Правленія, священникъ Ѳ. Мусіевичъ.



17 и 18 числа м. Сентября 1886 г. сей отчетъ повѣряли члены Ревизионнаго комитета: Священникъ Павель Михайловичъ священникъ Петръ Дашкевичъ и священ. Александръ Малевичъ.

**Письмо на имя Его Высокопреосвященства.**

Покорнѣйше прошу Вашего содѣйствія къ распространенію въ народѣ православномъ напечатанныхъ мною пѣснопѣній, поименованныхъ въ каталогѣ.

Назначеніе ихъ—служить пособіемъ:

- 1) къ воспитанію народа русскаго, православнаго къ религиозно-нравственномъ направленіи и
- 2) къ образованію изъ народа клиросныхъ пѣвцовъ для Православной Церкви.

Святѣйшимъ Синодомъ, напечатанныя мною пѣснопѣнія, приняты для училищъ въ руководство и пособіе, при обученіи учениковъ церковному пѣнію.

(Смотр. № 55 Церк. Вѣстн., за 1886 г.)

Священникъ Михаилъ Георгіевскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь писемъ послѣдовала 3 января такая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей».

**Въ Москвѣ:**

въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у священника Михаила Георгіевскаго и въ Музыкальныхъ Магазилахъ Майнова, Грейнера и Юргенсона.

**ОТДѢЛЕНІЕ I.**

Для начальныхъ духовныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ училищъ, положенныя на ноты священникомъ М. Георгіевскимъ пѣснопѣнія,

**на одинъ голосъ:**

- 1. Литургія св. Іоанна Златоуста . . . . . за 30 р.
- 2. Вседневныя молитвы, одобренныя Св. Синодомъ и Министер. Народ. Просвѣщенія . . . . . 25 р.
- 3. Тропари . . . . . 40 »
- 4. Благодарный молебенъ, одобренъ Св. Синодомъ и М. Н. Просвѣщенія . . . . . 20 »

5. Водосвятный молебенъ . . . . .	за 20 »
6. Панихида . . . . .	15 »
7. Великое Повечеріе. (Месимоны) . . . . .	20 »
8. Послѣдованіе ко Св. Причащенію . . . . .	15 »
9. Служба на Св. Пасху . . . . .	45 »
10. Псалмы Св. Прор. Давида . . . . .	30 »
11. Азбука нотнаго пѣнія . . . . .	10 »
12. Гимны и стихи изъ Христоматій . . . . .	50 »
13. Молебное пѣніе при ученіи отроковъ . . . . .	20 »
14. Вседневная Утрениа на 1 недѣлѣ Св. Великаго поста, церковнаго роспѣва . . . . .	50 »
15. На 1 недѣлѣ Св. Вел. поста, на Вечерни въ Среду и Пятокъ двѣ Стихиры; на Литургіи: Да Исправится молитва. Нынѣ силы . . . . .	20 »
16. Воскресное всенощное бдѣніе . . . . .	1 р. 25 »

**ОТДѢЛЕНИЕ II.**

Для дух. семинарій, гимназій и подобныхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса начальныхъ училищъ и для домашняго быта православныхъ христіанъ, положенныя на 4 г. и Фортепіано священникомъ М. Георгіевскимъ.

1. Тебе Бога хвалимъ . . . . .	60 к.
2. Достойно есть . . . . .	20 »
3. Блаженъ мужъ . . . . .	20 »
4. Свѣте тихій . . . . .	20 »
5. Догматики-Богородичны . . . . .	1 р. 50 »
6. О тебѣ радуется, дозволено Придвор. Кан. къ употребленію въ церкви . . . . .	25 »
7. Благослови душе моя . . . . .	20 »
8. Достойно есть . . . . .	15 »
9. Совѣтъ превѣчный . . . . .	20 »
10. Во Святый Вел. Пятокъ . . . . .	30 »

**на Утрени**

11. Благообразный Іосифъ . . . . .	20 »
12. Плотию уснувъ и Стихиры Пасхи . . . . .	75 »
13. Хвалите имя Господне. (Стариннаго роспѣва) . . . . .	30 »
14. Хвалите имя Господне. (Феофановскаго роспѣва) . . . . .	30 »
15. Иже херувимы, (Сафроніевскаго роспѣва) . . . . .	45 »
16. Иже херувимы, (По придворной книгѣ) . . . . .	30 »
17. Милость мира, (Ипатіевскаго роспѣва) . . . . .	30 »
18. Милость мира, (Обычнаго церковнаго роспѣва) . . . . .	30 »
19. Милость мира, (Нотн. Церк. Обихода изд. 1772 г.) . . . . .	30 »
20. Достойно есть . . . . .	15 »
21. Литургія Св. Іоанна Златоуста, на 4 голоса распечатанная по голосно, за 4 тетради . . . . .	1 р. 50 »

- 20 »  
15 »  
20 »  
15 »  
45 »  
30 »  
10 »  
50 »  
20 »
22. Какая сладость, изъ поэмы «Іоаннъ Дамаскинъ» слова  
Гр. А. Толстаго, на 4 гол., по голосно росп. за 4  
тетради . . . . . 60 »  
23. Изъ поэмы: «Іоаннъ Дамаскинъ» Графа Толстаго; Ка-  
кая сладость, на одинъ голосъ и фортепіано . . . . . 1 р.

**На четыре голоса и фортепіано:**

24. Херувимская пѣснь, стариннаго роспѣва . . . . . 30 к.  
25. Херувимская пѣснь, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 30 »  
26. Милость мира, стариннаго роспѣва . . . . . 30 »  
27. Достояно есть, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 20 »  
28. Достояно есть, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 20 »  
29. Высшую небесъ, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 45 »  
30. Хвали душе моя Господа. Псаломъ 145, стариннаго  
роспѣва . . . . . 35 »  
31. Покаянія отверзи ми двери, изъ Цер. Нот. Обихода  
изд. 1772 года . . . . . 35 »  
32. Душе моя, востани что слыши, на Велик. канонѣ  
кондакъ, стариннаго роспѣва . . . . . 25 »  
33. Разбойника благоразумнаго, во Св. Велик. Пятокъ на  
утрени. На 3 голоса и фортепіано . . . . . 20 »

**На четыре голоса распечатанные поголосно безъ фортепіано:**

- 60 к.  
20 »  
20 »  
20 »  
50 »  
25 »  
20 »  
15 »  
20 »  
30 »  
20 »  
75 »  
30 »  
30 »  
45 »  
30 »  
30 »  
30 »  
15 »  
50 »
34. Господи возвахъ бѣ Тебѣ, со стихирюю, осьми церк.  
гласовъ, изъ Цер. Нот. Об. изд. 1772 г. . . . . 1 р. 20 »  
35. Богородице Дѣво, радуйся, Обычнаго роспѣва . . . . . 15 »  
36. Отъ юности моя, Обычн. роспѣва . . . . . 15 »  
37. Воскресеніе Христово видѣвше, Обычн. роспѣва . . . . . 20 »  
38. Отверзу уста моя. Промсы изъ службъ Богородицъ:  
Ея Введенію, Благовѣщенію и Успенію . . . . . 60 »  
39. Славословіе великое . . . . . 40 »  
40. Взбранной воеводѣ, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 15 »  
41. Милость мира, на Литургіи Василия Вел., изъ Цер.  
Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 45 »  
42. Задостойники, знаменнаго роспѣва. 15 номеровъ изъ  
Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 1 р. 60 »  
43. Псалмы (стихи духовные), роспѣваемые православ-  
нымъ народомъ, 23 номера, на 4 гол. и фортепіано. 2 р.  
44. Иже херувимы, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. на  
4 гол. и фортепіано . . . . . 30 »  
45. Взбранной воеводѣ, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г.  
на 4 гол. и фортепіано . . . . . 30 »  
46. Предстательство христіанъ непостыдное, стар. роспѣва,  
на 4 гол. и фортепіано . . . . . 30 »  
47. О всецѣлая Мати, стар. росп. на 4 г. и фортепіано. . . . . 30 »  
48. Разсѣянный мой умъ собери Господи, на 3 г. и форт. . . . . 25 »  
49. Всѣхъ превосхожу грѣхомъ, на 3 гол. и фортепіано. . . . . 25 »  
50. О пресладкій и всещедрый Іисусе, стар. роспѣва на  
4 гол. и фортепіано . . . . . 30 »

51. Боголюбивая царице, моск. росп. на 4 гол. и фортен. 35 »
52. Ирмосы 9 двенадцатыхъ празднѣвъ, Греческ. росп. на 4 гол. напечатанные погласно . . . . . 3 р.
53. Служба на Рождество Христово, на 4 голоса напечат. погласно . . . . . 1 р.
54. Дѣва днесь, Болгарскаго росп. изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напечат. по гласно . . . . . 25 »
55. Тропари воскресны: Благословенъ еси Господи, Греческаго росп. на 4 гол. напечат. по гласно . . . . . 40 »
56. Непорочны во Св. Вел. Субботу на Утрени, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напеч. по гол. . . . . 70 »
57. Приидите ублажимъ Иосифа причеснопамятнаго, Кіевскаго росп. на 4 гол. напечат. по гласно . . . . . 30 »
58. Тропари воскресны 8 церковныхъ гласовъ, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напеч. по гласно. 1 р.
59. Взбранной воеводѣ, на Акаѣистѣ Божіей Матери, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортен. 30 »
60. Хвалите имя Господне, стар. Ростовскаго росп. на 4 гол. и фортепіано . . . . . 30 »
61. Во царствіи Твоемъ. Моск. росп. на 4 г. и фортен. 20 »
62. Иже херувими. Костр. росп. на 4 гол. и фортепіано. 35 »
63. Милость мира. Стар. росп. на 4 гол. и фортепіано. 35 »
64. Достойно есть. Изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . . 30 »
65. Блаженъ мужъ: Псаломъ 1, на 4 гол. и фортепіано. 40 »
66. Кая житейская сладость. Стар. росп. на 4 г. и форт. 25 »
67. Всѣхъ скорбящихъ радости. Стар. р. на 4 г. и форт. 35 »
68. Во Св. Вел. дни Страстной Седмицы: Понедѣльникъ, Вторникъ и Среду Утрени. Нот. Церк. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напечат. по гласно . . . . . 1 р.
69. Вечери твоя тайныя. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напечат. по гласно . . . . . 25 »
70. Егда славнии ученицы. Тропарь во Св. Великій Четвертокъ на Утрени. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напеч. по гласно . . . . . 25 »
71. Псаломъ 136, На рѣкахъ вавилонскихъ. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напеч. по гласно . . . . . 50 »
72. Божественная Литургія прежде-освященныхъ даровъ, Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напеч. по гол. . 1 р. 30 »
73. Да исправится молитва. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . . 40 »
74. Нынѣ силы. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 г. и форт. 40 »
75. Хлѣбъ Христе: ко причащенію, болгарск. росп. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 г. напеч. по гласно . . . . . 30 »
76. Да молчитъ всяка плоть. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . . 40 »
77. Тебе одѣющагося, Церк. роспѣва, на 4 голоса напеч. по гласно. . . . . 20 »
78. Во Св. Пасху, на Утрени канонъ. Греческ. росп. на 4 гол. напечат. по гласно . . . . . 2 р. 25 »

79. Плотію уснувъ. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортеціано. . . . . 30 »
80. Тропари отъ недѣли новой (еоминной) до Пятидесятницы Греч. росіи. на 4 гол. напеч. по голосно . . . . . 80 »
81. Преславная днесь. Церк. Нот. Ирмос. на 4 гол. и фортеціано. . . . . 45 »
82. Тропари двенадцатыхъ праздниковъ. Церк. Нот. росіи на 4 гол. напеч. по голосно . . . . . 1 р. 30 »
83. Приидите поклонимся. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортеціано. . . . . 20 »
84. Псаломъ 14. Господи кто обитаетъ на 4 гол. и форт. . . . . 50 »
85. Херувимская пѣснь росіи въ Димитрія Святителя Ростовскаго на 4 гол. и фортеціано . . . . . 45 »
86. Тропарь: Заступнице усердная. Церк. росіи на 4 гол. напеч. по голосно . . . . . 20 »

Выписывающіе отъ меня ноты по почтѣ, благоволятъ требованія свои сопровождать деньгами, въ томъ количествѣ, какое причтется по каталогу за требуемыя ноты. Везъ того не будутъ высланы мною ноты. Пересылка нотъ—на мой счетъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, (съ рисунк.), протоіерея *Грецулевскаго*, (Виталія, еписк. могилевскаго). Цѣна 1 р. 50 к.
- 2) Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды и все-нощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братьямъ нашимъ (съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа). Цѣна 20 к.
- 3) Толковое Евангеліе отъ Маттея, Евфимія Зигабена. Цѣна 1 р. 50 к.
- 4) Древніе и современные софисты, соч. *Брентано* (перев. съ французскаго). Цѣна 1 р. 50 к., на сію послѣднюю книгу гг. книгопродавцамъ дѣлается 20% уступки.
- 5) Курсъ хороваго церковнаго пѣнія, *Смоленскаго* (Литогр. Казань, 1885 г.). Цѣна 1 р. 50 коп.

## Отъ Фирмы «Церковный Зодчій».

Принимая го вниманіе, что снабженіе православныхъ Храмовъ живописью, иконописью и другими церковными предметами находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи по своему исполненію и что Гг. заказчики поставлены часто въ невозможность имѣть хорошо и правильно написанную икону по доступной цѣнѣ—фирма «Церковный Зодчій» открыла здѣсь въ С.-Петербургѣ обширное хранилище и производство предметовъ церковнаго утройства и благолѣпія по отдѣламъ:

- 1) Живописи и иконописи.
- 2) Рѣзба по дереву и столярныя издѣлія—Иконостасы, Кіоты, Рамы, Аналогіи и проч.
- 3) Металлическія и матерчатая вещи—Церковныя Сосуды, Хоругви и Одежды.
- 4) Шитье золотомъ, серебромъ и шелкомъ по бархату и другимъ матеріямъ для плащаницъ, воздуховъ, хоругвей и проч.

Заручившись по всѣмъ четыремъ отдѣламъ лучшими производительными силами и основавъ дѣло на началахъ довѣрія и знанія—фирма «Церковный Зодчій» имѣетъ возможность снабжать Православныя Храмы вышесказанными предметами, отличающимися художественной и правильной отдѣлкой, по цѣнамъ какъ видно изъ прейскуранта фирмы—весьма доступнымъ.

Надѣясь вполне удовлетворить всѣмъ требованіямъ при исполненіи заказовъ, а равно на благосклонное вниманіе публики фирма «Церковный Зодчій» покорнѣйше проситъ оказать ей довѣріе и почитать ее своими заказами, за добросовѣстное исполненіе которыхъ фирма вполне отвѣчаетъ.

Въ живописи, какъ подобаешь Православной Церкви, преобладаетъ строгій Византійскій стиль. Большой запасъ рисунковъ для иконостасовъ, рамъ, кіотовъ и проч. даетъ возможность покупателю дѣлать заказъ по своему усмотрѣнію.

По отдѣлу живописи и иконописи заказчикъ также можетъ по желанію выбирать оригиналь съ котораго онъ желаетъ имѣть копію, за сходство и правильность которой фирма принимаетъ на себя отвѣтственность.

### Условія заказовъ.

При заказѣ иконъ, другихъ церковныхъ предметовъ и столярныхъ работъ въ задатокъ уплачивается половина стоимости заказа, а остальная слѣдующая часть суммы по исполненіи.

Пересылка на счет гг. заказчиковъ по почтовому тарифу, расчетъ за какуюю по исполненіи заказа, такъ какъ трудно опредѣлить заранѣе вѣсь съ точностью.

Заказы большихъ размѣровъ слѣдуетъ доставлять желѣзной дорогой или черезъ контору транспортовъ, смотря потому какимъ путемъ удобнѣе окажется направить кладь, о чемъ при заказахъ контора «Церковный Зодчій» проситъ сообщать подробно.

Почта не принимаетъ посылки большихъ размѣровъ.

Для церквей, не располагающихъ большими средствами—контора «Церковный Зодчій» исполняетъ заказы съ разсрочкою платежа за форменнымъ поручительствомъ церковнаго причта и Благочиннаго.

**Частныя письма и денежные пакеты прошу адресовать:**

Въ С.-Петербургъ Литейный пр. д. № 51, въ Контору «Церковный Зодчій».

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ

**№ 1**

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО И ЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА**

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Содержаніе: I Статьи: Паломникъ (стих).—На новый годъ (изъ поученій преосв. Иннокентія, арх. Херсонскаго).—Блаженнѣйшій Софроній, патриархъ Александрійскій. Исаакіевскій соборъ въ Петербургѣ. Исповѣдь Пилата (историч. рассказъ). Годъ на крайнемъ сѣверѣ (изъ записокъ миссіонера въ землѣ Чукчей). Фабиола (историч. повѣсть изъ жизни древнихъ христіанъ). Еженедѣльная лѣтопись: церковная, внутренняя, заграничная и пр.

II. Рисунки: Блаженнѣйшій патриархъ Софроній (портретъ съ автографомъ Его Блаженства). Ангелъ смерти. Вѣстникъ новой жизни (копія съ картины Каульбаха). Исаакіевскій соборъ (общій видъ и планъ).

При семъ № годовымъ подписчикамъ разсылается

## ВЕСПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ,

большой, художественно исполненный 13 красками снимокъ съ чудотворной холмской иконы Богоматери.

Подписка на 1887 годъ продолжается.

Годовая цѣна съ пер. и дост. пять рублей. На укупорку перес. преміи иногородные благоволятъ прилагать 28 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.

Редакторъ А. Поповицкій.

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ 1-й № двухнедѣльнаго иллюстрированнаго духовнаго журнала:

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Содержаніе: Воскресный день. Надежда на Бога (стихотвореніе) Е. П. Св. Василій Великій. Свящ. П. Шумова. Евстафій Плакида (повѣсть изъ исторіи христ. церкви 1-го вѣка) М. Хитрова. Херсонесскій монастырь св. Владимира въ Крыму. Кн. Е. Горчаковой. Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій. Святки, Новый годъ и праздникъ Богоявленія на Руси въ древнее время. Я. К. Подъ новый годъ (Разсказъ) В. П—ой. Библиографія: Абхазія и въ ней Ново-Аеонскій Симоно-Кананитскій монастырь. Краткій очеркъ церковно-общественной жизни за 1886 г. Объявленія. Рисунки: Херсонесскій монастырь Св. Владимира въ Крыму (два рисунка). Иисусъ Христосъ благословляетъ дѣтей. Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ С.-Петербургскій. Крещенское водоосвященіе въ деревнѣ.

Редакція: Москва, Кожевники, квартира священника троицкой церкви. Цѣна журналу 4 р. съ пересылкою въ годъ.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Февраля 1887 года.

---

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Февраля № 5 1887 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній против- ныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ.

(Окончаніе).

3. Мы переходимъ къ деизму практическому, или пессимизму, который отвергаетъ промыслъ Божій на основаніи жизненныхъ практическихъ соображеній. Если деизмъ эмпирико-спекулятивный въ числѣ возраженій противъ существованія промыслительной дѣятельности Творца ставитъ, какъ мы видѣли, то, что міръ есть совершеннѣйшее твореніе и потому онъ не нуждается въ промышленіи Божіемъ; то совершенно противоположное возраженіе противъ существованія промысла ставитъ деизмъ практической, или пессимизмъ. Міръ, говоритъ онъ, полонъ зла, несчастій, бѣдствій, страданій и потому въ немъ нѣтъ промысла Божія, такъ какъ, если бы Богъ промышленялъ о мірѣ, то Онъ заботился бы о его благѣ, и слѣдовательно въ мірѣ было бы только одно добро. Существованіе зла замѣчается, по мнѣнію пессимистовъ, во всѣхъ сферахъ бытія этого міра. Вотъ міръ растительный—міръ безсознательный, но и здѣсь уже есть зло, есть страданія: одно растение подавляеть, глушатъ другое. Отъ исполнинской катакальпы и до малѣйшей полевой былинки сколько растений, говоритъ де-Местръ, гибнетъ оттого, что ихъ глушатъ, подавляютъ другія растенія. 1). Страданія увеличи-

1) Малеванскій кн. 9, 431 стр.

ваются, если мы перейдемъ къ міру животному. Смерть естественная, еще болѣе смерть насильственная со всѣми ея ужасными страданіями истребляетъ животныхъ каждое мгновеніе. Законъ борьбы, насилія царитъ здѣсь во всей силѣ. «Есть насѣкомыя, говоритъ тотъ же де-Местръ, поядающія насѣкомыхъ, пресмыкающіяся, грозныя для другихъ пресмыкающихся, рыбы, питающіяся рыбами, четвероногія, пожирающія четвероногихъ и нѣтъ мгновенія, когда бы одно животное не было пожираемо другимъ»<sup>1)</sup>. Но центръ всѣхъ бѣдствій, несчастій есть человѣкъ, потому что онъ—существо разумное, сознательное. Каждое мгновеніе ему угрожаетъ насильственная смерть, или, по крайней мѣрѣ, поврежденія, увѣчья, обезображенія, потеря членовъ, тяжкая болѣзнь. Каждое мгновеніе слышатся плачь родителей, потерявшихъ своихъ дѣтей, плачь дѣтей—сиротъ, стоны бѣдныхъ несчастныхъ. «Если провести упорнѣйшаго оптимиста, говоритъ Шопенгауеръ, по больницамъ, лазаретамъ, по тюрьмамъ и невольничьимъ хлѣвамъ, чрезъ поля сраженій и мѣста казней, затѣмъ раскрыть предъ нимъ всѣ мрачныя обители нищеты, куда она заползаетъ отъ взоровъ холоднаго любопытства и подъ конецъ дать ему взглянуть въ башню голода Уголино—тогда онъ, навѣрное, убѣдился бы, какой это *meilleur des mondes possibles*»<sup>2)</sup>. Кромѣ зла физическаго, говорятъ пессимисты, міръ полонъ и зла нравственнаго. Каждый день приноситъ намъ вѣсти о грабежахъ, кражахъ, убійствахъ, самоубійствахъ, измѣнахъ. И вся исторія человечества производитъ впечатлѣніе очень тяжелое: она есть непрерывный рядъ вѣроломствъ, грабежей, насилій, цѣлое море бушующихъ страстей личныхъ родовыхъ, сословныхъ, народныхъ, рядъ усобицъ, войнъ. Вообще, міръ, по мнѣнію пессимистовъ, стонетъ подъ тяжестью зла и въ немъ нѣтъ мѣста для промысла. «Жизнь, говоритъ Шопенгауеръ, это естественная исторія скорби, страданія, потому что это есть война всякаго противъ всего,—междуусобная война, которая будетъ продолжаться съ большимъ, или меньшимъ ожесточеніемъ, вѣроятно, до тѣхъ поръ, пока земная оболочка отъ ея ужасовъ не треснетъ и не разлетится въ дребезги»<sup>3)</sup>.

Кромѣ этого доказательства, основывающагося на явленіи вообще зла, бѣдствій въ мірѣ и слѣдовательно имѣющаго уни-

1) Ibid.

2) Цѣнность жизни, П. Мокіевскаго (Русское Богатство 1883 г. 5. 6. кн. 426 стр.).

3) Малеванскій кн. 9. стр. 438.

версальный характеръ, практическій деизмъ въ опроверженіе ученія о промыслѣ Божіемъ приводитъ и другія доказательства, имѣющія, такъ сказать, частный характеръ. Неисполненіе очень часто нашихъ молитвъ—молитвъ самыхъ горячихъ, искреннихъ, непаграждаемость, униженіе добродѣтели, безнаказанность и торжество порока, неравенство въ распредѣленіи естественныхъ дарованій—все это такія явленія, которыя, говоритъ пессимизмъ, никакъ нельзя согласить съ мыслию, что Провидѣніе печется о людяхъ.

Никто не станетъ отрицать существованія въ мірѣ нравственнаго и физическаго зла. Но существованіе въ мірѣ зла могло бы приводить къ отрицанію промыслительной дѣятельности Творца, если бы зло имѣло источникомъ своимъ началомъ Бога, если бы оно было такъ широко и всеобъемлюще, что совершенно подавляло своею суммою сумму добра и счастья, если бы чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе оно прогрессировало, наконецъ, если бы оно не направлялось къ добрымъ послѣдствіямъ. Итакъ, прежде всего рѣшимъ вопросъ, откуда въ мірѣ зло, гдѣ оно имѣетъ свой источникъ? Не вдаваясь въ изложеніе и разборъ различныхъ мнѣній по этому вопросу, мы прямо перейдемъ къ рѣшенію его и прежде всего къ рѣшенію вопроса о происхожденіи нравственнаго зла, такъ какъ оно важнѣе зла физическаго, будучи присуще исключительно только человѣку <sup>1)</sup>.

Если мы прослѣдимъ всякій грѣхъ до его послѣднихъ основаній, то найдемъ, что онъ есть нечто иное, какъ превратное направленіе силъ и стремленій нашей природы. Такъ, чувственность, неумѣренность, себялюбіе есть нечто иное, какъ извращенный инстинктъ самосохраненія; психическій анализъ можетъ открыть въ скупости благоразуміе, въ гордости самоуваженіе, въ честолюбіи заботу о своемъ добромъ имени, въ мщеніи правду и т. п. Такое превратное направленіе силъ и влеченій нашей природы не можетъ быть намъ прирожденнымъ, потому что всякій грѣхъ сопровождается мученіемъ совѣсти, раскаяніемъ, сознаниемъ возможности избѣжать этого

1) Изложеніе и разборъ этихъ мнѣній можно найти: у Голубинскаго и Левитскаго, «Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка» стр. 81—90. 128—138; у Haag'a, *Histoire des dogmes chrétiens* v II. p. 92—98, у Münscher'a *Handbuch d. shristlichen Dogmengeschichte* Bd. 2. § 141—142; у Neander'a, *Christliche Dogmengeschichte* I Th. s. 134—136. 2. Th. s. 91—93; у Dörner'a, *System d. christlichen Glaubenslehre* Bd. 2. s. 123—143.

грѣха,—во повторныхъ потому, что одни и тѣже природныя влеченія у одного переходятъ въ порокъ, у другаго обращаются въ добродѣтель. Поэтому, если мы чувствуемъ себя отвѣтственными въ извращеніи естественныхъ своихъ силъ и стремленій, если опытъ показываетъ, что одни и тѣже влеченія у одного переходятъ въ порокъ, у другаго въ добродѣтель; то значить основаніе зла нравственнаго, или грѣха заключается въ насъ самихъ, въ той силѣ, которая даетъ такое, или иное направленіе нашимъ силамъ и способностямъ, т. е. въ свободной волѣ. Не Богъ виновникъ нравственнаго зла, а виновникъ самъ человѣкъ. Сказать, что Богъ въ некоторомъ образомъ виновникъ нравственнаго зла, такъ какъ, создавши свободу человѣка, какъ способность исполнять законъ, или уклоняться отъ него, Онъ тѣмъ самымъ вложилъ въ человѣка возможность грѣха, будетъ совершенно несправедливо. Возможность грѣха въ человѣкѣ, дѣйствительно, предполагается идеею свободы, но эта возможность грѣха далеко не есть реальная потенція грѣха, или нравственнаго зла, ибо такая потенція могла произойти отъ зла же, а между тѣмъ источникъ человѣческой свободы—безконечное добро—Самъ Богъ. Въ человѣкѣ, говоритъ бл. Августинъ, возможность грѣха была необходима, а самый грѣхъ только возможенъ. Между грѣхомъ и возможностью грѣха великое различіе: грѣхъ виновенъ, возможность грѣха естественна. 1). Сказать далѣе, что Богъ есть въ некоторомъ бразомъ виновникъ нравственнаго зла, такъ какъ Онъ могъ создать свободу настолько совершенную, что она могла быть недоступною грѣху, неодолимою зломъ, значить опять клеветать на всеблагаго Творца. Свобода, по самому естественному своему устройству обращенная къ добру и поставленная въ невозможность избирать и дѣлать зло, была бы не свободой, а необходимостію, была бы неуклонною вѣрностію и правильностію движенія машины. «Кто порицаетъ Творца, говоритъ Василій Великій, что Онъ не устроилъ насъ безгрѣшными, тотъ не что иное дѣлаетъ, какъ предпочитаетъ природѣ разумной—неразумную, природѣ одаренной произволеніемъ и самодѣятельностію—природу неподвижную, неимѣющую никакихъ стремленій». 2). Считать наконецъ сво-

1) Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка, стр. 106—107. Ср. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи.... Вол. Еп. Вѣдомости 1886 г. № 3 стр. 62—63.

2) Премудрость и благодать Божія, стр. 106.

боду вообще зломъ, значить не понимать, что свобода есть условіе всякаго добра, что она возвышаетъ человѣка надъ всѣми видимыми тварями и приближаетъ его къ Виновнику его бытія. Роптать на Бога за даръ свободы, значить роптать на Него за то, что Онъ слишкомъ благъ и милостивъ къ человѣку,—роптать за то, что Онъ такъ возвысилъ человѣка надъ всѣми земными тварями.

Мы видимъ, что нравственное зло есть явленіе случайное въ мірѣ, что виновникомъ его является самъ человѣкъ. Оно объясняетъ намъ, хотя не—вполнѣ, существованіе въ мірѣ человѣческомъ и ниже—человѣческомъ зла физическаго. Въ самомъ дѣлѣ, въ силу того взаимодействія, какое существуетъ между душою и тѣломъ, послѣднее только тогда можетъ наслаждаться благоденствіемъ, когда душа, управляющая имъ, сама не испорчена, дѣйствуетъ правильно. Естественнo, что нарушеніе гармоніи душевныхъ силъ произведетъ ненормальность и въ жизни тѣла; грѣхъ какъ превратное дѣйствіе души, долженъ разслаблять и разстраивать и тѣло. И дѣйствительно, мы видимъ, что различныя болѣзни, постигающія человѣка, преждевременная смерть, слабость, хилость является весьма часто слѣдствіемъ испорченнаго образа жизни, порочныхъ страстей и склонностей. Поврежденія, увѣчья, изуродованія членовъ, предрасположенія къ различнымъ болѣзнямъ весьма часто имѣютъ своею причиною неумѣренную жизнь предковъ, или самыхъ родителей, неосторожность, недосмотръ послѣднихъ. Войны, уносящія милліоны людей, не одинъ разъ возникаютъ изъ высокомерія, самолюбія, изъ одной страсти къ славѣ, изъ желанія расширить свои владѣнія. Тоже самое нужно сказать о происхожденіи физическаго зла въ мірѣ природы; оно тоже имѣетъ своимъ источнымъ началомъ зло нравственное. *Суетъ бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю* (Римл. 8, 20), говоритъ апостоль. И дѣйствительно, человѣкъ есть центръ творенія, глава всего существующаго. Все существующее въ мірѣ физическомъ направляется къ нему, получаетъ въ немъ свое завершеніе, служитъ его цѣлямъ. Разстройство поэтому въ человѣкѣ необходимо должно было повести къ разстройству въ мірѣ природы, подобно тому, какъ поврежденіе какого нибудь члена въ организмъ производитъ ненормальность во всемъ организмѣ. Дисгармонія въ мірѣ нравственномъ должна была необходимо сопровождаться дисгармоніей въ мірѣ физическомъ, въ силу той тѣсной связи, какая существуетъ между этими двумя мірами. Подобно тому, какъ грѣхъ, проявляясь въ тѣлѣ,

разслабляетъ его, точно также, осуществляясь во внѣшнемъ мірѣ, онъ становится необходимо нарушеніемъ его порядка. Отсюда такія явленія, какъ голодъ, моровыя язвы и другія разрушительныя дѣйствія стихій, поражающія родъ человѣчскій. Отсюда то насиліе, то самоуничтоженіе одного существа другимъ, какое замѣчается въ мірѣ животномъ. Божественное Откровеніе подтверждаетъ послѣднее соображеніе, такъ какъ будущее благодатное царство оно изображаетъ такъ, что въ немъ волкъ и агнецъ будутъ пастись вмѣстѣ; слѣдовательно тамъ не будетъ господствовать тотъ законъ насилія, какой теперь царитъ въ мірѣ животномъ, какъ слѣдствіе правственнаго зла. Что касается смерти, господствующей въ мірѣ животномъ, то она не есть зло. Смерть является зломъ только для индивидуума, который составляетъ нѣчто цѣлое, самостоятельное, ничѣмъ другимъ незамѣнимое. Животное же не есть индивидуумъ, а экземпляръ рода и потому его безъ ущерба могутъ замѣнить другіе остающіеся экземпляры. «Твари неразумныя вообще живутъ и умираютъ, какъ части одного цѣлаго, приходятъ и проходятъ, какъ послѣдовательныя обнаруженія одной общей силы, одной общей сущности, подобно тому какъ волны на морѣ и вырождаются и поглощаются однимъ и тѣмъ же воднымъ естествомъ. Въ жизни и смерти животныхъ мы видимъ только круговращеніе одной общей жизненной силы, постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ же ея обнаруженій» 1). Вправдѣ ли кто, скажемъ словами другаго ученаго богослова, требовать отъ всеблагаго Творца и Промыслителя во имя Его благодати, чтобы Онъ всѣ одушевленные твари надѣлилъ непременно одинаковыми способностями къ жизни и одинаковыми жизненными дарами, или чтобы Онъ не долженъ былъ создать однихъ тварей только для мимолетной и скоротечной жизни, а другимъ для болѣе продолжающейся и нескончаемой жизни» 2).

Напрасно пессимисты представляютъ зло такъ широко распространеннымъ въ мірѣ, такъ всеобъемлющимъ. Есть зло въ мірѣ, но за то есть въ немъ и много добра, счастья, свѣтлыхъ, отрадныхъ, успокоительныхъ явленій. Есть напр. измѣны, грабежи, насилія, убійства, самоубійства, но за то есть много и вѣрности, любви, преданности, самоотверженія. Есть грозныя,

1) Премудрость и благодать Божія 154 стр. Ср. Theodicée, v. II p. 270.

2) Арх. Сильвестръ Т. К. Д. А. 1884. кн. 1. стр. 35. Ср. Theologie dogmatique par Thomas Gousset. Paris. 1850. v. II. p. 110.

разрушительныя явленія природы, но за то есть и явленія мирныя, сладостно-успокоительныя. Лучшимъ доказательствомъ, что міръ не такъ полонъ зла, какъ думаютъ пессимисты, служитъ личное свидѣтельство каждаго почти человѣка, который съ грустію оставляетъ этотъ міръ. Это говоритъ, что въ настоящемъ мірѣ человѣкъ рядомъ съ горечью страданій вкушаетъ много и радости, что здѣсь онъ видитъ не только черствый холодный эгоизмъ, но и самоотверженную добродѣтель. Какъ часто, притомъ, человѣкъ считаетъ зломъ то, что на самомъ дѣлѣ вовсе не есть зло, а добро, и что является зломъ только для его эгоизма. Мало того, что сумма добра и счастья покрываетъ собою сумму зла, бѣдствій, страданій,—но если произвести точный балансъ добра и зла въ жизни, то перевѣсъ окажется за добромъ. Къ такому заключенію приводитъ насъ исторія человѣчества. «Она большею частію представляетъ съ одной стороны колоссально блестящіе подвиги и добродѣтели, съ другой поразительно гадкіе пороки и злодѣянія—тѣ и другіе подъ счетомъ, средина же въ ней, гдѣ нѣтъ ни великихъ подвиговъ, ни выдающихся пороковъ, т. е. гдѣ осуществляется общая, по понятіямъ времени, правильная норма жизни, остается незамѣченной, а этимъ ясно дается знать, что здѣсь все шло если не изрядно, то все же хорошо и сносно. Но въ этой срединѣ, не слѣдуетъ забывать, обѣ крайности исчезаютъ, какъ капля въ морѣ, а это значитъ, что область добра шире области зла»<sup>1)</sup>.

Кромѣ того, что зло не такъ всеобъемлюще, какъ думаютъ пессимисты, чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе оно уменьшается. Здѣсь не мѣсто доказывать существованіе въ человѣчествѣ нравственнаго прогресса. Скажемъ только, что исторія констатируетъ слѣдующіе факты нравственнаго улучшенія человѣчества. Чѣмъ дальше, тѣмъ законы дѣлаются все болѣе и болѣе гуманными, судопроизводство проникается началами справедливости, внимательности и снисхожденія, наказанія получаютъ болѣе исправительный и предупредительный, чѣмъ карательный характеръ. Жестокія пытки и казни выходятъ изъ употребленія, свѣтъ христіанской любви начинаетъ проникать и въ мѣста тюремныхъ заключеній. Враждебныя отношенія между сословіями все болѣе и болѣе сближаются на мирныя; высшіе классы общества сближаются съ низшими;

1) Малеванскій кн. 9.

принципъ раздѣленія труда все болѣе и болѣе входитъ въ жизнь. Рабство, такъ деморализующее господствующій классъ, лишая его возможности труда и унижающее работающій классъ, лишая его возможности высшаго развитія, совершенно уничтожается. Во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ общества замѣчается болѣе любви, честности, дружеской, братской поддержки. Самыя международныя отношенія проникаются началами любви; исчезаетъ постепенно тотъ національный партикуляризмъ, та ненависть, какія существовали прежде и потому войны ведутся не такъ часто, а если и ведутся, то не съ такимъ ожесточеніемъ. Можно бы привести много и другихъ фактовъ, подтверждающихъ постепенное уменьшеніе зла въ человѣчествѣ 1).

Мало того, что зло въ мірѣ происходитъ не отъ Бога, что оно не такъ широко, какъ представляютъ, что чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе оно уменьшается,—оно направляется еще Богомъ къ добрымъ послѣдствіямъ. Въ отношеніи къ злу нравственному нужно сказать, что Богъ по Своей благодати располагаетъ обстоятельства такъ, чтобы ограничилась и уменьшилась самая сила грѣха, чтобы самый грѣхъ приводилъ къ добродѣтели. Не видимъ ли мы весьма часто, что глубочайшее паденіе человѣка служитъ къ его нравственному возстанію? Не видимъ ли мы напр., что величайшій преступникъ, въ которомъ, кажется, уже совершенно замолкъ голосъ совѣсти, иногда, послѣ совершеннаго имъ преступленія, вдругъ оставляетъ свою прежнюю жизнь и облекается въ новаго человѣка? Чѣмъ объяснить такія явленія, какъ не тѣмъ, что благодать Божія самый грѣхъ содѣлала средствомъ къ исправленію? Въ отношеніи къ злу физическому промышленіе Божіе выражается въ томъ, что оно обращается Богомъ въ воспитательное средство, чтобы предостеречь насъ отъ грѣха, или уврачевать этотъ грѣхъ. Здѣсь, то физическое зло, которое, какъ мы сказали, нельзя вполнѣ изъяснить изъ зла нравственнаго, получаетъ полнѣйшее объясненіе и дѣлается уже не зломъ, а благомъ, по крайней мѣрѣ отрицательнымъ

---

1) Болѣе подробно раскрыты эти мысли въ слѣдующихъ извѣстныхъ намъ сочиненіяхъ: «Исторія нравственности», М. Олесницкаго, «Нравственный прогрессъ» Голубева, (Пр. Обозрѣніе 1881 г.), «Нравственность, какъ условіе истинной цивилизаціи» Гусева (Пр. Обозрѣніе 1877 г.), «Каннибализмъ въ греческихъ мифахъ» Воеводскаго (нравственный прогрессъ доказанъ исключительно въ отношеніи къ греческому сознанию).



благомъ 1). Болѣзни въ городахъ и народахъ, разсуждаеть св. Василій Великій, сухость въ воздухѣ, бесплодіе земли и бѣдствія, встрѣчающіяся съ каждымъ въ жизни, пресѣкають возрастаніе грѣха. И всякое зло такого рода посылается отъ Бога, чтобы предотвратить порожденіе истинныхъ золъ. Ибо и тѣлесныя страданія, и виѣшнія бѣдствія измышлены къ обузданію грѣха. Разрушеніе городовъ, землетрясенія, наводненія, гибель воинствъ, кораблекрушенія, всякое истребленіе многихъ людей, случающееся отъ земли, или отъ моря, или отъ воздуха, или отъ огня, или какой бы то ни было причины бывають для того, чтобы ущѣловудрить оставшихся. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ мы не видимъ, что самыя страшныя общественныя бѣдствія, каковы напр. революціи сопровождаемыя смертями, грабежами, убійствами и проч. изобилуютъ плодами нравственнаго улучшенія въ жизни людей? Не видимъ ли мы и въ жизни отдѣльныхъ лицъ, что скорби, несчастія, бѣдствія побуждаютъ ихъ обращаться къ Богу, обновляютъ нравственно?

Теперь намъ остается отвѣтить на нѣкоторыя возраженія противъ существованія промысла Божія, имѣющія частный характеръ.

Указываютъ прежде всего на неисполненіе нашихъ самыхъ горячихъ молитвъ, какъ на возраженіе противъ промысла Божія. Возраженіе это имѣло бы силу, если бы молитвы наши имѣли абсолютную цѣнность, какъ сами по себѣ, по своему внутреннему достоинству, такъ равно по отношенію къ нашему личному благу и благу общему. Но въ томъ то и дѣло, что молитвы наши не всегда отличаются такимъ характеромъ. Мы весьма часто молимся не тою чистѣйшею молитвою, которая имѣетъ въ виду благо души, благо соединенія съ высочайшимъ источникомъ всякаго блага—Отцемъ небеснымъ, а молитвою, имѣющею предметомъ блага міра сего. Весьма часто въ насъ бываетъ такое раздвоеніе, что, молясь о прощеніи грѣховъ своихъ, мы думаемъ о беззаконности, молясь о дарованіяхъ духа, въ сердцѣ разумѣемъ блага плоти. Нашъ умъ конеченъ, ограниченъ; онъ способенъ видѣть вещи только въ моментъ ихъ настоящаго явленія; будущія комбинаціи жизненныхъ явленій лежатъ за

1) Православно-догматическое богословіе, арх. Макарія т. 2. стр. 247. 248. Ср. Догматическое богословіе, арх. Филарета ч. 1. стр. 245; *Theologie dogmatique par Goussset*, v. II. p. 109.

предѣлами нашей мысли и нашей воли. Естественно поэтому, что весьма часто мы молимся о томъ, что имѣеть только ментальную цѣнность для нашего личнаго блага, что впоследствии можетъ даже неблагоприятно отразиться на нашей жизни и неисполненіе чего принесетъ намъ гораздо большую пользу, чѣмъ исполненіе. Тѣмъ болѣе часто мы молимся о томъ, исполненіе чего находится въ противорѣчій съ общимъ благомъ, — удовлетворяетъ нашему личному благу, но нарушаетъ благо и счастье многихъ людей. Если такимъ характеромъ отличаются весьма часто наши молитвы, то можно ли требовать, чтобы Богъ всегда исполнялъ ихъ? Не значить ли это желать не столько добра, сколько зла себѣ и другимъ? Не значить ли это употреблять премудраго Бога-Промыслителя тому иррациональному отцу, который удовлетворяетъ всѣ малѣйшія прихотливыя желанія своихъ дѣтей—желанія, изъ коихъ въ будущемъ не выйдетъ никакихъ добрыхъ результатовъ? Промышленіе Божіе состоитъ не въ томъ, чтобы всякое наше малѣйшее, мимолетнѣйшее желаніе исполнялось, а въ томъ, чтобы иногда вопреки нашимъ желаніямъ изъ просимаго давалось только истинно для насъ полезное и въ нашихъ обстоятельствахъ возможно лучшее. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что всѣ наши молитвы исполняются Богомъ, ибо за каждую изъ нихъ, сообразно съ ея внутреннимъ достоинствомъ слѣдуетъ результатъ, приносящій съ собою то, что составляетъ возможно лучшее для нашего личнаго и вмѣстѣ общаго блага. Результатъ этотъ весьма часто бываетъ отдаленный, который мы можемъ замѣтить только впоследствии, перебирая и оцѣнивая свою личную жизнь въ связи съ жизнью другихъ людей.

Указываютъ на ненаграждаемость и униженіе въ этомъ мірѣ добродѣтели, на безнаказанность и торжество порока, какъ на такія явленія, которыя не совмѣстимы съ существованіемъ въ мірѣ правосуднаго Провидѣнія. Но прежде всего спросимъ себя, справедливы ли мы въ своихъ сужденіяхъ, когда одного человѣка считаемъ добродѣтельнымъ, а другаго порочнымъ? Жизнь духа, внутренній міръ души съ ея мыслями, чувствами и желаніями—это такая глубина, въ которую мы никогда не можемъ проникнуть своимъ слабымъ умомъ. Весьма часто поэтому человѣкъ, котораго мы считаемъ добродѣтельнымъ, можетъ носить въ себѣ незамѣчаемыя нами грѣховныя язвы, можетъ быть подобенъ гробу повапленному,—напротивъ, человѣкъ по нашему суду порочный, можетъ носить въ себѣ такія сокровища духа, такія высокія качества, ка-

кихъ мы вовсе въ немъ не предполагаемъ и которыя извѣстны только Уму Всевѣдущему. Но допустимъ, что человекъ, котораго мы считаемъ добродѣтельнымъ, есть и на самомъ дѣлѣ добродѣтельный, и человекъ, котораго мы считаемъ порочнымъ, есть на самомъ дѣлѣ таковъ. Чтоже? Неужели изъ того, что первый изъ нихъ не пользуется физическимъ, матеріальнымъ благосостояніемъ, второй—физическимъ, матеріальнымъ страданіемъ слѣдуетъ, что ни тотъ, ни другой не получаютъ нравственнаго возмездія за свою жизнь? Есть внутренній судъ совѣсти, которая награждаетъ перваго и наказываетъ послѣдняго. Человекъ добродѣтельный носитъ въ своей совѣсти такой благодатный миръ, такую отраду и спокойствіе, что онъ не промѣняетъ ихъ ни за какія земныя блага,—не помѣняется своею долею на долю ни знатнаго, ни богача, ни вельможи, если только онъ узнаетъ, что богатство, знатность, могущество нарушаютъ спокойствіе его души. Напротивъ, человекъ порочный ощущаетъ въ своей совѣсти такое угрызеніе, неспокойствіе, что онъ готовъ отказаться отъ всѣхъ матеріальныхъ благъ, лишь бы только пріобрѣсть миръ душевный, лишь бы только мучительный гласъ совѣсти замолкъ, утихъ. Есть кромѣ совѣсти судъ общественнаго мнѣнія, которое болѣею частию принимаетъ сторону гонимой, непризнанной, страдающей добродѣтели и съ негодованіемъ отвращается, наказываетъ порокъ. Но признаемъ, какъ и возражаютъ, что судъ совѣсти бываетъ слабъ, особенно у закоренѣлыхъ преступниковъ, у которыхъ послѣдняя совершенно почти замолкла, что и судъ общественнаго мнѣнія бываетъ очень часто несправедливъ. Неужели мы можемъ усумниться вслѣдствіе этого въ существованіи нравственнаго возмездія? Могли бы только тогда, если бы съ настоящимъ земнымъ бытіемъ и прекращалось бытіе человека. Но вѣдь настоящая земная жизнь есть только приготовленіе къ безконечной будущей жизни. Тамъ, въ будущей жизни каждый получить должно по своимъ дѣламъ. Наконецъ, съ одной стороны на страданіе и униженіе праведныхъ, съ другой—на безнаказанность и торжество грѣшниковъ нужно смотрѣть, какъ на воспитательное средство Божественнаго промысла. Никто въ самомъ дѣлѣ не можетъ поручиться, что добродѣтельные люди остались бы такими же чистыми и великими, если бы они жили среди изобилія и роскоши. Точно также никто не можетъ утверждать, что всѣ дурные люди непременно сдѣлались бы лучшими, если бы за каждое дурное дѣло они наказывались, знали въ этомъ мірѣ одни бѣдствія и горести.

Соображенія эти восполнимъ въ заключеніе словами бл. Августина. Что касается, говорить онъ, временныхъ благъ и золь, то Провидѣнію угодно было сдѣлать ихъ общими и добрымъ и злымъ, для того, чтобы люди съ одной стороны не слишкомъ сильно стремились къ благамъ, коими владѣютъ и нечестивые, а съ другой—не избѣгали къ своему стыду и золь, которыя часто поражаютъ и добрыхъ. Если бы всякій грѣхъ явно наказывался теперь, то можно бы подумать, что къ послѣднему суду не останется ничего, и наоборотъ, если бы Богъ никакого грѣха не наказывалъ нынѣ открыто, то можно бы подумать, что нѣтъ вовсе Провидѣнія. Тоже самое нужно сказать и въ разсужденіи счастья. Если бы Богъ не давалъ его съ очевиднѣйшею щедростію нѣкоторымъ просящимъ его, то можно бы сказать, что счастье не зависитъ отъ Бога; а съ другой стороны, если бы Онъ давалъ его всѣмъ, тогда можно было бы подумать, что Ему нужно служить только ради этой награды; по такое служеніе сдѣлало бы насъ не благочестивымъ; а корыстолюбивыми и жадными. Если же это такъ, если добрые и злые одинаково подвержены несчастію, то отсюда не слѣдуетъ, что и сами они одинаковы. Различіе страдающихъ остается и при сходствѣ страданій, и отъ тождественности мученій добродѣтель и порокъ не дѣлаются тождественными<sup>1)</sup>.

Наконецъ, несостоятельно также возраженіе противъ существованія промысла Божія, основывающееся на неравенствѣ распредѣленія Богомъ естественныхъ даровъ. Помимо того, что мы не имѣемъ права требовать отъ Бога во имя Его благости такого одинаковаго раздаянія естественныхъ даровъ, если бы эта одинаковость была допущена, она повлекла бы за собой очень вредныя послѣдствія. Потвердимъ это словами Фрейсинуса. Неужели, говорить онъ, возражающіе такимъ образомъ желаютъ, чтобы въ мірѣ природы, во всѣхъ ея трехъ царствахъ замѣчалось полиѣйшее однообразіе: чтобы всѣ животныя были львы, всѣ скалы—изъ гранита, всѣ элементы—изъ огня? Но что тогда стало бы съ тѣмъ удивительнымъ разнообразіемъ—однимъ изъ самыхъ лучшихъ украшеній природы, въ которомъ одинаково блещетъ и умъ, и всемогущество, и неистощимость въ Своихъ силахъ Творца? Откуда слѣдуетъ, что въ мірѣ моральномъ и интеллектуальномъ оди-

1) De Civitate Dei. Lib. II. c. 8. 9. Cp. Gousset, v. II. p. 108.

наковость не привела бы къ подобнымъ же послѣдствіямъ? Нѣтъ, нельзя требовать, чтобы всѣ философы были Декарты, всѣ ораторы—Боссюэты, всѣ ученые—Ньютоны. При такомъ однообразіи можно бы подумать, что Богъ ограниченъ въ Своихъ мысляхъ и въ Своемъ всемогуществѣ, что Онъ не свободенъ въ Своихъ дѣйствіяхъ, что Онъ влечется какою то необходимостію..... Мы удивляемся храбрости, великодушію, скромности извѣстнаго человѣка; всѣ эти качества мы считаемъ похвальными для него; но ничего подобнаго не было бы при общемъ равенствѣ всѣхъ: добродѣтели эти потеряли бы свою силу. Отраднo видѣть, какъ богачъ изъ своихъ сокровищъ удѣляетъ часть бѣднымъ; но если бы однимъ не принадлежало богатство, другимъ—нужды, во что обратилась бы тогда щедрость? Отраднo видѣть; какъ сильный возстаетъ на защиту слабаго и иногда полагаетъ за него жизнь; но безъ силы въ однихъ и слабости въ другихъ что сдѣлалось бы съ этимъ благороднымъ самоотверженіемъ<sup>1)</sup>.

Мы разсмотрѣли важнѣйшія изъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній, отвергающихъ промыслъ Божій и показали ихъ несостоятельность. Напрасно, скажемъ въ заключеніе, кичливый человѣческій разумъ старается подорвать это ученіе. Присущее смутно всѣмъ религіямъ, на всѣхъ ступеняхъ ихъ развитія, раскрытое со всею полнотою и ясностію въ Откровеніи—ученіе о промыслѣ Божіемъ всегда составляло и будетъ составлять одно изъ самыхъ дорогихъ наслѣдій человѣчества; умъ и сердце человѣка всегда будутъ находить въ этомъ ученіи живѣйшее успокоеніе, отраду, разрѣшеніе всѣхъ проблемъ своего бытія и жизни.

#### Д. Богдашевскій.

1) Défense du christianisme v. 1. p. 225. 226. 227.

## Мѣлецкій монастырь.

(Историческій очеркъ).

На западѣ Волынской губ., въ 28 верст. отъ уѣзднаго города Ковля, при почтовой дорогѣ, на лѣвомъ берегу маленькой рѣчки Туріи, впадающей въ р. Припеть, находится православный мѣлецкій монастырь, основанный въ честь святаго Николая. Мѣстность этого уголка Волыни самая неприглядная: безконечныя болота, покрытыя травой, мелкіе кустарники да лѣса—вотъ декорація мѣлецкихъ окрестностей. Если вѣрить народному преданію, то рѣка Турія получила свое названіе отъ «туръ» или «зубръ». Эта порода животныхъ, говорятъ, существовала когда-то по лѣсистымъ берегамъ этой рѣчки и перевелась съ истребленіемъ лѣсовъ. М. Туричане, села Турійскъ и Затурцы (вблизи Мѣлецъ) синонимическимъ сродствомъ съ «Туріей» подтверждаютъ справедливость народнаго сказанія. Что касается собственно названія «Мѣльцы», то, по однозвучію съ словомъ «мѣльница», корень его можно найти въ послѣднемъ, тѣмъ болѣе, что народное преданіе указываетъ даже на извѣстное мѣсто близъ Мѣлецъ на рѣкѣ Туріи, гдѣ съ незапамятныхъ временъ стояли мельницы. Впрочемъ, старожилы высказываютъ иное словопроизводство Мѣлецъ. На одномъ изъ острововъ р. Туріи, сравнительно болѣе возвышенномъ, за три версты отъ г. Ковля, при д. Вербкѣ, существовалъ, говорятъ, нѣкогда деревянный незначительный монастырекъ. Монахи его, вѣроятно жившіе промысломъ, для ловли рыбы спускались внизъ по р. Туріи, приставали къ тому мѣсту, гдѣ въ настоящее время находится мѣлецкій монастырь и по удачному въ немъ улову рыбы назвали его «миленькимъ». Отсюда—Мѣльцы. Справедливость такого филологическаго словопроизводства подтверждается древними актами и бумагами монастыря, въ которыхъ мѣстечко называется не «Мѣльцы», а «Милецъ», самый же монастырь не «мѣлецкимъ», а «милецкимъ». Такъ какъ исторія мѣлецкаго монастыря тѣсно связана съ Вербковскимъ, то необходимо сказать нѣсколько словъ о послѣднемъ. Исторія Волыни не даетъ намъ какихъ-либо свѣдѣній о началѣ вербковскаго монастыря и потому нельзя опредѣлить съ точностью годъ его основанія, но несомнѣнно, однако, что онъ существовалъ раньше мѣлецкаго. Въ настоящее время на вербковскомъ островѣ существуетъ маленькая деревянная церковь. Въ числѣ

церковной утвари ея хранится, между прочимъ, чаша, на пьедесталѣ которой изображенъ 1041 годъ. Полагая, что эта чаша досталась нынѣшней вербовской церкви отъ бывшаго здѣсь раньше монастырька, думаютъ, что православные жили здѣсь въ XI вѣкѣ <sup>1)</sup>. Другой достопамятный фактъ лѣтописи вербовской обители-то, что извѣстный въ исторіи Россіи князь Курбскій завѣщалъ похоронить себя въ этой обители. Впослѣдствіи, въ 1849 г. узнавшее объ этомъ Кіевское археологическое общество, командировало сюда своихъ членовъ для изслѣдованія мѣста погребенія Курбскаго. И дѣйствительно, подъ поломъ церкви была открыта могила князя, въ которой найдены: прахъ, куски золотого позумента и полуистлѣвшія части княжеской мантии. Послѣ пожара, истребившаго вербовскую обитель, причина котораго неизвѣстна <sup>2)</sup>, всѣ монахи, жившіе въ вербовскомъ монастырѣ, перешли на новое, знакомое имъ уже по промыслу мѣсто—милецъ. Это и были основатели мѣлецкаго монастыря. Впрочемъ, можно думать, что и раньше ихъ здѣсь жили переселенцы изъ вербовскаго острова.

Древность ничего намъ не говоритъ о началѣ историческаго существованія мѣлецкаго монастыря. Преданія о немъ тоже восходятъ къ позднѣйшимъ временамъ. Самый древній актъ монастырскаго архива, актъ замѣны княземъ Василиемъ Сангушко Ковельскимъ свсихъ сель селами, принадлежащими мѣлецкому монастырю, значащійся подъ 1532 годомъ, даетъ основаніе предполагать, что еще до 1532 года мѣлецкая обитель была уже извѣстна христіанскому міру и уже владѣла имѣніями «ab immemorabili tempore», какъ впослѣдствіи выражались базилиане-уніаты, защищая эти имѣнія, незаконно себѣ присвоенныя. Съ этого времени и начинается собственно исторія мѣлецкаго монастыря по документамъ, хранящимся въ его архивѣ. Черезъ 10 лѣтъ въ 1542 году—мѣлецкій монастырь обогатился новыми постройками и богатствами, найдя себѣ щедрого покровителя и благодѣтеля въ лицѣ князя Теодора Сангушко. Охотясь однажды въ окрестностяхъ мѣлецкой обители, этотъ князь случайно натолкнулся на монастырскія зданія и былъ изумленъ какъ внѣшнимъ положеніемъ монастыря,

1) Справедливость такого мнѣнія гипотетична. Надпись года на чашѣ, наводя сомнѣніе смѣсю цифръ римскихъ съ церковно-славянскими, даетъ слишкомъ ничтожное основаніе такому смѣлому выводу.

2) Въ выписи визиты 1760 г., хранящейся при вербовской церкви, о причинѣ пожара значится: «quo fato nescitur».

построеннаго среди болотъ, такъ и аскетическою жизнью мѣлецкихъ иноковъ. Бѣдность и неприглядная жизнь послѣднихъ возбудила въ сострадательномъ сердцѣ глубоко-религіознаго князя мысль о постройкѣ въ монастырѣ новой церкви. И дѣйствительно, онъ построилъ большую каменную церковь на мѣстѣ маленькой деревянной; она существуетъ и до настоящаго времени. Этимъ же княземъ была передана мѣлецкому монастырю во вѣчное владѣніе значительная часть его родовыхъ княжескихъ имѣній со всѣми угодіями. Возникшіе въ скоромъ времени споры изъ-за этихъ земель между монастыремъ и сосѣдними помѣщиками, присвоившими себѣ часть монастырскихъ угодій, заставили Архимандрита мѣлецкаго монастыря Арсенія просить князя Θεодора Сангушко геометрически точно опредѣлить межевые знаки монастырскихъ владѣній. Князь удовлетворилъ просьбу Архимандрита. Подтверждая истинность своей записи, которою мѣлецкому монастырю предоставлялось право владѣнія спорными угодіями, онъ, между прочимъ, писалъ по русски: «отдаю монастырю все то, гдѣ я былъ на охотѣ»<sup>1)</sup>. Не смотря на столь ясный смыслъ новой записи споры не были прекращены. При господствовавшемъ тогда самоуправствѣ и буйствѣ польскихъ вельможъ, при ихъ непрерывныхъ набѣгахъ и грабежахъ, тяжбы и процессы монастыря долгое время продолжались и доставляли ему не мало хлопотъ, о чемъ свидѣлствуютъ процессовые акты, хранящіеся въ монастырскомъ архивѣ. Только въ 1593 году при наследникахъ князя Θεодора Сангушко: Александрѣ Пронскомъ и Янушѣ Заславскомъ, утвердившихъ судебнымъ порядкомъ всѣ спорныя земли за монастыремъ, споры прекратились. Благотворительность князей не ограничилась, впрочемъ, только надѣленіемъ монастыря угодіями, матеріально обезпечившими существованіе мѣлецкихъ иноковъ. Ревность къ славі Божіей побуждала ихъ ко многимъ пожертвованіямъ и крупнымъ вкладамъ въ монастырское казнохранилище. Заботясь о благосостояніи мѣлецкой обители, князя Александръ Пронскій и Янушъ Заславскій въ 1592 г. лично составили актъ или инвентарь всей церковной наличности и съ этихъ поръ взяли ее подъ свое непосредственное покровительство, обязуясь

1) Текстъ дарственной грамоты князя Θεодора Сангушко хранится въ мѣлецкомъ монастырскомъ архивѣ, а оригинальная копія ея находится при концѣ Евангелія, хранящагося въ монастырской библіотекѣ по каталогу подъ № 1.



защищать достояніе обители на равнѣ съ своею собственностью. Время покровительства князей Сангушко было лучшимъ временемъ въ исторіи мѣлецкаго монастыря. Войдя въ свои законныя права, онъ наслаждался спокойствіемъ и слылъ лучшимъ на Волыни. Извѣстность его въ народѣ возросла еще болѣе съ того времени, когда по завѣщаніи 20 Іюля 1532 г. въ немъ былъ похороненъ князь Романъ Θεодоровичъ Сангушко, воевода Брацлавскій.

Но недолго продолжалось это время. Бури, свирѣпствовавшія въ это время на политическомъ горизонтѣ Россіи мѣшали спокойствію мѣлецкой обители. То было время движенія на югѣ Россіи крымскихъ татаръ, время украинскихъ казацкихъ волненій и буйствъ ляховъ. Правда, благодаря топографическому положенію монастыря, въ Мѣльцы рѣдко проникали эти враги общаго спокойствія русскаго народа: трудно было имъ пробраться сквозь полѣскія пуши да густые лѣса; но всеже слѣдствія бѣдствій, причиненныхъ ими, обнаружались и здѣсь. Дѣло было такое. Упрочивъ окончательно въ 1593 г. благосостояніе мѣлецкаго монастыря, одинъ изъ вышеупомянутыхъ князей — Янушъ Заславскій, забравъ всѣ подлинныя акты и документы мѣлецкаго монастыря, увезъ ихъ съ собою въ г. Заславль и передалъ своему повѣренному, владѣльцу с. Тележинецъ, Заславскаго уѣзда, нѣкому Малышкѣ для снятія съ нихъ точныхъ копій. Но намѣренію князя не суждено было осуществиться. Въ это время въ южную Русь вторглись татары, разорили много селъ и деревень въ томъ числѣ и с. Тележинцы и истребили всѣ докумены мѣлецкаго монастыря. Эта ощутительная потеря монастыря впоследствии была съ избыткомъ заглажена дальнѣйшими потомками князей Сангушко. Въ 1636 г. Владиславъ Доминикъ, князь Острожскій и Заславскій, родственникъ князей Сангушко по женской линіи, принялъ участіе въ судьбѣ мѣлецкаго монастыря. Считая завѣщаніе своихъ предковъ священнымъ, а достояніе церкви, привезенное ими во владѣніе мѣлецкому монастырю, — неприкосновеннымъ, этотъ князь особою грамотою подтвердилъ всѣ прежнія права и дарственныя записи прежнихъ фундаторовъ какъ самъ отъ себя, такъ и отъ имени малолѣтнихъ Константина и Исидора, князей Заславскихъ. Этою грамотою мѣлецкому монастырю были наданы слѣдующія имѣнія: м. Мѣльцы, с. Песочна, д. Нецы, Комаровъ, Соловьевъ, Соколыща, Шкробы и Подсыновка со всѣми принадлежащими къ нимъ землями, угодіями, доходами, заводами, зданіями и т. д.

Въ XVIII в. въ мѣлецкую обитель вторглись уніаты—базиліане, захватили въ свои руки управление монастыремъ, вытѣснили отсюда православныхъ монаховъ, жившихъ въ этомъ монастырѣ 175 лѣтъ, и водворились въ монастырѣ какъ его законные владѣльцы. Пожаръ 1711 года 20 іюля отъ молніи разразившейся надъ центральнымъ монастырскимъ фольваркомъ и истребившій все до основанія (funditus), былъ какъ бы справедливымъ наказаніемъ за незаконно присвоенныя владѣнія. Суперіоръ мѣлецкаго монастыря Діонисій Щуковский доносилъ «Рѣчи посполитой», что монастырь пожаромъ совершенно лишентъ всѣхъ средствъ къ уплатѣ податей, если бы онѣ были наложены на монастырь польскимъ правительствомъ<sup>1)</sup>. Съ этого времени начинаются бѣдствія мѣлецкаго монастыря. Ни покровительство уніатскихъ монастырей нѣкоторыми польскими магнатами, ни пронырливость и іезуитская изворотливость уніатовъ, всѣми средствами защищавшихъ свои права (часто не законныя), ни даже власть польскаго короля, ничто не могло остановить тѣхъ буйствъ и грабежей польскихъ помѣщиковъ, которыя были какъ бы санкціонированы духомъ того времени и составляли характеристическую черту въ типѣ польскаго деспота XVIII вѣка. Этотъ дикій произволъ въ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, этотъ либеральный, чуждый устойчивости и справедливости образъ мысли, эта мнимая, широкая свобода, принципомъ которой было—«кто силенъ, тотъ и правъ», разрушавшая основы общественной жизни, все это было причиною многихъ бѣдствій южнорусскаго края. Никто не могъ быть увѣреннымъ въ своей собственности. Грубая сила отнимала значеніе у этого слова. Духъ времени лучше всего отразился на судебныхъ дѣлахъ мѣлецкаго монастыря. Нѣкто Θεодоръ Посуховскій—помѣщикъ—завладѣлъ значительною частью монастырскихъ пахатныхъ земель и сѣнокосовъ. Началось дѣло. Но оказалось, что судебная власть была недостаточна для привлеченія Посуховскаго къ ответственности и подавленія того упорства, съ которымъ польскій помѣщикъ отстаивалъ свои права на владѣніе произвольно захваченною землею. Дѣло дошло до польскаго короля, Августа II, который 5 Августа 1713 г. предписалъ: *«приказываемъ Посуховскому лично явиться въ судъ (концессіональный, третейскій), членамъ... суда рассмотреть*

1) Manifestatio Sezukowskiego Superiora w Zamku Łuckim 1711 r. 20 Iulii. См. монастыр. архивъ, дѣло подъ буквою O.

одло формальнымъ образомъ и затѣмъ, новыя межы, подъянныя Посуховскимъ, упразднивъ, прежнія границы... отыскать при свидѣтеляхъ, съ возвращеніемъ монастырю всего того, что Посуховскимъ было насильно присвоено<sup>1)</sup>. Подобныя же тяжбы были ведены монастыремъ съ помѣщиками: Чацкими, Оссолинскими, Коссаковскими, Бѣльскими, Маицкими, Рогозинскими, Ольшанскими, Чернецкими и др. съ не всегда одинаковымъ счастьемъ для монастыря.

Съ 1713 года, или около этого времени мѣлецкій монастырь по своему имущественному ценсу переименованъ былъ въ «мѣлецкое опатство». Имъ стали управлять Архимандриты (опаты) вмѣсто (суперіоровъ) игуменовъ. Но не все опаты лично завѣдывали опатствомъ. Многіе изъ нихъ считались опатами лишь только номинально и въ своихъ отношеніяхъ къ подвѣдомственному опатству позволяли не всегда правственные дѣйствія. Таковъ особенно выдающійся въ этомъ отношеніи опать Леонъ Шептицкій, Епископъ Львовскій. Недочетъ въ монастырскомъ имуществѣ, оказавшійся при пріемникѣ Шептицкаго—Іосифѣ Моргулецѣ, равно какъ протестъ и позднѣйшія претензіи монастыря свидѣтельствуютъ, что Леонъ Шептицкій засталъ мѣлецкую обитель въ довольно цвѣтущемъ состояніи и въ продолженіе своего опатствованія успѣлъ значительно поживиться на счетъ монастыря. Любопытенъ реестръ вещей, незаконно присвоенныхъ себѣ Леономъ Шептицкимъ и переведенныхъ имъ во Львовъ. Сюда входили: сервизы, столовые и чайныя приборы, кресты, подсвѣчники, подносы, лучшія святительскія облаченія, кухонная мѣдная посуда, два цуга съ упражью, лошади, четырехмѣстная карета, фургоны, 70 головъ рогатаго скота; кромѣ того имъ же присвоено паличныхъ капиталовъ монастырскихъ 73,724 злотыхъ, да долговыхъ писемъ на 100,000 злот. Самую же чувствительную рану панесъ этотъ опать монастырю тѣмъ, что приказалъ снять бѣлую жесь съ крыши каменной церкви, для покрытія ею своихъ дворцовъ въ Львовѣ. Все присвоенное Леономъ Шептицкимъ, безвозвратно погибло, за исключеніемъ развѣ кое чего изъ вещей, возвращеннаго монастырю наслѣдниками Шептицкаго, по судебнымъ искамъ мѣлецкаго монастыря. Но не смотря на такое расхищеніе монастырскихъ богатствъ, мѣлецкій монастырь былъ еще не бѣденъ. Опись имущества, сдѣланная въ 1766

1) См. копію королевскаго предписанія, хранящуюся въ монастырскомъ архивѣ подъ буевою G.

году, при Іосифѣ Моргулецѣ, свидѣтельствуешь, что въ опатствѣ много еще оставалось драгоценностей (жемчугъ, кораллы, серебро, золото, бриліанты), которыя, во избѣжаніе участи утраченныхъ богатствъ были замурованы въ стѣнѣ (w czasie incursii). Новый опать, какъ оказалось, былъ не лучше своего предшественника. Соблазнившись оставшимися сокровищами онъ продолжалъ разореніе монастыря начатое предшественникомъ и незаконно присвоилъ себѣ 18,000 злотыхъ. Даже сокрытыя въ стѣнѣ сокровища не могли скрыться отъ корыстолюбивыхъ взоровъ опата Іосифа Моргулеца: онѣ тоже были расхищены вмѣстѣ съ иконами, ризами, кадилами, т. п. вещами.

Честиѣе и добросовѣстиѣе своихъ предшественниковъ былъ опать послѣдующаго времени Флоріанъ Шашкевичъ, не позволявшій себѣ злоупотребленія ни монастырскою казною, ни властью. Это былъ добрый человекъ, посвятившій свою дѣятельность благу вѣреннаго ему опатства. Прежде всего онъ удовлетворилъ самимъ необходимѣйшимъ хозяйственнымъ потребностямъ монастыря, а затѣмъ, принялся за продолженіе начатыхъ его предшественниками работъ въ мѣлецкой обители. Опать Шашкевичъ обратилъ вниманіе на фундаменты, нѣкогда положенные подъ постройку братскаго корпуса, заросшіе крапивой и продолжалъ начатыя постройки. Зданія, построенныя имъ, существуютъ и до настоящаго времени. Другимъ памятникомъ опатской дѣятельности Шашкевича служитъ довольно красивый и обширный портикъ или крыльцо съ фронтономъ, поддерживаемое шестью роскошными колоннами. Постройка этого крыльца вызвана маловмѣстительностью главной церкви мѣлецкаго монастыря и, съ другой стороны, большимъ количествомъ народа, стекавшагося сюда на поклоненіе чудотворной иконѣ святаго Николая, прозваннаго Мѣлецкимъ. Постройка крыльца обошлась въ 6 тысячъ злотыхъ, завѣщанныхъ на этотъ предметъ однимъ изъ мѣлецкихъ монаховъ. На монастырскомъ кладбищѣ при Флоріанѣ Шашкевичѣ была построена на монастырскія средства каменная церковь въ честь св. Онуфрія, освященная галицкимъ митрополитомъ Григоріемъ Копахевичемъ. Къ характеристикѣ Флоріана Шашкевича можно указать на слѣдующій его великодушный поступокъ. Епископъ Стефанъ Левинскій, по протекціи котораго Флоріанъ Шашкевичъ занялъ мѣлецкое опатство, переселился въ м. Жидичинъ — вблизи м. Мѣлецъ и неизвѣстно по какимъ причинамъ лишился средствъ жизни. Флоріанъ Шашкевичъ,

войдя въ стѣснительное положеніе своего архипастыря, одушевленный чувствомъ благодарности за доставленное ему опатство, великодушно уступилъ ему доходы всѣхъ имѣній мѣлецкаго монастыря, оставивъ себѣ только с. Песочну <sup>1)</sup>. Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что Левинскій не пользовался доходами этихъ имѣній или же если и пользовался, то самое короткое время, такъ какъ въ скоромъ времени онъ получилъ полный штатный денежный окладъ. Достойнымъ преемникомъ Ф. Шашкевича былъ Варлаамъ Яскульскій, продолжавшій дѣятельность своего предшественника (съ 1833 г.). Благодаря его дѣятельности, мѣлецкая обитель расширилась и украсилась многими новыми зданіями. Для пріюта и удобства жизни пріѣзжающихъ для поклоненія Мѣлецкому Николаю, имъ была построена обширная ратуша; по его же ходатайству предъ высшими властями губерній при мѣлецкомъ монастырѣ открыты православныя училища: народное и духовное уѣздное, существующія и до настоящаго времени. Для удобнѣйшаго помѣщенія учащихся Архимандритъ Варлаамъ распорядился выстроить въ м. Мѣльцахъ на счетъ монастырскихъ доходовъ изъ фондушевыхъ имѣній, семь жилыхъ домиковъ, по плану мѣстечка, которыя и были выстроены по обѣимъ сторонамъ казенной дороги. Много и другихъ проектовъ предложилъ дѣятельный архимандритъ Варлаамъ, но, къ сожалѣнію, эти проекты неосуществились, вѣдѣствіе поступленія населенныхъ имѣній мѣлецкаго монастыря въ казенное вѣдомство. Какъ бы тамъ ни было, но м. Мѣльцы, представлявшіе своимъ видомъ нѣсколько десятковъ разбросанныхъ домиковъ при Архимандритѣ Варлаамѣ значительно расширились, олюднились и получили нѣсколько лучшей видъ. Въ 1839 году было совершено воссоединеніе униатовъ и мѣлецкій монастырь изъ уни перешелъ въ православное вѣдомство Россійской имперіи.

До 1842 года мѣлецкій монастырь былъ вотчиннымъ монастыремъ, владѣвшимъ имѣніями, наданными ему княземъ Теодоромъ Сангушко и наследниками. Въ 1842 г. всѣ имѣнія мѣлецкаго монастыря перешли въ министерство государственныхъ имуществъ, взаменъ же ихъ мѣлецкій монастырь получилъ отъ казны денежный окладъ въ количествѣ 3,485 руб. и самая обитель возведена на степень первоклассной. По штату въ ней положено быть 1 Архимандриту, 1 Намѣстнику,

1) См. подлинный актъ въ монастырскомъ архивѣ подъ буквою Т.

8 Иеромонахамъ, 4 Иеродіаконамъ, 3 монахамъ, 5 послушникамъ и сверхъ того 24 служителямъ. Земли при монастырѣ оставлено до 150 десятинъ.

Варлаамъ Якульскій умеръ въ 1847 году. Трудами и предприимчивостью архимандритовъ послѣдующаго времени въ мѣлецкомъ монастырѣ сдѣланы были капитальныя ремонтировки (особенно при Архимандритѣ Григоріѣ, съ 1848 г.), новыя постройки и значительныя улучшения, обезпечившія дальнѣйшее существованіе монастыря <sup>1)</sup>.

Еоодотъ Кудринскій.

18 XX/VIII  
Кременецъ. 86

### Лѣтопись текущихъ событій.

**Увеличеніе числа духовныхъ миссій.** Рѣшено увеличить въ настоящемъ году число духовныхъ миссій для распространенія православія среди киргизовъ въ Семипалатинской области. Изъ числа новыхъ миссій рѣшено командировать одну въ Ахальтекинскій оазисъ, для распространенія ученія о православной вѣрѣ, среди текинскаго населенія.

**Свѣдѣнія о Японской миссии.** По донесенію начальника японской миссии, епископа Николая, въ православной японской церкви прибавилось 3 новыхъ общины и вся церковь состоитъ изъ 11,275 душъ. Миссія раскинула сѣть евангелія по всей странѣ и проповѣдь православія безпрепятственно раздается по всей Японіи. Прежде бонзы находили возможнымъ притѣснять христіанъ, не позволяя имъ хоронить своихъ умершихъ съ христіанскою молитвою на кладбищахъ, завѣдуемыхъ бонзами. Но эти притѣсненія прекратились, чему способствовали бывшіе открытые примѣры той въ высшей степени благодушной терпимости, съ какою правительство относится къ обычаямъ христіанъ.

**Случай изъ миссіонерской дѣятельности.** «Кавказъ» рассказываетъ слѣдующій случай изъ миссіонерской дѣятельности преосвященнаго Владиміра, епископа ставропольскаго и екатеринодарскаго.

1) Предлагаемый (статья) очеркъ составленъ по записи «о началѣ и достопамятныхъ событійхъ Мѣлецкаго монастыря» Настоятеля, Архимандрита Григорія.

Приѣхавъ въ одну станицу, Кубанской области, преосв. Владиміръ собралъ раскольниковъ въ ихъ часовню и обратился къ нимъ съ длиною рѣчью. Рѣчь и особенно ея заключительныя слова произвели сильное впечатлѣніе на раскольниковъ. Преосвященный Владиміръ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами:

«Казаки! молю васъ, вы люди болѣе развитые, соединитесь съ общою нашею матерью, святою православною церковью. Я самъ казакъ, уроженецъ тихаго Дона, и наши прадѣды мирно покоятся вмѣстѣ. Казаки! молю васъ, не раздирайте церкви и не слѣдуйте за вашими мнимыми пастырями». Сказавши это, преосвященный, плача, поклонился народу до земли.

Многіе изъ раскольниковъ послѣ этой рѣчи, по сообщенію газеты, порѣшили проститься съ расколомъ и перейти въ православіе.

— Правительствующій сенатъ призналъ, согласно протесту прокурора, дѣло о восьми пасторахъ, обвиняемыхъ въ совращеніи православныхъ въ лютеранство, подлежащимъ разсмотрѣнію въ уголовномъ судѣ и приказалъ возвратитъ означенное дѣло въ гофгерихтъ для постановленія новаго рѣшенія.

Собраніе общества любителей дух. просвѣщенія. 15 января, въ Москвѣ, было первое очередное собраніе общества любителей дух. просвѣщенія въ текущемъ году. На этомъ собраніи двое членовъ общества, препод. семинаріи Н. П. Розановъ и редакторъ «Душеполезнаго Чтенія» протоіерей В. П. Печаевъ предложили вниманію собравшихся краткія свѣдѣнія по поводу двухъ церковныхъ иѣсней: кондака на праздникъ Рождества Пр. Богородицы и 5-й иѣсни канона св. Козьмы Маюмсаго на праздникъ Богоявленія Господня. Въ первой иѣснѣ г. Розановъ опровергъ представляющееся основаніе къ утвержденію съ православной точки зрѣнія католическаго ученія о непорочномъ зачатіи Богоматери. Въ пятой же иѣснѣ крещенскаго канона протоіер. Печаевъ разъяснилъ упоминающееся понятіе «вражды». Товарищъ предсѣдателя, протоіерей В. П. Рождественскій въ томъ же собраніи сообщилъ рефератъ изъ Висбадена отъ прот. Базарова по поводу переписки, возникшей вслѣдствіе предложенія вопроса о единеніи церкви западной съ восточною, сдѣланнаго католическимъ ученымъ Газтаузенемъ ея королевскому величеству королевѣ вуртенбергской Ольгѣ Николаевнѣ. Послѣ чтенія реферата разобраны были темы для слѣдующихъ въ очередь засѣданій членами, въ кругъ коихъ зачислились еще трое новыхъ.

Паломничество на Востокѣ. За истекшій 1886 годъ русскихъ богомольцевъ, мужчинъ и женщинъ, выправлявшихъ въ Одессѣ заграничныя паспорта, отправилось на пароходахъ въ Іерусалимъ, на Афонъ и другія свята мѣста до 5,000. Больше всего было богомоль-

цевъ изъ южныхъ губерній, преимущественно крестьянъ. Главный наплывъ былъ, по обыкновенію, къ осени, послѣ уборки полей.

Паломничество въ Іерусалимъ въ нынѣшнемъ году изъ Россіи, какъ слышали *Петербургскія Ведомости*, приметъ особенно значительные размѣры. Среди петербургскаго и московскаго купечества, какъ говорятъ, идетъ дѣятельный сборъ пожертвованій на украшеніе гроба Господня.

О постройкѣ церквей въ прибалтійскомъ краѣ. «Моск. вѣд.» сообщаютъ, что по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ весны будетъ приступлено къ постройкѣ новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ. Для отчужденія земель необходимыхъ для православныхъ церквей въ краѣ образована особая оцѣночная коммиссія, которая и приступила ко своимъ занятіямъ еще въ ноябрѣ минувшаго года.

Случай отчужденія земли подъ постройку православной церкви въ Курляндіи. «Курлянд. губернска. Вѣдомости» сообщаютъ, что первый случай примѣненія Высочайше утвержденныхъ 10 февраля 1886 года правилъ о мѣрахъ къ обезпеченію православныхъ церквей, причтовъ и школъ имѣлъ на дняхъ мѣсто и въ Курляндіи. Православное духовное вѣдомство избрало для постройки Сасмакенской церкви пространство земли въ пять десятъ, между мѣстечкомъ Сасмакенъ и имѣніемъ того же имени, принадлежащимъ барону Гейкину. Такъ какъ между послѣднимъ и уполномоченнымъ консисторіи, отцомъ благочиннымъ, добровольнаго соглашенія не состоялось, то начальникомъ Курляндской губерніи назначена была особая оцѣночная коммиссія въ составѣ вице-губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Манжоса, члена коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, барона Нольбена, и депутата отъ Управленія Государственными Имуществами, старшаго ревизора Зоммера. Коммиссія оцѣнила сказанную землю по 340 р. за десятину (владѣлецъ просилъ двѣ тысячи руб. за десятину, уполномоченный консисторіи предлагалъ 250 р.). Относительно одной десятины подъ кладбище цѣна еще не установлена.

Поминовеніе **Ив. С. Аксакова**. 27 Января въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, въ годовщину смерти Ивана Сергѣевича Аксакова совершено было торжественное заупокойное богослуженіе по немъ и по другимъ скончавшимся членамъ славянскаго благотворительнаго общества: М. П. Погодинъ, А. Θ. Гильфердингъ, князь А. И. Васильчиковъ, Θ. М. Достоевскомъ, А. Б. Иваничкомъ, И. Θ. Золотаревъ, А. С. Хомяковъ, Ю. Θ. Самаринъ, И. П. Петровъ, И. Я. Данилевскомъ, И. А. Кирѣевъ, Θ. И. Гербель и Н. В. Гербель, Е. А. Кублицкой-Піотухъ и П. А. Лавровскомъ. Заупокойную литургію и послѣ нея панихиду совершалъ высокопреосвященный Веніаминъ, архіепископъ иркутскій съ духовенствомъ Казанскаго собора и хоромъ пѣвчихъ. Пе-



редь панихидой, настоятель собора прот. Лебедѣвъ, сказалъ слово, въ которомъ, помянувъ труды почившихъ дѣятелей славянскаго общества, указалъ на то, что, въ эпоху общаго стремленія народностей къ племенному соединенію, на Россію возложена судьбой историческая освободительная задача призвать къ самостоятельной жизни и развитію родныя намъ славянскія племена. Это своего рода крестonosный подвигъ, который не всегда сопровождается должной благодарностью; но который вмѣняется намъ самой исторіей, выдвинувшей Россію, какъ представительницу славянскаго міра и теперь, въ наступающее тревожное время, мы должны быть готовы на всякія жертвы и подвиги для славянскаго дѣла. На панихидѣ присутствовало много народу и всѣ члены славянскаго благотворительнаго общества съ предсѣдателемъ во главѣ, генераломъ Дурново, его товарищемъ княземъ Васильчиковымъ. Между другими членами общества были члены государственнаго совѣта графъ Н. П. Игнатъевъ, Н. И. Стояновскій, Ѳ. И. Корниловъ, статсъ-секретарь Танѣевъ, тайн. сов. Саблеръ, профессора Миллеръ, Бестужевъ-Рюминъ и другіе.

Въ Сергіевой Лаврѣ на могилѣ Ив. С. Аксакова панихида совершена Сербскимъ Митрополитомъ Михаиломъ послѣ коей возложены были два вѣнка.

Умноженіе церковно-приходскихъ школъ въ Литовской и Холмской епархіяхъ. Изъ литовской и холмской епархій сообщаютъ, что число церковно-приходскихъ школъ тамъ увеличивается съ каждымъ мѣсяцемъ. Такъ, въ 1 ноября прошлаго года, въ литовской епархіи числилось 180 церков.-прих. школъ, посѣщавшихся, свыше 4,000 чел. учащихся, и 220 школъ грамотности, въ которыхъ обучалось свыше 5,000 дѣтей обоего пола. Значительно возрасло также число школъ и въ холмской епархіи, но точная цифра ихъ еще не извѣстна, такъ какъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей епархіи свѣдѣнія пока не доставлены. Католическое населеніе края съ большою охотою отдаетъ своихъ дѣтей въ православныя церковно-приходскія школы, но въ сожалѣнію, въ этомъ благомъ дѣлѣ сильное противодѣйствіе оказываютъ есендзы мѣстныхъ костеловъ.

Высылка въ Замостье крестиковъ, иконовъ и друг. пред. Кіево-Печерскою Лаврою. Изъ Замостья недавно въ Кіевъ получено требованіе выслать туда въ достаточномъ количествѣ крестиковъ, иконовъ и другихъ священныхъ предметовъ, предназначенныхъ для ношенія православнымъ народомъ, — такъ какъ католическіе патери пересылаютъ изъ Австріи разныя священ. предметы католической церкви и распространяютъ ихъ среди православнаго населенія. Всѣ требуемые священныя предметы приобрѣтены въ лаврѣ и отправлены уже по назначенію.

**Ревизія чешскихъ школъ въ Волынской губерніи.**  
*Кіеслянинъ* сообщаетъ что на дняхъ инспекторъ кіевскихъ народныхъ училищъ, Д. А. Синицкій, командированъ въ Волынскую губернію для ревизіи чешскихъ школъ, которыхъ считается въ этой губерніи болѣе 300. Школы эти находятся въ вѣдѣніи церкви иностранныхъ исповѣданій и имѣютъ самостоятельное устройство. Но въ послѣднее время школы эти вызвали упрекъ въ споспосованіи, будто бы, развитію полонизма въ краѣ, вслѣдствіе чего предполагается подчинить чешскія школы надлежащему контролю.

**Преимущество растительной пищи.** Необходима-ли мясная пища человѣку? На этотъ вопросъ большая часть фізіологовъ и гигиенистовъ отвѣчаетъ отрицательно, основываясь на томъ соображеніи, что растительная пища заключаетъ въ себѣ тѣ-же питательныя начала, какъ и мясная. Такъ называемый, фибринъ, азотистое вещество, встрѣчающееся въ крови животныхъ и человѣка и необходимое для образованія мышечныхъ волоконъ и кровяныхъ шариковъ, находится въ растеніяхъ. Болѣе того, самое присутствіе фибрина въ организмѣ травоядныхъ животныхъ, главнымъ образомъ, обуславливается употребленіемъ ими растительной пищи. Другое бѣлковое или протеинное вещество, идущее на образованіе мышечныхъ тканей, такъ называемый, казеинъ, встрѣчается не въ одномъ только молокѣ, но и въ овощахъ. Китайцы выдѣлываютъ изъ гороха сыръ. Наука доказала тождественность химическаго состава животныхъ и растеній и, основываясь на ея данныхъ, знаменитый Бернарденъ-де-Сенъ-Шьеръ, въ своей книгѣ «*Изученіе природы*», выступаетъ горячимъ сторонникомъ растительной пищи, совѣтуя родителямъ приучать къ ней своихъ дѣтей съ самыхъ раннихъ лѣтъ. «Народы,—говоритъ Бернарденъ-де-Сенъ-Шьеръ,—питающіеся исключительно растительною пищею, красивы и сильны и наименѣе подвержены болѣзнямъ и дурнымъ наклонностямъ и, наконецъ, долговѣчнѣе другихъ. Крестьяне, образующіе самую здоровую, сильную и выносливую часть народонаселенія каждой страны, ѣдятъ очень мало мяса. Русскій простолюдинъ соблюдаетъ продолжительныя и строгіе посты, мясо составляетъ для него лакомство, а, между тѣмъ, русскій солдатъ превозмогаетъ въ походѣ невѣроятныя трудности и бодро переноситъ такія лишенія, какихъ не въ состояніи вынести ни одна изъ европейскихъ армій. Негры въ англійскихъ и французскихъ колоніяхъ, исполняющіе самыя тяжкія работы, ѣдятъ исключительно саго, рисъ, маисъ и картофель. Индійскіе брамины, достигающіе по большей части самыхъ преклонныхъ лѣтъ, не употребляютъ никакой другой пищи, кромѣ овощей. Изъ среды вегетаріанцевъ пифагорійской школы, питавшихся одними только овощами, вышли добродѣтельный Эпаминондъ, великій ученый и механикъ Архитасъ, силачъ Милонъ

Бротонскій и, наконецъ, отецъ математики Пиагоръ. «Для насъ, говорить въ заключеніе Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ, — растительная пища была бы въ такой же степени полезна и необходимо рекомендовать ее всѣмъ молодымъ людямъ, которымъ она дастъ душевное спокойствіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разовьетъ ихъ умъ и обезпечитъ имъ долгую жизнь». Викторъ Фаво въ свою очередь выступилъ въ журналѣ Тиссандье «La Nature» убѣжденнымъ сторонникомъ растительной пищи и совѣтуетъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ жителямъ, ѣсть больше овощей, такъ какъ они всего легче перевариваются и могутъ быть употребляемы въ двойномъ количествѣ противъ мяса, не обременяя желудка.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

### „СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“

НА 1887 ГОДЪ

(двадцатый существованія)

Открывая подписку на новый, двадцатый годъ своего существованія *Современныя Извѣстія* не имѣютъ нужды говорить о своемъ направленіи, неизмѣнномъ во всѣ девятнадцать лѣтъ и извѣстномъ всей читающей Россіи. Содержаніе извѣстій и въ общемъ вышнее ихъ расположеніе также останутся прежнія.

ВЪ МОСКВѢ:

На 12 м. 9 р. на 11 м. 8 р. 40 к. на 10 м. 7 р. 80 к. на 9 м. 7 р. 20 к. на 8 м. 6 р. 60 к. на 7 м. 6 р. на 6 м. 5 р. 40 к. на 5 м. 4 р. 60 к. на 4 м. 3 р. 70 к. на 3 м. 2 р. 80 к. на 2 м. 1 р. 90 к. на 1 м. 1 руб.

На города:

На 12 м. 10 р. на 11 м. 9 р. 40 к. на 10 м. 8 р. 70 к. на 9 м. 8 р. на 8 м. 7 р. 30 на 7 м. 6 р. 50 к. на 6 м. 5 р. 70 к. на 5 м. 4 р. 80 к. на 4 м. 3 р. 90 к. на 3 м. 3 р. на 2 м. 2 р. на 1 м. 1 р.

Пріемъ подписки въ *Москву*: Въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, Знаменка, д. Навродскаго, противъ Румянцевскаго музея.

Въ Конторѣ товарищества *М. Г. Кувшинова*, на Барваркѣ, гдѣ принимается подписка и на объявленія.

Въ конторахъ: Товарищества Кувшинова, Н. Печковской и В. А. Просина принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи.

Съ подпискою на «Современныя Извѣстія» принимается подписка на книгу, издаваемую Товариществомъ М. Г. Кувшинова, подъ заглавіемъ **Изъ Пережитаго**, автобіографическія воспоминанія Н. П. Гилярова-Платонова, 2 части, цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 р. 50 к. Первая часть этого сочиненія отпечатана, вторая выйдетъ въ началѣ будущаго года. Годовымъ подписчикамъ на «Современныя Извѣстія» таже книга уступается за 2 р. (съ перес. 2 р. 50 к.).

## НОВАЯ ГАЗЕТА

### „КІЕВСКОЕ СЛОВО“.

Съ 25 декабря прошлаго года издается въ Кіевѣ новая ежедневная (за исключеніемъ дней послѣпраздничныхъ) газета

#### „КІЕВСКОЕ СЛОВО“:

Принимая на себя изданіе газеты, мы имѣемъ въ виду создать въ Юго-Западномъ краѣ русскій органъ съ направленіемъ національно-политическимъ, чуждымъ партійнаго духа, всякихъ предвзятыхъ доктринъ, узкихъ симпатій и антипатій. Надѣемся, что наша газета прійдется по душѣ каждому, кому дороги интересы роднаго края и кто свято чтить все, что ведетъ къ развитію жизненныхъ силъ нашего великаго отечества.

**Ежедневный номеръ „КІЕВСКАГО СЛОВА“ состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:**

- 1) **ПЕРЕДОВЫЯ СТАТЬИ** по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Особенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свекло-сахарную промышленность, лѣсоводство и пр.
- 2) **ТЕЛЕГРАММЫ** внутреннія и заграничныя, при чемъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія телеграммы.
- 3) **КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ** внутренняя и заграничная.
- 4) **Извѣстія** изъ славянскихъ земель.
- 5) **Повѣсти**, рассказы и романы оригинальные и переводные.
- 6) **Бесѣды** по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).
- 7) **Обозрѣніе** русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ.
- 8) **Критика**—литературная, художественная и театральная.
- 9) **Внутренняя хроника**: Законодательство и распоряженія правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества.
- 10) **Справочный отдѣлъ**: курсы, фонды, ипотечныя, акціонерныя и другія процентныя бумаги. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лечебницы, театры и т. п.
- 11) **За и противъ**: въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы разныя мнѣнія, хотя бы и расходящіяся съ воззрѣніями редакціи, но пред-

ставляющія извѣстный общественный интересъ и подлежащія обсужденію въ печати.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м—6 р., на 3 м—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.

Безъ доставки и пересылки на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м—3 р., на 1 м.—1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ доставкой и пересылкой при подпискѣ 1 января 5 р. и къ 1 іюня вторые 5 р.

Безъ доставки—въ тѣ же сроки—по 4 р. Другіе сроки не допускаются.

Выписка газеты въ кредитъ допускается для служащихъ въ правительств. и обществ. учрежд. чрезъ ихъ казначеевъ.

Подписка считается съ 1-го и 15-го каждаго мѣсяца.

Заграничные подписчики прибавляютъ къ цѣнѣ безъ доставки 60 к. за каждый мѣсяць.

За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

За разсылку при газетѣ приложенийъ взимается по 5 руб. за 1,000 экземпляровъ.

За напечатаніе объявленій платится за одну строку петита въ столбцѣ или за ея мѣсто: за 1 разъ по 20 к., за второй разъ по 10 к. а за каждый слѣдующій разъ по 7 к. За всѣ объявленія впереди текста взимается двойная плата.

Подписка считается съ 1 января 1887 г., но всѣ подписчики получаютъ газету съ 25 декабря текущаго года.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ Главной конторѣ редакціи, при типографіи С. В. Кульженко (на Ново-Елисаветинской ул., собств. домъ); 2) въ отдѣленіяхъ конторы: при писче-бумажныхъ магазинахъ С. В. Кульженко а) на Крещатикѣ, въ домѣ Попова и б) на Бульварной улицѣ, въ домѣ Хрягова; 3) на городскихъ станц. юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ—на Крещатикѣ (уголь Александровской и Крещатика, домъ Зайцева, № 67) и на Подолѣ (домъ Баскина, на Александровской площади); 4) на Подолѣ въ писче-бумажномъ магазинѣ г. Иванова; 5) въ книжныхъ магазинахъ а) Н. Я. Оглоблина и б) В. В. Корейво; 6) въ писче-бумажномъ магазинѣ П. А. Барскаго (на Крещатикѣ).

Въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ И. А. Розова.

Иногородные подписчики подписываются исключительно въ Редакціи «Кіевскаго Слова» (Кудрявскій переулокъ, домъ профессора А. Я. Антоновича) и въ книжныхъ лавкахъ на станціяхъ Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Редакторъ-издатель профессоръ Университета Св. Владиміра

**А. Я. Антоновичъ.**

Только что поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА

## АКСАКОВЪ И С.

Полное собраніе сочиненій. Томъ 5-й. Содержаніе: Государственный и земскій вопросъ. Статьи о нѣкоторыхъ историческихъ событіяхъ. Ц. 1 р. 50 к., на велен. 2 р. 50 к.

Тамъ же продаются: Томъ 1-й. Славянскій вопросъ. Томъ 2-й. Славянофильство и западничество. Томъ 3-й. Польскій вопросъ и западно-русское дѣло. Еврейскій вопросъ. Томъ 4-й. Общественные вопросы по церковнымъ дѣламъ. Свобода слова. Судебный вопросъ. Общественное воспитаніе. Цѣна каждому тому по 1 р. 50 коп., на веленовой бумагѣ цѣна 2 р. 50 к., кромѣ 3-го тома которому цѣна 2 руб.

ЕГО ЖЕ. Сборникъ стихотвореній (съ портретомъ автора). На вел. бум. 2 р., на простой 1 р. 50 к.

ЕГО ЖЕ. Біографія Ѳ. И. Тютчева (съ портретомъ Ѳ. И. Тютчева). Цѣна на велен. бум. 1 р. 50 к., на простой 1 руб.

Сборникъ статей по случаю кончины И. С. Аксакова. Цѣна 1 руб.

Гг. иногородные благоволятъ за пересылку прилагать приблизительно 10 к. съ рубля стоимости.

Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (А. С. Суворина), Москва (Кузнецкій мостъ), Петербургъ, Харьковъ и Одесса.

Открыта подписка на большую ежедневную политическую, литературную и общественную газету  
(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

## МИНУТА

1887.—годъ изданія седьмой—1887.

ПРИ НОВОМЪ СОСТАВѢ РЕДАКЦІИ.

Газета «минута» съ переходомъ къ новому издателю и при новомъ составѣ редакціи, совершенно реформирована и выходитъ листами большаго формата, при чемъ введены новые отдѣлы, а нѣкоторые значительно пополнены. Вообще газета «минута» по своему разнообразію и своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей, даетъ полную возможность, за доступную для каждаго подписную плату, знать, по возможности, все, что совершается какъ въ нашей внутренней жизни, такъ и за границую.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:**

Съ дост. въ Спб.		Съ пересылкою:	
На годъ . . .	8 р. — к.	На годъ . . .	9 р.
На полгода . . .	4 » 75 к.	На полгода . . .	5 »
На 3 мѣс. . .	2 » 60 »	На 3 мѣсяца . . .	3 »
На 1 мѣс. . .	— » 90 »	На 1 мѣсяць . . .	1 »

Выписывающіе 10 экз. газ. «минута» получаютъ 1 экз. даровой. Редакція газеты «минута» на-дняхъ выпустила въ свѣтъ

**„АЛЬБОМЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ КАРТИНЪ“**

знаменитаго художника **ГУСТАВА ДОРЭ**, составленный изъ дающихся сценъ **ВЕТХАГО** и **НОВАГО ЗАВѢТА**. Цѣна «АЛЬБОМУ» въ отдѣльной продажѣ 3 руб., а для подписчиковъ газеты «минута» — одинъ рубль (съ доставкою). Въ 1887 г. въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ, выйдетъ въ свѣтъ **„ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ“** состоящій изъ картинъ разныхъ знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 5 р., а для подписчиковъ газеты «минута» — одинъ руб. (съ доставкою).

Адресъ Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничьева моста д. № 68—40.

За редактора-издатель С. Е. Добродѣевъ.

Открыта подписка на газету

**„Н О В Ы Й П Р О Л О М Ъ“**

издаваемую съ 1881 года,

въ гор. Львовѣ въ австрійской Галиціи двукратно въ недѣлю  
**ПО СРЕДАМЪ и СУБВОТАМЪ.**

Открывая подписку на 1887 годъ, редакція примѣчаетъ, что программа ея заключается въ защитѣ 3 миллионъ русскихъ жителей, живущихъ въ австрійской имперіи и населяющихъ Галичину, Буковину и сѣверо-восточную Венгрію. Въ «Новомъ Проломѣ» помѣщаются статьи и замѣтки, относящіяся къ національному, политическо-экономическому, литературному и церковному движенію трехмилліоннаго русскаго населенія въ Австро-Венгріи.

Увѣренная о томъ, что для русскихъ въ Россіи не можетъ быть равнодушно получать того рода извѣстія, редакція «Нов. Пролома» открываетъ подписку на 1887 годъ на свое изданіе, выносящую на годъ 10 рублей, на половину года 5 рублей сер.

Подписка принимается въ редакціи газеты «Нов. Проломъ» въ гор. Львовѣ въ австрійской Галиціи.

Редакторъ-издатель **О. А. Марковъ.**

## ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ПЕРВЫЙ НОМЕРЪ ЖУРНАЛА:

### „ДРУГЪ СЛѢПЫХЪ“

**СОДЕРЖАНІЕ:** Положеніе слѣпыхъ въ Россіи. Проектъ устава Кіевскихъ учреждений для обученія и воспитанія слѣпыхъ. Планъ учебныхъ занятій въ Кіевскомъ училищѣ слѣпыхъ. Образование слѣпыхъ въ Австро-Венгріи. Убѣжище слѣпыхъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи. Объ образовательномъ значеніи ручнаго труда вообще и въ частности для слѣпыхъ. Плетеніе корзинъ. Статистика слѣпыхъ въ Великобританіи. Музей для слѣпыхъ въ Парижѣ. Разныя извѣстія. Отчетъ о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ кассу Кіевского отдѣленія Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи Журнала „Другъ Слѣпыхъ“, въ зданіи Кіевской 1-й гимназій.

При семъ № 2 разсылается Прейсъ-Курантъ Фирмы  
«Церковный Зодчій».

**СОДЕРЖАНІЕ.** Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ (окончаніе). Мѣлецкій монастырь. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія

№ 4 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1-го Февраля 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Февраля 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.