



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 14.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

8 апрѣля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Резолюція Его Высоопреосвященства.

Вслѣдствіе доклада Настоятеля Юрьева монастыря архимандрита Гувеналія, послушникъ Юрьева монастыря Стефанъ Щанкинъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 20 марта сего года за № 1932, уволенъ изъ числа указныхъ послушниковъ съ тѣмъ, чтобы настоятели мо-

настырей Новгородской епархіи Щанкина никуда не принимали.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Бывшій воспитанникъ Новгородской духовной семинаріи Павелъ Мудровъ временно допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Ляховичской церкви, Старорусскаго уѣзда, 1 апрѣля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Пондальской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Шотовской, Бурегской и Язвицкой церквахъ, Старорусскаго уѣзда, Горнецкой—Крестецкаго уѣзда и при Корбиничской церкви, Тихвинскаго уѣзда.

Діаконскія: при Прошковской, Орѣховской и Никандровской церквахъ, Боровичскаго уѣзда, Ефремовской и Марковской—Старорусскаго уѣзда, Климентовской—Новгородскаго уѣзда, Устюжнской градской Казанской церкви, Моденской—Устюжнаго уѣзда, и при Жабенской—Валдайскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Валдайскомъ, Кирилловскомъ, Тихвинскомъ и Демянскомъ соборахъ, при Тихвинской градской Знаменской, Корбиничской и при Липенской—Тихвинскаго уѣзда.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Общее собраніе членовъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по обычаю имѣеть быть въ Оомино воскресенье,—нынѣ 17 апрѣля,—въ покояхъ Предсѣдателя Отдѣла, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, непосредственно послѣ Литургіи и молебствія въ Софійскомъ соборѣ. Увѣдомляя объ этомъ, Отдѣлъ покорнѣйше проситъ пожаловать въ означенное собраніе всѣхъ членовъ Отдѣла и сочувствующихъ дѣятельности названнаго Общества.

Огъ Правленія Новгородскаго Епархіального- свѣчнаго завода.

Въ виду постоянныхъ присылокъ въ Правленіе Завода корешковъ книгъ требованій на свѣчи (уже использованныхъ), а также просьбъ причтовъ о высылкѣ имъ новыхъ книгъ требованій, Правленіе Завода считаетъ необходимымъ объявить къ свѣдѣнію церковныхъ старостъ и причтовъ Епархіи, что книги требованій на свѣчи, а также и заборныя книги имѣются въ каждомъ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ, куда и надлежитъ за ними обращаться, причемъ въ виду большихъ расходовъ по отпечатанію ихъ Правленіе завода проситъ уплачивать въ склады за эти книги по 10 копѣекъ, использованныя же книги требованій Правленію не требуются, почему онѣ могутъ оставаться при церквахъ.

Акты и журналы съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ церквей Старорусскаго училищнаго округа въ январѣ 1911 г.*).

Журналь № 10, 28 января 1911 года.

Съѣздъ депутатовъ, разсмотрѣвъ предложенныя Правленіемъ училища журналы и доклады комиссій и обсудивши ихъ заключенія по поводу смѣтныхъ назначеній правленія училища, пришелъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ. Поступленій на содержаніе училища ожидается 13773 р. 73 к. На содержаніе учениковъ, служащихъ и училищныхъ зданій, на производство ремонтныхъ работъ ассигнуется 12494 р. 99 к., остается свободныхъ суммъ 1278 р. 74 к., которыя образовались отъ случайныхъ поступленій, а именно: отъ уплаты долга бывшимъ смотрителемъ училища свящ. Смирновымъ и внесенной свящ. Ник. Вишневымъ, благочин. 2 Старорусскаго округа, недоимки 6⁰/₀ сбора съ церковей за 1907—1909 годы. Такой остатокъ даетъ возможность съѣзду сдѣлать слѣдующія измѣненія изъ смѣты на приходъ: изъ ст. 2 ебора съ причта сложить 581 р. 25 к. по журналу № 8 п. 1; по ст. 5—6⁰/₀ ебора съ церковей сложить 105 р. 80 к. по журналу № 9, со 2 Старор. округа; изъ ст. 11 сложить 100 р. по журналу № 8 п. 2. Въ смѣту расхода

*) Окончаніе. См. № 12.

внести 46 р. 50 к. для уплаты за содержаніе сиротъ Устрицкихъ въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ. Такимъ образомъ сумма всѣхъ ожидаемыхъ поступленій на приходъ на содержаніе училища будетъ 12986 р. 68 к., а сумма всѣхъ расходовъ будетъ 12541 р. 49 к., остается 445 р. 19 коп.

Духовенство округа, заканчивая дѣла, подлежащія обсужденію сѣзда депутатовъ, должно было съ сожалѣніемъ отложить на время проведеніе ремонтовъ, давно уже намѣченныхъ правленіемъ училища, какъ напр. штукатурка зданія общежитія, а также перестилка половъ во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ и друг. И по этому остатокъ въ 445 р. 19 к. полагаетъ въ основаніе накопленія средствъ для проведенія неотложныхъ ремонтовъ по благоустройству училища.

Резолюція Его Высокопреосвященства; 1911 г. февраля 13.
Утверждается. А. А.

Журналъ № 11.

Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Старорусскаго учил. округа 28 января 1911 года, заслушавъ въ общемъ собраніи прошеніе бывшаго смотрителя, свящ. В. Смирнова о сложеніи съ него начисленной Правленіемъ суммы въ 904 р. 15 к. или о разсрочкѣ платежа ея на два года, постановили: въ виду того, что сумма, числящаяся за свящ. В. Смирновымъ принадлежитъ училищу и составляетъ собственность церкви и причтовъ округа, которе настоящій сѣздъ не уполномочивали слагать со счета эту растрату, и въ виду того, что прошеніе свящ. В. Смирнова о разсрочкѣ платежа на два года поступило въ сѣздъ въ концѣ сѣздныхъ занятій 28 января, когда эта растрата была внесена на приходъ смѣтныхъ назначеній на текущій 1911 годъ, то удовлетвореніе просьбы свящ. В. Смирнова о разложеніи уплаты училищу означенной суммы считать для себя невозможнымъ и выходящимъ за предѣлы своей компетенціи, о каковомъ рѣшеніи своемъ, по утвержденіи настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, просить Правленіе училища сообщить свящ. Василью Смирнову.

Резолюція Его Высокопреосвященства: 1911 г. февраля 13.
Утверждается. А. А.

Приложеніе къ журналамъ №№ 5 и 6: расходъ.

§ 1, содержаніе учениковъ:

1) содержаніе столомъ учениковъ въ общежитіи 5200 р., изъ коихъ 100 р. выдѣлить на улучшеніе стола двухъ надзирателей, эконома и довольствіе ихъ чаемъ и сахаромъ.

2) Содержаніе 30 пансіонеро́въ: а) бѣльемъ:

по 3 пары бѣлья	135	р.	—	к.
по три носовыхъ платка	9	”	—	”
по два полотенца	15	”	—	”
по три пары портянокъ	18	”	—	”
б) верхнею одеждою: будничная пара	111	”	—	”
суконная фуражка	30	”	—	”
мильтоновая пара	144	”	—	”
ремень съ бляхою	16	”	50	”
пальто суконное	213	”	45	”
в) обувью—по двѣ пары цѣлыхъ сапогъ	270	”	—	”
г) письменными принадлежностями	36	”	—	”
д) учебниками	100	”	—	”
3) стирка бѣлья и баня	200	”	—	”

§ 2, содержаніе служащихъ:

1) жалованье двухъ надзирателямъ	480	р.	—	к.
2) эконому и свящ. училищной церкви	240	”	—	”
на столъ ему въ каникулярное время	48	”	—	”
3) библіотекарю	60	”	—	”
4) дѣлопроизводителю	—	”	—	”
5) письмоводителю	180	”	—	”
6) фельдшеру	120	”	—	”
7) врачу на разъѣзды	50	”	—	”
8) служащимъ: а) кухаркѣ на 10 мѣсяцъ				
по 6 р.	60	”	—	”
б) хлѣбопечкѣ на 10 мѣсяцевъ, по 6 р.	60	”	—	”
в-д) швейцару, дворнику и поломойкѣ по 6 р. на 12 мѣсяцевъ	216	”	—	”
е) рассыльному, по 6 р. на 12 мѣс.	72	”	—	”
ж-и) кухонному, классному, спальному, по 60 р.	180	”	—	”
і-к) больничному и въ занятной, по 6 р. на 5 мѣс.	60	”	—	”
9) учителю Дьяконову въ возмѣщеніе путе-				

выхъ расходовъ по поѣздкѣ на курсы
въ С.-Петербургъ 15 р. — к.

§ 3, содержаніе училищныхъ зданій:

1) отопленіе	1260	»	—	»
2) освѣщеніе	275	»	—	»
3) содержаніе церкви	—	»	—	»
4) снабженіе училища водою	180	»	—	»
5) чистка дымовыхъ трубъ	30	»	—	»
6) чистка выгребныхъ ямъ, набивка ледника	60	»	—	»
7) мелочные расходы	200	»	—	»
8) канцелярскіе расходы	35	»	—	»
9) переплетъ книгъ	60	»	—	»
10) выписка книгъ и журналовъ	50	»	—	»
11) лѣкарства и пополненіе больничнаго хоз.	150	»	—	»
12) страхованіе зданій и имущества	71	»	24	»
13) наглядныя пособія по географіи, природо- вѣдѣнію, свящ. исторіи, богослуженію	190	»	—	»
14) покупка картинъ для волшебнаго фонаря	20	»	—	»

Ремонтъ:

1) устройство 20 новыхъ партъ по 5 р.	100	р.	—	к.
2) постройка 10 матрацевъ, по 6 р.	60	»	—	»
3) 40 простынь изъ бумажнаго полотна	42	»	—	»
4) на столы въ занятныя комнаты	—	»	—	»
5) дюжина вѣнскихъ стульевъ	35	»	—	»
6) исправленіе и окраска 4 платяныхъ шкаф.	8	»	—	»
7) исправленіе и окраска 42 предкроватныхъ столиковъ	8	»	40	»
8) семь столовыхъ скатертей	21	»	—	»
9) пять дюжинъ эмалированныхъ тарелокъ	22	»	50	»
10) чайныя кружки для 45 епархіальнокоштн.	20	»	—	»
11) шесть доливныхъ чайниковъ	5	»	40	»
12) пять дюжинъ эмалированныхъ ложекъ	7	»	50	»
13) двѣ дюжины столовыхъ ножей и вилокъ	8	»	—	»
14) окраска половъ въ залѣ, нижнемъ этажѣ, занятой, сундучной и угловой	100	»	—	»
15) окраска стѣнъ и исправленіе штукатурк. тамъ-же	120	»	—	»
окраска потолка тамъ же	50	»	—	»
16) передѣлка очаговъ и печи на парадной	60	»	—	»

17) окраска крыши на старомъ здании мѣдяной	140 р.	— к.
18) исправленіе штукатурки по стѣнамъ съ наружной стороны училищныхъ зданій	25	„ — „
19) передѣлка хлѣва	—	„ — „
20) покупка лошади	70	„ — „
21) перестилка пола въ нижнемъ этажѣ . . .	312	„ — „
22) обшивка потолка въ занятой комнатѣ . .	90	„ — „
На жалованье 3-му надзирателю	240	„ — „
на улучшеніе стола ему и довольствіе чаемъ и сахаромъ	30	„ — „
На содержаніе сиротъ Устрицкихъ въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ . . .	46	„ 50 „
<hr/>		
Итого	12541 р.	49 к.

Къ журналамъ №№ 7—10. Приходъ:

1) монастырскихъ пожертвованій	1015	„ — „
2) сборъ съ причтовъ	1162	„ 50 „
3) часовенный сборъ	470	„ 60 „
4) свѣчной сборъ	1821	„ 47 „
5) 3 ⁰ /о сборъ (6 ⁰ /о) съ церковей	1659	„ 16 „
6) вѣнчико-молитвенная прибыль	565	„ — „
7) 4 ⁰ /о съ арендныхъ статей и съ ⁰ /о ⁰ /о на цер. капиталы	230	„ — „
8) наградной сборъ	70	„ — „
9) сборъ съ церковей — Яжелбицкой 30 р., Рабежской 10 р.	40	„ — „
10) содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ . .	3500	„ — „
11) обученіе иносословныхъ дѣтей	100	„ — „
12) отъ почетнаго блюстителя	100	„ — „
13) случайныхъ поступленій	100	„ — „
14) ⁰ /о на училищные капиталы	136	„ 80 „
15) долгу отъ бывшего смотрителя училища, священника В. Смирнова	800	„ — „
16) остатокъ отъ 1910 года по содержанію училища	1216	„ 15 „
<hr/>		
Итого	12986 р.	68 к.

Примѣчаніе. 1) Сборъ съ причта: со священника 4 руб. 50 к., съ діакона 3 р., псаломщика 1 р. 50 к. въ годъ.

2) Внесшіе сборъ съ причтовъ за 1911 г. въ полуторномъ размѣрѣ засчитываютъ излишекъ при представленіи этого сбора въ 1912 году.

3) По Яжелбицкой церкви сборъ съ церкви указанъ 30 р. въ годъ, съ Рабежской 10 руб. въ годъ, а съ причтовъ по п. 1 примѣч.

4) 4⁰/₀ съ 0⁰/₀ на церковные капиталы долженъ быть взимаемъ и представляемъ въ училище съ суммы 0⁰/₀, которая могла быть получена за данный годъ, независимо отъ того, получались ли 0⁰/₀ въ данномъ году или нѣтъ.

5) Сборы представляются въ прежніе сроки.

Къ п.п. 2, 3, 4 и 5 смѣты прихода (распредѣленіе сборовъ по благочинническимъ округамъ).

	Свѣчной.		Съ прич- товъ.		Часовен.		6 ⁰ / ₀ .	
Старорус. уѣз.: 1 окр. .	316	—	147	—	124	10	360	25
2 " .	176	50	126	—	47	2	105	80
3 " .	225	80	123	—	62	96	312	94
4 " .	157	80	112	50	30	36	96	6
5 " .	84	10	60	—	18	56	54	26
6 " .	123	87	108	—	38	36	66	96
7 " .	102	—	69	—	12	94	42	68
Демянск. уѣз.: 1 окр. .	172	—	132	—	37	40	243	—
2 " .	100	—	96	—	34	90	99	2
3 " .	95	40	87	—	19	—	102	40
Новгород. уѣз.: 5 окр. .	189	—	60	—	40	—	137	66
9 " .	79	—	21	—	5	—	38	12
Валд. у. Яжелбицкая ц. .	—	—	15	—	—	—	30	—
Рабежская ц. .	—	—	6	—	—	—	10	—
	1821	47	1162	50	470	60	1659	16
							40	—
							1699	16

Примѣчаніе. Сборъ съ причтовъ указанъ по составу причтовъ.

Актъ № 4 — 28 января 1911 года.

Съездъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ, разсмотрѣвши всѣ дѣла, предложенныя Правленіемъ училища на обсужденіе съезда, постановили: собраніе признать закрытымъ, составленные журналы съ прилагаемыми къ нимъ докладами комиссій представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства и просить его сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи журналовъ съезда въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Старорусскаго училищнаго округа, а будущій съездъ духовенства назначить на январь мѣсяць 1913 года, продливъ смѣту прихода и расхода суммъ 1911 года на 1912 годъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: 1911 г. февраля 13.
Будущій съездъ назначается на 25 января. Журналы съезда разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. А. А.

Журналы и акты съезда депутатовъ отъ духовенства Боровичскаго училищнаго округа, бывшаго въ январѣ мѣсяца 1911 г.

Актъ № 1.

1911 года января 18 дня. Въ Борович. духовное училище прибыли 17 депутатовъ священниковъ: 1 Борович. окр. А. Гороховъ и М. Соболевъ; 2 Борович. окр. І. Фофанскій и А. Добряковъ; 3 Борович. окр. Ѳ. Троицкій и Л. Матвѣевъ; 4 Боровичскаго окр. К. Добромысловъ; 5 Борович. окр. А. Верещагинъ и А. Бобровъ; 1 Валдайск. окр. М. Воскресенскій и М. Зимневъ; 2 Валдайскаго окр. І. Троицкій и Д. Парѣинскій; 3 Валдайск. окр. Н. Дремяцкій и М. Маренцевъ; 1 Крестецк. окр. В. Голубевъ и А. Кульманъ, и 6 депутатовъ отъ церковныхъ старостъ: 1 Борович. окр. — Я. Мухинъ, — 2 Н. Комаровъ и 5 И. Ивановъ, 2 Валдайск. окр. — Ѳ. Абрамовъ, 3 Ѳ. Большаковъ; 1 Крестецк. окр. П. Гавриловъ. Помолившись Св. Праведному Іакову, Борович. Чудотворцу, и отслуживъ панихиду по умершимъ предсѣдателямъ бывшихъ съездовъ, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя Съезда и изъ намѣченныхъ за-

писками кандидатовъ большинствомъ голосовъ закрытою баллотировкою, избрали Предсѣдателемъ священника Іоанна Троицкаго. Дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно избрали священника Димитрія Парѣинскаго.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 янв. 1911 г. „*Читаль*“ А. А.

Журналь № 1.

1911 г. января 18 дня. По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 19 іюля 1910 г. за № 4636, послѣдовавшей на журналь Правленія училища, отъ 30 іюня—6 іюля 1910 г. № 23, состоявшемся по поводу журнальнаго постановленія экстреннаго сѣзда депутатовъ духовенства Боровичскаго училищнаго округа 17 мая 1910 г. и резолюціи на немъ Его Высокопреосвященства, депутаты сѣзда духовенства и старость въ общемъ собраніи своемъ снова занялись обсужденіемъ вопроса: ремонтировать-ли старое зданіе общежитія учениковъ, или, оставивъ его вовсе безъ ремонта, какъ постановилъ экстренный сѣздъ депутатовъ духовенства 17 мая 1910 г. (журналь № 1), начать пристройку потребныхъ размѣровъ къ существующему зданію училища для общежитія, и, находя, что въ настоящее время духовенство не располагаетъ необходимою суммою денежныхъ средствъ для постройки новаго зданія и изыскать ихъ въ ближайшемъ будущемъ духовенство не въ состояніи, а что продажа стараго общежитія, на что духовенство болѣе всего рассчитывало, за невякою покупателей, до сего времени не состоялась, постановили большинствомъ голосовъ: 1) ремонтировать старое зданіе общежитія учениковъ, оставивъ до болѣе благопріятнаго времени желательную духовенству пристройку къ зданію училища для общежитія; 2) для выясненія же вопроса, въ какихъ размѣрахъ произвести ремонтъ зданія общежитія, избрали комиссію, въ составъ которой вошли 5 священниковъ—Михаиль Воскресенскій, Алексѣй Верещагинъ, Алексѣй Добряковъ, Василій Голубевъ и Михаилъ Соболевъ и 3 церковные старосты—Петръ Гавриловъ, Ѳедоръ Большаковъ и Яковъ Мухинъ, поручивъ ей, сдѣлать тщательный осмотръ существующаго зданія общежитія съ приглашеніемъ для сего опытныхъ подрядчиковъ—плотника и камен-

щика, на основаніи осмотра сдѣлать свое заключеніе, которое и доложить общему собранію съѣзда.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 января 1911 г. за № 528: *Утверждается. А. А.*

Журналь № 2.

1011 г. января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Боровичскаго училищнаго округа, рассматривая смѣту дохода училища на 1911 г., обратилъ вниманіе на предложенную Правленіемъ училища за 1908, 1909 и 1910 годы вѣдомость переборовъ и недоборовъ денежных поступленій отъ причтовъ, которые должны были бы быть представлены о.о. благочинными округовъ. При разсмотрѣніи сей вѣдомости было замѣчено, что недоборы и переборы существуютъ въ теченіи трехъ лѣтъ, а присутствующіе на съѣздѣ, въ качествѣ депутатовъ, о.о. Благочинные заявили съ своей стороны, что о недоборахъ и переборахъ ранѣе ихъ никто не увѣдомлялъ, и что если бы были приняты Правленіемъ училища своевременно мѣры, то никакихъ недоборовъ и переборовъ не было бы *). Постановили: согласно съ предложеніемъ Правленія училища составить новую точную вѣдомость сборовъ съ причтовъ и просить Правленіе училища увѣдомить каждаго о. благочиннаго о количествѣ взносовъ, причитающихся съ причтовъ его округа, затѣмъ, слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ денежных суммъ отъ благочинныхъ, по истеченіи каждаго года увѣдомлять о количествѣ недоимокъ и переборовъ и требовать отъ нихъ объясненія. Далѣе, составлять ежегодно вѣдомость недоборовъ и переборовъ и представлять очередному съѣзду депутатовъ духовенства. При такомъ порядкѣ, съѣздъ депутатовъ духовенства надѣется, не будетъ недоимокъ. Вѣдомость раскладки обложенія причтовъ приложить къ сему журналу.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 января 1911 г. за № 529: *Утверждается. А. А.*

*) О недоборахъ ежегодно сообщалось очередному Съѣзду депутатовъ отъ окружнаго духовенства въ годовомъ отчетѣ по училищу. Примѣчаніе Правленія.

Вѣдомость денежных сборовъ съ причтовъ по благочиніямъ Боровичскаго училищнаго округа, составленная съѣздомъ депутатовъ 19 января 1911 г.

Благочинническіе окр.	Число причтовъ въ 1905 году.	Сумма по раскладкѣ къ съѣзда депутатовъ 1905 года.		Число причтовъ въ 1911 году.	Прибавка по постановленію съѣзда депутатовъ 1908 г.		Слѣдуетъ къ поступленію въ 1911 г.	
		руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.
1 окр. Боров. уѣз. . . .	19	154	40	22	44	—	198	40
2 " " "	11	60	—	11	22	—	82	—
3 " " "	15	115	20	15	30	—	145	20
4 " " "	9	46	—	9	18	—	64	—
5 " " "	11	61	50	11	22	—	83	50
1 окр. Валд. уѣз. . . .	15	104	52	15	30	—	134	52
2 " " "	17	118	60	17	34	—	152	60
3 " " "	15	83	—	15	30	—	113	—
1 окр. Крест. уѣз. . . .	19	107	32	19	38	—	145	32
3 " " "	3	15	50	3	6	—	21	50
	—	866	04	—	274	—	1140	4

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи Д. Андреевъ.



НОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 14.

8 апрѣля.

Воистину воскресе Христосъ.

„Если бы намъ удалось отвергнуть историческую почву всѣхъ евангельскихъ чудесъ и оставить ее только за однимъ этимъ событіемъ т. е. событіемъ Воскресенія Христова, то мы еще ровно ничего бы не сдѣлали для науки (?), потому что воскресеніе Иисуса составляетъ центръ центра, истинное сердце теперешняго христіанства, и потому на него прежде всего издавна направляются рѣшительные удары противниковъ“ *). Такъ пишетъ Штраусъ (1808—1874 г.), нѣмецкій богословъ критической школы.

Штраусъ совершенно справедливо сказалъ, что попытки подорвать вѣру въ Воскресеніе Христа Спасителя начались издавна, можно сказать съ самаго момента Воскресенія Спасителя.

„Скажите, — учать воиновъ, стоявшихъ на стражѣ у гроба Спасителя первосвященники и старѣйшины, — что ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали“ (Мѡ. XXVIII, 13).

Вотъ первая ложь о Воскресеніи Спасителя.

Но справедливо о врагахъ христіанства пишутъ, что они рубятъ „могучій тысячелѣтній дубъ“, т. е. христіанство, „отталкивая одинъ другого и мѣшая своимъ сосѣдямъ“.

Итакъ пусть за истину нашей вѣры свидѣлствуютъ враги этой вѣры.

*) В. и Р. 1910 г. № 11, стр. 576.

О приведенной *первой* клеветѣ на Воскресеніе Христово уже называвшейся *Штраусъ*, не другъ, а врагъ Христовъ, желающій обратить все христіанство въ мѣзъ, пишетъ: „Это подозрѣніе (въ похищеніи мертвѣго Тѣла Іисуса Христа) опровергнуто еще замѣчаніемъ Оригена, что ложь учениковъ, ими самими измышленная, ни въ какомъ случаѣ не могла воодушевить ихъ къ столь твердому проповѣданію о воскресеніи Іисуса, среди величайшихъ опасностей, и апологеты справедливо еще и теперь настаиваютъ на томъ, что необычайный переходъ учениковъ отъ самаго глубокаго унынія и совершенной безнадежности, при смерти Іисуса, къ горячей вѣрѣ и одушевленію, съ какимъ они, уже въ слѣдующій праздникъ Пятидесятницы, возвѣщали о немъ, какъ о Мессіи, былъ бы необъяснимъ, если бы въ этотъ промежутокъ времени не произошло чего-то такого, что вполне убѣдило ихъ въ возвращеніи распятаго Іисуса къ жизни“ *).

На мѣсто этой первой еврейской лжи относительно Воскресенія Христового со 2 христіанскаго вѣка выступаетъ ложь языческаго, клевета Цельса, повторяемая *Штраусомъ*, *Гофманомъ* и др.

Цельсъ, а за нимъ и *Штраусъ* хотятъ представить вѣру въ Воскресеніе Спасителя, какъ плодъ болѣзненной фантазіи, галлюцинацій первыхъ провозвѣстниковъ Воскресенія—женъ мирносицъ и апостоловъ.

И опять пусть за нашу вѣру говоритъ не другъ, а врагъ Христовъ *Паулюсъ* (1761—1851 г.), нѣмецкій профессоръ, глава богословскаго раціонализма. „По психологическому и историческому изслѣдованію, пишетъ онъ, фактъ воскресенія Іисуса есть неотрицаемый результатъ, который не могъ произойти ни отъ фантазіи ученицъ и учениковъ, ни отъ плутовской подмѣны лицъ. Сущность его, фактъ самъ по себѣ для первыхъ христіанъ были несомнѣнною дѣйствительностію по непосредственному ихъ опыту и отъ живѣйшаго впечатлѣнія его зависѣли тѣ необычайно великія дѣйствія, которыя этотъ фактъ имѣлъ своимъ послѣдствіемъ въ дѣлѣ распространенія благъ, находящихся въ причинной связи съ религіею Іисуса“ **).

Выступивъ противникомъ *Штрауса*, *Паулюсъ* измыслилъ св. ложь о Воскресеніи Христа.

Іисусъ Христосъ, видите ли, не умеръ, а находился только въ состояніи летаргіи, мнимой смерти.

*) В. и Р. 1910 г. № 8. стр. 154.

**) В. и Р. 1910 г. № 9. стр. 299—300.

Но Паулюсу возразить опять же врагъ Христовъ Ренанъ (1823—1892 г.). „Нельзя не видѣть того, что этотъ взглядъ на воскресеніе Іисуса, только какъ на естественное тѣлесное оживленіе, помимо всѣхъ другихъ затрудненій, въ которыхъ онъ запутывается, вовсе не разрѣшаетъ вопроса, о которомъ идетъ рѣчь, какъ объяснить вѣрою въ чудесное оживленіе Іисуса основаніе Церкви? Выползшій изъ гроба полумертвецъ, лезащій вокругъ него, нуждающійся въ врачебной помощи, въ перевязкахъ, въ поддержкѣ и уходѣ, и затѣмъ всетаки претерпѣвающій страданія, не могъ произвести на учениковъ впечатлѣнія Побѣдителя смерти и гроба, Владыки жизни, каковое лежитъ въ основѣ ихъ послѣдующаго поведенія. Такое „оживленіе“ только ослабило бы и то впечатлѣніе, которое онъ произвелъ на нихъ Своєю жизнью и смертію, но не могло превратить ихъ мечту въ одушевленіе, не могло усилить ихъ почитаніе Его до благоговѣнія“ *). Точь въ точь то же о теоріи мнимой смерти Спасителя говоритъ и Штраусъ **).

Указываютъ и, въ частности, указывалъ Штраусъ на несходства въ повѣствованіяхъ о Воскресеніи Спасителя и Его явленіяхъ послѣ Воскресенія у Евангелистовъ.

Но вотъ профессоръ Гейнротъ, нѣмецкій ученый, прочитавъ книгу Штрауса „Жизнь Іисуса“ и въ частности обративъ вниманіе на его разсужденіе о „непримиримыхъ противорѣчіяхъ“ въ евангельской исторіи воскресенія Іисуса Христа, писалъ: „Прежде всего я долженъ открыто заявить, то д-ръ Штраусъ своими насильственными нападками на историческую достовѣрность четырехъ Евангелій ничуть не поколебалъ моего убѣжденія въ ней. Какъ часто разсказываютъ о событіяхъ различнымъ образомъ! Различіе вѣдь еще не есть противорѣчіе! Даже погрѣшности въ какомъ либо разсказѣ не вредятъ исторіи самой по себѣ, а еще менѣе простое различіе и разнообразіе имѣютъ значеніе въ такомъ повѣствованіи, какъ евангельскія, отражающія внутреннее единство повѣствуемаго предмета въ различныхъ частностяхъ“ ***).

Лессингъ, нѣмецкій критикъ, пишетъ по этому же поводу: „Если Ливій и Полибій, Діонисій и Тацитъ объ одномъ и томъ же сраженіи или объ одной и той же осадѣ сообщаютъ каждый самъ по себѣ обстоятельства столь различныя, что повѣствованія у одного указываютъ на пропуски у другого, то можно ли по

*) В. и Р. 1910 г. № 9, стр. 332—333. **) Рук. для сельскихъ пастыр. 1910 г. № 7, стр. 167.

***) В. и Р. 1910 г. № 12, стр. 742—743.

этому отрицать самое происшествіе, относительно котораго они согласны?.. Если же съ Ливіемъ и Діонисіемъ, Цолибіемъ и Тацитомъ мы обращаемся такъ либерально и благородно, что не подвергаемъ ихъ истязанію за каждое слово; то почему мы не относимся такъ къ Матѳею и Марку, Лукъ и Іоанну?“ *).

Итакъ, склонимся предъ Воскресшимъ Христомъ и будемъ молить Его, чтобы Онъ далъ намъ усердіе добросовѣстно *изслѣдовать, оцѣнивать* тѣ возраженія, которыя дѣлаются противъ Его Воскресенія заблуждающимся умомъ человѣка.

И пусть въ концѣ концовъ и достояніемъ cadaго, котораго тронули сомнѣнія, сдѣлается глубокая вѣра Геншеля, который въ 1907 г. писалъ: „Однимъ изъ грубѣйшихъ недоразумѣній слѣдуетъ признать то, когда событіе воскресенія Христова, какъ таковое, независимо отъ его значенія въ дѣлѣ нашего спасенія, считаютъ только тезисомъ вѣры христіанской церкви. Если говорятъ: я вѣрую, что Христосъ воскресъ, то здѣсь такъ же мало смысла, какъ если бы кто нибудь сказалъ: я вѣрую, что греки при Марафонѣ побѣдили. Вопросъ этотъ прежде всего историческій и съ вѣрою ничего общаго не имѣетъ. Предъ судомъ безпристрастнаго, историческаго изслѣдованія нѣтъ другого исхода, какъ признать: это достовѣрнѣйшій фактъ міровой исторіи, что Іисусъ распятый явился Своимъ ученикамъ во славѣ, независимо отъ того, понимаемъ ли мы этотъ фактъ такъ или иначе, или же совсѣмъ, или никогда понять не въ состояніи“ **).

Христосъ воскресе — Воистину воскресе!

Знаете вы въ человѣческой рѣчи другія такіа слова? Въ словахъ этихъ все — одинъ радостный трепеть, восторгъ, очарованіе.

Всѣ другія наши хорошіа слова — да развѣ они таковы, развѣ такъ звучатъ они, развѣ похожи они на эти? Возьмите лучшіа изъ нихъ, въ которыхъ брызжетъ, наприм. яркій свѣтъ знанія. Но развѣ не чувствуете вы, что удовлетворяютъ они только маленькую какую то частичку вашего существа? Да и удовлетворяютъ ли? Не примѣшивается ли къ нимъ часто если не отравя развѣдающаго сомнѣнія, то осадокъ горькаго сознанія, что блеснувшій въ нихъ свѣтъ, пронизывая собою узенькую — узенькую полоску въ душѣ вашей, не только не расширяетъ въ общемъ

*) В. и Р. 1910 г. № 12, стр. 727.

**) Чт. въ общ. л. д. пр. 1910 г. Мартъ, стр. 167—168.

вашего духовнаго кругозора, а иногда прямо-таки замыкаетъ вашу мысль въ тѣсный кругъ представленій — до того одностороннихъ, что она становится совсѣмъ невосприимчивою, какъ бы слѣпнетъ въ отношеніи ко всей остальной, безконечно широкой, области знанія?

Возьмемъ другія наши хорошія слова, въ которыхъ горитъ, на прим. пламя добраго чувства, возвышеннаго порыва. Но опять развѣ обходится и тутъ совсѣмъ безъ изгари? Прислушайтесь чутко, когда выговариваете эти слова, ко всѣмъ раздающимся въ душѣ вашей тонамъ и ихъ оттѣнкамъ—и вы навѣрно почувствуете, что полной гармоніи въ нихъ нѣтъ, что откуда то, изъ незримой глубины—вливаются въ нихъ, пусть и едва замѣтныя, струйки диссонанса. Открытіе—смущающее! Тонкимъ ядомъ прошло оно по вашему сознанію—и хорошія слова ваши, такія повидимому искреннія, много уже померкли въ своей лучезарной прелести. А что почувствуете вы, какая горечь разольется по вашему сердцу, когда вы замѣтите или только предположите, что замѣтили улыбку недовѣрія къ себѣ,—къ вашимъ хорошимъ словамъ со стороны другихъ? Все исчезло, все рассыпалось въ прахъ,—разлилась вся чаша очарованія—и на днѣ ея—ничего, кромѣ горькаго осадка.

Вотъ каковы даже лучшія слова человѣческія!

Но „Христосъ воскресе—Воистину воскресе“!... Это — несравненныя, единственныя слова, это — всеобъемлющая и всеудовлетворяющая полнота, это — и восторгъ, и умиленіе, и трепеть сердечный, это — одна чистая, безпримѣрная радость, одно неизобразимое словомъ очарованіе. Это — слова изъ человѣческой рѣчи, но рѣчи они не человѣческой, даже не ангельской, хотя и раздались впервые для слуха человѣческаго отъ ангеловъ. Это — отраженія дивныхъ неизреченныхъ совѣтовъ Божіихъ,—отраженія, въ которыхъ облечена въ доступную для ограниченнаго сознанія форму премірная тайна, въ которую съ недоумѣніемъ и трепетомъ приникаютъ и ангелы. И вотъ здѣсь то источникъ безпримѣрной силы очарованія этихъ словъ, испытываемой даже и тѣми, кто въ бурномъ плаваніи по стихіямъ міра сего не сумѣли уберечь, во всей неповрежденности, полученный ими въ дни золотого дѣтства жизненный компасъ, или даже повидимому и совсѣмъ потеряли его.

„Христосъ воскресе—Воистину воскресе“! О божественныя слова! Если, произнося ихъ, мы приникнемъ въ свое сердце, въ самыя тайники его, если ощутимъ всѣ едва уловимыя тоны въ

немъ, то какое неподобное по непогрѣшимости откроется для насъ мѣрило нашей духовной цѣлостности, неповрежденности! И счастливъ, блаженно счастливъ будетъ только тотъ, кто почувствуетъ тамъ—въ сердцѣ своемъ ненарушимую гармонию, кто будетъ способенъ всѣмъ существомъ своимъ слиться въ божественномъ глаголѣ: „Христосъ воскресе—Воистину воскресе“! Это—трудникъ евангельской притчи, усердно работающій съ перваго часа. Но пусть не смущается, а тѣмъ болѣе не отчаивается и тотъ, кто хотя и слышитъ въ сердцѣ своемъ нѣкоторые диссонансы, но стремится возстановить въ немъ гармонию и сохранилъ способность—слыша „Христосъ воскресе“ трепетно отвѣтить: „Воистину воскресе“. Онъ уже не закрытъ для благодати Божіей, всегда готовый коснуться его и привести, хотя бы и въ единонадесятый часъ, къ полному участию въ пирѣ вѣры.

Воскликнемъ же всѣ, —и первые и послѣдніе, едиными устами и единымъ сердцемъ: „Христосъ воскресе! Воистину воскресе“!

Объ обществахъ трезвости.

Вопросъ объ открытіи обществъ трезвости во всѣхъ приходѣхъ въ послѣднее время для духовенства сталъ злободневнымъ вопросомъ. Многими настоятелями церкви давнымъ давно уже открыты общества трезвости при своихъ церквахъ. Но много и такихъ церквей, при которыхъ нѣтъ еще этихъ многополезныхъ учрежденій. Нѣтъ единодушія среди духовенства по этому вопросу, нѣтъ и однообразія въ ихъ дѣйствіяхъ. Многие священники вообще несочувственно относятся къ самой идеѣ отрезвленія народа посредствомъ учрежденія при церквахъ обществъ трезвости.

Въ этомъ отношеніи все духовенство можно раздѣлить на три категоріи. Одни священники—убѣжденные ревнители народной трезвости—съ жаромъ борются противъ всего, что, по ихъ мнѣнію, служитъ къ распространенію въ народѣ пьянства; борются съ шинками, съ казенными винными лавками, борются всевозможными мѣрами, до полицейскихъ включительно. Другіе, не отрицая въ принципѣ силы и значенія въ дѣлѣ отрезвленія народа обществъ трезвости, открытіемъ ихъ не спѣшатъ. Мало-ли какихъ „модныхъ вопросовъ“ бывало, разсуждаютъ они, но не всѣ въ жизнь проходятъ. Поговорятъ, поволнуются и... и замолчатъ. То же самое можетъ повториться и съ этимъ вопросомъ. Третьи,

наконецъ, не признавая никакой пользы для народа за обществами трезвости, стараются даже самую идею отрезвленія народа выставить дѣломъ чуть-ли не антиправительственнымъ.

Было бы весьма желательно и благовременно разобратъся въ этихъ взглядахъ, приведя ихъ, такъ сказать, къ одному знаменателю.

Не вдаваясь подробно въ изложеніе доводовъ, приводимыхъ обыкновенно за и противъ обществъ трезвости приверженцами той или иной группы, выскажемъ нѣсколько общихъ соображеній о цѣляхъ и задачахъ обществъ трезвости.

Говорятъ, при настоящей постановкѣ у насъ виноторговли достигнуть полнаго отрезвленія народа посредствомъ однихъ только обществъ трезвости положительно невозможно. Что тутъ сдѣлаютъ ваши общества трезвости, кричатъ представители третьей группы, когда сейчасъ почти въ каждомъ домѣ кабакъ!? Тутъ нужны самыя строгія и рѣшительныя карательныя мѣры, а не какія-то благія пожеланія въ видѣ обществъ трезвости!—Но если нельзя допустить, чтобы масса сряду же пошла въ общество трезвости, а не въ шинокъ, такъ о единицахъ то всегда можно утверждать, что они пойдутъ именно въ общество трезвости, а не въ шинокъ, какъ и показываетъ опытъ многихъ уже существующихъ обществъ трезвости. Въ этомъ и заключается, повидимому, главная причина несочувствія нѣкоторыхъ батюшекъ обществамъ трезвости, что они слишкомъ ужъ размахистымъ масштабомъ хотятъ измѣрять ихъ дѣятельность. При настоящей постановкѣ у насъ виноторговли, когда шинки стали совершенно „легальными учрежденіями“ и буквально затопили деревню виномъ, отрезвить послѣднюю теперь также невозможно, какъ невозможно дать теченію рѣки обратное направленіе*). Задачи обществъ трезвости дать нравственную поддержку слабымъ людямъ, а не бойкотировать шинки. На глазахъ нашихъ разыгрываются картины самаго дикаго, необузданнаго пьянства, до „чортиковъ“ включительно. И вотъ такой трясуційся послѣ продолжительнаго, переноя субъектъ подходитъ къ вамъ и говоритъ: „батюшка, отслужите молебенъ, защитите меня въ общество трезвости; такъ мнѣ не остановиться; видите, до чего я дошелъ, а запишусь, я сряду поправляюсь“. Отецъ! Неужели у васъ хватить духу оттолкнуть этого несчастнаго своего

*) Одинъ священникъ заявлялъ на страницахъ Епарх. органа, что въ его приходѣ за 3 руб. не найти бутылки водки. Не вѣрится. Быть можетъ, подъ вліяніемъ минуты прихожане приговорами скрѣпили подобное обѣщаніе, но приговорами шинковъ не уничтожить. Авторъ.

сына, холодно, безучастно отвѣтитъ ему: иди въ село N, тамъ и запишешься, у насъ вѣдь нѣтъ общества трезвости. Иные и идутъ дѣйствительно къ сосѣдямъ, или ѣдутъ въ городъ. Печально!

Для слабовольнаго человѣка, — а такихъ тьмы, — отстать отъ дурной привычки однѣми своими силами невозможно. Ему непремѣнно нужна помощь со стороны даже и тогда, когда онъ уже изстрадался отъ этой привычки и давно уже самъ искренно хочетъ развязаться съ ней. „И умирать буду отъ табаку, а курить не брошу“, — вотъ какимъ борцомъ съ привычкой къ табакокурению является не феноменальный какой нибудь, а самый заурядный курильщикъ. То же самое и съ пьянствомъ. Человѣкъ будетъ мучиться, страдать нравственно и физически, а отказъ отъ вина хотя бы только временный (гдѣ ужъ тамъ совершенный), — все будетъ откладывать до „завтра“. Сегодня скажетъ рѣшительное „брошу“, а завтра — соблазнъ, и опять пьянъ. И такъ пойдетъ дѣло, пока его не скрутитъ какая нибудь посторонняя сила, встрѣчу съ которой онъ и самъ радостно привѣтствуетъ. Дома такой силы для него давно нѣтъ. Съ совѣстію своею онъ давно уже привыкъ ладить. И вотъ онъ самъ ищетъ такой силы въ церкви, онъ вѣритъ въ эту силу, и найдетъ ее здѣсь, только не гоните его отсюда.

Итакъ, задача обществъ трезвости не бойкотировать шинки, а давать нравственную поддержку слабымъ людямъ, воздерживать хотя временно отъ вина, какъ главнаго источника многихъ другихъ пороковъ, укрѣплять вообще въ воздержной, нравственной жизни. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ назвать трезвымъ человѣка, который, отказавшись совершенно отъ вина, будетъ открыто проводить развратную жизнь, или займется тайной виноторговлей. Членъ общества трезвости долженъ и мыслить и желать и дѣлать все трезво, разумно, нравственно. Общество трезвости уживется и рядомъ съ шинками, какъ и вообще въ мірѣ добро и зло живутъ совмѣстно. О шинкахъ же въ частности слѣдуетъ замѣтить, что они во всякомъ случаѣ явленіе временное. Въ засѣданіи Государственной Думы 12 февраля по „пьяному законопроекту“ приняты „безъ преній“ ст. 1, 2 и 3 III отдѣла о наградахъ (не менѣе 15 руб.) за обнаруженіе шинка и наказаніяхъ (не выше 50 р. или арестъ не выше 14 дней) за укрывательство шинка. Эти дорогія для деревни статьи сдѣлаютъ быстро свое дѣло. Теперь можно говорить навѣрно, что скоро о

шинкахъ, какъ и марсельезѣ — покойницѣ, останутся по деревнямъ только одни воспоминанія.

Повсемѣстное открытіе обществъ трезвости отсюда вытекаетъ само собою. Только не слѣдуетъ слишкомъ размахистымъ масштабомъ измѣрять ихъ дѣятельность, особенно въ началѣ. Выслѣживать бабу „со спосудой“, конфисковать контрабанду (ревнители доходятъ и до этого) это дѣло во всякомъ случаѣ полиціи.

Было бы ошибочно думать, далѣе, что вопросъ о повсемѣстномъ открытіи обществъ трезвости можетъ оказаться впоследствии только моднымъ вопросомъ своего времени. Задача нравственнаго усовершенствованія христіанъ, къ чему и стремятся общества трезвости, всегда была и будетъ задачей церкви и изъ моды не выйдетъ.

Наконецъ, думать, что общества трезвости яко бы идутъ въ разрѣзъ съ видами правительства, такая очевидная несообразность, о которой и говорить нечего. Монополія во всякомъ случаѣ урегулировала у насъ продажу вина. Пункты продажи стали рѣже (не о шинкахъ конечно, рѣчь); получить вино можно не во всякое время дня и ночи; въ долгъ или подъ закладъ чего либо совсѣмъ нѣтъ продажи вина; наконецъ, сидѣлецъ ничуть не заинтересованъ количествомъ проданнаго. Все это такіе плюсы монополіи, при наличности которыхъ сокращеніе потребленія вина, казалось, при введеніи монополіи, дѣломъ совершенно естественнымъ и неизбѣжнымъ. Одинъ только минусъ все дѣло испортилъ. Минусъ этотъ — шинки. Но, повторяемъ, надо вѣрить, скоро имъ смерть придетъ.

Резомируя все сказанное, мы приходимъ къ такому заключенію: повсемѣстное открытіе обществъ трезвости дѣло не только желательное, но и необходимое, обязательное, неизбѣжное.

С. А. С.

Больной вопросъ.

Часто приходится читать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о смерти того или другого священно или церковно-служителя. По пути съ извѣщеніемъ о смерти кого либо изъ нашихъ братьевъ сообщаются свѣдѣнія о его семейномъ положеніи. Тутъ же рисуется и матеріальное положеніе оставшагося семейства. Обыкновенно матеріальное положеніе оставшагося послѣ

умершаго семейства характеризуется короткой, но печально-образной фразой: „семе́йство умершаго осталось безъ средствъ къ жизни (особенно у псаломщиковъ и діаконовъ, а также и у недолго служившихъ священниковъ), помогите кто чѣмъ можетъ“ или что-нибудь въ этомъ родѣ. Наверно воззваніе о помощи не всегда остается гласомъ вопіющаго въ пустынь; но съ другой стороны, едва ли можно рассчитывать и на серьезную матеріальную поддержку нуждающагося, особенно если вдова умершаго обременена семействомъ чело́вѣкъ въ 4—6: въ этомъ случаѣ 5—10 руб. не надолго обезпечать вдову. Наше Епархіальное попечительство, имѣющее сотни кліентовъ, конечно, не въ состояніи оказать помощь въ большомъ размѣрѣ и пособія изъ него не превышаютъ *20—24 руб. въ годъ**). Что можно сдѣлать на 1 или на 2 руб. въ мѣсяцъ несчастной матери, получающей столь немного, тогда какъ расходовъ (и неотложныхъ) съ каждымъ днемъ прибываетъ все больше и больше, такъ что и на хлѣбъ не всегда хватаетъ выдаваемаго пособия и получаемой небольшой пенсіи. Но вѣдь пенсія, эмеритура и пособіе выдаются не сразу, иногда до назначенія ихъ проходитъ полгода, а иногда и больше. На что, на какія средства существуетъ до полученія пенсіи такое поистинѣ несчастное семейство? Кто не знаетъ, въ какой иногда безвыходной нуждѣ живетъ наше духовенство, особенно низшее, главнымъ образомъ въ сѣверныхъ уѣздахъ? Развѣ не все́мъ извѣстно, что оно бываетъ принуждено отказывать себѣ въ такихъ необходимыхъ вещахъ какъ хорошая одежда, питательная пища и пр., и это еще при жизни своего поильца и кормильца, который въ большинствѣ случаевъ и умираетъ-то отъ того же недостатка средствъ—на доктора и на леченіе. Да и умираетъ-то такой бѣдняга съ тяжелой мыслию объ остающемся семействѣ: кто его будетъ кормить, одѣвать, что ждетъ его близкихъ въ недалекомъ будущемъ? И страшный призракъ ужасной нужды, нищеты носится передъ глазами умирающаго. Жутко и больно думать, что, можетъ быть, и наши семейства окажутся въ такомъ же положеніи. И сама собой является мысль объ устраненіи этой опасности. Но какъ обезпечить сирымъ безбѣдное существованіе, хотя бы до полученія пособия? Самъ умершій сдѣлать это одинъ былъ не въ состояніи, онъ даже послужилъ послѣ смерти предметомъ расхода, такъ какъ погребальные обѣды тоже

*) Такія пособія выдаются только по Новгородскому и Старорусскому уѣздамъ, имѣющимъ свой особый капиталъ; въ остальныхъ уѣздахъ пособія выдаются отъ 6 до 12 руб. въ годъ. Прим. Авт.

требуютъ средствъ. Ясно, что тутъ необходима помощь со стороны, помощь не единичныхъ личностей изъ духовенства, а помощь духовенства всей епархіи. Въ другихъ вѣдомствахъ есть учрежденія, спеціально назначенныя для оказанія единовременной помощи вдовамъ и сиротамъ, и передъ — вдовой дворянина или чиновника не стоитъ призракъ голодовки до полученія пенсіи. Духовенству положительно необходимо основать такое учрежденіе, такъ какъ при малой обезпеченности духовенства большинство вдовъ страшно нуждаются (особенно до полученія пенсіи) въ средствахъ, а взять ихъ вдовамъ негдѣ. Вопросъ объ основаніи и организаціи такого учрежденія по оказанію первоначальной единовременной помощи вдовамъ и сиротамъ, какъ дѣло обще-епархіальное, — долженъ быть и рѣшенъ всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ. Я же, съ своей стороны, предложилъ бы основать обще-епархіальную кассу для подачи первой помощи бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ. Цѣль кассы придти на помощь бѣдной вдовѣ сряду же послѣ смерти ея мужа, или по крайней мѣрѣ въ возможно скоромъ времени, чтобы хотя на первое время избавить ее отъ заботъ по снисканію средствъ къ жизни и хотя немного облегчить ей тяжесть понесенной утраты. Капиталь кассы долженъ образоваться изъ взносовъ духовенства, хотя можно надѣяться, что и церкви не откажутъ въ своей помощи кассѣ, тѣмъ болѣе, что большихъ затратъ (по проекту) не потребуется. Въ нашей Епархіи до 800 церквей (767 церквей см. Акты Епарх. Съѣзда дек. 1909 года стр. 142). Если бы причтъ каждой церкви вносилъ въ кассу ежегодно хотя по 1 рублю, составила бы сумма почти 800 руб. Предполагая, что каждая церковь дала хотя бы по 50 коп. (это вѣдь немного), со всѣхъ церквей составила бы сумма почти въ 400 руб.; всего вмѣстѣ со взносами причтовъ до 1150 руб. въ годъ. Если положить на жалованье завѣдующему кассой и писмоводителю 240 руб. въ годъ (обоимъ по 120 руб.) и на канцелярскіе расходы до 30 руб., касса будетъ располагать суммой въ 880 руб.; изъ нихъ 100 руб. (не менѣе) слѣдуетъ отчислить въ неприкосновенный капиталъ, а остальные 780 руб. употребить на вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ. Считаю, что число умершихъ въ теченіе года священно-церковнослужителей доходитъ до 15 человѣкъ, *) подѣливъ между ихъ вдовами имѣющуюся въ нашемъ распоряженіи сумму въ 780 руб., найдемъ, что каждая вдова могла бы получить по

*) Умираетъ несравненно больше. Ред.

50 съ небольшимъ рублей. Какая это была бы поддержка для несчастной убитой горемъ женщины! Цифры взяты въ среднемъ, но въ виду того, что число нуждающихся можетъ быть больше или меньше 15, а равно и нужда однихъ можетъ быть сильнѣе, чѣмъ нужда другихъ, вопросъ о размѣрѣ вспоможенія можетъ быть рѣшенъ общимъ собраніемъ духовенства. Свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи семействъ умершихъ должны даваться благочинными и при томъ поспѣшиѣе, чтобы пособіе изъ кассы было выслано вдовѣ скорѣе, въ моментъ наиболѣе острой нужды. Вотъ въ главныхъ чертахъ проектъ кассы по оказанію помощи вдовамъ и сиротамъ. Если этотъ проектъ найдетъ сочувствіе среди духовенства Епархіи, то разработка его въ деталяхъ не составитъ труда и на ближайшемъ Епархіальномъ съѣздѣ его могутъ обсудить и выработать уже въ окончательной формѣ. Но возможно, что проектъ окажется негоднымъ, тогда можно выработать другой, болѣе подходящій и совершенный. Обмѣнъ мнѣній по этому вопросу можетъ вестись черезъ Епархіальный органъ. Я увѣренъ, что идея организаціи единовременной общепархіальной помощи вдовамъ и сиротамъ найдетъ сочувствіе среди духовенства Епархіи (особенно среди визшаго, какъ мало обеспеченнаго) и оно пойдетъ навстрѣчу осуществленія ея. Отцы и братіе! На вашъ судъ отдаю мой проектъ: хорошъ онъ—поддержите, плохъ—забудьте о немъ. Но не забудьте руководящей идеи, не забудьте, что заботимся мы о своихъ присныхъ, о нашихъ женахъ и дѣтяхъ.

Бороивановской церкви Кирилловскаго уѣзда
Священникъ *Николай Третинскій*.

Присоединеніе къ Православію.

Въ воскресенье 20-го марта священникомъ Виджинской единовѣрческой церкви Старорусскаго уѣзда о. Алексѣемъ Оедоровымъ присодиненъ былъ чрезъ таинство св. миропомазанія ко Св. Православной Церкви, на правахъ единовѣрія, старообрядческой уставщикъ поморской секты крестьянинъ дер. Соловьева Должинской волости Григорій Васильевъ и его семейство. Наставники и уставщики поморской секты, которые серьезно заняты вопросомъ о своемъ собственномъ душевномъ спасеніи и о спасеніи своихъ пасемыхъ, сильно озадачены повсюду теперь

отвѣтомъ своего Всероссійскаго Собора, бывшаго въ Москвѣ въ 1909 году, по вопросу о наставникахъ и духовныхъ отцахъ своихъ. А именно, на первомъ же засѣданіи Собора собравшіеся въ Москву отовсюду отцы и представители поморскіе поставили для разрѣшенія такой вопросъ: „установить соборне, какъ считать нашихъ духовныхъ отцовъ, духовными лицами или такими же простецами какъ и міряне“? (Кн. Дѣян. Соб. стр. 4—5). Прежде другихъ по сему вопросу высказались сами отцы и наставники. И что же! Многіе отцы поморскіе чистосердечно признались на соборѣ, что они не должны называться и признавать себя ни пастырями ни наставниками, а потому, стало быть, не вратами всѣ они входятъ во дворъ овчій, а прелезятъ инудѣ. Приведу буквально по книгѣ Дѣяній поморскаго Собора слова наставниковъ, такъ высказавшихся о себѣ на соборѣ: „П. М. Устюговъ (Оренб.). По чистой совѣсти считаю отцовъ духовныхъ простецами“. „П. Д. Лобановъ (Перм.). Отцовъ духовныхъ должно считать простецами“. „Е. И. Соловьевъ (Новгор.). Наши отцы духовные не должны называться ни пастырями ни наставниками“ (См. Книга Дѣян. помор. соб. стр. 5-я).

Однимъ словомъ поморскіе наставники и отцы на Московскомъ Соборѣ 1909 года изрекли и произнесли сами себѣ смертельный приговоръ на все свое духовное дѣланіе. И вотъ послѣ долгихъ сужденій и споровъ по вопросу объ отцахъ духовныхъ даже самъ предсѣдатель ихъ собора Л. О. Пичугинъ не могъ дать положительнаго и основательнаго отвѣта и въ концѣ концовъ сдѣлалъ по вопросу объ отцахъ духовныхъ, объ ихъ избраніи и поставленіи такое заключеніе: „Теперь предлагаю вамъ этотъ вопросъ въ виду сложности его не рѣшать окончательно, а передать его на разсмотрѣніе комиссіи духовной. Эта комиссія поработаетъ и составитъ къ будущему собору докладъ по этому вопросу“ (Кн. Дѣян. Соб. стр. 22-я).

Такимъ образомъ всѣ отцы и наставники поморскіе съ Московскаго своего Всероссійскаго Собора поѣхали восвояси по городамъ и весямъ земли русской, не рѣшивъ вопроса даже о самихъ то себѣ; они теперь и сами не знаютъ про себя, кто же они такіе: отцы ли духовные или простецы,—и въ такомъ неопредѣленномъ состояніи теперь и живутъ они сами, не зная про себя, кто же они такіе. Это обстоятельство и заставляетъ многихъ изъ поморцевъ серьезно позадуматься надъ своимъ плачевнымъ положеніемъ и не медля ничуть поставить себѣ такой вопросъ для разрѣшенія и спросить себя: „уже если наши настав-

ники и отцы—поморскіе на соборѣ не могли рѣшить вопроса о самихъ себѣ, то какъ же они могутъ руководить другими въ дѣлѣ спасенія? Не подъ силу имъ будетъ это дѣло: не за свое они и тутъ дѣло берутся, а потому не лучше ли будетъ отъ такихъ руководителей въ дѣлахъ душевнаго спасенія удалиться и отойти прочь и обратиться къ истиннымъ пастырямъ и отцамъ Церкви Христовой—Епископамъ и священникамъ, которымъ у Самого Христа, по свидѣтельству книги о Правой Вѣрѣ, обѣщано пребывать на землѣ въ Его Церкви до самаго втораго Христова пришествія на землю“ (Кн. о Пр. Вѣрѣ л. 59 об). Такъ именно и рѣшилъ этотъ вопросъ уставщикъ поморской секты Григорій Васильевъ, присоединившись ко Св. Церкви Христовой; его примѣру намѣреваются послѣдовать и нѣсколько другихъ семействъ старообрядцевъ поморской секты. Господь да поможетъ имъ въ скорѣйшемъ осуществленіи этихъ ихъ благихъ намѣреній.

Не безъ добрыхъ душъ на свѣтѣ.

Съ чувствомъ глубокой благодарности какъ лично отъ себя, такъ и отъ бѣдной вдовы Е. А. Стратановской, оставшейся съ тремя малолѣтними дѣтьми положительно безъ куска хлѣба и съ солиднымъ долгомъ за постройку своего предшественника, сиѣшу опубликовать поступившія черезъ меня по 23 сего марта пожертвованія добрыхъ людей, искренно отозвавшихся на мой призывъ въ Епарх. Вѣд. въ пользу осиротѣлой семьи моего сослуживца—псаломщика.

Въ частности поступило: изъ г. Архангельска отъ Владиміра Павловича г. Тушева три (3) руб.; отъ свящ. пос. Кутейникова І. С. три (3) руб.; изъ Моршанска отъ свящ. о. Алексѣя Розанова два (2) руб.; изъ Новохоперска Воронежской губ. отъ М. Д. Селиванова одинъ рубль пятьдесятъ коп. (1 р. 50 к.) и отъ свящ. о. Константиновскаго Владимірской губ. о. Михаила Новосельскаго одинъ (1) руб.; итого десять руб. пятьдесятъ коп. (10 р. 50 к.),—а всего съ прежде поступившими 15 р. 50 к.

Сердечное спасибо вамъ, добрыя души, и поклонъ до земли за чуткую отзывчивость къ чужому горю!..

Есть хорошая русская поговорка: „съ міру по виткѣ голому рубашка“,—поговорка, дающая смѣлость еще разъ обратить вни-

маніе г.г. жертвователей на тяжелое положеніе семьи покойнаго псаломщика-діакона В. И. Стратановскаго.

Немного вѣдь нужно для избалованныхъ жизнью людей!...

Но трудно, очень трудно для нихъ и безъ сторонней помощи рѣшительно невозможно выкупить себѣ „уголь“ — домъ, въ которомъ можно было бы укрыться если не отъ голода, то отъ холода и мороза, отъ дождя и непогоды, да порою и отъ людскихъ докучливыхъ глазъ...

Близокъ праздникъ Св. Пасхи. Близокъ день, когда невольно забываются всѣ заботы и дразги обыденной будничной жизни... Но и Пасха святая не для всѣхъ бываетъ въ радость. Въ то время, какъ мы радостно встрѣтимъ этотъ праздникъ у счастливаго семейнаго очага, осиротѣлая семья еще „горше“ и глубже почувствуетъ никогда невозвратимую утрату своего мужа, отца и кормильца.

Если на Святой Руси и вообще то неприглядно положеніе православнаго псаломщика, то, по его смерти, положеніе сиротъ становится безъ всякаго преувеличенія безотраднымъ.

Взять хотя бы данный случай. Человѣкъ служилъ 14 лѣтъ... Пенсіи никакой, кромѣ „эмеритуры“ въ 33 руб. 60 коп.; — что, при распредѣленіи на четырехъ членовъ семьи, составитъ по 8 р. 40 к. въ годъ на каждое лицо.

Какъ тутъ жить?...

Отзовитесь же, дорогіе собратья, братья и сестры, къ свѣтлomu празднику на тяжелую нужду бѣдной семьи, не смущаясь количествомъ лепты, направляйте свои пожертвованія по адресу: г. Устюжна, Новгород. губ., с. Чирца Свящ. Василію Образцову для передачи Е. А. Стратановской.

Со своей же стороны я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ, „доколѣ Господь грѣхамъ терпитъ“, разъ въ недѣлю обязательно поминать на проскомидіи имена всѣхъ жертвователей въ пользу семьи моего сослуживца.

Свящ. *Василій Образцовъ.*

Хроника Епархіальной жизни.

— *Архіерейскія служенія. 2 апрѣля, Лазарева суббота.*
Преосвященный Андроникъ совершалъ въ крестовой Іоанновской цер.

рашнюю литургію, за которой рукоположилъ въ санъ іерея діакона Моденской церкви, Устюжнскаго у., Михаила Никанорова, назначеннаго на священническую вакансію къ Понизовской церкви, того же уѣзда.

— 3 апрѣля. *Входъ Господень во Іерусалимъ.* Наканунѣ Его Высокопреосвященство изволилъ слушать всенщное бдѣніе во Выходо-Іерусалимскомъ соборѣ, при чемъ по обычаю выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ богомольцевъ.

Въ самый праздникъ предъ позднею литургіею Преосвященнымъ Андроникомъ при участіи служащаго духовенства былъ совершенъ крестный ходъ изъ Софійскаго собора во Выходо-Іерусалимскій съ освященіемъ вербы около собора.

Позднюю литургію во Выходо-Іерусалимскомъ соборѣ изволилъ совершать Высокопреосвященнѣйшій Владыка Арсеній въ сослужевіи Преосвященнаго Викарія, архимандритовъ Іоны и Варсонофія и соборнаго духовенства. Предъ литургіею на часахъ Его Высокопреосвященство посвятилъ въ стихарь трехъ воспитанниковъ Духовной семинаріи, а въ концѣ на „Буди имя Господне“ произнесъ слово, посвященное воспоминаемому событію. Трогательными и яркими чертами живописавъ картину торжественнаго входа Спасителя въ Іерусалимъ, Владыка обратилъ вниманіе слушателей на то, что Господа не радовали эти восторженные привѣтствія, эти радостные клики: „осанна!“ Сердцевѣдецъ зналъ, что вѣра народа была не глубока, что вмѣсто радостнаго „осанна“ Онъ скоро услышитъ яростный ревъ: „распи, распни Его!“ Но не о Себѣ скорбѣлъ Спаситель. Онъ грустилъ и плакалъ о томъ, что избранный Его народъ не понялъ Его, что люди Израилевы хотѣли видѣть въ Немъ не Побѣдителя смерти, а земного Царя, воплощеніе своихъ себялюбивыхъ желаній; плакалъ Господь, провидя горькую судьбу Іерусалима, который не оцѣнилъ своего счастья, не уразумѣлъ посѣщенія Божія, не призналъ своего Мессію. Встрѣчая Христа, мысленно грядущаго на распятіе, привѣтствуя Его съ освященными вѣтвями, мы, говорилъ Владыка, должны позадуматься надъ тѣмъ, не плачетъ ли Онъ и нынѣ, какъ тогда, видя въ насъ вмѣсто горячей вѣры въ Него и сыновней любви маловѣріе и холодность? Отмѣтивъ далѣе различное отношеніе къ торжественному вшествію Господа въ Іерусалимъ со стороны: 1) дѣтей, привѣтствовавшихъ Его со всею искренностью дѣтской души, 2) взрослыхъ, коихъ чувства были уже не такъ безкорыстны и питались надеждами на скорое про-

славленіе ихъ въ грядущемъ земномъ царствѣ Мессіи; указавъ на враждебность, 3) фарисеевъ съ книжниками, 4) саддукеевъ съ иродіанами, изъ коихъ первые (фарисеи) прикрывали свою ненависть къ Спасителю мнимою ревностію по вѣрѣ и соблюденію обрядоваго закона, а послѣдніе (саддукеи съ иродіанами) всѣми мѣрами старались уловить какъ нибудь и погубить непріятнаго для нихъ Учителя, Владыка обратилъ взоры слушателей къ настоящему времени. И нынѣ мы встрѣчаемъ такія же различныя отношенія людей ко Христу. 1) Наболѣе пріятнымъ для Него будетъ, конечно, то, если мы, подобно дѣтямъ еврейскимъ, принесемъ Ему чистоту сердца, искренность исповѣданія и сыновнюю покорность. 2) Къ сожалѣнію и среди вѣрующихъ есть не мало людей, кои вѣруютъ съ какою либо корыстью, вѣруютъ до поры до времени, а если потребуется отъ нихъ какая-либо жертва, то они готовы и отречься отъ Христа. 3) Есть между нами и фарисеи: это тѣ люди, которые, не понимая существа вѣры Христовой, думаютъ снастись однимъ внѣшнимъ исполненіемъ закона Евангельскаго безъ проникновенія въ духъ его. Устами своими они чтутъ Господа Бога, но сердце ихъ далеко отъ Него; съ виду они являются благочестивыми, а внутри полны всякаго беззаконія и неправды. 4) Есть и въ наше время саддукеи и иродіане: это часто теперь встрѣчающійся типъ людей, которые говорятъ, что они полагаются только на свой разумъ и которые съ пренебреженіемъ относятся ко всему божественному. Подобно Евангельскимъ саддукеямъ, старавшимся какъ-бы уловить Христа на словахъ, и нынѣшніе саддукеи стремятся уловить вѣрующихъ какими либо софизмомъ, вопросомъ, загадкою и поселить въ ихъ душахъ сомнѣніе въ вѣрѣ. Начитавшись пятиконѣчныхъ книженокъ и стараясь прикрыть свое невѣжество красными словами, они дерзаютъ проповѣдывать, что христіанское міровоззрѣніе отжило свой вѣкъ, что Христа нѣтъ; ищутъ себѣ родства не на небѣ, а на землѣ, считая своими родоначальниками обезьянъ и друг. животныхъ! Въ душахъ такихъ людей нѣтъ Бога. Такимъ образомъ, и въ наше время могутъ быть среди людей такія-же отношенія ко Христу, какія были при торжественномъ входѣ Его во Іерусалимъ. Это 1) искреннія отношенія дѣтей, 2) своекорыстныя подчасъ отношенія взрослыхъ и, наконецъ, 3) враждебность и злоба разныхъ хулителей Христа и Его вѣры. Владыка въ заключеніе выразилъ надежду, что среди Его слушателей нѣтъ ни своекорыстно вѣрующихъ, ни фарисеевъ, ни саддукеевъ съ иродіанами, и закончилъ свое слово пожеланіемъ, чтобы всѣ вос-

приняли отношеніе ко Христу невинныхъ дѣтей и, съ полною готовностью сострадать ему въ Его страданіяхъ, отъ глубины сердца воскликнули: „Осанна въ вышнихъ! Благословенъ грядый во имя Господне Царь Израилевъ“!

Въ Понедѣльникъ, Вторникъ и Среду страстной седмицы Его Высокопреосвященство изволить совершать въ Софійскомъ соборѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, звонъ къ которымъ начинается въ 10 часовъ утра.

— 1 апрѣля съ утреннимъ поѣздомъ *прибылъ* въ Новгородъ Высокопреосвященнѣйшій *Архіепископъ Арсеній*. Встрѣтитъ Владыку на вакзалѣ собрались: Преосвященный Епископъ Андроникъ, о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Сергій, Епархіальный Миссіонеръ Архимандритъ Варсонофій, Архимандритъ Юрьева монастыря Іувеналій, Члены и г. секретарь Консисторіи. Поздоровавшись съ прибывшими встрѣтитъ его, Владыка при колокольномъ звонѣ стоящихъ на пути церковей и Св. Софій отбылъ въ свои покои.

— *Духовный концертъ въ Никольскомъ Торжкѣ, Кирилловскаго уѣзда*. 27 марта, съ разрѣшенія начальства, въ зданіи ремесленной школы подъ управленіемъ регента церковнаго хора Максимова данъ былъ духовный концертъ, половина сбора съ котораго поступила въ пользу бѣдныхъ учениковъ школы. Для пѣвчихъ была устроена довольно возвышенная площадка, обтянутая краснымъ сукномъ и красиво убранная зеленью. Концертъ начался гимномъ „Боже царя храни“... и раздѣленъ былъ на три отдѣленія. Отдѣленіе I: „Едипородный Сыне“... муз. Старорусскаго, „Не имамы инья помощи“... муз. Рожкова, „Благослови душе моя Господа“... муз. Ламакина. Отдѣленіе II: „Свѣте тихій“... муз. Старорусскаго, „Къ Богородицѣ прилежно“... муз. Архангельскаго, „Слава въ вышнихъ Богу“... (не помѣчено) и „Хвалите имя Господне“... муз. Архангельскаго. Отдѣленіе III: „Отъ юности моя“... Григорьева, „Разбойника благоразумнаго“... (тріо) муз. Смирнова, „Коль славенъ нашъ Господь“... муз. Бортыанскаго. Московское многолѣтіе, которымъ и закончился концертъ. Большой эффектъ производилъ чудный сопрано г. Головинской. Діаконъ *Н. Новоденскій*.

— *Чтеніе* 3 апрѣля 1911 года въ верхнемъ залѣ мужской гимназіи съ 7 час. вечера. „Днесь благодать Св. Духа“. 1) „Да молчитъ всякая плоть“ Турчанинова. 2) „Разбойника благоразумнаго“ А. Муравьева. 3) „Тебе одѣющагося“ Турчанинова. 4) „Задостойникъ въ недѣлю Ваій“ Львовскаго. Чтеніе: Что

дало христіанство для обновленія земной жизни челоуѣчества Тяжесть земной жизни челоуѣка. Какъ облегчило ее христіанство. Никакое другое ученіе не можетъ замѣнить христіанство) Священника о. Николая Чепурина, Епархіального миссіонера. 5) „Благообразный Іосифъ“ Бахметьева. 6) „Господи услыши молитву мою“ Архангельскаго. 7) „Пріидите ублажимъ“ Боршнянскаго. 8) „Воскресеніе Христоуо видѣвше“ Архангельскаго. 9) „Достойно есть“ Афонское. Чтеніе изволили посѣтити Высокопреосвященнѣйшій Архієпископъ Арсеній и Преосвященный Епископъ Андроникъ.

Объявленіе.

Строительная Комиссія по постройкѣ Епархіального дома и Консистоіи приглашаетъ лицъ, желающихъ взять подряды на поставку строительныхъ матеріаловъ и на производство работъ, заявить о своихъ условіяхъ въ Консистоію до 1-го мая с. г.

Содержаніе № 14.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.—Резолюція Его Высокопреосвященства, запрещающая принимать бывшаго послушника Юрѣва м-ря Стефана Шанкина въ Новгородскіе монастыри.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Новг. Отд. Палест. Общ. о времени общаго собранія.—Отъ Новг. Епарх. свѣч. завода о порядкѣ пріобрѣтенія книгъ требованій на свѣчи.—Акты и журналы Стар. и Боров. учил. окр.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.—Воистину воскресе Христосъ.—Христосъ воскресе—Воистину воскресе.—Объ обществахъ трезвости.—Больной вопросъ (о призрѣнн сиротъ духовенства).—Присоединеніе къ православію.—Не безъ добрыхъ душъ на свѣтѣ.—Хроника Епархіальной жизни.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

„Музыка возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“... („Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

Ф И С Г А Р Ж О Ш И Ш

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. Карпенгеръ, Шидмайеръ

въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 р.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 р.

отъ 375 р. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 8, 25, 35, 45, 55, 60, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

Духовные хоры—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты въ большомъ выборѣ.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО**.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

Москва, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-Петербургъ, Морская, 34.
Рига, Сарайная, 15.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1911.