



и атласныхъ по триста руб., и б) за каждую тысячу листовъ разрѣшительной молитвы: на голландской бумагѣ по двадцати пяти руб. и на простой бумагѣ по шести рублей.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управление объявляетъ по духовному вѣдомству для исполненія съ 1-го января текущаго года.

2) О назначеніи лицамъ духовнаго вѣдомства казанской епархіи пенсій.

Казанская духовная консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 декабря 1876 года за № 11720, при коемъ приложена вѣдомость о лицахъ духовнаго вѣдомства казанской епархіи, коимъ назначены пенсіи, а именно: Заштатному протоіерею спасскаго Троицкаго собора Петру Покровскому и заштатному священнику села Кулаева, казанскаго уѣзда, Александру Скворцову, каждому по 90 рублей въ годъ, вдовѣ протоіерейской женѣ козмодемьянской Троицкой церкви Любови Соловьевой и вдовѣ священнической женѣ села Тарлашь, казанскаго уѣзда, Аннѣ Алексѣевской, каждой по 55 рублей въ годъ, и вдовамъ священниковъ сель: Шапкилей, козмодемьянскаго уѣзда, Александрѣ Сокольской съ дѣтьми: Ларисою и Θεоктистою и Анулева, чебоксарскаго уѣзда, Параскевѣ Некрасовой съ дочерью Марією, каждой по 65 рублей въ годъ, до совершеннолѣтія, поступленія на казенное содержаніе, выхода въ замужество или смерти ихъ дѣтей, а потомъ одной вдовѣ по 55 руб. въ годъ, съ производствомъ оной всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ съ 1-го января 1876 г., именно: Покровскому изъ спасскаго уѣзднаго, Скворцову, Соловьевой, Алексѣевской казанскаго губернскаго, Сокольской съ дѣтьми козмодемьянскаго уѣзднаго и Некрасовой съ дочерью изъ чебоксарскаго уѣзднаго казначействъ. Опредѣлили: Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ съ приложенною къ нему вѣдомостію о лицахъ духовнаго вѣдомства казанской епархіи, коимъ назначены пенсіи, припечатать въ казанскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ свѣдѣнію духовенства казанской епархіи.

**ОБЪ ИЗБРАНИ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,**  
высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго  
и свѣжскаго дѣйствительнымъ членомъ с.-петербургскаго от-  
дѣла славянскаго благотворительнаго комитета.

С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительна-  
го Комитета увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что онъ  
въ засѣданіи своемъ 10-го октября 1876 года избралъ его  
своимъ дѣйствительнымъ членомъ.

## ЖУРНАЛЬ

**обозрѣнія Его Высокопреосвященствомъ епархіи**  
**въ 1876 году, во вторую поѣздку.**

Вторая поѣздка Его Высокопреосвященства для обозрѣ-  
нія епархіи продолжалась 10 дней—съ 11-го по 20-е ав-  
густа.

11-го числа, въ назначенный часъ, архипастырѣ выѣхалъ  
изъ Казани, предварительно выслушавъ литургію въ Спасо-  
преображенскомъ монастырѣ. Къ вечеру того же числа онъ  
прибылъ въ Раюескую пустынь, гдѣ былъ встрѣченъ настоя-  
телемъ и братією, ожидавшими его посреди двора съ св.  
крестомъ и иконами. Посѣтивъ храмъ и прѣподавъ благо-  
словеніе обитающимъ въ пустыни, архипастырѣ прибылъ въ  
настоятельскія келліи и тамъ принималъ священно-церков-  
но-служителей ближайшихъ къ Раюеской пустыни сель: Иль-  
инскаго, Васильева, и Парать, явившихся съ церковными  
документами. Позднѣе — архипастырѣ присутствовалъ при  
всенощномъ бдѣніи.

На слѣдующій день—12 числа утромъ архипастырѣ слу-  
шалъ литургію, по окончаніи коей обозрѣлъ храмы и дру-  
гія монастырскія зданія, а также посѣтилъ братскія келліи.

Въ состояніи сей пустыни архипастырѣ не замѣтилъ ощу-  
пительной перемены къ лучшему. Наружный видъ зданій,  
начиная съ храмовъ и кончая каменной стѣной вокругъ пу-

стныи, свидѣтельствовали о неотложной надобности въ принятіи мѣръ къ обновленію всей обители. Таковыя мѣры, впрочемъ, и приняты уже теперешнимъ настоятелемъ обители, а именно: оба храма—холодный и теплый обновляются внутри, а равно заготавливаются необходимые матеріалы къ исправленію ветхостей и въ прочихъ зданіяхъ.

Въ отношеніи внутренняго благосостоянія пустыни архипастырь усмотрѣлъ слѣдующее: богослуженіе въ ней отправляется съ строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава и монастырскаго порядка, неспѣшно, безъ опущеній, при чтеніи внятномъ и толковомъ и при пѣніи довольно стройномъ, исполняемомъ монашествующими и послушниками; затѣмъ—обитающіе въ пустыни живутъ между собою въ мирѣ и имѣютъ должное уваженіе и послушаніе къ своему ближайшему начальству; все совершается въ обители въ свое время по установленному порядку; особенныхъ нарушеній монастырскихъ правилъ и отступленій отъ порядка, по заявленію исправляющаго должность настоятеля, за время управленія имъ пустыню, не было; незначительныя же нарушенія и отступленія исправляются имъ немедленно.

Тогоже 12-го числа, послѣ обѣда, архипастырь, преподавъ братіи благословеніе и наставленіе—жить достойно своему званію, выѣхалъ изъ пустыни и до ночлега обозрѣлъ церкви сель: Ключей и Кукмора, Казанскаго уѣзда, и Сотнуръ, царевкокошайскаго уѣзда. Такъ какъ времени до ночи оставалось еще довольно, то архипастырю благоугодно было посѣтить деревню сотнурскаго прихода Карамасы, гдѣ онъ имѣлъ собесѣдованіе съ жителями ея—малоутвержденными въ вѣрѣ Христовой крещеными черемисами о твердомъ пребываніи ихъ въ сей вѣрѣ и неуклонномъ исполненіи христіанскихъ обязанностей, а равно и объ удаленіи отъ прежнихъ языческихъ обычаевъ. Сюда же собраны были изъ ближайшихъ околдовъ и некрещеные домохозяева, которымъ преподано увѣщаніе познать наконецъ заблужденія язычества и, по примѣру прочихъ ихъ единоплеменниковъ, сдѣлаться христіанами, или, по крайней мѣрѣ, не препятствовать своимъ дѣтямъ учиться въ школѣ христіанской грамотѣ и обращаться къ св. вѣрѣ, если сами пожелаютъ сего. Увѣщаніе выслушано внимательно, хотя и съ пререканіями и видимаго дѣйствія не произведено онымъ на закоренѣвшихъ въ своихъ заблужденіяхъ язычниковъ. Изъ всего

видно, что лучшаго успѣха христіанской проповѣди въ средѣ сихъ заблуждающихъ можно развѣ ожидать въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, въ юномъ поколѣніи, если оно будетъ возрастать при самомъ близкомъ и добромъ вліяніи на него школы и постоянныхъ пастырскихъ вразумленій.

Возвратившись въ Сотнуры, Его Высокопреосвященство остановился на ночлегъ въ домѣ настоятеля церкви и прихода, священника о. Гурія Покровскаго.

Въ селѣ Кукморѣ архипастырѣ осмотрѣлъ мѣсто и возведенный на ономъ каменный фундаментъ для предположенной постройки новой деревянной церкви. Фундаментъ сей сложенъ еще въ 1874 году; но съ того времени постройка зданія церковнаго нимало не подвинулась впередъ, въ слѣдствіе отказа Министерства Государственныхъ Имуществъ въ безмездномъ отпускѣ необходимаго для сей постройки лѣса изъ казенныхъ дачъ. Между тѣмъ старая церковь очень ветха и на потолкахъ ея—какъ въ трапезѣ, такъ и въ алтарѣ—видны слѣды течи, бывающей во время дождя, даже надъ жертвенникомъ.

13-го числа архипастырѣ слушалъ раннюю литургію въ Сотнурской церкви, за которою мѣстный настоятель и благочинный о. Гурій Покровскій произнесъ экспромптомъ поученіе на черемисскомъ языкѣ. При этомъ нельзя не упомянуть, что поученіе о. Покровскаго слушалось присутствовавшими въ храмѣ черемисами съ полнымъ вниманіемъ и расположеніемъ, какъ о томъ можно было судить по выраженію ихъ лицъ и по тѣмъ возгласамъ, которыми многіе изъ нихъ, даже женщины, отличающіяся въ инородческихъ племенахъ особенною застѣнчивостію и замкнутостію, сопровождали рѣчь проповѣдника и которые означали утвержденіе: „да, такъ“. Нельзя также умолчать, что о. Гурій Покровскій, какъ проповѣдникъ—миссіонеръ, имѣетъ несомнѣнныя достоинства: владѣя даромъ слова и совершеннымъ знаніемъ черемисскаго языка, о. Гурій, кромѣ того, обладаетъ особеннымъ искусствомъ произношенія. Этимъ-то прекраснымъ своимъ качествомъ о. Покровскій главнымъ образомъ и обязанъ вниманіемъ и расположеніемъ своихъ слушателей, а также простотѣ и безыскусственности выраженія, отличающихъ проповѣдь, производимую экспромптомъ. Архипастырѣ, по окончаніи литургіи, изволилъ выразить

о. Гурію Покровскому одобреніе и желаніе, чтобы и прочіе оо. іереи его вѣдомства, по примѣру его, усвоили себѣ обычай—поучать своихъ прихожанъ не по тетрадкѣ, а изустнымъ словомъ, безъ особаго приготовленія, экспромптомъ.

На пути изъ Сотнуръ архипастырь обозрѣлъ церковь села Кожла-Солы, въ коей, между прочимъ, разрѣшилъ перестлатъ въ алтарѣ деревянный полъ, безъ снятія св. престола, утвержденнаго на особомъ фундаментѣ.

Къ вечеру того же дня архипастырь прибылъ въ г. Царевококшайскъ, бывъ встрѣченъ градскимъ духовенствомъ, г. исправникомъ, членами городского управленія и множествомъ народа.

14-го числа Его Высокопреосвященство слушалъ литургію въ Троицкой церкви, послѣ которой обозрѣлъ градскія церкви, коихъ, кромѣ Троицкой, еще 4: соборъ, Вознесенская, Входаіерусалимская и Кладбищенская. Затѣмъ принималъ священно-церковнослужителей сель Нурмы и Цибикнура, представлявшихъ къ архипастырю съ церковными документами.

Вечеромъ тогоже числа, въ обычное время, архипастырь служилъ всенощное бдѣніе въ градскомъ соборѣ.

На другой день, въ празникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, архипастырь служилъ литургію въ градскомъ соборѣ, за которою въ свое время сказано было имъ слово, и, по окончаніи оной, посѣтилъ нѣкоторыхъ почетныхъ гражданъ. Послѣ обѣда, предложеннаго въ домѣ г. уѣзднаго исправника, Его Высокопреосвященство выѣхалъ изъ Царевококшайска и, обозрѣвъ церкви сель Семеновки и Кузнецова, гдѣ осматривалъ вновь строящуюся каменную церковь,—прибылъ въ Муромосицкую пустынь. Здѣсь, посѣтивъ храмъ и вошедъ въ настоятельскія келіи, архипастырь пожелалъ, чтобы ему представлены были братія. Вскорѣ за симъ явились обитатели пустыни. Преподавая имъ благословеніе и наставленіе, архипастырь, между прочимъ, обратилъ вниманіе на наружный видъ ихъ, свидѣтельствовавшей о ихъ неярешествѣ и одичаніи, и порекомендовалъ строителю пустыни позаботиться объ исправленіи сего недостатка.

Въ тотъ же день, въ положенное по уставу время, отправлено было всенощное бдѣніе по случаю имѣвшаго быть

на слѣдующій день праздника въ честь Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя. 16-го числа архипастырь совершилъ литургію въ монастырскомъ храмѣ, въ сослуженіи строителя пустыни, наличныхъ іеромонаховъ и благочиннаго, священника І. Рождественскаго. Во время чтенія часовъ посвященъ архипастыремъ въ стихарь ученикъ 2-го класса казанскаго дух. училища Сергій Рождественскій, сынъ означеннаго благочиннаго, а по окончаніи литургіи отслужилъ молебенъ Спасителю и св. женамъ мурносоцамъ.

Спустя короткое время послѣ литургіи, архипастырь обозрѣлъ монастырскія зданія, посѣтилъ братскія келліи и пекарню, въ коей притовляются просфоры, осмотрѣлъ огородъ и всюду, гдѣ находилъ нужнымъ, дѣлалъ замѣчанія и указанія.

Въ состояніи Мурносицкой пустыни, какъ усмотрѣно архипастыремъ, не произошло никакой перемѣны къ лучшему, послѣ посѣщенія имъ оной въ послѣдній разъ. Зданія монастырскія остаются въ прежней запущенности, въ какой находились при бывшемъ настоятелемъ игуменѣ Евгеніи: единственный въ обители храмъ снаружи потерпѣлъ во многихъ мѣстахъ поврежденія, обליнялъ, почернѣлъ; не въ лучшемъ состояніи находятся и прочія зданія; въ келліяхъ, даже настоятельскихъ, всюду видно, что онѣ давно не испытывали ремонтровки, почему архипастырь каждому изъ братій порекомендовалъ лично позаботиться привести свою келлію въ возможно-приличный видъ. Впрочемъ, заботами строителя, начато уже обновленіе церквей и нѣкоторыхъ зданій, какъ-то: вновь устроена галлея, соединяющая церковь съ настоятельскими келліями, съ окнами по обѣ стороны, и изготовляются матеріалы для исправленія ветхостей въ братскихъ келліяхъ и въ надворныхъ строеніяхъ. Но, если, съ одной стороны, Мурносицкая пустынь въ отношеніи своихъ строеній остается въ прежнемъ запущенномъ видѣ, за то, съ другой, она въ настоящее время имѣетъ очень важное приобрѣтеніе въ деревянной обшарныхъ размѣровъ часовнѣ, устроенной усердіемъ казанскаго купца Павла Александровича Прибыткова, на собственныя его средства, надъ источникомъ, гдѣ, по преданію, обрѣтена была чудотворная икона св. Женъ Мурносицъ. Часовня эта, внутреннее устройство которой приспособлено къ тому, чтобы

она въ послѣдствіи могла быть обращена въ храмъ, совершенно закончена постройкой и даже окрашена масляной краской. Такъ какъ она находится ниже уровня окружающей мѣстности, то, для спуска къ ней, устроена очень красивая, просторная галлея съ окнами по обѣ стороны. Подъ поломъ часовни устроенъ резервуаръ для воды, къ которому, чрезъ отверстие внутри часовни, ведетъ лѣстница. Осматривая часовню, архипастырь спускался внизъ къ резервуару и нашелъ, что помѣщеніе, гдѣ онъ находится, вовсе лишено свѣта, почему рекомендовалъ строителю пустыни непременно сдѣлать окна.

Того-же—16-го числа, послѣ обѣда, архипастырь, преподавъ благословіе настоятелю съ братіей, выѣхалъ изъ Муромосицкой пустыни и обозрѣлъ церкви селъ: Михайловскаго, Малаго-Акашева и Ронги. Въ послѣднемъ селѣ имѣлъ ночлегъ въ домѣ священника Магнитскаго.

Въ Михайловскомъ явился къ Его Высокопреосвященству Азановскій причтъ.

На пути изъ Михайловскаго въ Малое-Акашево архипастырь посѣтилъ деревню Большое-Акашево, гдѣ осмотрѣлъ мѣсто для предполагаемой постройки новой церкви, вмѣсто подлежащей упраздненію церкви Мало-акашевской. Жители сей деревни, между прочимъ заявили архипастырю, что Мало-акашевцы не желаютъ ни участвовать въ построеніи новой церкви, ни принадлежать къ оной, и просили Его Высокопреосвященство употребить свое вліяніе на нихъ. Посему, бывъ въ Маломъ-Акашевѣ, архипастырь убѣждалъ жителей онаго не усиливаться въ намѣреніи охладить усердіе жителей деревни Большаго-Акашева и другихъ деревень своимъ нежеланіемъ участвовать въ постройкѣ новой церкви и принадлежать къ оной, предупредивъ ихъ, что постройка этой церкви можетъ обойтись и безъ ихъ участія, но что они волею-неволею должны будутъ принадлежать къ ней, по закрытіи ихъ церкви. Кажется, большинство мало-акашевцевъ склонились на убѣжденія архипастыря.

17-го числа архипастырь слушалъ равную литургію въ Ронгинской церкви, по окончаніи коей предложилъ священнику и прихожанамъ возобновить почернѣвшій иконостасъ въ холодномъ храмѣ; указалъ также на тѣсноту и малопомѣстительность этого храма, соединеннаго съ двумя теплы-



ми придѣлами аркою, предоставивъ войти въ соображенія, не окажется ли возможнымъ распространить сей храмъ. Выѣхавъ изъ Ронги, архипастырь обозрѣлъ церкви селъ: Арина, Морковь и Шиньшей; въ послѣднемъ селѣ остановился на ночлегъ.

При обзорѣ Моркинской церкви, архипастырь обратилъ вниманіе приходскихъ священниковъ и прихожанъ на необходимость возстановить живопись св. иконъ въ иконостасѣ, равно какъ возобновить самый иконостасъ, покрытый копотью. Прихожанамъ, кромѣ сего, предложилъ, дабы часть ихъ отдѣлилась для образованія особаго прихода съ своею особою церковію, которая должна быть построена въ одной изъ деревень, пожелавшихъ принадлежать къ новому приходу.

Въ Аринѣ представлялся Его Высокопреосвященству Мушеранскій священникъ, прибывшій съ церковными документами.

18-го числа архипастырь слушалъ раннюю литургію въ церкви села Шиньшей, за которою благочинный о. Гурій Покровскій—еще произнесъ экспромптомъ поученіе на черемисскомъ языкѣ. Выѣхавъ затѣмъ изъ Шиньшей, Его Высокопреосвященство отправился въ дальнѣйшій путь чрезъ деревню Унжу, шиньшинскаго прихода, чтобы, съ одной стороны, посѣтить существующую въ этой деревнѣ братскую черемисскую школу, завѣдываемую учителемъ изъ черемисъ священникомъ Гавріиломъ Яковлевымъ и содержимую на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а съ другой—имѣть собесѣдованіе съ жителями сей деревни, частью некрещеными, частью крещеными, но еще язычествующими черемисами.

Остановившись около часовни, находящейся въ Унжѣ, архипастырь благословилъ хлѣбъ—соль, съ коими встрѣчали Его Высокопреосвященство жители сей деревни; затѣмъ, преподавая благословеніе собравшимся здѣсь черемисамъ, онъ увѣщевалъ ихъ поклоняться единому истинному Богу и оставлять поклоненіе и принесеніе жертвъ киремети, въ честь которой они близъ самаго селенія насадили двѣ рощи, обнеся ихъ загородью и вообще тщательно оберегая. Двое—трое изъ черемисъ, кажется руководящихъ толпою, выступивши впередъ, на всѣ убѣжденія архипастыря отвѣчали: „мы хотимъ вѣровать и жить постарому, не переставая прино-

силь въ жертву животныхъ, такъ какъ и патриархъ Авраамъ приносилъ животныя жертвы“. „Нужно, говорили они, поклоняться и Богу (истинному) и киремети“, хотя слово киреметь черемисы вообще избѣгаютъ произносить, и употребляютъ развѣ въ крайней степени раздраженія, какъ бранное. Видя, что въ короткое время ничего нельзя сдѣлать для убѣжденія закосявшихся въ языческихъ заблужденіяхъ черемисъ, архипастырь предоставилъ ихъ пастырской заботливости приходскихъ священниковъ и въ особенности священника Гавріила Яковлева, тутъ—въ Унжѣ и живущаго. Узнавши же, что нѣкоторые изъ черемисъ, покланяясь киремети и принося ей жертвы, въ тоже время наружно исполняютъ христіанскій долгъ говѣнія, исповѣди и причастія, архипастырь порекомендовалъ священникамъ—съ крайнею осморительностію удостоивать таковыхъ причащенія св. таинъ, дабы самимъ не дать отвѣта предъ Господомъ за такую профанацію святыни.

Затѣмъ архипастырь посѣтилъ Унжинскую школу. Учащіеся были испытываемы въ чтеніи по славянски, въ знаніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, а также въ церковномъ пѣніи. При этомъ оказалось слѣдующее: читаютъ ученики очень порядочно; на вопросы изъ свящ. исторіи, предложенные по большей части на черемисскомъ языкѣ, отвѣчали—тоже почеремисски—удовлетворительно; пѣли, частию на церковно-славянскомъ, частию на черемисскомъ языкѣ, нѣкоторыя молитвы и пѣснопѣнія (напр.: „Достойно есть“... „Благословенъ еси, Христе, Боже нашъ“... и проч.) стройно; могутъ даже пѣть на гласы. Въ отношеніи пѣнія о. Яковлевъ высказалъ, что онъ, имѣя слабую грудь, затрудняется обучать оному черемисскихъ дѣтей, дотолѣ не имѣвшихъ никакого понятія о томъ, что называется музыкой; что потому онъ не можетъ ручаться на будущее время за успѣшность своихъ учениковъ въ пѣніи, и желалъ бы, чтобы ему назначенъ былъ помощникъ по школѣ, способный обучать пѣнію, изъ учениковъ инородческой школы въ Казани, еслибы братство святителя Гурія или земство благоволили принять содержаніе таковаго помощника на свои средства.

Училище снабжено достаточнымъ количествомъ учебныхъ пособій, въ томъ числѣ картинами по свящ. исторіи, развѣшанными по стѣнамъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Въ дополненіе къ симъ картинамъ, архипастырь рекомендовалъ учителю приобрести большое изображеніе распятія Христа Спасителя, хотя на бумагѣ, вмѣсто имѣющагося теперь не большой величины.

Въ Унжѣ и другихъ черемисскихъ селеніяхъ, лежавшихъ далѣе на пути слѣдованія Его Высокопреосвященства, замѣчена слѣдующая особенность, свидѣтельствующая о вліяніи на черемисъ ихъ многочисленныхъ сосѣдей — татаръ: всѣ мужчины въ этихъ селеніяхъ носятъ коротко остриженные волосы на головѣ и нѣкоторые — до того короткіе, что съ перваго взгляда кажутся татарами; сказываютъ, что и домашняя остановка черемисъ въ означенныхъ селеніяхъ носитъ татарскій характеръ.

Тогоже 18 числа архипастырь обозрѣлъ церковь села Апазова, а также осмотрѣлъ мѣсто и сложенный на немъ каменный фундаментъ для постройки новой церкви въ деревнѣ Малыхъ-Лызяхъ, Апазовскаго прихода. Жители сей деревни просили Его Высокопреосвященство устранить приходскаго священника Миропольскаго отъ участія въ комитетѣ, учрежденномъ для завѣдыванія постройкою церкви, говоря, будто онъ, Миропольскій, препятствуетъ сей постройкѣ изъ какихъ то собственныхъ видовъ. Трудно, однакожь, допустить, чтобы о. Миропольскій сталъ препятствовать постройкѣ церкви въ деревнѣ Малыхъ-Лызяхъ, когда самъ онъ первый подаль мысль о необходимости устройства церкви въ этой деревнѣ и на первыхъ порахъ такъ усердно хлопоталъ о скорѣйшемъ ходѣ дѣла по этому предмету; кажется, вся вина о. Миропольскаго заключается въ томъ, что онъ не допустилъ употребить — и совершенно основательно — на постройку церкви произвольно купленные прихожанами за дорогую цѣну этапныя конюшни, — съ одной стороны, понегодности матеріала, съ другой — по неудобству обращенія конюшни въ церковь. Еще болѣе можно убѣдиться въ нежеланіи священника Миропольскаго препятствовать постройкѣ означенной церкви тѣмъ, что онъ, помимо просьбы крестьянъ деревни Лызей, самъ просилъ архипастыря освободить его отъ участія въ строительномъ комитетѣ.

Ночлегу имѣлъ архипастырь въ домѣ землевладѣльца селенія Казанбашъ, д. с. совѣтника Гавриила Ивановича Горталова.

19-го числа изъ Казанбашъ архипастырѣ изволили ѣздить въ село Александровку, для слушанія литургіи въ тамошней церкви и для обозрѣнія оной.

Снова почевавши въ Казанбашахъ, архипастырѣ 20-го числа обозрѣлъ церкви пригорода Арскъ и сель: Чулпанова, Чурилина, Чепчуговъ и Пановки и уже поздно ночью прибылъ въ загородный архіерейскій домъ.

Въ Арскѣ представлялся къ Его Высокопреосвященству Чекурчинскій причтъ, а въ Чепчугахъ— Шапшинскій.

Всѣхъ церквей во вторую поѣздку обозрѣно 25: пять градскихъ, двѣ въ пригородѣ Арскѣ и 18 сельскихъ. Изъ числа сихъ церквей 15—каменные; прочія деревянные. Всѣ обозрѣнныя церкви крѣпкія, за исключеніемъ упомянутой выше Кукморской и еще другой—Апазовской, которая ветхи; послѣднюю, объяснилъ приходскій священникъ,—желаетъ перестроить на собственный счетъ Казанскій купецъ Г. Ульяновъ, предположивъ начать таковую перестройку въ слѣдующемъ 1877 году.

Исчисленныя выше церкви содержатся въ подобающей дому Божію чистотѣ и благолѣпіи; но церкви въ селахъ: Михайловскомъ, Аринѣ, Шиньшахъ, Кожла-Солѣ, Чулпановѣ, Пановкѣ и пригородѣ Арскѣ преимуществуютъ въ семъ отношеніи; церковь же въ селѣ Чурилинѣ снаружи полиняла и требуетъ обновленія. Нѣкоторымъ церквямъ не достаетъ приличныхъ оградъ; такъ въ селахъ: Шиньшахъ, Чулпановѣ и Чепчугахъ существующія въ настоящее время церковныя ограды ветхи и требуютъ исправленія и, быть можетъ, замѣны новыми.

При обозрѣніи вышеозначенныхъ церквей, ревизуемы были церковныя документы, именно: приходо-расходныя, метрическія и обыскныя книги, богослужебныя журналы, духовныя росписи, описи церковнаго имущества. При этомъ оказалось слѣдующее.

*Приходо-расходныя книги* большей части церквей ведутся исправно и согласно съ счетными правилами. Но по нѣкоторымъ церквямъ въ веденіи сихъ книгъ замѣчены неправильности и отступленія отъ обычнаго порядка. Именно: 1) почти вездѣ, гдѣ есть процентные билеты на принадлежащія церквямъ капиталы, билеты эти даже въ началѣ года показываются кратко, безъ обозначенія количества ихъ, количества денегъ въ каждомъ билетѣ, сроковъ, на которые

выданы они, №№, часто самаго названія кредитнаго учрежденія, въ которое внесень капиталъ; ставится лишь цифра капитала, заключающагося въ билетахъ, по Троицкой же церкви г. Царевококшайска даже и сего не дѣлается, а пишется просто: „къ такому—то году осталось наличными и банковыми билетами столько то“; подобнымъ образомъ обозначается церковная сумма и въ продолженіи всего года, даже короче: „остаточныхъ денегъ столько—то“. По церкви села Кукмора и въ самомъ началѣ книги, которая ведется съ 1870 г., нѣтъ подробнаго обозначенія билетовъ на принадлежащія ей капиталы, и лишь о. благочинный въ іюлѣ 1875 г., при освидѣтельствованіи книгъ, обозначилъ эти билеты. 2) Получаемые изъ кредитныхъ учрежденій билеты на взносимыя въ сіи учрежденія суммы церковныя, по запискѣ послѣднихъ въ расходъ, по большей части не записываются на приходъ, а значатся обыкновенно только остаткомъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ отъ предыдущаго. Объясненіе нѣкоторыхъ священниковъ, будто билеты не записываются на приходъ потому, что для нихъ нѣтъ соответствующей графы въ приходной книгѣ, не представляется удовлетворительнымъ: тамъ есть графа для итога; въ этой—то графѣ можно и слѣдуетъ обозначать количество суммъ въ полученныхъ билетахъ, по предварительной точной запискѣ послѣднихъ въ особой статьѣ, наряду съ другими статьями прихода.

Между тѣмъ обозначеніе вновь полученныхъ билетовъ прямо въ остаткѣ, безъ записки ихъ на приходъ, производитъ непоследовательность и несогласно съ общимъ порядкомъ веденія приходорасходныхъ книгъ. По книгамъ же Троицкой церкви г. Царевококшайска, сверхъ сего опущенія, оказалось еще, что суммы, взносимыя въ кредитныя учрежденія для обращенія изъ процентовъ, не пишутся въ расходъ, и такимъ образомъ операція обмѣна наличныхъ денегъ на процентные билеты дѣлается скрытной; видно лишь одно, что цифра капитала въ билетахъ какимъ-то непонятнымъ образомъ либо возрастаетъ, либо уменьшается. 3) По одной церкви, именно по церкви села Шиньшей статьи расхода несвоевременно очищаются росписками, такъ какъ въ продолженіи истекшаго полугодія всего къ одной статьѣ расхода и взята росписка въ полученіи выданныхъ денегъ.

Кромѣ вышеозначеннаго, въ приходо-расходныхъ книгахъ нѣкоторыхъ церквей оказались поврежденными печати,

именно: въ приходной книгѣ Кожла-солинской церкви, въ расходной книгѣ церкви Чулпановской, въ обѣихъ книгахъ церквей — Вознесенской г. Царевококшайска и селъ Ронги и Мушерани; въ послѣднихъ двухъ, впрочемъ, есть, еще признаки печатей; тѣмъ не менѣе въ предупрежденіе совершеннаго уничтоженія ихъ, причтамъ сихъ церквей слѣдуетъ озаботиться о возобновленіи печатей. Но въ расходной книгѣ церкви села Морковь не видно и слѣдовъ печати; притомъ вся эта книга пропитана масломъ и пожелтѣла. Кажется, не безъ труда производится въ ней запись по масляной бумагѣ; тѣмъ не менѣе мѣстный причтъ, по видимому, рѣшилъ продолжать запись въ сей книгѣ до послѣдняго листа.

По богослужебнымъ журналамъ оказалось слѣдующее:

1) Божественныя службы отправляются священно-церковнослужителями неопустительно во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни; кромѣ того бываютъ богослуженія и въ нѣкоторые будніе дни. Случаевъ неявки къ службамъ кого-либо изъ священно-церковнослужителей, безъ уважительныхъ причинъ, не усмотрѣно.

2) Священники нерѣдко сказываютъ въ церкви проповѣди какъ своего собственнаго сочиненія, такъ и готовые, печатныя; священникъ же Троицкой церкви гор. Царевококшайска о. Троицкій и села Кожла-Сола Земляницкій произносятъ только послѣднія.

3) Нѣкоторые священники (напр. священ. селъ: Морковь, Шиньшей, Апазова, Чекурчи) относительно проповѣданія ими слова Божія дѣлаютъ въ журналахъ богослужебнѣй лишь краткія замѣтки, въ родѣ слѣдующихъ: „священникъ сказалъ поученіе“, „сказано поученіе“, умалчивая о томъ, чье и о чемъ было произнесено поученіе, и допуская, такимъ образомъ, повтореніе прежде и неоднократно замѣченныхъ опущеній. Священникъ же села Александровки, сдѣлавъ въ журналѣ особую графу съ заглавіемъ: „кто говорилъ слова и поученія“, ставитъ, въ случаѣ произнесенія имъ проповѣди, въ этой графѣ свою фамилію—и только.

4) Подобная же краткость встрѣчается въ журналахъ и въ записываніи богослуженій. Напр. въ журналѣ церкви села Морковь нерѣдко пишется: „служба совершена священникомъ такимъ-то“; или въ журналахъ иныхъ церквей: „съ

такого-то по такое-то число богослуженія были отправляемы“.

5) По церкви села Ронги богослужебный журналъ съ 25-го апрѣля сего года прекращенъ; мѣстный священникъ объяснилъ, что это сдѣлано по той причинѣ, будто службы въ Ронгинской церкви совершаются неопустительно.

*Описи церковнаго имущества* въ нѣкоторыхъ церквахъ заведены новыя; во многихъ другихъ церквахъ таковыя описи составлены вчернѣ и только въ очень немногихъ церквахъ не сдѣлано ничего для замѣны старыхъ описей новыми.

Прочіе документы: *метрическія* и *обыскныя книги*, *исповѣдныя росписи* ведены исправно.

При обзорѣннѣ церквей, были также повѣряемы церковныя суммы, которыя и оказались состоящими на лицо въ тѣхъ количествахъ, въ какихъ онѣ значатся по приходо-расходнымъ книгамъ. Суммы сіи содержатся въ крѣпкихъ хранилищахъ.

Въ большей части сельскихъ церквей являлись къ архипастырю ученики мѣстныхъ сельскихъ училищъ, которые были испытываемы имъ въ знаніи молитвъ, заповѣдей Господнихъ, свящ. исторіи, а также въ церковномъ пѣніи. Отвѣтами учащихся архипастырь оставался доволенъ и всѣхъ ихъ надѣлялъ крестиками и книжками. Въ отношеніи пѣнія вниманіе архипастыря обратили преимущественно ученики школъ: Сотнурской и Унжинской и особенно Апазовской. Ученики первыхъ двухъ школъ, вмѣстѣ съ причетниками, пѣли литургію, въ бытность архипастыря въ селахъ Сотнурѣ и Шиньшахъ. Недурно пѣли, при встрѣчѣ архипастыря, мальчики—ученики приходскихъ школъ въ селахъ: Семеновкѣ, подъ руководствомъ причетника Архангельскаго, Маломъ-Акашевѣ, Моркахъ, подъ руководствомъ причетника Никольскаго, Чекурчѣ.

Взаимныя отношенія причтовъ обзорѣнныхъ церквей и ихъ прихожанъ вообще удовлетворительныя. Жалобъ на кого-либо изъ священно-церковнослужителей отъ прихожанъ архипастырю приносимо не было.

Духовенство гор. Царевококшайска и его уѣзда, по свидѣтельству мѣстныхъ благочинныхъ и по собственному усмотрѣнію архипастыря, ведетъ себя прилично своему званію, дѣломъ служенія своего церкви Божіей не небрежетъ и о на-

родномъ образованіи не нерадить, а считаетъ, напротивъ, одною изъ главныхъ своихъ обязанностей служить дѣлу народнаго образованія съ наибольшою пользою. Только о священникѣ села Шаповъ Бонифатьевѣ доложено было архипастырю мѣстнымъ благочиннымъ, что въ немъ не видно заботливости о возстановленіи бывшаго въ Шапинскомъ приходѣ училища и что онъ не прилагаетъ старанія къ открытію приходскаго попечительства, не составляетъ церковной лѣтописи. Благочинный счелъ даже нужнымъ распорядиться, чтобы Бонифатьевъ явился къ архипастырю для личнаго вразумленія, но Бонифатьевъ почему-то не являлся къ Его Высокопреосвященству ни въ Царевокошайскѣ, куда ему было назначено прибыть, ни гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ.

Вѣрно: *Антоній Архископъ Казанскій.*

## ПОУЧЕНІЕ

**въ сыропустную среду, на праздникъ Срѣтенія Господня.**

*Се лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили (Лук. 2, 34).*

Не случайно, сл. бл., праведный Симеонъ, исповѣдавъ въ лицѣ представлявшагося, по закону, предъ Господомъ сына Пресвятой Дѣвы Маріи, спасеніе, которое Богъ уготовалъ предъ лицомъ всѣхъ народовъ, вслѣдъ за симъ уподобилъ Его лежащему на пути камню, о который многіе израильтяне запнулись и дошли до паденія. (Рим. 11, 22). Черезъ это онъ, примѣромъ отпадшихъ, при принадлежавшихъ имъ усыновленіи и славѣ, завѣтахъ и законоположеніи, богослуженіи и обѣтованіяхъ, израильтянъ (Рим. 9, 11), внушалъ имѣющимъ сдѣлаться причастниками Христу, дабы они блюли, *да не когда будетъ въ нѣкоемъ отъ нихъ сердце лукаво, исполнено невѣрія, во еже отступити отъ Бога жива* (Евр. 3, 12). Ибо подъ именемъ спасенія уготованнаго предъ лицомъ всѣхъ людей, онъ разумѣлъ, что единородный Сынъ, родившись отъ Дѣвы, подчинившись завѣту (Гал. 4, 4), *спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ* (Матѣ. 1, 21), *предавъ Себя для искупленія всѣхъ* (1 Тим. 2, 6); а уподобляя Его камню,



о-который запнулись израильтяне, разумѣль невѣріе, которое воспрепятствовало имъ воспользоваться спасеніемъ, уготованнымъ въ лицѣ Его, потому что *чесо ради Израиль, юня законъ правды, въ законъ правды не постиже?* спрашиваетъ св. Апостоль Павелъ, и самъ же отвѣчаетъ: *зане не отъ вѣры, но отъ дѣлъ закона; преткнушася о камень претыканія, якоже есть писано: се полагаю въ Сионъ камень претыканія и соблазна, о немъ же и претыкаются слову противляющіися, на неже и положени быша* (Рим. 9, 31—33. 1 Пет. 2. 7, 8).

Итакъ, поюще вочеловѣченіе Сына Божія, насъ ради чело-вѣкъ и нашего ради спасенія, позаботимся, бр., *приобрѣсти Христа, и обрѣстися въ Немъ, немилуе нашея правды, яже отъ закона, но яже впрою Иисусъ Христовою, сущую отъ Бога правду въ вѣръ.* (Фил. 3, 9).

Что было предосудительнаго въ законной праведности іудейскихъ книжниковъ и фарисеевъ, что посланный къ погибшимъ овцамъ дома Израилева не только не уважилъ оной (Мат. 5, 20), но ученикамъ своимъ заповѣдалъ не творить по дѣламъ ихъ, хотя учили творить вся, елика аще рекутъ (Мат. 23, 3)? То, что первые только говорили, что по закону должно дѣлать, а сами не исполняли того, чему учили другихъ; фарисеи же, давая десятую часть изъ всего, что приобрѣтали, пренебрали вящшее въ законѣ—судъ, милость и вѣру. А такимъ образомъ какъ тѣ, такъ и другіе, очищая только внѣшность свою, въ сердцахъ своихъ оставались исполненными хищенія и лукавства (Лук. 11, 32), и только подобились обфленнымъ гробамъ, которые снаружи кажутся красивыми; но внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты (Мат. 23, 27). Отсюда у этихъ представителей іудейской праведности, изъ предписаній божественнаго закона и пророческихъ истинъ, образовались ложныя вѣрованія, со множествомъ произвольныхъ толкованій и убѣжденій, которыя довели іудеевъ до того, что они убили Господа и Его пророковъ, и доселѣ Богу не угождаютъ и противятся всѣмъ чело-вѣкамъ, препятствуя говорить язычникамъ, чтобы спаслись, и чрезъ то всегда наполняютъ мѣру своихъ грѣховъ (1 Сол. 2. 15, 16).

Но какъ не тотъ іудей, кто таковъ по наружности, и не то обрѣзаніе, которое наружи на плоти; а тотъ іудей, кто

внутренно таковъ, и то обрѣзаніе, которое въ сердцѣ, по духу, ему же и похвала не отъ людей, но отъ Бога (Рим. 2. 22, 29), такъ и царство Божіе—*правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ. Иже бо сими служитъ Христови, благоугоденъ есть Богови и искусенъ челоукомъ* (Рим. 14. 17, 18). Въ такомъ царствѣ и духовные дары ничто, ежели обладающіе ими не имѣютъ любви. Такъ безъ любви здѣсь ничто и обладающій такого вѣроу, что можетъ переставлять горы; безъ нея никакой пользы не получаютъ—благотворитель отъ своихъ благотвореній,—мученикъ отъ своихъ страданій (1 Кор. 13, 1—4). Почему на праведномъ судѣ Божіемъ, по словамъ Спасителя нашего Христа, многіе Ему скажутъ: Господи, Господи, не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? Не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? Но Онъ тогда объявитъ имъ: Я никогда не зналъ васъ: отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе. (Мат. 7. 32, 23).

А если ни едино нынѣ осужденіе сушимъ о Христѣ *Иисусѣ не по плоти ходящимъ, но по духу* (Рим. 8, 1), то кто не скажетъ, что избранные, чрезъ освященіе Духа и вѣру истиннѣ, ко спасенію, къ которому они призываются благовѣствованіемъ, для достиженія славы Господа нашего Иисуса Христа, должны паче всего остерегаться заблужденій нечестивцевъ, обращающихъ благодать Бога нашего въ поводъ къ распутству, и всѣми силами *подвизаться за вѣру, обнажды преданную святымъ* (Іуд. 3, 4), *помышляя только о томъ, что истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что достоулавно, что добродѣтель, что похвала, и исполняя то, чему учатся въ благовѣствованіи нашего спасенія, дабы Богъ мира былъ съ ними.* (Фил. 4. 8, 9). *Вѣра бо чиста и нескверна предъ Богомъ и Отцемъ сія есть, еже посылати сирыхъ и вдовицъ въ скорбныхъ ихъ, и не скверна себе блюсти отъ міра.* (Рим. 1, 27).

Да убоимся убо, бр., да не когда оставлену обѣтованію *внѣти въ покой* Господа и Спаса нашего Иисуса, *явится кто отъ насъ лишився.* Ибо и намъ благовѣствовано есть, *якоже и онѣмъ, иже не возмогоша внѣти за невѣрствіе: но не пользова онѣхъ слово слуха, неразтворенное вѣроу слышавшихъ* (Евр. 4. 1, 2).

Настоящіе и грядущіе дни св. четыредесятницы да будутъ

для насъ временемъ обученія такому страху. Ибо къ чему бла-  
гость Божія ведетъ насъ нынѣ? Къ покаянію; а оно, если  
неизмѣнно, содѣлываетъ спасеніе (2 Кор. 7, 10). Аминь.

*Пр. В. В....скій.*

1877 года, февраля 2 дня.

## **ВЫПИСКИ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬ- НАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.**

1) Благочинный, священникъ села Секенесь, мамадышска-  
го уѣзда, Александръ Троицкій, при рапортѣ отъ 9-го іюня  
1876 года за № 104, представилъ въ попечительство жур-  
наль духовенства его округа, относительно способовъ къ уве-  
личенію попечительскихъ средствъ. Въ журналѣ значится:  
Духovenство 7-го іюня 1876 года, по сдѣланной справкѣ,  
нашло: по пригласительному листу и сбору въ кружку, за-  
веденную на вспоможеніе бѣднымъ духовнаго званія пожер-  
тована за прошлый 1875 годъ, какъ духовенствомъ, такъ  
и отъ церквей округа его, благочиннаго Троицкаго, въ поль-  
зу бѣдныхъ духовнаго званія, по мнѣнію съѣзда достаточ-  
ная сумма, а посему съѣздъ духовенства, сомнѣваясь въ  
томъ, вносится ли по пригласительнымъ листамъ и сбору  
въ кружку, на прописанный предметъ, достаточная сумма  
духовенствомъ иныхъ уѣздовъ казанской епархіи, просить  
попечительство, не признаетъ ли оное справедливымъ и удоб-  
нымъ сдѣлать представленіе Его Высокопреосвященству о  
введеніи, взаимнѣ сбора въ кружку, обязательнаго оклада  
на всѣ церкви казанской епархіи и на всѣ причты въ поль-  
зу бѣдныхъ духовнаго званія, сообразно съ состояніемъ  
церквей и матеріальными средствами причтовъ. Попечитель-  
ство, по выслушаніи сего донесенія, постановили: Вышеска-  
занное мнѣніе съѣзда духовенства представить на благо-  
усмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Попечительство же  
съ своей стороны полагаетъ, что кружечный сборъ и при-  
глашенія въ пожертвованія, по рассылаемымъ къ сотру-  
дникамъ листамъ, въ пользу сиротствующихъ, на основаніи  
24 и 27 стат. Высочайше утвержденнаго положенія, отмѣ-  
нить попечительство не можетъ, равно и ввести, взаимнѣ  
этого, обязательнаго по епархіи отъ церквей и причтовъ

взноса денегъ, тоже не признаетъ возможнымъ безъ согласія другихъ причтовъ епархіи, а полагаетъ просить духовенство стараться объ увеличеніи цифры жертвуемой суммы каждаго года на воспособленіе сиротствующимъ, согласно 24 стат. Высочайше утвержденнаго положенія; о чемъ для исполненія, послать благочинному выписку и припечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 31-го декабря 1876 года послѣдовала таковая: „И листы и кружки, какъ установленныя издавна правилами, данными для попечительства, оставивъ въ своей силѣ; но предостаивть причтамъ скудость сборовъ по нимъ увеличивать по возможности изъ церковныхъ доходовъ, отчисляя отъ нихъ по извѣстному проценту съ рубля, смотря по средствамъ церкви. Если и по 1-му проценту отчислять, то и сіе будетъ значительно“. *Постановили:* Резолюцію Его Высокопреосвященства опубликовать чрезъ Епархіальныя Извѣстія къ свѣдѣнію и исполненію по оной всѣмъ настоятелямъ церквей казанской епархіи и причтамъ.

2) Кличарь казанскаго кафедральнаго собора, протоіерей Петръ Миловидовъ, при рапортѣ отъ 31-го декабря 1876 года за № 39, представилъ въ попечительство высланные изъ сиротскихъ кружекъ за 2-ю половину 1876 года деньги по кафедральному собору 20 руб., и по кладбищенской церкви 10 руб., всего *тридцать рублей*. Епархіальное попечительство 31 декабря 1876 года постановили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: деньги тридцать руб. записать на приходъ въ книгу сиротскихъ суммъ (записаны 31-го декабря 1876 года подъ № 917) и о полученіи денегъ о. протоіерея увѣдомить и благодарить его; о чемъ припечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

3) Сотрудникъ свѣжскаго уѣзда села Теньковъ священникъ Іоаннъ Матвѣевскій, при рапортѣ отъ 22-го декабря 1876 года за № 325, представилъ въ попечительство пригласительный листъ и собранныя по оному на бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія въ 1876 году деньги *семдесятъ три рубля*. *Справка:* Благочинный Матвѣевскій при рапортѣ отъ 8 іюля 1876 г. за № 167, представилъ въ попечительство собранныхъ въ 1-й половинѣ 1876 г. въ кружки на вдовъ и сиротъ денегъ 34 руб. 50 коп. Попечительствомъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ 29 декабря 1876 г.

утверждено: пожертвованныя деньги семдесятъ три рубли записать на приходъ въ книгу благотворительныхъ сиротъ (записаны 24 декабря 1876 года подь № 71), о полученіи денегъ благочиннаго увѣдомить, за тѣмъ деньги сіи перенести на приходъ и въ расходъ по сиротской книгѣ и о. казначею употребить ихъ въ раздачу сиротствующимъ въ пособіе за 1-ю половину 1876 года и въ разсылку къ сотрудникамъ на сей же предметъ при заготовленныхъ въ попечительствѣ спискахъ, а о. благочиннаго и жертвователей—за усердіе ихъ въ пожертвованіи таковой суммы благодарить, о чемъ припечатать въ Епаріальныхъ Извѣстіяхъ.

4) Казанской Единовѣрческой Спасопреображенской церкви священникъ Іоаннъ Агровскій, при рапортѣ отъ 23 декабря 1876 года за № 32, представилъ въ попечительство деньги, собранныя по пригласительному листу за 1876 годъ, пожертвованныя причтомъ и прихожанами *двѣнадцать руб. тридцать четыре коп.* (12 р. 34 к.) въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Попечительствомъ постановлено и Его Высочайшею святынею 29 декабря 1876 года утверждено: деньги двѣнадцать рублей тридцать четыре коп. записать въ книгу благотворительныхъ суммъ (записаны 24 декабря 1876 года подь № 72) и о полученіи денегъ о. Агровскаго увѣдомить. За тѣмъ деньги сіи перенести на приходъ и въ расходъ по сиротской книгѣ и о. казначею употребить ихъ въ раздачу сиротствующимъ въ пособіе за 1-ю половину 1876 года и въ разсылку къ сотрудникамъ на сей же предметъ при заготовленныхъ въ попечительствѣ спискахъ. О сотрудника Агровскаго и жертвователей—прихожанъ его за усердіе ихъ благодарить, о чемъ припечатать въ Епаріальныхъ Извѣстіяхъ.

## НЕКРОЛОГЪ.

Царевкокшайскій о. протоіерей Александръ Николаевичъ Спасскій.

Новый 1877 годъ ознаменовался для г. Царевкокшайска весьма прискорбною утратою: съ 11-го на 12-е число января скончался здѣсь на 54-мъ году своей жизни о. прото-

іерей мѣстнаго Воскресенскаго собора Александръ Николаевичъ Спасскій. Въ лицѣ его г. Царевококшайскъ имѣлся всѣми уважаемаго и любимаго ревностнаго пастыря и опытнѣйшаго отличнаго педагога—законоучителя мѣстныхъ учебныхъ заведеній, который оставилъ по себѣ наилучшія воспоминанія.

Александръ Николаевичъ Спасскій родился въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1823 года отъ причетника. По окончаніи курса семинарскаго образованія въ казанской духовной семинаріи въ 1846 году, онъ сперва поступилъ на должность наставника въ Мироносицкое сельское училище; затѣмъ въ 1848 году рукоположенъ былъ во священника къ царевококшайской Вознесенской церкви, оттуда въ 1867 году перемѣщенъ былъ къ царевококшайскому Воскресенскому собору и произведенъ въ санъ протоіерея, съ возложеніемъ на него и обязанностей благочиннаго мѣстныхъ городскихъ церквей и одной изъ сельскихъ, гдѣ настоятелемъ состоитъ благочинный сельскихъ церквей. Въ 1860 году онъ былъ опредѣленъ законоучителемъ въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, а въ 1867 году и въ мѣстной женской школѣ, гдѣ и оставался въ означенныхъ должностяхъ до самой своей кончины. Сверхъ того состоялъ членомъ царевококшайскаго уѣзднаго училищнаго совѣта со времени его открытія въ 1867 году и гласнымъ отъ духовенства въ мѣстномъ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Его пастырская и педагогическая дѣятельность всегда обращала на себя особенное вниманіе епархіальнаго начальства. Въ 1865 году онъ награжденъ былъ набедренникомъ, въ 1868 году Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною скуфьею, въ 1872 году—бархатною фіолетовою камиллавою; а въ 1876 г. представленъ былъ къ награжденію наперснымъ крестомъ; но этой награды уже не суждено было ему дождаться.

Самыми наглядными и простыми памятниками его пастырскихъ неусыпныхъ заботъ и трудовъ остаются тѣ храмы, которые были мѣстами его служенія. Въ Вознесенской царевококшайской церкви онъ обновилъ и вызолотилъ огромный иконостасъ верхняго холоднаго храма, замѣнилъ на ней деревянную крышу желѣзною и передѣлалъ каменную ограду. Также и Воскресенскій соборъ, при Александрѣ Николаевичѣ, попеченіями его приведенъ въ совершенно

иной благолѣпнѣйшій видъ: въ тёплой церкви имъ устроенъ новый съ блестящею позолотою иконостасъ, сдѣланъ новый для прибрѣтенной имъ же, о. протоіерею, плащаницы великолѣпный балдахинъ съ 4-мя позлащенными колоннами, стѣны и потолокъ храма перекрашены и расписаны заново; устроено новое входное крыльцо; между теплою церковію и колокольнею сдѣлана весьма удобная кладовая. Не осталась безъ его заботливаго вниманія и кладбищенская Тихвинская церковь, доведенная при его предмѣстникахъ до совершеннаго обветшанія и жалкаго состоянія. Въ ней оя перестроилъ оба существующіе иконостаса, покрылъ церковь желѣзомъ и окрасилъ ее. И соборный причтъ долженъ быть вѣчно признателенъ покойному о. протоіерею. По его инициативѣ и по его ходатайству прибрѣтенъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на лучшей улицѣ г. Царевококшайска принадлежавшій Мироносицкой пустыни домъ съ усадебною землею, гдѣ устроенъ еще новый деревянный корпусъ со всѣми удобствами для жительства всѣхъ членовъ соборнаго причта, которые въ настоящее время тамъ и помѣщаются. Не суждено было помѣститься въ немъ только самому его строителю.

Погребеніе приснопамятнаго о. протоіерея Спасскаго совершено было съ особенною торжественностію. Все царевкокшайское общество пожелало отдать послѣдній долгъ въ Бозѣ почившему пастырю. Сослуживцы его—шестеро священниковъ и трое діаконовъ—совершали заупокойную литургію. Произнесены были три надгробныхъ слова: въ особенности, мѣстнымъ сельскимъ о. благочиннымъ Іоанномъ Рождественскимъ сказана была столь прочувственная проповѣдь, что многіе изъ слушателей плакали навзрыдъ. Послѣднее слово было священника царевкокшайской Вознесенской церкви Ронгинскаго, изъ текста: „О умершихъ же не скорбите“... Онъ старался преподать пораженнымъ скорбію слушателямъ утѣшенія св. вѣры. Но какъ не скорбѣть о столь достойнѣйшемъ и приснопамятномъ пастырѣ, каковъ былъ о. протоіерей Александръ Николаевичъ Спасскій!

Н. Р.

31 января, 1877 г.

## ВОЗЗВАНІЕ ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

СЕРБСКАГО ВЪ МОСКВѢ ПОДВОРЬЯ.

Высокопреосвященный митрополитъ сербскій Михаилъ, письмомъ отъ 29 декабря, просилъ сообщить въ газеты, что въ настоящее время находится въ Сербіи, изъ разоренныхъ турецкихъ областей: Босніи, Старой Сербіи и Герцоговины, до 80,000 жителей и изъ разоренныхъ турками же Сербскихъ округовъ: Зайчарскаго, Княжевацкаго, Алексинацкаго и Крушевацкаго, около 100,000 душъ, которые, лишенные крова, терпятъ въ настоящее время страшную нужду въ пищѣ и теплой одеждѣ. Сама Сербія, истощившая всѣ свои средства въ борьбѣ съ турками, за свободу своихъ братьевъ, не въ состояніи прокормить и одѣть такое громадное число переселившихся въ нее жителей, и поэтому принуждена обратиться съ просьбою о помощи къ единовѣрнымъ своимъ братьямъ русскимъ, въ надеждѣ, что они не дадутъ умереть съ голоду и холоду и своими пожертвованіями спасутъ отъ голодной смерти 180,000 православныхъ Сербовъ и Болгаръ. Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, архимандриту Саввѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ (НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ) ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ, МЕЖДУ ПРОЧИМИ, СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

### Церковной печати:

*Акаѳисты:*

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин.; цѣна за экз. 40 к. (перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин.; цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 коп. перес. за 1 ф.).



6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.),

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

*Св. Евангеліе:*

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перепл. 28 руб. 85 коп. (перес. за 20 ф.),

12. б) въ листъ, съ кин., съ черн. увраш. на бѣл. бум.; въ пер. въ доск., съ зол. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (перес. за 15 ф.).

*Евангелія, чтомыя во Св. великій Четвертокъ на Лигтуріи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни.*

12. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д. на велен. бум.; цѣна въ колени. переп. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

15. *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 руб. 55 к., бум. 1 руб. 15 к. (перес. за 2 ф.).

16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк., 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

18. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.; цѣна въ пер. кож. 70 к., корешк., 65 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святлую седмицу*, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (перес. за 1 ф.).

20. *Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи*, въ 12 д.; цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).

21. *Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ, Св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (перес. за 4 ф.).

22. *Служба на каждый день первыя седмицы Вел. поста*, въ 4 д., съ кино. въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 (перес. за 7 ф.).

23. *Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. *Триодъ постная, или Триодіонъ, съ киноварью*, въ листъ; цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

25. *Триодъ постная, или Триодіонъ*, въ 4 д., безъ кин.; цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. (перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 коп. (перес. за 7 фун.), бум. 2 руб. 35 коп. (перес. за 5 ф.).

26. *Триодъ постная, или Триодіонъ*, въ 8 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к. (перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 коп. (перес. за 7 ф.), въ бум. 1 руб. 55 коп. (перес. за 5 ф.).

27. *Чинъ исповданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кин., ц. 10 коп. (перес. за 1 ф.).

28. *Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четворткъ*, въ 4 д.; ц. 20 к. (перес. за 1 ф.).

### Гражданской печати:

29. *Библия или книги Св. писанія ветхаго и новаго завета*, въ русскомъ перев., въ 16 д.; ц. 2 р. 50. к. (перес. за 5 ф.).

30. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловагина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. *Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ*, профессора Ловагина; цѣна 1 руб. 65 к. (перес. за 2 ф.).

32. *Списки Архiereевъ и Архiereйскихъ каведръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 руб. 50 к. (перес. за 2 ф.).*

33. *Собрание (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).*

34. *Описание Славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки въ Москвѣ, ц. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ V частяхъ.; ц. за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 руб. 75 к., корешк. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.). бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).*

2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1877 ГОДЪ

НА ГАЗЕТУ-ЖУРНАЛЬ

„ГРАЖДАНИНЪ“

и

„РУССКІЙ СБОРНИКЪ“

Въ 1877 году газета-журналъ «ГРАЖДАНИНЪ» будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю (52 №№ въ годъ), по воскресеньямъ, какъ и въ 1876 году. Журналъ будетъ издаваться по извѣстной программѣ.

«РУССКІЙ СБОРНИКЪ» же составляетъ бесплатное приложение къ «ГРАЖДАНИНУ», выходить два раза въ годъ (книгами отъ 20 печатныхъ листовъ): I томъ въ Январѣ, а II томъ въ Августѣ (разсылается всѣмъ годовымъ подписчикамъ на «ГРАЖДАНИНЪ» немедленно по выходѣ въ свѣтъ) и заключаетъ въ себѣ собраніе тѣхъ статей (оригинальныхъ и переводныхъ—изъ лучшихъ англійскихъ, французскихъ, немецкихъ, славянскихъ и т. п. журналовъ и книгъ), которыя по объему и характеру своему не могли войти въ еженедѣльную газету-журналъ. Въ «СБОРНИКЪ» будутъ (независимо отъ статей чисто литературнаго содержанія: романовъ, повѣстей, разсказовъ, очерковъ, драматическихъ сочиненій и стихотвореній) помѣщаться статьи: по вопросамъ религіи и церкви, по философіи, исторіи, политикѣ, географіи, этнографіи, политической экономіи, статистикѣ, естественнымъ наукамъ и т. п.

При выборѣ статей особенное вниманіе редакціи будетъ обращено на статьи знакомящія русскихъ читателей съ славянскимъ міромъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (Надеждинская, 24., кв. 1) или въ Главной Конторѣ «ГРАЖДАНИНА», при книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова (Гостиный дворъ № 24), а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются исключительно въ С.-Петербургѣ: въ Редакцію журнала «ГРАЖДАНИНЪ».

Подписчики благоволятъ обозначать при подпискѣ тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть почтовыя учрежденія, такъ какъ С.-Петербургскій почтъмѣ за исправную пересылку не отвѣчаетъ, если журналъ посылается другими путями.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ присылать прежній печатный адресъ (бандероль) съ исправленіями, если они окажутся нужными.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ОБА ИЗДАНІЯ:

На годъ безъ доставки. . . . . 7 р.

— съ доставкою и пересылкою, 8 р.

Отдѣльно на «РУССКІЙ СБОРНИКЪ»—подписная цѣна съ доставкою и пересылкою на годъ 4 р. Адресоваться при подпискѣ на «СБОРНИКЪ» нужно въ Редакцію «ГРАЖДАНИНА».

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, и волостныхъ правленій редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. за оба изданія. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священноцерковно-служителей, а также для служащихъ допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждыя три мѣсяца впередъ по 2 р., приче́мъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностію заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Съ 1 января 1877 года началось печатаніе въ «ГРАЖДАНИНЪ» «Дневника» извѣстнаго нашего сотрудника—князя Владиміра Петровича Мещерскаго. «Дневникъ» князя будетъ вестись аккуратно и просто; по возможности изо-дня-въ-день. Авторъ ежедневно будетъ записывать все интересное—слышанное, видѣнное и прочитанное имъ въ теченіе дня о событіяхъ и лицахъ какъ въ высшихъ, такъ и во всѣхъ другихъ сферахъ жизни, о политикѣ вѣншей и внутренней, о новыхъ книгахъ, о предметахъ искусства, о газетахъ и журналахъ, русскихъ и иностранныхъ, о происшествіяхъ толкахъ и слухахъ.

**ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:**

1. *Еврейско-русскій словарь*. Зейффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Санктпетербургъ. Типографія Императорской Академіи Наукъ. 1875 г. Цѣна 40 копѣекъ съ пересылкою.

2. *Существенныя свойства богослуженія православной церкви*. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій книга эта девятью преосвященными архипастырями признана полезною и для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 рубль. Выписывающіе эту книгу вмѣстѣ съ нижеозначенною книгою („Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“) высылаютъ за обѣ книги 1 руб. 40 коп. Копѣйки могутъ быть высылаемы 8 копѣчными почтовыми марками.

Въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ отпечатано и поступитъ въ продажу:

3. Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.

Эта книга есть собственно второе изданіе брошюры; „*О видахъ и степеняхъ родства*“, представляющей наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, вступающими въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны потому, что, нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брадѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны—изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги. Поэтому если нѣкоторые пастыри и умѣютъ опредѣлять родство между брачу-

щимся лицами, то это наиболее опытные, иногда дошедшие до того путем неоднократных ошибокъ, весьма неприятныхъ не только для самихъ священниковъ, но и для епархіального начальства. Преемники такихъ пастырей, люди менѣе опытные, въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами снова, можетъ быть, повторяютъ первоначальныя ошибки своихъ предшественниковъ прежде, чѣмъ приобретутъ достаточный навыкъ рѣшать этотъ вопросъ иривильно.

Въ избѣжаніе подобныхъ ошибокъ для каждаго приходскаго священника полезно было бы приобрести руководство для скорого и безошибочнаго опредѣленія родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ.

Предлагаемая книга имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться, между брачующимися лицами. Но кромѣ того-таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данные лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть вѣнчаемы тѣ или другія лица, состояція во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епархіального начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епарх. начальство помянутымъ прошеніемъ.

Кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ или свойствахъ и г) епархіальный судъ по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ „Приложеніи“ помѣщены указы св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ. Трактатъ „о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ“ направленъ противъ недавно появившагося въ печати новаго способа счисленія степеней въ этихъ свойствахъ, способа несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими. Спо-

собъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что объ немъ напечатано во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно— въ книгѣ *прот. Громова*: „Уроки практическаго руководства для пастырей“ (Иркутскъ, 1873 г.) и 2) въ книгѣ, изданной г. *Маврициемъ*, подъ названіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ (Санктпетербургъ, 1875 г. и 2-е изд. Москва, 1875 г.).

Дополненія, сдѣланныя нами къ прежней брошюрѣ: „О видахъ и степеняхъ родства“, заставили дать новому изданію болѣе широкое заглавіе: „Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“.

Цѣна 56 копѣекъ за экземпляръ съ пересылкою. Деньги эти могутъ быть высылаемы почтовыми марками. Требующіе не менѣе *двухъ* экземпляровъ платятъ по 50 коп. за экземпляръ.

Весьма многія, но запоздавшія требованія на брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“ остались неудовлетворенными. Въ избѣжаніе подобныхъ случаевъ, равно какъ и для сокращенія денежныхъ расходовъ, издатель проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ теперь же вытребовать (безъ отсылки денегъ) равное числу ввѣренныхъ имъ церквей количество экземпляровъ новой книги. Экземпляры, которые останутся нераспроданными вслѣдствіе того, что нѣкоторые церкви приобрѣли брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“, могутъ быть возвращены издателю съ вычетомъ пересылочныхъ расходовъ изъ суммы, какая будетъ выручена за проданные экземпляры. Но какъ деньги за послѣдніе, такъ и непроданные экземпляры должны быть высланы издателю не позже, какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія книгъ.

Адресоваться въ г. *Пензу*, на имя преподавателя духовной семинаріи, *Николая Ксенофонтовича Смирнова*.

4.  
ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»  
и «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» на 1877 ГОДЪ.

Выписывающіе получают всѣ номера журнала и прибавленій,  
начиная съ 1-го.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ приба-  
вленіями „Христіанскаго Чтенія“ (всего—больше 250 печат-  
ныхъ листовъ)—*семь* рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и до-  
ставкою—*пять* рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою  
и доставкою—тоже *пять* рублей.

Можно получить полные экземпляры „Церковнаго Вѣст-  
ника“ и „Христіанскаго Чтенія“ за 1875 и 1876 годы—по  
*пяти* рублей за оба годовыхъ изданія вмѣстѣ и по *три* за  
каждое годовое отдѣльно.

*Адресоваться: въ редакцію Церковнаго Вѣстника при с.-пе-  
тербургской духовной академіи.*

**Содержаніе № 5-го.** — 1) Распоряженія епархіальнаго началь-  
ства. — 2) Объ избраніи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣй-  
шаго Антонія, архіепископа казанскаго, дѣйствительнымъ Членомъ с.-пе-  
тербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета. — 3) Жур-  
наль обзорѣнія Его Высокопреосвященствомъ епархіи въ 1876 г. во вторую  
поѣздку. — 4) Поученіе въ сыропустную среду, на праздникъ Срѣтвенія  
Господня. — 5) Выписки изъ журналовъ епархіальнаго попечительства. —  
6) Некрологъ. — 7) Воззваніе. — 8) Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей *А. Владимірскій.*

Казань. Университетская типографія. 1877.