П
1959

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1905.

№ 22.

ВЯТКА.

Типографія и хромолитографія Шкляевой,
бывшая
Маишеева, Куклина и Красовскаго

1905.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22. 1905 г. ноября 16.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Открытіе псаломщической вакансіи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 26 октября сего года за № 10647-мъ, при церкви села Прокопьевскаго, Котельническаго уѣзда, открыта вакансія втораго псаломщика.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Относительно исполненія подлежащими лицами и учрежденіями постановленій Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства бывшаго въ текущемъ году.

Вятская Духовная Консисторія, по заслушаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа

Вятскаго и Слободскаго, отъ 10 сентября сего года за № 6915, при коемъ представлены въ Консисторію протоколы Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердилъ: Чрезъ напечатаніе въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить духовенству Вятской епархіи и учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства, что по протоколамъ бывшаго въ текущемъ году Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства, напечатаннымъ въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, особыхъ какихъ либо распоряженій со стороны Епархіальнаго Начальства не будетъ, а потому духовенство и учрежденія должны въ подлежащихъ случаяхъ руководствоваться тѣми изъ напечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ протоколовъ, которые утверждены Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Что же касается протоколовъ, Епархіальнымъ Архіереемъ не утвержденныхъ, напримѣръ: о замѣнѣ дополнительной платы за бланки и другихъ сборовъ % отчисленіемъ, а равно и новыхъ ассигновокъ Съѣзда духовенства, какъ не санкціонированныхъ подлежащею властію и печатаемыхъ въ Вѣдомостяхъ не болѣе, какъ только для свѣдѣнія духовенства, то распоряженіе по онымъ отъ Консисторіи будетъ сдѣлано по надлежащемъ разсмотрѣніи и утвержденіи таковыхъ Его Преосвященствомъ. По сему, впредь до надлежащаго распубликованія сихъ постановленій и распоряженій по онымъ, слѣдующія на тотъ или иной предметъ потребныя суммы должны быть оставлены и представляемы въ подлежащія учрежденія, отъ кого слѣдуетъ, въ прежнемъ, до минувшаго Съѣзда духовенства, размѣрѣ. При чемъ, если бы оказалось, что нѣкоторыя деньги, по окончательномъ вырѣшеніи всѣхъ вопросовъ, представлены излишне или неподлежательно,—таковыя, разумѣется, немедленно будутъ возвращены по принадлежности. Независимо отъ сего всѣ учрежденія епархіальнаго вѣдомства поставить въ извѣстность, что тѣ соображенія или постановленія, какія требуются послѣдовавшими

на протоколахъ Съѣзда резолюціями Его Преосвященства, учрежденія сіи должны представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства безъ особыхъ распоряженій, а затѣмъ копіи съ сихъ постановленій съ Архипастырскими резолюціями сообщать г. редактору оффиціальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ сихъ послѣднихъ.

Руководство къ примѣненію 44 ст. Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству.

Одинъ изъ благочинныхъ епархіи 10 сентября сего 1905 года вошелъ въ Консисторію рапортомъ слѣдующаго содержанія: По 44 статьѣ Устава о пенсіяхъ для епархіальнаго духовенства, дѣтямъ—пенсіонерамъ, воспитывающимся въ учебныхъ заведеніяхъ на счетъ епархіальнаго духовенства, или сословій, учрежденій и частныхъ лицъ, казенная пенсія на руки не выдается, а поступаетъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Начальства, которое вноситъ эти деньги въ сберегательную кассу и затѣмъ выдаетъ ихъ, съ процентами, по выбытіи пенсіонера изъ заведенія. Вслѣдствіе сего, благочинный проситъ Консисторію дать указанія по слѣдующимъ двумъ недоумѣннымъ вопросамъ, вызываемымъ вышеозначенною статьею пенсіоннаго Устава: 1) на комъ лежитъ обязанность удерживать изъ общей пенсіи, положенной осиротѣвшему семейству, части, слѣдующія дѣтямъ—пенсіонерамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ на счетъ епархіальнаго духовенства, или сословій, учрежденій и частныхъ лицъ, для внесенія этихъ суммъ въ сберегательную кассу? и 2) слѣдуетъ ли удерживать эти вычеты изъ общей пенсіи осиротѣвшаго семейства въ томъ случаѣ, когда мать—пенсіонерка, кромѣ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ не на ея средства, имѣетъ при себѣ трехъ и болѣе малолѣтнихъ дѣтей, или когда оси-

ротѣвшее семейство, оставшись безъ матери, состоитъ изъ четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей — пенсіонеровъ?

По заслушаніи сего рапорта, Епархіальнымъ Начальствомъ 10—19 октября сего 1905 года постановлено: Такъ какъ подобныя недоумѣнія могутъ возникнуть и у другихъ благочинныхъ, то, чрезъ напечатаніе въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, разъяснить благочиннымъ и духовенству епархіи, что а) пенсія, назначенная дѣтямъ—пенсіонерамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ на счетъ епархіальнаго духовенства, или сословій, учрежденій и частныхъ лицъ, согласно ст. 44 Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству, не должна выдаваться на руки, а опекуны ихъ должны причитающуюся имъ часть пенсіи, по полученіи изъ Казначейства, вносить въ сберегательную кассу для приращенія %, для выдачи ихъ пенсіонерамъ съ процентами по выбытіи ихъ изъ заведенія; б) слѣдить за внесеніемъ въ кассу денегъ должны благочинные, какъ сотрудники Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; в) если же у опекуна явится надобность произвести расходъ изъ сихъ денегъ на опекаемаго въ вакаціонное время, когда опекаемый училищемъ не содержится, то расходъ сей можетъ быть произведенъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Попечительства; г) если кромѣ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ не на средства матери, мать—пенсіонерка имѣетъ при себѣ трехъ и болѣе малолѣтнихъ дѣтей, или когда осиротѣвшее семейство, оставшееся безъ матери, состоитъ изъ 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей, также не обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, то таковые вычеты не должны быть производимы на тѣхъ сиротъ сихъ семействъ, которыя содержатся въ учебныхъ заведеніяхъ на общественный счетъ.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Лицу, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе калокола вѣсомъ въ $39^1/_4$ фунтовъ въ церковь села Тумью-Мучаша, Уржумскаго уѣзда, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста: законоучитель Сарапульскаго реальнаго училища, священникъ Михаилъ *Люперсольскій* къ Ижевскому Александро-Невскому собору—18 окт.; священникъ Костромской епархіи, Макарьевскаго уѣзда, с. Макарова Василій *Красовскій* въ с. Кукнуръ, Урж. у.,—23 окт.; студентъ Уфимской духовной семинаріи Анатолій *Леньковъ* въ с. Мостовинское, Сарап. у.,—22 окт.; священникъ Вологодской епархіи, Устьсысольскаго уѣзда, Стефановской Щугарской церкви Александръ *Покровскій* въ с. Лекму, Слоб. у.,—28 окт.

Псаломщикъ с. Биляра, Елаб. у., Поліенъ *Шабалинъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—4 нояб.

На псаломщическія мѣста: церковникъ с. Нѣмы, Нолин. у., изъ мѣщанъ г. Котельнича Павелъ *Ефремовъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Ижъ, Яран. у.,—24 окт.; крестьянинъ с. Наимушина, Глаз. у., Семенъ *Ремезовъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Красногорской единовѣрческой церкви, Нолин. у.,—27 окт.; уволенный изъ 2 класса Нолинскаго духовнаго училища Владиміръ *Спасскій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Петропавловское, Кот. у.,—3 нояб.

Исправляющіе должность псаломщика селъ: Кот. у.; Роевъ, Леонидъ *Шкляевъ* и Шараницы Аркадій *Помосовъ*; Кукнура,

Урж. у., Александръ *Куклинъ*; Рябинова, Вят. у., Василій *Стефановъ*; Укана, Глаз. у., Александръ *Лаженицынъ*; Челновъ, Елаб. у., Димитрій *Поповъ*; Валипельги, Малм. у., Василій *Макаровъ*; Люперсольскаго, Яран. у., Александръ *Михаиловъ* и Узей, Малм. у., Николай *Капачинскій* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: Шкляевъ и Помосовъ – 23 окт., Куклинъ —20 окт., Стефановъ—24 окт., Лаженицынъ—29 окт., Поповъ—6 окт., Макаровъ—7 окт., Михаиловъ—2 нояб. и Капачинскій — 15 окт.

Временно допущенные къ исправленію должности псаломщика селъ: Порѣза, Глаз. у., Александръ *Палкинъ* и Новьинскаго, Орлов. у., Николай *Шерстенниковъ* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: Палкинъ—28 окт. и Шерстенниковъ — 4 нояб.

Перемѣщены: діаконъ с. Роевъ, Кот. у., Александръ *Ермолинъ* въ с. Соломино, Яран. у., 22 окт.; діаконъ Слободскаго Вознесенскаго собора Александръ *Бушмакинъ* вп с. Рои, Кот. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства, — 23 окт.; священникъ Котельнической Предтеченской церкви Николай *Овчинниковъ* въ с. Лажъ, Урж. у.,—23 окт.; священникъ Котельнической Предтеченской церкви Михаилъ *Ложкинъ* къ Орловской кладбищенской церкви—28 окт.; священникъ с. Макаровки, Яран. у., Михаилъ *Стрѣльниковъ* въ с Пижанку, Яран. у.,—31 окт.; священникъ с. Пижемскаго, Яран. у., Гавріилъ *Виноградовъ* въ с. Прозоровское, Нолин. у.,—2 нояб.: діаконъ с. Курьи, Глаз. у., Павелъ *Зуевъ* въ с. Медяну, Вят. у.,—4 нояб.; псаломщикъ с. Вонданокъ, Кот. у., Василій *Тукмачевъ* въ с. Сѣверское, Глаз. у. и Стефанъ *Альповъ* въ с. Прокопьевское, Кот. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства,— 6 нояб.; священникъ с. Гурья, Малм. у., Владиміръ *Поповъ* въ с. Сюмси, того же у.,—8 нояб.; діаконъ Котельнической Предтеченской церкви Александръ *Левитскій* рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5/31 окт. отрѣшенъ отъ

должности діакона при Предтеченской церкви г. Котельнича и перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ с. Можгинское, Елабужскаго у.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Воткинскомъ соборѣ діаконъ Вячеславъ *Киселевъ* принятъ на службу въ Тобольскую епархію и опредѣленъ на діаконскую вакансію въ Каргалинскій приходъ, Тарскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ священника—24 окт.

Состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Богословскомъ, Кот. у., діаконъ Павелъ *Бушмакинъ* принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто въ селеніе Маріинское, на Нижнемъ Амурѣ—4 нояб.

Священникъ с. Сюмсей, Малм. у., Василій *Головинъ* принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію—19 авг.

Уволены за штатъ: священникъ с. Лажа, Урж. у., Александръ *Овчинниковъ*—23 окт.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Александровское, Елаб. у., Симеонъ *Хлопушинъ* уволенъ отъ исполненія должности псаломщика—6 окт.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Сѣверское, Глаз. у., Николай *Невзоровъ* отчисленъ отъ исполненія псаломщической должности—6 нояб.

Умерли: заштатный священникъ Ижевской Пророко-Ильинской единовѣрческой церкви Михаилъ *Коровaевъ*—24 сен. (родился въ 1827 г. 27 окт. въ Ижевскомъ заводѣ отъ діакона; въ 1841 г. 27 іюня уволенъ изъ 3 кл. Сарапульскаго духов. училища; въ 1841 г. 9 іюля опредѣленъ на дьяческое мѣсто къ Ижевскому Александро-Невскому собору; въ 1861 г. 21 іюня перемѣщенъ къ Пророко-Ильинской единовѣрческой церкви съ рукоположеніемъ въ санъ діакона; въ 1878 г. 17 мая опредѣленъ на священническое мѣсто къ той же церкви и 1893 г. 25 мая уволенъ за штатъ); священникъ с. Пижанки, Яран. у., Алексій *Шишкинъ*—18 окт.; (родился въ 1851 г. 19 мая

въ г. Царевосанчурскѣ, Яран. у., отъ діакона; въ 1874 г. 29 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1881 г. 18 мая опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Пижанку, Яран. у.); священникъ с. Соловецкаго, Орлов. у., Михаилъ *Курочкинъ*—29 окт. (родился въ 1838 г. 17 окт. въ с. Верхосуньѣ, Нолин. у., отъ пономаря; въ 1862 г. 14 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1864 г. 5 февр. рукоположенъ въ санъ діакона въ с. Кырчанъ, Нолин. у., въ 1868 г. 12 мар. перемѣщенъ въ г. Вятку къ Знаменской церкви; въ 1869 г. 9 февр. рукоположенъ въ санъ іерея къ той же церкви на діаконскую вакансію; въ 1871 г 27 апр. назначенъ къ Вятской Ахтырской церкви; въ 1875 г. 30 окт. перемѣщенъ въ с. Кырчанъ, Нол. у.; въ 1896 г. 30 янв. перемѣщенъ въ с. Юледуръ, Урж. у.; въ 1896 г. 10 авг. перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Котельническому собору; въ 1904 г. 30 авг. перемѣщенъ на настоящее мѣсто); состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Талицѣ, Глаз. у., діаконъ Семенъ *Скорняковъ*—15 окт.; (родился въ 1878 г. 27 апр. въ деревнѣ Казаковской, Орлов. у., отъ крестьянина; въ 1895 г. 13 іюня окончилъ курсъ въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ, въ 1900 г. 27 мая опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Филиппово, Вят. у., съ возведеніемъ въ санъ діакона; въ 1902 г. 30 нояб. перемѣщенъ на настоящее мѣсто); псаломщикъ с. Вавожа, Малм. у., Яковъ *Бехтеревъ*—8 окт.; (родился въ 1837 г. 1 янв. въ с. Ильдибаихѣ, Сар. у., отъ дьячка; въ 1853 г. 15 іюня уволенъ изъ высшаго отдѣленія Сарапульскаго духовнаго училища; въ 1854 г. 1 іюня опредѣленъ на дьяческое мѣсто въ с. Ильдибаиху, Сар. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1856 г. 3 нояб., въ с. Данилово, Сар. у.; въ 1874 г. 2 мар. въ с. Болъшую Пургу, Сар. у.; въ 1894 г. 8 февр. въ с. Вавожъ, Малм. у.

Къ свѣдѣнію духовенства.

О производствѣ сбора въ церквахъ въ пользу Общества Краснаго Креста въ недѣлю о Самарянинѣ, 27 ноября сего года.

Г. предсѣдатель Вятскаго мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отношеніемъ. отъ 11 октября сего года за № 495, проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, не отказать въ распоряженіи и допущеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, уполномоченныхъ отъ учрежденій Краснаго Креста къ сбору пожертвованій въ церквахъ Вятской епархіи въ предстоящую 27 ноября недѣлю о Самарянинѣ.

На отношеніи семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1904 г. октября 21. Въ Консисторію: на распоряженіе“,

По разсмотрѣніи сего, Епархіальное Начальство постановило: Слушаемое отношеніе, въ копіи, передать г. редактору оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ ближайшемъ нумерѣ. Независимо отъ сего, циркулярными указами предписать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, Сарапульскому духовному Правленію, экономому архіерейскаго дома, конторѣ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря, намѣстнику Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря и просить отношеніями Правленія духовной семинаріи и духовныхъ училищъ, при которыхъ имѣются церкви, а равно—Совѣты Вятскаго и Елабужскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ пользу Общества Краснаго Креста въ недѣлю о Самарянинѣ былъ произведенъ сборъ въ церквахъ, и собранныя деньги, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отсылались *непосредственно* въ мѣстныя Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Вятскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1904 годъ.

А. Приходъ.

Отъ 1903 года оставалось: 1) по содержанію училища: а) наличными 5680 руб. 41 коп.; б) билетами 1600 руб.; 2) залоговъ по подрядамъ и поставкамъ: а) наличными 50 руб.; б) билетами 1450 руб. Итого 8780 руб. 41 коп.

Къ тому въ 1904 году поступило:

I

По смѣтѣ, составленной Правленіемъ Вятскаго духовнаго училища, принятой Окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) взносовъ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія 600 руб.; б) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ 2100 руб.; в) $8^1/_2{}^0/_0$ взноса отъ церквей училищнаго округа 19088 руб. 35 коп. Итого 21788 р. 35 коп.

II

Сверхъ смѣты: 1) за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ 3785 руб. 30 коп.; 2) за пользованіе учениковъ готовыми учебниками отъ училища 207 руб.; 3) за выданныя ученикамъ отъ училища письменныя принадлежности 95 руб. 70 коп.; 4) отъ продажи восковыхъ свѣчей въ училищной церкви и отъ доброхотныхъ пожертвованій въ церковь 76 руб. 45 коп.; 5) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 612 руб. $1^1/_2$ коп.; 6) процентовъ съ училищнаго капитала въ билетѣ и отъ обращенія училищныхъ сумм

въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ 214 руб. 96 коп.; 7) процентовъ съ билетовъ стипендіатскаго капитала имени перваго ректора, протоіерея Петра Орлова и прибыли при обмѣнѣ облигаціи по случаю конверсіи на ренту 57 р. 45 коп.; 8) полученнаго изъ Вятской духовной Консисторіи пособія изъ казны за отчетный годъ по возмѣщенію 5% налога, взимаемаго съ доходовъ отъ принадлежащихъ училищу капиталовъ—1 руб. 25 коп. Итого сверхъ смѣты 5050 руб. 12½ к.

III

Залоговъ по подрядамъ и поставкамъ: а) наличными 250 р., б) билетами 1000 руб. Итого 1250 руб.

IV

а) Оборотныхъ суммъ отъ обмѣна 6000 руб. свидѣтельствами 4% ренты строительнаго капитала, возвращенныхъ для погашенія ссуды изъ суммъ по содержанію училища на наличныя деньги—5455 руб. 88 коп.; б) переходящихъ суммъ: 1) наличными 2028 руб. 19 коп., 2) билетами 11100 руб.

Итого въ 1904 году поступило на приходъ 46672 руб. 54½ коп.; въ томъ числѣ: а) наличными 34572 руб. 54½ к. и б) билетами 12100 рублей.

А всего съ остаткомъ отъ 1903 г. 55452 руб. 95½ к. Въ томъ числѣ а) наличными 40302 руб. 95½ коп. и б) билетами 15150 рублей.

Б. Расходъ.

Израсходовано въ отчетномъ 1904 г., согласно съ смѣтой, разсмотрѣнной окружно-училищнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и сверхъ смѣты, согласно съ протоколами училищнаго Съѣзда и журнальными постановленіями Правленія, утвержденными Его Преосвященствомъ.

I. Изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе училища:

1) На жалованье лицамъ управленія, учащимъ и служащимъ 9137 руб. 82 коп. 2) на содержаніе сиротъ мѣстнаго духовенства и дѣтей бѣдныхъ священно-церковно-служителей, пансіонеровъ и стипендіата: а) на пищу, чай, столовую и и чайную посуду 5248 руб. 82 коп., б) на одежду, обувь, бѣлье, спальныя принадлежности и др. потребности 2361 руб. 92 коп., в) на письменныя принадлежности ученикамъ 168 руб. 44 коп., г) на пріобрѣтеніе учебниковъ для своекоштныхъ учениковъ и переплетъ книгъ 298 руб. 98 коп.; д) на выдачу денежныхъ пособій и возвращеніе взносовъ нѣкоторымъ ученикамъ по случаю принятія ихъ на казенное содержаніе 360 руб. А всего израсходовано на содержаніе учениковъ 8438 руб. 16 коп. 3) На содержаніе дома: а) на плату прислугѣ 1030 руб. 25 коп., б) на освѣщеніе 634 руб. 56 коп.; в) на отопленіе 1989 руб. 30 коп.; г) на плотничьи работы 190 руб. 78 коп.; д) на столярныя работы 169 руб. 56$^{1}/_{2}$ коп.; е) на малярныя—320 р. 12$^{1}/_{2}$ коп.; ж) на штукатурныя и бѣлильныя—250 руб. 45 к.; 3) на печныя и каменныя—230 руб. 45 коп.; и) на кузнечныя, слесарныя и кровельныя—178 руб. 69 коп.; і) на стекольныя 96 руб. 60 коп.; к) на луженіе и исправленіе мѣдной посуды 69 руб. 67 коп.; л) на заведеніе и исправленіе деревянной посуды и другихъ кухонныхъ принадлежностей 84 руб 74 к.; м) на мытье половъ 167 руб. 70 коп.; н) на содержаніе лошади 189 руб. 92 коп.; о) на чистку ретирадныхъ и помойныхъ ямъ 252 руб; п) на чистку и содержаніе въ исправности водопроводовъ и колодезя 6 руб. 25 коп.; р) на набивку погребовъ льдомъ, уборку снѣга и мусора съ двора и покупку дезинфекціонныхъ средствъ 36 руб. 98 коп.; с) на плату за воду изъ городского водопровода 72 руб.; т) на страхованіе отъ огня училищныхъ зданій и имущества 165 руб. 13 коп. А всего по содержанію дома—6135 руб. 16 коп. 4) На содержаніе фундаментальной библіотеки и выписку періодическихъ изданій 144 р.

40 к. 5) На содержаніе ученической библіотеки и выписку дѣтскихъ періодическихъ изданій 114 руб. 76 коп. 6) На пріобрѣтеніе и переплетъ учебниковъ въ дополненіе къ высылаемымъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ 35 руб. 96 коп. 7) На пріобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ 26 руб. 66 коп. 8) На канцелярскія потребности 69 руб. 73 коп. 9) На содержаніе училищной церкви 368 руб. 97 коп.; 10) На содержаніе больницы 206 руб. 28 коп.; 11) На мелочные и хозяйственные расходы 75 руб.; 12) На экстраординарные и непредвидѣнные расходы 149 руб. 76 коп.

Итого изъ смѣтной суммы употреблено въ расходъ 24902 р. 66 коп.

II. На устройство электрическаго освѣщенія, согласно постановленію Окружнаго Съѣзда духовенства отъ 20 августа 1903 г., изложенному въ протоколѣ № 5—1800 руб.

III. Изъ общихъ смѣтныхъ суммъ 1904 года произведены расходы по журнальнымъ постановленіямъ Правленія: а) на выдачу третного, не въ зачетъ, жалованья вновь назначенному на дожность учителя русскаго языка въ старшіе параллельные классы Николаю Молемину 225 руб.; б) на выдачу вознагражденія преподавателямъ, занимавшимся съ ноября по 21 декабря по вечерамъ съ малоуспѣшными учениками 81 руб.; в) за взятую чрезъ отвѣтвленіе городского водопровода воду, въ количествѣ большемъ, чѣмъ предполагалось смѣтой, по случаю устройства ватеръ-клозетовъ 22 руб. 59 коп.; г) за работу по ремонту попортившихся трубъ, проложенныхъ по училищному двору и проводящихъ воду изъ училищнаго колодца въ корпусъ, и насоса въ колодцѣ 39 руб. Итого 367 руб. 59 коп

IV. Изъ остаточныхъ суммъ 1903 года по журнальнымъ постановленіямъ Правленія израсходовано: а) на выдачу вознагражденій и на награды разнымъ лицамъ, служащимъ въ училищѣ и служителямъ 260 руб.; б) на добавочное вознагражденіе

преподавателю русскаго языка въ старшихъ нормальныхъ классахъ Аркадію Меньшикову въ дополненіе къ 100 руб., ассигнованнымъ по смѣтѣ, за труды исправленія письменныхъ ученическихъ работъ 50 руб.; в) на выдачу вознагражденія преподавателямъ, занимавшимся съ малоуспѣшными учениками по вечерамъ съ 8 января по 26 апрѣля—142 руб. 50 коп.; г) учителямъ, преподававшимъ русскій языкъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ, вмѣсто выбывшаго учителя, за чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ учениковъ 11 руб. 15 коп.; д) на вторичный переплетъ книгъ ученической библіотеки 22 руб. 52 коп.; е) на устройство лѣтняго экипажа, сверхъ 50 руб., израсходованныхъ изъ смѣтной суммы—160 руб.; ж) на пріобрѣтеніе наглядныхъ учебныхъ пособій по ариѳметикѣ и географіи 50 руб.; з) на устройство вѣшалокъ изъ училищнаго матеріала въ гардеробной комнатѣ учениковъ 151 руб.; и) на промазку пазовъ деревяннаго флигеля, занимаемаго экономомъ училища 46 руб. 94 коп.

Итого изъ остаточныхъ суммъ 1903 года 894 руб 11 к.

V Изъ оборотныхъ суммъ—билетами 6000 руб. Изъ переходящихъ: а) наличными 12066 руб. 92 коп., б) билетами 1600 рублей.

VI Изъ залоговъ по подрядамъ и поставкамъ: а) наличными 50 руб., б) билетами 1400 руб.

А всего въ 1904 году употреблено въ расходъ изъ мѣстныхъ средствъ 49081 руб. 28 коп. Изъ нихъ: а) наличными 40081 руб. 28 коп., б) билетами 9000 руб. За исключеніемъ всего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, изъ мѣстныхъ средствъ къ 1905 году осталось 6371 руб. 67 1/2 коп. Изъ нихъ: а) наличными 221 руб. 67 1/2 коп., б) билетами 6150 р.

Объ утвержденіи наблюдающимъ за библіотекою.

Священникъ села Русскаго Билямора, Уржумскаго уѣзда, Алексій Городищенскій Г. Вице-Губернаторомъ утвержденъ наблюдающимъ за библіотекою Русско- Биляморскаго общества, Пилинской волости, Уржумскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Вятской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи объявляетъ, что, вслѣдствіе закрытія семинаріи, всѣ воспитанники въ настоящее время считаются уволенными изъ семинаріи и дѣло о прекращеніи ими занятій направлено въ Святѣйшій Синодъ.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Предтеченской церкви г. Котельнича 2 и въ селахъ: Медянѣ, Вят. у.; Красноглиньѣ и Селегахъ, Глаз. у.; Великорѣчьѣ, Макаровкѣ и Пижемскомъ, Яран. у.; Спасо-Талицѣ и Соловецкомъ, Орлов. у.; Ашлани, Хлѣбниковѣ и Кукнурѣ, Урж. у.; Шарканѣ, Сар. у.; Гурѣ и при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

Діаконскія: при Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ, при Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ, при Предтеченской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Мещеряковѣ, Елаб. у.; Саваляхъ, Малм. у.

Псаломщическія: при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, при Слободской тюремной церкви и при Малмыжской кладбищенской церкви и въ селахъ: Верхобыстрицѣ, Вят. у.; Талицѣ, Глаз. у.; Даровскомъ, Вонданкахъ 2 и Александровскомъ, Кот. у.; Макаровкѣ, Яран. у.; Мазунинѣ, Кулюшевѣ и Булай Зюмьѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—**Распоряженія Правительства.**—Открытіе псаломщической вакансіи.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Относительно исполненія подлежащими лицами и учрежденіями постановленій Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ текущемъ году.—Руководство къ примѣненію 44 ст. Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—**Къ свѣдѣнію духовенства.**—О производствѣ сбора въ церквахъ въ пользу Общества Краснаго Креста въ недѣлю о Самарянинѣ, 27 ноября сего года.—Краткій отчетъ по содержанію Вятскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1904 г.—Объ утвержденіи наблюдающимъ за библіотекою.—**Объявленія.**

Особое приложеніе:—Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вят. Еп. 1905 г. (Продолженіе).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ВЯТКА. ТИП. ШКЛЯЕВОЙ.

Изъ произведеній современныхъ писателей-беллетристовъ имѣются только очень немногія. Изъ журналовъ выписываются напр. Вѣстникъ Воспитанія, Богословскій Вѣстникъ, Вѣра и Разумъ, Вѣра и Церковь, Благовѣстникъ, Руководство для сельскихъ пастырей и друг.

Что касается фундаментальной библіотеки, то доступъ въ нее при нынѣшнемъ о. ректорѣ для воспитанниковъ сталъ свободнѣе. Результатъ этой относительной свободы доступа въ фундаментальную библіотеку тотъ, что шкафъ, въ которомъ помѣщаются произведенія русскихъ и иностранныхъ классическихъ писателей, почти всегда пустуетъ; правда, книгами изъ этого шкафа пользуются и г.г. преподаватели, но долго этихъ книгъ на рукахъ не задерживаютъ. Что касается до Епархіальной библіотеки-читальни, то для воспитанниковъ семинаріи, нужно признаться, значенія она почти не имѣетъ, во первыхъ по дальности разстоянія ея отъ семинаріи, а во вторыхъ, по скудости отдѣла книгъ, удовлетворяющихъ требованіямъ воспитанниковъ семинаріи, при чемъ и эти книги большею частію находятся на рукахъ.

Въ цѣляхъ улучшенія организаціи библіотечнаго дѣла въ семинаріи весьма желательно и даже необходимо было бы остановиться на слѣдующихъ предположеніяхъ. Составленіе списка книгъ, журналовъ и ежедневныхъ газетъ поручить не помощнику инспектора, а педагогическимъ собраніямъ Правленія семинаріи; доступъ въ фундаментальную библіотеку сдѣлать неограниченнымъ, такъ чтобы воспитанники безпрепятственно могли брать на домъ всѣ книги, кромѣ рѣдкихъ и цѣнныхъ научныхъ сочиненій, которыя можно читать, или дѣлать справки изъ нихъ только въ самомъ помѣщеніи библіотеки.

Постановили: А. На ученическую библіотеку, въ цѣляхъ увеличенія и улучшенія ея состава, ассигновать 300 руб. вмѣсто прежнихъ 200 руб., при чемъ просить Правленіе семинаріи взять на себя руководство въ своихъ педагогическихъ собраніяхъ. Б. Просить при этомъ, чтобы Правленіе семинаріи, согласно вы-

бору педагогическаго Совѣта, выписывало въ ученическую библіотеку нѣсколько журналовъ и ежедневныхъ газетъ свѣтскаго содержанія. В. Просить также Правленіе семинаріи приспособить особую комнату для библіотеки-читальни, по примѣру другихъ семинарій: Вологодской, Могилевской и др. Г. Просить Правленіе семинаріи сдѣлать воспитанникамъ доступъ въ фундаментальную библіотеку вполнѣ свободнымъ, устранивъ практикуемую нынѣ цензуру при выборѣ книгъ, а для увеличенія въ библіотекѣ книгъ для чтенія ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи пособія на фундаментальную библіотеку.

7. По статьѣ 18 испрашивается на устройство переплетной мастерской 100 рублей.

Постановили: ходатайство Правленія семинаріи объ ассигновкѣ 100 руб. на устройство переплетной мастерской отклонить.

Противъ сего постановленія сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „*почему*?“

8. По статьѣ 19 испрашивается на вознагражденіе воспитанниковъ, поющихъ въ семинарской церкви и на пріобрѣтеніе нотъ для семинарскаго церковнаго хора 300 руб. въ цѣляхъ достиженія большаго благолѣпія въ богослуженіи, а также и для пріобрѣтенія новыхъ нотъ, необходимыхъ для семинарскаго церковнаго хора.

Принимая во вниманіе, что указанная ассигновка является новою, а опытъ прежнихъ лѣтъ показываетъ, что ученики семинаріи участвуютъ въ церковномъ хорѣ не по матеріальнымъ соображеніямъ, а изъ любви къ искусству пѣнія и церковному богослуженію, Съѣздъ находитъ неудобнымъ принять означенную ассигновку и потому *постановилъ*: ходатайство Правленія семинаріи отклонить, а дать 25 руб. на выписку печатныхъ нотъ, во избѣжаніе переписки таковыхъ.

9. По статьѣ 20 испрашивается на жалованье фельдшеру дополнительныхъ 156 руб. Для надлежащаго освѣщенія дѣла прочитанъ былъ докладъ семинарскаго врача отъ 17 мая 1905 г.

на имя ректора духовной семинаріи, въ каковомъ докладѣ г. врачъ подробно мотивируетъ необходимость увеличенія жалованья фельдшеру съ тѣмъ, чтобы привлечь на эту должность человѣка, имѣющаго спеціальную подготовку къ медицинской дѣятельности, такъ какъ печальная дѣйствительность показала, что за 22 руб. въ мѣсяцъ на должность семинарскаго фельдшера идутъ, въ большинствѣ случаевъ, такъ называемые ротные фельдшера, не допускаемые на службу въ другихъ учрежденіяхъ по своей непригодности, при этомъ не рѣдко не имѣющіе почти никакой подготовки и въ нравственномъ отношеніи потерянныя личности, предающіяся или постояннымъ запоямъ, или воровству и т. п.

Постановили: вполнѣ соглашаясь съ мотивами г. врача семинаріи, изложенными въ его докладѣ, прибавить къ жалованью фельдшера семинаріи, которое онъ получалъ въ размѣрѣ 264 рублей, 156 рублей, что составитъ 420 руб. въ годъ, въ удовлетвореніе же ходатайства г. врача о предоставленіи фельдшеру правъ на пенсію просить Правленіе семинаріи возбудить о семъ ходатайство въ надлежащемъ порядкѣ.

10. По статьямъ 1, 5, 6, 8, 21 постановили сохранить прежнюю ассигновку Съѣзда 1902 года; по статьѣ 11 пособіе на проѣздъ изъ города въ семинарію и обратно учителю черемисскаго языка въ размѣрѣ 25 руб. отклонить, въ виду закрытія кредита въ 150 руб. на жалованье учителю черемисскаго языка и общую ассигновку по этой статьѣ назначить въ размѣрѣ 1850 рублей.

На семъ протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „*1905 г. 28 авг. По 3 ст.: Измѣненіе § 154 Устава духовныхъ семинарій должно коснуться всѣхъ семинарій, преобразованіе коихъ, кажется, будетъ въ недалекомъ будущемъ. Во всѣхъ семинаріяхъ, гдѣ приходилось мнѣ служить, порядокъ въ данномъ случаѣ тотъ-же соблюдается, какъ и въ Вятской, и духовенство никогда не касалось тѣхъ вопросовъ, рѣшеніе коихъ*

ясно выражено въ Уставѣ. Правленію семинаріи, завѣдывающему и хозяйственною частію, яснѣе видно, что стоитъ содержаніе учениковъ семинаріи, стоящей за городомъ, чѣмъ живущимъ вдали въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Правленію семинаріи предлагается ходатайствовать о томъ, чтобы ему связали руки въ законномъ дѣлѣ, тогда какъ другіе въ настоящее время домогаются свободы дѣйствій. Лучшій исходъ въ данномъ случаѣ: пусть духовенство Вятской епархіи, не щадя своихъ собственныхъ средствъ, какъ можно скорѣе позаботится устроить епархіальное общежитіе для воспитанниковъ семинаріи, съ отдѣльнымъ веденіемъ хозяйства чрезъ избранныхъ лицъ, подъ непосредственнымъ контролемъ своимъ, какъ въ другихъ епархіяхъ. По п. п. Б. и Г. ст. 6: Правленіе семинаріи тщательно обсудитъ предлагаемое Съѣздомъ духовенства. Прочее утверждается“.

Протоколъ № 32.

Утреннее засѣданіе 25 августа.

I. На бывшемъ 23 числа сего мѣсяца августа пастырскомъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета, было рѣшено институтъ уѣздныхъ безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ упразднить. А потому Съѣздъ *постановилъ*: сумму, ассигнованную на содержаніе безприходныхъ миссіонеровъ, въ количествѣ 8400 руб., считать свободною и имѣть въ распоряженіи Съѣзда для удовлетворенія другихъ общеепархіальныхъ нуждъ.

II. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета, отъ 19 числа сего августа за № 6381-мъ, на докладѣ уѣздныхъ безприходныхъ противостаро-

обрядческихъ миссіонеровъ Его Преосвященству, отъ 19 того же августа, слѣдующаго содержанія: „пріисканіемъ епархіальнаго миссіонера я озабоченъ и надѣюсь, что въ скоромъ времени эта должность не останется свободною. Относительно прочаго вполнѣ согласенъ. Надѣюсь, что Епархіальный Съѣздъ отнесется сочувственно къ изложенному въ семъ рапортѣ“.

Въ настоящемъ своемъ докладѣ о.о. миссіонеры указываютъ на то, что пропаганда расколоучителей и вожаковъ сектантства за послѣднее время замѣтно усилилась въ предѣлахъ Вятской епархіи, и что послѣдніе пользуются новѣйшими пріемами борьбы: ссылкою на сочиненія ученыхъ и выдержками изъ твореній св. отцовъ, тогда какъ они, миссіонеры, считаютъ себя недостаточно подготовленными вступать въ полемику съ такими общеизвѣстными вождями старообрядчества, какъ Пермяковъ, Перетрухинъ, Коноваловъ и другіе, и просятъ объ ассигнованіи денежной суммы: а) на ежегодныя поѣздки въ Нижній-Новгородъ съ цѣлію усовершенствованія въ полемическихъ пріемахъ на ярморочныхъ бесѣдахъ и б) на выписку книгъ, коими пользуются современные начетчики; при этомъ, въ цѣляхъ объединенія о.о. миссіонеровъ и лучшаго развитія уѣздной миссіи, просятъ ускорить назначеніемъ епархіальнаго миссіонера.

Обсуждая сей докладъ и резолюцію, Съѣздъ, соглашаясь съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1902 года, что лучшій миссіонеръ въ каждомъ приходѣ есть приходскій пастырь, который непосредственно можетъ вліять на свою паству и заблуждающихся своею доброю жизнію и словомъ Св. Евангелія, и имѣя въ виду неподготовленность пастырей къ борьбѣ, находитъ нужнымъ, въ виду усилившейся за послѣднее время, особенно со времени изданія Высочайшаго указа о свободѣ вѣроисповѣданія, пропаганды старообрядчества и сектантства среди православныхъ, имѣть борцовъ за православіе болѣе искусныхъ, которые и должны быть руководителями и совѣтниками въ духѣ братства для всѣхъ приходскихъ священниковъ. Принимая также во вни-

маніе, что безъ публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами и сектантами обойтись нельзя, потому что то просятъ ихъ и православные и старообрядцы, то онѣ сами собой слагаются при явкѣ миссіонера для бесѣдъ, о.о. депутаты Съѣзда единогласно выразили желаніе, чтобы публичныя бесѣды не производились такъ, какъ это было прежде, съ участіемъ полиціи, съ предварительными объявленіями, такъ какъ такой порядокъ нерѣдко только разжигалъ страсти и разъединялъ православныхъ съ старообрядцами и сектантами, но обставлялись скромно, въ задушевной простотѣ, въ духѣ Христова братства и благожелательной любви, единственно могущихъ объединить и сблизить старообрядцевъ съ православными.

Въ виду указанныхъ высокихъ качествъ старообрядческихъ начетчиковъ, ихъ искусствъ и умственной силы въ полемикѣ, Съѣздъ, за упраздненіемъ института уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, которыхъ замѣнятъ миссіонеры окружные, обратилъ серьезное вниманіе на то, что епархіальный миссіонеръ и помощникъ его должны постоянно быть въ курсѣ своего дѣла. По выраженному убѣжденію о.о. депутатовъ Съѣзда, миссіонеръ епархіальный долженъ быть весьма свѣдущимъ, получившимъ высшее богословское образованіе, обладающимъ теоретическими познаніями полемической литературы, чтобы идти въ курсѣ практической постановки полемическаго дѣла. Для того, чтобы епархіальный миссіонеръ сталъ въ нормальныя отношенія къ окружнымъ миссіонерамъ и приходскому духовенству, былъ для нихъ дѣйствительнымъ совѣтникомъ и руководителемъ ихъ въ духѣ истиннаго братства, онъ долженъ быть выборнымъ лицомъ отъ духовенства епархіи и отвѣтственнымъ за свои дѣйствія только предъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

Такъ какъ епархіальному миссіонеру предстоитъ разъѣзжать по всей епархіи, являясь по первому требованію, и проживать иногда значительное время въ чужомъ мѣстѣ, что можетъ вызвать съ его стороны значительные расходы, почему и жалованья

прежняго въ суммѣ 1500 руб. окажется недостаточно для него, то Съѣздъ призналъ необходимымъ обезпечить должность епархіальнаго миссіонера приличнымъ окладомъ жалованья, увеличивъ таковое, при выдачѣ прогонныхъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ это было прежде, добавкою къ прежней ассигновкѣ въ 1500 р. изъ епархіальныхъ средствъ 900 руб., чтобы образовался соотвѣтственный должности епархіальнаго миссіонера ежегодный окладъ жалованья въ 2400 руб.

Кандидатомъ на должность епархіальнаго миссіонера о. предсѣдатель Съѣзда, о. Николай Ергинъ, бывшій уѣзднымъ миссіонеромъ, и другіе изъ о.о. депутатовъ указывали на бывшаго Сарапульскаго викаріальнаго миссіонера Василія Аркадіевича Тронина, состоящаго нынѣ преподавателемъ Иркутской духовной семинаріи. По отзыву означенныхъ о.о. депутатовъ г. Тронинъ удовлетворяетъ всѣмъ предъявляемымъ высокимъ качествамъ по должности епархіальнаго миссіонера, такъ какъ онъ человѣкъ идейный, обладаетъ прекрасною памятью и широкимъ образованіемъ, начитанъ, глубоко опытенъ въ борьбѣ съ старообрядчествомъ, любитель живаго дѣла и труда. При такихъ высокихъ своихъ качествахъ В. А. Тронинъ, по словамъ о. предсѣдателя Съѣзда, представляетъ такую крупную величину и силу, что по своимъ бесѣдамъ стоитъ не ниже общеизвѣстныхъ борцовъ миссіонеровъ о. Кс. Крючкова и Шангина-слѣпца. При томъ же онъ Вятскій уроженецъ, и служба въ родной епархіи для него представляла бы особый интересъ.

По обсужденіи этого вопроса Съѣздъ призналъ единогласно считать должность епархіальнаго миссіонера въ принципѣ выборною отъ духовенства, и, за неизвѣстностью другихъ достойныхъ такой высокой должности кандидатовъ, пригласить, какъ достойное лицо, Василія Аркадіевича Тронина на означенную должность.

Затѣмъ, принимая во вниманіе отдаленность края по Сарапульскому викаріатству отъ Вятки и затрудненія въ сношеніяхъ

епархіальнаго миссіонера съ викаріатствомъ, Съѣздъ призналъ необходимымъ возстановить должность викаріальнаго миссіонера, съ окладомъ жалованья въ 1500 руб., и считать и эту должность выборною отъ духовенства при участіи епархіальнаго миссіонера, но непремѣнно съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Назначеніе помощника епархіальнаго миссіонера Съѣздъ не призналъ необходимымъ, такъ какъ замѣнять его всегда могутъ окружные миссіонеры, выразивъ желаніе, чтобы сокращена была возможно болѣе канцелярская работа въ такомъ дѣлѣ, какъ дѣло христіанской миссіи.

О томъ, въ какомъ званіи должны быть епархіальный и викаріальный миссіонеры, Съѣздъ высказался, что видѣть ихъ въ духовномъ санѣ было бы весьма желательно, но не считаетъ нужнымъ налагать на нихъ такое обязательство, такъ какъ миссіонеръ, и какъ свѣтское лицо, можетъ вызвать къ себѣ довѣріе, лишь бы въ дѣятельности его проявлялись братскія чувства и святая любовь къ заблуждающимся и искренняя забота о спасеніи ихъ.

За состоявшейся отмѣной безприходныхъ миссіонеровъ, до выясненія новой постановки въ дѣлѣ миссіи среди старообрядцевъ и сектантовъ, Съѣздъ не нашелъ возможнымъ назначать просимой ассигновки на заготовку книгъ, полезныхъ и необходимыхъ для полемической борьбы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на ежегодныя поѣздки о.о. миссіонеровъ въ Нижній-Новгородъ на ярморочныя бесѣды со старообрядцами и сектантами.

А потому *постановили*: 1) признать должность епархіальнаго миссіонера, человѣка съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, выборною отъ духовенства епархіи; 2) ассигновать на жалованье ему изъ епархіальныхъ средствъ 2400 руб. въ годъ; 3) просить Епархіальное Начальство пригласить на эту должность Василія Аркадіевича Тронина; 4) возстановить должность викаріальнаго миссіонера, которую признать также выборною отъ духовенства Сарапульскаго викаріатства, при чемъ кан-

дидатъ на эту должность желателенъ съ высшимъ образованіемъ и при выборѣ его должно быть участіе епархіальнаго миссіонера; 5) ассигновать на вознагражденіе викаріальнаго миссіонера изъ епархіальныхъ средствъ 1500 руб въ годъ; 6) по возможности, сократить канцелярскую работу по миссіи и 7) на выписку новыхъ миссіонерскихъ книгъ, а также на поѣздки миссіонеровъ въ Нижній-Новгородъ пока никакихъ суммъ не ассигновать.

III. Съѣздъ имѣлъ сужденіе по докладу Правленія Вятской духовной семинаріи: 1) не пожелаетъ ли Съѣздъ принять участіе ассигнованіемъ суммъ на проэктируемыя осушеніе усадьбы семинарской и приведеніе семинарскихъ корпусовъ въ исправный и соотвѣтственный ихъ назначенію видъ, съ тѣмъ предупрежденіемъ, однако, что при отрицательномъ рѣшеніи этого вопроса перестройка корпусовъ на средства казны можетъ пойти не въ интересахъ духовенства и соотвѣтственно лишь числу казеннокоштныхъ учениковъ; 2) во избѣжаніе ежегодныхъ отказовъ за тѣснотою помѣщенія въ пріемѣ учениковъ въ общежитіе семинаріи, впредь до устройства болѣе удобнаго и просторнаго помѣщенія, не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ пріискать временное человѣкъ на 30—40 помѣщеніе; 3) согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 22 марта сего 1905 года за № 2716, на докладѣ Правленія семинаріи, съ просьбою ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи ввести для воспитанниковъ семинаріи новую форменную одежду, Съѣздъ, по обсужденіи сего, благоволилъ бы дать свое заключеніе о томъ, не будетъ ли введеніе такой форменной одежды обременительнымъ для духовенства и 4) не предоставитъ ли Съѣздъ въ распоряженіе Правленія семинаріи остатки отъ епархіальныхъ ассигновокъ по семинаріи для выдачи изъ нихъ, по усмотрѣнію семинарскаго Правленія, бѣднымъ воспитанникамъ какъ временныхъ ссудъ, такъ и единовременныхъ безвозвратныхъ пособій, напримѣръ, при поѣздкахъ на каникулы домой и съ цѣлію лѣченія, при взносахъ квартирной платы и, въ особенности, при оставленіи на повторительный

въ томъ же классѣ курсъ и лишеніи казеннаго или епархіальнаго содержанія.

По первому вопросу—объ осушеніи усадьбы и о перестройкѣ семинарскихъ корпусовъ преподаватель семинаріи г. Рукинъ А. А., какъ представитель семинарскаго Правленія, для освѣщенія предмета Съѣзду, между прочимъ, сообщилъ о самой мотивировкѣ возбужденнаго вопроса. Какъ извѣстно, былъ проэктъ перенести духовную семинарію изъ настоящей болотистой мѣстности въ самый городъ на Александровскую площадь. Но затѣмъ Владыка Никонъ, бывшій Епископъ Вятскій, находя въ настоящемъ положеніи семинаріи многія преимущества, переносъ ея не нашелъ удобнымъ; онъ внесъ предложеніе въ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы семинарію оставить на прежнемъ мѣстѣ, а для того произвесть осушку мѣстности и, насколь возможно, перестроить корпуса. Вотъ на основаніи такого предложенія отъ Святѣйшаго Синода въ Правленіе семинаріи и послѣдовалъ запросъ относительно всѣхъ означенныхъ работъ. Чтобы сдѣлать это въ интересахъ духовенства и имѣть въ виду при перестройкахъ не только казеннокоштныхъ, но и своекоштныхъ дѣтей, семинарское Правленіе признало своимъ долгомъ внести въ Съѣздъ предложеніе участвовать совмѣстно въ предположенныхъ работахъ. Если же послѣдуетъ отказъ со стороны духовенства участвовать епархіальными средствами въ проэктируемыхъ работахъ, то перестройка корпусовъ на однѣ только казенныя суммы и можетъ быть произведена только въ размѣрахъ для однихъ казеннокоштныхъ учениковъ, а для своекоштныхъ уже не будетъ мѣста въ новыхъ корпусахъ. При этомъ г. Рукинъ добавилъ, что осушеніе усадьбы не потребуетъ очень большихъ расходовъ, такъ какъ мѣстность подъ семинаріей, видимо, не такъ-то много имѣетъ сырости и для осушенія ея, какъ кажется, прежде всего нужна очистка засорившихся канавъ, сырость отъ которыхъ передается въ основанія всѣхъ зданій и производитъ извѣстный вредъ.

А о. ректоръ члену коммиссіи, предназначенной для осмотра мѣстности, сказалъ: „у насъ сухо, и сырости никакой нѣтъ“.

Соглашаясь съ объясненіемъ г. Рукина о семинарской усадьбѣ, Съѣздъ вошелъ въ болѣе обстоятельное сужденіе по этому предмету. Что, дѣйствительно, окружающая семинарію мѣстность должна быть признана сравнительно сухою, въ этомъ убѣждаетъ зелѣство, которое намѣревалось на мѣстѣ семинаріи, по переносѣ ея въ городъ, устроить санаторію; осушеніе мѣстности шло быстро съ устройствомъ здѣсь земскихъ опытныхъ полей и садовъ.

По мнѣнію о. депутата А. Вечтомова семинарскую усадьбу возможно осушить чрезъ уничтоженіе семинарскаго пруда и посадку на томъ мѣстѣ деревьевъ. По сему поводу высказано было мнѣніе, что при осушеніи болотъ весьма усиливаются лихорадочныя заболѣванія. Извѣстно, что подпочвенная вода задерживаетъ и предохраняетъ отъ разложенія всѣ гнилостные элементы; стоитъ понизить уровень воды, и разовьется гніеніе въ сырой почвѣ, воздухъ заражается вредными испареніями и являются среди обывателей массовыя заболѣванія. Такой опытъ уже былъ при ректорѣ семинаріи архимандритѣ Іосифѣ; тогда съ цѣлію осушенія мѣстности выпустили воду изъ пруда, но вслѣдъ за тѣмъ въ семинаріи появилась эпидемія заболѣваній лихорадкою. По отзыву врача г. Спренжина, прудъ при семинаріи—гарантія отъ болотныхъ заболѣваній семинаристовъ, а потому и требуетъ не уничтоженія, а поддержанія его.

1. Соглашаясь съ тѣмъ, что семинарская усадьба все-же имѣетъ нѣкоторую сырость и потребуетъ очистки засорившихся канавъ, Съѣздъ *постановилъ*, что признаетъ желательнымъ осушеніе усадьбы и ремонтъ зданій семинарскихъ, но за отсутствіемъ средствъ епархіальныхъ никакимъ образомъ участвовать не можетъ въ производствѣ намѣченныхъ работъ.

2. По вопросу о пріисканіи временной квартиры на 30—40 своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи Съѣздъ *постановилъ*: навести справку, не найдется ли такая квартира въ Успен-

скомъ Трифоновскомъ монастырѣ и поручить о. предсѣдателю Съѣзда переговорить объ этомъ съ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, настоятелемъ монастыря.

3. Къ вопросу о замѣнѣ обычной одежды воспитанниковъ семинаріи новой форменной одеждою большинство изъ о.о. депутатовъ отнеслось отрицательно по слѣдующимъ причинамъ: а) форменная одежда-мундиръ появилась впервые въ военномъ вѣдомствѣ для отличія военныхъ отъ другихъ служилыхъ людей и какъ наружный знакъ для напоминанія о высокомъ воинскомъ званіи и чести. Затѣмъ форменный мундиръ былъ перенесенъ и въ вѣдомство гражданское для отличія служащихъ лицъ. Наконецъ, появился онъ и въ вѣдомствѣ духовномъ для той же цѣли, а въ учебныхъ заведеніяхъ для удобства наблюденія и надзора. Неблаговидность послѣдняго мотива ввести и для семинаристовъ форменную одежду говоритъ со всею силою за нежелательность для семинаріи подобной форменной одежды даже и въ томъ случаѣ, если введеніемъ особой формы преслѣдуется какая-либо воспитательная цѣль, что не достижимо, такъ какъ въ духовныхъ заведеніяхъ на воспитанниковъ нужно употреблять лишь моральное воздѣйствіе и б) всякій мундиръ—весьма не гигіенична и вредная одежда: мундиръ—это своего рода корсетъ; о вредѣ же корсета много писано, и, несомнѣнно, всякія стѣсненія въ одеждѣ очень вредно отзываются на развивающихся молодыхъ организмахъ; напротивъ полезно дозволить семинаристамъ при классныхъ занятіяхъ и въ простое время носить свободную одежду, напримѣръ, блузу или тужурку, какъ это введено уже въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ Пермской. Но такъ какъ и для одежды существуютъ свои законы, и нельзя въ такой простой одеждѣ—блузѣ являться въ посторонніе дома и въ общественныя собранія, то для сего необходимо оставить прежній костюмъ—сюртучную пару. На основаніи вышеизложеннаго Съѣздъ единогласно *постановилъ*: 1) признать безусловно нежелательнымъ вводить особую форменную одежду, какъ мѣру въ педаго-

гическомъ и гигіеническомъ отношеніяхъ неудачную, для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что форменная одежда,—сравнительно дорого стоющій костюмъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъять изъ употребленія, какъ не соотвѣтствующій настоящему костюму, форменный картузъ (противъ сего Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ сдѣлана таковая помѣтка: „*оставить*“) и 2) выразить желаніе для занятій въ классахъ и въ простое время разрѣшить всѣмъ семинаристамъ носить простыя блузы и тужурки, не стѣсняя цвѣтомъ, какъ болѣе удобный будничный костюмъ, а для парадныхъ случаевъ оставить по прежнему партикулярную пару.

Противъ 2 п. этого постановленія Преосвященнѣйшій Филаретъ сдѣлалъ помѣтку: „*Правленіе семинаріи дастъ мнѣ свой отзывъ объ этомъ*“.

и 4. Относительно выдачи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи временныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій Съѣздъ *постановилъ*: предоставить Правленію семинаріи, по усмотрѣнію его, выдавать семинаристамъ, при крайней ихъ нуждѣ въ помощи, ссуды и пособія изъ остатковъ отъ ассигновокъ на семинарію изъ епархіальныхъ средствъ.

На семъ протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „*1905 г. 3 сент. По I ст. 8400 руб. считать свободными послѣ полученія указа Св. Синода объ упраздненіи безприходныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ и послѣ того, какъ всѣ уѣздные миссіонеры будутъ перемѣщены на другія мѣста въ теченіи года.—По II ст. по 1 и 4 п.п.: Должность миссіонеровъ не можетъ быть выборною отъ духовенства, въ виду опредѣленія Св. Синода отъ 7—25 окт. 1877 г. за № 1493, по которому Епархіальные Архіереи имѣютъ право замѣщать должности миссіонеровъ по непосредственному своему усмотрѣнію; по 2 - 3, 5—7 п.п. Согласенъ.—По III ст. Утверждается*“.

Протоколъ № 34.

Утреннее засѣданіе 26 августа.

1. Предсѣдатель Съѣзда доложилъ собранію, что, исполняя порученіе Съѣзда, онъ былъ у Преосвященнаго Павла, и получилъ указаніе, что въ настоящую пору въ монастырѣ нѣтъ свободныхъ помѣщеній для общежитія учениковъ семинаріи: одно изъ таковыхъ занято архивомъ окружнаго суда, а другое предназначается подъ церковно-приходскую школу; правда, окружный судъ ищетъ другую квартиру для архива, но едва-ли раньше года или даже больше освободитъ монастырскія комнаты; по мнѣнію Владыки, слѣдовало бы просить о. ректора семинаріи уступить помѣщеніе въ семинарскихъ зданіяхъ, напр. въ его квартирѣ, состоящей изъ 8 большихъ комнатъ.—Не угодно-ли, дополнилъ предсѣдатель, избрать депутацію къ отцу ректору?

Постановили: избрать депутацію въ составѣ протоіереевъ Николая Серебренникова, Виктора Сергіева и священника Александра Вечтомова.

2. Слушали редакцію протоколовъ вечерняго засѣданія 19 и 22 августа и *постановили:* принять редакцію.

3. Слушали заявленіе депутата, благочиннаго 4 округа Глазовскаго уѣзда Василія Дернова, объ увольненіи его отъ засѣданій Съѣзда, по случаю предстоящей съ 1 сентября поѣздки Преосвященнѣйшаго Павла въ районъ 4-го благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда для освященія храмовъ. *Постановили:* ходатайство отклонить.

4. Слушали докладъ Комитета Вятской Епархіальной библіотеки-читальни отъ 10 августа, въ которомъ Комитетъ, указавъ, что библіотека-читальня за шесть лѣтъ оказала существенную пользу мѣстному населенію всѣхъ сословій, сдѣлалась люби-

мой и популярной, но, за недостаткомъ средствъ, должна сократить свою просвѣтительную дѣятельность, просить довести ежегодное пособіе ей до 1000 р., или по крайней мѣрѣ до 800 р.

Предсѣдатель Съѣзда выражаетъ свое сочувствіе Епархіальной библіотекѣ, этому симпатичному учрежденію, которое никого и ни къ чему не обязываетъ, предлагая свои услуги къ самообразованію каждому по его выбору и желанію; приличная внѣшняя обстановка библіотеки невольно привлекаетъ виманіе къ себѣ читателя, располагаетъ ознакомиться и съ содержаніемъ тѣхъ книгъ, кои собраны здѣсь. Замѣтка о состояніи библіотеки и брошюра Рѣшетникова, перепечатанная изъ Вятскаго Вѣстника, имѣются подъ руками о.о. депутатовъ и даютъ возможность каждому ближе ознакомиться съ дѣятельностію библіотеки.

О. Вечтомовъ, указавъ, что управленіе библіотеки имѣетъ неприкосновенный капиталъ 1350 руб., выражаетъ удивленіе, для чего суждено этому капиталу лежать и возрастать до безпредѣльности, въ ту пору, когда церкви епархіи отягчены своими нуждами. Да и способъ образованія этого капитала путемъ приглашеній о.о. благочинныхъ принять званіе почетныхъ членовъ непосредственно, или въ лицѣ всего благочинническаго округа, не симпатиченъ: благочинные могутъ оказаться подъ давленіемъ сознанія, что неудобно не уважить вліятельныхъ лицъ Правленія,—а между тѣмъ тяжесть взносовъ больше всего ляжетъ на псаломщиковъ, получающихъ скудное содержаніе, и, кто знаетъ, можетъ быть явится искушеніемъ воспользоваться для этой цѣли и церковными суммами. Въ цѣли расположить депутатовъ къ усиленію пособія, Правленіе распространило между нихъ указанную выше брошюру; но какой цѣли она достигаетъ? Хвалебный тонъ, принятый авторомъ и направленный преимущественно на религіозно-нравственный отдѣлъ, какъ разсчитанный на возбужденіе сочувствія къ дѣлу библіотеки, не вызываетъ симпатіи, а отсутствіе столь необходимыхъ цифръ, указывающихъ намъ важное число требованій на книги религіозно-нравственнаго отдѣла, ли-

нaетъ возможности судить, достигаетъ-ли библіотека своей ближайшей цѣли. Кто читатели и подписчики—изъ брошюрки не видно,—навѣрно горожане. А потому Съѣзду слѣдуетъ отклонить ходатайство, предложивъ состоятельнымъ церквамъ г. Вятки поддерживать библіотеку.

Е. Ергинъ. Нынѣ въ интеллигенціи пробуждается интересъ къ высшимъ вопросамъ. Въ библіотекахъ обычнаго типа трудно подыскать книгу, отвѣчающую на возбужденный вопросъ, вотъ потому то въ Епархіальной библіотекѣ, гдѣ отдѣлъ этотъ поставленъ широко, интеллигенція найдетъ нужные отвѣты, а это послужитъ средствомъ къ сношенію ея съ церковью.

Одинъ изъ депутатовъ говоритъ: для рѣшенія вопроса нѣтъ данныхъ въ распоряженіе Съѣзда, нѣтъ цифръ, кто читатели библіотеки. По опыту Орловской уѣздной библіотеки мы видимъ, что читатели—это учащаяся молодежь. За отсутствіемъ готовыхъ данныхъ пока слѣдуетъ воздержаться отъ всякихъ прибавокъ.

О. Серебренниковъ указываетъ, что необходимыя свѣдѣнія распубликованы въ отчетѣ о библіотекѣ, который помѣщенъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О. Поповъ Епархіальный Съѣздъ 1898—1899 г., учреждая Епархіальную библіотеку, конечно считался съ вопросомъ, надлежитъ ли дать ассигнованіе изъ епархіальныхъ средствъ. И въ томъ случаѣ, какъ и теперь, основаніе къ ассигнованіямъ заключается именно въ томъ соображеніи, что Епархіальная библіотека въ той или другой мѣрѣ обслуживаетъ интересы епархіи; г. Вятка центръ административной и умственной жизни всей губерніи, задающій, такъ сказать, тонъ провинціи; уже обслуживаніе умственныхъ интересовъ однихъ только учебныхъ заведеній г. Вятки, гдѣ обучаются люди со всей губерніи, имѣетъ для епархіи большое значеніе. И потому то учрежденіе ея было привѣтствовано съ разныхъ сторонъ, и епархія рѣшила оказать ей помощь. Теперь положеніе библіотеки очень серьезное. Она стоитъ предъ вопросомъ сократить свою дѣятельность, а чрезъ это потерять въ

своемъ вліяніи на общество, а это отнюдь не желательно, особенно, въ нынѣшнее время, когда русское общество переживаетъ переломъ въ исторіи развитія своего самосознанія. Составляя же себѣ неприкосновенный капиталъ, библіотека, очевидно, стремится стать на свои ноги и со временемъ освободить епархію отъ необходимости въ ассигнованіяхъ на содержаніе ея. Поэтому онъ предлагаетъ придти на помощь библіотекѣ и дополнить ежегодное ассигнованіе.

Преподаватель Духовнаго училища А. Н. Меньшиковъ, испросивъ слова у предсѣдателя, выразилъ свою радость, что духовенство очень сочувственно относится къ Епархіальной библіотекѣ. Интеллигенція, говоритъ онъ, разобщилась съ церковью, и что нужды, что посѣщаютъ библіотеку дѣти; это дѣти интеллигенціи, и въ данномъ случаѣ явленіе отрадное, что они не бѣжатъ общенія съ духовнопросвѣтительнымъ учрежденіемъ,—а потому и библіотека, это одна изъ досокъ того моста, который перекидывается чрезъ пропасть между церковью и интеллигенціею.

Нѣкоторые о.о. депутаты указываютъ, что какъ бы то ни было Епархіальная библіотека больше доступна жителямъ г. Вятки, и потому слѣдуетъ привлечь церкви г. Вятки къ болѣе серьезному участію въ дѣлѣ обезпеченія ея; духовенство, благодаря библіотекѣ, дѣлаетъ сбереженія, имѣя возможность обойтись безъ непосредственной выписки за счетъ церквей или свой многихъ журналовъ и книгъ. Другіе настаиваютъ на изъятіи изъ состава газетъ вращающихся въ библіотекѣ „Московскихъ Вѣдомостей“, какъ газеты, о которой далъ неблагосклонный отзывъ Епископъ Исидоръ (о. Елабужскій), и которая возбуждаетъ въ населеніи разрушительныя тенденціи (о. Блиновъ). На это было указано, что стѣснять читателей въ выборѣ газетъ и библіотеку въ выпискѣ ихъ невозможно. Наконецъ попутно поднимается вопросъ и о наилучшемъ обезпеченіи уѣздныхъ библіотекъ (о. Вечтомовъ, Блиновъ и Поповъ), а другими объ учрежденіи благочинническихъ библіотекъ (Авраамовъ и др.), съ уничтоженіемъ уѣздныхъ. Го-

лоса раздавались въ защиту того и другого типа библіотекъ. Постановленіе Съѣзда 1899 г., чтобы по этому вопросу высказались всѣ благочинническіе округа пока выполнено только тремя. Кромѣ того въ рукахъ Съѣзда нѣтъ никакихъ данныхъ къ сужденію о функціонированіи уѣздныхъ библіотекъ.

Постановили: 1) ассигновать въ ежегодное пособіе Епархіальной библіотекѣ еще 280 р., то есть, по 800 руб.; 2) покрытіе дефицитовъ по содержанію Епархіальной библіотеки за прежнее время возложить на церкви г. Вятки; 3) вопросъ объ уѣздныхъ библіотекахъ считать открытымъ, поручивъ предварительное обсужденіе его на благочинническихъ собраніяхъ епархіи и въ то же время рекомендовать Правленію Епархіальной библіотеки въ теченіе года забрать свѣдѣнія объ уѣздныхъ библіотекахъ, обработать ихъ и доставить на будущій Епархіальный Съѣздъ.

5. Слушали словесное заявленіе училищнаго врача И. В. Аксакова, который заявилъ, что онъ не спеціалистъ-дантистъ, и при зубной боли можетъ только вырвать зубъ, да предложить какія либо болеутомляющія средства, но не станетъ принимать профилактическихъ мѣръ: очистки виннаго камня, пломбировки и проч. Между тѣмъ, по сообщенію, воспитанницъ ежегодно за одной пломбировкой обращаются къ дантисту до 100 человѣкъ, а для пломбированія надо сдѣлать каждой изъ нихъ по 3 посѣщенія, и если при каждомъ посѣщеніи нужно тратить по 30 коп. на извозчика и по 1 руб. за пломбировку, то получится расхода до 200 руб. Между тѣмъ дантистъ Арансонъ согласенъ взять на себя обязанность эту по училищу за 120 р., при чемъ ставитъ въ училищѣ безплатно боро-машину (100—150 р.) и кресло, стоющее 150—200 р. и проситъ единовременно на оборудованіе кабинета 50 р., что весьма выгодно для училища. Если не отыщется средствъ, то онъ, Аксаковъ, готовъ отказаться отъ прибавки ему 100 руб. въ пользу дантиста. Дантистъ будетъ пріѣз-

жать въ училище по два раза въ недѣлю, въ каждый разъ на 2 часа.

Затѣмъ врачъ, указывая, что старая больница выдѣлана была изъ конюшни, не особенно чиста и суха, предлагаетъ Съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ, при прежней ассигновкѣ на устройство заразнаго барака, разрѣшить баракъ устроить въ помѣщеніи больницы; а соматическую больницу устроить заново, по соображенію съ современными требованіями науки. Кромѣ того, онъ проситъ установить заборную книжку, по которой съ большимъ удобствомъ можно-бы получать изъ аптеки минеральныя средства, а также дать ему право широкой рукой разрѣшать болѣющимъ воспитанницамъ скоромный столъ.

Постановили: 1) имѣя въ виду, что г. Аксакову сдѣлана прибавка не только за помощь при заболѣваніяхъ зубовъ, а за исполненіе всѣхъ тѣхъ гигіеническихъ и врачебныхъ обязанностей, какія были возложены на него по постановленіямъ нынѣшняго Епархіальнаго Съѣзда, оставить эту прибавку неприкосновенною; 2) ассигновать дантисту, въ пополненіе къ 50 р., еще 70 р., и назначить такимъ образомъ въ ежегодное ему жалованье 120 руб.; 3) единовременно ассигновать на покупку инструментовъ для зубо-врачебнаго кабинета 50 р.; 4) предоставить право Совѣту училища устроить на мѣстѣ больницы заразный баракъ, а соматическую больницу устроить новую, но не выходя изъ опредѣленной смѣты; 5) предоставить въ распоряженіе врача заборную книжку для забора минеральныхъ веществъ и водъ; 6) предоставить врачу полное право въ назначеніи скоромнаго стола для болѣющихъ воспитанницъ.

6. Слушали выписку изъ журнала Совѣта Вятскаго Братства Св. Николая за 9 марта 1905 г. съ предложеніемъ Епархіальному Съѣзду сдѣлать обязательными членскіе взносы для всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, а также обязать духовенство располагать къ внесенію членскихъ взносовъ и другихъ лицъ, съ внесеніемъ въ Съѣздъ доклада о необходимости открытія новыхъ

Братскихъ школъ,—съ приложеніемъ выписокъ изъ отчетовъ миссіонеровъ Н. Полянскаго и Д. Шерстенникова.

Предсѣдатель Съѣзда и о. Вечтомовъ высказались противъ всякаго обязательства въ членскихъ взносахъ. Предсѣдатель говоритъ, что дѣлать членскіе взносы—добрая воля каждаго, обязать въ томъ другого Съѣздъне имѣетъ ни юридическаго, ни нравственнаго права, а то обстоятельство, что Совѣтъ Братства довелъ дѣло до того, что въ члены Братства приходится вербовать принудительнымъ способомъ—говоритъ не въ пользу Братства.

О. Короваевъ говоритъ, что Братскія школы поставлены плохо и по общеобразовательнымъ предметамъ и по миссіонерскому отдѣлу, а потому не вновь открывать ихъ нужно, а закрывать существующія. Въ томъ же приблизительно смыслѣ высказывается о. Вечтомовъ. О. Іорданскій считаетъ Братскую школу жалкимъ подобіемъ школы, и миссіонерскій успѣхъ учителей ихъ—только на языкѣ о.о. миссіонеровъ, указывая, что для духовенства унизительно прибѣгать къ услугамъ учителей, чтобы узнавать подпольныя тайны раскола, чѣмъ очень, повидимому, доволенъ миссіонеръ Шерстенниковъ, какъ видно изъ его доклада Совѣту Братства. О. Утробинъ говоритъ, что съ изданіемъ акта о свободѣ вѣроисповѣданія, старообрядцы выстроятъ свои школы, и въ наши не пойдутъ. Наконецъ, одинъ изъ депутатовъ указавъ, что Братскія школы изъ рукъ вонъ плохи, а учителя никуда не годятся,—не составляетъ исключенія и центральная школа, рекомендуетъ обратить вниманіе Братства на лучшую постановку центральной школы, съ тѣмъ чтобы она подготовляла борцовъ противъ раскола и возвращала ихъ снова въ крестьянскую среду, откуда они вышли. О. Серебренниковъ отстаиваетъ существованіе Братскихъ школъ, указывая на пользу ихъ, какъ этапныхъ пунктовъ, около которыхъ можетъ сосредоточиться миссіонерская дѣятельность приходскаго священника. Въ томъ же направленіи защищаетъ Братскую школу о. Ергинъ,—что по собственному миссіонерскому опыту онъ вынесъ убѣжденіе въ томъ, что Братская

школа служитъ піонеромъ просвѣщенія и сближенія съ церковію: по слѣдамъ ея шла земская школа, а иногда и единовѣрческій храмъ. О. Авраамовъ дополнилъ, что нынѣ Братская школа можетъ имѣть значеніе только среди безпоповцевъ.

Постановили: 1) вступленіе въ Братство Св. Николая съ членскимъ взносомъ предоставить доброй волѣ каждаго; 2) никакихъ ассигнованій на открытіе новыхъ Братскихъ школъ не производить.

На протоколѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: *„1905 г. 4 сент. По 2 ст.: Смотрѣно.—По 1, 3—6 ст.: Утверждается“.*

Протоколъ № 35.

Вечернее засѣданіе 26 августа.

1. Слушали заявленіе о.о. депутатовъ Н. Евтропова и В. Пинегина объ увольненіи ихъ отъ засѣданій Съѣзда, перваго по случаю болѣзни его тещи, о чемъ онъ извѣщенъ телеграммою, а второго по болѣзни, засвидѣтельствованной врачемъ 1 участка Вятскаго уѣзда, отъ сего 26 августа. *Постановили:* признать представленныя ими причины уважительными и уволить ихъ отъ дальнѣйшихъ засѣданій Съѣзда.

2. Слушали рапортъ помощника епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Тихвинскаго, отъ 24 августа, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, объ увеличеніи жалованья епархіальному миссіонеру и образованіи при немъ должности помощника.

Постановили: такъ какъ вопросъ этотъ уже рѣшенъ на засѣданіи 25 августа, то вновь его не пересматривать.

3. Слушали рапортъ Сарапульскаго уѣзднаго миссіонера, священника Петра Трапицына, на имя Его Преосвященства, Прео-

священнѣйшаго Филарета, отъ 25 августа, о необходимости учредить въ Сарапульскомъ викаріатствѣ должности особаго противостарообрядческаго миссіонера.

Постановили: должность помощника миссіонера въ Сарапульскомъ викаріатствѣ должна замѣщаться лицомъ съ высшимъ образованіемъ по выбору духовенства. На жалованье ассигновано 1500 рублей.

4. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналѣ утренняго засѣданія 16 августа за № 15, отъ 25 августа за № 6554: „Утверждается“ и на протоколѣ утренняго засѣданія 17 августа за № 15, отъ 25 августа за № 6555: „по 3 ст. Не нахожу основанія въ отказѣ Съѣздомъ духовенства 240 руб. на содержаніе особой воспитательницы для вновь открытаго VII класса Елабужскаго Стахѣевскаго училища. Если въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, уже старомъ по времени основанія, нужна особая воспитательница для VII класса, то тѣмъ болѣе таковая необходима въ молодомъ училищѣ, какъ Стахѣевское, особенно въ первые годы существованія VII класса. Посему нужно ассигновать 240 руб. на содержаніе воспитательницы для VII класса Стахѣевскаго училища. Прочее утверждается. Е. Филаретъ“.

При обсужденіи этой резолюціи Съѣздъ вновь пришелъ къ заключенію, что воспитательницы при VII-хъ классахъ Епархіальныхъ училищъ не нужны. Въ VII классѣ учатся воспитанницы уже прошедшія полный курсъ среднихъ училищъ, а иногда годъ или два прожившія дома и даже послужившія учительницами. Надзоръ классной дамы — „воспитательницы“ за такими дѣвицами совершенно излишенъ, даже обиденъ. Въ нихъ надо воспитывать чувство законности, которое не можетъ быть развито безъ предоставленія имъ нѣкоторой свободы и самостоятельности, безъ довѣрія къ ихъ личному благоразумію и чувству личной чести и сознанію собственнаго достоинства. Этого требуетъ ихъ возрастъ и извѣстная степень развитія, какъ прошедшихъ уже шесть клас-

совъ. Воспитанницы VII класса сами могутъ замѣнять воспитательницъ въ младшихъ классахъ. А поэтому *постановили:* не только отказать въ суммѣ 240 руб. на содержаніе воспитательницы при VII классѣ Елабужскаго Стахѣевскаго училища, но и упразднить должность воспитательницы при VII классѣ Вятскаго училища, прекративъ на то и ассигновку.

5. Слушали словесное предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда обсудить о средствахъ содержанія инородческой миссіи. епархіальнымъ Съѣздомъ 1902 года было ассигновано: протоколомъ за № 3-мъ на жалованье съ квартирными и прогонными Епархіальному миссіонеру по 1800 руб. въ годъ и протоколомъ за № 10 на содержаніе инородческихъ курсовъ ежегодно по 5000 рублей. Но этихъ 5000 руб. для дальнѣйшаго существованія курсовъ уже не достаточно, и по заявленію самого Преосвященнѣйшаго Филарета потребуется уже по 7500 руб. А такъ какъ средствъ на это не предвидится, то о. предсѣдатель въ виду заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о безполезности инородческихъ курсовъ, предложилъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о способѣ просвѣщенія инородцевъ.

О. Блиновъ, напомнивъ о скромной дѣятельности приходскихъ пастырей, о чемъ онъ говорилъ на второмъ пастырскомъ собраніи, обратилъ вниманіе Съѣзда на тѣ просвѣтительныя мѣры, которыя предпринимали Вятскіе Архипастыри съ начала XVIII вѣка. Такъ, третій Вятскій Преосвященный, Архіепископъ Діонисій, бывшій на Вятской епархіи 18 лѣтъ съ 1700 г., по отзывамъ современниковъ „былъ, кромѣ Россійской грамоты ничему не ученъ, да и епархіальныхъ своихъ учености и дальней въ чтеніи славяно-россійскихъ книгъ исправности не требовалъ, умѣющіи какъ ніесть прочитать псалмы Давидовы по его разсужденію къ произведенію на всѣ степени священства и другіе духовные чины были достойными“, и до прибытія въ 1737 г. Преосвященнаго Лаврентія Горки, никакихъ словесныхъ наукъ здѣсь не бывало.

Онъ первый вызвалъ лицъ Кіевской академіи учителя Виницкаго, завелъ славяно-латинскія училища.

Въ половинѣ 18-го столѣтія заботы Правительства о просвѣщеніи духовенства усилились, заводились семинаріи. Десятый Вятскій епископъ Варѳоломей Любарскій (съ 1758 г.) возстановилъ на Вяткѣ „великолѣпныя училища... гдѣ кромѣ латинскихъ классовъ по реторику, преподавались всѣ части Бавместеровой философіи и догматы богословія, географія, ариѳметика“...

Лаврентій Барановичъ (*съ* 1774 г.) открылъ философскій и богословскій курсы, украсилъ книгохранилище. При Амвросіи II въ 1818 году преобразована семинарія и открыты въ 1822 г. три духовныя училища въ Вяткѣ, Сарапулѣ и Яранскѣ, въ 1838 г. въ Глазовѣ и Нолинскѣ, въ 1852 г. преобразованы семинаріи и училища. Мы видимъ, съ какой настойчивостію Вятскіе Преосвященнные употребляли мѣры къ развитію просвѣщенія Вятской епархіи. Только прошедшіе десятилѣтній курсъ училищъ и семинаріи были назначаемы не только на священническія мѣста, но на діаконскія и псаломщическія должности. Полное образованіе считалось непремѣннымъ условіемъ, чтобы священники были въ состояніи достойно вести свое святое дѣло служенія церкви.

Но въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ курсъ измѣнился. Циркуляромъ 1884 года было признано, что для пастырей церкви не такъ важно просвѣщеніе, какъ знаніе обрядности. Люди, не получившіе семинарскаго образованія, стали назначаться не только на діаконскія, но и на священническія мѣста. Это не должно быть одобрено Съѣздомъ, а желательно, чтобы Съѣздъ ходатайствовалъ не вводить въ составъ священниковъ лицъ не получившихъ полнаго семинарскаго образованія.

Но какъ быть съ инородческой миссіей? Инородческіе миссіонерскіе курсы имѣютъ цѣлью давать кандитатовъ на должности именно священниковъ въ инородческихъ приходахъ. Вмѣсто 5000 руб., ассигнуемыхъ на содержаніе инородческихъ курсовъ, о. Блиновъ предполагаетъ учредить 6 стипендій для практиче-

скаго изученія инородческихъ языковъ окончившими курсъ семинаріи на мѣстахъ наиболѣе населенныхъ инородцами. Въ Вятской губерніи вотяковъ больше въ уѣздахъ: Глазовскомъ (165 т.), Елабужскомъ (56 т.), Малмыжскомъ (74 т.), Сарапульскомъ (100 т.), а черемисъ: въ Уржумскомъ (81 т.) и Яранскомъ (58 т.). Въ эти 6 уѣздовъ и можно посылать стипендіатовъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ на одинъ годъ, ассигновавъ имъ по 300 руб. въ годъ каждому, что составитъ 1800 р. Израсходовавъ въ 10 лѣтъ 18000 р.,епархія имѣла бы 50—60 инородческихъ миссіонеровъ, получившихъ полное семинарское образованіе и знающихъ языкъ, бытъ и нравы инородцевъ. Эти миссіонеры будутъ несравненно лучше тѣхъ, которые получатъ образованіе только на инородческихъ курсахъ.

Инородческій епархіальный миссіонеръ г. Емельяновъ возражаетъ, что воспитанники инородческихъ курсовъ предназначаются не для интеллигенціи, а для простого народа. Цѣль курсовъ приготовить людей вѣрующихъ и близкихъ къ инородцамъ, знакомыхъ не только съ языкомъ, но и бытомъ инородцевъ. По его мнѣнію не только одного года, но 5 и даже 10 лѣтъ мало, чтобы достаточно ознакомиться съ инородческимъ языкомъ. Многіе пастыри теоретически знаютъ инородческій языкъ, но практически не могутъ хорошо имъ пользоваться и пасомые ихъ не понимаютъ. Русскій человѣкъ не можетъ построить рѣчь по понятіямъ инородцевъ. Даже люди съ академическимъ образованіемъ не могутъ хорошо говорить по инородчески.

О. Блиновъ. Меня удивляетъ такое мнѣніе, почему русскіе не могутъ войти въ миросозерцаніе инородцевъ? Какимъ образомъ Н. И. Ильминскій могъ проникнуть въ это миросозерцаніе? Я лично былъ знакомъ съ Ильминскимъ и его сотрудниками. Система его состояла не въ томъ, чтобы поставлять изъ инородцевъ священниковъ, а только учителей, или подручныхъ для священниковъ людей. Если бы не шли они далѣе подручнаго, то дѣло было бы хорошо.

Г. Емельяновъ. Ильминскій говорилъ: „мои снаряды — инородческія книги, школы и причтъ во главѣ со священникомъ“.

Предсѣдатель. О. Блиновъ требуетъ полнаго семинарскаго образованія. Но если бы вмѣсто русскаго человѣка полное образованіе получилъ инородецъ, то несомнѣнно онъ былъ бы лучшимъ священникомъ и миссіонеромъ. Примѣромъ тому служитъ Японская миссія. Такъ, сами Японцы состоятъ священниками, учатся въ семинаріи, посылаются въ Россію для полученія высшаго образованія въ академіяхъ, и для своего народа являются лучшими пастырями.

На вопросъ о. Попова,—что будутъ дѣлать стипендіаты въ теченіе года, о. Блиновъ говоритъ, что они будутъ знакомиться съ жизнію инородцевъ. Кто живетъ въ инородческихъ приходахъ, тотъ можетъ засвидѣтельствовать, что среди инородцевъ иногда бываютъ и люди просвѣщенные, которые могли бы быть добровольными помощниками священниковъ и миссіонеровъ. Вотъ стипендіаты и будутъ знакомиться съ ними. У насъ вообще странный способъ образованія общества. Добровольно никто не хочетъ дѣлать, а только за деньги. Такъ и въ инородческой миссіонерской школѣ: за деньги инородецъ идетъ учиться и когда выучится, опять пойдетъ на жалованье. Стипендіатъ же, получившій знакомство съ жизнію и языкомъ инородцевъ, будетъ настоящимъ священникомъ, преданнымъ своему дѣлу.

О. предсѣдатель указываетъ, что студенты Казанской академіи тоже посылаются въ инородческія селенія для практическаго изученія инородческаго языка. Г. Машановъ былъ посланъ въ Аравію для изученія языка и быта арабовъ.

Г. миссіонеръ Емельяновъ говоритъ, что въ числѣ студентовъ и онъ былъ посылаемъ для изученія инородческаго языка; однако онъ отказался бы быть пастыремъ въ инородческомъ приходѣ, такъ какъ изучилъ языкъ инородцевъ только теоретически.

О. Вечтомовъ. Въ такомъ случаѣ какимъ образомъ сами о.о. миссіонеры могутъ подготовлять своихъ учениковъ на инородче-

скихъ миссіонерскихъ курсахъ? О. Евтроповъ считаетъ неосновательнымъ мнѣніе, что трудно изучить инородческій языкъ. Въ Казанской епархіи есть много священниковъ, знающихъ инородческій языкъ и просвѣтителями инородцевъ всегда были священники. Цѣль Ильминскаго была приготовить изъ инородцевъ не священниковъ, а учителей. Архіепископъ Антоній, много потрудившійся для просвѣщенія инородцевъ, никогда не посвящалъ инородцевъ въ священники.

О. Елабужскій. Многіе инородцы несомнѣнно плохо владѣютъ русской рѣчью. Инородческимъ языкомъ владѣетъ лучше тотъ, кто самъ изъ инородцевъ. Выходитъ заключеніе, что инородцевъ могутъ успѣшнѣе просвѣщать инородцы же, прошедшіе семинарскій курсъ. На возраженіе о. Вечтомова, что священнику надо имѣть пастырскій идеалъ, извѣстную настроенность, о. Елабужскій отвѣчаетъ: „не досказано, что эта настроенность можетъ быть меньше среди инородцевъ“.

О. предсѣдатель признаетъ въ принципѣ желательнымъ, что бы миссіонерами были мѣстные инородцы, получившіе полное семинарское образованіе. О. Поповъ. Въ настоящее время во многихъ русскихъ приходахъ нѣтъ священниковъ съ среднимъ образованіемъ. Какимъ же образомъ число кончившихъ курсъ семинаріи такъ быстро увеличится, что ихъ достаточно найдется и въ инородческія села? Въ нашу епархію вызываются на священническія мѣста кандидаты изъ другихъ семинарій. Самыми лучшими кандидатами на священническія мѣста въ инородческія села могутъ быть только инородцы съ семинарскимъ образованіемъ; но вотъ вопросъ: „пойдутъ ли кончившіе курсъ семинаріи въ священники? Опытъ показываетъ, что кончившіе курсъ иногда въ священники и не идутъ, а между тѣмъ, что бы такого „кандидата“ воспитать, надо цѣлыхъ 10 лѣтъ его содержать. О. предсѣдатель: дѣйствительно кандидаты священства за частую не идутъ въ священники, но надо уничтожить причины, по которымъ они не идутъ; а изъ того, что есть много священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія, не слѣдуетъ, что въ священники надо назначать не получившихъ полнаго образованія.

Уровень образованія священниковъ надо пополнять, увеличивать, а не уменьшать.

О. Вечтомовъ указываетъ двѣ причины, почему кончившіе курсъ семинаріи не поступаютъ въ священники въ Вятской епархіи: 1) упадокъ идейной постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи, о чемъ уже заговорили вездѣ, 2) раздробленность приходовъ въ Вятской епархіи, почему многія богатыя села превратились въ бѣдныя, которыя опять надо соединить. О. Авраамовъ указываетъ на третью причину—это канцелярщина, которая убиваетъ идеализмъ въ духовенствѣ. О. Блиновъ причину недостатка кандидатовъ на священство съ полнымъ богословскимъ образованіемъ видитъ въ томъ, что много воспитанниковъ изъ семинаріи увольняется. О. Поповъ говоритъ, что соединить приходы, какъ предлагаетъ о. Вечтомовъ, не согласны будутъ сами прихожане, а пока увеличивается число кандидатовъ священства, для укомплектованія священническихъ ваканій должно быть вспомогательное учрежденіе и въ данномъ случаѣ инородческіе курсы—наиболѣе удачное учрежденіе, потому-что на нихъ учатся инородцы, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ, готовящихъ въ учителя школъ грамоты, съ знаніями представляющими довольно высокій уровень. Что полезно имѣть дѣятелей изъ инородцевъ, тому примѣромъ служитъ извѣстный епархіи Козьма Андреевъ. Онъ оказалъ великую услугу церкви въ просвѣщеніи инородцевъ.

О. Вечтомовъ, не отрицая спеціальной подготовки на курсахъ, указываетъ, что общаго образованія и развитія все же они не даютъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ поступить? Устранить ли недостатокъ въ потребномъ количествѣ достойныхъ кандидатовъ на священство какими нибудь палліативами въ родѣ инородческихъ курсовъ, или побудить наше центральное управленіе къ нормальной постановкѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Нѣкоторые о.о. депутаты заявили, что въ цѣляхъ общегосударственныхъ лучше обучать инородцевъ русскому языку, а не учить ихъ на инородческомъ. Такъ по мѣнію о. Романова обу-

ченіе инородцевъ на ихъ собственномъ языкѣ и не безопасно, такъ какъ вызываетъ въ нихъ желаніе племенного обособленія. Черемисы Яранскаго уѣзда, понимая это, принимаютъ всѣ мѣры, чтобы остановить обрусеніе. Таковую именно цѣль преслѣдуетъ своеобразная черемисская секта „кугу-сорта“, цѣль во что бы то ни стало сохранить черемисскій языкъ, свои нравы и обычаи.

О. предсѣдатель замѣчаетъ, что инородцы наши представляютъ отжившія, вымирающія племена, безъ исторіи, литературы и прошлаго. Надо привить ихъ къ русской культурѣ, а не обособлять. Въ этомъ выходъ ихъ изъ состоянія вымиранія. Но основное правило христіанской миссіи таково, что бы Слово Божіе проповѣдывалось на языкѣ того народа, для котораго оно проповѣдуется.

Такимъ образомъ является вопросъ: изучать ли русскимъ людямъ, окончившимъ полный семинарскій курсъ инородческіе языки для просвѣщенія инородцевъ, или оставить инородческіе курсы? При этомъ нужно принять во вниманіе, что инородческіе курсы будутъ стоить около 7500 руб. въ годъ, что въ 10 л. составитъ 75000 руб. Такая сумма для епархіи, при настоящемъ стѣсненіи въ средствахъ, будетъ очень тяжела. Между тѣмъ проэктъ о. Блинова учредить 6 стипендій по 300 руб. въ годъ на командировку въ инородческіе уѣзды окончившихъ курсъ семинаріи для практическаго изученія инородческихъ языковъ требуетъ только 1800 руб. въ годъ, а въ 10 лѣтъ 18000 рублей. О. Галицкій предложилъ мнѣніе такое: въ виду того, что учившіеся на инородческихъ курсахъ своихъ познаній не прилагали къ дѣлу, и такимъ образомъ опытъ еще не показалъ: насколько удовлетворяютъ курсы своему назначенію, а также насколько будетъ практична предлагаемая система учрежденія стипендій, а равно неизвѣстно и то: будутъ ли охотники изъ окочившихъ курсъ семинаріи пользоваться стипендіями и учиться языкамъ инородцевъ на мѣстахъ ихъ жительствъ, дать возможность всѣмъ, кто началъ

уже ученіе, окончить курсы, а вновь уже не набирать, а также учредить для опыта стипендій только двѣ.

Къ этому о. Поповъ добавилъ: проэктъ о. Блинова не разработанъ въ подробностяхъ и не обоснованъ въ должной мѣрѣ, почему слѣдуетъ воздержаться отъ проведенія его въ жизнь. Въ данное время и если Съѣзду уже угодно ввести новый порядокъ приготовленія кандидатовъ священства, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ дать возможность докончить образованіе обучающимся нынѣ на курсахъ инородцамъ. Это нашъ нравственный долгъ предъ ними: иначе они получатъ горькое разочарованіе въ обманутыхъ своихъ ожиданіяхъ, вызванныхъ сдѣланными имъ предложеніями, при приглашеніи ихъ на курсы.

Постановили: а) Епархіальный Съѣздъ, внимая историческому опыту пастырскаго просвѣщенія и не желая нарушать завѣты отцовъ—признавать богословское семинарское обученіе наименьшимъ цензомъ образованія русскаго пастыря, настоятельно ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ, не вводить въ составъ священниковъ лицъ не получившихъ полнаго семинарскаго образованія. б) Поручить о. Блинову полную и детальную разработку сего проэкта, съ напечатаніемъ послѣдняго въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства епархіи и на предметъ окончательнаго сужденія по этому дѣлу на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ; в) на инородческіе же курсы оставить прежнюю ассигновку 5000 руб. до слѣдующаго Съѣзда, въ цѣляхъ предоставить обучающимся на нихъ лицамъ окончить полную программу этихъ курсовъ. Новаго же пріема на нихъ не производить.

На протоколѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: *„1905 г. 9 сент. По 1—3 ст.: Утверждается.—По 4 ст.: Вопросъ о томъ, нужна или нѣтъ воспитательница для VII класса, вопросъ чисто учебно-воспитательный и, какъ таковой, безъ отзыва Совѣтовъ Епархіальныхъ училищъ, рѣшать его категори-*

чески одному Съѣзду нельзя. Ассигновку на содержаніе воспитательницы для VII класса въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, какъ уже утвержденную, оставить, и надобно ассигновать ту же сумму и на то же самое и Стахѣевскому Епархіальному училищу. Если Совѣты училищъ признаютъ, что можно обойтись и безъ воспитательницъ для VII класса, то ассигнованное на ихъ содержаніе не пропадетъ даромъ.—По 5 ст.: Благодарю Съѣздъ за продолженіе ассигновки на содержаніе инородческихъ курсовъ, но съ остальной частью постановленія я не могу согласиться. Предрѣшеніе закрыть миссіонерскіе курсы въ будущемъ, самомъ близкомъ, времени, во первыхъ преждевременно: наши курсы существуютъ только одинъ годъ и кромѣ доброй репутаціи ничего за собой худого не имѣютъ; во вторыхъ, оно не основательно, такъ какъ обусловливающія его положенія или ложны, или примѣнены неправильно. Въ частности: а) „завѣтъ отцовъ“ (епископовъ Вятскихъ 18 стол.) не вводить въ составъ священниковъ лицъ, не получившихъ семинарскаго образованія, имѣетъ отношеніе только къ русскимъ приходамъ и ихъ духовенству, „въ инородческихъ же приходахъ, вообще чуждыхъ образованія, для мѣстныхъ священниковъ нѣтъ надобности въ глубокой наукѣ“ (Ильминскій. Изъ перепис. объ удост. инородцевъ свящ. должностей. 12 стр.; срав. мнѣніе Иннокентія Камчатскаго. Прибав. къ твор. Св. отцовъ 1844 г. г. 2, стр. 92; срав. мнѣніе Антонія, Архіеп. Казанскаго. Казанская Крещено-татарская школа. 264 стр.); б) инородческій языкъ, какъ орудіе просвѣщенія, и инородческій причтъ къ обособленію инородцевъ вести не могутъ, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ депутатовъ (срав. Система инород. просвѣщенія по сочин. Ильминскаго, стр. 12). в) Появленіе сре-

ди черемисъ Яранскаго уѣзда секты кугу-сорта не могло быть слѣдствіемъ злоупотребленія священниками инородческимъ языкомъ, вопреки мнѣнію о. Романова, такъ какъ среди духовенства Яранскаго уѣзда, проживщаго среди инородцевъ десятки лѣтъ (о. Романовъ прожилъ 37 лѣтъ и не научился языку своей паствы), знающихъ черемисскій языкъ почти нѣтъ. г) Государственные интересы, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, отъ просвѣщенія инородцевъ на ихъ родныхъ языкахъ единоплеменными имъ пастырями не пострадаютъ, а выиграютъ. Доказательство этому --благосклонное отношеніе къ системѣ Ильминскаго ГОСУДАРЕЙ ИМПЕРАТОРОВЪ АЛЕКСАНДРА II, АЛЕКСАНДРА III и НИКОЛАЯ II, и такихъ государственныхъ мужей какъ графъ Д. А. Толстой и К. П. Побѣдоносцевъ. Къ тому же такой взглядъ прямо противорѣчитъ современному направленію, требующему, чтобы учились и управлялись на родномъ своемъ языкѣ. д) Поставленіе инородцевъ на священнослужительскія должности не только не противорѣчитъ мнѣніямъ Ильминскаго и Архіепископа Антонія, но и составляетъ краеугольный камень всей ихъ просвѣтительной системы. О.о. депутаты Блиновъ и Евтроповъ, возражая противъ этого, обнаружили полное незнаніе дѣла (См. изъ переписки объ удост. инород. свящ. должностей и Казанская крещено-татарская школа, стр. 478). Однимъ словомъ, неблагостность Съѣзда къ миссіонерскимъ курсамъ, предубѣжденность противъ пастырей-инородцевъ и заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, молчаливо принимаемое другими, о нетрудности изученія инородческихъ языковъ русскими священниками, — все это ставитъ нынѣшній Съѣздъ въ прямое противорѣчіе съ тѣмъ, что было говорено и сдѣлано по данному вопросу предъидущимъ Съѣздомъ депутатовъ 1902 г.

Удивитъ это всякаго. Вѣдь не можетъ же быть, чтобы духовенство было такъ неустойчиво въ своихъ взглядахъ и сужденіяхъ. Надѣюсь, что будущій Съѣздъ благосклоннѣе взглянетъ на миссіонерскіе курсы, это полезнѣйшее учрежденіе, и не только не прекратитъ ассигновку на содержаніе ихъ, но, расширивъ кругъ занятій въ нихъ, утвердитъ ихъ существованіе на многіе годы, дабы вышедшіе съ нихъ свѣтили сильнѣе въ темной массѣ инородцевъ, ихъ сородичей“.

Журналъ № 36.

Утреннее засѣданіе 27 августа.

1. Имѣли сужденіе о денежныхъ суммахъ, отпускаемыхъ на содержаніе Вятской духовной Консисторіи изъ мѣстныхъ источниковъ. На содержаніе Консисторіи денежныя суммы поступаютъ изъ 2-хъ источниковъ: изъ Святѣйшаго Синода *) и отъ епархіи. Синодальныхъ суммъ отпускается ежегодно 11020 р., въ томъ числѣ на жалованье: 4 штатнымъ членамъ по 490 руб., всего 1960 руб., секретарю 1470 р., секретарю при Епархіальн. Епископѣ и 4 столоначальникамъ Консисторіи по 588 руб.—2940 р., казначею, архиваріусу и регистратору по 490 руб.—1470 руб., на служащихъ въ канцеляріи 1980 руб. и на содержаніе дома съ канцелярскими расходами 1200 руб. Изъ мѣстныхъ источниковъ поступаетъ: дополнительнаго сбора за бланки Синодальной типографіи—въ 1903 г.—16566 руб. 87 коп., за бланки частной типографіи, табели, переплетъ метрикъ и проч.—1749 руб. 6 коп. и 15 коп. сбора съ брачныхъ обысковъ—3932 руб. 45 коп., отъ свѣчнаго завода 1500 руб., за копіи съ указовъ

*) Не изъ Св. Синода, а изъ Государственнаго Казначейства.
Ред.

680 руб, остатковъ отъ $^0/_0$ обложенія церквей 553 руб. 5 к., отъ монастырей 400 руб. и др., а всего въ 1903 г. поступило 26463 руб. 26 коп., да отъ 1902 г. осталось 4186 руб., итого 30650 руб. 19 коп.

Въ 1904 г. поступило новаго налога: на бланки 15592 р. 44 коп., 15 коп. сбора съ брачныхъ обысковъ 3511 р. 50 к. (а всего отъ этихъ налоговъ 19103 р. 94 к.), за копіи съ указовъ 664 р., остатковъ $^0/_0$ обложенія церквей 126 р. 64 к., на переплетъ метр., обысковъ и проч. 286 р. 64 к., отъ монастырей—225 р., отъ свѣчнаго завода 1500 р. и проч., а всего въ 1904 году 23546 р. 15 к. и остатковъ отъ 1903 г. 10833 р. 38 к. Итого 34379 р. 53 к.

Изъ указанныхъ цифръ до очевидности ясно, что содержитъ Консисторію не Св. Синодъ, а епархія, такъ какъ мѣстныя средства вдвое и даже болѣе превышаютъ сумму, отпускаемую Св. Синодомъ на содержаніе Консисторіи. Въ объясненіе настоящаго недоразумѣнія протоіерей Серебренниковъ пояснилъ, что Консисторія получаетъ содержаніе по штату, утвержденному въ 1848 г., которымъ положено 4 члена Консисторіи и очень малое, не болѣе 8 чел., количетво писцовъ, съ весьма ограниченнымъ содержаніемъ: отъ 3-хъ до 35 р. въ мѣсяцъ. Съѣздъ нашелъ настоящее положеніе вещей крайне ненормальнымъ:

1. Консисторія, какъ правительственное учрежденіе духовнаго вѣдомства, должно содержаться на средства Правительства, въ данномъ случаѣ Св. Синода, а не епархіи; епархія лишь приходитъ съ посильной помощью Правительству. Существованіе въ 1905 году штатовъ, учрежденныхъ въ 1848 г.—анахронизмъ. Съ 1848 г. многое въ жизни епархіи измѣнилось: увеличилось значительно число приходовъ, церквей и причтовъ, въ нѣсколько разъ болѣе возросло дѣлопроизводство въ Консисторіи, вслѣдствіе чего явилась необходимость прибавить 3-хъ сверхштатныхъ членовъ, а число писцовъ увеличить болѣе чѣмъ въ трое. Все это говоритъ за то, чтобы возбудить предъ Св. Сино-

домъ ходатайство объ измѣненіи штатовъ Консисторіи и объ увеличеніи средствъ на содержаніе, сообразно потребностямъ даннаго времени. Уполномоченные отъ Консисторіи—члены протоіерей І. Осокинъ и священникъ М. Сергіевъ заявили, что ходатайство предъ Св. Синодомъ возбуждалось неоднократно, но каждый разъ получался отказъ, а такъ какъ въ настоящеее время во всѣхъ вѣдомствахъ господствуетъ тенденція къ сокращенію штатовъ и уменьшенію окладовъ содержанія, то и на сей разъ невозможно надѣяться на успѣхъ подобнаго ходатайства. Предсѣдатель и многіе о.о. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что и въ настоящемъ положеніи дѣло оставить нельзя, т. к. епархія не только не можетъ увеличить средствъ на содержаніе Консисторіи, какъ желательно послѣдней, но даже платить въ настоящемъ размѣрѣ. Налоги на церкви епархіи возрасли до 104%; для покрытія разнаго рода сборовъ расходуются уже запасные капиталы церквей. Оставить настоящее положеніе,—значитъ вести церкви къ вѣрному и окончательному раззоренію ихъ. Уже и въ настоящее время бѣдныя церкви, не имѣющія запасныхъ капиталовъ, находятся въ постоянныхъ долгахъ, годъ отъ году увеличивающихся, такъ какъ налоги прошлаго года онѣ покрываютъ доходами текущаго года, а налоги текущаго поступленіями будущаго. Еще немного времени,—и эти церкви окажутся совершенно несостоятельными въ платежномъ смыслѣ.

Что касается самаго способа полученія отъ епархіи средствъ на содержаніе Консисторіи, то способъ этотъ, въ видѣ налога на бланки и запись браковъ въ обыскныя книги, какъ крайне не симпатичный духовенству, вызывающій сильный ропотъ церковныхъ старостъ и ложащійся весьма неравномѣрно на церкви, именно, всей тяжестью на церкви бѣдныя, долженъ быть измѣненъ непремѣнно на какой нибудь другой способъ болѣе справедливый. Въ самомъ дѣлѣ: какъ богатой, такъ и бѣдной церкви нужно приблизительно одинаковое количество бланковыхъ листовъ для письмоводства, слѣдовательно, обѣ вносятъ и одина-

ковую сумму денегъ. Но эта сумма, составляя для богатой церкви 2—3% съ суммы обложенія, для бѣдной составитъ уже отъ 10 до 30%! А такой богатый въ епархіи храмъ, какъ Каѳедральный соборъ, не несетъ никакого налога на бланки, такъ какъ не ведетъ письмоводства, какъ безприходный. Вмѣстѣ съ симъ этотъ несимпатичный и несправедливый налогъ, навязанный епархіи помимо ея воли, причинилъ уже не мало страданій духовенству и тѣмъ, что Консисторія съ разрѣшенія Епископа съ непонятной настойчивостью подвергаетъ денежному штрафу тѣ причты епархіи, которые, по неимѣнію дорого стоющихъ бланковыхъ листовъ(напр. уничтоженія по причинѣ помарокъ и порчи ихъ, или, недостаточной заготовки ихъ по неимѣнію средствъ, или по ошибочному расчету), замѣняетъ таковыя листами частной типографіи. Уполномоченные отъ Консисторіи о.о. Осокинъ и Сергіевъ заявили, что Консисторія ясно сознаетъ несправедливость указаннаго налога на бланки, въ смыслѣ распредѣленія его на церкви и трудности для епархіи уплаты всей суммы налога и, жалѣя духовенство, входила въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ съ ходатайствомъ отмѣнить обязательство для причтовъ епархіи представлять свѣдѣнія о призываемыхъ къ воинской повинности на дорого стоющихъ бланкахъ Синодальной типографіи и разрѣшить писать свѣдѣнія на листахъ частныхъ типографій, или же помѣщать на одинъ листъ свѣдѣнія не объ одномъ лицѣ, а о нѣсколькихъ. Но Св. Синодъ настоящее ходатайство отклонилъ и предписалъ строго держаться установленнаго Синодомъ порядка. На это разъясненіе о.о. уполномоченныхъ Консисторіи одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что рѣчи о.о. членовъ Консисторіи о томъ, что Консисторія „жалѣетъ духовенство епархіи“ являются для сего духовенства неожиданными, такъ какъ духовенству извѣстно, что Преосвященный Никонъ входилъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ взимать за бланки не по 7 коп. за штуку, а по 10! Но Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ наложить такое бремя на церкви и духовенство епархіи. Послѣ живаго обмѣна мнѣній

пришли къ рѣшенію: существующій нынѣ способъ взиманія денежныхъ суммъ на содержаніе Консисторіи въ видѣ налога на бланки и брачныя записи признать несправедливымъ и обременительнымъ для церквей епархіи и посему отмѣнить, замѣнивъ его болѣе равномѣрнымъ и справедливымъ налогомъ въ извѣстномъ размѣрѣ съ суммы обложенія. На это уполномоченные отъ Консисторіи зеявили, что они ничего не имѣютъ противъ такого рѣшенія Съѣзда и даже довольны имъ, такъ какъ оно избавитъ ихъ отъ излишнихъ хлопотъ съ регистраціей и разсылкой бланокъ, лишь бы только сумма налога не была понижена.

Перейдя къ рѣшенію вопроса, какую денежную сумму можетъ дать епархія на содержаніе Консисторіи, Съѣздъ занялся подробнымъ разсмотрѣніемъ представленной Консисторіей „выписки изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ канцелярскихъ суммъ, поступающихъ изъ мѣстныхъ средствъ церквей епархіи за 1903 и 1904 годъ“ по статьѣ расхода. Изъ сего разсмотрѣнія пришли къ выводу, что часть мѣстныхъ суммъ расходуется собственно на канцелярію, и часть на содержаніе дома, и что одни расходы носятъ постоянный характеръ и потому могутъ быть названы ежегодными, а другіе единовременными. Къ числу ежегодныхъ можетъ быть отнесена большая часть расходовъ на канцелярію. Такъ въ 1903 г. выдано: 3-мъ сверхштатнымъ членамъ Консисторіи 1174 р. 33 к., секретарю Консисторіи 434 р. 69 к., столоначальникамъ, казначею и проч. 3017 р. 32 к., вольнонаемнымъ писцамъ (ихъ было отъ 23 до 27)—6428 р. 34 к., а всего служащимъ лицамъ выдано 11054 руб. 68 коп. Въ 1904 г. тѣмъ же лицамъ выдано уже 12958 руб. 29 коп. А именно: считая прибавку къ жалованью, квартирное пособіе и наградныя, 3-мъ членамъ Консисторіи 1499 р. 88 к., секретарю Консисторіи 934 р. 92 к., столоначальникамъ, казначею и проч. 3161 р. 56 к., вольнонаемнымъ писцамъ 7361 р. 93 к. Увеличеніе суммы съ 11063 р. до 12958 р. 29 к. объясняется увеличеніемъ поступленій отъ новыхъ налоговъ въ Консисто-

рію, вслѣдствіе чего естественно явилось желаніе получить большую чѣмъ прежде прибавку къ жалованью.

Къ разряду расходовъ единовременныхъ слѣдуетъ отнести въ 1903 году: уплата долга Каѳедральному собору 4000 руб., устройство телефона и проч. *) 800 р. 63 к., ремонтъ зданія и проч. 733 р. 85 к., типографскіе расходы 1014 р. 34 к., переплетчику 122 р. и др. Въ 1904 году: на выписку газетъ 179 руб. 85 коп., типографскіе расходы 307 р. 75 к., переплетчику 491 р. 33 к., ремонтъ зданія 226 руб. 10 коп., устройство электрич. освѣщенія 272 р. 11 к., доставка и расколка дровъ—73 р., покупка сукна, ковра, одѣяла, кровати и проч. 167 р. 96 к., покупка пишущей машины „Ремингтонъ“ 275 р. 25 к. Сверхъ того, какъ въ 1903 г., такъ особенно въ 1904 году было выдано много суммъ взаимообразно: наприм. чиновникамъ въ 1903 г. 115 р. и въ 1904 г.—233 руб., кандидату академіи Кедрову—322 р. 64 к., противораскольническому миссіонеру 500 р., вдовамъ чиновниковъ единовременно 70 р. и проч.

Съѣздъ призналъ возможнымъ придти на помощь Консисторіи лишь въ расходахъ собственно на канцелярію, т. е. на увеличеніе жалованья чиновникамъ и служащимъ въ Консисторіи, содержаніе же дома возложить исключительно на казенныя суммы. Между тѣмъ въ настоящее время изъ мѣстныхъ средствъ тратится, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, на ремонтъ зданія, на устройство электрическаго освѣщенія, на устройство телефона, покупаются ковры, одѣяла и проч. и даже производятся ссуды разнымъ лицамъ, иногда никакого отношенія къ Консисторіи не имѣющимъ (миссіонеру 500 р.). Правда, зданіе Консисторіи какъ со внѣ, такъ и внутри, въ помѣщеніяхъ при-

*) Устрейство телефона и пользованіе имъ въ теченіе года стоитъ только 40 руб. Очевидно поэтому, что подъ «проч.» разумѣются весьма многіе другіе расходы, которые въ „выпискѣ изъ отчета“ отмѣчены довольно подробно.

Ред.

сутствія и канцеляріи, приведено въ весьма исправный видъ, такъ что въ настоящее время Консисторія является безусловно лучшимъ присутственнымъ мѣстомъ въ Вяткѣ, даже лучше помѣщенія земской управы, хотя въ распоряженіи земства имѣются громадныя денежныя суммы. Но когда пастыри церкви, видя въ Консисторіи прекрасно устроенныя помѣщенія съ массой свѣта, чистаго воздуха, электрическое освѣщеніе, телефонъ, дорогіе канделябры *) въ присутствіи, уносятся мыслію въ свои далекіе, родные углы, то въ памяти ихъ невольно встаютъ сельскіе храмы, бѣдные, темные, нерѣдко не имѣющіе средствъ произвести подбѣлку стѣнъ въ теченіи 2 - 3-хъ десятковъ лѣтъ, гдѣ весьма часто предъ причтомъ и старостой встаетъ весьма грозный вопросъ: на какія средства отопить храмъ, купить необходимыя для богослуженія свѣчи, муку и проч., то непроизвольно горькое и даже обидное чувство возникаетъ въ душѣ и голосъ неподкупной справедливости громко заявляетъ, что отъ бѣдныхъ тружениковъ—крестьянъ и причтовъ, собирающихъ по грошамъ церковную казну, отбирается почти все добытое ихъ трудами. И Съѣзду невольно предносится то весьма недалекое время, когда приходъ возвыситъ свой рѣшительный и авторитетный голосъ и потребуетъ себѣ естественное и законное право принимать личное участіе въ расходованьи церковныхъ суммъ. Вотъ тогда то нѣкоторыя учрежденія, питающіяся нынѣ на церковно-приходскія средства, и могутъ оказаться въ тяжеломъ критическомъ положеніи. Поэтому настоитъ неотложная нужда ходатайствовать предъ центральнымъ управленіемъ о болѣе или менѣе дѣйствительномъ обезпеченіи казенными средствами разныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства.

Послѣ обмѣна мнѣній признали справедливымъ и возможнымъ отпускать ежегодно въ пользу Консисторіи на увеличеніе жалованья служащимъ въ оной ту же сумму, какую нынѣ отпускаетъ Св. Синодъ, т. е. 11020 руб. Послѣ закрытой баллоти-

*) Канделябры, о коихъ идетъ рѣчь, не принадлежатъ Консисторіи. *Ред.*

ровки большинствомъ 43 г. противъ 9 *постановили*: 1) ежегодно отпускать на содержаніе Консисторіи изъ мѣстныхъ средствъ 11020 руб., 2) сумму эту разнести на всѣ церкви епархіи, въ видѣ процента съ суммы обложенія, 3) всѣ существующіе въ настоящее время поборы съ церквей въ пользу Консисторіи, а именно: налогъ на бланки, за запись браковъ, за копіи съ циркулярныхъ указовъ, на переплетъ метрикъ, обысковъ и проч., пересылочныя и другія, а также и ежегодную субсидію отъ свѣчного завода въ размѣрѣ 1500 руб. отмѣнить, 4) бланки Синодальной типографіи продавать безъ малѣйшаго повышенія ихъ дѣйствительной стоимости, 5) бланки частныхъ типографій предоставить причтамъ церквей заготовлять самостоятельно, безъ участія Консисторіи *).

А такъ какъ небольшую часть мѣстныхъ средствъ Консисторія отдѣляла въ Сарапульское духовное Правленіе, такъ въ 1903 г.—853 р. 56 к., а въ 1904 г.—1038 р. 63 к., то предсѣдатель предложилъ Съѣзду указать размѣръ денежной суммы на содержаніе Сарапульскаго духовнаго Правленія. Указана была сумма 500 руб. ежегодно. Послѣ закрытой баллотировки большинствомъ 32 голосовъ противъ 20 *постановили:* ежегодно отпускать на содержаніе Сарапульскаго духовнаго Правленія 500 руб., а всего на Консисторію и Сарапульское духовное Правленіе 11520 р., каковая сумма даетъ 2,1 процента съ суммы обложенія. Настоящія постановленія должны осуществляться съ 1-го января 1906 года.

II. Слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 26 августа за № 6559, обсудить: гдѣ, когда и какъ должны составляться уѣздныя и епархіальныя пастырскія собранія и кто изъ благочестивыхъ мірянъ долженъ участвовать на нихъ. Прежде

---

*) Это (по 5 п.) уже давно сдѣлано.

Ред.

всего Съѣздъ обратилъ свое вниманіе на указанную въ предложеніи классификацію мірянъ на благочестивыхъ и не благочестивыхъ. Было высказано, что такая классификація — явленіе крайне ненормальное и нежелательное. Міряне глубоко возмутятся такимъ отношеніемъ къ нимъ и могутъ подумать, что духовенство пользуется тайнами исповѣди. Да и гдѣ критерій для такой классификаціи? Если внѣшняя жизнь, то далеко не всегда люди, не строго придерживающіеся обрядовой стороны, — дѣйствительно люди неблагочестивые; если проявляемая во внѣ религіозность, то опять внѣшняя религіозность далеко не всегда является выраженіемъ истинно-религіозной настроенности. Есть много людей интеллигентныхъ и высокообразованныхъ, которые имѣютъ глубокую искреннюю вѣру, но благочестіе понимаютъ своеобразно, справедливо полагая, что корень его не во внѣ, а внутри человѣка, почему они не сочувствуютъ такъ называемому внѣшнему благочестію и клеймятъ его именемъ „поповскаго благочестія“. Далѣе: непонятно также, почему одни міряне могутъ имѣть право обсуждать обще-церковные вопросы, а другіе не могутъ. Самое элементарное правило справедливости требуетъ предоставить право обсужденія всѣхъ обще-церковныхъ вопросовъ на пастырскихъ собраніяхъ всѣмъ мірянамъ. Эта точка зрѣнія была принята всѣмъ Съѣздомъ. Но такъ какъ всѣмъ мірянамъ на пастырскихъ собраніяхъ не только епархіальныхъ, но даже и уѣздныхъ быть невозможно, то міряне естественно должны посылать на таковыя своихъ уполномоченныхъ. Уполномоченные должны избираться всей данной общиной тайной подачей голосовъ, при всеобщемъ голосованіи, при чемъ число уполномоченныхъ отъ мірянъ должно быть равно числу уполномоченныхъ отъ духовенства данной общины. Эти уполномоченные отъ духовенства и мірянъ и составятъ такъ сказать ядро пастырскаго собранія; они постановляютъ и окончательное рѣшеніе. Но кромѣ сихъ уполномоченныхъ всѣ присутствующіе въ собраніи могутъ подавать свой голосъ и высказывать свои взгляды, вносить рефераты, вести пре-

нія и т. д., но не могутъ участвовать въ окончательномъ постановленіи собранія. Нѣкоторыми было высказано опасеніе, что при всеобщемъ голосованіи и всеобщемъ правѣ на избраніе, въ уполномоченные легко могутъ попадать лица нежелательныя и неспособныя обсуждать возникшіе въ собраніи вопросы. Дѣйствительно, вполнѣ возможно, что въ началѣ въ число уполномоченныхъ отъ мірянъ войдутъ лица нежелательныя, напр., сельскіе кулаки и др., но впослѣдствіи лица эти какъ не оправдавшія ожиданій общества, безъ сомнѣнія будутъ забаллотированы при выборѣ уполномоченныхъ. Что касается самаго способа выбора уполномоченныхъ, то изъ многихъ проэктовъ выборовъ, высказанныхъ о.о. депутатами, принятъ былъ слѣдующій. Каждый приходъ на общемъ собраніи причта и мірянъ избираетъ изъ своей среды по одному уполномоченному отъ причта и прихожанъ на благочинническое собраніе, которое изъ своей среды уполномоченныхъ избираетъ одну пятую часть по равному числу голосовъ духовенства и мірянъ на уѣздное собраніе; послѣднее въ свою очередь избираетъ изъ своей среды $^1/_5$ часть духовныхъ и мірянъ на епархіальное собраніе. При такомъ порядкѣ избранія каждый приходъ будетъ имѣть своихъ представителей на благочинническихъ собраніяхъ, здѣсь выскажетъ свои нужды, а также и довѣритъ свои интересы тому или другому уполномоченному на уѣздное собраніе. Мѣстомъ собраній долженъ служить храмъ, такъ какъ въ настоящее время церковно-приходскія собранія также собираются въ храмахъ; здѣсь же происходитъ и выборъ церковныхъ старостъ и проч.

Относительно времени пастырскихъ собраній желательно, чтобы епархіальныя пастырскія собранія собирались не менѣе одного раза въ годъ, а уѣздныя по надобности и нѣсколько разъ въ годъ.

Одинъ изъ присутствующихъ мірянъ, получивъ разрѣшеніе, обратился къ Съѣзду съ рѣчью, гдѣ, высказавъ отъ имени православныхъ мірянъ радость и удовольствіе за рѣшеніе Съѣзда

допустить ихъ къ широкому и дѣятельному участію въ церковно-приходской жизни, напомнилъ, что такова же была и практика древне-христіанской жизни первенствующей церкви, да и Спаситель нашъ 19 вѣковъ назадъ сказалъ, что не человѣкъ субботы ради, а суббота человѣка ради. *Постановили*: сужденія свои занести въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: *„1905 г. 2 сент. Многихъ изъ о.о. депутатовъ я не обрѣтаю въ числѣ подписавшихся подъ этимъ журналомъ, по неизвѣстнымъ мнѣ причинамъ, что невольно наводитъ на нѣкоторое сомнѣніе. О. предсѣдатель Съѣзда дастъ мнѣ посему объясненіе* *). *—По содержанію I-й статьи Консисторія дастъ мнѣ свой отзывъ. По II ст.: Съѣздъ не справился съ даннымъ ему дѣломъ, уклонившись въ своихъ разсужденіяхъ въ сторону, вопреки указу Консисторіи отъ 12 іюля сего года за № 9630 и моему предложенію, основаннымъ на руководительномъ указаніи Святѣйшаго Синода, выраженномъ въ отношеніи Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода отъ 4 іюня сего года за № 6. По сему прошу Консисторію заняться предложеннымъ Съѣзду дѣломъ“.*

Протоколъ № 37.

Утреннее засѣданіе 28 августа.

1. Читали и утвердили редакцію протокола вечерняго засѣданія 20 августа.

2. Въ виду увольненія одного изъ о.о. секретарей священника І. Короваева домой, по семейнымъ обстоятельствамъ, о. предсѣдатель предложилъ Съѣзду избрать въ секретари кого-либо изъ о.о. депутатовъ. *Постановили*: вмѣсто выбывшаго секретаря о. Короваева избрать въ помощь о.о. секретарямъ священника Мих. Введенскаго.

---

*) Въ Редакцію журналъ доставленъ уже подписаннымъ всѣми наличными депутатами; въ концѣ его имѣется отмѣтка секретаря Съѣзда: «подписей нѣтъ по недосмотру». *Ред.*

3. Слушали предложеніе Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 27 августа сего года за № 6571, такого содержанія: въ засѣданіи пастырскаго собранія 23 числа сего мѣсяца признано необходимымъ упразднить институтъ безприходныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ. Эти миссіонеры не только до полученія указа Святѣйшаго Синода объ упраздненіи ихъ института, но и послѣ въ продолженіе года имѣютъ право получить полностію положенное жалованье, когда не найдутъ для себя подходящихъ мѣстъ въ своей епархіи или въ другой; съ переходомъ же въ другія мѣста тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ собственные дома, должны потерпѣть большіе убытки отъ продажи своихъ домовъ за безцѣнокъ, всѣ они вообще должны потерпѣть не малые убытки отъ переѣзда на новыя мѣста. Въ виду этого Его Преосвященство предлагаетъ Съѣзду духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ ассигновать миссіонерамъ извѣстную сумму для возмѣщенія убытковъ отъ продажи домовъ и отъ перемѣщенія въ другія мѣста, опредѣливъ время, до какого можетъ быть выдаваемо имъ это вспомоществованіе.

О. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ, имѣютъ ли право о.о. миссіонеры, по упраздненіи ихъ института, получать полностію въ продолженіе года положенное жалованье, примѣнительно къ тому, какъ пользуются своимъ жалованьемъ лица въ казенныхъ учрежденіяхъ послѣ упраздненія занимаемой ими должности? Съѣздъ высказался отрицательно, при чемъ о.о. депутатами приводились такія основанія. Въ частныхъ учрежденіяхъ земскихъ и городскихъ такого правила нѣтъ, да и въ духовномъ вѣдомствѣ не дозволяется члену причта пользоваться братскими доходами въ теченіи года по тому мѣсту, изъ котораго, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, онъ долженъ уѣзжать и иногда оставлять собственный домъ, или когда онъ долженъ выходить за штатъ противъ своего желанія. Каждый членъ причта тотчасъ же по увольненіи его за штатъ, хотя бы и по распоряженію Епархіальнаго Начальства, лишается права на пользованіе братскими доходами, и по закону не производится чиновникамъ жалованье въ теченіе года въ случаѣ упраздненія временныхъ учрежденій, каковъ институтъ уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ.

Противъ сего мнѣнія о.о. депутатовъ Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ сдѣлана помѣтка: *„Это къ данному вопросу не*

имѣетъ отношенія. Сравненіе не подходящее. Одно дѣло, быть уволеннымъ за штатъ отъ должности, которая само собою остается существовать; иное дѣло: быть уволеннымъ за штатъ отъ того, что должность уничтожена“.

Справка: III т. Свода Законовъ изд. 1896 г. 574 ст. Чиновникамъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, производится въ теченіе года, или до опредѣленія къ новой должности, если сіе случится прежде истеченія года, одно жалованье, а не все содержаніе, на общихъ для всѣхъ служащихъ основаніяхъ. Канцелярскимъ же служителямъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ, или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, выдается единовременно годовой окладъ. Но пособіе, въ сей статьѣ означенное, не производится въ случаѣ упраздненія временныхъ учрежденій.

Посему Съѣздъ призналъ, что противораскольническіе о.о. миссіонеры не имѣютъ права пользоваться положеннымъ жалованьемъ въ продолженіе года. А въ виду того, что нѣкоторые изъ о.о. миссіонеровъ, поступая на должность безприходнаго миссіонера, оставили хорошія приходскія священническія мѣста, *постановили:* предоставить имъ пользоваться положеннымъ жалованьемъ до пріисканія подходящихъ мѣстъ въ своей епархіи, или въ другой, но не далѣе 1 января 1906 года, а съ 1-го января 1906 г. прекратить выдачу жалованья всѣмъ уѣзднымъ безприходнымъ о.о. миссіонерамъ.

4. Имѣли сужденіе о томъ, нельзя ли принять въ 1 классъ Вятскаго Епархіальнаго училища 16 дѣвочекъ, удовлетворительно сдавшихъ нынѣ экзаменъ, но въ принятіи коимъ отказано Совѣтомъ училища за недостаткомъ помѣщенія, распредѣливъ ихъ въ спальняхъ разныхъ классовъ. О. инспекторъ, протоіерей А. Корсаковскій говорилъ: нынѣ не принято въ училище, за тѣснотою училищныхъ помѣщеній, только 16 дѣвочекъ. Если принять нынѣ этихъ дѣвочекъ, то въ каждомъ отдѣленіи перваго класса будетъ учащихся, сверхъ положенной нормы, именно по 50. Со-

вѣтъ училища, безъ разрѣшенія Его Преосвященства, сдѣлать этого не можетъ, такъ какъ норма воспитанницъ въ каждомъ отдѣленіи въ 45 установлена Св. Синодомъ. Кромѣ того, классныя комнаты перваго класса тѣсны, едва ли могутъ вмѣстить по 50 воспитанницъ, да и учить трудно, когда число воспитанницъ въ классѣ доходитъ до 50; въ спальняхъ хотя и могутъ быть размѣщены указанныя 16 дѣвочекъ, но при скученности и тѣснотѣ воспитанницамъ не будетъ хватать ни воздуха, ни свѣта, и невозможно будетъ соблюденіе самыхъ элементарныхъ требованій гигіены. Если принять нынѣ 16 дѣвочекъ, то на будущій годъ не будетъ уже ни одной вакансіи во второмъ классѣ. Комнаты для 5-го и 6-го классовъ больше сравнительно съ комнатами для 1 класса, да и въ нынѣшнихъ 5 и 6 классахъ меньше воспитанницъ, но на перемѣщеніе этихъ классовъ едва ли согласна будетъ начальница, такъ какъ, въ цѣляхъ воспитанія и ближайшаго надзора, ей непремѣнно нужно имѣть воспитанницъ старшихъ классовъ ближе къ себѣ. Съѣздъ съ докладами о. Корсаковскаго не согласился, и нашелъ возможнымъ принять въ 1 классъ 16 дѣвочекъ, удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ при слѣдующемъ распредѣленіи воспитанницъ. Воспитанницы старшихъ классовъ могутъ помѣститься въ комнатахъ, занимаемыхъ нынѣ первыми классами въ Прозоровскомъ корпусѣ. Это не безполезно будетъ и въ воспитательныхъ цѣляхъ, такъ какъ воспитанницы перваго класса, какъ еще дѣти, нуждаются въ большемъ надзорѣ своей матери-начальницы, чѣмъ воспитанницы старшихъ классовъ. Только что поступившія въ училище дѣвочки, не знакомыя съ порядками этого училища, могутъ имѣтъ свои капризы, дѣтскія худыя привычки. Начальница училища, замѣняя имъ мать, и должна удѣлять больше вниманія къ нимъ. Размѣстить 16 дѣвочекъ въ училищныхъ спальняхъ вполнѣ возможно, если прибавить по 1 воспитанницѣ на каждую спальню; а для вентилированія спаленъ Съѣздъ находитъ нужнымъ устроить электрическія вентиляціи, тѣмъ болѣе, что въ этихъ спальняхъ есть

уже приспособленія къ тому. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ, чтобы устранить отказъ въ пріемѣ въ училище удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ дочерей духовенства епархіи, предлагали расширить Вятское училищное зданіе, или открыть при Елабужскомъ училищѣ параллельное отдѣленіе. Съѣздъ нашелъ, что такое предложеніе не исполнимо, за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ. А чтобы на будущее время не было большого наплыва дѣвочекъ въ Вятское Епархіальное училище, Съѣздъ нашелъ нужнымъ рекомендовать духовенству епархіи отдавать своихъ дочерей для обученія въ гимназіи, существующія нынѣ почти въ каждомъ уѣздномъ городѣ, а духовенству Сарапульскаго, Елабужскаго, Малмыжскаго и частью Уржумскаго уѣздовъ рекомендовать отдавать своихъ дочерей въ Елабужское училище.

Затѣмъ Съѣздъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что Совѣтъ училища отказываетъ, за тѣснотою училищныхъ помѣщеній, въ пріемѣ дочерей духовенства, проживающаго въ провинціи, а принимаетъ въ училищное общежитіе дочерей священниковъ и другихъ лицъ, проживающихъ въ г. Вяткѣ, не дозволяетъ также воспитанницамъ, въ силу указа Св. Синода 1877 г., помѣщаться на частныхъ квартирахъ даже у ближайшихъ родственниковъ.

Постановили: 1) Просить Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго училища принять въ I-й классъ 16 дѣвочекъ нынѣ удовлетворительно сдавшихъ пріемный экзаменъ, 2) рекомендовать духовенству епархіи отдавать своихъ дочерей для обученія въ мѣстныя гимназіи, а духовенству Сарапульскаго, Елабужскаго и Малмыжскаго и частію Уржумскаго уѣздовъ рекомендовать отдавать дочерей въ Елабужское женское училище, 3) возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о дозволеніи воспитанницамъ училища жить на квартирѣ въ городѣ у ближайшихъ родственниковъ.

5. Слушали словесный докладъ коммиссіи (противъ этихъ словъ сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: „*какой коммиссіи и къмъ утвержденной?*“) о принятіи всѣхъ учениковъ въ семинарское общежитіе. Коммиссія заявила, что о.

ректоръ можетъ уступить только одну комнату для ученическихъ спаленъ. При чемъ ему придется испытать нѣкоторыя серьезныя неудобства. Изъ квартиръ же надзирательскихъ одна квартира очень просторна и достаточно свѣтла. Въ ней можно поставить 15—20 кроватей. Другую надзирательскую комнату коммиссія не осматривала, такъ какъ ключъ отъ нея затерялся, но она не менѣе первой.

Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ говорили, что квартира ректора весьма обширна, а при капитальномъ ремонтѣ семинарскихъ зданій въ занимаемой нынѣ о. ректоромъ квартирѣ были устроены двѣ квартиры: для о. ректора и эконома семинаріи. Въ бытность покойнаго ректора архимандрита Тихона въ этой квартирѣ и помѣщались о. ректоръ и экономъ семинаріи.

Постановили: Просить Правленіе семинаріи устроить въ двухъ надзирательскихъ квартирахъ спальни для учениковъ и, въ случаѣ, если послѣдніе въ нихъ всѣ не помѣстятся, перемѣстить о. эконома семинаріи въ прежнюю его квартиру, занимаемую нынѣ о. ректоромъ, а въ комнатахъ, занимаемыхъ нынѣ о. экономомъ. устроить спальни для учениковъ.

6. Читали а) резолюцію Его Преосвященства на протоколѣ № 13 утренняго засѣданія 16 августа.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

б) на протоколѣ № 15 утренняго засѣданія 17 августа: „1905 г. 27 авг. По 4 ст.: Сдѣлано будетъ распоряженіе относительно одинаковаго въ Епархіальныхъ училищахъ печатанія списковъ воспитанницъ въ томъ или другомъ видѣ, по сношенію съ Совѣтами другихъ Епархіальныхъ училищъ. По II ст.: Врачъ можетъ участвовать въ Совѣтѣ училища съ правомъ голоса совѣщательнаго, и то только тогда, когда это участіе сочтетъ нужнымъ самъ Совѣтъ. Прочее утверждается“.

О. предсѣдатель Съѣзда признаетъ нужнымъ предоставить врачу въ Совѣтѣ училища право рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающимся пищи, одежды, обуви и вообще здоровья воспитан-

ницъ, а Владыка очевидно, не соглашается въ этомъ со Съѣздомъ, быть можетъ опасаясь давленія врача на Совѣтъ училища. Между тѣмъ, наблюденіе врача за содержаніемъ и образомъ жизни воспитанницъ весьма важно. Справка § 73 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ: „наблюденія и соображенія по своей части врачъ представляетъ, смотря по ихъ важности, или начальницѣ, или училищному Совѣту“. Предоставляя училищному врачу право рѣшающаго голоса, Съѣздъ поставляетъ училище въ болѣе благопріятныя условія въ гигіеническомъ отношеніи. При обсужденіи вопросовъ о пищѣ, обуви и одеждѣ, устройствѣ заразнаго барака, зубоврачебнаго кабинета, Съѣздъ приглашалъ на засѣданія училищнаго врача, чтобы только возможно улучшить жизнь воспитанницъ въ гигіеническомъ отношеніи. Почему же училищный врачъ не долженъ участвовать на засѣданіяхъ Совѣта училища съ правомъ рѣшающаго голоса, когда будутъ обсуждаться вопросы, касающіеся здоровья воспитанницъ. При обсужденіи вопросовъ по учебной части приглашаются Совѣтомъ училища въ засѣданія съ правомъ голоса преподаватели, за исключеніемъ чистописанія и пѣнія. Училищный врачъ преподаетъ воспитанницамъ гигіену, почему бы ему не участвовать въ Совѣтѣ на ряду съ другими преподавателями?

Признавая участіе врача въ Совѣтѣ училища съ правомъ рѣшающаго голоса положительно необходимымъ, Съѣздъ *постановилъ*: въ заботахъ о наилучшемъ здоровьѣ воспитанницъ убѣдительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета утвердить постановленіе Съѣзда о предоставленіи училищному врачу права рѣшающаго голоса въ Совѣтѣ училища по вопросамъ о содержаніи воспитанницъ пищею, перемѣнѣ обуви и одежды, выборѣ воспитанницъ въ церковные училищные хоры, а въ случаѣ несогласія, просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о предоставленіи училищному врачу указаннаго права голоса.

На протоколѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета

послѣдовала таковая: „*1905 г. 3 сент. По 1 ст.: Смотрѣно. По 2 ст.: Утверждается.—По 3 ст.: Постановленіе Съѣзда не соотвѣтствуетъ моему предложенію. Предлагалось ассигновать извѣстную, по усмотрѣнію Съѣзда, сумму въ вознагражденіе убытковъ отъ перемѣщенія уѣздныхъ миссіонеровъ въ другія мѣста. Необходимость таковой матеріальной помощи миссіонерамъ призналъ и самъ о. предсѣдатель Съѣзда въ своемъ разговорѣ со мною объ этомъ. Уѣздные миссіонеры безспорно могутъ состоять въ своихъ должностяхъ и получать полженное жалованье впредь до объявленія имъ указа Святѣйшаго Синода объ упраздненіи института уѣздныхъ миссіонеровъ. О томъ, могутъ ли они, миссіонеры, по упраздненіи института ихъ, получать, на основаніи 574 ст. III т. Свода законовъ изд. 1896 г., жалованье, Консисторія дастъ свое заключеніе. - По 4 ст. по 1 п.: Святѣйшимъ Синодомъ уже разрѣшено принять 10 дѣвочекъ въ I-й классъ сверхъ комплекта; по 2 п.: Утверждается; по 3 п.: Въ Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго училища на разсмотрѣніе и заключеніе. – По 5 ст.: Правленіе семинаріи дастъ мнѣ свой отзывъ по содержанію сей статьи. По 6 ст.: Оставляется въ силѣ прежняя резолюція. Училищному врачу достаточно и тѣхъ правъ, которыя ему даны; при умѣньи пользоваться ими, онъ можетъ достигнуть благихъ результатовъ для воспитанницъ училища. Не нахожу нужды обремѣнять Святѣйшій Синодъ своимъ ходатайствомъ въ удовлетвореніе Съѣзда духовенства“.*

Протоколъ № 38.

Утреннее засѣданіе 29 августа.

1. Слушали предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда, слѣдующаго содержанія: одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ мнѣ, что не далѣе, какъ вчера вечеромъ онъ былъ вызванъ, черезъ швейцара училища въ пріемную комнату, тамъ былъ встрѣченъ преподавателемъ Вятскаго духовнаго училища г. Ронгинскимъ, который началъ высказывать ему, о. депутату, обидныя порицанія по адресу Съѣзда, грозилъ при этомъ возбудить дѣло противъ Съѣзда съ помощію адвоката въ нанесенномъ ему, будто бы, Съѣздомъ какомъ-то оскорбленіи и пр., при чемъ позволилъ себѣ, къ Съѣзду, такія выраженія, которыя онъ, о. предсѣдатель, не находитъ удобнымъ даже оглашать. А потому онъ предлагаетъ Съѣзду лишить г. Ронгинскаго права присутствовать на засѣданіяхъ нынѣшняго Съѣзда. *Постановили:* лишить г. Ронгинскаго права посѣщенія собраній Епархіальнаго Съѣзда.

2. Читали и утвердили редакцію протокола 19 августа.

3. Слушали докладъ Правленія Вятской духовной семинаріи, отъ 7 августа с. г. за № 633, въ которомъ Правленіе семинаріи проситъ, чтобы Съѣздъ сдѣлалъ распоряженіе о болѣе аккуратномъ исполненіи его постановленій и о своевременномъ поступленіи ассигнованной Съѣздомъ суммы въ Правленіе семинаріи. О. Предсѣдатель пояснилъ, что такого распоряженія Съѣздъ сдѣлать не можетъ. Что „приведеніе въ исполненіе состоявшихся на Съѣздахъ журналовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства“ (Уст. дух. семин. и училищъ § 93 п. 22). Но разъ постановленія Съѣздовъ, подлежаще утвержденныхъ, не исполняются своевременно, то, конечно, необходимо Съѣзду принять къ этому энергичныя мѣры. Такъ, напримѣръ, въ данномъ случаѣ убѣдительнѣйше про-

сить Епархіальное Начальство, чтобы постановленія Съѣздовъ, подлежаще утвержденныхъ въ точности и безотлагательно приводились въ исполненіе. Затѣмъ желательно, чтобы Епархіальные Съѣзды, какъ выразители голоса всего духовенства епархіи по текущимъ дѣламъ, собирались чаще, чѣмъ это практиковалось за послѣднее десятилѣтіе. Въ частности, въ нынѣшнее крайне тревожное время, когда всѣ извѣстные канцелярскіе способы управленія общественною жизнію признаны безполезными, когда даже съ высоты Престола раздается призывъ къ общественному самосознанію и привлеченію самого общества, въ лицѣ выборныхъ представителей, къ упорядоченію народной жизни, когда надвигающіяся событія великой важности требуютъ самаго живѣйшаго участія въ этомъ всѣхъ лицъ, способныхъ послужить на благо родины, онъ, о. предсѣдатель, глубоко убѣжденъ въ необходимости созванія будущаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Вятской епархіи не далѣе, какъ въ слѣдующемъ же 1906 году.

По обсужденіи даннаго вопроса о.о. депутаты Съѣзда пришли къ единогласному мнѣнію о необходимости созванія Епархіальнаго Съѣзда въ будущемъ же 1906 г. полагая самымъ удобнымъ временемъ для Съѣзда 1-е іюня.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить данное постановленіе Съѣзда о созывѣ депутатовъ на предстоящій Епархіальный Съѣздъ.

4. Имѣли сужденіе о необходимости для предстоящаго Съѣзда депутатовъ Вятской епархіи предварительной подготовки и класcифицированіи матеріаловъ по вопросамъ, полежащимъ обсужденію на Съѣздѣ, благовременной доставки всевозможныхъ справокъ, статистическихъ данныхъ и т. п. Обмѣнъ мнѣній привелъ къ единогласному рѣшенію избрать довѣренное лицо, живущее въ Вяткѣ, какъ въ административномъ центрѣ епархіальнаго и гражданскаго управленія Вятской губерніи, и поручить ему подготовку матеріаловъ, собираніе справокъ и проч. для предстоящаго Съѣзда депутатовъ со всей епархіи; при чемъ ассигновать ему нѣкото-

рую сумму на необходимые канцелярскіе расходы, напр. на наемъ писца. Общій выборъ о.о. депутатовъ остановился на протоіереѣ г. Вятки, настоятелѣ церкви Всѣхсвятской о. Николаѣ Серебренниковѣ, находящемся въ составѣ депутатовъ Съѣзда. Но о. Серебренниковъ скромно и рѣшительно отказался отъ предлагаемой ему работы, находя послѣднюю, въ виду принятыхъ имъ на себя прежде разныхъ обязанностей по церкви и общественнымъ дѣламъ, обременительной.

Приходя къ заключенію, что и другіе священники г. Вятки также обременены, кромѣ приходскихъ, разными посторонними обязанностями, Съѣздъ остановился въ своемъ выборѣ на свѣтскомъ лицѣ, честно и самоотверженно служащемъ интересамъ мѣстной епархіи, именно преподавателѣ Вятской духовной семинаріи г-нѣ А. А. Рукинѣ. Принимая во вниманіе, что г. Рукинъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и стоитъ въ курсѣ дѣла по освѣдомленности о епархіальныхъ порядкахъ, движеніи и измѣненіи церковно-общественныхъ дѣлъ почти во всѣхъ епархіяхъ Русской церкви, что наведеніе различныхъ справокъ по церковно-общественнымъ дѣламъ ему отчасти и сподручно, что нѣкоторыя, особенно цѣнныя, данныя могутъ быть напечатаны заранѣе въ епархіальномъ органѣ, для свѣдѣнія духовенства, Съѣздъ рѣшилъ единогласно просить г-на Рукина принять на себя означенное выше порученіе Съѣзда.

Г. Рукинъ любезно согласился на предложеніе Съѣзда класcифицировать матеріалы и собрать необходимыя справки по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію будущаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

При этомъ нѣкоторые о.о. депутаты подали мнѣніе—на необходимые канцелярскіе расходы, наемъ въ случаѣ иеобходимости писца и прочее,—вмѣсто ассигнованія впередъ опредѣленной суммы, открыть кредитъ г. Рукину изъ средствъ свѣчного завода по мѣрѣ надобности, при чемъ только просить г. Ру-

кина представить будущему Съѣзду счетъ израсходованныхъ денегъ.

Многими о.о. депутатами высказано было также пожеланіе, чтобы мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, въ виду того, что, въ нихъ имѣютъ быть напечатаны протоколы настоящаго Съѣзда, а также нѣкоторыя необходимыя для будущаго Съѣзда свѣдѣнія, въ цѣляхъ скорѣйшаго освѣдомленія епархіи съ печатаемымъ матеріаломъ, чтобы этотъ епархіальный органъ печати выходилъ не два раза въ мѣсяцъ, какъ это дѣлается теперь, а каждую недѣлю.

Редакторъ Вѣдомостей г. Рукинъ заявляетъ, что Владыка и Консисторія желаютъ этого, и что это не сопряжено съ особыми расходами, въ особенности, если нѣкоторые оффиціальные отчеты напр. Братства Святителя Николая, Палестинскаго Общества и т. п., какъ не имѣющіе широкаго интереса среди мѣстнаго духовенства, будутъ печататься въ сокращеніи и на счетъ тѣхъ учрежденій, отчего въ Редакціи останутся суммы на печатаніе докладовъ и протоколовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.

Противъ этого заявленія г. Рукина сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: „*Г. Рукина я не уполномочивалъ что-либо говорить изъ моихъ взглядовъ Епархіальному Съѣзду. Едва-ли онъ имѣетъ уполномочіе и отъ Консисторіи. Удивляюсь поступку г. преподавателя*“.

Постановили: 1. Считать уполномоченнымъ отъ Съѣзда для классифицированія необходимыхъ матеріаловъ къ будущему Съѣзду г-на Рукина; при чемъ открыть ему необходимый кредитъ на расходы изъ суммъ свѣчного завода.

2. Ходатайствовать предъ надлежащимъ Начальствомъ о выходѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей еженедѣльно.

3. Предоставить Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей право взимать плату за печатаніе отчетовъ Палестинскаго Общества, Братства, Училищнаго Совѣта и т. п. отъ подлежащихъ учрежденій.

На протоколѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: *„1905 г. 31 авг. Преподаватель Ронгинскій дастъ мнѣ объясненіе по содержанію 1-й ст. этого журнала. — По II ст.: Смотрѣно. По III ст.: Будущій Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства будетъ назначенъ согласно § 93 Устава духовныхъ семинарій, о чемъ своевременно будетъ извѣщено духовенство. Въ будущемъ году предполагается созвать епархіальный пастырскій Съѣздъ, какъ для разсмотрѣнія заключеній уѣздныхъ пастырскихъ Съѣздовъ, согласно указу Консисторіи отъ 12 іюля сего 1905 года за № 9360, такъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ о религіозно-нравственныхъ нуждахъ. По IV ст.: Для классифицированія матеріаловъ для того и другого епархіальнаго Съѣзда предлагаю составить Коммиссію изъ духовныхъ лицъ, которыя могутъ пригласить для работы и г. Рукина, которому одному поручить всю работу я считаю неудобнымъ. О возможности издавать Епархіальныя Вѣдомости ежедѣльно дадутъ свои отзывы редакторы оффиціальной и неоффиціальной части *). Такія просвѣтительныя учрежденія, какъ Братство Святителя Николая и прочія, должны пользоваться особымъ сочувствіемъ духовенства въ дѣлѣ поддержанія ихъ и вниманіемъ Редакціи въ дѣлѣ безплатнаго печатанія ихъ отчетовъ. Если съ подобныхъ учрежденій Редакціи брать деньги, то пусть платятъ ей и всѣ учрежденія за напечатаніе отчетовъ и протоколовъ и прочаго. А лучше всего будетъ, если духовенство будетъ давать на это печатаніе ежегодную субсидію Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, оффиціальная часть которыхъ годъ отъ года увеличивается“.*

---

*) Въ виду отзыва редакторовъ, согласнаго съ постановленіемъ Съѣзда, Его Преосвященствомъ 9 ноября сего года за № 8147 сдѣлано соотвѣтствующее представленіе Святѣйшему Синоду.

Ред.

Протоколъ № 39 А.

Утреннее засѣданіе 29 августа.

1. Заслушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 27 августа 1905 г. № 6586, на протоколѣ вечерняго засѣданія 16-го августа 1905 г. № 14, слѣдующаго содержанія: по 3 ст.: „Если у духовенства возникло какое-либо недоумѣніе относительно дѣйствій Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, оно могло-бы о семъ донести Епархіальному Преосвященному, который, смотря по обстоятельствамъ дѣла, и сдѣлаетъ то или другое распоряженіе. Полученныя Съѣздомъ прошенія отъ вдовъ и сиротъ должны быть препровождены или въ Попечительство, или ко мнѣ для распоряженія, согласно 532 ст. XIII т. Свода законовъ. Назначать же коммиссіи изъ извѣстныхъ лицъ для выясненія недоумѣній Съѣздъ духовенства по закону не имѣетъ права, безъ предварительнаго на то согласія Архіерея. Существованіе таковой коммиссіи и ея дѣйствія, если они были, должны быть признаны незаконными. Прочее утверждается“.

По поводу сей резолюціи о. предсѣдателемъ было заявлено, что коммиссія была назначена Съѣздомъ не для ревизіи Попечительства, что было бы незаконно, а для простаго собиранія свѣдѣній, на что Съѣздъ имѣлъ полное право, не испрашивая на то разрѣшенія; коммиссія не насильно вторгалась и собирала свѣдѣнія о Попечительствѣ, а таковыя даны были Попечительствомъ добровольно. Членъ коммиссіи о. Авраамовъ заявилъ, что свѣдѣнія коммиссіей собраны изъ печатныхъ отчетовъ и книгъ Попечительства, которыя были даны коммиссіи добровольно Правленіемъ Попечительства.

Постановили: Съѣздъ не можетъ по высказаннымъ мотивамъ считать свое постановленіе неправильнымъ, равно не видитъ основаній дѣйствія коммиссіи признавать незаконными, и считаетъ священнымъ своимъ долгомъ заботиться о сиротахъ и

вообще о бѣдныхъ членахъ своего вѣдомства, тѣмъ болѣе, что средства Попечительства создались и пріумножаются трудами духовенства всей епархіи.

2. Слушали резолюцію Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 27 августа 1905 г. за № 6585, на протоколѣ вечерняго засѣданія 19 августа 1905 г. № 20, слѣдующаго содержанія: „Не только читали, но и обсуждали, чего не должны были дѣлать безъ о.о. миссіонеровъ. Объ этомъ было мнѣ доложено о. протоіереемъ Н. Тихвинскимъ въ присутствіи о. предсѣдателя Съѣзда".

При обсужденіи этой резолюціи было высказано, что Съѣздъ дѣйствительно читалъ два доклада миссіонеровъ противостарообрядческихъ и инородческихъ, чтобы познакомиться съ содержаніемъ ихъ, такъ какъ предполагалось пастырское собраніе съ миссіонерами, для предварительнаго ознакомленія съ докладами. Докладъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ былъ прочитанъ, и по прочтеніи его о.о. депутаты обмѣнялись только мнѣніями, но не резюмировали ихъ, никакого постановленія не сдѣлали и не облекли ихъ въ форму протокола. Докладъ же инородческихъ миссіонеровъ былъ только прочитанъ и не было обмѣна даже мнѣній. А потому Съѣздъ находитъ, что Его Преосвященству доложены были не точныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Съѣзда, что и *постановлено* записать въ журналѣ.

3. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 28 авг. 1905 г. № 6587, на журналѣ утренняго засѣданія 20 авг. 1905 г. № 21, слѣдующаго содержанія: „Журналъ этотъ не можетъ быть ни журналомъ только Епархіальнаго Съѣзда духовенства, такъ какъ вмѣстѣ съ о.о. депутатами были на собраніи съ одинаковымъ голосомъ и миссіонеры, ни журналомъ пастырскаго собранія, такъ какъ оно было еще не открыто и замерло на выборѣ предсѣдателя. О случившемся инцидентѣ долженъ быть только докладъ о. предсѣдателя Съѣзда, согласно сдѣланнаго мною чрезъ протоіерея Николая Тихвинскаго распоряженія Обращаясь теперь къ изложенному въ семъ журналѣ, нельзя не

поскорбѣть о случившемся.... Взглянемъ на происшедшее скорбное недоразумѣніе съ евангельской точки зрѣнія. Пусть, дѣйствительно, виновенъ о. Даніилъ, пусть онъ, дѣйствительно, оскорбилъ собраніе. Но вѣдь было собраніе пастырей церкви, провозвѣстниковъ любви и мира евангельскихъ. Пастыреначальникъ нашъ сказалъ своимъ ученикамъ и въ лицѣ ихъ всѣмъ продолжателямъ Его дѣла: „по тому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан, XIII, 35) „любовь, говоритъ апостолъ Павелъ (1 Кор. XIII, 4—5) долготерпитъ“, а пастыри изгоняютъ виновнаго собрата почти во мгновеніе ока. „Любовь милосердствуетъ, не раздражается“, а пастыри за два, за три лишнихъ слова налагаютъ на собрата нѣсколько наказаній: заносятъ его протестъ, выражаютъ ему порицаніе, лишаютъ права голоса, не выслушавъ даже ни одного звука оправданія. „Любовь не помнитъ зла“, а пастыри 22 числа даже въ присутствіи своего Архипастыря, не успѣвшаго еще сказать словъ привѣтствія всѣмъ собравшимся, требуютъ изгнанія этого собрата изъ собранія, ставя ультиматумъ своему Архипастырю... Оставалось одно изъ двухъ: или мнѣ, не сказавъ ни слова, удалиться, или сдѣлать то, что я сдѣлалъ. Выгнать же своего собрата въ присутствіи всѣхъ прибывшихъ на собраніе я былъ не въ силахъ, имѣя предъ собой примѣръ Спасителя, Который не гналъ никого изъ желавшихъ съ тою или другою цѣлію или слышать Его слова, или говорить съ Нимъ, или наблюдать за Его дѣяніями,—имѣя предъ собою примѣръ Св. Апостола Іоанна Богослова и другихъ святыхъ и вспоминая нѣкоторыя изрѣченія священнаго писанія... Такъ ли я сдѣлалъ, или иначе нужно было поступить, пусть объ этомъ судятъ другіе, но я желалъ водворить миръ, любовь и согласіе между ввѣренными моему руководству пастырями“.

При обсужденіи сей резолюціи о. предсѣдатель заявилъ, что здѣсь происходитъ недоразумѣніе и Владыка кѣмъ то введенъ въ заблужденіе. Съѣздъ просилъ Владыку не изгонять о. Шерстен-

никова съ собранія, а только лишить его права голоса на собраніи.

Постановили: заслушанную резолюцію принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 28 авг. 1905 г. № 6588 по 3 ст. на протоколѣ вечерняго засѣданія 24 авг. 1905 г. № 31, слѣдующаго содержанія: „Измѣненіе § 154 Устава духовныхъ семинарій должно коснуться всѣхъ семинарій, преобразованіе коихъ, кажется, будетъ въ недалекомъ будущемъ. Во всѣхъ семинаріяхъ, гдѣ приходилось мнѣ служить, порядокъ въ данномъ случаѣ тотъ же соблюдается, какъ и въ Вятской, и духовенство никогда не касалось тѣхъ вопросовъ, рѣшеніе коихъ ясно выражено въ Уставѣ. Правленію семинаріи завѣдующему и хозяйственною частію, яснѣе видно, что стоитъ содержаніе учениковъ семинаріи, стоящей за городомъ. чѣмъ живущимъ вдали въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Правленію семинаріи предлагается ходатайствовать о томъ, чтобы ему связали руки въ законномъ дѣлѣ, тогда какъ другіе въ настоящее время домогаются свободы дѣйствій. Лучшій исходъ въ данномъ случаѣ: пусть духовенство Вятской епархіи, не щадя своихъ собственныхъ средствъ, какъ можно скорѣе позаботится устроить епархіальное общежитіе для воспитанниковъ семинаріи съ отдѣльнымъ веденіемъ хозяйства чрезъ избранныхъ лицъ, подъ непосредственныиъ контролемъ своимъ, какъ въ другихъ епархіяхъ. По п.п. Б и Г. ст. 6: Правленіе семинаріи тщательно обсудитъ предлагаемое Съѣздомъ духовенства.—Прочее утверждается“.

Въ статьѣ 154 Устава духовныхъ семинарій говорится, что Правленіе семинаріи можетъ увеличить плату за содержаніе воспитанниковъ. Но повышеніе платы можетъ тяжело лечь на духовенство и таковымъ повышеніемъ ставится какъ бы предѣлъ поступленію воспитанниковъ въ семинарію, а потому депутаты Съѣзда въ личныхъ интересахъ духовенства всей епархіи просили ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи § 154, что вполнѣ естественно, и на что духовенство имѣетъ

полное право. Ходатайствомъ своимъ духовенство не связываетъ руки, а только желаетъ облегчить родителей учащихся, защитивъ ихъ отъ случайныхъ требованій Правленія духовной семинаріи, непосильныхъ для духовенства. При устройствѣ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній земство оставляетъ за собой право, чтобы Совѣты училищъ безъ его вѣдома не увеличивали платы на право ученія. (Противъ послѣдняго мнѣнія Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ сдѣлана помѣтка: *„сравненіе не подходящее къ данному вопросу“*).

Духовенство тоже отстаиваетъ это право, защищаетъ себя отъ произвола и излишнихъ налоговъ, дабы не закрытъ былъ въ семинарію доступъ бѣднымъ. А посему *постановили:* снова и настойчиво просить Его Преосвященство исполнить желаніе Съѣзда—войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи § 154 Устава духовныхъ семинарій.

5. Слушали замѣчаніе Преосвященнаго на томъ же протоколѣ № 31: „Почему“? (Съѣздъ отклонилъ ходатайство Правленія семинаріи объ ассигнованіи 100 руб. на устройство переплетной мастерской) и *постановили:* довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, что Съѣздъ отклонилъ таковое ходатайство вслѣдствіе недостатка времени у воспитанниковъ на чтеніе книгъ и для отдыха, и заботы о развитіи воспитанниковъ семинаріи, такъ какъ въ жизни священнику предстоитъ болѣе серьезное дѣло, чѣмъ переплетное мастерство, которое будетъ только отнимать дорогое время, нужное для занятій. Для переплетной, наконецъ, нужно помѣщеніе, а его нѣтъ и для воспитанниковъ. Кромѣ того, Правленіе семинаріи, требуя ассигновку на переплетную, не указало также мотивовъ—почему деньги на преплетную должны тратиться изъ суммъ епархіи, а не изъ Святѣйшаго Синода.

На протоколѣ семъ резолюція Прессвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: *„1905 г. 4 сент. По 1—3 и 5 ст.: Читалъ.—По 4 ст.: Правленіе семинаріи дастъ мнѣ свой отзывъ по содержанію сей статьи“.*

Журналъ № 39 Б.

Засѣданій 29 и 30 августа.

1. Имѣли сужденіе о предложеніи Преосвященнѣйшаго Филарета, словесно переданномъ Съѣзду чрезъ инспектора классовъ Вятскаго Епархіальнаго училища о. Корсаковскаго, по поводу ходатайства Съѣзда о принятіи 16 воспитанницъ въ I-й классъ Епархіальнаго училища. Владыка, по словамъ о. Корсаковскаго, согласенъ принять воспитанницъ и обѣщалъ ходатайствовать о томъ предъ Св. Синодомъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Если Съѣздъ ассигнуетъ на обзаведеніе по содержанію этихъ воспитанницъ 400 руб. (на пріобрѣтеніе коекъ, матрацевъ, партъ, шкафовъ и пр.).

2. Если Съѣздъ устроитъ электрическіе вентиляторы въ одной изъ церквей, двухъ залахъ и одной классной комнатѣ *).

3. Если Съѣздъ ассигнуетъ добавочное жалованье преподавателямъ I-го класса.

4. И если Св. Синодъ откажетъ въ удовлетвореніи ходатайства Владыки Филарета въ пріемѣ этихъ воспитанницъ, то родители должны немедленно увезти означенныхъ воспитанницъ домой.

По заслушаніи этого предложенія произошелъ живой обмѣнъ мыслей. Нѣкоторые о о. депутаты находили сумму на обзаведеніе 16 воспитанницъ въ 400 руб. высокою и ни чѣмъ не объяснимою. Прибавка дополнительнаго жалованія преподавателямъ, по мнѣнію большинства о.о. депутатовъ, ничѣмъ не вызывается: сами преподаватели ея не просятъ и, можетъ быть, принять ее не пожелаютъ. Устройство электрическихъ вентиляторовъ, по мнѣнію всего Съѣзда, необходимо главнѣе въ спальныхъ комнатахъ, которыя въ условіяхъ Преосвященнаго не упомянуты. Наконецъ, обязательство, въ случаѣ отказа Св. Синодомъ въ ходатайствѣ, везти дѣвочекъ изъ училища домой, признано крайне тяжелымъ

---

*) Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Сказано было: сдѣлать столько электрическихъ вентиляторовъ, сколько потребуется*“.

и даже жестокимъ. Отвѣтъ Синода могъ придти поздно осенью, въ распутицу, когда ѣзда на лошадяхъ неудобна и для здоровья небезопасна.

Постановили: а) убѣдительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать о принятіи 16 воспитанницъ въ училище, не стѣсняя ни Съѣздъ, ни родителей воспитанницъ означенными условіями. Въ случаѣ же несогласія Его Преосвященства уважить почтительнѣйшую просьбу Съѣзда, непосредственно самому Съѣзду ходатайствовать о принятіи 16 воспитанницъ въ училище особой телеграммой; б) во избѣжаніе продолжительной канцелярской переписки просить инспектора классовъ о. Корсаковскаго немедленно сообщить Его Преосвященству словесно означенное выше постановленіе Съѣзда, на предметъ принятія скорыхъ и энергичныхъ мѣръ къ удовлетворенію ожидающихъ рѣшенія дѣла воспитанницъ и ихъ родителей.

О. инспекторъ заявилъ, что за позднимъ временемъ (9 час. вечера) являться къ Владыкѣ и безпокоить его онъ, о. Корсаковскій, не рѣшается, а, слѣдовательно, и отъ исполненія порученія Съѣзда въ этомъ именно онъ отказывается, о чемъ и проситъ занести въ протоколъ засѣданія Съѣзда.

II. Слушали словесный докладъ о. предсѣдателя эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи, священника о. Тихоницкаго, объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ устава кассы. Именно по парагр. 23, о повышеніи размѣра пенсіи. Рѣшено поручить вычисленіе пенсій спеціалисту-математику и проэктъ представить къ слѣдующему Съѣзду и измѣнить этотъ параграфъ въ томъ смыслѣ, чтобы выдавать пенсію сообразно съ числомъ годовъ взносовъ и, кромѣ того, предоставить право участникамъ кассы, вышедшимъ за штатъ и вдовамъ участниковъ кассы вносить по желанію ихъ до извѣстной суммы. По пар. 34 „Если вкладчикъ, состоя на службѣ, подвергнется такимъ несчастнымъ случайностямъ, послѣдствіями которыхъ будетъ увѣчье, или серьезная болѣзнь, препятствующая ему продолжать службу, то ему, по выходѣ за штатъ,

выдается пенсія по ближайшему высшему сроку платныхъ лѣтъ. По тѣмъ же срокамъ получаетъ пенсію и вдова, *пбдвергшагося несчастному случаю вкачика*, а послѣ ея смерти осиротѣвшее его непристроенное семейство“, о. Тихоницкій предложилъ вычеркнуть слова „подвергшагося несчастному случаю“.

Постановили: ходатайствовать объ измѣненіи устава эмеритальной кассы по указаннымъ параграфамъ, при чемъ понизить размѣръ пени съ 24% до 8%; ходатайство поручить о. предсѣдателю кассы.

III. Имѣли окончательное сужденіе объ учрежденіи „похоронной кассы“, или, какъ предлагали нѣкоторые перемѣнить названіе,—кассы взаимопомощи. Учрежденіе кассы взаимопомощи признано дѣломъ весьма желательнымъ.

Слушали проэктъ „Устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Вятской епархіи“, составленный о. предсѣдателемъ кассы Тихоницкимъ при руководствѣ уставами кассъ Ставропольской, Рязанской и Казанской епархій.

Уставъ кассы взаимопомощи:

§ 1. Касса взаимопомощи священно-церковно-служителей Вятской епархіи учреждается при эмеритальной кассѣ, какъ ея отдѣленіе, и находится подъ покровительствомъ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 2. Она имѣетъ своею цѣлію оказать единовременное пособіе семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей.

§ 3. Членами кассы состоятъ обязательно всѣ священно-церковно-служители Вятской епархіи, состоящіе на службѣ.

§ 4. Перешедшіе на службу въ другія епархіи священно-церковно-служители не могутъ оставаться участниками кассы и прежніе взносы имъ ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

§ 5. Обязательный ежегодный взносъ участника кассы съ протоіерея и священника 7 р. 50 к., діакона 5 р. и псаломщика 2 руб. 50 коп.

§ 6. Взносы дѣлаются чрезъ о.о. благочинныхъ единовременно въ февралѣ каждаго года.

§ 7. Извѣщенія о смерти участника кассы дѣлаются о.о. благочинными, по полученіи которыхъ, эмеритальная касса немедленно высылаетъ семьѣ умершаго протоіерея и священника 300 р., діакона 200 р., псаломщика 100 р.

§ 8. Послѣ смерти участниковъ кассы, не оставившихъ семьи, Правленіемъ кассы выдается на погребеніе и поминовеніе ихъ половинная сумма причту той церкви, гдѣ совершено погребеніе.

§ 9. Дѣлами кассы взаимопомощи завѣдуетъ Правленіе эмеритальной кассы.

§ 10. На канцелярскіе расходы, веденіе приходо-расходныхъ книгъ, на пересылку пособій выдается ежегодно Правленію эмеритальной кассы 200 руб.

§ 11. Правленіе обязано имѣть прошнурованныя и скрѣпленныя печатью и подписью Епархіальнаго Преосвященнаго книги для записи поступающихъ денежныхъ взносовъ и выданныхъ пособій.

§ 12. По истеченіи года Правленіе кассы представляетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ Епархіальному Преосвященному и печатаетъ его для свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 13. Ревизія денежныхъ суммъ и вообще дѣятельность Правленія по дѣламъ взаимопомощи производится тѣми же лицами, которыя избираются для ревизіи эмеритальной кассы, и послѣднія о результатахъ ревизіи доносятъ Епархіальному Преосвященному.

§ 14. Касса взаимопомощи вступаетъ въ дѣйствіе съ 1-го января 1906 года, при условіи полнаго взноса за весь 1905 г. со всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи въ октябрѣ 1905 года.

О 18/167

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР имени В. И. ЛЕНИНА
Л1305-49

ВЯТСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22. 1905 г. ноября 16-го

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О современномъ положеніи православной церкви*).

(Записка С. Ю. Витте).

Объявленіе религіозной свободы вызываетъ необходимость измѣненій и въ государственномъ положеніи православной церкви.

Послѣ двухвѣковой политики религіозныхъ стѣсненій Россія вступаетъ теперь на путь широкой вѣротерпимости. Къ этому побуждаетъ какъ сознаніе несоотвѣтствія религіозныхъ стѣсненій духу православной церкви, такъ и испытанная долгимъ опытомъ ихъ безполезность. И оффиціальные отчеты, и особенно частныя сообщенія лицъ, стоящихъ близко къ миссіонерскому

*) Симб. Епарх. Вѣд. № 18.

дѣлу, убѣждаютъ, что притѣсненія содѣйствуютъ усиленію расколо-сектантства, а никакъ не его ослабленію. Но если вопросъ о религіозной свободѣ можно считатъ рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ, то теперь вполнѣ своевременно выяснить и то положеніе, въ которомъ окажется при измѣнившихся условіяхъ сама православная церковь: въ силахъ ли она будетъ выдержать предстоящую борьбу съ сектантствомъ и иновѣріемъ вообще?

Въ духовной литературѣ по этому поводу слышатся весьма тревожные голоса. „Объявить теперь свободу совѣсти для всѣхъ —это значило бы всѣмъ развязать руки, а дѣятелей церкви оставить связанными“. Къ этому мнѣнію епископа Сергія (ректора с.-петербургской духовной академіи) присоединяется почти вся современная богословская литерарура. Очевидно, и при полной внѣшней свободѣ и даже охранѣ со стороны госсударства, внутреннюю жизнь православной русской церкви опутываютъ какія-то тяжелыя цѣпи, которыя также необходимо снять; слѣды ихъ, дѣйствительно, замѣтны въ современной религіозной жизни.

Современный упадокъ церковной жизни и его причины.

И духовная, и свѣтская печать одинаково отмѣчаютъ общую вялость внутренней церковной жизни: отчужденіе прихода, и особенно образованныхъ слоевъ общества отъ своихъ духовныхъ руководителей; отсутствіе живого проповѣдническаго слова; общую слабость пастырской дѣятельности духовенства, ограничивающагося, въ большинствѣ случаевъ, только совершеніемъ богослуженія и требоисправленіемъ; полный упадокъ церковной приходской общины съ ея просвѣтительными и благотворительными учрежденіями; сухость и формальность епархіальнаго, „консисторскаго“ дѣлопроизводства и узко-бюрократическій характеръ дѣятельности группирующихся около синода учрежденій. Еще отъ Достоевскаго мы услышали впервые грозное слово: „русская церковь въ параличѣ“,—тогда оно не встрѣтило серіознаго возраженія. Причину упадка церковной жизни и Достоевскій, и его мно-

гочисленные позднѣйшіе единомышленники указываютъ въ нѣкоторыхъ особенностяхъ совершенной Петромъ Великимъ реформы церковнаго управленія и въ томъ укладѣ мѣстной жизни, который сталъ развиваться съ этого времени. Съ начала XVIII вѣка въ церковной жизни стало ослабѣвать, а затѣмъ и совсѣмъ исчезло соборное начало: это, прежде всего, и вызвало застой церковной жизни.

Соборное начало, какъ отличительная особенность древняго православія.

Религіозное начало есть по преимуществу начало общественное; оно развивается и крѣпнетъ тамъ, гдѣ общественной жизни предоставлена нѣкоторая свобода. Естественно, поэтому, что „соборность“ была основнымъ началомъ церковной жизни и главнымъ принципомъ церковнаго управленія. Отъ христіанскихъ общинъ временъ апостольскихъ, съ ихъ старѣйшинами и братіею, и до византійскихъ патріарховъ съ придворнымъ штатомъ чиновъ, ихъ окружавшихъ, начало соборнаго управленія непрерывно выдерживалось въ церковномъ канонѣ.

Органы соборнаго управленія.

Органами соборнаго управленія являлись соборы вселенскіе и помѣстные. Первые были явленіями исключительными, вызывавшимися особыми обстоятельствами, и, конечно, не могли повторяться часто. Но помѣстные соборы, на основаніи апостольскихъ правилъ (20 и 37) и каноновъ вселенскихъ соборовъ (I, 5; IV, 19; VII, 8; VIII, 6), получившихъ силу непреложнаго каноническаго закона, должны были собираться дважды или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. На помѣстные соборы являлись или присылали своихъ представителей всѣ епископы мѣстной церкви. Епархіальное управленіе было также основано на принципѣ соборности. При епископѣ состоялъ соборъ пресвитеровъ: часто въ

этихъ совѣщаніяхъ участвовала и цѣликомъ вся церковная община; такимъ публичнымъ, общественно-совѣщательнымъ было церковное управленіе апостольскихъ временъ и, вообще, первыхъ вѣковъ христіанства, когда церковная община, имѣвшая отдѣльнаго епископа, не представляла большой численности: при дальнѣйшемъ развитіи церковной жизни присутствіе всѣхъ членовъ общины сохранилось только на приходскихъ собраніяхъ, а на епископскомъ соборѣ постепенно замѣнялось ихъ представительствомъ. Патріаршество, которое разсматривалось духовнымъ регламентомъ, какъ помѣха соборному управленію церкви, отнюдь не нарушало принципа соборности,—патріархъ являлся далеко не единоличнымъ управителемъ церкви, а только предсѣдателемъ существовавшаго около него постояннаго собора; онъ былъ не мыслимъ безъ собора; это обычный каноническій порядокъ, рѣдкія отклоненія отъ котораго всегда сопровождались упадкомъ церковной жизни.

Неканоническій характеръ церковной реформы Петра Великаго

Учрежденный преобразователемъ Россіи синодъ носитъ только внѣшнія, отнюдь не каноническія, черты соборности. Въ немъ соборное начало подмѣнено коллегіальностью. Существенность соборнаго начала не въ томъ, что во главѣ правленія стоитъ не одно, а нѣсколько лицъ, а въ томъ, что каждое изъ этихъ лицъ является представителемъ цѣлой общины. Коллегіальность же есть лишь система внутренней бюрократической организаціи. Въ нашемъ синодальномъ управленіи нѣтъ представительства отъ каждой епархіи, нѣтъ представительства вообще, такъ какъ члены синода назначаются правительствомъ; онъ представляетъ собою „не правительство церковное, а государственное бюрократическое учрежденіе“. „Постоянный синодъ,—говоритъ профессоръ Заозерскій,—какую бы форму онъ ни имѣлъ, есть во всякомъ случаѣ только исполнительный органъ цѣлаго помѣстнаго собора.

Это, конечно, вполнѣ приложимо и къ русскому синоду. Но въ Россіи помѣстный соборъ не только не собирается ежегодно, но не собирался ни разу уже въ теченіе двухсотъ лѣтъ. А потому вся система нашего церковнаго управленія представляется не имѣющею канонической основанія. Православные канонисты сознаются, что при учрежденіи синода Петръ Великій дѣйствовалъ не по образцу обязательныхъ для православной церкви каноновъ, а „подъ сильнымъ вліяніемъ протестантскихъ каноническихъ системъ, съ которыми онъ познакомился къ Голландіи и Швеціи“ (Павловъ, Суворовъ и др.).

Въ епархіальномъ управленіи, въ замѣну древняго собора пресвитеровъ, учреждены такъ называемыя „консисторіи“, представляющія бюрократическія коллегіи, съ четырьмя—пятью членами изъ духовенства, назначаемыми синодомъ по выбору епископа, и съ свѣтскимъ чиновникомъ-руководителемъ. Такимъ образомъ, отъ представительства отдѣльныхъ приходскихъ обществъ на епископскомъ соборѣ здѣсь не осталось и слѣда. Если бы даже консисторію и можно было назвать соборомъ, то, во всякомъ случаѣ, это было бы соборъ безглавный, ибо онъ никогда не видитъ въ своемъ кругу епископа, а сносится съ послѣднимъ путемъ канцелярской переписки или чрезъ свѣтское лицо—секретаря консисторіи.

Вліяніе на церковную жизнь реформы Петра Великаго.

Изгнаніе изъ церковной жизни принципа соборности управленія повело за собою измѣненіе и самаго духа церковной жизни. Дѣятельность синода уже въ первые годы приняла внѣшній, бюрократически-полицейскій характеръ: разыскивать разныя злоупотребленія, искоренять суевѣріе и свободомысліе въ разныхъ формахъ. Предписанія синода епископамъ состояли по преимуществу изъ такихъ же наставленій о средствахъ розыска и искорененія, при чемъ рекомендовалось иногда даже тайное выслѣживаніе и выспрашиваніе. Всѣ духовныя обязанности членовъ пра-

вославной церкви были строго регламентированы и расписаны по статьямъ и параграфамъ, соотвѣтствующимъ нынѣшнему „уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“. Здѣсь было предусмотрѣно и уловлено всякое малѣйшее религіозное проявленіе духа и подробно предписано, какъ держать себя въ храмахъ и соблюдать въ нихъ благопристойность и тишину, какъ стоять предъ иконами, проводить праздники, ходить на исповѣдь и слѣдить за твердостью въ вѣрѣ православныхъ. Эти попытки полицейской регламентаціи не поддающихся ей предметовъ и явленій духовной жизни несомнѣнно вносили въ церковную сферу мертвящее вѣяніе сухого бюрократизма.

Главною цѣлью церковной реформы Петра I было низвести церковь на степень простого государственнаго учрежденія, преслѣдующаго исключительно государственныя цѣли. И, дѣйствительно, церковное управленіе скоро сдѣлалось только однимъ изъ многочисленныхъ колесъ сложной государственной машины. Впослѣдствіи „вѣдомство православнаго исповѣданія“ правильно организовалось по образцу остальныхъ министерствъ, съ оберъ-прокуроромъ во главѣ, который сталъ представителемъ церкви предъ Государемъ и въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ (государственный совѣтъ, комитетъ министровъ).

Въ настоящее время наше церковное управленіе носитъ замкнутый канцелярскій характеръ; іерархія сносится съ народомъ чрезъ посредство бумагъ, рѣдко входя съ нимъ въ непосредственное живое общеніе. При чемъ постоянною преградой между церковью и народомъ и церковью и Государемъ стоитъ свѣтскій бюрократическій элементъ. Говорить о церковной самодѣятельности, самопочинѣ или даже о взаимномъ живомъ общеніи между собою іерархіи не приходится. Живую общественную жизнь и здѣсь замѣнила бумага. Единственнымъ путемъ къ пробужденію замершей жизни можетъ быть только возвратъ къ прежнимъ каноническимъ формамъ церковнаго управленія.

Древне-русскій „приходъ".

Неблагопріятный поворотъ, совершившійся въ жизни русской церкви въ XVIII вѣкѣ, едва ли не ярче всего сказался въ упадкѣ прихода, этой основной ячейки церковной жизни. Поворотъ этотъ тѣмъ болѣе замѣтенъ, что церковно-общественная жизнь древне-русскаго прихода отличалась большимъ оживленіемъ. Русскій приходъ представлялъ прежде живую и самодѣятельную единицу. Община сама строила себѣ храмъ, избирала священника и остальной церковный причтъ. Церковная казна имѣла тогда болѣе широкое назначеніе; ею поддерживались и содержались не только храмъ и дома для причта, но и школа съ учителемъ и цѣлый рядъ благотворительныхъ учрежденій; иногда она играла роль крестьянскаго банка и раздавалась неимущимъ. Приходская община сама судила своихъ сочленовъ и имѣла право самаго широкаго вмѣшательства даже въ ихъ внутреннюю семейную жизнь, слѣдя за нравственными поступками каждаго сочлена. Отъ этой живой и дѣятельной общины въ настоящее время осталось только одно имя.

Причины упадка прихода.

Паденіе жизнедѣятельности прихода было вызвано сложными причинами, изъ которыхъ многія продолжаютъ оказывать свое гнетущее вліяніе и до сихъ поръ; главными изъ нихъ нужно признать развитіе крѣпостного права, подорвавшаго самостоятельность общинной жизни, и быстрое поступательное движеніе государственной централизаціи, все болѣе и болѣе устранявшей отъ участія въ управленіи мѣстные элементы. Было время, когда не въ мѣру усердные становые пристава преслѣдовали все, что носило на себѣ какую-нибудь тѣнь общины. „Братскій" судъ тогда считался самоуправствомъ, „братскія" сходки—опасными собраніями. Къ этимъ причинамъ общаго характера присоединились весьма своеобразныя требованія, которыя стали примѣняться правительствомъ къ приходскому духовенству.

Смотря на церковь, только какъ на составную часть государственнаго механизма, преобразователь Россіи рѣшилъ привлечь ея служителей къ исполненію чисто государственныхъ обязанностей и, къ великому несчастью приходскаго духовенства, возложилъ на него совершенно несвойственное духовному сану полицейско-сыскное дѣло,—священникъ долженъ былъ слѣдить за правильнымъ показаніемъ числа податныхъ душъ и, кромѣ того, неукоснительно доносить обо всѣхъ открытыхъ ему на исповѣди поступкахъ, клонившихся къ вреду государства. Превратившись изъ духовнаго руководителя въ агента полицейскаго надзора, пастырь потерялъ всякое довѣріе своихъ пасомыхъ и нравственную связь съ ними. Этому способствовали и другія обстоятельства.

Съ паденіемъ самостоятельности приходской общины сильно ухудшилось матеріальное положеніе духовенства; прежде община сама собирала извѣстную, заранѣе опредѣленную, сумму на содержаніе причта; съ паденіемъ общиннаго приходскаго хозяйства, духовенство оказалось вполнѣ предоставленнымъ себѣ и должно было питаться обработкой наравнѣ съ крестьянами тѣхъ небольшихъ клочковъ земли, которые были даны помѣщиками церквамъ, и копеечными сборами съ прихожанъ за требы; осиротѣвшая же семья священника оставалась совсѣмъ безъ куска хлѣба и могла жить только подаяніемъ милостыни со стороны прихожанъ. Такое матеріальное положеніе приходскаго духовенства вызвало много темныхъ явленій въ церковной жизни. Тяжелое положеніе сиротъ побудило духовное начальство допустить на практикѣ весьма своеобразный способъ благотворенія—наслѣдственную передачу священническихъ мѣстъ сыну или мужу дочери умершаго члена причта. Поддерживаемый долгое время этотъ порядокъ замѣщенія священническихъ мѣстъ, мѣшая приливу въ духовное сословіе новыхъ силъ со стороны, положилъ начало его кастовой замкнутости, производящей теперь такое неблагопріятное впечатлѣніе на общество. Кастовый замкнутый ха-

рактеръ духовенства—явленіе небывалое въ древней церковной жизни, гдѣ члены клира избирались изъ состава общины безъ всякаго различія ихъ званія и состоянія.

Во второй половинѣ минувшаго вѣка, особенно въ послѣднія его десятилѣтія, благодаря заботамъ правительства, матеріальное положеніе духовенства стало улучшаться. Но все же 15—20 руб. мѣсячнаго жалованья и незначительные доходы съ церковной земли не обезпечиваютъ священнику даже насущнаго хлѣба и принуждаютъ его облагать приходъ рядомъ обязательныхъ сборовъ при совершеніи таинствъ и требоисправленій. Эта необходимость печально отражается на взаимныхъ отношеніяхъ пастыря и паствы. Въ душѣ священника денежные счеты въ неподходящій для этого моментъ поселяютъ чувство пастырскаго безсилія; эта вынужденная торговля святыней отнимаетъ у него всякую опору для дѣятельности; прихожанамъ, далеко невсегда способнымъ понять степень матеріальной нужды своего пастыря, такіе поборы подаютъ поводъ относить священника къ числу кулаковъ и міроѣдовъ. При такихъ условіяхъ обезпеченія духовенству трудно подняться выше простого требоисправленія, какъ ремесла, и стать дѣйствительнымъ пастыремъ народа, а церковной общинѣ сплотиться около него, какъ центра; между той и другой стороной будетъ вѣчно стоять какая-то стѣна.

Средства усиленія приходской жизнедѣятельности.

Первымъ условіемъ для поднятія пастырской дѣятельности должно быть изысканіе такихъ путей обезпеченія духовенства, чтобы священникъ былъ избавленъ отъ необходимости торговаться съ прихожаниномъ предъ совершеніемъ таинства. Въ данномъ случаѣ нужно имѣть въ виду не одно увеличеніе средствъ на содержаніе духовенства изъ казны, быстраго роста которыхъ можетъ не допустить состояніе государственнаго казначейства, а такую организацію земскаго обложенія въ пользу духовенства,—путемъ которой оно получило бы съ прихода тѣ же средства,

что и теперь, безъ необходимости лично вымогать ихъ у каждаго прихожанина въ частности. Это удобнѣе всего выполнить при возстановленіи свободы самоуправленія церковной общины. Для оживленія приходской жизни церковной общинѣ необходимо вернуть отнятое у нея право на участіе въ церковномъ хозяйствѣ и право выбора или по крайней мѣрѣ участіе въ выборѣ членовъ причта.

Въ первые вѣка христіанства не только пресвитеры, но даже и епископы избирались мѣстною общиной. Это право избранія имѣло большое моральное значеніе,—епископъ или пресвитеръ вступалъ въ свою общину желаннымъ и званнымъ руководителемъ, а не невѣдомымъ пришельцемъ, котораго гонитъ сюда далеко не всегда даже собственная воля, а только милость или гнѣвъ высшаго начальства. Въ настоящее время вопросъ о замѣщеніи епископскихъ каѳедръ представляется настолько твердо установившимся, что отъ права общины на избраніе себѣ архипастыря уже не осталось и помина; но вопросъ о выборномъ началѣ бѣлаго духовенства подымался неоднократно. При современномъ составѣ сельской приходской общины, въ которой преобладаютъ элементы малоосвѣдомленнаго въ религіозномъ отношеніи крестьянства, можетъ быть, несвоевременно говорить о выборѣ священника приходомъ, но группа приходскихъ представителей во главѣ съ пресвитерами явилась бы вполнѣ компетентнымъ для этого органомъ. Слѣды выборнаго начала до сихъ поръ остаются въ видѣ мертвыхъ археологическихъ остатковъ въ нашемъ богослуженіи:—каково, напримѣръ, пѣніе „аксіосъ“ при посвященіи священника или діакона. И, казалось бы, весьма своевременно воскресить это древнее начало, такъ сильно поддерживавшее внутреннюю жизнь церковной общины. Но для осуществленія его мало реорганизаціи только приходской общины. „Возрожденіе прихода, вообще, не достигаетъ благотворнаго значенія для цѣлой помѣстной церкви, если дѣло ограничится только возстановленіемъ автономнаго существованія мелкихъ церковныхъ

единицъ. Эти единицы должны быть связаны между собою духовнымъ общеніемъ, должны слиться въ обширнѣйшее общество епархіальное съ центральнымъ пунктомъ—епархіальнымъ архіереемъ. Параллельно съ приходскимъ собраніемъ должно періодически составляться „епархіальное собраніе“, имѣя образцомъ своего устройства помѣстный соборъ“ (проф. Заозерскій). Такимъ образомъ, и эта частичная реформа не достигнетъ цѣли безъ общей реформы высшаго церковнаго управленія.

О необходимости возстановленія внутренняго единенія церковной общины.

Необходимымъ условіемъ нормальнаго хода внутренней жизни церкви является полное единеніе между собою вѣрующихъ. У вѣрующихъ первой христіанской общины были, по выраженію апостола, „одно сердце и одни уста“; тѣсно сплоченными союзами любви и братства являлись и позднѣйшія христіанскія общины. Такого единенія въ настоящій моментъ лишена наша православная церковь, почему такъ обильно и разростаются на ея почвѣ разныя секты и плодится религіозный индифферентизмъ. Помимо общей разъединенности духовенства съ приходомъ, причины которой отмѣчены выше, весьма серьезныя опасенія вызываетъ недружелюбное отношеніе къ церкви значительной части нашей интеллигенціи и общая духовная рознь между послѣднею и народомъ. Сгладить этотъ пагубный духовный расколъ въ нашей внутренней жизни можетъ только церковь.

Но для этого духовенству необходимо прежде всего возстановить свое вліяніе на образованные слои общества. Какъ показали послѣдніе годы, когда обнаружился значительный интересъ образованнаго общества къ религіознымъ вопросамъ, причину отчужденія его отъ церкви нельзя видѣть въ одномъ религіозномъ индифферентизмѣ и языческомъ характерѣ нашей свѣтской культуры. Причины коренятся, повидимому, глубже—въ самомъ складѣ церковной жизни, замершей, оторванной отъ волнующихъ

общество интересовъ. Но, во всякомъ случаѣ, предъ нами тотъ печальный фактъ, что духовенство оказалось безсильнымъ примирить съ церковью и подчинить ея вліянію значительную часть образованнаго общества, что оно недостаточно подготовлено къ борьбѣ съ неблагопріятными церкви умственными и нравственными теченіями современной культуры.

Недочеты церковной школы.

Значительная доля вины за это падаетъ, по сознанію вполнѣ компетентныхъ органовъ духовной печати, на нашу духовную школу. Духовная школа совсѣмъ мало занимается современными теченіями общественной мысли. Изъ ученическихъ библіотекъ тщательно исключается все, что знакомитъ съ современными отрицательными культурными теченіями. Но прятать отъ будущаго священника литературу, отрицательно относящуюся къ религіи и государству, не значитъ ли просто обезоруживать его? Въ роли священника—оффиціальнаго защитника религіознаго идеала—ему неминуемо придется столкнуться съ представителями самыхъ позднѣйшихъ отрицательныхъ теченій, и удивительно ли, что батюшка, на соблазнъ всѣмъ окружающимъ, окажется безсильнымъ сказать вѣсское слово противъ нихъ. При настоящихъ запросахъ общественной жизни священнику необходимо подробное критическое ознакомленіе со всѣми современными теченіями культурной мысли. Необходимо, въ частности, обстоятельное знакомство съ условіями соціальной жизни и съ науками общественными, котораго совсѣмъ не даетъ духовная школа. Въ превосходство нашего государственнаго строя надъ формами западно-европейской соціальной жизни наше духовенство вѣритъ, но только дѣтскою вѣрою, и потому, когда обстоятельства вызываютъ его высказаться по тому или иному общественному вопросу, встать на защиту тѣхъ или иныхъ государственныхъ задачъ,—послѣдняя оказывается настолько неумѣлой и порою даже наивной, что вмѣсто желательнаго результата производитъ только отрицательное

дѣйствіе, клонящееся ко вреду государства, ибо неумѣлая защита принципа—лучшее средство его уронить въ глазахъ общества. Государству нужна отъ духовенства сознательная, глубоко продуманная защита его интересовъ, а не наивная вѣра въ современное положеніе. „Наша духовная школа вся сосредоточилась на исторіи, на прошломъ, она слишкомъ теоретична, оторвана отъ жизни, и пока останется такою, всѣ проекты возрожденія приходской жизни будутъ имѣть мало успѣха", такъ какъ центральнымъ лицомъ въ приходѣ, его вдохновителемъ и руководителемъ въ концѣ концовъ всегда будетъ священникъ, котораго готовитъ къ общественной дѣятельности церковная школа. Вопросъ о духовной школѣ не есть вопросъ отдѣльнаго вѣдомства, это дѣло, близко касающееся всего государства, ибо всецѣло отъ ея постановки зависитъ степень религіознаго воздѣйствія на народъ. И если теперь духовная школа представляется узко сословною, почти недоступною для постороннихъ свѣтскихъ элементовъ, то такой порядокъ вещей приноситъ существенный государственный вредъ. Если какое иное, то именно религіозное образованіе должно быть доступно всѣмъ, не взирая на различіе сословія и возраста.

Общіе выводы и проекты реформы церковнаго управленія.

Съ грустью останавливаясь на современномъ упадкѣ внутренней религіозной жизни, духовная литература не разъ отмѣчала нежелательныя насильственныя измѣненія, вводившіяся въ церковную жизнь безъ всякихъ справокъ объ отношеніи къ нимъ церковнаго сознанія. Весь XVIII вѣкъ и начало XIX были, по преимуществу, временемъ такихъ стѣсненій; далѣе уже сама церковная жизнь стала укладываться по указанному шаблону; такъ, на почвѣ обезличеннаго бюрократизмомъ церковнаго управленія уже сама собою создалась сухая, схоластическая, оторванная отъ жизни школа. Политика насилія надъ церковнымъ созна-

ніемъ, принеся, можетъ быть, нѣкоторую государственную пользу въ ближайшее время, въ дальнѣйшемъ отразилась страшнымъ вредомъ—тѣмъ упадкомъ церковной жизни, съ которымъ приходится считаться теперь. Въ этомъ отношеніи она весьма напоминаетъ старинное хозяйство нашихъ землевладѣльцевъ, старавшихся извлечь изъ земли все, что можно взять съ нея въ данный моментъ, и этимъ обрекавшихъ на голодъ и нужду своихъ сыновей. Ибо нѣтъ такой тучной земли, которую бы не истощила безпрерывная немилосердная разработка. Кажется, за два вѣка слишкомъ ужъ интенсивнаго хозяйства государства на церковной почвѣ послѣдняя окончательно истощилась. Церкви необходимъ союзъ съ государствомъ; необходима и государству поддержка церкви, но условія союза между тою и другою стороною должны быть составлены такъ, чтобы не ослаблять самодѣятельности ни церковнаго, ни государственнаго организма. Реформа Петра Великаго кореннымъ образомъ нарушила это равновѣсіе.

Представители русской іерархіи не разъ пытались протестовать противъ новаго порядка вещей, въ видѣ, напр., просьбы императрицѣ Елизаветѣ объ упраздненіи свѣтскихъ чиновниковъ въ синодѣ, или записокъ (митрополита Филарета) о необходимости созыва помѣстнаго собора, но свѣтская власть вѣдомства православнаго исповѣданія прилагала всѣ усилія къ сохраненію установленнаго порядка вещей.

Необходимость созыва помѣстнаго собора и его составъ.

Въ настоящее время народнаго неустройства, когда особенно дорого живое, дѣятельное воздѣйствіе церковныхъ силъ на народъ, вопросъ о необходимости церковной реформы обсуждается въ духовной печати съ особеннымъ оживленіемъ. „Теперь, говорятъ, настало время подробнѣйшаго разсмотрѣнія всѣхъ дефектовъ нашей церковной жизни и заправляющихъ ею уста-

новленій. Чѣмъ шире будетъ поставлено дѣло пересмотра, чѣмъ скорѣе введены улучшенія и перемѣны, тѣмъ болѣе будетъ увѣренности въ томъ, что церковь вынесетъ настоящее испытаніе и выйдетъ изъ него полною свѣжихъ силъ для продолженія своего святого дѣла". „Но реформа, замѣчаетъ духовная печать, должна быть не дѣломъ чиновниковъ и не дѣломъ засѣдающихъ въ синодѣ или даже нѣсколько большаго числа архіереевъ, а свободнымъ дѣломъ всей русской церкви".

При этомъ, всѣ высказывающіеся по этому вопросу духовные органы указываютъ на необходимость созыва помѣстнаго собора. Но для того, чтобы этотъ соборъ представилъ собою дѣйствительно голосъ всей русской церкви, онъ не можетъ быть замкнутою архіерейскою коллегіею, которая есть явленіе не каноническое. Какъ вселенскіе, такъ и помѣстные соборы были не коллегіями іерарховъ-епископовъ, но собраніемъ всѣхъ лучшихъ силъ церкви—какъ клира, такъ и мірянъ (Заозерскій); на нихъ присутствовали и принимали дѣятельное участіе и пресвитеры, и діаконы, и простые міряне. На соборѣ долженъ быть выслушанъ каждый голосъ; только при такихъ условіяхъ достижима одна изъ главныхъ цѣлей собора—достаточная освѣдомленность о запросахъ современной духовной жизни. Въ составѣ постояннаго собора, существующаго въ настоящее время при константинопольскомъ патріархѣ, кромѣ духовныхъ лицъ, находятся представители греческаго народа, избираемые народнымъ собраніемъ. И въ составъ русскаго синода первоначально входили, кромѣ епископовъ, представители бѣлаго духовенства, и только съ теченіемъ времени онъ обратился въ замкнутую архіерейскую коллегію, что явилось дальнѣйшимъ отклоненіемъ отъ канонической почвы.

Двѣсти слишкомъ лѣтъ мы не слыхали голоса русской церкви; не пора ли наконецъ прислушаться къ нему, не пора ли узнать, что скажетъ она о современномъ укладѣ церковной жизни, получившемъ мѣсто помимо ея воли и вопреки завѣщаннымъ ей традиціямъ священной старины. На помѣстномъ

соборѣ, гдѣ нужно будетъ организовать представительство какъ отъ бѣлаго духовенства, такъ и отъ мірянъ, и долженъ быть разсмотрѣнъ вопросъ о тѣхъ необходимыхъ измѣненіяхъ въ строѣ церковной жизни, которыя бы дали возможность церкви стать на надлежащую высоту и получить необходимую свободу дѣйствія. При настоящихъ неоспоримыхъ признакахъ нѣкотораго внутренняго шатанія какъ общества, такъ и народныхъ массъ, ждать дальше опасно. Религія составляетъ главную основу народнаго духа, ею до сихъ поръ стояла и была крѣпка русская земля, только при помощи этой силы можетъ выйти русскій народъ и изъ настоящей тяжелой годины испытаній. И не можетъ быть большаго государственнаго вреда, какъ стѣснять развитіе и свободное проявленіе этой народной силы, пытаясь вложить ее въ руки сухихъ бюрократическихъ началъ, какъ это дѣлается теперь.

Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи въ семьѣ.

Въ 18 и 19 №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ были напечатаны два очерка подъ заглавіемъ „Наши дѣти въ родной семьѣ“. Вопросъ, разсматриваемый авторомъ этихъ очерковъ, настолько серьезенъ, что намъ хотѣлось бы еще не одинъ разъ возвратиться къ нему и выслушать по нему на страницахъ Вѣдомостей мнѣнія и другихъ лицъ изъ нашего духовенства. Сейчасъ же, въ качествѣ нѣкоторой иллюстраціи къ затронутому авторомъ названныхъ очерковъ вопросу, мы приведемъ здѣсь рядъ выдержекъ изъ статьи московскаго священника П. Поспѣлова, духовника и законоучителя дѣтей покойнаго ректора Московскаго университета, князя С. Н. Трубецкаго, посвященной памяти этого замѣчательнаго человѣка *). Эти выдержки ярко рисуютъ, какъ было поставлено въ семьѣ покойнаго князя

*) Русское Слово. № 261.

религіозное воспитаніе дѣтей. „Случайно, какъ законоучитель и духовникъ дѣтей почившаго князя С. Н. Трубецкаго, пишетъ о. Поспѣловъ, я въ прошломъ году близко сталъ къ внутренней жизни его семьи, проникъ, такъ сказать, во „святая святыхъ“ ея... И что-же?... Я былъ пораженъ и восхищенъ той благоговѣйной атмосферой, въ какую я тамъ попалъ!... Дѣти покойнаго князя, несомнѣнно и подъ его вліяніемъ, каждодневно, кромѣ обычной молитвы предъ иконами со всегда теплившимися предъ ними лампадами, обязательно прочитываютъ нѣсколько главъ изъ Евангелія. Эта святая книга такъ и лежитъ у изголовья ихъ постели. Очень часто это чтеніе дѣлалось ими и не по одиночкѣ, а всей семьей покойнаго. Трогательная и для нашего времени необычная картина!... Слѣдствіемъ этого было то, что и у самаго почившаго кн. С. Н. Трубецкаго, и у всѣхъ его семейныхъ завѣты евангельскіе не оставались только на кончикѣ ихъ языка, нѣтъ,—разогрѣтыя семейной молитвой, сердца ихъ широко раскрывались навстрѣчу имъ, и завѣты эти укладывались въ нихъ, и духъ евангельской любви наполнялъ ихъ!... Для иллюстраціи же не могу умолчать о слѣдующемъ фактѣ. Младшій сынъ покойнаго, нервный и впечатлительный юноша, когда чтеніе Евангелія подходило къ страницамъ о страданіяхъ Господа Іисуса Христа, всегда такъ волновался, что едва могъ удерживать слезы... Въ этомъ же проникновеніи евангельскимъ духомъ я нахожу объясненіе и той прямоты, твердости и, осмѣливаюсь сказать, исповѣднической христіанской безбоязненности, съ какою всегда и особенно въ послѣдніе дни раздавался голосъ почившаго князя... До меня уроки по Закону Божію покойный князь давалъ своимъ дѣтямъ самъ и только по недосугу или по нездоровью уступилъ ихъ мнѣ. Съ самаго же начала занятій меня поразила та бережность и благоговѣйность, къ какою онъ старался запечатлѣть въ душѣ ихъ и выяснить имъ даже частности и подробности вѣрованій и обрядности нашей православной церкви.

Когда дѣти покойнаго были еще маленькими, онъ самъ въ церкви подводилъ ихъ къ св. причастію, предварительно самъ же, подведя ихъ, приложится къ св. иконамъ“..... Какимъ чуднымъ ароматомъ искренней и глубокой религіозности вѣетъ отъ этихъ краткихъ картинъ семейнаго воспитанія и какъ много въ нихъ поучительнаго для всякаго христіанина!

Іосифъ Прекрасный.

Разсказъ для дѣтей—школьниковъ.

I.

Еще рано... Спать не хочется,
Не смыкаетъ дрема глазъ;
Что намъ дѣлать?.. Дѣти, слушайте
Про Іосифа разсказъ...
Про Іосифа Прекраснаго,
Про Іакова сыновъ
Повѣсть чудную священную
Разсказать я вамъ готовъ.
Патріархъ Іаковъ праведный
Въ Ханаанѣ проживалъ,
Богъ ему за благочестіе
Счастье—милость даровалъ.
У него на тучныхъ пажитяхъ
Было много—много стадъ,
И рабами, и имѣніемъ,
И дѣтьми онъ былъ богатъ.
Но Іаковъ изъ двѣнадцати
Богоданныхъ сыновей
Больше всѣхъ любилъ Іосифа,
Былъ отцу онъ всѣхъ милѣй.
Кротокъ, вѣренъ слову каждому,
Ясенъ сердцемъ и лицомъ,
Онъ утѣхою былъ старости,
Неразлучно жилъ съ отцомъ.
И отецъ любимца вѣрнаго
Среди братьевъ отличилъ, –
Дорогую, разноцвѣтную
Для него одежду сшилъ.

Съ той поры глухая ненависть
Въ сердце братьевъ залегла;
Къ неповинному Іосифу
Зависть крѣпла и росла.
И она еще усилилась,
Какъ повѣдалъ братъ имъ сны:
Будто всѣ предъ нимъ склоняются
Самъ Іаковъ и сыны.

II.

„Какъ избыть тебя, постылаго,
„Какъ сгубить бы намъ тебя!“
Часто братья его старшіе
Толковали про себя...
А Іосифъ, зла не вѣдая,
Подъ крыломъ отцовскимъ жилъ;
Свои ласки и довѣріе
Лишь ему отецъ дарилъ.
Разъ, обычно, братья старшіе
Скоть Іакова пасли
И за поисками пастбища
Вдаль отъ дома отошли.
Долго не было извѣстія,
Что и какъ у нихъ въ стадахъ...
„Ты сходи, Іосифъ, къ братіямъ“
Молвилъ сыну патріархъ: —
„Какъ живутъ и что тамъ дѣлаютъ
„За глазами сыновья?
„Все узнай; и мнѣ повѣдаешь.—
„Дожидаться буду я“.

Я готовъ! —отвѣтъ послышался, —
Отче, въ путь благослови!
И Іосифъ въ путь отправился...
Вотъ и братья не вдали.
Сердце брата бьется радостно,
Онъ готовъ ихъ всѣхъ обнять:
Но не то они задумали,
Сговорившись жизнь отнять.
Нѣтъ, не жди ты встрѣчи радостной,
Злоба братьевъ велика:
Погубить тебя невиннаго
Не дрогнетъ у нихъ рука!

III.

„Вотъ идетъ сюда сновидѣцъ нашъ“,
Братья молвили всѣ въ разъ.
„Что жъ, убьемте ненавистнаго,
„Не уйдетъ теперь отъ насъ!
„Не узнать про дѣло темное
„И отцу—домъ далеко;
„Скажемъ: звѣрь поѣлъ Іосифа,
„Это сдѣлать такъ легко!“
И не братья—звѣри лютые
Брата встрѣтили тогда,
Снявъ одежду разноцвѣтную,
Обнажили безъ стыда...
А онъ, блѣдный, въ страхѣ-трепетѣ,
Передъ ними предстоялъ
И, почуявъ гибель вѣрную,
О пощадѣ умолялъ:—
„Что вы дѣлаете, братья,
„Гдѣ же братскія сердца?
„Пощадите мою молодость,
„Пожалѣйте вы отца!..“
Но къ чему слезами горькими
Онъ лице свое мочилъ?—
Ни мольбами, ни рыданіемъ
Ихъ сердца онъ не смягчилъ.
Смерть ждала его жестокая,
Былъ ему конецъ готовъ:
Братья бросили Іосифа
На погибель въ страшный ровъ.
И, свершивши дѣло темное,
Сами сѣли за обѣдъ...
Но Господь хранилъ невиннаго,
Богъ спасалъ его отъ бѣдъ.

IV.

Той порой путемъ—дорогою
Шелъ торговый караванъ;
У преступныхъ братьевъ тотчасъ же
Ужъ готовъ былъ новый планъ:
„Чѣмъ губить намъ брата кровнаго,
„Руки кровью запятнать,—
„Лучше будетъ, хоть не дорого,
„Намъ Іосифа продать!..“
Двадцать сребренниковъ подали
Имъ проѣзжіе купцы:
Братья брата скоро продали,
Схоронили всѣ концы...
И одежду ненавистную
Кровью козьей запятнавъ,
Братья послали къ Іакову:
Пусть отецъ, ее признавъ,
Про любимца плачетъ—думаетъ,
Что его съѣлъ лютый звѣрь,—
„Передъ нимъ за смерть Іосифа
„Не въ отвѣтѣ мы теперь!..“
И свободный сынъ Іакова
Въ путь пошелъ въ числѣ рабовъ,
Вспоминая ласки отчія,
Вспоминая отчій кровъ.
Проливалъ онъ слезы горькія
Всю дорогу, безъ конца,—
Жаль ему житья свободнаго,
Жаль любимаго отца...
„Гдѣ предѣлъ пути безвѣстнаго,
„Гдѣ страданіямъ конецъ?...
„Ахъ, зачѣмъ меня несчастнаго
„Къ братьямъ ты послалъ отецъ!“
Плакалъ онъ, съ купцами шествуя,
А купцы раба вели...
И дошли они съ Іосифомъ
До Египетской земли.

V.

Тяжела ты доля рабская,
Много ты скрываешь зла!

Отъ тебя лишь сила Божія
Здѣсь Іосифа спасла.
Онъ, купцами перепроданный
Господину одному,
Пострадалъ за правду—истину
И посаженъ былъ въ тюрьму.
Но страдальца неповиннаго
Богъ избавить былъ готовъ:
Далъ ему онъ силу чудную
Толковать значенье сновъ...
Той порою царь египетскій
Увидалъ два сходныхъ сна;
И вотъ, тайна, въ нихъ сокрытая,
Не была ему ясна.
Царь тогда призвалъ Іосифа,
Растворивъ предъ нимъ тюрьму:—
„Слышалъ я,—дано угадывать
„Сны тебѣ лишь одному...“
Молвилъ онъ рабу—Іосифу,
Объясненья сновъ просилъ,
И Господь передъ Іосифомъ
Тайну царскихъ сновъ открылъ.
„Царь, сказалъ Іосифъ радостно:
„Въ снахъ твоихъ открылъ самъ Богъ,
„Что случится скоро въ будущемъ,
„Чтобъ спасти ты царство могъ:
„Семь годовъ плодоношенія
„Наступаютъ впереди;
„А за ними, царь, съ терпѣніемъ
„Семь годовъ голодныхъ жди!..
„Такъ воспользуйся избытками
„Урожайныхъ ты годовъ,
„И съ запасами обильными
„Встрѣтить голодъ будь готовъ!“

VI.

„Молодъ ты, но мудрость Божія
„Во словахъ твоихъ видна;
„Будь правителемъ египетскимъ—
„Предъ тобою вся страна.
„Дамъ тебѣ я власть великую,
„Ты любимецъ мой-то знай,
„И на годы на голодные
„Хлѣбъ народу запасай!“
Такъ Іосифу прекрасному
Говорилъ царь—фараонъ;
Сталъ по немъ въ странѣ египетской
Властелиномъ первымъ онъ...
Вѣрно сны сбывались царскіе:
Урожай въ странѣ насталъ,
И во множествѣ невиданномъ
Хлѣбъ Іосифъ закупалъ.
За семь лѣтъ одной пшеницею
Были житницы полны.
Годы тощіе, голодные
Для египтянъ не страшны!..
Даже въ страны отдаленныя
Хлѣбъ Іосифъ продавалъ,
Какъ пришли года голодные,—
Въ немъ нужды народъ не зналъ...
Голодъ въ тоже время самое
Посѣтилъ и Ханаанъ;
И оттуда за пшеницею
Шелъ въ Египетъ караванъ...
Это братья шли Іосифа
На поклонъ теперь къ нему,
Только младшій сынъ Іаковомъ
Былъ удержанъ на дому.
И свершилося пророчество,
Исполнялись дѣтства сны:
Будто низко ему кланялись
Самъ Іаковъ и сыны!..

VII.

Трудно имъ узнать Іосифа,
Сталъ онъ славенъ и великъ,—
Измѣнилось одѣяніе,
Измѣнился его ликъ...
Поклонилися правителю
Братья низко, до земли:
„Свѣсить хлѣба, сколь намъ надобно,
„Господинъ нашъ, повели!
Говорили они съ трепетомъ:
„Вотъ и слитки серебра“...
„Свѣсятъ,—былъ отвѣтъ правителя:
„Ожидайте до утра!
„Только вы мнѣ подозрительны,
„Страненъ вашъ сюда приходъ“...

И Іосифъ сталъ ихъ спрашивать
Про отца, про весь ихъ родъ.
„Господинъ! мы люди честные,
„Въ Ханаанѣ мы живемъ;
„Есть отецъ у насъ—остался онъ
„Съ младшимъ сыномъ тамъ вдвоемъ
„Имъ къ тебѣ мы всѣ и посланы,
„Нѣтъ у насъ и въ мысляхъ зла:
„Въ хлѣбѣ надобность великая
„Насъ въ Египетъ привела!“...
„Если такъ, сказалъ онъ братьямъ,—
„Отпускаю съ миромъ васъ;
„Но ведите брата меньшаго,
„Какъ второй придете разъ“!..

VIII.

Удивляясь надъ правителемъ,
Отчего суровъ былъ къ нимъ,
Не велѣлъ безъ брата меньшаго
Приходить опять однимъ,
Братья съ купленной пшеницею
Возвратилися къ отцу...
Годъ прошелъ; въ семьѣ Іакова
Приходилъ запасъ къ концу.
И опять они отправились
Вновь въ Египетъ—хлѣбъ купить;
Самъ Іаковъ сына меньшаго
Принужденъ былъ отпустить...
Въ этотъ разъ Іосифъ путникамъ
Ласку братскую явилъ,
Но себя еще до времени
Передъ ними не открылъ.
Вмѣстѣ съ братьями пришедшими
За обѣдомъ онъ сидѣлъ,
И съ любовію на меньшаго
Брата долго онъ глядѣлъ.
А когда трапеза кончилась,
Управитель далъ приказъ
Насыпать мѣшки пшеницею
Безъ задержки,—какъ въ тотъ разъ.
Караванъ ихъ въ путь ужъ тронулся
Вдругъ за нимъ погоня вслѣдъ!
Оказалось: у правителя,
Какъ окончился обѣдъ,
Потерялась чаша цѣнная...
Вѣрно, это ихъ вина,
Въ благодарность за радушіе
Кража ими свершена!..
Тяжко было обвиненіе;
Братьевъ ждалъ теперь позоръ:
Неожиданно, негаданно
Среди нихъ открылся воръ...
Въ самомъ дѣлѣ, чаша цѣнная
Обрѣлась у нихъ въ мѣшкахъ;
Быть теперь имъ у правителя,
Какъ преступникамъ, въ рабахъ!..

IX.

И опять передъ Іосифа
Братья были введены,
Вспоминая съ сокрушеніемъ
Свои прежнія вины...
„Это Богъ за дѣло давнее
„Насъ по правдѣ наказалъ,
„Неповиннаго Іосифа
„Кровь сторицею взыскалъ.
„Вспомнимъ слезы брата нашего,
„Его просьбы и мольбы,
„Какъ его на гибель вѣрную
„Продавали мы въ рабы...
„Вотъ и намъ ту долю рабскую
„Суждено теперь узнать;
„Нѣтъ, суда и правды Божіей
„Нынѣ намъ не избѣжать!“
Такъ въ грѣхѣ открыто каялись
Братья много—много кратъ,
И не думали, что слушаетъ
Самъ Іосифъ, ихній братъ...
Не стерпѣло сердце братнее:
Ихъ раскаянію радъ,
Онъ открылся передъ братьями...
„Я Іосифъ, я—вашъ братъ!“
Изъ груди судьи—правителя
Имъ родной раздался крикъ,
Братья въ ужасѣ и трепетѣ
Онѣмѣли въ первый мигъ,..
„Не страшитесь, братья, молвилъ
онъ,

„Богъ намъ далъ свиданья часъ,
„И про чашу вы не думайте:
„То испытывалъ я васъ!“
И забывъ обиду прежнюю,
Ихъ Іосифъ обнималъ,
И въ порывѣ всепрощенія
Со слезами цѣловалъ.

X.

Братья скоро успокоились,
Страхъ прошелъ, какъ бы во снѣ,
И бесѣда долго братская
Шла у нихъ наединѣ.
Сердце любящее, нѣжное
Передъ ними братъ раскрылъ;
За обиды, униженіе
Онъ теперь добромъ платилъ.
Про отца, отчизну милую
Рѣчь велась наперерывъ,
А Іосифъ плакалъ радостно,
Что отецъ любимый живъ...
„Вы ему, отцу любимому,
„Принесите вѣсть теперь,
„Что его Іосифъ здравствуетъ,
„Не пожралъ любимца звѣрь.
„Осушите слезы старости,
„Молвя: отче не грусти!
„Суждено Самимъ мнѣ Господомъ
„Васъ отъ голода спасти...
„Всѣй семьей на время голода
„Приходите сюда жить;
„Прошлыхъ лѣтъ всѣ огорченія
„Богъ велитъ намъ позабыть“.
Разставаясь, такъ бесѣдовалъ
Со своей семьею братъ,
И извѣстью объ Іаковѣ,
И прощенью братьевъ радъ.
Исцѣленные Іосифомъ
Отъ грѣха, душевныхъ ранъ,
Мирно братья возвращалися
Въ свой родимый Ханаанъ.
Дары щедрые, богатые
Для отца они несли
И поклонъ отцу любимому
Отъ любимца до земли...
Онъ, принявши зовъ Іосифа,
Жить въ Египетъ перешелъ,
И покой и утѣшеніе
Своей старости нашелъ.
Вотъ вамъ повѣсть про Іосифа,
Мной обѣщанный разсказъ;
Пусть примѣромъ поучительнымъ
Будетъ, дѣти, онъ для васъ.
Научитесь отца съ матерью
И любить и почитать:
Ихъ любовь—благословеніе
Дастъ вамъ въ жизни благодать.
Дорожите правдой—истиной,
Не платите зломъ за зло:—
Правдолюбіе, незлобіе
Счастье многимъ принесло.
Берегите вы отъ зависти
Свои дѣтскія сердца:
Чуть она дѣтей Іакова
Не сгубила до конца!

Священникъ *Аѳанасій Веселицкій*.

Правда-ли, что именнымъ Высочайшимъ Указомъ 17 апрѣля 1905 года глаголемое старообрядчество признается Государемъ Императоромъ вѣрою правою, или дѣйствительнымъ старообрядчествомъ? *).

До послѣдняго времени старообрядцы не переставали говорить, что ихъ вѣра правая, потому что гонимая. Нынѣ они оставили это доказательство и утверждаютъ противное. „Нынѣ-де Государь намъ все дозволилъ: храмы, монастыри, богослуженіе, и стало быть-де призналъ нашу вѣру правою. Да, именнымъ Высочайшимъ Указомъ 17 апрѣля 1905 года глаголемымъ старообрядцамъ дарованы разныя права и льготы, такъ и вѣра ихъ стала правою. Ну, а до семнадцатаго-то апрѣля, что-жъ, развѣ она у нихъ была не правою? „Нѣтъ, должны отвѣтить они вамъ: до семнадцатаго апрѣля вѣра ихъ была тоже правою, *потому что гонимая*“. Ну а теперь?.. „И теперь правая, скажутъ они, *потому что не гонимая*“. Которое же правда: да или нѣтъ, гонимая, или не гонимая? У нашихъ старообрядцевъ, видно, все правда. Только нѣтъ, друзья, правда-то вѣдь одна, а не двѣ!

Такъ сторообрядцы обращаются отъ одного доказательства къ другому, совсѣмъ противоположному, чтобы только какъ нибудь отстоять расколъ свой со Святою Церковію и чрезъ это обнаруживаютъ свою крайную немощь найти истинныя основанія къ своему отдѣленію отъ Церкви. Въ Высочайшемъ Указѣ 17 апрѣля нѣтъ ни единаго слова, изъ котораго можно было бы заключить, что будто Государь Императоръ признаетъ старообрядчество вѣрою правою, и только старообрядцы вытолковали та-

*) Печатается, согласно резолюціи Его Преосвященства.

Ред.

кую мысль, слѣдуя своей привычкѣ извращать смыслъ Божественныхъ и отеческихъ писаній.

Чего вы, о. Александръ, бесѣдуете еще съ нами, когда уже самъ Государь призналъ нашу вѣру истинною, сказали мнѣ старообрядцы австрійскаго согласія съ самаго начала бесѣды въ Омутнинскомъ заводѣ.

Когда-же и гдѣ это случилось, спросилъ я.

Ужъ будто вы, о. Александръ, не знаете, отвѣтили мнѣ: въ самую Пасху, и алтари тогда на Москвѣ открыли, что 50 лѣтъ были за печатями. Народу-то, народу-то что было, страсть. Сотни тысячъ! И чудо было.

Какое?

А все, что находилось въ алтарѣ, хоть и толсто покрылось пылью, да цѣлехонько сохранилось—нисколь и не погнило.

Это не такъ, поправилъ тутъ собесѣдника мѣстный священникъ о. Дмитрій: все, чему можно гнить, погнило, а половицы такъ даже провалились *).

Да хоть бы и въ самомъ дѣлѣ разныя принадлежности алтаря за пятьдесятъ лѣтъ не погнили, такъ это еще ничего не доказываетъ, добавилъ я: и о томъ вовсе не говоритъ, чтобы и Государь призналъ вѣру прихожанъ Рогожскаго кладбища истинною. Вотъ объ этомъ-то откуда вы узнали?

И рѣчь пошла объ именномъ Высочайшемъ Указѣ 17 апрѣля, которымъ будто бы и призналъ Государь сторообрядчество „вѣрою правою“.

Должно замѣтить, что подъ словами „старая вѣра“, „наша вѣра“ каждый старообрядецъ разумѣетъ только лишь тотъ толкъ, или согласіе, къ которому принадлежитъ самъ, а подъ словомъ

*) Журналъ „Странникъ“ за іюнь настоящаго года о состояніи принадлежностей распечатаннаго алтаря Рогожскаго кладбища сообщаетъ: „Всѣ предметы, всѣ книги, иконы оставались все въ томъ-же положеніи, въ какомъ 7 го іюля 1856 года они были опечатаны, *и все это превратилась въ прахъ*“ (стр. 973).

„правый“ не только—имѣющій право на свободное существованіе въ государствѣ, но еще и истинный по своему внутреннему содержанію, и, такимъ образомъ, слова старообрядца какого-либо толка: „наша вѣра правая“ —обозначаютъ ту его мысль, что именно его толкъ—даниловскій или ѳедосѣевскій—подлинно содержитъ Христову вѣру и преданія, а прочіе (толки) „всѣ не вѣры, а ереси и раздоры“ (кн. о. вѣрѣ л. I об.).

Который-же изъ разныхъ толковъ, спросимъ мы теперь старообрядцевъ, Государь призналъ правою вѣрою: безпоповцевъ, или поповцевъ, и, если поповцевъ, то бѣглопоповцевъ, или бѣглоепископцевъ, и, если послѣднихъ, то окружниковъ, или неокружниковъ? Высочайшимъ Указомъ (п. 7) наименованіе старообрядцевъ присвоено всѣмъ тѣмъ отступникамъ отъ Церкви, которые доселѣ назывались раскольниками, значитъ—всѣмъ поповцамъ и всѣмъ безпоповцамъ, а затѣмъ всѣмъ рѣшительно толкамъ и сектамъ не только старообрядческимъ, но еще и иконоборческимъ дарованы права и льготы. Такъ которую же изъ всего этого множества отступническихъ вѣръ призналъ Государь Императоръ правою? Поповщину, безпоповщину, или иконоборчество? Австрійцы съ особымъ удовольствіемъ указываютъ намъ на распечатаніе алтаря Рогожской молельни, да вѣдь по пункту 11 и 12 Указа также должно открыть и молельни всѣхъ прочихъ сектъ старообрядческихъ и иконоборческихъ: такъ неужели всѣ онѣ съ 17 апрѣля 1905 года стали „правыми вѣрами?“ Подумайте, друзья! Изобрѣтенное вами новое доказательство годится даже иконоборцамъ, и вы должны быть безотвѣтны, когда этимъ, вами изобрѣтеннымъ оружіемъ, они будутъ доказывать истинность своей вѣры.

Если бы Государь нашъ точно призналъ какой либо толкъ старообрядческій или иконоборческій вѣрою истинною, то, разумѣется, къ нему бы и присоединился: это такъ для каждаго ясно. Скажите же, въ какой толкъ, въ какое согласіе Государь перешелъ—въ австрійское или другое какое? Въ одномъ старо-

обрядческомъ домѣ намъ сказали, что будто Государыня—Мать ужъ и вправду перешла въ австрійскій толкъ, да вѣдь это только неграмотная деревенская женщина и можетъ выдумать и сказать, а Комитетъ Министровъ, постановленія котораго, утвержденныя Государемъ, послужили основаніемъ для Высочайшаго Указа, вотъ что сказалъ о православной вѣрѣ и о вѣрѣ Государя Императора: „отнюдь не должно быть поколеблено устанавливаемое основными законами государства положеніе, признающее первенствующею и господствующею въ Россійской Имперіи вѣру христіанскую православную каѳолическую восточнаго исповѣданія... Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимущества, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: *принадлежность къ ней ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,* свобода привлеченія послѣдователей". (Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ, 25 января, 1, 8 и 15 февраля 1905 года о порядкѣ выполненія пункта шестого именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 года). Къ какой-же вѣрѣ принадлежитъ нашъ Государь Императоръ, спрашивалъ я на бесѣдѣ въ Омутнинскомъ заводѣ, и бывшихъ тутъ полицейскихъ просилъ обратить вниманіе на то, что я читалъ изъ газеты, издаваемой Правительствомъ: если, молъ, я лгу, такъ протоколъ составьте, дѣло идетъ объ Его Величествѣ.

Но ни полицейскіе протокола не составили, ни старообрядцы во лжи меня не изобличили: всѣмъ было ясно, что даровавъ свободу разнымъ толкамъ и сектамъ, ни одной изъ нихъ Государь не призналъ вѣрою правою и не только не оставилъ Церкви Православной, но съ твердостью засвидѣтельствовалъ себя ея членомъ.

Да, нашъ Государь Императоръ въ своемъ Указѣ 17 апрѣля показалъ себя не только членомъ Церкви Православной, но ея искреннимъ сыномъ и послѣдователемъ. Прочтите со вниманіемъ только первыя строки Его Указа: „Въ постоянномъ, по завѣтамъ

предковъ, общеніи со святою Православною Церковію неизмѣнно почерпая для себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ. Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить каждому изъ нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія." Къ какой же вѣрѣ, къ какой Церкви объявляетъ себя принадлежащимъ Государь? Гдѣ получаетъ Онъ отраду и обновленіе силъ душевныхъ?.. Но выпишемъ еще нѣсколько строкъ Указа. „Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви (укрѣпленіе началъ вѣротерпимости) и уповая, что оно послужитъ къ вящшему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благостію Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣрами, Мы повелѣваемъ"... и т. д. Какую же вѣру, не православную ли, Государь признаетъ правою и благодатною, не ей ли желаетъ и возвеличенія? Да, братіе,—*только* православную вѣру признаетъ Государь истинною и благодатною и *только* Православную Церковь желаетъ возвеличить черезъ присоединеніе къ ней и васъ, старообрядцевъ: для того, чтобы вы скорѣй и удобнѣй вошли въ Православную Церковь, Государь и свободу вамъ даровалъ и молельни вашимъ приказалъ распечатать. Вамъ, старообрядцамъ, при распечатаніи Рогожскаго кладбища, Государь Императоръ 17 апрѣля телеграфировалъ: „Да послужитъ это столь желанное старообрядческимъ міромъ снятіе долговременнаго запрета новымъ выраженіемъ Моего довѣрія и сердечнаго благоволенія къ старообрядцамъ, искони извѣстнымъ свою непоколебимою преданностію Престолу. *Да благословитъ и умудритъ ихъ* Господь съ полною искренностію пойти навстрѣчу желаніямъ и стремленіямъ русской православной Церкви *возсоединить ихъ съ нею* и прекратить соборнымъ рѣшеніемъ тяжелую историческую церковную рознь, устранить которую можетъ только Церковь". Какъ вѣрноподданные своего Государя, удостоившіеся отъ Него милостивыхъ словъ и льготъ, старообрядцы теперь и должны оправдать Его довѣріе, откликнуться на Его призывъ къ соединенію со Святой Церковію, объ этомъ первѣе всего позаботиться, а вы какъ разъ наоборотъ:

Высочайшій Указъ о вѣротерпимости и милостивыя Царскія слова при распечатаніи молельни своими лжетолкованіями хотите сдѣлать новымъ орудіемъ для укрѣпленія раскола съ Церковію. Стыдно сказать, есть изъ васъ такіе, которые для этого смѣютъ огрызать даже Царскія слова. Въ № 3697 газеты „Казанскій Телеграфъ“ казанскій настоятель австрійскаго согласія напечаталъ свою проповѣдь, сказанную предъ молебствіемъ по случаю указа о вѣротерпимости, и въ этой проповѣди старообрядческій пастырь не посовѣстился скрыть весь конецъ посланной при распечатаніи Рогожской молельни телеграммы Государя Императора, въ которой Государь молитвенно желаетъ, чтобы Господь благословилъ и умудрилъ старообрядцевъ возсоединиться съ православной Церковію (см. объ этомъ въ Миссіонер. Обозр. № 9 за 1905 г.). Такъ непріятенъ старообрядцамъ Царскій голосъ, зовущій къ единенію съ Церковію. Но надѣемся, братіе, вы скоро одумаетесь, вникнете въ дѣло и поймете, чего отъ васъ хочетъ и ждетъ Государь и, повинуясь голосу Его, а не раздоротворцевъ разныхъ, вправду пойдете на встрѣчу желаніямъ и стремленіямъ русской православной Церкви, столько прилагающей заботъ къ просвѣщенію сердецъ вашихъ истиннымъ свѣтомъ подлинно православной вѣры, порождаемой благодатію Господнею.

Отступники отъ Русской Церкви изъ—за обряда, употреблявшагося въ ней при патріархѣ Іосифѣ, очень любили и желали, чтобы ихъ именовали старообрядцами. Пастыри православные, для сохраненія мира съ отступниками, такъ ихъ большею частію и именовали, особенно въ послѣдніе годы и не только въ живой и личной съ ними бесѣдѣ, но и въ печати. Это наименованіе Государю Императору угодно было указомъ 17 апрѣля 1905 г. закрѣпить за отступниками, взамѣнъ прежде употребляемаго названія раскольниковъ. Теперь они и думаютъ, что наше Высшее Правительство, во главѣ съ Государемъ Императоромъ, утвердивъ

такое наименованіе, и въ самомъ дѣлѣ признало ихъ вѣрными хранителями древняго обряда, преподаннаго святыми отцами въ неизмѣнное содержаніе. Но посмотримъ, то ли это обозначаетъ, и не напрасна ли радость глаголемыхъ старообрядцевъ?

Подлинно, въ Комитетѣ Министровъ былъ совѣтъ о томъ, какъ переименовать отступниковъ отъ Церкви изъ-за обряда, что бы они не назывались раскольниками. Но чѣмъ этотъ совѣтъ былъ вызванъ? Тѣмъ ли соображеніемъ, что,—молъ, отступники эти нынѣ перестали быть раскольниками церковными, а сдѣлались православными, или что и впрямь сохранили они старый обрядъ. Отнюдь нѣтъ: православные ли они, или раскольники, а также—древній-ли, старый-ли, новый-ли обрядъ содержатъ они—объ этомъ на совѣтѣ у Комитета Министровъ и слова не было, да разсмотрѣніе подобнаго вопроса дѣло совсѣмъ и не Комитета Министровъ, а собора церковнаго. Вопросъ возникъ по просьбамъ самихъ отступниковъ о замѣнѣ принятаго въ законѣ наименованія раскола словомъ старообрядчество, такъ какъ первое наименованіе (расколъ) казалось имъ уничижительнымъ и оскорбительнымъ. Къ тому же, по донесенію нѣкоторыхъ губернаторовъ, многіе отступники не хотятъ записываться въ метрики, не желая обозначаться (уже на бумагѣ) обиднымъ словомъ раскольникъ. Первоначально на совѣтѣ министровъ было предположеніе присвоить отступникамъ тѣ наименованія, которыя далъ каждому въ отдѣльности толку самъ народъ, т. е., напримѣръ, даниловщина, рябиновщина, дырники и проч., но оказалось невозможно вводить въ законъ перечисленіе безчисленныхъ толковъ и согласій, постоянно нарождающихся и исчезающихъ. И вѣрно, неудобствъ было бы много, въ особенности для новыхъ толковъ. Въ 1905 году, положимъ, въ законъ и внесены были всѣ существующіе толки, а чрезъ 3—4 года вновь выродившіеся изъ старыхъ и получившіе свои наименованія, какая нибудь напримѣръ томоѳеевщина, или березовщина, оказались бы внѣ закона.

И рѣшено, а Государемъ Императоромъ и утверждено—называть всѣхъ отступниковъ отъ Церкви изъ-за стараго обряда любезнымъ для нихъ именемъ старообрядцы (см. объ этомъ въ извлеченіи изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25 января, 1, 8 и 15 февраля 1905 года).

Вотъ и всѣ соображенія, по которымъ слово расколъ замѣнено словомъ старообрядчество: чтобы похвалить, или поощрить черезъ это вѣковое упорство отступниковъ отъ Церкви изъ-за обряда, объ этомъ ни у Государя Императора, ни у Комитета Министровъ и мысли не было.

Въ древности были еретики—новатіане. Погрѣшая братоненавидѣніемъ, они не принимали въ свое общество отрекшихся отъ Христа въ гоненіяхъ и исключали изъ среды своей двухбрачныхъ. Мня ради этого свое общество болѣе чистымъ, чѣмъ Церковь Христова, еретики эти называли сами себя чистыми. Хотя Церковь всегда считала братоненавидѣніе новатіанъ ересію, а ихъ еретиками, однако, любезное имъ наименованіе чистыми удержала для нихъ даже въ своихъ опредѣленіяхъ, напримѣръ, въ правилахъ—перваго вселенскаго собора восьмомъ, шестого—девяносто пятомъ и Ѳеофила Александрійскаго—двѣнадцатомъ. Во всѣхъ этихъ правилахъ новатіане названы чистыми, хотя и съ добавкою „именующихъ себя“ (чистыми), а въ правилѣ первомъ Василія Великаго они и безъ оговорки названы καθαροι, т. е. (въ переводѣ съ греческаго) чистыми. Какъ сказали мы выше, новатіанъ Церковь считала еретиками, значитъ нечистыми, почему же называла она ихъ чистыми? Конечно, со стороны Церкви Христовой это было снисхожденіе къ новатіанамъ, ради сохраненія мира съ ними.

Такъ пусть же и старообрядцы, названные такъ по подобію еретиковъ чистыхъ, не гордятся даннымъ имъ закономъ новымъ наименованіемъ и отнюдь да не мнятъ, будто бы оно дано имъ въ самомъ дѣлѣ ради сохраненія ими стараго обряда.

Священникъ *Александръ Поповъ.*

Къ статьѣ «Духовенство и Епархіальныя Вѣдомости».

(№ 21 Вятск. Еп. Вѣд.).

Въ 21 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена перепечатанная изъ Орловск. Еп. Вѣд. статья „Духовенство и Епархіальныя Вѣдомости“, въ которой, между прочимъ, отмѣчается тотъ, наблюдаемый во многихъ епархіяхъ, фактъ, что низшіе члены причта часто не имѣютъ возможности своевременно, а иногда и совсѣмъ, читать свои Епархіальныя Вѣдомости, такъ какъ онѣ слишкомъ подолгу задерживаются, а иногда и совсѣмъ затериваются, лицами, прежде другихъ ихъ получающими въ селахъ.

Изъ частныхъ писемъ въ Редакцію и изъ разговоровъ съ нѣкоторыми лицами изъ сельскаго духовенства, намъ извѣстно, что такіе факты, къ сожалѣнію, наблюдаются по мѣстамъ и въ Вятской епархіи. А въ самое послѣднее время случай „несочувственнаго отношенія о. настоятеля къ духовнымъ запросамъ своей меньшей братіи“ сталъ даже достояніемъ мѣстной печати. Такъ, въ 228 № „Вятскаго Вѣстника“ за текущій годъ помѣщена корреспонденція изъ одного села (какое это село—для насъ неважно, хотя въ корреспонденціи оно точно указано) слѣдующаго содержанія: „Въ нѣкоторыхъ селахъ Вятской епархіи для удобства чтенія заведены причтами церквей тетради для записи получаемыхъ на церковныя средства духовныхъ журналовъ и другихъ періодическихъ изданій. Каждый № журнала или другого изданія записывается въ тетрадь, по полученіи его о. настоятелемъ, и передается по старшинству членамъ причта, при чемъ каждый расписывается въ тетради въ чтеніи извѣстнаго № журнала. Но этотъ хорошій порядокъ, къ сожалѣнію, существуетъ далеко не во всѣхъ селахъ. Напримѣръ, въ селѣ N мѣстный о. настоятель нѣкоторые журналы удерживаетъ у себя почти по

году; такъ, отъ него членами причта была получена 23 сентября сего года вразъ цѣлая кипа журналовъ: № 49 „Церк. Вѣдомостей“, за 6 декабря 1903 года, „Миссіон. Обозрѣніе“ за май № 7—8 1903 г., №№ „Кормчаго“ 1—23, 25—27, 29—37; изъ приложеній же къ „Кормчему“ получены только два листа № 42 и 52. А гдѣ №№ 24 и 28 приложенія — неизвѣстно. Всѣмъ, конечно, членамъ причта хочется читать, но о. настоятель, очевидно, не считается съ этимъ, пользуясь правами старшинства. Не мѣшало-бы о. настоятелю посочувственнѣе относиться къ духовнымъ запросамъ своей меньшей братіи“.

Вполнѣ присоединяемся къ законному желанію автора корреспонденціи и надѣемся, что, въ настоящее время широкой гласности и повсемѣстнаго глубокаго интереса къ печатному слову, факты, подобные разсказанному, навсегда отойдутъ въ нашей епархіи въ область преданія, которому „даже вѣриться будетъ съ трудомъ“. Для этого слѣдуетъ только въ каждомъ селѣ завести тѣ тетради, о которыхъ говорится въ корреспонденціи, и лицу, завѣдующему церковной библіотекой, строго слѣдить за своевременнымъ полученіемъ каждымъ членомъ причта (для этого должно быть сообща составлено расписаніе) того или другого № журнала или газеты и за своевременной же передачей его слѣдующему лицу.

Воображенію невольно хочется забѣжать впередъ и нарисовать себѣ такую картину, какъ всѣ члены причта того или другого села, въ день полученія новаго № какого нибудь интереснаго журнала или газеты, собираются вмѣстѣ и, за стакановъ чая и долго спустя и послѣ него, читаютъ только что полученный № и сообща обсуждаютъ прочитанное. Въ единеніи сила — говоритъ пословица. А духовенству, какъ и всѣмъ вообще истинно русскимъ людямъ, любящимъ свою Родину и свою Церковь, теперь такъ нужно единеніе. Въ единеніи, прибавимъ мы, и счастіе. Чѣмъ больше будетъ единенія между членами причта въ

селѣ, тѣмъ жизнь сельская будетъ содержательнѣе, интереснѣе и пріятнѣе. Меньше будетъ тогда мѣста для скуки и апатіи или взаимныхъ ссоръ и препирательствъ, такъ гибельно дѣйствующихъ теперь на жизнь многихъ нашихъ селъ.

Пастырскія собранія духовенства г. Вятки*).

Первое пастырское собраніе духовенства г. Вятки состоялось 21 октября сего года. Вызвано оно было какъ желаніемъ духовенства выразить Государю Императору чувства, одушевляющія пастырей дарованіемъ Русскому народу гражданской свободы манифестомъ 17 октября, такъ и для обсужденія положенія, созданнаго демонстративными прокламаціями, шествіями съ красными флагами, рѣчами, пѣснями и возгласами соціалъ-революціонной партіи. Для ознакомленія съ тѣмъ, что ею проповѣдуется, прочитаны были прокламаціи отъ 17 и 19 октября. Заслушаны были сообщенія о причинахъ и ходѣ забастовки городскихъ электрической станціи, водопровода и перевоза, объ инцидентѣ въ губернской земской управѣ при чтеніи манифеста 17 октября городскимъ головой, о характерѣ рѣчей на митингахъ, бывшихъ въ той же управѣ и о заявленіи г. губернатору нѣкоторыхъ крестьянъ, что ихъ возмущаютъ рѣчи, произносимыя съ балкона земской управы.

Тутъ же сообщено было собранію, что г. городской голова и заступающій мѣсто предсѣдателя губернской земской управы В. К. Ключаревъ просили Преосвященнѣйшаго Филарета 22 октября отслужить въ Каѳедральномъ соборѣ благодарственное молебствіе по случаю изданія манифеста 17 октября, а также, что, по желанію многихъ жителей г. Вятки, послѣ молебна будетъ устроена патріотическая манифестація.

По живомъ обмѣнѣ мыслей собраніемъ было постановлено: 1) такъ какъ Каѳедральный соборъ тѣсенъ, и пріѣзжіе крестьяне

---

*) Помѣщая на страницахъ Епарх. Вѣд. отчетъ о первыхъ пастырскихъ собраніяхъ духовенства г. Вятки, Редакція не можетъ не выразить своего глубокаго удовольствія, что духовенство нашего губернскаго города такъ дружно объединилось для совмѣстнаго обсужденія и принятія мѣръ въ виду современныхъ грозныхъ событій. Отъ всей души желаемъ, чтобы собранія Вятскихъ пастырей послужили примѣромъ для пастырей и другихъ мѣстъ нашей епархіи.

не могутъ принять участіе въ молитвѣ, то просить Владыку молебенъ совершить на площади, а сообщеніе о патріотической манифестаціи принять къ свѣдѣнію. 2) Составить по случаю манифеста 17 октября и отправить телеграммой адресъ Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, одушевляющихъ духовенство г. Вятки. Адресъ составленъ былъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Всемилостивѣйшій Государь. Съ глубокимъ чувствомъ благодарности молились мы въ 12-ю годовщину Твоего царствованія, обрадованные дарованною Тобою народу Твоему свободою. Мы готовы душу свою положить къ водворенію полнаго мира и согласія разноплеменнаго Твоего царства. Да благословитъ Господь труды Твои на счастье родины и подастъ Тебѣ радость видѣть миръ и благоденствіе среди Твоего народа". 3) Знакомить народъ съ истиннымъ смысломъ: а) дарованной свободы личности, совѣсти, слова, сходокъ и собраній и б) положенія о Государственной Думѣ. Предостерегать народъ и рабочихъ отъ вліянія соціалъ-революціонеровъ и соціалъ-демократовъ. 4) Средствами для воздѣйствія на народъ были указаны: живая церковная проповѣдь, частныя бесѣды, распространеніе существующихъ и составленіе новыхъ брошюръ съ изложеніемъ сущности дарованныхъ манифестомъ правъ и правильнаго пользованія ими; слѣдить за дѣятельностью крайнихъ партій и ихъ литературою и опровергать ихъ положенія съ церковной каѳедры, въ частныхъ бесѣдахъ, а особенно, въ брошюрахъ и листкахъ, подобныхъ выпускаемымъ революціонерами, *ничуть не внося при этомъ розни или непріязни между классами населенія*. 5) Указаны были средства на изданіе брошюръ и листковъ (между прочимъ 20% вычетъ съ братскихъ доходовъ духовенства г. Вятки) и 6) избраны лица въ комиссію по изданію брошюръ и листковъ. Взволнованное кровавыми событіями 22 октября, городское духовенство собралось на пастырское собраніе 24 октября. А такъ какъ въ это же время шло засѣданіе городской

думы, то отъ послѣдней были посланы на пастырское собраніе членъ городской управы Н. М. Васнецовъ и гласный А. А. Прозоровъ, съ цѣлью объединить по возможности дѣйствія пастырей и думы въ цѣляхъ успокоенія населенія г. Вятки и окрестныхъ селеній и предотвращенія новыхъ безпорядковъ. Здѣсь же была заслушана телеграмма митрополита Антонія на имя Преосвящ. Филарета о необходимости пастырскаго воздѣйствія къ устраненію междуусобія среди населенія Русскаго царства.

По обсужденіи положенія въ городѣ, явившагося слѣдствіемъ печальныхъ событій 22 октября, было признано, что въ настоящее время, вслѣдствіе наступившей тревоги, необходимо не столько опроверженіе ученій революціонеровъ, сколько приглашеніе населенія къ миру и любви, почему предложено пастырямъ, имѣющимъ деревенскій приходъ, объѣхать деревни и побесѣдовать съ крестьянами о текущихъ событіяхъ; постановлено: напечатать тутъ же на собраніи составленныя и заслушанныя воззванія къ народу, съ указаніемъ въ нихъ незаконности дѣйствій, имѣвшихъ мѣсто 22 октября, и распространять ихъ среди населенія.

Чрезъ представителей думы собраніе просило городскую управу о содѣйствіи духовенству въ дѣлѣ умиротворенія населенія, а также о томъ, чтобы она предложила предводителямъ крайнихъ партій не допускать вызывающаго образа дѣйствій и рѣчей, подобныхъ имѣвшимъ мѣсто на митингахъ до 22 октября, дабы не раздражать простой народъ.

Третье пастырское собраніе было созвано 30 октября. На этомъ засѣданіи присутствовалъ вице-губернаторъ П. М. Мирковичъ.

Были заслушаны и подписаны журналы предшествующихъ собраній. Когда же зашла рѣчь объ изданіи новыхъ листковъ и о предметахъ ихъ содержанія, то нѣкоторые изъ присутствовавшихъ доложили собранію о недостаткахъ листка № 5-й, составленнаго въ отвѣтъ на обращеніе революціонера къ священникамъ, при чемъ указывали: а) на непригодность поставленнаго въ его

заголовкѣ текста, противнаго духу евангельской любви, не знающей враговъ, а напротивъ открывающей и въ противникахъ прежде всего добрыя качества, б) что воззваніе не корректно, такъ какъ указываетъ на личность и изложено нѣсколько въ страстномъ тонѣ, тогда какъ пастырское воззваніе должно быть строго объективнымъ и исполненнымъ всегда духа мира и любви, что она возбуждаетъ недовольство городской интеллигенціи, находящей въ воззваніи поводы къ раздѣленію и враждѣ, а не къ миру, и что оно, наконецъ, по своему изложенію, мало пригодно для простого народа. Такъ какъ полнаго соглашенія, по обмѣнѣ мыслей, не послѣдовало, то о. предсѣдателемъ собраній былъ поставленъ вопросъ: распространять ли воззваніе № 5 среди населенія, или нѣтъ? И хотя большинствомъ 21 противъ 10 собраніе не нашло, чтобы воззваніе это могло служить къ возбужденію населенія и высказалось за возможность его распространенія, но во избѣжаніе могущаго произойти по поводу распространенія означеннаго воззванія раздѣленія среди здѣшнихъ пастырей, а также и въ виду его нѣкоторыхъ недостатковъ, собраніе постановило: не распространять воззваніе № 5. Г. вице-губернаторъ высказалъ собранію отъ г. губернатора благодарность пастырямъ за содѣйствіе ихъ въ дѣлѣ умиротворенія населенія и свою готовность служить распространенію пастырскихъ воззваній чрезъ напечатаніе ихъ въ „Вятскомъ Вѣстникѣ“.

Четвертое пастырское собраніе было созвано для обсужденія текущихъ дѣлъ 6-го ноября. На это собраніе, съ вѣдома преосвященнаго Филарета, явился представитель партіи соціалъ-революціонеровъ А. Соболевъ. Здѣсь онъ доложилъ собранію, что причиною его прихода на собраніе было желаніе сказать пастырямъ, что онъ ничего такъ не желаетъ, какъ умиротворенія населенія. Далѣе г. Соболевъ заявилъ, что такъ какъ онъ желаетъ мира, то онъ, очевидно, не былъ понятъ авторами листка № 5, такъ какъ никакихъ враждебныхъ чувствъ къ духовенству онъ не питалъ и не питаетъ, что если въ своихъ прокламаціяхъ онъ

указывалъ на отдѣльныхъ лицъ, изъ городского населенія, какъ подстрекателей къ злодѣйствамъ, совершеннымъ 22 октября, то онъ готовъ за это отвѣчать предъ судомъ, такъ какъ имѣетъ данныя для такихъ обвиненій, что не къ партіи людей, проповѣдующихъ безбожіе и отвергающихъ Царя, онъ приглашалъ пастырей, когда предлагалъ священникамъ присоединиться къ молодой Россіи, а къ защитѣ правового порядка, смѣнившаго послѣ манифеста 17 октября прежній насильственный порядокъ бюрократіи, что возгласы: „Бога нѣтъ“, „Царя не надо“, ему напрасно приписываются, и что онъ хорошо понимаетъ, что нельзя, даже и при полной свободѣ слова, безнаказанно оскорблять завѣтныя вѣрованія народа, и что онъ, по обязанности предсѣдателя митинга, предостерегалъ ораторовъ щадить чувства народныя, но не могъ ничего предпринять, уважая дарованную манифестомъ 17 октября свободу мнѣній, свободу слова; что же касается указанія въ прокламаціи цифры убитыхъ (35), то онъ былъ введенъ въ заблужденіе неправильно доставленными ему свѣдѣніями, а раненыхъ считалъ болѣе 100, включая въ это число не только тяжело раненыхъ, а и всѣхъ, кому былъ нанесенъ хотя бы и одинъ ударъ.

Такъ какъ г. Соболевъ заявилъ, что его желаніемъ является умиротвореніе населенія, то ему было заявлено, что и вся дѣятельность пастырей прежде всего направлена къ этой же цѣли, и что такъ какъ, по заявленію нѣкоторыхъ лицъ, воззваніе № 5-й можетъ послужить къ раздѣленію и возбужденію, то распространеніе сего воззванія уже отмѣнено. Далѣе, пастыри указали г. Соболеву на необходимость крайнимъ партіямъ воздержаться отъ всякихъ манифестацій и вызывающаго образа дѣйствій, указывалось на неудобство принятія участія въ этихъ манифестаціяхъ учащимися, такъ какъ помимо того, что они, какъ не совершеннолѣтніе, еще не обладаютъ полностью гражданскихъ правъ, самое участіе ихъ въ манифестаціяхъ возстановляетъ пришлый народъ вообще противъ учащейся молодежи, что, ко-

нечно, весьма прискорбно; указывалось на необходимость прекращенія всякаго рода забастовокъ, рабочихъ ли, учащихся ли, такъ какъ все это крайне возбуждаетъ народъ. Поэтому-то духовенство, принимая, съ своей стороны, всѣ зависящія отъ него мѣры къ умиротворенію населенія, къ избѣжанію всякаго рода погромовъ и убійствъ, предложило г. Соболеву передать вождямъ крайнихъ партій принять, съ своей стороны, мѣры для прекращенія не только причинъ, но и поводовъ къ кровавымъ событіямъ, подобнымъ тѣмъ, какія имѣли мѣсто 22 октября, дабы при наступившемъ успокоеніи умовъ явилась возможность къ скорѣйшему проведенію въ жизнь свободъ, объявленныхъ манифестомъ 17 октября. Г. Соболевъ обѣщалъ передать это. Собраніе же, въ устраненіе всякаго рода толковъ, постановило: чрезъ „Вятскій Вѣстникъ“ ознакомить общество съ дѣятельностію пастырскихъ собраній.

Сообщая во всеобщее свѣдѣніе о результатахъ пастырскихъ собраній, Вятскіе пастыри ждутъ помощи отъ всѣхъ жителей г. Вятки къ умиротворенію населенія какъ г. Вятки, такъ и окрестныхъ селеній, и питаютъ увѣренность, что надежды ихъ будутъ не напрасны. Когда же все успокоится, и жизнь Россіи приметъ нормальный порядокъ, они надѣются на помощь интеллигенціи въ борьбѣ съ крайними партіями при помощи проведенія правильныхъ взглядовъ въ народѣ на манифестъ 17 октября и мирнаго усвоенія всѣми тѣхъ благъ, которыя предоставлены этимъ манифестомъ всѣмъ гражданамъ Русскаго царства.

Разныя извѣстія.

Нужны-ли духовенству награды? —Слово Божіе не знаетъ ничего подобнаго нашимъ наградамъ. Спаситель не обѣщалъ никакихъ наградъ въ здѣшней жизни своимъ послѣдователямъ, напротивъ, назначаетъ имъ въ удѣлъ скорби, лишенія, гоненія.

Крестъ, завѣщанный Пастыреначальникомъ (Мѳ. XVI, 24), уже вовсе не похожъ на тѣ кресты, какими стремятся украсить себя нынѣшніе пастыри. Посылая на проповѣдь своихъ учениковъ, Господь говоритъ имъ: „будете ненавидимы всѣми за имя Мое“ (Мѳ. X, 22), подтверждаютъ то же самое и въ своей прощальной бесѣдѣ съ ними: „какъ вы не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра, потому ненавидитъ васъ міръ“ (Іоан. XV, 19). Вѣрные завѣтамъ своего Учителя ученики Христовы благовѣствовали безбоязненно слова евангельской истины, ожидая себѣ единственной обѣщанной Господомъ награды—на небесахъ (Мѳ. V, 12; Лк. VI, 23).

Скажутъ-то было время чрезвычайное, то были люди великаго духа и особыхъ благодатныхъ дарованій. Но вселенская церковь и послѣдующихъ вѣковъ также не знала никакихъ наградъ для своихъ предстоятелей, не видимъ ихъ и въ церкви русской. Такія, напр., преимущества, какъ „кресчатыя ризы“ новгородскихъ владыкъ слѣдуетъ скорѣе считать принадлежностью каѳедры, а не лица, равно какъ и разныя отличія, допускавшіяся при совершеніи священнослуженія, слѣдуетъ относить къ сану, а не къ лицу. Внѣшнія отличія, даруемыя людямъ духовнымъ, ведутъ свое начало, какъ кажется, отъ Петра Великаго, смотрѣвшаго на духовенство только какъ на особый классъ служилыхъ людей, составляющій „духовную каманду“, въ противоположность „камандѣ свѣтской“.

Къ концу XVIII столѣтія при императорѣ Павлѣ I появились уже со всею концелярскою предусмотрительностью во всѣхъ деталяхъ и тонкостяхъ разработанныя правила о наградахъ обѣимъ командамъ. Митроп. московскій Платонъ, первый святитель, награжденный орденомъ, протестовалъ было противъ награды, просилъ у Государя позволенія „хотя умереть православнымъ архіереемъ, а не кавалеромъ“, но въ концѣ концовъ долженъ былъ украсить свою грудь орденскимъ значкомъ.

Человѣкъ падокъ до всякихъ внѣшнихъ отличій, и духовенство не смогло справиться съ этой общечеловѣческой слабостью. Въ XIX вѣкѣ въ немъ уже развивается неудержимое стремленіе къ наградамъ, столь чуждое духу Христова ученія и едва-ли свидѣтельствующее о высотѣ культуры духа человѣческаго.

Желаніе внѣшнихъ отличій, погоня за ними свойственны людямъ, руководящимся въ своей дѣятельности побужденіями не высокой цѣнности. Истинное добро и не крикливо, и безкорыстно, —оно не спѣшитъ заявить о себѣ и не нуждается ни въ какомъ внѣшнемъ поощреніи. Оно само въ себѣ имѣетъ цѣль и само себѣ служитъ наградой. Совершаемое въ силу внутренняго самоопредѣленія (а только такое добро имѣетъ нравственную оцѣнку) оно видитъ единственную награду въ одобреніи совѣсти и въ томъ высокомъ состояніи самоудовлетворенія духа, которое сопровождаетъ всякую истинно добрую дѣятельность. Внѣшняя награда можетъ только понизить, а то и разрушить созданное добрымъ поступкомъ благодатное настроеніе.

Все это сознавалось духовенствомъ яснѣе и ощущалось сильнѣе при самомъ введеніи наградъ, а затѣмъ сознаніе затемнилось, чувство ослабѣло, возникло стремленіе къ внѣшнимъ отличіямъ, перешедшее въ жажду ихъ. Взгляните на годовые томы епархіальныхъ и церковныхъ вѣдомостей въ церковныхъ библіотекахъ. Вы сразу выдѣлите въ нихъ номера со списками наградъ —настолько эти номера носятъ на себѣ знаки усерднаго чтенія. Сначала пастырь стада Христова стремится къ набедреннику, затѣмъ домогается скуфьи, жаждетъ камилавки и золотаго наперснаго креста, съ вождѣленіемъ мечтаетъ объ орденѣ. Все это у насъ уже обратилось въ привычку.

Вѣдь только мы привыкли и не замѣчаемъ того, какъ въ самомъ дѣлѣ въ отношеніи къ духовной особѣ странно звучитъ самый титулъ награжденнаго орденомъ.

Однако, посмотримъ, къ чему приводятъ награды въ жизни духовенства. Представляется одинъ батюшка къ наградѣ и не получаетъ ея. Существующіе порядки награжденія и практика жизни атрофировали въ немъ способность ощущать внутреннее довольство при добросовѣстномъ исполненіи пастырскаго долга. Онъ глубоко возмущенъ. Онъ собирается писать или даже пишетъ рѣзкій запросъ въ консисторію—„почему отчеркнули?“—Только что награжденному наперснымъ крестомъ іерею сообщаютъ о его награжденіи. Въ отвѣтъ слышится—„не надо, и носить не буду,—N мнѣ въ сыновья годится, а вмѣстѣ получилъ, и ничего не дѣлаетъ“.

Это только первые, пришедшіе на память, дѣйствительные случаи отношенія къ наградамъ духовныхъ лицъ, имѣвшіе мѣсто въ нынѣшнемъ году. Сколько же всего-то въ бѣломъ и черномъ духовенствѣ вызывается наградами зависти и честолюбія, сколько проявляется крайняго эгоизма, какъ мельчаетъ душа! И это въ сословіи, призванномъ быть солью земли, руководить другихъ... И это среди лицъ, учащихъ о взаимномъ равенствѣ, о смиреніи, о суетѣ мірской...

Вотъ что несутъ съ собою награды. Нѣтъ, надо печалиться не о томъ, что ихъ мало даютъ, а о томъ, что ихъ вообще даютъ.

Какъ достаются награды, какъ несправедливо, произвольно онѣ распредѣляются между отдѣльными лицами и неравномѣрно между городомъ и деревней—это духовенству хорошо извѣстно.

Нѣтъ, какъ хотите, а награды не возвышаютъ въ моральномъ смыслѣ, а принижаютъ духовенство. Онѣ не содѣйствуютъ совершенствованію духа пастырей церкви, а развращаютъ его; онѣ способствовали паденію многихъ, но едва-ли подняли чью душу на дѣйствительную высоту. Въ то время, когда все въ нашей многострадальной матушкѣ—Руси идетъ пока отъ худого къ худшему, когда у всѣхъ на душѣ тяжелымъ камнемъ лежатъ думы о ея ближайшемъ будущемъ, когда паства жаждетъ услы-

шать слово утѣшенія и наученія, пастыри печалуются... о наградахъ.

Если еще нужны для чего награды, то пусть онѣ и остаются въ чиновничьемъ мірѣ, а Церковь Божія, не опускающая изъ вида высокихъ идеаловъ христіанства, пусть будетъ свободна отъ нихъ, какъ и отъ всего, что служитъ препятствіемъ христіанину на пути къ совершенству.

Всѣмъ сказаннымъ мы не думаемъ предъявлять огульнаго обвиненія духовенству въ крайнемъ эгоизмѣ и честолюбіи: мы хотѣли главнымъ образомъ показать то отрицательное значеніе, какое имѣютъ награды въ жизни духовенства. Надѣемся, что высказанные взгляды раздѣляютъ многіе изъ духовныхъ особъ и готовы сказать — „нѣтъ, ужъ лучше Богъ съ ними, съ этими наградами“..... (Изъ „Ярославск. Еп. Вѣд “, 1905 г., № 31).

Изъ жизни сельскаго духовенства.—И мы, духовные пастыри, не изъяты вполнѣ отъ возможности такихъ явленій и фактовъ, которые свидѣтельствуютъ лишь о бюрократическомъ направленіи и въ нашей средѣ. Для иллюстраціи возьмемъ нѣсколько примѣровъ изъ дѣйствительной жизни.

У насъ принято, напримѣръ, ежегодно награждать духовныхъ лицъ соотвѣтствующими наградами... Пишущему сіи строки извѣстны такіе примѣры, когда награждаются видимо не по заслугамъ или преждевременно, минуя вполнѣ заслуженныхъ и достойныхъ. Напр., я знаю священника, прослужившаго Церкви Божіей чуть-ли не полстолѣтія честно и полезно, при этомъ несшаго еще обязанности законоучителя болѣе 30 лѣтъ. И что-же въ результатѣ? Непонятное зложелательство своихъ же собратьевъ; а скуфью, единственную свою награду, не считая, разумѣется, набедренника, онъ получилъ, прослуживши болѣе 40 лѣтъ. Вотъ и оцѣнка дѣятельности и вниманіе оо. благочинныхъ къ своему подчиненному, забитому іерею Божію! Явленіе, можетъ

быть, и рѣдкое, но крайне обидное и несправедливое. Затѣмъ, я зналъ одного іерея, который очень успѣшно получалъ разныя награды, такъ что, проживя на одномъ приходѣ нѣсколько лѣтъ, получилъ всѣ награды до наперснаго креста включительно, но ничѣмъ особеннымъ на пользу прихода не заявилъ себя, кромѣ того, что при немъ сгорѣло едва-ли не три приходскихъ церкви и осталось преемнику порядочное гнѣздо раскола... Я не утверждаю, что такихъ примѣровъ у насъ много, но уже самая возможность ихъ наводитъ на горькія размышленія.

Ясное дѣло, что указанные выше случаи — явленія ненормальныя и составляютъ ни болѣе, ни менѣе, какъ пережитки бюрократическаго строя. Представители духовенства, оо. благочинные, единолично, въ своихъ недоступныхъ кабинетахъ, составляютъ по своему усмотрѣнію списки кандидатовъ къ награжденію изъ среды подвѣдомственнаго духовенства и, ничтоже сумняся, направляютъ таковые епархіальному начальству. Между тѣмъ, въ силу существующихъ правилъ о благочинническихъ совѣтахъ, благочинные должны разсматривать и обсуждать наградные списки духовенства совмѣстно и наравнѣ съ членами благочинническихъ совѣтовъ, а также и давать аттестаціи въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

Какъ извѣстно, награды и поощренія могутъ быть еще и нравственнаго характера, въ родѣ словесныхъ ободреній, разумныхъ увѣщаній, отеческихъ утѣшеній и т. п. А какъ много значитъ иногда во время сказанное слово поощренія со стороны начальника по отношенію къ подчиненному. Можно утверждать, что нерѣдко разумнымъ поощреніемъ и заслуженною похвалою многаго можно достигнуть на пути исправленія слабыхъ и порочныхъ, чего одними наказаніями иногда вовсе не получишь. Напримѣръ, случилось намъ слышать такія слова одного изъ многихъ въ нашемъ духовномъ мірѣ: „я пробовалъ крѣпиться отъ увлеченія своею слабостью, даже порядочное время, но не получилъ ни малѣйшаго ободренія и поддержки отъ своего о. благо-

чиннаго; разъ проступился и, услыхавъ отъ него прежнія брань и ругань, еще болѣе обозлился и опять предался слабости"... Духовные отцы, поставленные на стражѣ пастырской дѣятельности, исправляютъ слабыхъ подчиненныхъ не духомъ кротости и терпѣнія, по апостолу, а только жезломъ пастырскимъ, или вѣрнѣе—излишнею, неумѣлою строптивостью, въ духѣ настоящихъ бюрократовъ-чиновниковъ. Такимъ образомъ, дѣло по награжденію духовенства, а также вопросъ объ отношеніяхъ въ духовной нашей средѣ между начальникомъ и подчиненнымъ, носятъ характеръ чисто-бюрократическій, безъ примѣненія къ жизни тѣхъ юридическихъ и нравственныхъ основоположеній и разумныхъ средствъ, благодаря которымъ достигаются извѣстныя разумныя цѣли и всякій успѣхъ плодотворной службы. (Изъ „Арханг. Еп. Вѣдом.", 1905 г. № 14).

Приходское горе.—Въ „Орловск. Еп. Вѣд." одинъ священникъ пишетъ: „Въ ряду воспитательно-религіозныхъ средствъ православному богослуженію всегда отводилось первое мѣсто,—истина безспорная. Какъ же подготовленъ къ этой первостепенной своей миссіи нашъ низшій клиръ.

Ошибки не будетъ, если скажемъ, что очень и очень недостаточно.

Мы хотѣли-бы обратить вниманіе лицъ правящихъ, а также съѣзда духовенства епархіи, на наше общее горе въ лицѣ слабо подготовленнаго къ приходской миссіи низшаго клира,—съ мольбою, не закрывая глаза на это грустное явленіе, выработать мѣры къ его устраненію. Нашъ личный взглядъ на этотъ предметъ таковъ:

1) Для подготовленія кандидатовъ въ клиръ, необходимо неотложно открыть въ епархіи псаломщическую школу, въ которую могли-бы поступать—почему-либо выбывшіе изъ духовно-учеб-

ныхъ заведеній, окончившіе курсъ въ двухклассной и второклассной церковныхъ школахъ и наиболѣе успѣшные изъ одноклассныхъ школъ, къ какому бы званію они ни принадлежали.

2) Открыть эту школу при какомъ-либо мужскомъ монастырѣ епархіи, гдѣ-бы будущіе клирики получали возможность ежедневной практики въ церковныхъ, монастырскихъ богослуженіяхъ и гдѣ-бы усваивали, подъ вліяніемъ монастырскаго уклада жизни, должное религіозное настроеніе и пріобрѣтали нужную къ прохожденію своихъ будущихъ должностей въ клирѣ выправку.

3) Такъ какъ проектируемая школа будетъ подготовлять кандидатовъ въ клиръ постепенно и лишь къ будущему, а жизнь не ждетъ, то желательно, чтобы теперь дѣйствующая экзаменаціонная комиссія относилась къ кандидатамъ въ клиръ съ еще большимъ разборомъ, обращая особенное вниманіе на подготовленность экзаменующихся въ пѣніи.

4) Не лишнее было-бы, если-бы епархіальное начальство дозволило причтамъ и приходамъ представлять своихъ кандидатовъ, гдѣ они окажутся, на должность псаломщика и назначало ихъ преимущественно предъ другими алчущими (за исключеніемъ окончившихъ семинарію) исправляющими должность псаломщика, хотя бы они и не успѣли почему либо выдержать установленнаго экзамена. Трудно допустить, чтобы причтъ и прихожане пожелали просить за какую-либо бездарность. (Извлеч. изъ № 31—1905 г.),

---

Статистика религій. — Предсѣдатель штуттгартскаго статистическаго бюро Целлеръ составилъ новую статистику религій.

По его вычисленіямъ сумма всѣхъ обитателей земли достигаетъ круглымъ числомъ 1544510000 человѣкъ. Изъ нихъ 534950000 принадлежитъ къ христіанск. исповѣданію, 10860000

къ іудейскому, 175280000—къ магометанскому и 823420000 къ остальнымъ. Изъ числа послѣднихъ 300000000—конфуціанцевъ, 214000—браманистовъ, 121000000 буддистовъ. На 1000 человѣкъ приходится, по Целлеру, 346 христіанъ, 7 іудеевъ, 114 магометанъ и 523 остальныхъ исповѣданій. (По „Калужск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 7—8).

Вагонъ—церковь.—Вагонъ—церковь на средне-азіатской желѣзной дорогѣ находится въ движеніи съ марта 1902 года. Церковь освящена во имя Александра Невскаго и является единственной на всю дорогу; при ней—постоянный причтъ изъ священника и псаломщика. Церковь, снабженная метрическими книгами, постоянно переходитъ съ одной станціи на другую для совершенія требъ и церковно-общественныхъ службъ въ предѣлахъ линіи Ташкентъ-Асхабадъ, со включеніемъ андажанской вѣтви. Въ русскомъ городѣ Чарджуѣ, при станціи желѣзной дороги Аму-Дарья, церковному причту даны постоянныя квартиры. При вагонѣ—церкви постоянно слѣдуютъ въ особо приспособленныхъ вагонахъ квартиры для духовенства. Церковь при совершеніи общественныхъ службъ всегда полна молящихся. На узловой станціи Черняево, гдѣ находится большой желѣзнодорожный поселокъ, церковь останавливается чаще и на болѣе продолжительное время. (Тамъ-же).

Борьба съ пьянствомъ въ Англіи.—Съ недавняго времени существуетъ въ Англіи законъ противъ пьянства. По этому закону каждый пьяный на улицѣ арестовывается и рискуетъ подвергнуться мѣсячному тюремному заключенію. Послѣ третьяго приговора его записываютъ въ число хрониковъ—пьяницъ, и его фотографія раздается всѣмъ содержателямъ гостинницъ. Съ этого

момента отмѣченное лицо подвергается штрафу уже за одну попытку купить спиртный напитокъ. Хозяева гостинницъ за продажу имъ водки также подвергаются строгому взысканію- отъ 100 руб. штрафа до 9 мѣсяцевъ тюрьмы. (Тамъ-же).

Борьба съ сквернословіемъ.--Въ Хабаровскѣ образовалось общество противодѣйствія сквернословію, на подобіе общества противодѣйствія нищенству или общества покровительства животнымъ. Замѣченный въ произнесеніи неприличныхъ словъ можетъ быть любымъ членомъ общества, при содѣйствіи членовъ полиціи, тутъ-же привлеченъ къ отвѣтственности.

Въ Петербургѣ среди приказчиковъ одного рынка существуетъ кружокъ, члены котораго платятъ по одной копѣйкѣ за каждое сказанное вслухъ неприличное слово. Копѣйки эти идутъ въ пользу бѣдныхъ. (Тамъ-же).

Что намъ дѣлать?—Идетъ борьба... Группируются политическія партіи, организуются всевозможные союзы... устраиваются банкеты, собранія, идетъ газетная полемика... Вполнѣ естественно при этомъ, что когда обычное теченіе жизни вышло изъ русла, мѣстами волны выбрасываются на берегъ и сносятъ ветхія или плохо построенныя постройки: кризисы въ жизни народа никогда не совершаются спокойно, безъ увлеченій, безъ разрушеній. Но мы вѣримъ въ лучшее будущее, мы должны вѣрить, что изъ современнаго общественнаго броженія воскреснетъ новая жизнь, возрожденная, свѣтлая, потому что мы принадлежимъ къ великому народу, котораго не могутъ сокрушить „судебъ удары".

Но вѣрить мало: нужно и работать для лучшаго будущаго, участвовать въ его созиданіи. Это долгъ каждаго изъ насъ, безъ различія положенія. Отсюда ни въ какомъ случаѣ не исключаются и пастыри церкви.

„Нельзя молчать, нельзя оставаться равнодушными и безмолвными, среди всеобщаго движенія и смятенія, тѣмъ, кто облеченъ въ пророческую мантію“—пишетъ свящ. І. Ломакинъ въ „Русскомъ Словѣ“.—„Не дѣло служителей алтаря, какъ таковыхъ, конечно, вмѣшиваться въ борьбу партій и смѣшивать свой голосъ съ нестройнымъ гуломъ голосовъ. подымающихся изъ водоворота общественныхъ теченій. Не съ словомъ житейской мудрости надлежитъ имъ идти къ своей паствѣ, но съ вѣчной книгой Евангелія. Слово Христово не связано никакими рамками жизни, никакими формами быта. Освѣтить свѣтомъ идеальной правды евангельской стремленія и надежды ограниченной правды человѣческой; силой грознаго покаяннаго призыва удержать порывы безумныхъ страстей, раздражаемыхъ низкой злобой; теплымъ словомъ утѣшенія поднять духъ страждущихъ; бодрой вѣрой въ силу и торжество добра подкрѣпить смущенныхъ: вотъ современный подвигъ апостольскій для пастырей духовныхъ, вотъ ихъ пророческое призваніе“.

Но „одинъ въ полѣ не воинъ“, говоритъ народная мудрость. Обратите вниманіе на то, что каждый день возникаютъ разные союзы лицъ, объединенныхъ какимъ-либо профессіональнымъ занятіемъ или общностью политическихъ стремленій. Неужели-же духовенству единеніе менѣе необходимо, чѣмъ, напр., адвокатамъ, учителямъ? Неужели только у духовенства нѣтъ общей задачи, общихъ интересовъ, общихъ стремленій и опасностей.

Ближайшая задача духовенства въ настоящее время—объединеніе въ тѣсно сплоченную организацію, въ тѣсный союзъ. Основой этой пастырской организаціи можетъ служить окружное или благочинническое собраніе. Нужно дать право духовенству какъ можно чаще, безъ всякихъ препятствій, собираться и рѣшать вопросы, порождаемые жизнью и приходской практикой. Въ настоящее время такія окружныя собранія происходятъ рѣдко, по случайнымъ поводамъ, и постановленія ихъ остаются неизвѣстными для остального епархіальнаго духовенства. Между тѣмъ только

при регулярности такихъ собраній они могутъ быть дѣйствительнымъ средствомъ къ объединенію мѣстнаго духовенства, которое на нихъ, въ сравнительно небольшомъ кругу знакомыхъ другъ другу лицъ, мало-по-малу пріучится къ совмѣстному обсужденію и рѣшенію тѣхъ или иныхъ вопросовъ, возникающихъ въ приходской жизни. Привычка рѣшать дѣла сообща не сразу дается, особенно если десятки лѣтъ крѣпко помнилась пословица „моя хата съ краю“. А для того, чтобы результаты подобныхъ собраній не проходили безслѣдно для остального духовенства, желательно было бы сообщеніе свѣдѣній о нихъ въ мѣстныя „Епархіальныя Вѣдомости“. Тогда можно бы точно опредѣлить, какіе вопросы особенно интересуютъ духовенство въ извѣстное время и, сообразно съ этимъ, можно было-бы организовать и общеепархіальные съѣзды духовенства такимъ образомъ, чтобы они были дѣйствительнымъ голосомъ епархіальнаго духовенства. Вполнѣ естественно, поэтому, что, какъ видно изъ епархіальныхъ изданій, въ разныхъ епархіяхъ возбуждаются ходатайства объ устройствѣ пастырскихъ собраній, гдѣ бы духовенство могло свободно высказаться по поводу современнаго положенія церкви и отечества. Такъ, напр., частное пастырское собраніе въ г. Кіевѣ 29 марта с. г. постановило: ходатайствовать предъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ о разрѣшеніи открыть общеепархіальное пастырское собраніе для обсужденія вопроса объ отношеніи пастырей къ современнымъ движеніямъ. На этомъ постановленіи Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ положена слѣдующая резолюція: *„6 апрѣля 1905 г. Разрѣшается. М. Флавіанъ“*. Въ Петербургѣ, Гродно, Вологдѣ подобныя собранія уже происходили и, конечно, внесли должное успокоеніе въ души пастырей, поставленныхъ лицомъ къ лицу съ грознымъ общественнымъ движеніемъ. А если не упускать изъ вида несомнѣнно предстоящій всероссійскій церковный соборъ, то необходимость расширенія компетенціи епархіальныхъ пастырскихъ собраній станетъ еще очевиднѣе. Только на подобныхъ собраніяхъ совмѣ-

стными усиліями всего духовенства и можетъ быть обсуждена программа дѣятельности духовенства въ настоящее время, когда возникаютъ новыя формы жизни, требующія и новаго отношенія къ нимъ со стороны духовенства. А такъ какъ новаго вина не вливаютъ въ ветхіе мѣхи, то этимъ-же собраніямъ должно быть предоставлено право откровенно и свободно высказаться о недостаткахъ современнаго церковнаго строя и указать средства къ устраненію этихъ недостатковъ. (Сокращ. изъ „Орловск. Еп. Вѣдом.“).

Нужда въ епархіальной типографіи.—Въ „Тамбовск. Еп. Вѣдом.“ между прочимъ пишутъ: „Типографскаго дѣла въ нашей обширной епархіи собственно по духовному вѣдомству такъ много, денегъ за печатаніе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, бланковыхъ листовъ, пробѣльныхъ книгъ для Консисторіи и для Епархіальнаго училищнаго Совѣта съ его Отдѣленіями, указовъ, журналовъ для духовно-учебныхъ заведеній приходится переплачивать въ частныя типографіи довольно круглые капиталы и такіе значительные, что невольно опять возникаетъ вопросъ: не время-ли подумать объ устройствѣ *епархіальной типографіи*. Выгодность такого предпріятія съ коммерческой стороны весьма наглядна на недавно возникшей въ Тамбовѣ типографіи Бердоносова и Пригорина; а обезпеченіе *епархіальной типографіи* множествомъ постоянныхъ, такъ сказать, обязательныхъ работъ устраняетъ всякія сомнѣнія о пользѣ такого общеепархіальнаго предпріятія. Если поставится вопросъ, не окажется недостатка въ людяхъ, которые смогутъ сообразить смѣту, начертить планъ, выложить цифры всего этого предпріятія. Это въ общихъ чертахъ— не трудно и не долго. (Извлеч. изъ № 2, 1905 года).

Обновленіе духовной школы.—Въ „Приходской Жизни“ подъ указаннымъ заглавіемъ напечатана очень правдивая статья свящ. Ливанова, въ которой онъ, между прочимъ, говоритъ:

„Духовная школа недугуетъ тѣмъ, что она живое слово Божіе, живое и дѣйственное, обнаруживающееся въ явленіи духа и силы, превращаетъ въ мертвыя, отвлеченныя формулы. Съ тринадцати—четырнадцати лѣтъ и до 20—25 лѣтъ духовный юноша сидитъ надъ формулами. Послѣ высокихъ образовъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, которые ему сообщили въ подробной священной исторіи, проходимой въ первыхъ классахъ духовнаго училища, все остальное время онъ почти исключительно вращается среди формулъ.

Пора открыть глаза на такое положеніе духовной школы! Пора немедля измѣнить постановку преподаванія наукъ. Духовная школа готовитъ пастырей. Ну, какая-же польза въ томъ, что я, по окончаніи семинаріи и академіи, семинаристъ или академикъ, знаю, какъ надо читать то или другое мѣсто Библіи, сколько толкованій существуетъ на такое-то слово, а не знаю біографіи Іоанна Златоуста или Св. Василія Великаго? Какая мнѣ польза, что я знаю, что процессъ покаянія, по Св. Писанію, можно разложить на 17 моментовъ, если самое покаяніе ничего не говоритъ моей душѣ, не будитъ въ ней ни мыслей ни чувствъ, потому что душа устала отъ набора текстовъ во всякихъ сочетаніяхъ и безъ оныхъ? Вѣдь мнѣ не пункты нужны, а нужно глаголомъ жечь сердца людей! Но какъ жечь, когда во мнѣ все потушено, все залито схоластикой. Какъ внушать благоговѣніе, когда самъ его не имѣешь!

Пора бросить мертвечину подстрочныхъ примѣчаній: они нужны людямъ науки, а не пастырямъ. Ума въ школѣ много, даже слишкомъ много, черезчуръ много. А „умъ коль—онъ *только что* умъ—сущая бездѣлица!“ А сердца мало, слишкомъ мало, черезчуръ мало. Напитайте сердца! Дайте живые образы! Заставьте сердца пламенѣть свѣтомъ Евангелія и повѣрьте, оно

безъ рубрики и отрывочныхъ текстовъ будетъ прекрасно знать систему христіанскаго вѣроученія. Заставьте дѣтей полюбить Христа, полюбить его святыхъ друзей, и повѣрьте, они безъ заучиванія сами прочтутъ святоотеческія творенія и запомнятъ классическія мѣста. Поддержите святые порывы святыми примѣрами, и вы увидите, что дѣти не оторвутся отъ Библіи, которую теперь изучаютъ силкомъ, изучаютъ много, а не знаютъ совсѣмъ и въ довершеніе перестаютъ любить!...“

Современныя задачи Епархіальныхъ училищъ. — Готовя гражданокъ XX вѣка, епархіальныя училища должны не чуждаться жизни, а отвѣчать на всѣ ея запросы. А что теперь больше всего цѣнится и требуется отъ каждаго, какъ не образованіе? Доказывать эту истину, или росписывать преимущества знанія—въ XX вѣкѣ въ такой же мѣрѣ скучно, въ какой и не нужно.

Не слѣдовало бы повторять и общаго мѣста о значеніи въ наше время образованія, если бы не было еще недоумѣвающихъ насчетъ ученія женщины вообще, а дѣвицъ духовнаго сословія въ частности. Это не враги науки, это только люди, не понимающіе, зачѣмъ для сельской матушки, или учительницы или вообще для села разныя высшія науки, музыка, французскій да манеры какія-то. Такъ и слышится ихъ рѣчь. „Не достаточно ли въ самомъ дѣлѣ, для нашихъ дѣвицъ, если, кромѣ умѣнья Богу молиться, читать, кое-какъ писать и считать, онѣ научатся еще кроить и шить, печь просфоры и готовить вкусный борщъ, вообще вести хозяйство, и будутъ всегда скромны... Вѣдь вся жизнь ихъ пройдетъ на селѣ, среди полей и огородовъ, и собесѣдниками ихъ будутъ простые крестьяне...“

Въ наше время надлежащее образованіе и воспитаніе такъ же необходимо дочерямъ духовенства, какъ и платье, и не менѣе оно полезно на селѣ, чѣмъ въ городѣ.—Вполнѣ правъ посему хлопотавшій о приближеніи училищ-

ныхъ программъ къ гимназическимъ и о заведеніи институтскихъ порядковъ Преосвященный Самарскій Серефимъ и современникъ его Преосв. Виталій, облагодѣтельствовавшій Волынь новымъ женскимъ училищемъ. Трижды правы и всѣ стоящіе за возможно полное образованіе и воспитаніе „епархіалокъ".

Чтобы не повторять вновь ихъ доводовъ, скажемъ лишь, что *хорошее образованіе и воспитаніе нужно оканчивающей епархіальное училище, какъ для той среды, въ которой ей суждено будетъ дѣйствовать, такъ и для нея самой.*

Для тѣхъ, кто можетъ уйти изъ села въ городъ и вообще въ высшій кругъ, необходимость просвѣщенія, добраго нрава и доброй внѣшности ясна сама собой. Но во всеоружіи должны быть и тѣ, кого закинула судьба въ темную и грубую крестьянскую массу. Вѣдь здѣсь онѣ—„соль земли", „свѣтильники" назначеніе которыхъ разгонять вѣковую тьму, а не поглащаться ею. Одной грамотности, хозяйственныхъ знаній и скромности для такой миссіи весьма мало. Здѣсь требуется много знаній о Богѣ, природѣ и человѣкѣ, какъ о его душѣ, такъ и о его тѣлѣ, и развитыя воспитаніемъ настойчивая воля и сердце съ большимъ запасомъ нѣжности и любви къ „малымъ симъ" и къ народу. Таковы требованія не только отъ учительницъ въ собственномъ смыслѣ, но и отъ матушекъ, принимающихъ благорааумное участіе въ приходскихъ дѣлахъ. Для нихъ, впрочемъ, есть и свои особыя основанія быть хорошо образованными и воспитанными. Онѣ— помощницы пастырей, ихъ единственные друзья и матери будущихъ русскихъ гражданъ. Дѣйствительнымъ „житейскимъ отголоскомъ" являются слова священника, что „жена образованная и благовоспитанная — единственный способъ поддержать сельскаго священника на томъ уровнѣ образованія и воспитанія, съ какимъ вступаетъ въ жизнь всякій кандидатъ во священство". Отъ своей только жены, такимъ образомъ, пастырь слышитъ и разумное слово, и добрый совѣтъ, и утѣшеніе въ минуту трудную. На матушкѣ,

въ силу особыхъ жизненныхъ условій, лежатъ затѣмъ и $^{2}/_{3}$, на крайность, воспитательныхъ заботъ о дѣтяхъ. Чѣмъ же нужно владѣть матери для разумнаго воспитанія и упроченія семьи, объ этомъ можно не распространяться. Женѣ священника, наконецъ, какъ и вообще духовенству, не рѣдко приходится попадать теперь не только въ среду крестьянъ, но и въ иное общество, требующее и образованія и хорошихъ манеръ, а иногда даже и прямой защиты церкви.

Помимо этихъ практическихъ, такъ сказать, соображеній, дочери нашего духовенства, несомнѣнно, пожелаютъ быть просвѣщенными и благовоспитанными и для самихъ себя. Въ высокихъ идеяхъ, привитыхъ образованіемъ и воспитаніемъ, быть можетъ, только и будетъ находить себѣ утѣшеніе такъ страдающая морально и матеріально „сельская матушка“. (Кратк. извлеч. изъ „Волынск. Еп. Вѣд.“, 1905 г. № 15).

Философскіе вечера при семинаріи. — При Иркутской духовной семинаріи въ настоящемъ учебномъ году открыты *„философскіе вечера“*, подъ непосредственнымъ руководствомъ преподавателя философскихъ наукъ и при общемъ руководительствѣ ректора семинаріи, архим. Никона. Эти вечера происходятъ еженедѣльно въ помѣщеніи 4 (философскаго) класса. Участіе принимаютъ всѣ желающіе воспитанники 3—6 классовъ. Цѣль названныхъ вечеровъ—ближе ознакомить изучающихъ философію съ твореніями великихъ философовъ по оригиналамъ и возбудить въ учащихся умственную самодѣятельность путемъ живого обмѣна мыслей по поводу прочитаннаго. Программа составляется очень интересно и обширно; воспитанниками, между прочимъ, читаются свои рефераты по философскимъ вопросамъ, а также происходятъ диспуты; такъ, на одномъ изъ вечеровъ (на 3-мъ) обсуждался вопросъ о вліяніи философіи Нитцше на міросозерцаніе Максима Горькаго. Подобные же вечера устраиваются и для воспитанни-

ковъ двухъ младшихъ классовъ семинаріи подъ названіемъ: „бесѣды по литературѣ“.—Вечера проходятъ очень оживленно. („Иркутск. Еп. Вѣд.“).

Школа для псаломщиковъ.—При Херсонскомъ монастырѣ, Таврической епархіи ,въ январѣ мѣсяцѣ сего года открыта на епархіальныя средства *школа для псаломщиковъ*. Предметы обученія въ этой школѣ слѣдующіе: священная исторія, церковный уставъ, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ съ объяснительнымъ и псалмодическимъ чтеніемъ, церковное письмоводство, общая и русская исторія Церкви, исторія русскаго расколо—сектантства, отечественная исторія, русскій языкъ, географія, ариѳметика. Для учениковъ, по уставу школы, совершается въ одномъ изъ монастырскихъ храмовъ богослуженіе (отдѣльно отъ монастырскаго) по средамъ, пятницамъ и субботамъ, а въ воскресные и праздничные дни они ходятъ къ монастырскимъ службамъ. Школа состоитъ въ завѣдываніи преосвященнаго настоятеля монастыря, епископа Иннокентія (бывшаго Благовѣщенскаго). („Таврич. Еп. Вѣд.“).

А. Рук.

ХРОНИКА.

— *Архіерейскія служенія.*—6 ноября, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви.

— 8 ноября, день празднованія въ честь Св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Наканунѣ, въ $3^1/_2$ часа пополудни, Владыкой торжественно былъ совершенъ въ соборѣ молебенъ, а въ 6 ч. вечера всенощная.

— 13 ноября, воскресенье, и 14, день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— *Изъ жизни Стахѣевскаго Епархіальнаго училища.* —4 ноября, пишутъ намъ изъ Елабужскаго Епархіальнаго училища, у насъ было общее педагогическое собраніе для сужденія о предстоящей реформѣ программъ Епархіальныхъ училищъ, устава, правъ и вообще всего строя. Думаемъ наши думы предложить на судъ духовенства Вятской епархіи черезъ Епархіальныя Вѣдомости. Хотѣлось бы предъ Рождественскими каникулами побесѣдовать по всѣмъ вопросамъ нашей школьной жизни съ родителями учащихся и устроить соединенное собраніе частнаго, совѣщательнаго характера.—Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея, 30 октября открыта у насъ при образцовой школѣ воскресная школа для женской училищной прислуги, которой свыше 30 человѣкъ. Записалось желающихъ учиться 27 человѣкъ. Тутъ есть и горничныя, и прачки, и кухарки. 16 человѣкъ изъ нихъ совсѣмъ неграмотныя, 7 малограмотныя и только 4 подошли къ старшей группѣ. Такимъ образомъ, наша школа состоитъ пока изъ трехъ группъ. Средства на учебники, письменныя принадлежности и на небольшую библіотечку пожертвовала попечительница образцовой школы В. П. Стахѣева, которая отнеслась къ воскресной школѣ весьма сочувственно. Заниматься въ школѣ изъявили желаніе члены училищной корпораціи: трое преподавателей, четыре воспитательницы и инспекторъ классовъ съ супругой. Думаемъ вести дѣло при дѣятельномъ участіи желающихъ воспитанницъ VII класса. Послѣднія всѣ выразили свое горячее желаніе принять посильное участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ.

— *Пожертвованіе въ пользу голодающихъ.*—Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей получено 17 р. 80 к., собранныхъ воспитанницами Стахѣевскаго Епархіальнаго училища послѣ литургіи 23 октября въ пользу голодающихъ Вятской губерніи. Деньги эти переданы Редакціей въ мѣстную Общину Краснаго Креста.

— *Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.* —Издательская Комиссія училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ извѣстила, что школы, желающія имѣть портретъ Н. И. Ильминскаго, должны обращаться за покупкой, по 1 руб. 50 к., за экземпляръ, въ г. Казань на имя директора учительской инородческой семинаріи Н. И. Бобровникова.

2 ноября 1905 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, утверждены: 1) священникъ Александръ Поповъ—предсѣдателемъ Глазовскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 2) священникъ Іоаннъ Домрачевъ и крестьянинъ Семенъ Бушуевъ—попечителями Архангельской и Зуринской церковно-приходскихъ школъ, Глазовскаго уѣзда; 3) Уржумскій уѣздный исправникъ Ѳ. В. Дьяконовъ—членомъ Уржумскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 4) учитель Германъ Чемодановъ и церковный староста Матѳей Семаковъ—членами строительнаго Комитета по постройкѣ службъ при Митинской второклассной школѣ, Вятскаго уѣзда.

Уволены, согласно прошеніямъ, отъ должности: а) члена Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—протоіерей о. Алексѣй Корсаковскій и б) члена Слободского уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта лѣсничій Василій Романовъ, съ выраженіемъ имъ благодарности за понесенные труды.

Котельническимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ассигновано въ пособіе на содерженіе церковно-приходскихъ школъ своего

уѣзда въ 1906 году 7744 руб. въ виду того, что церковно-приходскія школы по своей постановкѣ приносятъ большую пользу дѣлу народнаго образованія, въ частности образованію и воспитанію дѣвочекъ, будущихъ матерей. Кромѣ того, постановлено выдавать проѣздные билеты наблюдателю и экзаменаторамъ для взиманія лошадей на земскихъ станціяхъ и выразить благодарность собранія уѣздному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ о. Вознесенскому, какъ одному изъ руководителей народнаго образованія.

Церковно-приходская школа села Ситьмы, Нолинскаго уѣзда, переведена въ деревню Большую Ситьму, съ преобразованіемъ этой школы изъ женской въ смѣшанную.

Роговская школа грамоты, Слободского уѣзда, преобразована въ одноклассную церковно-приходскую школу.

Открыта въ селѣ Трирѣчномъ, Вятскаго уѣзда, женская церковно-приходская школа.

— *С. Пижанка, Яранскаго уѣзда. Смерть и погребеніе священника о. Алексѣя Шишкина.*—Въ селѣ Пижанкѣ, Яранскаго уѣзда, скоропостижно скончался ночью на 18 октября настоятель Пижанской церкви, священникъ Алексѣй Васильевичъ Шишкинъ. Родился о. Алексѣй въ городѣ Царевосанчурскѣ въ 1851 году. Послѣ окончанія въ 1874 г. курса въ Вятской духовной семинаріи, онъ былъ опредѣленъ учителемъ и вмѣстѣ законоучителемъ Пижанскаго народнаго училища, каковую должность и проходилъ семь лѣтъ. Въ 1881 г. опредѣленъ во священники къ Христорождественской церкви села Пижанки, гдѣ и священствовалъ до самой смерти. Будучи священникомъ, онъ продолжалъ преподавать Законъ Божій въ земскомъ училищѣ до 1900 года, когда отказался отъ законоучительства по болѣзни. Состоя настоятелемъ церкви, онъ заботился о благоустройствѣ и благолѣпіи храма. Въ его настоятельство теплый храмъ былъ роснисанъ стѣнной живописью, оба иконостаса въ тепломъ храмѣ

прочищены и живопись поновлена, выкрашены полы и многія св. иконы поправлены, а нѣкоторыя написаны вновь, и, наконецъ, памятью о немъ будетъ служить механическій звонъ, устроенный на Пижанской колокольнѣ по его желанію. Къ сожалѣнію, церковные сторожа, незнакомые съ устройствомъ звона, часто портятъ его. Какъ настоятель, онъ къ низшимъ членамъ причта былъ снисходителенъ. Кромѣ обязанностей приходскаго священника, онъ проходилъ четвертое трехлѣтіе должности депутата по избранію духовенства на Яранско-окружно-училищный съѣздъ. Покойный имѣлъ слѣдующіся награды: набедренникъ, скуфью, камилавку и, кромѣ того, получилъ два раза благословеніе Св. Синода. Въ день погребенія, въ воскресеніе 23 октября, раннюю литургію совершалъ мѣстный отецъ благочинный, священникъ с. Сосновки А. Мышкинъ, а позднюю мѣстный—священникъ Н. Мотрохинъ и діаконъ М. Изергинъ. Всѣ служившіе принимали участіе въ погребеніи. Передъ началомъ погребенія сказалъ слово мѣстный діаконъ М. Изергинъ; послѣ того какъ пропѣли: „Со Святыми упокой“, сказалъ рѣчь священникъ села Макаровки М. Стрѣльниковъ и въ концѣ погребенія, послѣ прощанія съ усопшимъ, сказалъ рѣчь священникъ Н. Курбановскій. Затѣмъ гробъ съ останками усопшаго былъ обнесенъ, при многочисленномъ стеченіи народа, вокругъ храма и опущенъ въ приготовленную въ церковной оградѣ могилу.

Миръ праху твоему, добрый пастырь!

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Насъ просятъ указать (Холуницкій заводъ и др. мѣста) фирмы, торгующія волшебными фонарями и свѣтовыми картинами. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: С.-Петербургъ. Мастерская учебныхъ пособій и игръ. Троицкая ул. 9. Каталогъ стоитъ 40 коп.

— С.-Петербургъ. Складъ А. Д. Минъ. Малая Итальянская, д. 61. Каталогъ—35 коп.

— Москва. Магазинъ Е. С. Трындина С—вей. Большая Лубянка, собст. домъ.

— Москва. Мастерская свѣтовыхъ картинъ Л. М. Соколова. Тріумфальная-Садовая, д. Голушкина.

— Нижній-Новгородъ. Фотографія А. О. Карелина.

— Елизаветградъ, Херсонской губерніи. Мастерская Н. А. Пашковскаго. Каталогъ—50 коп.

Совѣтуемъ сначала выписывать каталогъ фирмы. Подробныя указанія относительно устройства чтеній съ свѣтовыми картинами желающіе могутъ найти въ брошюрѣ: *„Объ устройствѣ народныхъ чтеній съ туманными картинами и безъ нихъ. Краткое руководство. Н. Гусевъ. Изд. 3-е. Цѣна 7коп“.* Выписывать можно отъ автора (Вятка, преподаватель Епарх. уч. Н. Гусевъ) или изъ Вятск. книжн. складовъ—Епархіальнаго и земскаго. Деньги посылать можно семикопѣечными марками.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

Благонравовъ о. М.—Опытъ методическаго пособія для законоучителей, ц. . . . — р. 65 к.

— Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божію для законоучителей начальныхъ школъ . . . . . — р. 50 к.

Русскій миссіонеръ у инородцевъ . . . . — р. 25 к.

Лоцасъ.—Уставъ о пенсіяхъ, съ дополненіями и разъясненіями . . . . . — р. 30 к.

Катковъ.— О конституціи . . . . . — р. 30 к.
Инструкція временнымъ строительнымъ комитетамъ. — р. 5 к.
Измайловъ А. А. (Смоленскій). Въ бурсѣ. (Бытовая хроника въ 2-хъ част.). . . . 1 р. — к.
— Черный воронъ . . . . . 1 р. — к.
— Осени мертвой цвѣты запоздалые. Разсказы . . . . . 1 р. — к.
— Рыбье слово. Повѣсти и разсказы . . 1 р. — к.

Пересылка отъ склада; укупорка 15—20 к., съ наложеннымъ платежомъ книги не высылаются.

Зуболѣчебный кабинетъ

Д. Л. Арансона.

Вятка, Спасская улица, домъ г. Свенторжецкаго.

Лѣченіе, пломбированіе и вставленіе искусственныхъ зубовъ; искусственная эмаль.

Пріемъ больныхъ съ 9 час. утра и до 7 вечера.

СОДЕРЖАНІЕ:—О современномъ положеніи Православной Церкви. —Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи въ семьѣ.—Іосифъ Прекрасный.—Правда-ли, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. глаголемое старообрядчество признается Государемъ Императоромъ вѣрою правою, или дѣйствительнымъ старообрядчествомъ.—Къ статьѣ „Духовенство и Епархіальныя Вѣдомости“.—Пастырскія собранія духовенства г. Вятки.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.—**Особое приложеніе.**—Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятск. губ.

Редакторы { *Н. Гусевъ*
А. Рукинъ.

Дозв. цензур. Вятка 16 ноября 1905 г. Ценз. Прот. *И. Кувшинскій*.

Вятка. Типо-литогр. Шкляевой. бывшая Макеева.