

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 9-й.

1-го Мая 1890. года

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ 15 Апрѣля 1890 г. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Аквилоновъ

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го мая № 9-й. 1890 года.

Высочайшія награды.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій Его Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 1-й степени.

Копія съ Высочайшей грамоты.

„Преосвященному Виталію, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

Въ изъясненіе Монаршаго благоволенія къ ревностнымъ архипастырскимъ трудамъ вашимъ по благоустроению вѣренной вамъ епархіи Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему святяы Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны“.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано „Александръ“.

Почетный блюститель по хозяйственной части при Тамбовском епархіальномъ женскомъ училищѣ, Гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгоновъ, за ревностное попеченіе его о благоустройствѣ означеннаго училища, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи Его Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйше пожалованъ орденъ св. Станислава первой степени.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Діаконъ Покровской церкви г. Липецка Гавріиль Соколовъ—во священника къ церкви села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда.

Уволенный воспитанникъ изъ 1 кл. Тамбовской семинаріи Боголѣпъ Шовскій—во псаломщика въ с. Верхнее Чуево, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Награждены набедренниками.

Священникъ с. Новоникольскаго, Козловскаго уѣзда, Александръ Суворовъ—за весьма хорошее поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Священникъ с. Луговатки, Уманскаго уѣзда, Петръ Раевъ—за усердное занятіе въ церковно-приход. школѣ, открытой имъ на собственныя средства и пожертвованіе имъ въ пользу ея ежегодно по 30 рублей.

За смертію исключены изъ формулярныхъ списковъ.

Священникъ с. Гариць, Липецкаго уѣзда, Іоаннъ Синаевскій 36 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 9 августа 1874 г. былъ псаломщикомъ, съ 19 февраля 1879 г.—священникомъ, имѣлъ набедренникъ, вдовъ, послѣ его

смерти остались дѣти: Василій 13 л., Павель 10 л., Николай 9 л., Анна 7 л. и Дмитрій 5 лѣтъ.

Священникъ с. Ганина, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Богодаровъ 57 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 13 мая 1853 г. священникомъ, съ 1881 г. былъ законоучителемъ земской школы, имѣлъ набедренникъ и скуфью, послѣ его смерти остались его жена Ольга Андреева 56 л. и дѣти: Александръ—священникомъ, Иванъ псаломщикомъ, Анастасія въ замужествѣ, Петръ въ военной службѣ, Евдокія 27 л., Параскева 18 и Василій 16 л.

Священникъ с. Выползова, Лебедянскаго уѣзда, Михаилъ Ялтуновскій 48 л., окончилъ курсъ семинаріи по 3 разряду, съ 8 августа 1865 г. священникомъ, имѣлъ набедренникъ, послѣ его смерти остались жена его Серафима Степанова 48 л. и дѣти: Василій 22 л., Александръ 15 л. и Анна 7 лѣтъ.

Священникъ с. Бредихина, того же уѣзда, Василій Никольскій 51 года, студентъ семинаріи, съ 8 іюля 1863 года священникомъ, съ 1867 по 1874 годъ былъ сотрудиномъ, съ 13 октября 1889 года—помощникомъ благочиннаго, имѣлъ набедренникъ и скуфью, послѣ его смерти остались его жена Варвара Филиппова 46 лѣтъ и дѣти: Ольга 25 л., Любовь 23 л., Анна 22 л., Марія 19 л. и Леонидъ 17 лѣтъ.

Діаконъ Христорождественской церкви г. Лебедяни Александръ Успенскій 54 лѣтъ, уволенъ изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 19 сентября 1857 года діаконномъ, вдовъ и бездѣтенъ.

Псаломщикъ с. Салазгоря, Спасскаго уѣзда, Стефанъ Казанскій 67 л., уволенъ изъ 2 клас. духовнаго училища, съ 1841 г. псаломщикомъ, послѣ его смерти остались жена Марія Иванова 64 л. и сынъ Василій 27 л.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Діаконъ села Александровки, Тамбовскаго уѣзда, Митрофанъ Павловскій подалъ прошеніе въ консисторію о разясненіи: какъ долженъ дѣлиться доходъ между наличными членами причта съ 1 января 1890 года при имѣніи одного излишняго псаломщика. По справкѣ оказалось: при церкви села Александровки причта по штату положено быть: а) священнику, б) діакону, и в) псаломщику; а на лицо при 1556 д. м. пола состоятъ: протоіерей, діаконъ и два псаломщика.

Въ 15 пунктѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676, сказано: если въ причтахъ окажутся излишніе псаломщики, то они имѣютъ быть перемѣщены, въ теченіе двухъ лѣтъ, со дня республикованія сего опредѣленія, въ другіе приходы, а въ случаѣ не желанія оставить приходъ, въ которомъ служили, всѣ псаломщики, состоящіе при церкви, должны получать одну долю. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, епархіальное начальство опредѣлило: „Въ устраненіе излишней и напрасной переписки объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству, что псаломщики тѣхъ причтовъ, гдѣ есть между ними сверхштатные или излишніе, должны пользоваться долями братскихъ доходовъ за точномъ основаніи пункт. 15 опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 декабря 1887 года, съ добавленіемъ, что, за имъ распоряженіемъ предлагаемые по данному предмету вопросы епархіальнымъ начальствомъ будутъ оставаться безъ разсмотрѣнія“.

Извлеченіе изъ отчета Тамб. Епарх. Учил. Совѣта составленнаго на основаніи отчетовъ уѣздн. отдѣленій его за 188⁸/₉ учебный годъ.

Общій очеркъ начальнаго народнаго образованія въ Тамбовской епархіи и, въ частности, состоянія церковныхъ школъ за 188⁸/₉ учебный годъ.

На основаніи представленныхъ отдѣленіями Совѣта свѣдѣній дѣло начальнаго народнаго образованія въ Тамбовской епархіи и, въ частности, положеніе церковныхъ школъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

I. Тамбовская епархія занимаетъ пространство въ 59,579 квадратныхъ верстѣ, съ населеніемъ въ 2373566 душъ обоего пола; въ томъ числѣ 2347834 души обоего пола—православнаго исповѣданія и 25732—иновѣрцевъ. Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) простирается до 339115 обоего пола; въ томъ числѣ 167573 мальчика и 171542 дѣвочки.—Всѣхъ начальныхъ училищъ въ минувшемъ учебномъ году было 1057; именно: церковно-приходскихъ школъ 371, школъ грамоты 154; всего церковныхъ школъ такимъ образомъ было 525, на III приходоѣ епархіи; начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ 532. Одна школа приходилась болѣе, чѣмъ на 320 дѣтей школьнаго возраста.—Общее число учащихся во всѣхъ этихъ школахъ равнялось 53652; изъ нихъ 47969 мальчиковъ и 5683 дѣвочки. Учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты было 14785; 13242 мальчика и 1543 дѣвочки. Въ однихъ церковно-приходскихъ школахъ училось 9955 мальчиковъ и 1197 дѣвочекъ; въ школахъ грамоты 3287 мальчиковъ и 346 дѣвочекъ. Въ школахъ другихъ вѣдомствъ учащихся было болѣе 38867; 34727 мальчиковъ и 4140 дѣвочекъ.—Такимъ образомъ число учащихся во всѣхъ начальныхъ школахъ не достигаетъ и 16% общаго числа дѣтей школьнаго возраста (около 15³/₄%). Учащіеся въ церковныхъ школахъ составляютъ около 4¹/₃% числа дѣ-

тей школьнаго возраста и около 27% всего числа учащихся. Особенно незначителен % учащихся дѣвочекъ. На 171542 дѣвочки школьнаго возраста учащихся было только 5683, т. е. съ небольшимъ 3%; 164640 дѣвочекъ, т. е. почти 97% оставалось внѣ школы, безъ обученія! Число дѣвочекъ, учащихся въ церковныхъ школахъ, составляло 27% числа учащихся дѣвочекъ и менѣе 1% всего числа дѣвочекъ школьнаго возраста.—Число школъ специально для дѣвочекъ ничтожно; изъ 525 церковныхъ школъ, школъ для дѣвочекъ—только 27, т. е. съ небольшимъ 5%; для мальчиковъ—303; остальные 154—съ смѣшаннымъ составомъ учащихся.

Почти всѣ, учащіяся въ школахъ дѣти принадлежали къ православному исповѣданію; по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ дѣтей иновѣрныхъ родителей было въ школахъ всего 136 человекъ,—117 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ.—Изъ 12 уѣздовъ Тамбовской епархіи отношеніе числа учащихся въ школахъ дѣтей къ общему числу дѣтей школьнаго возраста наиболѣе благопріятнымъ представляется въ Козловскомъ уѣздѣ (21%) и наименѣе благопріятнымъ въ Елатомскомъ (8½%). Последнее обстоятельство объясняется тѣмъ, что съ 1887 года въ Елатомскомъ уѣздѣ закрыты земскія училища; церковныя же школы, по недостаточности средствъ, не успѣли еще развиться настолько, чтобы давать въ своихъ стѣнахъ мѣсто такому проценту дѣтей школьнаго возраста какой находитъ мѣсто въ земскихъ и церковныхъ школахъ другихъ уѣздовъ.—Что касается числа учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей, то оно наиболѣе значительнымъ по отношенію къ общему числу дѣтей школьнаго возраста является въ Елатомскомъ уѣздѣ (болѣе 8%), потомъ—въ Усманскомъ (почти 7%), а наименѣе значительнымъ—въ Лебедянскомъ уѣздѣ (менѣе 3%).

Вообще же число учащихся въ церковныхъ школахъ Тамбовской епархіи дѣтей, въ виду очень значительнаго числа сихъ школъ, нельзя назвать большимъ; на каждую церков-

но-приходскую школу среднимъ числомъ приходится учащихся только 30, на школу грамоты—23. Особенно незначительными эти цифры представляются по сравненію съ земскимъ школами губерніи, въ которыхъ на школу приходится среднимъ числомъ почти втрое больше учащихся.— Обстоятельство это зависитъ, конечно, главнымъ образомъ отъ характера помѣщеній, какими приходится довольствоваться церковнымъ школамъ.

II. Изъ 371 церковно-приходскихъ школъ только 117 помѣщаются въ собственныхъ, специально для школъ предназначенныхъ, зданіяхъ. Остальныя помѣщаются или въ частныхъ домахъ, — съ платой (31) или бесплатно (39), или, — и это въ большинствѣ случаевъ, — въ церковныхъ караулахъ (184). Помѣщенія этого рода, естественно, далеко не всегда отличаются достаточною вместительностію; а многія изъ нихъ и въ другихъ отношеніяхъ представляютъ большія или меньшія неудобства; 82 же помѣщенія въ отчетахъ отдѣлений отмѣчены, какъ совсѣмъ неудобныя. Впрочемъ должно при этомъ замѣтить, что число специально для школъ назначенныхъ зданій съ каждымъ годомъ увеличивается; такъ въ отчетномъ году для нашихъ церковно-приходскихъ школъ построено 13 новыхъ школьныхъ домовъ.

III. Дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ занимаются въ огромномъ большинствѣ случаевъ священно-церковно-служители, — священники, діаконъ и псаломщики. Къ сожалѣнію не во всѣхъ отчетахъ отдѣлений точно указано сколько именно священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ занимается обученіемъ дѣтей въ школахъ. Особыхъ учителей, не обязанныхъ другими, кромѣ школьныхъ, занятіями, имѣють сравнительно еще немногія изъ нашихъ школъ; не болѣе 60.— Что касается степени умственного образованія преподавателей церковно-приходскихъ школъ, то большинство изъ нихъ, если влючать сюда законоучителей — священниковъ, — полного семинарскаго образованія; осталь-

ные, за исключеніемъ нѣсколькихъ, получившихъ образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, уволенныхъ изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи и духовныхъ училищъ. Многие изъ нихъ имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя по около $\frac{1}{3}$ всѣхъ преподавателей церковно-приходскихъ школъ безъ правъ на учительство по своему образованию и не имѣютъ свидѣтельствъ на званіе учителя.

Къ своимъ обязанностямъ законоучители и учителя церковно-приходскихъ школъ, за немногими исключеніями, отмѣченными въ отчетахъ отдѣленій совѣта, относились съ достаточною ревностью, и успѣхи обученія можно признать въ общемъ удовлетворительными. Объ успѣхахъ обученія можно судить отчасти по числу учениковъ, кончившихъ курсъ ученія въ школахъ, съ правомъ на льготу по военной повинности IV разряда и безъ права, — ученицъ, окончившихъ курсъ съ соответствующими свидѣтельствами и безъ свидѣтельствъ. — Всѣхъ, кончившихъ курсъ ученія въ отчетномъ году въ церковно-приходскихъ школахъ, было 1211; въ томъ числѣ 1041 мальчикъ и 170 дѣвочекъ. Изъ державшихъ экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ мальчиковъ комиссіями признаны достойными свидѣтельствъ 545; удостоены свидѣтельствъ совѣтомъ — 426.

Всѣхъ школъ, подготовившихъ часть своихъ учениковъ къ испытаніямъ на полученіе свидѣтельствъ, было 122. Приведенныя цифры не говорятъ, конечно, объ особенно значительныхъ успѣхахъ обученія въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ. Число церковно-приходскихъ школъ, сдававшихъ выпуски воспитанниковъ съ правомъ на льготу, ежели принять во вниманіе общее число сихъ школъ въ епархіи, весьма невелико; равно и число мальчиковъ, окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу, даже только признанныхъ экзаменскими комиссіями достойными сего права, и дѣвочекъ, удостоенныхъ свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса въ церковно-приходской школѣ, по срав-

ненію съ общимъ числомъ учащихся, должно быть призна-
но очень незначительнымъ; оно составляетъ едва $\frac{1}{13}$ часть
всего числа учащихся. Но если принять во вниманіе, что
всего наши ц.-приходскія школы за отчетный годъ выпусти-
ли 1040 мальчиковъ и 170 дѣвочекъ, умѣющихъ писать и
читать по русской и ц.-славянской грамотѣ, то названіе ус-
пѣховъ обученія въ нихъ удовлетворительными нельзя счи-
тать преувеличеніемъ, особенно если принять во вниманіе
вообще тѣ неблагоприятныя условія, при которыхъ прихо-
дится существовать нашимъ ц.-приходскимъ школамъ. —
Успѣхи же религіозно-нравственнаго воспитанія въ цер-
ковно-приходскихъ школахъ, на основаніи отчетовъ отдѣле-
ній, вообще можно признать вполне удовлетворительными.

IV. Успѣхамъ обученія въ отчетномъ году, какъ и въ
предшествующіе годы, между прочимъ препятствовало то
обстоятельство, что многія школы не были снабжены учеб-
ными книгами и пособіями въ достаточной мѣрѣ. Несмотря
на то, что въ минувшемъ году было выслано изъ хозяйст-
веннаго при Святѣйшемъ Синодѣ управленія очень значи-
тельное количество книгъ (болѣе 17,000 экземпляровъ) для
церковно-приходскихъ школъ нашей епархіи, не смотря да-
лѣе на то, что и Совѣтъ болѣе $\frac{3}{4}$ всего своего расхода (бо-
лѣе 6,000 рублей) употребилъ на пріобрѣтеніе учебныхъ
книгъ и другихъ принадлежностей для подвѣдомыхъ школъ,
нѣкоторыя школы испытывали крайній недостатокъ въ учеб-
ныхъ книгахъ и пособіяхъ. — Обстоятельство это можно объ-
яснить только тѣмъ, что школы довольствовались почти ис-
ключительно тѣми учебниками и пособіями, кои высылались
имъ изъ Совѣта или отдѣленій его, и мало пріобрѣтали книгъ
на мѣстныя средства. — Книги для внѣкласснаго чтенія
были только въ бібліотекахъ весьма немногихъ школъ. Во-
обще дѣло школьныхъ бібліотекъ находится доселѣ въ по-
ложеніи неблагоприятномъ и требуетъ особеннаго къ себѣ
вниманія. Въ наступившемъ учебномъ году Совѣтъ, въ виду

недостаточности учебныхъ книгъ и пособій въ школахъ, произвелъ уже чрезъ складъ Казенско-Богородичнаго Братства выписку сихъ книгъ и пособій, для разсылки по отдѣленіямъ, на сумму въ 4000 рублей изъ своихъ средствъ.—

У. Наконецъ, что касается вообще матеріальныхъ средствъ содержанія церковно приходскихъ школъ, то доселѣ эти средства оказываются далеко недостаточными для удовлетворенія всѣхъ школьныхъ нуждъ и, въ большинствѣ случаевъ, не имѣютъ характера постояннаго и опредѣленнаго.

Источники, изъ которыхъ церковно-приходскія школы получали матеріальныя средства для своего существованія, по степени производительности, на основаніи отчетовъ отдѣленій, можно расположить въ такомъ порядкѣ:

а) Пожертвованія попечителей и благотворителей; изъ сего источника поступило на школы—14640 рублей 27 копѣекъ.

р) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій,—6629 рублей 27 копѣекъ.

с) Пособія отъ церквей, откуда поступило 5456 рублей 66 коп.

д) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 4695 руб. 22 к.

е) Плата за ученіе; такой платы поступило 2342 руб. 77 копѣекъ.

ф) Пособія отъ монастырей поступило 1863 рубля.

г) Отъ городскихъ обществъ 718 руб. 75 коп.

h) Отъ приходскихъ попечительствъ 583 рубля.

При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ отчетномъ году земства губерніи не оказали ц. приходскимъ школамъ никакого пособія.

Всего изъ поименованныхъ источниковъ, со включеніемъ 613 рублей основнаго капитала, поступило на школы 37562 рубли 36 копѣекъ. Правда, эта сумма нѣсколько ниже дѣйствительной, такъ какъ въ нее почти совсѣмъ не включена отдѣленіями сумма, израсходованная Совѣтомъ на приобрѣ-

теніе книгъ для школъ; но во всякомъ случаѣ она достаточно близко опредѣляетъ, чего стоило въ отчетномъ году содержаніе церковно-приходскихъ школъ Тамбовской епархіи, тѣмъ болѣе близко, что 3964 рубля 46 копѣекъ изъ этой суммы остались неизрасходованными къ наступившему учебному году.—Итакъ, менѣе чѣмъ на 40000 рублей должны были содержаться болѣе 500 школъ. Бюджетъ—крайне незначительный, особенно ежели сравнить его съ бюджетомъ земскихъ школъ.—На школу приходится съ небольшимъ 70 рублей. При этомъ нужно имѣть въ виду, что въ общую сумму вошли и тѣ деньги, которыя употреблены на устройство новыхъ школьныхъ домовъ, наемъ помѣщеній для школъ, содержаніе учащихся въ школахъ нѣкоторыхъ монастырей и проч. Въ минувшемъ учебномъ году израсходовано на содержаніе школъ, правда, на 5000 рублей болѣе противъ предшествующаго года; но за то и число школъ въ этомъ году увеличилось на 61; такъ что ничего утѣшительнаго возрастаніе бюджета церковныхъ школъ за отчетный годъ пока не представляетъ. Многія же школы епархіи въ собственномъ смыслѣ слова бѣдствовали. Вообще должны быть приняты какія либо серьезныя мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ содержанія школъ.

VI. Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что въ общемъ дѣло начальнаго народнаго образованія въ Тамбовской епархіи и, въ частности, положеніе церковныхъ школъ, которыя призваны играть въ этомъ дѣлѣ такую важную роль, нельзя признать вполне благоприятнымъ. Оно оставляетъ желать многого лучшаго, побуждаетъ принять какія либо, болѣе или менѣе рѣшительныя, мѣры къ его укрѣпленію и улучшенію.—Но всѣ предположенія и соображенія касательно развитія и укрѣпленія церковно-приходскихъ школъ теперь естественно и необходимо связываются съ дѣятельностью уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, этого новаго и весьма важнаго для сихъ школъ уч-

режденіи, вызваннаго въ жизни положеніемъ 28 мая 1888 года. О дѣятельности этихъ отдѣленій Совѣтъ посему и считаетъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ въ заключеніе своего отчета. Въ одинъ и притомъ первый годъ своего существованія отдѣленія Тамбовскаго Епарх. Училищнаго Совѣта не могли, конечно, сдѣлать многого, но этотъ годъ, безъ сомнѣнія, далъ имъ возможность освоиться, такъ сказать, съ своею ролью, присмотрѣться къ положенію дѣлъ. Новый же годъ своего существованія, на основаніи уже опыта предшествующаго года, нѣкоторыя отдѣленія, — на примѣръ Шацкое, Спасское, Козловское, — рѣшили начать очень важною мѣрою, — именно, согласно § 6 п. ж. положенія 28 мая, — осмотромъ всѣхъ подвѣдомыхъ школъ, дабы имѣть возможность дѣйствовать съ болѣе яснымъ сознаніемъ своихъ задачъ и цѣлей, а также — средствъ къ осуществленію этихъ цѣлей. — Совѣтъ признаетъ эту мѣру весьма благовременною и цѣлесообразною и рекомендуетъ ее всѣмъ отдѣленіямъ. Только осмотръ школъ долженъ быть произведенъ самымъ тщательнымъ образомъ, причемъ должны быть приведены въ ясность всѣ условія существованія каждой школы. Близкое знакомство съ порядками и условіями существованія школъ дастъ возможность принять наиболѣе разумныя мѣры къ устраненію всѣхъ неустройствъ въ школахъ, а съ другой стороны — предохранить отъ весьма естественныхъ ошибокъ въ распредѣленіи пособій между бѣднѣйшими школами. Отдѣленія имѣютъ въ своемъ распоряженіи пока крайне незначительныя средства; весьма скудны теперь и вообще средства содержанія церковныхъ школъ. Конечно, при энергіи и преданности дѣлу отдѣленія найдутъ, быть можетъ, возможнымъ мѣстные источники матеріальныхъ средствъ содержанія школъ сдѣлать нѣсколько болѣе производительными, но во всякомъ случаѣ преждевременно еще думать, чтобы матеріальныя средства изъ этихъ источниковъ могли течь въ количествѣ вполне достаточномъ

на содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ епархіи. При такомъ положеніи дѣль необходимо особенно разсчетливое распредѣленіе пособій между школами. Въ связи съ настоящимъ осмотромъ школъ, по мнѣнію Совѣта, отдѣленіями долженъ быть поставленъ на рѣшеніе вопросъ о тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя съ самаго начала своего существованія не вполнѣ отвѣчали своему наименованію. Фактъ существованія такихъ школъ, какъ можно думать по отзывамъ нѣкоторыхъ отдѣленій Совѣта, а также—на основаніи данныхъ, добытыхъ ревизіей церковныхъ школъ нѣкоторыхъ уѣздовъ епархіи, произведенной, по порученію Совѣта, прот. В. В. Знаменскимъ, не подлежитъ сомнѣнію. При усиленномъ стремленіи епархіальнаго духовенства къ открытію при своихъ церквахъ школъ, особенно—со времени повѣстки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тамбовскаго Виталія, по селамъ епархіи въ 1886 году, и при недостаточной еще выясненности въ то время различія между ц.-приходской школой и школой грамоты, многія школы открыты въ званіи церковно-приходскихъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ особенно—матеріальныхъ.—Открытыя же при такихъ условіяхъ школы, будучи по существу съ самаго начала своего существованія не болѣе, какъ школами грамоты, и нося не вполнѣ соответствующее дѣйствительности названіе, доселѣ только служили и служатъ предметомъ нареканій на церковно-приходскія школы вообще.—Въ виду сего—то Совѣтъ и признаетъ для отдѣленій благовременнымъ теперь же, при осмотрѣ всѣхъ подвѣдомыхъ школъ, обратить особенное вниманіе на ц.-приходскія школы этого разряда и принять самыя рѣшительныя мѣры къ поднятію ихъ на соответствующую ихъ наименованію высоту, и о послѣдующемъ донести Совѣту.

Въ заключеніе Совѣтъ долгомъ считаетъ отмѣтить, что нѣкоторыя отдѣленія какъ Шацкое, Спасское, Козловское, Тамбовское, уже въ первый годъ своего существованія об-

наружили значительную энергію дѣятельности. Совѣтъ питаетъ увѣренность, что и всѣ другія его отдѣленія вполнѣ оправдаютъ возлагаемыя на нихъ надежды.

Епархіальный Училищный Совѣтъ.

I. Составъ Совѣта.

Въ составъ Совѣта входили слѣдующія лица: председатель, ректоръ Тамбовской духовной семинаріи, архимандритъ Никандръ, и члены: прот. П. В. Аквилоновъ, прот. І. Н. Кобыковъ, священникъ М. В. Тюменевъ, онъ же и казначей Совѣта, священникъ І. А. Новочадовъ, директоръ народныхъ училищъ Д. В. Ильченко, директоръ Екатерининскаго учительскаго института, И. И. Дубасовъ, управляющій государственными имуществами Тамбовской губерніи, А. К. Горещій, председатель уѣздной земской управы, И. Х. Палеологъ, смотритель 1 духовнаго училища, В. М. Успенскій, смотритель 2 духовнаго училища, Н. Я. Виноградовъ, и преподаватели духовной семинаріи: С. И. Протопоповъ и А. И. Орловъ, онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта.

II. Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году было 14 засѣданій Совѣта: 25 августа, 6 сентября, 23 сентября, 6 октября, 24 октября, 25 ноября, 16 декабря, 19 января, 10 февраля, 6 марта, 21 марта, 20 апрѣля, 1 іюня, 23 іюня. Во всѣхъ засѣданіяхъ присутствовалъ председатель и большинство членовъ; журналы засѣданій были представляемы на утверженіе Его Преосвященства. Дѣятельность Совѣта вообще состояла въ обсужденіи вопросовъ и дѣлъ, касающихся церковныхъ школъ епархіи. Въ частности Совѣтъ: а) заботился объ организаціи уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, на основаніи положенія отъ 28 мая 1888 года, о точнѣйшемъ опредѣленіи круга и формъ ихъ дѣятельности, а также — отношеній ихъ къ Совѣту, наблюда-

телямъ, законоучителямъ и завѣдующимъ церк.-приходскими школами и наоборотъ; б) обсуждалъ журналы отдѣленій и съ своими заключеніями представлялъ ихъ на утвержденіе Его Преосвященства; в) заботился о внѣшнемъ благоустроеніи и матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ: снабжалъ школы учебными книгами и другими принадлежностями (ниже помѣщается списокъ книгъ, разосланныхъ по школамъ, изъ котораго можно видѣть, какъ много сдѣлано Совѣтомъ въ этомъ отношеніи за отчетный годъ), оказывалъ школамъ денежные вспомошествованія, платилъ жалованье учителямъ 9 ц.-приходскихъ школъ, ходатайствовалъ предъ управленіемъ государственными имуществами объ отпускѣ за полутавсовую стоимость изъ казенныхъ дачъ лѣса на устройство новыхъ школьныхъ помѣщеній, д) занимался разсмотрѣніемъ представляемыхъ наблюдателями, согласно пар. 8 правилъ ⁸/₁₅ октября 1886 года, списковъ экзаменскихъ комисій, обсужденіемъ льготныхъ свидѣтельствъ достойнымъ воспитанникамъ церковныхъ школъ; е) рѣшалъ на основаніи и въ духѣ дѣйствующихъ узаконеній о ц.-приходскихъ школахъ разные вопросы дисциплинарнаго и педагогическаго характера, возникавшіе въ практикѣ церковныхъ школъ; е) въ цѣляхъ наилучшаго ознакомленія съ дѣйствительнымъ положеніемъ церковныхъ школъ епархіи назначалъ ревизію сихъ школъ. Именно Совѣтъ въ отчетномъ году поручалъ протоіерею г. Козлова, кандидату богословія, В. В. Знаменскому произвести ревизію школъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, въ качествѣ епархіальнаго наблюдателя. О. Знаменскимъ осмотрѣны были слѣдующія школы Усманскаго, Липецкаго и Лебедянскаго уѣздовъ: Дрязгинская, Кривская, Куликовская, Боровская, Кирилло-Меѳодіевская г. Усмани; Сторожевская, Завальская, Грачевская, Средне-Матренская, Демшинско-Высельская, Мазейская, Чамлыкская, Ново-Черкугинская, Тихвинская; Усм. уѣзда, Грязинская, Таволжанская, Двурѣченская, Казинская, Успенская, Троицкая и Вознесен-

ская г. Липецка, Тюшевская, Студено-Хуторская, Козьмино-Отвершская, Сынцовская, Липецкаго уѣзда; Лебяжынская, Слободская бывшего города Добраго, Богородицкая, Мало-Хомулецкая, Шовская, Сezenовская, Поповская, Копыльская, Сергѣевская, Красновская, Лебедянскаго уѣзда.—О результатахъ своей ревизіи о. Знаменскій сообщилъ Совѣту обстоятельнымъ докладомъ. Изъ этого доклада видно, что въ общемъ состояніе осматрѣнныхъ ц.-приходскихъ школъ весьма неутѣшительное. Только немногія изъ нихъ найдены о. ревизоромъ стоящими на болѣе или менѣе соответствующей званію ц.-приходскихъ школъ высотѣ.—Къ устраненію замѣченныхъ ревизіей недостатковъ и вообще къ улучшенію вышняго положенія и внутренняго состоянія школъ мѣстными отдѣленіями, отчасти согласно указаніямъ о. Знаменскаго, постановлено предпринять мѣры, которыя и Совѣтомъ признаны пока цѣлесообразными.

Въ отчетномъ году, кромѣ сего, членъ Епархіального Совѣта, смотритель духовнаго училища, В. М. Успенскій, по порученію Совѣта, въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ производилъ ревизію ц.-приходскихъ школъ г. Тамбова. Результаты ревизіи въ общемъ оказались довольно благопріятными; школы г. Тамбова найдены въ состояніи болѣе или менѣе удовлетворительномъ.

III. Матеріальныя средства Совѣта

Главнымъ источникомъ мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ Совѣта въ отчетномъ году служилъ кружечный сборъ, производимый по церквамъ епархіи, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 25 апрѣля—11 іюня 1886 года, въ великіе праздники на содержаніе ц.-приходскихъ школъ, и пожертвованія монастырей. Поступавшіе же прежде въ распоряженіе Совѣта сборы съ церкви по числу душъ въ приходахъ и 1% съ остатковъ суммъ церковныхъ, съ открытіемъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, на основаніи опредѣленія

Совѣта, утвержденнаго 31 октября 1888 года, съ начала 1889 г. обращены въ распоряженіе сихъ послѣднихъ.

Въ отчетномъ же году въ распоряженіе Совѣта поступила сумма въ 1000 руб., отпущенная, по опредѣленію Св. Синода, изъ средствъ государственнаго казначейства.

Движеніе суммъ Совѣта за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Къ началу минувшаго года оставалось всего 7438 руб. 7 коп.

Въ теченіе 188^{8/9} года поступило на приходъ:

а) кружечнаго сбора	1741	61
б) душеваго и 1% ¹⁾	1755	23
в) отъ монастырей	920	26
г) пособія отъ Св. Синода	1000	—
д) % съ капитала Совѣта по безсрочнымъ вкладамъ	116	33
е) случайныхъ поступленій	57	—
ж) поступившій въ вѣдѣніе Совѣта капиталъ, завѣщанный Протасовымъ къ устройству д.-при- ходской школы при Троицкой г. Тамбова церк.	3000	—

Итого 8590 43

А всего съ остаточными къ началу наступившаго учебнаго года, т. е. къ 15 августа, на приходѣ состояло 16028 50

2. Расхода за отчетный годъ было:

а) на выписку учебныхъ книгъ и пособій	6093	37
б) въ пособіе Чернавской школѣ	20	—
в) въ пособіе Ерошеевской школѣ	50	—
г) въ жалованье учительницъ Глядковск. школ	100	* —

¹⁾ Въ отчетномъ году нѣкоторыми благочинными пред- оставлены эти сборы въ Совѣтъ или за прежніе годы, или по ошибкѣ.

д) въ жалованье учителю Запалатовск. школы	75	65
е) въ жалованье учителю Нестеровской школы	150	—
ж) въ жалованье учителю Ч. Варжелейск. шк.	80	—
з) въ пособие учителю Семеновской школы	40	—
и) въ пособие учительницъ Успенской г. Ли- пецка школы	25	—
і) учителю Вячкннской школы награды	40	—
к) учителю Знам. г. Тамбова школы награды	40	—
л) въ пособие Троицкой школѣ	30	—
м) въ жалованье учителю Савостьяновск. школ.	10	—
н) въ жалованье учительницъ Коверинск. шк.	100	—
о) въ жаловань уч-цѣ Б. Кусмарской школы	150	—
п) въ жаловань учителю Ласинской школы	50	—
р) въ жалованье учит-цѣ Котелинской школы	62	30
с) въ пособие Кирилло-Меѳодіевской г. Усмани школѣ	8	45
т) возвращено душеваго и % сбора, ошибоч- но нѣкоторыми благочинными представленнаго въ Совѣтъ	564	10
в) за дѣлопроизводство по Совѣту	50	—
ф) расходы по ревизіи протоіер. В. В. Знамен- скимъ церковныхъ школѣ	190	—
х) на почтовые расходы	45	4
ц) на разные расходы	44	35
ч) служителю	3	—

Итого 8024 26

За вычетомъ же въ 15 августа 1889 года оста-
валось 8004 * 24

* Въ этомъ числѣ значится капиталъ въ 3000 р., пожер-
тованный Протасовымъ на устройство Троицкой шко-
лы. Большая часть остальной суммы предназначалась
въ расходованію въ самомъ началѣ наступившаго уч.
года.

СПИСОКЪ

**книгъ, прибрѣтенныхъ Совѣтомъ для церковныхъ
школъ епархіи въ 188⁸/₉ уч. году.**

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Получено изъ Хо- зяйственнаго Уп- равленія при Св. Синодѣ.	Приобрѣтено чрезъ выплату на сред- ства Совѣта.	ВСЕГО.
Библия на слав. языкѣ	30	—	30
Новый Забѣтъ, на славян. и русскомъ языкахъ	200	—	200
Св. Евангеліе на русскомъ языкѣ	1000	400	1400
Краткій молитвословъ	500	—	500
Таблицы: Молитвы Господней	86	—	86
Краткихъ молитвословій	86	—	86
Азбука изданія Святѣйшаго Синода	500	—	500
Азбука славяно-русская подвижная	150	—	150
Азбука епископа Викторина	—	2200	2200
Часословъ учебный	2748	600	3348
Псалтирь учебная	—	1300	1300
Октоихъ учебный	2943	—	2943
Обиходъ учебный	1466	400	1866
Руководство по церк. пѣнію, Д. Соловь- ева	3400	—	3400
Наставленіе въ Законъ Божіемъ, П. Смирнова	3460	—	3460
Молитвы, заповѣда... Д. Соколова	—	2000	2000
Начатки христіанскаго ученія	195	210	405
Картины изъ Свящ. Исторіи, изд. Си- дорскаго	14	—	14
„Ц.-приходская школа“ Ерм. иVELO- товскаго	—	2500	2500
„Родина“, Радонежскаго	—	800	800

Сборникъ ариѣметич. задачъ, Лубенца	—	2100	2100
Обученіе пер.-славянской грамотѣ Иль-			
минскаго часть 1-я	—	900	900
часть 2-я	—	100	100
Гербача „уроки чистописанія“	—	200	200
Прописи Гербача	—	1400	1400
Русская грамматика Матвѣевой	—	600	600
Книга для чтенія Аѣинскаго	—	250	250
Отечественная исторія Рождественскаго	—	110	110
Курсъ систем. диктанта Смирновскаго	—	100	100
Повтор. курсъ ариѣмет. А. Соболева	—	200	200
Ц.-приходская школа, П. Смирнова	346	—	346
<hr/>			
Итого		17124	16370 33494

ВѢДОМОСТЬ

о церковно - приходскихъ школахъ Тамбовской епархіи.

У ѣ з д ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обо-его пола.		Число правосла-вныхъ дѣтей школьнаго воз-раста.		Сколько пра-вославныхъ дѣ-тей школьнаго возраста не по-сѣщающихъ школы.		Ч и с л о у ч а щ и х с я.																Число школъ ц.-приходскихъ и грамоты.			Число прихо-довъ съ насе-леніемъ.			Въ сколь-кихъ при-ходахъ нѣтъ ц.-приход-скихъ школъ.
		Правосл.	Другихъ исповѣд.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Въ ц.-при-ходскихъ школахъ.		Въ шко-лахъ грамоты.		Въ учени-цахъ Мин. Нар. Про-свѣщенія.		Въ шко-лахъ дру-гихъ вѣ-домствъ.		Православ-наго испо-вѣданія.		Другихъ исповѣда-ній.		Для маль-чиковъ.	Для дѣво-чекъ.	Смѣ-шан-ныя.	До 700 душъ.	отъ 700—2000	Свыш. 2000 душъ.					
								Маль-чи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Маль-чи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Маль-чи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Маль-чи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Маль-чи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Маль-чи-ковъ.	Дѣво-чекъ.											
Тамбовскій	7907,8	317350	6867	22386	22949	15641	21850	1014	214	416	32	5315	844	—	—	6737	1088	8	2	36	5	28	23	83	16	52				
Липецкій	2920,6	135016	—	9489	9798	7134	9531	534	81	195	49	1626	137	—	—	2355	267	—	—	9	—	18	3	35	31	42				
Лебедянскій	2377	149866	—	10460	10940	7500	10614	285	13	273	45	2402	268	—	—	2958	326	2	—	18	2	6	всего 70 прих.		44					
Шацкій	3800	159624	1835	11325	11478	8438	11077	826	131	394	50	1667	230	—	—	2875	401	12	—	27	1	18	38	48	2	26				
Кирсановскій	5552	245443	1647	16334	16835	12381	16389	1092	127	328	16	2533	303	—	—	3952	446	—	—	31	2	24	26	45	20	34				
Борисоглѣбскій	6465,2	254288	200	18130	18166	13891	16959	1240	221	182	50	4505	—	—	—	5892	271	35	—	16	4	33	18	46	19	30				
Моршанскій	5910	232059	2032	19992	20336	13518	19393	663	68	407	27	5446	858	—	—	6474	943	42	10	35	1	17	29	61	11	48				
Усманскій	4137	195113	65	12000	13200	7500	12796	1397	90	245	18	2147	205	—	—	3789	213	—	—	35	4	14	18	66	4	35				
Козловскій	5888	286611	624	20042	20135	15436	19183	966	134	177	20	6463	798	—	—	7606	952	—	—	28	5	11	31	91	9	87				
Елатомскій	5904,6	120292	653	8487	8697	7077	8431	939	50	477	7	—	—	—	—	1410	56	5	1	23	—	14	31	36	2	32				
Темниковскій	5144,2	143296	7700	10143	10328	8074	9922	504	38	37	3	1528	365	—	—	2066	406	3	—	24	2	—	13	30	—	17				
Спасскій	3573	108876	4109	8785	8680	7049	8495	495	30	156	29	1095	132	—	—	1736	185	10	6	21	1	12	14	40	2	24				
		59579	2347834	25732	167573	171542	121639	164640	9955	1197	3287	346	34727	4140	—	—	—	—	117	19	303	27	195	244	581	116	471			

ВЪДОМОСТЬ

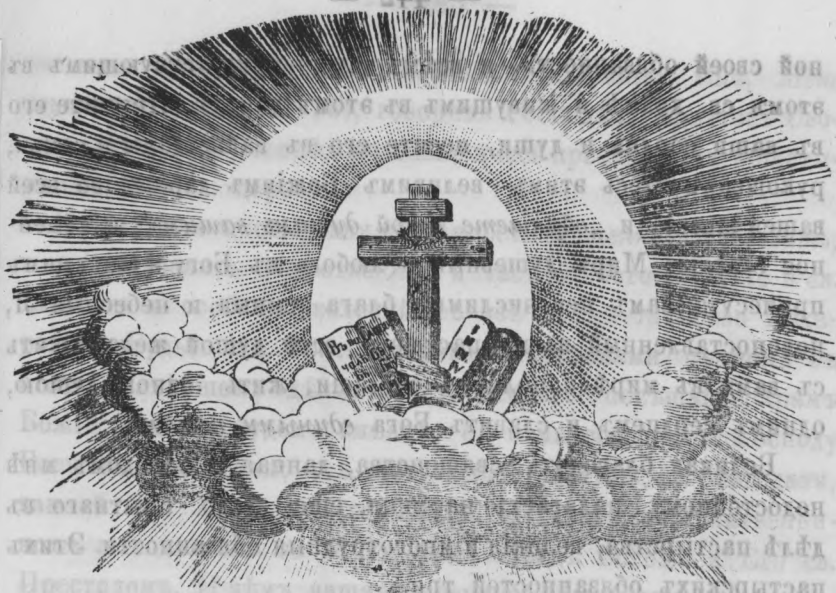
О СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ШКОЛЪ.

У Ѣ З Д Ы.	Запасный или основной капиталъ.	Пособія отъ Святѣйшаго Синода.		Пособія отъ церквей.		Пособія отъ монастырей.		Отъ епар. уч. совѣта или епарх. Братства.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за учение.		Итого.		Сколько осталось деж. средствъ въ началу сл. уч. года	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Тамбовскій	—	—	—	804	38	—	—	486	36	—	—	—	—	758	90	—	—	6035	57 1/2	1175	—	9260	21 1/2	179	58
Липецкій	111	2	—	298	31	—	—	—	—	—	—	—	—	165	—	—	—	1229	13	200	—	2003	46	266	46
Лебедянский	—	—	—	55	—	—	—	5	—	—	—	—	—	292	57	—	—	36	50	61	—	450	7	—	—
Щадкій	—	—	—	635	—	650	—	1021	97	—	—	—	—	820	63	—	—	1120	—	33	48	4281	8	149	76
Кирсановскій	—	—	—	600	20	—	—	95	—	—	—	—	—	401	95	—	—	1195	—	27	24	2339	19	—	—
Борисоглѣбскій	—	—	—	751	11	—	—	1062	69	—	—	—	—	470	92	—	—	1403	65	143	—	3831	37	693	23
Моршанскій	—	—	—	385	89	—	—	704	86	—	—	—	—	75	—	—	—	646	33	121	45	1933	53	551	59
Усманскій	502	60	—	769	30	120	—	682	60	—	—	—	—	183	25	393	75	864	13	18	8	3533	71	970	16
Козловскій	—	—	—	583	7	493	—	763	98	—	583	—	—	213	—	—	—	1263	42	338	34	4237	81	564	23
Елатомскій	—	—	—	198	25	—	—	1090	—	—	—	—	—	522	—	—	—	531	50	22	4	2263	79	—	—
Темниковскій	—	—	—	145	50	600	—	358	44	—	—	—	—	70	—	125	—	30	—	23	14	1352	8	268	94
Спасскій	—	—	—	230	65	—	—	448	37	—	—	—	—	732	—	200	—	285	4	180	—	2076	6	338	51
Итого	613	62	—	5456	66	1863	—	6629	27	—	—	583	—	4695	22	718	75	14640	27	2342	77	37562	36	3964	46

ВЪДОМОСТЬ

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

У Ѣ З Д Ы.	Сколько собственныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ строенияхъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщений застраховано.	При сколькихъ школахъ имѣется земельный участокъ подъ садъ и огородъ.
Тамбовскій	14	6	6	23	43	6	5	—	
Липецкій	—	3	3	11	15	2	—	—	
Лебедянский	3	—	1	6	7	3	—	—	
Щадкій	15	1	1	9	24	2	1	—	
Кирсановскій	20	1	5	18	34	10	3	7	
Борисоглѣбскій	4	7	2	26	28	11	1	1	
Моршанскій	9	3	5	14	21	10	1	2	
Усманскій	8	5	5	23	30	11	—	—	
Козловскій	12	3	10	19	31	13	—	3	
Елатомскій	12	1	1	8	20	2	1	—	
Темниковскій	12	—	—	13	19	6	—	—	
Спасскій	8	1	—	14	17	6	1	5	
Итого	117	31	39	184	289	82	13	18	



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

СВЯЩЕННИКА КЪ СВОИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

„Миръ вамъ,“ братія моя! (Иоан. 20, 21).

Господу Богу, по Его неисповѣдимому Промыслу и великой милости, угодно было чрезъ архипастырское благоволеніе удостоить меня великаго пастырскаго служенія въ семь св. храмѣ и въ семь богоспасаемомъ градѣ. По этому многознаменательному для меня случаю я обращаюсь къ вамъ—своимъ прихожанамъ, и ко всѣмъ предстоящимъ здѣсь съ словами мира и любви. Миръ и любовь, братъ, неразлучны между собою: гдѣ миръ, тамъ и любовь; а гдѣ любовь, тамъ Самъ Господь и Его святая благодать. Мира—этого величайшаго жизненнаго блага—я искренно желаю и себѣ при труд-

ой своей обязанности, и всѣмъ вамъ—присутствующимъ въ домъ св. храмъ и живущимъ въ этомъ городѣ. Примите его въ ваши сердца и души, несите его въ ваши дома и семьи, руководствуйтесь этимъ великимъ Божиимъ даромъ во всей шей жизни, и *„обряцете покой душамъ вашимъ“* и семейде счастье. Миръ душевный и любовь къ Богу и ближнимъ динесутъ вамъ неисчислимыя блага земныя и небесныя. Я, ввопоставленный вашъ пастырь, всей душой желаю жить с вами въ мирѣ и полномъ согласіи, жить одною душою, однимъ сердцемъ и славить Бога *единими устами*.

Великая благодать священства, данная Господомъ мнѣ вдостойному, налагаетъ на меня, еще мало опытнаго въ длѣ пастырства, великія и многотрудныя обязанности. Этихъ пстырскихъ обязанностей три.

Первая моя обязанность, какъ пастыря, *учить* васъ, моить пасомыхъ, закону Божию, христіанскимъ правиламъ нравственности и *проповѣдывать* слово Божіе. *„Азъ придохъ къ вамъ, говоритъ апостоль, возвѣщая вамъ не свое, но Божіе слово“* (1 Кор. 2, 1). Будьте же, брат., всегда внимательны къ пастырскому ученію, потому что оно есть Божіе повелѣніе, исполненіе божественной заповѣди, мой священный долгъ, моя святая обязанность: *„горе мнѣ, еще не благовѣствую“*, по слову апостола (1 Кор. 9, 16). Поэтому молю васъ, возлюб., всегда внимать этому слову нашей проповѣди. Но вниманію слову есть только еще начало христіанскаго долга, а главное—вы всѣми душевными силами старайтесь все, выслшанное вами въ проповѣди, на дѣлѣ прилагать къ своей жизни, что съ Божіею помощію послужить къ духовному вашему усовершенствованію и спасенію вашихъ душъ. Мы теперь, брат., такъ тѣсно соединены между собою, что ваше спасеніе—мое спасеніе, ваша награда за добрыя дѣла—моя награда предъ Отцемъ нашимъ небеснымъ. Я буду проповѣдывать вамъ не свое, а Божіе, поэтому и требую вниманія вашего именемъ Самаго Бога. *„Аще благовѣствую, тво-*

рю волю пославшаго Меня Господа“. „Слушайя вась, Мене слушаetz“ (Лук. 10, 16), говоритъ Господь І. Христось Своимъ ученикамъ, а слѣдовательно и ихъ преемникамъ — пастырямъ своей св. церкви.

Вторая моя пастырская обязанность *священнодѣйствовать*, т. е., совершать общественное и частное богослуженіе и св. таинства и особенно величайшее изъ нихъ — таинство Евхаристіи. Будьте же, брат., живыми участниками съ нами въ этомъ святѣйшемъ дѣлѣ, неопустительно посѣщайте храмъ Божій, гдѣ мы будемъ вмѣстѣ съ вами возносить Господу Богу наши молитвы; а я, какъ вашъ пастырь, по благодати, данной мнѣ свыше, въ этомъ св. храмѣ буду молитвенникомъ и ходатаемъ за всѣхъ вась предъ Богомъ и Его св. Престоломъ. И чѣмъ чаще и усерднѣе мы будемъ возносить наши молитвы въ этомъ св. храмѣ, тѣмъ будетъ милосерднѣе къ намъ грѣшнымъ нашъ любвеобильный Отецъ Господь Богъ. „Толцйте, т. е., чаще и усерднѣе просите, говоритъ Спаситель, и отверзетса вамъ“, т. е., снизойдетъ Его благодать на насъ, а съ нею и царствіе небесное, къ которому мы всѣ должны въ теченіе всей нашей жизни стремиться. И тогда Спаситель нашъ скажетъ намъ: „Приидите благословеннїи Отца Моего и наслѣдуйте жизнь вѣчную“. О, какая будетъ тогда неизглаголанная радость достойныхъ этого божественнаго гласа!.. Итакъ, возл. бр., неопустительно, съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ ходите въ этотъ св. храмъ къ Божественной службѣ. Пусть никто изъ вась не отговаривается недостаткомъ времени, дальностью разстоянія и другими пустыми причинами. Направьте души и сердца ваши къ святому храму, и велика будетъ за это вамъ награда отъ Отца небеснаго. Немошный тѣломъ, немогущій придти въ церковь, молись усердно Богу дома въ тѣ святыя минуты, когда совершается Божественная служба.

Третья моя обязанность *управлять добре* своею паствою, т. е., быть разумнымъ совѣтникомъ и искуснымъ направите-

лмъ вашей жизни, мыслей и совѣсти на путь истины божественной. А чтобы совѣты мои не были бесполезны, вы, ми чала о Христѣ, должны быть съ своимъ пастыремъ прядушны и откровенны во всемъ, что касается спасенія вашей души; а я съ своей стороны всегда буду готовъ дать вамъ свой посильный добрый совѣтъ при всякомъ нужномъ случаѣ—и въ радости вашей и въ горѣ. Двери моего дома для всѣхъ васъ всегда открыты, было бы у васъ искреннее желаніе внять пастырскому совѣту и наставленію. Правда, я долженъ откровенно сознаться, что я самъ еще недостаточно опытенъ въ руководительствѣ другихъ; но при этомъ я глубоко вѣрю въ данную мнѣ Господомъ благодать *немогннн врачующую, и оскудывающая восполняющую*, которая и будетъ мною руководить въ трудныхъ случаяхъ моихъ сношеній съ вами. Если бы вамъ, брат., и показалось когда либо, что къ вамъ вашъ пастырь отнесся строго; то вспомните при этомъ слова апостола: „*Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покоряйтесь имъ, ибо они неусыпно бдятъ (взутся) о душахъ вашихъ*“, и должны будутъ дать строгій совѣтъ за васъ, предъ Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Теперь вы видите, бр., какъ трудны и многосложны обязанности вашего пастыря, сколько предстоитъ ему трудовъ, терпѣнія и опытности житейской; не будьте же слишкомъ требовательны къ нему, присоедините ваши молитвы къ моимъ, да вразумить, укрѣпить меня Господь Богъ на этомъ трудномъ пути и да поселить Онъ въ насъ свой миръ и любовь, какъ вѣрный залогъ общаго нашего блага и счастья.

Я, конечно, сейчасъ еще весьма мало знаю какъ васъ самихъ, своихъ прихожанъ, такъ и ваши религіозныя и нравственные чувства. Богъ дастъ скоро, при взаимномъ общемъ дѣланіи, мы узнаемъ другъ—друга ближе. Однако, видя поразительное величье этого св. храма, большое число молящихся въ немъ, ваши умиленные усердною молитвою лица,

я думаю, что Господь Богъ послалъ мнѣ въ пасомыхъ— истинныхъ христіанъ, не лицемѣрно любящихъ храмъ Божій и всѣ его святыни, а, слѣдовательно, и чтущихъ своихъ пастырей.

Молю Бога, да ниспослетъ Онъ, Всемилосердый, вамъ, возл. бр., миръ и любовь и душевное просвѣщеніе на ваши христіанскія сердца и благоденствіе на ваши дома и семейства. Аминь.

Соборной церкви, г. Моршанска,
священникъ П. Алатовъ.

Изъ благочестивыхъ размышленій.

О ХРИСТІАНСКОМЪ БЛАГОСЛОВЕНІИ.

Многіе могутъ по внѣшней формѣ представить себѣ благословеніе священника въ храмѣ или внѣ храма, благословеніе родителей или заступающихъ ихъ мѣсто, или, наконецъ, благословеніе человѣка праведнаго, надѣленнаго духовными дарованіями въ большей степени, чѣмъ другіе, угоднаго Богу своею святою и праведною жизнію. Многіе могутъ это представить, но не могутъ вполне уразумѣть смысла благословеній такого рода. При размышленіи объ этомъ предметѣ естественно является цѣлый рядъ вопросовъ, удовлетворительный отвѣтъ на которые не всякій можетъ дать, рядъ вопросовъ: что собственно значитъ „благословлять“; на какомъ основаніи употребляется этотъ важный христіанскій обычай; въ какихъ видахъ онъ обнаруживается и въ какомъ отношеніи онъ важенъ для каждаго христіанина?— А онъ важенъ и имѣетъ большое значеніе для каждаго истинно-вѣрующаго. Вѣдь, если нѣкоторые принимаютъ благословеніе безотчетно, безъ полнаго сознанія его высокаго смысла, то принимаютъ всетаки съ нѣкоторымъ благоговѣніемъ. Если такъ, если въ нѣкоторомъ отношеніи этотъ обрядъ яв-

ляется важнымъ для такихъ людей, то еще больше важности, еще больше значенія онъ будетъ имѣть въ жизни того челоѣка, который испрашиваетъ и принимаетъ благословеніе ознательно, съ яснымъ разумѣніемъ его высокаго значенія и благотворности. Поэтому, поговоримъ, любезные читатели, о христіанскомъ благословеніи и выяснимъ себѣ основныя, виды и значеніе его.

„Благословлять“ значитъ молитвенно просить Бога, чтобы Онъ не отвратилъ Своей милующей десницы отъ того лица, которое благословляютъ, чтобы Онъ поддержалъ этого челоѣка противъ сильныхъ искушеній грѣшной земной жизни, чтобы наставилъ его на путь правый и помогъ ему въ житейскихъ невзгодахъ и несчастіяхъ. Изъ этого видно, что тотъ, кто благословляетъ, очевидно желаетъ добра и счастья благословляемому. Но какъ слабое, немощное и ограниченное существо, челоѣкъ не всегда имѣетъ возможность исполнить желаемое, а потому и желанія его часто остаются лишь одними желаніями и не исполняются въ дѣйствительности. Но какъ бы то ни было, а многочисленные вѣковые опыты доказали самымъ очевиднымъ образомъ, что, если благословленіе совершается согласно съ совѣстью и Божественною волею, то имѣетъ и самыя очевидныя послѣдствія, знаить въ этомъ случаѣ за челоѣка какъ бы порукою является Самъ Богъ.

Пастыри церкви имѣютъ преимущественное духовное право преподавать благословеніе пасомымъ, право вытекающее непосредственно изъ самой основы христіанскаго ученія объ искупленіи.—Глубоко согрѣшили люди, глубоко пал они, далеко удалились они отъ своего Всеблагаго Небесаго Отца, который всячески направлялъ своихъ чадъ на истинный путь. Люди не вняли Божественному голосу, они забыли свое предназначенье, они забыли Бога. Люди за свои грѣхи должны были заплатить смертию. Про это мы читаемъ въ священномъ писаніи: *Всѣ согрѣшили* (Рим. 3, 23) „*Возмездіе за грѣхъ — смерть.*“ (Рим. 6, 23). Но Богъ,

какъ любящій Отець, не желалъ гибели грѣшнаго міра, а пожертвовалъ Своимъ Единороднымъ Сыномъ, который и „пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ“ (1 Тим. 1, 15) отъ смерти, которая должна бы постигнуть людей за ихъ грѣхи. Самъ Иисусъ Христосъ принялъ на себя грѣхи всего міра, претерпѣлъ ради насъ грѣшныхъ крестную смерть и чрезъ это приобрѣлъ намъ благодать, которая и помогаетъ въ борьбѣ съ діаволомъ и грѣхомъ. Иисусъ Христосъ сообщилъ эту благодать апостоламъ, а послѣдніе — пастырямъ и учителямъ церкви. Такимъ образомъ, наши пастыри, преисполненные благодати, суть наши молитвенники и посредники между нами и Богомъ. Вотъ почему имъ и принадлежитъ преимущественное право благословлять свою паству.

Это право еще въ далекія времена патріарховъ соединилось съ саномъ священства. Такъ, на примѣръ, когда патріархъ Авраамъ возвращался послѣ битвы, гдѣ онъ одержалъ побѣду, и когда, между прочимъ, освободилъ изъ плѣна своего племянника Лота, то его встрѣтилъ на пути царь Салимскій Мельхиседекъ, священникъ Бога Вышняго, и благословилъ его по праву священства. Затѣмъ, Самъ Господь утверждаетъ за духовнымъ саномъ право служить Богу, священнодѣйствовать и благословлять людей Его именемъ (Сирх. 45, 19). Это видно изъ ветхозавѣтной исторіи. Въ новомъ завѣтѣ мы видимъ преподающимъ благословеніе Великаго Небеснаго Архіерея, Иисуса Христа. Такъ Божественный Учитель благословляетъ пять хлѣбовъ и, вслѣдствіе этого благословенія, ими напитались 5000 человекъ. Припомнимъ трогательную картину, когда къ Иисусу Христу родители стали приводить дѣтей и когда ученики Иисуса Христа не допускали нѣкоторыхъ до Него, Онъ сказалъ: „оставите дѣтей и не возбраняйте имъ прити ко мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе небесное... И возложь на нихъ руку, отзиде оттуда“ (Мат. 19, 13). По воскресеніи изъ мертвыхъ, послѣ прощальной бесѣды съ апостолами, Иисусъ

Христосъ довелъ ихъ до Виваніи „и воздвигъ руки свои и благослови ихъ... И бысть егда благословляше ихъ, отступи отъ нихъ и возношашеся на небо, и тии поклонишася Ему и возвратишася во Иерусалимъ съ радостію великою“ (Лук. 24, 50—52). Такимъ образомъ, Самъ Божественный Учитель благословлялъ и, по Своемъ вознесеніи на небо, предаль право благословенія своимъ ученикамъ, апостоламъ. И апостолы дѣйствительно пользовались правомъ благословенія: они благословляли святыя дары во время священнослуженія, благословляли они и вѣрующіхъ. Послѣ апостоловъ право благословенія перешло въ руки пастырей, какъ ближайшихъ ихъ преемниковъ.

Что же касается видовъ христіанскаго пастырскаго благословенія, то ихъ нѣсколько. Святой Василий Великій говоритъ: „благословляемъ воду крещенія и елей помазанія, по преданію умалчиваемому и тайному,“ а про благословеніе хлѣба и вина, когда то и другое въ таинствѣ Евхаристіи шесуществляется въ дѣйствительную плоть и кровь Іисуса Христа, говоритъ Кириллъ Александрійскій: „исповѣдуя Христово страданіе и воскресеніе изъ мертвыхъ, мы присупаемъ къ таинственнымъ благословеніямъ.“ Св. отцы и учителя церкви говорятъ и о томъ, что священникъ неоднократно благословляетъ вѣрующіхъ во время богослуженія, когда призываетъ на нихъ миръ, любовь и благодать Бжію. Священникъ благословляетъ и внѣ храма частнымъ образомъ. Когда священникъ благословляетъ, то складываетъ именованно персты и осѣняетъ благословляемаго крестнымъ знаменіемъ, указывая этимъ, что главный источникъ багословеній—Іисусъ Христосъ, нашъ Искупитель, виновникъ нашего спасенія, претерпѣвшій ради насъ грѣшныхъ вестную смерть. Пастырь, какъ мы уже свазали, является въсредникомъ между нами и Богомъ, ходатаемъ и молитвенникомъ за свою паству предъ Богомъ; потому что пастырь стоитъ несравненно ближе къ Богу, чѣмъ міряне: онъ

облеченъ самимъ Богомъ въ пастырскій санъ, онъ исполненъ благодати, которая необходима ему на поприщѣ его пастырскаго служенія; пастырь, по словамъ апостола „*строитель тайнъ Божіихъ*“; слѣдовательно благословеніе пастыря важно и сообщаетъ дѣйствительную благодать лицамъ и вещамъ, на которыя оно простирается. Еще въ ветхозавѣтной церкви Самъ Господь засвидѣтельствовалъ важность пастырскаго благословенія, подаваемого во имя Господне. — Господь говоритъ чрезъ своего служителя, пророка Моисея, ветхозавѣтнымъ священникамъ: „*сице благословите сыны Израилевы, глаголюще: да благословитъ тя Господь и сохранитъ тя; да просвѣтитъ Господь лице свое на тя и помилуетъ тя... и Азъ Господь благословлю я* (Числ. 6, 23—27). Въ новозавѣтной исторіи Христосъ, благословляя апостоловъ, сказалъ: „*примите Духъ Святъ*.“ Значить съ благословеніемъ Онъ соединяетъ ниспосланіе Духа Святаго на апостоловъ. Вотъ почему и важно пастырское благословеніе, такъ какъ оно дѣйствительно низводитъ благодать, помогающую въ тяжелой борьбѣ со грѣхомъ, утѣшающую въ прератностяхъ нашей бѣдной земной жизни. По словамъ Василія Великаго „благословеніе есть преподаваніе освященія“.

Христіанское благословеніе не ограничивается однимъ пастырскимъ благословеніемъ. Кромѣ пастырей преподають благословеніе подвижники вѣры, надѣленные благодатными дарами. Подвижники и вообще праведные люди отличаются святостью, высшимъ духовнымъ совершенствомъ. Понятно, какъ люди благочестивые, считающіе всѣхъ людей искренно, отъ всего любящаго ихъ сердца, братьями по Христу, они желаютъ имъ спасенія, счастья, однимъ словомъ, всего хорошаго съ религіозно-правственной точки зрѣнія. Они всѣми силами своей кроткой, незлобивой души желаютъ ближнимъ добра и свое желаніе добра и пользы, свою любовь къ страждущимъ братьямъ выражаютъ въ благословеніи которое имѣетъ дѣйствительную силу и значеніе. Не-

рѣдко встрѣчались примѣры, когда съ благословенія подвижника въ жизни благословляемаго совершается переворотъ, который и приводитъ къ благимъ послѣдствіямъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о благословеніи родителей. Обыкновенно родители благословляютъ дѣтей при разлуцѣ съ ними, благословляютъ при вступленіи дѣтей въ бракъ, благословляютъ и на смертномъ одрѣ. Сколько мукъ терпятъ родители изъ за своихъ дѣтей! Еще съ дѣтства дѣти окружены всевозможными заботами и ласками родительскими. Не волновали ли подобныя мысли родителей, слѣдящихъ за каждымъ шагомъ своего дитяти: что будетъ съ моимъ, этимъ безопасно рѣзвящимся малюткой, какъ пройдетъ онъ скользкій и тернистый путь жизни, на который вступилъ, преодолѣтъ ли опасности, побѣдитъ ли искушенія ожидающія его въ жизни? Родители не только желаютъ своему дитяти всего хорошаго и добраго, но они готовы для достиженія этоо жертвовать даже своею жизнью. Надо потому понять сильную тоску и грусть, какую чувствуютъ родители при разлуцѣ съ дѣтьми. И вотъ, все что только есть на сердцѣ, все это родители изливаютъ въ своемъ благословеніи родномъ дитяти. Видали ли вы, любезные читатели, такой случай какъ нѣжно любящіе родители отправляютъ сына своего на войну? Сколько благожеланій, сколько благословеній льется прямо изъ сердца родительскаго и посылается вслѣдъ его. Сколько моленій о сохраненіи жизни его! И не напрасны эти страстныя, исходящія изъ глубины души моленья! Бывли случаи, что образъ, носимый сыномъ на груди, которымъ благословили его родители, этотъ образъ, принятый съ вѣрою, оказывался спасительнымъ якоремъ отъ смести среди тысячи смертей вокругъ. Но за то какія гибельныя послѣдствія бывають, когда къ родительскому благословенію относятся небрежно, безъ всякаго должнаго уваженія и благоговѣнія. Вотъ примѣръ. — „У одной благоче-

стивой помѣщицы былъ сынъ, уже молодой человѣкъ. Онъ собирался уѣзжать на службу въ Петербургъ. Какъ истинная христіанка, благочестивая мать благословила своего сына Ахтырскою иконою Божіей Матери. Обыкновенно эта икона рисуется темной, невзрачной на видъ. Къ тому же, благословеніе благочестивой матери, икона была безъ ризы. Лѣтомъ, около того времени, когда совершается праздникъ въ честь Ахтырской иконы Божіей Матери, въ іюлѣ мѣсяцѣ, молодой человѣкъ выбрался на большую дорогу. Кругомъ глухая, скучная степь, поросшая высокою травою и бурьяномъ... Мечты толпой роились въ головѣ юноши, сидящаго одинимъ въ экипажѣ. Предстоящая блестящая жизнь, балы, театры, знакомство съ знатными лицами,—все пронеслось въ головѣ молодаго человѣка... Но перейдя изъ міра фантазіи къ дѣйствительности, онъ увидалъ икону, которою со слезами и напутственными словами благословила его мать. Образъ некуда было дѣвать. Что дѣлать мнѣ съ нимъ? подумалъ легкомысленный юноша, куда я его дѣну? Да какъ и куда я могу помѣстить этотъ черный, непривлекательный и невзрачный образъ? Вѣдь, тамъ въ Петербургѣ онъ нисколько не будетъ соответствовать моей роскошной обстановкѣ... Да, наконецъ, и стыдно же поставить такую икону... И не долго думая, онъ взялъ икону и вышвырнулъ ее вонъ изъ кареты въ высокій бурьянъ степи. Путешествіе окончилось благополучно. Молодой человѣкъ пріѣхалъ въ Петербургъ и поступилъ на службу. Когда устроились съ квартирою, дядька, размѣщая вещи, вспомнилъ про святой образъ и спросилъ у барина: „гдѣ же, баринъ, образокъ, которымъ васъ благословила барыня“? Баринъ въ отвѣтъ сказалъ правду, что онъ вышвырнулъ его въ степи. Пришедшій въ ужасъ отъ такого легкомыслія, дядька тут же сказалъ молодому барину: „баринъ, не хорошо вы сдѣлали, не будетъ вамъ счастья безъ материнскаго благословенія; материнская молитва со дна моря достанетъ, а вѣто

ее и почитаетъ, тотъ вѣкъ счастья не знаетъ.“ Баринъ, какъ могъ, успокоилъ старика, а самъ въ вихрь бурной свѣзкой жизни забылъ о своемъ поступкѣ, но не надолго. Вспрѣ что то неприятное ему приключилось и дядька напомилъ ему о материнскомъ благословеніи. Баринъ промолчалъ, но послѣ этого ему сталъ приходиться на умъ его посупокъ съ материнскимъ благословеніемъ всякій разъ, какъ случались неприятности, а они повторялись все чаще и чаще; служба проходила не совсѣмъ удачно. А дядька, знай свое, все твердитъ про материнское благословеніе. Но вотъ подвѣднѣй громовой ударъ разразился надъ головою юноши: онъ получилъ извѣстіе, что мать его умерла. Тоска и отчаяніе верались въ душу несчастнаго юноши. Мысль, что онъ лаялся любящей матери, что онъ съ пренебреженіемъ отнесся къ ея благословенію, что наконецъ уже вторичнаго благословенія отъ матери ему не получить, — все это убивало его, онъ совершенно упалъ духомъ. А дядька тутъ сталъ просить и увѣщевать молодаго барина, чтобы онъ бросилъ службу, уѣхалъ домой и употребилъ всѣ возможныя средства къ розысканію иконы. Юноша раскаялся въ своемъ поступкѣ, бросилъ службу и опять на своихъ лошадахъ уѣхалъ домой. Уже нѣсколько верстъ проѣхали степью. Вдругъ лошади взбѣсались и понесли... Экипажъ опрокинулся, баринъ вывалился, кучерь и дядька тоже, но только нѣскольковремени спустя. Они отправились розыскивать барина и скоро нашли. Но какаѧ картина имъ представилась? Ихъ баринъ съ разбитымъ лицомъ лежалъ въ безпамятствѣ, а подъ головою у него та икона... которою благословила предъ отъѣздомъ его мать, Ахтырская икона Божіей Матери. Изумленные кучерь и дядька пали на колѣна и, прослезившись, поблагодарили Бога. Юноша опаматовавшись и увидавъ материнское благословеніе, зарыдалъ горячими слезами, благодаря Бога за вразумленіе. Пѣшкомъ понесъ онъ святуя икону домой, выстроилъ церковь, а икону, покрывъ дорогою ризою, по

ставилъ въ церкви, которую и украсилъ дорогими вещами *)).

Когда дѣти вступаютъ въ бракъ, то родители близко принимаютъ это къ сердцу. Неопытные, еще юные молодые супруги нуждаются какъ въ нравственной, такъ и во внѣшней поддержкѣ, имъ нужно опытныхъ руководителей, но кто можетъ поддержать ихъ, какъ не родители? Вступая въ супружескую жизнь, дѣти вступаютъ въ новыя условія жизни. Для нихъ бракъ важенъ, такъ какъ онъ рѣшаетъ ихъ дальнѣйшую судьбу. Но кто же болѣе желаетъ счастья, желаетъ вселить въ молодыхъ миръ, любовь и согласіе, съ которымъ растетъ домашнее благосостояніе, какъ не родители? Всевозможныя человѣческія средства, — все идетъ въ ходъ, лишь бы устроить счастливую жизнь дѣтей: и матеріальная помощь, и совѣты, и наставленія. И вотъ родители при непрочности всего земнаго, стараются дать дѣтямъ то, что было бы на вѣки нерушимо. Этимъ служатъ ихъ благословеніе. Благочестивые родители, при всѣхъ важныхъ обстоятельствахъ жизни призывая на помощь Бога, и въ данномъ случаѣ полагаются на Бога, они вѣрятъ Его святому попеченію своихъ дѣтей, ихъ будущее. И благословеніе родителей въ такомъ случаѣ дѣйствительно нерушимо. Но если кто нибудь вступающій въ супружество не имѣетъ родителей, сирота, то въ такомъ случаѣ благословляютъ заступающіе мѣсто родителей, и благословеніе ихъ имѣетъ такое же значеніе, какъ и благословеніе родителей. Какъ пастырь видимымъ, знакомъ, крестнымъ знаменіемъ, закрѣпляетъ свое благословеніе, такъ и родители также оставляютъ вещественный знакъ своего благословенія, особенно при бракѣ дѣтей. По всеобщему русскому обычаю такимъ вещественнымъ знакомъ служитъ икона Спасителя или Божіей Матери. Эта икона, называемая „благословені-

*) Разсказъ взятъ изъ „бесѣдъ объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія“. Священника Владиміра Данченко.

ить“, становится завѣтною святыней на цѣлую жизнь, и передается иногда отъ одного поколѣнія къ другому. Сверхъ этого въ Россіи существуетъ обычай при вступленіи въ бракъ мѣстѣ съ благословеніемъ—иконою присоединять и земныя благословенія,—хлѣбъ и соль, какъ знакъ домашняго счастья и довольства.

Наконецъ, благословляютъ родители дѣтей при смерти. Душа умирающаго стремится изъ тѣла въ загробную жизнь. Мысли человѣка все еще присутствуютъ на землѣ, гдѣ онъ провелъ всю свою жизнь, пережилъ всѣ тревоженія и несчастія жизни. Тутъ вокругъ смертнаго одра стоятъ неутѣшно рыдающія дѣти, предметъ столькихъ заботъ, радостей, быть можетъ, и огорченій, но какъ бы то ни было, а все таки любезные родительскому сердцу. Какъ же тутъ не ожелать родителю счастья дѣтямъ въ послѣдующей ихъ жизни. Вотъ онъ родитель отжилъ свой вѣкъ, а эти его дѣти еще юны, полны жизни, цвѣтущихъ силъ; впереди ихъ ждетъ жизнь, но какая жизнь? спросить сердце родителя... И вотъ всѣ свои благожеланія, совѣты и наставленія онъ рожавшимъ голосомъ передаетъ въ благословеніи. Онъ соннаетъ, что бесѣдуетъ съ ними въ послѣдній разъ, что больше не раздастся его внушительный, потеческій голосъ подъ крышей того дома, гдѣ онъ, теперь умирающій, благословляетъ своихъ дѣтей. „Дѣти мои“... шепчуть умирающія уста родителя: помните и не забывайте Бога... во всѣхъ своихъ невгодахъ ли радостяхъ ли обращайтесь къ Нему единому, Онъ Всеблагой да пошлетъ вамъ помощь... Посѣдайте храмъ Божій... Живите въ любви, мирѣ и согласіи... да будетъ на васъ благословеніе Божіе...“ Дыханіе прерывается, добрый и благочестивый родитель умираетъ съ спокойною душой. Онъ исполнилъ свое послѣднее назначеніе на землѣ; его дѣти теперь подъ Божіимъ благословеніемъ покровомъ. Кто только самъ испыталъ на себѣ дѣйствіе благословенія умирзющаго отца или матери, тотъ

только может вполне понять глубокое чувство, вытекающее изъ сознанія всецѣлой преданности послѣдней волѣ умирающаго. Это сознаніе возвышаетъ духъ, помогаетъ твердо, безъ ропота, съ Божіей помощью переносить невзгоды жизни, не падать духомъ, а крѣпнуть въ добродѣтели и постоянно благословлять Бога.

Еще въ далекія древнія времена родители при смерти благословляли своихъ дѣтей, какъ это видно изъ ветхозавѣтной исторіи израильскаго народа, у котораго благословенія нерѣдко соединялись съ пророчествомъ о будущей судьбѣ дѣтей, — и замѣчательно, эти пророчества оправдывались со всею ясностью и точностью на дальнѣйшей судьбѣ потомковъ. Въ первый разъ въ исторіи какъ благословеніе такъ и проклятiе дѣтей встрѣчается въ исторіи праведнаго Ноя. Послѣ потопа для свисканія пропитанія Ной занялся земледѣліемъ. Онъ посадилъ виноградникъ и, когда виноградъ созрѣлъ, онъ его собралъ и выжалъ виноградный сокъ. Не зная, что виноградный сокъ — вино, одуряюще дѣйствующее на человѣка, онъ, цѣломудренный и праведный до тѣхъ поръ мужъ, напился и запьянѣлъ. Обнаженный заснулъ онъ среди шатра. Случайно въ такомъ положеніи увидаль Ноя его непочтительный сынъ Хамъ. Немедленно онъ отправился къ братьямъ — Симу и Іафету и съ насмѣшкой передалъ имъ видѣнное. Но благочестивые братья не раздѣлили насмѣшки Хама. Они, вошедши спиною въ шатеръ, прикрыли отца и вышли, не выдавъ его наготы. Очнувшись отъ сна, Ной по Божьему откровенію узналъ о поступкахъ своихъ дѣтей. Исполнившись пророческаго духа, онъ воскликнулъ: „проклятъ Ханаанъ (сынъ Хама) и все его потомство, рабъ рабовъ будетъ онъ у братьевъ своихъ“. Симу сказалъ: „Благословенъ Богъ Сима, въ потомствѣ котораго сохранится истинная вѣра, Ханаанъ будетъ рабомъ ему.“ Іафету предрекъ: „да распространитъ Богъ Іафета и да всемится онъ въ шатры Симовы (т. е. потомки

Иафета войдутъ подъ кровъ церкви Божіей, сохраненной въ потомствѣ Сима), *Ханаанъ также будетъ рабомъ его.*“ Въ такихъ словахъ праведный Ной благословилъ сыновей—Сима и Иафета за ихъ почитательность и благочестіе и проклялъ Хама за его безумную дерзость. И дѣйствительно, благословеніе и проклятiе Ноя оправдалось со всей точностью на судьбѣ потомковъ. Потомки Хама, хананеяне, какъ ни старались освободиться, а все таки остались, согласно предсказанію Ноя, рабами потомковъ Сима и Иафета.

Затѣмъ, мы видимъ, какъ престарѣлый Исаакъ благословляетъ своихъ дѣтей Исава и Иакова. Вотъ краткая исторія этого благословенія. Когда Ревекка, жена Исаака, послѣ 20-лѣтней счастливой супружеской жизни почувствовала, что въ утробѣ ея бьются младенцы, она спросила Бога, что это значитъ, и услышала отвѣтъ: *„два народа произойдутъ изъ утробы твоей и болшій служить будетъ меньшему.“* Ревекка родила двухъ близнецовъ. Съ ранняго дѣтства братья отличались другъ отъ друга наклонностями и характерами. Исавъ былъ страстный охотникъ ловить звѣрей, постоянно проводилъ время въ полѣ. Иаковъ, напротивъ, полюбилъ болѣе домашнюю семейную жизнь и неотлучно находился въ патрѣ съ матерью. Вслѣдствіе этого, Исава болѣе любилъ отецъ, а Иакова—мать. Исаакъ видѣлъ въ Исавѣ своего первенца, на которомъ, по мнѣнію того времени, должны почитать всѣ благословенія Божіи. Первородному или старшему сыну давалось не только матеріальное преимущество, но даже право ожидать въ своемъ потомствѣ Мессію. Но легкомысленный Исавъ въ этому праву относился безъ всякаго должнаго уваженія и благоговѣнія. Прійдя разъ съ поля голоднымъ, онъ увидалъ Иакова, ѣвшаго чечевичную похлебку, любимое кушанье того времени. Исавъ сталъ просить брата, чтобъ тотъ далъ ему поѣсть похлебки. Иаковъ согласился, но съ условіемъ, чтобы Исавъ передалъ ему важное право первородства,—и Исавъ передалъ. Такъ за

минуту грѣховнаго наслажденія часто и христіане мѣняютъ духовныя блага. Состарѣвшись и сдѣлавшись слѣпъ, Исаакъ пожелалъ благословить Исава на право первородства. Призвавъ Исава, онъ приказалъ ему добыть дичи для приготовленія изъ нея своего любимаго кушанья. Тѣмъ временемъ Ревекка, узнавъ объ этомъ, опечалилась. Цѣня родительское благословеніе, она хотѣла, чтобы это благословеніе было на Иаковѣ, какъ, по ея мнѣнію, болѣе достойномъ. Она наскоро изъ мяса козленка изготовила пищу на подобіе дичи, кожею козлять обложила руки и шею Иакова (такъ какъ Исаавъ былъ весь покрытъ волосами) и велѣла ему идти къ отцу и назваться Исавомъ. Благочестивый Иаковъ на это сказалъ матери: „я буду обманщикомъ и наведу на себя проклятіе, а не благословеніе.“ „Пусть проклятіе будетъ на мнѣ,“ успокоила его мать, „только послушайся меня.“ И Богу угодно было, чтобы Исаакъ благословилъ Иакова и передалъ ему право первородства вмѣсто Исава. Вошедши въ шатеръ отца, Иаковъ назвалъ Исавомъ. Услыхавъ голосъ Иакова, Исаакъ велѣлъ ему подойти къ себѣ ближе и, ощутивъ его, сказалъ: „голосъ, голосъ Иакова, а руки, руки Исава.“ Вкусивъ немного пищи, Исаакъ благословилъ Иакова, какъ первенца. Онъ призывалъ на его главу благословенія духовныя и земныя. Онъ говорилъ: „да дастъ тебѣ Богъ отъ росы небесныя и отъ тука земли, да послужатъ тебѣ народы и да поклонятся тебѣ племена, будь господиномъ надъ братьями твоими; проклинаящіе тебя прокляты, благословляющіе тебя благословенны“. Вскорѣ возвратился съ поля Исаавъ. Онъ вошелъ въ шатеръ отца и назвалъ себя по имени. И тутъ Исаавъ узналъ, что онъ потерялъ свое право первородства. Горько, горько зарыдалъ онъ и слезами выплакалъ себѣ благословеніе, хотя не то уже, которое потерялъ. И еще много примѣровъ можно привести въ доказательство того, что еще въ древнія времена благословеніе имѣло большое значеніе и имъ особенно дорожили.

Большое значеніе имѣть въ жизни дѣтей благословеніе родителей. Слѣдовательно, и къ самимъ родителямъ надо относиться съ уваженіемъ и почтеніемъ, чтобы заслужить ихъ благословеніе и не навести на себя проклятія. Тѣ, которые къ родителямъ относятся безъ должнаго почтенія, лишаются покрова и милости Божіей. Вотъ объ этомъ одна назидательная повѣсть.— Однажды къ преподобному Пароенію Лампсакійскому приведенъ былъ юноша, котораго жестоко мучилъ нечистый духъ. Пароеній, какъ человекъ праведный, любящій людей, какъ братьевъ, отъ всего чистаго сердца, обыкновенно, какъ увидитъ страждущаго, такъ самъ безо всякихъ просьбъ съ Божіею помощью помогаль несчастному своими молитвами. Но, посмотрѣвъ на вышеуказаннаго юношу, онъ выказаль недовольство. Родители, припадая къ ногамъ Божія человекъ, слезно молили его, чтобы онъ умилосердился о сынѣ ихъ и избавиль его отъ опасной и трудной болѣзни. На это имъ подвижникъ говорилъ: „вашъ сынъ недостойнъ исцѣленія, ибо духъ мучитель данъ ему въ наказаніе за то, что онъ почти отцеубійца“. Родители ужаснулись, но Пароеній ихъ спросиль: „сынъ вашъ часто оскорбляль васъ?“ „Такъ“, отвѣчалъ отецъ. „Вы молились въ горести души вашей, продолжалъ Пароеній, чтобы Господь навазаль его?“ „Согрѣшили предъ Господомъ“—со вздохомъ отвѣчали отецъ и мать. Тогда Пароеній сказалъ: „пусть же онъ и страдаетъ, какъ заслуживающій это наказаніе.“ Но нѣжно любящіе родители, болѣзнуя сердцемъ о своемъ сынѣ, не переставали проливать слезы и умолять преподобнаго, чтобы онъ испросиль у Бога прощеніе ихъ сыну. Превлоненный такими горячими мольбами, преподобный Пароеній благословиль юношу и, помолившись, исцѣлиль его*). Опасно и грѣшно оскорблять родителей. Да, наконецъ, не-

*) „Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣровученія и нравовученія“. Священника Владиміра Данченко.

почитаніе родителей противно самой природѣ. Не мѣшало бы поучиться челоуѣку любви къ родителямъ въ царствѣ животнаго міра. Здѣсь встрѣчаются такіа умиленные картины, что невольно приходитъ на умъ вопросъ: какъ челоуѣкъ, это разумнѣйшее и совершеннѣйшее твореніе Бога среди другихъ существъ, не можетъ научиться любить такъ, какъ любить эти твари?..

Но отцы и матери тоже должны опасаться проклинать своихъ дѣтей, чтобы не подвергнуться за это тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ. Есть матери, которыя, часто огорчаемыя и оскорбляемыя своими дѣтьми, въ злобѣ и гнѣвѣ на нихъ подвергаютъ ихъ проклятію и желаютъ имъ смерти. Но какой страшный грѣхъ проклинать дѣтей. Думаютъ ли матери, какой чрезъ это дѣлаютъ вредъ какъ себѣ самимъ, такъ и своимъ дѣтямъ? Премудрый Сирахъ говоритъ: *„клятва матерня искореняетъ до основанія“* (Сир. 3—9). И бывали случаи, что эти слова буквально исполнялись. Во времена блаженнаго Августина былъ такой случай, записанный въ его сочиненіяхъ. Одна мать за дерзости прокляла своихъ девять сыновей. Какія же были послѣдствія этого материнскаго проклятія? Всѣ ея девять сыновей впали въ разслабленіе, такъ что всѣ члены ихъ стали дрожать; они бросили свой домъ и стали скитаться изъ города въ городъ, а сама мать, увидавши гибельныя послѣдствія своего гнѣва, съ горя и отчаянія лишила себя жизни. Такъ вредно, гибельно проклятіе материнское и для самой матери и для ея дѣтей!— Часто бываетъ, что вслѣдствіе проклятія родителей, которое тяготѣетъ какъ страшный бичъ надъ домомъ, онъ приходитъ въ запустѣніе, а проклятые, какъ отверженники отъ Бога и людей, ведутъ сначала скитальческую, несчастную жизнь, а потомъ съ отчаянья становятся иногда самоубійцами...

Родительское благословеніе или проклятіе всегда съ точностью сбывается. Само св. Писаніе увѣряетъ ясно въ этой

истинѣ: „Дѣломъ и словомъ почитай отца твоего и мать, чтобы пришло на тебя благословеніе отъ нихъ: ибо благословеніе отца утверждаетъ дома дѣтей, а клятва матери разрушаетъ до основанія (Сир. 3, 8—9). Въ пятой заповѣди закона Божія прямо сказано, что тогда только дѣти будутъ наслаждаться благоденствіемъ и счастьемъ, когда почитаютъ родителей. И Самъ Божественный Учитель, Иисусъ Христосъ, повторяя эту заповѣдь, говоритъ: „Богъ заповѣдалъ, говоря: почитай отца и мать; и злословящій отца или мать смертию да умретъ“ (Матѣ. 15, 4). А апостолъ такъ выражаетъ ее: „почитай отца твоего и мать; это первая заповѣдь съ обѣтованіемъ: да будетъ тебѣ благо и будешь долющивъ на землѣ (Еф. 6, 2—3).

Итакъ, православные христіане, нужно дорожить благословеніемъ. Къ тому побуждаютъ насъ и слово Божіе и почитательные примѣры. Да, вѣдь, и счастье то на землѣ, и вѣчное блаженство на небесахъ, можно получить подъ условіемъ благословенія церкви и родительскаго. А если нѣтъ родительскаго благословенія, и Богъ не благословитъ, значитъ и царство небесное нельзя получить. Страшно подвергнуться проклятію отъ родителей: проклятыхъ ожидаетъ участь Хама и 9 дерзкихъ несчастныхъ сыновей; но еще страшнѣе подвергнуться отлученію отъ церкви: этимъ отлученіемъ человѣку разъ навсегда прекращается доступъ въ царствію небесному. Человѣкъ отлучается еще здѣсь на землѣ буквально безъ всякой надежды когда нибудь загладить свои дѣхи и получить спасеніе.

К. Б—нскій.

Миссіонерскій отдѣлъ.

О смыслѣ и значеніи клятвъ Большаго Московскаго Собора 1666—1667 гг.

Учрежденіе единовѣрія ¹⁾ дало глаголемымъ старообрядцамъ новый поводъ къ нареканіямъ на церковь Греко-Россійскую. „Большой Московскій Соборъ 1666—1667 гг., говорятъ они, провѣлялъ обряды, уважаемые и употребляемые старообрядцами. Между тѣмъ, Св. Синодъ въ 1800 г. допустилъ тѣ же обряды къ употребленію. Такимъ образомъ, Греко-Россійская церковь стала въ противорѣчіе самой себѣ. При этомъ, такъ какъ Св. Синодъ не имѣетъ власти ²⁾ отмѣнять постановленій и клятвъ собора, на которомъ присутствовали представители восточныхъ церквей, то и разрѣшеніе имъ (Св. Синодомъ) старыхъ обрядовъ для единовѣрцевъ не имѣетъ силы: клятва собора 1666—1667 г. продолжаетъ лежать на употребляющихъ старый обрядъ. Отсюда, безпоздно вступать въ единеніе съ Греко-Россійскою церковію на правилахъ единовѣрія.“ Такое сужденіе о значеніи клятвъ Больш. Моск. Собора и отношеніи къ нимъ „правиль единовѣрія 1800 г.“ такое нареканіе на церковь Греко-Россійскую особенно соблазнительно и опасно для единовѣрцевъ. Не вникая въ истинный смыслъ клятвъ собора 1666—1667 г., они, при такихъ нареканіяхъ, могутъ смутиться своимъ положеніемъ и отступить отъ той церкви, съ которою они вступили въ единеніе. А такія немощныя чада церкви есть и въ нашей обширной епархіи. Поэтому для насъ имѣетъ особенный интересъ раскрытіе истиннаго смысла и значенія клятвъ Б. М. Собора. Такое раскрытіе покажетъ всѣмъ еди-

¹⁾ Въ 1800 г.

²⁾ Какъ соборъ меньшій Большаго Моск. Собора.

новирдамъ несостоятельность вышеприведеннаго нареканія на церковь.

Искрытіе и установленіе истиннаго смысла и истиннаго значенія клятвъ Большаго Москов. Собора, а также—и отношенія въ этимъ клятвамъ „правиль единовѣрія 1800 г. и сослѣдуетъ главный предметъ нашей статьи. §

Въ эту дѣлю мы: 1) укажемъ причины, вызвавшія созваніе Больш. М. Собора и опредѣлившія характеръ дѣйствіи этого собора. Разсмотримъ самыя опредѣленія и клятвы собора на противниковъ церкви; 2) изложимъ нѣкоторыя частныя сужденія собора 1667 г., раскрывающія и подтверждающія прямой смыслъ соборныхъ клятвъ. Сюда же мы отнесемъ разборъ сужденій собора (или точнѣе предсѣдателей собора), подтверждающихъ, повидимому, ту мысль такъ называемыхъ старообрядцевъ, что клятвы собора наложены на обряды; 3) укажемъ смыслъ опредѣлений высшей церковной власти послѣдующаго (за соборомъ 1666—1667 г.) времени, котоыя, по мнѣнію старообрядцевъ, тоже подтверждаютъ ту мысль, что клятвы наложены на обряды и за употребленіе брядовъ, именно какъ обрядовъ; 4) наконецъ укажемъ, справедливо ли поступилъ Св. Синодъ, вводя единовѣріе.

I.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ и введеніе новыхъ ³⁾ обрядовъ при патр. Никонѣ вызвало сильный протестъ со стороны невѣжественной массы русскаго народа и, прежде всего ея представителей—священниковъ и даже архіереевъ. Не думая въ чемъ состоитъ сущность религіи, смѣшивая обрядъ съ догматомъ, неразумные ревнители старины въ измѣненіи обряда увидѣли измѣненіе вѣры. Предубѣжденные противъ всякихъ новшествъ и измѣненій, они увидѣли въ испрвленіи ц.-богослуж. книгъ и введеніи новыхъ обрядовъ ересь отпаденіе отъ вѣры отцовъ. Враждебно настроенное

³⁾ Новыхъ—по мнѣнію глаголемыхъ старообрядцевъ.

противъ новшествъ воображеніе ихъ создало цѣлое ученіе о воцареніи въ російской церкви антихриста, а отсюда—о невозможности спастись въ этой церкви. Такое ученіе не могло не поколебать слабыхъ, немощныхъ чадъ церкви, тѣмъ болѣе, что большинство русскаго общества держалось того же пристрастія къ обрядамъ, тѣхъ же взглядовъ на обрядъ, какъ и указанные невѣжественные представители его. Эти представители, эти вожаки общества были только выразителями взглядовъ общества, они только дали толчокъ движенію общества. Многие, слыша хулы на російскую церковь, усумнились въ православіи ея и стали склоняться на сторону отщепенцевъ, отступниковъ отъ церкви. Слѣдствіемъ этого было всеобщее нестроеніе въ російской церкви. Такъ именно смотритъ на причины этого нестроенія и на самое нестроеніе соборъ 1666 года. Соборъ говоритъ, что противники церкви „*нарицаютъ книги, печатанныя при п. Никонѣ, быти еретическія и чины церковныя злословятъ*“, что они „*глаголютъ церкви быти не въ церкви, архіереи не въ архіереи, священники не въ священники*“⁴⁾. Вслѣдствіе это-

⁴⁾ Приведемъ дословно это мѣсто изъ Дѣяній собора. „Грѣхъ ради нашихъ, говорятъ отцы собора, Божіимъ пощепеніемъ, супостата же нашего ратованіемъ, мнози невѣжди не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ, ови отъ многаго невѣденія Божественныхъ писаній, ови въ образъ благоговѣнія и житія мнимаго добродѣтельнаго, являющагося быти постни и добродѣтели, полни же всякаго несмыслства и самомнѣннаго мудрованія, иже, мнящася быти мудри, объюродѣша, ови же отъ ревности но не по разуму, возмутиша многихъ душъ неутвержденныхъ: ови убо устно, ови же и письменно глаголюще и пишуще, яко возшепта имъ сатана, нарицаютъ книги печатныя при святѣйш. патр. Никонѣ, быти еретическія, и чины церковныя, яже исправилася зъ греческихъ книгъ и обычаевъ, зъ древнихъ російскихъ книгъ, крайнего архіерея святѣйш. Никола патр. бывшаго московскаго, злословятъ, имяны хуль-

го многие отпали отъ церкви, думая, что „ересьми многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства, и посьдованіе церковное.“ Какъ же можно было уврачевать эту болѣзнь общества? Какъ уничтожить вкравшееся въ него нестроеніе? Для уврачеванія общества необходимо было созваніе собора. Но соборъ представителей одной русской церкви оказался безсильнымъ въ выполненію такой задачи. Неоднократно собирались представители русской церкви (1654 г., 1656 г.), но всѣ рѣшенія и постановленія ихъ не привели къ желаемымъ успѣхамъ. Итакъ, для уврачеванія русскаго общества необходимо было созваніе большаго собора, съ представителями отъ восточныхъ церквей. О созваніи такого то собора и позаботился царь Алексѣй Михайловичъ. Такимъ образомъ, созваніе Большаго Московскаго Собора 1666—1667 гг. было вызвано не употребленіемъ стараго обряда, а нестроеніемъ, хулами на цековъ и на новые книги и обряды. „Дабы въ конецъ истреблену быти (расколу), собрахомъ ваше благоговѣнство“, говоритъ царь Алексѣй Михайловичъ отдамъ собора 1666 г.). Эта главная причина созванія собора должна была

ными нарицають ложно и весь архіерейскій чинъ уничтожаютъ, ибо возмущаютъ народъ буйствомъ своимъ и глаголютъ: церкви быти не въ церкви: архіереи не въ архіереи: священники не въ священники, и прочая многая таковая же... и книгъ новопечатныхъ начаша гнушати. Таковаго ради невѣжества мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и исповѣданія, и пріятія тѣла и крови Христовы... Зане во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими, и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства, и посьдованіе церковное“. (См. Дѣян. соб. 1666 г. л. 43—45. По издан. Брат. св. Петра 1881 г. л. 36—38).

) Дѣян. соб. 1666 г. л. 13 об.; изд. Бр. св. Петр. л. 11 об. „Слово великаго государя царя во священному собору“.

опредѣлить и дѣйствительно опредѣлила характеръ дѣяній собора.

Соборъ 1666—1667 г.г. главною своею задачею постановилъ—пресѣчь зло, вкравшееся въ русскую церковь, ограждать церковь отъ хуленій, успокоить членовъ Русской церкви. Съ этою цѣлію соборъ рѣшилъ разобрать тѣ похуленія, которыя возводили на церковь упорные приверженцы такъ наз. стараго обряда. Почти всѣ дѣянія собора 1666 г. ограничиваются разборомъ этихъ похуленій. Соборъ лично допросилъ и осудилъ расколоучителей. При этомъ онъ ни въ одномъ мѣстѣ не отнесся съ неуваженіемъ къ такъ называемымъ старымъ обрядамъ, а тѣмъ болѣе не наложилъ на нихъ клятвы. Правда, онъ осудилъ расколоучителей, но за содержаніе ли старыхъ обрядовъ? Нѣтъ! Достаточно было просмотрѣть эти осужденія, чтобы убѣдиться въ томъ, что они вызваны не содержаніемъ старыхъ обрядовъ, а похуленіями на новый обрядъ, противленіемъ церкви, отпаденіемъ отъ нея. Для примѣра, возьмемъ сужденіе собора о главныхъ расколоучителяхъ: Аввакумъ и Никитѣ. Соборъ судитъ Аввакума за то, что онъ (Аввакумъ) „писа хулы на святаго символа исправленіе, на триехъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе,“ „оклевета священники московскіе, аки невѣрующіе во Христа вочеловѣчшася.“ Но соборъ осуждаетъ Аввакума и предастъ проклятію уже послѣ того, какъ „онъ (Аввакумъ), митежникъ и клеветникъ, непокорися, но, злобу къ злобѣ прилагая, укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая.“⁶⁾ Итакъ, главная причина осужденія Аввакума—непокорность, противленіе церкви, хулы на церковь, а не содержаніе стараго обряда. О старомъ обрядѣ въ данномъ мѣстѣ соборъ и не упоминаетъ. —Еще яснѣе будетъ виденъ смыслъ осужденій и клятвъ собора, когда мы обратимъ вниманіе на другое дѣяніе его

⁶⁾ Дѣян. соб. 1666 г. л. 19; изд. Бр. Св. Петра, л. 16—17.

Но поцѣ Никитѣ. Никита представилъ собору свою челобитную, въ которой возводилъ похуленія на церковь российскую, говоря, что эта церковь не имѣетъ св. крещенія, что ниги новоисправленныя полны различныхъ ересей и расщепеній. Соборъ, призвавъ въ свое засѣданіе самого Никиту, обратился къ нему съ увѣщаніемъ—оставить свои лжеудриванія. Но Никита не хотѣлъ и слушать такихъ увѣщаній. Тогда только соборъ постановилъ отлучить его отъ церкви. Но послѣ осужденія Никита выразилъ притворное раскажаніе и пожелалъ войти въ общеніе съ церковью. Соборъ, заставивъ Никиту торжественно высказать свое раскажаніе, принялъ его въ свое общеніе. Въ чемъ же каялся Никита? Въ содержаніи или старыхъ обрядовъ? Нѣтъ,—но въ *противленіи* церкви, въ томъ, что прежде выказывалъ предъ церковью „безумное упорство“ ⁷⁾. Не проклетія стараго обряда потребовалъ соборъ отъ Никиты, но отреченія отъ прежнихъ похуленій на церковь, признанія восточной ереси православною, принятія новаго обряда. Отсюда видно, что соборъ 1666 осудилъ расколуучителей за противленіе церкви, за похуленія на церковь. Когда же расколуучители каялись въ этомъ *противленіи*, тогда соборъ вновь

⁷⁾ Приведемъ 1) осужденіе Никиты соборомъ и 2) его раскажаніе. 1) Увидѣвши *ожесточенна быти въ злость челоука*, говорятъ отцы собора, судиша его, яко язвою проказы поврежденнаго, исполна дѣрвѣ Христовы изгнати и анаемѣ тако его самого, якоже и писанія его злохульное предати и бысть тако“. 2) „Азъ, говоритъ Никита, связанный отъ васъ за мое *первое безумное упорство*, нынѣ пришелъ естъ до сокрушенія сердечнаго. . исповѣдаю: *патріархи греческія православни суть, книги (новоисправленныя) православни суть, крестное знаменіе въ сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ примлю..*, вся моя писма проклинаю, патр. Никона православна имѣю и т. п. (Дѣян. соб. 1666 г. л. 22 об., 23; изд. Бр. св. Петра л. 19.

принималъ ихъ въ свое общеніе.—Свои дѣянія соборъ 1666 г. заключилъ и сообщилъ въ составленномъ имъ „наставленіи“⁸⁾ Но и въ этомъ наставленіи соборъ не налагаетъ клятвы на обряды. Указавши на нестроеніе въ церкви, соборъ повелѣваетъ съ угрозою наказанія всѣмъ священникамъ и мірянамъ—„безъ всякаго сомнѣнія покаряться церкви.“ И здѣсь, такимъ образомъ, соборъ имѣетъ въ виду противниковъ церкви и угрожаетъ имъ за противленіе церкви, а не за содержаніе старыхъ обрядовъ. И такъ соборъ 1666 г. во всѣхъ своихъ дѣяніяхъ ясно засвидѣтельствовалъ, что онъ имѣлъ въ виду не старый обрядъ *самъ въ себѣ*, но противленіе, непокорность церкви, находившія себѣ только выраженіе въ старомъ обрядѣ.

Соборъ 1667 г. утвердилъ постановленія собора 1666 г. Онъ почти буквально повторилъ „наставленіе“ и только прибавилъ къ этому наставленію свою клятву. Отсюда—заключаемъ,—онъ такъ же относился къ старымъ обрядамъ, какъ и соборъ 1666 г. Правда, соборъ прибавилъ къ „наставленію“ свою клятву, но общая мысль и главная цѣль этой клятвы была, очевидно, та же, какую имѣлъ и соборъ 1666 г. Это мы и увидимъ на самомъ дѣлѣ, когда разсмотримъ то постановленіе и ту клятву собора 1667 г., которыя составляютъ дополненія къ „наставленію“ собора 1666 г.—Утвердивши новый обрядъ и постановивши ввести его во всеобщее употребленіе, соборъ 1667 г. (См. предѣлъ освященнаго собора).; говорить: „сіе наше соборное повелѣніе

⁸⁾ Заповѣдуемъ, говорить соборъ въ этомъ наставленіи, покаряться во всемъ безъ всякаго сомнѣнія святой восточной церкви и книги (новоисправленныя) немятежно пѣти... или аще же кто *не послушаетъ*, и мы такового накажемъ духовно, аще же и духовное наказаніе наше *начнутъ презирати*, мы таковымъ приложимъ и тѣлесная озлобленія.“ (Дѣян. соб. 1666 г. л. 45, 57; изд. Бр. Петр. 38, 48).

къ всѣмъ чиномъ православнымъ предаемъ, и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить и *покарятися* святой восточнѣй церкви. Аще ли же кто *не послушаетъ* повелѣваемыхъ отъ нѣсъ и *не покорится* святой восточнѣй церкви и сему освященному собору, или *начнетъ прекословити и противлятися намъ*: и мы такового *противника* данною намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его отъ всякаго священнодѣйствія, и *проклятiю предаемъ*. Аще отъ мрскаго чина (будеть), отлучаемъ, и чужда сотворяемъ, отъ Отца и Сына св. Духа: и *проклятiю и анаемъ предаемъ*, яко еретика и *непокорника*: и отъ православнаго всечлененія, и стада: и отъ церкви Божіа отсѣваемъ, дондеже уразмится и возвратится въ правду покаяніемъ“. ⁹⁾ Остановмся на приведенномъ постановленіи собора и будемъ держаться точнаго, прямого смысла этого постановленія. Что оудилъ соборъ? Древніе обряды? Но онъ и не говоритъ збсь о нихъ. Онъ говоритъ здѣсь о *противникахъ* церкви и отлучаетъ ихъ отъ церкви за *противленіе*. Правда, поводомъ для этого противленія послужилъ обрядъ, но дѣло не въ поводѣ, а въ самомъ *противленіи*. Спаситель сказалъ: *лице кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и ѡтарь*“ (Мѡ. 18, 18). Онъ не сказалъ, что церковь можетъ отлучать отъ себя только еретиковъ, — нѣтъ, онъ считаетъ отлученнымъ отъ церкви даже того, для котораго поводомъ въ противленію церкви послужилъ частный грѣхъ противъ брата. И такъ дѣло не въ поводѣ къ противленію, о въ самомъ противленіи. За *противленіе* собственно и роклялъ соборъ 1667 г. глаголемыхъ старообрядцевъ. Пролинается соборомъ тотъ, кто *„начнетъ прекословити и противлятися“* опредѣленію собора. Такого *то противника*, а

⁹⁾ Дѣян. соб. 1667 Предѣль освящ. собора, л. 13 изд. Бр. св. П. л. 7.

не обряды, соборъ и предаеть анаемѣ. Но, говорятъ глаголемые старообрядцы, соборъ отлучилъ отъ церкви приверженцевъ стараго обряда, яко еретиковъ (и непокорниковъ), — слѣдовательно, онъ считалъ обрядъ, бывшій выраженіемъ противленія, за догматъ, и измѣненіе его за ересь. Противъ этого замѣтимъ, что соборъ отлучилъ приверженцевъ стараго обряда, яко еретиковъ, — не за то, что они содержали старій обрядъ, но за то, что они съ этимъ обрядомъ соединили неправославныя мысли, за то, что стали учить о воцареніи (благодаря измѣненію обряда) въ грекороссійской церкви антихриста и, слѣдовательно, стали отвергать одинъ изъ важнѣйшихъ догматовъ: о неодолимости церкви.

II.

Наставленіе собора 1666 г. и „Предѣлъ освященнаго собора“ 1667 г. ясно и опредѣленно свидѣтельствуютъ, что Большой Московскій Соборъ имѣлъ въ виду противниковъ церкви и предавалъ проклятію глаголемыхъ старообрядцевъ за противленіе церкви, а не за обряды. Эта общая мысль подтверждается и частными сужденіями собора о нѣкоторыхъ частныхъ вопросахъ и, главнымъ образомъ, о Стоглавомъ соборѣ. — Стоглавый соборъ предалъ проклятію всѣхъ троящихся аллилуію. Соборъ 1667 г., разбирая клятву Стогл. собора, отмѣнилъ ее и счелъ несущею, ¹¹⁾ но въ противобѣсъ ей своей клятвы не положилъ, тогда какъ, если бы онъ имѣлъ въ виду проклясть старыя обряды (однимъ изъ которыхъ было двоеніе аллилуіи) то ему естественнѣе всего было положить такую клятву именно въ данномъ случаѣ, — тѣмъ болѣе, что на такую клятву онъ имѣлъ такое же право, какъ и на отмѣненіе клятвы. Соборъ не наложилъ такой клятвы потому, что Стоглавый соборъ, вводя (неправильный въ своемъ основаніи) обрядъ и проклиная троя-

¹¹⁾ Пред. осв. соб. гл. 1 л. 14 ср. гл. 10, л. 177.

щихъ алилуію, не высказывалъ, однако, этимъ противленіе церкви. Въ основаніе для отмѣны клятвъ и нѣкоторыхъ постановленій Стоглаваго собора, соборъ 1667 г. положилъ слѣдующее соображеніе. „Церковь имать преспѣвати на лучшее“. Соборъ подтверждаетъ далѣе свою мысль событіями изъ церковной исторіи. Такъ, VI вѣс. соборъ отмѣнилъ постановленіе Неокессарійскаго собора о 7-ми діаконѣхъ въ каждомъ городѣ (пр. 15) находя, что „недобръ разумѣша отцы Неокессарійскаго собора,“ издавая такое постановленіе. Подобнымъ же образомъ тотъ же VI вѣс. соборъ отмѣнилъ постановленіе Карѣагенскаго собора (о причащеніи послѣ вечеръ любви). Вообще, замѣчаетъ соборъ 1667 г., святыя отцы на соборахъ обличали и исправляли „не совершеннѣ изложенная правила“ предшествовавшихъ соборовъ. И св. церковь, продолжаетъ соборъ 1667 г., не зазираетъ этихъ постановленій, не смущается ими, но похваляетъ ихъ.“ Поэтому, пусть никто „не стужаетъ“ и о семъ настоящемъ соборѣ И этотъ соборъ отмѣняетъ постановленія и клятвы Стоглаваго собора потому, что желаетъ преспѣвати на лучшее, а не потому, что видитъ ложь или ересь въ самомъ опредѣленіи Стоглаваго собора. Поэтому то, отмѣняя клятву Стогл. собора, соборъ 1667 г. и не полагаетъ своей клятвы. Но, продолжать соборъ, если кто и послѣ этого „начнетъ *прекословити*, о изложенныхъ винахъ на соборѣ семъ великомъ, — то да будетъ проклятъ, яко *преслушникъ* Божій и святѣй отецъ правиломъ *противникъ*“.¹²⁾

— 'акимъ образомъ, соборъ 1667 г. ясно показываетъ, что онъ смотритъ на внѣшнее церковное благоустройство вообще какъ на нѣчто измѣняемое. Могъ ли онъ послѣ этого нажить клятву или даже безусловно запретить употребленіе стараго обряда? Нѣтъ, такая клятва имѣла бы смыслъ

) Дѣян. Соб. 1667 г. гл. 10, л. 182 об.—183.

прямого запрещенія всякаго дальнѣйшаго исправленія обряда, а это не согласно съ предшествующими разсужденіями собора о измѣняемости всего, касающагося внѣшняго церковнаго благочинія. Съ другой стороны, постановленіе Стоглаваго собора соборъ 1667 г. приравниваетъ къ постановленіямъ древнихъ помѣстныхъ соборовъ, а свое постановленіе относительно клятвы Стогл. собора на троящихъ аллилуію—къ тѣмъ постановленіямъ древнихъ соборовъ, которыми отмѣнялись постановленія другихъ соборовъ. Отсюда, желающіе видѣть въ постановленіи собора 1667 г. проклятіе на обряды, утвержденныя Стогл. соб., должны принять въ виду мысль, что указанная запрещенія вселенскихъ соборовъ и клятвы ихъ тоже наложены на обряды.

Что соборъ не налагалъ клятвъ на обряды, это подтверждается еще 1) сужденіемъ собора объ осьмиконечномъ крестѣ и о молитвѣ Исусовой и 2) о посланіи п. Паисія константиноп. къ п. Никону.

1. Соборъ допустилъ къ употребленію осьмиконечный крестъ и молитву: „Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.“ Послѣ этого соборъ уже не могъ наложить клятвы на древніе обряды, потому что тогда ему пришлось бы проклясть то, что онъ самъ же утверждалъ и допустилъ къ употребленію.

2. Соборъ 1667 г. принялъ и утвердилъ посланіе Паисія, п. константинопольскаго, писанное на имя патр. Никона. Въ этомъ посланіи п. Паисій развиваетъ свой взглядъ на обряды такимъ образомъ. „*Не разрѣшается въпра* православная, аще единъ творитъ послѣдованіе мало различное отъ другаго *въ вещехъ*, яже не суть существенныи, сирѣчь состава *въры*, токмо да согласить въ *нужныхъ* и свойственныхъ съ соборною церковію“ (Скриж. стр. 645—647) Говоря, въ частности, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, п. Паисій замѣчаетъ только, что троеперстіе „является благословно“, но не отзываясь съ

прицаніемъ о двуперстіи. Что же касается до благословенія священническаго, то онъ прямо говоритъ, что „которыи персты начертываетъ кто сіи четыре письма (Іс. Хс.), ничтоже разнствуетъ, токмо да имать мысль благословляяи и благословляемый, яко благословеніе сіе сходитъ отъ І. Христа рукою священническою. Но, продолжаетъ онъ, *пристойнее* является, яко живописуютъ Христа, ибо чище показываетъ, еже Іисуса Христа“. Итакъ, по мнѣнію п. Паисія, обряды сами по себѣ не могутъ служить причиною раздѣленія въ церкви. И крестное знаменіе и благословеніе священническое могутъ совершаться различными перстами. Дѣло не въ перстахъ, но въ томъ, какая мысль соединяется съ сложеніемъ ихъ. Троеперстіе и именованное благословеніе являются только лучшими обрядами по сравненію съ другими сложеніями перстовъ, въ нихъ только „пристойнее“ выражается мысль; они только „чище“ показываютъ, обнаруживаютъ эту мысль. ¹³⁾ Относительно этого посланія п. Паисія соборъ отозвался такъ: якоже отъ нашего брата святѣйшаго Паисія патриарха написано есть, *тако* и мы согласно повелѣваемъ и утверждаемъ. ¹⁴⁾ Этимъ самымъ соборъ ясно заявляетъ, что онъ смотритъ на обрядъ, какъ на нѣчто среднее, и, слѣдовательно, въ различіи обрядовъ не усматриваетъ еще причины раздѣленія церкви. Могъ ли послѣ этого соборъ наложить клятву на обрядъ и предать кого нибудь отлученію отъ церкви только за содержаніе обряда? Очевидно, нѣтъ!

И такъ соборъ не налагалъ клятвы и даже безусловнаго запрещенія на обряды и не могъ наложить такой клятвы и такого запрещенія. Напротивъ и самая вышеприведенная клятва и всѣ вышеуказанныя соображенія говорятъ

¹³⁾ Всѣ эти выраженія напоминаютъ намъ слова самаго собора о томъ, что „церковь имать преслѣвати на лучше,“ исправляетъ „несовершенноѣ узаконоположенная и т. п.“

¹⁴⁾ Дѣян. соб. 1667 г., гл. 2, л. 30.

въ пользу той мысли, что соборъ наложилъ клятву на противниковъ церкви, на такихъ приверженцевъ стараго обряда, для которыхъ самый обрядъ служилъ только *знаменіемъ* *противленія* православной церкви, каковы были, напр., Аввакумъ, Лазарь и многіе другіе.

Но старообрядцы говорятъ, что сужденія собора 1667 г. о нѣкоторыхъ старыхъ обрядахъ (изложенныя въ 2 и 3 главахъ Дѣяній собора 1667 г.) подтверждаютъ ту мысль, что соборъ наложилъ клятву на самыя обряды, а не на крайнихъ приверженцевъ ихъ. Соборъ, говорятъ они, считалъ еретическими самыя обряды, именно какъ обряды, — слѣд., и налагалъ клятвы на эти обряды.

Прежде всего замѣтимъ, что сужденія, содержащіяся во второй и третьей главахъ Дѣяній собора 1667 г. принадлежатъ не всему собору, а частнымъ лицамъ, представителямъ собора.¹⁵⁾ Поэтому, если бы въ этихъ сужденіяхъ и встрѣтилась какая нибудь неправильная мысль, какое нибудь неправильное сужденіе объ обрядѣ, то это сужденіе не нарушило бы той основной мысли, что соборъ наложилъ клятву на глаголемыхъ старообрядцевъ не за содержание такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, а за противленіе. Соборъ не подтвердилъ означенныхъ сужденій восточныхъ патріарховъ, — слѣд., эти сужденія такъ и остались частными мнѣніями. — Но обратимся къ самымъ сужденіямъ и посмотримъ

¹⁵⁾ На это указываетъ самое заглавіе этихъ главъ. Загл. 3-й главы: „Блаженнѣйшаго, и всесвятѣйш. киръ Паисія, папы и патріарха... и блаж. киръ Макарія патр. Толкованіе о Аллилуіи: и о знаменіи честнаго и животворящаго креста: сирѣчь о сложеніи перстовъ: и заповѣдь о святомъ символѣ: и о Иисусовѣ Молитвѣ: и о прочихъ.

Заглавіе 2-й главы: „Правила яже предложиха на освященномъ соборѣ блаж. и всесвятѣйшии киръ Паисій.. и блажен. и всев. киръ Макарій: — о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нуждныхъ вещей.

рий, насколько они несправедливы и насколько подтверждают ту мысль глаголемых старообрядцевъ, что патриархи Паисій и Макарій видѣли нѣчто еретическое въ самомъ обрядѣ.

Патриархи Макарій и Паисій признали сугубую аллилуію неправымъ исповѣданіемъ Св. Троицы, а самое основаніе ея — умудріемъ, писаннымъ отъ соннаго мечтанія.¹⁶⁾ Но можно ли изъ такихъ сужденій заключать, что патриархи считали еретическимъ самый обрядъ (сугубую аллилуію)? Нѣтъ, они отзываются объ этомъ обрядѣ такъ рѣзко потому, что въ немъ не выражается мысли о Троичности лицъ въ Богѣ и что, поэтому, употребляющіе его могли выражать въ немъ неправоы мысли. И изъ исторіи церкви мы знаемъ, что иногда самъ по себѣ правильный обрядъ служилъ выраженіемъ ереси. Припомнимъ, какъ воспользовались для выраженія своего лжеученія монофизиты вставкою въ „Трисвятое“ — словъ: „распныйся за ны“. Слова эти могли выразить и православную мысль и церковь допускала ихъ до тѣхъ поръ, пока сохранялась такая мысль. Но когда монофизиты стали выражать въ этихъ словихъ сущность своего лжеученія о совершенномъ сліяніи въ лицѣ І. Христа двухъ естствъ, — тогда и церковь запретила употребленіе этихъ словъ. — И такъ все дѣло въ томъ, имѣли ли пп. Паисій и Макарій основаніе заподозрить неправославное пониманіе и употребленіе сугубой аллилуіи. Такія основанія были. Дѣло въ томъ, что отцы Стоглаваго собора, утверждая сугубую аллилуію, опирались въ этомъ случаѣ, какъ на основаніе своего постановленія, на „житіе препод. Евфросина псковскаго“. Между тѣмъ, все это житіе, по выраженію самихъ патриарховъ Паисія и Макарія, исполнено такими хулами,

¹⁶⁾ Житіе препод. Евфросина псковскаго. Дѣян соб. 1667 г. гл. 3, л. 56.

которым и слышать не подобаешь.¹⁷⁾ „Тамо бо писана велія и несказанная хула на святую Троицу, ея же и писанію предати не можно, толкуя бо аллилуію, глаголетъ воплотившагося Бога Отца и паки глаголетъ воплотившагося Св. Духа.¹⁸⁾ Восточные патріархи, хорошо знакомые съ русскимъ народомъ, не могли знать, съ какими мыслями соединяеть этотъ народъ употребленіе сугубой аллилуіи. Предъ ихъ глазами находилось только основаніе этого обряда — „Житіе преп. Евфросина псковск.“ — Поэтому то имъ и пришлось судить объ этомъ обрядѣ по его основанію. Но можно ли было, прочитавши это основаніе сугубой аллилуіи, не заподозрить самый обрядъ удвоенія аллилуіи въ неправотѣ?

Не удивителенъ послѣ этого и отзывъ всего собора 1667 г. о соборѣ Стоглавомъ, что Стоглавый соборъ созванъ былъ и издавалъ свои постановленія *простотою и невѣжествомъ*. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ же еще объяснить клятву Стоглавого собора на троящихъ аллилуію и, въ особенности, ссылку его на „житіе препод. Евфросина,“ какъ не простотою и невѣжествомъ. Но, отзываясь такъ о Стоглавомъ соборѣ, соборъ 1667 г. не назвалъ его постановленій еретическими.

¹⁷⁾ Дѣян. соб. 1667 г. гл. 3, л. 59 об.

¹⁸⁾ Приведемъ это мѣсто изъ житія преп. Евфросина, о которомъ говоритъ соборъ 1667 г.: „Аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже“ — сія тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и челоувѣствѣ... идѣже Сынъ — Слово Божіе, то существо Св. Духа, Бога вочеловѣченіе и се есть — совершенный Отецъ и всыновленіемъ Св. Духа единъ въ Троицѣ славится, удвоеніемъ Божественаго аллилуія познавается... Сынъ Божій подобенъ Отцу и слава Ему, яко неразлученъ съ Нимъ Божествомъ и челоувѣствомъ и воплощенія же ради Св. Духа Сынъ Божій наречеса и т. д. (См. „Житіе препод. Евфросина“. Рукопись библ. Казанско-Богородичнаго Братства при Тамб. духовной семинаріи, за № 926, л. 145).

Объ призналъ ихъ только неподходящими и замѣнилъ своимъ постановленіями.

Главнымъ образомъ старообрядцы указываютъ на сужденіи представителей собора 1667 г. относительно двуперстія. Поэтому мы приведемъ точно это сужденіе. „Глаголаша суетмуріи, говорятъ пп. Паисій и Макарій, яко два персты, врой и указательный, и третій средній Божество и чело-вѣчество знаменуютъ: и три перста, первый, четвертый и послѣдній меньшій, наклонити, и совокупити подъ двѣма прсты, *есть таинство св. Троицы*. Всѣмъ убо явлено есть, яко исповѣдаша во Святѣй Троицѣ неравенство: яко Аріяне, Несторіане, и Духоборцы, и Аполинаряне и прочіи поклятіи еретицы, зане оніи сие исповѣдаша, несравненіе и раздѣленіе, во святой Троицѣ: Отца больша назваша, а Сна меньша, и Духа Св. еще меньша и яко раба: такождѣ и тѣ три разныя, и неравныя персты, являютъ, якоже мудрствоваша вышереченніи проклятіи еретицы“. ¹⁹⁾ И такъ, пп. Паисій и Макарій имѣютъ въ виду такихъ приверженцевъ двуперстія, которые хотѣли выразить въ немъ *все таинство* св. Троицы. Поэтому то и говорятъ патріархи, что такіе суетмуріи исповѣдаютъ во св. Троицѣ неравенство: поэтому то они (патріархи) и приравниваютъ ихъ къ Аріанамъ, Несторіанамъ и другимъ еретикамъ. Никто не будетъ срицать справедливость этого разсужденія патріарховъ. Другое дѣло, были ли такіе приверженцы двуперстія, о которыхъ говорятъ патріархи, или нѣтъ. (Ниже мы отвѣтимъ на этотъ вопросъ).—И такъ, изъ сужденія патріарховъ видно, что они считали двуперстіе обрядомъ неправильнымъ потому, что съ этимъ обрядомъ могли соединяться (и дѣйствительно соединились) неправославныя мысли, а не потому, чтобы двуперстіе само по себѣ представляло что нибудь еретическое. Припомнимъ опять слова п. Паисія конст.,

¹⁹⁾ Дѣянія соб. 1667 г., гл. 3, л. 62.

принятая и одобренная собором, председателями которого были восточные патриархи. По мысли п. Паисія, обряды сами по себѣ не нарушаютъ единства вѣры. Отсюда, — патр. Паисій и Макарій не могли отозваться о одуперстіи, какъ о чемъ то еретическомъ, если бы съ нимъ не соединялось какой либо неправильной мысли. Очевидно, они высказывали такое сужденіе потому, что одуперстіе могло служить и служило знаменіемъ ереси и раскола: такъ какъ лица, державшія этихъ обрядовъ, не только не хотѣли быть въ союзѣ и единеніи съ церковію, принявшею обряды новоисправленные, но даже укоряли ее за это въ перемѣнѣ вѣры, въ неправославіи, въ ереси. Если же они возводили на церковь такія обвиненія, то или потому, что съ сложеніемъ перстовъ для крестнаго знаменія и съ другими обрядами соединяли инья, несогласныя съ ученіемъ православной греко-россійской церкви, мысли, ²⁰⁾ или потому, что видѣли въ обрядѣ ученіе вѣры, догматъ (напр. въ сложеніи трехъ перстовъ для крестнаго знаменія *все существо св. Троицы*, какъ говорятъ пп. Паисій и Макарій). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ старообрядцы впадали въ одинаковое по значенію заблужденіе ²¹⁾ и, слѣдовательно, патриархи имѣли право назвать такое мудрованіе ересью.

²⁰⁾ „Съ одуперстнымъ сложеніемъ соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о св. Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ, напр.: составитель Поморскихъ отвѣтовъ — Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи инокъ Павелъ), учившіе, что въ одуперстномъ сложеніи, при образованіи св. Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія.“ „(О истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ порицаній на именуемые старыя обряды).“

²¹⁾ Такъ какъ признаніе обряда за догматъ почти равносильно идолопоклонству.

Наконецъ, патріархи Паисій и Макарій высказали мысль, что Теодоритово слово составлено не отъ бл. Теодорита, но отъ нѣкихъ суемудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ. Отвѣтительно этого замѣтимъ, что несправедливый отзывъ объ обрядѣ и вообще объ обрядовой сторонѣ дѣла не нарушаетъ православія высказавшаго такой отзывъ. Припомнимъ несправедливое постановленіе Неокессарійскаго собора о діаконхъ, на которое указывалъ соборъ 1667 г. Если это постановленіе не нарушило православія Неокессарійскаго собора и не воспрепятствовало шестому всел. собору принять правила Неокесс. собора въ церковный канонъ, то и указанное сужденіе патріарховъ о Теодоритовомъ словѣ, если и не вполне справедливо, не должно давать мысли о неправосавіи этихъ патріарховъ и о неправильномъ взглядѣ ихъ въ обрядовую сторону дѣла вообще. Замѣтимъ при этомъ, что подобную же этой мысль допустилъ одинъ изъ уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами патріарховъ, Іосифъ, сказавши, что чинъ священническаго погребенія составленъ еретикомъ Еремѣемъ. Какъ не потерялъ православія чрезъ такую мысль п. Іосифъ, такъ же не потеряли православія и те, которые выразили даже вообще неправильнаго сужденія объ обрядѣ чрезъ несправедливое сужденіе о Теодоритовомъ словѣ патр. Паисій и Макарій.— Но, вполне ли несправедливо то сужденіе? Нѣтъ! Во 1-хъ, между сочиненіями бл. Теодорита названнаго сочиненія дѣйствительно не обрѣтается. Итакъ то сужденіе собора, что Теодоритово слово составлено не бл. Теодоритомъ, вполне справедливо. Кѣмъ же составлено это слово? объ этомъ отчасти можно было судить о самому слову. Въ этомъ словѣ высказана одна неправославная мысль. Въ немъ сказано, что вышній перстъ (указательный) при двуперстномъ сложеніи образуетъ Божество, великосредній—человѣчество, преклоненіе же великосредняго перста образуетъ преклоненіе небесъ и снітіе Сына Божія на землю. Такимъ образомъ, выходитъ, что І. Христосъ

сошелъ съ небесъ челоѳчествомъ, а не Божествомъ. И такъ, въ Θεодоритовомъ словѣ есть неправильная мысль, не согласная съ разумомъ церковнымъ. Поэтому то патр. и замѣтили, что оно составлено не блаж. Θεодоритомъ, но еретиками.

И такъ, всѣ вышеприведенныя сужденія п.п. Павсія и Маргарія не говорятъ еще и за то, что сами патріархи считали еретическими такъ наз. старыя обряды. Тѣмъ болѣе не говорятъ эти сужденія за то, что такихъ взглядовъ на эти обряды держался весь соборъ 1667 г. Соборъ весьма ясно засвидѣтельствовалъ свой взглядъ на обряды въ разсужденіи о молитвѣ Иисусовой. Соборъ, какъ уже замѣчено, дозволилъ молитву: „Господи І. Хр., Сыне Божій, помилуй насъ“. Но при этомъ объ употребленіи этой молитвы онъ говоритъ ²²⁾, что желающіе употреблять одну только молитву Иисусову *упрямства ради* обнаруживаютъ этимъ свое сочувствіе еретикамъ (Аріанамъ, признававшимъ І. Христа только Сыномъ Божиимъ, но не Богомъ) и противленіе церкви. Поэтому, продолжаетъ соборъ такіе противники наслѣдуютъ анаѳему и проклятіе св. богоносныхъ отцевъ, святыхъ 7 всел. соборовъ и т. д. Отсюда видно, что клятва налагается на тѣхъ, которые содержатъ хотя и православный обрядъ, но

²²⁾ „Кто хочетъ глаголати *упрямства ради* тоѳмо едино: „Господи І. Хр. Сыне Божій, помилуй насъ“, а „Господи І. Хр., Боже нашъ, помилуй насъ“—глаголати отвращается, мнитсѧ, яко мудрствуетъ и ислѳвдуетъ Христа, яко и Арій, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истиннаго, единосушнаго Отцу и т. д. Аще кто будетъ *противлятися*, намъ и всему освящен. собору, прибавляетъ къ этому соборъ, Богу *противляется*, уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикамъ. И сего ради наслѣдити имать, якоже и тіи еретицы, анаѳему и проклятіе св. богоносныхъ отцевъ, святыхъ 7 вселенскихъ соборовъ и т. дал. (Дѣян. соб. 1667 г., гл. 3, л. 65. Изд. Бр. св. П. л. 33.

не желаютъ принимать другаго, православнаго же обряда, въ своему упорству, противленію, и чрезъ то обнаруживать свое неправославное пониманіе обряда, свое сочувствіе еретикамъ. Такимъ образомъ, употребленіе даже православнаго обряда влечетъ за собою клятву, если за этимъ употребленіемъ скрывается противленіе церкви. Это опредѣленіе собора 1667 г. объ употребленіи молитвы Иисусовой весьма ясно говоритъ, что соборъ налагалъ клятву не на обрядъ и не за обрядъ, а на противниковъ церкви и еретиковъ. Церковь такъ всегда и поступала. Она предавала отлученію за содержаніе обрядовъ отмѣненныхъ ею. Такъ, 1 пр. Антиохійскаго собора отлучаетъ отъ церкви четырехдесятниковъ, т. е. праздновавшихъ Пасху въ одно время съ іудеями. Церковь поступила такъ не потому, что такое празднованіе само въ себѣ заключаетъ нѣчто неправое. Нѣтъ, такое празднованіе опиралось на авторитетъ св. Іоанна Богослова, св. Поликарпа Смирнскаго и др. святыхъ мужей, слѣд., и церковь не могла видѣть чего либо еретическаго въ самомъ этомъ обрядѣ. Содержа взглядъ на всѣ обряды (а слѣд., и на время празднованія Пасхи), какъ на нѣчто среднее въ дѣлѣ вѣры, подлежащее измѣненію, церковь предала четырехдесятниковъ анаемѣ потому, что они, празднуя Пасху съ іудеями, этимъ самымъ высказывали свое противленіе церкви“ (ап. пр. 7). „Иже узаконенное о пасхѣ преданіе предложить покусится, говоритъ Ант. соборъ: аще есть мірскій человекъ, да изрипется, аще ли причетникъ, да извержется“ (пр. 1). Если справедливо это постановленіе Ант. собора, то тѣмъ болѣе справедливо постановленіе Большаго Московск. собора 1667 г., такъ какъ это постановленіе было вызвано, кромѣ противленія, еще похуленіями на Греко-Россійскую церковь, нестроеніемъ церкви. Чтобы прекратить это нестроеніе въ церкви, нужны были рѣшительныя мѣры. Дѣйствовать полумѣрами было бесполезно: такія полумѣры только увеличили бы зло. Соборъ и употребилъ рѣшительную мѣ-

ру, положивши проклятіе на противящихся его распоряженіямъ. Клятва собора 1667 года была, такимъ образомъ, исполнѣнъ законна и своевременна.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ МѢСТНОЙ ХРОНИКИ.

Именины Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виталія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, 22 апрѣля.

Въ настоящемъ году именины Его Преосвященства отпразднованы были совмѣстно съ торжествомъ, по случаю получения Высочайшаго Манифеста о разрѣшеніи Его Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Александры Георгіевны отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Марією. День былъ свѣтлый, теплый, исполнѣнъ благоприятствующей торжественному настроенію. Божественная литургія въ этотъ день, *со славою*, совершена была Его Преосвященствомъ въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, архимандрита Никандра, о. настоятеля Тригуляева монастыря архимандрита Геннадія, кафедральнаго прот. П. В. Аввилонова, ключаря І. Н. Кобякова, о. настоятеля Лебедянскаго монастыря игумена Паисія, о. эконома архіерейскаго дома іеромонаха Митрофана и двухъ іеромонаховъ Казанскаго монастыря. Къ литургіи прибыли: исправляющій должность губернатора баронъ В. П. Рокасовскій, супруга его баронесса А. В., вице-губернаторъ А. А. Чоголковъ, военные и гражданскіе чины, представители разныхъ учреждений и учебныхъ заведеній и т. п. Вслѣдъ за литургією Его Преосвященствомъ, при участіи всего духовенства г. Тамбова, отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе, къ которому присоединено было и молебствіе препод. Виталію, съ обычными многотвѣтіями.

Изъ храма, вмѣстѣ съ Владыкою, сопровождаемымъ со славою, все духовенство и всѣ представители военныхъ и гражданскихъ чиновъ, сословій и учреждений, во главѣ съ и. д. губернатора, отправились въ покои Его Преосвященства, гдѣ и принесены были ему отъ каждаго обычныя привѣтствія. Въ ряду съ городскимъ духовенствомъ выразили свое привѣтствіе Владыкѣ и братія Тамбовскаго Казанскаго монастыря, при чемъ ими поднесены были ему св. икона Казансія Божія Матери и хлѣбъ—соль, а о. экономомъ іеромонахомъ Митрофаномъ сказана была рѣчь слѣдующаго содержания:

„Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ и тецѣ!

Братія вѣрной Вашему управленію обители, въ лицѣ моемъ, сочли своимъ сыновнимъ долгомъ, въ настоящій блазнаменитый для Васъ день, привѣтствовать Ваше Преосвященство этою св. иконою, во первыхъ, съ Высочайшею, недавно дарованною Вамъ, Монаршею наградою, а во вторыхъ, со днемъ Вашего ангела. Примите сію св. икону и ви хлѣбъ—соль, какъ вещественное выраженіе искренно-благодарныхъ и сердечныхъ нашихъ чувствъ къ Вашему Преосвященству за Ваши неустанныя, истинно-полезныя и печескія заботы, какъ о внѣшнемъ благосостояніи нашей обители, такъ и о внутреннемъ возвышеніи религіозно-нравственнаго строя въ средѣ обитателей ея. Въ немногіе годы своего управленія нашею обителію Вы сдѣлали для нея весьма многое. Не говоря уже о скитѣ на хуторѣ Трехъ Лопинъ, который теперь, какъ городокъ, благоустроенъ и благоуукрашенъ, Вы устроили у насъ образцовую церковно-приходскую школу, которая составляетъ красоту обители; Вы цитительно слѣдите за каждымъ шагомъ нашей иноческой жизни, дабы упредить насъ въ царство небесное. Вы участливо относились ко всѣмъ нуждамъ обители, вслѣдствіе че-

го она замѣтно восходитъ къ большому и большому усовершенствованію. Усердно молимъ Царицу небесную, изображенную на этой св. иконѣ, да будетъ Она Вамъ заступницею и покровительницею отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, да укрѣпитъ Ваши силы для многотруднаго служенія Вашего и да продлитъ жизнь Вашу во здравіи и благоденствіи на многія и многія лѣта“.

Владыка въ отвѣтъ на эту рѣчь приблизительно сказалъ слѣдующее:

„Благодарю васъ, братія, за выраженную вами мнѣ признательность, а вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что все, что сдѣлано мною для благоустройства вашей и моей обители, сдѣлано при непосредственномъ вашемъ участіи и для славы Божіей. Будемъ же неустанно трудиться и впредь, дабы обитель наша достигала большаго и большаго процвѣтанія. Да благословитъ васъ Матерь Божія за вашу любовь и усердіе ко мнѣ!“

Затѣмъ слѣдовалъ обѣдъ, во время котораго провозглашено было нѣсколько тостовъ, а хоръ архіерейскихъ пѣвческихъ исполнилъ нѣсколько концертовъ. Первый тостъ провозглашенъ былъ Владыкою за Государя Императора и всю Царственную Семью; тостъ этотъ сопровождался дружнымъ „ура“ и воодушевленнымъ пѣніемъ народнаго гимна *Боже Царя храни...* Второй тостъ за Преосвященнаго провозглашенъ былъ г. начальникомъ губерніи барономъ В. П. Рокасовскимъ въ слѣдующихъ словахъ: „за здоровье высокочтимаго именинника, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего;“ при чемъ протодіакономъ сказано было Его Преосвященству обычное многолѣтіе, а пѣвчіе пропѣли *многая лѣта*. Третій тостъ провозглашенъ былъ Владыкою за здоровье высокоуважаемыхъ—начальника губерніи барона В. П. Рокасовскаго и супруги его баронессы Александры Валеріановны; тостъ этотъ такъ же, какъ и второй, сопровождался многолѣтіемъ. Четвертый тостъ провозглашенъ

блѣ Владыкою за здоровье всѣхъ почтившихъ его посѣщеніемъ гостей и за благоденствіе всей паствы Тамбовской, ни чемъ протодіакономъ сказано было многолѣтіе, а пѣвче процѣли *многая мѣта*. Кромѣ этихъ тостовъ г. начальникомъ губерніи барономъ В. П. Рокасовскимъ провозглашено было еще нѣсколько тостовъ, а именно: за духовенство, монашество и за процвѣтаніе церковно-приходскихъ школъ; тосты эти приблизительно выражены были въ слѣдующихъ словахъ: „Милостивые государи и государыни! Яши пастыри духовные и монастыри съ своими обитателями составляли и составляютъ великую просвѣтительную силу, и мнѣ лично извѣстно, что они усердно трудятся въ мѣ религіозно-нравственнаго образованія нашего народа, и поэтому провозглашаю тостъ за духовенство Тамб. губ. и монашество, въ частности же—за о. ректора семинаріи архимандрита Никандра, за настоятелей и настоятельницъ монастырей, за членовъ и секретаря консисторіи и за всѣхъ дѣятелей по народному образованію... „Послѣдній тостъ на чальникомъ губерніи снова провозглашенъ былъ за Преосвященнѣйшаго въ слѣд. словахъ: „Позвольте, господа, еще разъ предложить тостъ за здоровье нашего Преосвященнѣйшаго Архипастыря, съ особеннымъ усердіемъ потрудившагося въ размноженіи и устройствѣ церковно-приходскихъ школъ въ Тамб. губерніи, которыя, какъ извѣстно намъ, являются для народа истиннымъ благодѣяніемъ.“

Обѣдъ кончился около 4 часовъ по полудни, оставивъ послѣ себя пріятное воспоминаніе о той оживленности, задушевности и дружелюбіи, которыми пронизаны были всѣ прістествовавшіе на немъ.

Z.

Разныя иноепархіалныя извѣстія

Учрежденіе складовъ книгъ религіозно-нравств. содержанія.— Съѣздъ представителей благотворител. обществъ и церковныхъ попечительствъ.—Итогъ пожертвованій въ комитетъ по поводу событія 17 окт.—Распоряженіе о предохранительныхъ отъ холеры мѣрахъ.—Примѣръ замѣчательной ревности о миссіонерствѣ.—Какія иногда бываютъ жалобы на приходскихъ священниковъ.—О законоучителяхъ гимназій.—О школахъ грамоты.—Церковно-приходскіе совѣты.—О святскихъ лицахъ, поступающихъ въ духовное вѣдомство.—Опытъ благотворительныхъ сельско-хозяйственныхъ колоній.—Замѣчательный приговоръ сельскаго схода.—Противодѣйствіе кабакамъ.

Газета „День“ сообщаетъ, что на разсмотрѣніе хозяйственнаго отдѣленія Св. Синода внесень проектъ объ учрежденіи въ губернскихъ, областныхъ, портовыхъ и вообще большихъ городахъ центральныхъ складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съ цѣлью предотвратить въ крестьянскомъ населеніи распространеніе такъ называемой лубочной литературы и доставить ему возможность полезнаго чтенія. Въ видѣ опыта, подобный складъ уже устроенъ въ Вяткѣ подъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Вятскаго и Слободскаго.

По газетнымъ сообщеніямъ въ С.-Петербургѣ предполагается съѣздъ представителей благотворительныхъ обществъ столицы, а также церковныхъ попечительствъ, съ цѣлью обсужденія различныхъ вопросовъ, требующихъ совмѣстнаго разрѣшенія въ интересѣ дальнѣйшаго преуспѣванія дѣла благотворительности въ столицѣ.

Въ Высочайше учрежденный комитетъ по сооруженію храма и благотворительныхъ учреждений на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года поступило пожертвованій за декабрь истекшаго года 6724 руб. 32 коп., за январь 1890 г. 9494 р. 71 к., а всего съ прежде поступившими 46948 р. 57 к.

„Новости“ сообщаютъ, что въ нѣсколькихъ епархіяхъ мѣстные преосвященные сдѣлали распоряженіе, чтобы приходскіе священники, въ случаѣ появленія въ городахъ и селахъ холерной эпидеміи, при каждомъ удобномъ случаѣ, на примѣръ, послѣ всякаго церковнаго богослуженія, читали и разъясняли народу наставленія, изданныя медицинскимъ департаментомъ о мѣрахъ предохраненія отъ холеры и о способахъ подаванія первой помощи при появленіи холеры. Кромѣ этого общаго распоряженія, духовенству предложено всѣми зависящими отъ пастырей мѣрами оказывать возможное облегченіе своимъ пасомымъ въ случаѣ появленія холеры. Имъ рекомендовано принимать на себя, по возможности, обязанности санитарныхъ попечителей въ приходахъ, научить прихожанъ способомъ дезинфекціи и т. п.

Преосвященный Самарскій, въ послѣднемъ годичномъ общемъ собраніи членовъ Самарскаго мисс. комитета, предложилъ вниманію собранія сообщеніе о замѣчательно ревностныхъ и безкорыстныхъ трудахъ на пользу миссіонерскаго дѣла Самарской мѣщанской жены Еватерины Мелковой, продолжающихся болѣе 20 лѣтъ. Нехристіанъ и христіанъ, желающихъ присоединиться къ православной церкви, она руководитъ въ исполненіи предварительныхъ формальностей, необходимыхъ для того, чтобы желаніе ихъ могло совершиться, неполнолетнихъ, особенно такихъ, желаніе которыхъ стать православными христіанами встрѣчаетъ препятствіе въ фанатизмъ ихъ родителей, укрываетъ у себя, немущимъ тоже даетъ у себя пріютъ и пропитаніе на время ихъ обученія вѣрѣ и жизни христіанской и вообще на время ихъ приготовленія къ крещенію или присоединенію, пісниваетъ воспріемниковъ и поручителей ихъ вѣры, озабивается дальнѣйшимъ устройствомъ участію новопросвѣщенныхъ и присоединяемыхъ. Одному изъ мѣстныхъ протоіереевъ пришла мысль собрать свѣдѣнія объ этой дѣятельности Мелковой, и оказалось, что по одному только его

приходу около 100 душъ введены были въ ограду церкви при содѣйствіи Мелковой. Другаго примѣра такого дѣятельнаго усердія къ интересамъ православнаго миссіонерства со стороны именно русской женщины за послѣднее время еще, кажется, не встрѣчалось.

Въ епархіальныхъ органахъ изрѣдка встрѣчаются авторитетныя сообщенія по одному изъ наиболѣе живыхъ вопросовъ нашей церковно приходской жизни, именно объ отношеніяхъ между причтами и прихожанами. Въ печатающихся официальныхъ сообщеніяхъ объ обозрѣніи церковей Уфимской епархіи просвященнымъ Діописіемъ переданъ одинъ фактъ, отчасти характеризующій эти отношенія. Въ бытность преосвященнаго въ 1888 г. въ Петербургѣ землевладелецъ с. Караилги генералъ—маіоръ артиллеріи г. Гриви заявлялся къ нему съ жалобою на мѣстнаго священника Арсенія Желвицкаго, что онъ, Желвицкій, якобы и ведетъ себя зазорно, и за требы вымогаетъ, и на служеніе лѣнивъ и просилъ удалить его.

Нынѣ, замѣчаетъ преосвященный, въ бытность мою въ Караилгѣ г. Гриви опять прислалъ мнѣ письмо и, повторяя тѣже хулы на священника, паки проситъ удалить его изъ этого села. Между тѣмъ у священника при обозрѣніи оказалось все исправно, а прихожане дали письменный отзывъ о священникѣ съ отличной стороны. Не въ защиту священника говорю это, а для выраженія тѣхъ затрудненій, въ каковыя мы иногда поставляемся обстоятельствами выслушивать то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Св. Синодъ, по словамъ Моск. Вѣд., постановилъ законоучителями въ гимназіи не опредѣлять впредь лицъ состоящихъ священниками при церквяхъ благотворительныхъ учрежденій; нынѣшнихъ таковыхъ законоучителей оставить лишь до выслуги пенсіи и предоставлять епархіальнымъ преосвященнымъ причислять законоучителей гимназіи, неимѣющихъ церковей, къ собору или ближайшей церкви безъ участія въ причтовыхъ доходахъ.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, по словамъ той же газеты, предложилъ попечителямъ разъяснить училищнымъ соѣтамъ, что всѣ открываемыя по деревнямъ и поселкамъ школы грамоты подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства, къ нему и должны обращаться желающіе имѣть означеннаго рода школы.

То словамъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей въ одномъ изъ полѣднихъ засѣданій Святѣйшій Синодъ утвердилъ выработанный Оберъ-прокуроромъ Синода дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. П. Побѣдоносцевымъ проектъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственною частію церквей. Члены совѣта избираются прихожанами на три года, за исключеніемъ предсѣдателя совѣта, которымъ безмѣнно сослужитъ настоятель церкви. На церковныхъ старостъ возлагается исполненіе распоряженій и постановленій приходскихъ совѣтовъ. Число членовъ ихъ зависитъ отъ величины прихода, но должно быть неменѣе 5 и неболѣе 12, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

Все сильнѣе и сильнѣе обнаруживается стремленіе свѣтскихъ лицъ поступать на службу церкви, въ духовное званіе. Но настолько это стремленіе отрадно, настолько же необходимо къ нему относиться, какъ выразился профессоръ М. О. Кояловичъ въ читанномъ имъ недавно отчетѣ о состояніи с.-петербургской академіи, съ большою заботливостію и въ тоже время съ большою и своевременною предосторожностію. „Не надобно забывать“, говорилъ онъ, „что при этомъ направленіи въ нашу духовную среду могутъ вступать новые люди и изъ такихъ слоевъ свѣтскаго званія, которые, даже помимо ихъ собственной воли, внесутъ въ нашу духовную среду возрѣнія, приемы дѣйствій и привычки, выработанные на почвѣ западно—европейскаго иновѣрія, атинства, протестанства или даже реализма. На остающихся представителяхъ нашего стараго, многовѣковаго духовнаго сословія, болѣе другихъ нашихъ образованныхъ слоевъ

охранившаго себя отъ западно-европейскаго иновѣрнаго вліянія и даже этнографически болѣе ихъ чистаго, лежитъ долгъ принимать, конечно, съ радостію въ свою среду новыхъ членовъ изъ свѣтскаго званія, но въ тоже время заботливо и твердо сообщать имъ и утверждать въ нихъ тотъ высшій тактъ въ вѣрномъ храненіи нашихъ догматовъ и нашей церковности, который выработанъ въ нашемъ старомъ духовномъ сословіи въ теченіи многихъ вѣковъ великими его трудами и великими стараніями“.

Какъ бы въ подтвержденіе вѣрности такого взгляда почтеннаго профессора мы встрѣчаемъ на страницахъ „Черн. Еп. Вѣд.“ официальное распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго слѣдующаго содержанія. Ко мнѣ нерѣдко обращаются съ просьбами о рукоположеніи въ санъ священника не принадлежащіе къ церковному клиру и несостоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ лица, или вовсе необучавшіеся въ духовной семинаріи, или уволенные изъ низшихъ классовъ оной. Въ просьбахъ своихъ они увѣряютъ меня, что приготовились къ сану священника самостоятельно домашними занятіями по богословскимъ наукамъ, выставляя при этомъ права свои на полученіе священническаго сана указаніемъ на продолжительную службу свою въ сельскихъ школахъ. Когда нѣкоторыхъ изъ нихъ я отсылалъ въ экзаменаціонную при семинаріи комиссію для испытанія ихъ въ знаніи богословскихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ V и VI классахъ семинаріи, то таковыя личности позволяли себѣ предъявлять претензіи на это мое распоряженіе, указывая на то, что діаконы рукополагаются въ санъ священника, по испытаніи ихъ въ особой комиссіи, состоящей изъ мѣстныхъ двухъ или трехъ священнослужителей. Въ отклоненіе недоразумѣній считаю нужнымъ выяснитъ, для свѣдѣнія кому слѣдуетъ, тѣ соображенія, которыми я руководствуюсь въ помянутыхъ распоряженіяхъ: діаконы, прослужившіе въ своемъ санѣ безпорочно извѣстное число лѣтъ, удостоиваются возведенія въ санъ священника, во первыхъ, потому, что они люди испытанной уже нравственности, извѣстны епархіальному начальству своею благочестною жизнію и безукоризненнымъ выполненіемъ своихъ священнослужительскихъ обязанностей; во вторыхъ, обладая церковною начитанностію, они практически усвоили себѣ достаточныя познанія въ христіанскихъ истинахъ, необходимыхъ для пастырскаго служенія и, какъ дознано опытомъ, вполне соотвѣтствуютъ сво-

ему назначенію въ малолюдныхъ сельскихъ приходахъ, которыхъ не желаютъ занимать окончившіе курсъ въ духовной семинаріи; наконецъ, такое возведеніе діаконовъ въ санъ іерейскій вполнѣ согласно и съ каноническими постановленіями о порядкѣ постепенности при производствѣ въ іерархическія должности. По уваженію къ этому, отъ діаконовъ, при испытаніи, не требуется научныхъ теоретическихъ познаній въ богословскихъ наукахъ; лицъ же не принадлежащихъ къ церковному клиру признаю необходимымъ подвергать таковому испытанію по программѣ V и VI классовъ семинаріи, какъ неокончившихъ курса въ оной, незнакомыхъ съ церковно-служебною практикою, а иногда и совершенно чуждыхъ церковной жизни.

Въ Петербургѣ учреждается новое благотворительное общество цѣль котораго заключается: 1) въ доставленіи людямъ, неимѣющимъ постоянныхъ занятій и средствъ къ существованію, возможности правильно и прочно устроить свою жизнь на основаніяхъ здороваго и производительнаго труда; 2) въ устройствѣ для оставленныхъ на произволь судьбы дѣтей убѣжища, въ которомъ они, при здоровомъ физическомъ воспитаніи, приобрѣтали бы необходимое для каждаго человѣка элементарное образованіе, нравственное и умственное развитіе и практическія свѣдѣнія, соотвѣтствующія ихъ природнымъ способностямъ, и 3) въ призрѣніи увѣчныхъ, убогихъ и престарѣлыхъ. Для осуществленія этихъ трехъ цѣлей общество приобрѣтаетъ обширный участокъ земли въ лугскомъ уѣздѣ петербургской губерніи, гдѣ оно и намѣрено учредить сельскохозяйственную колонію, въ которой въ лѣтнее время будутъ происходить занятія земледѣліемъ и сельскимъ хозяйствомъ, а въ зимнее время—различными ремеслами подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ. Для женщинъ устраиваются особыя мастерскія—швейныя, ткацкія и т. п. Престарѣлые больные и слабосильные будутъ заниматься болѣе легкими работами, а именно: присмотромъ за работами взрослыхъ и дѣтей, уходомъ за больными и малолѣтними, остающимися въ яслахъ, собираніемъ цѣлебныхъ травъ, ягодъ и т. п. Для дѣтей устраивается школа и, по окончаніи элементарнаго образованія въ ней, дѣти обучаются тому или другому ремеслу. Изъ прибылей, получаемыхъ отъ продажи продуктовъ и издѣлій, вырабатываемыхъ членами колоній, часть отчисляется на расходы колоній, дру-

гая же часть вносится въ берегательную кассу на имя членовъ колоніи.

По прошествіи извѣстнаго времени, тѣ изъ членовъ колоніи, которые пожелаютъ заняться собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ, получаютъ отъ колоніи отдѣльные участки земли въ 5, 10 и болѣе десятинъ, при чемъ даются лошади, коровы и все крестьянское обзаведеніе. Средства для устройства этой колоніи и осуществленія намѣченныхъ ею цѣлей добыты основаніемъ фонда общества.

Каждый изъ членовъ этого общества приобретаетъ 1 или нѣсколько паевъ, стоимость которыхъ опредѣлена въ 1000 и 500 руб. каждый. Каждый такой пай раздѣленъ на 10 равныхъ частей, и тѣ, для которыхъ по чему-либо неудобно приобрести цѣлый пай, могутъ приобретать одинъ или нѣсколько купоновъ его. Въ случаяхъ успѣха перваго опыта устройства такой колоніи, предположено, по образцу ея, открыть и другія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ много свободныхъ земельныхъ пространствъ, и гдѣ недостаетъ рабочихъ рукъ, тогда какъ въ густонаселенныхъ центрахъ ютятся массы совершенно празднаго люда, терпящаго страшную нужду отъ безработицы. Если же первая колонія не оправдаетъ возложенныхъ на нее надеждъ и пришлось бы совершенно отказаться отъ этого благаго дѣла, то приобретенная для этой цѣли земля въ лугскомъ уѣздѣ петербургской губерніи со всѣми возведенными на ней постройками будетъ продана и вырученная сумма будетъ распределена между пайщиками.

„Сельск. Вѣстн.“ сообщаетъ о замѣчательномъ приговорѣ сельскаго схода крестьянъ села Казачки, Балашевскаго уѣзда, Саратовской губ. Сходъ постановилъ, чтобы отнынѣ каждый однообщественникъ обязательно посылалъ всѣхъ сыновей, по достиженіи или девятилѣтняго возраста, въ мѣстную сельскую школу, и непременно въ продолженіе трехъ лѣтъ, для того, чтобы мальчикъ могъ окончить курсъ въ школѣ и получить свидѣтельство, если же кто не будетъ подчиняться этому постановленію, т. е. не будетъ посылать своихъ дѣтей въ школу, безъ уважительныхъ на то причинъ, — съ того взыскивать чрезъ сельскаго старосту штрафъ въ 5 руб. въ пользу мірскихъ суммъ, каковой штрафъ можетъ быть взыскиваемъ старостой при ослушаніи крестьянина до трехъ разъ. Кромѣ того, сходъ постановилъ выра-

згь сердечную благодарность мѣстному землевладѣльцу Патону Александровичу Чихочеву, который въ мѣстной шолѣ принимаетъ живое участіе денежной помощью, выдавая ежегодно 50 руб. добавочнаго жалованья учителю, а также исправляя, отопляя и освѣщая школьное заведеніе, и что ежегодно расходуетъ болѣе 100 руб.

Въ деревнѣ Бѣливой, расположенной на самой границы Бгородскаго уѣзда, на чертѣ Владимірской губерніи, населенной сплошь старообрядцами, до сихъ поръ никогда не видилось кабаковъ, къ которымъ мѣстное общество питаетъ овращеніе. Раньше, когда сельскимъ обществамъ не воспещалось взимать аренду съ кабатчиковъ, аферисты тайно-распивочнаго дѣла не разъ дѣлали Бѣливскому обществу заманчивыя предложенія, но жители названнаго селенія все это отвергали. Нынѣ уѣздное присутствіе по питейнымъ дѣламъ нашло, что въ деревнѣ Бѣливой слѣдуетъ бть кабаку. Жеребьевка, открытая въ питейномъ присутствіи на этотъ пуневъ, еще непочатый, не пропившійся дивлекла кабатчиковъ. Какой то заѣзжій человекъ не задлилъ открыть въ Бѣливѣ кабацкій вертепъ. Жители рѣшили не покупать водки у водворившагоса безъ вѣдома и эланія общества кабатчика; пьющіе изъ обывателей, по еобходимости, брали водку въ кабакахъ сосѣднихъ селеній. Кабатчикъ не выдержалъ общественной борьбы, поучлся нѣсколько времени и, закрывъ свою лавочку, бѣжалъ въ селеніа.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тамбовскій губернский и епархіальный
архитекторъ

АЛЕКСАНДРЪ ФЕОДОРОВИЧЪ МИРОЛЮБОВЪ

въ г. Тамбовѣ, Семинарская улица, между 1 Долгой и
Большой улицами, домъ *Гришина*.

Станція Токаревка Грязе-Царицынской же-
лѣзн. дор. имѣеть Агентство Страховаго Общества

„МОСКВА“.

АГЕНТЪ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

АГЕНТЪ Страховаго
Общества

РУССКАГО

С. П. ЕЖОВЪ

Дворянская улица, домъ
Епископъ, около фотографіи
Николаева въ Тамбовѣ

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Выочайшія награды	197
2. Распоряженія епархіальнаго начальства	198
3. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	200
4. Извеченіе изъ отчета Тамб. Епар. Учил. Совѣта составленнаго на основаніи отчетовъ уѣздн. отдѣле- нійего за 188 ⁸ / ₉ учебный годъ	201
5. Спеокъ книгъ, приобрѣтенныхъ Совѣтомъ для цер- ковныхъ школъ епархіи въ 188 ⁸ / ₉ уч. году	215

II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству. Вступительное слоо священника къ своимъ прихожанамъ	441
2. Изъ благочестивыхъ размышленій. О христи- ансомъ благословеніи	445
3. Мисіонерскій отдѣлъ. О смыслѣ и значеніи клятвъ Большаго Московскаго Собора 1666—1667 гг.	461
4. Изъ мѣстной хроники. Именины Его Преосвя- щества Преосвященнѣйшаго Виталія Епископа Там- бовскаго и Шацкаго, 22 апрѣля	481
5. Ранги иноепархіальныя извѣстія. Учрежденіе склдовъ книгъ религіозно - нравств. содержанія. —Свздъ представителей благотворител. обществъ и ерковныхъ попечительствъ и проч.	485

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Рдакторъ, Ректоръ Семин. Архимандр. Никандръ.