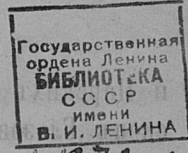
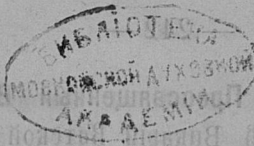


18
167



h/372-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10. 1901 г. Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 24 апрѣля 1901 года, на сопричисленіе, за 50-тилѣтнюю отличную усердную службу по духовному вѣдомству: протоіерея Донской, Богородицкой церкви города Вятки Петра Порфирьева— въ ордену *св. Владиміра 3-й степени*, и священника церкви села Ермолаева, Елабужскаго уѣзда, Іоанна Порфирьева— въ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

(Прав. Вѣств. 1901 г. № 98).

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ въ 6-й день текущаго мая на имя Капитула Россійскихъ, Императорскихъ

и Царскихъ орденовъ, Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій, второй Викарій Вятской епархіи, Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену *святаго Владимира третьей степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствовапія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличнo-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, Всемиловѣйше соизволилъ, къ 6-му мая—высокоторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать имъ слѣдующія награды:

Смотрителю Глазовскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Николаю Жилину—орденъ *св. Анны 2 степени*; смотрителю Яранскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Павлу Сумарокову и преподавателю Вятской духовной Семинаріи, статскому совѣтнику Александру Одоеву—орденъ *св. Станислава 2 степени*; преподавателю той же Семинаріи, коллежскому совѣтнику Николаю Меньщикову и столоначальнику Вятской духовной Консисторіи, коллежскому ассессору Семену Утробину—орденъ *св. Анны 3 степени*; преподавателю Вятской духовной Семинаріи, коллежскому ассессору Александру Красовскому—орденъ *св. Станислава 3 степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 4-й день сего мая, Всемиловѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Вятской епархіи, за службу по епархіальному вѣдомству, нижеслѣдующими знаками отличія: а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—г. Вятки, Воскресенскаго собора протоіерея Николая Кувшинскаго; б) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—г. Вятки, Каѳедральнаго собора протоіерея Іоанна

Кострова; в) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Вятки, Кафедральнаго собора священника Николая **Лебедева;** гор. Уржума, Троицкаго собора протоіерея Иполита **Мышкина;** церкви села Пиштани, Яранскаго уѣзда, протоіерея Александра **Дернова;** церкви села Мултава, Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Іоанна **Капачинскаго;** г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—церкви села Вожгалъ, Вятскаго уѣзда, священника Іоанна **Кармилъскаго;** церкви села Сувы, Нолинскаго уѣзда, священника Александра **Виоанскаго;** на-мѣстника Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, архимандрита **Максимиліана;** церкви села Вобловицы, Слободскаго уѣзда, священника Николая **Шкляева;** гор. Сарапула, Вознесенскаго собора, протоіерея Вячеслава **Бережнева.**

(Церк. Вѣд. 1901 г. № 18).

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода; 1) отъ 13 апрѣля 1901 года за № 1331, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской синодальной конторы о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ, удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода конторѣ объ удо-

стоенныхъ награжденія, напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

По Вятской епархіи.

А) *Палицю*: Нолинскаго уѣзда, церкви села Талоключинскаго протоіерей Стефанъ **Сергіевъ** и, Яранскаго уѣзда, слободы Кукэрки, Троицкаго собора протоіерей Александръ **Добрынскій**;

Б) *наперснымъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ:—г. Вятки, Покровской церкви священникъ Василій **Моломинъ**; того же города, Скорбяще-Богородицкой церкви, при Вятскѣй губернской земской больницѣ, священникъ Петръ **Жилинъ**; Вятскаго уѣзда, церкви села Загарья, откомандированный для служенія къ Богословской кладбищенской церкви г. Вятки, священникъ Тимоѣей **Гаркуновъ**; того же уѣзда, церкви села Бобина священникъ Александръ **Флоровъ**; того же уѣзда, церкви села Кстинина священникъ Александръ **Верещагинъ**; того же уѣзда, церкви села Раменья священникъ Андрей **Фаворскій**; того же уѣзда, церкви села Кырмыжа священникъ Иоаннъ **Южакъ** и, того же уѣзда, церкви села Филипова священникъ Павелъ **Мальгиновъ**; города Котельнича, Николаевской церкви священникъ Сергій **Сырневъ**; Котельничскаго уѣзда, церкви села Верхопижскаго священникъ Владиміръ **Поповъ** и, того же уѣзда, церкви села Макарья священникъ Михаилъ **Поповъ**; Нолинскаго уѣзда, церкви села Колобова священникъ Василій **Макаровъ** и, того же уѣзда, церкви села Кырчана священникъ Василій **Денисовъ**; Орловскаго уѣзда, церкви села Быстрицы священникъ Николай **Катаевъ**; Уржумскаго уѣзда,

церкви села Кичьмы священникъ **Василій Галицкій**; Сарапульскаго уѣзда, Ижевскаго уѣзда, Александро-Невскаго собора священникъ **Іоаннъ Анисимовъ**; города Елабуги, Спасскаго собора священникъ **Алексѣй Поповъ**; того же города, тюремной церкви священникъ **Василій Свѣчниковъ** и, Елабужскаго уѣзда, церкви села Асанова, священникъ **Александръ Смирновъ**;

В) *камилавкою* — города Вятки, экономя Архіерейскаго дома и крестовой церкви священникъ **Александръ Бехтеревъ**; того же города, Владимірской церкви священникъ **Веніаминъ Тихоницкій**; Вятскаго уѣзда, церкви села Ребинова священникъ **Іоаннъ Овчинниковъ**; того же уѣзда, церкви села Пасѣгова священникъ **Георгій Бехтеревъ**; Глазовскаго уѣзда, церкви завода Пудемскаго священникъ **Алексѣй Кошурниковъ**; того же уѣзда, церкви села Понива священникъ **Стефанъ Крекнинъ**; того же уѣзда, церкви села Югаменскаго священникъ **Алексѣй Васнецовъ**; Котельничскаго уѣзда, церкви села Богословскаго священникъ **Михаиль Сергіевъ**; Нолинскаго уѣзда, церкви села Юртика священникъ **Николай Ергинъ**; того же уѣзда, церкви села Лобани священникъ **Анемподистъ Флоровъ**; того же уѣзда, церкви села Суны священникъ **Азарій Домрачевъ**; Уржумскаго уѣзда, церкви села Байсы священникъ **Феодоръ Тихвинскій**; того же уѣзда, церкви села Лебяжья священникъ **Константинъ Шишкинъ**; того же уѣзда, церкви села Больше-Ройскаго священникъ **Александръ Шерстенниковъ**; Слободскаго уѣзда, церкви села Волкова священникъ **Игнатій Макаровъ** (нынѣ умершій); того же уѣзда, церкви села Лекмы священникъ **Илья Томиловъ**; города Яранска, Знаменско-Маріинскаго женскаго монастыря священникъ **Александръ Чемодановъ**; того же города, причисленный сверхъ штата къ Яранскому Успенскому собору, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Яранскаго уѣзда священникъ **Димитрій Воскресенскій**; Яран-

скаго уѣзда, слободы Кукарки, Троицкаго собора священникъ Арсеній Лупповъ; того же уѣзда, церкви села Жерновыя Горы священникъ Александръ Аванасьевъ; того же уѣзда, церкви села Пижанки священникъ Алексѣй Шишкинъ; города Саранула, Покровской церкви священникъ Николай Анисимовъ; Саранульскаго уѣзда, Воткинскаго завода, Благовѣщенскаго собора протоіерей Николай Кошурниковъ; того же уѣзда, Ижевскаго завода, Александро-Невскаго собора священники: Алексѣй Спасскій и Василій Кибардинъ;

Г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*:—города Глазова, приписанный сверхъ штата къ Преображенскому собору, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по Глазовскому уѣзду, священникъ Александръ Поповъ; Глазовскаго уѣзда, церкви села Верховосинскаго священникъ Николай Костровъ; Орловскаго уѣзда, церкви села Подрѣлья священникъ Павелъ Цвейтовъ; Уржумскаго уѣзда, церкви села Токтайбеяка священникъ Сергій Громовъ; Яранскаго уѣзда, церкви села Кижнура священникъ Василій Курбановскій и, того же уѣзда, церкви села Николаевскаго священникъ Константинъ Михайловъ; города Саранула, Благовѣщенскаго, женскаго, общежительнаго монастыря казначея-монахиня Херувима; города Елабуги, Казанско-Богородицкаго, женскаго, общежительнаго монастыря казначея-монахиня Ангелина;

Д) *благословеніемъ Св. Синода безъ грамоты*:—Глазовскаго уѣзда, церкви села Люка священникъ Илья Филимоновъ; города Котельнича, Тюремной церкви священникъ Василій Лобовиковъ; Котельничскаго уѣзда, церкви села Еватерининскаго священникъ Владиміръ Люминарскій; Уржумскаго уѣзда, церкви села Лажя священникъ Николай Домрачевъ; того же уѣзда, церкви села Окунева священникъ Николай Дрягинъ; Яранскаго уѣзда, церкви села Знаменскаго священникъ Алексѣй Двиняниновъ; того же уѣзда, церк-

ви села Александровскаго священникъ Николай Діаконовъ; того же уѣзда, церкви села Кундыша священникъ Николай Лютинъ и, того же уѣзда, церкви села Шаранги священникъ Александръ Шкляевъ.

(Церк. Вѣд. 1901 г. № 18).

2) Отъ 11—25 апрѣля 1901 г. за № 1343, о порядкѣ направленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года за № 385, о разьясненіи по духовно-учебному вѣдомству порядка направленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя Семинаріи. Приказали: По § 114 устава духовныхъ Семинарій, въ I классѣ Семинарій поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ. Никакія отступленія отъ этой нормы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1885 года, не должны быть допускаемы, при чемъ самое исполненіе 18-лѣтняго возраста слѣдуетъ относить къ 15 іюня, какъ разьяснено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 3—10 ноября 1899 года. Между тѣмъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, принятые въ училище на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 3—23 августа 1891 года въ предѣльномъ возрастѣ и затѣмъ оставшіеся по уважительнымъ причинамъ на повторительный курсъ въ томъ или другомъ классѣ, оканчиваютъ училищный курсъ,

имѣя къ 15 іюня уже болѣе 18 лѣтъ отъ роду. Такъ какъ правленія Семинарій, на основаніи существующихъ постановленій, не могутъ принять въ Семинарію таковыхъ воспитанниковъ, то послѣдніе, или ихъ родители, съ просьбами о принятіи въ Семинарію обращаются прямо въ Центральное Управление духовно-учебнаго вѣдомства, которое поставляется въ необходимость предварительно своего опредѣленія испрашивать отъ правленій подлежащихъ духовно-учебныхъ заведеній необходимыя свѣдѣнія о возрастѣ того или другого воспитанника, а равно о его поведеніи, успѣхахъ и вообще степени благонадежности для продолженія образованія въ Семинаріи. По такимъ свѣдѣніямъ болѣею частью оказывается, что прошенія великовозрастныхъ воспитанниковъ не заслуживаютъ уваженія и потому, на основаніи § 114 уст. дух. Семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода 14 марта — 2 апрѣля 1885 года, оставляются безъ удовлетворенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, въ виду незначительнаго превышенія нормы возраста, обазывается возможнымъ разрѣшить великовозрастнымъ воспитанникамъ поступленіе въ Семинарію, предварительныя сношенія Центрального Управленія съ правленіями духовно-учебныхъ заведеній вызываютъ замедленіе въ движеніи дѣла, что въ свою очередь можетъ повести иногда къ нѣкоторымъ нежелательнымъ осложненіямъ, такъ какъ, по введеніи съ 1900—1901 учебнаго года приемныхъ экзаменовъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, необходимо, чтобы всѣ дѣла о приемѣ въ первый классъ Семинаріи разрѣшались до начала приемныхъ экзаменовъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, какъ для устраниенія бесполезной переписки по дѣламъ о великовозрастныхъ воспитанникахъ, такъ и для ускоренія и вообще наиболее цѣлесообразнаго движенія сихъ дѣлъ, признаетъ необходимымъ объявить начальствамъ духовныхъ училищъ, для разъясненія оканчивающимъ курсъ великовозрастнымъ воспитанникамъ, что 1) тѣ изъ сихъ

воспитанниковъ, которые къ 15 іюня будутъ имѣть болѣе 18 лѣтъ отъ роду, съ просьбами о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя Семинаріи должны обращаться къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній обо успѣхахъ ихъ и поведеніи за все время обученія въ училищахъ, или удовлетворяютъ означенныя ходатайства собственною властью, сообразно существующимъ постановленіямъ, или же входятъ по поводу ихъ особыми ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ, и что 2) всѣ таковыя просьбы великовозрастныхъ воспитанниковъ, направленные непосредственно просителями въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, помимо епархіальныхъ преосвященныхъ, впредь будутъ оставляться безъ разсмотрѣнія. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

О производствѣ въ чины.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, № 26, отъ 16 апрѣля 1901 года, по вѣдомству православнаго исповѣданія, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ коллежскихъ *въ статскіе советники*: бывший учитель Вятскаго духовнаго училища **Изергинъ** (нынѣ помощникъ смотрителя Елабужскаго духовнаго училища) — съ 25 августа 1900 года; изъ надворныхъ *въ коллежскіе советники*: преподаватель Вятской духовной Семинаріи **Александровъ** — съ 15 октября 1900 года; учитель Вятскаго духовнаго училища **Меньшиковъ** — съ 6 ноября 1900 г.; помощникъ смотрителя того же училища **Липаговъ** — съ 10

сентября 1900 года; утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго ассесора*: кандидатъ богословія, учитель Яранскаго духовнаго училища **Дмитріевскій** — съ 17 октября 1896 года; *коллежскаго секретаря*: студенты семинаріи, надзиратели Вятскаго духовнаго училища: **Мальгиновъ** — съ 16 августа 1894 года, **Порфирьевъ** — съ 28 ноября 1895 г. и **Блиновъ** — съ 1 сентября 1896 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Дѣлопроизводитель Сарапульскаго духовнаго Правленія, губернской секретарь **Феофанъ Камневъ**, согласно его прошенію, уволенъ олъ службы въ отставку, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Сарапульскаго, отъ 27 апрѣля.

Опредѣлены: на священническія мѣста — учитель Притыкинскаго народнаго училища, окончившій курсъ въ Нижегородской духовной Семинаріи, **Іоаннъ Семеновъ** въ с. Новоцарское, Кот. у., — 2 мая.

Священникъ с. Ильинскаго, Яранск. у., **Владиміръ Овчинниковъ** резолюціею Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго, отъ 31 марта, назначенъ на должность эконома Яранскаго духовнаго училища и резолюціею Преосвященнаго Варсонофія отъ 10 мая освобожденъ отъ обязанностей приходскаго священника въ с. Ильинскомъ.

На псаломщическія мѣста — окончившій курсъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ **Владиміръ Шутихинъ** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Юкаменское, Глаз. у., — 1 мая; окончившій курсъ въ Вятской духовной Семинаріи **Сергѣй Олюнинъ** въ с. Мулино, Слоб. у., — 2 мая.

Перемѣщены: псаломщикъ Орловской кладбищенской

церкви Аркадій Изергинъ въ с. Шошму, Яран. у.,—1 мая; перемѣщенный въ с. Тыловылъ-Пельгу, Малм. у., псаломщикъ с. Вятскихъ Полянъ, Малм. у., Адрианъ Потаповъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія въ с. Вятскихъ Полянахъ, Малм. у.,—26 апр.

Псаломщикъ с. Иванцовскаго, Слоб. у., Петръ Дементьевъ, по болѣзненному состоянію, уволенъ за штатъ—28 февраля.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Знаменское, Яран. у., Константинъ Селивановскій уволенъ отъ исправленія должности псаломщика—3 мая.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 марта сего года за № 1641, разрѣшено Епархіальному Начальству снять священнической санъ съ діакона с. Муки-Каксей, Малм. у., Василя Фортунатова, согласно его прошенію о томъ.

Умерли: заштатный псаломщикъ с. Макарья, Кот. у., Алексѣй Вершининъ—15 апр.; причисленный къ Крестовой церкви Сарапульскаго Архіерейскаго дома священникъ Аркадій Никольскій—26 апр.; заштатный псаломщикъ с. Курина, Кот. у., Стефанъ Ложкинъ—5 февр.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Кырчанъ, Пол. у., діаконъ Александръ Кулыгинскій—6 мая; священникъ с. Николаевскаго, Кот. у., Павелъ Чемодановъ—7 мая.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

Священническія: въ селахъ—Волковъ, Слоб. у.; Верхокамень и Зуръ, Глаз. у.; Николаевскомъ, Кот. у.; Ясашной Лудянъ, Пол. у.; Токтайбѣлякъ, Урж. у.; Соловецкомъ, Орл. у.; Ильинскомъ, Яран. у.; Большой Норъ, Бурановъ, Тойкинъ, Мостовин-

скомъ и Шарканъ 2, Александровскомъ, Арзамасцевъ и Алнашахъ, Елаб. у.; Гоньбъ и Новомъ Бурцъ, Малм. у.

Діакоискія: при Благовѣщенской церкви г. Орлова; въ селахъ: Карингъ, Вятск. у.; Еловъ, Качгъ, Костенѣевъ, Анзиргъ, Свиногорь, Лекаревъ, Сараляхъ и Удаловгъ, Елаб. у.; Верхней Слудгъ, Брызгаловъ, Дерюшевъ, Новомъ Бурцъ, Черемисскомъ Малмыжъ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Арзамасцевъ, Бурановъ, Чегандахъ, Выздъ и Яромазкъ, Сар. у.

Псаломщическія: при приписной къ Ижевскому Александро-Невскому собору Николаевской церкви; при Орловской кладбищенской церкви; въ селахъ: Медянь, Вятск. у.; Поломъ и Верходемь, Глаз. у.; Сырьяно-Всѣхсвятскомъ и Иванцовъ, Слоб. у.; Рѣшетниковъ и Букнуръ, Урж. у.; Камешницъ, Орл. у.; Великорѣчь, Знаменскомъ и Ижмаринскомъ, Яран. у.; Кобръ, Котел. у.; Кырчанъ, Нолин. у.; Тыловылъ-Пельгъ, Кулыгахъ и Рожкахъ, Малм. у.; Костенѣевъ, Елаб. у.; Арзамасцевъ, Ильдибаихъ, Тойкинъ и при Перевозинской единовѣрческой церкви 2, Сар. у.

Отъ Правленія духовной Семинаріи объявленіе благодарности за пожертвованіе.

Почетный блюститель Вятской духовной Семинаріи Александръ Яковлевичъ Тырышкинъ пожертвовалъ двѣсти рублей на предметъ пріобрѣтенія физическихъ приборовъ для Семинаріи.

Правленіе Вятской духовной Семинаріи считаетъ долгомъ выразить жертвователю глубокую благодарность.

Къ свѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. завѣдующихъ церковными школами.

Объ отпускѣ лѣснымъ департаментомъ: а) лѣса на ремонтровку школъ и б) дровъ на отопленіе ихъ.

Лѣсной департаментъ, отношеніемъ отъ 21 апрѣля сего года за № 6445, увѣдомилъ Совѣтъ, что имъ разрѣшено подлежащимъ управленіямъ государственныхъ имуществъ отпустить бесплатно лѣсные матеріалы, а именно: на ремонтъ Раменской церковно-приходской школы, Вятскаго уѣзда, до 134 бревень и на постройку церковно-приходскихъ школъ Вятскаго уѣзда: Бурмакинской—до 214 бревень, Чепецкой—до 832 бревень; Глазовскаго уѣзда: Чераневской—до 832 бревень, Верхосунской—до 832 бревень и 65 жердей; Котельничскаго уѣзда: Спасской—до 832 бревень и 65 жердей, Арбашской—до 832 бревень, Мамаевской—до 675 бревень и 57 жердей, Троицкой—до 655 бревень; Орловскаго уѣзда: Желтопесковской—до 593 бревень и 39 жердей, Пищальской—до 884 бревень; Слободскаго уѣзда: Трекличинской—до 794 бревень, Кичановской—до 498 бревень и 30 жердей, Сырьяно-Всесвятской и Холувицко-Ильинской—до 832 бревень на каждую, Заевской—до 675 бревень, Польшинской—до 262 бревень и 62-хъ жердей, и Яранскаго у.: Колянурской—до 429 бревень и 79 жердей.

Тотъ же департаментъ, отношеніемъ отъ 19 апрѣля сего года за № 6269, увѣдомилъ Совѣтъ, что имъ разрѣшено Вятскому управленію государственныхъ имуществъ отпускать бесплатно дрова изъ мертваго лѣса подлежащихъ дачъ, въ возможномъ количествѣ, но не выше нормы, установленной для чиновъ лѣснаго вѣдомства, на отопленіе, въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1901 года, помѣщеній слѣ-

дующихъ 42-хъ церковно-приходскихъ школъ: Вятскаго у. — Халкидоновской и Богородской; Нолинскаго уѣзда: Архангельской, Срѣтенской, Зыковской, Сырчанской, Ключевской, Верхоишетской, Зиминской, Чертѣховской, Большеситьминской, Усть-Ситьминской, Нѣмской и Сунской; Уржумскаго уѣзда — Куршаковской, Пинженерской, Дубровской, Куптинской, Черно-Шойской, Шоринской, Курбинской, Массеринской, Пильмучашской, Маныловской, Овсянниковской, Нижне-Масаринской, Сардабашской мужской, Сардабашской женской, Сябашской, Сардинской, Красноярской, Марамзинской, Рождественской, Ветошкинской, Кинерской, Усолинской, Сабанурской, Нолишкинской, Оргаранурской и Окуловской; Яранскаго уѣзда — Ковалевской и Троицко-Кучкинской.

И отношеніемъ отъ 26 апрѣля сего года за № 6762 разрѣшенъ отпускъ дровъ на вышеозначенномъ основаніи для Ново-Дубровской церковно-приходской школы, Уржумскаго уѣзда.

60 церковнымъ школамъ, которымъ испрашивалось безплатное отопленіе, таковое не отпушено пока за недоставленіемъ справокъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ правленія Вятской духовной Семинаріи о времени и порядкѣ производства пріемныхъ экзаменовъ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 17—25 апрѣля 1900 г. за № 88, предъ началомъ 1901—1902 учебнаго года имѣютъ быть произведены пріемные экзамены для поступающихъ въ I классъ духовной Семинаріи. Для

учениковъ, кои будутъ призваны правленіями духовныхъ училищъ достойными поступленія въ Семинарію, приемныя испытанія правленіемъ Семинаріи назначаются: по Катихизису и русскому языку (письменное)—для учениковъ всѣхъ училищъ; по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устн.)—для учениковъ Вятскаго (норм. отд.), Яранскаго, Елабужскаго и Нолинскаго училищъ; по арифметикѣ—Вятскаго (паралл. отд.), Глазовскаго и Саранульскаго; по Латинскому языку—Елабужскаго, Нолинскаго и Яранскаго, и по греческому языку—Вятскаго, Глазовскаго и Саранульскаго училищъ. Начало приемныхъ испытанийъ 20 августа. Прошенія съ необходимыми документами подаются на имя ректора до 10 августа.

2) Отъ правленія Нолинскаго духовнаго училища о свободной должности надзирателя за учениками.

Въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ состоятъ свободною должность надзирателя за учениками сего училища, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 250 рублей, при готовыхъ квартирѣ и столѣ.

Студенты Семинаріи, желающіе занять такую должность, благоволятъ обращаться съ прошеніями, съ приложеніемъ документовъ, на имя о. смотрителя училища.

3) Отъ Епархіального Начальства.

Объ изданіи составленнаго покойнымъ секретаремъ Самарской духовной Консистоіи В. А. Соловьевымъ „Сборника постановленій и распоряженій по Самарской епархіи“.

Самарская духовная Консистоіа 5-го марта сего года представила Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому

и Слободскому, при докладъ за № 4490, I и II томъ составленнаго покойнымъ секретаремъ ея В. А. Соловьевымъ и изданнаго ею „Сборника постановлений и распоряженій по Самарской епархіи“; при этомъ доложила: исходя изъ той мысли, что значительная часть входящихъ въ составъ I и II томовъ „Сборника распоряженій“ состоитъ изъ синодальныхъ указовъ и опредѣленій, въ полномъ изложеніи и въ выдержкахъ, а равно и въ выдержкахъ изъ разбросанныхъ въ разныхъ томахъ свода законовъ указаній и распоряженій разныхъ министерствъ, ближайшимъ образомъ касающихся церкви и духовенства, а посему имѣющихъ силу обязательнаго закона не для одной лишь Самарской епархіи, но и для другихъ епархій, а также принимая во вниманіе, что хотя небольшая сравнительно (приблизительно 4-я) часть сборника заключаетъ въ себѣ постановленія лишь Самарскаго Епархіальнаго Начальства, не имѣющія для другихъ епархій обязательнаго значенія, но могущія служить причтамъ послѣднихъ до нѣкоторой степени руководствомъ по тѣмъ или другимъ предметамъ изъ области церковно-пастырской практики (каковы, напримѣръ, довольно обстоятельно обработанные отдѣлы о катихизаторствѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и проч.), — Самарская духовная Консисторія позволяетъ себѣ просить Его Преосвященство оказать Архипастырское содѣйствіе къ распространенію Сборника въ подвѣдомственной Его Преосвященству епархіи; при этомъ просила: не признаво ли будетъ возможнымъ сдѣлать выписку „Сборника“ обязательною для слѣдующихъ лицъ и учрежденій: а) для благочинныхъ, б) для благочинническихъ бібліотекъ, в) соборныхъ причтовъ, г) причтовъ достаточныхъ церквей, д) монастырей и е) уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго совѣта. Къ сему Самарская Консисторія присовокупила, что въ настоящее время въ распоряженіи Консисторіи имѣется до 350 экземп-

ларовъ I и II томовъ „Сборника“. — Цѣна I-му и II тому Сборника вмѣстѣ, безъ переплета, 3 руб. 50 коп.; при требованіи же сразу 50 или болѣе экземпляровъ — 3 руб. 25 коп., съ пересылкою; по желанію, „Сборникъ“ можетъ быть высланъ въ коленкоровомъ переплетѣ, за дополнительную плату по 40 коп. съ книги“.

На семь докладѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Въ Консисторію. Объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ изданіи означеннаго въ семь Сборника къ свѣдѣнію духовенства. Но предварительно выслать въ книжный складъ нѣсколько экземпляровъ и для меня“.

4) О торгахъ въ селѣ Малой Сунѣ, Слободскаго уѣзда.

15 мая сего года назначаются торги на производство работъ по переустройству каменнаго теплаго храма въ селѣ Малой Сунѣ, Слободскаго уѣзда.

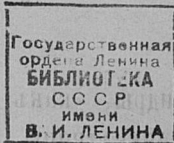
Желающіе торговаться приглашаются въ село Суну съ документами и залогами.

Предсѣдатель Сунскаго церковно-приходскаго попечительства священникъ села Суны, Слободскаго уѣзда *Іоаннъ Верещагинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Дѣйствія Правительства.—Высочайшія награды.—Распоряженія Правительства.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: 1) отъ 13 апрѣля 1901 года за № 1331 о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству и списокъ сихъ лицъ.—2) Отъ 11—25 апрѣля 1901 года за № 1343 о порядкѣ направленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи.—О производствѣ въ чины.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Отъ Правленія духовной Семинаріи объявленіе

благодарности за пожертвованіе.—Къ свѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій Вятскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта и о.о. завідующихъ церковными школами.—
Объ ~~опусти~~ лѣснымъ департаментомъ: а) лѣса на ремонтировку школъ и б) дровъ на отопленіе ихъ. — Объявленія.—1) Отъ Правленія Вятской Семинаріи—о времени и порядкѣ производства пріемныхъ экзаменовъ.—2) Отъ правленія Нолинскаго духовнаго училища о свободной должности надзирателя.—3) Отъ Епархіальнаго Начальства объ изданіи составленнаго покойнымъ секретаремъ Самарской духовной консисторіи В. А. Соловьевымъ сборника постановленій и распоряженій Самарской епархіи.—4) О торгахъ въ с. Малой Сунѣ Слободскаго уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Стратилатовъ.*



П1372-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1901 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день тезоименитства БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРЫ-
НИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ ¹⁾.

Христось воскрес!

Вспоминая нынѣ жизнь и подвиги св. мученицы царицы Александры, св. Церковь собрала насъ еще и для того, чтобы вознести Господу Богу моленія, молитвы, прошенія и благодаренія (1 Тим. II, 1) о здравіи и благоденствіи Августѣйшей МАТЕРИ нашего отечества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, тезоименитой св. царицѣ Александрѣ.

При мысли о торжествѣ настоящаго дня въ Царственной Семѣ, остановимъ, благ. слуш., прежде всего вниманіе на свѣтломъ лицѣ св. мученицы царицы

¹⁾ Произнесено въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ 23 апрѣля 1901 г.

Александры, какъ небесной покровительницы Августѣйшей Императрицы.

Супруга извѣстнаго своею жестокостью въ исторіи Церкви гонителя христіанъ, римскаго императора Діоклитіана, св. царица Александра, славившаяся своею тѣлесною красотой, еще болѣе сіяла своими душевными качествами. Просвѣщенная втайнѣ спасительною Христовою вѣрою, она непрестанною молитвою и силою божественной благодати очистила и возвысила свои естественныя добродѣтели до такой высоты христіанскаго совершенства, что и царю и его подданнымъ казалась земнымъ ангеломъ и небеснымъ челоукомъ: она стала матерью сиротъ, питательницею несчастныхъ и особенно защитницею гонимыхъ христіанъ-мучениковъ. Въ жертву служенія послѣднимъ она принесла и самую жизнь свою, защищая отъ ужасныхъ мученій доблестнаго воина Побѣдоносца Георгія: она сама съ дерзновеніемъ предстала предъ своего супруга и царя и торжественно исповѣдала себя христіанкой, за что и осуждена была Діоклитіаномъ на смерть (304 г.). Такова была св. царица Александра, такъ горячо возлюбила она Господа Христа и такъ, во имя этой любви, высоко было ея служеніе своему отечеству!

Что же, благ. слуш., — какой урокъ извлечемъ для себя изъ жизни этой св. жены? Люби и ты, современная женщина-христіанка, Христа Спасителя, свидѣтельствуй и ты свою вѣру, свою любовь ко Христу своимъ благотворнымъ служеніемъ окружающему тебя обществу людей; служи всѣми преимуществами своего положенія: служи какъ хозяйка и распорядительница дома, какъ вѣрная жена мужа, какъ любвеобильная мать дѣтей; служи всѣми своими достоинствами своей природы: теплотою чувства, сострадательностью сердца, терпѣливостью и друг.

Поразмыслимъ же о томъ, гдѣ и въ чемъ въ настоя-

щее время съ особенною пользою можетъ послужить благу общественной и государственной жизни женщина-христіанка? Гдѣ и въ чемъ особенно настойчиво требуется ея участіе въ виду современныхъ нуждъ и потребностей вѣка?

Нравственно-благовоспитанная русская женщина предназначена къ дѣятельности преимущественно во внутренней жизни семьи и къ нравственно-воспитательному вліянію на общество. Получая образованіе, она должна быть приготовляема не къ внѣшнему общественному служенію, но изъ школы возвращена семьѣ, какъ своей родной средѣ, чрезъ которую развитіемъ своего ума и сердца благотворно можетъ вліять и на окружающее ее общество, посѣвая въ немъ сѣмена добра. Не внѣшній блескъ и отличіе, не слава вышнихъ почестей и какихъ-либо изобрѣтеній и открытій, но лучшія качества души, внутренняя сила и достоинство любящаго сердца и совершеннѣйшія семейныя добродѣтели составляютъ наибольшую нравственную силу назначенія женщины, ея самую громкую честь и славу, ея первое достоинство и высшее совершенство. На всякомъ поприщѣ жизни, во всякомъ званіи и служеніи, которыя доступны для женщины, вѣра и благочестіе составляютъ ея высшее достоинство, дѣятельность сердца и дѣланіе добра—ея истинное призваніе, любовь—ея необходимую потребность. Вотъ чѣмъ, прежде всего, ты, женщина-христіанка, можешь и должна послужить современному вѣку и обществу! А для этого помни сама, что „не плетеніе волосъ, не золотыя уборы, не нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца человекъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа“,—вотъ что, по словамъ св. апостола Петра (1 Петра, III, 3—5), не только драгоцѣнно предъ Богомъ, но и предъ людьми составляетъ неувидаемую красоту, высочайшее достоинство, сообщающее жевщинѣ царственное положеніе въ семьѣ.

Далѣе, безспорно, что въ общественномъ и государствен-

номъ благоустройствѣ имѣеть великое значеніе благотворительность, видовъ которой такъ же много, какъ много и нуждъ бѣдной братіи, состоящихъ изъ сирыхъ, безпомощныхъ, страдающихъ различными недугами, часто всеми оставленныхъ и забытыхъ. Вся эта братія, страдающая отъ голода, холода и болѣзней, вопіеть объ оказаніи ей помощи дѣлами благотворительности... Однако-жь благотворительность тогда только можетъ достигать истинныхъ своихъ цѣлей, когда она проникнута евангельскимъ духомъ безкорыстія, сердечности, предупредительности,— когда совершается изъ любви къ брату о Христвѣ, изъ любви къ Самому Христу: именно такая благотворительность можетъ находить дѣйствительно нуждающагося брата и принимать размѣры и виды, дѣйствительно соотвѣтствующіе разнообразнымъ нуждамъ вопіющей бѣдной братіи. Но кто будетъ спорить, что внести въ дѣло благотворительности такой характеръ сердечности, безкорыстія, сострадательности особенно способна женщина, которая по самымъ свойствамъ своей природы есть чловѣкъ преимущественно чувства, сердца, а не холоднаго и эгоистически-расчетливаго разсудка. Кому также неизвѣстно, что женщина, и именно женщина-христіанка, при вышеуказанныхъ достоинствахъ своей природы, можетъ быть въ служеніи ближнимъ незамѣнимою сестрою милосердія? Вотъ въ чемъ, во-вторыхъ, ты, женщина-христіанка, можешь послужить съ особенною пользою благу общества!

Но если гдѣ женщина-христіанка можетъ и должна послужить благу общественной и даже государственной жизни, такъ это именно въ семьѣ и чрезъ семью въ положеніи матери. Здѣсь, подъ ближайшимъ и исключительнымъ, можно сказать, вліяніемъ и надзоромъ матери, совершается труднѣйшее и самое, пожалуй, многоплодное изъ всѣхъ дѣлъ чловѣческаго труда, это — порвоначальное образованіе ума, чувства и характера будущаго гражданина государства. Здѣсь, разумью, въ

доброй христіанской семьѣ, заботливостію благочестивой матери закладываются въ воспримчивыхъ и ко всему впечатлительныхъ дѣтскихъ душахъ основныя сѣмена вѣры и религіознаго чувства, любви къ отечеству, чувства чести и честности. И счастливы питомцы такихъ благословенныхъ семействъ: выходя изъ-подъ родного крова на широкіе пути общественной жизни, они всегда сказываются нравственно крѣпкими для борьбы со всякими житейскими невзгодами и соблазнами, стойкими въ вѣрѣ и правдѣ, честными и добрыми гражданами... И это понятно: и вдали отъ семьи такіе питомцы носятъ въ сердцѣ своемъ нѣжный и привлекательный образъ своей доброй матери и, охраняемые этимъ образомъ, какъ бы продолжаютъ по прежнему питаться тѣми же добрыми вліяніями, подъ которыми они проводили свое дѣтство. Отсюда не будетъ несправедливостью сказать, что женщина, если только она истинная христіанка, въ своемъ, повидимому, узкомъ семейномъ кружкѣ можетъ приносить пользу и обществу и государству, быть можетъ, не менѣе того, чѣмъ сколько приносятъ другіе, служащіе въ болѣе широкомъ кругу, и не государству только можетъ служить, но и святой Церкви Христовой, содѣйствуя ей въ насажденіи и охраненіи вѣры между будущими членами общества и государства. Вотъ въ чемъ, въ третьихъ, ты, женщина-христіанка, особенно плодотворнымъ образомъ можешь послужить благу общественной и государственной жизни. А для этого помни, что и по слову Божію твое главное назначеніе—служить воспитательницею въ семьѣ. *Жена спасетя чадородіа ради, аще пребудетъ во вѣрѣ и любви и во святыни съ цѣломудріемъ* (1 Тим. II, 15), говоритъ святой апостоль Павелъ. Съ самыхъ древнихъ временъ христіанская Церковь понимала это призваніе женщины не въ томъ только смыслѣ, что женщина предназначена къ продолженію рода человѣческаго, но и въ томъ, что она

призвана воспитывать дѣтей и готовить изъ нихъ членовъ благодатнаго царства Христова и вообще охранять и поддерживать въ семьѣ духъ вѣры и христіанскаго благочестія. Какъ много въ этомъ отношеніи принадлежитъ женщинѣ и какія благотворныя послѣдствія ея дѣятельности для членовъ семьи могутъ быть въ этой области, это засвидѣтельствовала намъ исторія православной христіанской Церкви, которая представляетъ намъ множество примѣровъ, доказывающихъ съ очевидностью, что великіе угодники Божіи и доблестные мужи, обезсмертившіе себя любовью къ Богу и ближнимъ, воспитаны въ этой любви именно своими благочестивыми матерями. Такъ, извѣстѣйшіе отцы и учителя Церкви—св. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и блаж. Августинъ—не иначе, какъ съ благоговѣніемъ вспоминали своихъ матерей, относя все лучшее въ себѣ къ ихъ вліянію.

Всего вышесказаннаго, полагаемъ, достаточно для того, чтобы видѣть, какимъ, поистинѣ, сокровищемъ можетъ быть женщина-христіанка въ ея служеніи благу общественной и даже государственной жизни.

Съ отрадою свидѣтельствуемъ, что такимъ сокровищемъ всегда служили для нашего отечества Царственныя Матери его, Государыни Императрицы; такимъ высокимъ сокровищемъ является для насъ Августѣйшая Имениница, Благочестивѣйшая Государыня Императрица Александра Феодоровна, видимо одушевляющаяся въ своемъ царственномъ служеніи отечеству свѣтлымъ образомъ своей небесной покровительницы, св. мученицы царицы Александры. Являясь, по самому положенію своему, споспѣшницею своего Царственнаго Супруга, въ благоустроеніи отечественной жизни, она подъ особый свой материнскій покровъ привяла особенно бѣдную нищую братію, вуждающуюся въ насущномъ кускѣ хлѣба; вѣдшимъ знакомъ такой Ея заботливости особенно

служать во множествѣ мѣсть учреждаемыя по Ея инициативѣ школы и пріюты труда, извѣстные подъ именемъ „домовъ трудолюбія“. Прозорливое око Царственной Матери усмотрѣло, что многіе несчастные, разсѣянные по лицу нашей отечественной земли, бѣдствуютъ и нищенствуютъ, протягивая руку за даровымъ подаваніемъ милостыни или потому, что не приучены ни къ какому полезному труду, или потому, что не имѣютъ въ данное время возможности приложить къ дѣлу своего умѣнья или искусства въ томъ или другомъ трудѣ. Къ такимъ-то жалкимъ и несчастнымъ и направилъ свою щедрую руку Царственная Матерь нашего отечества съ тѣмъ, чтобы дать имъ возможность заработать себѣ насущный кусокъ хлѣба путемъ честнаго и полезнаго труда, съ одной стороны—и ихъ избавить отъ зловреднаго тунеядства и воиющей бѣдности, а съ другой—и отечеству доставить больше полезныхъ, трудящихся членовъ. Св. апостолъ Павелъ сказалъ: *аще кто не хочетъ дѣлати* (т.е. трудиться), *ниже да яси ѣ* (2 Сол. III, 10). Своимъ учрежденіемъ „домовъ трудолюбія“ Благочестивѣйшая Царица даетъ возможность большинству несчастныхъ бѣдняковъ исполнять эту заповѣдь Апостола. Какой, поистинѣ, высокій и поучительный примѣръ христіанскаго служенія благу своихъ подданныхъ являетъ собою наша Августѣйшая Матерь!

Помолимся же, благ. слуш., о первомъ нашемъ ратоборцѣ добра и правды, о возлюбленномъ Царѣ нашемъ! Помолимся и объ Августѣйшей Имениницѣ, Благочестивѣйшей Царицѣ нашей, да подастъ Ей Господь многолѣтнее здравіе, въ благихъ дѣлахъ Ея благопоспѣшеніе, въ мирномъ царствованіи и радости Царя непреставное утѣшеніе! Аминь.

П. А. И.

Наблюдения свѣтскаго человѣка надъ расколомъ.

— Автоматъ въстѣи. Писатель г. Г.

Мы разумѣемъ извѣстнаго современнаго писателя П. Боборыкина и его повѣсть „Однокурсники“, въ „Вѣстникѣ Европы“ за текущій годъ (январь, февраль). Г. Боборыкинъ слишкомъ извѣстный писатель, чтобы рѣшился кто отказывать ему даже въ элементарной правдивости, особенно когда идетъ рѣчь о простомъ констатированіи факта безъ всякой тенденціозной окраски и попытки на правоученіе.

Наблюдения г. Боборыкина хорошо совпадаютъ съ тѣмъ, что утверждалъ нашъ противораскольническій съѣздъ 1899 года и что отмѣтили мы въ 1896 году. Только теперь, послѣ наблюдений г. Боборыкина, то, что утверждалъ нашъ съѣздъ и что отмѣчали мы, должно быть отнесено изъ узкаго района нашей епархіи и на столичныя центры раскола, по понятнымъ причинамъ, въ превосходной степени. Мы разумѣемъ тяготѣніе нашего раскола, особенно его безпоповской половины, въ сторону рационализма.

Въ числѣ героевъ повѣсти есть Авивъ Захарычъ Щелоковъ, „сынъ довольно богатаго оптоваго торговца ситцемъ“, „столовѣрь“, какъ „звали Щелокова однокурсники“, по нашему—старообрядецъ. „По родителямъ онъ принадлежалъ къ «оедосѣвцамъ», и отецъ звалъ его мать до самой ея смерти «посестріемъ», не «пріемля» брака, какъ таинство“. Это не помѣшало отцу отдать своего сына сначала въ гимназію, а потомъ на юридическій факультетъ Московскаго университета. Но сынъ не кончилъ здѣсь курса: „убоялся бездны“,—какъ онъ говорилъ, а больше потому вышелъ изъ студентовъ, что отецъ его сталъ хронически хворать и надо было кому-нибудь вести дѣло“.—„Можно и дома книжки читать, — говорилъ онъ тогда, — а государственныхъ привилегій

намъ не надо“. „Такъ и остался (онъ) «потомственнымъ почетнымъ граждапиномъ» и по первой гильдіи «купеческимъ сыномъ». Сидѣлъ онъ въ своемъ «амбарѣ», въ Юшковомъ переулкѣ, и торговалъ «панскимъ и суровскимъ» товаромъ Науки, которыя давались ему хорошо, «его не сбили съ позиціи». Онъ свысока смотрѣлъ на «табель о рангахъ» и на чиновничью карьеру, и пошелъ по дорогѣ отца. За эту, какъ онъ выражался, свою «особность» онъ держался, «какъ старообрядецъ»: ему вовсе не хотѣлось поступиться своимъ «согласіемъ» и перейти, по малой мѣрѣ, въ единоувѣріе—сдѣлаться онъ чиновникомъ. „Щелоковъ былъ «столоувѣръ» убѣжденный“. „Онъ очень начитанъ. По своей вѣроисповѣдной части—настоящій «начетчикъ»; греческаго не забылъ, и Новый Завѣтъ читаетъ каждый день въ оригиналѣ, Апokalипсисъ знаетъ чуть не наизусть. И философскія книжки любить читать и по-русски, и на двухъ иностранныхъ языкахъ“.

Въ свою пору мы разъ высказали мысль, что если старообрядецъ не „взыдетъ на гору Господню“, онъ не пойдетъ на Парнасъ науки. Этимъ мы хотѣли сказать, что основные принципы истоваго старообрядства не совмѣстимы съ европейской наукой, синтезъ между ними невозможенъ, возможенъ лишь компромиссъ, но подъ однимъ условіемъ, чтобы старообрядство *сдвинулось съ своихъ исконныхъ устоевъ*, иначе—перестало быть старообрядствомъ по сущности, оставаясь имъ развѣ только по формѣ. Щелоковъ представляетъ тому разительный примѣръ, такъ что г. Боборыкинъ напрасно сказалъ о немъ, что онъ „былъ «столоувѣръ» убѣжденный“. Г. Боборыкинъ рассказываетъ про него, что „онъ уже гимназистомъ сталъ самъ себя «сочинять вѣру», а студентомъ... любилъ говорить на тему «свободы совѣсти»... Онъ не изувѣръ, и его «столоувѣрство» и тогда—два-три года назадъ—было очень широкое“. „Пустой, суетной «исто-

востях» онъ въ себѣ не видитъ... Но не можетъ онъ и оставаться все въ тѣхъ же взглядахъ, вѣрованіяхъ и упованіяхъ, какіе переданы ему отъ „стариковъ“. Онъ куда дальше ушелъ, и вотъ уже третій годъ работаетъ надъ своимъ собственнымъ „credo“.

Что же это за „credo“? „Та тетрадка, что лежитъ у него (Щелокова) въ боковомъ карманѣ, содержитъ въ себѣ главные выводы, до какихъ онъ дошелъ“, и эту „промеморію“ онъ собрался теперь прочитать своему пріятелю—студенту Заплатину, чтобы „высказаться.. безъ утайки“. Къ сожалѣнію, г. Боборыкинъ утаилъ содержаніе „промеморіи“ и заставилъ читателя догадываться о ея содержаніи изъ послѣдовавшаго за чтеніемъ обмѣна мыслей между пріятелями.

— „... Я, милый человѣкъ, хотѣлъ бы знать,—спросилъ Щелоковъ пріятеля.—какъ ты и люди твоего поколѣнія вообще относитесь къ самой сути всякаго *такого* *свободнаго исповѣданія* *въры?*... Я до сихъ поръ.. изумляюсь.. тому равнодушію, съ какимъ вы, интеллигенты, принадлежащіе къ господствующему исповѣданію, трактуете все, что составляетъ суть духовной жизни цѣлаго народа.. Положимъ, ты и сотни другихъ, прошедшихъ чрезъ университетское ученье—воображаете себя *свободными мыслителями*. Но это не резонъ! Ты все-таки членъ господствующей церкви. На тебя, прямо или косвенно, падаетъ отвѣтственность“.

— „Постой, Авивъ Захарычъ, возразилъ Заплатинъ.—Никакой отвѣтственности мы на себя брать не можемъ. Мы, ужъ если на то пошло, *гораздо больше закрѣпощены, чѣмъ любой сектантъ*“ *).

*) Подумаешь, вправду живемъ во времена Филиппа II, и альгвазилы „святой“ инквизиціи бодрствуютъ у воротъ каждаго дома. Посмотрите на нашу литературу, на научно-популярныя статьи по разнымъ областямъ вѣдѣнія, на переводныя книги, опредѣлите, много ли изъ всего этого „господствующая церковь“ согласится назвать православнымъ, а тогда ужъ и жалуйтесь на „закрѣпощеніе“.

— „А отчего?—горячѣ перебилъ Щелоковъ.—Отчего? Оттого, что вы всё такъ постыдно равнодушны къ самому высшему благу... *къ свободѣ совѣсти!* Для васъ говорить о вопросахъ вѣры, о другихъ вѣроисповѣданіяхъ, о томъ, какъ *насилуется совѣсть сотенъ тысячъ*—праздные, почти неприличные для передового человѣка вопросы... Да такъ! Я давно, братъ, наблюдаю васъ... Дѣло-то въ томъ, что ни у кого изъ васъ нѣтъ ничего въ запасѣ. Вы объ этомъ не думали. Оно для васъ чуждо. А о томъ забыли, что вы, *tacito consensu*, миритесь со *всеобщей нетерпимостью*, миритесь съ своимъ—какъ ты сейчасъ сказалъ—собственнымъ *духовнымъ закрѣпощеніемъ*. Небось, собери здѣсь дюжину однокурсниковъ, брось имъ какую-нибудь фразу, что авторъ „Капитала“ ошибается... И сейчасъ дымъ коромысломъ поднимается. А тутъ духовная жизнь цѣлаго народа — и хоть бы нуль вниманія!“

— „Это не совсѣмъ такъ, Авивъ (сказалъ Заплатинъ). Къ религіознымъ движеніямъ послѣднихъ годовъ есть интересъ въ хорошей, читающей публикѣ“.

— „Такъ .. отъ нечего дѣлать! Или изъ общаго свободомыслія (возразилъ Авивъ); но потребности настоящей, какъ въ томъ же простомъ народѣ—нѣтъ! А безъ Бога, братецъ мой, жить нельзя. *Я тебѣ не говорю безъ какаго.* Но безъ того, что обозначается словомъ *religio*, *вселенской, общемировой связи*—жить людямъ, причисляющимъ себя къ избранному меньшинству, — нельзя“.

II.

Выслушавъ подобный діалогъ и въ частности Авива, всякій настоящій „столовѣръ“ съ горечью скажетъ: руки Такова, но голосъ Исава, продавшаго свое первородство. Авивъ продалъ свое „согласіе“. Пока онъ громитъ постыдное равнодушіе нашей интеллигенціи къ религіи, что эта интеллигенція готова поднять „дымъ коромысломъ“ изъ-за

всякаго неважнаго житейскаго вопроса и считаетъ почти что неприличнымъ „говорить о вопросахъ вѣры“, развѣ „такъ . . . отъ нечего дѣлать“, пока онъ съ паѳосомъ праведнаго гнѣва поучаетъ: „А безъ Бога, братецъ мой, жить нельзя“: устами его говорить сама истина; съ этимъ согласится не одинъ раскольникъ, а и всякій православный, изъ маленько наблюдательныхъ. Но самое „credo“ Авива таково, что отъ него въ ужасѣ перевернутся въ гробу кости любого истоваго старообрядца, а православнаго миссіонера вызоветъ на тяжелыя думы.

Мы нарочно подчеркнули примѣчательныя выраженія діалога. Тутъ съ первыхъ же словъ мы узнаемъ, что „про-меморія“ Авива заключаетъ въ себѣ „credo“ „свободнаго исповѣданія вѣры“. Поэтому Авивъ, въ лицѣ Заплатаина, громитъ нашихъ интеллигентовъ за то, что они, воображая „себя свободными мыслителями“, однако „постыдно равнодушны къ самому высшему благу... къ *свободѣ совѣсти*“, къ тому, „какъ насилуется совѣсть сотенъ тысячъ“, мирятся „съ всеобщей нетерпимостью“, „съ духовнымъ закрѣпощеніемъ“. Сильно ошибся бы тотъ, кто принялъ бы это за обычное сѣтованіе раскольника на стѣсненія раскола „господствующей церковью“. Нотка эта здѣсь есть, но не въ ней дѣло. Тутъ мотивъ другой. Дѣтки стали пѣть новыя пѣсни, при одномъ представленіи которыхъ ихъ предки приходили въ мистическій трепеть. Авивъ, правда, вполне благонамѣренно говоритъ: „безъ Бога, братецъ мой, жить нельзя“, но вслѣдъ за симъ добавляетъ знаменательныя слова: „*Я тебя не говорю безъ какого*“. Эта загадочная фраза не безъ умысла употреблена, она вскрываетъ суть „credo“ „свободнаго исповѣданія вѣры“. Она значить: что есть Богъ, какъ понимать Его, — объ этомъ говорить не стоитъ. Очевидно, по мнѣнію Авива, эти кардинальные вопросы нашей вѣры и упованій не имѣютъ большого значенія, какъ, слѣ-

довательно, и вся догматика; понимай Бога, какъ хочешь, но знай одно, что „безъ Бога жить нельзя“. Такимъ образомъ, разрѣшится ли наша вѣра въ догматику трехъ старцевъ толстовскихъ, въ туманный ли пантеизмъ буддизма или западной философіи, — со всѣмъ этимъ мириться можно, съ этимъ жить можно. Но безъ чего жить нельзя, это „безъ того, что обозначается словомъ religio, вселенской міровой связи“. По убѣжденію Авива, религія не есть живой союзъ Бога съ человѣкомъ, какъ это понимаютъ дѣло православные и старообрядцы, но есть *только вселенскій, міровой союзъ людей съ людьми*, иначе — міровое братство, о которомъ кто только не кричитъ въ наши дни и ничего для него не дѣлаетъ въ своемъ сердцѣ — исходищѣ всякаго братства. Религія и Церковь изъ дѣла Божія превратилась въ дѣло чисто человѣческое. Авивъ хорошо понималъ всю невозможность единенія людей во имя Бога, когда этотъ Богъ понимается людьми разнo. Вотъ почему во главу угла своей „вселенской связи“ онъ положилъ человѣка, забывая, что *основанія бо инаго никто же можетъ положить паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ* (1 Кор. III, 11). Богъ же остался какимъ-то непонятнымъ, далекимъ отъ этой „связи“ существомъ, въ родѣ Кантовскаго постулата. И Авивъ едва ли могъ бы отвѣтить, на что же собственно тутъ нуженъ Богъ и почему безъ Него „жить нельзя“. Будь Авивъ порѣшительнѣй — онъ, при своихъ умствованіяхъ, отвергъ бы совсѣмъ Бога, какъ ненужнаго. Но или потому, что въ Авивѣ сильна была дѣдовская закваска, или потому, что только безумецъ можетъ сказать, что нѣтъ Бога, Авивъ призналъ бытіе Его рядомъ со своей „вселенской, міровой связью“, но безъ всякой логической и нравственной необходимости.

Таково завѣтное „сredo“ раскольника новой формаціи. Откуда оно? „Те, что можно было, по его разумѣнію, согласить въ философіи и наукѣ съ откровеніемъ, онъ согла-

силъ, но и безъ него надъ этимъ работали умы «почище» его“. Т. е., по-просту, Авивъ усвоилъ современный раціонализмъ со всѣми его религіозными кривотолкованіями во имя „вселенской связи“ и „высшаго блага“ — „свободы совѣсти“, изъ которой онъ создалъ себѣ фетишъ вмѣсто Бога. Въ истовомъ старообрядчествѣ онъ давно ничего не видитъ, кромѣ „дремучаго изувѣрскаго мракобѣсія“, и тѣмъ не менѣе „ни за что не промѣняетъ вѣры и не пойдетъ въ церковники. . За это онъ отдастъ голову на отсѣченіе, и не изъ фанатизма, а потому, что онъ выше всего ставитъ свою религіозную свободу.—Положимъ, его «согласіе» только терпится; но «пробывая» въ немъ, онъ вольный казакъ; нѣтъ никакого «казеннаго» начальства надъ его совѣстью. Онъ «самъ себѣ папа» — какъ онъ любитъ, шутя, выражаться“.

„На женщину, любовь, бракъ, словомъ, на все, что по модному, зовется „феминизмомъ“ — Щолоковъ смотрѣлъ по своему“, т. е. съ точки зрѣнія „свободы совѣсти“, кстати она здѣсь отчасти совпала съ кореннымъ вѣрованіемъ едосѣвщины. „Для него и законная жена будетъ только «посестра» — подруга, въ крайнемъ случаѣ мать его дѣтей — и только. Никакихъ особыхъ правъ она на его личность, на его душу, на весь его нравственный обиходъ, не должна имѣть... Какъ человѣкъ съ образованіемъ и съ мыслящей головой — онъ *не считаетъ всего этого верхомъ общественнаго и нравственнаго уклада* *); но это даетъ ему свободу, какой не имѣютъ «церковные» ни въ господствующей церкви, ни въ какомъ другомъ терпимомъ исповѣданіи, и за это онъ благодаритъ судьбу, и ни на какое другое положеніе, по доброй волѣ, не промѣняетъ“.

Въ этомъ случаѣ въ своей послѣдовательности и трезвомъ взглядѣ на дѣло Авивъ куда опередилъ многихъ росіянъ!.. У насъ повелось нынѣ дѣло такъ, что если чело-

*) Курсивъ нашъ.

вѣкъ всенародно проповѣдуетъ, что извѣстное исповѣданіе или церковь, къ которой онъ дотолѣ принадлежалъ, есть всецѣло ложь, ложь злонамѣренная, и фактически порветъ съ ней связи, а оффиціальныя лица осмѣлятся публично констатировать этотъ фактъ, то если не самъ этотъ человекъ, то другіе за него находятъ нужнымъ обидѣться. Авивъ хорошо понимаетъ всю смѣхотворность такого положенія. Онъ понимаетъ, что въ чужой монастырь съ своимъ уставомъ соваться не слѣдуетъ,—сталь ты, примѣрно, буддистомъ—буддистомъ и называйся и не обижайся, что тебя не зовутъ православнымъ. Онъ составилъ себѣ убѣжденіе, что всякая установившаяся система вѣрованій и норма жизни, авторизованная высшей санкціей, есть „духовное закрѣпощеніе“, „насиліе“ надъ совѣстью: и поэтому „ни за что, ни изъ-за какой писаной красавицы... онъ не пойдетъ въ церковники“, потому что это значило бы потерять свободу, „какой не имѣютъ «церковные» ни въ господствующей церкви, ни въ въ какомъ другомъ терпимомъ исповѣданіи“. Онъ нисколько не обижается,—назовутъ ли его „хлысть“, или „перекувылданецъ“, напротивъ, „благодарить судьбу“ за то, что онъ есть.

Выработавъ свое „credo“, Авивъ не хочетъ, какъ негодный рабъ, зарыть его въ землю, напротивъ, у Авива есть „скромная задача“: „показать своимъ единовѣрцамъ новые исходы, открыть предъ ними болѣе широкіе горизонты, воздержать отъ мертвечины, буквѣдства или дремучаго изувѣрскаго мракобѣсія“. „И онъ уже не первый на этомъ пути. Броженіе умовъ существуетъ *): кто поглубже разбирается въ своемъ «богоисканіи», тотъ уже не можетъ повторять одно то, что отцы его считали неприкосновеннымъ“.

*) Курсивъ нашъ.

III.

Въ началѣ этой статейки мы замѣтили, что г. Боборыкинъ приводитъ въ извѣстность то же явленіе, которое отмѣтилъ нашъ съѣздъ 1899 года. Со времени съезда прошло уже два слишкомъ года. За эти два года лично мы получили не одно извѣстіе, и устно и письменно, что тамъ-то и тамъ-то среди раскольниковъ нашей епархіи замѣчаются рационалистическія тенденціи. Настоящая статейка нами написана по поводу г. Боборыкина, но не повѣстью его внушена, а разговоромъ съ однимъ бывшимъ старообрядцемъ объ этой повѣсти. Когда этому бывшему старообрядцу было рассказано, какіе Авивы встрѣчаются въ современномъ старообрядствѣ, онъ съ живостью, какая иногда бываетъ при воспоминаніи или встрѣчѣ съ старыми знакомыми, сказалъ, что онъ знаетъ нѣсколько человѣкъ такихъ, имѣлъ съ нимъ разговоры и даже былъ вызываемъ ими на идейно-религіозную переписку. Умный нашъ собесѣдникъ пожалѣлъ, что не записалъ своихъ разговоровъ съ этими мужичками и что не началъ переписки съ ними. Но то, что передалъ онъ намъ въ летучей бесѣдѣ, поразило насъ. Предъ нами встало сразу нѣсколько копій Авива, конечно, не безъ индивидуальныхъ отличій. Эти субъекты такъ же черпнули изъ того, надъ чѣмъ „работали“ умы «почище»,—даже самъ Ницше.

Недавно въ хроникѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 6, стр 341) мы помѣстили извѣстіе свящ. Ст. Тронина, изъ Русскаго Турека, на ту же тему. Здѣсь раскольникъ „согласенъ съ Толстымъ признать Христа за простого гениальнаго учителя, ему нравится... молоканство за его сильное отрицательное отношеніе къ обрядности“. Правда, о. Ст. Тронинъ замѣчаетъ, что „знакомство со многими вѣроисповѣданіями и сектами, при отсутствіи основъ въ сердцѣ богача, произвело въ немъ сумбуръ“. Для насъ „сумбуръ“ тутъ не

важенъ, а важно то, что мы видимъ здѣсь явленіе все одного и того же порядка: раскольникъ сбился съ торной тропы старообрядства и уклоняется къ рационализму. Жаль только, что о. Ст. Тронинъ сообщил о своемъ раскольникѣ въ видѣ краткой репортерской замѣтки. Нарождающееся въ расколѣ теченіе слишкомъ важный фактъ, чтобы относительно него довольствоваться летучими замѣтками. Его нужно *изучать*. И цѣль этой статейки вызвать желающихъ на наблюденія и изученіе рационалистическихъ теченій въ мѣстномъ расколѣ сообща съ нами. Не безызвѣстный читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Куниловъ, бывшій старообрядецъ и ученикъ братской школы (выше названный нашъ собесѣдникъ), обѣщаль намъ свое содѣйствіе. Надѣмся, что также о. Ст. Тронинъ, о. Д. Шерстенниковъ и проч. не откажутся принять участіе въ этомъ полезномъ дѣлѣ. Г. Куниловъ говорилъ намъ, что у него есть на примѣтѣ способные къ этому дѣлу мужички. Думается, что у каждаго о. миссіонера и просто приходскаго батюшки найдутся, если поискать, такіе же сотрудники. Такимъ путемъ и поле наблюденія стало бы шире и облегчилось бы трудъ самихъ священниковъ.

Для вящшаго успѣха дѣла, по нашему мнѣнію, полезно поступать такъ.

1) Разъ встрѣтится „богоискатель“ въ родѣ Авива Щелокова—записывать, точно, насколько позволитъ память, исповѣданіе такого субъекта, такъ чтобы получилось нѣчто въ видѣ стенографическаго отчета. При этомъ не лишне набросать характеристику „богоискателя“, его нравственный обликъ и повадки, дабы имѣть дѣло съ живымъ человѣкомъ, а не съ отвлеченнымъ понятіемъ.

2) Вызывать такого субъекта на переписку. Написанное перомъ не вырубишь топоромъ.

3) Опредѣлить, чтó онъ читалъ, подъ вліяніемъ какихъ

людей и гдѣ находился, вообще кому и чему — на сторонѣ, или дома — обязанъ онъ рационалистической закваской.

4) По увѣренію г. Бобыркина, такихъ опредѣлившихся типовъ, какъ Авивъ Щелоковъ, въ раскольнической средѣ едва ли много (хотя „онъ уже не первый на этомъ пути“); но „броженіе умовъ существуетъ“. Регистрируя Авивовъ Щелоковыхъ (будемъ думать — единицы), нужно слѣдить за „броженіемъ умовъ“, какъ разстраивается расколъ чужеродными примѣсями. Намъ припоминаются слова одного миссіонера на сѣздѣ 1899 г за счетъ раскольниковъ: „что ты намъ все — догмать да обрядъ, обрядъ да догмать!.. Сказка про бѣлаго бычка... Ты скажи намъ, почему нужно поминать умершихъ“? Эта нотка очень подозрительная. Вотъ всѣ такія подозрительныя и явно несвойственныя расколу нотки и нужно записывать, по возможности, опредѣляя, откуда онѣ, кто ихъ навѣялъ.

Надобно знать все, что дѣлается въ противномъ лагерѣ, дабы не быть застигнутыми врасплохъ.

А. Одоевъ.

1801—1901 годы въ жизни приходскаго духовенства¹⁾.

(Продолженіе).

II.

„Царствованіе Императора Николая Павловича оправдало надежды, которыя возлагали на него всѣ истинные сыны отечества, лучшіе, благонамѣренныя люди въ концѣ царствованія Его Августѣйшаго брата Александра I. И это во всѣхъ отношеніяхъ“²⁾. Дѣйствительно, бѣглый обзоръ внѣшней и внутренней русской жизни за 1825—1855 годы показываетъ, что вышеприведенное историческое обобщеніе

¹⁾ См. № 9 Епарх. Вѣдом.

²⁾ Святитель Филаретъ, митр. Московскій — проф. Ив. Кореунскаго. Харьковъ. 1894 г., стр. 688-я.

почтеннаго профессора нельзя назвать очень преувеличеннымъ. Намѣренія и начинанія Императора Александра I осуществились *въ самой жизни*, сколько позволяли историческія условія времени.

Въ жизни приходскаго духовенства за эти годы нужно прежде всего отмѣтить положительные и отрадные результаты преобразовательныхъ предпріятій предшествующаго царствованія. Съ введеніемъ въ дѣйствіе уставовъ 1808—1820 годовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, уставовъ, давшихъ одинаковое по всемъ епархіямъ и значительно лучшее устройство и постановку учебнаго дѣла въ духовной школѣ, образованіе въ средѣ духовенства значительно повысилось. Благотворныя послѣдствія этой реформы были несомнѣнны и осязательно проявились въ первую же половину царствованія Николая Павловича. Само министерство народнаго проsvщенія признало и стало высоко цѣнить образованіе въ духовной школѣ, видя тѣхъ трудолюбивыхъ и полезныхъ дѣятелей, которые выходили изъ нея стѣнъ ¹⁾. Естественно, вмѣстѣ съ этимъ приходское духовенство начало пріобрѣтать и большій нравственный авторитетъ и вліяніе сравнительно съ прежнимъ временемъ, какъ въ своемъ собственномъ приходѣ, такъ и въ обществѣ—въ широкомъ смыслѣ слова.

Новыхъ и крупныхъ преобразованій и измѣненій въ разсматриваемое царствованіе въ стрѣхъ духовнаго сословія не было сдѣлано, да ихъ и не могло быть. Крѣпили и еще только начинали входить въ жизнь реформы, предпринятыя Императоромъ Александромъ I,—новыя коренныя измѣненія были пока исторически несвоевременны. Нужно было дать время уже приведеннымъ въ дѣйствіе реформамъ проявить должные результаты, прежде чѣмъ прибѣгать къ новымъ. Но, впрочемъ, нельзя сказать и того, что 1825—1855 годы

¹⁾ Корсунскій, стр. 678.

прошли и безслѣдно въ жизни нашего сословія. Стоялъ на очереди и съ большимъ вниманіемъ разсматривался прежній вопросъ о болѣе прочномъ и благоприличномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, привлекала вниманіе и оживившаяся послѣ 1808 года духовная школа, которая въ 1840 году была вновь преобразована. Въ это же время начала зарождаться особая, такъ называемая, пасторологическая литература, потомъ достигшая значительнаго развитія, но долѣ почти не существовавшая.

На этихъ отмѣченныхъ фактахъ настоящаго царствованія мы пока и остановимся.

Самъ открыто и официально Имп. Николай Павловичъ свидѣтельствовалъ, что обезпеченіе приходскаго духовенства обращаетъ на себя его особенное вниманіе ¹⁾. И дѣйствительно, въ его царствованіе было сдѣлано очень много попытокъ разрѣшить этотъ трудный и сложный вопросъ;—такъ еще въ 1827 году было предписано отпускать изъ училищнаго капитала 25 тыс., а въ 1828 г. даже 40 тыс. на пособіе духовенству. Въ томъ же 1828 г., 11 января, вышелъ именной указъ, въ которомъ говорилось: „въ постоянномъ нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное наше вниманіе... Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и ко образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не прерываясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Святѣйшему Синоду мысль и волю Нашу о сихъ важныхъ предметахъ, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Св. Синодъ неукоснительно представилъ Намъ способы, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны, къ успѣшнѣйшему образованію юношества, а

¹⁾ Собраніе зак. 1197.

съ другой, дабы лица духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и всегда и особенно въ приходахъ бѣдныхъ“. ¹⁾ Такія свѣтлыя благопожеланія по историческимъ условіямъ вполнѣ не могли осуществиться, но въ виду такъ опредѣленно и рѣшительно высказаннаго желанія Государя, началась усиленная работа въ этомъ направленіи. Въ слѣдующемъ же году Св. Синодъ представилъ Императору докладъ объ обезпеченіи приходскихъ причтовъ, опубликованный 6 декабря 1829 года ²⁾.—Рѣшено было надѣлать каждый причтъ достаточнымъ количествомъ земли, постановлено — для всѣхъ членовъ причта постепенно устроить церковные дома, въ бѣднѣйшихъ приходахъ признано необходимымъ назначить оклады жалованья отъ 300—500 рублей. Со слѣдующаго года это положеніе стало приводиться въ дѣйствіе. Прежде всего приступили къ надѣленію причтовъ землею, но до самаго 1843 года работа эта шла овольно вяло, — получали земли или тамъ, гдѣ она была очень дешева, или только послѣ продолжительныхъ хлопотъ и затрудненій ³⁾. Значительно полезнѣе и осуществимѣе на дѣлѣ оказалась другая мѣра обезпеченія — назначеніе жалованья. Было постановлено изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Св. Синода отпускать ежегодно по 500,000 рублей „съ тѣмъ, чтобы сумма сія ни на какіе другіе предметы не была обращена и чтобы къ оной были прилагаемы для того же употребленія и всѣ остатки, какіе могутъ быть изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи комиссіи духовныхъ училищъ“ ⁴⁾. И сумма эта дѣйствительно потомъ

¹⁾ 2 Собраніе закон. III, 1197.

²⁾ Докладъ изложенъ во 2 собраніи законовъ. IV, 3323.

³⁾ Знаменскій. Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра. Правосл. Собес 1872 г. III, 430—432.

⁴⁾ 2 Собраніе закон. IV, 3323.

выдавалась и вмѣстѣ съ остатками изъ училищнаго капитала шла на обезпеченіе бѣдныхъ приходоѡъ¹⁾.

Въ положеніи 1829 г., какъ мы сказали, говорилось о необходимости устройства домовъ для причта, — именно было постановлено „побуждать прихожанъ, особенно сельскихъ, чтобы отъ нихъ заводимы и поддерживаемы были по возможности дома для жительства священно-церковно-служителей“. Нѣкоторыя епархіи дѣйствительно и воспользовались этимъ предоставленнымъ правомъ и въ большинствѣ приходоѡъ устроили для причтоѡъ казенные дома. Но, вообще нужно сказать, что вопросъ этотъ, какъ говоритъ проф. Знаменскій, „не рѣшенъ еще и доселѣ, несмотря на всѣ разсужденія о немъ и въ административной и въ общественной сферѣ“.²⁾ И до сихъ поръ идетъ еще работа въ этомъ направленіи, и до сихъ поръ еще очень много причтоѡъ, необезпеченныхъ казенными домами. Положеніе 1829 г. объ устройствѣ домовъ было повторено въ 1842 г., съ тѣмъ только различіемъ, что постройка домовъ для причта въ западно-русскихъ губерніяхъ была признана прямо обязательною для прихожанъ³⁾.

Въ 1838 году, по Высочайшему повелѣнію, былъ составленъ новый комитетъ для рѣшенія вопроса о способахъ обезпеченія духовенства. Разсмотрѣвъ всѣ древнѣйшіе и новые способы содержанія духовенства и собравъ болѣе точныя свѣдѣнія о настоящихъ нуждахъ причтоѡъ, этотъ ко-

¹⁾ Знаменскій, Прав. Собес. 1872, III, 432—433.

²⁾ Прав. Соб. 1871 г. III, 459—460. Здѣсь кстати замѣтить, что на устройство причтоѡъ домовъ предполагалось первоначально заимствовать средства изъ училищнаго капитала, но всѣ суммы этого капитала уходили на устройство училищныхъ домовъ и отчасти на поддержаніе бѣднѣйшихъ церквей, — остатковъ на устройство домовъ для причта не получалось. Знаменскій Прав. Собес. 1872 г. III, 420—421.

³⁾ Сводъ зак., IX т., прил. къ стат. 323, гл. II; 2 Сборн. зак. XVIII. 15872.

митеть задался цѣлью изыскать такой способъ содержанія духовныхъ лицъ, который бы наиболѣе соотвѣтствовалъ возвышенію ихъ нравственнаго авторитета на приходѣ и ихъ независимости. Новое положеніе съ особенною силою указывало на необходимость окладовъ казеннаго жалованья и вновь, болѣе подробно, рассмотрѣло вопросъ о казенныхъ домахъ и о надѣленіи причтовъ землею. Назначены были увеличенные оклады, единовременное пособіе въ 30 р. при назначеніи на приходъ, и вычетъ 2^о/_о изъ жалованья для увеличенія пенсіоннаго капитала. Начало вводится это положеніе прежде всего въ западныхъ епархіяхъ, присоединившихся къ православію изъ уни въ 1839 году. Съ 1843 же года такіе оклады жалованья стали распространяться и въ другихъ епархіяхъ, при чемъ причты, получающіе эти оклады, обязывались уже не брать ничего съ прихожанъ за совершеніе важнѣйшихъ церковныхъ требъ ¹⁾. Въ 1848 г. для улучшенія быта духовенства была еще ассигнована сумма въ одинъ миллионъ рублей ²⁾. Къ 1855 году, т. е. концу царствованія Николая Павловича, было надѣлено денежными окладами уже 57035 священно-церковно-служителей при 13862 церквахъ въ 33 епархіяхъ, при чемъ самая ассигновка суммъ изъ государственнаго казначейства на улучшеніе быта духовенства возросла къ этому году до 3.139.697 руб. 86 коп. серебр. ³⁾.

Говоря объ обезпеченіи духовенства, не можемъ совершенно обойти молчаніемъ дѣятельности въ этомъ отношеніи митрополита Филарета. Вопросъ о поднятіи матеріальнаго быта, въ цѣляхъ нравственнаго возвышенія духовнаго сословія, глубоко интересовалъ великаго святителя. Такъ, въ 1827 году, онъ составилъ подробную записку, въ которой положительно

¹⁾ Синод. указъ 27 іюля 1853 г. № 7534.

²⁾ О ходѣ обезпеченія приходовъ жалованьемъ у Знаменскаго. 1872. III, 432—443 стр.

³⁾ Знаменскій. Прав. Собесѣд. 1872 г. III, 443.

высказался, что ограничить обезпеченіе духовенства однимъ казеннымъ жалованьемъ, которое предлагалось въ очень небольшомъ размѣрѣ, по его мнѣнію, и неудобно и недостаточно. „Привычка народа къ вознагражденіямъ священниковъ за отправленіе требъ, писалъ митрополитъ, съ одной стороны, а съ другой—недостатокъ образованности въ сихъ послѣднихъ и трудность привыкшихъ къ доходамъ вдругъ обратиться къ безкорыстному, въ строгомъ смыслѣ, исполненію обязанностей своихъ, могутъ дать поводъ къ большимъ опущеніямъ въ отправленіи требъ, вмѣсто того, что нынѣ и тѣхъ, которые недовольно одушевлены чувствомъ своего долга, собственный интересъ побуждаетъ быть дѣятельными“¹⁾. Митрополитъ высказалъ свое пожеланіе, чтобы даваніе за требы было назначено только *опредѣленное, законное*, во избѣжаніе злоупотребленій, но не было совсѣмъ уничтожаемо; и вмѣстѣ съ тѣмъ настаивалъ на необходимости правильнаго надѣленія причтовъ землею и ругой²⁾. При этомъ сознавая, что плата, назначенная прежними указами за требосправленіе при повысившихся цѣнахъ на жизненныя потребности, очень незначительна, митрополитъ ходатайствовалъ объ увеличеніи этого рода вознагражденія, ничего не видя предосудительнаго въ томъ, что прихожане платятъ священнику за трудъ³⁾. Особенное вниманіе митрополита обращали на себя бѣднѣйшіе приходы,—въ которые найти достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія священно-служительскихъ мѣстъ уже по одной скудости содержанія было крайне затруднительно⁴⁾.

На матеріальное обезпеченіе духовенства было обращено большое вниманіе, и, какъ мы видѣли, въ этомъ отношеніи,

¹⁾ Мнѣнія и отзывы. II, 211 стр.

²⁾ Тамъ же, II, 211—216 стр.

³⁾ Тамъ же, II, 221—227 стр.

⁴⁾ Мнѣнія и отзывы. II, 227—236. Ср. II, 426—428; 440—442 стр.

былъ сдѣланъ цѣлый рядъ правительственныхъ распоряженій. Разумѣется, всѣ нужды духовенства далеко еще не были удовлетворены, такъ какъ онѣ были очень велики, но въ общемъ благосостояніе его поднялось весьма значительно, если сравнить его съ прежнимъ временемъ. Главное же, что нужно отмѣтить въ этомъ отношеніи, это то, что увеличеніе средствъ духовенства въ царствованіе Императора Николая Павловича было, какъ нельзя болѣе, своевремененно и отвѣчало самой насущной потребности. Вотъ какъ рисуется матеріальный бытъ духовенства, даже Кіевской епархіи, до 1842 года проф. Знаменскій: „Рѣдкій священникъ имѣлъ у себя въ запасѣ рублей 100 ассигнаціями; вся обстановка духовенства въ селахъ была чисто крестьянская, избы—безъ деревянныхъ половъ, вмѣсто стульевъ—лавки и т. п. Чай употреблялся только въ болѣзни, или для рѣдкаго какого-нибудь гостя, и то приготовленный не съ помощію самовара, который былъ необыкновенной рѣдкостью въ домѣ священника, а въ мѣдномъ чайникѣ, или даже въ глиняномъ горшкѣ. Карманные часы можно было увидѣть только у одного уѣзднаго протоіерея. Съ назначеніемъ же жалованья, продолжаетъ профессоръ, благосостояніе духовенства быстро поднялось... были сдѣланы улучшенія въ хозяйствахъ. Къ этому присоедилось еще свабженіе его церковными домами; продажа собственныхъ домовъ доставила ему тоже значительные въ его положеніи капиталы ¹⁾“.

До назначенія оклада жалованья духовенство принуждено было прибѣгать къ побочнымъ статьямъ дохода—многіе занимались торговлею, иногда прибѣгали и къ вымогательству при совершеніи требъ, чѣмъ не мало роняли свой нравственный авторитетъ ²⁾. Торговля производилась не толь-

¹⁾ Правосл. Собесѣдн. 1872. III, 439 стр.

²⁾ Знаменскій. Правосл. Собес. 1872. II, 186 стр. Серафимовичъ. Отечественныя Записки. 1867 г., кн. XX, 718—719 стр.

во на окраинахъ Россіи, но даже и въ центральныхъ русскихъ губерніяхъ, какъ это видно, напр., изъ дѣла, возбужденнаго Черниговскою и Украинскою казенными палатами ¹⁾). Вопросъ о торговлѣ духовныхъ лицъ былъ поставленъ даже на усмотрѣніе Св. Синода, а Синодъ далъ разрѣшеніе на такого рода промыслъ только священно-церковно-служительскимъ вдовамъ (въ 1826 году) ²⁾).

Вымогательство было такъ распространено, что возникалъ изъ этого рядъ дѣлъ, иногда доходившій и до московскаго митрополита. Самъ митрополитъ Филаретъ въ одной изъ своихъ записокъ прямо указывалъ, что миссіонерству у черемисъ въ Вятской епархіи не мало вредили вымогательства священниковъ. Черемисы села Старый-Торьяль прямо и открыто заявляли о незаконныхъ притязаніяхъ причта, о требованіяхъ непосильной для нихъ платы за совершеніе таинства брака, крещенія и др. И такое явленіе казалось настолько обычнымъ, что старо-торьяльскій священникъ, прямо упомянутый въ незаконныхъ притязаніяхъ, остался на своемъ мѣстѣ и даже въ благочиннической должноти. „Примѣръ сей, заключаетъ митрополитъ Филаретъ, къ прискорбію, сильно доказываетъ, какъ господствуютъ злоупотребленія въ служащемъ у черемисъ духовенствѣ“ ³⁾. И самъ вятскій епископъ, преосвященный Кириллъ свидѣтельствовалъ: „въ настоящій проѣздъ (1830 г.) мой по селамъ черемисскимъ имѣлъ я случай слышать сильныя жалобы черемисъ на мѣстное духовенство... за излишнія притязанія при исправленіи требъ и сборѣ руги, что самое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представляли они, въ оправданіе охлажденія своего къ церкви“ ⁴⁾.

¹⁾ Правосл. Собесѣд. 1872 г. II, 186—187 стр.

²⁾ П. С. З. XL, 30461. 2 Соб. 1, 115; Св. Зак. IX, 289.

³⁾ Мнѣнія и отзывы II, 298 стр.

⁴⁾ Тамъ же, II, 298—99 стр.

Подобнаго рода явленія, конечно, отчасти могли быть оправданы историческими условиями, но они сильно вредили пастырской дѣятельности священно-служителей, и матеріальная помощь правительства духовенству въ видѣ окладовъ жалованья была въ высшей степени кстати. Казенное жалованье дало духовенству хотя нѣкоторую независимость, а эта независимость прямо вела къ поднятію его нравственного авторитета, о чемъ и заботилось положеніе 1838 года.

Въ царствованіе Императора Николая Павловича подверглась реформѣ и духовная школа ¹⁾. Въ 1839 году коммиссія духовныхъ училищъ при Св. Синодѣ была замѣнена духовно-учебнымъ управленіемъ, а въ 1840 году были утверждены и правила о преобразованіи семинарскаго курса наукъ. Преподаваніе предметовъ хотѣли сдѣлать наиболѣе практическимъ, введены были пастырское и собесѣдовательное богословіе, естественныя науки — медицина и сельское хозяйство; общеобразовательныя же предметы были сокращены ²⁾. Такъ какъ учебныя заведенія были переполнены учащимися, то Синодъ въ 1850 году освободилъ дѣтей приходскаго духовенства отъ обязательнаго обученія въ духовныхъ училищахъ ³⁾, а въ слѣдующемъ году были назначены нормальные штаты въ болѣе многочисленныхъ семинаріяхъ ⁴⁾.

Реформа, предпринятая по инициативѣ оберъ-прокурора Синода, графа Протасова, хотѣли сдѣлать семинарскія науки болѣе примѣнимыми къ житейскимъ цѣлямъ. „Семинарія

¹⁾ Школьное и воспитательное дѣло въ духовномъ сословіи все время послѣ преобразованія учебныхъ заведеній глубоко интересовало лучшихъ людей. Глубоко интересовался и высказалъ много мнѣній по этому вопросу митрополитъ Филаретъ (Собраніе мнѣній и отзывовъ. С.П.Б. 1885. II т., 156—170 стр.; 207—211). Можно при этомъ отмѣтить, что митрополитъ находилъ уставъ 1808 г. вполне отвѣчающимъ современнымъ задачамъ образованія духовнаго юношества (II т., 217—221 стр.).

²⁾ Извлеченіе изъ отчет. об-прок. 1840 г. 58—60. 100; 1843 г., 65 стр.

³⁾ Тамъ же. 1850 г., 54—55 стр.

⁴⁾ Тамъ же. 1851 г., 54 стр.

—не Академія, говорилъ гр. Протасовъ, изъ Академіи идутъ профессора, имъ много знать нужно. Изъ семинарій поступаютъ въ священники по селамъ. Имъ надобно знать сельскій бытъ и умѣнье быть полезными крестьянину, даже въ дѣлахъ житейскихъ. Итакъ, на что такая огромная богословія сельскому священнику? Къ чему нужна ему философія, наука вольномыслія, вздоровъ, эгоизма, фанфаронства“ и т. д., такъ передаетъ слова Протасова Никодимъ, еп. красноярскій, которому пришлось стать сподвижникомъ графа ¹⁾). Конечно, реформа училищъ, произведенная на основаніи такихъ взглядовъ, не могла понравиться всѣмъ. Самъ Филаретъ, митрополитъ московскій, былъ недоволенъ замыслами Протасова. „Съ теченіемъ времени, говорилъ онъ Никодиму, уставъ (1808—1820) могъ требовать пересмотра. Можетъ быть, иное нужно измѣнить; можетъ быть вѣчто надобно добавить. Но совсѣмъ перестраивать дѣло, около 30 лѣтъ шедшее порядочно, не было нужды ²⁾“. Мыслие митрополита раздѣляли и другія лица, которымъ казалось существенно необходимымъ въ семинаріи предметы общеобразовательные ³⁾.

Замѣтимъ кстати, что въ царствованіе Императора Николая Павловича было открыто значительное количество и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній различныхъ видовъ ⁴⁾.

Изъ очерка двухъ рассмотрѣнныхъ вопросовъ мы ви-

¹⁾ Корсунскій. Стр. 680—681

²⁾ Корсунскій. Стр. 681—682.

³⁾ Согласно съ Филаретомъ думаль о протасовскомъ уставѣ архіеп. казанскій, Антоній (Амфитеатровъ) Его біографія, составленная архим. Сергіемъ, 370—372 стр. Казань. 1885 г. А профессоръ Корсунскій объ этомъ уставѣ говоритъ: „Протасовъ хотѣлъ произвести ломку стараго устава въ видахъ упроченія своихъ началъ, которыя по эт й части могутъ быть охарактеризованы трояко: утилитаристическое и іезуитско-латинствующее направление по учебной части, и военно-дисциплинарное въ воспитательной“. Свят. Филаретъ, м. Московскій, 678—679 стр.

⁴⁾ Извлеч. изъ отчет. об.-прок. 1854 г., 50—51; 1853 г., 56; 1843 г., 60—61; 1851 г., 50—51; 1845 г., 58; 1848 г., 42; 1852 г., 54—55; 1853 г., 54,

дѣли, что въ рѣшеніи ихъ высказалось направленіе практическое. Жизненно-практическое направленіе сказалось и въ другихъ отрасляхъ и видахъ жизни, и совершенно особеннымъ образомъ сказалось въ духовной литературѣ того времени. До сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія пастырской, или такъ называемой пасторологической литературы, у насъ, на Руси собственно не существовало. Единственною ¹⁾ книгою, раскрывающею обязанности священника, служила книга о должностяхъ пресвитеровъ „приходскихъ“, составленная еще въ 1776 году. Эта же книга служила и учебникомъ для будущихъ кандидатовъ священства при прохожденіи ими училищнаго и семинарскаго курса. И въ свое время книга эта имѣла вполнѣ заслуженную популярность, — въ ней кратко, но пунктуально перечислялись всѣ обязанности пастыря, но жизнь быстро развивалась, а пастырская дѣятельность выдвигала новые вопросы, требовавшіе болѣе практическаго рѣшенія, чѣмъ давалъ этотъ единственный учебникъ. Однимъ учебникомъ ограничиться было уже нельзя. Правда, существовали уже въ это время духовные журналы: Христіанское Чтеніе (съ 1821 г.) и Воскресное Чтеніе (съ 1837 г.), но первый случайно принялъ мистическій и отвлеченный характеръ и мало занимался практической стороною пастырской жизни. Къ тому же оба эти журнала не были настолько распространены, чтобы съ ними могъ знакомиться и ихъ читать сельскій священникъ. — Съ 1839 г. въ курсъ предметовъ семинарскаго образованія было введено пастырское богословіе, — въ результатъ этого преобразованія явились лекціи по этому предмету архим. Кирилла и Антонія и академическія лекціи архимандрита Паисія. Но эти лекціи были приспособлены къ требованіямъ учебнаго заведенія, были мало извѣстны приходскому духовенству, да

²⁾ Мы, конечно, не говоримъ о оставленной іерейской грамотѣ, учительномъ извѣстии и друг.

немного давали и новаго ¹⁾), такъ что настоящая потребность и ими вполне не была удовлетворена. Прямо на жизненные вопросы стали отвѣчать только сочиненія внѣ-школьнаго происхожденія. Это были сочиненія, которыя брали готовую теорію пастырства, переносили ее въ общество и сближали съ дѣйствительностью, съ современными интересами и нуждами и такимъ образомъ вполне отвѣчали требованіямъ времени. Отвлеченный идеалъ пастырства, благодаря этимъ сочиненіямъ, спускался на землю, оживалъ и казался доступнымъ. Начало такой литературы было положено именно въ царствованіе Николая Павловича „Письмами о должностяхъ священнаго сана“ А. Стурозы (1840 г.), „Это лучшее и болѣе всѣхъ извѣстное сочиненіе Стурозы“, по заявленію одного изслѣдователя ²⁾). Книга написана въ формѣ интереснѣйшей переписки, съ глубокимъ знаніемъ человѣческой души, картинно и живописно, и очень жаль, что въ настоящее время она не пользуется заслуженной извѣстностью среди кандидатовъ, готовящихся къ священству. Интересы и значенія особенно для молодыхъ пастырей она не потеряла и въ настоящее время.

III.

Съ восшествіемъ на престолъ Императора Александра II, вновь и еще въ болѣе сильной степени проявилось стремленіе къ преобразованіямъ и улучшеніямъ текущей жизни. Готовилось къ смерти одряхлѣвшее крѣпостное право и дѣйствительно навсегда пало по волѣ Царя-Освободителя.

1861 г., озарившій свѣтомъ всѣ сословія, былъ великимъ и знаменательнымъ и въ жизни приходскаго духовенства. До

¹⁾ Гермонахъ Иннокентій. Пастырское богословіе въ Россіи за XIX в. Сергіевъ посадъ. 1899 г. Стр. 154.

²⁾ Диктандисъ. „Краткое свѣденіе о Стурозѣ“. Чтеніе общ. исторіи и древн. 1864 г., кн. 2, стр. 202.

этого года русскій крестьянинъ совершенно скрывался за властью владѣльца помѣщика, послѣдній былъ ихъ отцомъ и владыкой: хотѣлъ—казнилъ, хотѣлъ—миловалъ. 19 февраля 1861 года дало свободу цѣлымъ двадцати милліонамъ людей... Но освобожденная масса не могла быть предоставлена самой себѣ; ей нужны были руководители, нужно было образованіе, которое бы могло дать ей силы воспользоваться дарованной свободой во благо себѣ и съ пользой для интересовъ общества. Возникъ серьезный и рѣшительный вопросъ: кому предоставить народное образованіе, кто можетъ взять на себя эту трудную и важную для государства задачу?—Вопросъ этотъ былъ уже предрѣшенъ еще за пять лѣтъ до паденія крѣпостничества. Въ Высочайшемъ манифестѣ 1856 года 19-го марта Императоръ Александръ II высказалъ свою волю въ слѣдующихъ словахъ: „при помощи небеснаго Промысла, всегда благодѣющаго Россіи, да утверждается и совершенствуется ея внутреннее благоустройство; правда и милость да царствуютъ въ судахъ; да развиваются повсюду и съ новой силой стремленія къ просвѣщенію и всякой полезной дѣятельности, и каждый подъ сѣнію законовъ, равно для всѣхъ справедливыхъ, равно покровительствующихъ, да наслаждается въ мирѣ плодомъ трудовъ невинныхъ. Наконецъ,—и сіе есть первое и живѣйшее желаніе Наше,—свѣтъ спасительной вѣры, озарая умы, укрѣпляя сердца, да сохраняетъ и улучшаетъ все болѣе и болѣе общественную нравственность—сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастья“¹⁾... Поставляя всегда условіемъ общественнаго порядка и нравственности свѣтъ спасительной вѣры, Императоръ Александръ II, естественно, по освобожденіи крестьянъ въ 1861 году, когда массамъ народнымъ нужно было дать учителей, широкое поле для дѣятельности предоставилъ въ этомъ отношеніи духовенству.

¹⁾ Высочайшій манифестъ о прекращеніи войны. П. С. З. Р. И. т. XXXI, отд. I, стр. 131—132.

Въ началѣ очерка, когда мы говорили о царствованіи Императора Александра I, 1801 годъ, годъ восшествія на престолъ Благословеннаго Монарха, годъ освобожденія духовенства отъ тѣлеснаго наказанія, мы сравнили съ зарею новой жизни, общающей ясный и свѣтлый день, который долженъ былъ дать духовному сословію великую работу и силы для дѣятельности. Этотъ день явился и засвѣтилъ 1861 г. 19 февраля въ самомъ актѣ освобожденія крестьянскихъ массъ отъ крѣпостной зависимости.

Но, чтобы сохранить историческую послѣдовательность, необходимо разсмотрѣть жизнь духовенства въ царствованіе Императора Александра II, съ самаго начала этого царствованія, съ 1855 года.

А. Р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ быта раскольниковъ Глазовскаго уѣзда.

Приходъ Архангельскій существуетъ 10 лѣтъ. Лѣтъ за сто до открытія прихода въ бывшихъ здѣсь дремучихъ лѣсахъ первыя поселенія были раскольническія и вотскія. Потомъ стали селиться православные русскіе, преимущественно изъ Нолинскаго уѣзда, которые, какъ овцы безъ пастырей и приставища, попадали въ дебри раскола. Уклонялись въ расколъ поодиночкѣ, а потомъ уклоняться стали и цѣлыми семьями, напр., въ дер. Евланинской жители были православные, раскольниковъ одинъ домъ, а теперь въ ней изъ 20 домовъ ни одного православнаго, и въ дер. Захватаевской почти все жители были православные, теперь же все до одного — раскольники, а деревня домовъ 30. И едва ли есть въ здѣшнемъ краѣ изъ нѣсколькихъ десятковъ раскольническихъ селеній одно селеніе, въ которомъ не было

бы раскольниковъ изъ то уклонившихся изъ православія. И только послѣ назначенія въ здѣшній край священниковъ о. А. М. и о. П. Ав. и послѣ нѣсколькихъ миссіонерскихъ бесѣдъ, можно сказать, уклоненія прекратились. Главными причинами уклоненій были: а) незнаніе православными главныхъ основъ христіанскаго ученія, б) крайне рѣдкое посѣщеніе храма Божія за дальностію разстоянія, и при крайне плохихъ путяхъ сообщенія, в) отсутствіе школъ, г) постоянное общеніе съ фанатичными и грамотными филипповцами, д) равнодушіе мѣстныхъ пастырей *) и къ немощамъ пасомыхъ, е) зажиточность, лесть и хитрость раскольниковъ. Да и многіе изъ оставшихся въ православіи стали уже считать и для себя обязательнымъ многое изъ принятаго прежде одними раскольниками, напр. двуперстіе, стриженія молодыми и стариками волосъ на головѣ, ношеніе шапокъ-четырехуголокъ и войлочныхъ шляпъ, а отнюдь не шакартузовъ, ношеніе всѣми безъ исключенія молодыми и пожилыми, бѣдыми и тысячниками синихъ холщевыхъ рубахъ и сарафановъ и проч. Только вотяки не считали и доселѣ не считаютъ нужнымъ подражать въ этомъ раскольникамъ. Жива среди раскольниковъ и въ близвѣ татаръ, вотякъ здѣшній въренъ своимъ прежнимъ обычаямъ, обрядамъ. Долго не забывалъ онъ „кереметя“, но не бросалъ и православія. На вопросъ, почему вотяки не шли „во старовѣры“? — раскольники отвѣчаютъ не одно. Одни изъ нихъ говорятъ, что вотяки ничего не смыслятъ, то и не видутъ, а другіе говорятъ, что мы, старовѣры, и не приглашали ихъ къ себѣ, не нужны

*) По словамъ сыновей Назара, изъ дер. Евланинской, ушедшаго въ расколъ со всей семьей, состоявшей не менѣе 10 человѣкъ, никто имъ не позаботился выяснить всю душепагубность уклоненія въ расколъ. Священникъ, совершая тайну крещенія надъ младенцемъ Θεодора Барановскаго, три раза принимался нюхать табакъ, что и ускорило переходъ Θεодора въ расколъ. Мѣра наказанія ссылатъ въ захолустья плохихъ по жизни священниковъ не малую сослужила службу на пользу раскола.

они намъ со своимъ кереметемъ; вотякъ если и перейдетъ въ нашу вѣру, керемета вѣдь не забудетъ же, тогда только другихъ-де введетъ въ грѣхъ. Не замѣчаютъ по своей гордости филипповцы, что вотяки смыслятъ не хуже ихъ. Не рѣдко сами же раскольники признавали и теперь признаютъ превосходство вотяковъ надъ многими изъ своихъ. Видно это изъ того, напр., что на должность, гдѣ требуется бѣльшая разсудительность, бѣльшія познанія, ими же смыслящими выбирались и нынѣ выбираются вотяки. Наравнѣ съ прочими въ волостные старшины, засѣдатели, въ сельскіе старосты, въ судьи и т. п. избираются и вотяки. Не хуже раскольниковъ и торгуютъ вотяки, есть и изъ нихъ здѣсь богатые торгоши, есть и религіозныя лица, многіе изъ нихъ въ исполненіи своихъ христіанскихъ обязанностей превосходятъ многихъ русскихъ; не менѣе сильно въ сравненіи съ русскими православными и раскольниками желаютъ и они себѣ вѣчнаго спасенія. И хотя вотяки слыхали отъ раскольниковъ, что спастись можно только во старообрядствѣ, у филипповцевъ, однако не шли туда, а русскіе шли и шли.

А что будто бы вотяковъ не приглашали филипповцы въ свое старообрядчество, такъ это говорятъ только стыда ради. Обидно кичливымъ старовѣрамъ сознать свое безсиліе, свой трудъ тщетнымъ совратить именно вотяка, сокрушить якобы едва-едва держащуюся его вѣрность никоніанству наравнѣ съ вѣрой въ керемета. Если бы и на самомъ дѣлѣ раскольники не заботились совратить вотяковъ въ расколъ, то все же, когда уклоненіе въ расколъ было здѣсь обычнымъ явленіемъ и не ко уху, но на кровѣхъ—на базарахъ и сельскихъ сходахъ проповѣдывалось, что спасеніе не у никоніанъ, а во старообрядствѣ у филипповцевъ, все, конечно, слышали эти рѣчи, знали и объ уклоненіяхъ якобы на спасеніе и спастись желали, но только старовѣрамъ вотяки не вѣрили и русскимъ въ измѣнѣ православію не под-

ражали. Не бывало даже и исключительнаго случая уклоненія православнаго вотяка въ расколъ. И, конечно, не кереметь же удержалъ въ православіи вотяковъ, а что-то иное. Да и какъ было знать раскольникамъ, что вотякъ, сдѣлавшись раскольникомъ, не бросилъ бы своихъ нѣкоторыхъ языческихъ обычаевъ, подобно тому, какъ православный русскій, сдѣлавшись раскольникомъ, бросаетъ же многое бывшее до совращенія весьма ему дорогое, напр., куреніе табаку. Вѣдь забыли же, и не вынѣ только, здѣшніе православные вотяки сего пресловутаго керемета, могли забыть, и сдѣлавшись старовѣрами.

А вотяки говорятъ, не пошли они въ расколъ, потому что „вѣра-то у старовѣръ не русская и на татарскую не похожа. Да и злы они больно“.

Поняли раскольники, что православный вотякъ мертвъ для филипповщины и теперь весьма озлоблены на вотяковъ. Не стыдятся говорить, что они вотяка считаютъ хуже татарина. А почему хуже?—отвѣчаютъ, что татаринъ хотя и поганый нехристь, но съ собакой не ѣсть, а вотякъ ѣсть заодно.

Что дѣйствительно не соблюдается вотяками чистота, это вѣрно, но только презирать-то ихъ за это—дѣло нехристіанское. „Не отвращается тѣлесныя скверны Богъ, но нечистоты душевныя. Слыши бо Его глаголющаго: блажен чистіи, убо ли тѣломъ; никако же, но сердцемъ чистіи, яко ти Бога узрять“ (Бесѣд. Злат. на 2-е Тим. ст. 2596), говоритъ Св. Златоустъ.

Нарушеніе постовъ в раскольникъ считаетъ нарушеніемъ вѣры, величайшимъ грѣхомъ, а вотякъ такъ не думаетъ и часто нарушаетъ постъ. Не обходится стуть безъ курьезовъ. Вотякъ Иванъ опереѣхалъ на новый починокъ, вся его семья по лѣтамъ жида не съ нимъ. Въ время Петрова поста вотякъ придумалъ попоститься, молоко не ѣлъ и тщательно

скоплялъ сметану на масло. Накопивши довольно, затѣялъ сбивать ее въ горшкѣ, но боясь горшокъ сломать, переложилъ въ буракъ и, закрывши крышкой, усердно привялся сбивать. Но... что же это?—вся Иванова черная борода внезапно превратилась въ сѣдую, и не только борода его побѣлѣла, а и лице все. Причина та, что буракъ вырвался у него изъ рукъ, дномъ ударился о скамью, сметана изъ бурака сильно выбрызнула, попала на лицо, на бороду, на полъ. Не сильно загоревалъ нашъ Иванъ такой внезапной бѣдѣ,—пригоршнями сложилъ сметану съ полу снова въ буракъ, а потомъ „думалъ, да думалъ, да и отрѣзалъ ломоть хлѣба, взялъ да этимъ хлѣбомъ и давай сметану съ полу макать. Хоть оно и постъ, да такъ знать Богъ уже разговляться велѣлъ мнѣ“. Иванъ нарушилъ постъ—какъ бы изъ покорности Промыслу. Вотъ за нарушение постовъ и не любятъ раскольники вотяковъ. До чего, по вышеуказаннымъ причинамъ, доходить обрезгливость раскольниковъ къ вотякамъ, можно судить изъ слѣдующаго. Нѣкоторые изъ раскольниковъ высказывали мнѣ желаніе присоединиться къ Соборной Церкви, но молиться, говѣть, причащаться Христовыхъ таинъ вмѣстѣ съ вотяками, откровенно говорятъ, выше ихъ силъ. „Знаемъ, знаемъ, что нельзя осуждать, не фарисеемъ надо быть, говорятъ они, но неволью осудишь, когда, зайдя въ церковь, направо, и налѣво, и впереди себя видишь радость бѣсовскую*), если же бѣси радуются, то ты-то заплачешь, да уйдешь. Конечно, не учите же вы ихъ предъ причащеніемъ курить или накурившись идти въ церковь молиться, но пришли если вотяки молиться, такъ убирайся скорѣй изъ церкви; не ладаномъ запахнетъ твоимъ святомъ храмъ, не то будетъ благоуханіе, но табачищемъ запахнетъ, этимъ негоднымъ зельемъ будетъ уже благоухать. И молитва ли тутъ будетъ на умѣ. Тебѣ и самому вѣдь не нравится, когда пахнетъ гдѣ падалью, ты бѣжишь отъ того мѣста, затыкаешь

*) Неистовому маханію бѣси радуются.

свой востъ, но запахъ табака отъ вотяка намъ хуже всякаго другого зловонія, потому-то заревешь да уйдешь, да и послѣ-то не съ радостію пойдешь въ домъ Божій. Нѣтъ, ужъ быть съ ними вмѣстѣ намъ никакъ не доводится. Будетъ одинъ только грѣхъ“.

Желательно бы открыть единовѣрческій приходъ среди филипповцевъ здѣшняго края, которыхъ здѣсь масса не въ одну тысячу человекъ. Мнѣ думается, что если не будетъ здѣсь открыто единовѣріе, то не явилось бы вмѣсто его сектантство.

Свящ. Іоаннъ Маракунинъ.



Священникъ Н. М. Зубаревъ.

(Некрологъ).

10 апрѣля сего года, въ 8 часовъ утра, послѣ христіанскаго напутствованія тихо въ Бозѣ почилъ ревностный пастыръ св. Церкви, извѣстный своею благотворительностію на церковно-школьное дѣло, заштатный священникъ села Медяны, Вятскаго уѣзда, отецъ Николай Михайловичъ Зубаревъ.

Отецъ Николай — сынъ причетника села Кленовицы, Орловскаго уѣзда; родился 23 октября 1839 года. По окончаніи курса Вятской Духовной Семинаріи былъ учителемъ Кленовицкой сельской школы (въ 186²/, уч. г.). 9-го іюня 1863 года Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ рукоположенъ въ санъ іерея въ Троицкой церкви села Медяны, гдѣ и прослужилъ безпорочно 35 лѣтъ.

Жизненный путь его былъ тернистъ. Господу угодно

было послать о. Николаю много сильныхъ испытаній: его юная подруга жизни вскорѣ послѣ брака впала въ тяжкій, неизлѣчимый недугъ, который преждевременно и свелъ ее въ могилу, на 25 году отъ роду. Были у него и дѣти, но всѣ они умирали вскорѣ послѣ рожденія. Въ такомъ горѣ Господь подкрѣпилъ о. Николая, и не палъ онъ подъ тяжестью креста своего. Поручивъ себя Промыслу Божію, о. Николай, чтобы заглушить жгучее горе, всецѣло предался неусыпному труду на пользу богодарованной паствы. Можно сказать, что онъ всѣ свои силы положилъ на дѣло благоуукрашенія и расширенія Медянскаго храма, не жалѣя на то и собственныхъ своихъ средствъ. Его стараніемъ прежній нашъ теплый храмъ былъ сломанъ до основанія и заново сложенъ вдвое обширнѣе, съ двумя придѣлами. Иконостасы поставлены новые, благолѣпные; всѣ стѣны въ храмѣ росписаны живсписью; утварь заведена новая. Пока мы живы, мы не забудемъ дорогого труженика: мы всегда будемъ молиться, чтобы Господь упокоилъ его со святыми своими!

Забываясь о благоустроеніи храма Божія, о. Николай еще болѣе ревностно относился къ дѣлу духовнаго воспитанія ввѣренной ему паствы. Тотчасъ по поступленіи на приходъ о. Николай открылъ въ своей квартирѣ школу грамоты для мальчиковъ *), въ которой и состоялъ безъ всякаго вознагражденія учителемъ по всѣмъ предметамъ болѣе 10 лѣтъ. Далѣе, тщаніемъ о. Николая открыта въ Медянѣ церковно-приходская женская школа, доселѣ процвѣтающая и дающая хорошій хоръ пѣвчихъ. Мать не заботится такъ объ участи родного дѣтища, какъ онъ заботился о своей церковной школѣ! Свыше 10 лѣтъ о. Николай безпримѣрно-старательно преподавалъ въ ней Законъ Божій, завѣдывалъ ею, помо-

*) До о. Николая въ громадномъ Медянскомъ приходѣ не было ни одной школы; а въ настоящее время существуютъ—три земскихъ училища, церковно-приходская школа и шесть школъ грамоты.

галъ ей матеріально и въ концѣ на вѣѣи обезпечилъ ей дальнѣйшее существованіе пятитысячнымъ денежнымъ вкладомъ, „плодомъ 35 лѣтнихъ сбереженій“.

Благотворительность о. Николая простиралась не на одну только Медянскую школу. Съ чувствомъ глубокой благодарности всегда отзывался онъ о воспитавшихъ его — Вятскомъ духовномъ училищѣ и Семинаріи и въ знакъ признательности представилъ въ эти учебныя заведенія посильныя пожертвованія. Затѣмъ, въ духовномъ завѣщаніи у него отказано 4000 рублей на устройство и содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Кленовицѣ, — родинѣ о. Николая, — и 3000 рублей на тотъ же предметъ въ селѣ Бѣлозерьѣ, Орловскаго уѣзда.

Обучая малолѣтнихъ дѣтей приходскихъ, о. Николай не упускалъ случая назидать и взрослыхъ. Его благолѣпное, истовое, умиленное служеніе привлекало въ храмъ Божій множество молящихся. Въ доступныхъ для пониманія, жизненныхъ поученіяхъ его всѣ находили достаточное духовное удовлетвореніе. Силы о. Николая, надорванные тяжкими трудами, стали измѣнять ему, и онъ въ 1898 году исходатайствовалъ себѣ разрѣшеніе поступить за штатъ. Но жизнь безъ дѣла — была не въ его характерѣ, а потому о. Николай взялъ на себя трудъ — служенія въ Крестовоздвиженскомъ фабричномъ храмѣ. Съ глубокою скорбію проводили прихожане о. Николая на Медянскую фабрику; въ знакъ благодарности за 35-лѣтніе пастырскіе труды они поднесли ему на прощанье образъ Св. и Чудотворца Николая въ серебро-позлащенной ризѣ.

Его отношенія къ братіи въ многоклерномъ селѣ были прямо отеческими. Какъ настоятель, онъ былъ мудрымъ руководителемъ младшихъ членовъ причта: достойныхъ представлялъ вниманію начальства, слабыхъ поддерживалъ, неразумныхъ братски вразумлялъ, никому не отказывалъ въ

добрѣмъ совѣтѣ. О. Николай сумѣлъ установить такія мирныя отношенія среди Медянскаго причта, что Епархіальнымъ Начальствомъ не разбиралось ни одной жалобы изъ Медяны. За ревностное и плодотворное служеніе св. Церкви о. Николай имѣлъ всѣ, доступныя для сельскаго священника, награды: отъ набедренника до наперснаго креста и ордена св. Анны 3 ст. включительно. Въ 1896 г., съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Сергія, о. Николаю были поднесены отъ прихожанъ села Медяны, отъ служащихъ Медянск. фабрики и отъ хозяина оной массивный золотой наперсный крестъ съ драгоценными камнями. Въ томъ же 1896 году о. Николай былъ назначенъ почетнымъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Погребеніе почившаго о. Николая состоялось 12 апрѣля. Въ этотъ день въ фабричномъ храмѣ была отслужена заупокойная литургія каедральнымъ о. протоіереемъ Гавриломъ Яковл. Порфирьевымъ, въ сослуженіи благочиннаго 1-го округа Вятскаго уѣзда, о. Михаила Виѣанскаго, и священника села Медяны, Феодора Нагорничныхъ. Послѣ литургіи тѣло усопшаго торжественно было перенесено въ сельскую Медянскую церковь для отпѣванія и погребенія въ церковной оградѣ. При этомъ горячая любовь прихожанъ къ своему пастырю выразилась во всей полнотѣ и силѣ: несмотря на будничныи день, почти всѣ медянцы вышли на встрѣчу праха своего дорогого о. Николая, чтобы отдать ему послѣдній долгъ. Плохая дорога и довольно значительное разстояніе сельскаго храма отъ фабрики Медянской (7 в.) не послужили затрудненіемъ къ перенесенію усопшаго на рукахъ любящихъ его дѣтей. На гробъ были возложены два великолѣпныхъ вѣнка: первый — отъ владѣльца фабрики Д. И. Первушина и семьи управляющаго Я. В. Недошивина, а второй — отъ служащихъ и рабочихъ фабрики. Во все время слѣдованія печальной процессіи гробъ сопровождали священники

села Загарья, при стройномъ и пѣніи медянскимъ хоромъ пѣвчихъ пасхальнаго канона. При приближеніи къ селу, изъ мѣстнаго храма со множествомъ хоругвей направился крестный ходъ на встрѣчу дорогому труженику Медянской церкви, при чемъ была совершена литія. Затѣмъ гробъ былъ внесенъ въ богато освѣщенный храмъ. Погребеніе усопшаго было совершено шестью священниками во главѣ съ кафедральнымъ о. протоіереемъ. Благолѣпное, умиленное служеніе о. протоіерея исторгало изъ сердца молящихся глубокіе вздохи; изъ очей любящихъ прихожанъ лились горькія слезы. Предъ началомъ отпѣванія священникъ села Загарья Николай Агаѳониковъ сказалъ надгробную рѣчь, которая при семъ помѣщается, а послѣ перваго Евангелія мѣстный священникъ Ѡ. Н. сказалъ поученіе, въ которомъ охарактеризована плодотворная дѣятельность усопшаго для Медяны.

Сотвори, Господи, усопшему рабу Твоему, іерею Николаю, вѣчную память и упокой его со святыми во Царствіи Небесномъ!...

Села Медяны священникъ *Ѡеодоръ Нагорничныхъ.*

РѢЧЬ

при погребеніи священника Медяно-фабричной Крестовоздвиженской церкви, о. Николая Зубарева, 12 апрѣля 1901 года.

Христось воскресе!

Братіе-христіане! Не успѣли вы еще прожить свѣтло-радостные дни воскресенія Христова, еще такъ недавно лица ваши озарены были необыкновенною радостью при на-

ступленія великихъ торжественныхъ дней, когда каждый изъ васъ, „просвѣщаясь“ великимъ торжествомъ, радостно восклицалъ: Христось воскресе, какъ неожиданно для васъ чувство такой радости смѣшивается въ настоящія минуты съ тяжелымъ чувствомъ скорби, и скорби для васъ неизгладимой отъ утраты сего лежащаго предъ нами достопамятнаго о. Николая.

Вотъ онъ — предъ вами, братіе-христіане! Онъ — добрый вашъ пастырь! Онъ — предъ вами, въ своей дорогой для него, до гроба незабываемой имъ, его тридцатипятилѣтними неусыпными трудами благоустроенной Медянской церкви!... Онъ — предъ вами тамъ, гдѣ всегда было его сердце, его душа!.. Но, увы! уже не тотъ о. Николай, что былъ здѣсь также предъ вами назадъ тому три года при своемъ послѣднемъ прощальномъ служеніи въ семъ храмѣ!..

„Прощай, моя дорогая Медяна! Прощай, мой первенецъ по службѣ!“ — со слезами въ голосѣ зывалъ тогда онъ къ вамъ скорбящимъ... Зывалъ, прощался и прощалъ и... послѣ этого... хотя и оставилъ онъ свою Медянскую матеръ — церковь, но утѣшалъ себя и васъ плачущихъ тогда тѣмъ, что недалеко онъ уѣзжаетъ и что будетъ постоянно слышать знакомый колокольный звонъ медянской и смотрѣть на устроенный заботами его величественный храмъ.

Теперь онъ снова пришелъ сюда, онъ снова — здѣсь, дорогой вашъ о. Николай!.. но, къ общей скорби, повторяю, онъ уже не тотъ, что былъ: онъ ужъ не пришелъ, а принесенъ, онъ ужъ не зываетъ, а молчитъ, словомъ, онъ уже бездыханень, мертвъ: уста его скованы узами смерти, глаза его закрыты и уже не засвѣтятъ своимъ всегда привлекательно-добродушнымъ видомъ, теперь уже не зазвучитъ его громко-серебристый, рѣдкостный голосъ, раздающійся, бывало, по всему обширному здѣшнему храму въ какія бы то ни было большія стеченія народа. Смерть похитила этого незабвеннаго для многихъ пастыря...

Не стану описывать, бр.-хр., всѣхъ его рѣдкихъ въ жизни качествъ и достоинствъ, какъ пастыря, какъ мужа, какъ сослуживца и какъ воплощенную кротость — человѣка, такъ какъ большинство изъ васъ отлично знаетъ и убѣдилось въ этомъ изъ самой его жизни и всегда не забываетъ его, какъ благоустроителя сего храма, какъ учредителя здѣшняго, украшающаго также церковь своимъ благолѣпнымъ пѣніемъ, хора; скажу лишь кратко, что это былъ отзывчиво-добрый, прямой и сердечный человѣкъ!...

Вотъ еще нѣсколько минутъ, бр.-хр., вы будете лицезрѣть дорогіе останки этого незабвеннаго для васъ человѣка и... его не станетъ къ вашему общему горю... Да, великая утрата, братіе, въ лицѣ здѣ лежащаго предъ нами при-снопамятнаго о. Николая! а при чувствѣ такой тяжелой утраты, такой снисходительной и доступной ко всѣмъ доброты, какъ не плакать, какъ не скорбѣть при видѣ этихъ дорогихъ сердцу каждаго изъ васъ останковъ о. Николая!...

Скорбите же о немъ вы, всѣ его близкіе родные, скорбите за то, что и онъ самъ никогда не забывалъ васъ... Плачьте, знаемъ вси, неутѣшно плачьте, такъ какъ въ этой многоопытной, умной и добродушной личности вы потеряли вѣрнаго совѣтника и друга... Сокрушайтесь же и, сослуживцы его, такъ какъ онъ всегда старался въ жизни быть для всѣхъ истиннымъ „собратомъ“, и „подчиненные“ его, такъ какъ онъ всегда умѣлъ быть добръ правящимъ и справедливымъ настоятелемъ... Рыдайте же и вы всѣ, его любезные прихожане, его „возлюбленные дѣти“, какъ самъ онъ называлъ васъ, плачьте и рыдайте, что вы лишились любвеобильнаго отца и рѣдкостнаго пастыря, вы утратили ревностнаго благоуукрашителя сего храма и проповѣдника слова Божія, плачьте и рыдайте, вы потеряли дорогого, незабвеннаго о. Николая...

„Прощай, моя дорогая Медяна! Прощай, мой первенецъ

по службѣ!“ — Вотъ что и теперь бы онъ сказалъ вамъ, его возлюбленныя дѣти, при своемъ послѣднемъ, земномъ прощаніи съ вами... Плачьте и помните его отеческіе завѣты, преподанные вамъ въ его послѣднемъ служеніи въ семь храмѣ, напечатанные и розданные уже большинству изъ васъ, въ заключеніи которыхъ, онъ, прощаясь съ вами, особенно умильно просить васъ „простить его и съ миромъ отпустить“... „Самъ я всѣхъ прощаю“, задуманно-громко и почувствованно взывалъ тогда онъ — „и связанныхъ моимъ недостойнствомъ разрѣшаю; мое недостойно мною носимое имя, если будетъ на то ваша любовь, въ свои помянники запишите, чтобы не забывать меня, когда молитесь Господу, и поминать меня всегда, помня христіанскую заповѣдь — молиться другъ за друга“... Вотъ его послѣдняя, умиленная къ вамъ, его добрыя дѣти, просьба...

Плачьте и рыдайте таколо своего отца и молитесь за него Господу, да упокоитъ его съ праведными Господь!...

Вѣчная тебѣ память, приснопамятный о. Николай!

Свящ. Н. Аг.

В. Н. Сергіева.

Предъ самой заутреней истекшаго Свѣтлаго Христова Воскресенія, послѣ трехдневной болѣзни, мирно скончалась учительница церковно-приходской школы с. Срѣтенскаго, Нолинск. у., Вѣра Николаевна Сергіева. Преждевременно отошла въ загробный міръ честная, неутомимая труженица. Миръ душѣ почившей!

Остается помянуть ее добрымъ словомъ.

По окончаніи курса въ Витскомъ Епархіальномъ училищѣ, В. Н. горячо предалась обученію дѣтей въ сельской школѣ. Она съ искренней любовью относилась къ трудному дѣлу. Не щадя своихъ силъ и здоровья, заботилась она о ввѣренной ей школѣ. Развивая въ дѣтяхъ охоту къ учебнымъ занятіямъ, любовь къ труду, закрѣпляя въ сердцахъ ихъ христіанскія добродѣтели, она особенно старалась о томъ, чтобы учащіеся проникались глубокимъ смысломъ и значеніемъ изучаемыхъ заповѣдей Божіихъ, согласовали съ ними свои поступки, имѣли разумный взглядъ на жизнь, примѣняли въ житейскомъ быту добрые школьные уроки и наставленія; замѣчая въ дѣтяхъ нравственные недостатки, она всѣми мѣрами стремилась искоренить ихъ, прививая добрыя качества дѣтямъ. Она заботилась и о матеріальномъ положеніи питомцевъ: свои послѣдніе гроши, бывало, отдавала нуждающимся изъ нихъ.

Отъ неутомимыхъ трудовъ здоровье ея въ послѣдній годъ, замѣтно, пошатнулось. Учащіеся, пользуясь заботами и добросердечіемъ, горячо любили ее: провожая ее къ мѣсту вѣчнаго упокоенія, горько плакали о ней... Недаромъ и на могилѣ ея на одномъ изъ вѣнковъ сдѣлана надпись: „Истинной труженицѣ“.

Вѣчная память невѣстѣ Христовой!
Вѣчное ей блаженство въ чертогахъ Небеснаго Жениха, къ Которому она стремилась, добровольно отказавшись отъ земного.

Х Р О Н И К А.

— 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Кафедральномъ соборѣ совершено было торжественное богослуженіе Преосвященнымъ Варсонофіемъ, епископомъ Глазовскимъ. „Слово“

сказано было Ректоромъ Семинаріи, прот. А. С. Израилевымъ. На богослуженіи присутствовали г. Начальникъ губерніи, д. ст. сов. Н. М. Клингенбергъ, представители всѣхъ вѣдомствъ и масса молящагося народа.

— 25 апрѣля (праздникъ преполовенія) Божественн. литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи Преосвященнымъ съ городскимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку.

— 6 мая, въ день рожденія Его Величества, Государя Императора Николая Александровича литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Варсонофій, епископъ Глазовскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. „Слово“ на литургіи сказано было законоучителемъ классической гимназіи о. В. Раевскимъ. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Варсонофіемъ, при участіи всего городского духовенства, совершено было молебствіе.

— 8 мая, въ день св. Апостола Іоанна Богослова, Семинарія скромно, въ виду предстоящихъ экзаменовъ, справляла храмовой праздникъ. Богослуженіе совершено было священно-служителями изъ семинарской корпораціи. Сильное впечатлѣніе на молящихся производило общее пѣніе всѣми воспитанниками нѣкоторыхъ пѣсногѣній (Херувимской пѣсни и „Милость мира“). „Слово“ на литургіи сказано было преподавателемъ С. П. Александровымъ. Въ день храмового праздника Семинарія Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободской, на имя о Ректора, изъ Петро-заводска прислалъ слѣдующую телеграмму: „Привѣтствую Владыку, васъ, всю братію и чадъ съ храмовымъ праздни-комъ. Раздѣляю съ вами молитвы Святому Покровителю нашему служеніемъ здѣшней Семинарской церкви“. По объявленіи телеграммы Преосвященнаго въ столовой воспитанни-

ковъ, всѣми присутствовавшими одушевленно исполнено было многолѣтне любвеобильному и благостнѣйшему Владыкѣ, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому.

— 10 мая, праздник Вознесенія, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія совершена была Преосвященнымъ Варсонофіемъ, Епископомъ Глазовскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. „Слово“ сказано было епархіальнымъ миссіонеромъ, прот. В. И. Мышкинымъ.

— 11 мая, день памяти свв. Кирилла и Меѳодія, литургію и молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Варсонофій, еп. Глазовскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и о. инспектора Семинаріи, іеромонаха Александра; въ Соборѣ за литургіею присутствовали воспитанники Семинаріи и воспитанницы Епархіальнаго училища, а также ученики церковно-приходскихъ школъ. По возвращеніи воспитанниковъ Семинаріи изъ собора, въ 1 ч. дня, въ семинарскомъ залѣ преподавателемъ церковной исторіи Ст. М. Немерцаевымъ прочитанъ былъ „Краткій очеркъ просвѣтительной дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія“, а хоромъ изъ воспитанниковъ исполненъ гимнъ въ честь свв. Кирилла и Меѳодія. Читенія о Кириллѣ и Меѳодіѣ предложены были учащимся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и мужскомъ духовномъ училищѣ.

— Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ извѣщаетъ, что лѣтомъ текущаго года будутъ устроены курсы въ г.г. Москвѣ и Кіевѣ для учителей второклассныхъ школъ; на курсы въ Москвѣ вызываются 12 учителей, по избранію г. епархіальнаго наблюдателя. Открытіе курсовъ въ Москвѣ назначено 25 іюня.

— Вятскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ возбуждено предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ходатайство объ устройствѣ въ г. Вяткѣ краткосрочныхъ курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ цер-

ковно-приходскихъ школъ. На курсы предположено вызвать изъ 8 уѣздовъ, подвѣдомыхъ Епархіальному Училищному Совѣту, до 80 человѣкъ. Открытіе курсовъ предполагается 19 іюня

— 15 апрѣля въ Вятскомъ Трифоновомъ монастырѣ Пресвященный Варсонофій при участіи епархіальнаго миссіонера, протоіерея Василя Мышкина, совершилъ присоединеніе изъ раскола къ св. Православной Церкви четырехъ человѣкъ: 1) крестьянки села Подрѣлья, Екатерины Силовой Ѳоминыхъ, уклонившейся изъ православія въ расколъ, и ея дѣтей, раскольницъ отъ рожденія, 2) Екатерины—16 л. и 3) Надежды 17 лѣтъ, 4) крестьянина Щербининской вол., дер. Пресницовской, 18 л., Прокопія Исаакова Ситникова, раскольника отъ рожденія. Первая присоединена чрезъ отреченіе отъ ересей, а послѣдніе трое—чрезъ таинство муропомазанія.

— 17 марта въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ В. Мышкинымъ, присоединена изъ раскола въ православіе крестьянская дѣвица Загарскаго прихода, дер. Красноглинской, раскольница отъ рожденія, 25 лѣтъ, Ольга Гаврилова Шастина.

ВОЗЗВАНІЕ.

Благочестивые благотворители! Девять починковъ прихода села Лекмы, Слободскаго уѣзда, Вятской епархіи: Казань, Переконь, Усолъе и проч., съ православнымъ населеніемъ въ 230 душъ муж. пола и 255 душъ женск. пола, отстоятъ отъ своей приходской церкви на 20—40 верстъ, притомъ отдѣлены отъ нея рѣками Леткой, Нестерихой и дремучими лѣсами съ непроѣз-

жими по нимъ дорогами. Жители этихъ селеній весною, иногда и осенью, лишены бываютъ возможности имѣть какое-либо сношеніе съ своею приходскою церковію и причтомъ и остаются такимъ образомъ безъ удовлетворенія своихъ религиозно-нравственныхъ нуждъ; въ прочее же время года они удовлетворяютъ, за дальностію своей приходской церкви, только, такъ сказать, безотлагательныя свои религиозныя потребности. Раскольники, живущіе въ 6 селеніяхъ, среди и близъ православныхъ, всячески стараются совратить послѣднихъ въ расколъ. Въ цѣляхъ охраненія православныхъ отъ раскола и ослабленія его, Епархіальное Начальство разрѣшило постройку церкви въ деревнѣ Казани съ тѣмъ, чтобы, съ устройствомъ этой церкви, открыть при ней самостоятельный приходъ. Православные жители этихъ селеній съ радостію приняли вѣсть о сооруженіи у нихъ церкви; при всей своей бѣдности и необезпеченности согласились жертвовать на это святое дѣло свои лепты: мужчины — по 3 коп. съ десятины удобной земли ежегодно въ теченіе пяти лѣтъ; женщины — по 10 арш. холста каждая въ тотъ же періодъ времени. Лепты ихъ подобны лептѣ евангельской бѣдной вдовицы, ибо они отъ скудости своей пожертвовали на святое дѣло храмозданія все, что только могли. Жертва ихъ, хотя усердная, но, при ихъ малочисленности, весьма мала (руб. 60 въ годъ, руб. 300 въ пятилѣтіе) и, конечно, недостаточна на сооруженіе даже самой небольшой церкви. Одна надежда на Христолюбивыхъ благотворителей, на добродетельныя даянія которыхъ во всехъ уголкахъ Руси Святой воздвигаются благолѣпныя храмы.

Въ этой твердой надеждѣ строительный комитетъ обращается къ благочестивымъ благотворителямъ съ благопокорнѣйшею просьбою о помощи на сооруженіе храма Божія, во имя Казанской Божіей Матери, въ деревнѣ Казани, прихода с. Лекмы, Слободского у.; помогите, добрые люди, построить

храмъ Божій въ глухомъ уголку Вятскаго края для мало-горсти бѣднѣйшихъ земледѣльцевъ, живущихъ среди и близъ массы раскольниковъ.

По жертвованію какъ деньгами, такъ и утварными вещами и книгами могутъ быть высылаемы по адресу:

Въ г. Слободской, Вятской г., председателю комитету по постройкѣ церкви въ дер. Казани, Лекомской вол., свящ. с. Лекмы Ильѣ Томилову.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла изъ печати книга:

„Пастырскіе труды за тридцать пять лѣтъ служенія Святой Церкви (1866—1901 г.г.) Архимандрита (нынѣ Епископа Сарапульскаго) Владиміра Избранныя проповѣди и статьи религіозно-нравственнаго содержанія, въ двухъ частяхъ: I. Слова, бесѣды, поученія и рѣчи и II. Статьи догматическаго, историко-повѣствовательнаго и общенациональнаго характера“. Цѣна 2 рубля.

Съ требованіями обращаться: въ Канцелярію Епископа Сарапульскаго и въ книжный складъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства.

Выписывающіе изъ указанныхъ мѣстъ пользуются бесплатною пересылкою; выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются кромѣ того скидкою въ размѣрѣ 10%.

Въ книжномъ складѣ Епархіального Училищнаго Совѣта получены новыя книги:

- Христіанскій мѣсяцесловъ съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ Пр. Церковію и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной празднествъ. Изд. Моск. синод. типогр. 1900 г., 563 стр. 1 р. —
- Кедровъ Д — Пути промысла Божія въ событіяхъ недавняго прошлаго. Сборникъ назидательныхъ разсказовъ — 50 к.
- Денисовъ Л — Какъ проводить душа сорочъ дней — 16 к.
- Антоній, Еп. — Полное собраніе сочиненій, въ 3-хъ томахъ 5 р. —
- ” ” Тоже, томъ I-й. Проповѣди. 2 р. —
- Гусевъ Н. Г. — Дѣти, будемъ любить нашихъ дорогихъ кормилицъ — лошадокъ. изд. 2. — 4 к.
- ” ” Дѣти, любите птичекъ! изд. 2. — 5 к.

Цѣны съ пересылкою.

Г. П Е Р М Ъ .

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ, БРИЛЛЯНТОВЫХЪ ЧЕКАВНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

И ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

Г. К. ХАРИТОНОВА.

Гостиный дворъ, №№ 24, 25, 26, 27, телефонъ—маг. № 184,
мастерской 125.

Всегда полный выборъ церковной утвари: парча, позументъ

и готовые облачения изъ разной парчи для церковно-служителей

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоты, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя, брильянтовыя издѣлія и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магазинѣ, лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

Принимаются заказы:

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники. Золоченіе и серебряніе красиво и выгодно.

Также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы, какъ изъ серебра 84%, такъ и изъ мѣди.

Кресты и главы

изъ красной мѣди, очень прочныя и красивые, золоченыя толст. слоємъ золота, электричествомъ.

Дешевые кресты изъ цинка золочены листов. золотомъ.

Юбиларные кресты и образа изъ золота и серебра съ настоящими уральскими камнями. Принимается золоченіе и серебряніе старой церковной утвари. Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

Прейскуранты и смѣты высылаются немедленно

СОДЕРЖАНІЕ: — Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны — Наблюденія свѣтскаго человѣка надъ расколомъ — 1801—1901 года въ жизни приходскаго духовенства (продолженіе). — Изъ быта раскольниковъ Глазовскаго уѣзда. — Священникъ Н. М. Зубаревъ (некрологъ) — Рѣчь при погребеніи о. Н. Зубарева. — В. Н. Сергіева (некрологъ) — Хроника. — Воззваніе о пожертвованіи на постройку церкви въ дер. Казани, Лекомской волости. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 12 мая 1901 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій*.