

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 11-й. 1-го іюня 1906 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О пожертвованіяхъ на нужды православія въ Прибалтійскомъ краѣ.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Прибалтійское Православное Братство имѣеть, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго, Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопро-

Куйбышевская областная
библиотека им. В. И. Ленина

вождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и по нынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многообразныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва достаетъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомошествованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго

Архієпископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненнхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благоволеніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Объ отмѣткахъ поведенія членовъ благочинническаго совѣта.

1906 года апрѣля 25 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ Благочинническаго Совѣта 9 округа, Николаевского уѣзда, отъ 14 фѣвраля сего года за № 109, о разъясненіи: кто долженъ дѣлать отмѣтку поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ членамъ благочинническаго Совѣта. Законъ: Уст. Дух. Консист. ст. 87: „Благочинные надъ причтами, обзрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года принимаютъ отъ сихъ послѣднихъ клировыя вѣдомости о церквахъ, причтахъ и приходахъ, по данной формѣ, и дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами о исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священноцерковнослужителей и причетниковъ, если они состоятъ при церквахъ, представляютъ Епархіальному Архіерею.“ Приказали: Дать знать Благочинническому Совѣту 9 округа, Николаевского уѣзда, что отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе членовъ Благочинническаго Совѣта, примѣнительно къ ст. 87 Уст. Дух. Конс. долженъ благочинный. Въ предупрежденіе же могущихъ послѣдовать таковыхъ же запросовъ со стороны прочихъ Благочинническихъ Совѣтовъ или Благочинныхъ, настоящее постановленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.

1906 года апрѣля 28 дня Самарская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ священника Михаила Люстрицкаго съ отзывомъ о катихизическихъ поученіяхъ № 58, слѣдующаго содержанія: „Авторомъ написано всего 55 поученій: 24 поученія на Символь Вѣры, 10 поученій на молитву Господню, 9 на Евангельскія блаженства, 12 на десятословіе. Источникомъ, которымъ пользовался авторъ для своихъ поученій, служитъ во первыхъ слово Божіе. Какъ при объясненіи догматическихъ истинъ, такъ равно и при толкованіи заповѣдей и молитвы Господней, имъ обильно приводятся тексты ветхаго и новаго завѣта, ветхозавѣтные примѣры и образцы, притчи Господни и т. д. Изъ всѣхъ его толкованій видно, что онъ придаетъ слову Божію первѣйшее и самое главное значеніе. Авторомъ не напрасно сказано во вступительномъ поученіи объ источникахъ нашего Богопознанія, что главнѣйшее изъ таковыхъ есть священное писаніе, которымъ онъ, дѣйствительно, и пользуется вездѣ, шагъ за шагомъ, разумно и послѣдовательно. Кромѣ священнаго писанія, авторъ пользуется въ обширныхъ размѣрахъ выдержками изъ твореній св. отцовъ. Такъ, у него есть выдержки изъ твореній Преподобнаго Макарія Египетскаго, Св. Кирилла Іерусалимскаго, Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго, Святителя Тихона Задонскаго. Всѣ мѣста изъ твореній св. отцовъ приведены къ мѣсту, весьма хорошо развиваютъ и доказываютъ мысли автора. Въ IX поученіи на 4 членъ Символа Вѣры, говоря объ искупленіи нашемъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, авторъ пишетъ: „что-бы еще хотя нѣсколько нагляднѣе приблизить къ пониманію нашему искупленіе сею жертвою св. отцы приводятъ слѣдующее подобіе: добрый другъ, видя своего любимаго друга, уязвленнаго отъ врага смертоноснымъ мечемъ, прилежно заботится объ его исцѣленіи. Врачи говорятъ ему, что язва та неисцѣльная и что вѣрная смерть грозитъ его другу, что онъ можетъ выздоровѣть тогда, когда кто искупилъ бы его своею жертвою, т. е. приложивши уста свои къ язвѣ, высосалъ бы ядъ изъ раны и потомъ умеръ; тогда онъ рѣшается лишить себя жизни для своего друга, выса-

сываетъ ядъ изъ раны и умираетъ, а его искупляетъ своею жизнію. „Кромѣ приведеннаго примѣра, по всѣмъ поученіямъ разсѣяны выдержки изъ твореній св. отцовъ, отличающіяся своею яркостію и наглядностію. По характеру изложенія, поученія носятъ форму бесѣды. Сдѣлавъ приступъ, авторъ предлагаетъ по ходу мысли вопросъ, затѣмъ даетъ на него отвѣтъ. Окончивъ объясненіе одной мысли, онъ опять задается вопросомъ и даетъ отвѣтъ на него. Такой діалогическій методъ автора нельзя не назвать удачнымъ, ибо при монологичной формѣ, вниманіе слушателей можетъ быть утомлено и интересъ къ излагаемому предмету ослабнуть. Частое обращеніе къ слушателямъ съ вопросами возбуждаетъ ихъ вниманіе, а вмѣстѣ съ нимъ и болѣе лучшее усвоеніе излагаемыхъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ. Поученія автора убѣдительны и отличаются авторитетностію, ибо всѣ мысли и объясненія, заключающіяся въ нихъ, основываются на словѣ Божіемъ и твореніяхъ св. отцовъ. Они проникнуты любовью къ православнои церкви, какъ нашей матери и руководительницѣ, къ ея Божественнымъ установленіямъ: святымъ таинствамъ и ихъ совершителямъ, пастырямъ православнои церкви. Напримѣръ въ XIX поученіи авторъ пишетъ: „въ самомъ дѣлѣ, предъ кѣмъ намъ скрывать самихъ себя, свои грѣхи? Предъ служителемъ алтаря? Но онъ только свидѣтель исповѣди нашей и самъ изъ числа грѣшниковъ, ищущихъ оправданія и спасенія въ Единомъ Богѣ и Спасителѣ. Для того то Господь и передалъ власть не ангеламъ святымъ и безстрастнымъ, а подобнымъ намъ человѣкамъ, которымъ извѣстны всѣ немощи естества человѣческаго, чтобы они могли спострадать намъ и быть внимательными къ тяжелой болѣзни души нашей“. Языкъ поученій отличается общедоступностію, картинностію. Много въ нихъ хорошихъ сравненій, напр. грѣховныя мысли у него сравниваются съ знойнымъ вѣтромъ (54 п. на 10 запов.), значеніе ученія Господа Іисуса Христа для іудейскихъ учителей сравниваетъ съ лучемъ свѣта для больныхъ глазами (IX п. стр. 37), грѣхъ сравниваетъ съ красивымъ яблокомъ, которое снаружи привлекательно, а внутри гнило и скверно (XXXIII п., 131 стр.) и т. п. Вообще всѣ поученія автора можно назвать безукоризненными какъ по содержанію,

такъ и по формѣ изложенія. Справка: Поученія № 58-й 190⁴/₅ г. принадлежатъ священнику с. Макарьева, 2 округа, Николаевского уѣзда, Геннадію Серафимову. Приказали: Автору поученій № 58, усердно потрудившемуся надъ составленіемъ катихизическихъ поученій для наученія, вразумленія и назиданія своихъ пасомыхъ, объявить искреннюю признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ таковой въ его послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; отзывъ цензора послать для прочтенія, съ предписаніемъ возвратить затѣмъ по принадлежности.

Н а г р а ж д е н ь:

Скуфьею: Священникъ Николаевского единовѣрческаго монастыря Онисимъ *Попченковъ* 6 мая.

Преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою Крестьянину сл. Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда, *Анемподисту Трофимову Кунавину* 1 мая, за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ 400 руб. на колоколь для мѣстной церкви.

Выраженіе Архипастырской благодарности.

Самарскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 26 апрѣля с. г. за № 1927, на имя Его Преосвященства сообщилъ, что священникъ с. Большой Глушицы, Константинъ Покровскій, во время весенняго наводненія, 17 и 8 марта, несмотря на холодную погоду и на то, что его собственный дворъ весь былъ залитъ водою, являлся въ самыхъ опасныхъ мѣстахъ, спасая людей съ крышъ затопленныхъ помѣщеній, а также скоть и имущество, тогда, когда у самого его было залито до 250 пуд. сѣмяннаго хлѣба. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 1 мая послѣдовала такая: „Священнику с. Большой Глушицы, Николаевского уѣзда, Константину Покровскому во вниманіе къ совершенному имъ христіанскому подвигу—спасенію людей и ихъ имуществъ во время бывшаго въ с. Большой Глушицы наводненія объявить благодарность. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

О п р е д ъ л е н і я

священниковъ:

1) Вновь рукоположенный во священника, бывший діаконъ сл. Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ *Даниловъ* — въ с. Малые Толкаи, того же уѣзда, на діаконскую вакансію 13 мая; 2) вновь рукоположенный, бывший псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви, сл. Кивель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Сергѣй *Алонзовъ* — въ с. Михайловку, Бугульминскаго уѣзда, 13 мая.

Псаломщиковъ:

1) Потомственный почетный гражданинъ Евгенийъ *Жуковскій* — въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда, 10 округа, 4 мая; 2) бывший ученикъ 4 класса Самарскаго Духовнаго Училища Владимиръ *Смирновъ* — въ с. Благовѣщенскій Сусканъ, Ставропольскаго уѣзда, 4 мая; бывший воспитанникъ 4 класса Новгородской Духовной Семинаріи Дмитрій *Шарецкій* — въ с. Брыковку, Николаевскаго уѣзда, 8 мая.

П е р е м ѣ щ е н і я

Священниковъ:

1) С. Мордовской Липовки, Самарскаго уѣзда, Василій *Витевскій* — въ с. Квасниковку, Новоузенскаго уѣзда — 1 мая; 2) с. Бѣляевки, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Никифоровъ* и 3) с. Валуевки, того же уѣзда, Алексѣй *Богородицкій* — одинъ на мѣсто другого - 1 мая.

Діаконовъ:

1) С. Крѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Евлампій *Козловъ* — въ с. Семеновку, того же уѣзда, 4 мая; 2) с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ *Ильинъ* — въ с. Вознесенку, Бузулукскаго уѣзда, 29 апрѣля; 3) с. Θεодоровки, Новоузенскаго уѣзда, Дмитрій *Георгіевскій* — въ с. Курманаевку, Бузулукскаго уѣзда, 29 апрѣля; 4) с. Любickaго, Николаевскаго уѣзда Михаилъ *Пантеровскій* — въ с. Григорьевку, 4 мая; 5) с. Шулаевки,

Бузулукскаго уѣзда, Павелъ *Аверьяновъ*—въ с. Оедоровку, Новоузенскаго уѣзда, 12 мая; 6) с. Григорьевки-Клинцовки, Николаевскаго уѣзда, Лаврентій *Стратоновъ*—въ село Любицкое, того же уѣзда, 4 мая.

Псаломщиковъ:

1) С. Покровки, 10 округа, Бузулукскаго уѣзда, Иринархъ *Умовъ*—въ с. Георгіевку, Бугурусланскаго уѣзда, 3 мая; 2) с. Моховаго, Новоузенскаго уѣзда, Александръ *Антоновъ*—въ с. Дергачи, Новоузенскаго уѣзда, къ Михаило-Архангельской церкви, 5 мая.

Утвержденіе въ должности.

Псаломщиковъ:

1) Вольнонаемный псаломщикъ с. Владимировки, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ *Шимковъ*—26 апрѣля; 2) вольнонаемный псаломщикъ с. Сарайгирь-Васильевки, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ *Ивановъ*—2 мая; 3) вольнонаемный псаломщикъ с. Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Федоръ *Филатовъ*—26 апрѣля.

Благочиннаго:

И. д. благочиннаго 5 округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Борскаго Александръ *Бѣльскій*—1 мая.

Уволены за штатъ.

1) Священникъ с. Каменной Сармы, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Любимовъ*—4 мая.

Уволены отъ должности.

1) Псаломщикъ с. Ляхова, Бузулукскаго уѣзда, Петръ *Тихомировъ*—4 мая; 2) псаломщикъ с. Брыковки, Николаевскаго уѣзда, Петръ *Архангельскій*—8 мая; псаломщикъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Димитрій *Кожевниковъ*—5 мая.

У м е р ш і е.

1) Псаломщикъ с. Благовѣщенскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Серафимъ *Соколовъ*—28 апрѣля; послѣ покойнаго

остались жена Екатерина Петрова 39 л., дѣти Зинаида 18 л. въ замужествѣ, Веніаминъ 15 л., Василій 13 л., Екатерина 7 л., Марія 2 л.; 2) Священникъ с. Гавріило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Никита *Никольскій* — 23 апрѣля; послѣ покойнаго остались двѣ дочери Екатерина 17 л. и Зоя 14 л.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія.

Самарскаго уѣзда: Степная Шентала, 6 округа (1906 г., 19), Бобровка, 3 округа (1905, 18), Луговая Александровка, единовѣрческая церковь (1906, 6), Нижняя Быковка, 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 руб., казеннаго жалованія священникъ 294 руб., а псаломщикъ 98 руб., хлѣбнаго сбора на 40 руб., земли 50 десятинъ; дома для причта неудобные и холодные; прихожанъ: 1073 д. м. п. и 1125 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ бѣглопоповскаго толка 110 д. м. п. и 153 д. ж. п. Тростянка, 4 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: жалованья отъ общества 350 руб., но изъ нихъ общество не выплачиваетъ 100 руб. по своему упрямству, а 250 руб. выплачиваются неисправно, добровольныхъ пожертвованій 300 руб.; земли 33 д.; дома для причта есть; прихожанъ 740 д. м. п. и 732 д. ж. п., кромѣ того раскольниковъ 33 д. м. п. и 33 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Узюково, 1 округа (1904, 20), Ташелка, 3 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 600 руб., хлѣбнаго сбора на 30 руб., процентовъ съ капитала 12 руб. 95 коп.; земли 30 д.; дома для причта есть; прихожанъ 1235 д. м. п. и 1307 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 20 д. м. п. и 26 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Ромашкино, 12 округа (1905, 19), Приютное, 11 округа (1906, 6), Бѣлогорка, 10 округа (1906, 8),

Каменная Сарма, 8 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 400 руб., жалованія отъ казны 129 руб. 36 коп., жалованія отъ общества 200 руб.; процентовъ съ капитала 3 руб. 50 коп.; земли 28 д.; дома для причта есть; прихожанъ 1228 д. м. п. и 1312 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Бесѣдино, 8 округа (1906, 9).

Бугульминскаго уѣзда: Туарма, 3 округа (1905, 21).

Николаевскаго уѣзда: Пестравка, 4 округа (1905, 19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905, 21), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Богородское, Единовѣрческая церковь (1906, 6), Клопиха, 7 округа (1906, 7).

Новоузенскаго уѣзда: Узморье, 4 округа (1905, 19), Дьяковка, 5 округа (1906, 6).

Діаконскія.

Ставропольскаго уѣзда: Александровка, 2 округа (1905, 17), Колмаюръ, 4 округа (1905, 24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905, 21).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905, 18), Кулешовка, 3 округа (1905, 23), Костино, 12 округа (1906, 5), Герасимовка, 2 округа (1906, 5), Киселевка, 9 округа, Усманка, 6 округа (1906, 6), Казанка 11 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику, причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1100 руб. и хлѣбнаго сбора на 100 руб.; казеннаго жалованія 164 руб.; земли 49¹/₂ д.; дома для причта есть; прихожанъ: 1845 д. м. п. и 1845 д. ж. п.

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Большая Каменка, 5 округа (1905, 19), Степная Шентала, 6 округа (1904, 19), Киндяково, 3 округа (1906, 5).

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное, 1 округа (1905, 19), Чувашскій Сускань, 3 округа (1906, 5).

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 округа (1905, 23), Неприкъ, 6 округа (1905, 24), Даниловка, 2 округа (1906, 6), Бѣлогорка, 10 округа (см. выше свящ. мѣста).

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково, 5 округа (1905, 19), Баклановка, 6 округа (1905, 8), Красноярка, 1 округа (1905, 8), Зерыкла, 7 округа (1906, 2), Алябьево, 8 округа (1906, 9), Бесѣдино, 8 округа (1906, 9), Троицкая церковь Кинель-Черкасской сл. 2 округа. Причта положено быть 2 священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1600 руб.; хлѣбнаго сбора на 100 руб. и процентовъ съ капитала 4000 руб.; причтъ 1-го штата пользуется доходомъ отъ земли 400 руб.; дома для причта есть; прихожанъ: 1702 д. м. п. и 1823 д. ж. п. сверхъ сего молоканъ 27 д. м. п. и 19 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа (1905, 21), Добрино, 2 округа (1905, 18), Девлезеркино, 3 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій около 300 руб.; хлѣбнаго сбора на 40 руб., жалованья отъ казны 550 руб.; земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 1549 д. м. п. и 1539 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Большая Черниговка, 5 округа (1905, 16), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Теликовка, 2 округа (1906, 4), Екатериновка 2 округа (1906, 7), Малое Перекопное, 8 округа (1906, 9), Большой Красный Яръ едино-вѣрческій приходъ (1906, 9).

Новоузенскаго уѣзда: Валувка, 6 округа (1906, 2), Ильинка 5 округа (1906, 5), Бѣлокаменка, 5 округа (1906, 1).

РОСПИСАНІЕ

годининыхъ испытаній воспитанниковъ Самарской духовной Семинаріи за 1905—1906 учебный годъ.

Мѣсяцы и числа.	Классы.	Предметы.	Мѣсяцы и числа.	Классы.	Предметы.				
17 АВГУСТЪ. Письменное упражненіе.	I — 1	Словесность.	23 АВГУСТЪ.	II — 2	Священное Писаніе.				
	I — 2	Словесность.		IV — 1	Гомилетика и ли- тургика.				
	II — 1	Словесность.		III — 1	III — 2	Математика.			
	II — 2								
	III — 1	Гражданская ис- торія.		V — 1	V — 2	Догматическое бого- словіе.			
	III — 2								
	IV — 1	Философія.		V — 2	V — 2	Священное Писаніе.			
	IV — 2								
	V — 1	Богословіе.		24	IV — 1	IV — 2	Св. Писаніе и ев- рейск. языкъ.		
	V — 2								
18	I — 1	Словесность.	25	I — 2	Философія.				
	I — 2	Гражданская ис- торія.				V — 1	Греческій и латин. языкъ.		
	II — 1	Священное Писаніе.						V — 2	Литургика.
	II — 2	Библейская исторія.							
	V — 2	Догматическое бо- гословіе.							
19	III — 1	Гражданская ис- торія.	26	II — 1	Гражданская ис- торія.				
	III — 2								
	IV — 1	Философія.				II — 2	Словесность и ли- тература.		
	IV — 2	Священное Писаніе.							
21	V — 1	Священное Писаніе.	27	II — 1	Нѣмецкій языкъ.				
	IV — 2	Гомилетика и ли- тургика.							
22	I — 1	Гражданская ис- торія.	28	III — 1	Церковная исторія.				
						I — 2	Словесность.	III — 2	Св. Писаніе и Ев- рейск. языкъ.
	II — 1	Библейская исторія.							
							V — 2		

Мѣсяцы и числа.	Классы.	Предметы.	Мѣсяцы и числа.	Классы.	Предметы.		
Августъ. 28	I—1	Церковное пѣніе и нѣмецкій языкъ.	Сентябрь. 4	I—1	Латинскій языкъ.		
	I—2			I—2	Греческій языкъ.		
	III—1	Греческій и латинскій языки.		II—2	Математика		
	III—2	Логика.		II—1	Русская гражданская исторія.		
	IV—1	Церковная исторія.		III—1	Церковное пѣніе.		
	IV—2	Физика.		III—2			
	III—1	Нѣмецкій языкъ.		5	I—1	Французскій языкъ.	
	III—2			I—2			
	31	I—1		Священное Писаніе.	II—1		Французскій языкъ.
		I—2		Математика.	II—2		
II—1		Словесность и литература.	III—1				
II—2		Гражданская исторія.	III—2	III—1	Русская литература.		
IV—1		Основное богословіе.	IV—1	III—2	Греческій и латинскій языки.		
IV—2			IV—1	IV—1	Психологія.		
V—1		Церковное пѣніе.	6	II—1	Математика.		
V—2			II—2	Русская гражданская исторія.			
1—Сентябрь.		I—1	Греческій языкъ.	V—1	Церковная исторія.		
		I—2	Латинскій языкъ.	V—2	Гомилетика и практическое руковод. для пастырей.		
	II—1	Церковное пѣніе.	7	III—1	Логика.		
	II—2		III—2	Церковная исторія.			
	III—1	Св. Писаніе и Еврейскій языкъ.	IV—2	Греческій и латинскій языки.			
	III—2	Русская литература.					
	2	IV—1	Физика.	9	II—1	Греческій языкъ.	
	IV—2	Церковная исторія.		II—2	Латинскій языкъ.		
	V—1	Расколъ.		IV—2	Психологія.		
	V—2		V—1	Гомилетика и практ. руковод. для пастырей.			

Мѣсяцы и числа.	Классы.	Предметы.	Мѣсяцы и числа.	Классы.	Предметы
Сентябрь. 11	V—2	Церковная исторія.	12	V—1	Дидактика и медицина.
	IV—1	Греческій и латинскій языки.		V—2	Греческій и латинскій языки.
	IV—1	Церковное пѣніе.	13	—	Педагогическое собраніе.
	IV—2				
	V—1	Литургика.	15	—	Молебень и начало ученія.
	V—2	Дидактика и медицина.			

Примѣчаніе. Въ виду предстоящаго обширнаго ремонта, казенное и епархіальное общежитіа семинаріи не могутъ быть открыты ранѣе 16 августа.

Воспитанники IV класса желающіе поступить въ высшія учебныя заведенія, могутъ подавать прошеніе объ увольненіи изъ семинаріи и при этомъ условіи будутъ допущены къ экзаменамъ за IV й классъ съ 7 по 14 августа.



Вслѣдствіе поздняго доставленія въ редакцію (когда офф. часть была уже закончена), матеріалы благотворительныхъ съѣздовъ печатаются въ неоффиціальной части. Вопросы, представляемые Епархіальному съѣзду городскими учрежденіями, будутъ отпечатаны, по полученіи ихъ, въ слѣд. №

Ред.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 11-Й. 1-го іюня 1906 года. № 11-Й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

П О С Т Ъ

ветхозавѣтный и постъ новозавѣтный по Священнымъ книгамъ Ветхаго и Новаго завѣта.

I.

Постъ въ Ветхомъ Завѣтѣ понимался въ смыслѣ совершеннаго добровольнаго воздержанія человѣка на извѣстное время отъ нѣкоторыхъ потребностей тѣлесной, или чувственной стороны человеческого естества. Ветхозавѣтный постъ— это прежде всего безусловное воздержаніе человѣка отъ всякой пищи и питья, не исключая хлѣба и воды (Исх. ХХХІV, 28; Второз. ІХ, 9; 3. Царств. ХІХ, 7—8; 2. Царств. ХІІ, 20—21; Есѣир. ІV, 16). Поэтому, строгость поста въ Ветхомъ завѣтѣ измѣрялась не количествомъ или качествомъ пищи и питья, а временемъ, проведеннымъ безъ всякаго употребленія пищи и питья. Ветхозавѣтные посты продолжались одинъ день. (Лев. ХVІ, 29; ХХІІІ, 27, 32; Маккав. ІІІ, 47); три дня (Есѣир. ІV, 15—17); семь дней (2 Царств. ХІІ, 16—22); 2 Маккав. ХІІІ, 12; 3 Езд. V, 13,

20, 17, 31, 35); сорокъ дней (Исх. XXXIV, 28; Второз. IX, 9; 3; Царств. XIX, 7—8). Съ совершеннымъ воздержаніемъ отъ всякой пищи и питья въ теченіе извѣстнаго времени у ветхозавѣтнаго человѣка соединялись или лишенія, или ограниченія въ разныхъ внѣшнихъ удобствахъ жизни. Такъ постящійся на время своего поста надѣвалъ на себя „вретище“, одежду изъ грубой и суровой матеріи, шерстяной, или льняной, узкую и неудобную, вообще стѣснявшую свободныя движенія человѣка (2 Царств. XII, 20; 3 Царств. XXI, 27; 1 Маккав. III, 47; Есѳир. IV, 17). Спалъ постящійся на полу, посыпанномъ пепломъ, или на голой землѣ, и если что подстилалъ подъ себя, то подстилалъ то же „вретище“, посыпанное пепломъ (2 Царств. XII, 16, 3 Царств. XXI, 27; Исаи, LVIII, 5). Считалось не совмѣстнымъ съ постомъ умывать лицо, расчесывать волосы на головѣ и бородѣ, даже улыбка на лицѣ постившагося считалась неумѣстной. Напротивъ, неровная и во всякомъ случаѣ замедленная походка, склоненная къ низу голова, мрачное и унылое выраженіе лица, спутанные на головѣ и бородѣ волосы, посыпанные пепломъ и прахомъ, все это считалось необходимою внѣшнею принадлежностью поста (2 Цар. XII, 20; 3 Царств. XXI, 27, Ис. LVIII, 5, Есѳир. IV, 17; Матѳ. VI, 16—17).

Несомнѣнно, постъ ветхозавѣтный, какъ обычай, тѣсно связанный съ религіей, въ частности, съ нравственной стороною религіи, восходитъ по своему происхожденію къ самымъ древнимъ временамъ ветхозавѣтной церкви. Правда, особыхъ свидѣтельствъ о постѣ, относящихся къ патріархальному періоду ветхозавѣтной исторіи, не находится въ священной письменности еврейской. Но на этомъ только одномъ основаніи нельзя дѣлать заключеніе, что постъ былъ явленіемъ и обычаемъ, совершенно чуждымъ духу и характеру патріархальныхъ временъ. Отсутствие свидѣтельствъ о постѣ въ патріархальный періодъ ветхозавѣтной исторіи можно объяснить тѣмъ вполне основательнымъ предположеніемъ, что въ то время вся вообще религіозная сторона жизни человѣка, къ которой принадлежитъ между прочимъ и постъ, носила характеръ

частный, домашний, семейный, незанесенный по этому самому Бытописателемъ въ его Священную Лѣтопись.

Со времени Моисея, великаго законодателя еврейскаго народа, въ частности, со времени написанія—Пятокнижія, религіозные обычаи еврейскаго народа, къ числу которыхъ принадлежалъ между прочимъ и постъ, бывшіе доселѣ достояніемъ семействъ, хранившіеся и передававшіеся изъ поколѣнія въ поколѣніе путемъ семейныхъ преданій и вообще имѣвшіе частный, домашній характеръ, получаютъ характеръ общественный, общеизвѣстный, становятся одною изъ сторонъ общественной народной жизни. Поэтому, въ священныхъ книгахъ Моисея находится первое письменное указаніе на ветхозавѣтный постъ, и прежде всего указаніе на постъ самаго Моисея. Въ книгѣ Исходъ говорится, что Моисей во время вторичнаго сорокодневнаго пребыванія своего на горѣ, когда онъ молитвенно ходатайствовалъ предъ Богомъ о прощеніи грѣха еврейскаго народа, бесѣдовалъ съ Господомъ и внималъ словамъ Господа, дававшаго заповѣди, во все это время „хлѣба не ѣлъ и воды не пилъ“. „И былъ тамъ Моисей предъ Господомъ сорокъ дней и сорокъ ночей; хлѣба не ѣлъ и воды не пилъ“ (Исх. XXXIV, 28; Втор. IX, 9). Правда, это былъ личный постъ Моисея, обусловленный особыми чрезвычайными обстоятельствами его личной жизни. Но этотъ личный постъ Моисея для послѣдующаго времени имѣлъ общественное значеніе постольку, поскольку Моисей во время пребыванія на горѣ являлся посредникомъ между Богомъ и еврейскимъ народомъ, ходатаемъ и молитвенникомъ предъ Богомъ за согрѣшившій предъ нимъ народъ. Необычайность обстоятельствъ, въ которыхъ находился Моисей на горѣ, была причиною необычайности и самаго поста, продолжавшагося безъ перерыва сорокъ дней и сорокъ ночей. Сорокодневный постъ ветхозавѣтнаго законодателя Моисея, приготавливавшагося къ воспріятію заповѣдей Божіихъ на горѣ Синай, по существу своему одороденъ съ постомъ ревнителя ветхозавѣтнаго закона, пророка Іліи. Этотъ ревнитель ветхозавѣтнаго закона, приготавливаясь къ воспріятію важныхъ откровеній отъ Бога относительно безмѣрно согрѣшившаго предъ Нимъ израильскаго народа, которыхъ онъ удостои-

лся на горѣ Хоривѣ, также ничего не ѣлъ и не пилъ во время сорокодневнаго путешествія къ этой горѣ (3 Царств. XIX, 7—8).

Но кромѣ этихъ двухъ постовъ, необычайныхъ по сопровождающимъ ихъ обстоятельствамъ: по продолжительности (сорокъ дней и сорокъ ночей), по строгости (безусловное воздержаніе отъ всякой пищи и питья) и по важности значенія (бесѣда съ Богомъ и воспріятіе скрижалей Завета и откровеній Божіихъ), ветхозавѣтная исторія указываетъ нѣсколько другихъ случаевъ постовъ отдельныхъ лицъ и постовъ общественныхъ, правда, не столь продолжительныхъ, но имѣющихъ существенное значеніе для уясненія ветхозавѣтнаго пониманія поста, какъ нравственнаго подвига.

Въ одной изъ неканоническихъ книгъ Ветхаго Завета, именно въ Третьей книгѣ Ездры, рассказывается, что священникъ Ездра, одинъ изъ позднѣйшихъ ревнителей ветхозавѣтнаго закона, „въ тридцатомъ году по разореніи города (Иерусалима), будучи въ Вавилонѣ, видѣлъ опустошеніе Сіона и богатство живущихъ въ Вавилонѣ“ (3 Ездр. III, IV—2). Стараясь проникнуть „пытливостью ума“ своего въ причины гнѣва Божія на Израиля и среди скорбей о настоящемъ желая усмотрѣть хотя въ отдаленномъ будущемъ облегченіе этихъ скорбей своего народа, Ездра удостоился небесныхъ откровеній чрезъ ангела Уриила. Этотъ небесный вѣстникъ обѣщаетъ удовлетворить въ нѣкоторой степени „пытливость ума“ Ездры подъ условіемъ, чтобы онъ исполнилъ три седмицы поста. „Объ этихъ знаменіяхъ мнѣ дозволено сказать тебѣ, говоритъ Ездрѣ Урииль, и если снова помолишься и поплачешь, какъ теперь, и попустишься семь дней, то услышишь еще больше того. А я семь дней постился, стелая и плача, какъ повелѣлъ мнѣ ангелъ Урииль“ (3 Ездр. V, 13, 20). По истеченіи семи дней молитвы и поста тотъ же небесный вѣстникъ сказалъ Ездрѣ: „если ты опять помолишься и опять семь дней попустишься, то я покажу тебѣ больше въ день, въ который я услышалъ тебя.“ „Послѣ сего я снова со слезами молился и также постился семь дней, чтобы исполнить три седмицы, заповѣданныя мнѣ.“ (3 Ездр. VI, 31, 35).

Какъ религіозный обрядъ, сопровождающій покаяніе и сокрушеніе о грѣхахъ; слѣдовательно, какъ особый нравственный подвигъ, изображается у священнаго историка постъ царя Давида послѣ обличенія его пророкомъ Нааномъ во виѣбрачный союзъ съ Вирсавіей и въ незаконномъ поступкѣ его съ Уріей Хетеяниномъ. Наказанный Господомъ болѣзною дитяти, рожденнаго отъ этого виѣбрачнаго союза, „молился Давидъ Богу о младенцѣ, и постился Давидъ, и уединившись, провелъ ночь, лежа на землѣ“ (2 Царств. XII, 16). Примѣръ царя Давида, молившагося и постившагося въ знакъ скорби, покаянія и сокрушенія о совершенныхъ имъ грѣхахъ, сдѣлался въ послѣдствіи времени общенароднымъ религіознымъ еврейскимъ обычаемъ въ подобныхъ обстоятельствахъ жизни, потому что этотъ излюбленный Богомъ ветхозавѣтный мужъ во все время существованія Ветхаго Завѣта правдивѣрными читателями Іеговы считался образцомъ ветхозавѣтнаго благочестія (Матѳ. XII, 3—4, Марк. II, 25—26; Лук. VI, 3—4). Поэтому даже нечестивѣйшій изъ израильскихъ царей, Ахавъ, послѣ обличенія его пророкомъ Іліей въ убійствѣ Навуоея, свое „смиреніе предъ Богомъ“, т. е. скорбь, покаяніе, сокрушеніе о сдѣланномъ грѣхѣ выразилъ между прочимъ постомъ, какъ нравственнымъ подвигомъ. „Ахавъ умилился предъ Господомъ, ходилъ и плакалъ, разодралъ одежды свои и возложилъ на тѣло свое вретиче и постился, и спалъ во вретичѣ и ходилъ печально“ (3 Царств. XXI, 27).

Но постъ царя Давида, какъ нравственный подвигъ, сопровождающій покаяніе и сокрушеніе о грѣхахъ, указываетъ въ то же время на признаніе за постомъ характера умиловительной нравственной жертвы предъ Богомъ. Когда на седьмой день болѣзни дитя грѣха умерло, узнавши объ этомъ отъ своихъ слугъ, „Давидъ (немедленно) всталъ съ земли, и умылся, и помазался, и переѣнилъ одежды свои, и пошелъ въ домъ Господень и молился. Возвратившись домой, потребовалъ, чтобы подали ему хлѣба, и онъ ѣлъ. И сказали ему слуги его: что значить, что ты такъ поступаешь: когда дитя было еще живо, ты постился и плакалъ, и не спалъ, а когда дитя умерло, ты всталъ и ѣлъ хлѣбъ, и

пиль? И сказалъ Давидъ: доколѣ дитя было живо, я постился и плакалъ, ибо думалъ: кто знаетъ, не помилуетъ ли меня Господь, и дитя останется живо? А теперь оно умерло; за чѣмъ же мнѣ поститься?“ (2 Царств. XII, 20--23).

Съ такимъ же характеромъ умиловительной нравственной жертвы предъ Богомъ постъ является религіознымъ обычаемъ въ ветхозавѣтной исторіи въ періодъ Царскій и въ періодъ послѣ плѣна вавилонскаго. Такъ, въ царствованіе Іосафата, царя Іудейскаго, „Моавитяне, Аммонитяне, а съ ними нѣкоторые изъ страны Марнитской, пошли войною на Іосафата“ (2 Паралип. XX, 1). Іосафать въ молитвенномъ обращеніи къ Богу отъ своего лица и отъ лица всего народа іудейскаго говорилъ, что во всемъ іудейскомъ царствѣ „нѣтъ силы противъ множества сего великаго, пришедшаго на насъ, и мы не знаемъ, что дѣлать, но къ Тебѣ очи наши“. (2 Паралип. XX, 12) „И убоялся Іосафать и обратилъ лице свое възыскать Господа, и объявилъ постъ во всей Іудеѣ“ (2 Паралип. XX, 3).

Въ періодъ послѣ плѣнный Маккавейскія книги указываютъ нѣсколько случаевъ поста съ подобнымъ же характеромъ и значеніемъ. Такъ, объ извѣстномъ борцѣ за іудейскую національную независимость, Іудѣ Маккавеѣ, разсказывается: „увидѣлъ Іуда и братья его, что умножились бѣдствія и войска (Антиоха) расположились станомъ въ предѣлахъ ихъ; узнали и о повелѣніи царя (Антиоха), которое онъ приказалъ исполнить надъ народомъ (іудейскимъ) къ погубленію и истребленію его“. „И собрался сонмъ, чтобы быть готовыми къ войнѣ, и помолиться, и испросить милости и сожалѣнія“. „И постились въ этотъ день и возложили на себя вретича и пепель на головы свои, и разодрали одежды свои“ (I Маккав. III, 42, 44, 47). О другомъ подобномъ же случаѣ поста (трехдневнаго) изъ временъ той же борьбы Іуды Маккавея съ Антиохомъ Евпаторомъ разсказывается слѣдующее: „въ сто сорокъ девятомъ году дошелъ слухъ до бывшихъ съ Іудою, что Антиохъ Евпаторъ идетъ на Іудею со множествомъ войска“. „Царь (Антиохъ), ожесточившійся въ своихъ замыслахъ, продолжалъ шествіе, намѣреваясь причинить Іудеямъ бѣдствія,

горшія тѣхъ, какія были при отцѣ его. Когда узналъ объ этомъ Іуда, то велѣлъ народу день и ночь призывать Господа, чтобы Онъ и нынѣ, какъ и прежде, явилъ имъ свою помощь при опасности лишиться закона, и отечества и святаго храма“. „Всѣ единодушно исполнили это и въ продолженіи трехъ дней съ плачемъ, и постомъ и колѣнопреклоненіемъ непрестанно молились милосердому Господу“ (2 Макк. XIII, 1, 9 — 10, 12).

Къ этому же разряду постовъ съ характеромъ умиловительной жертвы предъ Богомъ относится и постъ, наложенный Есѣирью на себя и всѣхъ своихъ соплеменниковъ по случаю великой опасности, угрожавшей всему народу іудейскому вслѣдствіе злобы Амана, приближеннаго любимца персидскаго царя Артаксеркса, на Мардохея, „Іудеянина, сына Гаира, сына Семея, сына Киса, изъ колѣна Веніамина“ (1 Макк. II, 21). „И сказала Есѣирь Мардохею, поиди, собери всѣхъ Іудеевъ, находящихся въ Сузахъ, и поститесь ради меня, и не ѣшьте и не пейте три дня ни днемъ, ни ночью, и я съ служанками моими буду также поститься... И царица Есѣирь прибѣгла къ Господу, объята смертною горестью и, снявши одежды славы своей, облеклась въ одежды скорби и сѣтованія, и вмѣсто многоцѣнныхъ масей пепломъ и прахомъ посыпала голову свою и весьма изнурила тѣло свое“ (Есѣир. IV, 15 — 17).

Наконецъ, съ такимъ же характеромъ умиловительной жертвы предъ Богомъ, но уже не по случаю ожесточенной борьбы съ врагами, а для полученія милости и благословенія Божія на мирное дѣло, является постъ, какъ особый нравственный подвигъ, наложенный священникомъ Ездою на себя и на всѣхъ Іудеевъ, изъявившихъ желаніе возвратиться изъ плѣна вавилонскаго въ Іерусалимъ. „И провозгласилъ я, пишетъ въ своей книгѣ Ездра, постъ урѣвки Агавы, чтобы смириться намъ предъ лицомъ Бога нашего, и просить у Него благополучнаго пути для себя, и для дѣтей нашихъ и для всего имущества нашего. И такъ мы постились и просили Бога нашего о семъ, и Онъ услышалъ насъ“ (1 Ездр. VIII, 21, 23).

Всѣ доселѣ указанные посты, всегда соединенные съ молитвою, какъ неизбежные спутники послѣдней, соблюдавшіеся какъ

отдѣльными ветхозавѣтными лицами, такъ и всѣмъ обществомъ избраннаго некогда народа Божія, составляли въ ветхозавѣтной церкви учрежденія и обычаи, носившіе частный, временный и случайный характеръ. Налагавшіеся и соблюдавшіеся по личнымъ, частнымъ и во всякомъ случаѣ временнымъ побужденіямъ, хотя при обстоятельствахъ важныхъ, иногда же — чрезвычайныхъ, посты эти, представляя изъ себя, такъ сказать, насущные нравственные подвиги постящихся въ соединеніи съ молитвою, для послѣдующихъ временъ и поколѣній ветхозавѣтной исторіи имѣли значеніе только въ качествѣ примѣровъ благочестія и праведности предъ Богомъ, но не имѣли значенія и силы непреложныхъ обязательствъ. Съ характеромъ обязательнымъ для всякаго правовѣрнаго почитателя Иеговы, гдѣ бы и въ какое бы время онъ ни жилъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ былъ только одинъ постъ, установленный Моисеемъ по повелѣнію Божію, „въ седьмой мѣсяцъ, въ десятый день мѣсяца“, въ великій день очищенія. „И сказалъ Господь Моисею: и да будетъ сіе для васъ вѣчнымъ постановленіемъ: въ седьмой мѣсяцъ, въ десятый день мѣсяца смиряйте души ваши и никакого дѣла не дѣлайте, ни туземець, ни пришлецъ, поселившійся между вами, ибо въ сей день очищаютъ васъ, чтобы сдѣлать васъ чистыми отъ всѣхъ грѣховъ вашихъ, чтобы вы были чисты предъ лицомъ Господнимъ. Это суббота покоя для васъ, смиряйте души ваши: это постановленіе вѣчное“ (Лев. XVI, 2, 29 — 31; XXIII, 27 — 28). „А всякая душа, которая не смиритъ себя въ этотъ день, истребится изъ народа своего.... Это постановленіе вѣчное въ роды ваши, во всѣхъ жилищахъ вашихъ. Это для васъ суббота покоя, и смиряйте души ваши, съ вечера девятого дня мѣсяца; отъ вечера до вечера десятого дня мѣсяца празднуйте субботу вашу“ (Лев. XXIII, 29, 31 — 32). Это былъ единственный (однодневный) ветхозавѣтный постъ, имѣющій характеръ божественнаго установленія, и, какъ такой, онъ долженъ былъ, по повелѣнію Божію, непреложно и неизмѣнно сохраняться и соблюдаться, во все время существованія Ветхаго Завѣта.

Паденіе сначала израильскаго, потомъ іудейскаго царства, взятіе халдейскими войсками Іерусалима, составлявшаго предметъ

народной гордости, разрушеніе ветхозавѣтнаго храма, служившаго символомъ видимаго присутствія Бога среди своего народа (3 Цар. VIII, 10—61), отведеніе почти всѣхъ Іудеевъ въ плѣнъ вавилонскій и полное уничтоженіе самостоятельнаго политическаго существованія еврейскаго народа, — все это поразило сердца еврейскаго народа тяжелою и неизгладимою глубокою скорбію. Справедливо считая постигшія его бѣдствія наказаніемъ, посланнымъ Богомъ за непрестанныя уклоненія отъ заповѣдей Божіихъ и нарушенія священныхъ преданій, Іудеи, еще находясь въ плѣну вавилонскомъ, а тѣмъ болѣе по возвращеніи изъ плѣна, обнаружили стремленіе точнымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и строгимъ наблюденіемъ священныхъ преданій возвратить себѣ милости и благодѣянія Господа, утраченныя вслѣдствіе неразумія и упорнаго нечестія предковъ. По этому, въ память или воспоминаніе о событіяхъ, тѣсно связанныхъ съ плѣномъ вавилонскимъ, Іудеи установили четыре ежегодныхъ обязательныхъ поста. Въ книгѣ пророка Захаріи мы читаемъ: „и было ко мнѣ слово Господа Саваоѳа: такъ говоритъ Господь Саваоѳъ: постъ четвертаго мѣсяца и постъ пятаго, и постъ седьмаго и постъ десятаго сдѣлается для дома Іудина радостью и веселымъ торжествомъ“. (Зах. VIII, 18—19). Въ другомъ мѣстѣ той же книги пророка Захаріи мы читаемъ: „и было ко мнѣ слово Господа Саваоѳа: скажи всему народу земли сей и священникамъ такъ: когда вы постились и плакали въ пятомъ мѣсяцѣ и седьмомъ мѣсяцѣ, при томъ уже семьдесятъ лѣтъ; для Меня ли вы постились? для Меня ли?“. (Зах. VII, 4—5). Очевидно, въ указанныхъ мѣстахъ книги пророка Захаріи разумѣются посты, которые Іудеи установили и содержали въ періодъ своего семидесятилѣтняго пребыванія въ плѣну вавилонскомъ и которые имѣли такое, или другое отношеніе къ этому плѣну.

О причинахъ, или ближайшихъ поводахъ къ установленію этихъ постовъ руководителями іудейскаго народа въ плѣну вавилонскомъ можно догадываться на основаніи историческихъ и отчасти пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, въ которыхъ излагаются событія іудейскаго царства, приведшія это царство къ па-

денію и совершенному уничтоженію, а самихъ Іудеевъ — къ плѣну вавилонскому. Въ книгѣ пророка Іереміи мы читаемъ: „въ четвертомъ мѣсяцѣ, въ десятый день мѣсяца голодъ въ городѣ (Іерусалимѣ) усилился и не было хлѣба у народа земли“, потому что „пришелъ Навуходоносоръ, царь Вавилонскій, самъ и все войско его, къ Іерусалиму, и обложили его и устроили вокругъ него насыпь“. „Сдѣланъ былъ проломъ въ городъ, и побѣжали всѣ военные и вышли изъ города ночью воротами, находившимися между двумя стѣнами подлѣ царскаго сада и пошли дорогою степи; Халдеи же были вокругъ города. Войско Халдейское погналось за царемъ, и настигли Седекію на равнинахъ Іерихонскихъ, и все войско его разбѣжалось отъ него. И взяли царя и привели его къ царю Вавилонскому въ Ривлѣ, въ землю Емафъ, гдѣ онъ произнесъ надъ нимъ судъ. И закололъ царь Вавилонскій сыновей Седекіи предъ его глазами, и всѣхъ князей Іудейскихъ закололъ въ Ривлѣ; а Седекіи выкололъ глаза и велѣлъ оковать его мѣдными оковами; и отвелъ его царь Вавилонскій въ Вавилонъ и посадилъ его въ домъ стражи до дня смерти его“. (Іерем. LII, 6, 4, 7 — 11; 4 Царств. XXV, 1 — 7). Изъ этихъ словъ книги пророка Іереміи не трудно понять, что постъ въ четвертомъ мѣсяцѣ, въ десятый день мѣсяца, установленъ былъ Іудеями въ воспоминаніе скорбнаго для всѣхъ Іудеевъ событія въ исторіи іудейскаго царства, которымъ положено было начало уничтоженія іудейскаго царства, какъ самостоятельной политической народности. Въ этомъ мѣсяцѣ Халдеи (Вавилоняне) послѣ двухлѣтней осады Іерусалима въ первый разъ проникли въ городъ, взяли въ плѣнъ бѣжавшаго изъ Іерусалима царя Седекію, ослѣпили его и умертвили на его глазахъ сыновей его и всѣхъ князей іудейскихъ.

Въ четвертой книгѣ Царствъ мы читаемъ: „въ пятый мѣсяцѣ, въ седьмой день мѣсяца, то есть въ девятнадцатый годъ Навуходоносора, царя Вавилонскаго, пришелъ Навузарданъ, начальникъ тѣлохранителей, слуга царя Вавилонскаго, въ Іерусалимъ и сжегъ домъ Господень и домъ царя, и всѣ дома въ Іерусалимѣ, и всѣ дома большіе сожегъ огнемъ; и стѣны вокругъ Іерусалима разрушило войско Халдейское, бывшее у начальника тѣлохранителей“.

телей“ (4 Царств. XXV, 8—10; 2—Паралип. XXXVI, 17—19; Іерем. LI, 12—14). Изъ этихъ словъ Священнаго историка можно заключать, что постъ въ пятый мѣсяцъ, въ седьмой день мѣсяца, установленъ былъ Іудеями въ воспоминаніе общаго для нихъ горестнаго событія—разрушенія Іерусалима и храма Соломонова Навузарданомъ, полководцемъ царя Вавилонскаго, что служило знакомъ совершеннаго прекращенія политическаго существованія независимаго іудейскаго царства.

Въ книгѣ пророка Іереміи и въ четвертой книгѣ Царствъ мы читаемъ „и было въ седьмой мѣсяцъ, Исмаиль, сынъ Наѳаніи, сына Елисама, изъ племени царскаго, и вельможи царя и десять человѣкъ съ нимъ пришли къ Годоліи, сыну Ахикама, въ Массифу, и тамъ они ѣли вмѣстѣ хлѣбъ въ Массифѣ. И всталъ Исмаиль, сынъ Наѳаніи, и десять человѣкъ, которые были съ нимъ, и поразили Годолію, сына Ахикама, сына Сафанова, мечемъ и умертвили того, котораго царь Вавилонскій поставилъ начальникомъ надъ стражею. Также убилъ Исмаиль и всѣхъ Іудеевъ, которые были съ нимъ, съ Годоліею, въ Массифѣ, и находившихся тамъ Халдеевъ, людей военныхъ“ (Іерем. XLI, 1—3; 4 Царств. XXV, 25) „И сталъ весь народъ, отъ малаго до большаго, и военачальники, и пошли въ Египетъ, потому что боялись Халдеевъ“ (4 Царств. XXV, 26) Отсюда можно заключить, что постъ въ седьмой мѣсяцъ установленъ былъ Іудеями въ воспоминаніе умерщвленія Годоліи, намѣстника вавилонскаго въ Іудеѣ послѣ отведенія большей части Іудеевъ въ плѣнъ вавилонскій Навузарданомъ, полководцемъ Навуходоносора, царя вавилонскаго, и бѣгства Іудеевъ изъ своей земли въ Египетъ изъ опасенія страшной мести со стороны Вавилонянъ.

Наконецъ, въ Четвертой книгѣ Царствъ мы читаемъ: „въ девятый годъ царствованія своего, въ десятый мѣсяцъ, въ десятый день мѣсяца, пришелъ Навуходоносоръ, царь Вавилонскій, со всѣмъ войскомъ своимъ къ Іерусалиму, и осадилъ его, и устроилъ вокругъ его валъ. И находился городъ въ осадѣ до одиннадцатаго года царя Седекіи“ (4 Царств. XXV, 1—2; Іерем. LI, 1—5). Изъ этихъ словъ Священнаго историка можно заключать,

что постъ въ десятый мѣсяцъ; въ десятый день мѣсяца, установленъ былъ Іудеями въ воспоминаніе осады города Іерусалима халдейскими войсками подъ предводительствомъ самого вавилонскаго царя Навуходносора, которая чрезъ два года окончилась взятіемъ и разрушеніемъ города и храма.

Изъ словъ книги пророка Захаріи необходимо признать за несомнѣнное въ 1., что посты въ девятый день четвертаго мѣсяца, въ седьмой день пятаго мѣсяца, въ седьмомъ мѣсяцѣ и въ десятый день десятаго мѣсяца установлены были руководителями іудейскаго народа въ плѣну вавилонскомъ съ самаго начала плѣна (Захар. VII, 3, 5); въ 2., что посты эти по первоначальному своему установленію должны были имѣть характеръ временныхъ учрежденій, или религіозныхъ обычаевъ, т. е. должны были ограничиться временемъ, пока будетъ продолжаться бѣдственное состояніе города Іерусалима и всего народа іудейскаго подъ итогомъ плѣна вавилонскаго. По крайней мѣрѣ послѣ возвращенія Іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго и послѣ возстановленія Іерусалима и созданія втораго храма въ Іерусалимѣ у нѣкоторой части Іудеевъ возникалъ вопросъ: слѣдуетъ ли продолжать сохраненіе и исполненіе постовъ, установленныхъ въ воспоминаніе бѣдственныхъ событій, связанныхъ съ разрушеніемъ Іерусалима и храма Соломонова, съ паденіемъ іудейскаго царства и съ прекращеніемъ политическаго существованія іудейскаго народа. „Въ четвертый годъ царя Дарія, читаемъ мы въ книгѣ пророка Захаріи, было слово Господне къ Захаріи, въ четвертый день девятаго мѣсяца Хаслева, когда Веилъ послалъ Сарецера и Регемъ — мелеха и спутниковъ его помолиться предъ лицомъ Господа и спросить у священниковъ, которые въ домъ Господа Саваоа, и у пророковъ, говоря: плакать ли мнѣ въ пятый мѣсяцъ и поститься, какъ я дѣлалъ это уже много лѣтъ? (Захар. VII, 1 — 3). Но на самомъ дѣлѣ посты эти продолжали существовать во весь періодъ ветхозавѣтной исторіи послѣ плѣна вавилонскаго до самаго времени видимаго явленія въ мірѣ Христа Спасителя, въ чемъ позднѣйше Іудеи думали видимымъ образомъ показать свою ревность въ дѣлѣ исполненія всего ветхозавѣтнаго закона и священныхъ преданій.

Изъ всѣхъ указанныхъ случаевъ постовъ въ Ветхозавѣтной исторіи можно видѣть, что постъ въ соединеніи съ молитвою, которая была постояннымъ и непремѣннымъ спутникомъ поста, по какому бы случаю онъ ни устанавливался и соблюдался, въ Ветхомъ Завѣтѣ являлся внѣшнимъ видимымъ выраженіемъ по преимуществу чувства раскаянія въ грѣховныхъ поступкахъ, самоочищенія и самоисправленія человѣка. Но эти случаи отъ частаго своего повторенія могли способствовать утвержденію въ сознаніи Іудеевъ позднѣйшаго времени взгляда на постъ, какъ на самодовлѣющій нравственный подвигъ, независимо отъ всякихъ другихъ подвиговъ. Вслѣдствіе этого къ концу Ветхозавѣтной исторіи выработалось такое народное воззрѣніе на постъ, по которому онъ представлялся, какъ подвигъ, необходимый для всякаго ветхозавѣтнаго человѣка, стремящагося къ нравственному совершенству, нравственной чистотѣ и святости жизни. Постъ, по такому воззрѣнію, мыслился и являлся, какъ одна изъ тѣхъ высшихъ добродѣтелей подзаконнаго человѣка, совокупность которыхъ въ человѣкѣ составляетъ его нравственную чистоту, святость и вообще нравственное совершенство жизни. Поэтому, лица, поставившія себѣ цѣлю временной, земной жизни достиженіе высшихъ степеней нравственнаго совершенства, соблюденіе поста считали для себя подвигомъ непремѣнно обязательнымъ, независимо отъ всякихъ другихъ нравственныхъ подвиговъ.

Къ концу временъ Ветхозавѣтной исторіи, подъ вліяніемъ особыхъ историческихъ, бытовыхъ и религіозно-нравственныхъ условій жизни еврейскаго народа, такое понятіе о постѣ, какъ о подвигѣ, запечатлѣвающимъ собою нравственное совершенство человѣка, утвердилось и распространилось среди еврейскаго народа настолько, что у евреевъ являлись цѣлыя общины, въ которыхъ строгое соблюденіе поста возводилось въ правила жизни. Таковы секты ѳерапевтовъ ¹⁾ (есеевъ) и фарисеевъ. И въ той и въ другой сектѣ

¹⁾ ѳерапевты были сектанты, происшедшіе изъ одного корня съ ессеями. ѳерапевты были тѣ же ессеи, но тогда какъ послѣдніе жили въ Палестинѣ, по словамъ Филона, въ пустынномъ мѣстѣ близъ западнаго берега Мертваго моря, ѳерапевты, оторвавшись отъ своей родины, Палестины, жили въ

строгое соблюденіе поста, какъ внѣшнее проявленіе высшей добродѣтели, высшаго нравственнаго совершенства, занимало важное мѣсто въ ихъ жизни. О еерапевтахъ (есееяхъ) извѣстно, что вся ихъ по преимуществу созерцательная жизнь была непрерывнымъ постомъ. По словамъ іудео-александрійскаго философа Филона (40 г. по Р. Хр.), еерапевты (есееи), — „полагая въ основаніе душевныхъ совершенствъ воздержаніе, утверждаютъ на немъ прочія добродѣтели. Пищи и питанія никто изъ нихъ не приметъ до захожденія солнца... Нѣкоторые изъ нихъ не вспоминаютъ о пищѣ и чрезъ три дня, если бываютъ исполнены жаждою знанія; другіе же... удерживаются отъ тѣлесной пищи вдвое долѣе, и едва черезъ шесть дней вкушаютъ необходимое“. Въ особо положенные дни еерапевты (есееи) по словамъ того же Филона, „ложатся на голую землю, или дернъ и вовсе не вкушаютъ ни вина, ни мяса, и единственнымъ питіемъ ихъ въ то время бываетъ вода, а хлѣбъ приправляютъ они только солью и иссопомъ“?

Впрочемъ, примѣръ еерапевтовъ (есееевъ), которые составляли изъ себя незначительную по численности²⁾ и замкнутую группу, вели уединенную, созерцательную жизнь вдали отъ городовъ и вообще населенныхъ мѣстъ, въ пустыняхъ, и по внутреннему убѣжденію, и по правиламъ своей общины избѣгали гражданскаго общества, не былъ такъ замѣтенъ, и не вліялъ такъ на другихъ, какъ примѣръ жизни членовъ другой іудейской секты, секты фарисеевъ. Эти послѣдніе жили обыкновенно въ самыхъ населенныхъ мѣстахъ іудейскаго государства послѣ плѣна вавилонскаго, по преимуществу, въ самомъ центрѣ политической и религіозной жизни іудейскаго народа, въ Іерусалимѣ, и по своему образованію, знанію закона и священныхъ преданій (Матѣ. XXIII, 2, XV, 1—2; Марк. VII, 1—2,5), а также по своему общественному положенію (Іоан. III, 1) составляли самую вліятель-

Египтъ, особенно въ окрестностяхъ Александріи.

¹⁾ Евсевій Памфилъ, Церковная Исторія. С.-Петербургъ. 1858 г. кн. II. Глав. XVII, 83—84.

²⁾ Евсевій Памфилъ. Церковная Исторія, 85.

³⁾ Число членовъ секты есееевъ во время жизни Іосифа Флавія, іудейскаго историка, и Филона, іудейскаго историка-философа, простиралось не болѣе четырехъ тысячъ человекъ.

ную часть іудейскаго народонаселенія въ послѣднее время Ветхозавѣтной исторіи. Стараясь намѣренно показать себя предъ народомъ образцами жизни бѣзукоризненной съ точки зрѣнія формальныхъ предписаній, священныхъ преданій, вообще, внѣшней праведности, фарисеи не обязательные для почитателей Іеговы подвиги благочестія признавали для себя обязательными. Обычай фарисеевъ поститься много и часто (Матѣ. ІХ, 14; Марк. ІІ, 18; Лук. V, 33) былъ извѣстенъ всѣмъ Іудеямъ, потому что фарисеи намѣренно и усиленно стремились къ тому „чтобы показаться людямъ постящимися“ (Матѣ. VI, 16). Такъ, они кромѣ обязательныхъ для всѣхъ Іудеевъ постовъ, постились сверхъ того два раза въ каждую недѣлю (Лук. XVІІІ, 12): въ пятый день недѣли (четвертокъ), когда Моисей, по сказаніямъ священныхъ преданій, взошелъ на гору Синай для полученія отъ Бога скрижалей Завѣта, и во второй день недѣли (понедѣльникъ), когда, по тѣмъ же сказаніямъ, Моисей сошелъ съ горы Синай со скрижалями Завѣта. При этомъ посты у фарисеевъ занимали видное мѣсто въ ихъ уставѣ нравственныхъ предписаній и требованій. Постъ у нихъ являлся добродѣтелию самъ по себѣ; соблюденіе во всей строгости поста могло и должно было свидѣтельствовать о нравственномъ совершенствѣ чловѣка, а не соблюденіе поста считалось нравственнымъ недостаткомъ и отсутствіемъ религіозности въ чловѣкѣ.

Но фарисейское понятіе о постахъ, особенно же фарисейское исполненіе постовъ, наружное, на показъ (Матѣ. VI, 16) было такимъ явленіемъ въ религіозно-нравственной жизни іудейскаго народа, которое было уже прямымъ отступленіемъ отъ первообразовъ ветхозавѣтныхъ постовъ при самомъ ихъ установленіи. Отступленіе это находилось въ тѣсной связи съ одной стороны съ національными особенностями іудейскаго народа, всегда склоннаго предпочитать форму сущности, или содержанію, а съ другой стороны — съ извращеніемъ общаго религіознаго сознанія іудейскаго народа, особенно въ періодъ послѣ плѣна вавилонскаго, когда вообще вся религіозность (праведность) Іудеевъ сдѣлалась внѣшнею, наружною, показною (Матѣ. VI, 1—18).

Само собою понятно, что съ такимъ характеромъ религіозность іудейскаго народа проявляется не сразу послѣ плѣна вавилонскаго, но вырабатывается постепенно и только приноситъ свой плодъ ко временамъ земной жизни Іисуса Христа въ ученіи и жизни фарисеевъ. Зачатки, или сѣмена такого отношенія къ закону и предписаніямъ религіи и нравственности замѣчаются въ іудейскомъ народѣ еще за долго до времени плѣна вавилонскаго. Чисто внѣшнее, формальное и механическое отношеніе къ постамъ, какъ особымъ нравственнымъ подвигамъ, отмѣтилъ еще пророкъ Исаія въ своихъ современникахъ и строго обличалъ это явленіе въ ихъ жизни. Вотъ что писалъ пророкъ Исаія: „взывай громко, не удержи-вайся; возвысь голосъ твой, подобно трубѣ, и укажи народу Моему на беззаконіе его, и дому Іаковлеву — на грѣхи его. Они каждый день ищутъ Меня и хотятъ знать пути Мои, какъ бы народъ, поступающій праведно и не оставляющій законовъ Бога своего; они вопрошаютъ Меня о судахъ правды, желаютъ приближенія къ Богу: почему мы постимся, а Ты не видишь? смиряемъ души свои, а Ты не слышишь? Вотъ, въ день поста вашего вы исполняете волю вашу и требуете тяжкихъ трудовъ отъ другихъ. Вотъ вы поститесь для ссоръ, и распрей и для того, чтобы дерзкою рукою бить другихъ; вы не поститесь въ это время такъ, чтобы голосъ вашъ былъ услышанъ на высотѣ. Таковъ-ли тотъ постъ, который Я избралъ, — день, въ который томить человѣкъ душу свою, когда гнетъ голову свою, какъ тростникъ, и подстилаетъ подъ себя рубище и пепель? Это ли назовешь постомъ и днемъ угоднымъ Господу? Вотъ постъ, который Я избралъ: разрѣши оковы неправды, развяжи узы ярма, и угнетенныхъ отпусти на свободу и расторгни всякое ярмо, раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой, и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ; когда увидишь нагаго, одѣнь его, и отъ единокровнаго твоего не укрывайся“ (Исаіи LVIII. 1—7). Пророкъ Іоиль писалъ: „и нынѣ еще говоритъ Господь: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ постъ, плачъ и рыданіи. Раздирайте сердца ваши, а не седины ваши, и обратитесь къ Господу Богу вашему.“ (Іоил. II, 12—13) Но горячій призывъ какъ древнихъ, такъ и позднѣй-

шихъ ветхозавѣтныхъ пророковъ къ тому, чтобы Іудеи обратились отъ внѣшняго, формальнаго, механическаго исполненія и соблюденія постовъ къ внутреннему исправленію своихъ сердець, къ нравственному самоисправленію, самоочищенію, какъ видно изъ книги пророка Захаріи, не былъ успѣшенъ и не достигалъ своей цѣли. Пророкъ Захарія, напоминая современнымъ ему Іудеямъ слова древнихъ пророковъ о бесполезности постовъ безъ внутренняго исправленія сердець, въ полномъ отсутствіи внутренняго сердечнаго обращенія къ Богу, въ невниманіи къ этимъ словамъ пророковъ указывалъ истинную причину гнѣва Божія на Іудеевъ, хотя наружно они и старались показать себя усердными ревнителями ветхозавѣтнаго закона. “И было ко мнѣ, писалъ пророкъ Захарія, слово Господа Саваоѳа: скажи всему народу земли сей и священникамъ такъ: когда вы постились и плакали въ пятомъ и седьмомъ мѣсяцѣ, притомъ уже семьдесятъ лѣтъ; для Меня ли вы постились? для Меня ли? И когда вы ѣдите и когда пьете, не для себя ли вы ѣдите, не для себя ли пьете? Не тѣ ли же слова провозглашалъ Господь чрезъ прежнихъ пророковъ, когда еще Іерусалимъ былъ населенъ и покоенъ, и города вокругъ него, южная страна и низменность, были населены? И было слово Господне къ Захаріи: такъ говорилъ тогда Господь Саваоѳъ: производите судъ справедливый и оказывайте милость и состраданіе каждый къ брату своему; вдовы и сироты, пришельца и бѣднаго не притѣсняйте и зла—другъ противъ друга не мыслите въ сердцѣ вашемъ. Но они не хотѣли внимать, отворотились отъ Меня и уши свои отяготили, чтобы не слышать. И сердце свое окаменили, чтобы не слышать закона и словъ, которыя посылалъ Господь Саваоѳъ Духомъ Своимъ чрезъ прежнихъ пророковъ; за то и постигъ ихъ великій гнѣвъ Господа Саваоѳа. И было: какъ онъ взывалъ, а они не слушали, такъ и они взывали, а Я не слушалъ, говоритъ Господь Саваоѳъ. И Я развѣялъ ихъ по всемъ народамъ, которыхъ они не знали, и земля сія опустѣла послѣ нихъ, такъ что никто не ходилъ по ней ни назадъ, ни впередъ, и они сдѣлали вождельнную страну пустынею” (Зах. VII, 4—14).

Д. Дубакинъ.

Матеріалы благочинническихъ собраній для обсужденія на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства сессіи 1906 года.

Г) По вопросу о централизациі сборовъ съ церквей на нужды епархіи.

Благочинническій съѣздъ 4 округа Самарскаго уѣзда въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующія соображенія: „Въ цѣляхъ централизациі сборовъ съ церквей, на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы, съ одной стороны, и равномерной раскладки оныхъ и привлеченія монастырей епархіи, къ участию въ удовлетвореніи нуждъ епархіи, съ другой, желательно всѣ вышеозначенные сборы замѣнить повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, возвысивъ цѣну на свѣчи приблизительно до 8 руб. на пудъ“.

Согласно резолюціи Преосвященнаго, мнѣніе духовенства 4 округа Самарскаго уѣзда было передано на обсужденіе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ всей епархіи, при участіи церковныхъ старостъ.

По надлежащемъ обсужденіи вопроса, духовенство разныхъ округовъ по вопросу о возвышеніи цѣны на свѣчи пришло къ различнымъ выводамъ: положительнымъ и отрицательнымъ. Приводимъ ихъ въ извлеченіи существенныхъ мыслей.

Отвѣтъ положительный.

Постановленіе 1-го округа Самарскаго уѣзда: 1) За-мѣнить вниманіе сборовъ съ церквей возвышеніемъ платы на свѣчи, въ видѣ опыта на одинъ годъ, по 8 руб. на пудъ желательно съ тѣмъ, чтобы въ Самарской Троицкой часовнѣ розничной продажи не было. 2) Въ виду удороженія свѣчей желательно свѣчи имѣть существующихъ сортовъ въ 2, 3, 5 коп. болѣе легковѣсными, чтобы въ фунтъ ихъ шло болѣе, чѣмъ при настоящей выработкѣ свѣчъ на заводѣ. 3) Прежде проведенія вышеозначенной мѣры удорожанія свѣчъ на 8 руб. желательно цифровыми данными выяснить на Епархіальномъ съѣздѣ, могутъ ли быть покрыты оной прибавкой всѣ существующіе сборы съ церквей

или только часть оныхъ, и какая. Только при выяснившейся цѣлесообразности проектируемой мѣры приступить къ ея осуществленію“.

IV окр. Самар. у. признаетъ прибавку 8 р. на пудъ возможной, подъ условіемъ совершеннаго прекращенія слѣдующихъ сборовъ: $\frac{0}{100}$ сбора взаменъ свѣчного дохода, $21\frac{0}{100}$ сбора на постройку новаго мужского духовнаго училища; $50\frac{0}{100}$ сбора на содержаніе мужского духовнаго училища; $10\frac{0}{100}$ сбора на погашеніе долга по постройкѣ Епархіальнаго училища; 15 рублеваго сбора на покрытіе займа изъ эмеритуры на устроеніе новаго Епархіальнаго училища и пожертвованій отъ церквей въ эмеритальную кассу.

1 Ставроп. способъ удовлетворенія нуждъ епархіи повышеніемъ стоимости свѣчей до 8 рублей въ годъ находитъ болѣе справедливымъ и отвѣчающимъ доходности церквей.

4 округъ Ставропольскаго у. находитъ нужнымъ разработку вопроса о замѣнѣ сборовъ съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи предоставить компетенціи съѣзда духовенства епархіи.

8 Бугурусл. увеличеніе цѣнъ на церковныя свѣчи принимаетъ.

2 Николаев. Всѣ существующіе нынѣ сборы съ церквей на епархіальныя нужды находитъ нужнымъ замѣнить повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, но не выше десяти рублей на пудъ.

7 Никол. Обложеніе процентными сборами церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы духовенства въ цѣляхъ несомнѣнно справедливаго обложенія, соотвѣтствующаго дѣйствительной доходности отъ продажи свѣчей признаетъ необходимымъ замѣнить повышеніемъ цѣнности свѣчей въ количествѣ 8 руб. на пудъ.

Единоувѣрческое благочиніе (Никол. у.) „увеличеніе цѣны на свѣчи въ размѣрѣ восьми рублей на пудъ считаетъ вызываемой уважительной причиной потребностью“.

I округъ Новоуз. у. пишетъ: Весьма желательно при-
мѣнить способъ полученія средствъ на нужды епархіи путемъ
увеличенія стоимости свѣчъ прежде всего для избѣжанія не-
пріятныхъ столкновеній причтовъ съ церковными старостами
при взносахъ, а съ другой стороны болѣе правильнаго и аккурат-
наго поступленія этихъ ресурсовъ на нужды епархіи и болѣе
цѣлесообразнаго распредѣленія ихъ съѣздами духовенства.
Духовенство при этомъ высказываетъ опасеніе, останутся-ли
свѣчные заводы въ его распоряженіи.

Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ выражаетъ
желаніе, чтобы свѣчи по количеству ихъ были увеличены въ
такой пропорціи: 70 десятки на 80, 50 на 60, 40 на 50,
30 на 40, 20 на 30 и т. д.; при этомъ старосты указываютъ
на то обстоятельство, что въ пятерикахъ число свѣчъ назван-
ныхъ на примѣръ 50, не выходитъ 250, а не рѣдко недо-
стаетъ то 10, то 15, то 20 свѣчъ. Желательно, чтобы это
не допускалось впередъ. Цѣну на свѣчи повысить согласны всѣ.
Церковные старосты выразили желаніе, чтобы смотрители
свѣчныхъ лавокъ были люди болѣе свободные отъ обязанно-
стей, которые во всякое время могли бы отпускать свѣчи
старостамъ, а не задерживать ихъ по цѣлымъ днямъ.

Условный отвѣтъ.

VI Самарскаго у. Въ виду усиливающейся агитаціи не-
доброжелателей духовенства противъ какихъ бы то ни было
сборовъ съ церквей, и принимая во вниманіе желаніе боль-
шинства прихожанъ, чтобы церкви благоукрашались, по воз-
можности, на свои средства, духовенство и церковные старосты
раздѣляютъ мысль объ увеличеніи цѣнъ на свѣчи, если только
сборы съ церквей на духовно-учебныя заведенія и вообще на
нужды епархіи прекратятся; въ противномъ случаѣ цѣна на
свѣчи пусть останется старая, не слишкомъ низкая. При этомъ
духовенство округа выражаетъ желаніе, чтобы Комитетъ свѣч-
наго завода детально разработалъ означенный вопросъ и пред-
ложилъ свои соображенія на обсужденіе благочинническихъ

съѣздовъ; между прочимъ желательно знать суммы процентныхъ сборовъ на духовно-учебныя заведенія по епархіи и какой прибавкой на пудъ свѣчъ она можетъ быть покрыта.

3 *Ставроп.* въ виду того, что вопросъ о средствахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній неразрывно связанъ съ будущей реформой сихъ заведеній—проектъ о повышеніи цѣны на свѣчи откладываетъ впредь до выясненія реформы.

3 *округъ Бузулукскаго уѣзда*, по обсужденіи вопроса при участіи церковныхъ старостъ, соглашается возвысить продажную цѣну на свѣчи включительно до 8 руб., но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы 8 руб. съ каждаго проданнаго пуда были по каждой церкви при ревизіи благочиннымъ зачитаемы въ отчетную сумму 2) чтобы вся сумма отъ 8 руб. прибавки съ монастырскихъ церквей образовавшаяся отъ количества проданныхъ ими свѣчей поступила въ общую пользу церквей епархіи, каковая, въ цѣляхъ уменьшенія отчетной суммы, была бы распредѣляема между всѣми церквями согласно $\frac{1}{10}$ сборовъ. Кромѣ того, съѣздъ выражаетъ желаніе имѣть подъ руками полугодовые отчеты о выборкѣ свѣчъ каждою церковью епархіи, а въ особенности монастырскими, почему и проситъ Преосвященнаго сдѣлать Консисторіи распоряженіе о печатаніи оныхъ полугодичныхъ отчетовъ въ количествѣ по одному экземпляру на каждый храмъ.

8 *Бузулукскаго у.* считаетъ новый способъ взиманія платы съ церквей лучшимъ существующаго, такъ какъ стремится къ осуществленію идеи самаго справедливаго подоходнаго налога. Но такъ какъ осуществленіе его можетъ имѣть мѣсто только по соображенію точныхъ данныхъ какъ о количествѣ покупаемыхъ церквами свѣчъ, такъ и о количествѣ всѣхъ взносов со всѣхъ церквей епархіи, то окончательное рѣшеніе вопроса предоставляетъ Епархіальному съѣзду на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ подсчетѣ данныхъ принять во вниманіе всѣ сборы съ церквей, кромѣ кружечныхъ и на покупку бланковъ для церковнаго писмоводства; 2) подсчетъ количества поку-

паемыхъ свѣчъ долженъ быть сдѣланъ за прошедшее пятилѣтіе; 3) цѣна на свѣчи должна быть прибавлена не болѣе того, что потребуется согласно этимъ даннымъ; 4) съ такихъ церквей, кои значительно уменьшатъ покупку свѣчей противъ средняго числа за послѣднее пятилѣтіе, набавленную сумму цѣны на свѣчи взыскивать и съ недокупленныхъ свѣчъ.

9 Бузулук. Не имѣя данныхъ относительно того, какія именно суммы и въ какомъ количествѣ предположено уплачивать Епархіальному свѣчному заводу и покроются-ли эти суммы восьми рублевымъ налогомъ за пудъ, полагаетъ: представить этотъ вопросъ будущему Епархіальному съѣзду разработать детально, при чемъ желательно, чтобы послѣдній снесся съ Комитетомъ свѣчнаго завода и попросилъ отъ него, какія именно суммы намѣренъ уплачивать заводъ и въ какомъ количествѣ; затѣмъ, сколько именно заводъ въ среднемъ выпускаетъ пудовъ свѣчъ для всей епархіи и наконецъ разсчитать, какой именно налогъ на пудъ покроетъ сумму, уплачиваемую свѣчнымъ заводомъ на нужды епархіи, и о результатахъ сообщить духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

X Бузулукск. допускаетъ прибавку цѣны на свѣчи, но съ тѣмъ 1) чтобы церковные старосты обязательно брали все потребное количество свѣчей непременно изъ лавочекъ Епархіальнаго свѣчного завода, и во 2-хъ, ни подъ какимъ видомъ не производили продажи свѣчей у себя на дому; священники же наблюдали-бы за неуклоннымъ исполненіемъ церковными старостами данной имъ инструкціи.

4 Николаев. находитъ возможнымъ повысить цѣну на свѣчи до 8 р. за пудъ, но съ тѣмъ, чтобы сложить съ церквей всѣ буквально сборы, оставивъ за церковію только кружечные сборы; 2) просить Епархіальное начальство привлечь всѣ монастыри епархіи къ покупке свѣчъ въ церкви монастырей исключительно въ Епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ съ тою же надбавкою до 8 руб. на пудъ, для чего желательно бы было

учредить надежный контроль, какой найдетъ нужнымъ Епархіальное начальство.

5 *окр. Никол. у.* находитъ возможнымъ возвысить цѣну на свѣчи не болѣе шести рублей съ пуда съ тѣмъ, чтобы количество свѣчей въ фунтѣ было увеличено приблизительно на одну седьмую.

7 *Никол.* По вопросу объ урегулированіи платы съ церквей на нужды епархіи „принципіально соглашаясь съ журнальнымъ мнѣніемъ означеннаго съѣзда по данному вопросу—о желательности урегулированія платы съ церквей на нужды епархіи и привлеченіи монастырей къ участию въ этомъ хотя бы отчасти,—оставляетъ вопросъ открытымъ впредь до оффиціального выясненія точныхъ цифровыхъ данныхъ о годовомъ количествѣ пудовъ свѣчъ, продаваемыхъ въ епархіи и точной цифрѣ сборовъ, которою предполагается проектируемой надбавкой покрыть означенныя нужды, на основаніи чего благочинническіе съѣзды епархіи, съ участіемъ церковныхъ старостъ, могли бы основательно и всесторонне разсмотрѣть и высказать свое мнѣніе по данному вопросу.

3 *Новоузенскаго* признаетъ прибавку на свѣчи весьма желательною, но въ томъ только случаѣ пріемлемою, если будутъ изъяты изъ продажи всѣ растительно-минеральныя свѣчи. Этого можно достигнуть измѣненіемъ самой формы растительныхъ свѣчъ, чтобы онѣ ничѣмъ не отличались отъ употребляемыхъ въ домашнемъ быту: маргариновыхъ, стеариновыхъ и сальныхъ, а именно: имѣли въ 1 фун. отъ 4—10 свѣчъ безъ украшеній. Тогда въ силу необходимости свѣчи въ церковномъ употребленіи будутъ епархіальнаго производства, а сумма на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній увеличится дожелаемаго размѣра.

5 *Новоуз.* проектъ о централизаціи сборовъ признаетъ желательнымъ съ слѣдующими измѣненіями и добавленіями:
1) увеличить цѣну на свѣчи до 8 руб. на пудъ съ тѣмъ, чтобы этимъ увеличеніемъ покрылись сборы на духовно-учебныя заведенія и другіе сборы съ церквей, включая сюда

жалованье благочинному (для избѣжанія нареканій со стороны прихода); б) для поднятія доходности церкви, увеличить на 3 сорта свѣчъ 70-хъ, 50-хъ и 30-хъ въ фунтѣ на 10 свѣчъ, чтобы 2—копѣчная свѣча была не 70 свѣчей, а 80-ю свѣчей и т. д. в) увеличить на 8 руб. и цѣну огарковъ, полагая ихъ вмѣсто 22 руб. за пудъ 30 руб. Съѣздъ полагаетъ, что предлагаемое расширеніе проэкта успокоительно подѣйствуетъ на приходъ, покроетъ насущную нужду епархіи и увеличить доходность церкви.

VI Новоуз. считаетъ повышеніе цѣны на свѣчи мѣрой цѣлесообразной, но съ тѣмъ, чтобы одновременно съ введеніемъ этой мѣры были отмѣнены сборы съ церквей на всѣ духовно-учебныя заведенія, эмеритальную кассу, 15 рублевый сборъ на повышеніе долга по постройкѣ Николаевскаго духовнаго училища и на жалованье благочинному; чтобы эта мѣра въ видѣ опыта была введена только на 3 года; чтобы свѣчи въ церквахъ епархіи употреблялись исключительно изъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, а не изъ Саратовскаго и другихъ, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ церквахъ, куда принимаются свѣчи чужихъ епархіальныхъ заводовъ въ видѣ дѣйствительныхъ и фивтивныхъ жертвъ; чтобы, въ случаѣ пожертвованій чужезаводскихъ свѣчъ, такія свѣчи для возжженія въ храмахъ не принимались.

Отвѣтъ отрицательный.

Духовенство 2 округа Бузульминскаго уѣзда способъ замѣны сборовъ повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи находить крайне неудобнымъ и весьма нежелательнымъ: повышенная цѣна свѣчамъ въ покупкѣ неизбежно поведетъ къ пропорціональному повышенію ихъ и къ продажѣ прихожанамъ, а это конечно, не останется безъ чувствительныхъ послѣдствій для церквей въ приходахъ особенно инородческихъ, въ смыслѣ сокращенія доходности церквей, а чрезъ то и благолѣпности ихъ, хотя бы даже въ отношеніи ризницы, а эта сторона для сельскихъ церквей предметъ не по-

слѣдней важности, не говоря уже о томъ, что дороговизна свѣчь невольно можетъ привлечь вниманіе многихъ изъ прихожанъ къ покупкѣ свѣчь у частныхъ торговцевъ, и эти свѣчи приносить какъ жертву въ храмъ, который отказать въ жертвѣ, конечно, не будетъ имѣть возможности, — пользоваться же огарками такой жертвы безъ ущерба свѣчному дѣлу ни видать исхода, не говоря уже о той отвѣтственности, какой не заслуженно могутъ подвергнуться церковные старосты и настоятели церквей; а самое главное — съ повышеніемъ цѣны на свѣчи едва-ли не усилятся тѣ нареканія общества (въ широкомъ смыслѣ слова), которыхъ, видимо, съѣздъ IV округа Самарскаго уѣзда думаетъ избѣжать, а напротивъ не породить-ли этотъ способъ новыя строки порицаній и нареканій на страницахъ свѣтской печати на духовенство по вопросу взиманія сбора съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній.

1 окр. Бугурусл. у. проектъ съѣзда духовенства епархіи о возвышеніи цѣны на свѣчи до 8 рублей на пудъ находить нужнымъ оставить безъ послѣдствій и до времени остаться при прежнемъ порядкѣ относительно сборовъ съ церквей на нужды епархіи.

2 Бугурусланск. По вопросу объ урегулированіи платы съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы съ одной стороны и равномерной раскладки оныхъ и привлеченія монастырей епархіи къ участію въ удовлетвореніи нуждъ епархіи съ другой, постановилъ: 1) цѣны на свѣчи не увеличивать въ виду того, что этимъ можно раздражить прихожанъ и возстановить ихъ противъ покупки свѣчь произведеній Епархіальнаго свѣчного завода. 2) Просить епархіальное начальство побудить церковныхъ старостъ церквей г. Самары и монастыри выбирать потребное количество свѣчей непременно изъ Епархіальнаго свѣчного завода, чѣмъ они въ достаточной мѣрѣ привлекутся къ участію въ удовлетвореніи нуждъ епархіи. Если же они не будутъ выбирать потребное для своихъ церквей количе-

ство свѣчъ изъ Епархіального завода, то обложить ихъ определеннымъ взносомъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

2 *Бузурусл.* „Желательно, чтобы цѣна на восковыя свѣчи была понижена по крайней мѣрѣ на 4 руб. въ пудѣ“.

7 *Бузулук.* „Оставить цѣну на свѣчи ту, которая существуетъ теперь“.

11 *Бузулукскаго* 1) полагаетъ увеличеніе платы на каждый пудъ свѣчей по 8 руб. отклонить въ виду того, что цѣна на свѣчи и безъ того высока; 2) Допустить возвышеніе платы на свѣчи въ размѣрѣ четырехъ рублей на каждый пудъ съ тѣмъ, чтобы сборы съ церквей на нужды епархіи, какъ въ мѣстное, такъ и синодальное управленіе получались изъ Комитета свѣчнаго завода; 3) Просить Его Преосвященство привлечь къ участию въ покрытіи расходовъ епархіи и монастыри, а сборы съ приходскихъ церквей, согласно заявленія всѣхъ церковныхъ старостъ, по возможности сократить. 4) Если невозможно удовлетворить нужды епархіи чрезъ возвышеніе платы по 4 рубля за каждый пудъ, то церковные старосты единогласно выразили желаніе платить взносъ съ церквей по старой нормѣ.

Николаевск. градск. благочиніе съ повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ не согласно (Одновременно съ этимъ сѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы монастыри были привлечены къ участию въ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ епархіи).

По обсужденіи вопроса о замѣнѣ сборовъ на нужды епархіи возвышеніемъ цѣны на свѣчи, 9 *окр. Никол. у.* сѣздъ единогласно высказался противъ подобнаго предложенія, мотивируя отказъ слѣдующими соображеніями: 1) Епархіальный заводъ продаетъ въ годъ около 11000 пудовъ свѣчъ, полагая по 8 руб. на пудъ; это даетъ въ результатѣ 88000 руб., а нужды епархіи доходятъ почти вдвое больше, слѣдовательно этимъ вопросъ не рѣшается по существу. 2) Увеличеніе платы на свѣчи вызоветъ справедливый ропотъ между прихожанами и нѣкоторые церковные старосты, немощные

совѣстію, будутъ продавать свѣчи другихъ Епархіальныхъ и частныхъ заводовъ, вслѣдовательно заводъ можетъ не дать предполагаемой прибыли и тогда откуда же покрыть вышеозначенныя нужды? Опять съ тѣхъ же церквей? 3) Съ принятіемъ проекта увеличенія платы на свѣчи, въ матеріальномъ отношеніи вся епархія будетъ въ полной зависимости отъ комитета свѣчного Епархіальнаго завода, и въ случаѣ какихъ либо нежелательныхъ денежныхъ на заводѣ затрудненій, епархія можетъ оказаться положительно безъ средствъ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановляетъ оставить дѣло по прежнему.

2 *Новоуз.* Надбавкою 8 р. на пудъ проданныхъ восковыхъ свѣчей духовенство не можетъ покрыть расходовъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы, особенно въ годы недородовъ хлѣба, когда покупка восковыхъ свѣчъ уменьшается на половину; тогда гдѣ духовенство будетъ брать денегъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній?

О привлеченіи монастырей къ покрытію нуждъ епархій.

По вопросу о привлеченіи монастырей къ участию въ покрытіи нуждъ епархій съѣздъ 9 округа Николаевскаго уѣзда высказался за желательность такого привлеченія, причемъ детальную разработку вопроса предоставляетъ Епархіальному съѣзду духовенства сессіи 1906 года.

О снабженіи церквей виномъ.

Постановленіе 1 округа Новоузенскаго уѣзда. Въ виду постановленія Епархіальнаго съѣзда, окружной съѣздъ нашель, что церковное вино удовлетворяетъ своему назначенію и, принимая во вниманіе доходъ, приносимый духовенству епархій на его нужды продажею вина, съѣздъ постановилъ выразить свое желаніе заключить Епархіальному съѣзду договоръ съ какою либо фирмой“.

3 *Ставропольскаго уѣзда.* „Побудить Комитетъ Епар-

хіальнаго свѣчнаго завода въ принятіи мѣръ къ улучшенію качества вина, или же разрѣшить причтамъ пріобрѣтать оное помимо свѣчнаго завода у частныхъ торговцевъ.

2 *Бугурусланскаго уѣзда.* Вопросъ о снабженіи церквей винограднымъ виномъ желательно рѣшить совместно съ церковными старостами на Епархіальномъ съѣздѣ, а имѣющееся на контрактный годъ вино Британова выбрать.

О покрытіи церковными средствами сборовъ на духовно-учебныя заведенія.

Духовенство 1 округа Самарскаго уѣзда постановило: „Такъ какъ жалованье мѣстному благочинному положено выдавать изъ церковныхъ суммъ, а не изъ собственныхъ средствъ, какъ это дѣлалось раньше, то, принимая во вниманіе, что на духовно-учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія тоже вносятся собственные средства духовенства, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи покрывать вышеназванные расходы изъ церковныхъ суммъ съ записью ихъ въ приходо-расходныя книги“.

Разсмотрѣвъ означенное постановленіе, Консисторія не нашла возможнымъ „разрѣшить съѣзду духовенства 1-го Самарскаго благочинническаго округа, хотя бы даже и недостаточно обеспеченнаго матеріальными средствами, покрывать расходы изъ своихъ собственныхъ средствъ на духовно-учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія церковными средствами, какъ это сдѣлано по отношенію къ благочинническому жалованью, въ виду обремененія церквей $\frac{1}{10}$ сборами на учебныя заведенія. Обремененіе это духовенству уже давно извѣстно, и оно на окружныхъ училищныхъ и благочинническихъ съѣздахъ само же, въ силу необходимости, установило часть сборовъ на духовно-учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія вносить изъ своихъ личныхъ средствъ. Если же это неудобно было сдѣлать 5—6 лѣтъ тому назадъ, то тѣмъ болѣе неудобно это сдѣлать теперь, когда почти во всѣхъ приходахъ существуетъ сильное неудовольствіе прихожанъ на то, что духовенство тратитъ цер-

ковныя деньги на свои духовно-учебныя заведенія. Кромѣ того, должно принять въ соображеніе и то, что всѣхъ нуждъ, имѣющихъ обнаружиться и въ будущемъ, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, невозможно покрыть одними церковными средствами, — ихъ не достанетъ, а доведется, какъ и сейчасъ это есть, удѣлять и свои личныя средства, при желаніи имѣть учебныя заведенія благоустроенными, а благотворительныя учрежденія обеспеченными.

О псаломщическо-миссіонерской школѣ.

(Постановленіе 2 округа Николаевского уѣзда).

Открытіе псаломщическо-миссіонерской школы слѣдуетъ признать желательнымъ, но, въ виду чрезмѣрности существующихъ уже сборовъ съ церквей, назначить на содержаніе указанной школы новый сборъ въ какомъ бы то ни было размѣрѣ окружный съѣздъ не находитъ возможнымъ.

Объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства.

Постановленіе 9 округа Николаевского уѣзда. По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ измѣненіи способовъ содержанія, духовенство не пришло ни къ какому окончательному результату, но всѣ высказались за желательность измѣненія существующаго способа содержанія и по мнѣнію однихъ было бы желательно, чтобы сами прихожане собирали извѣстную опредѣленную сумму и передавали причту, и такимъ образомъ, чтобы сами прихожане заботились о своихъ пастыряхъ, доставляя все потребное для ихъ содержанія, и возложить обязанность этихъ сборовъ на попечительства и попечительскіе совѣты. Нѣкоторые отцы съѣзда находятъ такой способъ на практикѣ непримѣнимымъ, съ одной стороны потому, что духовенство будетъ въ полномъ порабощеніи прихожанъ, пастырскій авторитетъ едва ли повысится, а съ другой стороны — и цѣль едва ли будетъ достигнута, т. е. духовенство можетъ оказаться совершенно безъ средствъ.

Нѣкоторые отцы съѣзда высказались за желательность производить эти сборы волостными правленіями или земствомъ, но и въ этомъ случаѣ является опасеніе за исполненіе этого,

Всѣ же о.о. съѣзда высказались за желательность обезпеченія духовенства жалованьемъ отъ казны въ достаточномъ для содержанія размѣрѣ, вмѣсто платы за такъ называемыя обязательныя требы; это было бы и надежнѣе, и опредѣленнѣе, и духовенству не пришлось-бы дрожать за свой завтрашній день, съ тѣмъ, чтобы земля была по прежнему оставлена въ пользованіе причтовъ. Къ этому дополнили о.о. съѣзда, чтобы расходъ по отопленію домовъ причтовъ возложить на общество, а гдѣ это невозможно, какъ напр. въ Балаковѣ, обязательно должны принять на себя церковно-приходскія попечительства, въ случаѣ же отсутствія средствъ чисто попечительскихъ, употребить на это дѣло свободныя церковныя суммы.

О.о. члены съѣзда градскаго округа того же уѣзда, въ вопросѣ объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства, приводятъ на справку, что прихожане намѣреваются отказать: отъ ремонта причтовыхъ домовъ въ г. Николаевскѣ, с. Давыдовкѣ, Таволожкѣ, отъ уплаты руги — въ Успенкѣ, отъ уплаты жалованья — въ Успенкѣ, Давыдовкѣ, Бѣленкѣ; отъ найма сторожей въ церковь и сторожку въ городѣ Николаевскѣ, с. Давыдовкѣ, отъ отопленія церкви, школы и причтовыхъ домовъ — въ Николаевскѣ, Давыдовкѣ, отъ квартирнаго пособія — въ городѣ Николаевскѣ, отъ уплаты за труды по требоисправленію, намѣреваются отобрать причтовую землю, а въ нѣкоторыхъ приходахъ уменьшаютъ ее; хлѣбный сборъ вездѣ производится нищенскій, унижительный.

Къ ходатайству о назначеніи казеннаго жалованья присоединяется духовенство 10 округа Бузулукскаго уѣзда, въ томъ соображеніи, что нынѣшній способъ содержанія духовенства унижителенъ и вреденъ, кромѣ того въ нынѣшнее тревожное время мѣстныя средства не надежны и могутъ совсѣмъ прекратиться; — 2 Новоузен. (духовенство желаетъ при казенномъ жалованьи имѣть квартиру, отопленіе и причтовую землю отъ прихожанъ); 5 Ставропол. (духовенство опредѣляетъ норму вознагражденія въ слѣд. цифрахъ: священнику

600 р. въ годъ, діакону — 400 р., псаломщику 200 р. за исполненіе обязательныхъ требоисправленій, каковы крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елеосвященіе, похороны младенцевъ и взрослыхъ безъ выноса, остальные же требы, не принадлежащія къ числу неотложныхъ и исполняемыхъ по желанію прихожанъ, желаетъ оставить на прежнемъ полсженіи; — 3 и 7 Николаевского уѣзда и 3 Бугульминскаго (считаютъ нормой жалованья 1200 руб. священнику, 800 — діакону и 600 псаломщику), 4 Самарскаго (норма 1600 р. на причтъ изъ 3 членовъ,) 2 Бугульминскаго (норма 1800 р. на причтъ изъ трехъ членовъ и 1200 руб. изъ двухъ членовъ). Духовенство полагаетъ, что эта сумма можетъ быть изыскана земствомъ или другимъ учрежденіемъ, имѣющимъ замѣнить земство, изъ мѣстныхъ средствъ, каковое учрежденіе должно выдавать жалованье духовенству своего района ежемѣсячно, при чемъ желательно уравнивать приходы, полагая 1000 душъ на двухчленный причтъ мужскаго пола и 2000 душъ на 4 членный причтъ, при обезпеченіи послѣдняго 2400 р. Пользованіе церковной землей должно оставаться на прежнихъ началахъ. Болѣе подробный докладъ по тому же вопросу представленъ духовенствомъ 3 округа Новоузенскаго уѣзда (См. Епарх. Вѣд. № 5).

О примѣненіи § 26 Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія.

(Докладъ Благочиннаго Самарскихъ городскихъ церквей).

При градо-Самарскихъ церквахъ не заняты мѣста одного псаломщика, положеннаго по штату, въ виду того, что причты церквей обязаны изъ собственныхъ средствъ уплачивать жалованье учительницамъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ, по 240 р. въ годъ. Священникъ Іоаннъ Беневольскій, признавая эти мѣста псаломщическія праздными, возбудилъ предъ Его Преосвященствомъ ходатайство, чтобы причитающаяся на эти не занятые и никогда не за-

нимаемая мѣста часть братскаго дохода дѣлилась такимъ образомъ: известная часть (240 р.) выдавалась бы въ жалованье учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, а остальные деньги этого дохода дѣлились бы затѣмъ на двѣ части, изъ коихъ одна отсылалась бы въ Духовное попечительство, а другая дѣлилась бы между существующими при церквахъ псаломщиками, ссылаясь на § 26 Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ причтами мѣстныхъ средствъ содержанія. Вопросъ возбужденный о. Беневольскимъ, обсуждался по приказанію Преосвященнаго, на двухъ благочинническихъ собраніяхъ градо Самарскаго духовенства, но духовенство не пришло къ тому или другому рѣшенію его. Причина сего та, что часть духовенства, согласная съ о. Беневольскимъ, признаетъ эти мѣста праздными и находитъ законнымъ примѣнить къ раздѣлу доходовъ, причитающихся на эти мѣста, вышеозначенный § 26 правилъ, а другая часть духовенства не признаетъ эти мѣста праздными, а только утвержденными по штату, но еще не открытыми и какъ бы не существующими и считаетъ не примѣнимымъ къ этимъ мѣстамъ § 26 правилъ. Такихъ вакансій, хотя и утвержденныхъ по штату, но не замѣщенныхъ и никогда не замѣщавшихся, въ епархіи не мало, и епархіальная практика признаетъ эти вакансіи какъ бы не существующими и къ нимъ не примѣняется § 26 правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ. Но въ правилахъ таковыя случаи не предусмотрѣны и каждый можетъ смотрѣть на нихъ съ своей точки зрѣнія, какъ это оказалось и на собраніи градо-Самарскаго духовенства, — по сему является необходимымъ, какъ должно духовенство смотрѣть на таковыя, т. е. считать ли эти мѣста праздными и примѣнять къ нимъ § 26 и др. правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, или считать эти мѣста еще не открытыми и по сему, не существующими, и § 26 правилъ къ нимъ не примѣнять.

О бесплатно учительствующихъ діаконахъ
Духовенство 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, по воп-

росу о бесплатно учительствующихъ въ церковныхъ школахъ діаконѣхъ и о предѣльномъ срокѣ ихъ педагогической службы постановило: въ селахъ, имѣющихъ при церквахъ въ причтѣ штатныхъ діаконѣвъ, желательно, чтобы таковыя допускались къ прохожденію должности учителя въ церковныхъ школахъ. Что же касается діаконѣвъ на вакансіи псаломщика, то таковыхъ считать отъ школьнаго дѣла свободными, при этомъ желательно, чтобы при сельскихъ церквахъ, не имѣющихъ должности штатнаго діакона, опредѣлялись на должности псаломщика лица въ санѣ діакона съ обязательствомъ въ праздничные и воскресные дни отправлять обязанности діакона, а въ будни исполнять клиросныя обязанности.

О стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ.

Постановленіе X округа Бузулук. у. Стипендіи въ Сорочинской второклассной школѣ отъ церквей и духовенства, расходъ брачныхъ пожертвованій на страхованіе той же школы и на нужды Епархіальнаго училищнаго Совѣта, а также и добавочное жалованье уѣздному наблюдателю отмѣнить за крайней скудостью мѣстныхъ средствъ.

6 округа Бузулук. у. Никакой доплаты въ жалованье наблюдателямъ съ 1906 г. не производить.

4 Самар. у. Въ виду желательности дать возможность продолжать образованіе во второклассныхъ школахъ воспитанникамъ церковныхъ школъ округа, постановили: стипендіи при второклассныхъ школахъ отъ округа оставить на прежнемъ основаніи, т. е. ежегодно изъ средствъ приходскихъ попечительствъ округа собирать по 75 рублей.

Замѣчаніе Преосвященнаго на этомъ журналѣ: „Не могу не привѣтствовать этого постановленія“.

О добавочномъ жалованьи наблюдателямъ.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго съѣзда: „добавочное содержаніе наблюдателей необходимо, и если духовенство округа не можетъ уплачивать на этотъ предметъ изъ брачныхъ

пожертвованій, то слѣдуетъ изыскать другой источникъ съѣздъ духовенства 5 округа Ставропольскаго уѣзда, принимая въ соображеніе, что уѣздные наблюдатели, по представленію Преосвященнаго, назначаются и утверждаются Св. Синодомъ, отъ котораго они получаютъ и содержаніе, по мнѣнію съѣзда совершенно достаточное въ сравненіи съ содержаніемъ приходскаго духовенства, при томъ служатъ они добровольно, безъ принужденія, служатъ не духовенству, а народному образованію, которому духовенство округа служитъ совершенно безвозмездно — находить нужнымъ въ требуемомъ вознагражденіи уѣзднымъ наблюдателямъ отказать, такъ какъ и безъ того духовенство обременено многочисленными сборами, а другихъ источниковъ не изыскано.

*Объ уничтоженіи отмітокъ поведенія членовъ клира
объ освобожденіи отъ веденія церковныхъ документовъ
и богослужебнаго журнала.*

Николаевское городское духовенство постановило — отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ причта и другія отмѣтки въ нихъ просить Преосвященнаго совершенно отмѣнить, такъ какъ эти отмѣтки унижаютъ достоинство священно-церковно-служителей и низводятъ ихъ на положеніе школьникова. Духовенство того же округа ходатайствуетъ объ освобожденіи причтовъ отъ веденія церковныхъ документовъ и объ отмѣнѣ веденія богослужебнаго журнала.

О предоставленіи равнаго права голоса діаконамъ и псаломщикамъ.

Духовенство 3 округа Новоузенскаго уѣзда просить Преосвященнаго, чтобы вопросъ о предоставленіи равнаго права голоса діаконамъ и псаломщикамъ былъ предложенъ на обсужденіе всѣхъ окружныхъ благочиническихъ съѣздовъ епархіи, такъ какъ въ прошлогоднюю сессію епархіальнаго съѣзда депутаты отъ окружныхъ благочиническихъ съѣздовъ полномочій по сему вопросу не получали.

Духовенство 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, разсмотрѣвъ постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1905 г. о неравенствѣ при голосованіи между священниками (1 голосъ), діаконами ($\frac{1}{2}$ голоса) и псаломщиками ($\frac{1}{4}$ голоса) нашли такое постановленіе неправильнымъ. Многіе изъ діаконовъ и псаломщиковъ по образованію не ниже священника, а другіе хотя и ниже по образованію, но умудрены опытомъ, а потому могутъ имѣть здравое сужденіе о всѣхъ вопросахъ (Округъ пользуется установившейся практикой, по которой всѣ присутствующіе на съѣздѣ имѣютъ равный голосъ).

О б и б л і о т е к а х ъ.

Съѣздъ 1 окр. Бугур. у. постановилъ: благочинническую бібліотеку раздѣлить на три пункта: Бугурусланъ, с. Пилюгино, с. М. Толкаи, при чемъ въ г. Бугурусланѣ бібліотека должна быть въ вѣдѣніи смотрителя свѣчной лавочки. На ежегодное поддержаніе бібліотеки постановили: собирать по два рубля съ причта. Книги должны быть выписываемы по указанію всего духовенства округа. Каждый священникъ на съѣздѣ духовенства можетъ представить списокъ книгъ, какія, по его мнѣнію, желательны для пріобрѣтенія.

О церковныхъ бібліотекахъ, при ограниченности средствъ въ церквахъ, постановили, чтобы священники, сообразно съ потребностями прихожанъ, самостоятельно сдѣлали выборъ нужныхъ книгъ для бібліотеки и просятъ Преосвященнаго освободить духовенство отъ присылки книгъ въ церковныя бібліотеки Епархіальнымъ Начальствомъ, потому что многія церкви, истративъ деньги въ уплату за присланныя книги часто ненужныя, не находятъ средствъ выписать необходимо нужную книгу.

С у д ъ ч е с т и.

О судѣ чести на благочинническихъ собраніяхъ были высказаны слѣдующія соображенія:

4 округъ, Самарскаго уѣзда. Судъ чести для духовенства, въ цѣляхъ нравственной взаимопомощи другъ другу, а равно и воздѣйствія на своихъ собратій, какъ учрежденіе нравственнаго, а не юридическаго характера, слѣдуетъ признать желательнымъ. Судъ чести можетъ: 1) постановить приговоръ объ оправданіи обвиняемаго, 2) въ случаѣ виновности сдѣлать товарищу братскій совѣтъ или внушеніе. Сужденія и рѣшенія суда чести остаются безъ всякой огласки.

5 округъ, Ставропольскаго уѣзда. Желательно, чтобы судъ былъ двухъ инстанцій: окружный, составляемый изъ членовъ духовенства благочинческаго округа—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и епархіальный, составляемый изъ городского и сельскаго духовенства. На окружномъ судѣ каждаго члена причта пусть судятъ его собратья по должности: они вѣрнѣе поймутъ его положеніе. Одновременный судъ между разными членами причта пусть судятъ соответственные же имъ члены причта совмѣстно. 2) Чтобы духовные судьи были выборные самимъ же духовенствомъ изъ своей среды: изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ; 3) чтобы судъ не былъ зависимъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства; 4) чтобы онъ для руководства при судопроизводствѣ имѣлъ точно регламентированный сводъ законовъ и постановленій по проступкамъ и пресушеніямъ духовенства, чѣмъ можетъ устраняться произволь въ наложеніи кары на виновныхъ; 5) чтобы предварительное разслѣдованіе тяжбныхъ дѣлъ производилось духовными слѣдователями; 6) чтобы какъ жалобщики, такъ и отвѣтчики имѣли право, въ случаяхъ неумѣнія или невозможности защищать на судѣ свои интересы, присылать вмѣсто себя уполномоченныхъ депутатовъ; 7) чтобы дѣла чести и мелкіе проступки и преступления (не влекущія за собой отрѣшеніе отъ мѣста), разсматривались и приводились въ исполненіе выборными судьями духовенства благочинческаго округа; 8) болѣе важныя дѣла, влекущія за собой высшія наказанія, какъ-то: отрѣшеніе отъ мѣста, заключеніе на покаяніе въ монастырь и проч. раз-

сматривались бы общимъ Епархіальнымъ судомъ, постановленіе котораго утверждалось бы и приводилось въ исполненіе Епархіальнымъ начальствомъ; 9) чтобы въ случаяхъ недовольства производствомъ суда судящіяся стороны могли приносить апелляцію изъ окружныхъ судовъ въ Епархіальный, а изъ послѣдняго, по представленію мѣстнаго епископа, въ Святѣйшій Синодъ“.

2 округъ, Бугульминскаго уѣзда. „Вопросъ о судѣ чести достаточно разработанъ въ инструкціи благочинническихъ совѣтовъ при возникновеніи дѣлъ, касающихся чести, въ распоряженіи которыхъ и едва-ли могутъ быть другія мѣры, какъ-то: внушеніе, выговоръ, отобраніе подписки о благоповеденіи, предупрежденіе доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго начальства на будущее время въ случаѣ неисправленія виновныхъ. Поставить же судъ чести на тѣхъ началахъ, какъ онъ существуетъ у свѣтскихъ людей съѣздъ не нашель удобнымъ и возможнымъ“.

7 округъ Бугурусланскаго уѣзда единогласно призналь полезнымъ судъ чести и постановилъ ввести правила суда по проѣкту свящ. Пестрякова, принятому на Кіевскомъ Епархіальномъ съѣздѣ (см. руков. сел. паст. 1905 г. № 50).

7 округъ, Бузулукскаго уѣзда— „введеніе суда чести, какъ особаго фактора, регулирующаго взаимоотношенія причта, находитъ нежелательнымъ: въ виду того, что у духовенства есть благочинническіе совѣты, то и необходимо ихъ призвать къ жизни, какъ организацію несомнѣнно благотѣльную и вполне отвѣчающую современности“.

8 округъ Бузулукскаго уѣзда. „Учрежденіе товарищескаго суда чести несвоевременно“.

Частное мнѣніе одного изъ членовъ съѣзда того же округа по этому вопросу: „Судъ чести можетъ повести къ раздѣленію и вреду“... (Мнѣніе не обосновано).

10 округъ, Бузулукскаго уѣзда. Судъ чести, какъ отдѣльное самостоятельное учрежденіе, при одновременномъ существованіи благочинническихъ совѣтовъ, излишенъ. Но съ

другой стороны, желательна реформа и самого благочинническаго совѣта, согласно новымъ, предъявляемымъ къ нему требованіямъ. Прежде всего, въ видахъ безпристрастія своихъ рѣшеній, онъ долженъ быть увеличенъ присоединеніемъ къ нему, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, одного діакона и двоихъ псаломщиковъ. Кромѣ того, онъ долженъ рѣшать всякія недоразумѣнія, кляузы, доносы и проч., какъ причтовъ между собою, такъ и съ прихожанами, не доводя ихъ до Высшаго начальства, если на то согласятся тяжущіеся.

Николаевскій городской окр. въ отношеніи суда чести сферу его дѣятельности предоставляетъ вѣдѣнію благочинническаго совѣта на основаніи жизненнаго опыта и необходимости.

7 округъ, Николаевского уѣзда пришелъ къ заключенію о необходимости и желательности введенія въ благочинническихъ округахъ духовныхъ судовъ чести, съ цѣлію повышенія нравственнаго уровня, самосознанія и энергіи духовенства на широкомъ полѣ церковно-пастырской дѣятельности, на слѣдующихъ основаніяхъ: судъ чести есть коллективный органъ внутренняго самоисправленія клира въ предѣлахъ благочинническаго округа. Членами его состоитъ все духовенство округа, какъ священники, такъ и псаломщики наравнѣ съ діаконами, съ равными голосами, при чемъ каждая группа имѣетъ своимъ объектомъ соотвѣтственнаго члена клира, не исключая, впрочемъ, присутствія и двухъ другихъ, въ качествѣ ли свидѣтелей, защитниковъ, или обвинителей, но непременно съ документальными данными. Вѣдѣнію суда чести должны подлежать всѣ дѣла, указанные въ положеніи о благочинническихъ совѣтахъ, но безусловно по желанію жалобщиковъ, въ виду большей компетентности суда чести и съ тѣмъ, чтобы Епархіальное Начальство всѣ дѣла, подлежащія ихъ вѣдѣнію, но направленныя судебно-административнымъ порядкомъ, обращало на разсмотрѣніе и рѣшеніе судовъ чести, какъ первой инстанціи, каковыя ими представляются на утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

9 окр. *Никол. у.*, въ виду предполагаемыхъ реформъ въ церковно-приходской жизни, вопросъ о судѣ чести оставляетъ открытымъ.

1 *благоч. округъ Новоуз. у.* находятъ, что общественная жизнь среди духовенства не развита, и вслѣдствіе этого невозможно установить судъ чести. Для разбирательства мелкихъ проступковъ среди духовенства, не влекущихъ за собою наказанія болѣе, чѣмъ выговоръ или замѣчаніе безъ внесенія въ послужной списокъ, а также для разбирательства споровъ, возникающихъ на почвѣ владѣнія движимою и недвижимою церковною собственностію, необходимо учредить окружные суды, которые бы состояли изъ двухъ или трехъ выборныхъ изъ своей среды достойныхъ священниковъ, утвержденныхъ въ этомъ званіи Преосвященнымъ и являющихся вслѣдствіе этого уполномоченными или довѣренными лицами епископа. Эти священники дѣйствуютъ совершенно независимо отъ мѣстнаго благочиннаго и получаютъ указанія только отъ епархіальной судной коллегіи. Должность ихъ почетная, ничѣмъ не оплачиваемая, кромѣ расходовъ по поѣздкамъ, и поощряемая наградами, но опять только по представленію означенной коллегіи. Окружные суды рѣшаютъ подсудныя имъ дѣла окончательно, не представляя своего рѣшенія на утвержденіе епископа. Въ случаѣ же недовольства ихъ рѣшеніемъ, обвиняемые имѣютъ право обжаловать эти рѣшенія по порядку инстанцій духовнаго суда.

Церковная жизнь.

Предыдущая статья является нагляднымъ показателемъ, что на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства будутъ мотивы преимущественно экономическіе: церковное хозяйство, средства содержанія духовенства и т. д.

Быть можетъ, поэтому, — то, что будетъ писано ниже, послужитъ нѣкоторымъ восполненіемъ недостаточности пастырскаго элемента въ предстоящихъ дебатахъ.

Говоря вообще, если отнять изъ міросозерданія священника извѣстную долю идеализма, то въ его жизни уже ничего не останется. На землѣ — истинному служителю алтаря предстоитъ только крестъ, и горе ему, если вдали, за этой тяжелой ношей, онъ ничего не видитъ. Непосильною ему будетъ его тяжесть. Вотъ почему, намъ кажется, имѣетъ высокую жизненную цѣнность все, что возвышаетъ священника надъ обыденной прозой жизни — будетъ ли это примѣръ собрата-товарища, или прочитанная журнальная статья, или даже, наконецъ, распоряженіе начальства, имѣющее своей основной мыслью священныя слова: „духа не угашайте“.

Отмѣтимъ въ очередномъ нашемъ обзорѣни все, что за эти полмѣсяца нравственно-возвышающаго дала — въ общемъ не весьма богатая содержаніемъ — епархіальная печать.

Прежде всего рисуется свѣтлая картина примиренія православнаго и старообрядческаго епископа на общихъ воспоминаніяхъ о печальномъ минувшемъ. Бесѣдуютъ Преосвященный Антоній архіепископъ Волынской и старообрядческой епископъ Иннокентій.

„Пусть самъ Христосъ разсудитъ насъ и судъ Его мы узнаемъ лишь тогда, когда предстанемъ предъ Нимъ“ говоритъ архіепископъ.

Владыка Иннокентій смиренно соглашается. Далѣе идетъ рѣчь о преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ, которымъ подвергалось старообрядчество отъ господствующей церкви. Преосвященный Антоній снисходительно-любовно выслушиваетъ сѣтованія старообрядца и тяжело вздохнувъ отвѣчаетъ:

„Церковь васъ не преслѣдовала; ибо хотя и называлась она господствующей, но она сама была въ оковахъ и въ плѣну. Развѣ мало изъ нашей среды, изъ среды представителей господствующей церкви, подвергались гоненіямъ и преслѣдованіямъ?... Развѣ господствующая церковь не насчитываетъ въ средѣ своей мучениковъ?... И у насъ и у васъ былъ общій врагъ, одинъ общій гонитель: это — царствовавшій режимъ бюрократическаго матеріализма, который наложилъ свою тяжелую руку на вѣру вообще!... А въ настоящее время у васъ больше свободы, чѣмъ у насъ... Ваша внутренняя церковная организація свободна отъ вмѣшатель-

ства чиновника, вы можете строить храмы, не испрашивая разрешения... Вы не знаете гнета отъ консисторіи... Вотъ, мы теперь собрались на предсоборную комиссію, трудимся, работаемъ, а имѣемъ-ли мы увѣренность, что соборъ состоится?... Вы же и въ этомъ отношеніи свободнѣ насъ: захотите — соберете соборъ; пожелаете — выберете патріарха. Нѣтъ, — закончилъ преосвященный, церковь васъ не преслѣдовала, а преслѣдовалъ и насъ и васъ гонитель Христа, матеріалистическій бюрократизмъ, царствовавшій на Руси.

Владыка Иннокентій съ затаеннымъ дыханіемъ ловить каждое слово преосвящ. Антонія. Его глубокіе, живые, молодые глаза искрятся. И когда преосвященный кончилъ, онъ дважды нервно произноситъ:

„Вѣрно, вѣрно!... — И прибавляетъ: — одинъ у насъ врагъ!...“

А вотъ другая картина, уже болѣе мрачная, свидѣтельствующая о томъ, какъ со „дна“ жизни выплываетъ злоба и месть за недостатокъ чувства христіанскаго братства и взаимопомощи.

По окончаніи литургіи въ Казанскомъ соборѣ, въ Петербургѣ, духовенство, совершавшее богослуженіе, стало выходить изъ царскихъ вратъ на середину собора для совершенія молебна. Впереди священниковъ шель Ямбургскій епископъ Сергій. Мѣсто, по которому шли священнослужители, было по обыкновенію въ такихъ случаяхъ отгорожено отъ молящихся деревянною рѣшеткою. На правой ея сторонѣ среди другихъ лицъ стоялъ, опершись на перегородку, какой-то неизвѣстный молодой человекъ, бѣдно одѣтый. Когда епископъ Сергій поровнялся съ нимъ, то неизвѣстный кричалъ: «Епископъ! Я обращался къ митрополиту, чтобъ онъ помогъ голодающимъ. Вы ничего однако не сдѣлали! Гдѣ же у васъ душа? Гдѣ у васъ сердце?» Среди молящихся произошло замѣшательство, кричавшій замолчалъ, а духовенство, дойдя до мѣста, начало служить молебенъ. Всѣ было успокоились, но чрезъ нѣсколько минутъ тотъ же молодой человекъ сталъ опять громко кричать, стараясь заглушать пѣніе. «Братья! Я умолялъ митрополита помочь голодающимъ. Но ничего не сдѣлали. Можно ли дальше терпѣть? Посудите сами!». Стоявшіе въ соборѣ заволновались и

стали тѣсниться къ говорившему. Въ это время съ неизвѣстнымъ сдѣлался, повидимому, припадокъ, онъ весь дрожалъ и при приближеніи сторожа опустился въ безсиліи на полъ, уронивъ при этомъ какой-то предметъ. Служитель, взявъ его подъ руки, отвелъ къ выходу и подалъ ему стаканъ воды, который неизвѣстный съ большимъ усиліемъ поднесъ ко рту. Время отъ времени онъ все повторялъ: «гдѣ же правда, гдѣ же правда?» Въ рукѣ у служителя оказался поднятый съ пола небольшой кинжалъ въ кожаномъ футлярѣ. Виновникъ инцидента былъ переданъ на руки прибывшаго околоточнаго надзирателя, который доставилъ его въ участокъ. Здѣсь неизвѣстный назвалъ себя брестъ-литовскимъ мѣщаниномъ, чернорабочимъ, проживающимъ на Васильевскомъ Островѣ, причемъ назвалъ свою фамилію. При обыскѣ у него былъ найденъ въ карманѣ небольшой шестизарядный револьверъ, почти негодный къ употребленію. Въ барабанѣ револьвера находилось пять пуль, три изъ нихъ показывали осѣчку. Рабочій былъ отправленъ вслѣдъ затѣмъ въ сыскное отдѣленіе.

Далѣе — знакомый уже намъ епископъ изъ свѣтскихъ, въ первый годъ своей архипастырской дѣятельности, съ своими наставленіями паствѣ. Онъ пишетъ:

Русскій народъ гибнетъ отъ пагубной привычки къ вину. Семьи, хозяйства раззоряются, нравственность исчезаетъ, молодежь развращается виномъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ; никакое общественное дѣло не рѣшается безъ обильнаго употребленія этого ужаснаго напитка, на который тратятся всѣ общественныя деньги, всѣ заработки, а такъ какъ предѣла затратъ на вино не можетъ быть у людей отравленныхъ алкоголемъ, то за ведро вина они способны постановить самыя несправедливыя и вопіющія рѣшенія. За послѣднее время мы видѣли, что подъ вліяніемъ вина, привезеннаго преступными агитаторами, крестьяне шли громить экономіи помѣщиковъ и совершали звѣрскіе поступки, уничтожая заводскихъ лошадей, скотъ, распарывая животы и переламывая имъ ноги. Вино уничтожаетъ всѣ трудныя работы наши по образованію и просвѣщенію крестьянъ, и возможно ли надѣяться поднять нравственность, благосостояніе, сельское хозяйство и интересъ къ поли-

тической и государственной жизни въ нашемъ народѣ, насадить въ немъ понятіе о равноправіи, о свободѣ, гражданственности и законности, если онъ будетъ продолжать эту пагубную жизнь и искать удовлетворенія своихъ потребностей въ одномъ винѣ?

Бороться съ этимъ народнымъ недугомъ посильно только пастырямъ церкви. Никто иной не можетъ и въ этомъ вопросѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, оказать всесильное вліяніе на разумъ и совѣсть народную, кромѣ духовнаго отца, духовнаго руководителя, имѣющаго Божескую власть вязать и рѣшить и обязаннаго силою, данною благодатію священства, вразумлять, освящать, приводить къ раскаянію и укрѣплять въ борьбѣ и подвигѣ. Слезною молитвою при совершеніи св. Таинствъ за преданныхъ пороку привлекается помощь Божія и достигается любовь и довѣріе тѣхъ, за которыхъ молятся. Сознаніе же своей силы и долга, ведетъ пастыря къ побѣдѣ и рѣшимости содѣйствовать славѣ Божіей въ людяхъ.

Проповѣдуйте, обличайте словомъ Божіимъ, доказывайте на примѣрахъ, на фактахъ пагубность порока, вселяйте въ людей стремленіе къ чистотѣ, святости и спокойствію совѣсти, къ радости о Господѣ и исполненію Божественныхъ законовъ, къ провозженію праздниковъ во славу Божію и Его святыхъ, привлекайте въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ разсужденіямъ о приходскихъ дѣлахъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ хожденію крестными ходами въ поле кругомъ сель или къ паломничеству въ ближайшіе монастыри или чтимыя народомъ мѣста. Въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ жители имѣютъ обыкновеніе по праздникамъ ѣздить на базары, собирайте остающихся дома и еще чувствительнѣе и убѣдительнѣе будетъ какъ имъ, такъ и возвращающимся съ базара, безразсудность и порочность нетрезвой жизни; настроеніе оставшихся дома будетъ только еще сильнѣе обличать разгульныхъ. Праздники—это трудовые дни пастырей.

Благодать священства да научитъ васъ всему, дорогіе мои братья-пастыри!

Въ другомъ своемъ посланіи епископъ горячо убѣждаетъ старшихъ членовъ клира быть внимательными съ младшими.

Обращаю вниманіе священства на ихъ обязанности по отношенію къ младшимъ членамъ клира. Каждый начальникъ есть ближайшій помощникъ своихъ подчиненныхъ; а священникъ, отвѣчая за нихъ Богу и Архипастырю, не имѣетъ ни служебнаго ни нравственнаго права относиться къ младшимъ себя равнодушно и невнимательно. На его обязанности лежитъ не только требовать строгаго исполненія служебнаго долга діаконами и псаломщиками, внятнаго и неспѣшнаго чтенія или пѣнія въ храмѣ, приличнаго стоянія и поведенія во время службы, ласковаго обращенія съ прихожанами, трезвой жизни, на что я обращаю особенное вниманіе, почтительнаго отношенія къ себѣ, а также не скрывать отъ Благочиннаго и Архипастыря, когда его внушенія и вразумленія не имѣютъ должнаго дѣйствія, но такъ-же проявляютъ сердечную заботливость къ младшимъ членамъ клира и быть ихъ истиннымъ отцемъ и попечителемъ, вникая во всѣ ихъ дѣла, нужды и скорби, особенно когда они, по молодости и неопытности, требуютъ еще руководства и по своимъ достоинствамъ заслуживаютъ признательности и похвалы.

Но, къ прискорбію, многіе священники вовсе не держатся этихъ правилъ своего долга. Они своимъ равнодушіемъ и невниманіемъ къ подчиненнымъ поражаютъ часто даже постороннихъ зрителей. А послѣ этого кто же скажетъ, что младшіе члены клира — наши братья во Христѣ и кто будетъ слушать наши проповѣди о любви другъ къ другу?!

Всѣмъ намъ надо особенно вдумчиво и внимательно относиться къ переживаемому времени и къ предъявляемымъ намъ требованіямъ. Не паствы созданы для насъ, а мы для нихъ. Какъ ни на минуту не имѣемъ права забывать, что мы должны во всемъ служить примѣромъ родному и дорогому народу, такъ ни одинъ часъ нельзя терпѣть, ради того-же народа, неисправимые недостатки въ нашей средѣ.

Далѣе—любимый народомъ іерей—сельскій хозяинъ.

Въ 15-ти верстахъ отъ города Кириллова находится небольшой, бѣдный приходъ „Зайцево“. Пять лѣтъ тому назадъ въ приходъ этотъ поступилъ священникомъ о. Θεодоръ.

Съ самаго начала онъ заслужилъ довѣріе прихожанъ. Черезъ два года послѣ своего поступленія о. Θεодоръ организовалъ сельско-хозяйственное общество, имѣющее въ настоящее время болѣе 50-ти членовъ изъ крестьянъ не только Зайцевскаго прихода, но и сосѣднихъ съ нимъ. Членскій годовой взносъ опредѣленъ въ 50-ть коп. съ каждаго поступающаго. На участкѣ земли заведены и разработаны парники, въ которыхъ выращиваютъ капустную росаду и другія растенія и весною раздають ее бесплатно своимъ членамъ, остатки же продають на сторону.

Крестьяне отзываются объ о. Θεодорѣ съ самой хорошей стороны. Вѣдь мы ранѣе и понятія не имѣли о выращиваніи капусты, а покупали въ городѣ, за десятки и болѣе верстъ, а теперь благодаря батюшкѣ о. Θεодору капусты выращиваемъ у себя дома столько, что нѣкоторые домохозяева за избыткомъ продають ее.

Съ такой же хорошей стороны отзываются крестьянскія женщины и о матушкѣ, женѣ о. Θεодора. Какая она у насъ добрая: все разъяснить, покажетъ, какъ что нужно дѣлать по хозяйству, а если что попросить, никогда не откажетъ. Дай Богъ ей здоровья! Своими работами по огородничеству о. Θεодоръ однако не ограничился.

Съ осени у него разбита площадь, т. е. участокъ земли, приготовленный и разработанный, на которомъ весною текущаго года разводится питомникъ, гдѣ выращиваются плодовые деревья и ягодные кусты, такъ что будетъ положено начало образцовому садоводству. Лѣтомъ будетъ сдѣланъ опытъ травосѣянія.

Наконецъ имѣють интересъ *pra desideria*, которыя предъявляютъ нашимъ монастырямъ благочестивые люди, желая эти требованія воплотить въ какой нибудь осязательный образъ.

Самое удобное и подходящее мѣсто для больныхъ и заброшенныхъ дѣтей—это женскіе монастыри. Для монашекъ—послуш-

ницъ и даже монахинь это самое подходящее послушаніе. Они найдутъ для себя въ этомъ занятіи самый человѣколюбивый подвигъ, а для несчастныхъ дѣтей — калѣкъ явятся самыми нѣжными матерями. Какъ онѣ могутъ благотворно повліять на несчастныхъ своимъ нѣжнымъ уходомъ и попеченіемъ. Сколько отрады внесутъ онѣ въ изстрадавшіяся дѣтскія души, сколько осушатъ слезъ несчастныхъ родителей, имѣющихъ дѣтей — калѣкъ, которые (родители) по бѣдности не могутъ дать такимъ своимъ несчастнымъ дѣтямъ ни ухода ни попеченія.

Устройство такихъ приютовъ не отзовется особенно на денежныхъ средствахъ монастырей. Расходъ со стороны женскихъ монастырей потребуетъ только на устройство помѣщенія и оборудованіе его необходимыми предметами. Если такіе приюты будутъ открыты, то казна, частныя лица, а также и мужскіе монастыри примутъ свое участіе и помогутъ женскимъ монастырямъ.

Посему необходимо отъ имени не только обездоленныхъ дѣтокъ, но и ихъ не менѣе несчастныхъ родителей обратиться къ монашествующимъ сестрамъ съ просьбою: во имя Христа и въ доказательство любви къ Нему — откройте двери вашихъ монастырей этимъ страдальцамъ; устройте приюты для нихъ. Помогите имъ. Осушите ихъ слезы и слезы родителей, которые, имѣя такихъ дѣтей, видя ихъ страданія, не меньше страдаютъ, чѣмъ сами дѣти. Придите скорѣй съ сильной помощью! Неужели покинете ихъ? — Отзовитесь чуткимъ сердцемъ вашимъ. Прислушайтесь: горькимъ стономъ стонутъ эти несчастные люди. Они зовутъ васъ къ себѣ съ вашей христіанской любовію, съ вашей нѣжной заботливостію.

Къ вамъ, матушки — начальницы женскихъ монастырей, прежде всего мольба. У васъ много работы, много заботъ, но жизнь зоветъ васъ сверхъ того и на подвигъ человѣколюбія. Послѣдуйте и вы его примѣру. Начинайте съ Божіею помощію, устраивайте въ вашихъ монастыряхъ приюты. Не смущайтесь, что у васъ быть можетъ недостаточно для этого денежныхъ средствъ. Вамъ стоитъ только положить начало и вы не обманетесь въ помощи свыше. Вѣрьте, что сама Царица Небесная будетъ вамъ помощницею.

Привлекайте вѣрующихъ благодѣтелей къ посильной помощи этому поистинѣ святому дѣлу.

Все указанное (и многое другое, о чемъ не писано въ книгахъ сихъ) является нагляднымъ ручательствомъ того, что и во дни всеобщей ломки, когда даже хорошее кажется дурнымъ, есть еще люди, которые ищутъ правды, которые не утратили еще вѣру въ идеалы. Возможно, что нѣкоторые изъ нихъ живутъ старыми мотивами, говорятъ о тѣхъ средствахъ духовнаго совершенствованія, которыя выработало еще дореформенное время,—но и среди нихъ есть такіе, которыя во очію видятъ въ будущемъ новый строй жизни, на началахъ мира, братства и всепрощенія.

Наканунѣ великихъ церковныхъ реформъ было бы полезно не только отмѣтить дурное прошлое, но и остановиться въ раздумьи предъ мыслью,—въ соотвѣтствіи какимъ цѣлямъ должна быть направлена новая жизнь. Необходимо видѣть маякъ впереди, чтобы путь былъ безошибочнымъ.

Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ.

Поѣздка въ Ставрополь.

Ровно въ 11 часовъ утра, 28 мая, подъ звонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ г. Самары, отбылъ съ пароходомъ Волжскаго общества въ г. Ставрополь Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. Архипастыря сопровождали: ключарь кафедральнаго собора протоіерей С. А. Діомидовъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища іеромонахъ Іерофей и редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей К. А. Казанскій. Въ числѣ свиты Преосвященнаго также были: протодіаконъ Кафедральнаго собора, два иподіакона и регентъ архіерейскаго хора. Владыка прибылъ къ пристани г. Ставрополя (въ пяти верстахъ отъ города) въ 2¹/₂ часа дня. На пристани, украшенной вѣтвями деревьевъ и убранной травой, собрались встрѣчать Архипастыря представители мѣстнаго духовенства, во главѣ съ протоіереемъ І. Ф. Головцевымъ, городской голова, исправникъ и именитые граждане. Когда Владыка сошелъ съ парохода, на встрѣчу ему

выступилъ, держа въ рукахъ хлѣбъ-соль, городской голова П. Г. Цезаревъ и привѣтствовалъ Архипастыря отъ имени города. Принявъ хлѣбъ соль и благословивъ собравшихся, Преосвященный прослѣдовалъ къ нарочито приготовленнымъ экипажамъ и далъ распоряженіе ѣхать въ соборъ. Нѣсколько экипажей, въ которыхъ было городское духовенство и сопровождавшія Архипастыря лица, успѣли прибыть въ соборъ ранѣе, чтобы приготовить встрѣчу. Въ соборѣ и на паперти, извѣщенный трезвономъ народъ уже давно ожидалъ прибытія Преосвященнаго. Въ началѣ четвертаго часа Владыка вступилъ на паперть собора. Протодіаконъ, въ обычномъ чинопослѣдованіи, встрѣтилъ его чтеніемъ „Достойно“ а пѣвчіе (смѣшанный хоръ любителей и ученицъ мѣстной второ-классной школы) пѣніемъ этой пѣсни. Облачившись въ мантию и выслушавъ обычную эктению и многолѣтіе, Преосвященный вышелъ на амвонъ, взявъ посохъ и благословивъ собравшихся, привѣтствовалъ ихъ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія:

Призывая на пастырей и пасомыхъ Богоспасаемаго града сего Божіе благословеніе, молитвенно желаю тѣмъ и другимъ милости и помощи Божіей въ прохожденіи ихъ служенія и достиженіи вѣчнаго спасенія.

Достигать вѣчнаго спасенія можетъ человѣкъ только принадлежа къ св. Церкви, въ которой содержатся необходимыя для этого благодатныя силы и средства.

И при обычныхъ житейскихъ занятіяхъ, если они представляются важными и трудными, люди для большей успѣшности дѣла соединяются въ общества, образуютъ союзы. Также и Господу Богу угодно, чтобы мы устроеніе спасенія содѣвали не порознь, а соединившись въ общества. Такимъ обществомъ и является богочрежденная Церковь. Здѣсь каждый членъ не только заботится о своемъ личномъ спасеніи, но долженъ служить также и дѣлу спасенія всѣхъ людей. Прежде всего мы можемъ содѣйствовать этому дѣлу своею молитвою. Приходя въ храмъ, мы молимся о себѣ и о всѣхъ. И эта общая молитва особенно угодна Богу. Господь сказалъ: „гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ“.

Кромѣ насъ, живущихъ на землѣ, членами св. Церкви состоятъ отшедшіе отъ настоящей земной жизни отцы и братья наши. Тѣ изъ нихъ, которые за свою вѣру и благочестіе удостоились небеснаго прославленія, имѣютъ дерзновеніе предъ престоломъ Божіимъ и ходатайствуютъ объ оставшихся на землѣ собратіяхъ. Въ этомъ—связь между церковію земною и небесною. Наконецъ, главою этого общества святой Церкви—Самъ всемогущій Господь, и Онъ ведетъ насъ къ вѣчному спасенію, даруя намъ для этого благодатныя силы и средства.

Итакъ, спасеніе въ Церкви совершается благодаря тѣсному общенію вѣрующихъ между собою и съ главою Церкви Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Великая Церковь состоитъ изъ множества приходскихъ общинъ. И члены этихъ общинъ только тогда будутъ на пути къ достиженію спасенія, когда будутъ соединены взаимнымъ молитвеннымъ общеніемъ и дѣятельною братскою любовію. Руководить людей ко спасенію должны пастыри Церкви; имъ для этого Богомъ дарованы благодатныя средства. Но и міряне призываются содѣйствовать другъ другу въ достиженіи спасенія но дѣйствовать не прѣмѣнно въ союзѣ съ пастырями. Въ посланіи къ Солунянамъ Апостоль Павель даетъ наставленіе не только пастырямъ но и мірянамъ—членамъ *Солунской церкви* вразумлять безчинныхъ, утѣшать малодушныхъ, поддерживать слабыхъ. Св. Синодъ, высшее священноначаліе Россійской Церкви, недавно напомнилъ своимъ чадамъ о лежащей на нихъ обязанности помогать пастырямъ въ ихъ трудахъ къ поддержанію и развитію религіозно-нравственнаго настроенія въ приходѣ. И я, съ своей стороны усердно прошу пастырей и пасомыхъ неотложно заняться обсужденіемъ мѣръ къ поднятію религіозно-нравственной жизни, исправленію нравственныхъ недуговъ, которые проявляются въ поведеніи тѣхъ или другихъ членовъ приходской общины. Затѣмъ необходимо обсудить мѣры къ поднятію религіознаго просвѣщенія путемъ устройства народныхъ чтеній, библиотекъ и т. п. Наконецъ, каждый христіанинъ призванъ заботиться объ облегченіи матеріальныхъ нуждъ своихъ ближнихъ. Эта обязанность всего

лучше можетъ быть выполнена на совмѣстномъ совѣщаніи пастырей и пасомыхъ. Здѣсь лучше всего могутъ быть изысканы средства нуждающемуся.

Мы переживаемъ тяжелое время. Представители различныхъ сектъ ведутъ пропаганду противъ православія; идетъ проповѣдь дерзостнаго возстанія противъ Церкви и власти. Можно противостать этому движенію только общими силами, только *объединившись*. Пусть приходъ образуетъ собою тѣсный религіозно-нравственный союзъ, который объединитъ въ себѣ лучшія силы. Къ устроенію этого союза я и прошу всѣхъ васъ приложить свои труды.

Окончивъ привѣтственное слово, Архипастырь сошелъ со ступеней амвона и началъ благословлять собравшуюся паству. Пѣвчіе пѣли „Спаси Господи люди твоя“ и „Въ Чермнѣмъ мори“.

Въ тотъ же день вечеромъ была назначена всенощная. Въ ожиданіи службы, Владыка провелъ болѣе часа въ квартирѣ протоіерея Головцева, гдѣ назначилъ и постоянную остановку во все время пребыванія въ Ставрополѣ.

Въ половинѣ шестого часа вечера начался благовѣсть ко всенощной. Богомольцы стекались во множествѣ и переполняли храмъ. Пѣлъ хоръ воспитанницъ второклассной школы, подъ руководствомъ учителя-регента.

Въ обычное время литіи и поліелея Владыка выходилъ на середину храма, вмѣстѣ съ сослужившимъ ему духовенствомъ. Всенощная кончилась уже много спустя послѣ захожденія солнца. Предпраздничный вечеръ этого дня былъ проведенъ въ братской бесѣдѣ Архипастыря съ мѣстнымъ духовенствомъ и сопровождавшими Владыку лицами за общей вечерней трапезой въ квартирѣ протоіерея. Руководитель мѣстнаго хора воспользовался этимъ временемъ для продолжительной бесѣды съ регентомъ А. Я. Олейниковымъ относительно строя церковнаго пѣнія и возможно лучшей его постановки. Надо замѣтить, что церковный хоръ г. Ставрополя по голосовымъ средствамъ принадлежитъ къ числу лучшихъ хоровъ Самарской епархіи. Рѣдко приходится слышать такой подборъ сильныхъ женскихъ голосовъ, надъ усовершенствованіемъ которыхъ съ успѣхомъ могъ бы поработать опытный регентъ. Вечеръ

этого дня давалъ также пѣвчимъ возможность, подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора, подготовиться къ предстоящей архіерейской службѣ.

Въ воскресенье, 28 мая, архіерейское служеніе было назначено въ городскомъ соборѣ въ 9 часовъ утра. Еще съ ранняго утра можно было видѣть стекавшійся въ храмъ народъ. Къ началу службы соборъ уже былъ переполненъ; были заняты боковые притворы, паперть и свободное мѣсто предъ вратами храма. Въ $\frac{1}{4}$ десятаго прибылъ Владыка и, встрѣченный духовенствомъ, началъ литургію. Архипастырю сослужили: Ключарь Каѳедральнаго собора протоіерей С. А. Діомидовъ, протоіерей Г. Ф. Головцевъ, помощникъ смотрителя Самарскаго духовнаго училища іеромонахъ Героеей, священникъ Успенской церкви г. Ставрополя М. С. Розовъ, соборный священникъ Г. А. Дивногорскій и священникъ с. Мусорки В. И. Крыловъ. Рѣдко видѣнное горожанами архіерейское служеніе производило впечатлѣніе сильное. Моленія о дождѣ, произносимыя звучнымъ голосомъ протодіакона, заставляли собравшихся болѣе, чѣмъ обычно, усердно молиться. Заинтересовало многихъ невиданное еще въ уѣздномъ городѣ посвященіе во пресвитера и діакона. Въ обычное время проповѣди Преосвященный съ архипастырскимъ жезломъ вышелъ на середину храма и произнесъ поученіе, посвященное памяти всѣхъ святыхъ. Въ образной рѣчи изложивъ основаніе праздника, Владыка говорилъ о необходимости духовнаго совершенствованія по примѣру святыхъ.

Литургія закончилась молебномъ. Пестрая толпа мужчинъ, женщинъ, дѣтей въ цвѣтныхъ нарядахъ столпилась у входа, на лѣстницѣ храма, вблизи колоннъ и во св. оградѣ для того, чтобы видѣть Преосвященнаго Архипастыря. Владыка медленно двигался отъ амвона, благословляя народъ. Женщины спѣшили поднести къ нему своихъ дѣтей и уходили обрадованными, когда дѣти получали возложеніе рукъ Архипастыря. Тѣсная, сплошная стѣна цвѣтныхъ нарядовъ столпилась по обѣ стороны пути. Выйдя изъ собора, Преосвященный благословилъ народъ; затѣмъ медленно началъ спускаться съ паперти. Вниманіе къ нему богомольцевъ возрастало все больше: многіе спѣшили остановить его и еще разъ получить благословеніе. Изъ лѣтняго собора Владыка прослѣдо-

валь въ зимній, вошелъ въ алтарь, поклонился св. престолу, осмотрѣлъ живопись и утварь и выслушалъ нѣкоторыя сообщенія ктитора собора Н. М. Субботина. За нѣсколько минутъ пребыванія въ соборѣ онъ уже былъ переполненъ до тѣсноты и охранявшимъ порядокъ строило нѣкоторыхъ усилій оградить путь Архипастырю.

День былъ ясный, солнечный. Праздничная толпа народа, звонъ колоколовъ, оживленныя, довольныя лица гражданъ производили впечатлѣвіе свѣтлаго праздника.

Изъ собора Преосвященный отбылъ въ одномъ экипажѣ съ протоіереемъ І. Ф. Головцевымъ, въ его квартиру. Затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ минутъ отдыха здѣсь, посѣтилъ посѣтить второклассную школу и почтившихъ его вниманіемъ гражданъ.

Второклассная школа—зданіе благоустроенное и, судя по количеству ученицъ, напоминаетъ болѣе Епархіальное училище, чѣмъ церковную школу. Масса свѣта, всюду чистота, образцовый порядокъ. Изъ ученицъ остался неотпущеннымъ уже только старшій классъ. Ученицы этого класса, вмѣстѣ съ своими учительницами, встрѣтили Архипастыря у подъѣзда, и когда онъ вошелъ въ классъ, получили его благословеніе, а затѣмъ предложили ему и сопровождавшимъ его лицамъ, чай. Ученицы, по желанію Владыки, въ это время исполнили нѣсколько церковныхъ и минорныхъ свѣтскихъ мелодій. Выслушавъ ихъ, Преосвященный пожелалъ осмотрѣть классы. Въ одномъ изъ нихъ вниманіе Преосвященнаго было остановлено изящно исполненными рукодѣльными работами, свидѣтельствующими о томъ, что этому искусству удѣляется въ школѣ достаточное время. При осмотрѣ верхняго этажа Владыка посѣтилъ помѣщеніе больницы и, задумавъ освѣдомившись о здоровьи больной воспитанницы, ободрилъ ее утѣшеніемъ, что на нее будетъ обращено вниманіе и что о ея судьбѣ позаботятся. Надо было видѣть просвѣтлѣвшее лицо больной, услышавшей эти слова.

Осмотрѣвъ помѣщенія верхняго этажа и посѣтивъ квартиры учащихъ, Преосвященный собралъ воспитанницъ въ классной комнатѣ и напутствовалъ ихъ, предъ вступленіемъ въ жизнь, слѣдующими словами.

Желаю вамъ благополучнаго окончанія курса, — тѣмъ, кто получитъ мѣсто учительницы, съ пользою потрудиться на нивѣ

народной. Дѣло нелегкое, но зато и польза большая. Въ вашихъ рукахъ — не только обученіе, но и воспитаніе дѣтей. Воспитывайте полезныхъ членовъ общества и св. Церкви. А для этого прежде всего проникнитесь сами христіанскими началами — истины, любви и добра. Воспитайте сначала въ себѣ эти качества — внимательнымъ наблюденіемъ надъ собою, живымъ, тѣснымъ общеніемъ съ Господомъ, молитвою, чтеніемъ и изученіемъ слова Божія. Тому же обучайте и дѣтей — словомъ и личнымъ примѣромъ: учите ихъ читать Божественныя книги, пѣть въ храмѣ, устраивайте хоръ въ сельской церкви. Чрезъ это и сами пріобрѣтете расположеніе прихожанъ, потому что народъ очень любитъ благолѣпную службу... Свои благожеланія Владыка закончилъ призываніемъ Божія благословенія на воспитанницъ и благословеніемъ ихъ каждой отдѣльно.

Окончивъ осмотръ школы, Преосвященный отбылъ въ Успенскую церковь. Здѣсь также ожидала Владыку толпа народа. Преосвященный осмотрѣлъ храмъ, во св. алтарѣ обратилъ вниманіе на евангеліе и св. сосуды, сохранившіеся отъ древнихъ временъ, и затѣмъ, по выходѣ изъ храма, посѣтилъ дома священниковъ.

Въ 5 часовъ вечера въ залѣ городской управы былъ назначенъ парадный обѣдъ. Здѣсь были собраны не только вся интеллигенція города, но и многіе изъ простыхъ горожанъ. Послѣ обѣда Преосвященный отбылъ на отдыхъ въ квартиру о. протоіерея, а сопровождавшимъ его лицамъ была предложена поѣздка на паровомъ катерѣ въ Жигулевскія горы, къ Молодецкому кургану.

Утромъ слѣдующаго дня представители города провожали Архипастыря на пароходскую пристань. Въ $\frac{1}{2}$ 8 часа утра Владыка отбылъ въ Самару съ пароходомъ Самолетскаго Общества „Александръ Грибоѣдовъ“.

Поправка. На стр. 204 оф. части, въ примѣчаніи къ росписанію экзаменовъ въ духовной семинаріи, напечатано: экзамены за IV классъ для увольняющихся изъ семинаріи имѣютъ быть съ 7 по 14 августа. **Слѣдуетъ читать: съ 1 по 7 августа.**

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфы и шапки разныхъ мѣховъ
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24—9.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюдение
за производствомъ работъ.

24—12

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Распоряженіе Епархіальнаго Начальства о пожертвованіяхъ на нужды православія въ Прибалтійскомъ краѣ.— Обь отмѣткахъ поведенія членовъ благочинническаго совѣта.— Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.— Награжденія и перемѣны по службѣ.— Умершіе.— Праздныя мѣста.— Росписаніе годичныхъ испытаній въ Самарской Духовной Семинаріи.

Часть неофициальная. Постъ ветхозавѣтный и постъ новозавѣтный по священнымъ книгамъ Ветхаго и Новаго завѣта.— Матеріалы благочинническихъ собраній для обсужденія на епархіальномъ съѣздѣ духовенства сессіи 1906 года.— Церковная жизнь.— Обзоръніе епархіи Его Преосвященствомъ.— Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го іюня 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*