

ВЪЗВѢЩЕНІЕ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-
 Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
 ни, въ редакціи Православнаго 15 ЮНІА. дѣльно отъ Православнаго Со-
 Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
 деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ. № 12. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

НАЗНАЧЕНІЯ НА АРХІЕРЕЙСКІЯ КАФЕДРЫ.

Государь Императоръ, въ 11 день мая 1885 года, Вы-
 сочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ
 Святѣйшаго Синода о бытіи ректору благовѣщенской ду-
 ховной семинаріи архимандриту **Гурію** епископомъ кам-
 чатскимъ, курильскимъ и благовѣщенскимъ, съ тѣмъ, чтобы
 нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведе-
 но было въ г. Иркутскѣ.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего іюня 1885 гѣ,
 Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ
 Святѣйшаго Синода объ увольненіи архіепископа вятска-
 го и слободскаго **Апполоса**, согласно просьбѣ его, по
 разстроенному здоровью, отъ управленія ввѣренною ему епар-
 хіею и о бытіи преосвященному нижегородскому **Макарію**
 епископомъ вятскимъ и слободскимъ, а преосвященному
 люблинскому, викарію холмско-варшавской епархіи, **Моде-
 сту** епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ.



Государь Императоръ, въ 7-й день сего іюня 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію литовской епархіи преосвященному ковенскому Сергію епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ.

(Церковный Вѣстникъ 1885 г. № 22-й и 24).

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

- 1) Отъ 10-го—22-го мая 1885 года, за № 976, о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора конію съ предложенія министра народнаго просвѣщенія попечителю московскаго учебнаго округа, касательно точнаго исполненія правилъ о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ означенной копіи изъяснено: по дѣйствующимъ уставамъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія законоучители и преподаватели закона Божія избираются по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ лицъ какъ имѣющихъ духовный санъ, такъ и не имѣющихъ онаго, но получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. На семъ основаніи учебныя начальства, по избраніи кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи законоучителя или преподавателя закона Божія въ одномъ изъ высшихъ, среднихъ или высшихъ заведеній, должны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ преосвященнымъ объ изъясненіи имъ своего согласія на утвержденіе избраннаго лица въ должности. Между тѣмъ, изъ полученнаго въ министерствѣ отзыва управляющаго однимъ изъ учебныхъ округовъ видно, что вслѣдствіе ходатайства кандидата духовной академіи, о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ учительской



семинаріи, начальствомъ сего заведенія, ранѣе сношенія съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ, было объявлено просителю, что просимое мѣсто онъ можетъ получить по посвященіи его въ санъ священника. Находя, съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка замѣщенія должностей законоучителей, министръ народнаго просвѣщенія просилъ попечителя того учебнаго округа предложить начальникамъ заведеній этого округа на будущее время въ точности руководствоваться существующимъ на сей предметъ требованіемъ уставовъ. **П р и к а з а л и.** О вышеизъясненномъ предложеніи министра народнаго просвѣщенія попечителю одного изъ учебныхъ округовъ относительно назначенія законоучителей въ учебныя заведенія, напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

(Церковный Вѣстникъ 1885 г. № 23).

2) Отъ 10—26 мая 1885 года, за № 963, объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 мая 1885 года за № 6059, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его, синодальнаго Оберъ-Прокурора, о преобразованіи владикавказскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, *мнѣніемъ положили:* 1) замѣнить существующаго владикавказскаго викаріатства учредить въ городѣ Владикавказъ самостоятельную епархію, со включеніемъ въ составъ оной терской области и сѣверной Осетіи и съ подчиненіемъ сей епархіи грузиноимеретинской синодальной конторѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими епархіями экзархата; 2) образовать при владикавказской епархіи канцелярію, съ предоставленіемъ чиновникамъ ея какъ общихъ, такъ и особенныхъ, по мѣсту служ-

бы, правъ и преимуществъ; 3) проектъ штата владикавказскаго епархіальнаго управления представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверженіе; 4) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на содержаніе учреждаемой епархіи по *двадцати тысячъ двести шестидесяти рублей* въ годъ, съ зачетомъ въ то число 5,000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе владикавказскаго викариатства, и 5) на расходы по содержанію сей епархіи, въ текущемъ году, обратить тѣ источники, которыми покрывались, до 1 января 1885 года, расходы по содержанію владикавказскаго викариатства, а именно: а) 5,000 р. отпускаемые изъ казны; б) 1,000 р. отъ владикавказскаго Преображенскаго собора, и в) 2,100 р. изъ суммъ владикавказскаго городскаго общественнаго управленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 23 апрѣля 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, при ка за ли: о Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи взамятъ владикавказскаго викариатства и б) штатъ владикавказскаго епархіальнаго управления для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1885 года штата владикавказскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества написано: „Быть по сему“.

Въ Гатчинѣ.

23 апрѣля 1885 г.

ШТАТЪ

владикавказскаго епархіальнаго управленія.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

На жалованье архіерею	3,000 р.
„ „ „ эконому архіерейскаго дома	200 „
„ „ „ наемъ 4-хъ челоѣкъ прислуги съ продовольствіемъ и ихъ пищею	720 „
На ремонтъ дома и мебели, отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, содержаніе экипажа и лошадей и прочіе хозяйственныя расходы	1,200 „
Итого.	5,120 р.

Б. Содержаніе епархіальной канцеляріи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды:		
		Одно-Рублю.	Всего.	По должности.	По шитью на мундиръ.	По пенсіи.
Секретарь канцеляріи	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря (онъ же казначей).	1	720	720	IX	IX	VIII
На плату писцамъ	—	—	360	—	—	—
На отопленіе, освѣщеніе, канцелярскіе и хозяйственные расходы и наемъ сторожа	—	—	450	—	—	—
Итого.		2,500				

Примѣчаніе. 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26 мая 1881 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретаря и его помощника должны считаться одна четвертая часть квартирными деньгами, а изъ остальныхъ трехъ четвертей—одна половина жалованьемъ, а другая столовыми деньгами

2) Секретарь опредѣляется къ должности и увольняется отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію епископа владикавказскаго, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощникъ секретаря опредѣляется и увольняется экзархомъ Грузіи также по представленію епископа владикавказскаго. Писцы опредѣляются епископомъ.

В. Содержаніе кафедральнаго собора.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Протоіерею	1	600	600
Ключарю	1	500	500
Священникамъ	2	400	800
Протодіакону	1	400	400
Діакону	1	350	350
Иподіаконамъ	2	300	600
Псаломщикамъ	3	150	450
На наемъ церковной прислуги	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	700
Итого			4,640
А всего.			12,260

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЬ».

(Церковный Вѣстникъ 1885 г. № 24).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія Архіепископа казанскаго и свѣтскаго казанской духовной консисторіи—по дѣлу о назначеніи миссіонеровъ (отъ 12 іюня 1885 года за № 160).

Для успѣшнѣйшаго утвержденія въ христіанской вѣрѣ новокрещенныхъ татаръ и обращенія непознавшихъ еще христіанства язычниковъ и магометанъ, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 мая 1830 г. предписано было казанскому епархіальному начальству назначать по епархіи нѣсколькихъ миссіонеровъ, и для односторонняго и плодотворнѣйшаго ихъ дѣйствованія преподаны были надлежащія правила.

Въ исполненіе приведеннаго указа Святѣйшаго Синода, тогда же и были опредѣлены миссіонерами нѣкоторыя достойныя лица, отличающіяся ревностію по вѣрѣ и знаніемъ миссіонерскаго дѣла. А затѣмъ въ послѣдствіи, хотя миссіонерскія обязанности и были поручаемы Епархіальнымъ Начальствомъ разнымъ духовнымъ и даже свѣтскимъ лицамъ,—наприм. — О. протоіерею казанской Богоявленской церкви Евѣимію Малову, также священнику Гурьевской церкви при казанской крещено-татарской школѣ Василию Тимоѣеву и профессору здѣшней духовной академіи Н. И. Ивановскому; но это были временныя порученія, которыя хотя и исполнялись всегда съ ревностію, достойною всякой похвалы и признательности; но поименованныя лица не были миссіонерами въ собственномъ смыслѣ, а развѣ только исправляющими должность миссіонеровъ.

Имѣя въ виду значительное число прежде отпадшихъ отъ православія въ магометанство крещеныхъ татаръ въ казанской епархіи, а также сотни тысячъ магометанъ и до восьми тысячъ язычниковъ, нуждающихся въ томъ, чтобы и ихъ темную область озарилъ, наконецъ, свѣтъ христіан-

скаго просвѣщенія, — признаю совершенно необходимымъ вновь возстановить предписанное вышеозначеннымъ указомъ Святѣйшаго Сѹнода учрежденіе миссіонеровъ въ казанской епархіи. А потому нынѣ же мною назначаются миссіонерами: — 1) по казанскому, лаишевскому и спасскому уѣздамъ — священникъ села Апазова казанскаго уѣзда Александръ Миропольскій, какъ доказавшій свою способность къ обращенію заблуждающихся, — 2) по чистопольскому уѣзду — священникъ села Саврушь Василій Пеньковскій, — 3) по мамадышскому уѣзду — священникъ села Нового Чурилина Глѣбъ Ляпидовскій, — 4) по свіяжскому, Цивильскому и тешюшскому уѣздамъ — протоіерей свіяжскаго Богородицерожественскаго собора Петръ Фальковъ, — 5) по козмодемьянскому и чебоксарскому уѣздамъ — протоіерей козмодемьянской Троицкой церкви Михаилъ Рождественскій, — 6) по царевкокшайскому уѣзду — священникъ села Шаповъ Степанъ Петровъ и — 7) по ядринскому уѣзду — священникъ села Убѣва Петръ Сартовъ, — съ тѣмъ, чтобы означенные протоіерей и священники, по полученіи указовъ объ ихъ опредѣленіи въ званіе миссіонеровъ, немедленно озаботились избраніемъ себѣ помощниковъ изъ опытныхъ и достойнѣйшихъ священниковъ и представили бы мнѣ для утвержденія ихъ въ настоящихъ должностяхъ, и чтобы они, при исполненіи возлагаемыхъ на нихъ миссіонерскихъ обязанностей, руководствовались правилами, изложенными въ указахъ Святѣйшаго Сѹнода и въ инструкціяхъ Епархіальнаго начальства.

Консисторія имѣетъ съ своей стороны немедленно сдѣлать по сему предмету соответствующія распоряженія.

Палладій Архіепископъ казанскій и свіяжскій.

2) Отъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Епархіальный училищный Совѣтъ объявляетъ, что въ собраніи Совѣта 3-го мая состоялись слѣдующія постановленія, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ:

1) Разрѣшить открытіе послѣ объединенныхъ классовъ славянскаго чтенія и церковнаго пѣнія для взрослыхъ и малолѣтнихъ обоюбого пола въ селѣ Новотроицкомъ, чистопольскаго уѣзда;

2) допустить дѣвицу Ольгу Куракину къ преподаванію въ церковно-приходской школѣ при Казанско-Богородицкой церкви г. Цивильска въ званіи помощницы учительницы сей школы;

3) разрѣшить открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Хармалахъ, цивильскаго уѣзда, съ утвержденіемъ священника Павла Талызина въ званіи законоучителя, а псаломщика Іуліана Яснитскаго — въ званіи учителя сей школы, причемъ предложить священнику Талызину обратиться къ ректору семинаріи за полученіемъ учебныхъ пособій;

4) рекомендовать руководителямъ церковно-приходскихъ школъ — священникамъ, чтобы они во время лѣтнихъ ваканцій, по воскреснымъ днямъ, по возможности, повторяли съ учениками пройденное въ теченіи учебнаго времени.

Предсѣдатель епархіальнаго училищнаго Совѣта,
Кириллъ Епископъ чебоксарскій.

3) Объ опредѣленіи помощника благочиннаго по 2 округу свіяжскаго уѣзда.

Помощникомъ благочиннаго по 2-му округу свіяжскаго уѣзда Его Высокопреосвященствомъ опредѣленъ священникъ села Муратова Евлампій Петропавловскій.

4) О награжденіи набадренникомъ священника села Ишеева, тетюшскаго уѣзда, Іоанна Куницына.

За усердныя и полезныя миссіонерскія дѣйствія по обращенію раскольниковъ на путь истины Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набадренникомъ священникъ села Ишеева, тетюшскаго уѣзда Іоаннъ Куницынъ.

5) Объ открытіи діаконской вакансіи при церкви села Кукморъ мамадышскаго уѣзда.

Казанская духовная консисторія слушала прошеніе довѣреннаго отъ крестьянъ села Кукморъ мамадышскаго уѣзда крестьянина Егора Арсеньева Куракина, при коемъ прилагая приговоръ крестьянъ села Кукморъ мамадышскаго уѣзда, проситъ назначить къ кукморской церкви діакона, способнаго къ обученію мальчиковъ пѣнію. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 16-го февраля текущаго года пра-

виль Святѣйшаго Синода въ селѣ Кукморахъ мамадышкаго уѣзда, приходъ котораго состоить изъ 1220 душъ муж. пола, открыть діаконскую вакансію и затѣмъ предоставить право желающимъ просить себѣ при этой церкви діаконской должности; о чемъ и объявить чрезъ Епархіальныя Извѣстія.

6) О назначеніи заштатному духовенству казанской епархіи единовременныхъ пособій.

Казанская духовная консисторія слушала докладъ: Г. товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніемъ отъ 19 января сего 1885 года за № 1245, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1884 годовъ за № 2817, между прочимъ, постановлено: такъ какъ по недостаточности въ настоящее время спеціального сбора на пособія духовенству не представляется возможности назначить по казанской епархіи пособія въ размѣрѣ, испрашиваемомъ Его Высокопреосвященствомъ въ представленіи отъ 29 сентября 1884 года за № 225 и превышающемъ установленную норму 890 руб., то предоставить казанскому епархіальному начальству самому распределить, по своему усмотрѣнію, означенную сумму на выдачу единовременныхъ пособій или между наиболѣе нуждающимися изъ числа лицъ представленныхъ къ пособію или-же между всѣми представленными къ пособію лицами, но съ уменьшеніемъ самыхъ пособій. Къ сему г. товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупили, что причитающіеся на выдачу означенныхъ пособій 360 руб., въ дополненіе къ 530 р. мѣстнаго спеціального сбора, препровождены, одновременно съ симъ, въ казанскую духовную консисторію. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему предписано: „Консисторія составить по предписанному предмету журналъ, постановивъ опредѣленіе“. Изъ списка же видно, что единовременныя пособія назначены слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Ямашева ядринскаго уѣзда Павлу Рябинскому; 2) вдовамъ умершихъ священниковъ: города Казани Михаила Потѣхина — Маріи Александровой Потѣхиной, — селъ: Абдей мамадышкаго уѣзда, Андрея Пактовскаго-Барварѣ Алексѣевой Пактовской; Вязовыхъ свяжскаго уѣзда, Матвѣя Никифо-

рова—Натальѣ Еввимовай Никифоровой; Иккова чебоксарскаго уѣзда, Георгіа Тринитатова — Маріи Григорьевой Тринитатовой и дочери умершаго священника села Дигитлей мамадышкаго уѣзда, Андрея Левитскаго, — дѣвицѣ, Аннѣ Андреевой Левитской; 3) заштатнымъ діаконамъ села: Биляръ-Озера чистопольскаго уѣзда Григорію Димитревскому и Макарьевской г. Казани церкви Петру Лаишевскому; 4) вдовамъ діаконѣ: Богородицкаго собора г. Казани Василия Соколова — Евгеніи Ивановой Соколовой; сель: Акулева чебоксарскаго уѣзда Павла Муромцева — Аннѣ Алексѣевой Муромцевой; Кабанъ казанскаго уѣзда Алексѣя Бобровскаго — Пераскевѣ Иринарховой Бобровской; Черемышева козмодемьянскаго уѣзда Іоанна Богатырева — Аннѣ Алексѣевой Богатыревой; Кошекъ спасскаго уѣзда Александра Птицина — Еленѣ Константиновой Птициной; Большой Шагмы ядринскаго уѣзда Іоанна Благоразумова — Дарѣѣ Ѳеодоровой Благоразумовой; Берсутѣ мамадышкаго уѣзда Ѳеодора Предтеченскаго — Еленѣ Николаевой Предтеченской; — 5) заштатнымъ причетникамъ г. Козмодемьянска Богоявленской церкви Петру Аѳонскому; сель: Можарова тетюшскаго уѣзда Константину Силецкому; Тихаго Плѣса свѣяжскаго уѣзда Антону Тихоплѣсскому; Воробьевки свѣяжскаго уѣзда Капитону Буртасовскому; Абашева чебоксарскаго уѣзда Михаилу Громову; Цибикуръ царевкокашайскаго уѣзда Тимоѳею Ѳеодорову; Чемурши чебоксарскаго уѣзда Ѳеодору Клавикордову и в) вдовамъ причетниковъ: сель: Иккова чебоксарскаго уѣзда Александра Покровскаго — Евдокіи Антоновой Покровской; Шихазанова цивильскаго уѣзда, Гавріила Островскаго — Марьи Ильиной Островской; Чуры мамадышкаго уѣзда Петра Левашева — Аннѣ Егоровой Левашевой; Шихозды казанскаго уѣзда Николая Сокольскаго — Клавдіи Егоровой Сокольской; Казыль, лаишевскаго уѣзда Матвѣя Бакулевскаго — Аннѣ Александровой Бакулевской; Майданъ свѣяжскаго уѣзда Ильи Благодарова — Аннѣ Егоровой Благодаровой; Флорова Ясака тетюшскаго уѣзда Михаила Давыдова — Евдокіи Сергѣевой Давыдовой; Зюзина лаишевскаго уѣзда Евграфа Терновскаго — Евдокіи Семеновой Терновской и села Ильинскаго казанскаго уѣзда Ильи Ильинскаго Іустинѣ Ипполитовой Ильинской Опредѣлили: Имѣя въ виду, что всѣ представленныя къ единовременнымъ пособіямъ духовныя лица край-

не нуждаются въ ономъ и ожидаютъ оное продолжительное время, консисторія полагаетъ болѣе справедливымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дать пособіе всеѣмъ лицамъ, которые были къ оному представлены, но только въ уменьшенныхъ размѣрахъ, какъ на себѣ указываетъ и въ отношеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: 6-ти лицамъ вмѣсто 70 руб. выдать по 46 руб.; 9-ти лицамъ вмѣсто 50 руб. по 33 руб. 4 коп. и 16-ти вмѣсто 30 р. по 19 руб. 79 коп., что и будетъ равно общей суммѣ назначенныхъ пособій 890 руб. О полученіи денегъ 360 руб. въ консисторіи, по переводному билету присланному Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ, увѣдомить оное Управленіе и затѣмъ, выписавъ ихъ въ расходъ вмѣстѣ съ хранящимися на приходѣ въ консисторіи 321 руб., отослать, съ употребленіемъ изъ нихъ же на пересылку въ пользу почты, къ благочиннымъ для выдачи по принадлежности въ единовременное пособіе подъ росписки, которыя предписать представить въ консисторію къ дѣлу; но явившимся въ консисторію лицамъ за полученіемъ пособій выдавать оныя подъ росписку въ книгѣ. Повто

С Л О В О (*)

въ день Священнаго Вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Супруги Его Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ (Псал. 88, 20 ст.).

Эти слова Господа привелъ св. Псалмопѣвецъ для того, чтобы показать тѣ основы жизни человѣческой, въ которыхъ проявляется божеств. міроуправленіе. Ближайшимъ образомъ онъ примѣняетъ ихъ къ царю Давиду, но образъ этого знаменательнаго изреченія и широта дальнѣйшихъ мыслей псалма даютъ полное право относить эти слова къ высочайшему Помазаннику (Иисусу Христу) и ко всеѣмъ По-

(*) Произнесено въ Кафедральномъ соборѣ г. Казани 15 мая 1885 года.

мазанникамъ, царственно возносимъ среди людей Божіихъ, (т. е. истинно вѣрующихъ въ Бога и православно чтущихъ Его). Приложение же многихъ словъ этого псалма къ Богоизбранному и царственно вѣнчанному Государю нашему, Императору Александру Александровичу, въ извѣстной молитвѣ, читающейся въ храмахъ Божіихъ почти съ первыхъ дней Его могущественнаго царствованія, показываетъ несомнѣнное отношеніе къ Нему сказанныхъ словъ.

Но что значать слова эти: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ*? Что мы можемъ вывести изъ нихъ поучительнаго и достойнаго этого свѣтлаго и великаго дня священнаго вѣнчанія на царство Государя нашего?

Вѣрные сыны Россіи и православныя чада нашей церкви! Много говорится уму и сердцу нашему въ словахъ псалмопѣвца: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ*! Здѣсь указывается и необычайная близость царя къ избранному Его Богу, и недостижимая власть Его надъ нами, и святость Его званія, и необходимость благоговѣйнаго отношенія къ Нему, Его царственной волѣ, неомолжность постоянной молитвы за Него и пр. и пр.

Но главнѣйшею мыслию здѣсь должно признать мысль о превознесенности Царскаго достоинства, на которой мы и останемся для укрѣпленія нашихъ христіанско-гражданственныхъ воззрѣній.

Вѣдѣнная превознесенность царскаго достоинства видима всѣмъ, и притомъ видима въ средѣ всѣхъ царствъ, всѣхъ временъ и народовъ. Особенно же, конечно, зрится всѣми ясно превознесенность царскаго достоинства въ такомъ могущественномъ и громаднѣйшемъ Государствѣ, какъ Русское, занимающее шестую часть всей суши земнаго шара и простирающееся отъ Балтійскаго моря до Восточнаго океана и отъ Чернаго моря до Ледовитаго океана, на неизмѣримыхъ пространствахъ которой обитаетъ болѣе ста миллионъвъ людей, говорящихъ на нѣсколькихъ стахъ языкахъ. И все это множество людей единодушно, и не по страху только, но и благоговѣнно чтить своего Монарха, какъ своего Отца и благодѣтеля. Во многихъ притомъ эти вѣрноподданческія чувства воспитывались изъ рода въ родъ, въ преемствѣ вѣковъ и даже тысячи лѣтъ! Можетъ ли кто представить это царское величіе во всей его необъятной широтѣ и глубинѣ?

Еще менѣе можетъ кто либо со всею ясностію вообразить всю глубину *внутренней* мощи Царя нашего, по образу Избравшаго Его Бога, Царя Самодержавнаго и, по отображенію Единороднаго Помазанника Христа, Священно-вѣщаннаго и елеемъ святымъ, по чину истинно-древней и истинно-православной церкви, Помазаннаго!

Самодержавіе и священное помазаніе это двѣ столь великія силы, что на нихъ, какъ на незбылимыхъ камняхъ, созидается крѣпость и благосостояніе Россіи, и изъ нихъ проистекаетъ неисчислимое множество благотворныхъ вѣдѣній не все необходимое разнообразіе общественно-гражданскихъ и нравственно-религіозныхъ отношеній нашихъ.

Самодержавіе это твердѣйшая основа мира и порядка, а существенное выраженіе его — единодержавіе это существенный законъ и отобразъ единовластительства Божія, начертаннаго во всѣхъ мирахъ видимыхъ и невидимыхъ.

Взойдемъ ли на небо: мы видимъ здѣсь сонмы херувимовъ, серафимовъ, архангеловъ и ангеловъ, находящихся въ строгой подчиненности и соединенныхъ подъ единою Главою Помазанника Христа и Бога Отца (1 Кор. II, 3). Спустимся ли къ солнечной системѣ: здѣсь мы видимъ въ центрѣ системы солнце, вокругъ котораго, какъ вокругъ главы, вращаются многія планеты съ ихъ спутниками. Сойдемъ ли на землю: и здѣсь нѣтъ ни одного класса существъ, которые бы не представляли въ себѣ отдѣльных царствъ съ своего рода царями. Обратимъ наконецъ наше вниманіе на человѣка! Въ немъ находится множество членовъ, но всѣми ими управляетъ голова. Въ душѣ человѣка замѣчается множество различныхъ силъ и способностей, но надъ всѣми ими царитъ умъ съ единствомъ сознанія.

И во всѣхъ взаимныхъ истинно-человѣческихъ отношеніяхъ царствуетъ законъ единодержавія. Тѣмъ болѣе оно должно быть непремѣннымъ условіемъ, вышей власти на землѣ, власти царской, которая есть послѣднее звено между человѣческою и божественною властію, первѣйшій источникъ всякой государственной власти, всѣхъ правъ и законовъ гражданскихъ.

Да, въ самодержавіи не только крѣпчайшая основа нашей общественной жизни, но и залогъ ея благоустройства, мира и благополучія. Знакомые съ всемірною исторіей знаютъ, что и въ другихъ государствахъ, какъ и у насъ

въ Россіи, лишь съ утвержденіемъ единой державы начинается истинная сила и процвѣтаніе государства. Послѣ бѣдственныхъ междоусобій многовластія и послѣдовавшаго за нимъ несчастнаго монгольскаго ига, царская самодержавная власть, какъ мощное кормило, вывело Россію изъ грозныхъ вѣковыхъ бурь.

„Зачѣмъ необходимо, чтобы одинъ изъ насъ стоялъ выше всѣхъ и даже выше закона?“ спрашивалъ нѣкто. И потомъ отвѣчалъ: „Зачѣмъ, что законъ есть нѣчто твердое, даже иногда жестокое; нарушить же или не исполнить его ни кто изъ насъ не долженъ; для этого то и нужна высшая милость, умягчающая законъ, а она можетъ явиться только въ одной полномочной власти“.

А вотъ что говоритъ другой: „Изъ насъ частныхъ людей никто не возможетъ имѣть любовь во всей силѣ; она останется въ идеѣ и мысляхъ, а не въ дѣлѣ; ею могутъ вполнѣ проникнуться одни только тѣ, которымъ уже закономъ поставлено въ непремѣнный долгъ любить всѣхъ какъ одного человѣка. Все полюбивши въ своемъ государствѣ до единаго человѣка всякаго сословія и званія, возболѣвъ духомъ о всѣхъ, скорбя, рыдая и молясь день и ночь о страждущемъ народѣ своемъ, Государь пріобрѣтаетъ тотъ всемірный голосъ любви, который только одинъ можетъ быть доступнымъ человѣчеству“.

Зло въ мірѣ отъ мятежа и крамолы. Но сія тайна беззаконія дѣлается непрестанно. И нынѣ тьма покрываетъ землю и мракъ на языки и притомъ на языки даже образованные. Тяготясь мягкою и разумною властію царей, они ввели власть толпы и пожинаятъ безсиліе власти, не твердость законовъ, безконечныя распри и крамолы, дерзость и своеволие, беспорядокъ и разрушенія, ставшія даже цѣлю образованія.

Только въ самодержавной власти могутъ быть положены препоны этому тревожному состоянію. Имѣя въ своихъ рукахъ неограниченную власть, мощную силу и неоспоримое право, она, держась христіанско-гражданственныхъ началъ, можетъ не только удерживать злые замыслы отдѣльных лицъ и обществъ, но можетъ постепенно вести народъ по пути истины, добра и правды, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.*

Но что дать самой самодержавной власти силы, чтобы быть ей на высотѣ своего величайшаго почти выше чело-вѣческаго призванія? Вотъ здѣсь-то и является на помощь другая сила, которой завершается превознесеніе благовѣрныхъ царей нашихъ. Эта сила есть свящ. помазаніе, подающее благодать св. Духа, оскудѣвающая восполняющее и возводящее порфиророднаго къ небеснымъ пособіямъ и средствамъ. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что съ тѣхъ поръ, какъ на боговѣнчанномъ Императорѣ нашемъ чрезъ освящающее дѣйствіе Помазанія муромъ почила благодать Божія, съ тѣхъ поръ Онъ сталъ отображеніемъ на землѣ божественнаго провидѣнія, живымъ носителемъ высшей правды, мира и любви. Вѣруя же, что теперь *сердце царевъ въ руцѣ Божіей*, мы уповаемъ, что Россія, пребывавшая до селѣ крѣпкою, благодаря Самодержавію и православно-священному вѣнчанію ея царей, пребудетъ несокрушимой и до вѣка. Посему напрасно (всѣ) мнутесь народы, племена и князи людстіи, замышляя тщетное противъ Россіи и ея Священнаго Помазанника, Богомъ превознесеннаго. *Ничтоже устынетъ врагъ на Него и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его, ибо рука Господня заступитъ Его и мышца Божія укрѣпитъ Его. И положитъ на мори руку Его и на рѣкахъ десницу Его* (Пс. 88, 22—24).

Посѣтилъ насъ Господь грознымъ посѣщеніемъ Своимъ, но призоветъ Помазанникъ Божій имя Господа-Заступника Своего, и Богъ *положитъ Его паче царей земныхъ и престолъ Его, яко днѣ неба* (ст. 27—28).

Возблагодаримъ же, братіе, Господа столь благодѣющаго возлюбленному Монарху нашему, а чрезъ Него и всему дорогому отечеству нашему, а вмѣстѣ съ тѣмъ и каждому изъ насъ. И помолимся, чтобы Царь Небесный, управляя подчиненныя Самодержавному Императору нашему правительства на путь истины и правды, и держа вся врученная державѣ Его люди въ нелицемѣрной вѣрности, — сохранилъ на Руси святой превознесенное царское достоинство изъ поколѣнія въ поколѣніе, отъ нынѣ и до вѣка: *да разумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ*. Аминь.

Ректоръ казанской духовной семинаріи, протоіерей
Никифоръ Каменскій.

Отчетъ
Комитета, по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е Іюня 1884 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е декабря 1883 года, 393,279 р. 54½ к.

Поступило вновь съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года:

Непосредственно въ Комитетъ 333 р. 72 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) Наличными деньгами 8,726 р. 12½ к.

б) Процентными бумагами (1—5% облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества),

считая по номинальной цѣнѣ. 500 р.

А всего поступило пожертвованій со времени открытія Комитета 402,839 р. 48 к.

Сверхъ того, съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года, поступило процентовъ:

а) На процентныя бумаги 11,507 р. 99 к.

б) На хранящейся въ Государственномъ Бан-

къ на 3% счетъ на-
личный капиталъ Ко-
митета 657 " 90 "

А съ поступивши-
ми до 1 - го января
1884 года какъ на
суммы, находившіяся
на особомъ счету въ
Государственномъ Бан-
къ, такъ и на процент-
ныя бумаги 50,802 " 28 "

Всего процентнаго
поступленія 62,968 " 17 "

Всего же въ прихо-
дѣ съ открытія Коми-
тета по 30 - е іюня
1884 года 465,807 р. 65 к.

Общая сумма пожертвованій 402,839
руб. 48 коп. распредѣляется по исто-
чникамъ поступленія слѣдующимъ обра-
зомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бо-
зѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕ-
РАТОРОМЪ 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Кня-
земъ Болгарскимъ 400 " — "

Пожертвовано начальниками, офице-
рами, нижними чинами и вообще слу-
жащими отдѣльныхъ воинскихъ частей,
сухопутныхъ и морскихъ 29,693 " 29 "

Поступило отъ духовнаго вѣдомства
пожертвованныхъ и собранныхъ епар-
хіальными архіереями, монастырями,
благочинными, приходскими священни-
ками, причетниками и консисторіальны-
ми чиновниками 143,067 " 47 "

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими
монастырями 8,122 руб.

Пожертвовано начальниками, препо-
давателями и учащимися учебныхъ заве-

деней, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,852 р. 64 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,465 " 49 "

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства. 7,414 " 91 "

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,245 " 75 "

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою Думою, въ память двадцатилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА—50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,887 " 22 1/2 "

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 76,550 " 83 "

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста. 4,099 " 55 "

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,559 " 05 1/2 "

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 989 " 75 "

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 2,187 " 40 "

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,524 " 80 "

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 7,668 " 86 "

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 4,875 " 77 "

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей. 931 " 44 "

Непосредственно отъ крестьянъ 7,420 " 55 "

Отъ клубовъ и общественныхъ собраний	430	р.	50	к.
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	3,774	”	25	”
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	399	”	65	”
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	400	”	30	”
	<u>402,839</u>	р.	48	к.

Съ 1 го Января по 30-е Іюня 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержаво на дѣло-производство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п.	680	р.	78	к.
Выдано инженеръ-капитану Успенскому за путевые расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ въ Восточную Румелію по дѣламъ Комитета	1,103	р.	05	к.
Уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета	560	р.	—	к.
Уплачено г-ву Курофдову за изготовленіе копій съ плановъ и чертежей церкви	275	р.	—	к.

Уплачено Государственному Банку за хранение цѣнностей 5 р. — к.

Отправлены въ Государственный Банкъ купонъ отъ пожертвванной серіи, на 2 руб. 16 коп., для размѣна на наличныя деньги и пяти-рублевый кредитный билетъ старо-го образца, для обмѣна на новый 7 р. 16 к.

2,630 р. 99 к.

Приобрѣтено, на счетъ расходнаго капитала, 23 свидѣтельства Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 23,000 руб. нарицательныхъ 37,907 р. — к.

Итого въ расходѣ 40,537 р. 99 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Декабря 1883 года 15,742 р. 91 к.

и израсходованныхъ по то же время на покупку 418 облигацій 3—5% Восточнаго займа, по 1,000 руб. каждая, изъ коихъ одна не вполнѣ оплаченная, и 6-ти таковыхъ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418,300 р. 388,396 р. 95½ к.

404,139 р. 86½ к.

Всего въ расходѣ по 30-е Юня 1884 года 444,677 р. 85½ к.

Затѣмъ остается въ личности къ 1-му Юля 1884 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билеты С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества, въ 500 руб. и 2 облигаціи 1-го 5% Восточнаго займа, по 50 руб. каждая) 441,900 р. — к.

Кредитными деньгами. 20,546 р. 97½ к.

А всего. 462,446 р. 97½ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Конторѣ Государственнаго Банка 20,114 р. 23½ к.

Находится въ кассѣ Комитета 432 р. 74 к.

Изъ означенной общей суммы 462,446 руб. 97½ к. — 105,300 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 2,745 р. 57½ к. кредитными билетами, а всего 108,059 р. 57½ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 1—5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 р. 21 коп. кредитными пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., а доходъ съ 222 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги—на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 к. предназначены для пріобрѣтенія, для сего храма, иконы Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Кромѣ производства сбора пожертвованій, наблюденія за поступленіемъ таковыхъ и, вообще, за счетоводствомъ, а также разсылки подписныхъ листовъ и провѣрки обратнаго ихъ, затѣмъ, поступленія, дѣятельность Комитета имѣла предметомъ своимъ, въ теченіи 1882—1884 годовъ, мѣры, необходимыя для возможно безотлагательнаго приступа къ осуществленію постройки церкви. Къ сожалѣнію, въ мѣрахъ этихъ Комитетъ встрѣтился съ цѣлымъ рядомъ если не препятствій, то крайне тормозившихъ успѣхъ онаго затрудненій.

Какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, Комитетъ избралъ, для постройки храма, премированный на объявленномъ имъ конкурсѣ планъ, составленный г. академикомъ А. О. Томишко. За избраніемъ плана, получившимъ окончательную санкцію въ Апрѣлѣ 1882 года, потребовалось составить подробную, положительную и точную смѣту на постройку. Дѣло оказалось соединеннымъ съ не малыми трудностями, такъ какъ при этомъ нужно было руководствоваться малоизвѣстными условіями, представляемыми тою отдаленною мѣстностію, гдѣ предстоитъ произвести постройку. Свѣдѣнія, привезенныя на этотъ счетъ, въ концѣ 1881 г., П. А. Васильчиковымъ, заключающіяся въ трехъ довольно пространныхъ запискахъ о мѣстныхъ цѣнахъ, мѣстныхъ матеріалахъ, въ особенности каменныхъ, и о самой мѣстности подъ постройку, найдены были не достаточно, для составленія смѣты, подробными, и рѣшено было отправить на мѣсто помощника А. О. Томишки, архитектора Марфельда, для собранія добавочныхъ свѣдѣній и производства дополнительныхъ мѣстныхъ изслѣдованій. Г. Марфельдъ исполнилъ возложенное на него порученіе въ Іюнѣ 1882 г., но, затѣмъ, за недосугомъ г. архитектора Томишки и за продолжительными разсужденіями и переговорами, касавшимися выбора строительныхъ матеріаловъ и опредѣленія цифры уплаты за составленіе смѣты, она могла быть вполне окончена лишь въ началѣ 1883 г., причѣмъ Комитетъ, не считая возможнымъ положиться на собственныя свои познанія и опытность въ дѣлѣ утвержденія смѣты, съ точки зрѣнія какъ цѣнъ, такъ, въ особенности, техническаго достоинства смѣтныхъ предположеній, — постановилъ препроводить смѣту, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго

Комитета при семь Министерствъ. Техническо-Строительный Комитетъ утвердилъ смѣту, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія и сокративъ предполагаемую первоначально сумму смѣтнаго расхода въ 205,907 р. 31 к. до 184,264 р. 43½ к. На это потребовалось болѣе трехмѣсячнаго срока, такъ что смѣта могла считаться окончательно принятою Комитетомъ лишь въ Маѣ мѣсяцѣ 1883 года. Одновременно съ этимъ обращены были все старанія на пріисканіе подрядчика, который согласился бы принять на себя постройку церкви. Послѣ нѣкоторыхъ сношеній, неудовлетворительный результатъ которыхъ обуславливался неохотою браться за предпріятіе, представлявшееся въ отдаленномъ и малоизвѣстномъ краю рискованнымъ, Комитетъ вошелъ въ переговоры съ извѣстнымъ строителемъ П. І. Губонинымъ, изъявлявшимъ готовность принять на себя постройку за отовую сумму 200,000 руб. сереб., съ тѣмъ что, если постройка обойдется дороже этой суммы, онъ готовъ принять на свой счетъ могущій представиться сверхъ оной расходъ и, наоборотъ, представляетъ въ пользу Комитета все могущія образоваться изъ означенной суммы сбереженія. Завязавшіеся переговоры касательно способа осуществленія щедрого предложенія П. І. Губонина тянулись до Марта мѣсяца 1884 г., причемъ такая медленность объясняется отсутствіемъ въ лѣтнюю пору, во время коронаціонныхъ торжествъ и заграницею, членовъ Комитета и г. Губонина, а главнымъ образомъ, затруднительностію облеечь предложенія г. Губонина въ форму ограждающаго отвѣтственности Комитета контракта. Наконецъ, въ концѣ Февраля и въ Мартѣ мѣсяцѣ 1884 года г. Губонинъ, не отказываясь отъ готовности принять на себя постройку храма, поставилъ участіе свое въ этомъ дѣлѣ въ зависимость отъ предварительной провѣрки тѣхъ мѣстныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ построена расходная сторона смѣты, причемъ онъ рекомендовалъ Комитету, какъ для собранія этихъ данныхъ, такъ и въ качествѣ будущаго подрядчика на постройку—отставнаго капитана Ф. Е. Струве. Какъ извѣстно уже изъ вышеобъясненнаго, свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ были собираемы какъ П. А. Васильчиковымъ въ 1881 г., такъ и архитекторомъ Марфельдомъ, помощникомъ г. Томишки, весною 1882 г., причемъ, для подтвержденія вѣрности собран-

ныхъ данныхъ, выведенныя изъ нихъ смѣтные цѣны были подвергнуты разсмотрѣнію нашими инженерами, занимавшимися, въ продолженіи около 2-хъ лѣтъ, работами по устройству памятниковъ въ Восточной Румелии и, между прочимъ, на Шипкинскомъ проходѣ, которые наплы смѣтные цѣны соответствующими мѣстнымъ и скорѣе слишкомъ высокими, чѣмъ низкими. Тѣмъ не менѣе пришлось согласиться на производство требуемой повѣрки смѣтныхъ данныхъ, обусловливаемой тѣмъ, что данные эти, какъ онѣ изложены въ матеріалахъ, привезенныхъ г. Марфельдомъ, представляютъ собою, по однѣмъ и тѣмъ же статьямъ, далеко расходящіяся цифры, изъ коихъ приняты болѣею частію лишь наиболѣе умѣренныя. Обстоятельство это объясняется преувеличенными требованіями тѣхъ разныхъ мѣстныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, къ которымъ г. Марфельдъ обращался за свѣдѣніями; но, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ подкрѣпить достаточность этихъ цифръ положительными показаніями какъ г. Марфельда, такъ и разсматривавшихъ ихъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, военныхъ техниковъ. Для совершенія этой новой повѣрки, командированъ былъ въ Восточную Румелию инженеръ-капитанъ Успенскій, которому Комитетъ имѣетъ въ виду поручить завѣдываніе постройкою церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, туда же отправился, на свой собственный счетъ, рекомендованный П. I. Губонинымъ Ф. Е. Струве. Успенскій и Струве должны были, собирая свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на работы и матеріалы, по возможности взаимно согласовать собранныя ими данныя и, затѣмъ, представить ихъ на окончательное разсмотрѣніе и одобреніе организовавшагося въ Филиппополѣ мѣстнаго отдѣленія Комитета. Гг. Струве и Успенскій вернулись изъ Филиппополя въ Іюнь 1884 г. и представили собранныя ими матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы въ минувшемъ Августѣ. Къ сожалѣнію повѣрка эта не достигала требующейся цѣли — установленія одной положительной цифры смѣтнаго расхода. Свѣдѣнія, собранныя гг. Успенскимъ и Струве, были разсмотрѣны мѣстнымъ отдѣленіемъ Комитета, причѣмъ нѣкоторыя изъ добытыхъ ими цифръ были уменьшены отдѣленіемъ, посвятившимъ этому дѣлу два засѣданія: 2 и 3 Іюля, протоколы которыхъ доставлены Комитету. Но по одному изъ самыхъ главныхъ изъ входящихъ въ смѣту матеріаловъ — кирпичу,

и затѣмъ, по нѣкоторымъ изъ болѣе второстепенныхъ изъ оныхъ, гг. Струве и Успенскій въ опредѣленіи одной общей цифры не сошлись и даже данныхъ для этого не добыли. Г. Струве, не соглашаясь со взглядами мѣстнаго отдѣленія, составилъ смѣту на основаніи болѣе высокихъ, частью собранныхъ вмѣстѣ съ Успенскимъ, частью имъ самимъ опредѣленныхъ, цѣнъ, причемъ получилась окончательная цифра предполагаемаго расхода, значительно превышающая прочія смѣтныя предположенія и, въ особенности, одновременно составленную г. Успенскимъ, на данныхъ, ближе подходящихъ къ опредѣленіямъ мѣстнаго отдѣленія, смѣту. Необходимо замѣтить, при этомъ, что размѣръ смѣтнаго расхода зависитъ не отъ однихъ цѣнъ, но и отъ способа вычисленія расходовъ, подлежащаго значительной растяжимости.

Въ настоящее время оба послѣднія смѣтныя вычисленія просмотрѣны и перевѣрены Комитетомъ при участіи г. Успенскаго, и, на основаніи этой перевѣрки, опредѣлилась окончательная смѣтная цифра расхода въ 203,747 р. 69 к., за которую предполагается сдать постройку подрядчику, а за неявку по вызову такового, приступить весною къ постройкѣ хозяйственнымъ образомъ, подъ мѣстнымъ наблюдениемъ Филиппопольскаго отдѣленія Комитета.

При этомъ не упоминается о препятствіяхъ къ производству постройки, возникшихъ со стороны Турецкаго Правительства, но уже устраненныхъ весной 1883 г., такъ какъ это обстоятельство, само по себѣ весьма важное, не вызвало замедленія въ приступѣ къ постройкѣ; оно отразилось лишь въ томъ, что составленный жителями села Шипки приговоръ, о пожертвованіи ими избранной для постройки церкви мѣстности, долгое время не могъ получить законнаго осуществленія. Не дождавшись окончанія встрѣченыхъ ими въ узаконеніи дарственнаго акта препятствій, мѣстные жители совершили передаточный актъ жертвуемыхъ участковъ земли на имя почетнаго жителя г. Казанлыка, г. Дмитрія Папазоглу.

Въ теченіи 1882—1884 годовъ Комитетъ лишился члена своего, князя А. Н. Церетелева; избраны вновь: въ почетные члены—*Его Высочество Князь Александръ Болгарскій*, въ 1882 г., и въ дѣйствительные члены, въ 1883 г.: Директоръ Азіятскаго Департамента Министерства Ино-

странныхъ Дѣль Иванъ Алексѣевичъ *Зимовьевъ*, Д. С. С. Петръ Ионовичъ *Губонинъ*, нашъ Генеральный Консуль въ Восточной Румелии Александръ Григорьевичъ *Сорокинъ*, и 1-й Секретарь Генеральнаго Консульства въ Филиппополѣ Алексѣй Дмитріевичъ *Путята*; въ 1884 г.: 2-й Секретарь означеннаго Консульства Густавъ Викторовичъ *Игельстромъ*, бывший Городской Голова (кметъ) Филиппопольскій г. Константинъ *Пѣевъ*, состоящій на службѣ по Департаменту Земледѣлія и общественныхъ построекъ въ Восточной Румелии технологъ г. Пантелеймонъ *Наботковъ*, жители г. Казанлыка: гг. Георгій *Стамбольскій* и Дмитрій *Папазоглу*, бывший Русскій Вице-Консуль въ Филиппополѣ г. Найдень *Геровъ*, Капитанъ Восточно-Румелійскій милиціи Владиміръ Александровичъ *Петровъ* и архитекторъ Императорской Петергофской Гранильной фабрики Андрей Леонтьевичъ *Гунъ*. Гг. Игельстромъ, Пѣевъ, Наботковъ, Стамбольскій, Папазоглу, Геровъ и Петровъ избраны были, по предложенію А. Г. Сорокина, для образованія мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія Комитета, которое имѣло уже свои засѣданія 2 и 3 Іюля прошлаго года.

Постановленіемъ Комитета, послѣдовавшимъ въ засѣданіи 9 Января 1884 года, избрана была Коммиссія, для обрѣзизованія суммъ Комитета, состоявшая изъ членовъ онаго: П. А. Рихтера, И. П. Корнилова и А. А. Боголюбова. Означенныя лица представили, 15 Февраля 1884 года, излагаемую, во исполненіе постаповленія Комитета, въ извлеченіи, записку о произведенной ими ревизіи.

Ревизіонная Коммиссія поставила себѣ задачею изучить порядокъ, соблюдающійся какъ въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, такъ и въ самомъ Комитетѣ, относительно пріема пожертвованій, поступающихъ на построеніе храма у подножія Балканъ, записки ихъ на приходъ и веденія имъ счета, храненія принадлежащихъ Комитету суммъ и, затѣмъ, опредѣлить дѣйствительную наличность ихъ ко дню ревизіи.

Съ самаго образованія Комитета, Хозяйственное Управленіе Св. Синода обязательно приняло на себя пріемъ пожертвованій, большею частью туда и поступающихъ. По мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи почтовыхъ

повѣстокъ о полученіи денегъ, повѣстки эти записываются въ тамошней Регистратурѣ въ особую книгу и еженедѣльно Казначей Управленія принимаетъ съ почты поступившія за истекшую недѣлю деньги; затѣмъ онѣ вносятся тотчасъ же Казначеемъ въ общій приходо-расходный шнуровой журналъ Хозяйственнаго Управленія, вмѣстѣ со всѣми прочими суммами разныхъ назначеній и наименованій, поступающими въ Св. Синодъ. Изъ приходо-расходнаго журнала всѣ статьи прихода разносятся Бухгалтеріею Хозяйственнаго Управленія въ различные счета главной книги Управленія по принадлежности. Всѣ помянутыя книги, какъ-то: для записки почтовыхъ повѣстокъ, шнуровой приходо-расходный журналъ Казначей и Бухгалтерскія книги ежесѣбяно ревизуются общимъ присутствіемъ Хозяйственнаго Управленія.

Такой порядокъ приема и счета суммъ, принадлежащихъ Комитету, на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми другими казенными и имѣющими специальное назначеніе суммами, сосредоточивающимися въ Св. Синодѣ, представляетъ, по мнѣнію Комиссіи, полную гарантію, что всѣ адресованныя Комитету пожертвованія достигаютъ своего назначенія и не остаются въ безгласности. Особенно важное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ принятый Хозяйственнымъ Управленіемъ порядокъ увѣдомленія всѣхъ жертвователей о полученіи поступающихъ отъ нихъ суммъ; очевидно, что лица или учрежденія, не получившія такихъ извѣщеній, стали бы заявлять объ этомъ, что неминуемо повело бы къ обнаруженію суммъ, не дошедшихъ по назначенію, по той или другой причинѣ; но такихъ заявленій не было ни одного и потому можно имѣть увѣренность, что всѣ суммы, пожертвованныя на построеніе нашего храма, дѣйствительно поступили на приходъ и записаны по книгамъ Хозяйственнаго Управленія.

Кромѣ того, нѣкоторые жертвователи, особенно на первыхъ порахъ дѣятельности Комитета, вносили свои пожертвованія въ Казначейство С.-Петербургской Городской Думы и непосредственно въ Комитетъ, изъ коего и выдавались надлежащія квитанціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Хозяйственное Управленіе Св. Синода, затрудняясь, по установленнымъ въ немъ правиламъ, вести счетъ иностранныхъ цѣнностей и русской звонкой монеты, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ

пожертвованіяхъ, направляло прямо въ Комитетъ суммы, заключающіяся какъ въ русской (звонкой), такъ и, вообще, въ иностранной монетѣ. Подобные случаи были, впрочемъ, довольно рѣдки, и общая сумма пожертвованій, поступившихъ въ Комитетъ прямо или чрезъ посредство Думы и Хозяйственнаго Управленія Св. Синода, доходитъ только до 6,580 руб. 90 коп., тогда какъ сумма пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе и записанныхъ по его книгамъ, доходила къ дню ревизіи (1 Февраля 1884 г.) до 389,113 р. 99 коп.

Въ настоящее время въ бухгалтерскихъ книгахъ Хозяйственнаго Управленія помянутыя суммы раздѣлены на 2 счета: первый былъ открытъ съ самаго начала поступления пожертвованій и въ него вносятся все суммы, поступающія отъ жертвователей и изъ другихъ источниковъ, а также производящіяся изъ этихъ суммъ расходы; другой счетъ открытъ съ Мая 1883 г., вслѣдствіе отчисленія, согласно постановленію Комитета отъ 13 апрѣля того же года, 100,000 руб., для образованія особаго капитала, проценты съ котораго предназначаются для содержанія причта и будущаго ремонта храма.

Въ Канцеляріи Комитета ведутся нижеслѣдующія книги:

- 1) О депозитахъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода. Основаніемъ для этой книги служатъ доставляемые ежемѣсячно изъ помянутаго Управленія подробныя именныя вѣдомости обо всѣхъ поступившихъ въ оное пожертвованіяхъ и другихъ суммахъ, и о произведенныхъ расходахъ.

- 2) О капиталѣ, отчисленномъ для содержанія причта и ремонта храма; эта книга ведется также на основаніи увѣдомленій Хозяйственнаго Управленія Св. Синода.

- 3) О суммахъ непосредственно поступающихъ въ Комитетъ, или передаваемыхъ изъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода на текущіе расходы по Комитету, причемъ расходы на канцелярскія собственно потребности по Комитету выписываются въ этой книгѣ ежемѣсячно общеоцифрой, а подробное исчисленіе ихъ показывается

- 4) Въ тетради мелочныхъ расходовъ, которая ведется дѣлопроизводителемъ Комитета.

Все означенныя книги были подробно осмотрѣны, причемъ найдено, что онѣ ведутся съ достаточною ясностью и

отчетливостью; встречающіяся въ нихъ мелкія погрѣбности своевременно исправляются.

Кромѣ пожертвованій, простирившихся ко дню ревизіи, какъ сказано выше, до 395,693 руб. 99 коп., существенную часть въ настоящихъ средствахъ Комитета составляютъ проценты съ приобретенныхъ на помянутыя пожертвованія цѣнностей. Эти принадлежащія Комитету цѣнности состоятъ, во 1-хъ, изъ облигацій 3-го восточнаго займа на номинальную сумму 418,300 р., приобретенныхъ, въ 1881, 1882 и 1883 г., вмѣстѣ съ текущими купонами, за 388,396 р. 95½ коп., и во 2-хъ — золотой ренты, приобретенной, въ Январѣ 1884 г., на 23,000 р. номинальныхъ, за 37,907 р. Всего же принадлежитъ Комитету процентныхъ бумагъ на сумму номинальныхъ 441,300 р., которые обошлись въ покупкѣ въ 426,303 р. 95½ коп.

Кромѣ того состоитъ еще пожертвованныхъ 2 билета 1-го восточнаго займа на 100 р.

Со всѣхъ процентныхъ бумагъ Комитета поступило процентовъ, по день ревизіи, 49,613 р. 42 к., а съ наличныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ — 1,171 р. 50 к., а всего 50,785 р. 12 коп.

Всѣ упомянутыя выше облигаціи 3-го восточнаго займа (кромѣ 2-хъ на 100 р.) хранятся въ Государственномъ Банкѣ, въ удостовѣреніе чего имѣются въ Казначействѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода росписки Банка. Доказательствомъ тому, что облигаціи Комитета дѣйствительно сданы въ Государственный Банкъ на храненіе по той или другой роспискѣ, служатъ имѣющіеся при дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія отпуски съ реестровъ, по которымъ процентныя бумаги приняты Банкомъ, и въ которыхъ, какъ Ревизіонная Комиссія убѣдилась, дѣйствительно перечислены всѣ №№ принадлежащихъ Комитету облигацій.

Какъ росписки Государственного Банка, такъ и упомянутыя отпуски съ реестровъ, были предъявлены въ Хозяйственномъ Управленіи Ревизіонной Комиссіи, равно какъ и находившіяся въ кассѣ Управленія въ наличности 23 свидѣтельства на золотую ренту, по 1,000 р. каждое, и 2 билета 1-го восточнаго займа, по 50 каждый.

Общій оборотъ всѣхъ суммъ Комитета, со дня его основанія до дня ревизіи (1-го Февраля 1884 г.), представляетъ въ слѣдующемъ видѣ:

По приходу:

Поступило пожертвованій:

Непосредственно въ Комитетъ	6,580 р. 90 к.
Въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода на личными деньгами	389,113 р. 99 к.
Процентными бумагами	100 р. — к.
	<hr/>
	395,794 р. 89 к.

Процентовъ:

По облигаціямъ 3-го Восточнаго займа	49,613 р. 42 к.
и по текущему счету	1,171 р. 70 к.
	<hr/>
	50,785 р. 12 к.
Отъ продажи облигацій на 1,200 р.	1,111 р. 84 к.
	<hr/>
Всего поступило	447,691 р. 85 к.
Въ томъ числѣ облигацій на	100 р. — к.
и наличными деньгами	447,591 р. 85 к.

По расходу:

Куплено процентныхъ бумагъ:	
- Находящихся нынѣ на храненіи, на 441,300 р. номинальныхъ, за	426,303 р. 95½ к.
и проданныхъ въ 1880 году, на 1,200 руб. номинальныхъ	1,094 р. 66 к.
	<hr/>
	427,398 р. 61½ к.
Уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ	75 р. 70 к.
Употреблено:	
На расходы по Канцеляріи Комитета	6,978 р. 02½ к.

На вознаграждение Канцелярии Хозяйственнаго Управления Св. Синода	1,550 р.	—	к.
На премии по конкурсу на архитектурные проекты храма	2,200 р.	—	к.
За составление смѣты	2,500 р.	—	к.
На командировку въ Восточную Румелію г. Марфельда	1,018 р.	08	к.
На путевыя издержки г. Успенскаго по вызову его изъ Кіева	200 р.	—	к.
На расходы по поѣздѣ въ Восточную Румелію Предсѣдателя Комитета	941 р.	77½	к.
На покупку земли подѣ церковь	496 р.	90½	к.
Исключено ошибочно записанныхъ и на мелочные расходы	102 р.	44	к.
Итого	443,461 р.	54	к.

Затѣмъ состояло на лицо ко дню ревизіи: наличныхъ денегъ	4,130 р.	31	к.
и процентныхъ бумагъ	100 р.	—	к.
	<hr/>		
	4,230 р.	31	к.

Въ томъ числѣ:

Въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода наличными	357 р.	03½	к.
и процентными бумагами	100 р.	—	к.
На текущемъ счету того же Управленія въ Государственномъ Банкѣ	3,342 р.	28	к.
У Предсѣдателя Комитета	430 р.	99½	к.

Изъ принадлежащихъ Комитету процентныхъ бумагъ хранится:

424 облигаціи 3-го Восточнаго займа на 418,300 руб. номинальныхъ въ Государственномъ Банкѣ по 9 роспискамъ, которыя, равно какъ 23 свидѣтельства на золотую ренту на 23,000 р. номинальныхъ, находятся въ денежномъ сундукѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода.

Изъ общей наличности, 441,400 р. номинальныхъ процентными бумагами и 4,130 р. 31 к. наличными деньгами принадлежатъ:

Къ общему строительному капиталу:

Облигацій 3-го Восточнаго займа на 313,100 р. — к.

Золотой ренты на 23,000 р. — к.

Наличныхъ денегъ 3,987 р. 20 $\frac{1}{2}$ к.

Къ особому капиталу на обезпеченіе
причта и ремонта храма:

Облигацій 3-го Восточнаго займа на 105,300 р. — к.

Наличными деньгами 143 р. 10 $\frac{1}{2}$ к.

Въ заключеніе, Ревизіонная Коммиссія позволяет себѣ
высказать, что удовлетворительное, вполне исправное со-
стояніе счетовъ и книгъ Комитета, обнаруженное ревизією,
составляютъ заслугу Канцеляріи Хозяйственнаго Управленія
Св. Синода, а также дѣлопроизводителя Комитета И. А. Шуль-
ца, завѣдывающаго съ неутомимымъ усердіемъ уже 3 года
всѣмъ счетоводствомъ Комитета.

Содержаніе № 12: 1) Назначенія на архіерейскія кафедр. —

- 2) Определенія Святейшаго Синода. — 3) Распоряженія епархіальнаго на-
чальства. — 3) Слово въ день священнаго Вѣнчанія на царство Благоче-
стивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Супруги
Его Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Теодоровны. —
4) Отчетъ Комитета по сооружеію Православнаго Храма у подножія
Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ
въ войну 1877—1878 годовъ.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірескій.

Казань. Въ университетской типографіи.