

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
Духовной Се-
минаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 12.

15 Іюня 1892 года.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЖУРНАЛЪ

Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета. Декаб-
ря 9 дня 1888 года.

Слушали отзывы:

I. Преподавателя Д. Якимовича о поученіяхъ:
а) псаломщика Александра Домнича.

Псаломщикъ А. Домничъ представилъ три поу-
ченія 1) на Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, 2,
въ третью недѣлю по пятидесятницѣ и 3. въ 28-ю
недѣлю по пятидесятницѣ.

Въ первомъ поученіи передается евангельскій
разсказъ о смерти Св. Іоанна Предтечи и изъ этого

разказа извлекаются нѣкоторые поучительные уроки (какъ-то не смущаться торжествомъ неправды надъ правдой, смѣло говорить всѣмъ правду, не предаваться безчинію на пирахъ и нѣкоторыя другія.) Какъ изложеніе событія, такъ и извлеченіе нравственныхъ уроковъ сдѣланы проповѣдникомъ довольно правильно. По мѣстамъ послѣдовательность мысли проповѣдника нѣсколько прерывается отступленіями, имѣющими впрочемъ характеръ нравственныхъ приложеній. Встрѣчаются также неправильности въ изложеніи мыслей, значительно вліяющіе на ясность рѣчи. Но въ общемъ эти недостатки не препятствуютъ признать поученіе удовлетворительнымъ и для церковной каѳедры пригоднымъ.

Во второмъ поученіи разъясняется смыслъ заповѣди Спасителя: *„не печитесь душою вашею, что ясте, или что нѣте, ни тѣломъ вашимъ во что облечетесь (Мѡ. VI, 25)“*. Въ разъясненіи этомъ видна правильная точка зрѣнія проповѣдника на предметъ, видно также умѣнье его дать дѣлу правильную постановку. Проповѣднику можно бы только поставить на видъ, что въ своемъ разъясненіи заповѣди Спасителя онъ не затронулъ предмета во всей его глубинѣ и не обошелъ нѣкоторыхъ трудностей, имъ-же самимъ довольно ясно намѣченныхъ. Но и того, что сдѣлано имъ представляется достаточнымъ для признанія проповѣди удовлетворительною.

Въ третьемъ поученіи предлагаются назидательныя увѣщанія, извлеченныя изъ евангельской притчи о званыхъ на вечерю. Проповѣдникъ, останавливаясь на мысли о постоянномъ зовѣ Господнемъ

на вечерю, увѣщаетъ слушателей принадлежать къ царству Божію не тѣломъ только, но и духомъ, заботиться о душѣ и душевной пищѣ, посѣщать храмъ Божій и т. п. Хотя главный предметъ поученія и не указанъ проповѣдникомъ съ должною вышуклостію, но онъ все-таки проглядываетъ во всемъ поученіи и довольно ясно ощущается. Мысли поученія изложены сжато и сильно, большею частью словами Св. Писанія. Послѣдняя черта замѣчается и въ другихъ поученіяхъ псаломщика Демнича и можетъ быть отмѣчена, какъ одна изъ выдающихся и достойныхъ похвалы особенностей его поученій.

6. О поученіяхъ священника Іоанна Полканова. Священникъ Іоаннъ Полкановъ представилъ 6 поученій: 1) въ день рожденія Государя Императора Александра Александровича; 2) въ день освященія храма, 3) въ день Воздвиженія Креста Господня, 4) въ недѣлю 23-ю по пятидесятницѣ, 5) въ день Св. Архистратига Михаила и 6) въ день храмоваго праздника.

Въ первомъ поученіи проповѣдникъ, указавши на обычай подносить въ день рожденія близкаго человека какою нибудь подаркомъ ему, предлагаетъ своимъ слушателямъ, въ видѣ подарка, поднести Государю рѣчь, въ которой показано было бы, какими недостатками страдало общество до этого дня и какими добродѣтелями украсилось оно теперь. Конечно, трудно предполагать, чтобы проповѣдникъ предлагалъ исполнить его планъ на самомъ дѣлѣ, буквально. Въ данномъ случаѣ онъ употребляетъ своеобразный приѣмъ пастырскаго наставленія—указываетъ существующіе недостатки и

требуетъ ихъ исправленія. Но этотъ своеобразный пріемъ едва ли можно назвать вполне удачнымъ. Если проповѣднику казалось умѣстнымъ день рожденія Государя посвятить разоблаченію нѣкоторыхъ недостатковъ своихъ прихожанъ (съ этимъ едва-ли можно согласиться); то гораздо лучше было бы сдѣлать это безъ всякихъ искусственныхъ пріемовъ, въ незамысловатой формѣ.

Во второмъ поученіи проповѣдникъ приглашаетъ слушателей, обновившихъ и украсившихъ свой приходской храмъ, позаботиться объ украшеніи и обновленіи своего ввнутренняго храма, т. е. душъ. Предметъ поученія нельзя не назвать вполне соотвѣтствующимъ времени и мѣсту произнесенія поученія. Раскрытіе и ученіе предмета можно назвать также удовлетворительнымъ. Проповѣдникъ почти словами Св. Писанія характеризуетъ съ одной стороны людей духовно-обновленныхъ, съ другой— „ветхихъ духомъ“, и, указавши на то, что многіе изъ его слушателей принадлежатъ къ послѣднему разряду, увѣщаетъ ихъ позаботиться и о своей душѣ такъ-же, какъ позаботились они о храмѣ. Хотя раскрытіе предмета состоитъ преимущественно въ указаніи свойствъ какъ *обновленнаго*, такъ и *ветхаго* духа, но въ данномъ случаѣ это можно признать совершенно достаточнымъ. И въ этомъ поученіи, какъ и въ предыдущемъ, замѣчается нѣкоторая *своеобразность* въ постановкѣ дѣла: проповѣдникъ ведетъ свою рѣчь какъ-бы въ отвѣтъ на предполагаемый вопросъ Архипастыря (совершавшаго освященіе храма) о нравственномъ состояніи паствы. Въ этомъ случаѣ такая своеобраз-

ная постановка представляется умѣстной. Планъ поученія, а также его изложеніе, вполне удовлетвори- тельны.

Въ третьемъ поученіи выставляется на видъ сила и значеніе въ жизни Креста Господня и крестнаго знаменія, вмѣстѣ съ чѣмъ содержатся увѣщанія благоговѣнно относиться къ кресту и крестному знаменію и почаще обращаться къ силѣ ихъ. Какъ по содержанію, такъ и по изложенію поученіе это слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ.

Въ четвертомъ поученіи, по поводу евангельскаго разсказа объ исцѣленіи одержимаго бѣсомъ, проповѣдникъ разсказываетъ о паденіи злыхъ духовъ и ихъ козняхъ среди людей и предлагаетъ средства къ освобожденію отъ этихъ козней. Какъ въ описаніи состоянія и дѣйствій злыхъ духовъ, такъ и въ изложеніи средства къ освобожденію отъ ихъ козней проповѣдникъ стоитъ на правильной точкѣ зрѣнія. По содержанію поученіе вообще удовлетворительно. Не совсѣмъ умѣстнымъ и излишнимъ представляется только упоминаніе о мѣстожительствѣ злыхъ духовъ и описаніе этого мѣстожительства. По изложенію поученіе также удовлетворительно. Нѣкоторымъ недостаткомъ въ изложеніи или точнѣе — въ распорядкѣ матеріала, можно считать только то, что проповѣдникъ почему-то отдѣляетъ исторію паденія злыхъ духовъ отъ описанія ихъ дѣйствій и два раза принимается дѣлать нравственное приложеніе. Впрочемъ этотъ недостатокъ, какъ и указанный выше (мѣстожительство духовъ), по своей незначительности мало вліяетъ на достоинство поученія, которое въ общемъ

слѣдуетъ признать очень удовлетворительнымъ.

Въ пятомъ поученіи раскрывается ученіе объ ангелахъ хранителяхъ. Проповѣдникъ говоритъ здѣсь о сотвореніи ангеловъ, ихъ природѣ, числѣ и раздѣленіи на девять чиновъ, объ ихъ назначеніи вообще и въ частности объ ихъ служеніи спасенію людей, наконецъ о дѣйствіяхъ ангеловъ хранителей, свои сужденія проповѣдникъ подтверждаетъ частію свидѣтельствомъ слова Божія (свѣдѣнія объ ангелахъ вообще), частію выписками изъ святоотеческихъ твореній и житій святыхъ (свѣдѣнія объ ангелахъ хранителяхъ). Отъ того поученіе его отличается основательностію и достаточною полнотою въ мысляхъ. При этомъ оно не чуждо и внѣшнихъ достоинствъ: послѣдовательности въ изложеніи мыслей и плавности рѣчи. Нѣкоторымъ недостаткомъ поученія можно считать развѣ несоотвѣтствіе (по широтѣ, объему) нравственнаго приложенія съ главнымъ содержаніемъ поученія; въ этомъ нравственномъ приложеніи извлечены назидательныя увѣщанія не изъ всего содержанія поученія, а только изъ послѣднихъ его мыслей.

Предметомъ шестаго поученія служитъ обычай приносить въ храмъ купленные на сторонѣ и приготовленные не изъ чистаго пчелинаго воска церковныя свѣчи. Проповѣдникъ доказываетъ весь вредъ этого обычая какъ для благолѣпія храма и предстоящихъ въ немъ, такъ и для спасенія души. Последнюю мысль онъ подтверждаетъ частію собственными соображеніями, частію свидѣтельствомъ Св. Писанія (слова пр. Малахія о жертвахъ нечистыхъ), частію наконецъ разговоромъ (сомнительной достовѣр-

ности) изъ жизни какого-то Аѳонскаго монастыря. Въ общемъ эту мысль о душевредности нечистыхъ свѣчъ проповѣдникъ доказываетъ больше, чѣмъ слѣдуетъ. Едва-ли можно согласиться съ нимъ, что купленная по усердію, но изъ частныхъ рукъ (или, какъ выражается проповѣдникъ, «тайно, воровски у торгашей») и несовсѣмъ чистая свѣча не только не будетъ принята Господомъ, но и принесетъ жертвователю вмѣсто милости гнѣвъ и осужденіе Господа. Едва ли также имѣлъ проповѣдникъ основаніе утверждать, что „смердная жертва, т. е. нечистая свѣча, осуждена соборами пастырей церкви“, и что смыслъ нашихъ приношеній тотъ же, что и ветхозавѣтныхъ жертвъ. Последнимъ своимъ сужденіямъ проповѣдникъ придаетъ характеръ достовѣрности только въ виду большей убѣдительности своей основной мысли. Но эта благочестивая цѣль едва ли можетъ оправдывать нѣкоторыя преувеличенія, допущенныя проповѣдникомъ. Поученіе не только ничего не потеряло-бы, а напротивъ много выиграло-бы, если бы проповѣдникъ въ своей ревности противъ дѣйствительно вреднаго обычая сохранилъ умѣренность. Впрочемъ, указанный недостатокъ имѣетъ частное значеніе и не отражается существенно на поученіи, которое можно признать по предмету вполне подходящимъ для церковной катедры, а по содержанію и изложенію мыслей довольно удовлетворительнымъ.

Изъ сказаннаго о поученіяхъ о. Полканова видно, что всѣ они какъ по содержанію такъ и по формѣ признаются удовлетворительными. Особеннаго одобренія эти поученія заслуживаютъ по жизненно-

сти предметовъ своего содержанія, по плавности и послѣдовательности мыслей, чистотѣ языка и наконецъ по достаточной доказательности сужденій. Отраднѣе фактомъ можно признать, что проповѣдникъ въ достаточной мѣрѣ пользуется такимъ источникомъ назиданія, какъ слово Божіе, творенія Св. Отцевъ и житія святыхъ.

II. Священника о. Владиміра Александрова о рѣчи, представленной учителемъ Рубановской 2-й церковно-приходской школы Николаемъ Царенко.

Рѣчь при погребеніи учительницы Чернѣевой произнесенная учителемъ Царенко можетъ быть признана вполне удовлетворительною.

III. Священника о. Николая Ильинскаго о поученіяхъ свящ. Вл. Корепанова.

а) въ недѣлю сыропустную, изъ текста Мѣ. VI, 19 и 20 ст. о непрочности и ненадежности земныхъ сокровищъ, б. въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, изъ Ев. Іоанна IV, 13, 14 и в. въ недѣлю 11 по 50-цѣ изъ Ев. Мѣ. XXIII, 33 ст. Всѣ три проповѣди—просты и поучительны.

IV. Священника о. Іоанна Тяжелова о поученіяхъ священника Василя Русаневича:

а) предъ причащеніемъ Св. Таинъ, б) въ недѣлю мясопустную и в) въ день Св. Духа.

Всѣ поученія, хотя и краткія, но очень хорошія, въ нихъ истины здравыя, изложены языкомъ простымъ и доступнымъ для пониманія, но тономъ серьезнымъ, достойнымъ пастыря съ силою и авторитетомъ. Первое поученіе, въ виду поощренія авторовъ и другихъ самостоятельныхъ проповѣдниковъ,

какъ выдающееся по своей краткости и силѣ убѣдительности, рецензентъ рекомендуетъ къ печати въ приложеніи къ Таврическимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, если послѣдуетъ на то согласіе комитета и Архiepастыря.

V. Священника Евстафія Новика о поученіяхъ священника Николая Степанова.

а. Въ недѣлю по Воздвиженіи, — на текстъ: *„Иже хошетъ по мнѣ идти, да отвержется себе, возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ“*.

б) въ недѣлю 25-ю по пятидесятницѣ, состоящее въ объясненіи евангельской притчи о милосердомъ Самарянинѣ.

в) въ 4 нед. Великаго поста, по поводу евангельскаго изреченія: «не то что входитъ въ уста оскверняетъ человѣка, а то, что исходитъ изъ устъ, то оскверняетъ человѣка». Возстановивъ подлинный смыслъ сего изреченія, поставивъ оное въ связь съ обстоятельствами, по поводу которыхъ оно произнесено, проповѣдникъ изъясняетъ внутренній смыслъ христіанскаго поста, какъ духовнаго подвига, какъ воздержанія не только тѣла, но и души отъ всего того, что можетъ унижить человѣка, „какъ существо духовно-разумное и богоподобное“. При чемъ перечисляетъ важнѣйшіе пороки, происходящіе отъ излишества въ пищѣ и отъ невоздержанія. — Всѣ поученія кратки, удобопонятны по содержанию, правильны по изложенію и назидательны.

VI. Анатолія феноменова о проповѣдяхъ:

а) Протоіерея Георгія Волкова. Слово въ день Коронаванія Государя Императора Александра III-го на текстъ: *„Бога бойтесь, Царя чтите“* (I петр. II,

17) написано кратко, отечески назидательно и удобно-понятно для простыхъ слушателей.

б) священника Григорія Присяженко а, Поученіе въ недѣлю Православія, на текстъ: „сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная (изъ чина православія). Въ этомъ поученіи проповѣдникъ говоритъ о почитаніи иконъ, Креста Господня и мощей св. угодниковъ Божіихъ; потомъ кратко говоритъ объ иконоборчествѣ и объ установленіи чина православія и о значеніи этого празднованія, и затѣмъ дѣлаетъ внушеніе слушателямъ твердо держаться св. православной вѣры. По мыслямъ и изложенію, поученіе хорошее.

б. Поученіе въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича — заключаетъ въ себѣ много назидательнаго для слушателей. Въ немъ проповѣдникъ выясняетъ ту мысль, что въ рожденіи Наслѣдника престола мы имѣемъ залогъ будущаго благосостоянія Россіи и видимъ, что Богъ хранитъ наше отечество и печется о благѣ его. Взятая проповѣдникомъ мысль раскрыта довольно полно и обстоятельно.

в. Священника Филиппа Русаневича — три поученія въ недѣлю 17, 21 и 27 по пятидесятницѣ. Всѣ эти поученія о. Русаневича очень хорошія. Главныя мысли поученій, выведенныя или изъ текста или прямо изъ дневнаго евангельскаго повѣствованія (въ 27 нед.), раскрыты проповѣдникомъ вполнѣ достаточно, умѣло подтверждены, гдѣ нужно текстами Св. Писанія или библейскими примѣрами. Изложеніе простое, но въ то же время правильное и ясное.

г. Священника **Теодора Мацютина**—слово въ день Крещенія Господня. Слово свое проповѣдникъ начинаетъ такъ: „Нынѣ грядетъ Господь Иисусъ Христосъ на іорданъ къ Іоанну, чтобы креститься отъ него. Послѣдуемъ и мы, православные слушатели, съ Господомъ нашимъ, чтобы слышать бесѣду его съ крестителемъ и видѣть его крещеніе“. Но вмѣсто того, чтобы прямо, согласно своему плану, говорить о пришествіи Иисуса Христа на іорданъ къ Іоанну, проповѣдникъ начинаетъ говорить, какъ приходили къ Іоанну Фарисеи и какъ Іоаннъ обличалъ ихъ... Затѣмъ проповѣдникъ говоритъ о пришествіи І. Христа на іорданъ, приводитъ бесѣду его съ Іоанномъ и описываетъ самое крещеніе Господне, и потомъ дѣлаетъ обращеніе къ своимъ слушателямъ, въ которомъ старается выяснитъ значеніе крещенія для каждаго изъ насъ; но эти объясненія не вездѣ ясны и вразумительны для слушателей. Въ общемъ слово о Мацютина можетъ быть названо удовлетворительнымъ.

VII. Учителя Епархіальнаго женскаго училища **Ивана Лосіевскаго** о поученіяхъ а) священника **Петра Федорова**.

а. Слово въ день рожденія Государя Императора **Александра Александровича**. На основаніи Св. Писанія и собственныхъ соображеній авторъ уясняетъ, въ чемъ должны состоять обязанности подданныхъ по отношенію къ своему Государю. Главныя мысли проповѣди — о молитвѣ за царя и о повиновеніи царской власти — изложены послѣдовательно и развиты съ достаточной подробностью. Вообще проповѣдь вполне

удовлетворительная; б. Въ недѣлю 31 по пятидесятницѣ по поводу евангельскаго разсказа объ исцѣленіи слѣпотаго проповѣдникъ говоритъ о слѣпотѣ духовной,—въ чемъ она состоитъ и какъ отъ нея избавиться. Мысли свои авторъ подтверждаетъ текстами Св. Писанія. Проповѣдь можетъ быть признана удовлетворительною; в. На Вознесеніе Господне. Упомянувъ о томъ, что съ Вознесеніемъ І. Христа исполнилось пророчество о оцареніи его надъ языками, авторъ далѣе рѣшаетъ вопросъ: чѣмъ объяснить быстрое распространеніе христіанства? Говоритъ онъ много о любви христіанской, какъ о силѣ, покорившей міръ и при этомъ изображаетъ нравственное состояніе міра языческаго. Въ изображеніи нравственнаго состоянія языческаго міра авторъ одностороненъ; слишкомъ ужъ мрачными красками изображаетъ онъ міръ языческій. Вотъ примѣръ: «и вотъ язычники, у которыхъ считалось за безчестіе во всю жизнь свою не убить человѣка, которые упражнялись въ этомъ злодѣйскомъ искусствѣ съ малодѣтства, которые плѣнныхъ приносили живыми въ жертву бездушнымъ богамъ и пили кровь перваго попавшагося въ плѣнъ человѣка, которые ѣли тѣла умершихъ своихъ родителей» и пр... Сказавъ о томъ, что христіанство переродило міръ, авторъ убѣждаетъ слушателей исполнять заповѣдь І. Христа о любви.

Въ проповѣдяхъ свящ. П. Ѳедорова мысли дѣльныя, языкъ правильный, хотя нужно сказать, что по изложенію проповѣди пригодны болѣе для произнесенія въ городскихъ церквахъ, чѣмъ въ сельскихъ. Авторъ обнаруживаетъ знаніе Св. Писанія и умѣнье пользоваться имъ.

б. О трехъ проповѣдахъ священника Іоанна Домнича: а) въ недѣлю о блудномъ сынѣ, б) на день рожденія Государя Императора Александра Александровича и в) поученіе въ недѣлю Св. Праотецъ. — Въ первомъ изъ этихъ поученій изъясняется притча о блудномъ сынѣ и указывается на то, какъ поучительна эта притча для крестьянъ, въ быту которыхъ нерѣдко случаются семейные раздѣлы по совершенно не основательнымъ причинамъ, — слѣдствіемъ чего бываетъ частое разореніе крестьянскихъ семей. Во 2-й проповѣди говорится о томъ, что долгъ каждаго изъ насъ возсылать усерднѣйшія молитвы о здравіи и долгоденствіи нашего монарха. А для того, чтобы здравствовалъ нашъ Государь, должны быть здравы всегда предъ Богомъ мы, народъ его. Въ чемъ же состоитъ истинное здравіе народа? Этотъ вопросъ собственно и служить предметомъ проповѣди. Сравнивая общество съ организмомъ отдѣльнаго человѣка и затѣмъ съ семействомъ, проповѣдникъ говоритъ, что для того, чтобы народъ былъ здоровъ, нужна вѣра въ Бога и исполненіе Его заповѣдей. Мысли въ проповѣди хорошия; изложеніе удовлетворительное.

Въ поученіи въ нед. Св. Праотецъ проповѣдникъ останавливаетъ свое вниманіе на праведномъ Ноѣ. Говоритъ онъ о вѣрѣ Ноя и обличаетъ своихъ слушателей въ недостаткѣ вѣры; указываетъ затѣмъ на святую жизнь Ноя и осуждаетъ своихъ пасомыхъ за поведеніе, часто несогласное съ требованіями евангелія. Написана проповѣдь языкомъ живымъ. Вообще проповѣди священника І. Домнича могутъ быть признаны удовлетворительными. Въ заслугу автору слѣ.

дуетъ поставить то, что онъ не ограничивается общими разсужденіями, а примѣняетъ ихъ къ той средѣ, въ которой дѣйствуетъ, и тѣмъ самымъ высказываемыя имъ нравоученія дѣлаютъ болѣе наглядными.

в. О четырехъ проповѣдяхъ священника Іоанна Черненко: а) поученіе предъ причащеніемъ, б) поученіе въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, в) поученія въ 9-ю недѣлю по пятидесятницѣ и г) поученіе при вступленіи на приходъ. Въ первой изъ этихъ проповѣдей подробно говорится о важности таинства причащенія. Указавъ при этомъ на обычай древнихъ христіанъ приступать къ сему таинству возможно чаще, проповѣдникъ убѣждаетъ слушателей слѣдовать ихъ примѣру и указываетъ, съ какимъ благоговѣніемъ нужно приступать къ сему таинству. Мысли въ проповѣди благочестивыя. Изложеніе удовлетворительное.

Въ проповѣди на день рожденія Наслѣдника цесаревича развивается та мысль, что молитва за царя и отечество есть главная обязанность наша и притомъ обязанность легко исполнимая и для всѣхъ доступна. Проповѣдь не богата мыслями. Изложеніе удовлетворительное. — Въ основу третьей проповѣди положенъ текстъ: *Корабль же бѣ посреда моря, вляяся волнами: бѣ бо противенъ вѣтръ.* Подъ кораблемъ, говоритъ авторъ, нужно разумѣть церковь Христову, которая, подобно кораблю въ морѣ, подвержена опасностямъ. Но этимъ кораблемъ-церковью править самъ Іисусъ Христосъ. Эту мысль авторъ и развиваетъ подробно, приводя въ доказательство ея тексты изъ

Св. Писанія. Проповѣдь можетъ быть признана удовлетворительною.—Въ послѣдней проповѣди авторъ говоритъ о своихъ обязанностяхъ, какъ пастыря, по отношенію къ своимъ пасомымъ и указываетъ на то, какъ должны относиться къ своему пастырю пасомые. Проповѣдь не велика по объему, но вполне хороша по мыслямъ и изложенію. Проповѣди свящ. І. Черненко производятъ благопріятное впечатлѣніе не столько богатствомъ мыслей, сколько умѣньемъ излагать ихъ просто и понятно. Видно пониманіе жизни крестьянъ и умѣнье принаровиться къ ихъ понятіямъ.

VIII Преподавателя семинаріи Григорія Сербинова о проповѣдяхъ а) священника Димитрія Смирнова.

Въ поученіи въ недѣлю сыропустную о. Смирновъ ведетъ бесѣду о постѣ и о должномъ приготовленіи и выполненіи его. Рѣчь отличается простотою, задумчивостью и частыми ссылками на Слово Божіе.

Въ бесѣдѣ въ недѣлю по Воздвиженіи о. Смирновъ дѣлаетъ анализъ евангельскаго текста: *уже хочетъ но мнѣ ити...* (Мр. 8, 34).—Анализъ простъ; удобопонятенъ, но невидно въ немъ основанія, каковымъ руководился авторъ при объясненіи смысла текста проповѣди (темы). Нѣтъ подтвержденія мыслей проповѣдника словами Св. Писанія.

Бесѣда на воскресный день представляетъ собою первый опытъ проповѣдыванія о. Смирновымъ Слова Божія въ новомъ для него болгарскомъ приходѣ. Съ грустью въ сердцѣ о. Смирновъ начинаетъ свою рѣчь къ новымъ прихожанамъ съ обличеній и укоровъ и переходитъ къ выясненію мысли о томъ, какъ должно посѣщать и держать себя въ храмѣ Божіемъ

при Богослуженіи. Бесѣда отличается живымъ жизненнымъ характеромъ.

б. Священника Іакова Легкова, въ поученіи въ недѣлю Св. Праотець о. Легковъ пользуется притчею о званыхъ на вечерю (Лук. 14,18), и на основаніи ея внушаетъ слушателямъ не удаляться отъ призывающаго насъ въ церковь гласа Божія и не уподобляться званымъ, но не пришедшимъ на вечерю. Поученіе, при сравнительной краткости, довольно полно раскрываетъ основную мысль притчи о званыхъ на вечерю и предлагаетъ слушателямъ весьма назидательную пищу для вѣрующаго сердца.

Другое поученіе о. Легкова на 2-ю недѣлю Великаго поста. Сравнительно съ первымъ оно гораздо слабѣе въ гомилитическомъ отношеніи. о. Легковъ въ началѣ проповѣди ставитъ рядъ вопросовъ (гдѣ грѣхи наши, ибо мы не видимъ ихъ? Въ чемъ они состоятъ, какое имѣютъ вліяніе на насъ и на наши отношенія къ Богу? какъ можно избавиться отъ нихъ?), и затѣмъ, на основаніи слова Божія и житейскихъ примѣровъ, даетъ краткіе и самые общіе отвѣты на нихъ, призывая въ заключеніи всѣхъ слушателей къ покаянію. Такимъ образомъ, выставленные авторомъ въ началѣ проповѣди вопросы опредѣляютъ весь незамысловатый планъ поученія. Изложеніе поученія легкое, но не можетъ быть названо простымъ и яснымъ. Въ общемъ поученію приличествуетъ наименованіе „назидательнаго“.

На отзывахъ сихъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „отзывы о поученіяхъ напечатать въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

№ 33.

ЖУРНАЛЪ

Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета. Декабря 29 дня 1889 года.

Слушали отзывы:

I. Инспектора семинаріи Григорія Соколова о поученіяхъ:

Проповѣдь законоучителя Севастопольскаго Реального училища священника Василія Алферова отличается богатствомъ мыслей и литературнымъ изложеніемъ содержанія. Слово въ день Св. Пасхи представляетъ собою переложеніе Св. Іоанна Златоустаго. Слово въ день Казанской иконы Богоматери раскрываетъ превосходство слова Божія—откровенія предъ всѣми человѣческими познаніями и науками. Это слово по предмету и весьма обстоятельному изслѣдованію его, какъ нельзя болѣе, пригодно для слушателей—учителей и учениковъ Реального училища.

II. Преподавателя Алексѣя Высотскаго о поученіяхъ священника Ѳ. Мацютина.

Первое поученіе—въ недѣлю св. женъ мироносицъ—написано на текстъ: „кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба“ (Марк. 16,3). Основная мысль проповѣди такова: жены мироносицы нашли камень отваленнымъ вышею силою, силою Ангела; и у каждаго человѣка при сердцѣ его есть камень, камень грѣховный—страсти и пороки, препятствующія истинному огопознанію и богопочтенію; сей камень долженъ быть удаленъ, и единственное средство къ тому—

сверхъестественная Христова благодать, которую каждый върующій и долженъ стараться усвоить себѣ.

Второе поученіе, названное проповѣдникомъ „словомъ“ — есть въ точномъ смыслѣ бесѣда на евангельское повѣствованіе о насыщеніи Иисусомъ Христомъ въ пустынѣ 5000 человекъ пятью хлѣбами и 2-мя рыбами; объясняя отдѣльные мѣста этого евангельскаго повѣствованія, проповѣдникъ дѣлаетъ соответственныя нравственныя приложенія; основная же мысль его проповѣди — необходимость благотворительности.

Въ третьемъ поученіи, написанномъ на текстъ: „любите враги вама“ (Лук. 6, 35) раскрывается та мысль, что любовь есть основаніе христіанской нравственности.

Поученія Мацютина, полныя серьезнаго содержанія, заслуживаютъ полнаго одобренія; особенно благопріятное впечатлѣніе производятъ тонъ и духъ поученій, проникнутыхъ чувствомъ. Изложеніе, хотя не безъ недостатковъ въ частностяхъ (къ которымъ особенно должны быть отнесены повторимость и по мѣстамъ растянутасть) въ общемъ правильное и стройное.

III. Учителя Михаила Тихвинскаго о поученіяхъ священниковъ:

а. Священника Андрея Самарскаго:

Священникомъ Андреемъ Самарскимъ представлено на разсмотрѣніе 12 проповѣдей. Одни изъ нихъ

имѣютъ общій характеръ. Таковы поученія: въ недѣлю Вай—о любви къ Богу и ближнему; во 2-ю недѣлю по пятидесятницѣ о ревностномъ исполненіи заповѣдей христовыхъ; поученія—въ день Срѣтенія Господня—въ день Покрова Пресвятыя Богородицы; въ день пятидесятницы; поученіе предъ причащеніемъ; въ недѣлю 36-ю по пятидесятницѣ и о празднованіи воскресныхъ дней. Въ другихъ поученіяхъ авторъ старается примѣниться къ особеннымъ явленіямъ духовной жизни своей паствы. Такъ поученіе въ недѣлю православія преновѣдникъ направляетъ противъ имѣющихся въ его приходѣ штундистовъ—марьяновцевъ, отвергающихъ иконы, и излагаетъ своимъ слушателямъ положительное ученіе объ иконопочитаніи. Въ поученіи въ недѣлю 24-ю по пятидесятницѣ о Самарскій горячо возстаетъ противъ такъ называемыхъ вечерницъ сильно развращающихъ сельскую молодежь. Замѣчая въ своемъ приходѣ усиливающуюся невоздержанность и не трезвость, онъ говоритъ поученіе о вредѣ пьянства. Особымъ—же поученіемъ онъ упрекаетъ своихъ прихожанъ въ нерадѣніи о содержаніи сельскаго кладбища въ приличномъ видѣ.

Количество и разнообразіе содержанія поученій о Андрея Самарскаго указываетъ на ревностное выполненіе имъ своего пастырскаго долга. Относительно достоинства поученій о Самарскаго вообще надо сказать, что они отличаются довольно тщательною обработкою. За немногими исключеніями, главная мысль ихъ развивается съ достаточною полнотою и послѣдовательностію. Изложеніе почти вездѣ правильное, ясное и точное. Два изъ своихъ поученій

о. Самарскій произносилъ въ какомъ-то городѣ. Это поученіе въ недѣлю 3-ю по пятидесятницѣ о томъ, гдѣ и какъ искать Царствія Божія и въ день пятидесятницы о Святомъ Духѣ-Утѣшителѣ. Сравнительно съ произнесенными въ селѣ, эти поученія значительно по объему и нѣсколько стройнѣе и глаже по внѣшнему составу и отдѣлкѣ.

б. Священника Максима Самарскаго. 5 поученій свящ. Максима Самарскаго—на новый годъ; въ недѣлю 4-ю Великаго поста; въ недѣлю Мытаря и Фарисея; на 900 лѣтіе крещенія Руси и поученіе по случаю спасенія жизни Государя Императора 17 октября 1888 года.

Три послѣднія поученія, замѣчаетъ авторъ, были произнесены изустно. Въ поученіи на Новый годъ проповѣдникъ упрекаетъ своихъ прихожанъ въ недостаточной любви къ Богу, вслѣдствіе чего они при своей состоятельности допустили храму Божьему дойти до совершенной ветхости и запустѣнія,—а также и въ отсутствіи любви къ ближнему и даже къ самимъ себѣ, что въ особенности выразилось въ отказѣ дать помощь церковно-приходской школѣ.

Въ поученіи по случаю чудеснаго событія 17 Октября 1888 г. о. Самарскій изображаетъ ужасъ всѣхъ истинно-русскихъ предъ угрожавшею опасностію Государю Императору и Его Августѣйшему Семейству—и всеобщую радость по поводу избавленія отъ нея и призываетъ слушателей возблагодарить Бога, чудесно спасшаго своего помазанника, а также, по примѣру всей Руси, ознаменовать это чудное событіе посильными пожертвованіями на какое либо

доброе дѣло или церковный памятникъ (авторъ замѣчаетъ, что по этому поводу было постановлено устроить икону Св. Андрея Критскаго съ кіотомъ въ 255 руб.

Поученія Максима Самарскаго составлены вообще удовлетворительно и съ внутренней и съ виѣшней стороны. Менѣе обработано поученіе на 15 Іюля 1888 г., въ которомъ авторъ излагаетъ исторію Крещенія Св. Владиміра и Крещенія Кіевлянъ. Разсказъ недостаточно полонъ, правиленъ и послѣдователенъ.

IV. Преподавателя семинаріи Григорія Сербинова о поученіяхъ священника Григорія Гаврилова.

Поученіе въ недѣлю о Самарянынѣ. По поводу бесѣды съ Самарянкой, проповѣдникъ говоритъ о живоносной водѣ благодати Божіей и о дѣйстви ея на вѣрующія сердца. При своей краткости, поученіе отличается полнотою и живостью въ развитіи основной мысли. Простота и задушевность составляютъ отличительную черту этого поученія свящ. Гаврилова.

Поученіе въ день святой Равноапостольной Маріи Магдалины. Изложивши кратко нѣкоторыя свѣдѣнія изъ жизни Св. Равноапостольной Маріи Магдалины, и указавши на ея труды въ дѣлѣ распространенія вѣры христовой, проповѣдникъ дѣлаетъ переходъ къ мысли, что и мы, нынѣ живущіе христіане, своими приношеніями и всякаго рода благотворительностью бѣдствующимъ и страждущимъ братіямъ во Христѣ, *«можемъ имѣть долю въ чести и славѣ Св. равно-апостольной Маріи Магдалины»*. Далѣе идетъ развитіе мысли вообще о высокомъ значеніи

христіанской благотворительности и въ заключеніе проповѣдникъ говоритъ, что и наша царица земная, Государыня Императрица —, тоже большая благотворительница—какъ намъ доподлинно извѣстно: она учредила „общество краснаго креста“, устроила пріюты для слѣпыхъ и сиротъ и много жертвуетъ лично на сіи учрежденія. По этому помолимся усердно за нашу царицу—благотворительницу, коей день Ангела мы нынѣ празднуемъ“. Поученіе изложено просто, кратко и вразумительно.

V. Священника Іоанна Тяжелова о поученіяхъ

1. Протоіерея Маврикія Булашева:

а. Въ день Тезоименитства Государя Императора. Поученіе распадается на двѣ части по двумъ мыслямъ, въ немъ развиваемымъ—о происхожденіи власти отъ Бога и необходимости повиновенія властямъ, каждая въ отдѣльности довольно развита, но обѣ части не имѣютъ между собою внутренней связи. Вторую нельзя назвать и нравственнымъ приложеніемъ къ первой, скорѣе та и другая въ отдѣльности могли бы занимать мѣсто первой части въ двухъ особыхъ поученіяхъ.

б. Въ недѣлю 25 по пятидесятницѣ—о сострадателности и милосердіи къ ближнимъ. Разказавши притчу о добродѣтельномъ Самарянинѣ, проповѣдникъ располагаетъ слушателей помогать всякому нуждающемуся, не разбирая его жизни и вѣры. Поученія о Булашева написаны языкомъ простымъ, очень складно, живо и занимательно; нужно думать выслушаны были охотно и произвели на слушателей должное впечатлѣніе.

2. О поученіяхъ священника Аѳанасія Добровольскаго.

а. Въ недѣлю блуднаго сына—объ отношеніи дѣтей къ родителямъ, послушаніи и почтеніи ихъ со стороны дѣтей.

б. Въ Великій пятокъ о причинахъ страданій и крестной смерти Господа для спасенія надшихъ людей.

в. Въ недѣлю о слѣномъ—о неосужденіи ближнихъ и болѣе строгомъ отношеніи къ себѣ и своимъ поступкамъ.

Поученія о. Аѳ. Добровольскаго проникнуты теплотою чувства и задушевностію. Проповѣдникъ старается какъ можно болѣе подѣйствовать на сердца слушателей и сколь можно глубже запечатлѣть свои мысли и сужденія въ душахъ слушавшихъ. По своей простотѣ поученія вполне доступны для пониманія простаго народа; вообще поученія хорошія.

VI. Преподавателя семинаріи, священника Василія Никольскаго о поученіяхъ священника Аѳанасія Иваницкаго.

а. Во вторую недѣлю Великаго поста, б, въ 10-ю недѣлю по пятидесятницѣ и в. въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Среди другихъ поученій, поученія о. Иваницкаго составляютъ пріятное исключеніе. Основныя мысли поученій раскрыты съ надлежащей полнотою и обстоятельностью; сужденія проповѣдника отличаются серьезностію и убѣдительностію; мысли авторомъ изложены въ стройномъ и послѣдовательномъ порядкѣ, выражены правильнымъ литературнымъ языкомъ.

VII. Помощника Инспектора Николая Шпаковского о поученіяхъ священника Симеона Зеленкевича.

а. Въ недѣлю о слѣпомъ, б, слово въ день Усненія Божіей Матери, в, поученіе предъ исповѣдію и г, слово въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ.

Въ словѣ въ недѣлю о слѣпомъ проповѣдникъ, исходя изъ вопроса, предложеннаго апостолами Іисусу Христу при исцѣленіи слѣпаго: „равви, кто согрѣши, сей-ли, или родителя его, яко слѣпъ родися“ (І. ІХ, 2), останавливается на выясненіи мысли, за чьи грѣхи посылаются людямъ страданія. Сказавъ, что страданія посылаются за грѣхи родителей и за наши собственные, проповѣдникъ примѣромъ изъ жизни Іосифа, Іова и исцѣленнаго Христомъ слѣпаго указываетъ, что 3-ья причина страданій сокрыта въ неостижимыхъ судьбахъ Божіихъ.

Въ поученіи въ день Усненія Божіей Матери, проповѣдникъ въ лицѣ Богоматери указываетъ образецъ, какъ нужно встрѣчать смерть и побуждаетъ слушателей къ дѣланію добрыхъ дѣлъ.

Поученіе передъ исповѣдію написано на текстъ: „покайтесь и принесите плоды, достойные покаянія“ (Мѡ. III, 8). Сказавъ, что похвально бываетъ въ церкви, приносить неопустительно молитвы дома, соблюдать посты, почитать праздники и вообще подчиняться уставамъ церкви, проповѣдникъ убѣждаетъ дѣлать это не изъ подражанія другимъ, а по внутреннему побужденію къ пользѣ и спасительности всего этого.

Слово въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ написано на текстъ: „подвигомъ добрымъ подвижася,

*теченіе скончашъ, въру соблюдохъ. Прочее соблюда-
ется мнѣ вънецъ правды, его-же воздастъ ми Господь
въ день оный, праведный судія; не токмо-же мнѣ
но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его* (2 Тим. 4,7,8).

Сказавъ, что означенными словами апостоль имѣлъ въ виду поощрить христіанъ къ достиженію блаженства на небѣ, что достиженіе этого блаженства всѣмъ желательно и что оно возможно только по преодоленіи всѣхъ искушеній и трудностей, проповѣдникъ останавливается на разрѣшеніи вопросовъ, какія-же это трудности и искушенія и какъ преодолѣть ихъ.

Представленные поученія священника С. Зеленкевича и по своему содержанію и по изложенію заключающихся въ нихъ мыслей вполнѣ удовлетворительны. На слушателей поученія о Зеленкевича должны быть дѣйственны.

5. О 3-хъ поученіяхъ священника Александра Воинова.

Въ словѣ—въ недѣлю Св. Праотець—объяснивъ притчу о званыхъ на вечерю, проповѣдникъ побуждаетъ слушателей стремиться къ достиженію вѣчнаго блаженства, при этомъ указываетъ на Св. Праотцевъ, какъ на ходатаевъ того, чтобы достигнуть этого блаженства.

Слово въ 7-ю недѣлю по пятидесятницѣ написано на текстъ: „но въру вашей будетъ вамъ“ (Мѡ. 9,21). Разсказавъ исторію исцѣленія двухъ слѣпцовъ, проповѣдникъ обращается къ слушателямъ съ вопросомъ: испытаніе Господомъ евангельскихъ слѣпцовъ въ вѣрѣ не относится—ли и къ намъ? Поставленный такимъ образомъ вопросъ даетъ ему возможность го-

ворить о слѣпотѣ духовной и средствахъ избавиться отъ нея. Средствомъ къ тому служить — оставить всё пороки и творить дѣла угодныя Богу и во вторыхъ глубокая вѣра въ ходатайство и заступленіе Господа.

Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы имѣеть въ началѣ — слова праздничнаго тропаря: „Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй“... Остановившись на выше приведенныхъ словахъ проповѣдникъ говоритъ, что и мы должны радоваться радостію духовною. Затѣмъ указываетъ различіе между радостію мірскою и духовною и, указывая, какъ достигъ радости духовной, говоритъ, что для этого нужно удалить отъ себя маловѣріе, самолюбіе и нерадѣніе о вѣчномъ блаженствѣ.

Представленныя поученія свящ. А. Воинова по содержанію и изложенію вполне удовлетворительны и для своей цѣли вполне пригодны.

На отзывахъ сихъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „отзывы сіи напечатать въ Таврич. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

V. Преподавателя семинаріи Алексѣя Высотскаго о книгахъ и брошюрахъ, присланныхъ Таврической Духовной Консисторіей въ цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. Книги и листы присланные Таврическою Духовною Консисторіею въ цензурный комитетъ на разсмотрѣніе, далеко не носятъ на себѣ всё одинаковый характеръ. Группируя по однородности характера, ихъ для удобства разсмотрѣнія можно раздѣлить на слѣдующіе четыре отдѣла.

1. Книжки сочиненія Льва Толстого и другихъ авторовъ, близкихъ къ нему по духу проводимыхъ ими идей, изданныя фирмою „посредникъ“ именно: а) три сказки Льва Толстого. Первая сказка: „Многоли челоуѣку земли нужно“ съ перваго взгляда можетъ показаться, что она направлена только противъ жадности. Но на самомъ дѣлѣ основная мысль ея гораздо шире; ее можно выразить такъ: кто богатѣетъ, наживаетъ земли больше, чѣмъ сколько потребно для него, тотъ другимъ дѣлаетъ тѣсноту, а отъ этой тѣсноты и все зло идетъ: богатый донимаетъ бѣднаго штрафами, а бѣдный богатаго потравами. Значить по мысли Толстого, все зло въ томъ, что богатый или просто челоуѣкъ съ достаткомъ приобрѣтаетъ себѣ земли больше, чѣмъ сколько ему нужно для его личнаго обихода. Эта же социальная идея, но съ большею ясностію, проводится и во второй сказкѣ — „зерно съ куриное яйцо“, развитая здѣсь прямо въ социалистическую мысль о незаконности земельной собственности. На стр. 29 читаемъ: „и сказалъ дѣдъ: мое поле было—земля Божія. Гдѣ вспахалъ, тамъ и поле. Земля вольная была, своей землю не звали. Своими только труды свои называли“. Такъ, старикъ объясняетъ, что въ старину земля не была ничьею собственностью, своимъ считали только трудъ, а чужими трудами никто не пользовался; а оттого и люди были тогда здоровѣе и жили лучше. Наконецъ и третья сказка подъ названіемъ: „какъ чертенокъ краюшку выкупалъ,“ хотя, какъ можно-бы думать съ перваго взгляда, имѣетъ цѣлію лишь вызвать въ народѣ отвращеніе къ вину, на самомъ дѣлѣ наци-

сана на тему болѣе широкую, развивая ту же мысль о вредѣ достатка и зажиточности. Чертенюкъ объясняя старшему черту, какъ онъ устроилъ пагубное питье, на вопросъ не подмѣшалъ-ли онъ въ него лисьей, свиной и волчьей крови, отвѣчалъ: „нѣтъ, я только хлѣба лишняго зародилъ. Какъ было у крестьянина хлѣба съ нужду, такъ ему и краюшки не жаль было, а какъ стало дѣвать некуда, и поднялась въ немъ лисья, свиная и волчья кровь“ (стр. 36)—б) „свѣтъ жизни“—разсказъ. Разсказъ содержитъ повѣствованіе о томъ, какъ одинъ человѣкъ, жившій прежде богато, обѣднѣлъ, потерялъ жену и дѣтей, сталъ столяромъ, а въ свободное время сталъ почитать евангеліе и помимо его не хотѣлъ читать никакой другой книги: „не нужно мнѣ говорить о другой книги, и этой довольно; вѣдь если поймемъ все, чему училъ Христосъ, чего же еще надо? У кого же еще больше и учиться?“ (стр. 4). Жилъ этотъ столяръ праведно, помогалъ всѣмъ. Встрѣтившись въ вагонѣ съ жидкомъ выкрестомъ, онъ начинаетъ проповѣдь, выражая въ ней свои тенденціозныя мысли. Весь разсказъ явно проникнутъ тѣмъ-же ученіемъ, которое отвергаетъ церковь, съ ея авторитетомъ и учительства въ дѣлѣ вѣры, ея іерхаріею и таинствами. Праведный столяръ живетъ и спасается внѣ церкви; читаетъ онъ одну Библию, самъ по своему ее толкуетъ и недоумѣваетъ: „у кого же еще больше и учиться?“ (стр. 4); на вопросъ жидка: „скажи господинъ, *гдѣ учатъ* такой вѣрѣ, чтобы люди поступали какъ ты со мной?“—столяръ отвѣчаетъ: „научиться этой вѣрѣ *нигдѣ нельзя*, да и не надо. Эта вѣра намъ *каждому самимъ Богомъ дана*,

и всякій чувствуетъ ее въ себѣ. Въ каждомъ человѣкѣ есть духъ отъ Бога, онъ ему и показываетъ, какъ надо жить. А читаютъ про это въ евангеліи“ (стр. 14). Съ этимъ отрицаніемъ церкви, учащей въ дѣлѣ вѣры и освящающей слабыя силы человѣка божественною благодатію въ таинствахъ на подвиги благочестія, и съ рационалистическимъ признаніемъ евангелія, какъ единственнаго руководства въ дѣлѣ вѣры и нравственности, въ рассказѣ соединяются мысли, прямо взятыя изъ богословія Льва Толстого. Такъ столляръ проповѣдуетъ: „Воистину, правду ты, Господи, сказалъ, что всѣ мы сами за всѣхъ виноваты“ (стр. 11.) гдѣ-же спросить-бы рассказчика — сказалъ это Господь? Не въ евангеліи-ли Толстого, ибо въ употребляемомъ церковію евангеліи Господа нашего Іисуса Христа подобныхъ словъ не находится. На стр. 14, проповѣдуется излюбленное правило морали Толстого „не противиться злему“. Нельзя не отмѣтить и подобныхъ выраженій: „Всѣ мы дѣти одного отца, всѣ равны между собою, никто не выше, ни ниже другаго“ (стр. 11), въ связи съ общимъ характеромъ повѣствованія представляющихся явно тенденціозными. Въ той же книжкѣ помѣщенъ другой рассказъ подъ названіемъ „Телка“. Рассказъ написанъ на тему о томъ, какъ богатый притѣсняетъ бѣднаго и потомъ чувствуетъ угрызенія совѣсти. Построенный на идеяхъ филантропизма и социальныхъ, оторванныхъ отъ умиротворяющей почвы религіи и христіанской нравственности, рассказъ не можетъ быть назидателенъ, а можетъ скорѣе возбуждать чувство горечи и раздраженія бѣдныхъ противъ богатыхъ:

В) «Христосъ въ гостяхъ у мужика» Н. Лѣскова. Въ разсказѣ изображается праведникъ, къ которому Христосъ „въ гости“ пожаловалъ; хотя онъ ни въ церковь не ходитъ, ни таинствамъ не приобщается, ни къ священнику не обращается, будучи обуреваемъ сомнѣніями, не кается, питая злобу на своего ближняго (дядю бывшего опекуна), только евангеліе читаетъ, а святъ. Разсказъ проникнутый мистицизмомъ, тенденціозенъ. Во первыхъ, въ чемъ проявляется его тенденціозность,—это игнорированіе церкви, какъ только что обозначено. Во вторыхъ, мистическою своею стороною (Тимоѳей, прочитавши евангельскій разсказъ о томъ, какъ Христосъ пришелъ въ гости къ Фарисею, возымѣлъ сильное желаніе принять и къ себѣ въ гости Іисуса Христа. Находясь въ состояніи, въ родѣ забытѣя или обморока», онъ услышалъ голосъ: „приду“. Съ тѣхъ поръ онъ усиленно ждалъ каждый день къ себѣ въ гости Іисуса Христа и, наконецъ, дождался: въ день Рождества Христова, при страшномъ стукѣ въ стѣну, дверь растворяется, входитъ старикъ въ худомъ рубищѣ, а изъ за него чья-то рука свѣтильникъ держитъ горящій; Тимоѳей понялъ, что сзади старика со свѣтильникомъ шелъ самъ Господь) разсказъ можетъ возбуждать въ читающемъ простецѣ мистическія надежды и ожиданія и обманывать обѣщаніемъ мечтательнаго общенія со Христомъ вмѣсто дѣйствительнаго общенія въ его таинствахъ. Для чего нуженъ былъ этотъ мистицизмъ? тенденція его просвѣчиваетъ довольно ясно: гдѣ любовь, тамъ и Богъ; нуждающійся въ нашей помощи ближній—вотъ это и есть Христосъ; принять

нуждающагося, оказать ему любовь и помощь,— вотъ и все общеніе наше со Христомъ:— таково должно быть— заключеніе, къ которому приводитъ разсказъ. Въ третьихъ, рационализмъ, признающій только евангеліе и обезличивающій всё вѣры, просвѣчиваетъ въ томъ, что Тимошей въ разсказѣ, собираясь принять Господа и устраивая для него достойное сообщество, созвалъ и російскихъ, и поляковъ и людей чухонской вѣры.

г. «Странникъ». Разсказъ. Странникъ, какъ передаетъ онъ самъ о себѣ, былъ прежде богатъ, жилъ кулакомъ, грабилъ мужиковъ. Потомъ несчастье обрзумило старика. По совѣту священника сталъ онъ читать божественныя книги и посвятилъ себя странствованію по святымъ мѣстамъ. И такъ священникъ (который, кстати замѣтить, изображенъ какимъ-то малосмысленнымъ: «не понималъ меня, чудно ему было, что я о такомъ дѣлѣ допрашиваю») совѣтуетъ бывшему притѣснителю, теперь терзаемому угрызеніями совѣсти, искать утѣшенія не въ церкви, не въ покаяніи, а въ чтеніи только божественныхъ книгъ; нельзя не видѣть здѣсь излюбленной фирмою «посредникъ» рационалистической идеи спасенія внѣ церкви чрезъ чтеніе только евангелія и назиданіе отъ него. Это во первыхъ. Во вторыхъ, странникъ, проповѣдуя свою мораль, богачей осмѣиваетъ за то, что они много горя терпятъ, незнаютъ покоя отъ недовольства тѣмъ, что имѣютъ; все большаго желаютъ; и о себѣ самомъ странникъ говоритъ, что онъ «сталъ счастливъ отъ того, что освободился отъ соблазновъ богатства». Но нельзя же быть всѣмъ стран-

никами; надо кому-нибудь работать и приобретать. Эта проповѣдь противъ зажиточности, какъ извѣстно, также есть излюбленная тема книгъ издаваемыхъ фирмою «посредникъ».

д. Житіе Св. Филарета Милостиваго. Не смотря на полную повидимому безпредвзятость разсказа, его при ближайшемъ разсмотрѣніи нельзя не признать стольже тенденціознымъ, сколь и другія книги изданія той же фирмы. Въ самомъ дѣлѣ, составитель житія не находитъ нужнымъ ни однимъ словомъ упомянуть о принадлежности Св. Филарета къ вѣрѣ православной и его любви къ ней, выражавшейся въ соблюденіи постановленій церковныхъ и проч. Видно, что составитель житія не находилъ нужнымъ для спасенія челоуѣка принадлежать къ истинной церкви Божіей, лишь-бы оказывалъ челоуѣкъ милость къ бѣднымъ и милосердіе. Въ этомъ особенно убѣждаемся изъ слѣдующаго: о Св. Филаретѣ съ самаго начала сказано, что онъ былъ подобенъ Корнилію Сотнику-Язычнику (стр. 5), а передъ смертію Филаретъ даетъ наставленіе своимъ дѣтямъ, что бы они подражали доброму самарянину который, хотя и не былъ крещенъ, а поступилъ какъ истинный христіанинъ (стр. 33) Разсужденія Св. Филарета о богатствѣ и бѣдности (стр. 7—9) ближе подходятъ къ разсужденіямъ графа Толстаго, чѣмъ къ рѣчамъ святаго, какъ онъ приводятся въ Четіяхъ—Минеяхъ. (Четьи-Минеи Дек. 1864 г. № 3).

Нельзя еще не обратить вниманія на слѣдующее. Въ заключеніи жизнеописанія Св. Филарета по Четіямъ-Минеямъ повѣствуется о чудѣ исцѣленія при гробѣ

святаго нѣкоего Кавакакоса, одержимаго духомъ нечистымъ;—сообщается еще о чудесномъ видѣніи, въ которомъ предсталъ Филаретъ одному своему сроднику, показуя блага райской жизни и огненную рѣку, изображающую трудный путь, которымъ нужно идти для достиженія царствія Божія. Въ разсматриваемомъ-же житіи то и другое опущено. Припомнимъ что въ рассказѣ „Христосъ въ гостяхъ у мужика“ повѣствуется о томъ, какъ на Тимоѳея нашло нѣчто „въ родѣ забытья или обморока“, и въ этомъ состояніи онъ услышалъ въ отвѣтъ на свой призывъ къ Господу посѣтить его „невѣдомо откуда, какъ въ вѣтеркѣ розовомъ“, донесшійся голосъ: „приду“. Странно, почему въ рассказахъ, заимствованныхъ фирмою „посредникъ“ изъ дѣйствительныхъ житій святыхъ тщательно выбрасывается все чудесное, тогда какъ въ вымышленныхъ рассказахъ не рѣдко встрѣчаемъ чудесныя явленія. Очень просто объясняется эта странность: въ житіяхъ все чудесное не позволяется объяснять мерещеньемъ, такъ лучше его выбросить, за то въ вымышленномъ рассказѣ весьма полезно ради тенденціи отрицанія чуда-привести чудо и объяснить его мерещеньемъ. Наконецъ, здѣсь же въ заключеніи житія по Четіямъ Минеямъ повѣствуется, что жена преподобнаго, въ память своего мужа, продала всѣ свои имѣнія и деньги роздала „на созиданіе и обновленіе церквей Божіихъ древле сожженныхъ отъ безбожныхъ персовъ, даде-же тѣмъ церквямъ служебныя святыя сосуды и одежды и вся украшенія; еще-же и монастыри тамо созда и дома на пріятіе странныхъ и упокоеніе нищихъ и боля-

щихъ“, въ житіи-же изданія „посредника“ — просто сказано.— «Вдова Филарета, желая сдѣлать угодное его памяти, раздала все свое имущество бѣднымъ и жила въ одиночествѣ. Въ этомъ умолчаніи книжки о ревности жены Филарета по благоуукрашенію христіанскихъ храмовъ и монастырей явно сказывается то отрицательное отношеніе къ церковной внѣшности, которымъ характеризуются все изданія фирмы „посредникъ“.

II. Ко второму отдѣлу должно отнести книжки для народнаго чтенія, хотя счастливо миновавшія фирмы „посредникъ“, но изданныя Сытинымъ и др. книгопродавцами, мало компетентными въ дѣлѣ, за которое брались а) «Вино для человѣка и его потомства—ядъ». Изданіе Сытина. Очевиднымъ недостаткомъ книжки, по скольку будемъ имѣть въ виду ея назначеніе для народнаго чтенія, служить то, что авторъ, доказывая вредъ пьянства, приводитъ мотивы фізіологическаго, экономическаго и соціальнаго свойства, но совершенно игнорируетъ мотивы религіозно-нравственныя б) «Кончина Міра, страшный судъ и вѣчность мукъ. О Божіемъ мірѣ и о Божіемъ словѣ». Изданіе Сытина. При весьма обширной начитанности въ свящ. писаніи, авторъ книги, къ сожалѣнію не всегда правильно и точно въ состояніи былъ понимать и изъяснять его. Отсюда встрѣчаются толкованія произвольныя и сужденія странно-неточныя: объясняя слова Бытописателя: „земля была нестроена и пуста, и Духъ Божій носился надъ бездною“, авторъ поясняетъ: „земля была смѣшана такъ, что составляла одну грязь, почему и названа без-

дною (стр. 85); на стр. 211 авторъ сообщаетъ неизвѣстно откуда почерпнутое имъ свѣдѣніе, что страшный судъ будетъ производиться на долинѣ и въ безднѣ. Далѣе встрѣчаются толкованія и прямо неправильныя: на стр. 7, объясняя слова 2 посланія Ап. Петра II г. ст. 4—5, авторъ, объясняя выраженіе „Богъ связалъ ангеловъ согрѣшившихъ узами адскаго мрака“, эти узы понимаетъ не въ буквальномъ смыслѣ, а въ смыслѣ злобы на Бога и на людей Божіихъ. На стр. 89—90 при изъясненіи словъ Бытописателя о сотвореніи въ началѣ неба, отличнаго отъ неба, сотвореннаго во 2-й день, авторъ отступаетъ отъ принятаго пониманія подъ небомъ въ первомъ случаѣ міра невидимаго ангельскаго, давая свое пониманіе какое то мистическое, сбивчивое. (что бытіе ангеловъ, однако жъ, признается имъ, это видно изъ упоминанія о нихъ на стр. 93 и 100). Описаніе рая (стр. 108), а также отчасти и ада (стр. 202—203) въ значительной мѣрѣ отзывается наивно-стью. — в) „щитъ вѣры противъ ужасовъ смерти“ Изданіе Лузиной. Содержаніе книги кратко можно обозначить такъ. Утвердивши непреложность истины воскресенія изъ мертвыхъ и изобразивши на основаніи Св. Писанія блага людей благочестивыхъ въ раю и ужасы мученій нечестивыхъ въ аду, авторъ спрашиваетъ, что же должно быть щитомъ для насъ противъ ужасовъ смерти? и отвѣчаетъ: вѣра (стр. 46), ибо человекъ оправдывается вѣрою (стр. 37), но вѣра должна выражаться и въ дѣлахъ (стр. 46); въ заключеніи содержится увѣщаніе жить по примѣру и заповѣдямъ Іисуса Христа. Въ книгѣ не содержится ни-

чего не правильного или несогласнаго съ духомъ православной вѣры.

г. Страданіе св. мучениковъ „Адріана и Наталіи“ — Истомина есть неболѣе какъ сокращенное переложеніе жизнеописанія означенныхъ святыхъ мучениковъ изъ Четинхъ — Миней (Августъ мѣсяць л. 78 д), не представляющее никакихъ уклоненій отъ послѣдняго.

III. Третій отдѣлъ составляютъ а) листки, изданныя пребывающею въ Россіи братією Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря, называемаго „русскимъ“ и б) такъ называемыя „Троицкіе листки“. Тѣ и другіе суть общеизвѣстныя изданія для религіозно-нравственнаго чтенія, распространеніе которыхъ среди народа поощряется духовною властію.

IV. Совершенно особнякомъ стоятъ: „радостная вѣсть“ и вырванные изъ какой то неизвѣстной книги листки, на которыхъ обозначены стр. 5 и 6, 11, 12, 17 и 18. а) Первая книжка представляетъ собою популярно-богословскій трактатъ, заимствованный, какъ обозначено въ подписи, изъ Беніана и содержащій въ себѣ разсужденіе о томъ, почему спасеніе начинается отъ Іерусалима. Трактатъ проникнутъ протестанскими мыслями о неспособности человѣка въ силу испорченности его природы принять участіе собственными силами въ своемъ спасеніи и отсюда — въ оправданіи человѣка одною вѣрою: Христосъ разбойника вводитъ въ рай первымъ что бы обнадежить разбойниковъ. Онъ открываетъ спасеніе въ Іерусалимѣ для того, что бы показать любовь свою къ величайшимъ изъ грѣшниковъ, чтобы и другіе смѣ-

ло приходили къ нему искать милости. Черезъ все эти разсужденія явно проходитъ протестантская формула ученія объ оправданіи: „вѣруй въ твоего искушителя, и ты будешь спасенъ“,—сколь бы великимъ грѣшникомъ не былъ; о значеніи добрыхъ дѣлъ нѣтъ рѣчи; призывая грѣшниковъ къ исповѣданію своихъ грѣховъ (но по видимому не предъ священникомъ видимымъ образомъ въ церкви, а непосредственно предъ Богомъ внутренне, авторъ не убѣждаетъ приступить вслѣдъ за тѣмъ къ исправленію и къ подвигамъ нравственной жизни. Недостатокъ трактата, общій всемъ протестантскимъ сочиненіямъ по тому же вопросу: утверждая самое низкое мнѣніе о нравственной природѣ человѣка, они въ то же время поселяютъ въ немъ крайнее легкомысліе въ вопросѣ о возможности его спасенія.

б. По вырваннымъ листкамъ неизвѣстной книги нѣтъ возможности судить о ея цѣломъ содержаніи. На стр. 5 и 6 передается ученіе о „духовныхъ женахъ“, принадлежащее какой-то сектѣ, встрѣченной авторомъ въ городѣ Кенигсбергѣ. На другихъ страницахъ авторъ повидимому начинаетъ знакомить читателя съ однородною сектою, встрѣченною имъ въ Россіи. Правда, на стр. 5 находится слѣдующая тирада, на которую обращено уже вниманіе въ описи, при которой препровождены въ цензурный комитетъ книги: „для нихъ постановленія судовъ и соборовъ ничто, собственность—ничто, бракъ ничто; все это лохмотья и черепки разбитаго стараго міра“, но эти слова въ текетѣ представляются выписанными изъ сочиненія В. Диксона—ученіе „о духовныхъ женахъ“,

въ которомъ послѣдній представляетъ ученіе, котораго держатся представители вышеупомянутой ереси въ Кенигсбергѣ. Что касается приложеннаго еще Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, то онъ представляетъ собою синодальное изданіе, и никакихъ помятокъ въ текстѣ его не находится.

На означенномъ отзывѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такова: „отзывъ г. Высотскаго о книгахъ и брошюрахъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству епархіальнаго духовенства, а самыя книги возвратить въ консисторію“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе I—VI книжекъ „Богословскаго Вѣстника“, издаваемого Московскою Духовною Академіею.

О т д ѣ л ъ I.

Св. Астерія Амасійскаго слово на начало поста (кн. I).

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію (кн. II, IV и V).

Св. Астерія Амасійскаго бесѣда противъ корыстолюбія (кн. III).

Св. Астерія Амасійскаго слово обличительное противъ празднованія календь (кн. III).

Св. Астерія Амасійскаго слово въ похвалу святыхъ верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла (кн. VI).

О т д ѣ л ѣ II.

Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго (кн. I—V).

Регрессивная и прогрессивная теорія происхожденія міра. В. Д. Кудрявцева-Платопова (кн. I).

Добрые люди древней Руси. В. О. Ключевского (кн. I).

Къ характеристикѣ состоянія просвѣщенія на Москвѣ въ 1-й половинѣ XVII столѣтія. А. П. Голубцова (кн. I).

Елисавета Тюдоръ. В. А. Соколова (кн. II и V).

Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи (Разсказъ священника). Протоіеря І. Г. Поспѣлова (кн. III).

Арсеній Сухановъ. Рѣчь, произнесенная 27 Окт. 1891 г. предъ защитою диссертациі. С. А. Бѣлокурова. (кн. III).

Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго: «изъ лекцій по нравственному Богословію» (кн. IV).

О времени празднованія пасхи у христіанъ Востока и запада. Д. Θ. Голубинскаго (кн. IV).

Къ исторіи недавняго прошлаго. Вопросъ о соборахъ въ русской церкви. А. А. Бѣляева (кн. V).

Общественное благо съ точки зрѣнія христіанской и современной — позитивной. Архим. Антонія (кн. VI.)

Истинное христіанство и гуманизмъ. А. Д. Бѣляева (кн. VI).

Протестанское богословіе до появленія Страусовой «жизни Іисуса» М. Д. Муретова. (кн. VI).

Сужденіе большаго Московскаго собора 1667 года о власти царской и патриаршей (къ вопросу о преобразованіи высшаго церковнаго управления Петромъ Великимъ). Н. Θ. Каптерева. (кн. VI).

О т д ѣ л ы III.

Рѣчь, сказанная на молебствіи безплотнымъ силамъ, въ день открытія академическаго журнала: "Богословскій Вѣстникъ". Арх. Антонія (кн. I).

Объ употребленіи печатнаго слова. П. И. Горскаго—Платонова (кн. I, III).

По поводу неурожая. П. И. Горскаго-Платонова (кн. I).

Московская Духовная Академія въ 1891 г. В. А. Соколова. (кн. I).

Памяти наставника нашего В. Д. Кудрявцева-Платонова (кн. I. издана отдѣльно ц. 50 к.).

Первое посѣщеніе Троицкой Лавры и Академіи Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ. В. А. Соколова. (кн. II).

Изъ Академической жизни В. А. Соколова (кн. II и IV).

Западная дѣйствительность и русскіе идеалы. (письма изъ заграницы). А. И. Введенскаго. (кн. II—IV).

Пашковецъ. Н. В. Сахарова (кн. IV).

Недѣля въ Константинополѣ. А. П. Лебедева (кн. V и VI).

Русское православное Братство во имя Св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Берлинѣ. А. И. Введенскаго. (кн. VI).

О т д ѣ л ѣ IV.

Знаменіе времени. („полунощники“ повѣсть Н. Лѣскова). Архим. Антонія (кн. II).

Коптскіе и Арабскіе источники по исторіи древней, преимущественно Египетской церкви. А. П. Лебедева (кн. I).

Новыя пособія для изученія Св. Писанія. А. А. Жданова (кн. I).

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія (кн. I—III).

Св. Димитрій Ростовскій и его время (1651—1709 г.). Изслѣдованіе И. А. Шляпкина Г. А. Воскресенскаго (кн. II).

Православно црѣвено право по опчим црѣвено-правним изворима и посебним законским наредбама, коле важе у поединим самоуправным црѣвама. написао Др. Никодим Милаш Задаръ 1890 г. Н. А. Заозерскаго. (кн. II).

Греко-римскій политеизмъ и христіанство. П. И. Цвѣткова (кн. III).

Впечатлѣнія читателя дневника о. Іоанна Кронштадтскаго Иликринис (кн. III).

Новыя и старыя источники исторіи первоначальнаго монашества. А. П. Лебедева. (кн. IV).

Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. Н. Покровскаго. Съ 225 рисунками въ текстѣ и 12 таблицами. С.-Петербургъ 1892 г. А. П. Голубцова (кн. IV).

Мысли и чувства по поводу одного русскаго открытія въ области науки древней церковной исторіи А. П. Лебедева (кн. V).

Обозрѣніе статей богословскаго и историческаго содержанія, помѣщенныхъ въ епарх. вѣдомостяхъ за 1891 г. П. И. Казанскаго (кн. V и VI).

Всенощная. А. И. Введенскаго (кн. VI).

Объявленія (кн. I).

•
О т д ѣ л ь V.

Третье великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго взслѣдованія. Гером. Григорія (кн. III—VI).

Протоколы Моск. Духовн. Академіи (кн. II отд. IV, III—VI).

М А Г А З И Н Ъ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

уголъ Александровской улицы собств. домъ, противъ магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадила, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, миропомазанницы, крестильницы всенощныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчальные воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники раз., образа въ ризахъ, парча и галунъ.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

На всѣ вещи принимаются заказы. Цѣны безъ запроса.

Содержаніе:

Отдѣль офіціальный: 1. Выписка изъ Журнала Таврич. Епарх. Цензурнаго Комитета за 1889 и 1889 г. 2. Содержаніе I—VI книжекъ Богословскаго Вѣстника, издаваемого Московск. Духов. Академіей. 3. (Объявленіе).

Дозволено Цензурою. Симферополь, 15-го Іюня 1892 года.
Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ*.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *І. Знаменскій*.

Секретарь Консисторіи *А. Гроздовъ*