

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА СЪЕЗДОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ,

15 — 21 Іюля

№ 29.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Баллотировочный листъ

для избранія предсѣдателя и кандидата къ нему на Епархіальный Съездъ духовенства въ г. Курскѣ 4-го іюля 1906 г.

Баллотируются:	Число шаровъ.	
	Избира- тельныхъ,	Неизбира- тельныхъ.
Рыльского уѣзда, села Александровки, священникъ <i>Василій Каллистратовъ</i> . . . . .	44	22
	1 свой	
Города Курска, Кладбищенской Всѣхсвятской цер- кви, священникъ <i>Іосифъ Ломакинъ</i> . . . . .	27	39
	1 свой	
Города Обояни, Соборной церкви, священникъ <i>Іоаннъ Васильковъ</i> . . . . .	28	38
	1 свой	
Села Кошарь, Бѣлгородскаго уѣзда, священникъ <i>Порфирій Амфитеатовъ</i> . . . . .	20	46
	1 свой	

Предсѣдатель Създа священникъ Димитрій Добрынинъ. Протоіерей Іоаннъ Каплинскій. Священникъ Іосифъ Ломакинъ. Священникъ Іоаннъ Турбинъ. Священникъ Наркисъ Егурновъ. Священникъ Іоаннъ Карпинскій. Священникъ Захарія Виноградскій. Священникъ Василій Бѣликовъ. Священникъ Леонидъ Садовскій. Священникъ Александръ Ковалевскій. Діаконъ Іоасафъ Кононовъ. Священникъ Михаилъ Лебедевъ. Священникъ В. Діаконовъ. Священникъ Стефанъ Нестеровъ. Священникъ Порфирій Амфитеатровъ. Священникъ В. Мильскій. Священникъ Іаковъ Поповъ. Священникъ Андрей Солдцевъ. Священникъ Василій Рождественскій. Священникъ Александръ Кореневъ. Священникъ Іоаннъ Булгаковъ. Священникъ Николай Курдюмовъ. Священникъ Николай Селивановъ. Священникъ Петръ Истоминоу. Священникъ Василій Тимоѳеевъ. Священникъ Григорій Поповъ. Священникъ Ѳеодоръ Маларевъ. Священникъ Ѳеодоръ Пестряковъ. Священникъ Александръ Плетеневъ. Священникъ Аркадій Дагаевъ. Священникъ Александръ Спѣсивцевъ. Священникъ Іоаннъ Шкорбатовъ. Священникъ Акиндинъ Киселевъ. Священникъ Анатолій Лебедевъ. Священникъ Іоаннъ Егоровъ. Священникъ Іоаннъ Поповъ. Священникъ Алексѣй Ефремовъ. Священникъ Константинъ Никитинъ. Священникъ Іоаннъ Васильковъ. Священникъ Михаилъ Никитинъ. Священникъ Владиміръ Поповъ. Священникъ Константинъ Угревицкій. Священникъ Ал. Карачевцевъ. Протоіерей Андрей Петровъ. Священникъ Павелъ Чифрановъ. Священникъ Е. Килимовъ. Священникъ А. Богословскій. Священникъ Ал. Туранскій. Священникъ Владиміръ Одинцовъ. Священникъ Димитрій Трухмановъ. Священникъ Христофоръ Мартыновъ. Священникъ Алексѣй Дьяконовъ. Священникъ Александръ Троицкій. Священникъ Евгенийъ Логиновъ. Священникъ Павелъ Бѣликовъ. Священникъ А. Кореневъ. Священникъ Димитрій Данковскій. Священникъ Евстафій Андріевскій. Священникъ Димитрій Халанскій. Священникъ Александръ Плетеневъ. Священникъ Н. Амфитеатровъ. Протоіерей Андрей Положинцевъ. Священникъ Александръ Титовъ. Священникъ Николай Азаровъ. Священникъ Василій Калистратовъ.

## Журналъ Епархіального Съѣзда

объ участіи членовъ докладн. комиссіи въ засѣданіи Съѣзда.

1906 года іюля 4 дня. Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 67 уполномоченныхъ.

Заслушано было прошеніе докладной Комиссіи о разрѣшеніи ей участвовать въ засѣданіяхъ Съѣзда.

Принимая во вниманіе, что и члены комиссіи необходимы въ засѣданіяхъ Съѣзда не только для докладовъ, но главнымъ образомъ для всесторонняго выясненія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, такъ какъ они болѣе, чѣмъ кто либо изъ депутатовъ, освѣдомлены по этимъ вопросамъ, Съѣздъ **постановилъ**: признать желательнымъ участіе членовъ докладной Комиссіи въ засѣданіяхъ Съѣзда и въ дебатахъ его съ правомъ *совѣщательнаго голоса*.

Предсѣдатель священникъ Василій Каллистратовъ. Дѣлопроизводитель свѣщ. Е. Килимовъ. Священникъ Николай Азаровъ. Священникъ Наркисъ Егурновъ. Священникъ Григорій Поповъ. Священникъ Александръ Кореневъ. Священникъ Евгений Логгиновъ. Протоіерей Андрей Положинцевъ. Свѣщ. Дим. Халанскій. Священникъ Христофоръ Мартыновъ. Священникъ Алексѣй Туранскій Свѣщ. Іоаннъ Шкорбатовъ. Священникъ Николай Курдюмовъ. Священникъ Николай Селивановъ. Священникъ Василій Рождественскій. Священникъ Іоаннъ Турбинъ. Священникъ Іоаннъ Булаговъ. Священникъ Александръ Титовъ. Священникъ Алексѣй Діаконовъ. Священникъ Евстафій Андріевскій. Священникъ Димитій Трухановъ. Священникъ Михаилъ Лебедевъ. Священникъ Павелъ Бѣликовъ. Священникъ Іоаннъ Титовъ. Священникъ Алексѣй Евфремовъ. Священникъ Андрей Солнцевъ. Священникъ Павелъ Чефрановъ. Священникъ Іоаннъ Карпинскій. Священникъ Іоаннъ Егоровъ. Священникъ Алексѣй Богословскій. Священникъ Алексѣй Цоповъ. Священникъ Никита Амфитеатровъ. Священникъ Александръ Плетеневъ (Короч.) Протоіерей Іоаннъ Каплинскій. Священникъ Михаилъ Никитинъ. Священникъ Владиміръ Поповъ. Священникъ Александръ Спѣсивцевъ. Священникъ Константинъ Угревицкій. Священникъ Аркадій Дагаевъ. Священникъ Стефанъ Нестеровъ. Священникъ Димитрій Давковскій. Священникъ Іоаннъ

Васильковъ. Священникъ Александръ Карачевцевъ. Священникъ Алексѣй Козловъ. Священникъ Петръ Истоминъ. Священникъ Антоній Лебедевъ. Свящ. Порфирій Амфитеатровъ. Священникъ Василій Бѣликовъ. Свящ. Леонидъ Садовскій. Священникъ Влад. Тимоѣевъ. Священникъ Конст. Никитинъ. Священникъ Θεодоръ Маляревъ. Священникъ Θεодоръ Пестряковъ. Священникъ Владиміръ Одинцовъ. Священникъ Акидинъ Киселевъ. Діаконъ Іоасафъ Кононовъ. Священникъ Василій Діаконовъ. Священникъ Захарія Виноградскій. Священникъ Александръ Ковалевскій. Священникъ Александръ Плетеневъ. Священникъ Владиміръ Мильскій. Священникъ Димитрій Добрынинъ. Протоіерей Андрей Петровъ. Священникъ Александръ Троицкій. Священникъ Іаковъ Поповъ. Священникъ І. Ломакинъ. Священникъ Іоаннъ Рябухинъ.

## Журналъ того же Съѣзда.

По прошенію гг. Бородулина и Розина.

1906 года, іюля, 4 дня, отъ 7 до 11<sup>1/2</sup> час. вечера. На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель съѣзда, священникъ Василій Каллистратовъ и 64 уполномоченныхъ отъ духовенства Курской епархіи. Секретаремъ собранія состоялъ священникъ Алексѣй Поповъ. По открытіи засѣданія производитель строительныхъ работъ И. А. Бородулинъ подалъ о. Предсѣдателю Съѣзда прошеніе о разрѣшеніи ему, вмѣстѣ съ Розинымъ, дать Съѣзду личныя объясненія и показать подлинныя офиціальные документы по вопросу о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища. Послѣ замѣчаній о. Предсѣдателя, депутата о. Козлова и члена докладной Комиссіи о. Краснопольскаго о необходимости заниматься прежде всего рѣшеніемъ очередныхъ дѣлъ, собраніе съѣзда постановило: въ просьбѣ гг. Бородулина и Розина отказать и, если потребуется, то удовлетворить просьбу ихъ въ свое время.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Василій Каллистратовъ*.

Протоіерей Андрей Положинцовъ. Священникъ Димитрій Добрынинъ. Священникъ Николай Селивановъ. Священникъ Александръ Троицкій. Священникъ Антоній Лебедевъ. Священникъ Іоаннъ Титовъ. Священ-

викъ Павелъ Чефрановъ. Священникъ Алексѣй Богословскій. Священникъ Акиндинъ Киселевъ. Священникъ Иоаннъ Карпинскій. Священникъ Василій Бѣликовъ. Священникъ Коветъ Никитинъ. Священникъ Евгенийъ Логвиновъ. Священникъ Димитрій Данковскій. Священникъ Алексѣй Туранскій. Свящ Алексѣй Діаконовъ. Священникъ Павелъ Бѣликовъ. Священникъ Михаилъ Лебедевъ. Протоіерей Иоаннъ Каплинскій. Священникъ Константинъ Угревицкій. Священникъ Александръ Плетеневъ (Короч). Священникъ Христофоръ Мартыновъ. Священникъ Александръ Кореневъ. Священникъ Александръ Спѣсивцевъ. Священникъ Михаилъ Никитинъ. Священникъ Владиміръ Одинцовъ. Священникъ Николай Курдюмовъ. Священникъ Иоаннъ Булгаковъ. Священникъ Владиміръ Мильскій. Священникъ Андрей Солнцевъ. Священникъ Александръ Ковалевскій. Священникъ Алексѣй Ефремовъ. Священникъ Никита Амфитеатровъ. Діаконъ Іоасафъ Кононовъ. Священникъ Аркадій Дагаевъ. Священникъ Иоаннъ Егоровъ. Священникъ Николай Азаровъ. Священникъ Евгенийъ Каллистратовъ. Священникъ Θεодоръ Маляревъ. Священникъ Василій Тимоеевъ. Священникъ Иоаннъ Васильковъ. Священникъ Владиміръ Поповъ. Священникъ Леонидъ Садовскій. Священникъ Ал. Карачевцевъ. Священникъ Θεодоръ Пестряковъ. Священникъ Алексѣй Козловъ. Священникъ Наркисъ Егуровъ. Священникъ І. Ломакинъ. Священникъ Александръ Плетеневъ. Священникъ Іаковъ Поповъ. Священникъ Захарія Виноградскій. Священникъ А. Троицкій. Священникъ Петръ Истоминоу. Священникъ Александръ Титовъ. Прот. А. Петровъ. Священникъ Димитрій Трухмановъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Алексѣй Поповъ*.

---

## Въ Курскій Епархіальный Съѣздъ духовенства

*Депутата Създа—священника  
Повѣрїя Амфитеатрова*

М Н Ъ Н І Е.

4-го Іюля с/г., въ вечернемъ засѣданіи Създа былъ прочитанъ докладъ докладной Комиссіи, изъ котораго вытекаетъ, что, во первыхъ, Комиссія по постройкѣ епархіальнаго женскаго училища подлежитъ об-

виненію въ затратѣ 2500 рубл. на покупку угг. Розина и Бородулина негоднаго плана, пріобрѣтеннаго внѣ конкурса, вопреки постановленіямъ бывшихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, и что, во вторыхъ, гг. Розинъ и Бородулинъ проявили недобросовѣстность, продавши Строительной Комиссіи за 2500 руб. свой негодный планъ и требуя доплаты еще 2000 руб. за исправленіе указанныхъ имъ недостатковъ въ планѣ.

По прочтеніи доклада, я, совмѣстно съ нѣкоторыми оо. депутатами Съѣзда, заявилъ и симъ вторично заявляю, что долгъ справедливости требуетъ выслушать личныя объясненія какъ членовъ Строительной Комиссіи, такъ и гг. Розина и Бородулина, чрезъ что откроются неизвѣстныя для Съѣзда подробности дѣла и, быть можетъ, смягчится или вовсе исчезнетъ вина обвиняемыхъ.

Депутатъ, священникъ *Порфирій Амфитеатровъ.*

## ПРОГРАММА ЗАНЯТІЙ

имѣющаго быть 4-го сентября 1906 года очереднаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа.

- 1) Разсмотрѣніе доклада Ревизіоннаго Комитета при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ по повѣркѣ экономической отчетности по училищу за 1905 годъ.
- 2) Распредѣленіе молитво-вѣнчиковою суммою на 1907 годъ.
- 3) Разсмотрѣніе смѣты расхода по содержанію училища на 1907 г.
- 4) Избраніе Членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетности по училищу за 1906 годъ.
- 5) Докладъ Правленія училища о произведенныхъ въ 1906 году ремонтныхъ работахъ въ училищныхъ зданіяхъ.
- 6) Рѣшеніе вопроса о закрытіи приотвѣтительнаго класса при училищѣ.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

о приемныхъ испытаніяхъ и переэкзаменовкахъ въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ въ 1906—1907 учебномъ году.

Въ 1906—1907 учебномъ году приемныя испытанія и переэкзаменовки имѣютъ быть произведены:

Августа 17-го *Устное испытаніе вновь поступающимъ въ приготовительный классъ.*

Августа 18-го Письменное и устное испытаніе вновь поступающихъ въ первый классъ.

Августа 19-го Письменное и устное испытаніе вновь поступающихъ во второй классъ.

Августа 21-го Письменное и устное испытаніе вновь поступающихъ въ третій и четвертый классы и письменное испытаніе переэкзаменовывающихся учениковъ всѣхъ классовъ училища.

Августа 22-го Устное испытаніе переэкзаменовывающихся учениковъ всѣхъ классовъ училища.

Августа 23-го Начало учебныхъ занятій.

---

Къ свѣдѣнію духовенства Бѣлгородск. училищнаго округа.

Предметами обсужденія очереднаго сѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа 18 сентября, сего 1906 года, имѣютъ быть:

По утвержденному резолюціею Его Преосвященства журналу Правленія училища предметами обсужденія очереднаго сѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа 18 сентября, сего 1906 года, имѣютъ быть:

1. Рассмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию Бѣлгородскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1907 годъ.

2. Рассмотрѣніе журналовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности за минувшій 1905 годъ.

3. Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для наблюденія за рас-

ходами въ слѣдующемъ 1907 году и для документальной повѣрки экономической отчетности по содержанію училища за 1906 годъ.

4. Изысканіе средствъ въ количествѣ 60 руб. на вознагражденіе завѣдующему ученическою бібліотекою.

Сумма эта уже была ассигнована на одинъ годъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа, бывшимъ въ сентябрѣ 1905 года.

5. Вопросъ о взиманіи платы съ приходящихъ учениковъ училища. Вопросъ этотъ вносится на всестороннее обсужденіе съѣзда по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Вѣлгородскаго.

6. Приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ училища, въ видахъ воспитательнаго значенія музыки, и ассигнованіе на приобретение оныхъ потребной суммы.

7. Изысканіе средствъ на устройство новыхъ усовершенствованныхъ ученическихъ классныхъ столовъ (партъ), такъ какъ имѣющіеся въ настоящее время ученическіе классные столы (парты) пришли въ ветхость, несмотря на производимый ежегодно капитальный ремонтъ ихъ.

8. Ужденіе о существованіи приготовительнаго класса при училищѣ.

---

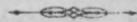
## Вакантныя мѣста

### Священническія:

1) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 2) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у.; 3) при Пятницкоф ц. села *Залчя*, Короч. у., съ 25 апр.; 4) при церкви села *Коробковки*, Ст-Оск. у., съ 10 марта; 5) при Покр. ц. слоб. *Артелюй*, Ново-Оск. у.; 6) при Преображенской ц. слоб. *Головчиной* Гайвор. у., съ 24 мая; 7) при Николаевской ц. с. *Вълаго Колодез*, Короч. у., съ 6 іюня; 8) при Успенской ц. села *Большой Неплюгой*, Путивльскаго у., съ 29 мая; 9) при Арханг. ц. села *Новоселкѣ* (Кресты), Фат. у., съ 14 іюня; 10) при Архан. ц. села *Звегинца*, Фат. у. съ 19 іюня; 11) при церкви слоб. *Масловки* Ново-Оск у., съ 20 іюня.

*Діаконскія:*

- 1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.;
- 2) Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта;
- 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 5) при Казанской церкви, с. *Томаровки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 13 іюня; 6) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня;
- 7) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 8) при Христо-Рождественской ц., с. *Луневки*, Обоянскаго уѣзда, съ 19 іюня; 9) при Спасской ц., с. *Спасскаго*, Курскаго уѣзда, съ 20 іюня; 10) при Пятницкой церкви, с. *Погорльцева*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 21 марта; 11) при Богословской церкви, с. *Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня.



---

**Содержаніе:** Баллотировочный листъ для избранія предсѣдателя и кандидата къ нему на Епархіальный Сѣздъ духовенства въ г. Курскѣ 4 іюля 1906 г.—Журналъ Епархіальнаго Сѣзда объ участіи членовъ докладн. комиссіи въ засѣданіи Сѣзда.—Журналъ того же Сѣзда по прошенію г.г. Бородулина и Розина.—Въ Курскій Епархіальный Сѣздъ духовенства.—Программа занятій имѣющаго бытъ 4 сентября 1906 года очереднаго Сѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Старо-Оскольскаго учлищнаго округа.—Объявленіе о приѣмныхъ испытаніяхъ и перекзаменовкахъ въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ въ 1906—1907 учебномъ году.—Къ свѣдѣнію духовенства Бѣлгородскаго учлищнаго округа.—Вакантныя мѣста.

---

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

8—21 юля

№ 28—29.

1906 года

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## ЗАМѢТКА

о положеніи иконнаго дѣла въ Россіи и объ открытой Комитетомъ попечительства о русской иконописи иконописной учебной мастерской въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губ., Грайворонскаго уѣзда.

*По поводу перваго выпуска ея учениковъ (1902—1906 гг.).*

*„Благолѣтіе храмовъ Божіихъ и украшающихъ оныя святыхъ иконъ издревле составляетъ предметъ душевной потребности православнаго русскаго народа“. (Изъ Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 19 марта 1901 г. объ учрежденіи Комитета попечительства о русской иконописи).*

Письмо св. иконъ и украшеніе ими храмовъ, какъ и все, что касается вѣры и церкви, всегда было дорого и близко глубоко-религіозному сердцу русскаго человѣка, считалось дѣломъ общенародной важности и живо интересовало всѣхъ, безъ различія званія и положенія. Благочестивые князья и цари русскіе не только ставили себѣ въ обязанность заботиться объ иконномъ писмѣ и мастерахъ, но даже входили въ разсмотрѣніе специальныхъ иконографическихъ вопросовъ, напр., о

перекрестіи въ нимбахъ Св. Троицы (ветхозавѣтной), объ изображеніи на иконахъ лицъ не святыхъ — живыхъ и умершихъ и проч.

(Вопросы царя Іоанна IV Васильевича на Стоглавомъ соборѣ (1551 г., гл. 41, вопр. 1 и 7).

Высокое возрѣніе нашихъ предковъ на икону, какъ на предметъ священной важности, естественно сказалось и въ особо строгихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ иконописцу и его работамъ.

Наиболѣе рельефно требованія эти выражены Стоглавомъ (1551 г.). Иконникъ мастерствомъ своимъ служитъ Богу, совершаетъ своего рода благочестивый подвигъ, творитъ дѣло Божіе и небрежнымъ отношеніемъ къ нему навлекаетъ на себя проклятiе. Посему, не въ примѣръ прочимъ ремесленникамъ, для него обязательно не только „превеликое тщаніе“ въ начертаніи святыхъ ликовъ, но и соответствующая святости дѣла жизнь, проводимая „въ постѣ, молитвѣ и воздержаніи, со смиренномудріемъ, безъ всякаго зазора и безчинства“. Особенно же надлежитъ наблюдать за тѣмъ, чтобы никто не писалъ иконъ „не учаяся, самовольствомъ, а не по образу“. „Пусть учатся у добрыхъ мастеровъ и которому Богъ дастъ писать по образу и по подобію (т. е. въ согласіи съ основными правилами и приѣмами, установленными иконописною практикою и освященными церковнымъ употребленіемъ), и тотъ бы писалъ, а которому Богъ не дастъ, и такіе бы иконнаго дѣла не касались, да не похулятся ради такого письма имя Божіе. Не всѣхъ людей иконописцами быть, много есть и другихъ ремеслъ, которыми люди кормятся... Божіи образа въ укоръ и поношеніе не давать“. Однажъ, никакая наука не даетъ права къ произволу въ святомъ дѣлѣ, почему необходимо, „чтобы и хорошіе иконники и ихъ ученики писли съ древнихъ образцовъ, а отъ самомышленія бы и своими догаками Божества не описывали“.

Подобныя возрѣнія оставались во всей силѣ и въ послѣдующее время. Всякій разъ, какъ только заходила рѣчь объ иконописаніи (напр., на соборѣ 1554 г. по дѣлу Висковатаго, на большомъ московскомъ соборѣ 1667 г. и проч.), настойчиво проводился взглядъ, что въ немъ не можетъ быть мѣста фантазiи и догадкамъ мастера, что иконники должны всесоронне знать свой предметъ и во всемъ сообразоваться съ

древними образцами и преданіемъ, тѣмъ же изъ нихъ, которые „отъ неискusstва изображенія св. иконъ пишутъ не противъ древнихъ переводовъ“ и отъ мастеровъ опытныхъ и имѣющихъ такіе переводы „ученія не пріемлютъ“, вовсе запрещалась работа (приказъ царя Алексѣя Михайловича патріаршему боярину Веклемишеву).

Такого рода требованія на современный взглядъ могутъ показаться слишкомъ строгими, но трудно выставить противъ нихъ сколько—нибудь существенное возраженіе.

Пользу и необходимость изученія предмета во всякомъ дѣлѣ не приходится доказывать. Въ равной мѣрѣ не подлежитъ спору, что въ иконописи изученіе это должно быть направлено въ сторону преданія, разъ признано сообразоваться съ нимъ обязательнымъ во всѣхъ дѣлахъ и вопросахъ религіи. Не можетъ быть двухъ мнѣній о томъ, должно ли быть предоставлено иконописцу право самостоятельно создавать или измышлять типы, сюжеты и композиціи, или во всемъ этомъ придерживаться строгаго церковнаго стили и преданія.

Въ первомъ случаѣ получается картина, быть можетъ, громко заявляющая о врожденныхъ талантахъ автора, но чуждая сердцу народа и потому безошадно имъ бракуемая; во второмъ—мы имѣемъ передъ собою изображеніе „правильное“, т. е. согласное съ основными завѣтами и преданіями православнаго письма и потому имѣющее значеніе религіознаго памятника, настоящую икону, въ которой во многихъ случаяхъ есть основаніе предполагать черты портретнаго сходства.

Однако, задачи иконнаго письма на этомъ не озанчиваются. Оно должно не только давать правильное понятіе о св. лицахъ и событіяхъ, но и наглядно выражать догматическое и нравственное ученіе церкви, словомъ, быть, по выраженію Іоанна Дамаскина, „книгою для неграмотныхъ“. И этотъ принципъ во всей широтѣ былъ использованъ византійскою и русскою живописью миньютурной, стѣнной и иконной.

Не ограничиваясь подробнымъ повѣствованіемъ о домостроительствѣ нашего спасенія (свящ. и церков. исторія), она въ многочисленныхъ циклахъ картинъ детально излагаетъ ученіе Христа—въ проповѣдяхъ,

бесѣдахъ и притчахъ <sup>1)</sup> съ раскрытіемъ его сокровеннаго смысла, представляетъ массу изображеній догматическаго и нравоучительнаго характера, передаетъ содержаніе церковныхъ молитвъ, пѣснопѣній и службъ <sup>2)</sup>, изъясняетъ всѣ главнѣйшіе моменты литургіи <sup>3)</sup> и проч.

Словомъ, не подлежитъ сомнѣнію учительный характеръ православной иконописи ни для кого не тайна, что народъ нашъ въ дѣйствительности истинамъ вѣры на половину учится по иконѣ.

Если же, такимъ образомъ, иконописецъ въ своемъ трудѣ выступаетъ въ роли учителя, проповѣдника и насадителя христіанскихъ понятій въ народѣ, то требованіе относительно полнаго подчиненія его преданію не можетъ быть названо преувеличеннымъ. Съ другой стороны, тѣсная связь иконы съ вѣроученіемъ православной церкви вполне оправдываетъ горячіе, подчасъ даже чрезмѣрно рѣзкіе протесты духовной власти <sup>4)</sup> противъ вторженія въ иконопись западныхъ элементовъ, сильнаго уже въ XVII в. Выѣстъ съ католическою иконою пролагаетъ себѣ дорогу и чуждая православію мысль, къ тому же, увлеченіе чужимъ пораждастъ отреченіе отъ своего и губить родное дѣло. Разъ дерево отдѣлено отъ своего корня, — оно обречено неизбѣжной смерти.

А въ такое именно положеніе стала православная иконопись въ послѣднія два столѣтія, будучи разобщена съ преданіемъ — той родной почвой, которая столько вѣковъ питала ее. Малъ, какъ горчичное зерно, былъ ея зародышъ, скрытый христіанами первыхъ вѣковъ въ нѣдрахъ земли, въ глубинахъ катакомбъ римскихъ, но изъ этого зерна съ теченіемъ времени разрослось густое сѣмяннолиственное дерево, широко распространившее свои плодоносныя вѣтви и на всю крещеную Русь. И вотъ, нынѣ дерево то сильно пошатнулось. Давно уже, за отсутствіемъ простора и пищи, изсыхла жизнь въ двухъ наиболѣе могучихъ ея побѣгахъ мозаической и фресковой стѣнной живописи, мало — помаму изсохли меньшія вѣтви-миньятюрная, эмалевая живопись

<sup>1)</sup> Единициъ авонское руководство Діонисія даетъ описаніе сорока притчей Господнихъ (руды Кіев. Дух Ак. 1868 г. іюнь, стр. 521—534).

<sup>2)</sup> Таквы: „Символь вѣры“, „О тебѣ радуется“, „Что ти принесемъ“ „Акакистъ“, „Хванте Господа съ небесъ“, „Единородный Сыне“, „Во гробѣ плотски“, „Горѣ на престолѣ и долу въ гробѣ“ и многіе другіе.

<sup>3)</sup> Каринами этого рода особенно богаты росписи ярославскихъ церквей.

<sup>4)</sup> Въ томъ отношеніи особенно извѣстенъ патріархъ Никонъ.

и проч., нынѣ же со всѣхъ сторонъ подводятся подкопы подъ самые корни его. Наши народные иконописцы сплошь пишутъ „не учая, самовольствомъ, а не по образу“, о преданіи или наукѣ не хотятъ и слышать, копируютъ съ перваго попавшагося въ руки образца, или, еще того хуже—даютъ полный просторъ „самомышленію“ и дагадкамъ, подчасъ награждая родное искусство поистинѣ удивительными дѣтищами. Лишь въ наше время, при всеобщемъ равнодушіи къ дѣламъ религіи, могъ получить громадное развитіе тотъ кошунственный способъ письма, по которому наскоро выписываются на иконѣ только лики и руки, все же прочее прикрывается ризою изъ фольги или бумаги, при скольконибудь неосторожномъ обращеніи разлѣзающеюся во всѣ стороны и обнажающею голую доску вмѣсто священнаго изображенія. Это—знаменіе вѣка. Здѣсь наглядное выраженіе того, что наша иконопись уже спустилась на ступень малярнаго ремесла, обратилась въ простое украшеніе, ласкающее глазъ яркостью красокъ, блескомъ золота и серебра, но лишенное всякаго содержанія. Огнями наружную оболочку—и ничего въ ней не увидишь. И если бы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи (главнымъ образомъ во Владимірской губ.) не сохранилось небольшое сравнительно количество мастеровъ, продолжающихъ работать „по старинѣ“, то самыя попытки къ восстановленію родной иконописи, по выраженію акад. Н. П. Кондакова, „не нашли бы почвы для своего насажденія“.

Но, что самое печальное,—это то, что наши иконописцы не сознаютъ своихъ недостатковъ и не видятъ, какъ собственными руками готовятъ себѣ гибель не въ далекомъ будущемъ. Отвергая необходимость изученія древнихъ образцовъ, они съ удовольствіемъ отмѣчаютъ ихъ мелкія погрѣшности въ колоритѣ, рисунокѣ и проч., и въ тоже время, по евангельскому слову, бревна въ собственныхъ глазахъ не чувствуютъ, такъ какъ ко всѣмъ этимъ неправильностямъ присоединяютъ крайне небрежную выписку, грубую ложь въ передачѣ костюмовъ, обстановки и проч. Отъ несообразностей этого рода древняя иконопись болѣе свободна, но сверхъ того—и это самое главное—даже въ эпоху упадка и господства шаблона, она гораздо разнообразнѣе, богаче и выше по содержанію. По мѣрѣ знакомства съ памятниками византійско-русской старины, понимающіе дѣло художники находятъ среди нихъ не только образцы худо-

жественные, но даже не подражаемые, трудно поддающиеся передачѣ. Объясненіе этому простое: много закала были иконники, — иныя выходили у нихъ и иконы. Сердечное и душевное расположеніе неминуемо выливается во всякой работѣ; если въ обыкновенномъ письмѣ — дѣлѣ чисто механическомъ — мы не въ силахъ отказаться отъ своего почерка, если въ грубыхъ ремеслахъ — столярномъ, слесарномъ и проч. проявляется отношеніе мастера къ своему занятію, то какъ можетъ онъ отречься отъ своего „я“ въ иконописи, въ ремеслѣ по преимуществу духовномъ? И дѣйствительно, каждая икона имѣетъ свой особый „почеркъ“, по которому болѣе или менѣе знатоки древняго письма почти безошибочно опредѣляютъ время и мѣсто написанія ея, школу, къ которой принадлежалъ авторъ, и иногда даже называютъ имя его. „Почеркъ“ нынѣшнихъ иконопиковъ столь однообразенъ, безхарактеренъ и безличенъ, что едва ли много скажетъ нашимъ потомкамъ.

Рука объ руку съ современной иконописью идутъ печатныя произведенія, огромными массами наводнившія иконные рынки по всей Россіи. Будучи разсчитаны на невзыскательный вкусъ и по достоинству не превышающія обыкновенныхъ базарныхъ лубочныхъ издѣлій, они привлекаютъ покупателя дешевизною, яркостью красокъ, блестящею лакировкой и громкими названіями якобы точныхъ „копій“ и „подобій“ греческихъ и русскихъ чудотворныхъ иконъ, съ которыми на дѣлѣ ничего не имѣютъ общаго. Между тѣмъ, уже патріархъ Іоакимъ (1674—1690 г.) съ грустью отмѣтилъ, что „ради бумажныхъ листовъ иконное почитаніе презирается.“ „Многіе торговые люди“, говоритъ онъ, „покупаютъ листы на бумагѣ печатные нѣмецкіе и продаютъ нѣмцы, еретики лютеры и кальвины по своему ихъ проклятому мнѣнію и неправу на подобіе лицъ своей страны, и въ одеждахъ своихъ странныхъ нѣмецкихъ, а не съ древнихъ подлинниковъ, которые обрѣтаются у православныхъ; а они еретики св. иконъ не почитаютъ и, ругаясь развращенно, печатаютъ въ посмѣхъ христіанамъ и таковыми листами иконы, писаны на доскахъ, гребенежены чинятся“... Въ наши дни дѣло обстоитъ гораздо хуже, — ради бумажныхъ листовъ всюду истребляются памятники старины. Ответшавшая икона счищается рубанкомъ (своего рода иконоборство) или

просто поверхъ краски на нее наклеивается издѣліе Фесенко и все лишнее отпиливается по его размѣру.

Иконы на жести нѣсколько выше бумажныхъ листовъ по исполненію и внѣшнимъ видомъ очень сходны съ иконами, но именно потому они служатъ орудіемъ недостойныхъ продѣлокъ, когда невѣжественному покупателю подъ видомъ „настоящей“ иконы подсовывается „Жако“. Любители подобныхъ поддѣлокъ наивно оправдываются тѣмъ, что печатная икона не хуже писаной, а много дешевле. Но они не принимаютъ въ расчетъ того, какъ подрываетъ эта дешевизна уваженіе къ иконѣ, во что она обойдется народу впоследствии и какъ отзывается на иконописцѣ, заставляя его все болѣе и болѣе понижать качество труда ради быстроты изговлєнія и дешевизны. Но напрасно: ему не угнаться за машиною и рано или поздно, при такомъ положеніи вещей, иконное дѣло обречено на полный упадокъ. Что будетъ удивительнаго, если чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ фабричное производство также безпощадно убьетъ иконописъ, какъ убило оно многія отрасли художественной промышленности народа? Что если иконники такъ же переведутся на Руси, какъ перевелись, съ появленіемъ книгопечатанія, — дереписчики и мивьятюристы, съ распространеніемъ фотографіи — народные портретисты и проч. Конечно, тогда найдутся специалисты среди образованныхъ художниковъ, пока мало интересующихся религіозною живописью, не говоря ужъ объ иконописи, но дешево ли будутъ они оцѣнивать свой трудъ?

Столь опасное положеніе дѣла, давно уже озабочивавшее истинныхъ любителей родного искусства, побудило правительство принять съ своей стороны необходимыя мѣры. Высочайшимъ указомъ 19 марта 1901 г. былъ утвержденъ Комитетъ попечительства о русской иконописи, состоящій подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора и подъ предсѣдательствомъ егермейстера Высочайшаго двора, графа С. Д. Шереметева. Цѣлью Комитета, образованнаго изъ лицъ, извѣстныхъ своими капитальными трудами по изслѣдованію памятниковъ религіознаго искусства (академикъ Н. П. Кондаковъ, графъ И. И. Толстой, профессоръ Петерб. Дух. Акад. Н. В. Покровскій, проф. Н. В. Султановъ и др.) было поставлено: изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской

иконописи, сохраненіе въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности, содѣйствіе иконописи въ достиженіи художественнаго совершенства и установленіе дѣятельныхъ связей ея съ религіозною живописью въ Россіи вообще и церковною живописью въ частности.“ Средствами для выполненія этихъ задачъ были признаны: изданіе руководствъ, пособій и подлинниковъ для иконописцевъ, открытіе иконныхъ лавокъ, выставокъ, музеевъ и особенно устройство иконописныхъ артелей и школъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, смотря по надобности (Положеніе о Высочайше учрежденномъ Комитетѣ попеч. о рус. иконописи, §§ 5—6). Въ числѣ такихъ мѣстностей на первомъ планѣ были поставлены Мстера, Холуй и Палехъ, Владимірской губ., а также Борисовка, Курской губ. Выборъ былъ, конечно, не случайнымъ и основывался на томъ, что въ первыхъ трехъ селахъ доселѣ сохраняется по преданію старинное народное письмо, а слобода Борисовка издавна извѣстна въ роли поставщицы лучшихъ иконъ и живописцевъ для всей почти Малороссіи. „Въ Борисовкѣ учился и совсѣмъ вышелъ маляръ“, расхваливаетъ герой одного изъ разсказовъ Данилевскаго, <sup>1)</sup> шинкаръ Балайда, своего племянника Боровиковскаго, <sup>2)</sup> въ непреложномъ убѣжденіи, что лучшей рекомендаціи ему не подыщешь. И знаменитый „старосвѣтскій маляръ“, <sup>3)</sup> Ефимъ Соянища, бравшійся писать не только „все на свѣтѣ“, но и такія вещи, которыхъ „еще съ роду не видано“, при томъ съ инструментами, тоже невиданными, вплоть до сапожнаго шила, былъ „украшеніемъ и гордостью“ не иного какого либо града или веси, какъ все той же сл. Борисовки. И до сихъ поръ ея произведенія пользуются репутаціею лучшихъ на югѣ Россіи и расходятся по всѣмъ окрестнымъ иконнымъ рынкамъ; однако, въ послѣднее время замѣчается сокращеніе производства въ связи съ ухудшеніемъ условій и качества труда. „Въ положеніи Борисовскихъ иконописцевъ“, говоритъ уполномоченный Комитета В. Т. Георгіевскій, „очень мною сходнаго съ горе-бытомъ иконописцевъ суздальцевъ. Тѣ же темныя конрки душныя, тѣсныя, грязныя, какъ и у суздальцевъ, игра-

<sup>1)</sup> „Екатерина Великая на Днѣпрѣ“.

<sup>2)</sup> Извѣстный художникъ (1757—1825 г.), прославившійся своими работами по церковной и юртретной живописи.

<sup>3)</sup> Разказъ того же писателя.

ють роль мастерскихъ, та же каторга для учениковъ, которыхъ эксплуатируютъ мастера, заставляя ихъ работать по контракту даромъ на себѣ цѣлымъ 4—5 лѣтъ. Чахотка здѣсь такъ же губить множество дѣтей и юношей, какъ и въ иконописныхъ селахъ суздальскихъ, а къ этому нерѣдко здѣсь еще свирѣпствуетъ трахома. Къ довершенію картины, здѣсь также полное отсутствіе школы (художественной и даже технической — рисовальной иконописной) и образцовъ для копирования. У суздальцевъ хоть прописи и припорохи хранятся, а здѣсь и этого нѣтъ, пишутъ съ олеографическихъ и лубочныхъ картинъ, какія кому попадутся подъ руку, съ литографій, рисуночковъ, вырванныхъ изъ книжекъ<sup>1)</sup> и старыхъ журналовъ. Иконописцы работаютъ механически и вполнѣ сознаютъ, что чѣмъ скорѣе они пишутъ, тѣмъ для нихъ лучше выйдутъ, и, понятно, падаютъ все ниже и ниже и въ концѣ концовъ становятся никуда негодными.“<sup>1)</sup> Вслѣдствіе всего этого, въ цѣляхъ улучшенія иконописанія и быта иконниковъ Борисовки, въ іюль 1902 г. здѣсь состоялось открытіе бесплатной учебной иконописной мастерской, съ 4 лѣтнимъ курсомъ преподаванія, состоящей въ завѣдываніи художника, окончившаго Академію художествъ. Въ этой школѣ, оборудованной всѣми необходимыми пособиями, дѣти обучаются рисованію и живописи красками, получаютъ необходимыя свѣдѣнія по анатоміи, перспективѣ, археологіи и исторіи христіанскаго искусства и проч. Но особенное вниманіе обращено на практическое и теоретическое изученіе древней византійской и русской иконописи. Громадная польза, отсюда проистекающая, не только признана всѣми специалистами, но и на дѣлѣ доказана многими художниками, въ особенности В. М. Васнецовымъ. Знаменитая роспись его въ Владимірскомъ соборѣ, составляющая гордость не одного Кіева, но и всей Россіи, явилась результатомъ всесторонняго и любовнаго изученія византійско-русской старины. Чарующее впечатлѣніе, производимое этою росписью на всякаго посѣтителя и ни въ какомъ другомъ храмѣ не испытываемое въ равной степени, основано на томъ, что здѣсь впервые пущенъ въ оборотъ многолѣтній опытъ нѣкогда славныхъ на весь міръ византійскихъ декораторовъ стѣнописцевъ, опытъ

<sup>1)</sup> Извѣстія Высочайше учрежд. Комитета попеч. о рус. иконописи, вып. I, Спб. 1902, стр. 127—129.

доселѣ лежавшій въ видѣ забытаго и безъ всякаго основанія пренебрегаемаго капитала. Значить, и у древнихъ мастеровъ есть чему поучиться... Само собою разумѣется и въ древней иконописи имѣются свои недостатки, и подчасъ довольно крупныя, но сплошное подражаніе никѣмъ не проповѣдуется и не рекомендуется ученикамъ мастерской. Въ снимкахъ, исполненныхъ со всею точностью при посредствѣ новѣйшихъ способовъ воспроизведенія, имъ предлагаются наиболѣе замѣчательныя въ художественномъ отношеніи или исторически извѣстныя образцы, способныя развить вкусъ и пониманіе завѣтовъ родной старины.

Дѣло будущаго доказать, насколько цѣлесообразна такая постановка преподаванія; нынѣ же новое начинаніе нуждается въ поддержкѣ. Съ просьбою о ней обращаемся ко всѣмъ, сочувствующимъ процвѣтанію роднаго искусства. Въ настоящее время мастерская дѣлаетъ первый выпускъ учениковъ (13 человекъ). Для того, чтобы въ непосильной борьбѣ съ конкуренцією печатныхъ поддѣлокъ и плохихъ, на скорую руку сработанныхъ и потому за безцѣнокъ продающихся иконъ, они не отреклись отъ приобрѣтенныхъ знаній и умѣнья, чтобы не пошли по общей торной дорогѣ подъ вліяніемъ тяжелыхъ условій, угнетающихъ иконописца, чтобы имѣли увѣренность въ собственныхъ силахъ, въ крѣпости и правотѣ своего дѣла, — крайне необходимо доставить имъ въ достаточномъ количествѣ работу.

Мастерская принимаетъ всевозможныя заказы (за исключеніемъ очень крупныхъ) по изготовленію отдѣльныхъ иконъ, праздниковъ, святцевъ, росписанію церквей и проч.—по цѣнамъ, значительно пониженнымъ сравнительно съ общеизвѣстными владимірскими фирмами Париловыхъ, Сафонова, Бѣлоусова и др., производитъ реставраціи, изготовляетъ точныя копія съ древнихъ иконъ и картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ <sup>1)</sup> и проч.

---

<sup>1)</sup> Въ текущемъ году мастерскою были написаны четыре большихъ копіи на полотнѣ въ картинѣ В. М. Васнецова: „Преподаваніе тѣла и крови“, „Надгробное рыданіе“, „удѣ Пилата“ и „Второе пришествіе Христова“—для мѣстной Св.Троицкой церкви.

При заказахъ крайне желательны подробныя указанія относительно способа исполненія иконъ — должны ли быть онѣ писаны яичными<sup>1)</sup> или масляными красками, въ старинномъ-иконописномъ, или новомъ-живописномъ духѣ, на холстѣ или на доскѣ и проч. При желаніи можетъ быть указанъ или присланъ оригиналь, который и будетъ воспроизведенъ со всею точностію; въ противномъ случаѣ образецъ избирается преимущественно изъ имѣющихся при мастерской многочисленныхъ фотографическихъ и цвѣтныхъ снимковъ съ наилучшихъ произведеній древней и новой иконописи. О заказахъ наиболѣе крупныхъ необходимо сдѣлать запросъ на имя завѣдующаго мастерской художника Владиміра Сергѣевича Богданова (слобода Борисовка, Курской губ.) Работы по расписанію церквей и исполненію реставраціи въ храмахъ требуютъ предварительнаго личнаго осмотра.

## Открытие дѣйствій церковно-приходскихъ совѣтовъ во 2-мъ благочинническомъ округѣ Путивльскаго уѣзда.

Настоящій очеркъ имѣетъ цѣлью ознакомить читателей только съ практической стороною дѣла, минуя всякія общія разсужденія и заключенія, такъ какъ и почвы то еще нѣтъ для какихъ либо обобщеній и выводовъ.

Наблюдалось отрадное и интересное явленіе при учрежденіи въ приходсахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, а именно — полное соотвѣтствіе между начинаніями Святѣйшаго Синода и пожеланіями прихожанъ. Въ одномъ изъ приходовъ при избраніи церковнаго старосты произошелъ, на прим., такой случай. Дѣятельность прежняго старосты по своему безукоризненному характеру была внѣ всякихъ сравненій, почему и ожидалась единомышленная просьба къ нему принять исполненіе сей обязанности и на слѣдующее трехлѣтіе. Но вотъ выдѣляется группа чело-вѣкъ въ 5—6 и энергично заявляетъ, что они желаютъ новаго старосту, такъ какъ прежній, хотя и плодотворно исполняетъ свою обя-

<sup>1)</sup> Иконопись на яичномъ желткѣ, практиковалася въ древнее время и до-сѣдъ съ успѣхомъ примѣняемая иконниками упомянутыхъ сель Владимірской губ. отличается особою характерною выпискою и имѣетъ то преимущество предъ масляной живописью, что краски ея не темнѣютъ.

занность, но дѣйствуетъ слишкомъ самостоятельно, не справляясь въ нужныхъ случаяхъ съ мнѣніемъ прихожанъ (имѣлась въ виду постройка дома для квартиры псаломщика съ израсходованіемъ 600 руб. церковныхъ денегъ). Правда, эта группа дѣйствовала не вполне безпристрастно, такъ какъ желала провести своего кандидата, находящагося съ членами ея въ родственныхъ отношеніяхъ, и затѣмъ получить доступъ къ церковному сундуку: подобный прецедентъ изъ мѣстной хроники былъ у нихъ на памяти. Но все таки, въ виду ихъ тактики, къ заявленію о желательности для нихъ самостоятельности дѣйствій церковнаго старосты присоединились все выборщики. Тогда присутствующимъ было разъяснено, что подобный образъ дѣйствій церковнаго старосты имѣлъ законное основаніе, такъ какъ староста, согласно § 5 инструкции церковнымъ старостамъ, въ отпращиваніи своей должности руководствуется распоряженіемъ епархіальнаго начальства; тутъ же добавлено, что высшее духовное начальство — Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду подобныя на-шему случаи заявленія недовольства, 18 ноября 1905 года, издалъ распоряженіе объ устройствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, при чемъ присутствующимъ прочитано было въ извлеченіяхъ распоряженіе Святѣйшаго Синода и предложено организовать церковно-приходскій совѣтъ, для чего избрать членовъ будущаго совѣта. Предложеніе было принято съ чувствомъ особаго довольства и тутъ же были указаны 10 членовъ совѣта.

Въ другомъ мѣстѣ дѣло обстоило немного тревожнѣе. Церковный староста заявляетъ, что прихожане, недовольные расходомъ въ 500 р. на постройку причтовыхъ домовъ, производимомъ безъ вѣдома ихъ, собрались на сельскій сходъ и постановили организовать свое управленіе церковными дѣлами, т. е. избрать членовъ попечительства, которые должны завѣдывать церковными доходами внѣ контроля причта, такъ какъ ихъ причтъ не блюдетъ интересовъ церкви. Въ виду подобнаго настроенія было созвано немедленно въ первый воскресный день церковно-приходское собраніе, гдѣ прежде всего освѣщены дѣйствія причта и церковнаго старосты съ законной и экономической точки зрѣнія, т. е. что данный причтъ не для себя лично строить дома, строить съ разрѣшенія начальства, и что сумма, ассигнованная имъ, не такъ уже ве-

лика, при чемъ указаны примѣры расходовъ на одинъ домъ для батюшки до 3000 руб. и на постройку школы и квартиры учителя до 7000 руб. Съ этой стороны дѣло окончено весьма благопріятно, всѣ присутствующіе принципиально согласились съ надобностью постройки домовъ и размѣромъ суммы, только заявили о желательности общественнаго контроля въ этомъ дѣлѣ. Тогда то имъ и предложено организовать церковно-приходскій совѣтъ. Предложеніе принято единодушно и сейчасъ же были избраны члены церковно-приходскаго совѣта.

Въ другихъ двухъ случаяхъ церковно-приходскіе совѣты были открыты при избраніи церковныхъ старостъ, при чемъ полезность этихъ учреждений понята была прихожанами сразу и тутъ же избирались члены совѣта.

Въ такомъ приблизительно порядкѣ происходило учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Перехожу къ описанію первыхъ засѣданій этихъ совѣтовъ. Дни и мѣсто назначались настоятелемъ прихода. Мѣстомъ собраній служили или сторожка церковная, или школа, или волостное правленіе; время засѣданій былъ или праздничный или будничныи день безразлично, — обыкновенно въ 4 ч. послѣ обѣда. На первыхъ засѣданіяхъ присутствовали непремѣнно благочинный. Предъ началомъ засѣданія совершается молебень по возможности торжественно, т. е. при участіи всего наличнаго духовенства и при пѣніи хора. Засѣданіе открывалось чтеніемъ приговора объ учрежденіи совѣта и резолюціи Владыки и затѣмъ ознакомленіемъ съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода. Въ одномъ случаѣ была прочитана брошюра, разосланная изъ канцеляріи Его Преосвященства, вся безъ исключенія и еще кое-что изъ Церков. Вѣдомостей, относящееся къ организаціи и дѣятельности совѣта (№ 3 ст. 133, № 6 стр. 281, № 9 стр. 427, 428, 426); но этотъ приемъ — знакомство съ первоисточникомъ руководственныхъ правилъ — вышелъ немного утомительнымъ, почему въ послѣдующемъ случаѣ положенія о приходскихъ совѣтахъ сообщались только въ извлеченіяхъ, а больше мѣсто было предоставлено живому обмѣну мыслей.

Обращала вниманіе въ первыхъ засѣданіяхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ та особенность, что предметомъ рѣчи были по преимуществу

церковно-хозяйственные дѣла, въ одномъ уже случаѣ и еще уже — вопросъ о ремонтѣ или перестройкѣ колокольни.

Предложеніе поговорить объ улучшеніи религіозно-нравственной стороны жизни прихожанъ и даже экономической принималось довольно туговато, а когда сообщено было о дѣятельности по программѣ Гуйвянскаго попечительства, Суджанскаго уѣзда, то однимъ изъ членовъ было выражено даже ироническое замѣчаніе. Полагаю, что подобная робость въ предполагаемой дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ объясняется новизною дѣла. Что хорошее наблюдалось на первыхъ порахъ при организаціи первыхъ засѣданій, такъ это — примирительная миссія этихъ собраній. Въ одномъ наприм. случаѣ при переводѣ батюшки, весьма энергичнаго и достойнаго дѣятеля на нивѣ Христовой, ожидался пресловутый и въ тоже время совѣтмъ неосновательный партійный бойкотъ его на мѣстѣ новаго служенія.

Въ первый мѣсяцъ по переходѣ означеннаго священника собирается церковно-приходскій совѣтъ. Почва, какъ говорится, вулканическая! Но вотъ начинается обмѣнъ мнѣній по организаціи дѣятельности совѣта, всѣ увлекаются дѣломъ, личныя симпатіи и антипатіи отходятъ въ сторону, рѣчь всѣхъ участвующихъ выдерживаетъ деликатный стиль и въ концѣ концовъ всѣ расходятся въ настроеніи довольства, а вопросъ о желательности или нежелательности вновь назначеннаго батюшки какъ то самъ собою незамѣтно ступшевался, и исполнился завѣтъ Господа Спасителя „гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я посередѣ ихъ (Мѡ. 18 и 20 ст.).

Въ другомъ случаѣ впечатлѣніе получилось еще болѣе отрадное. Вслѣдствіе случайной служебной размовки между батюшкою и церковнымъ старотою, началось бумажное преслѣдованіе означеннаго священника, при немъ нѣкоторые изъ прихожанъ ради отчасти матеріальныхъ расчетовъ, съ одной стороны, и ради одного желанія досадить духовенству съ другой, стали на сторону церковнаго старосты и даже часть членовъ только что избраннаго совѣта вмѣшалась въ бумажную переписку. Открывается первое засѣданіе совѣта. Коснулись вскользь ненормальныхъ отношеній и, въ частности, жалобы членовъ совѣта на батюшку съ тѣмъ, чтобы уленить настоящее положеніе вещей, но тутъ

редакторы жалобы, стѣняясь неловкаго положенія, поторопились попросить это обстоятельство оставить безъ обсужденія. Засѣданіе окончилось при миролюбивомъ настроеніи всѣхъ присутствующихъ. Хотя параллельно съ этимъ нельзя умолчать, что въ засѣданіи одного изъ церковно-приходскихъ совѣтовъ не обошлось и безъ разногласія. Обсуждался вопросъ о пріобрѣтеніи надворныхъ построекъ для одного изъ членовъ причта. Нужно оговориться, что этотъ вопросъ не стоило было назначать для перваго засѣданія; члены совѣта изъ крестьянъ шли на это засѣданіе уже съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ,—они предугадывали предметъ обсужденія и уже заранѣе были настроены населеніемъ противъ утвердительнаго рѣшенія возбужденнаго вопроса! Необходимо помнить: будьте мудры, яко змія—и принимать въ расчетъ психику народную.

А затѣмъ должно замѣтить, что населеніе означеннаго прихода немного избаловано быстротою замѣщенія освободившихся причтовыхъ вакансій; опытъ показываетъ, что гдѣ священно-служительская вакансія остается свободною два—три мѣсяца, тамъ населеніе почти всегда и больше заботится о квартирныхъ удобствахъ причта.

И вотъ весь составъ совѣта категорически запротестовалъ противъ покупки надворныхъ построекъ, хотя въ слѣдъ затѣмъ высказалъ полное согласіе на выдачу означенному члену причта долгосрочно безпроцентной ссуды изъ средствъ церкви на покупку построекъ. Не обошлось безъ хлесткихъ фразъ въ родѣ слѣдующихъ: „крестьянинъ раньше получалъ у помѣщика по 3 руб. въ мѣсяць и находилъ возможнымъ кормить семью и взводить себѣ надворныя постройки“, или „я, вотъ, по возвращеніи изъ дѣйствующей арміи выдѣляюсь съ братьями и долженъ за что-то (подразумѣваются средства) построить избу и надворныя службы, и мнѣ никто не помогаетъ, а вы получаете церковную квартиру и ссуду на надворныя постройки и то еще недовольны.“

Одинъ изъ интеллигентныхъ участниковъ назвалъ эти пренія тривиальными. Но нужно было впередъ воспитать народъ, и тогда ожидать отъ него изысканности. Во всякомъ случаѣ засѣданіе окончилось при самомъ благодушномъ настроеніи всѣхъ.

Таковы впечатлѣнія, полученные при учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ и при открытіи первыхъ засѣданій. Дѣлать какіе-ни-

будь выводы изъ этихъ наблюдений, какъ я сказалъ въ началѣ, преждевременно, излагается же все это въ тѣхъ видахъ, что опытъ одного можетъ быть послужить къ руководству въ начинанiяхъ другихъ, хотя бы и со стороны допущенныхъ недостатковъ и промаховъ.

## Объ отобраниі причтовыхъ церковныхъ надѣловъ.

Члены Государственной Думы для увеличенiя и уравнительности трудовыхъ надѣловъ предрѣшили, наряду съ землями казенными, удѣльными и монастырскими, отобрать и всѣ подцерковныя причтовыя земли.

О томъ, — что будетъ дано въ возмѣщенiе ихъ, принудительно отчужденныхъ, и въ какомъ размѣрѣ, и вообще будетъ ли что дано, и членами Думы, и періодическою печатью умалчивается.

Молча сошлись всѣ, кажется, на томъ, что отчужденiе ихъ должно быть ничѣмъ не возмѣщаемымъ. По крайней мѣрѣ, о голосахъ за уплату читать не приходилось. Если же и слышатся они, то звучать даже изъ устъ немногихъ членовъ Думы изъ духовенства такъ неуверенно и робко, что незамѣтно растворяются въ общей массѣ замалчиванiя или обхода этого вопроса.

Между тѣмъ, для  $\frac{9}{10}$  всего духовенства, т. е. духовенства деревенскаго, сельскаго, этотъ вопросъ важности чрезвычайной, вопросъ своего рода „быть или не быть“.

И вообще тяжело положенiе всего духовенства, силою вещей вынужденнаго брать (по вольному и обидному перифразу — драть) съ живого и съ мертваго. Положенiе же сельскаго духовенства отягчается еще тѣмъ, что брать оно вынуждено съ народа мало развитаго, въ большинствѣ забитаго нуждою и бѣдностью, на отбытіе всякихъ податей и повинностей дающаго все, что можно дать. Лицомъ къ лицу поставлено съ нимъ духовенствю. И юридически и нравственно — обязано оно во всѣхъ многоразличныхъ случаяхъ довольствоваться тѣмъ, что даютъ за трудъ его. Иначе — угроза доноса или самый доносъ въ вымогательствѣ. Создается отсюда такое положенiе, что нерѣдко и служба и жизнь становятся прямо нечленимыми.

Какъ истину безспорную, можно утверждать, что владѣніе подцерковной землей избавляетъ духовенство во многихъ случаяхъ отъ горькой необходимости становиться въ такое положеніе. Оно служитъ испытанно-вѣрнымъ источникомъ его содержанія; всегда обезпечивая его кускомъ насущнаго хлѣба, безъ протягиванія руки за подавнемъ, безъ частаго заглядыванья въ суму нищаго... Оно, кромѣ того, даетъ ему возможность содержать скоть упряжной и рогатый. Нужно ли доказывать, что жителю деревенскому безъ лошади и коровы обойтись трудно.

И, какъ ни странно, но фактъ, что въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ городскихъ и вообще торговыхъ центровъ, какъ въ пустынь, можно быть голоднымъ съ мѣшкомъ золота на плечахъ.

Не имѣя земли и не воздѣлывая ея, трудно, часто даже за дорогую цѣну, имѣть жизненные продукты. Или совсѣмъ для продажи не имѣютъ, или же цѣны не сложать. Цѣну, говорить житейскій опытъ, строить только базарь.

Не надо забывать и того, что духовенство не одиноко. У каждого почти семья, неизбѣжны малолѣтнія дѣти. А для нихъ, въ дѣлѣ питанія, законъ—одно желаніе, безъ разсужденій и доказательствъ.

Могутъ, однако, подумать или сказать, что, съ отобраніемъ у духовенства земель и одновременнымъ общимъ увеличеніемъ крестьянскихъ надѣловъ, прихожане, отъ своихъ щедротъ, могутъ давать ему часть земли, луга и лѣса. По крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда взаимныя отношенія хороши, неспорчены.

Думающіе такъ глубоко ошибаются.

Они не знаютъ или не хотятъ знать, что испрашиваніе духовенствомъ такихъ милостей доводитъ ихъ до послѣдней степени униженія сана и личности.

Нужно знать психологію толпы, ея преподнятое настроеніе, надо лично погрузиться въ эту гущу народную, чтобы видѣть, что въ толпѣ люди самые мирные стихійно перерождаются. Въ особенности, когда одинъ или нѣсколько вожаковъ становятся въ оппозицію. И становятся часто не изъ личной вражды или мести, а изъ удалства, изъ желанія доказать мужество и оригинальность. Подъ ихъ гичнозомъ и кроткіе агнцы

ощетиниваются и у нихъ является желаніе дерзать, показать про запасъ припрятанные когти.

Представьте же теперь толпу, человѣкъ въ 300, съ сажнями, косами или топорами, дѣлящую или уравнивающую лугъ или лѣсъ. Войдите же въ нее, возбужденную, занятую одною мыслію—не быть обдѣленною, сгорающую однимъ желаніемъ получить ровно, не меньше, а гдѣ можно и больше другихъ. Имѣйте мужество войти въ нее съ просьбою удѣлить частичку своихъ благъ и вамъ. Не знаю-какъ кто. Лично же я никогда, какъ въ такія минуты, не переживалъ испытаній и пытки большихъ... Желаніе уйти поскорѣе, хотя бы ни съ чѣмъ, только безъ вѣдѣихъ замѣнаній, безъ сводки счетовъ, безъ справокъ злой памяти, долго хранящей ничтожную и невольную обиду, всегда повелительно гнало и гонить меня отъ этой толпы.

Пусть і получить просимое. Какъ же дадутъ понять тебѣ свое великодушіе, какъ высоко оцѣнять его, какъ сверхдолжное по твоимъ заслугамъ! И не спасетъ отъ этого самая самоотверженная служба, самыя лучшія пастырскія отношенія. Хотѣлось бы считать все это болѣзненнымъ явленіемъ своего субъективизма, если бы бесѣды съ собратьями не убѣждали въ противномъ.

Итакъ, вотъ къ чему, по нашему убѣжденію и многолѣтнему опыту, поведетъ отобраніе подцерковныхъ причтовыхъ земель. Поведетъ къ такому крушенію личности и пастырства, какое теперь не всюду и не часто бываетъ.

Добивъ лежащаго, обрекли духовенство на полную нищету и униженіе, отбираемъ отъ него земель, достигнутся въ общемъ результаты ничтожные. Достигнутся этимъ однѣ, прямо таки пядевыя, надбавки на каждую душу многочисленной приходской общины. Разумѣю то подавляющее большинство случаевъ, когда на причтъ обычно имѣется 33 десятины.

Гдѣ же имѣются сотни десятинъ, тамъ рѣчь другая. Тамъ можно понизить ихъ до этой нормы, какъ вѣконнаго трудового надѣла у девяти десятыхъ причтовъ всей Россійской Имперіи.

Таковъ конецъ концовъ нашихъ думъ о возможномъ отобраніи отъ причтовъ подцерковныхъ надѣловъ. Имъ подсѣчется въ конецъ такой сукъ, на которомъ они еще балансируютъ, то падая, то поднимаясь.

Священникъ *Іаковъ Тимошевъ*.

## Протоіерей о. Александръ Софроновъ.

† (*Некрологъ*).

16-го іюня сего 1906 года, въ 11<sup>1/2</sup> часовъ дня скончался на 68 году отъ рожденія протоіерей Троицкой церкви пригородней г. Корочи слободы Погорѣловки отецъ Александръ Павловичъ Софроновъ. Смерть неожиданно постигла его. На видъ покойный казался здоровымъ. Какъ раньше, такъ и наканунѣ смерти, по обыкновенію, онъ исполнялъ службы и требы, былъ въ городѣ у знакомыхъ и никому не жаловался на какую—либо перемѣну своего здоровья. Но вотъ подъ 16-е іюня, легши спать, онъ почувствовалъ сильное стѣсненіе дыханія;—былъ приглашенъ врачъ, но медицинская помощь оказалась безсильной, и о. протоіерей скончался. 17-го іюня, въ 5 часовъ вечера, послѣдовалъ выносъ тѣла изъ дома въ мѣстный храмъ, гдѣ было отслужено всенощное бдѣвіе. 18-го въ воскресенье, послѣ литургіи, было совершено священническое погребеніе 8-ю священниками и 2-мя діаконами. На погребеніи по шестой пѣсни канона предъ кондакомъ: „Со святыми упокой“ мѣстнымъ (вторымъ) священникомъ о. В. Булгаковымъ была сказана простая, но душевная рѣчь, въ которой импровизаторъ ясно обрисовалъ жизнь и дѣятельность почившаго, его простодушное отношеніе къ прихожанамъ, заботливость о школахъ <sup>1)</sup> и сердечное отечески-ласковое обхожденіе съ школьниками дѣтьми. По окончаніи погребенія гробъ былъ вынесенъ изъ храма къ приготовленной въ церковной оградѣ могилѣ, гдѣ останки почившаго протоіерея скрылись навѣки.

Покойный протоіерей—сынъ священника сей же церкви По окончаніи въ 1863 году полного курса наукъ въ Вѣлгород. Д. Семинаріи, рукоположенъ былъ въ слѣдующемъ 1864 г. февраля 19 дня, Прео-

<sup>1)</sup> Въ приходѣ двѣ школы земская и ц.-приходская—женская.

священнымъ (ергіемъ въ санъ священника къ Покровской церкви, села Староселья, Гайворонскаго уѣзда, гдѣ послуживъ 27 слишкомъ лѣтъ. 1891 г. 13 ноября, по прошенію, былъ перемѣщенъ къ Троицкой церкви слободы Югорѣловки, Корочанскаго уѣзда, на мѣсто умершаго отца своего, священника Павла Софронова.

Съ 1883 года по 13-е ноября 1891 г. состоялъ духовникомъ 3-го благочинническаго округа Гайворонскаго уѣзда. Съ 1 сентября 1892 г. проходилъ должность законоучителя въ Погорѣловскомъ сельскомъ училищѣ и церковной школѣ грамоты для дѣвочекъ. Съ 1 Декабря 1892 г. состоялъ духовникомъ и законоучителемъ нижнихъ чиновъ Корочанской конвойной Команды и управленія уѣзднаго воинскаго Начальника. Съ 15 ноября 1895 года состоялъ постояннымъ членомъ, а потомъ и казначеемъ Корочанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Съ 1-го ноября 1897 г. былъ законоучителемъ въ Корочанскомъ садвыхъ рабочихъ училищѣ. Всѣ означенныя должности покойный проходилъ до дня своей смерти.

За отлично-усердную пастырскую и законоучительскую службу онъ былъ удостоенъ всѣми, отъ Св. Синода выдаваемыми, наградами, до протоіерейскаго сана, который онъ получилъ 6 мая 1902 г. 1906 г. 6 мая награжденъ по военному вѣдомству орденомъ Св. Анны 3-й ст., которой до смерти получить не успѣлъ.

Да упоишь Господь душу усопшаго раба Своего протоіерея Александра и да вселить его въ мѣстѣ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни вздыханіе но жизнь безконечная.

Священникъ *М. Чефрановъ*.

---

**Содержаніе:** Замѣлка о положеніи иконнаго дѣла въ Россіи и объ открытой Комитетомъ попечительства о русской иконописи иконописной учебной мастерской въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губ., Гайворонскаго уѣзда.—Открытіе дѣйствій церковно приходскихъ совѣтовъ во 2-мъ благочинническомъ округѣ Путивльскаго уѣзда. Обь отобраніи причтовыхъ церковныхъ надѣловъ.—Протоіерей о. Александръ Софроновъ (некрологъ).

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**

Печатать дозволяется. 20 Іюля 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

---

Курскъ. Типографія Н. Домарева.