

ЦЕРКОВНАЯ

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Указомъ Нашимъ, 11-го декабря 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ объ измѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изданныхъ въ дополнение къ нему узаконеній (отд. VIII) установленъ трехнедѣльный со дня распубликованія того Указа срокъ для подачи учрежденіямъ, составляющимъ дополнительные избирательные списки, письменныхъ о желаніи воспользоваться своимъ избирательнымъ правомъ заявленій тѣми, имѣющими такое право, лицами, кои не подлежатъ внесенію въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу, либо списковъ и свѣдѣній, означенныхъ въ отдѣлѣ VII Указа 11-го декабря 1905 года.

Между тѣмъ, вслѣдствіе промедленія въ доставленіи этого Указа на мѣста и поздняго съ нимъ ознакомленія населенія, упомянутый трехнедѣльный срокъ оказывается недостаточнымъ и о его продленіи поступаютъ ходатайства пра-

вительственныхъ и общественныхъ установленій.

Согласно такимъ ходатайствамъ признали Мы возможнымъ продлить вышеупомянутый трехнедѣльный срокъ и, вслѣдствіе того, повелеваемъ:

Не останавливая производства по составленію и оглашенію дополнительныхъ избирательныхъ списковъ, представить лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV Указа 11-го декабря 1905 года, если лица эти не подлежатъ внесенію въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу, либо указанныхъ въ отдѣлѣ VII означеннаго Указа списковъ и свѣдѣній,—въ случаѣ желанія воспользоваться своимъ правомъ,—письменно заявить о томъ, не позднѣе 1-го февраля сего 1906 года, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ, учрежденію, составляющему дополнительные избирательные списки, а если послѣдніе выставлены уже для обозрѣнія, то подлежащей уѣздной или губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіи, по принадлежности, для внесенія въ упомянутые списки.

Правительствующій Сенатъ къ испол-

ненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Царское Село.
11-го января 1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 16 день сего января Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14-го того же января за № 127, коимъ предположено: 1) съ цѣлію успѣшной разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ какъ первоначально намѣченныхъ, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ подъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена его, митрополита С.-Петербургскаго Антонія, особое присутствіе, съ участіемъ въ ономъ, на правахъ членовъ, митрополитовъ Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана, а также архіепископовъ: Херсонскаго Димитрія, Литовскаго Никандра, Ярославскаго Іакова, Финляндскаго Сергія, и епископовъ: Волынскаго Антонія, Псковскаго Арсенія и Могилевскаго Стефана, и съ предоставленіемъ участія въ семъ присутствіи Синодальному Оберъ-Прокурору и его Товарищу; 2) пригласить къ занятіямъ въ присутствіи на правахъ членовъ нижеслѣдующихъ лицъ: протоіереевъ: заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета М. Горчакова, профессора Харьковскаго университета Т. Буткевича,

профессора университета святаго Владиміра П. Свѣтлова, ординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Ѳ. Титова, настоятеля посольской церкви въ Берлинѣ А. Мальцева и настоятеля С.-Петербургской Вознесенской церкви А. Лебедева, экстраординарнаго профессора С.-Петербургской академіи священника А. Рождественскаго; ординарнаго академика Академіи Наукъ Е. Голубинскаго, заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи и Московскаго университета В. Ключевскаго, заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Кіевской академіи В. Пѣвницкаго и С. Голубева, заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Казанской академіи И. Бердникова и Н. Ивановскаго, заслуженнаго ординарнаго профессора Московской академіи Н. Заозерскаго, ординарныхъ профессоровъ — Кіевской академіи В. Завитневича и Казанской академіи В. Несмѣлова, ординарнаго профессора С.-Петербургской академіи Н. Глубоковского, ординарнаго профессора Московскаго университета Н. Суворова, профессоровъ С.-Петербургской академіи ординарнаго И. Соколова и экстра-ординарнаго А. Бриллиантова и экстра-ординарнаго профессора Казанской академіи М. Машанова; 3) предоставить предсѣдателя присутствія приглашать, по мѣрѣ надобности, къ участию въ занятіяхъ присутствія, въ качествѣ членовъ, и другихъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ; 4) возложить дѣлопроизводство въ семъ присутствіи на должностныхъ лицъ Центральнаго Синодальныхъ Управленій по соглашенію предсѣдателя присутствія съ Оберъ-Прокуроромъ; 5) о ходѣ работъ въ присутствіи сообщать во всеобщее свѣдѣніе черезъ «Церковныя Вѣдомости», съ разрѣшенія предсѣдателя присутствія; и 6) по исполненіи возложенныхъ на присутствіе работъ во всей

ихъ совокупности представить ихъ на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода съ своимъ заключеніемъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, въ 16 день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 14-го сего же января за № 121, коимъ предположено: 1) возложить исполненіе обязанностей по должности предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ на преосвященнаго Псковскаго Арсенія, съ оставленіемъ за нимъ управленія епархіей и съ присвоеніемъ ему, независимо отъ получаемаго имъ содержанія по кафедрѣ епископа Псковскаго, и содержанія по должности предсѣдателя Учебнаго Комитета, и 2) для установленія ближайшаго отношенія Святейшаго Синода къ дѣламъ Учебнаго Комитета назначить преосвященнаго Арсенія присутствующимъ въ Святейшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, въ 24-й день декабря 1905 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи пребывающему на покой преосвященному Мисаилу, епископу бывшему Могилевскому, епископомъ Олонецкимъ и Петро-заводскимъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія о предоставленіи правъ государственной службы надзирателямъ за воспитанниками духовныхъ семинарій и училищъ изъ лицъ, окончившихъ семинарскій курсъ по второму разряду, мнѣніемъ положили:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Надзиратели за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, назначаемые изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ по второму разряду, утверждаются въ чинѣ, присвоенномъ должности, по прошествіи въ ней шести лѣтъ, и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ прочими надзирателями, а также имѣютъ право на полученіе пенсій и пособій на основаніи дополненія I къ статьѣ 521 устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособияхъ (Свод. Зак. Т. III по продолж. 1902 г.).

2) Лицамъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи по второму разряду, занимающимъ нынѣ должности надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, все время, проведенное ими въ сихъ должностяхъ до изданія настоящаго узаконенія, зачитывается въ срокъ выслуги на чинопроизводство, а также и на пенсію, если ими будутъ внесены за все зачитываемое время установленныя на пенсію вычеты въ составъ духовно-учебнаго капитала.

Его Императорское Величество воспопсѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о предоставленіи правъ государственной службы надзирателямъ за воспитанниками духовныхъ семинарій и училищъ изъ лицъ, окончившихъ семинарскій курсъ по второму разряду, въ 28 день ноября 1905 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить:

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія о возвышеніи служебныхъ правъ и преимуществъ помощниковъ инспекторовъ

духовныхъ академій мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Помощникамъ инспекторовъ духовныхъ академій изъ лицъ, имѣющихъ степень магистра или кандидата богословскихъ наукъ, присваиваются права на чинопроизводство наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій (Свод. Зак. Т. III изд. 1896 г., Уст. Служб. Прав., ст. 483).

2) Лицамъ, имѣющимъ степень магистра или кандидата богословскихъ наукъ, при первоначальномъ назначеніи ихъ на должность помощника инспектора духовной академіи, предоставляется право на полученіе третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ государственнаго казначейства.

3) Помощники инспекторовъ духовныхъ академій, если ими вынуть жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ постоянныя войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ арміи на 18 лѣтъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3 статьи 80 устава о воинской повинности (Свод. Зак. Т. IV изданіе 1897 года).

Его Императорское Величество вослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о возвышеніи служебныхъ правъ и преимуществъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ академій, въ 28 день ноября 1905 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6-й день

текущаго января, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, награды: орденъ *св. Владимира 4-й степени съ мечами*—священнику 11-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Стефану **Щербаковскому** и орденъ *св. Анны съ мечами 2-й степени*—священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 138-го Болховскаго—Николаю **Измайлову** и 214-го Мокшанскаго—Георгію **Хитрову** и 3-й степени священникамъ полковъ: 124-го пѣхотнаго Воронежскаго—Михаилу **Феликсу**, 36-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго—Арсенію **Молоткову** и Приморскаго драгунскаго—Леонтію **Куриловичу**, священнику для командировокъ при полевомъ главномъ священникѣ Манчжурской арміи Корнилію **Журавскому**, нынѣ состоящему на службѣ при церкви лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка, священникамъ полевыхъ подвижныхъ госпиталей: № 1-й—Михаилу **Архангельскому** и 17-го—Александрю **Старцеву**, іеромонахамъ, состоящимъ въ 140-мъ пѣхотномъ Зарайскомъ полку—Герасиму, въ 286-мъ пѣхотномъ Гирсановскомъ полку—Иродіону, и въ полевомъ подвижномъ № 2 госпиталѣ—Симеону и прикомандированному къ отряду общины св. Евгеніи игумену **Феодосію** и тотъ же орденъ *св. Анны 3-й степени безъ мечей*—іеромонахамъ, состоящимъ въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 40-й—Ефрему и № 41-й—Иллариону.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му декабря 1905 года, ко дню тезоименитства Государя Императора, медалями, съ надписью за «усердіе»,

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на *Андреевской лентѣ*: старосты церквей: села Семеновскаго, Владимірскаго уѣзда и с. Архип, временный Московскій купецъ Аркадій **Арбузовъ** и Покровской гор. Сарапула, Сарапульскій 2-й гильдіи купецъ Николай **Смагинъ**, потомственная почетная гражданка Ксенія **Иванова**, старосты церквей: Богословской, что на Коткиной Горѣ гор. Костромы, потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ Иванъ **Чумаковъ** и села Пенина, Гдовскаго уѣзда, временный С.-Петербургскій купецъ Семенъ **Гавриловъ**, временный Гатчинскій 2-й гильдіи купецъ Косма **Карповъ**, представитель отъ прихожанъ церкви святой Маріи

Магдалины, что на Малой Охтѣ въ г. С.-Петербургѣ, личный почетный гражданинъ **Василій Михалевъ**, староста церкви лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Яковъ Дурнякинъ**;

на *Александровской* *леить*: старосты церквей: Спасекой соборной гор. Киренска, Киренскій 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Скретневъ** и села Городца, Балахнинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Кузнецовъ**, мѣщанинъ **Иванъ Кудрявцевъ**, староста Троицкой соборной церкви гор. Краснослободска, потомственный почетный гражданинъ **Николай Ненюковъ**;

на *Владимірской* *леить*: членъ Устюжскаго отдѣленія Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Ноготковъ**, староста Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви, Кіевскій 2-й гильдіи купецъ **Василій Кобецъ**, Виленскій 1-й гильдіи купецъ **Николай Маврикинъ**, старосты церквей: Петропавловской въ 1-мъ Московскомъ Императрицы Екатерины II кадетскомъ корпусѣ потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Брашнинъ**, домовый при губернской земской больницѣ г. Нижняго-Новгорода, 2-й гильдіи купецъ **Василій Заплатинъ**, Введенской, что при Нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 2-й гильдіи купецъ **Родионъ Грибковъ**, Новгородской кладбищенской Христо-Рождественской, потомственный почетный гражданинъ **Александръ Соловьевъ**, села Святитскаго, Ливенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Евгеній Блинковъ** и Спасекой соборной гор. Саранска, потомственный почетный гражданинъ **Николай Кузовковъ**, потомственный почетный гражданинъ **Василій Сорокинъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Рогожской, Новоладожскаго уѣзда, мѣщанинъ **Николай Дьяковъ**, Духовской гор. Духовщины, 2-й гильдіи купецъ **Адріанъ Григорьевъ** и Барвенковской, Георгиевскаго прихода, Изюмскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Федоръ Ищенко**, попечитель духовнаго пріюта для вдовъ и сиротъ духовенства Харьковской епархіи, 1-й гильдіи купецъ **Михаилъ Клеменовъ**, староста церкви села Воржи, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ **Николай Масловъ**;

на *Аннинской* *леить*: Пятигорскій 2-й гильдіи купецъ **Никифоръ Карпушинъ**, старосты церквей: села Нацева, Вязниковскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Алексій Малининъ** и Московской Николаевской, что на Студенцѣ, 2-й гильдіи купецъ **Василій Павловъ**, староста Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора, 2-й

гильдіи купецъ **Федоръ Ламоновъ**, сверхштатный членъ Тихвинскаго уѣзднаго отдѣленія Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и попечитель Дымской церковно-приходской школы, Тихвинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Громошанскій**, старосты церквей: Введенской г. Старой Руссы, 2-й гильдіи купецъ **Яковъ Ковалевъ**, Преображенской гор. Полтавы, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Шкуринъ** и села Капуевки, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ **Флоръ Евстроповъ**, Курганскій 2-й гильдіи купецъ **Петръ Бакиновъ**, попечитель Шершневской, въ гор. Змѣиногорскѣ, церковно-приходской школы, Бійскій 2-й гильдіи купецъ **Николай Макаровъ**, сторожъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, отставной старшій унтеръ-офицеръ лейбъ-гвардіи Егерскаго полка **Василій Кладовъ**;

на *Станиславской* *леить*: старосты церквей: Спасо-Преображенской соборной гор. Коврова, Ковровскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Сомовъ** и села Елизарова, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ **Тимоей Гуненковъ**, попечитель церковно-приходской школы села Пировыхъ Городищъ, Вязниковскаго уѣзда, мѣщанинъ **Александръ Мухинъ**, старосты церквей: Николаевской соборной гор. Новороссійска, 2-й гильдіи купецъ **Федоръ Степановъ**, Московской Космодамианской, что въ Кадашевѣ, мѣщанинъ **Михаилъ Холостовъ**, Московской Покровской, въ Красномъ селѣ, временный купецъ **Гаврилъ Обрѣзковъ**, Миусскаго кладбища въ гор. Москвѣ, крестьянинъ **Василій Игнатовъ**, Петропавловской при рѣкѣ Клязьмѣ, Богородскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ **Василій Бруновъ**, Московской Преображенской, что въ Преображенскомъ, потомственный почетный гражданинъ **Косма Бѣляевъ** и Московской Воскресенской, что въ Плѣвникахъ, 2-й гильдіи купецъ **Василій Тукманкинъ**, крестьянская вдова **Ирина Благова**, старосты церквей: села Степанова, Арзамасскаго уѣзда, временный 1-й гильдіи купецъ **Иванъ Давыдовъ**, Мининской гор. Старой Руссы, личный почетный гражданинъ **Михаилъ Мельниковъ**, Иоанно-Предтеченской гор. Торопца, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Рудинъ**, Воскресенской Петровскаго погоста, Лузскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Ивановъ** и Вознесенской, въ Адмиралтейскихъ слободахъ гор. С.-Петербурга, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Сергій Зиминъ**, попечитель церковно-приходской школы и церковный староста села Ивановскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ **Гаврилъ Суржиковъ**, попечитель Воскресенской школы для взрослыхъ въ гор. Вышнемъ Волочкѣ, Вышневолоцкій 2-й гильдіи купецъ Ва-

силій **Пантюшкинъ**, старосты церквей: села Нижне-Никульскаго, Рыбинскаго уѣзда, мѣщанинъ **Иванъ Кулагинъ** и погоста Хлѣбницъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Александръ Ксенофоновъ**, Ростовскій 2-й гильдіи купецъ **Андрей Ивановъ**, представитель отъ прихожанъ С.-Петербургской Введенской церкви лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Логашевъ**, занимающійся въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вольному найму, запасный старшій писарь Главнаго Штаба **Василій Малаховскій**;

серебряными:

на *Александровской лентѣ*: попечитель школы грамоты въ селѣ Алтайскомъ, Бійскаго уѣзда, Бійскій 2-й гильдіи купецъ **Андрей Фирсовъ**;

на *Владимірской лентѣ*: староста Воскресенской гор. Архангельска церкви 2-й гильдіи купецъ **Никаноръ Калининъ**, постоянный членъ Ноллинскаго уѣзднаго отдѣленія Вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и попечитель Богородской 2-хъ классной церковно-приходской школы, крестьянинъ **Андрей Пестриковъ**, Верхотурскій 2-й гильдіи купецъ **Тимоей Балыковъ**, старосты церквей: села Вельца, Валдайскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Григорьевъ**, Покровской села Большева, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ **Поликарпъ Сопленковъ** и Богородице-Рождественской села Приселья, Духовщинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Лавръ Соколовъ**, попечитель Кровянской церковно-приходской школы, Сумскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Андрей Котенко**, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Курбатовъ**, вахтеръ дома Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, запасный фельдфебель **Ефимъ Кузнецовъ**;

на *Аннинской лентѣ*: старосты церквей: погоста Иоакиманскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Георгій Копановъ**, села Южи, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ **Георгій Бобылевъ** и Михаило-Архангельской Воронежскаго, Великаго Князя Михаила Павловича, кадетскаго корпуса, Воронежскій 2-й гильдіи купецъ **Александръ Семеновъ**, 2-й гильдіи купецъ **Алексій Смирновъ**, старосты церквей: села Дальняго Константинова, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Карабаевъ**, и села Большой Доры, Череповецкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Симоновъ**, постоянный членъ Тихвинскаго уѣзднаго отдѣленія Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, и попечитель Озерской Михайловской церковно-

приходской школы, Тихвинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Бѣловъ**, старосты церквей: села Навли, Карачевскаго уѣзда, мѣщанинъ **Михаилъ Зюковъ**, погоста Илешна, Порховскаго уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Епифановъ** и Екатерининской гор. Рязани, Рязанскій мѣщанинъ **Иванъ Волковъ**, крестьянинъ села Большой Изоры, Петергофскаго уѣзда, **Иосифъ Гавриловъ**, попечитель Краснинской церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ **Иосифъ Сидоровъ**, староста греческой Иоанно-Предтеченской гор. Керчи церкви, Керченскій 2-й гильдіи купецъ **Федоръ Федоровъ**, попечительница церковно-приходской школы въ селѣ Нармѣ, Елатомскаго уѣзда, вдова потомственного почетнаго гражданина **Марія Потова** (урожденная княжна Кильдишева), Курганскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Меньшиковъ**, старосты церквей: Ростовской градской Рождественской, что на Горипахъ, мѣщанинъ **Николай Гуненковъ** и села Василькова, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Крѣпышевъ**;

на *Станиславской лентѣ*: разсылные: Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отставной каноникъ **Аванасій Филипповъ** и при правленіи С.-Петербургскаго Александро-Невскаго духовнаго училища, крестьянинъ **Алексѣй Титовъ**, сторожъ Благовѣщенскаго Синодальнаго подворья въ г. С.-Петербургѣ, крестьянинъ **Иосифъ Владиміровъ**, отставной рядовой **Корнилій Давыдовъ**, почетный блюститель по хозяйственной части при Александровской миссіонерской духовной семинаріи, 2-й гильдіи купецъ **Иоакимъ Бойко**, Екатеринодарскій 2-й гильдіи купеческій сынъ **Иванъ Бабкинъ**, старосты церквей: села Новаго, Владимірскаго уѣзда, и епархіи, крестьянинъ **Евстафій Воронинъ**, села Карабанова, Александровскаго уѣзда, Московскій мѣщанинъ **Сергій Александровскій**, села Спасскаго Городища, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Тихоновъ**, села Никольскаго, Рогачевска тожъ, Воронежскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Сѣдыхъ**, слободы Монастыршенки, Воронежскаго уѣзда, крестьянинъ **Семенъ Хрѣновъ**, села Горюкъ, Задонскаго уѣзда, крестьянинъ **Трофимъ Кургузкинъ**, села Макарья, Котельничскаго уѣзда, крестьянинъ **Онисимъ Страховъ**, Черевечинской, Пятницкой, Кобринскаго уѣзда, крестьянинъ **Гаврилъ Хомичукъ**, села Оминскаго, Верхотурскаго уѣзда, крестьянинъ **Савватій Новоселовъ**, Преображенской, Невьянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ **Арсеній Жирновъ**, градо-Шадринской Князе-Владимірской, мѣщанинъ **Павель Аверкиевъ**,

села Синятина, Перемышльскаго уѣзда, отставной фельдфебель Алексѣй **Григорьевъ** и села Башмаковки, Малоярославскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Бѣлугинъ**, крестьянинъ Алексѣй **Кудряшовъ**, старосты церквей: Клецкой Свято-Покровской, Слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Букато**, Московской Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ, крестьянинъ Димитрій **Сахаровъ**, села Троицкаго, Александрово тожъ, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Павловъ**, села Пушкина, Верейскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Яковлевъ**, села Чашникова, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ **Князевъ**, села Передѣлеть, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, временный Московскій купецъ Василій **Розановъ**, села Новоселокъ, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Бахмаринъ** и села Комагина, Богородскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Бѣловъ**, Звенигородскій мѣщанинъ Алексѣй **Криворотовъ**, староста церкви села Лобасковъ, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Юрченковъ**, отставной старшій унтеръ-офицеръ Алексѣй **Лисикинъ**, староста церкви села Кологрѣва, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, отставной унтеръ-офицеръ Яковъ **Спорышевъ**, крестьянинъ Андрей **Макарьевъ**, староста церкви села Шустручья, Олонецкой епархіи, крестьянинъ Яковъ **Миронковъ**, Оренбургскій 1-й гильдіи купецъ Александръ **Юровъ**, С.-Петербургскій мѣщанинъ Яковъ **Юровъ**, старосты церквей: села Дыковки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Варзовъ**, и Всевѣтской кладбищенской гор. Самары, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Савельевъ**, сторожъ Михаило-Архангельской русской православной церкви въ гор. Каннъ, французскій гражданинъ Антуанъ **Амброзини**, предѣлатель приходскаго попечительства при Доложской церкви, Гдовскаго уѣзда, временный С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Павловъ**, старосты церквей: Вхоіерусалимской Знаменской въ г. С.-Петербургѣ, 1-й гильдіи купецъ Василій **Евreinovъ**, села Болтина, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской епархіи, крестьянинъ Алексѣй **Кажаевъ**, Преображенской села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Никитинъ**, Богородице-Рождественской села Самуйлова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Васильевъ** и села Бѣлицкаго, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Олейникъ**, попечитель церковно-приходской школы въ деревнѣ Ермаковѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ **Маринъ**, старосты церквей: Всѣхсвятской города Харькова, цеховой Никита **Бузникъ**, Параскевѣвской приписной къ церкви въ селѣ

Вереханыхъ, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, крестьянинъ Павелъ **Тысъ**, села Ловини, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Примаченко**, села Никольскаго на Плеснѣ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Щукинъ**, села Троицкаго, на Волчьихъ Горахъ, Даниловскаго уѣзда, мѣщанинъ Порфирій **Галаевъ**, и села Богоявленской, на Островѣ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣщанинъ Степанъ **Сорокинъ**;

для пошенія на груди: золотыми:

на *Аннинской лентѣ*: попечитель церковно-приходской школы села Бунакова, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Сидоровъ**, жена протоіерея Метислава въ гор. Владиміровольнскѣ храма Анна **Андреевская**, жена священника Вѣра **Соколовская**, учительница Бобровской Успенской церковно-приходской школы Ольга **Морозова**, попечительница Шалаевской церковно-приходской школы Донецкаго округа, вдова есаула Варвара **Суворова**, воспитательница Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, потомственная дворянка Екатерина **Знаменская**, учительница Куранжинской церковно-приходской школы, потомственная дворянка Елеонора **Каменская**, почетная блюстительница по хозяйственной части Иркутскаго женскаго духовнаго училища, жена генералъ-лейтенанта Елисавета **Кукель**, вдова потомственного почетнаго гражданина Александра **Бубнова**, старосты церквей: села Хирина, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Евдокимовъ**, села Городца, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Рудакъ**, Всѣхсвятской кладбищенской села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, временный купецъ Иванъ **Самойловъ**, и села Нестіара, Макарьевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Медвѣдевъ**, мѣщанинъ Алексѣй **Матвѣевъ**, староста церкви села Павшезера, Кирилловскаго уѣзда, крестьянинъ Варлаамъ **Соловьевъ**, почетный блюститель Новгородскаго духовнаго училища, мѣщанинъ Михаилъ **Куницкій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Гакъ-Ручейской однокласной, Петрозаводскаго уѣзда, вдова надворнаго совѣтника Анастасія **Чернявская**, Крестовоздвиженской двухклассной гор. Петрозаводска, дочь священника Марія **Машезерская** и села Крестовоздвиженскихъ Рабинокъ, Болховскаго уѣзда, потомственная дворянка Александра **Скибневская**, старосты церквей: Успенской м. Лукомья, Лубенскаго уѣзда, казакъ Гавріилъ **Синенко**, и м. Рѣшетилки, Полтавскаго уѣзда, крестьянинъ Елисей **Коваленко**, сторожъ находящейся въ го-

родѣ Нищѣ часовни въ память въ Божѣ почитающаго Цесаревича Николая Александровича, французскій гражданинъ Альфредъ **Лео**, староста Меррекольской, приписной къ Нарвскому, Преображенскому собору, церкви, Ямбургскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Борманъ**, служитель Канцеляріи С.-Петербургскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отставной боцманъ Никита **Кукановъ**, старосты церквей: села Загоскина, Сенигилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Ларинъ**, Благовѣщенской села Борисова, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Евстафійевъ** и Казанской села Городища, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Оедоровъ**, учительница церковно-приходской школы села Цареводоровки, Бердянскаго уѣзда, жена потомственнаго дворянина Надежда **Оедорова**, начальница Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища, потомственная дворянка Раиса **Трофимова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: въ селѣ Загайновскомъ, Бійскаго уѣзда, потомственная дворянка Варвара **Перцева**, и Воскресенской въ гор. Томскѣ, вдова священника Марія **Ершова**, попечитель Сумской при Рождество-Богородицкой церкви, церковно-приходской школы, потомственный почетный гражданинъ Димитрій **Перепелкинъ**, почетный инородецъ Якутской области, Трофимъ **Павловъ**, учительница Якутскаго епархіальнаго женскаго училища Александра **Охлопкова**, крестьянинъ Андрей **Молчановъ**, Романовъ-Борисоглѣбскій мѣшанинъ Алексій **Андреевъ**, старосты церквей: села Лацбаго, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей **Лебедевъ**, и села Шугори, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Куликовъ**, вольнонаемный писецъ Кіевской духовной семинаріи, потомственный почетный гражданинъ Монсей **Тихій**;

На Станиславской лентѣ: попечительница градо-Благовѣщенской Николаевской женской 2-хъ классной церковно-приходской школы, потомственная почетная гражданка Ольга **Левашева**, старосты церквей: села Беречина, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимъ **Грязновъ**, села Новоселки Кудриной, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Карповъ**, села Козлова, того же уѣзда, крестьянинъ Михайлъ **Панковъ**, села Маршова, Шуйскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Балуковъ**, Благовѣщенской соборной города Киржача, Киржачскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Наумовъ**, села Городищъ, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ананьинъ**, и села Новоселокъ, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій **Лычагинъ**, жена Ардатовскаго купца Марія **Ашмарина**,

учительница церковно-приходской школы села Бужанинова, Александровскаго уѣзда, дочь діакона Вѣра **Цвѣткова**, староста церкви села Спасъ-Купалищъ, Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Дружининъ**, Усть-сысольскій 2-й гильдіи купецъ Василій **Оплеснинъ**, старосты церквей: Иоанно-Богословской при Вологодской духовной семинаріи, 2-й гильдіи купецъ Семенъ **Занинъ**, села Гульска, Новоградволинскаго уѣзда, крестьянинъ Михайлъ **Чечотъ**, и села Касторжинецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Лысакъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: села Новоселицы, Новоградволинскаго уѣзда, Викторъ **Пятакъ**, и села Мартиновки, того же уѣзда, теоклистъ **Футорный**, и д. учителя церковно-приходской школы села Боложовки, Острожекаго уѣзда, Антонъ **Жукъ**, старосты церквей: слободы Распасьевой, Валуйскаго уѣзда, крестьянинъ Протасій **Сирота**, села Большой Усмани, Воронежскаго уѣзда, крестьянинъ Михайлъ **Мещеринъ**, села Великокрѣчя, Яранскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Масленниковъ**, Покровской соборной гор. Царевосанчурска, 2-й гильдіи купецъ Михайлъ **Пакалинъ** и Голынской Свято-Параскевѣевской, Гродненскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Мытыскъ**, житель селенія Урміи, Эриванской губерніи, переиселскій подданный Іосифъ **Ивановъ**, староста Атоцкой Георгіевской церкви, Грузинской епархіи, крестьянинъ Соломонъ **Михароблидзе**, воспитательница Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища дочь протоіерея Павла **Петрова**, старосты церквей: Введенской соборной Богословскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Шадринъ**, села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій **Антоновъ**, села Ворсина, Боровскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Нефедовъ**, села Карижи, Малоярославецкаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Самсоновъ**, села Шуй, Мосальскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Никитенковъ**, села Кременскаго, Медынскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Березкинъ** и села Оедоровскаго, Малоярославецкаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ **Химинъ**, Медынскій 2-й гильдіи купецъ Сергій **Лощагинъ**, экономъ при Калужскомъ духовномъ училищѣ, мѣшанинъ Иванъ **Волковичъ**, старосты церквей: села Вистерничецъ, Бишиневскаго уѣзда, отставной фельдфебель Пантелеймонъ **Саломаха**, Свято-Николаевской гор. Болграда, крестьянинъ Георгій **Назлымовъ**, села Дыбинецъ, Каневскаго уѣзда, крестьянинъ Евтихій **Вышкварка**, села Валявы, Черкаскаго уѣзда, крестьянинъ Лаврентій **Шпилевой** и села Тростинки, Васильковскаго

уѣзда, крестьянинъ Порфирій **Шевченко**, старшій учитель Виленской Спиритической двухклассной церковно-приходской школы, крестьянинъ Семенъ **Бернадскій**, старосты церквей: села Уборки, Рѣчицкаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ **Михаловскій**, и села Садковъ, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Турецкій**, крестьянинъ Косма **Сахаровъ**, старосты церквей: села Никоновскаго, Бронницкаго уѣзда, отставбомбардиръ Степанъ **Вдовинъ**, села Проскурникова, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Лысовъ**, села Ключищъ, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Обнововъ**, села Ключищъ, Васильковскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Краюшкинъ**, села Надежина, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, крестьянинъ Борисъ **Усачевъ**, села Дубовки, того же уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Елисеевъ**, села Нафнутова, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Погодинъ**, села Алексина, Череповецкаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Судакъ**, села Мшаги, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Коланистовъ**, и стан. Песчанской, Павлодарскаго уѣзда, Семипалатинской области, урядникъ Прокопій **Никитинъ**, 2-й гильдіи купецъ Левъ **Глизманъ**, старосты церквей: стан. Долгодеревенской, Челябинскаго уѣзда, казакъ Григорій **Колмогорцевъ**, села Молодоваго, Карачевскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій **Филипповъ**, села Петровскаго, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ **Соколовъ**, и села Ольховца, того же уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Силаевъ**, председатели церковно-приходскихъ попечительствъ: при Троицкой соборной церкви заштатнаго города Троицка, мѣщанинъ Петръ **Шерстобитовъ**, и при Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Константиноградскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій **Дикунъ**, старосты церквей: м. Китай-города, Кобелякскаго уѣзда, казакъ Василій **Капиносъ**, Успенской въ слоб. Никольской, гор. Пронска, крестьянинъ Андрей **Рассторгуевъ**, Христорождественской села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Каменскій**, Покровской села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Царевъ**, старшій и Покровской села Покровскаго, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Кондратъ **Харитоновъ**, Николаевскій 1-й гильдіи купецъ Онисимъ **Мальцевъ**, старосты церквей: села Алексѣевки (Землянки), Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Сапрыкинъ**, села Тростянки, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Козьма **Заразовъ**, села Студенца, того же уѣзда, крестьянина Антонъ **Феодорущковъ**, Теофило-Пустынской Успенской, Лужскаго уѣзда, крестья-

нинъ **Феодоръ Павловъ**, и Свято-Троицкой, что въ селѣ Ростилицахъ, Петергофскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Щаринъ**, алтарный служитель С.-Петербургской Вознесенской, въ Адмиралтейскихъ слободахъ, церкви мѣщанинъ гор. Мологи Алексѣй **Маяковъ**, старосты церквей: села Креженокъ, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Безруковъ**, села Низовки, что на рѣкѣ Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской епархіи, крестьянинъ Иванъ **Артамоновъ**, села Араповки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Савельевъ**, села Камаева, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской епархіи, крестьянинъ Аванасій **Шмыровъ**, Покровской гор. Сызрани, Сызранскій мѣщанинъ Иванъ **Аванасовъ** и Ильинской, того же города, крестьянинъ Андрей **Басовъ**, крестьянинъ Терентій **Тарасовъ**, старосты церквей: Богородице-Рождественской села Сверколучья, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѣй **Шибаетъ**, Казанской села Балтунина, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Шариковъ**, Покровской села Рукина, того же уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Захаровъ**, Богородице-Рождественской села Желанья, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Илья **Муравьевъ**, Воскресенской села Воскресенскаго, Плещеево тожъ, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ **Коржаковъ**, села Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Степановъ** и стан. Хамкетинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области казакъ Данилъ **Мамаевъ**, Екатеринодарскій 2-й гильдіи купецъ Антонъ **Мерцаловъ**, крестьянинъ Гавріилъ **Ганевъ** - **Чепелевъ**, староста Керченскаго Св.-Троицкаго собора, Керченскій 2-й гильдіи купецъ Александръ **Лобыревъ**, старосты церквей: села Петровки, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Георгиевъ**, села Корнѣевки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Палій**, села Сабловъ, Симферопольскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Мудровъ**, и села Берестоваго, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Галлистратъ **Маленко**, крестьянинъ Петръ **Мѣновщиковъ**, присяжный счетчикъ Плонскаго казначейства, Варшавской губерніи, мѣщанинъ Андрей **Суриновъ**, староста церкви села Хоробичъ, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Чаусъ**, старшина Крюковской волости, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Муравьевъ**, старосты церквей: села Шуморова, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Басковъ**, села Сеславина, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Яковлевъ**, села Демьянтъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Дьячковъ**, Ярославской градской Ильинской, потомственный почетный гражданинъ, Ярославскій

2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Ерыкаловъ**, Пошехонской Свято-Троицкой соборной Ярославской епархіи, Пошехонскій 2-й гильдіи купецъ Василій **Шалаевъ**, села Знаменскаго, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Пугачевъ**, Ярославской градской единовѣрческой Успенской, крестьянинъ Артемій **Ермолинъ**, села Лазарцева-Оомина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Ватраковъ**, села Коловши, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Шабровъ**, села Пареевскаго, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Кузнецовъ**, села Михайловскаго-Проворова, того же уѣзда, крестьянинъ Арсеній **Ивкинъ**, Угличской Воскресенской градской кладбищенской, мѣщанинъ Петръ **Маталаевъ** и с. Никольскаго, въ Горахъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Колесовъ**, разсылный издательской комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, запасный старшій унтеръ-офицеръ Василій **Разуваевъ**, дворникъ Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья въ г. С.-Петербургѣ, крестьянинъ Ефимъ **Ивановъ**;

серебряными:

на Александровской лентѣ: учительницы церковно-приходскихъ школъ: погоста Троицкаго, что на Вытроскѣ, Александровскаго уѣзда, Анна **Орлова** и села Хомутова, Ковровскаго уѣзда, Любовь **Минорская**, жена личнаго почетнаго гражданина Евдокія **Успенская**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: погоста Богоявленскаго, Вязниковскаго уѣзда, Анна **Лебедева** и образцовой при второклассной школѣ села Горницъ, Шуйскаго уѣзда, Анна **Казанская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Гамской второклассной, Яренскаго уѣзда, Александръ **Образцовъ**, Ракульской, Сольвычегодскаго уѣзда, [Василій **Копытовъ** и Ходинской, Ровенскаго уѣзда, Пантелеймонъ **Осипко**, учительница церковно-приходской школы села Вильска, Житомирскаго уѣзда, Анна **Новоселицкая**, учителя церковно-приходскихъ школъ: села Радулина, Новоградволинскаго уѣзда, [Тимофѣй **Никольчукъ**, въ м. Полонномъ того же уѣзда, Владиміръ **Соколовскій** и села Жемелинецъ, Острожскаго уѣзда, Алексѣй **Метельскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: села Залѣсья, Овручскаго уѣзда, Александра **Рябенко**, Терново-Полянскій гор. Воронежа Анна **Лозинская**, Понинской, Глазовскаго уѣзда, Марія **Сильвинская**, Верхосунской, того же уѣзда, Антонина **Лютина**, Магарьевской, Котельничскаго уѣзда, Глафира **Сенилова**, Городищенской, Слободскаго уѣзда, Екатерина **Кильдебекова** и Бѣ-

лохолуницкой женской, Вятскаго уѣзда, Марія **Полкова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Тривѣжской, Бѣльскаго уѣзда, Андрей **Керсновскій** и Огороднической, Бѣлостокскаго уѣзда, Косма **Рунейко**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Похуланской, Сухумской епархіи, Общества возстановленія праславнаго христіанства на Кавказѣ, Агапія **Кардава** и Троицкой гор. Тифлиса Анна **Ардазіани**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Похуланской, Сухумской епархіи, Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, Давидъ **Цхакая**, и Диха-Зургинской той же епархіи, того же общества, Степанъ **Хасія**, учительницы школъ: Песковской церковно-приходской гор. Тифлиса, Марія **Судкова**, образцовой при Тифлисскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Ольга **Махатадзе** и Кареской женской церковно-приходской Ксесія **Лаванова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Грушевской Іоанно-Вогословской, Черкаскаго уѣзда, Илья **Ильченко**, Голодаевской образцовой при второклассной школѣ, Таганрогскаго округа, Константинъ **Ильинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Поповской, Черкаскаго округа, Ирина **Мищенко**, Голодаевской двухклассной, Таганрогскаго округа, Екатерина **Григорьева**, Нижне-Тагильской Входейерусалимской, Верхотурскаго уѣзда, Елисавета **Хохлова**, Нижне-Тагильской Кирилло-Мееодіевской, того же уѣзда, Дарія **Паужнина** и Васимо-Шайтанской, того же уѣзда, Екатерина **Осипова**, учительница Лопавеской школы грамоты, того же уѣзда, Лидія **Раскатова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Нейво-Алапаевской Алексіевской, Верхотурскаго уѣзда, Раиса **Хлынова**, Егоршинской, Ирбитскаго уѣзда, Платонида **Коровикова** и Георгіевской въ гор. Казани Зинаида **Иванова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Свято-Пантелеймоновской одноклассной гор. Кишинева Иванъ **Лемени-Македонъ**, Будаевской образцовой, Кіевскаго уѣзда, Θεодосій **Самойловичъ**, села Малой Ольшанки, Васильковскаго уѣзда, Павелъ **Чижевъ**, Ушаковской, Бѣлгородскаго уѣзда, Иванъ **Каракулинъ** и Рождественской, Курскаго уѣзда, Никонъ **Брежневъ**, учитель Курско-Ольковатской школы грамоты, Щигровскаго уѣзда, Александръ **Платоновъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: образцовой при Радѣвской второклассной школѣ, Корочанскаго уѣзда, Екатерина **Флоринская**, Казанской, того же уѣзда, Неллага **Колосова**, Монастырской женской въ гор. Курскѣ, Агнія **Курдюмова**, Велико-Михайловской Успенской первой, Ново-Оскольскаго уѣзда, Александра

Булгакова, Мусейнской, Вельскаго уѣзда, **Татiana Бородавкина**, Покровской, того же уѣзда, **Клавдія Шелихова**, Снагостской, того же уѣзда, **Елена Мухина**, Покровской въ гор. Старомъ Осколѣ, **Марія Игнатова** и **Кирилло-Мееодіевской**, въ томъ же городѣ, **Марія Голловина**, учительницы: **Каплинской** женской школы грамоты, Старооскольскаго уѣзда, **Варвара Сабынина** и образцовой церковно-приходской школы при Смородинской второклассной школѣ, Фатежскаго уѣзда, **Ольга Фролова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Немоштинской**, Россіенскаго уѣзда, **Ковенской** губ., **Іосифъ Мусинъ** и **Вилейской** желѣзнодорожной **Николай Кречетовичъ**, учителя: **Боровской** школы грамоты, Дисненскаго уѣзда, **Виленской** губерніи, **Ілья Атрахимовичъ**, **Сутковской** церковно-приходской школы, **Ошмянскаго** уѣзда, той же губерніи, **Андрей Кононовичъ** и **Князевской** школы грамоты, **Лидскаго** уѣзда, той же губерніи, **Іосифъ Новикъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Батуринской**, **Вилейскаго** уѣзда, той же губерніи, **Александръ Ляшкевичъ**, **Родивонішской**, **Лидскаго** уѣзда, той же губерніи, **Семень Островко**, **Бобровской**, того же уѣзда, **Леонидъ Савицкій**, **Михайловской**, **Ковенской** губерніи, **Михаилъ Жабинскій** и **Груздовской**, **Вилейскаго** уѣзда, **Виленской** губерніи, **Михаилъ Череповъ**, учителя школъ грамоты: **Саніиской**, **Дисненскаго** уѣзда, той же губерніи, **Іосифъ Пугачевскій** и **Понѣманской**, **Лидскаго** уѣзда, той же губерніи, **Іванъ Витко**, учительницы: **Петро-Павловской** церковно-приходской школы гор. **Могилева**, **Евдокія Гольинецъ**, **Вознесенской**, при **Дѣвичьемъ монастырѣ**, **двухклассной** церковно-приходской школы-пріюта, **послушница** означеннаго монастыря **Екатерина Волкова** и **Маше-зерской** **одноклассной** церковно-приходской школы, **Петрозаводскаго** уѣзда, **Александра Остроумова**, учитель церковно-приходской школы въ деревнѣ **Свиногорѣ**, **Оренбургскаго** уѣзда, **Василій Аллемановъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Мало-Дюрагинской** **одноклассной**, **Челябинскаго** уѣзда, **Марія Евладова**, **одноклассной** образцовой, при **Верхнеуральской** **второклассной** школѣ **Ольга Базанова** и **Столбовской** **одноклассной**, **Челябинскаго** уѣзда, **Евдокія Крохина**, и. д. учителя **Землянской** церковно-приходской школы, **Оренбургскаго** уѣзда, **Константинъ Пастуховъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: села **Димитріевскаго**, что въ **Нарышкинѣ**, **Мценскаго** уѣзда, **Антонина Галактіонова**, въ деревнѣ **Марьиной**, **Ливенскаго** уѣзда, **Анна Покровская**, **Сергіево-Радичкой**, **Брянскаго** уѣзда,

Марія Дафнина и **Успенской** **одноклассной** гор. **Орла** **Анфія Любимова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Старской** **одноклассной**, **Брянскаго** уѣзда, **Василій Булышевъ** и **Покровской** **одноклассной** гор. **Орла** **Василій Васильевъ**, учительница церковно-приходской школы села **Калугина**, **Мценскаго** уѣзда, **Татiana Тихомірова**, учителя школъ грамоты: въ хуторѣ **Пестрешенѣ**, **Полтавскаго** уѣзда, **Петръ Демусъ**, въ хуторѣ **Яценковѣ**, того же уѣзда, **Павель Яценко** и дер. **Григоровки**, **Стукаловскаго** **прихода**, **Лубенскаго** уѣзда, **Буколъ Прогущенко**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: села **Новаго Студенца**, **Самарскаго** уѣзда, **Анна Петрова**, села **Семеновки**, **Бугурусланскаго** уѣзда, **Серафима Востокова**, деревни **Садковъ**, **Самарскаго** уѣзда, **Екатерина Самарина** и **Сергіевской** **Новосивковской**, въ гор. **С.-Петербургѣ**, **Анна Соснякова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Глуховской**, **Вѣльскаго** уѣзда, **Корнилій Блосовъ**, **Воробьевской**, **Гжатскаго** уѣзда, **Михаилъ Сѣдовъ** и **Воронцовской**, того же уѣзда, **Василій Ширяевъ**, учительница **Куршевской** церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Ольга Солнцева**, помощница учительницы **Сосницкой** церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Наталія Соколова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Опоковской**, **Юхновскаго** уѣзда, **Вѣра Оглоблина** и села **Ново-Константиновки**, **Бердянскаго** уѣзда, **Татiana Станишевская**, учитель **двухклассной** церковно-приходской школы села **Кореизъ**, **Ялтинскаго** уѣзда, **Іванъ Никитинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Балашковской**, **Зубцовскаго** уѣзда, **Клавдія Троницкая** и села **Старо-Чемпировскаго**, **Бійскаго** уѣзда, **Марія Еленская**, учитель церковно-приходской школы въ деревнѣ **Батуриной**, **Томскаго** уѣзда, **Константинъ Аршинъ**, бывшій учитель церковно-приходской школы села **Камышенскаго**, **Бійскаго** уѣзда, **Малахія Пинтусовъ**, учительница **Томскаго** **епархіальнаго** **женскаго** училища **Анна Берестова**;

на **Аннинской** **лентѣ**: старосты церквей: села **Парши**, **Юрьевскаго** уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Ермиловъ**, **Введенской** **Никольской** гор. **Юрьева**, мѣщанинъ **Іванъ Курбатовъ**, села **Черицевъ** **Воротынскихъ**, **Ковровскаго** уѣзда, крестьянинъ **Степанъ Пряжинъ**, с. **Щекутьева**, **Юрьевскаго** уѣзда, крестьянинъ **Титъ Пазлычевъ** и села **Павловскаго**, **Суздальскаго** уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Кондратьевъ**, **Муромскій** мѣщанинъ **Іванъ Шустовъ**, старосты церквей: села **Зиновьева**, **Александровскаго** уѣзда, крестьянинъ **Іванъ Корниловъ**, села **Шимохтина**, того же уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ**

Шибановъ, с. Ильинскаго, Юрьевского уѣзда, крестьянинъ **Василій Гвардинъ** и села Ново-Архангельскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Единцовъ**, почитель Онежской двух-классной церковно-приходской школы, Иранскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Козловъ**, старосты церквей: села Радіевки Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Годзинъ**, слободы Ново-Троицкой, Валуйскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Пустынниковъ**, Хандаринской Успенской, Карской области, крестьянинъ **Лазарь Манушаровъ**, приписной Абулвартской, Грузинской епархіи, крестьянинъ **Харлампій Ивановъ** и градо-Камышловской Александро-Невской, Камышловскій 2-й гильдіи купецъ **Павель Крапивинъ**, почительница Петровской церковно-приходской школы, Славяно-сербскаго уѣзда, личная почетная гражданка **Александра Долинская**, старосты церквей села Сажина, Мосальскаго уѣзда, крестьянинъ **Іосифъ Симаковъ**, села Покрова за Окой, Калужскаго уѣзда, крестьянинъ **Іоиль Клинушкинъ** и села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Трошинъ**, членъ Бѣлецкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ Уѣзднаго Земства, личный почетный гражданинъ **Іосифъ Анджуловичъ**, старосты церквей: села Винницкихъ Ставовъ, Васильковскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Рихтикъ**, села Грушевки, Чигиринскаго уѣзда, крестьянинъ **Макарій Юрченко** и села Новоселокъ, Кіевскаго уѣзда, крестьянинъ **Тихонъ Санжакъ**, крестьянинъ **Иванъ Варгановъ**, помощникъ церковнаго старосты Сурдескаго Свято-Духова монастыря, Ковенской губерніи, мѣщанинъ **Николай Васильевъ**, старосты церквей: Хороневской Свято-Ильинской, Климовичскаго уѣзда, крестьянинъ **Терентій Даниловъ** и села Койденова, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Ерошкинъ**, крестьянинъ **Максимъ Фокинъ**, крестьянинъ **Петръ Варгинъ**, старосты церквей села Святищъ, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Чубилевъ**, села Кочунова, Княгининскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Куренковъ**, села Крутца, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Самаринъ** и Покровской единовѣрческой села Б. Мурашкина, Княгининскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Панышевъ**, вдова 2-й гильдіи купца **Елисавета Бельтихина**, старосты церквей: села Досноева, Череповецкаго уѣзда, крестьянинъ **Назаръ Назаровъ**, села Нелазскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Тимофей Смирновъ**, села Хубецъ, Крестецкаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Тюшкинъ**, и села Кондушъ, Олонецкаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ**

Осиповъ, мѣщанинъ **Василій Франецкій**, старосты церквей: села Пріятнаго, Орловскаго уѣзда, крестьянинъ **Илья Волковъ**, села Домовинъ, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Антоновъ**, села Любятина, Инсарскаго уѣзда, мѣщанинъ **Александръ Рясанцевъ**, Бымовской, Осинскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексій Кузнецовъ**, и Трехсвятительской Раненбургскаго духовнаго училища 2-й гильдіи купецъ **Владиміръ Волковъ**, крестьянинъ **Семень Дрямовъ**, старшій дворникъ дома С.-Петербургскаго епархіальнаго почительства о бѣдныхъ духовнаго званія, крестьянинъ **Никита Петровъ**, старосты церквей: села Хонезева, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Терешинъ**, Богородицерождественской гор. Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Коробковъ**, села Никулина, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Быковъ**, Смоленской гор. Симбирска, Симбирскій мѣщанинъ **Иванъ Колодезниковъ**, и Николаевской гор. Сентилея, крестьянинъ **Иванъ Павловъ**, почитель Мятинской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Маркеловъ**, староста Николаевской церкви села Старой Рудни, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ **Назарій Никулинъ**, крестьянинъ **Иванъ Козловъ**, старосты церквей: стан. Ширванской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, казакъ **Силуанъ Крицкій**, Николаевской стан. Тульской, того же отдѣла, казакъ **Евсѣмій Запара**, села Бановки, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ **Мануилъ Матевъ** и села Троянъ, того же уѣзда, крестьянинъ **Маркъ Бончевъ**, воспитательница и учительница нѣмецкаго языка Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, дочь личнаго дворянина **Юлія Быстрицкая**, старосты церквей: села Айбаръ, Перекопскаго уѣзда, мѣщанинъ **Терентій Мирошниченко** и село Утятской Богоявленской, Курганскаго уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Меньшиковъ**, воспитательница Томскаго епархіальнаго женскаго училища, дочь священника **Надежда Кондакова**, почительница Ворожбянской женской церковно-приходской школы, Лебединскаго уѣзда, жена цехового **Елизавета Римусъ**, почитель Аннинской и Сергѣевской церковно-приходскихъ школъ, Лебединскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Генрихъ Доллинъ**, староста церкви села Краснаго Рога, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ **Сергій Старовойтовъ**, председатель церковно-приходскаго почительства при Преображенской церкви села Голенки, Конотопскаго уѣзда, казакъ **Назарій Рѣпа**, староста Одунинской Казанской Богородской церкви, инородецъ 2-го Одунинскаго наслѣга, Западно-Кавкасскаго улуса,

Никифоръ **Корякинъ**, воспитательница Якутскаго епархіальнаго женскаго училища, юагирка Екатерина **Стрюкова**, попечитель Сунтарской церковно-приходской школы, почетный инородецъ, Хочинскаго улуса, Хаданскаго наслѣга, Георгій **Поповъ**, Романовъ-Борисоглѣбскій мѣщанинъ Михаилъ **Смирновъ**, С.-Петербургскій ремесленникъ Василій **Чакрыгинъ**, крестьянинъ Сергѣй **Борисовъ**, старосты церквей: села Верзена, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Шашуковъ**, села Покровскаго Раменя, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Игнатѣвъ**, Стефановской гор. Ростова, мѣщанинъ Иванъ **Жуковъ**, села Никольскаго, на Эдомѣ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай **Ожаровскій**, села Сулости, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Жильцовъ**, приписной къ Георгіевской въ слободѣ Юрьевской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Богословскій**, села Лютова, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ростовъ** и села Станилова, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Тихоміровъ**, купеческій сынъ Николай **Лопатинъ**;

на Станиславской лентѣ: попечитель Тегорской школы грамоты, Холмогорскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Федоровъ**, мѣщанинъ Николай **Филимоновъ**, служитель при канцеляріи епископа Владикавказскаго Рейнгольдъ **Бульвергъ**, староста церкви села Городищъ, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ **Терентѣвъ**, крестьянинъ Михаилъ **Винниковъ**, староста церкви слободы Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Колодка**, крестьянинъ Иванъ **Ложкинъ**, крестьянинъ Димитрій **Нелюбинъ**, старосты церквей: Спасской, Климовскаго завода, Слободскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Киселевъ**, Ходкой Ларчской, Гурійско-Мингрельской епархіи, крестьянинъ Бадзала **Вартагава**, Сокобской Стефановской, той же епархіи, крестьянинъ Михаилъ **Кутибашвили** и Свято-Георгіевской села Мухли, Рачинскаго уѣзда, Имеретинской епархіи, крестьянинъ Луарсабъ **Исакадзе**, крестьяне: Петръ **Степашкинъ** и Захарія **Дзегвеловъ**, попечитель Склеватской церковно-приходской школы, Черкаскаго округа, крестьянинъ Владиславъ **Дзедіокевичъ**, казакъ Иванъ **Дугинцевъ**, старосты церквей: Петро-Павловской села Петро-Павловскаго, Верхотурскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ **Дерябинъ** и Покровской кладбищенской Каменскаго завода, Камышловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Косяковъ**, личный почетный гражданинъ Петръ **Фадѣевъ**, крестьянинъ Яковъ **Ильинъ**, староста церкви села Нижнихъ Подгоричъ, Перемышль-

скаго уѣзда, крестьянинъ Евѣмій **Новиковъ**, отставной рядовой Андрей **Хоревъ**, старосты церквей: села Кошмакова, Каневскаго уѣзда, крестьянинъ Пахомій **Ковтуненко** и села Свинарки, Черкаскаго уѣзда, крестьянинъ Исаакій **Богачъ**, попечитель Перегоновской церковно-приходской школы, Уманскаго уѣзда, крестьянинъ Евменій **Слюсаренко**, крестьяне: Семенъ **Головановъ** и Лазарь **Проваловъ**, старосты церквей: Казанской единовѣрческой села Пуреха, Семеновскаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ **Савиновъ**, села Евѣмьева, Нижегородскаго уѣзда, мѣщанинъ Владиміръ **Кашаевъ**, кладбищенской села Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Утенковъ**, села Михѣвки, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, крестьянинъ Трофимъ **Шарыгинъ** и села Большого-Мурашкина, Княгининскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Симоновъ**, крестьянинъ Илья **Кубаревъ**, староста церкви села Боръ, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Макуринъ**, временный купецъ Михаилъ **Кошелевъ**, крестьянинъ Григорій **Малковъ**, старосты церквей: села Словинска, Кирилловскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Терешинъ** и села Цыпина, того же уѣзда, крестьянинъ Левъ **Ксенофоновъ**, попечительница Крапивенской церковно-приходской школы, Тихвинскаго уѣзда, Маргарита **Ролландъ**, крестьянинъ Фаддѣй **Федотковъ**, старосты церквей: селенія Нядома, Каргопольскаго уѣзда, мѣщанинъ Павелъ **Петровъ** и села Тудозера, Вытегорскаго уѣзда, крестьянинъ Косма **Тюринъ**, крестьяне: Никита **Павловъ**, Алексѣй **Изотовъ**; Иванъ **Насоновъ** и Димитрій **Сѣдовъ**, староста церкви села Старо Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Мякинниковъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства Преображенской церкви гор. Полтавы, 2-й гильдіи купецъ Симеонъ **Павловъ**, 2-й гильдіи купцы: Матвій **Гнутовъ** и Василій **Дикунъ**, старосты церквей: села Жуковки, Константиноградскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Дикунъ**, Богородице-Рождественской села Карелина, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій **Кулешовъ** и села Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Бандалетовъ**, крестьянинъ Василій **Дрямовъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства села Озинокъ, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Тимонинъ**, регентъ хора пѣвчихъ Димитріевской церкви, что въ Городненскомъ погостѣ, Лузскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Усковъ**, старосты церквей: села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Карсунскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ

Киселевъ и села **Пиксая**, Ардаговскаго уѣзда, Симбирской епархіи, крестьянинъ **Яковъ Никитинъ**, крестьянинъ **Михаилъ Захаровъ**, Карсунскій 2-й гильдіи купецъ **Іосифъ Шмелевъ**, попечитель Старо-Атаевскихъ школъ—женской церковно-приходской и мужской школы грамоты, крестьянинъ **Степанъ Петрейкинъ**, крестьянинъ **Семенъ Котовъ**, крестьянскій сынъ **Иванъ Космовскій**, попечитель Свирской гор. Смоленска церковно-приходской школы, запасный фельдфебель **Андрей Курловъ**, староста Преображенской церкви села **Липицъ**, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ **Филиппъ Боровковъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: станицы Ново-Покровской, Ставропольской епархіи, казакъ **Иванъ Кулабуховъ**, хутора Владимірскаго, Кубанской области, той же епархіи, крестьянинъ **Миронъ Николенко** и села **Бурлацкаго**, той же епархіи, крестьянинъ **Леонтій Куянецъ**, мѣщанинъ **Никита Скоробогатовъ**, мѣщанинъ **Федоръ Коваленко**, староста церкви села **Агайманы**, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ **Діонисій Поповичъ**, позолотчики свѣчей при Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ: мѣщане: **Иванъ Богачевъ** и **Андрей Герасимовъ**, крестьяне: **Василій Буняевъ** и **Михаилъ Гаврильченко**, отдѣльщики свѣчей при томъ же заводѣ, крестьянинъ **Федоръ Стренко**, крестьянинъ **Петръ Поспѣловъ**, староста Троицкой церкви слободы **Виколовой**, Тарскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Кузнецовъ**, попечитель Дальне-Пристанской школы грамоты въ гор. **Маринскѣ**, мѣщанинъ **Павелъ Алексинъ**, крестьянинъ **Трофимъ Ткачевъ**, алтарный служитель при Выборгскомъ кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ, запасный стрѣлокъ **Захарія Александровъ**, попечитель Харьковской при Троицкой церкви, приходской школы, 1-й гильдіи купецъ **Григорій Гольбергъ**, представитель отъ прихожанъ Успенской церкви гор. **Одессы**, Одесскій 2-й гильдіи купецъ **Самсонъ Кузнецовъ**, староста церкви села **Запольскихъ-Холѣвичъ**, Стародубскаго уѣзда, казакъ **Сергій Терешенокъ**, воспитательницы Якутскаго епархіальнаго женскаго училища: **Наталія Папкова** и **Зоя Якушкова**, старосты церквей: села **Коприна**, Рыбинскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Кузнецовъ** и села **Димитріевскаго**, Мологскаго уѣзда, Мологскій мѣщанинъ, **Алексій Русаковъ**, крестьянинъ **Никита Наумовъ**, Чугуевскій 2-й гильдіи купецъ **Георгій Ткачевъ**;

Золотою медалью, установленною для лицъ благороднаго званія—староста церкви села **Рыбина**, Боровскаго

уѣзда, отставной губернскій секретарь, потомственный дворянинъ **Петръ Бѣлокопытовъ**.

* *

По поводу дарованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ Всемиловѣйшими Манифестами минувшаго года благъ и милостей, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ причтовъ и прихожанъ заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ любви и преданности, а также глубочайшей благодарности за означенныя блага и милости.

Таковыя заявленія получены:

- 1) отъ причта и прихожанъ церкви с. **Коськова**, Заславскаго уѣзда, Волынской епархіи;
- 2) отъ причта и прихожанъ **Михаило-Архангельской** церкви с. **Сосновки**, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи;
- 3) отъ причта и прихожанъ церкви с. **Усы-Малмыжки**, Мамадышскаго уѣзда, Казанской епархіи, въ формѣ отдѣльнаго всеподданнѣйшаго адреса;
- 4) отъ причта и прихожанъ **Казанской** церкви с. **Гроворонъ**, Коломенскаго уѣзда, Московской епархіи;
- 5) отъ причта и прихожанъ **Свято-Іоанно-Богословской** церкви с. **Бѣлашекъ**, Уманскаго уѣзда, Кіевской епархіи, въ формѣ адреса;
- 6) отъ причта и прихожанъ **Оксоческой** Спасо-Преображенской церкви, Крестецкаго уѣзда, Новгородской епархіи, въ формѣ адреса;
- 7) отъ причта и прихожанъ **Полищской** Николаевской церкви, того же уѣзда, вмѣстѣ съ рабочими фабрикъ, находящихся близъ станціи **Окуловки**, Николаевской желѣзной дороги, въ формѣ адреса;
- 8) отъ крестьянъ деревни **Дручна**, Заозерской волости, того же уѣзда, въ формѣ приговора;
- 9) отъ причта и прихожанъ церкви с. **Парамонова**, Болховскаго уѣзда, Орловской епархіи, въ формѣ адреса;
- 10) отъ причта и прихожанъ церкви с. **Красникова**, того же уѣзда, въ формѣ адреса;
- 11) отъ крестьянъ с. **Поговки**, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, въ формѣ адреса;
- 12) отъ причта и прихожанъ церкви с. **Рыжикова**, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской епархіи;
- 13) отъ крестьянъ села **Иванькова**, Епифанскаго уѣзда, Тульской губерніи, и мѣстной помѣщицы **Вазелевичъ**, и
- 14) отъ причта и прихожанъ церквей селъ

Каверина и Любимей, Каширскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ формѣ адреса.

О таковыхъ вѣрноподданныхъ заявленіяхъ княземъ А. Оболенскимъ доложено было Государю Императору всеподданнѣйшимъ докладомъ, съ представленіемъ адресовъ и приговора, и Его Величество изволилъ, въ 24-й день декабря 1905 г., прочитатъ таковыя заявленія съ удовольствіемъ.

* *

По поводу дарованныхъ Всемилоствѣйшими Манифестами 1905 г. благъ и милостей къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ причтовъ и прихожанъ заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ любви и преданности и глубочайшей благодарности Государю Императору за означенныя блага и милости:

Таковыя заявленія получены:

- 1) отъ священника и прихожанъ церкви села Жуковецъ, Луцкаго уѣзда, Волынской епархіи, въ формѣ отдѣльнаго адреса;
- 2) отъ причта и прихожанъ Городенской церкви, Валдайскаго уѣзда, Новгородской епархіи, въ формѣ адреса;
- 3) отъ духовенства 1-го благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской епархіи;
- 4) отъ причта и прихожанъ церкви с. Спаскаго на Перекиѣ, Мосальскаго уѣзда, Калужской епархіи;
- 5) отъ прихожанъ Вишневецкой церкви, Ошмянскаго уѣзда, Литовской епархіи;
- 6) отъ прихожанъ Введенской церкви села Ивановскаго - Кресты, Богородицкаго уѣзда, Тульской епархіи, въ формѣ приговора;
- 7) отъ священника и прихожанъ Никольской церкви с. Меселей, Уфимской епархіи;
- и 8) отъ прихожанъ с. Невскаго, Кулянскаго уѣзда, Харьковской епархіи.

Кромѣ сихъ заявленій, поступила на имя Оберъ-Прокурора изъ Метъ, отъ 13 декабря 1905 г., телеграмма слѣдующаго содержанія: «Духовенство и церковныя старосты 16-ти приходо въ 4-го округа Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской епархіи, въ собраніи своемъ 12 сего декабря положили просить и просить ваше сіятельство повернуть къ стопамъ Царя Батюшки наши вѣрноподданныхъ чувства и выразить безпредѣльную нашу къ Нему любовь

и преданность. Царь-Батюшка! мы, служители алтаря Божіа, въ настоящую тяжелую минуту, переживаемую Тобою и нашимъ дорогимъ Отечествомъ, глубоко скорбимъ съ Тобою. Тяжко Тебѣ, тяжело и намъ. Вѣрь, Государь, что мы всѣ съ Тобою и за Тебя всѣмъ своимъ существомъ».

О таковыхъ вѣрноподданныхъ заявленіяхъ княземъ А. Оболенскимъ доложено было Государю Императору всеподданнѣйшимъ докладомъ, съ представленіемъ адресовъ и приговора, а также и копій съ означенной телеграммы, и Его Величество изволилъ, въ 16-й день декабря 1905 года, прочитатъ таковыя заявленія съ удовольствіемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 10—28 декабря 1905 года за № 6379, *о преподаваніи Московскому епархіальному училищному совѣту руководственныхъ указаній по поводу образовавшагося въ г. Москвѣ союза учащихся церковно-приходскихъ школъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 30 ноября 1905 года за № 7442, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта за № 1156, о преподаваніи Московскому епархіальному училищному совѣту руководственныхъ указаній по поводу образовавшагося въ г. Москвѣ союза учащихся церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Московскій епархіальный училищный совѣтъ испрашиваетъ указаній по поводу образовавшагося въ г. Москвѣ союза учащихся церковно-приходскихъ школъ, задачами коего ставятся: а) принятіе мѣръ къ улучшенію правового и матеріальнаго положенія учащихся въ церковно-приход-

скихъ школахъ, б) рѣшеніе вопросовъ профессиональной этики, въ частности вопроса о судѣ чести, в) предварительная разработка вопросовъ, касающихся усовершенствованія и развитія дѣла народнаго образованія, г) разработка вопроса о всероссійскомъ союзѣ учащихся церковно-приходскихъ школъ, д) примѣненіе круговой поруки, бойкота и забастовки. Обсудивъ изложенное въ связи съ заключеніемъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта, Святейшій Синодъ находитъ, что образованіе союза учащихся церковныхъ школъ является, прежде всего, дѣйствіемъ, не имѣющимъ законнаго основанія. Таковымъ основаніемъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить Высочайшій Манифестъ 17-го октября сего года, потому что этимъ Манифестомъ только возложено на обязанность высшаго объединеннаго правительства выполненіе непреклонной Высочайшей воли о дарованіи населенію незыблемыхъ основъ гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраний и союзовъ, но не дано еще самаго закона объ указанныхъ видахъ гражданской свободы, на основаніи коего можно было бы практически осуществлять тотъ или иной видъ гражданской свободы. За сдѣланное въ всякомъ благоустроенномъ государствѣ ни одна правительственная власть не можетъ узаконить свободы союзовъ своихъ служащихъ по дѣламъ ихъ службы, а къ такому именно союзу призываются учащіе церковныхъ школъ. Въ силу принятой ими на себя общей задачи учить и воспитывать дѣтей народа, учащіе церковныхъ школъ являются чрезъ это самое уже какъ бы состоящими въ своего рода союзѣ. Образованіе въ этомъ союзѣ еще новаго союза будетъ только стѣснять дѣятельность учащихся церковныхъ школъ по успѣш-

ному выполненію ими своихъ прямыхъ обязанностей и налагать на нихъ излишнія обязательства, можетъ быть, даже прямо противорѣчащія ихъ служебному долгу. Но помимо сихъ общихъ соображеній, союзъ учащихся церковныхъ школъ не можетъ, въ частности, быть допустимъ еще и по такимъ основаніямъ: 1) означенный союзъ, въ которомъ вводится, какъ средство для осуществленія задачи бойкота и забастовка, можетъ внести разстройство въ школьную жизнь чрезъ прекращеніе занятій или временное закрытіе школъ, 2) участіе въ семъ союзѣ учителей церковныхъ школъ отвлечетъ ихъ, въ ущербъ для школьнаго дѣла, отъ должнаго исполненія лежащихъ на нихъ школьныхъ обязанностей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда потребуется личное присутствіе учащихся въ собраніяхъ и сѣздахъ союза, и 3) намѣченная союзомъ главная задача его дѣятельности: улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся, усовершенствованіе и развитіе дѣла народнаго образованія, составляютъ предметъ особой заботы и попеченія какъ центральнаго церковно-школьнаго управленія, такъ и мѣстныхъ школьныхъ учрежденій; для всесторонняго же выясненія вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся въ церковныхъ школахъ и развитія народнаго образованія въ каждой епархіи могутъ быть созываемы мѣстными церковными управленіями сѣзды всѣхъ мѣстныхъ школьныхъ дѣятелей и лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго просвѣщенія. По изложеннымъ соображеніямъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предложить Московскому епархіальному училищному совѣту разъяснить учащимъ церковныхъ школъ Московской епархіи, что въ интересахъ правительнаго и непрерывнаго теченія школьной жизни въ церковно-приход-

скихъ школахъ и спокойной дѣятельности въ сихъ школахъ учащихся, образованіе особаго союза учащихся, съ вышеизъясненною программой, какъ дѣйствіе незаконное, не можетъ быть допущено, и что лица, вступающія въ члены подобнаго союза, должны освободиться отъ лежащихъ на нихъ обязанностей обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» для общаго руководства епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 20 декабря 1905 г.—8-го января 1906 г. за № 6593, постановлено: настоятеля Псковскаго Спасо-Мирожскаго второкласснаго монастыря, іеромонаха Владиміра возвести въ санъ архимандрита, по должности настоятеля второклассной обители и во вниманіе къ долговременной усердной и полезной службѣ.

III. Отъ 11 января 1906 г. за № 25, постановлено: уволить ректора Екатеринославской духовной семинаріи архимандрита Харитона, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, назначить его въ распоряженіе преосвященнаго Волынскаго, для помѣщенія въ число братіи Почавской Успенской лавры.

IV. Отъ 22 декабря 1905 г.—10-го января 1906 г. за № 6689, постановлено: 1) уволить преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Псковской духовной семинаріи іеромонаха Ювеналія, вслѣдствіе его прошенія, отъ духовно-учебной службы, съ оставленіемъ его въ распоряженіи преосвященнаго Псковскаго для зачисленія въ одинъ изъ монасты-

рей Псковской епархіи, и 2) преподавателя гражданской исторіи въ Псковской семинаріи протоіерея Михаила Лавровскаго перемѣстить на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ той же семинаріи.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода, отъ 14—28 декабря 1905 года за № 6490, *по вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы правленіемъ духовной семинаріи или духовнаго училища къ испытаніямъ на званіе учителя церковно-приходской школы бывшіе воспитанники духовной семинаріи, уволенные за участіе въ безпорядкахъ въ семинаріи.*

Правленіе одной духовной семинаріи возбудило вопросъ о томъ, могутъ ли быть допускаемы правленіемъ духовной семинаріи или духовнаго училища къ испытаніямъ на званіе учителя церковно-приходской школы бывшіе воспитанники духовной семинаріи, уволенные за участіе въ безпорядкахъ въ семинаріи безъ отмітокъ или съ отмітками 3 по поведенію въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ. Обсудивъ настоящій вопросъ, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что при испытаніи того или другого лица, желающаго получить званіе учителя церковно-приходской школы, слѣдуетъ обращать вниманіе какъ на то, имѣетъ ли онъ соотвѣтствующія для прохожденія учительской должности познанія, такъ и на то, способенъ ли онъ по своимъ нравственнымъ качествамъ быть учителемъ школы, и 2) что уволенные воспитанники семинаріи безъ балла или съ неудовлетворительнымъ балломъ по

поведенію не могутъ являться хорошими учителями въ церковныхъ школахъ, какъ уже рѣзко обнаружившіе нравственную неблагопристойность своего поведенія, и посему опредѣленіемъ, отъ 14—28 декабря 1905 г. за № 6490, постановилъ: разъяснить правленію духовной семинаріи, что означенные воспитанники могутъ бы допускаться къ испытаніямъ на званіе учителя церковно-приходской школы лишь по просуженіи 2 лѣтъ на какой-либо должности съ одобрительнымъ отзывомъ о поведеніи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16-го января 1906 года за № 2, назначаются: младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Добровольскій**—старшимъ столоначальникомъ, помощникъ столоначальника, титулярный совѣтникъ **Милскій**—младшимъ столоначальникомъ и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ **Козицкій**—помощникомъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія, всѣ съ 1-го января 1906 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Совѣтъ Министровъ, обсудивъ вопросъ о правѣ служащихъ въ правительственныхъ установленіяхъ примыкать къ образующимся у насъ политическимъ партіямъ и принимать участіе въ ихъ дѣятельности, призналъ: что принадлежность къ той или иной партіи есть дѣло личнаго убѣжденія каждаго, причемъ, само собою разумѣется, участіе въ партіяхъ, стремящихся къ разрушенію существующаго государственнаго строя, недопустимо. Затѣмъ, такъ какъ прямой долгъ служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ до-

бросовѣстно блюсти Государеву волю и исполнять усердно обязанности по службѣ, налагаемыя на нихъ закономъ, то, независимо той или иной программы партій, занятіе политикой не должно ни въ чемъ препятствовать честному по долгу присяги исполненію служебныхъ обязанностей. Лица же, состоящіе во главѣ самостоятельныхъ частей управленій или отдѣльных мѣстныхъ учреждений, на которыхъ упадаетъ ближайшимъ образомъ оцѣнка дѣятельности чиновниковъ и опредѣленіе, соотвѣтственно вышеизложенному, границъ участія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ активной дѣятельности политическихъ партій не могутъ выступать въ руководящей роли вожаковъ партій и быть предсѣдателями или членами различныхъ партійныхъ бюро и комитетовъ.

Означенное постановленіе Совѣтомъ Министровъ преподано всѣмъ Министрамъ для руководства по вѣреннымъ имъ вѣдомствамъ.

Отъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Редакція считаетъ своимъ долгомъ напомнить читателямъ, что Святѣйшимъ Синодомъ дозволено въ прибавленіяхъ къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» *разностороннее* освѣщеніе вопросовъ.

Это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода обязываетъ редакцію главное вниманіе обращать на степень компетентности, безпристрастія и искренности той или иной помѣщаемой въ журналѣ статьи, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не полное согласіе во взглядахъ авторовъ на разбираемые вопросы, оставляя за ними въ этомъ случаѣ полную отвѣтственность, когда статья ими подписана.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

РАЗЛИЧІЕ СОСТОЯНІЙ—БѢДНОСТИ И БОГАТСТВА, ГОСПОДЬ И СЛУГЪ,

ПО УЧЕНІЮ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВЪ *).

Одними изъ важнѣйшихъ отношеній въ общественной жизни являются, несомнѣнно, отношенія между работодателями и рабочими; отъ правильнаго ихъ регулированія зависитъ въ широкой степени общественное благо. Это касается внутри семейства отношеній господъ къ своей прислугѣ, затѣмъ, въ болѣе широкомъ масштабѣ—отношеній владѣльцевъ малыхъ и большихъ фабрикъ къ своимъ подчиненнымъ; особенно же эти отношенія важны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ промышленность господствуетъ на протяженіи цѣлаго ряда городовъ и мѣстечекъ, и на относительно небольшомъ пространствѣ соединены большія массы рабочихъ. Въ случаѣ возникновенія въ такихъ мѣстностяхъ какихъ-либо недоразумѣній, ведущихъ къ прекращенію работъ, бѣд-

ствие и ущербъ для самыхъ различныхъ отраслей промышленной жизни въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи оказываются нерѣдко неисчислимыми. Доказательствомъ этому являются въ высшей степени прискорбныя несогласія, возникшія въ послѣднее время между владѣльцами копей и горными рабочими вестфальской угольной промышленности. Великое преступленіе по отношенію къ большинству народа, именно рабочихъ классовъ совершаютъ всѣ тѣ, которые вмѣсто того, чтобы содѣйствовать сглаживанію противоположностей, пользуются силою и капиталомъ, чтобы обострять эти противоположности и сдѣлать невозможнымъ восстановленіе прочнаго мира, поскольку это отъ нихъ зависитъ. Напротивъ, оказываетъ большую заслугу отечеству, и въ частности бѣдному населенію тотъ, кто всѣми силами старается сгладить эти противоположности и завершить возникшую

*) Изъ газеты «altkathol. Volksblatt». Изложеніе пастырскаго посланія + старокатолическаго епископа Вебера (см. «Церк. Вѣд.» № 2, стр. 86).

борьбу возможно удовлетворительнымъ для обѣихъ сторонъ миромъ. Съ этой точки зрѣнія заслуживаютъ горячей благодарности всѣхъ друзей отечества и особенно рабочихъ названнаго горнаго округа честныя усилія прусскаго королевскаго правительства. Съ самаго начала оно вмѣшалось въ происходившую въ одной изъ областей борьбу съ примирительною и смягчающею цѣлью, давъ обѣщаніе справедливо урегулировать отношенія горныхъ рабочихъ къ владѣльцамъ горныхъ предпріятій путемъ закона.

Иного рода средствомъ, хотя медленно, но вѣрно дѣйствующимъ, для устраненія помянутаго рода золъ, въ сравненіи съ государствомъ и его законодательствомъ, владѣть христіанская религія. Такое средство заключается въ ученіи христіанской религіи и основныхъ правилахъ объ отношеніяхъ бѣднаго къ богатому, работодателей и рабочихъ, — положеніяхъ, возвышенныхъ болѣе 18 вѣковъ тому назадъ Спасителемъ и Его апостолами, какъ выраженіе воли Божіей. Если гдѣ нибудь, то именно здѣсь проявляется христіанская религія свою благодатную силу, перебрасывая мостъ чрезъ глубокую пропасть между обоими классами населенія. Здѣсь преимущественно она является тѣмъ ангеломъ примирителемъ, который достаточно могучъ, чтобы сдѣлать изъ двухъ одно, одушевить обѣ стороны сознаніемъ одинаковаго нравственнаго ихъ достоинства, одинаковой важности и такимъ путемъ между обѣими сторонами положить основу для мира, котораго не въ состояніи разрушить никакая враждебная сила, пока религія царить въ сердцахъ.

Важность этого предмета, особенно въ наше смутное время, побуждаетъ остановиться на подробномъ выясненіи христіанскаго ученія и заповѣдей по изслѣдуемому здѣсь вопросу.

1) Какъ Спаситель, такъ и апостолы смотрѣли на существовавшій во время ихъ общественной дѣятельности государственный и общественный порядокъ, какъ на такого рода фактъ, измѣнить который или устранить принужденіемъ они не считали себя уполномоченными. Хотя и тотъ и другой (государственный и общественный строй) во многихъ отношеніяхъ отнюдь не соответствовали возвыщенному ими, какъ откровеніе Бога, ученію и хотя сами они должны были отъ нихъ много вытерпѣть, тѣмъ не менѣе они ничего не хотѣли знать о какомъ-либо возстаніи противъ существующаго государственнаго и общественного порядка; всякій противъ него насильственный или революціонный протестъ былъ имъ совершенно чуждъ, потому что такое возстаніе они считали возстаніемъ противъ Божіей воли, исполненіе которой составляло задачу ихъ. Точно такое же поведение строжайше вмѣняли они въ обязанность всѣмъ тѣмъ, которые черезъ нихъ сдѣлались вѣрующими. Своимъ внушеніемъ, обращеннымъ къ фарисеямъ; *отдавайте кесарево кесарю* (Матѣ. XXII, 21) и отвѣтомъ Пилату, своему несправедному судіи: *ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, еслибы не было дано тебѣ свыше* (Іоан. XIX, 11), Спаситель засвидѣтельствовалъ, что существующій порядокъ государственный и общественный — отъ Бога и стало быть ненарушимъ. Согласно съ этимъ апостолъ Павелъ внушалъ христіанской общинѣ въ Римѣ послушаніе, какъ долгъ, имѣющій свое основаніе въ религіозно и нравственно воспитанной *совѣсти* (Рим. XIII, 1 и далѣе). Точно также учили и поступали всѣ прочіе апостолы. Поэтому всякое насильственное возстаніе или революція противъ существующаго въ государствѣ и обществѣ строя, по ученію

Евангелія, ни при какихъ обстоятельствахъ не позволительны христіанину; какъ противныя волѣ Божіей, они, напротивъ, безусловно воспрещены.

Хотя Самъ Спаситель и Его апостолы поступали согласно этимъ основнымъ положеніямъ и всѣхъ своихъ послѣдователей обязывали поступать также, тѣмъ не менѣе, съ другой стороны, они вовсе не придерживались взгляда, будто государственные и общественные порядки ихъ времени не были способны къ улучшенію или не нуждались въ улучшеніи. Одно изъ основныхъ положеній Божественнаго Откровенія гласить, что всѣ люди, кромѣ Спасителя (Луки 1, 35, Евр. IV, 15, IV, 26), подвержены грѣху, потому что имѣютъ свое происхожденіе отъ Адама, прародца человѣческаго рода, возставшаго на Бога. Потому то всякій, кто рождается въ міръ, нуждается въ таинственномъ очищеніи, чтобы вступить въ предназначенное Богомъ и угодное Ему состояніе. Тоже самое слѣдуетъ сказать и обо всѣхъ учрежденіяхъ, которыя человѣчество, когда-либо, въ продолженіе своего развитія выработало и которыя всякій разъ вновь перестраиваетъ наново. Чѣмъ больше въ нихъ преобладаетъ грѣхъ, тѣмъ больше нуждаются они въ очищеніи и улучшеніи. Это именно, по свидѣтельству исторіи, имѣло мѣсто во времена Спасителя и святыхъ апостоловъ въ отношеніи государственнаго и общественного строя и прежде всего касалось взаимныхъ отношеній между служащимъ и господствующимъ классомъ, между господами и рабами. Спаситель и святые апостолы заботились объ улучшеніи этихъ отношеній. Они не щадили никакого труда, чтобы преобразовать эти отношенія, соотвѣственно требованію Евангелія. Какъ же они поступали въ этомъ случаѣ? Не чрезъ натравливаніе неимущаго и служащаго

класса на имущихъ и господствующихъ, и не путемъ возбужденія между ними ненависти и зависти, но обращаясь *ко всѣмъ* съ проповѣдью слова Божія, и указывая *всѣмъ* на волю Бога, какъ на высшую норму ихъ дѣятельности, и стараясь такимъ путемъ склонить ихъ къ *добровольному* исполненію заповѣди: *возлюби ближняго твоего, какъ самого себя* (Матѣ. XXII, 39).

2) Во времена Спасителя и апостоловъ всюду у грековъ и у римлянъ, также и у евреевъ существовало рабство. Народонаселеніе пройденныхъ апостолами странъ распадалось на рабовъ и свободныхъ, на слугъ и господъ (*δεδούτοι*). Тѣ были подобно безличной вещи безправны, эти властвовали надъ ними вполне безгранично; отъ произвола ихъ они не были ограждены какою-либо законною защитой. И вотъ апостолы всюду провозглашаютъ нигдѣ дотошъ неслыханное ученіе, что въ новомъ царствіи Божіемъ, для созиданія котораго посланъ Христосъ и на распространеніе котораго они Имъ уполномочены, потеряли значеніе всѣ внѣшнія различія состояній и сословій; въ немъ «нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободного; нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго» (Гал. III, 28), ибо «всѣ», которые принадлежатъ къ нему, суть «одно во Христѣ Иисусѣ». Ту же мысль, которую выражаетъ здѣсь апостолъ Павелъ, высказалъ и апостолъ Петръ въ домѣ язычника Корнилія, словами: «Истинно познаю, что Богъ нелицепріятенъ; но во всякомъ народѣ боящійся Его и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему» (Дѣян. Апост. X, 34, 35). Какое же дѣйствіе должна была произвести эта проповѣдь на тѣхъ, кто принималъ ее съ вѣрою? Униженныхъ и угнетенныхъ, неимущихъ и трудящихся она привела къ сознанію, что имъ, не смотря на ихъ презираемое положеніе, принадлежить такое достоинство и такое значе-

ніе, котораго никто, даже самые могущественные на землѣ, не въ силахъ лишить ихъ. Они ясно сознали свое нравственное значеніе, свое величіе предъ Богомъ, свое призваніе быть чадами Всевышняго, поскольку они, оставаясь вѣрными волѣ Божіей, добросовѣстно исполняли наложенныя на нихъ жизненнымъ призваніемъ обязанности. А имущихъ и властвующихъ проповѣдь апостольская утвердила въ сознаніи, что ихъ блестящее внѣшнее положеніе само по себѣ отнюдь не сообщаетъ еще имъ какого-либо дѣйствительнаго достоинства. Послѣднее не состоитъ ни въ богатствѣ, которымъ они обладаютъ, ни въ почетѣ, которымъ они пользуются у другихъ, ни во власти, которою они облечены надъ своими подчиненными. Истинное, прочное, поскольку оно есть признанное Богомъ, достоинство ими еще должно быть приобрѣтено. И это можетъ осуществиться лишь тогда, когда они этимъ внѣшнимъ, выпавшимъ на ихъ долю, благополучіемъ, будь оно богатство, или честь, или власть, или что-либо иное, не будутъ злоупотреблять, а, напротивъ, будутъ пользоваться согласно волѣ Божіей.

3) Во времена апостольскія, какъ намъ извѣстно изъ новозавѣтныхъ писаній, нерѣдко случалось, что обращенный ихъ проповѣдью въ христіанство рабъ имѣлъ господиномъ своимъ невѣрующаго, но случалось также, что тотъ и другой, господинъ и рабъ, свободный и несвободный, имущій и неимущій принимали христіанскую религію и становились вѣрующими. Святые апостолы въ своей проповѣди имѣли въ виду оба эти положенія, для каждаго изъ нихъ они даютъ точныя заслуживающія всецѣлаго вниманія указанія.

Святой апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ Тимоѳею имѣетъ въ виду

тотъ и другой случаи, когда пишетъ: «Рабы, подѣ игомъ находящіеся, должны почитать своихъ (невѣрующихъ) господъ достойными всякой чести, дабы не было хулы на имя Божіе и ученіе. Тѣ, которые имѣютъ господами вѣрныхъ, не должны обращаться съ ними небрежно, потому что они братья; но тѣмъ болѣе должны служить имъ, что они вѣрные и возлюбленные и благотѣльствуютъ имъ» (εὐαργετίας) (I Тимоѳ. VI, 1, 2). Изъ этого видно, какою точкою зрѣнія руководствовался святой апостолъ Павелъ въ своемъ наставленіи къ рабамъ и неимущимъ. Онъ внушаетъ имъ, что съ принятіемъ вѣры, *внѣшнее* отношеніе къ ихъ господамъ, будутъ ли они вѣрующіе или невѣрующіе, не измѣнилось, но измѣнилось *внутреннее* отношеніе къ нимъ, которое и должно обнаруживаться во всемъ ихъ поведеніи и дѣятельности. Потому что теперь, какъ вѣрующіе, они должны больше, чѣмъ прежде, считать своихъ невѣрующихъ господъ «достойными всякой чести», а если они тоже такіе же вѣрующіе, то «не должны обращаться съ ними (господами) небрежно», а, напротивъ, въ каждомъ изъ этихъ случаевъ имъ слѣдуетъ исполнять гораздо тщательнѣе и добросовѣстнѣе все то, къ чему обязываетъ ихъ долгъ службы. Апостолъ не забываетъ указать и причину, побуждающую рабовъ къ подобному образу дѣйствій. Онъ выражаетъ ее въ немногихъ словахъ: «дабы не было хулы на имя Божіе и ученіе». Въ другомъ мѣстѣ онъ подробнѣе излагаетъ эту побудительную причину ихъ дѣйствій. Онъ пишетъ: «рабы, во всемъ повинуйтесь господамъ вашимъ по плоти, не въ глазахъ только служа имъ, какъ челоукоугодники, но въ простотѣ сердца, боясь Бога. И все, что дѣлаете, дѣлайте отъ души, какъ для Господа, а не для челоуковъ, зная, что въ воздаяніе отъ Господа получите

наслѣдіе; ибо вы служите Господу Христу» (Колос. III, 22). И къ этому прибавляетъ еще апостоль Петръ, что такъ повиноваться должны вѣрующіе рабы «не только добрымъ и кроткимъ, но и суровымъ (господамъ). Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Богѣ, переноситъ скорби, страдая несправедливо; потому что и Христосъ пострадалъ за насъ, оставивъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его» (1 Петр. II, 18). Подобно Павлу и Петру учили и наставляли всѣ прочіе апостолы.

Провозвѣстники Евангелія однако обращались съ своими поученіями и наставленіями не къ однимъ только неимущимъ и служащимъ, но также настойчиво и къ богатымъ и господамъ, которые внимали ихъ проповѣди и становились вѣрующими. Святой апостоль Павелъ напоминаетъ имъ прежде всего, что на все добро, сдѣланное своимъ слугамъ, они должны смотрѣть, какъ на добро, оказанное не людямъ, а самому Христу. Равно и они, господа, должны къ нимъ являть себя, «какъ рабы Христовы, исполняющіе волю Божию отъ души». Поэтому они въ своемъ поведеніи по отношенію къ рабамъ, должны «умѣрять строгость» (*ἀνιέντες τὴν ἀπειλήν*), поступать съ ними не по праву (*τὸ δίκαιον*) только, но и по снисхожденію. Ибо и господа должны помнить, что сами они имѣютъ господина надъ собою, что и надъ ними, какъ и надъ рабами ихъ, есть Господь на небесахъ, у котораго нѣтъ «лицепріятія», что «каждый получить отъ Господа по мѣрѣ добра, которое онъ сдѣлалъ. А кто не право поступаетъ, тотъ получить по своей неправдѣ, рабъ ли онъ, или свободный». (Ефес. VI, 5 и дал.; Колосс. III, 25 и IV, 1). Съ какою искренностью и вѣжностью святыя апостолы старались расположить господъ къ своимъ слу-

гамъ — видно лучше всего изъ небольшого умилительнаго посланія апостола Павла къ Филимону. Филимонъ и рабъ его, Онисимъ, сдѣлались оба христіанами. Во время своихъ узъ въ Римѣ, апостоль Павелъ обратилъ Онисима, убѣжавшаго отъ Филимона, къ истинной вѣрѣ во Христа. Онъ «хотѣлъ при себѣ удержать его, дабы онъ послужилъ ему, но безъ согласія Филимона ничего не хотѣлъ сдѣлать». Тогда апостоль Павелъ отослать его обратно въ надеждѣ, что нынѣ «онъ приметъ его навсегда, не какъ уже раба, но выше раба, — брата возлюбленнаго». «Онъ былъ нѣкогда негоденъ для тебя», «а теперь годенъ; если же онъ чѣмъ нибудь обидѣлъ тебя, или долженъ, считай это на мнѣ; я заплачѣ; не говорю тебѣ о томъ, что ты и самимъ собою мнѣ долженъ». Для апостола Павла, узника ради Иисуса Христа, Филимонъ — его «возлюбленный», онъ видитъ въ немъ своего «сотрудника». Если Филимонъ имѣетъ «общеніе» съ нимъ, то пусть приметъ Онисима, какъ «его самого».

4) Вотъ какъ святыя апостолы старались мирнымъ путемъ сгладить рѣзкое различіе между бѣдными и богатыми, между имущими и неимущими, господами и слугами, работодателями и рабочими. Совершенно устранить изъ міра эту противоположность, по предсказанію Спасителя (*нищій всегда будете имѣть съ собою* Иоан. XII, 8) и по собственному опыту, они справедливо считали невозможнымъ. Напротивъ, намѣченная ими цѣль, безъ сомнѣнія, была бы достигнута христіанами, еслибы только всѣ, бѣдные и богатые, господа и слуги, вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ могли бы про себя сказать: «и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ» (Галат. II, 20) или, если бы всѣ послѣдовали его внушенію: «ходите достойно благовѣ-

стія Христова» (Филим. I, 17). Нѣтъ нужды говорить, какъ далеко отъ этого уклонилось христіанство нашего времени. Первымъ и послѣднимъ условіемъ для прочнаго улучшенія упомянутаго соціальнаго положенія будетъ то, когда Евангеліе станетъ силою, опредѣляющей и руководящей всѣ христіанскіе народы *всѣхъ сословій* въ ихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ. И всѣ, кто содѣйствуютъ этому, суть слуги Христовы и соработники Апостоловъ; труды ихъ, будутъ ли они замѣчены и признаны людьми, или нѣтъ, принесутъ плоды не только въ здѣшней, преходящей, но и въ загробной, вѣчной жизни.

ЕПАРХІИ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

Помѣщая ниже статью покойнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи В. В. Болотова, редакція считаетъ своимъ долгомъ посвятить его памяти нѣсколько словъ.

По мѣрѣ приближенія дѣла церковной реформы къ ея началу, вопросъ о томъ, каковъ долженъ быть избранъ для нея путь, вызываетъ много мнѣній, прямо противоположныхъ другъ другу.

Каждое изъ такихъ мнѣній въ настоящее время перестаетъ быть только теоретическимъ. Силою момента всѣ они связываются съ ближайшими практическими надеждами и получаютъ значеніе программъ для дѣйствія. Вслѣдствіе этого, несогласіе взглядовъ приобрѣтаетъ небывалое прежде напряженіе борьбы. Это въ значительной степени увеличивается неясностью основныхъ понятій, о которыхъ идетъ споръ.

При такихъ условіяхъ чувствуется

особенная потребность выслушать мнѣніе безпристрастное, обоснованное прочно. И такъ какъ главная задача предстоящей церковной реформы заключается въ томъ, чтобы при всѣхъ преобразованіяхъ нами была сохранена неприкосновенною вѣрность священному преданію Церкви, идущему отъ древнѣйшихъ вѣковъ, — то вся преобразовательная работа, начиная отъ перваго ея шага до послѣдняго, должна быть освѣщаема самымъ обильнымъ свѣтомъ церковно-исторической науки.

Въ такую пору образъ покойнаго В. В. Болотова, горящій на небосклонѣ нашей молодой богословской науки, какъ самая яркая звѣзда, приковываетъ къ себѣ вниманіе всѣхъ знавшихъ его.

Вотъ человѣкъ, голосъ котораго раздавался бы теперь отъ края и до края Церкви. И тѣ горькія слова, которыя онъ часто говорилъ о себѣ: «я пишу для несуществующихъ читателей», навѣрное, никогда бы больше не сорвались съ его устъ.

Феноменальная ученость, широкое общее образованіе, безкорыстная и беззаветная любовь къ знанію создали изъ него настоящаго подвижника науки. Но особенно замѣчательно въ этомъ человѣкѣ было, что всѣ эти великія духовныя силы у него находились въ полномъ подчиненіи его простой религіозной вѣрѣ. Въ этомъ заключается объясненіе того поразительнаго факта, что при такой глубокой и столь обширной его учености въ немъ никогда не замѣчалось признаковъ религіознаго сомнѣнія. Черныя тѣни тоски по утраченной нравственной цѣльности, которыя всегда сопровождаютъ самочинное гордое знаніе, никогда не касались его. Вотъ почему научная помощь его всегда принималась высшей духовной властью при рѣшеніи трудныхъ церковныхъ вопросовъ съ исключительнымъ довѣріемъ.

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» печатаетъ пастоящую рукопись В. В. Болотова съ чувствомъ особеннаго удовлетворенія: во первыхъ потому, что эта работа покойнаго еще нигдѣ не была напечатана и такимъ образомъ съ изданіемъ ея обогатится малый перечень оставшихся послѣ него ученыхъ трудовъ, и во вторыхъ, потому, что данная статья, какъ и все сказанное незабвеннымъ учителемъ, представляетъ собою большую цѣнность по содержанію и имѣетъ живой современный интересъ. Методъ же, по которому написана—истинно историческій и глубоко научный, — могъ бы послужить для всѣхъ нынѣшнихъ церковныхъ дѣятелей замѣчательнымъ примѣромъ того безпристрастія, съ которымъ надо обращаться съ данными исторіи.

* *
*

Въ подлинникѣ статья имѣетъ общее заглавіе «Очеркъ». Соотвѣтственно размѣрамъ журнала, редакція раздѣлила этотъ обширный «Очеркъ» на нѣсколько отдѣльныхъ статей, подѣльными заглавіями. Авторъ предпослалъ «Очерку» небольшое вступленіе, въ которомъ объясняетъ необычный для его ученыхъ трудовъ характеръ «Очерка».

«Очеркъ» написанъ по приему, для меня необычному и мнѣ вполне антипатичному: безъ цитатъ (кромѣ нѣкоторыхъ ссылокъ на каноны). Но ставить цитаты (одни цифры страницъ) подѣ строкою и неудобно при перепискѣ не для типографіи и—главное—безполезно: цифры—не справка и не говорятъ ничего. А дать полный сборникъ оправдательныхъ выписокъ въ особомъ приложеніи я затруднился, задавъ себѣ вопросъ: кому и на что—въ практиче-

ской справкѣ—нужна подобная масса балласта? Поэтому я пошелъ діагонально: болѣе удобочитаемую часть балласта вставилъ въ промежуткахъ текста ¹⁾, важнѣйшія оправдательныя примѣчанія помѣстилъ въ извлеченіяхъ ²⁾, цитаты же почти всѣ опустил ³⁾.

Одна мелочь можетъ броситься въ глаза въ моемъ очеркѣ: счетъ не на версты, а на километры. Здѣсь километръ верстѣ я предпочелъ по другимъ основаніямъ, чѣмъ въ примѣчаніяхъ въ своей печатной статьѣ. Не имѣя подѣ рукою картъ огромнаго масштаба, строго топографическихъ, невозможно избѣжать погрѣшности въ измѣреніи (извилины путей, горы) и именно приходится—скорѣе уменьшить дѣйствительное разстояніе, чѣмъ увеличить его. Но размѣръ этой погрѣшности въ дальнѣйшемъ умалется благодаря тому, что несовсѣмъ точная цифра дѣлится на число довольно крупное въ родѣ 450 (maximum 800, minimum 11). Но я рѣшился ввести еще постоянный коррективъ: напр., вмѣсто «59 километровъ» благоволять, если угодно, изъ предосторожности читать: *не болѣе 59 верстѣ*. Вѣроятно погрѣшность, о которой рѣчь, значительно менѣе, чѣмъ разность между километромъ и верстою, т. е. менѣе 0,0626 версты на километръ линейнаго

¹⁾ Печатаются петитомъ.

²⁾ Напечатаны будутъ особо.

³⁾ Предположенные выписки я называю балластомъ потому, что онѣ относились бы только къ первой части очерка (до вопроса объ іерархической степени хорепископовъ включительно). Но эта то часть очерка къ поставленному вопросу прямо и не относится. Во второй же части я свелъ—надѣюсь—сполна тѣ скудныя данныя, которыя обращаются въ подлежащей литературѣ (до Hatch'a включительно) и которыя всѣ заимствованы изъ Assemani. Эту часть я не въ состояніи дополнить ничѣмъ. Попытка—выяснить географически—статистическое распредѣленіе періодетовъ въ Сиріи по замѣткамъ сирскихъ рукописей, занесеннымъ въ Wright's Catalogue, не повела ни къ чему: періодеты упоминаются слишкомъ рѣдко, а свѣдѣній о мѣстѣ ихъ жительства и еще меньше.

разстоянія и менѣе 0,1213, квадратной версты на квадратный километръ.

Въ первой части очерка есть строки съ разсужденіями общаго свойства. Я позволилъ себѣ ихъ для того, чтобы открыто выяснитъ свою общую точку зрѣнія на *самую основу вопроса*, именно: «каноническое» въ обычномъ словопотребленіи есть равнозначащее понятіе: согласное съ позднѣйшею практикою «Константинопольской Церкви»; этому «каноническому» предшествовали древнѣйшій строй иного типа ¹⁾; древняя Церковь не боялась и такихъ реформъ, которыя были очень радикальны (кто были хоренископы?).

Думаю, что нѣтъ большей несправедливости, какъ реприсинація формъ давнопрошедшаго, при совершенно измѣнившемся бытовомъ строѣ утратившихъ всякую соль и силу (напр., пресловутое выборное начало), и та реформа, которая дѣйствительно отвѣчаетъ потребностямъ даннаго времени и оправдала себя фактически: хорошими результатами, — и есть реформа истинно каноничная, не имѣя она за себя даже ни единого прецедента. Исторія есть только полезный архивъ, никакъ не сводъ законовъ. *Суббота человека ради бытъ, а не человекъ субботы ради.*

* *

Что въ древности не было литургическаго однообразія, это фактъ, противъ котораго никто не споритъ. Едва ли столь же ясенъ другой фактъ, въ сущности болѣе понятный, чѣмъ первый: въ древности не было полнаго единства формъ церковнаго управленія.

Что начало централизаціи легче провести въ мѣстности ровной, изрѣзанной линіями хорошихъ дорогъ, чѣмъ въ горахъ съ тропинками

по окраинамъ обрывовъ или—какъ это есть и будетъ въ Абиссиніи—съ бурными потоками, чрезъ которые во время разлива нѣтъ «сообщенія» болѣе удобнаго, чѣмъ воловьѣ кожа (вмѣсто паромѣ) или спина опытнаго пловца, а въ самомъ лучшемъ случаѣ (въ мѣстахъ узкихъ) веревка, протянутая съ берега на берегъ руками здоровыхъ проводниковъ, это очевидно. Между тѣмъ нѣтъ наличныхъ основаній, почему бы не держаться одного и того же богослужебнаго чина на вершинѣ горнаго хребта и у его подножія, по ту и по другую сторону рѣки.

То единство управленія, которое выясняется въ каноническомъ правѣ, въ главномъ и существенномъ есть воспроизведеніе практики *одной* константинопольской Церкви, засвидѣтельствованной въ достаточномъ количествѣ памятниковъ. Но, представляя собою послѣдовательную эксплуатацію естественнаго тяготѣнія периферіи къ своему *политическому* центру, какимъ во дни оны былъ Новый Римъ востока—Константинополь, эта практика едва ли можетъ претендовать на честь—быть самою удобною и для Россіи, и теперь и—Богъ дастъ—еще на цѣлыя столѣтія почти сплошь *деревенской*.

Нижеслѣдующія замѣтки имѣютъ цѣлію—указать скудные (и для воспроизведенія подробностей недостаточные) остатки церковной-древнѣйшей—практики въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя лежали внѣ сферы константинопольскаго вліянія и въ которыхъ церковное управленіе построено было по иному—*болѣе сродному намъ* и болѣе древнему—типу. Эти мѣстности:

- а) Латинская Африка съ Картеагеномъ во главѣ;
- б) Греческо-коптскій Египетъ, подчиненный престолу Александрійскому;
- в) Сирскій—въ главной массѣ—«Востокъ» съ Антіохіею во главѣ и
- г) Каппадогія (и даже весь Понтъ) съ Кесаріею во главѣ.

Каковы были *статистическія* отношенія въ этихъ мѣстностяхъ?

- 1) Латинская Африка, т. е. Byzacena, Africa Proconsularis, Numidia, Maure-

¹⁾ Отношенія, намѣченныя въ Chalced. cc. 9.14, уже далеко не тѣ, что узаконены въ Antioch. cc. 14 и особенно 15, а разность во времени—менѣе 120 лѣтъ.

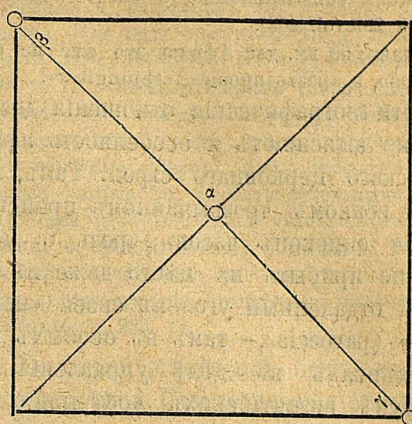
tania Sitifensis Caesariensis Tingitana, въ предѣлахъ нынѣшнихъ Туниса, Алжира и Марокко, занимала площадь около 347.000 кв. километровъ, т. е. территорию нѣсколько менѣе 7 губерній: Тверской, Ярославской, Костромской, Нижегородской, Московской, Владимірской и Калужской (349.456,7 кв. кил.). Но въ 484 г. на этой территоріи было не 7 православныхъ епископій и не 14 (если считать и русскія викаріатства), а *четыре* *пятьдесятъ четыре*, т. е. среднесложная африканская епископія равна была площади въ 764,3 кв. километра. Но даже и эта цифра не минимальная. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что Mauretania Tingitana (большая часть нынѣшняго Марокко) была христіанизована очень слабо; только о четырехъ изъ 454 епископій можно сказать съ увѣренностью, что онѣ лежали именно въ этой, третьей Мавретаніи, и нѣтъ ничего невозможнаго, что только эти 4 епископіи и были въ этой провинціи, которая занимала около 53.000 кв. километровъ (нѣсколько болѣе Нижегородской или Черниговской, нѣсколько менѣе С.-Петербургской губерній). Если же исключить эту провинцію, то на остальные 294.000 кв. километровъ приходится 450 епископій, т. е. нормальная среднесложная африканская епископія будетъ равна только 680 кв. километрамъ.

Назову первое отношеніе (764,3) А, второе (680) В. Тогда—на наши губерніи приходилось бы епископій:

	□ километр.	по А	по В
Новгородскую . . .	122.339,3	160,1	179,9
Тверскую	65.330,7	85,5	96,1
С.-Петербургскую . .	53.768,2	70,3	79,1
Московскую	33.303,8	43,8	49,9

Въ дальнѣйшемъ ограничусь выясненіемъ только перваго (А) отношенія. Предположимъ, что всѣ африканскія епископіи представляли совершенно правильную квадратную площадь, но епископскія резиденціи были въ однихъ

(а) въ самомъ центрѣ, въ другихъ (β) въ одномъ изъ угловъ территоріи



Конечно, ребро такой площади будетъ равно только 27,6 килом., а разстояніе отъ резиденціи α до самаго отдаленнаго уголка γ—только 19,5 км. (около 2 часовъ почтовой ѣзды по заурядной грунтовой дорогѣ), а отъ резиденціи β до γ—конечно разстояніе двойное, 39,1 килом. (около 4 часовъ ѣзды).

На границѣ епископіи блаженнаго Августина (Hippo Regius, приморскій городъ, давшій имя мысу Bone, слѣдовательно резиденція на окраинѣ) лежала крѣпость Фуссала. Въ ней никогда не бывало самостоятельнаго епископа, но со всею окрестностью она причислялась къ территоріи епископіи иппонорегійской. Въ самой крѣпости не было ни одного православнаго христіанина, nullus omnino catholicus, въ ея окрестности было ихъ немного, раисов: вся масса держалась донатизма. Геройскими усиліями пресвитеровъ блаженнаго Августина образовался здѣсь православный приходъ. «Но отъ Иппона до Фуссалы было 40 римскихъ миль», (40 нашихъ древнихъ поприщъ = 59,1 км.); управлять приходомъ на такомъ разстояніи бл. Августинъ находилъ затруднительнымъ для себя и призналъ дѣломъ неотложной необходимости поставить въ Фуссалѣ особаго епископа. «Sed quod ab Hippone memoratum castellum millibus quadraginta se jungitur, quum in eis (каеоликахъ) regendis et eorum reliquiis (остатки донатистовъ), licet exiguis, colligendis, quae in utroque sexu aberrabant non minaces ulterius, sed fugaces, me viderem latius quam oportebat extendi, nec adhibendae suf-

ficerem diligentiae, quam certissima ratione adhiberi debere cernebam, episcopum ibi ordinandum constituendumque curavi". August. epist. 209 (ol. 262).

Итакъ, 59 км. для Африки это уже не состояніе, а «разъединеніе», «sejungitur»!

Эти географическія отношенія достаточно выясняютъ и особенность африканскаго церковнаго строя. Тамъ, гдѣ при всякомъ чрезвычайномъ происшествіи епископъ часовъ чрезъ 6 могъ лично прибыть на мѣсто даже въ самый отдаленный уголокъ своей «парикіи» (paroecia), — тамъ въ особыхъ посредникахъ въ дѣлѣ управленія въ смыслѣ византійскихъ «оффицій» не было надобности.

Была надобность въ юридически образованныхъ специалистахъ для защиты интересовъ церкви въ гражданскихъ судахъ, и о назначеніи ихъ ходатайствовали (отцы кареагенскаго VIII собора 13 сент. 401 г. и милевскаго собора 402 г.) предъ императорами. Codex canonum ecclesiae africanae, cc. 75.97. Эти defensores были видимо не клирики, а адвокаты — міряне. Чувствовалась также нужда въ провинціальныхъ ехесutores для приведенія въ исполненіе всякихъ desideria церквей. Cod. can. eccl. afr. c. 96. Епархіальные «defensores» вѣроятно оказались бы не лишними и въ Россіи: защита даже въ очень несложныхъ гражданскихъ отношеніяхъ, огражденіе имущественныхъ правъ церквей, далеко не всякому сельскому пресвитеру бываетъ подъ силу. Дѣльнаго совѣта чело-вѣку робкому и неопытному получить иногда рѣшительно не откуда.

Въ названныхъ выше 7 губерніяхъ считается 10.250.180 чело-вѣкъ населенія. На основаніяхъ конечно не особенно твердыхъ ученые полагаютъ, что въ цвѣтущую пору населеніе латинской Африки доходило до 8¹/₂ — 9 милліоновъ, слѣдовательно было слишкомъ на милліонъ менѣе, чѣмъ въ данной русской территоріи. Но въ IV—V вв. незначительный процентъ въ этой массѣ составляли язычники; а остатокъ нужно подѣлить между каеоликами и донатистами и при этомъ оставить какъ неразрѣшимый вопросъ о томъ, ко-рому изъ этихъ вѣроисповѣданій слѣ-

довало большинство африканскихъ христіанъ. Можно поэтому безъ большой погрѣшности принять, что на африканскую «парикію» («епархію» въ русскомъ смыслѣ) приходилось среднимъ числомъ 10.000 чело-вѣкъ, а 15.000 населенія было вѣроятно рѣдкимъ исключеніемъ.

Затѣмъ, африканская церковь повидимому безусловно не допускала перемѣщенія епископовъ съ каеэдры на каеэдру. Постоянный благословный поводъ для такихъ перемѣщеній — желаніе видѣть на важнѣйшихъ постахъ епископовъ опытнѣйшихъ и достойнѣйшихъ былъ — въ главной массѣ случаетъ — отстраненъ тѣмъ, что африканская церковь осталась при древнѣйшей системѣ, а позднѣйшую митрополитанскую приняла лишь въ видѣ строго опредѣленнаго исключенія.

Только епископъ кареагенскій ipso facto, по значенію своей каеэдры, былъ primas всѣхъ африканскихъ церквей, т. е., выражаясь восточными termini technici, былъ митрополитомъ въ Africa Proconsularis и ексархомъ (патріархомъ) въ Tripolis, Byzacena, Numidia, Mauretania Sitifensis Caesariensis Tingitana. Во всѣхъ же остальныхъ (4, resp. 5) провинціяхъ митрополитовъ не было вовсе, ихъ мѣсто занимали senes, «старцы», т. е. старѣйшіе по хиротоніи епископы въ данной провинціи, безъ перемѣщенія на другую каеэдру, такъ что перемѣщалась, собственно говоря, самая митрополія какъ центральный пунктъ, а не лица перемѣщались на митрополію.

Предположимъ, что въ 000 г. «старцемъ» Нумидіи былъ епископъ Карты, главнаго города этой провинціи въ политическомъ отношеніи. Онъ всѣ обязанности митрополита отправлялъ не потому, что былъ епископомъ Карты, а потому, что во всей Нумидіи не было епископа старше его по хиротоніи. Въ одинъ годъ съ нимъ, нѣсколько мѣсяцевъ позже, во всей Нумидіи рукоположенъ былъ только епи-

скопъ Аквенобскій. Но вотъ въ томъ же году 000 умираетъ епископъ кирскій. Такъ какъ епископъ Аквенобскій предстоятельстввалъ безпорочно и потому никакой Нумидійскій соборъ ранѣе не лишилъ его права производства въ «старцы», то онъ *ipso facto*, съ момента кончины епископа кирскаго, безъ всякихъ выборовъ, становится *sanctus senex Numidiae*, председательствуетъ на Нумидійскомъ соборѣ для избранія епископа кирскаго и первенствуетъ при хиротоніи новозбраннаго. Имя послѣдняго вносится—съ помѣтою дня и года хиротоніи—на послѣднемъ мѣстѣ въ списокъ епископовъ Нумидійскихъ. Центръ церковной жизни всей Нумидіи отнынѣ изъ пышной Кирты переносится въ незамѣтный погостъ Аквенобъ и въ Кирту не возвратится долго-долго и можетъ быть никогда. Совершенно такъ же у насъ перемѣщается центръ благочинническаго округа съ назначеніемъ новаго благочиннаго.

И такъ какъ обыкновенно епископы избираемы были изъ мѣстнаго же клира, а этотъ послѣдній изъ мѣстнаго же христіанскаго населенія, то легко понять, что африканскіе пастыри имѣли возможность отлично знать свою паству, могли—чуть не буквально—свои овцы глашать по имени, и что слѣдовательно епископъ вполнѣ ординарныхъ духовныхъ дарованій и безъ очень замѣтныхъ нравственныхъ недостатковъ въ эпоху безъ особыхъ осложнений могъ вполнѣ успѣшно править своею «*raeoesia*».

Такъ какъ въ африканскихъ церквахъ епископовъ было достаточно, то въ 390 году африканскіе отцы въ Кареагенѣ могли подтвердить «установленія древнихъ соборовъ» *secundum statuta veterum conciliorum*, что въ случаѣ если епископъ подвергнется какому обвиненію, а созвать многочисленный соборъ будетъ рѣшительно невозможно, *nimia necessitas*, то, чтобы не оставлять обвиняемаго въ тяжкомъ положеніи подсудимаго, дѣло его имѣетъ быть выслушано двѣнадцатью епископами, а *duodecim episcopis*. Пресвитера судятъ шесть епископовъ, діакона три епископа т. е. ихъ епархіальный епископъ съ пятью, гегр. двумя сосѣдними епископами. Изъятіе относительно суда надъ пресвитеромъ допущено было только въ Тринолѣ, гдѣ было всего пять епископовъ: тамъ пресвитера судили только пять епископовъ, т. е. весь

провинціальный соборъ, но діакона—также три епископа.—Кареагенскій III соборъ 397 г. подтвердилъ и разъяснилъ это правило относительно суда надъ пресвитерами и діаконами. Carth. II, с. 10; Carth. III, с. 8; Cod. can. eccl. afr. с. 14.—Остальныхъ лицъ (ниже діаконѣ) судить одинъ епископъ, впрочемъ непременно въ присутствіи своего клира: *alioquin irrita erit sententia episcopi, nisi clericorum praesentia confirmetur*. Благотворительными учрежденіями (*gubernationem viduarum et pupillorum ac peregrinorum*) заведывать не самъ епископъ лично, non per se ipsum, но чрезъ архипресвитера или архидиакона. Statuta eccl. antiqua, сс. 233. 17.

II. Строй египетскій былъ совсѣмъ особаго типа. Статистическія отношенія здѣсь выяснять довольно трудно. Но можно сказать, что и здѣсь разстояніе въ 30 километровъ, отъ епископіи до епископіи не было рѣдкимъ явленіемъ.

Централизациа доведена была здѣсь до крайняго напряженія: печальное доказательство—отпаденіе всей египетской массы отъ каѳоличества въ непонятное для нея по своему содержанію монофизитство вслѣдъ за Діоскоромъ Александрійскимъ. «Папа Александрійскій», не вполнѣ вѣрно съ канонической точки зрѣнія и вполнѣ невѣрно съ исторической называемый теперь «патріархомъ», былъ облеченъ властію въ формѣ болѣе интенсивной, чѣмъ «патріаршество»: онъ былъ—въ главномъ—митрополитомъ всего діѳеца Египта. Поэтому и дѣла меньшей важности восходили иногда на усмотрѣніе папы Александрійскаго. Но такъ какъ начало централизации въ Египтѣ развивалось на счетъ лишь епископской *plenitudo potestatis*, то и моментъ децентрализации выдержанъ былъ внизу достаточно строго. Организациа приходѣвъ («лаврѣ») въ Александрію засвидѣтельствована исторически ранѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Приходскіе пресвитеры имѣли въ Египтѣ право *motu proprio*, не обращаясь за разрѣшеніемъ на это къ своему епископу, лишать мірянъ цер-

ковнаго общенія. И когда аппелляція на такое отлученіе—видимо чрезъ посредство мѣстнаго епископа—подана была самому папѣ Александрійскому (Θеоφίλου), онъ призналъ образъ дѣйствія пресвитеровъ совершенно законнымъ. Тотъ же папа въ выраженіяхъ самыхъ опредѣленныхъ подтверждаетъ право активнаго участія духовенства (πᾶν τὸ ἱερατεῖον) въ избраніи лицъ рукополагаемыхъ въ клировныя степени. Въ дѣлахъ большей важности или сложности епископъ Александрійскій или на мѣстнаго епископа или же (въ томъ случаѣ, если самъ мѣстный епископъ являлся одною изъ сторонъ) на другого епископа возлагалъ обязанности—такъ сказать—своего легата или слѣдователя. Ознакомившись съ дѣломъ по докладу, папа Александрійскій устанавливалъ нуждавшіеся въ разслѣдованіи пункты, постановлялъ по нимъ свои рѣшенія въ формѣ: «если..., то...; если же не..., то...» и сообщалъ ихъ въ видѣ инструкціи (δπομνηστῆρον) епископу-легату, который, разслѣдовавъ дѣло на мѣстѣ, и рѣшалъ его согласно съ полученными указаніями.

III. Малая Азія въ широкомъ смыслѣ этого слова распадалась на три района:

а) діецезъ «Востокъ», Ἀνατολή, Oriens, съ главнымъ городомъ Антиохією,

б) діецезъ Понтъ—къ сѣверу и сѣверо-западу отъ Востока по южному побережью Чернаго моря—съ главнымъ городомъ Кесарією (Каппадокійскою) и

в) діецезъ Асію—остатокъ Малой Азіи въ углу между Средиземнымъ моремъ и Архипелагомъ, къ югу отъ Понта, къ западу отъ Востока съ главнымъ городомъ Ефесомъ. Статистическія отношенія въ этихъ трехъ районахъ были не одинаковы.

а) «Востокъ»—въ предѣлахъ удобныхъ для морскихъ операцій—представлялъ площадь въ 141.700 кв. километровъ, т. е. нѣсколько менѣ Оло-

нецкой губерніи (148.763,9 кв. килом.). Здѣсь въ половинѣ V вѣка было 95 епископій, что даетъ 1.492 кв. километровъ на епископію, т. е. восточныя «парикіи» были почти вдвое обширнѣе, чѣмъ сѣверо-африканскія. Въ восточномъ же діецезѣ лежала и единственная парикія-епископія, о которой имѣются довольно точныя свѣдѣнія. Это — Киристика въ епархіи Августо-Евфратской. Епископъ кирскій, блаженный Θεодоритъ, пишетъ Льву В. римскому, что подъ управленіемъ его, епископа кирскаго, было 800 «парикій» — приходовъ въ нашемъ смыслѣ этого слова. Ходатайствуя предъ префектомъ преторіи Константиномъ о сложеніи нѣсколькихъ «тягелъ» съ кирестійцевъ, Θεодоритъ «пользуется геометрическими доказательствами», поставляя на видъ, что Киристика «имѣетъ 40 римскихъ миль (59.16 км.) въ длину и столько же въ ширину» и на этой площади не мало совершенно безплодныхъ горъ и вообще земли негодной подъ пашню.

Промѣрка по картѣ этого района, взятаго въ его естественныхъ границахъ, даетъ площадь, по фигурѣ дѣйствительно близкую къ квадрату (со сторонами въ 61₁, 51₂, 58₁ и 67₂ км.) и равную 3.561,8 кв. километру. Точный квадратъ съ ребромъ въ 40 римскихъ миль (считая ихъ равными 59₁₀₀ км.) даетъ 3.499₂ кв. км. Эти цифры такъ близки одна къ другой, какъ это только возможно при данной операціи надъ не вполне опредѣленными величинами.

Итакъ епископская парикія Θεодорита была почти въ 2½ раза болѣе среднесложной «восточной», въ 4½ раза (точнѣе: въ 4₆₆) болѣе средней сѣвероафриканской, но почти втрое меньше самой малой изъ русскихъ губерній (кѣлецкой, 10.092₈ кв. км.). Конечно великобританской густоты населенія (112—117,6 человѣкъ на 1 кв. км.) и предполагать невозможно въ Киристикѣ. Даже населенность черноземной Курской губерніи (57₄ человѣкъ на 1 кв. км.) мало вѣроятна для этой

страны въ виду жалобы Θεодорита на то, что не незначительная часть ея территории для земледѣлія не пригодна. Вѣроятно отношеніе: 40 человекъ на 1 кв. километръ будетъ ближе къ дѣйствительности.

Интереснѣе принимаетъ въ IV—V вв. 19,300,000 населенія въ «Малой Азіи со включеніемъ Кипра». По мнѣнію нашего ученаго, Чихачева, въ «Малой Азіи» подъ римскимъ владычествомъ на пространствѣ 470,000 кв. км. было «по меньшей мѣрѣ» 20 милліоновъ населенія; слѣдовательно среднимъ числомъ приходится 42,6 человекъ на 1 кв. км.

Въ такомъ случаѣ населеніе Кирестики доходило до 142,500 человекъ, и въ этомъ числѣ были конечно и нехристиане. Игнорируя эту неопредѣленную величину, мы получаемъ на одинъ «приходъ» въ Кирестикѣ площадь въ 4,45 кв. км. съ населеніемъ въ 178 душъ. И эта цифра вѣроятно ближе къ maximum, чѣмъ къ minimum.

Принимая даже невѣроятное отношеніе: 60 человекъ на 1 кв. км., получаемъ только 213,750 душъ на всю «епархію» и только 267 душъ на «приходъ».

б) Въ Понтѣ на площади въ 303.292 кв. км. (менѣе, чѣмъ 3 губерній: олонекская, новгородская и ярославская, 306.716,5 кв. км.) была въ V в. только 71 епископія, слѣдовательно на среднесложную епископію здѣсь получается уже 4.272 кв. км., т. е., въ 5,85 разъ болѣе, чѣмъ въ Африкѣ. Въ центральной понтійской епархіи, Каппадокіи, впослѣдствіи раздѣленной на двѣ и наконецъ на три епархіи, на пространствѣ около 34.600 кв. км. встрѣчаются только 11 епископій, что даетъ 3.145 кв. км. на епископію, — площадь, близкую къ Кирестикѣ.

в) Напротивъ въ Асіи на площади въ 186.139 кв. км. (менѣе двухъ губерній новгородской и тверской, 187.669, кв. км.) были 233 епископіи, что даетъ ок. 800 (именно 799,3) кв. км. на епископію, — отношеніе, поражаю-

щее свою близостью къ сѣверо-африканскому.

Такимъ образомъ выясняется, что въ V в. епископіи были распределены статистически очень неравномѣрно: въ латинской Африкѣ 1 епископія приходится на 764,3 кв. км., въ Асіи — на 799,3, на «Востокѣ» же — на 1.492, а въ Понтѣ — даже на 4.272.

Но этому факту можно противопоставить другое наблюдение: въ началѣ IV в. этой противоположности между Африкою и Асіею съ одной стороны, «Востокомъ» и Понтомъ съ другой, еще не было. Извѣстно, что на никейскомъ первомъ вселенскомъ соборѣ, судя по сохранившимся спискамъ отцевъ этого собора, присутствовали 12 (или 14) хорепископовъ, именно.

Изъ Сиріи	2
» Киликіи	1
» Исауріи	4
итого съ Востока	7

Изъ Каппадокіи съ

Арменію	3 (или 5).
» Вифиніи	2

итого изъ Понта . . . 5 (или 7).

В. Болотовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Избраніе патріарха и епархіальныхъ архіереевъ по новому уставу православной Антиохійской Церкви.

Новый административный уставъ Антиохійской Церкви, составленный современнымъ патріархомъ Мелетіемъ и священнымъ синодомъ («Црк. Вѣд.» 1906 г., № 2), содержитъ интересныя данныя относительно избранія патріарха и епархіальныхъ архіереевъ. Когда патріаршій престолъ Антиохійской Церкви оказывается вакантнымъ, то временный предсѣдатель священнаго синода изъ старшихъ его членовъ, онъ же патріаршій намѣстникъ, извѣщаетъ по телеграфу всѣхъ епархіальныхъ архі-

ереевъ патриархата, чтобы каждый изъ нихъ въ теченіе десяти дней представилъ въ патриархію свое мнѣніе въ пользу желательнаго для него кандидата на постъ мѣстоблюстителя патриаршаго престола въ періодъ его вдовства. На десятый день въ Дамаскъ собираются на общее засѣданіе члены священнаго синода и народнаго совѣта и большинствомъ голосовъ избираютъ одного изъ указанныхъ кандидатовъ-митрополитовъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола. Избранный представляется чрезъ мѣстнаго генераль-губернатора на утвержденіе турецкаго султана, который и издаетъ на имя мѣстоблюстителя свой фирманъ и предписываетъ приступить къ избранію законнаго патриарха. Мѣстоблюститель, получивъ правительственное утвержденіе, телеграфируетъ епархіальнымъ архіереямъ Антиохійской Церкви, чтобы каждый изъ нихъ къ 40-му дню послѣ приглашенія явился въ Дамаскъ для непосредственнаго участія въ избраніи новаго патриарха. Кто изъ архіереевъ не можетъ лично присутствовать въ избирательномъ собраніи, тотъ имѣетъ право выдать письменное отъ себя уполномочіе кому-либо изъ архіереевъ и передать ему свой голосъ,—въ противномъ случаѣ лишается права возражать противъ избраннаго кандидата и вообще препятствовать правильному ходу выборовъ. Одновременно мѣстоблюститель письменно приглашаетъ всѣ епархіи Антиохійскаго престола прислать по одному представителю изъ свѣтскихъ достойныхъ лицъ для участія въ избирательномъ собраніи. Каждый свѣтскій представитель епархіи, являясь въ Дамаскъ, долженъ представить письменное удостовѣреніе относительно возложеннаго на него полномочія. Отъ города Антиохіи, древней резиденціи патриарха, въ Дамаскъ для участія въ избраніи патриарха приглашаются—постоянно живущій здѣсь па-

триаршій намѣстникъ и два свѣтскіе представителя отъ народа. Что касается Дамаска, нынѣшней резиденціи Антиохійскаго патриарха, то отъ населенія города и окрестностей избираются десять представителей, изъ коихъ одинъ долженъ быть священникъ, а остальные—міряне. Эти депутаты избираются въ особомъ собраніи изъ священниковъ и представителей отъ купечества и ремесленныхъ цеховъ Дамаска и предмѣстья Мидана, въ числѣ не менѣе ста человекъ,—подъ предсѣдательствомъ мѣстоблюстителя. Въ виду того, что раньше населеніе Дамаска пользовалось почти неограниченнымъ правомъ участія въ избраніи патриарха, вслѣдствіе чего почти всегда возникали продолжительныя распри и пререканія, а нерѣдко и отступленія той или другой недовольной партіи отъ православія въ латинство или протестантство,—новѣйшій административный уставъ Антиохійской Церкви, ограничивъ это участіе только выборными представителями, предписываетъ, чтобы послѣ избранія этихъ депутатовъ былъ составленъ протоколъ и подписанъ всѣми присутствовавшими на избирательномъ собраніи. Уставъ также предписываетъ, чтобы каждый свѣтскій представитель отъ народа, приглашенный для участія въ избраніи патриарха, имѣлъ не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, принадлежалъ къ пастырю Антиохійской Церкви и къ поданнымъ турецкаго султана, пользовался уваженіемъ за безукоризненную жизнь и преданность православной Церкви.

Въ 41-й день со времени приглашенія на избирательное собраніе мѣстоблюститель Антиохійскаго патриаршаго престола устраиваетъ это собраніе въ присутствіи прибывшихъ въ Дамаскъ архіереевъ, десяти свѣтскихъ представителей Дамаска и Мидана и другихъ представителей отъ всѣхъ Антиохійскихъ

епархій, а равно членовъ постоянного смѣшаннаго совѣта. Когда соберутся двѣ трети приглашенныхъ, мѣстоблюститель, послѣ провѣрки полномочій явившихся представителей, предлагаетъ—призакрѣтыхъ дверяхъ каждому духовному и свѣтскому члену собранія написать на особомъ листѣ имя того архіерея, котораго каждый по совѣсти признаетъ достойнымъ и способнымъ занять патріаршій Антиохійскій престолъ, причемъ кандидатъ обязательно долженъ принадлежать къ числу іерарховъ этого престола. Затѣмъ секретарь и два избранные члена оглашаютъ имена намѣченныхъ къ избранію кандидатовъ, независимо отъ того, сколько голосовъ получилъ каждый изъ нихъ. Составляются списокъ кандидатовъ и протоколъ собранія, которые чрезъ генерал-губернатора и доводятся до свѣдѣнія турецкаго правительства, причемъ послѣднее пользуется правомъ изъять изъ каталога имена негодныхъ ему кандидатовъ. Чрезъ 24 часа Порты обязана увѣдомить патріархію о томъ, приняты ею или нѣтъ намѣченные кандидаты на Антиохійскій патріаршій престолъ. Когда мѣстоблюститель получить officialный отвѣтъ Порты, онъ устраиваетъ второе избирательное собраніе, на которомъ каждый изъ духовныхъ и свѣтскихъ его членовъ на особомъ листѣ долженъ написать имена трехъ митрополитовъ изъ числа не исключенныхъ правительствомъ кандидатовъ на патріаршій престолъ. Составляется новый списокъ трехъ кандидатовъ, признанныхъ большинствомъ голосовъ достойными занять патріаршій престолъ, и подписывается всѣми присутствующими. Если бы случилось, что два іерарха получили одинаковое число избирательныхъ голосовъ, тогда происходить вторичная ихъ баллотировка, и, наконецъ, бросается жребій, если эта баллотировка опять не дости-

нетъ цѣли. Третье и окончательное избраніе изъ трехъ кандидатовъ одного предоставляется исключительно членамъ священнаго сѵнода. Они въ сопровожденіи секретаря отправляются въ кафедральный храмъ, совершаютъ здѣсь установленное краткое богослуженіе, а потомъ каждый изъ нихъ полагаетъ на святомъ престолѣ запечатанный конвертъ съ именемъ своего кандидата на патріаршій престолъ. Два митрополита выносятъ изъ алтаря къ клиросу поднось съ поданными конвертами, распечатываютъ ихъ, оглашаютъ имена названныхъ кандидатовъ и показываютъ листки всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ архіереямъ. Іерархъ, получившій большинство голосовъ, признается избраннымъ на патріаршій престолъ. Если же окажется равенство голосовъ, то выборъ производится по апостольскому жребію. Тотчасъ составляется протоколъ, который и подписывается всѣми. Совершивъ въ храмѣ благодарственный молебенъ, іерархи идутъ въ патріаршій залъ и оглашаютъ результаты выборовъ. Избранный патріархомъ представляется султану на утвержденіе. Получивъ султанскій фирманъ, патріархъ назначаетъ день для совершенія торжественнаго обряда интронизаціи, во время котораго старѣйшій изъ іерарховъ Антиохійской Церкви вручаетъ ему патріаршій жезлъ. Съ этого времени новоизбранный патріархъ вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей, о чемъ и извѣщаетъ духовенство и народъ особымъ окружнымъ посланіемъ.

Патріархъ есть «глава» православной Антиохійской Церкви и «духовный отецъ» всего православнаго населенія патріархата, а также посредникъ въ сношеніяхъ между этой церковью и другими православными автокефальными церквами. Посему кандидатъ на патріаршій престолъ долженъ отли-

чаться выдающимися нравственными качествами. Въ частности, онъ долженъ быть не менѣе 40 лѣтъ отъ роду, изъ архипастырей Антиохійской Церкви, не менѣе семи лѣтъ непрерывно и безукоризненно управлявшихъ одною изъ епархій патриархата,—долженъ быть знакомъ съ богословскими науками и, насколько возможно, со свѣтскими, отличаясь ревностью въ соблюденіи и охраненіи церковныхъ догматовъ и каноновъ, способностью и умѣньемъ всегда, вездѣ и при всѣхъ условіяхъ словомъ и дѣломъ защищать святую православную вѣру. Такъ какъ патриархъ является и гражданскимъ представителемъ за свой народъ предъ турецкимъ правительствомъ, а равно посредникомъ для исполненія правительственныхъ распоряженій въ отношеніи къ православному населенію патриархата, то онъ долженъ пользоваться и полнымъ довѣріемъ высокой Порты. Наконецъ, его личныя достоинства должны снискать ему довѣріе, уваженіе и любовь православной паствы.

Подобными нравственными качествами должны отличаться и кандидаты архіерейства. Въ частности, они должны быть не менѣе тридцати лѣтъ, обязаны предварительно не менѣе трехъ лѣтъ безукоризненно прослужить въ какой-либо должности при патриархѣ, въ монастырѣ или при одномъ изъ епархіальныхъ архіереевъ, дабы достаточно ознакомиться съ церковными дѣлами и приобрести нѣкоторую административную опытность, причемъ, поступая на службу въ патриархію или въ какую-либо епархію, обязаны представить свидѣтельство о своемъ поведеніи въ прежнихъ мѣстахъ дѣятельности. Кандидаты архіерейства должны знать языкъ своей паствы, имѣть свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-богословскихъ наукъ въ православныхъ школахъ или, если не пред-

ставлять диплома о своемъ обученіи, обязаны на дѣлѣ доказать, что они отличаются честностью, хорошимъ характеромъ и достаточными богословскими познаніями. Избраніе архіереевъ происходитъ такимъ образомъ. Клеръ и народъ вдовствующей епархіи избираютъ трехъ кандидатовъ изъ числа лицъ, обладающихъ указанными качествами, и списокъ ихъ представляютъ въ патриархію. Патриархъ, получивъ протоколъ избранія кандидатовъ на мѣстѣ, письменно извѣщаетъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ объ именахъ этихъ кандидатовъ и предлагаетъ, чтобы они или лично явились въ Дамаскъ для избранія одного изъ нихъ на вдовствующую кафедру, или прислали въ запечатанномъ конвертѣ свое мнѣніе въ пользу одного изъ кандидатовъ. Отвѣты отъ епархіальныхъ архіереевъ должны быть присланы чрезъ 15 дней со времени отправления имъ патриархаго запроса. Получивъ эти отвѣты въ запечатанныхъ конвертахъ, патриархъ передаетъ ихъ архіереямъ—членамъ синода и прибывшимъ въ Дамаскъ для участія въ избраніи новаго епископа. Въ назначенный день всѣ архіереи отправляются въ церковь, совершаютъ здѣсь краткое богослуженіе, по окончаніи котораго вскрываютъ запечатанные конверты съ голосами всѣхъ избирателей—іерарховъ въ пользу одного изъ ранѣе намѣченныхъ кандидатовъ; получившій большинство голосовъ признается избраннымъ, и патриархъ извѣщаетъ епархію о результатѣ выборовъ.

Уставъ предписываетъ, чтобы каждый архіерей жилъ въ своей епархіи и въ опредѣленные сроки самъ объѣзжалъ ее, лишь въ крайнемъ случаѣ посылая своего намѣстника. Если епархіальный архіерей совершитъ преступленіе противъ церковныхъ каноновъ или гражданскихъ законовъ, то его судить соборъ всѣхъ епархіальныхъ архі-

ереевъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха. Рѣшеніе постановляется соответственно церковнымъ канонамъ и вѣроисповѣднымъ привилегіямъ Антиохійской Церкви, съ соблюденіемъ, гдѣ нужно, и государственныхъ законовъ Турецкой имперіи. Имущество умершихъ архіереевъ, приобретенное во время управления тою или иной епархіей, переходитъ въ собственность послѣдней, за вычетомъ расходовъ по погребенію, совершенію заупокойныхъ богослуженій и раздачѣ милостыни, а равно и домовъ. Если же архіерей находился на покоѣ, то его имущество, состоящее изъ денегъ, земельной собственности и т. п., дѣлится на три части: одна изъ нихъ отдается родственникамъ, другая идетъ въ пользу патріархіи и общественныхъ благотворительныхъ учреждений, а третье—въ пользу благотворительныхъ заведеній на родинѣ почившаго. Церковныя же вещи и книги почившаго поступаютъ въ пользу монастыря или кафедральнаго храма той епархіи, гдѣ епископъ въ послѣднее время жилъ. Опись имущества умершихъ патріарховъ и епархіальныхъ архіереевъ производится синодомъ или комиссіей изъ старѣйшихъ іереевъ, но обязательно при участіи и представителей народа—въ томъ и другомъ случаѣ.

В.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 3, преосвященнаго Веніамина, епископа Калужскаго,

Протоколы засѣданій епархіальной комиссіи.

О приходахъ.

Организация прихода можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

Во главѣ прихода стоитъ церковно-приходская община съ правомъ юридического лица; какъ таковая, она правоспособна приобретать разнаго рода имущества всеми способами и средствами, которые предоставлены закономъ каждой юридической единицѣ. Для устойчивости приходской жизни и возбужденія ея жизнедѣтельности, весьма желательно возстановить право прихода на участіе вмѣстѣ съ клиромъ въ заведываніи всеми церковными суммами и имуществомъ.

Органомъ, чрезъ который проявляетъ свою дѣятельность община, служитъ *церковно-приходское собраніе*. Въ составъ этого собранія входятъ клиръ и всѣ прихожане мужского пола, по голосовому списку, исключая несовершеннолѣтнихъ; собраніе бываетъ одинъ или два раза въ годъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви, и вѣдаетъ всеми сторонами церковно-приходской жизни: духовно-просвѣтительную, благотворительную и церковно-хозяйственную. Въ частности, обязанности церковно-приходскаго собранія могутъ быть определены такъ. Его вѣдѣнію подлежатъ:

- 1) утвержденіе голосового списка прихожанъ;
- 2) выборъ церковнаго старосты и назначеніе членовъ церковно-приходскаго совѣта;
- 3) утвержденіе сметъ по расходу церковно-приходскихъ суммъ: на поддержаніе въ благолѣпіи храма, на ремонтъ домовъ причта и на сооруженіе или обновленіе другихъ приходскихъ учреждений;
- 4) определеніе правилъ для заведыванія и расходванія суммъ и имущества прихода, а также установленіе порядка веденія отчетности и проверки послѣдней;
- 5) благоустройство кладбища и заведываніе имъ;
- 6) разрѣшеніе дѣлъ по особымъ требованіямъ высшаго начальства;

наконецъ, 7) въ виду того, что выборъ прихожанами кандидатовъ въ клиръ не противорѣчитъ по существу каноническимъ правиламъ древней Церкви греческой и практикѣ русской Церкви, желательнымъ является и предоставленіе церковно-приходской общинѣ права предъизбранія и рекомендаціи мѣстному епископу желательныхъ для нея кандидатовъ на различныя церковныя должности, но при условіи, чтобы рекомендуемые вполне удовлетворяли всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ высшею церковною властію особенно къ кандидатамъ священства. Такихъ предъизбранныхъ и достойныхъ кандидатовъ епископъ возводитъ въ священныя степени; если же община не укажетъ въ теченіе мѣсячнаго срока своего кандидата, или предъизбранный не будетъ удовлетворять требованіямъ для кандидата священства, то епископъ назначаетъ кандидата по своему усмотрѣнію, такъ какъ епископу собственно и принадлежитъ это право.

Постояннымъ выразителемъ голоса церковно-приходскаго собранія и исполнителемъ его воли является *церковно-приходскій совѣтъ*.

Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ приходскаго священника, церковнаго старосты и прихожанъ, избранныхъ на опредѣленный срокъ церковно-приходскимъ собраніемъ отъ селскаго общества, каждаго поселка и деревни, но съ тѣмъ, чтобы число выборныхъ членовъ

было четное и превышало число постоянныхъ. Церковно-приходскій совѣтъ, подъ предѣтельствомъ настоятеля прихода (или лица, его замѣщающаго), собирается по инициативѣ предѣдателя совѣта, смотря по церковно-приходскимъ нуждамъ, или когда о томъ проситъ не менѣе половины числа членовъ совѣта. Вѣдѣнію совѣта могутъ подлежать слѣдующія дѣла:

- 1) храненіе и заведѣваніе церковнымъ имуществомъ и капиталами;
- 2) предварительное составленіе сметы расходовъ и доходовъ по приходу;
- 3) приемъ пожертвованій на церковно-приходскія нужды и взиманіе сборовъ, установленныхъ церковно-приходскимъ собраніемъ;
- 4) избраніе уполномоченныхъ на благочинническія собранія, въ судъ и другія мѣста;
- 5) внесеніе въ церковно-приходское собраніе различныхъ представленій и проектовъ, вызываемыхъ нуждами прихода;
- 6) осуществленіе постановленій общаго собранія: по содержанію храма, ремонту притовыхъ помѣщеній и развитію другихъ церковно-приходскихъ учреждений;
- 7) указаніе церковно-приходскому собранію кандидатовъ на должности клира, учителей и другія мѣста;
- 8) принятіе всѣхъ поступающихъ на имя прихода бумагъ, веденіе переписки съ разными мѣстами и лицами по дѣламъ прихода и др.

Но если и будетъ возстановлена на этихъ началахъ церковно-приходская община, все же ея жизнь будетъ тормозиться, если останутся прежніе, отжившіе свое время, унижительные и подрывающіе авторитетъ духовенства способы его обезпеченія. Только тогда поднимется пастьрская дѣятельность, распространится вліяніе ея на всю церковно-общественную жизнь, и отъ преобразования приходской жизни можно ожидать благоприятныхъ послѣдствій, когда духовенство будетъ обезпечено жалованьемъ отъ казны на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ получаютъ его всѣ лица, состояща на государственной службѣ по разнымъ вѣдомствамъ. Средства для такого обезпеченія могутъ быть получены правительствомъ путемъ обложенія приходскаго православнаго населенія; но при этомъ, мысля православное русское духовенство семейнымъ и въ виду настоящей дороговизны жизни вообще, а особенно дорого стоящаго образованія дѣтей, желательно было бы считать, по крайней мѣрѣ для Калужской губерніи, нормальнымъ жалованьемъ, при церковно-общественныхъ квартирахъ, для сельскаго священника 1.200 рублей, діакона 800 рублей и псаломщика 400 рублей, а для городского духовенства: священнику 1.500 рублей, діакону 1.000 рублей и псаломщику 500 рублей. При такомъ обезпеченіи отъ казны, духовенство обязано было бы всѣ необходимыя по приходу и храму службы и требы исполнять бесплатно, а не обязательныя—по положенію, какое будетъ установлено правительствомъ или епархіальнымъ, церковнымъ собраніемъ.

А чтобы жизнь и дѣятельность приходовъ была равномернѣй, и жизнеспособность въ малыхъ приходахъ была больше и шире, желательно въ возможныхъ случаяхъ уравненіе приходовъ, и не желательно открытіе новыхъ прихо-

довъ, если въ нихъ насчитывается приходскихъ душъ менѣе 800 душъ мужского пола.

Епархіальное управленіе.

Намѣчая организацію этого управленія, коммиссія полагала бы исполнѣ возможнымъ облегчить епископовъ отъ множества мелочныхъ дѣлъ по епархіальной администраціи, передавъ ихъ въ вѣдѣніе низшихъ церковно-административныхъ органовъ и предоставивъ въ то же время каждой инстанціи самостоятельно заведѣвать извѣстнымъ кругомъ дѣлъ, ей указанныхъ непосредственно компетенціею архіерейской власти.

Оставляя дѣйствующій органъ церковно-епархіальнаго управленія—благочинныхъ, и мысля ихъ, какъ ближайшихъ совѣтниковъ и руководителей духовенства въѣреннаго имъ благочинническаго округа, признавалось бы желательнымъ, въ видахъ большей плодотворности ихъ дѣятельности, благочинническій округъ ограничить десятью или двѣнадцатыми церквами или общинами. Благочинный для такого округа избирается духовенствомъ и приходскими представителями—по два отъ прихода: священникъ и церковный староста. Къ обязанностямъ благочиннаго исполнѣ возможно было отнести: 1) два раза въ полугодіе объѣзжать благочиніе и наблюдать за исправностью и поведеніемъ клира, за религіозно-нравственнымъ состояніемъ приходскихъ общинъ, за отношеніями клира и мірянъ между собой; при этомъ, какъ главный руководитель церковно-приходскихъ общинъ и ближайшій наблюдатель за жизнью ихъ, благочинный даетъ нужные совѣты, разрѣшаетъ недоразумѣнія, указываетъ неисправности и т. д.; 2) благочинный отмѣчаетъ выдающіяся явленія религіозно-нравственной жизни церковныхъ общинъ, особыхъ энергичныхъ, учительныхъ и содѣйствующихъ церковно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности прихода—пастьрей, а равно и другихъ лицъ, сообщаетъ, въ видахъ исправленія ненормальностей въ приходской жизни, одинъ разъ въ годъ вѣдомостю о ходѣ церковной жизни во въѣренныхъ ему приходахъ уѣздному церковному совѣту; 3) подъ предѣдательствомъ благочиннаго устраиваются братски-совѣщательныя собранія о разныхъ затруднительныхъ случаяхъ церковно-приходской жизни, о мѣрахъ къ поддержанію вѣры и доброй нравственности въ народѣ; въ этихъ совѣщаніяхъ могутъ принимать участіе и міряне, церковные старосты и другія выбранныя приходами, полезныя для дѣла лица. Здѣсь же могли бы разбираться разныя взаимныя недоразумѣнія и пререканія между членами клира и между клиромъ и мірянами, пререканія которыя безъ всякаго формальнаго слѣдствія могли бы быть окончены миромъ. Дѣло ведется безъ формальныхъ протоколовъ, кромѣ случаевъ, когда собраніе признаетъ нужнымъ составить формальный протоколъ, чтобы направить дѣло въ высшіе административные органы управленія.

Второю послѣ приходской общины церковно-административною юридическою единицею является *уѣздное церковное собраніе*. Въ составъ его входятъ: а) непрѣмѣнными членами: уѣздный протоіерей и благочинные; б) уѣздное духовенство—священники и в) выборные отъ

приходскихъ общинъ, по одному отъ прихода. Уѣздное церковное собраніе вѣдаетъ дѣла, касающіяся всего уѣзда по сторонамъ—благотворительной, духовно-просвѣтительной и экономической. Въ частности, на обязанности уѣзднаго церковнаго собранія лежатъ: 1) выработать основы для разрѣшенія дѣлъ: а) по церковному хозяйству (свѣчныя операціи, постройка и ремонтъ храмовъ и др.), б) по церковной благотворительности и в) по распространенію церковнаго просвѣщенія въ уѣздѣ; 2) уѣздное церковное собраніе разрѣшаетъ недоумѣнія и предложенія церковно-приходскихъ общинъ; 3) избираетъ членовъ уѣзднаго церковнаго совѣта, а также членовъ въ судѣ; 4) заслушиваетъ предложенія уѣзднаго церковнаго совѣта, его годовые отчеты по разнымъ сторонамъ церковно-приходской жизни и отсылаетъ епископу; 5) входитъ съ ходатайствами въ епархіальное церковное собраніе, а по другимъ—непосредственно къ епископу; указываетъ права и полномочія церковному совѣту и ревизуетъ его; 7) дѣлаетъ раскладку: на содержаніе уѣзднаго попечительства, церковныхъ школъ, членовъ совѣта, благочинныхъ, на содержаніе органовъ епархіальнаго управленія, разлагая назначенную епархіальнымъ собраніемъ сумму на округа въ своемъ уѣздѣ; на духовно-учебныя заведенія и т. п.

Постоянно-дѣйствующимъ исполнительнымъ органомъ при церковно-уѣздномъ собраніи является *церковный уѣздный совѣтъ*. Въ составъ послѣдняго входятъ: а) постоянный членъ—уѣздный протоіерей и б) выборные отъ уѣзднаго собранія члены: три духовныхъ и четыре свѣтскихъ—мірянъ. Роль церковнаго уѣзднаго совѣта исполнительная: онъ приводитъ въ исполненіе всѣ постановленія уѣзднаго церковнаго собранія, а также подготавливаетъ всѣ нужныя для этого собранія дѣла и документы. Въ частности, на уѣздномъ совѣтѣ, какъ постоянно-дѣйствующемъ органѣ, могутъ лежать слѣдующія обязанности: а) приемъ, просмотръ и храненіе всякихъ приходскихъ отчетностей со всего уѣзда съ отвѣтственностью за неправильность ихъ; б) выдача справокъ и выписокъ изъ метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ; в) разрѣшеніе ремонтныхъ церквей и другихъ церковныхъ зданій, при чемъ постройка новыхъ церквей производится только съ разрѣшенія мѣстнаго епископа; г) наблюденіе за поведеніемъ всего уѣзднаго клира; д) фактическое наблюденіе за учебными и благотворительными учрежденіями въ уѣздѣ, какъ-то: церковно-приходскими школами, попечительствами, богадѣльнями и проч.; е) утвержденіе церковныхъ старостъ; ж) составленіе отчета уѣздному собранію, подготовленіе дѣлъ къ собранію, напримеръ, по школьнымъ вопросамъ и церковному хозяйству, составленіе раскладочной вѣдомости и проч.; з) переписка съ разными лицами и учрежденіями, храненіе архива.

Церковно-уѣздныя собранія могутъ собираться два раза или одинъ разъ въ годъ. На уѣздныхъ собраніяхъ избираются представители въ епархіальное церковное собраніе два отъ духовныхъ и два отъ мірянъ. Время собранія назначается на предшествующемъ собраніи; собраніе бываетъ дѣйствительно при наличности $\frac{2}{3}$ членовъ, во второй разъ—при наличности явившихся, при

чемъ зависить отъ собранія признать необходимымъ участіе въ собраніи всѣхъ или нѣкоторыхъ членовъ.

Высшимъ и ближайшимъ къ епископу органомъ епархіальнаго управленія могло бы быть *епархіальное церковное собраніе*, которое, за освобожденіемъ отъ дѣлъ менѣе важныхъ, переданныхъ въ низшія инстанціи церковнаго управленія, должно помогать епископу въ важнѣйшихъ дѣлахъ, а также дать возможность ему ближе ознакомиться съ потребностями паствы. Въ составъ епархіальнаго церковнаго собранія входятъ: 1) председатель, избираемый изъ духовныхъ лицъ закрытою баллотировкою; 2) выборные отъ уѣздныхъ церковныхъ собраній: два отъ духовныхъ и два отъ мірянъ; 3) представители отъ монастырей, хотя бы по одному. Собраніе дѣйствительно при $\frac{2}{3}$ членовъ его; при чемъ вообще было бы желательно считать прибытіе всѣхъ членовъ въ епархіальное собраніе обязательнымъ. Въ составъ собранія входятъ непримѣнными членами: ректоръ семинаріи, смотрители духовныхъ училищъ, председатель совѣта епархіальнаго женскаго училища. Епархіальному церковному собранію подлежатъ всѣ дѣла, касающіяся всей епархіи по всѣмъ сторонамъ ея церковной жизни: духовно-просвѣтительной, благотворительной, церковно-хозяйственной и друг. Въ частности, епархіальное собраніе: 1) заботится о правильной постановкѣ и развитіи духовнаго просвѣщенія въ епархіи, чрезъ устройство и содержаніе духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ богословскихъ курсовъ, школъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ, а для сего соображаетъ смѣты расходовъ, дѣлаетъ возможную раскладку суммъ по уѣздамъ и ходатайствуетъ объ отпускѣ казенныхъ суммъ въ требующемся количествѣ чрезъ своего епископа; 2) согласуетъ между собою разныя формы епархіальной благотворительности, указываетъ лучшія; 3) имѣетъ особенное попеченіе объ утвержденіи вѣры и Церкви православной въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ замѣтно сильное вліяніе расколо-сектантства и недостатокъ мѣстныхъ средствъ для надлежущей съ ними борьбы; 4) заботится объ улучшеніи быта заштатныхъ священно-церковнослужителей; 5) имѣетъ сужденіе о развитіи операцій свѣчнаго завода; 6) избираетъ 6 членовъ въ епархіальный церковный совѣтъ: три отъ духовенства и три отъ мірянъ; 7) опредѣляетъ размѣръ жалованья имъ, для чего дѣлаетъ раскладку по уѣздамъ, или ходатайствуетъ о казенномъ жалованьи; 8) разбираетъ недоумѣнія и проекты уѣздныхъ церковныхъ собраній; 9) обсуждаетъ вопросы о разныхъ сборахъ на нужды края, духовно-просвѣтительныя и благотворительныя; 10) возбуждаетъ ходатайства предъ высшей властью и 11) выражаетъ пожеланія при избраніи кандидатовъ на епископскую кафедру своей епархіи.

Постояннымъ выразителемъ голоса епархіальнаго церковнаго собранія служитъ *епархіальный церковный совѣтъ* при епископѣ. Совѣтъ объединяетъ въ себѣ всѣ теперешнія учрежденія: консисторію, совѣтъ и правленіе училищъ, мисіонерскій комитетъ, попечительство, правленіе свѣчнаго завода, епархіальный училищный совѣтъ и другія, которыя уже должны упраздниться. Въ составъ совѣта входятъ: а) 6

членовъ, назначенныхъ по усмотрѣнію епископа: три духовныхъ лица и трое мірянъ; б) 6 отъ епархіального церковнаго собранія, при чемъ ректоръ семинаріи, смотрители духовныхъ училищъ, председатель совѣта женскаго училища входятъ непремѣнными членами только по духовно-учебнымъ дѣламъ, и одинъ членъ назначается отъ монастырей. Желательно, чтобы во главѣ совѣта состоялъ викарный епископъ или уже, за отсутствіемъ послѣдняго, лицо, по усмотрѣнію епископа. Всѣ члены совѣта получаютъ опредѣленное содержаніе, лучше казенное. При совѣтѣ имѣется канцелярія. Правитель дѣлъ канцеляріи избирается совѣтомъ, а утверждается епископомъ. Канцелярія состоитъ изъ разныхъ отдѣловъ; въ каждомъ отдѣлѣ—дѣлопроизводитель и писцы. Правитель дѣлъ, дѣлопроизводители и писцы состоятъ на государственной службѣ, при казенномъ содержаніи. Дѣлопроизводители и другія лица канцеляріи избираются совѣтомъ, имъ же и утверждаются. Председатель совѣта руководить всѣми отдѣлами совѣта, остальные члены заведуютъ лишь отдѣлами, кои могутъ распределяться на: а) административные или церковно-распорядительные, б) церковно-хозяйственные, в) церковно-просвѣтительные, г) церковно-благотворительные и д) мисіонеро-проповѣдническіе. Председатель совѣта состоитъ и председателемъ каждаго отдѣла, а заведующій старшій членъ отдѣла—помощникомъ председателя по своему отдѣлу.

Во главѣ епархіальной Церкви стоитъ *епископъ*. Онъ есть главный руководитель церковно-епархіальной жизни; ему принадлежитъ высшій надзоръ за всѣми сторонами церковной жизни и за всѣми учрежденіями епархіи, а равно и судъ; епископу принадлежитъ право распространенія вѣры и охраненіе религіозно-нравственныхъ началъ въ жизни всей паствы. Епископа избираетъ соборъ епископовъ, подъ председательствомъ областного митрополита, который и созываетъ соборъ грамотами. По утвержденіи избранія, митрополитъ съ епископами рукополагаетъ избраннаго. При этомъ желательно, чтобы избраніе, нареченіе и посвященіе было среди паствы, для которой назначается епископъ, т. е. въ епархіальномъ городѣ. При избраніи епископа на ту или другую епархію, соборъ епископовъ обсуждаетъ и представленія мѣстнаго епархіальнаго церковнаго собранія о желательныхъ для его епархіи кандидатахъ во епископы, и по разсмотрѣніи, если окажутся достойными, удовлетворяетъ желаніе и голосъ епархіальной Церкви, ставя чрезъ это епископа въ самое близкое и живое отношеніе какъ со всею паствою, такъ и со всѣми органами епархіальной администраціи.

Областное управленіе.

Для наблюденія надъ дѣятельностью свободно-избранныхъ епископовъ, для братски-пастырскаго совѣта и руководства ихъ, а въ случаѣ нужды—и представительства за нихъ, для созыванія соборовъ окружныхъ и представительства на нихъ, вообще—для поддержанія въ церковно-епархіальномъ управленіи единства, признавалось бы весьма полезнымъ возстановить въ русской Церкви значеніе болѣе видныхъ архіепископѣ съ архіепископскими или митропо-

личными округами: это открывало бы болѣе возможности къ самостоятельному устроенію церковной жизни въ различныхъ округахъ примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ, при чемъ опасаться, при возстановленіи отдѣльных церковныхъ областей, политической обособленности едва ли особенно можно, такъ какъ дѣйствующее во всѣхъ округахъ церковныхъ одно христіанское начало должно болѣе способствовать объединенію, чѣмъ разединенію. Раздѣлить всю русскую Церковь по округамъ представлялось бы, по географическимъ и историческимъ основаніямъ, возможнымъ такъ: 1) Сѣверно-Русскій или Новгородско-Петербургскій съ Финляндіей и Остзейскимъ краемъ; 2) Велико-русскій или Московскій; 3) Южно-Русскій или Киевскій; 4) Западно-Русскій или Бѣлорусскій и Литовскій, со включеніемъ церквей, находящихся въ бывшей Польшѣ; 5) Восточно-Русскій—Казанскій; 6) Новороссійско-Одесскій; 7) Кавказскій; 8) Западно-Сибирскій и 9) Восточно-Сибирскій.

Архіепископъ или митрополитъ чрезъ помѣстный соборъ, который онъ созываетъ, управляетъ цѣлымъ округомъ или областью во всѣхъ отношеніяхъ. Въ частности: 1) онъ заботится о замѣщеніи епископскихъ кафедръ; 2) наблюдаетъ и руководитъ духовно-учебными заведеніями округа; 3) намѣчаетъ и открываетъ новыя епископскія кафедръ; 4) имѣетъ надзоръ и контроль надъ епархіальнымъ управленіемъ; 5) вызываетъ къ просвѣдательной и благотворительной дѣятельности подлежащіе его вѣдѣнію монастыри, словомъ—развиваетъ и утверждаетъ всѣ стороны жизни Церкви въ своемъ округѣ. Митрополитъ, при замѣщеніи епископскихъ кафедръ въ округѣ, выслушиваетъ пожеланія о кандидатахъ на епископскія кафедръ, представляемыя епархіальными собраніями. Самъ митрополитъ утверждается съ соизволенія Высочайшей власти.

Исполнительнымъ органомъ областного собора служитъ *митрополичій совѣтъ*. Какъ на областномъ соборѣ присутствуютъ представители отъ блага духовенства и мірянъ, избираемые епархіальнымъ собраніемъ и назначаемые епархіальнымъ епископомъ, такъ и въ митрополичьемъ совѣтѣ желательно участіе тѣхъ же элементовъ, по выбору съѣхавшихся на областной соборъ. На обязанности совѣта при митрополитѣ лежитъ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, по указаніямъ собора и исполненіе текущихъ дѣлъ, касающихся всѣхъ сторонъ церковной жизни округа. Число членовъ совѣта и средства содержанія его указываются соборомъ. Областной соборъ бываетъ не менѣе одного раза въ годъ. При митрополитѣ имѣется канцелярія съ правителемъ дѣлъ, избираемая совѣтомъ при митрополитѣ и утверждаемая послѣднимъ.

Высшее церковное управленіе.

Высшею церковною инстанціей, заканчивающей соборное управленіе въ автономной русской Церкви, служитъ *Всероссійскій Помѣстный Соборъ*. Соборамъ всегда въ христіанской Церкви придавалось величайшее значеніе, какъ въ самыя первыя времена, когда вырабатывались основанія церковнаго устройства, такъ и впослѣдствіи. И дѣйствительно, исторія сви-

дѣлствуетъ, что соборы сослужили большую службу Церкви православной. Одна только соборная власть считалась высшимъ законодателемъ и судіею въ церковныхъ дѣлахъ. Таковую соборную власть желательно видѣть и въ русской православной Церкви. Глава Помѣстного Собора — митрополитъ царствующаго града; онъ носитъ титулъ *всероссійскаго патріарха*. Избранный голосомъ всей православной русской Церкви, патріархъ тѣсно-органически будетъ связанъ со всею Церковію русской. Патріархъ, съ соизволенія Государя, созываетъ Соборъ; по дѣламъ церковнымъ входитъ непосредственно въ сношеніе съ Высочайшею властію, ходатайствуетъ о нуждахъ православной Церкви. Онъ председательствуетъ на Помѣстномъ Соборѣ. Въ составъ Собора, кромѣ патріарха, входятъ: епископы, выборные отъ блага духовенства и мірянъ на епархіальныхъ собраніяхъ или областныхъ соборахъ, а также лица, по усмотрѣнію епископовъ: всѣ эти лица несомнѣнно могутъ способствовать полному, твердому выраженію мысли и всестороннему раскрытію жизни церковной, хотя присутствуютъ на Соборѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, а право постановленій и рѣшеній соборныхъ, согласно канонамъ, принадлежитъ епископамъ. Желательно имѣть отъ епархій на Соборѣ не менѣе двухъ членовъ: по одному представителю отъ клира и мірянъ. Помѣстный Соборъ въ русской Церкви созывается для принятія общихъ мѣръ по управленію церковному, для возвышенія религіозно-нравственной жизни народа, для совершенія необходимыхъ преобразованій въ церковной жизни: онъ измѣняетъ законы церковные, и постановляетъ новыя правила для болѣе лучшаго и совершеннаго теченія церковной жизни. Ему принадлежитъ власть законодательная.

При патріархѣ *постоянный совѣтъ*, по выбору Собора, изъ епископовъ, блага духовенства и мірянъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Число членовъ совѣта и источники ихъ содержанія указываются Соборомъ. Совѣтъ вершитъ всѣ восходящія до него дѣла изъ низшихъ инстанцій, дѣлаетъ распоряженія по текущимъ дѣламъ, подготавливаетъ къ Собору дѣла, наблюдаетъ за правильнымъ примѣненіемъ соборныхъ постановленій въ низшихъ инстанціяхъ и прочее. При патріархѣ совѣтъ имѣется канцелярія въ полной зависимости отъ совѣта, имъ избирается и утверждается патріархомъ.

Церковный судъ.

Согласно каноническимъ постановленіямъ, право суда въ христіанской Церкви принадлежитъ епископамъ; но, въ виду сложности судебнаго производства и для облегченія многотруднаго епископскаго служенія, церковному суду можно бы было дать приблизительно такую организацию: 1) отдѣлить совершенно судъ церковный отъ церковной администраціи; 2) избирать въ каждомъ благочинническомъ округѣ собраніемъ отъ клира и мірянъ *особаго судью*, единолично производящаго судъ, причемъ каждой изъ тяжущихся сторонъ предоставляется искать и защищать свои права. Положеніе судьи, основаніе суда и порядокъ судопроизводства указывается опредѣленными

уставомъ. Этотъ судья вѣдаетъ кругомъ дѣла маловажныхъ, которыя по преимуществу оканчиваются миромъ или незначительнымъ штрафомъ. По всѣмъ апелляціямъ и протестамъ благочинныхъ на дѣйствія судьи окончательно инстанціей является *уѣздный церковный судъ*, рѣшенія котораго по всѣмъ апелляціоннымъ дѣламъ непремѣнно утверждаются епископомъ епархій. Уѣздный церковный судъ состоитъ изъ всѣхъ окружныхъ судей и изъ 2—3 лицъ духовныхъ, избранныхъ уѣзднымъ церковнымъ собраніемъ; одинъ изъ нихъ председательствуетъ въ уѣздномъ судѣ по выбору судей. Окружные судьи могутъ быть и слѣдователями, но не по своему округу. При рѣшеніи дѣлъ извѣстнаго округа, окружной судья, на котораго апеллируютъ, не участвуетъ при разборѣ этого дѣла; постановленіями уѣзднаго суда окончательно рѣшаются апелляціонный дѣла и дѣла по протестамъ благочинныхъ на постановленія окружныхъ судей. Уѣздный церковный судъ есть въ то же время первая судебная инстанція для всѣхъ прочихъ судебныхъ дѣлъ въ уѣздѣ, которыя выше компетенціи суда окружнаго судьи и прямо вчинаются въ уѣздномъ церковномъ судѣ; однимъ словомъ, въ уѣздный церковный судъ переносятся всѣ дѣла, которыя въ настоящее время вѣдаются по тому или другому уѣзду консисторіа. При разбирательствѣ дѣлъ въ уѣздномъ судѣ, тяжущіяся стороны имѣютъ право защищать лично свои права. Рѣшенія уѣзднаго церковнаго суда по дѣламъ, которыя вчинались въ этомъ судѣ, но не по апелляціямъ, подлежатъ обжалованію въ *епархіальный церковный судъ*.

Послѣдній состоитъ изъ пяти лицъ: одного по назначенію епископа, а четырехъ по избранію епархіальнаго церковнаго собранія. Изъ нихъ одинъ избирается председателемъ. Черезъ два года по жребію два выбываютъ; чрезъ другіе два года остальные два, а на ихъ мѣсто тѣмъ же порядкомъ избираются или новые или тѣ же. Соотвѣтственно этому порядку идетъ и назначеніе епископомъ члена съ своей стороны въ судъ. Епархіальный церковный судъ вѣдаетъ дѣла: а) по апелляціямъ на уѣздный судъ тѣхъ дѣлъ, которыя вчинались въ этомъ судѣ, и б) дѣлаетъ постановленія по всѣмъ дѣламъ, которыя превышаютъ права уѣзднаго суда. Свои постановленія и рѣшенія епархіальный церковный судъ представляетъ на утвержденіе епископа. Епархіальные судьи не могутъ занимать никакихъ административныхъ должностей. Дѣлопроизводство судебное ведется совершенно отдѣльно отъ епархіальнаго совѣта, при отдѣльной канцеляріи. На такихъ же началахъ желательно устроить и судъ надъ монастырями, считая для нихъ первою инстанціей судъ уѣздный, съ участіемъ выборнаго представителя отъ монастырей уѣзда, а второю инстанціей — епархіальный судъ, гдѣ тоже долженъ быть представитель отъ монастырей епархій. По такому же принципу организуется судъ областной и кассационный при патріархѣ. Всѣ лица, начиная съ приходскаго клира, могутъ быть удалены со службы только по суду церковному.

О духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ виду того, что преслѣдованіе указанныхъ теперешними уставами духовно-учебныхъ заве-

деній двухъ задачъ—общаго образованія и спеціально духовнаго или пастырскаго приводить къ тому, что ни та, ни другая издѣланнымъ образомъ не осуществляется, желательно отдѣлить школу общеобразовательную отъ спеціально-богословской. Первая, т. е. общеобразовательная школа должна состоять изъ семи классовъ, изъ нихъ низшіе четыре класса сдѣлать соответствующими прогимназіямъ, а весь курсъ семи классовъ поставить въ соотвѣтствіе съ курсомъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гимназій и реальныхъ училищъ, какъ въ отношеніи программъ по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ и въ отношеніи правъ, такъ чтобы переходъ изъ духовныхъ училищъ въ гимназій и обратно былъ свободный, равнымъ образомъ—чтобы и права на поступленіе въ высшія учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія окончившихъ курсъ полной семиклассной духовной школы были сравнены съ правами окончившихъ гимназій и другія подобныя имъ свѣтскія учебныя заведенія, при чемъ свѣтскія школы здѣсь имѣются въ виду реформированныя, а не тѣ, которыя отживаютъ свои дни. Но, имѣя въ виду то обстоятельство, что въ духовную школу будутъ поступать, по преимуществу, дѣти священно-церковнослужителей епархій, а также и то, что большинство изъ нихъ, вслѣдствіе даннаго имъ въ домахъ ихъ родителей церковнаго воспитанія, пожелаютъ поступать для продолженія образованія въ богословскую школу, чтобы затѣмъ занять священнослужительскія мѣста въ епархій, комиссия предполагала бы возможнымъ объединить духовную общеобразовательную школу съ школой богословской, какъ по духу самой школы, такъ и по направленію прививаемаго воспитанія, въ тѣхъ видахъ, чтобы многіе изъ учениковъ общеобразовательной школы, и не желавшіе вначалѣ поступить въ духовное званіе, незамѣтно проникались въ духовной школѣ религіозно-нравственнымъ направленіемъ школы и могли перейти потомъ въ богословскіе классы и сдѣлаться достойными пастырями Церкви. Съ этою цѣлю вполне возможно, на примѣръ, отвести болѣе видное мѣсто преподаванію Закона Божія въ различныхъ его формахъ, усиленное преподаваніе церковнаго пѣнія, церковно-славянскаго языка съ греческимъ языкомъ, а въ старшихъ классахъ—логики, философіи и психологіи, такъ какъ эти науки имѣютъ громадное общеобразовательное значеніе и для успѣшнаго и основательнаго изученія богословскихъ наукъ составляютъ необходимое условіе. Равнымъ образомъ, принимая во вниманіе ту простоту домашней жизни и ту атмосферу, среди которой протекаетъ дѣтство поступающихъ въ школу, желательно, чтобы въ питомцахъ духовной общеобразовательной школы поддерживалась и развивалась заложенная съ дѣтства любовь къ богослуженію, къ труду и простотѣ въ жизни и школѣ, и чтобы воспитанники этой школы сохранили въ себѣ тѣ качества, какъ-то самостоятельность, трудоспособность и твердую съ добрымъ направленіемъ волю, которыми отличалась прежняя духовная школа. Доступъ въ среднюю общеобразовательную школу долженъ быть открытъ для всѣхъ по конкуренному экзамену.

Что же касается средствъ содержанія этой

школы, то, конечно, желательно было бы оставить за ней всѣ прежнія средства; но, такъ какъ при вышеуказанной реформѣ могутъ возникнуть затрудненія въ этомъ, то средствами содержанія этихъ школъ должны быть спеціальныя: а) обязательная со всѣхъ плата за ученіе; б) сборъ по раскладкѣ епархіальнаго собранія съ духовенства; в) сборъ съ монастырей; г) казенныя существующія субсидіи и д) доходы отъ операций свѣчнаго завода. Составъ преподавателей въ общеобразовательной школѣ—свѣтскій, кромѣ предметовъ церковныхъ.

Вторая, спеціальная школа для подготовленія священнослужителей должна представлять изъ себя особые *богословскіе курсы* съ трехгодичнымъ курсомъ; здѣсь должны быть сосредоточены всѣ необходимыя для пастырскаго служенія науки и строго религіозно-нравственное направленіе. Въ эту школу поступаютъ ученики: а) окончившіе 6 классовъ духовной общеобразовательной школы; б) 6 классовъ среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства и в) изъ церковно-учительскихъ школъ. Діаконы должны поставляться, по крайней мѣрѣ, изъ «прослушавшихъ» богословскіе курсы. Составъ преподавателей—духовный по преимуществу; могутъ быть и свѣтскіе, но особенно прилежаніе Церкви. Желательно участіе родителей, въ особенности духовенства, посредствомъ епархіальныхъ съѣздовъ и чрезъ особыхъ уполномоченныхъ изъ среды его лицъ, въ педагогическихъ совѣтахъ школъ, для болѣе прочной и здоровой постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Содержаніе «богословскихъ курсовъ» можетъ получаться: а) отъ казны; б) отъ епархій, по раскладкѣ епархіальнаго собранія на общины приходскія; в) отъ монастырей и г) платы за обученіе.

Высшія школы—академіи служатъ продолженіемъ богословскихъ курсовъ; могутъ быть въ каждомъ митрополищѣ округъ; курсъ ихъ—трехгодичный; при этомъ желательно, чтобы пріемъ въ нихъ не былъ ограниченъ штатами. Содержаніе: на счетъ казны, монастырей и платы за ученіе. Въ академіи преподаватели—выборные отъ «корпораций»; въ богословскихъ курсахъ и училищахъ—по рекомендаціи академій, по избранію корпораций богословскихъ курсовъ и по выбору епархіальнаго собранія, съ епископомъ во главѣ.

Женскія епархіальныя училища желательно видѣть соответствующими по курсу и правамъ женскимъ гимназіямъ гражданскаго вѣдомства, но съ сохраненіемъ въ дѣлѣ воспитанія церковнаго духа и направленія.

При обсужденіи закона о *приобрѣтеніи собственности духовенствомъ*, комиссия признала вообще необходимымъ пересмотръ всѣхъ церковныхъ законовъ русской Церкви, отдѣленіе дѣйствующихъ отъ утѣренныхъ свое значеніе, но до сихъ поръ печатающихся въ руководствахъ для пастырей, признавъ также необходимымъ составленіе ясныхъ и точныхъ руководствъ для учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства. Что же касается въ частности до *приобрѣтенія духовенствомъ, церквами, дѣйствующими общинами, монастырями и архіерейскими домами недвижимой собственности*, желательнымъ представляется порядокъ *приобрѣтенія* безъ изъясненія Высочайшаго каждый разъ соизволенія, а

на правахъ юридическаго лица, съ разрѣшенія епархіальной власти, такъ какъ чрезъ такой порядокъ значительно сокращается процедура закрѣпленія собственности и не предвидится нарушенія чьихъ-либо интересовъ.

Относительно участія священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ, комісія выражаетъ желаніе, чтобы священнослужители были допущены во всѣ общественныя и государственныя законодательныя учрежденія, открывая этимъ возможность для пастырскаго вліянія и для проведенія чистыхъ христіанскихъ началъ и въ этой области.

№ 4 преосвященнаго Михаила, епископа Минскаго,

1. О составѣ ожидаемаго Собора Всероссійской Церкви.

Православная Христова Церковь руководится въ своей жизни словомъ Божиимъ и неизмѣнно дѣйствующими правилами апостоловъ и святыхъ соборовъ. Управление Церкви Христовъ вручили апостоламъ, преемники ихъ—архіереи, а не іереи и тѣмъ болѣе не міряне. Канонами соборовъ ясно повелѣно собираться на соборы и разсуждать на нихъ лишь епископамъ (Правила Апост. 37, I Всел. 5, IV Всел. 19, VI Всел. 8, VII Всел. 6, Антіох. 20, Каре. 87, Лаод. 40). Правда, по свидѣтельству исторіи, на соборахъ были и пресвитеры и диаконы, были правители мірскіе и простые міряне. Но пресвитеры были только какъ замѣстители своихъ не бывшихъ на соборѣ епископовъ, или въ свѣтѣ епископовъ, а міряне—въ качествѣ письмоводителей, вызванныхъ по дѣлу, охранителей вѣрнаго порядка, или въ качествѣ зрителей и молчаливо внимавшихъ. Посему, на основаніи дѣйствующаго права православной Церкви, *надлежитъ утверждать, что Соборъ Всероссійской Церкви долженъ состояться только изъ архіереевъ.* Могутъ (и даже желательно) быть приглашены на Соборъ, по указанію архіереевъ, и свѣдущіе изъ пресвитеровъ и мірянъ, но безъ права рѣшающаго голоса. Если отступить отъ сего, если принять во вниманіе практикѣ первоначальной христіанской общины, христіанъ идеальныхъ, то при современномъ положеніи вещей, при современномъ направленіи богословской науки и философіи, при общественной разнузданности, пренебреженіи къ церковному ученію и отрицаніи всякой власти, должно ожидать на Соборѣ такихъ рѣчей, сужденій и требованій, отъ которыхъ ужаснется всякій истинный христіанинъ. Утверждая такъ, мы не противъ сѣзда специалистовъ для разработки разныхъ церковно-общественныхъ и школьныхъ вопросовъ, но это будутъ сѣзды при Синодѣ, а не Соборъ Церкви.

2. О раздѣленіи Россіи на церковныя округа.

При огромности нашего государства, при многомилліонномъ количествѣ православныхъ, въ центральномъ управленіи русскою Церковію скопляется такое множество церковныхъ административныхъ дѣлъ, что въ разсмотрѣніи и рѣшеніи ихъ нѣтъ никакой возможности участвовать членамъ Синода, и дѣла должны рѣ-

шаться по канцеляріямъ свѣтскими чиновниками, не знающими епархіальной жизни, рѣшаться поэтому должны чисто формально. Освободить центральное управленіе отъ излишнихъ дѣлъ, оставивъ ему только коренныя части управленія и церковное законодательство, является настоятельнымъ дѣломъ. Отсюда возникаетъ необходимость—или расширенія уполномочія епархіальныхъ архіереевъ, или раздѣленія Россіи на церковныя округа, числомъ примѣрно до девяти, но не въ смыслѣ автономныхъ областей, а въ смыслѣ благочинническихъ округовъ епархій, въ полной зависимости отъ центрального управленія. При такомъ значеніи церковныхъ областей, онѣ не будутъ въ противорѣчіи съ началомъ государственнаго единства Россіи. Центры церковныхъ или митрополичьихъ округовъ будутъ: Петербургъ, Москва, Кіевъ, Харьковъ, Казань, Вильна, Тифлисъ, Иркутскъ, Томскъ. Въ эти центры въ определенное время, раза два-три въ годъ, должны съѣзжаться епархіальные архіереи округа для обсужденія передаваемыхъ центральнымъ управленіемъ дѣлъ и дѣлъ, подлежащихъ постоянному вѣдѣнію окружныхъ соборовъ. Къ числу сихъ дѣлъ нужно отнести: разборъ жалобъ на епархіальныхъ архіереевъ и жалобъ на учрежденія епархій,—о расторженіи браковъ, о снятіи сана духовными лицами,—утвержденіе должностныхъ лицъ, утвержденіе коихъ нынѣ зависитъ отъ Синода.

Вторымъ важнымъ значеніемъ раздѣленія Россіи на церковныя округа будетъ частое взаимосообщеніе архіепископовъ, соборное рѣшеніе дѣлъ. Отношеніе окружныхъ соборовъ къ епархіальнымъ архіереямъ должно имѣть значеніе нравственнаго руководства и, если придется, сказать слово прещенія братолюбно (IV Всел. 19).

3. О преобразованіи церковнаго управленія и суда.

Для освобожденія консисторій отъ ненужной обремененности, нужно предоставить ей болѣеую самостоятельность въ канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторій должны быть свободны отъ приходской службы, дабы не отвлекаться отъ епархіальныхъ дѣлъ. Для привлеченія лучшихъ силъ въ консисторію, штаты консисторій должны быть пересмотрѣны и служебное и матеріальное положеніе служащихъ должно быть лучше поставлено.

Выдѣлить церковный судъ изъ консисторій слѣдуетъ, но отнюдь не слѣдуетъ лишить церковный судъ его отличительныхъ особенностей отъ суда гражданскаго. Выдѣленіе будетъ состоять въ учрежденіи особаго, отдѣльнаго отъ консисторій стоящаго, установленія (съ низшими органами—духовными судьями), съ соблюденіемъ условій: 1) члены сего учрежденія, вѣдающаго судъ въ епархій, и духовные слѣдователи должны быть священно-служители, свободные отъ приходской и всякой административной службы; 2) предсѣдателемъ епархіальнаго суда долженъ быть епархіальный архіерей, такъ какъ по церковнымъ канонамъ мѣстный епархіальный судъ принадлежитъ епископу, который канонами признается правителемъ и судьей въ своей епархій; 3) изыятіе брачныхъ дѣлъ изъ духовнаго вѣдомства, о чемъ въ послѣднее время старается провести свѣтская литература,

не должно быть, какъ дѣло противъ-церковное, ибо бракъ, какъ таинство, всегда признавался и долженъ подлежать церковному суду.

При упрощеніи формъ дѣлопроизводства и выдѣленіи церковнаго суда изъ консисторій, нѣтъ нужды въ организаціи особаго епархіальнаго органа епископской власти, который объединилъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго административнаго управленія. Это некое административное въ епархіи учрежденіе отдалило бы епископа отъ духовенства и жизни своей паствы.

4. О благоустройствѣ прихода.

Наилучшимъ выходомъ отъ всѣхъ нестроений нынѣшней приходской жизни очень многими нынѣ признается введеніе въ Церкви выборнаго начала, въ силу котораго избраніе кандидатовъ клира должно составлять исключительное право приходовъ. Конечно, такое избраніе имѣетъ свои хорошія стороны и оно въ значительной степени могло бы способствовать возстановленію во многихъ мѣстахъ утраченнаго нынѣ единенія клира съ прихожанами. Полное, однако, проведеніе этого принципа въ жизнь, помимо его неканоничности (Лаодик, 13), едва ли принесетъ ту пользу, которая отъ него ожидается. Не говоря уже о другихъ неудобныхъ сторонахъ этого порядка, гдѣ явятся подкупы, посулы, всякаго рода искаательства, осуществленіе его поставило бы въ затрудненіе самихъ прихожанъ въ дѣлѣ присканія достойныхъ кандидатовъ священства. Доказательствомъ этого служатъ тотъ фактъ, что многіе приходы по долгу остаются вакантными за недостаткомъ кандидатовъ, и прихожане такихъ приходовъ только и заявляютъ о себѣ въ подобныхъ случаяхъ тѣмъ, что обращаются къ епископу съ просьбами о скорѣйшей присылкѣ имъ священника, но никогда не въ состояніи указать кандидата на вакантное мѣсто. Само собою разумѣется, что, въ отдѣльных случаяхъ, ходатайства прихожанъ о назначеніи къ нимъ извѣстнаго имъ члена причта должны быть удовлетворяемы; но вводить выборное начало необходимо въ условіемъ для опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста — несвоевременно, и, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ сохранить существующій нынѣ порядокъ замѣщенія этихъ мѣстъ по усмотрѣнію епископовъ, съ указаннымъ выше добавленіемъ для единичныхъ случаевъ.

Отрицая такимъ образомъ за выборнымъ началомъ приписываемое ему нынѣ очень многими значеніе, мы полагаемъ, что главною причиною нестроенія приходской жизни и даже нѣкоторой враждебности въ отношеніяхъ клира съ прихожанами, особенно въ селахъ, въ настоящее время является обоюдная бѣдность сторонъ. Поэтому, первую мѣрою къ возстановленію нормальной жизни въ приходахъ должно быть полное матеріальное обезпеченіе клира. Размѣръ этого обезпеченія, сообразно современнымъ условіямъ жизни, долженъ равняться до 1.500 рублей въ годъ для сельскихъ священниковъ и 2.500 рублей въ годъ для священниковъ въ городахъ. Съ назначеніемъ такого содержанія, отъ духовенства должны быть отняты земли, которыя могли быть отданы крестьянамъ

для увеличенія благосостоянія послѣднихъ. При такихъ условіяхъ, ряды духовенства могли бы пополняться лучшими людьми, которые, не будучи давимы нуждою и будучи свободны отъ занятій по хозяйству, могли бы дѣйствительно послужить Церкви.

Другою мѣрою для поднятія падающаго вліянія духовенства на жизнь народную является освобожденіе его отъ обязанностей и служенія цѣлямъ свѣтской власти, а не духу Христову. Ставши выше этихъ цѣлей, духовенство должно все свое знаніе, всю свою энергію направить къ устроенію Царства Божія въ сердцахъ людей.

Дальнѣйшимъ условіемъ возрожденія приходской жизни является предоставленіе прихожанамъ и церковно-приходскимъ совѣтамъ права совмѣстно съ духовенствомъ заведыванія всѣми церковными доходами и расходованія ихъ на нужды церкви и прихода.

Что касается вопроса о благоустройствѣ прихода въ просвѣтителномъ отношеніи, то думается, въ настоящее время, съ измѣняющимися политическими условіями жизни русской, заботу объ этомъ повсемѣстно у насъ возмуть на себя земства, и для духовенства достаточно будетъ нелѣпно преподавать Законъ Божій въ школахъ земскихъ и тамъ воспитывать, подрастающее поколѣніе въ духѣ заповѣдей Христовыхъ. Съ предоставленіемъ, впрочемъ, приходскимъ общинамъ права вѣдать всѣ церковныя доходы, сами общины озаботятся заведеніемъ и содержаніемъ у себя необходимыхъ школъ, и заблаговременная выработка для этого какихъ либо правилъ представляется излишнею. Равнымъ образомъ, устройство тѣхъ или иныхъ благотворительныхъ учрежденій въ приходахъ можетъ быть подсказано самою жизнью, и, лично обезпеченный матеріально, всякій пастырь всегда сумѣетъ совокупно съ паствою откликнуться на нужду прихода въ этомъ отношеніи и посылить ее удовлетворить.

5. Объ усовершеніи духовныхъ школъ.

Въ послѣдніе годы, особенно въ послѣдніе дни, мы ясно видимъ, что съ одной стороны оканчивающіе курсъ семинаріи бѣгутъ отъ священства въ другія должности, а съ другой — въ семинаріяхъ замѣчается сильное броженіе, соединенное съ беспорядками. Тамъ, гдѣ семинаристы ясно и опредѣленно выразили свои «требованія» и желанія, усматривается, что всѣ эти желанія и требованія сводятся къ одному: дай имъ право поступать въ высшія учебныя заведенія и весь строй семинарской жизни установи такимъ образомъ, чтобы они подготовлялись къ университету, т. е. изучали бы предметы, необходимые для университета, и жили бы такъ, какъ живутъ студенты университета — съ тою же свободою занятій и поведенія. Одного только не хотятъ оставить нынѣшніе семинаристы — казеннаго содержанія, которымъ они желаютъ пользоваться всецѣло, хотя таковымъ не пользуются гимназисты и воспитанники всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній. Очевидно, семинаристы желаютъ привилегій безпримѣрныхъ.

Въ настоящее время ожидается реформа семинарій. Проекты, какіе появились въ печати для этой реформы, двоякаго рода. Одинъ изъ нихъ

приближаетъ курсъ духовныхъ училищъ и первыхъ четырехъ классовъ семинарій къ курсу гимназій, въ томъ предположеніи, конечно, чтобы тѣ изъ семинаристовъ, которые прошли эти восемь классовъ и не желаютъ быть священниками, свободно выбывали изъ семинарій и поступали въ университеты. Въ высшіе же богословскіе классы, предполагается, поступать лишь тѣ, кто свободно стремится къ пастырскому служенію и охотно избираетъ его по внутреннему влеченію своей души. Полагаемъ, что и въ настоящее время есть много семинаристовъ, которые потому не идутъ въ духовное званіе, что они много лѣтъ были окружены товарищами, не расположенными къ этому званію. Въ реформированныхъ семинаріяхъ будетъ замѣчаться то же явленіе: нерасположенные къ священству отлекутъ отъ священства и своихъ товарищей, обольстивъ ихъ видами будущей жизни и дѣятельности въ свѣтскомъ званіи. Кроме того, нерасположенные къ духовному званію и не готовящіеся къ нему отъ первыхъ классовъ училища не будутъ расположены и подчиняться семинарскимъ порядкамъ, во всякомъ случаѣ болѣе строгимъ и стѣснительнымъ, чѣмъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Отсюда, и съ преобразованиемъ семинарій въ смыслъ предоставленія имъ правъ, одинаковыхъ съ гимназіями, и сближеніемъ курсовъ младшихъ классовъ семинарій съ курсами гимназій, нельзя ожидать чтобы внутри семинаріи стало мирно и спокойно. Это свойство постоянно будутъ нарушать тѣ многочисленные элементы, настроеніе которыхъ не имѣетъ ничего общаго съ главною задачею семинарскаго образованія. Поэтому въ настоящее время нельзя признать удовлетворительными тѣ проекты преобразования духовныхъ семинарій, которые желаютъ облегчить выходъ изъ семинарій элементамъ, чуждымъ пастырскаго призванія, съ тѣмъ чтобы оставались заканчивать семинарскій курсъ лишь тѣ, кто расположенъ къ пастырскому призванію. Можно опасаться, что такихъ будетъ очень немного, и по прежнему духовныя семинаріи будутъ воспитывать инженеровъ и докторовъ, но не пастырей Церкви.

Поэтому, не слѣдуетъ ли, примѣнительно къ обстоятельствамъ даннаго времени, остановиться въ вопросѣ о преобразованіяхъ семинарій на другихъ проектахъ (на проектѣ преосвященнаго Могилевскаго, который вполне раздѣляемъ, кромѣ учрежденія богословскихъ лицеевъ), сущность которыхъ состоитъ въ томъ, что по этимъ проектамъ, вмѣсто нынѣшнихъ семинарій съ общеобразовательными курсами, должны быть учреждены богословскія семинаріи или богословскіе курсы для воспитанія пастырей Церкви, съ курсомъ наукъ специально богословскихъ или же имѣющихъ прямое отношеніе къ изученію богословскихъ наукъ, каковыми являются психологія и основанія философіи? Такія богословскія семинаріи могутъ быть съ четырехъ и даже съ трехлѣтнимъ курсомъ. Сюда могутъ поступить: безъ экзамена—окончившіе шесть классовъ заведеній, которые возникнутъ вмѣсто нынѣшнихъ училищъ и младшихъ классовъ семинарій; засимъ по экзамену: окончившіе 6 классовъ гимназій и другихъ подобныхъ заведеній, лучшіе ученики, окончившіе учительскія семинаріи Министерства Народнаго Просвѣщенія и

учительскія семинаріи, подготовляющія учителей для церковно-приходскихъ школъ. А для того, чтобы эти семинаріи давали воспитанниковъ, способныхъ къ слушанію курсовъ духовной академіи, необходимо, чтобы въ числѣ обязательныхъ предметовъ были языки новыя и древніе. Лучшіе и способнѣйшіе ученики богословской семинаріи, желающіе получить высшее богословское образованіе, охотно даже безъ предварительной подготовки, въ теченіе лишь семинарскаго курса ознакомятся съ древними и новыми языками настолько, насколько это необходимо для слушанія академическихъ курсовъ.

Конечно, можно опасаться, что не найдется достаточнаго числа желающихъ поступить въ духовныя семинаріи. Думаемъ, что эти опасенія напрасны. Если католическія духовныя семинаріи съ ихъ суровымъ режимомъ, съ обязательнымъ celibатствомъ католическаго священника, находятъ достаточный контингентъ лицъ, желающихъ служить Богу и людямъ въ условіяхъ, слишкомъ стѣснительныхъ, то будемъ надѣяться, что и православныя духовныя семинаріи не будутъ пустыми. Въ предѣлахъ епархіи найдется сто человѣкъ, которые охотно посвящаютъ себя служенію Богу въ званіи пастырей. Сознательное же вступленіе въ это званіе, въ болѣе или менѣе зрѣломъ возрастѣ, можетъ служить ручательствомъ того, что три или четыре года, проведенныхъ въ семинаріи въ изученіи философскихъ и богословскихъ дисциплинъ въ курсахъ и программахъ, нѣсколько видоизмѣненныхъ и упрощенныхъ сравнительно съ нынѣшними курсами и программами, слишкомъ обширными и многосложными, подготовить пастырей Церкви убѣжденныхъ, христіански настроенныхъ и достаточно умственно развитыхъ для несенія труднаго пастырскаго дѣла. Полагаемъ, что въ такихъ семинаріяхъ не будутъ появляться петиціи съ требованіями пустить семинаристовъ въ университеты, освободить отъ посѣщенія богослуженій, предоставить въ ихъ распоряженіе бібліотеки и т. д.

6. О предметахъ втры.

Желательно, чтобы богослуженія въ храмѣ совершались на понятномъ для богомольца языкѣ и чтобы чтеніе и пѣніе въ храмѣ совершалось отчетливо, вразумительно, громко, не спѣшно.

Немногое въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ составлено вновь уже по принятіи русскими христіанства. Всѣ же остальные богослужебныя чины и службы составляютъ переводъ чиновъ и службъ, составленныхъ первоначально на греческомъ языкѣ. Переводы эти совершались въ разное время, разными лицами, свѣдущими и малосвѣдущими въ греческомъ языкѣ. Последняя редакция богослужебныхъ книгъ принадлежитъ извѣстной комиссіи, собранной при патріархѣ Никонѣ, во главѣ которой стоялъ Епифаній Славинецкій. Насколько неудачно были сдѣланы нѣкоторые переводы, объ этомъ свидѣтельствуетъ то, что многіе стихиры и тропари являются непонятными даже для людей, прошедшихъ высшую богословскую школу (напр., пѣснь: «Любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ»), или же понятными лишь

людямъ, изучающимъ греческій языкъ специально. Образомъ такого же неудачнаго перевода могутъ служить такіа употребительныя ꙗзѣи какъ «Иже херувимы», или же начало прошеній въ эѣтеніяхъ, выраженное словами: «во еже». На греческомъ языкѣ дѣйствительно стоятъ такіа слова, которыя иногда означаютъ «иже» и «еже», но въ указанныхъ примѣрахъ эти слова такого значенія не имѣютъ: это—просто такъ называемые «члены», стоящіе предъ существительными или неопредѣленными наклоненіями, которые переводчиками неопытными приняты за «мѣстоименія» и переведены «мѣстоименіями». Еще больше имѣется ꙗзѣи, переводъ которыхъ неудаченъ вѣдствие неправильнаго подбора выраженій славянскаго языка или неправильной разстановки словъ (напр., ирмосы «Отверзу уста моя» и многіе другіе). Можно сказать, что наши богослужебныя книги и отчасти Библия переведены на такой языкъ, на какомъ ни одинъ славянинъ не говорить и не писалъ. Это—языкъ книжниковъ, часто мало свѣдущихъ какъ въ славянскомъ, такъ и въ греческомъ языкѣ. А между тѣмъ, православному русскому народу приходится слушать богослуженіе на этомъ языкѣ, испытывая крайнія трудности въ пониманіи Священнаго Писанія и богослужебныхъ молитвъ и ꙗзѣи. Непониманіе богослужебнаго языка самими чтецами и ꙗзѣи дѣлаетъ ихъ небрежными, читающими и поющими поспѣшно, неотчетливо, невразумительно. Богомольцы же, при томъ же непониманіи и при дурномъ чтеніи и ꙗзѣи, скучаютъ при богослуженіи, становятся невнимательными, равнодушными къ богослуженію—къ его глубокому содержанію и высокой поэзіи.

Поэтому, настоятъ существенная нужда сдѣлать новый переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ знатоками греческаго и славянскаго языковъ и исправленіе текста тѣхъ частей въ этихъ книгахъ, которыя составлены въ Россіи. Болѣе правильный переводъ этихъ книгъ сдѣлаетъ богослуженіе наше болѣе удобопонятнымъ и вразумительнымъ, а слѣдовательно—и болѣе благотворнымъ для души православнаго христіанина, въ настоящее время холодно и невнимательно относящагося къ богослуженію, въ виду неудобовразумительности языка его.

Пора относительно богослуженія православной Церкви учинить и слѣдующую перемѣну. Не въ одно время явился весь составъ нынѣшняго богослуженія. Напротивъ, наше богослуженіе потерпѣло много измѣненій: изъ несложныхъ молитвъ, чиновъ и обрядовъ временъ апостольскихъ, оно чрезъ постоянныя наклоненія и прибавки явилось въ настоящемъ сложномъ и многосоставномъ видѣ, рассчитанномъ на много часовъ. Если совершать наше богослуженіе какъ слѣдуетъ, безъ поспѣшности, раздѣльно, то въ праздничный день всенощное бдѣніе нужно совершать чѣмъ часовъ, литургію—три часа, вечернее богослуженіе—болѣе двухъ часовъ, всего слѣдовательно 12 часовъ. Такъ оно и совершается кой гдѣ, въ немногихъ монастыряхъ, именно—немногихъ. Въ другихъ же мѣстахъ, гдѣ оно совершается по уставу, съ полнымъ чтеніемъ и ꙗзѣи всего положеннаго, естественная немощь совершителей укорачиваетъ время его совершенія бѣглымъ, слѣдова-

тельно—неблагоговѣйнымъ и невразумительнымъ чтеніемъ и ꙗзѣи. Отсюда получается такое явленіе, что изъ 50 тысячъ церквей Россійской имперіи въ 49 тысячахъ богослуженіе совершается съ чрезвычайными самовольными сокращеніями, а также съ поспѣшностью, съ дурнымъ чтеніемъ и ꙗзѣи: всенощное бдѣніе 1—3 часа, литургія—45 минутъ, а вечерни и совершенно не бываетъ. Въ сокращеніи службы происходитъ полный произволъ, зависящій отъ воли пасторелей, а особенно чтецовъ и ꙗзѣи. И такъ дѣло идетъ и въ деревняхъ, и въ столицахъ, и въ кафедральныхъ соборахъ, и въ монастыряхъ. Всѣ погрѣшаютъ противъ устава, и это такъ часто, повсемѣстно и почти вѣдми совершается, что этотъ грѣхъ приобрѣлъ право гражданства, считается дѣломъ обычнымъ; много порядка какъ будто и не можетъ быть. Конечно, трудное дѣло совершать богослуженіе въ теченіе 12 часовъ, еще труднѣе стоять въ храмѣ и молиться въ теченіе этого времени. Нельзя этого достигнуть никакими приказаніями и наказаніями. Гдѣ уставъ выполняется въ совершенствѣ и притомъ разумно, тамъ это является какъ подвижничество, тоже не для всѣхъ доступное, или точнѣе—доступное для немногихъ. Обычное же человѣческое слабосиліе дѣлаетъ невозможнымъ этотъ подвигъ для всѣхъ и каждаго. А между тѣмъ, по праву ли поступаютъ тѣ, кто сокращаетъ уставъ по своему произволу? Едва ли! Итакъ, въ 49 тысячахъ церквей православной русской Церкви творится беззаконіе, вошедшее въ привычку, хотя и смущающее совѣсть многихъ. Что же дѣлать, чтобы не творилось этого беззаконія? То же, что творили святитель Василій Великій, святитель Іоаннъ Златоустъ и другіе. Первый сократилъ сложный чинъ литургіи, именуемой литургіей апостола Іакова, второй сократилъ литургію перваго, а Церковь не только вселенская, но и помѣстная, имѣетъ право сокращать чины богослужебные, какими пользовалась до настоящаго времени.

7. Епархіальные съѣзды.

Если нынѣшнему церковному управленію суждено будетъ получить реформу, хоть сколько-нибудь приближающую его къ самоуправленію Церкви, то присвоеніе епархіальному съѣзду значенія вспомогательнаго при епархіальномъ архіерее органа по церковному управленію, какъ органа ближайшаго общенія епископа съ подвѣдомственными ему паствами, является желательнымъ. Въ предупрежденіе возможныхъ случаевъ постановленій съѣзда, несообразныхъ съ существующими законами и положеніями о церковномъ управленіи, съ которыми депутаты съѣзда могутъ быть и незнакомы, желательно было бы, чтобы въ засѣданіяхъ съѣзда по дѣламъ, могущимъ вызвать неправильное рѣшеніе, принимали участіе и члены консисторіи, на обязанности которыхъ должно лежать выясненіе съѣзду соответствующихъ соображеній закона, съ которыми съѣздъ долженъ считаться. При такой постановкѣ дѣла, рѣшенія съѣзда не будутъ оставлять за собою никакихъ недоразумѣній и сомнѣній относительно возможности утвержденія ихъ епархіальнымъ архіереемъ. Что касается вопросовъ, подлежащихъ рѣше-

нію епархіального съѣзда, то таковыми должны быть всѣ вопросы, касающіеся церковнаго хозяйства, религіознаго образованія народа, народной вѣры и нравственности, распространяющихся въ народѣ неправильныхъ ученій, состоянія духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ и отчасти воспитательномъ отношеніи, а равно вопросы по разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ епархій.

8. *Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.*

Устроая на землѣ для спасенія вѣрующихъ Церковь, Христосъ Спаситель называлъ ее Царствомъ не отъ міра сего, слѣдовательно—чуждою мірскихъ интересовъ. На просьбу одного изъ народа о раздѣлѣ имущества съ братомъ, Спаситель отвѣтилъ: «кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ?» Такимъ отвѣтомъ Иисусъ Христосъ показалъ, что Онъ заботится о вѣчномъ благѣ душъ, а всѣ остальные людскіе интересы чужды Ему. Судя по сему, жизнь общественная должна быть внѣ круга дѣятельности священнослужителей, какъ продолжателей устроения Царства Христова на землѣ.—Правда, Иисусъ Христосъ ставитъ выше всего спасеніе и благо души. Но нельзя забывать, что милосердіе Его охватываетъ человѣка во всей его цѣлості. Его отношеніе къ тѣмъ страданіямъ и несправедливостямъ, которыя Онъ встрѣчалъ, Его негодованіе при видѣ неправды, глубокая жалость ко всѣмъ сиротѣмъ и обездоленнымъ, постоянная заботливость о страданіяхъ тѣлесныхъ, многочисленныя чудеса для облегченія людей, терзаемыхъ болѣзнями или голодомъ, все это говорить о томъ, что и тѣлесныя нужды человѣка не были чужды Христу Спасителю. Онъ заботился объ облегченіи ихъ, чѣмъ показалъ, что мірскіе интересы не могутъ быть изъяты совершенно изъ круга дѣятельности служителей алтаря Господня, пока человѣкъ живетъ на землѣ. Вотъ почему, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, Иисусъ Христосъ заповѣдалъ имъ исцѣлять больныхъ, очищать прокаженныхъ, изгонять бесовъ, способствуя такимъ образомъ матеріальному благосостоянію обездоленныхъ, ибо здоровье дороже всѣхъ внѣшнихъ благъ. Первая христіанская община устроилась такъ, что въ ней церковныя и общественныя интересы слились нераздѣльно: полное общеніе имуществъ, почему между вѣрующими не было никого нуждающагося. Когда произошло несогласіе изъ-за раздаянія потребностей, апостолы избрали въ помощь себѣ діаконовъ, установивъ особый чинъ іерархическаго служенія, поручивъ ему заботу о мірскихъ интересахъ, съ возложеніемъ извѣстныхъ церковныхъ обязанностей. Ясно, что съ церковнымъ служеніемъ лица іерархій могутъ соединяться извѣстныя общественныя обязанности, клонящіяся ко благу Церкви и удовлетворенію тѣлесныхъ нуждъ вѣрующихъ. Соборъ милостивин для бѣдныхъ производился или самими апостолами, или, по порученію ихъ, учениками ихъ и представителями церкви, — благовѣстниками Евангелія о вѣчномъ спасеніи, которымъ такимъ образомъ не должны быть чужды заботы объ удовлетвореніи тѣлесныхъ потребностей вѣрующихъ. — Вотъ почему апостольскія и со-

борныя правила, запрещающія священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія ради личныхъ корыстныхъ цѣлей, разрѣшаютъ управленіе имѣніями сиротъ, больныхъ, вдовъ, чтобы не попало таковое управленіе въ руки обидящихъ. Такъ, 6 апостольское правило, подъ угрозою изверженія, запрещаетъ епископу, пресвитеру и діакону принимать на себя «мірскія попеченія», — по толкованію въ Кормчей книгѣ «злаго ради приобрѣтенія своего, аще гдѣ не закономъ позвани будутъ младыхъ и несовершеннолетнихъ возрастомъ дѣтей оставшееся имъ отъ родителей имѣніе управлять, или инако како повелѣніи будутъ заступати вдовицъ и сиротъ и немощныя управлять, и не дати въ руцѣ обидящихъ стяжанія ихъ»; изъ этихъ словъ Кормчей книги ясно видно, когда и въ какихъ случаяхъ запрещается священно-служителямъ принимать на себя «мірскія попеченія» — только ради злого приобрѣтенія своего. 81 апостольское правило подтверждаетъ предыдущее: «не подобаетъ епископу или пресвитеру вдавнати въ народныя управленія, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ», и 83 апостольское правило говоритъ: «епископъ или пресвитеръ или діаконовъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати обое, т. е. римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина». Вселенскіе и нѣкоторые изъ помѣстныхъ соборовъ подробно изыясняютъ, когда и въ какомъ случаѣ священно-служителямъ разрѣшается принимать на себя извѣстныя общественныя обязанности. Такъ, въ 3 правилѣ IV вселенскаго собора сказано: «дошло до святаго собора, что нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру ради гнуснаго прибытка берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божіемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются, и порученія по имѣніямъ пріемлютъ, изъ сребролюбія. Посему опредѣлилъ святой и великій соборъ, чтобы впредь никто, ни епископъ, ни клирикъ, ни монашествующій не бралъ на откупъ имѣній и въ распоряженіе мірскими дѣлами не вступалъ, развѣ тою по закону призванъ будетъ къ неизбѣжному попечительству надъ малолѣтними, или епископъ града поручитъ кому имѣть попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или сиротахъ и вдовахъ безпомощныхъ, и о лицахъ, которымъ нужно оказывать церковную помощь ради страха Божія». 10 правило VII вселенскаго собора, подтверждая вышеуказанное правило, запрещающее клирикамъ принимать на себя «мірскія и житейскія попеченія» или «занимать мірскую должность у глаголемыхъ вельможъ», рекомендуетъ клирикамъ: «лучше да идетъ учить отроковъ и домохозяевъ, читая имъ божественное Писаніе, ибо для сего и священство получилъ».

На помѣстномъ Карфагенскомъ соборѣ, между прочимъ, постановлено девятнадцатымъ правиломъ: «да не бываютъ епископы, и пресвитеры, и діаконы откупателями ради корысти, или управителями, и да не приобрѣтаютъ пропитанія занятіемъ безчестнымъ или презрительнымъ». Наконецъ, двукратный помѣстный соборъ, происходившій въ Константинополѣ въ 861 г., подъ угрозою изверженія на основаніи божественныхъ правилъ, запрещаетъ клирикамъ принимать на себя мірскія начальственные

должности или попеченія или въ домахъ мірскихъ начальственныхъ лицъ званіе управителей».

Въ русской Церкви, со временъ князя Владимира, просвѣтителю Руси—іерархи были первыми совѣтниками князей. Изначала въ Русскомъ царствѣ такъ велось: если великое государственное или земское дѣло начиналось, то великій Государь призывалъ къ себѣ на соборъ патріарха, митрополитовъ и архіереевъ и съ ними о важномъ дѣлѣ совѣтовался; безъ ихъ совѣта ничего не предпринималъ. Далѣе, временное правительство въ 1612 г. не считало себя вправе приступить къ устроению земли (къ созванію земскаго собора) безъ участія предстоятелей Церкви. Предстоятели Церкви—епископы за все время царствованія Михаила Феодоровича не только присутствовали на всѣхъ земскихъ соборахъ, но и принимали самое дѣятельное участіе во всѣхъ сферахъ ихъ дѣятельности. Они дружно дѣйствовали, помогая въ устроении государства и упорядоченіи всѣхъ сторонъ внутренней государственно-общественной жизни. И въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ засѣданіяхъ боярской думы патріархи и митрополиты были непремѣнными членами, и участіе духовенства въ трудахъ думы не проходило безслѣдно въ законодательной дѣятельности ея. Участвовало въ земскихъ соборахъ и бѣлое духовенство. Такъ, подъ актомъ земскаго собора 1598 г. имѣются подписи 10 протопоповъ московскихъ. Въ призывной грамотѣ на соборъ 1612 г. приглашались и протопопы, въ другой грамотѣ—протопопы, попы и диаконы. Подъ избирательною грамотою 1613 г. имѣются подписи 5 протопоповъ и 5 поповъ изъ разныхъ городовъ Руси. Участвовало бѣлое духовенство и въ земскихъ соборахъ при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ. Да и естественно должно быть такъ, ибо кому больше всего извѣстны были нужды народа, какъ не духовенству.

Изъ приведенныхъ выше правилъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ нельзя заключать, чтобы клирики совершенно были устранены отъ участія въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. По духу сихъ правилъ, зажитіи мірскими дѣлами, или, на современномъ языкѣ, государственно-общественными, будутъ несовмѣстимы съ священнымъ званіемъ въ томъ случаѣ, когда они приняты были бы духовными лицами въ видахъ корыстныхъ и когда эти занятія явно отвлекали бы ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей служенія Церкви. Но если мірскія-общественныя обязанности не отвлекаютъ отъ прямыхъ обязанностей служенія Церкви и являются безусловно безкорыстными (каковы обязанности гласныхъ въ городскихъ думахъ, членовъ земскихъ собраний), напротивъ бываютъ полезными обществу и государству,—исполненіе таковыхъ обязанностей является вполне согласнымъ съ требованіями каноновъ церковныхъ, по которымъ епископъ, пресвитеръ и диаконъ не имѣютъ права отказываться даже отъ управленія, наприм., домою или имѣніемъ, коль скоро призываетъ ихъ къ сему законъ для охраненія имущества сиротъ, вдовъ, больныхъ отъ расхищенія обидящихъ. Въ думскихъ и земскихъ соборахъ представители Церкви и служители

алтаря Господня могли бы явиться защитниками интересовъ всѣхъ обездоленныхъ—бѣдныхъ жителей городовъ и сельскихъ обывателей. Пастыри Церкви должны быть непремѣнными членами городскихъ думъ и земскихъ собраний (и по выбору, а не по назначенію одного депутата, какъ это допущено нынѣ) не для огражденія только личныхъ церковныхъ интересовъ, но какъ общественные дѣятели, могущіе принести громадную пользу,—для болѣе правильной и всесторонней функціи нашихъ городскихъ думъ и земскихъ собраний. Священники болѣе или менѣе чужды всякой партійности. При выборѣ въ гласные, въ думахъ обыкновенно происходятъ интриги и борьба разныхъ партій; пастыри Церкви могли бы явиться умиротворяющимъ элементомъ въ шумныхъ собораніяхъ домовладѣльцевъ при выборѣ гласныхъ. Имъ больше, чѣмъ кому-либо, должны быть извѣстны умственные и нравственные качества кандидатовъ въ гласные. Пользуясь пастырскимъ авторитетомъ, они легко могли бы устранять недостойныхъ и особенно вредныхъ кандидатовъ. Далѣе, состоя гласными думъ, они могли бы направлять дѣятельность думъ ко благу всѣхъ горожанъ, а не извѣстной только части общества—богатыхъ классовъ. Въ дѣлѣ благоустройства городовъ они могли бы составлять оппозицію противъ расточительности нашихъ городскихъ думъ на постройку домовъ развлеченій—театровъ и кафе-штановъ, или на постановленіе никому не нужныхъ памятниковъ, бюстовъ писателей,—этихъ наглядныхъ показателей чловѣческаго тщеславія,—на общественныя средства въ то время, когда у города бываетъ масса болѣе существенныхъ нуждъ—устройство школъ, больницъ, приютовъ и т. п. Въ земскихъ собораніяхъ представители крестьянства въ большинствѣ случаевъ являются безгласными, крестьяне должны бояться барина... Если же въ земство попадаютъ кулаки и мѣрфы, то послѣдніе не только не поддерживаютъ интересовъ бѣднаго крестьянства, напротивъ дѣлаютъ все ко вреду послѣдняго. Лучшими защитниками интересовъ послѣдняго могли бы быть священники сельскихъ приходовъ, ближе всего стоящіе къ крестьянству, живущіе по обязанностямъ пастырскаго служенія интересами крестьянскаго населенія. Почему на земскихъ собораніяхъ духовенство могло бы проводить болѣе полезныя и плодотворныя проекты учрежденій для народа, чѣмъ это дѣлается нынѣ земскими дѣятелями, стоящими болѣе на сторонѣ землевладѣльцевъ-помѣщиковъ, а не на сторонѣ крестьянъ. Вся дѣятельность современнаго земства сводится къ дѣятельности на показъ и расхищенію общественныхъ суммъ чрезъ устройство плохихъ мостовъ, исправленіе на бумагѣ дорогъ и т. п. Бѣдность же и темнота народа остаются прежнія. Только духовенство можетъ освѣтить дѣятельность земства и внести духъ правды въ нее, оградивъ отъ хищенія со стороны мнимыхъ радѣтелей о благѣ народномъ.

Матеріалы къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи *).

Учрежденіе въ Грузіи духовной дикастеріи и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы.—Проектъ преобразованія церковнаго управленія, представленный архіепископомъ Павломъ, экзархомъ Грузіи.—Замѣчанія на статью, помѣщенную въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ».—Статистическія данныя.

I.

Затребованныя еще въ январѣ 1801 года отъ Грузинскаго католикоса Антонія свѣдѣнія о церковномъ управленіи въ Грузіи доставлены были имъ только 19 мая 1809 года. Грузинскій католикосъ Антоній написалъ главноуправляющему въ Грузіи генералу Тормасову слѣдующее:

«Движимъ будучи къ улучшенію состоянія церквей въ Грузіи подъ управленіемъ моимъ состоящихъ и духовенства при оныхъ находящагося, желалъ я съ самаго открытія здѣсь всероссійскаго правительства, дабы учреждено было присутственное подъ единственнымъ вѣдѣніемъ моимъ мѣсто, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, которое бы... главнѣйшимъ предметомъ имѣло благоустройство части духовной по всей Грузіи... Нынѣ же приступая къ исполненію такового моего намѣренія, нахожу нужнымъ слѣдующее: «Возобновить открытіемъ нынѣ въ Тифлисѣ Грузинскую духовную дикастерію, съ давняго времени существующую, которой быть подъ моею зависимою какъ и прежде, и въ оной быть членамъ присутствующимъ пяти, секретарю одному и одному переводчику»... На содержаніе этой дикастеріи католикосъ испрашивалъ отъ щедротъ Государя пять тысячъ рублей единовременно; расходы же на содержаніе предполагалось покрывать изъ церковныхъ доходовъ. Мѣстопробываніе ему имѣть въ Тифлисѣ, не назначая сюда особаго епархіальнаго архіерея, такъ какъ въ Тифлисской епархіи состоитъ всего въ городѣ двѣ церкви и семь въ уѣздѣ. Для образованія дѣтей духовенства онъ признавалъ нужду въ открытіи въ Грузіи духовной семинаріи.

Главноуправляющій въ Грузіи генералъ Тормасовъ послалъ это письмо

оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода князю Голицыну. Письму не было дано хода, такъ какъ воля Государя Императора была, во избѣжаніе переписокъ и для ближайшаго соображенія, вызвать католикоса Антонія изъ Грузіи въ г. С.-Петербургъ, а Синодальному Оберъ-Прокурору князю Голицыну потребовать отъ генерала Тормасова, совмѣстно съ грузинскимъ архіепископомъ Варлаамомъ, мнѣніе: «на какомъ основаніи составить положеніе о Церкви грузинской, такъ чтобы Святѣйшій Синодъ имѣлъ надлежащее на оную вліяніе и какимъ лицамъ ввѣрить управленіе части духовной» (дѣло арх. Св. Сн. 1809 г. № 697).

Взглядъ Государя Императора Александра I на церковное положеніе въ Грузіи выраженъ въ слѣдующихъ словахъ рескрипта католикосу, по прибытіи его въ Россію: «По присоединеніи Грузіи къ Державѣ Всероссійской естественно долженствовала и Церковь грузинская поступить въ вѣдомство Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Не совмѣстно было бы съ новымъ управленіемъ оставаться католикосу въ Грузіи. Безъ сомнѣнія вы, предусмотрѣвъ сіе, принесли мнѣ просьбу объ устроеніи вашего жребія и объ оставленіи титула, столь долгое время вами носимаго. Уважая вышенисанныя причины, Всемилостивѣйше увольняю васъ отъ управленія дѣлами грузинскія Церкви, съ сохраненіемъ званія члена Святѣйшаго Синода и католикоса; въ священнослуженіи оставляются вамъ всѣ духовныя преимущества, какія доселѣ вы имѣли, а гдѣ слѣдуетъ по чиноположенію церковному, воспоминать васъ будутъ *Блаженниѣйшимъ*. Въ іерархіи Греко-Россійской вы будете считаться между первоклассными пастырями, коихъ донынѣ было четыре; слѣдовательно займете пятое мѣсто; о чемъ Святѣйшему Синоду не оставлю дать повелѣніе» (10 іюня 1811 года «Христ. Чт.» 1905 г., янв., статья протоіерея В. Жмакина, стр. 110—111).

По доставленнымъ изъ Грузіи свѣдѣніямъ оказалось, что въ Грузіи состоитъ 13 епархій, въ нихъ архіереевъ 7 и церквей 799. При церквяхъ священниковъ 746, діаконовъ 146, церковниковъ 661. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ эти свѣдѣнія, а также отзывъ

*) См. №№ 1 и 2 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

архіепископа Варлаама, призналъ невозможнымъ оставить духовенство въ такомъ положеніи.

Въ виду того, «первое, что 13 епархій по количеству своему превышаютъ мѣру и по пространству Грузіи и по числу церквей. Второе, что неимѣніе духовныхъ судебныхъ мѣстъ, подобно Россійскимъ Консисторіямъ и духовнымъ правленіямъ, назирающимъ надъ духовенствомъ, влечетъ за собою неустройство и безпорядки. Третье, заведеніе духовной семинаріи необходимо нужно... Въ виду сего Высочайше утвержденнымъ 10-го іюня 1811 года опредѣленіемъ Святейшаго Синода постановлено: 1) вмѣсто существующихъ 13 епархій составить только двѣ—одну подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской и другую—Алавердской и Кахетинской. 2) «Начальствующимъ, надъ Грузинскимъ духовенствомъ, быть Митрополиту Мцхетскому и Карталинскому, съ присвоеніемъ на всегда титула члена Синода и Экзарха онаго въ Грузіи». 3) Учредить дикастерію на равномъ съ Россійскими основаніи, подъ начальствомъ управляющаго грузинскимъ духовенствомъ и по разсмотрѣнію его какъ нынѣ такъ и впредь опредѣлять въ оную присутствующими способныхъ изъ монашествующаго и благаго духовенства, для начальнаго судопроизводства между духовенствомъ, по уздамъ состоящимъ, учредить духовныя правленія въ уѣздныхъ городахъ, опредѣляя въ оныя присутствующими протоіереямъ и священникамъ, въ тѣхъ городахъ находящихся, а сверхъ того, для ближайшаго надзора за духовенствомъ имѣть и благочинныхъ. 4) Открыть духовную семинарію.

Въ 1814 году, съ присоединеніемъ къ Россіи Имеретіи, церковное управленіе въ Грузіи было вновь преобразовано.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, 30-го августа 1814 года, повелѣно: «1) Въ Грузіи и Имеретіи быть одному экзарху Синода, съ названіемъ Грузинскимъ и Имеретинскимъ; 2) учредить въ Тифлисѣ контору подъ названіемъ «Грузино-Имеретинская Святейшаго Правительствующаго Синода контора», которой состоять подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Синода; а вмѣсто существовавшей тогда въ Тифлисѣ дикастеріи, которая, за учрежденіемъ конторы, упразднилась,—повелѣно быть дикастеріи въ городѣ Кутаисѣ, для церквей состоящихъ въ Имеретіи, Мингреліи и Гуріи; 3) въ конторѣ, быть председательствующимъ экзарху Грузинскому и Имеретинскому, и присутствующими:

архіепископу Телавскому и Грузино-Кавказскому (завѣдывавшему дѣлами Осетинской коммисіи), двумъ архимандритамъ и двумъ протоіереямъ а въ Кутаисской дикастеріи быть первоприсутствующимъ Кутаисскому архіерею, а присутствующими архимандриту и двумъ протоіереямъ; 4) кромѣ временныхъ распоряженій, по благоустроению дѣлъ церковно-административныхъ и церковно-хозяйственныхъ, касающихся охраненія и завѣдыванія церковными имѣніями, въ кругъ обязанностей конторы должны были входить: а) разсмотрѣніе и разрѣшеніе представлений Грузинскихъ епархіальныхъ архіереевъ и Кутаисской дикастеріи по важнымъ дѣламъ и недоумѣннымъ случаямъ духовнаго характера, безъ вмѣшательства, однакожъ, конторы въ дѣла, подлежащія непосредственному архіерейскому вѣдѣнію и рѣшаемыя архіерейскою властію; б) завѣдываніе церковными имѣніями. Составъ конторы и дикастеріи, кругъ обязанностей ихъ и штаты опредѣлены въ 37 пунктахъ положенія 17-го октября 1814 года (П. С. З. № 25709).

8 мая 1815 года контора была открыта. Но дѣятельность ея оказалась неудовлетворительною. Посему именнымъ Высочайшимъ указомъ 14 мая 1817 года, по вниманію къ тому, что «мѣры, предложенныя Синодомъ, при учрежденіи Грузино-Имеретинской Синодальной конторы къ улучшенію въ Грузіи духовной и училищной части, не приведены понынѣ въ должное исполненіе, и что находились уважительныя причины къ опредѣленію въ Грузіи экзархомъ и первоприсутствующими Синодальной конторы *одного изъ Россійскаго архіереевъ*», повелѣно: митрополита и экзарха Варлаама уволить отъ управленія епаршескими дѣлами, а на его мѣсто опредѣлить въ Грузію Синодальнаго члена архіепископа Рязанскаго Теофилакта. Это былъ первый экзархъ Грузіи изъ Россійскихъ архіереевъ.

Высочайше утвержденнымъ 28-го декабря 1818 гбда докладомъ Синода, «чтобы отдѣлить зависимость конторы отъ зависимости, экзарху принадлежащей, и пресѣчь чрезъ то на будущее время недоразумѣнія» постановлено

ограничить ея обязанности слѣдующими предметами:

а) Не входя ни въ какое непосредственное по епархіямъ управленіе, зависящее по правиламъ отъ архіерейскаго разсмотрѣнія и рѣшенія, дѣйствуетъ она по однимъ только представленіямъ ихъ. б) По всѣмъ дѣламъ, которыя требуютъ разсужденія, обязана контора по силѣ узаконеній, слушать оныя въ полномъ собраніи и составлять протоколы за общимъ подписаніемъ. в) Отъ епархіальныхъ архіереевъ получаетъ всѣ вообще отчеты по епархіямъ о доходахъ и расходахъ съ имѣній, и отдаетъ также въ оброкъ или на откупъ разныя статьи, духовному вѣдомству принадлежащія, по узаконенному для сего порядку. г) По дѣламъ, требующимъ разрѣшенія, представляетъ Синоду съ мѣтніями. д) Собираетъ вѣдомости о разныхъ по епархіямъ предметахъ и въ свое время представляетъ оныя Синоду. Въ Имеретин, Мингрелии и Гуріи постановлено быть въ каждой области по одной епархіи, оставивъ изъ архіереевъ трехъ достойнѣйшихъ. Что касается дикастеріи для Имеретинской епархіи, то она совсѣмъ не была учреждена и Высочайше утвержденнымъ 4 ноября 1821 года докладомъ Синода положено совсѣмъ не открывать ея по недостатку въ духовенствѣ «знанія суда и расправы». Въмѣсто того опредѣлено быть въ конторѣ члену отъ Имеретинскаго духовенства.

Окончательно составъ и штатъ конторы опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 7 августа 1824 года Синодальнымъ докладомъ. По сему докладу положено быть: предсѣдательствующему экзарху Грузіи, тремъ архимандритамъ (двумъ по Грузіи и одному по Имеретин) и одному протоіерею, съ жалованьемъ первому въ размѣрѣ 1.200 р., архимандритамъ по 600 руб. и протоіерею 500 рублей. Штатъ канцеляріи конторы утвержденъ 7 іюля 1869 года. Въ составъ канцеляріи входятъ: прокуроръ, 2 секретаря, бухгалтеръ, 4 столоначальника, архивариусъ, два переводчика и архитекторъ. Кромѣ того существуютъ еще: экзаршеская канцелярія при экзархѣ и епархіальныя канцеляріи при епархіальныхъ архіереяхъ Грузинскаго экзархата.

II.

Неудовлетворительное положеніе строя церковнаго управленія въ Грузіи признавалось самими экзархами. Экзархъ Грузіи Павелъ, въ послѣдствіи архіепископъ Казанскій, 17-го января 1885 года представилъ слѣдующій проектъ преобразованія церковнаго управленія въ Грузіи:

«Насколько неудовлетворительно, неправильно и несообразно съ канонами православной Церкви настоящее устройство управленія экзархатомъ, писалъ экзархъ Павелъ, видно изъ того, что 1) стоящая во главѣ управленія Синодальная контора не имѣетъ истинно каноническаго характера. Контора принимаетъ и разсматриваетъ жалобы на епархіальныхъ архіереевъ экзархата, отмѣняетъ ихъ распоряженія, предписываетъ имъ чинить тѣ или другія распоряженія указами; словомъ дѣйствуетъ по отношенію къ нимъ, какъ высшая соборная власть. А между тѣмъ собора она не составляетъ. Въ ней засѣдаетъ одинъ только епископъ экзархъ Грузіи; всѣ прочіе—лица пресвитерскаго сана. 2) Въ составѣ конторы намѣченъ и проведенъ только отчасти, а не со всею строгостью и послѣдовательностью, принципъ представительства, делегатства епархій, дѣлами которыхъ вѣдаетъ контора. Въ ней присутствуютъ члены—представители грузинской и имеретинской епархій: но нѣтъ делегатовъ со стороны епархій Гурійской, Абхазской и Мингрельской. 3) Въ кассированіи распоряженій и рѣшеній епархіальнаго епископа,—напримѣръ епископа Имеретинскаго, принимаетъ участіе и его делегатъ, членъ конторы отъ Имеретинскаго духовенства, что не сообразно съ канонами и по меньшей мѣрѣ странно. 4) Съ нарушеніемъ всякой справедливости содержаніе какъ присутствія конторы, такъ и канцеляріи конторы почти всю тяжесть падаетъ на Грузинское казначейство; хотя нельзя сказать того, чтобы именно Грузинскія епархія возлагали на контору наибольшую часть дѣлъ и труда. На счетъ этого казначейства содержатся: Тифлисская семинарія (съ небольшимъ сравнительно пособіемъ отъ Имеретинскаго казначейства), три духовныхъ училища, экзаршеская канцелярія, превосходящая другія епархіальныя канцеляріи и по составу членовъ канцеляріи и по расходамъ на ея содержаніе. Справедливость требуетъ, хотя по возможности, раздѣлить бремя содержанія конторы и ея канцеляріи между всѣми епархіями экзархата. 5) Наконецъ, самое названіе высшаго духовнаго

присутственнаго мѣста къ экзархатѣ: *кантора?*.. Неудовлетворительное положеніе канцелярій канторы и экзаршеской состоитъ, главнымъ образомъ, въ скудости ихъ штатовъ».

По мнѣнію архіепископа Павла, экзарха Грузіи, смѣшанныя въ канторѣ функціи административно-судебныхъ учрежденій первой и второй степени слѣдуетъ отдѣлить одни отъ другихъ. Образовать изъ канторы два учрежденія, изъ коихъ одно было бы первою, а другое—второю административно-судебною инстанціею. Первое изъ сихъ учрежденій, подъ наименованіемъ «экзаршескаго управленія» можетъ быть административно-судебнымъ установленіемъ того-же типа, какъ и духовныя консисторіи, съ нѣкоторыми мѣстными особенностями; а второе—составлять высшую апелляціонную, строго соборную инстанцію, съ наименованіемъ «соборъ экзархата».

Экзаршеское управленіе, завѣдуя дѣлами пяти епархій (нынѣ четырехъ), имѣетъ въ составѣ по одному пресвитеру отъ каждой епархіи—Грузинской, Имеретинской, Владикавказской, Ново-Сенакской и Сухумской, по выбору архіереевъ и съ утвержденія Святѣйшаго Синода. Преосвященные вѣдаютъ сами всѣ дѣла по духовно-учебнымъ дѣламъ, по стѣздамъ духовенства, административныя — о сохраненіи и распространеніи православной вѣры, о богослуженіи и благоустройствѣ церквей, о духовенствѣ и о приходахъ; хозяйственныя по архіепископскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, не требующія коллегіальнаго обсужденія, дѣла непосредственнаго архіерейскаго суда, а также назначеніе слѣдствій. Засимъ всѣ прочія административныя, о сооруженіи церквей, о приходахъ (ст. 93, 102 и 103 уст. дух. конс.), собраніе и доставленіе Синоду разныхъ вѣдомостей, нѣкоторыя хозяйственныя и почти всѣ дѣла епархіальнаго суда вѣдаются въ экзаршескомъ управленіи.

Вторую, высшую административно-судебную инстанцію въ экзархатѣ имѣетъ составлять *соборъ* изъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ экзархата, дѣйствующій одинъ разъ въ годъ въ полномъ составѣ и въ неполномъ по мѣрѣ нужды, въ составѣ ближайшихъ къ Тифлису архіереевъ—Имеретинскаго и Ново-Сенакскаго.

Соборъ экзархата, равно какъ и всѣ духовныя учрежденія онаго, состоя подъ главнымъ начальствомъ Святѣйшаго Синода, дѣйствуетъ подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи.

Вѣдѣнію собора должны подлежать: а) обсужденіе общихъ мѣръ къ охраненію и распространенію православія въ экзархатѣ, къ возвышенію нравственно-религіознаго состоянія па-

стырей и паствы и разсмотрѣніемъ дѣлъ сего рода, съ донесеніемъ о важнѣйшихъ Святѣйшему Синоду; б) по избранію и рукоположенію епископовъ экзархата и опредѣленію настоятелей монастырей; в) дѣла апелляціонныя. Окончательно разрѣшаются соборомъ: а) всѣ жалобы на административныя распоряженія архіереевъ какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ; б) жалобы духовныхъ лицъ на административныя взысканія, наложенныя на нихъ епархіальными архіереями; в) жалобы духовенства на всѣ судебныя рѣшенія экзаршескаго управленія, за исключеніемъ тѣхъ, которыми виновныя духовныя лица присуждаются къ лишенію духовнаго сана; г) жалобы на судебныя рѣшенія экзаршескаго управленія по дѣламъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ; д) жалобы на судебныя рѣшенія экзаршескаго управленія по дѣламъ о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію. Дѣла же о сложеніи и лишеніи сана и расторженіи браковъ вслѣдствіе нарушенія однимъ изъ супруговъ святости брака прелюбодѣяніемъ поступаютъ непосредственно изъ экзаршеской канцеляріи въ Святѣйшій Синодъ.

Дѣла въ соборѣ рѣшаются по большинствѣ голосовъ. Въ случаѣ, если экзархъ Грузіи остается въ меньшинствѣ, дѣло представляется на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Для дѣлопроизводства имѣютъ быть *канцелярія экзаршескаго управленія* (она же и канцелярія собора) и *канцелярія экзарха*. Въ первой вѣсто прокурора, должность котораго учреждена главнымъ образомъ для охраненія недвижимыхъ имѣній, которыми грузинская Церковь не владѣетъ, въ главѣ долженъ стоять секретарь или правитель канцеляріи и при немъ пять столоначальниковъ, бухгалтеръ, архиваріусъ и регистраторъ, два переводчика, архитекторъ и канцелярскіе чиновники по мѣрѣ надобности. Въ экзаршеской канцеляріи предполагалось имѣть одного правителя канцеляріи, двухъ помощниковъ его, архиваріуса и писцовъ.

III.

Въ № 4 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» за текущій годъ помѣщена замѣтка священника Іосифа Чиджавладзе, гдѣ онъ говоритъ, что Грузіи нужна не автономія, а автокефалія, такъ какъ только подъ крыломъ самостоятельной національной Церкви «народъ одичалый (?) религіозно, созрѣетъ

религиозно - нравственно и культурно для блага общей культуры Россіи». Едва ли можно согласиться съ столь суровымъ приговоромъ автора замѣтки относительно грузинскаго народа. Нестроенія церковныя въ Грузіи, конечно, есть; на ряду съ преданными сынами православной Церкви есть и люди холодные къ вѣрѣ, недостаетъ сплоченія и взаимообщенія между пастырями и паствою, но въ Грузіи ли только замѣчаются эти нестроенія? Въ одномъ мнѣніи, имѣющемся въ рукописи въ редакціи, едва ли не сильнѣйшею причиною настоящаго нестроенія церковнаго въ Грузіи указывается слѣдующая:

«Съ присоединеніемъ къ Россіи Грузія вошла въ ближайшее отношеніе къ общеевропейской жизни, дотолѣ ей совершенно почти чуждой, и всѣ тѣ перемѣны, какія произошли въ XIX вѣкѣ въ отношеніи къ религиозной жизни, къ наукѣ и философій, въ государственномъ строѣ, въ развитіи національныхъ идей, отразились и на ней, быть можетъ, даже болѣе рѣзко при южномъ темпераментѣ и при меньшей подготовленности къ нимъ прежнею жизнью, чѣмъ на Россіи... Бѣды церковныя, указываемыя въ грузинскихъ петиціяхъ, въ значительной части тѣ же, какія наблюдаются и во всей Россіи и во всемъ даже христіанскомъ мірѣ, и требованія заявляются тождественныя тѣмъ, какія слышатся теперь повсюду и въ Россіи. Очевидно не специально грузинскія, а общерусскія, отчасти даже міровыя причины, лежатъ въ основѣ ихъ и автокефалія церковная слишкомъ специальное средство, чтобы отъ нея ожидать утѣшенія всѣхъ ихъ.—Что столѣтняя зависимость грузинской Церкви отъ русскаго Синода была полезна, а не вредна для Грузіи,—при несомнѣнности, впрочемъ, и отрицательныхъ частныхъ,—это показываетъ и самое стремленіе къ восстановленію автокефаліи. Столѣтъ грузины единственное спасеніе для себя, какъ христіанскаго народа, видѣли въ помощи со стороны Россіи. Теперь они настойчиво просятъ, чтобы Россія предоставила имъ собственными силами устроить свою церковную жизнь. Очевидно, совмѣстная вѣковая жизнь не къ «агоніи» привела грузинскую Церковь, а укрѣпила ее, возбудила національное самосознаніе въ ея членахъ, внушила увѣренность въ своей способности къ дальнѣйшей само-

сознательной жизни.—Это возрожденіе въ грузинскомъ духовенствѣ стремленія къ самостоятельности церковной, при коренномъ преобразованіи и общерусскаго государственнаго строя, составляетъ дѣйствительное основаніе для пересмотра взаимныхъ отношеній между грузинскою и русскою Церковью, новое историческое явленіе въ ихъ жизни, съ которымъ русской Церкви необходимо считаться въ дальнѣйшемъ... (Дарованіе) автокефаліи въ дѣйствительности не улучшить, а по всей вѣроятности даже ухудшить состояніе Церкви въ Грузіи. Католико- и постоянный при немъ Священный Синодъ, предполагающій необходимо и умноженіе епископовъ и даже митрополитовъ—ро-скошь для Церкви, насчитывающей всего 1½ милліона вѣрующихъ обою пола и *прямо бѣдной средствами*,—роскошь, которая тяжело отзовется на удовлетвореніи дѣйствительныхъ духовныхъ нуждъ. Полагая далѣе въ основу своего обособленія новое начало—*національность, а не государственность*, грузинскія петиціи сами не претендуютъ на восточную и южную половину настоящей грузинской епархіи (губ. Бакинская, Елизаветпольская, Эриванская, Карсская),—которая должна поэтому образовать особую русскую епархію, но по принципѣ этнографическаго обособленія къ этой русско-й епархіи примкнуть, конечно, и другіе русскіе приходы Закавказья. Быть можетъ, также сдѣлаютъ попытку выдѣлиться греческіе и осетинскіе приходы, которые и теперь уже заявляютъ желаніе имѣть національное духовенство. Большой вопросъ затѣмъ, не искусственно ли только создано и поддерживается нынѣ церковное единство Грузіи устройствомъ экзархата и оппозиціею духовенства противъ видимаго приниженія при этомъ строѣ грузинскаго епископства? При церковной независимости другихъ націй, при высленіи непрактичности такой роскоши, какъ католико-сать, не захотятъ ли и грузинскія племена—гурійцы, имеретинцы, мингрельцы—знать только своихъ національныхъ епископовъ?»

IV.

По даннымъ всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897 года оказывается, что въ составѣ Картвельской или Иверской группы, обитающей по территоріи Закавказья, входятъ четыре подгруппы, изъ коихъ главная—*Грузинская* состоитъ изъ восьми отдѣль-

ныхъ народностей: грузинъ собственно, ингилойцевъ, тушиновъ, хевсуровъ, пшавовъ, аджарцевъ, имеретинъ и гурійцевъ. Другія подгруппы Картвельской группы представлены каждая однимъ народомъ, каковы: мингрельцы, лазы и сванеты.

Грузины (въ широкомъ смыслѣ)—823.968 душъ обоого пола, въ томъ числѣ 437.311 мужскаго пола, составляютъ большую часть населенія Тифлисской губерніи—465.537 душъ (249.827 м.) и Кутаисской губерніи (прежній ея объемъ, включая Батумскую область)—343.929 душъ (177.503 м.). Въ первой изъ нихъ они господствуютъ надъ другими народностями въ 6 изъ ея 10 уѣздовъ. Изъ нихъ въ уѣздѣ Тіонетскомъ и отчасти Душетскомъ живутъ горные Грузины—Хевсуры, Тушины и пшавы, а въ уѣздѣ Зака-тальскомъ, гдѣ Грузины въ меньшинствѣ—инги-лойцы (магометане); въ остальныхъ уѣздахъ губерніи преобладаютъ настоящіе Грузины. Въ Кутаисской губерніи Грузины въ наибольшемъ числѣ проживаютъ въ Шаропанскомъ уѣздѣ (настоящіе грузины), затѣмъ въ Озургетскомъ (Гурійцы) и въ Батумскомъ (аджарцы и Лазы). Въ названныхъ двухъ губерніяхъ Грузины встре-чаются главнымъ образомъ въ Терской области (Владикавказскаго уѣзда).—*Имеретины*—273.186 душъ обоого пола (136.045 м. п.) почти всѣ сосредоточены въ предѣлахъ Кутаисской губер- нии (уѣзды—Кутаисскій, Лечхумскій, Рачинскій и отчасти Шаропанскій).—Къ западу отъ нихъ, въ бассейнѣ нижняго Ріона и нижняго и сред- няго Ингура, находится область *Мингрельцевъ*—239.625 душъ обоого пола (122.245 м. п.). Они составляютъ главную часть населенія уѣздовъ Зугдидскаго и Сенавскаго (Кут. губ.); много- численны они и въ Сухумскомъ отдѣлѣ. Къ сѣ- веру отъ обоихъ названныхъ народовъ въ гор- ной мѣстности, орошаемой верхнимъ теченіемъ Ингура (Лечхумскій уѣздъ Кут. губ.) живутъ *Сванеты*—15.756 душъ (7.886 м.).—Въ общей сложности всѣ Картвельскіе народы состав- ляютъ 44,3% населенія Тифлисской и 82,1% Кутаисской губерніи.

Кавказскихъ горцевъ обыкновенно дѣлятъ на три большія группы: на западную или Черкес-скую группу и двѣ восточныхъ—Чеченскую и Лезгинскую. Западная или Черкесская группа состоитъ изъ Черкесскихъ племенъ (Адыгѣ, Ка-бардинцы)—46.286 душъ (25.289) и *Абхазцевъ*—72.103 души (37.677 м.). Абхазцевъ въ Кутаис-ской губерніи въ 1897 году числилось 59.469 душъ (31.125 м.). Чеченская группа—274.308 душъ

обоого пола. Лезгинская группа—600.314 душъ. Подгруппы—Аваро—андійская, Даргинская, Кюринская, Сборная и Удины.

Въ губерніяхъ и областяхъ Грузинскаго экзар- хата населеніе распредѣляется такимъ образомъ: въ Бакинской 77.681 русскихъ, въ Елисаветполь-ской русскихъ 17.875, въ Карсской русскихъ 27.856, грузинъ 526, Кутаисской русскихъ 23.443, грековъ 14.482 и говорящихъ на картвельскихъ нарѣчіяхъ (грузинъ, имеретинъ) 912.566, въ Тиф-лисской—русскихъ 85.772, грековъ 27.118 и го-ворящихъ на картвельскихъ нарѣчіяхъ 465.537, въ Черноморской русскихъ 34.546, грековъ 5.969 и грузинъ 968, въ Эриванской—русскихъ 15.937. Всего русскихъ 283.110, грековъ 47.569 и гово-рящихъ на картвельскихъ нарѣчіяхъ 1.379.597 душъ обоого пола (въ томъ числѣ грузинъ до 814 тысячъ, имеретинъ до 273 тысячъ, мингрель-цевъ до 240 тысячъ и сванетовъ до 16 тысячъ).

В. Самуиловъ.

СЕМИНАРСКІЯ ПЕТИЦИИ И ЗАБАСТОВКИ.

«Семинарская забастовка, — пишетъ одинъ священникъ отецъ, — родителей разорила, учителей оскорбила, школу унизила, товарищей поработила. Заба-стовка есть насиліе, а насиліе всегда безнравственно... Мы не осуждаемъ стремленій своихъ дѣтей къ лучшему, мы сами всей душой ждемъ улучшеній и преобразованій въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Но путь избранъ не безупречный, а въ практическомъ отношеніи не разумный» («Пенз. Епарх. Вѣд.» № 23). Присматриваясь къ длин-ному ряду статей, замѣтокъ, писемъ, которыми пестрятъ страницы епархіаль-ныхъ вѣдомостей, видишь, что это общій голосъ, общая жалоба родите-лей.—При чемъ, необдуманность рѣше-нія забастовавшихъ доказывается цѣ-лымъ рядомъ самыхъ внушительныхъ доводовъ.

«Семинаристы забастовали до отвѣта изъ Святышаго Синода, — пишутъ бывшій семинаристъ, — неужели они думаютъ, что реформа духовно-учебныхъ заведеній зависить только отъ ихъ желаній и можетъ совершиться по щучьему велѣнію?» — Далѣе, забастовавшимъ воспитанникамъ справедливо указывается на то, что вопросъ о возобновленіи и продолженіи занятій въ семинаріяхъ не слѣдуетъ ставить въ зависимость отъ немедленного переустройства школы, такъ какъ это важное дѣло не можетъ быть проведено въ жизнь однимъ только центральнымъ вѣдомствомъ, а при непрѣмномъ содѣйствіи корпорацій духовной школы и представителей духовенства. Даже при желаніи и согласіи центрального вѣдомства удовлетворить немедленно всѣмъ желаніямъ воспитанниковъ (если бы таковое и было), Синодъ не можетъ сдѣлать этого до всероссійскаго церковнаго собора. Наконецъ, уже послѣ собора долженъ рѣшиться вопросъ о средствахъ для реформы. Это будетъ зависѣть отъ Государственной Думы. — «Что будетъ, спрашиваетъ бывшій семинаристъ — если правительство скажетъ: доходы церковные принадлежать общинѣ и не должны идти на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, берите себѣ ваши духовно-учебныя заведенія, реформируйте ихъ, какъ хотите, но и содержите на свой собственный счетъ? Откуда духовенство возьметъ денегъ на содержаніе школы? И не горькой ли насмѣшкой будетъ звучать тогда наша всѣсословная и общеобразовательная школа? Какъ бы духовенству совсѣмъ не остаться безъ школы? Не дай Богъ дожить до этого»...

Почему нужно немедленно передѣлать весь строй духовной школы, не дожидаясь выраженія мнѣній и воли представителей общества и учреждений, заинтересованныхъ судьбами школы? Потому ли, что компетенція учащихся

семинаристовъ въ этомъ вопросѣ выше компетенція «представителей» общества и учреждений; или потому, что существующій строй духовной школы настолько уродливъ, что при немъ «нельзя продышать ни одного дня»; или наконецъ, что нѣтъ увѣренности въ томъ, что представители будутъ выслушаны и ихъ мнѣнія и желанія примутся во вниманіе? Но первое предположеніе было бы грубою самонадѣянностью; второе совершенно не оправдывается дѣйствительностью, — странно было бы то, чтобы люди, которые мирились съ настоящимъ школьнымъ режимомъ цѣлые десятки лѣтъ безъ всякаго просвѣта и надежды вперед, не могли потерпѣть еще полгода или годъ, необходимые на работу и обсужденіе плановъ реформы. Третье предположеніе теперь, когда предрѣшенъ вопросъ о созывѣ помѣстнаго церковнаго собора, съ одной стороны, и затребованы отзывы о желательномъ характерѣ предстоящей учебной реформы отъ корпорацій подлежащихъ учебныхъ заведеній съ другой, — устраняется само собою.

Вопросъ о томъ, насколько основательны эти обвинительные пункты, предъявляемые забастовщикамъ со стороны епархіальной печати, легко рѣшается самымъ характеромъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются семинаристами. Большая часть или даже почти всѣ семинарскія петиціи, не смотря на крайнее разнообразіе въ формахъ выраженія и нѣкоторое отличие въ частностяхъ, предъявляютъ совершенно однородныя требованія. Въ качествѣ типичной петиціи можно привести слѣдующую ¹⁾.

¹⁾ Составлена на основаніи имѣвшихся подъ руками 20 петицій разныхъ духовныхъ семинарій путемъ нѣкоторыхъ измѣненій редакціи и необходимыхъ дополненій одной, наиболее характерной изъ нихъ.

«Русское общество, въ настоящее время находится у преддверія крупныхъ реформъ. Эти реформы коснутся, надо думать, и церковной жизни. Необходимо, чтобы струя обновленія проникла и въ нашу среднюю духовную школу. Необходимо, чтобы она стояла на высотѣ своего назначенія, какъ разсадникъ пастырей, способныхъ быть исправными руководителями и воспитателями современной паствы. Такому требованію она не удовлетворяетъ, объ этомъ говоритъ бѣгство изъ семинаріи лучшихъ ея силъ и крайне невысокій умственный и нравственный уровень общей массы духовенства, особенно сельскаго. Поэтому мы питомцы духовной школы, въ интересахъ пастырства и церкви, требуемъ коренной реформы церковной школы.

Нужно немедленно предоставить право поступать въ духовную школу питомцамъ всѣхъ сословій безъ всякаго процентнаго ограниченія, на правахъ свободного конкурса. Эта мѣра уничтожить полукастовый характеръ школы и обновить духовенство, какъ сословіе свяжими силами. Въ видахъ устраненія изъ среды духовенства элементовъ, чуждыхъ духа церковности, необходимо открыть двери семинаристамъ во всѣ высшія учебныя заведенія, а для сего, уничтоживъ разряды, дать право окончившимъ 4 класса семинаріи поступать на всѣ факультеты университетовъ, а по окончаніи 6 классовъ въ духовныя академіи—безъ экзаменовъ. Далѣе, не считая ту подготовку, которую даетъ семинарія при настоящихъ программахъ вполне достаточной для будущей пастырской дѣятельности ея питомцевъ въ настоящее время, или для поступленія ихъ въ университеты, позволяемъ себѣ намѣтить здѣсь и желательные пункты этой реформы.

Изъ духовныхъ училищъ и семинарій должна быть образована одна общая

десяти-классная духовная средняя школа, съ правомъ перехода изъ класса въ классъ безъ экзамена (экзамены только въ 8 и 10 классѣ). При этомъ, въ первыхъ восьми классахъ должно быть дано общее образованіе, а въ двухъ послѣднихъ спеціально богословское.

Въ классахъ общеобразовательныхъ необходимо *уничтожить* *психалогію*, какъ предметъ, не приносящій никакой реальной пользы; *библейскую исторію*, какъ повтореніе священной исторіи; расширить курсъ математики и физики до объема гимназическаго курса и ввести космографію. Расширить курсъ исторіи литературы подробнымъ изученіемъ новѣйшихъ русскихъ писателей послѣ Гоголя, особенно литературы послѣднихъ лѣтъ. Курсъ философіи также необходимо расширить изученіемъ новѣйшихъ теченій философской мысли и распределить на два года: первый годъ начала философіи, второй—исторія. При этомъ должно предоставить воспитанникамъ право ознакомленія въ классѣ и внѣ его съ произведеніями знаменитыхъ мыслителей. Программу изученія ветхозавѣтныхъ книгъ слѣдуетъ сократить и ограничить лишь изученіемъ наиболѣе классическихъ мѣстъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Новому Завѣту. Взамѣнъ этого, въ курсѣ 8 класса (нынѣ 4-го) ввести чтеніе Евангелія съ попутными экзегетическими примѣчаніями. Общая и русская церковная исторія должна проходить въ сокращенномъ объемѣ—въ общеобразовательныхъ классахъ. Необходимо уничтожить обязательное изученіе греческаго языка, вовсе не искупающаго трату на него времени и силъ и, по возможности, сократить число уроковъ латинскаго языка. Взамѣнъ же древнихъ, мертвыхъ языковъ ввести обязательное изученіе новыхъ языковъ—французскаго и нѣмецкаго. При изученіи

исторіи обращать вниманіе не на мелкіе факты и хронологію, а на состояніе культуры и общественности и подробно изучать новѣйшую исторію. Кромѣ того въ общеобразовательныхъ классахъ необходимо *ввести* нѣкоторые новыя науки—*естествознаніе*, какъ необходимое пособіе при изученіи фило-софскихъ наукъ и основного богословія; *законопдѣніе и общественныя науки*, безусловно необходимыя современному пастырю, для того, чтобы быть на высотѣ своего положенія. (Нѣкоторыя петиціи, кромѣ того или взамѣнъ общественныя науки, предлагаютъ ввести отечествовѣдѣніе, медицину, гигиену, сельское хозяйство).

Въ высшихъ двухъ классахъ должно быть сосредоточено изученіе богословія. Сухость и узость современного преподаванія богословія необходимо замѣнить всестороннимъ, осмысленнымъ изученіемъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ. Особенно желательно это сдѣлать въ системѣ нравственного богословія. Сухой перечень текстовъ и такая же сухая классификація содержанія только утомляютъ мысль. У насъ не вырабатывается благодаря этому той жизненности міросозерцанія, которая служить главнымъ залогомъ для проявленія со стороны пастыря христіанскихъ началъ въ практической дѣятельности. Характеръ преподаванія долженъ быть слѣдующій.

При изученіи догматическаго и нравственнаго богословія не обязательно заучиваніе текстовъ наизусть, достаточно—точной передачи ихъ содержанія. Безъ ущерба для дѣла можно сократить въ курсѣ литургіи все то, что входитъ въ курсъ церковнаго устава, проходимаго въ нынѣшнихъ духовныхъ училищахъ. Содержаніе курса гомилетики ограничить изученіемъ произведеній новѣйшихъ церковныхъ ораторовъ. Въ преподаваніи

раскола желательно болѣе глубокое и серьезное ознакомленіе съ духомъ раскола и сектантства. Въ видахъ болѣе успѣшнаго изученія курса богословскихъ наукъ необходимо введеніе лекціоннаго способа преподаванія.

Необходимы существенныя перемѣны и въ постановкѣ воспитательнаго дѣла. Въ настоящее время воспитанники и воспитатели представляютъ два противоположныхъ лагеря, проникнутыхъ взаимнымъ недоверіемъ. Отношенія сводятся къ формальному исполненію своихъ обязанностей. Необходимо болѣе гуманное отношеніе начальствующихъ и учащихся къ учащимся. Необходимо уничтоженіе кондуитныхъ записей и постоянного выслѣживанія за каждымъ шагомъ воспитанника. Необходимо дать воспитанникамъ право защиты предъ правленіемъ личной или письменной. Необходимо допущеніе товарищескаго суда, какъ института, налагающаго на воспитанниковъ обязанность непосредственно самимъ охранять честь учебнаго заведенія. Необходимо разрѣшить свободные отпуска въ городъ (до 8 или 10 час. веч.) Въ видахъ самообразованія и наилучшаго нравственнаго развитія нужно дать свободу собраній для обсужденія своихъ нуждъ, устройство корпоративныхъ организацій—кружковъ литературныхъ, историческихъ, фило-софскихъ; допустить въ ученической бібліотеки выписку всѣхъ, пропущенныхъ общою цензурою книгъ; дать свободный доступъ въ фундаментальныя бібліотеки;—допустить свободную выписку книгъ и журналовъ, право изданія своего ученическаго журнала, свободного посѣщенія судовъ, земскихъ собраній, театровъ, концертовъ, публичныхъ чтеній и публичной бібліотеки. Въ обезпеченіе нѣкотораго уваженія къ личности большинство петицій настаиваетъ на неприкосновенности ученической корреспонденціи, на уни-

чтоженія обысковъ и наказаній карцеромъ и голоднымъ столомъ. Въ видахъ свободнаго изъявленія своихъ желаній, петиціи просятъ дать право непосредственнаго отношенія въ Святѣйшій Синодъ. Кромѣ того значительная часть петицій настаиваетъ на необязательности жить въ общежитіяхъ; на уничтоженіи разрядовъ и балловъ и на примѣненіи выборнаго начала при назначеніи ректора и инспектора семинаріи и рѣшеніи семинарскихъ дѣлъ совѣтомъ преподавателей. За предѣлы этихъ пожеланій выходятъ только весьма немногія петиціи.

Обращая вниманіе на характеръ петицій, нельзя не замѣтить, что большая часть высказанныхъ семинаристами пожеланій представляютъ тѣ данныя педагогическаго опыта, которые уже нашли себѣ мѣсто въ сознаніи педагогическаго персонала; большая часть пожеланій, относящихся къ постановкѣ учебной части, напримѣръ, исполнена уже предварительнымъ проектомъ, составленнымъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ задолго до полученія первыхъ петицій ¹⁾. Такъ уничтожена какъ отдѣльная наука Библейская Исторія; значительно сокращено число уроковъ по древнимъ языкамъ и введено изученіе новыхъ; расширены въ направленіи, желательномъ воспитанникамъ, программы по исторіи русской литературы, философіи и математическимъ наукамъ, введена тригонометрія и космографія; нѣсколько сокращена программа церковной исторіи и священнаго писанія Ветхаго Завета, и измѣнены въ желательномъ воспитанникамъ направленіи программы литургіи, нравственнаго богословія и расколовѣднія. Не представляетъ собой чего либо неудобноисполнимаго и осталшая часть пожеланій, относящихся къ

переустройству учебной части. Общая цѣль этихъ пожеланій—полученіе воспитанниками серьезнаго общаго развитія,—цѣль сама по себѣ въ высшей степени привлекательная. Вполнѣ приемлема нѣкоторая часть положеній петицій, касающихся и постановки воспитательнаго дѣла и общей реформы школы. Такъ, отдѣленіе богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ уже нашло себѣ мѣсто въ вышеупомянутомъ проектѣ Учебнаго Комитета, вопросъ объ открытіи дверей семинаристамъ въ высшія учебныя заведенія также получилъ благопріятное разрѣшеніе.

Начатый Учебнымъ Комитетомъ пересмотръ воспитательнаго журнала даетъ возможность намѣтить рядъ другихъ мѣръ къ устраненію нѣкоторыхъ недостатковъ режима современной школы. Но въ этой части петицій есть уже такого рода требованія, которыя, являясь спорными съ точки зрѣнія педагогическаго вліянія, указываютъ нѣкоторыя нежелательныя стороны въ настроеніи воспитанниковъ средней школы. Не говоря уже о со-всѣмъ не приемлемой системѣ контроли со стороны воспитанниковъ дѣйствій корпорации путемъ участія въ педагогическихъ или хозяйственныхъ засѣданіяхъ правленій, о чемъ говорится въ нѣкоторыхъ петиціяхъ, и требованіи права непосредственныхъ сношеній съ Синодомъ, недопустимы ни безконтрольное веденіе библиотеки, читальни и собственнаго журнала, ни свободное посѣщеніе всякаго театра и всякихъ собраній суда и земства; ни безконтрольность сходокъ; сомнительна также педагогическая цѣлесообразность товарищескаго суда, особенно если имѣть въ виду тѣ совершенно неопредѣлительныя формы, въ которыхъ онъ представляется авторами петицій.

¹⁾ Проектъ опубликованъ въ № 46 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ.

Но дѣло даже не въ этихъ излишнихъ увлеченіяхъ въ стремленіи освободить себя отъ исполненія дисциплинарныхъ требованій. Весьма печально то, что духъ освобожденія отъ дисциплины исключительно съ цѣлью свободнаго пользования свѣтскими удовольствіями, свѣтскою жизнью составляетъ характерную черту, красною нитью пролегающую по всѣмъ петиціямъ.

Духовная школа должна стать разсадникомъ пастырей, стоящихъ на высотѣ своего призванія, пишутъ семинаристы, и настаиваютъ на переустройствѣ школы въ интересахъ будто бы пастырства. Но развѣ одно изученіе современной литературы, философіи, свободная организація чтенія и разныхъ кружковъ, посѣщеніе театровъ и общественныхъ собраній — достаточно для того, чтобы воспитать то настроеніе, которое необходимо пастырю? Этими ли мѣрами воспитывается такое настроеніе?

Отдѣль о томъ, какъ должно быть поставлено преподаваніе богословскихъ наукъ въ семинаріи самый краткій въ петиціяхъ; весьма многія петиціи отдѣляются въ этомъ отношеніи нѣсколькими общими фразами. Относительно же путей, какими можно достигнуть того, чтобы пастырь являлся въ приходъ не совершенно неподготовленнымъ новичкомъ, а опытнымъ руководителемъ, относительно положительныхъ средствъ воспитать въ немъ истинно пастырское настроеніе ни одна петиція не обронила ни слова. А между тѣмъ священникъ часто является въ приходъ, не умѣя сказать самаго простого слова паствѣ, не зналъ, какъ ступить шага въ устройствѣ прихода, и это вѣдь видятъ прекрасно знающіе бытъ духовенства семинаристы. Отчего же они не обмолвились словомъ о томъ, что нужна широкая практическая по-

становка гомилетики, приученіе воспитанниковъ къ живому проповѣдническому слову путемъ предоставленія имъ возможности въ послѣдніе два года вести бесѣды съ народомъ въ приходскихъ церквахъ города? Почему никому и въ голову не пришло сказать, что необходимо такое же и широкое практическое знакомство съ приходскими благотворительными и просвѣтительными учрежденіями, опять на примѣрѣ тѣхъ приходовъ губернскаго города, гдѣ они лучше организованы?

Въ отношеніи къ современности задача пастыря состоитъ по преимуществу въ защитѣ основныхъ положеній христіанства. Между тѣмъ наметковъ въ петиціяхъ на такую апологетическую цѣль изученія современности, на необходимость вооруженія семинариста хорошими средствами отличить въ писаніяхъ философовъ и писателей плевелы отъ пшеницы — совсѣмъ мало. — О расширеніи программы основного богословія просятъ только воспитанники двухъ, трехъ семинарій, а между тѣмъ это болѣе всего необходимо при настоящемъ состояніи общества.

Такой характеръ петицій обнаруживаетъ нѣкоторую неискренность воспитанниковъ, подъ предлогомъ настоящей постановки духовной школы въ цѣляхъ пастырства старавшихся отгородить себя подальше отъ всего, что носить характеръ церковности. Намъ кажется почти несомнѣннымъ, что петиціи плодъ стараній и работы по преимуществу той части питомцевъ духовной школы, которая готова покинуть ея порогъ, потому то они такъ равнодушны къ нѣкоторымъ насущнымъ нуждамъ пастырства; роль остальныхъ воспитанниковъ была болѣе или менѣе пассивною. Какъ таковыя семинарскія петиціи даютъ односторонній матеріалъ.

Настаивая на существенныхъ пере-
мѣнахъ въ программахъ и въ воспи-
тательномъ строѣ духовной школы,
требующихъ большой предваритель-
ной работы—петиции ограничиваются
одними общими фразами, «приказами
къ исполненію», какъ замѣтилъ свя-
щенникъ Соколовъ въ «Пенз. Епарх.
Вѣдом.». «Ничего научно обстоятельно
и подробно разработаннаго въ сумму
работъ по реформѣ школы они не вне-
сли»... Уже поэтому всякія пре-
тензіи на немедленное исполненіе не
имѣютъ не только основанія, но поло-
жительно и смысла.

Мірянинъ.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ оживленіи церковно-приход-
ской жизни.—Докладъ священника С. Четвери-
кова.

Однимъ изъ могучихъ средствъ па-
стырскаго вліянія на народъ могутъ
служить разрѣшенныя нынѣ церковною
властію церковно-приходскія собранія.
Дѣло это новое и естественно вызы-
ваетъ вопросы, какъ лучше и цѣле-
сообразнѣе организовать эти собранія.
Кіевскія епархіальныя Вѣдомости со-
вѣтуютъ пастырямъ наблюдать въ орга-
низации этихъ собраній постепенность
и осторожность.

Лучше всего сначала попытаться пастырю
собрать около себя самыхъ преданныхъ Цер-
кви и вѣрныхъ людей въ приходѣ. Въ этомъ
небольшомъ кружкѣ прихожанъ должно поду-
мать и посудить о томъ, какъ бы лучше
всего примѣнить къ дѣлу добрую мѣру. Съ те-
ченіемъ времени кружокъ этихъ преданныхъ
Церкви и хорошо извѣстныхъ пастырю людей

можно расширить путемъ привлеченія къ нему
тѣхъ, на кого укажутъ члены кружка, какъ на
людей полезныхъ въ задуманномъ дѣлѣ. Изъ
членовъ этого кружка и можетъ составиться
впослѣдствіи постоянно дѣйствующій церковно-
приходскій совѣтъ. Только организовавши
этотъ кружокъ, можно попытаться устроить и
общее церковно-приходское собраніе. Въ слу-
чай какихъ либо затрудненій и осложненій,
могущихъ произойти на общемъ церковно-при-
ходскомъ собраніи, члены раньше сорганизо-
ваннаго кружка могли бы явиться полезными
помощниками пастыря. При посредствѣ такихъ
кружковъ, церковно-приходскихъ совѣтовъ и
общихъ церковно-приходскихъ собраній могло
бы совершиться и постепенное привлеченіе при-
хожанъ къ участію въ завѣдываніи церковнымъ
хозяйствомъ, что теперь признается безу-
словно необходимымъ.

Несомѣнно, что дѣло обновленія церковно-
приходской жизни подобнымъ путемъ будетъ
сопряжено съ величайшими затрудненіями и
даже жертвами со стороны пастыря. Но съ
этимъ напередъ необходимо помириться. Наше
время таково, что для спасенія общаго блага
безусловно необходимо личное самоотверженіе.
И никто другой, какъ именно пастыри, должны
первые показать пригѣръ самопожертвованія и
самоотверженія на службѣ общественному
благу.

Въ Богословскомъ Вѣстникѣ профес-
соръ Мышцынъ, считая весьма труд-
нымъ возложенную на духовенство
задачу—оживить церковно-приходскую
жизнь, войти въ тѣснѣйшее единеніе
съ прихожанами, желалъ бы, чтобы
на помощь духовенству въ этомъ труд-
номъ дѣлѣ пришли наши архиереи
своимъ словомъ и, главное, примѣромъ.

Мы понимаемъ всю трудность возлагаемой
на духовенство задачи—оживить церковную
жизнь прихода, войти въ тѣснѣйшее едине-
ніе съ прихожанами. Въ тысячу разъ легче это
написать, чѣмъ сдѣлать. А между тѣмъ у насъ съ
давнихъ поръ водворился такой порядокъ: епи-
скопы пишутъ, а священники дѣлаютъ. Въ ожив-
леніи церковно-приходской жизни Святѣйшій
Синодъ возлагаетъ особенную надежду на «сер-
дечное и постоянное попеченіе епархіальной
власти». Мы не знаемъ, чѣмъ могутъ тутъ по-

мочь духовенству наши епископы. Разныя предписанія, циркуляры, распоряженія конечно уже не помощь. Единственно чѣмъ дѣйствительно могли бы они помочь духовенству, это—показать на собственномъ примѣрѣ, какъ слѣдуетъ вести дѣло въ данномъ случаѣ. Для этой цѣли епископы должны были бы сами созывать собранія изъ своихъ пасомыхъ и попробовать войти съ ними въ живую связь при условіи полной свободы мнѣній и слова. Но не думаемъ, чтобы среди епископовъ нашлось много охотниковъ на это. Собственно говоря, обязанности по объединенію съ прихожанами Святѣйшій Синодъ долженъ былъ бы возложить одинаково и на епископовъ, и на священниковъ. Но мы такъ привыкли къ вышеупомянутому порядку, что этотъ пробѣлъ какъ то и не удивляеть, какъ будто у епископа нѣтъ собственной паствы.

Почтенный профессоръ едва ли справедливъ въ своемъ приговорѣ по отношенію къ епископамъ. Кто слѣдитъ за ходомъ современной церковной жизни, тотъ не можетъ отказать епископамъ въ стремленіи объединить около себя свою паству—пастырей церкви, вдохнуть въ нихъ энергію, поддержать ихъ въ тяжелые, переживаемые нами, дни, указать наилучшіе пути и средства для осуществленія на практикѣ задачъ пастырства. Во многихъ городахъ—Могилевѣ, Кіевѣ, Саратовѣ и другихъ—происходили и происходятъ пастырскія собранія, возглавляемыя епископами, на которыхъ въ живомъ общеніи мнѣній обсуждаются наиболѣе насущные вопросы пастырской практики.

На одномъ изъ подобныхъ пастырскихъ собраній, происходившемъ въ г. Саратовѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Гермогена, въ концѣ ноября мѣсяца, былъ заслушанъ докладъ священника С. Четверикова «о необходимости объединенія по приходамъ православныхъ русскихъ людей съ цѣлью осуществленія заповѣдей Божіихъ». Докладъ этотъ весьма интересенъ, и хотя рѣчь идетъ главнымъ образомъ о городскихъ

приходахъ, но многое изъ сказаннаго въ докладѣ можетъ имѣть приложеніе и ко всякому приходу вообще. Сущность доклада сводится къ слѣдующему:

Всѣ прихожане должны принимать участіе въ благоустройствѣ жизни прихода. Никто изъ нихъ не долженъ считать себя чуждымъ общеприходской жизни. Чтобы этого достигнуть необходимо постоянное и благотворное вліяніе пастыря, частыя взаимныя бесѣды и собранія прихожанъ группами и всѣмъ приходомъ, собранія, на которыхъ прихожанамъ выяснялись бы истинныя задачи приходской жизни, а еще болѣе необходимо—осуществленіе въ приходѣ живой дѣятельной любви.

Должны быть устраиваемы общія собранія прихожанъ для совместнаго обсужденія нуждъ прихода. Необходимо посылать оповѣщеніе непосредственно каждому коренному жителю даннаго прихода, точно обозначая въ немъ какъ время, такъ и цѣль собранія. Кромѣ того большіе приходы полезно было бы раздѣлять на участки и общее собраніе всѣхъ прихожанъ предварять собраніями участковыми, для первоначальнаго разсмотрѣнія вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться на общемъ собраніи.

Приходская помощь бѣднымъ и касса взаимопомощи. Сдѣлать это можно такъ: смотря по величинѣ прихода, увеличить составъ попечительства настолько, чтобы на каждые 50 домохозяевъ приходился одинъ членъ попечительства, для котораго эти 50 домохозяевъ и составлять его участокъ. Онъ долженъ тщательно изучать свой участокъ—т. е. имѣть у себя списокъ его домовладѣльцевъ, квартирантовъ, знать и то, кто въ немъ, въ какой мѣрѣ и въ чемъ нуждается. Тогда въ собраніи всего попечительства получится ясная картина жизни всего прихода и степень его матеріальной нужды. Сообразно съ этимъ можно будетъ позаботиться о ясляхъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, бюро для присканія работы, кассахъ взаимопомощи и т. д. Можно организовать уходъ за больными на дому, кружки сестеръ милосердія, своего рода діакониссы и т. п. Разъ будетъ точно выяснена степень приходской нужды, тотчасъ же потекутъ въ кассу попечительства, или къ священникамъ пожертвованія, и приходъ обойдется въ дѣлѣ благотворительности безъ всякой помощи со стороны церковныхъ суммъ. Пожертвованія могутъ поступать не только деньгами, но и платьемъ, обувью, провизіей, топливомъ и т. д.

Участіе прихожанъ въ выборѣ учителя и направленіи приходской школы. Въ благо-

устроенномъ церковномъ приходѣ весьма естественно, чтобы всѣ дѣти прихода получали свое первоначальное образованіе въ своей начальной общинной приходской школѣ. Всѣ родители прихода заинтересованы, конечно, въ томъ, чтобы постановка дѣла въ школѣ была возможно лучшая и чтобы дѣти получали дѣйствительно христіанское направленіе. При развитіи общей приходской жизни естественно, чтобы выборъ учителя въ начальную приходскую школу производился съ вѣдома, согласія и участія прихожанъ. Объединенные приходы, при содѣйствіи государства, могли бы создать для себя и среднюю школу, соотвѣтствующую своимъ возрѣніямъ и желаніямъ.

Устройство просвѣдительныхъ учреждений въ приходѣ (библіотекъ, читаленъ и проч.). Можно бы устроить сборъ пожертвованій книгами, журналами и устроить приходскую библіотеку, читальню, можно устроить въ предѣлахъ прихода систематическія чтенія не только религіознаго, но и научнаго содержанія.

Участіе прихожанъ въ выборъ клира и въ заведываніи церковнымъ хозяйствомъ. Съ пастырской точки зрѣнія передача церковнаго хозяйства въ руки прихожанъ только желательна потому, что это предоставило бы пастырю большій досугъ для выполненія его пастырскихъ обязанностей, для молитвы, для чтенія, для самообразованія. Но принимая въ свое вѣдѣніе церковное хозяйство, прихожане вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ въ свое вѣдѣніе и всѣ тѣ обязательства, которыя нынѣ лежатъ на церквахъ, и кромѣ того, ихъ распорядительство церковнымъ хозяйствомъ должно быть строго согласовано съ церковными на сей предметъ правилами.

Приходскій судъ. Для разбора взаимныхъ недоразумѣній между прихожанами, имущественныхъ споровъ, семейныхъ распрій и т. п. Гражданцы и формы этого приходскаго суда должны быть точно опредѣлены. Кромѣ того, въ приходѣ же можетъ подняться вопросъ и вообще о подъемѣ церковной дисциплины, по примѣру древней церкви. Завѣдомый пьяница, завѣдомый развратникъ, завѣдомый воръ, драчунъ и т. п. долженъ же понести какую-либо открытую церковную эпитимию! Необходимо бы постепенно возстановить древнюю церковную практику, запрещеніе такимъ лицамъ входить въ храмъ и т. п. Христіанская община должна хранить строгость правовъ. Тогда она будетъ дѣйствительно крѣпка своею внутреннею силой.

Исполнительный органъ прихода, или такое постоянное выборное учрежденіе въ приходѣ,

которое, во-1-хъ, приводило бы въ исполненіе постановленія общаго собранія прихожанъ, а во 2-хъ, вело бы текущіе приходскія дѣла, иначе назвать—приходскій Совѣтъ.

Участіе прихода черезъ выборныхъ отъ прихода въ городскія, земскія и государственныя учрежденія. Для прихода это весьма важно, такъ какъ обезпечить ему соотвѣтствующій его желаніямъ составъ городского, земскаго и государственнаго представительства. Возражаютъ, что этотъ пунктъ дѣлаетъ приходъ политическою партіею, вносить въ приходскую жизнь политическія страсти и политическую борьбу. Мы скажемъ, наоборотъ—этотъ пунктъ вноситъ церковность въ общественную жизнь и въ государственную жизнь нашего отечества, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, умиротвореніе, ибо церковному приходу при выборѣ имъ уполномоченныхъ важно выбирать не членовъ той или другой партіи, а лишь людей честныхъ, извѣстныхъ, вѣрующихъ, искренно безкорыстныхъ и только.

М. См—кій.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Положеніе законоучителя въ свѣтской средней школѣ.—Новый духовный журналъ.—Нарожденіе старообрядческой и сектантской литературы.—Молоканскій религіозно-экономическій журналъ.

Священникъ А. Юрика въ статьѣ: «Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ свѣтскаго общества и духовенства» («Вѣра и Разумъ», ноябрь 1905 г., № 22) подвергъ обсужденію ненормальное положеніе религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія въ средней общеобразовательной школѣ. Авторъ вполне основательно одну изъ главныхъ причинъ слабаго развитія религіозности въ свѣтскомъ обществѣ видитъ въ неопредѣленномъ и безправномъ положеніи самого представителя религіи въ средней школѣ—законоучителя. Онъ говоритъ: «Законоучитель, по идеѣ своего высокаго служенія, долженъ занимать первенствующее среди учащихъ мѣсто въ учебномъ заведеніи, но на самомъ дѣлѣ законоучитель, въ силу современ-

наго административнаго строя школы, долженъ превращаться въ обыкновеннаго чиновника. Съ одной стороны, по закону законоучитель является обыкновеннымъ учителемъ въ школѣ, онъ долженъ пройти извѣстную программу по предмету Закона Божія, оцѣнить познанія учениковъ въ этомъ предметѣ цифровыми отмѣтками; уроки законоучителя посѣщаются различными ревизорами-чиновниками, которые оцѣниваютъ не только познанія учениковъ и преподавательскія способности законоучителя, но даже религіозное на правленіе послѣдняго. Съ другой стороны, раздаются голоса, что отмѣтокъ по Закону Божію не должно быть, что самое преподаваніе его должно быть въ свободной бесѣдѣ духовнаго отца съ дѣтьми.»... Еще печальнѣе положеніе законоучителя какъ священника домо вой церкви учебнаго заведенія. Находились и находятся такіе начальники учебныхъ заведеній, которые не только предписываютъ время начала богослуженія, но указываютъ и самую продолжительность его. Авторъ статьи сообщаетъ объ одномъ директорѣ гимназіи, который «для литургіи назначилъ одинъ часъ, для всенощного бдѣнія—одинъ часъ десять минутъ...; другой директоръ своего батюшку заставилъ на маломъ входѣ на литургіи подносить къ нему для лобзанія Евангеліе... При неясности и неопредѣленности дѣйствующихъ правилъ начальникамъ учебныхъ заведеній легко возмнить себя полновластными хозяевами по отношенію къ священнику законоучителю, и иногда они жестоко оскорбляютъ религіозное чувство и здравый смыслъ».

* *

Народился еще одинъ новый духовный журналъ: «Доброе Слово», издаваемый священникомъ церкви генеральнаго и главнаго штаба П. Лева-шевымъ, при участіи о. протопресви-

тера военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскаго. Журналъ намѣтитъ себѣ очень широкую и разнообразную программу—въ 12 отдѣлахъ, но въ каждомъ номерѣ всѣ отдѣлы не могутъ быть заполнены уже просто потому, что журналъ выходитъ въ объемѣ не болѣе одного печатнаго листа въ недѣлю. Въ вышедшихъ трехъ первыхъ номерахъ «Добраго Слова» находимъ не мало статей публицистическихъ, по живымъ вопросамъ современности (напримѣръ: «Скорби и печали русскаго народа», «Главная задача предстоящаго помѣстнаго собора всероссійской церкви» и др.); большая часть статей имѣетъ однако духовно-назидательный характеръ. Журналъ и по характеру статей, и по ихъ изложенію видимо рассчитанъ на средняго читателя, но можетъ быть данъ въ руки и простого, грамотнаго только человѣка. Вполнѣ присоединяемся къ пожеланіямъ «Доброму Слову» о. протопресвитера А. А. Желобовскаго, который въ первомъ номерѣ журнала пишетъ:

«Вѣдай «Доброе Слово» глаголы живота вѣчнаго, которые (какъ и благочестіе) на все полезны. И пусть въ вѣдѣніяхъ твоихъ умъ человѣскій легко и свободно находитъ отвѣты на свои пытливые запросы, сердце—успокоеніе и утѣшеніе, а воля—крѣпость и силу, столь нужны для борьбы за правду. Веди «Доброе Слово» къ добруму дѣлу: семья и общество пусть обрѣтаютъ въ тебѣ то, чего искренно желаютъ твои вѣстники. Богъ имъ на помощь!»

Журналъ удивителенъ своею дешевизной—всего 2 рубля въ годъ съ пересылкой.

* *

Объявленная Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля 1905 г. свобода вѣроисповѣданій вызвала значительное оживленіе старообрядческой и сектантской литературы. Старообрядцы австрійскаго согласія уже имѣютъ свой ежемѣсячный органъ: «Старообрядческій Вѣстникъ». Кромѣ того, какъ недавно сообщалось въ газетахъ, они рѣшили

издавать ежедневную газету «Старообрядецъ», которая будетъ выходить въ Нижнемъ Новгородѣ.

Сектанты молокане такъ же основали свой журналъ. Журналъ издается въ Тифлисѣ и называется «*Духовный Христианинъ*». Предъ нами первая книжка этого журнала за ноябрь—декабрь минувшаго 1905 года. Книжка по объему и по содержанію довольно незначительная. Въ ней 47 страницъ. Редакторомъ-издателемъ журнала состоитъ нѣкто А. С. Прохановъ, «Парижскаго Богословскаго факультета»¹⁾, какъ онъ не совсѣмъ грамотно рекомендуетъ себя, но дѣломъ изданія онъ завѣдуетъ не единолично, а вмѣстѣ съ редакціоннымъ совѣтомъ изъ четырехъ тифлисскихъ молоканскихъ наставниковъ. Какъ видно изъ напечатанной на обложкѣ программы изданія, журналъ не задается цѣлями пропаганды, а будетъ всецѣло посвященъ вопросамъ внутренней жизни молоканской секты со стороны духовной и экономической. Первая книжка журнала дѣйствительно занимается исключительно вопросами внутреннего быта и вѣроученія молоканской секты, хотя и не вполне отвѣчаетъ поставленной журналомъ программѣ, такъ какъ статей, выясняющихъ экономическую сторону жизни молоканства, въ ней нѣтъ ни одной.

Журналъ даетъ не мало любопытныхъ свѣдѣній изъ жизни молоканства за послѣднее время и въ этомъ отношеніи представляетъ несомнѣнный интересъ для миссіонеровъ и лицъ, почему-либо интересующихся молоканскою сектою. Заслуживаетъ вниманія оцѣнка, данная журналомъ двумъ крупнѣйшимъ законодательнымъ актамъ минувшаго года — указу 17 апрѣля о

вѣротерпимости и манифесту 17 октября. Объ указѣ 17 апрѣля журналъ отзывается очень сдержанно, какъ о государственномъ актѣ, предоставившемъ молоканамъ *нѣкоторыя* права (стр. 5, 30); за то объ указѣ отъ 17-го октября говорить съ необычайнымъ восторгомъ: «пусть каждый изъ насъ вставить незабвенный Манифестъ 17-го октября въ золотую рамку, повѣсить его въ своей главной комнатѣ, на самомъ видномъ почетномъ мѣстѣ на память своимъ дѣтямъ и потомству, чтобы они помнили о дивныхъ дѣлахъ Божіихъ и не забывали, что отнынѣ свобода на Руси стала незыблемымъ закономъ». Главное мѣсто въ журналѣ отведено описанію молоканскихъ съѣздовъ бывшихъ въ Воронцовкѣ и Астраханкѣ лѣтомъ и осенью минувшаго года по поводу якобы исполнившагося 22 іюля 1905 г. столѣтія со дня дарованія свободы молоканамъ Императоромъ Александромъ I. Журналъ имѣетъ честность сознаться, что на самомъ дѣлѣ никакого указа Императора Александра I о предоставленіи молоканамъ свободы вѣроисповѣданія не существуетъ и что документъ, выдаваемый за таковой указъ, написанъ безграмотно и изложенъ въ такой формѣ, какъ не пишется никакіе императорскіе указы (стр. 22). Для оцѣнки внутреннихъ теченій въ молоканствѣ стоитъ отмѣтить, что съѣздъ въ Воронцовкѣ прошелъ почти исключительно въ препирательствахъ и взаимныхъ пререканіяхъ. «Значеніе съѣзда и характеръ его, читаемъ здѣсь, — опредѣлился главнымъ образомъ: во-первыхъ соревнованіемъ бакинскихъ братьевъ между собой: Н. М. Кашеева и П. Ф. Колесникова; во-вторыхъ, карательными мѣрами, принятыми старцами по отношенію къ Кудинову за оскорбительное для старцевъ направленіе его дѣятельности; въ-третьихъ соревнованіемъ двухъ

¹⁾ Т. е. вѣроятно, бывшій слушатель этого факультета.

партіи: партіи, признающей обрядъ цѣлованія и другіе и партіи, не признающей обряда цѣлованія; въ четвертыхъ: критикой баптистскихъ обрядовъ и въ пятыхъ умиротвореніемъ розни и распрей между разными братьями. Вотъ эти главные пять причинъ руководили внутреннимъ механизмомъ и душой съѣзда» (стр. 26).

Положительные результаты съѣзда развились въ рѣшеніи основать свой журналъ, что уже и осуществлено. Затѣмъ въ рѣшеніи основать духовную школу для подготовки пресвитеровъ и учителей, а также бібліотеку и читальню. Въ программу школы предположено ввести: 1) церковную исторію; 2) географію тѣхъ странъ, гдѣ жили евреи и съ которыми они имѣли сношенія; 3) толкованія Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета и 4) исторію молоканства и молоканскаго вѣроученія. Наконецъ рѣшено основать всероссійскій молоканскій союзъ или на первыхъ порахъ, по крайней мѣрѣ, союзъ кавказскихъ молоканъ. Изъ программы этого союза можно заключить, что въ послѣдніе годы значительная часть молоканъ перешла въ баптизмъ. По крайней мѣрѣ въ программѣ поставленъ такой вопросъ: «какія принятія мы должны мѣры противъ пропаганды баптистскихъ обрядовъ въ нашихъ (молоканскихъ) обществахъ?» Вообще о баптистахъ молоканскій журналъ говоритъ съ большою горечью. Интересно также признаніе, что «нѣмцы, не жалѣя ни средствъ, ни силъ старались насадить баптизмъ среди разрозненнаго, необъединеннаго молоканства» (стр. 39), да одного ли молоканства?—Прибавимъ мы.

Молоканскій журналъ общается выходить ежемѣсячно, а со временемъ и дважды въ мѣсяцъ, книжками до 32-хъ и болѣе страницъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни заграницей.

Реформаціонное движеніе въ Германіи съ точки зрѣнія шведскаго богослова.—Крайности протестантства.—Вольномысліе пасторовъ.—Католическая печать по поводу предстоящаго помѣстнаго Всероссійскаго собора и послѣднихъ политическихъ движеній въ Россіи.—Отголоски французскаго закона объ отдѣленіи Церкви отъ государства.—Католичество въ Японіи.

Въ одной изъ статей выдающагося Шведскаго богослова, доктора богословія Фриса прекрасно обрисовано современное реформаціонное движеніе въ Германіи—странѣ, которую обычно ставить во главѣ богословскаго развитія. Какъ протестантъ и ричліанецъ, д-ръ Фрисъ и сердцемъ и душой на сторонѣ нѣмецкихъ ричліанцевъ — реформаторовъ. Но какъ шведъ, онъ не щадитъ нѣмецкихъ церковныхъ прогрессистовъ и безжалостно бичуетъ ихъ слабыя стороны и погрѣшности.

Онъ вполне согласенъ съ тѣмъ, что ричліанство способно разрѣшить всѣ задачи современной церковной реформы.

«Оно исторично и церковно, оно показало невозможность раціонализма и мистицизма безъ нарушенія правъ критическаго изслѣдованія и устраненія ирраціональнаго элемента христіанства».—Но къ сожалѣнію нѣмецкіе послѣдователи «этого послѣдняго протестантскаго отца церкви» допустили тяжкія и гибельныя ошибки, которые хотя и придаютъ ихъ реформаторскимъ стремленіямъ извѣстную подвижность и театральную эффектность, но съ церковно-практической точки зрѣнія оставляютъ желать слишкомъ многого. Первая ошибка произошла, когда ричліанцы на ежегодныхъ конгрессахъ христіанскаго социализма пытались въ союзъ съ Штоккеромъ и христіанскими социалистами рѣшать социальныя вопросы въ цѣляхъ противодѣйствія социаль-демократіи.

Понятно, что люди столь разныхъ взглядовъ, какъ Штоккеръ и Гарнакъ, не могли долго идти рука объ руку. — Въ концѣ концовъ ричліанцы лишь повредили своему дѣлу среди рабочихъ массъ, выступивъ, какъ богослова и христіане, противъ социаль-демократовъ, какъ будто нельзя быть социаль-демократомъ и приверженцемъ христіанства и государственной церкви. Результаты всей этой христіанско-соціальной дѣятельности съ политической точки зрѣнія были равны нулю, а многіе изъ прежнихъ ихъ сторонниковъ, напримѣръ Поль Гере, стали социаль-демократами.

Вторая важная ошибка состояла въ томъ, что ричліанцы подъ именемъ «Друзей христіанскаго міра» (*Freunde der christlichen Welt*), объединились въ церковно-политическую партію съ особой церковно-политической программой. Ничто не было такъ чуждо и противно Ричлю, какъ образованіе партій. Церковная партія легко поддается тому заблужденію, что интересы партіи суть интересы церкви, и что усиленіе партіи равнозначно съ успѣхами церкви. И вотъ по всей Германіи быстро формируются церковныя партіи и начинается междоусобная война. А несчастный верховный церковный совѣтъ въ Берлинѣ не знаетъ, что ему дѣлать, и только католики извлекаютъ выгоду изъ этого быстрого богословскаго развитія.

Третья громадная ошибка, которую допустили юные наслѣдники великаго Ричля, это-то, что они не поняли разницы между собою и послѣдователями т. наз. богословія протестантскаго союза, или т. наз. либералами. Правда, «друзья христіанскаго міра» и *Protestantvereiner* еще не соединились и печальныя выходки, какія допустили, напримѣръ, докторъ Фишеръ въ Берлинѣ и пасторы Кальтгоффъ (въ Бременѣ) и Морицъ (въ Гамбургѣ),

не встрѣтили одобренія ричліанцевъ, а напротивъ вызвали отпоръ, но настолько слабый и принципиально не ясный, что все различіе между тѣми и другими какъ будто свелось на разницу въ почитаніи А. Ричля. — Введеніе религіозно-историческаго метода въ богословіе обнаружило всю неподготовленность ричліанцевъ къ этому, такъ что такой человѣкъ, какъ Гарнакъ, выступилъ противникомъ религіозно-историческаго метода въ богословіи. Неспособные переварить новую мудрость, эти ричліанцы, выступили съ престранными твореніями, гдѣ гений и сумазбродство безпрестанно соперничаютъ другъ съ другомъ. Стоить только почитать религіозно-историческія фантазіи талантливаго Берлинскаго профессора Гункеля, «*Zum religions—geschichtlichen Verständniss des Neuen Testaments*» (1903), чтобы убѣдиться въ этомъ. — Съ тревогою и печалью смотреть на это бурное движеніе старыя и юныя приверженцы теологіи Ричля. Духовно-опьяненные новымъ виномъ, эти новые богословы не задумываются говорить объ «атеистической теологіи», и до такой степени забыли, кому служить они призваны, что одинъ изъ самыхъ блестящихъ современныхъ богослововъ, замѣститель каедръ Ричля въ Геттингенѣ, Ферд. Каттенбушъ недавно въ одномъ изъ своихъ сочиненій, говоря о современномъ состояніи богословія, замѣтилъ, что «Лютеру быть можетъ еще разъ придется бороться съ Эразмомъ», т. е. предъ современнымъ протестантизмомъ вновь возникаетъ вопросъ: «не есть ли христіанство только сумма религіозныхъ представленій и идей, собранныхъ въ одну кучу съ разныхъ сторонъ, въ которой въ концѣ концовъ не находится мѣста для историческаго Христа, самое существованіе котораго ставится подъ вопросомъ, или его (христіанство) должно понимать, какъ оригинальное твое-

реніе по существу, сосредоточенное въ личности и дѣлѣ Христа, въ которыхъ предшествующее религіозное развитіе достигло своего исполненія и завершенія?»

Такимъ образомъ роковой вопросъ: со Христомъ или безъ Христа? снова становится пробнымъ камнемъ вѣры и богословской мысли. И въ этомъ вопросѣ заключено «быть или не быть» современнаго протестантизма.

* *
*

Отрицательное отношеніе протестантизма къ этому основному вопросу вѣры прекрасно иллюстрировано въ обзорѣ «религіозныхъ споровъ 1905 года», помѣщенномъ въ Генгстенбергской ортодоксальной *Evangel. Kirchenztg.* Газета приводитъ семь случаевъ открытой проповѣди отрицанія Христа и христіанскаго откровенія, поразительной именно тѣмъ, что она исходитъ отъ самихъ представителей церковнаго ученія — пасторовъ. Берлинскій пасторъ Фишеръ въ публичномъ чтеніи проводилъ на-прим. слѣдующія мысли: весь міръ откровенія для новѣйшаго сознанія не существуетъ. Церковь должна быть безъ вѣроопредѣленія. Христосъ не можетъ быть предметомъ религіи и почитанія. И 28 берлинскихъ пасторовъ при разбирательствѣ дѣла Фишера предъ верховнымъ церковнымъ совѣтомъ заявили «о самостоятельности образованія и выраженія ихъ богословскихъ убѣжденій». Пасторъ Jatho въ Кельнѣ въ рядѣ проповѣдей училъ, что новѣйшая религія есть смѣшеніе пантеизма и раціонализма. Онъ отождествляетъ Бога съ міромъ. Иисусъ не божѣ, какъ естественный сынъ Іосифа. Пасторъ Рёмеръ въ своей пробной проповѣди въ Ремшейдтѣ поучалъ: какъ въ языческой мѣологии и исторіи великимъ и значительнымъ людямъ усвоивалось божественное происхожденіе, такъ это

же было перенесено языческо-греческимъ міровоззрѣніемъ на личность Христа и Онъ названъ Сыномъ Божіимъ. Большой соблазнъ былъ въ Бременѣ. Пасторъ Морицъ проповѣдывалъ: «мы повернулись спиной къ христіанству. У насъ своя собственная религія. Отъ христіанства мы сохранили нѣсколько старыхъ оболочекъ. Такова молитва «Отче нашъ». Мы будемъ также молиться. Но каждый при этомъ можетъ думать, что ему угодно». Этотъ пасторъ дошелъ до того, что произвольно измѣнилъ крещальную формулу, совершалъ крещеніе безъ воды, такъ что въ концѣ концовъ сенатъ вынужденъ былъ признать крещенія послѣднихъ лѣтъ недѣйствительными и потребовалъ ихъ повторенія. И противъ такихъ безбожныхъ явленій, пишетъ *Evangel. Kirchenztg.*, — церковное правительство не принимаетъ никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ. Впрочемъ, нашъ верховный церковный совѣтъ въ случаѣ Фишера высказался съ категорическою рѣшительностью, что не можетъ быть терпимо, чтобы духовенство при исполненіи своихъ должностныхъ обязанностей допускало такіа «противорѣчація общей вѣрѣ христіанства утвержденія». Но изъ этого правительнаго принципа доселѣ не сдѣлано еще необходимыхъ выводовъ. Для вѣрующаго общества недостаточно того, что правительство установило важное правило, но на практикѣ его не примѣняетъ. Дѣло должно быть поставлено практически, и общество дѣйствительно должно быть ограждено отъ ложныхъ ученій путемъ отрѣшенія лжеучителей отъ должности. На провинціальныхъ синодахъ сдѣланы рѣшительныя заявленія, что настоящее положеніе вещей является нетерпимымъ и въ концѣ концовъ должно явиться убійственнымъ для Церкви. Это взглядъ всѣхъ вѣрующихъ круговъ нашей Церкви.

* *

Печатаая Высочайшій рескриптъ о времени созыва помѣстнаго собора въ русской Церкви, *La vérité Française* окрыляется самыми радужными надеждами на будущность католической пропаганды въ Россіи. Католики надѣются, что соборъ разорветъ связь между церковью и государствомъ, начало чему уже положено будто бы въ законѣ о свободѣ совѣсти. Царь и правительство должны быть благодарны католичеству, такъ какъ одно посланіе папы сдѣлало то, чего не могло будто сдѣлать все православное духовенство — предотвратило общее возстаніе въ Польшѣ. И въ будущемъ ничто-де не можетъ принести столько пользы Россіи, какъ сближеніе съ Римомъ. Не будетъ ничего удивительнаго, мечтаютъ католики, что не пройдетъ и пятидесяти лѣтъ, какъ католическая месса будетъ совершаться въ одномъ изъ храмовъ Кремля. — Упаси Богъ насъ отъ этого!

* *

Бельгійская католическая газета *Gazette de Liege* касается послѣднихъ политическихъ событій въ Россіи. Почему же и у насъ на западѣ не происходитъ того, что дѣлается теперь въ Россіи? спрашиваетъ газета. Причины народныхъ волненій существуютъ одинаково и въ Россіи и на западѣ, но западъ обладаетъ драгоценными силами, спасающими общество, которыхъ не имѣетъ Россія. Въ Россіи будто бы православная вѣра уже не представляетъ общественной силы. Отдѣленная отъ Рима, центра жизни и источника свѣта, она-де находится въ состояніи омертвѣнія. А вотъ католическая церковь даетъ яко-бы тотъ социальный міръ Европѣ, которымъ она наслаждается. Католическая церковь охраняетъ семейную жизнь, которую пытаются разрушить революціонеры. Католическая церковь вселяетъ уваже-

ніе къ десяти заповѣдямъ Божиимъ. Католической церкви Европа обязана распространеніемъ въ обществѣ любви къ отечеству, къ порядку и свободѣ.

* *

Пока католическая церковь колеблется, въ какое отношеніе стать къ новому закону объ отдѣленіи церкви отъ государства, протестантскія общины уже приспосабливаются къ нему. Такъ въ Орлеанѣ состоялся официальный общій синодъ реформатскихъ церквей, закончившійся во вторникъ 16 (3) января. Подробный отчетъ о засѣданіяхъ синода печатался въ органѣ реформатской церкви Франціи — еженедѣльникѣ «*Le Christianisme au XX Siecle*». Синодъ принялъ проектъ устава ассоціаціи культа и организаціи религіозныхъ синодовъ и національнаго синода. Важное значеніе имѣютъ также рѣшенія синода дать право голоса женщинамъ и уменьшить значеніе консисторій, весь церковный авторитетъ которыхъ долженъ перейти къ синодамъ. Распорядительный комитетъ синода, образовавшій постоянную комиссію, выразилъ желаніе, чтобы ассоціаціи культа, требуемая новымъ закономъ, были учреждены немедленно и чтобы въ апрѣлѣ или маѣ онѣ могли объединиться въ національномъ синодѣ. Было постановлено затѣмъ, чтобы общее собраніе всѣхъ церквей, какъ ортодоксальныхъ, такъ и либеральныхъ было собрано въ октябрѣ и образовало организацію, въ которую вошли бы церкви всѣхъ оттѣнковъ. Въ синодѣ довольно рѣзко сказывалось разногласіе между партіей большинства (60 членовъ) и либеральнымъ меньшинствомъ (40 членовъ).

* *

Католичество пытается стать твердою ногою въ Японіи. Недавно папа пору-

чилъ прелату О' Коннелло выразить отъ его имени благодарность Микадо за покровительство, оказанное японской арміею христіанству въ Корей и Манчжуріи. О' Коннелло было предложено прочесть лекцію о католичествѣ въ Токійскомъ университетѣ. Лекція привлекла 4000 слушателей. Передъ лекціей профессоръ Токійскаго университета, занимающій кафедрю сравнительнаго изученія религіи, сказалъ будто бы, что, если японцы когда нибудь захотятъ сдѣлаться христіанами, то они примутъ христіанство въ формѣ католичества, съ которымъ ихъ объединяють двѣ черты: чувство авторитета и уваженіе къ преданію. Въ Римѣ существуетъ намѣреніе учредить въ Японіи апостольскую делегацію. Въ настоящее время въ Японіи насчитывается около 70.000 католиковъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Описаніе рукописей С.-Петербургской духовной академіи. Софійская бібліотека. Выпускъ I. Составилъ доцентъ С.-Петербургской духовной академіи *Д. И. Абрамовичъ*. С.-Петербургъ, 1905 годъ.

Въ лицѣ профессора Д. И. Абрамовича знаменитая Софійская бібліотека рукописей нашла своего ученаго описателя. Въ предисловіи къ первому выпуску «Описанія» авторъ сообщаетъ историческія данныя о судьбѣ бібліотеки, которая вообще скудна и мало говоритъ о составѣ бібліотеки въ древнее время. Впервые свѣдѣнія о наличномъ составѣ Софійской бібліотеки мы встречаемъ въ Описаніи Новгородскаго архіерейскаго дома, сдѣланномъ по указу Святѣйшаго Синода въ маѣ 1725 года,

архимандритомъ Іоною Сальникѣвымъ. Въ 1775 году по инициативѣ архіепископа Новгородскаго и С.-Петербургскаго Гавріила было устроено на хорахъ Софійскаго собора помѣщеніе, въ которое собраны были древнія рукописныя и печатныя книги до XVII в. включительно изъ бібліотекъ архіерейскаго дома, семинаріи, градскихъ церквей и ближайшихъ къ Новгороду монастырей и учинены имъ реестры Юрьева монастыря архимандритомъ Іоанникіемъ. Д. И. Абрамовичъ перечисляетъ, что и откуда поступило въ Софійскую бібліотеку; особенно много книгъ поступило изъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря. Полная опись книгъ сей бібліотеки, составленная по указу изъ Новгородской духовной консисторіи отъ 18-го декабря 1784 года, обстоятельно напечатана въ одномъ изъ Приложешій къ Описанію рукописей. Общее количество древлеписменныхъ книгъ здѣсь доходитъ до 1184 №№. По ходатайству Новгородскаго митрополита Григорія отъ 6 октября 1858 года Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ перевезти бібліотеку Новгородскаго Софійскаго собора въ С.-Петербургскую духовную академію на академическій счетъ, книги же, которыя окажутся для академіи излишними, оставить въ бібліотекѣ собора. Всего принято было въ академію 1570 рукописей и 585 старопечатныхъ книгъ, нѣсколько раскольниковыхъ и 22 книги на иностранныхъ языкахъ. Въ настоящій I выпускъ описанія входятъ тѣ рукописи, въ которыхъ содержится Священное Писаніе (Виблейскія книги въ собственномъ смыслѣ и нѣкоторыя богослужебныя) (№№ 1—83) и толкованія на него (№№ 1255—1260). Въ приложеніяхъ изданы старинныя описи бібліотеки и нѣсколько текстовъ, представляющихъ интересъ въ историко-литературномъ отношеніи. Изъ 83-хъ

рукописей, заключающихъ въ себѣ книги Священнаго Писанія, — 31 Евангеліе; изъ нихъ 9-ть пергаментныхъ: одно (№ 1) — XII—XIII вѣка, а восемь (№№ 2—9) XIV вѣка, Евангеліе за № 3 — датированное (1362 г.); изъ Евангелій XVI вѣка — четыре датированныхъ: № 11 — 1534 года, № 15 — 1559 года, № 22 — 1535 года, № 24 — 1508 года, шестнадцать апостоловъ XVI вѣка, изъ коихъ одинъ (№ 15) — датированный, и пергаментные отрывки изъ Апостола XIII вѣка (№ 32); одинъ паримійникъ пергаментный XIII вѣка (№ 53); двадцать одна псалтырь, изъ которыхъ одна пергаментная XIV вѣка (№ 64), четырнадцать — съ возслѣдованіемъ, изъ нихъ одна XV вѣка (№ 59). Кроме того, двѣ пергаментныхъ псалтыри «смѣснаго строенія»: одна — XIII—XIV вѣка (№ 62), другая — XIV вѣка (№ 63). Примѣчательна псалтырь (№ 60) гадальная пергаментная XVI вѣка. Двѣ псалтыри греческихъ: одна (№ 78) — автографъ Максима Грека, другая (№ 79) — съ возслѣдованіемъ XVI вѣка. Назовемъ еще Лицевой Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго XVIII вѣка (№ 1257). При описаніи рукописей авторъ держится такого плана: сначала детально описываетъ внѣшній видъ и размѣръ листовъ съ показаніемъ числа утраченныхъ и чистыхъ, опредѣляетъ время написанія и характеръ почерковъ, водяные знаки и орнаментъ, затѣмъ приводитъ записи съ датами написанія и именами писцовъ и интересныя въ историческомъ отношеніи приписки, указываетъ правописаніе и подробно описываетъ содержаніе рукописей, причемъ сообщаетъ библиографическія справки о той или другой рукописи или объ отдѣльныхъ статьяхъ ея и устанавливаетъ редакціи текстовъ; въ описаніяхъ рукописей, гдѣ есть мѣсяцесловы, перечисляются памяти славяно-русскихъ святыхъ. Если

описывается пергаментное Евангеліе, пергаментный Апостолъ, то дается характеристика языка его съ подтвержденіемъ примѣрами (словарнымъ матеріаломъ) и указаніемъ, гдѣ возможно, мѣстныхъ особенностей, иногда же просто особенностей, не приуроченныхъ къ извѣстной мѣстности (№№ 5, 6, 53); со всякою точностію указывается, въ какомъ порядкѣ слѣдуютъ одно за другимъ Евангельскія и Апостольскія чтенія. Предпринятое описаніе рукописей Софійской бібліотеки по начертанному плану составить, безъ сомнѣнія, капитальный трудъ по исторіи русскаго языка и древней церковной письменности, который будетъ встрѣченъ ученымъ міромъ съ живѣйшимъ сочувствіемъ и глубокою благодарностію.

А. Никольскій.

Д. М. Березкинъ. Во тѣмъ вѣковой. Повѣсть и три разсказа изъ быта хлыстовъ, скопцовъ и бѣгуновъ. С.-Петербургъ, 1905 годъ, 244 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп. Складъ изданія въ «Коммерческой литературѣ» — Вознесен. пер., 10.

Авторъ говоритъ о себѣ, что ему, въ качествѣ эксперта, приходилось участвовать во многихъ судебныхъ процессахъ о сектантахъ и непосредственно наблюдать не внѣшне-обрядовую только, но и внутреннюю, закулисную, заботливо прячущуюся отъ посторонняго взора жизнь этихъ заблудившихся «въ вѣковой тѣмѣ людей «божіихъ». Нерадостны и тяжелы эти разсказы! Авторъ ведетъ читателя къ скопцамъ, хлыстамъ и бѣгунамъ въ самыя потаенныя мѣста, въ ихъ пустыньки и скиты, въ «Сіонскія горницы», «затворные прирубы», «келейки» и «спуды», и тамъ шагъ за шагомъ знакомитъ со всѣми особенностями религіознаго міросозерцанія и культа сектантовъ, съ ихъ домашней

обстановкой, одеждой, языкомъ, нравами и обычаями. Вотъ, напримѣръ, картина хозяйственного «радѣнья»: «качнулся одинъ, припрыгнулъ и, точно волчокъ, завертѣлся на мѣстѣ; за нимъ другой, третій... и вскорѣ вся масса собравшихся закружилась, затопала, завизжала и, какъ вихрь, понеслась другъ за другомъ въ кругъ, слѣва направо, напѣвая радѣльную пѣснь. Отывочныя слова пѣсни, неистовые вопли и стенанья, частая дробь босыхъ ногъ о полъ, шумъ радѣльныхъ рубахъ, свистъ мелькавшихъ въ воздухѣ платковъ и полотенцевъ—все это слилось въ одинъ потрясающій, нестройный, ужасный для посторонняго наблюдателя ревъ. Чудилось, что находишься не въ русской землѣ, не среди русскихъ людей, а гдѣ-нибудь на неизслѣдованномъ островѣ, среди дикихъ первобытныхъ сыновъ природы, совершавшихъ одинъ изъ своихъ отвратительныхъ танцевъ».—Или: нелѣпныя пророчества, приводы клятвы—«пособи мнѣ, Господи, огонь и пламя, кнутъ и Сибирь, и вся страды, всѣ муки крестныя претерпѣть, а свою вѣру не отложить и сохранить и съ пути Божьяго не сойти». А возмутительныя «очищенія», разгуль, дикія издѣвательства надъ честию незащитныхъ женщинъ! Во всѣхъ подробностяхъ все это рассказано въ книжкѣ. И какъ живыя встаютъ предъ читателями фигуры хлыстовско-скопческихъ богородицъ, пророковъ, наставниковъ, серафимоподобныхъ, братьевъ-корабельщиковъ, сестеръ-корабельщицъ, батюшекъ-кормщиковъ, притрепетныхъ и прочихъ послѣдователей изувѣрной «чистоты голубиной». А ихъ муки отчаянія, проклятія своего собственного безразсудства и сознаніе невозвратной утраты душевнаго мира и радости... все это вызываетъ невольный ужасъ и щемитъ сердце читателя невыразимой, безысходной жалостью. Прекрасно испол-

ненные рисунки хлыста и хлыстовки въ ихъ «радѣльныхъ уборахъ», красного угла скопческаго «сіона», бѣгунскаго тайника, бѣгунскаго паспорта и портреты «кормщиковъ» дѣполняютъ и усиливаютъ впечатлѣніе, получаемое отъ чтенія книжки, изящно изданной съ многими оригинальными заставками и виньетками на темы изъ быта названныхъ сектантовъ.

«Остается пожелать, говоритъ авторъ, чтобы лучъ свѣта, блеснувшій въ наши дни во мракѣ раскола, освѣтилъ и согрѣлъ и этихъ гибнущихъ во тмѣ братьевъ нашихъ. Тогда, можетъ быть, зазвучать и пѣсни другія, появятся и рассказы иные. Дай-то Богъ!»

Нельзя не пожелать глубоко-интересной книжкѣ самаго широкаго распространенія.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Протоіерею К. Р-у: Вторымъ пунктомъ Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1905 года признано, что при «переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту-же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое исповѣданіе, всѣ недостигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при таковомъ-же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія-же сего возраста остаются въ прежней своей религіи». Изъ этого слѣдуетъ, что если изъ 2-хъ православныхъ супруговъ одно лицо перейдетъ въ другое, инославное исповѣданіе, то ихъ несовершеннолѣтнія дѣти остаются православными; въ случаѣ-же перехода въ инославіе обоихъ родителей дѣти ихъ, недостигшія 14 лѣтнаго возраста, признаются инославными-же, а достигшія сего возраста остаются православными. Посему законъ, изображенный въ 27 ст. уст. Дух. Конс. и обязывающій при совершеніи брака православнаго лица съ инославнымъ брать подписку о крещеніи и воспитаніи дѣтей въ православной вѣрѣ продолжаетъ имѣть свою силу какъ неотмѣненный означеннымъ указомъ, а также и потому, что означенная подписка должна имѣть силу до совершеннолѣтія дѣтей, которыя лишь по достиженіи признаются, по силѣ 1 п. того-же указа,

имѣющими право на избраніе для себя того или другого вѣроисповѣданія, а до тѣхъ поръ остаются православными, если одинъ изъ родителей православный, и признаются инославными, въ случаѣ перехода въ инославіе обоихъ родителей и если имъ, дѣтямъ, менѣе 14 лѣтъ отъ роду. Что же касается подписки, требуемой 25 ст. Уст. Дух. Конс. и отбираемой при присоединеніи къ православію, въ которой лицо присоединяющееся «изъявляетъ рѣшительное намѣреніе присоединиться къ Православной Каеолической Восточной Церкви и *обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно*», то въ виду 1-го пункта вышеупомянутого указа, провозгласившаго свободу перехода изъ православнаго въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе, надлежитъ признать, что подписка эта, какъ официальное заявленіе о желаніи присоединенія, должна быть отбираема, но изъ нея слѣдуетъ исключить слова, означенныя нами курсивомъ, какъ неимѣющія нынѣ значенія за изъявленной Высочайшею волею, заключающеюся въ указанномъ пунктѣ указа отъ 17-го апрѣля 1905 г.

Свящ. церкви с. Ч—и, С—ской епархіи, А. А—му: 1) Метрическія выписи или справки, выдаваемыя церковными причтами для представленія въ учебныя заведенія *всѣхъ вѣдомствъ*, согласно главѣ IV Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года Устава о гербовомъ сборѣ (т. V Уст. о пошл. изд. 1903 г.) и Алфавитному перечню къ оному (Прил. къ Отд. I Собр. узак. и расп. Прав. за 1902 г. № 73, ст. 759, № 186, п. 8), изъяты отъ гербоваго сбора, а потому требованіе, Вами указываемое, объ оплатѣ симъ сборомъ означенныхъ выписей при представленіи въ духовныя училища, по дѣламъ объ опредѣленіи въ оныя дѣтей, оказывается неправильнымъ. 2) Отмѣтка въ метрическихъ книгахъ, хранящихся въ церквахъ, о выдаваемыхъ выписяхъ не установлена; но дѣлать такую отмѣтку на особомъ листѣ, приложенномъ къ книгѣ, было бы не бесполезно на случай разныхъ справокъ.

Подписчику № 581. Указываемое вами свидѣтельство необходимо, хотя полученіе его иногда бываетъ и затруднительно.

Свящ. церкви с. Р., Е. П—су. Въ силу 3 п. Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта всѣ правительственныя установленія и состоящіе на государственной службѣ лица, обяванные по занимаемымъ ими должностямъ вести служебную переписку за своею подписью и съ приложеніемъ казенной печати, а равно земскія, городскія и сословныя установленія, волостныя, сельскія (гминныя) и соотвѣствующія имъ

управленія имѣютъ право пересылать по почтѣ безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ: а) открытыя письма казеннаго образца и закрытыя письма (пакеты) вѣсомъ до одного фунта каждый и б) посылки въ бандерольной укупоркѣ — до 4 фунтовъ каждая, а въ мягкой укупоркѣ — до 12 фунтовъ каждая («Церк. Вѣд.» 1905 года № 34, стр. 420). Поэтому и священнослужители, какъ лица, пользующіяся правомъ государственной службы и несущія обязанности между прочимъ и по официальнымъ сношеніямъ, производимымъ за казенною (церковною) печатью, должны пользоваться указанною льготою почтовыхъ отправокъ.

Свящ. церкви с. П—цы, Е—ской епархіи, Н. Т—му. Если предбрачное свидѣтельство не заключаетъ въ себѣ указанія на лѣта лица, означеннаго въ свидѣтельствѣ, то оно свободно отъ оплаты гербовымъ сборомъ, въ противномъ случаѣ оплачивается маркою въ 75 коп.

Свящ. церкви с. М. С—ской ен., В. Е—му. Церковныя деньги, неимѣющія спеціальнаго назначенія, могутъ быть израсходованы на построеніе дома для причта, но не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Что же касается согласія прихожанъ, то такового не требуется. Конечно, если прихожане находятъ, что предполагаемая затрата денегъ на указанный предметъ непроизводительна, то они могутъ объ этомъ заявить епархіальному начальству, которое и разрѣшаетъ дѣло.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1905 года вступило прошеніе врача Алексѣя Александрова Таирова, жительствоващаго въ селѣ Суковѣ, Вѣсеговскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Петровой Таировой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Неготина, Тверскаго уѣзда, 22 апрѣля 1881 года. По заявленію просителя Алексѣя Александрова Таирова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Петровы Таировой началось изъ села Осьмина, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Петровы Таировой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1904 года вступило прошеніе крестьянина пригорода Заинска, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Тимофея Николаева Безбразова, жительствоващаго въ пригородѣ Заинскѣ, Мензелинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Теофилактовою Безбразовой, урожденной Пшеничниной, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви пригорода Заинска, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 13 ноября 1891 года. По заявленію просителя Тимофея Николаева Безбразова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Теофилактовы Безбразовой началось

съ іюня мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Теофилактовой Безбразовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Долгова, Долговской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Ксеніи Ильиной Андреевой, жительствующей въ гор. Златоустѣ, по Откопанской улицѣ, въ домѣ Иліи Антонова Пирожкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Долгова, Федоромъ Флегонтовымъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Трехъ-Святительской церкви г. Златоуста, Уфимской губ., 31 августа 1892 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ильиной Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Флегонтова Андреева началось изъ гор. Челябинска, Оренбургской губерніи, съ октября мѣсяца 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Флегонтова Андреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Якова Онуфриева Ткаченко, жительствующаго въ слободѣ Бѣловодскѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Прокопьевой Ткаченко, урожденной Семаковой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Свято-Димитріеви, Старобѣльскаго уѣзда, 19 октября 1883 года. По заявленію просителя Якова Онуфриева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Прокопьевой Ткаченко началось изъ станицы Велико-Княжеской, области войска Донскаго, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Прокопьевой Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1905 года вступило прошеніе крестьянина дер. Ново-Севастополя, Полтавской волости, Херсонскаго уѣзда и губерніи, Дмитрія Яковлева Ткаченко, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Ивановой Ткаченко, по первому мужу Ярошевой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Малѣвки, Херсонскаго уѣзда и епархіи, 9 мая 1893 года. По заявленію просителя Дмитрія Яковлева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Ивановой Ткаченко началось изъ Н.-Георгиевки, той же волости, 2-го Хосафюрскаго округа, Терской области, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Ивановой Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1905 года вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Зинаиды Михайловы Войновичъ, урожденной Разумовской, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Французскому бульвару, въ домѣ № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Николаевымъ Войновичъ, вѣнчаннаго причтомъ Одесскаго кафедральнаго Преображенскаго собора, 26 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Зинаиды Михайловы Войновичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Николаева Войновичъ началось изъ гор. Одессы,

въ октябрѣ мѣсяцѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Николаева Войновичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 января 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Федваря, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Лазаря Герасимова Билецкаго, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Хотинной Яковлевой Билецкой, урожденной Возникъ, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви села Федваря, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 19 января 1864 года. По заявленію просителя Лазаря Герасимова Билецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Хотинны Яковлевой Билецкой началось изъ села Федваря, въ 1874 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Хотинны Яковлевой Билецкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Гандрабуръ, той же волости, Анапьевскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Анны Авксентьевой Охотникъ, жительствующей въ селѣ Гандрабурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Федоровымъ Охотникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Гандрабуръ, той же волости, Анапьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 30 октября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Авксентьевой Охотникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Федорова Охотникъ началось изъ села Гандрабуръ, 2-го февраля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Федорова Охотника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Холмской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1905 года вступило прошеніе разсыльнаго Холмскаго городского магистрата Николая Никитина, жительствующаго въ гор. Холмѣ, Люблинской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Никитиной, урожденной Кельничъ, вѣнчаннаго причтомъ Холмской Иоанно-Богословской церкви, Холмской епархіи, 9 ноября 1875 года. По заявленію просителя Николая Никитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Никитиной началось изъ гор. Холма, Люблинской губерніи, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Никитиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Люблинской губерніи, Грубешовскаго уѣзда, гмины и дер. Вербковице, Федора Игнатьева Сабарны, жительствующаго въ дер. Вербковице, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевой Сабарной, урожденной Цюцкой, вѣнчаннаго причтомъ Вербковицкой церкви, 12 февраля 1894 года. По заявленію просителя Федора Игнатьева Сабарны, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевой Сабарны началось изъ дер. Вербковице, съ августа мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевой Сабарны*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, церк. печ., съ многоколерн. рамками, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатъ съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—32 р., въ меньшій листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. 21 руб., въ бум. 6 р. 10 к.; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатъ съ бронз. вызолоченн. украшен. 9 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Апостолъ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп., въ цвѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 руб. 20 коп., съ прост. золоч. укл. 6 руб., въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 7 руб. 20 коп., съ выпук. золот. укл. 8 руб., въ бархатъ съ бронз. вызолоч. украш. 16 р.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 коп.

Ирмологій простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 15 коп., въ кожѣ 1 руб. 85 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кожѣ 75 коп.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 50 коп.; въ кожѣ 80 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 50 коп., въ саф. 1 руб., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 коп.

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ въ 12 книг., въ кожѣ 42 р.; отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ бум. 3 р. 20 к., въ кожѣ 4 руб.

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 4 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 45 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 3 руб. 95 коп., въ кожѣ 5 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 руб. 45 коп.

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. 7 руб. 45 коп., въ кожѣ 10 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 руб. 85 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.

Тамъ же продается новое изданіе:

Именные списки на 1906 г.: 1) іерархія русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получать оныя ежегодно.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА:

Царская власть и народное представительство въ Россіи.

Состав. А. Поповъ. Спб., 1906 г. Ц. 10 к.

Содержаніе: Высочайше указъ, повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Правительственное сообщеніе.—Отъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей». **Прибавленія:** Различіе состояній—бѣдности и богатства.—Епархія въ древней Церкви.—Избраніе епископовъ въ Антиохійской Церкви.—Матеріалы къ церковному собору и къ вопросу о преобразованіи Грузинской Церкви.—Семинарскія петиціи и забастовки.—Мнѣнія и отзывы печати.—Церковно-общественная жизнь.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 19 января 1906 г. За редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.