



Годъ

ДОНСКІЯ

46-й.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 чис.).

**ПОДПИСКА** принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консисторіи. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за  $\frac{1}{2}$  страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за  $\frac{1}{2}$  страницы.

**ЦѢНА** годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

11 іюня 1914 г.

№ 17.

## Отдѣлъ офіціальный.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Письмо Редакціи первой въ Россіи противоалкогольной газеты „Трезвость“ на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія:

**Ваше Высокопреосвященство!**

Препровождая вмѣстѣ съ симъ № 1-й (пробный) противоалкогольной газеты „Трезвость“, Редакція оной

осмѣливается покорнѣйше Васъ просить не отказать въ Вашемъ благосклонномъ вниманіи и поддержкѣ нарождающемуся органу печати, поставившему себѣ въ главную задачу неукоснительное служеніе Богу, Царю и Отечеству внѣдреніемъ въ населеніе началъ религіозности, патриотизма и трезвенности.

Съ этой цѣлю не благоволите-ли, Ваше Высокопреосвященство, сдѣлать распоряженіе освѣдомить подвѣдомственныя Вамъ учрежденія и лицъ объ изданіи газеты „Трезвость“ и о желательности ея распространенія въ населеніи.

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Священникъ Петръ Поляковъ.

На семъ письмѣ Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

## ТРЕЗВОСТЬ.

Подъ такимъ названіемъ при Литейномъ Отдѣленіи Александро-Невскаго общества трезвости, подъ редакціей священника Петра Полякова, выходитъ въ свѣтъ первая въ Россіи противоалкогольная газета по слѣдующей программѣ:

I. Голось истины. Передовыя руководящія статьи, освѣщающія свѣтомъ слова Божія и опытомъ жизни благочестивыхъ людей факты и явленія современной дѣйствительности.—II. Что произошло. Общая хроника.—III. Борьба съ пьянствомъ и хулиганствомъ.—IV. Работа противоалкогольныхъ организацій.—V. Обмѣнъ мыслей трезвенниковъ и ревнителй трезвости.—VI. Живое слово (фельетонъ). Беллетристика, публицистика, критика и поэзія.—VII. Портреты и рисунки.—VIII. справочный отдѣлъ.—IX. Объявленія.

Срокъ выхода въ свѣтъ—пока еженедѣльный.

Подписная цѣна: на годъ (съ 1-го іюля и съ 1-го января) съ пересылкой и доставкой 2 руб.; на  $\frac{1}{2}$  года 1 руб. 50 коп.; безъ пересылки и доставки (получать при Отдѣленіяхъ общ. трезв. и Попечит. о нар. трезв.)—на годъ 1 руб. 20 коп.; розничная продажа—3 коп.

Дорогіе трезвенники, собратья и соработники и прочіе благородные и честные граждане, любящіе свою родину и радѣющіе о ея мощи, славѣ и благоденствіи! Съ выходомъ въ свѣтъ газеты „Трезвость“, въ руки Ваши дается одно изъ вѣрныхъ средствъ борьбы съ развѣдающимъ нашу общественную, общегосударственную и семейную жизнь страшнымъ зломъ: пьянствомъ и его крайнимъ выраженіемъ—хулиганствомъ. Отъ Вашего сочувствія и содѣйствія возможно широкому распространенію названнаго органа печати будетъ зависѣть его успѣхъ. Откликнитесь!

Матерьяль для печати и требованія на газету желательно получать заблаговременно, чтобы опредѣлить сразу же, въ какомъ количествѣ печатать ее. Адресъ Редакціи: СПБ., Саблинская, 4,

Священникъ Петръ Поляковъ.

## Епархіальныя извѣстія.

### 1. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** При двухклерной (съ діакономъ) ц. слоб. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго ок., Амвросіевскаго благ., съ 26 ноября 1913 г. (см. № 34). При трехклерной, съ діакономъ, ц. ст. *Зотовской*, Хоперскаго окр., съ 31 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При одноклерной ц. хут. *Верхне-Солоновскаго*, 2 Донскаго окр., Н.-Чирскаго бл., съ 28 января 1914 года; (см. № 16). При одноклерной церкви хутора *Морозова*, Донецкаго округа,

Казанскаго благочинія, съ 20 января 1914 года (см. № 4). При 2-хклирной церкви посел. *Маньчско-Балабинскаго*, Черкаскаго окр., Кагальницкаго благочинія, съ 1 февраля 1914 года (см. № 5). При одноклирной, безъ діакона, ц. хут. *Балабанскаго*, 2 Донскаго округа, Потемкинскаго благочинія, съ 3-го марта 1914 года (см. № 8). При двухклирной церкви станицы *Кременской*, Усть-Медвѣдицкаго окр. и благ., съ 4 марта 1914 г. (см. № 8). При двухклирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благоч., 21 марта 1914 года (см. № 8). При двухклирной ц. сл. *Орлово-Сальской*, 1-го Донскаго окр., Семикаракорскаго благочинія, съ 5-го марта 1914 года (см. № 9). При одноклирной церкви хут. *Кувшинова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благочинія, съ 24 марта 1914 года (см. № 10). При одноклирной ц. хут. *Верхне-Герасимова*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 1 апрѣля 1914 года (см. № 11—12 „Распоряженіе Св. Синода“). При одноклирной ц. пос. *Илларионово-Держульскаго*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 28 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При двухклирной ц. х. *Большого*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 5 мая 1914 г. (см. № 14). При двухклирной ц. стан. *Есауловской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благочинія, съ 6 мая 1914 года (см. № 14). При одноклирной церкви хут. *Нехаева*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго бл., съ 16 мая 1914 года (см. № 15). При одноклирной церкви при станціи „*Раковка*“, Усть-Медвѣдицкаго округа, Глазуновскаго бл., съ 16 мая 1914 года; (см. № 16).

**Открывшееся священническое мѣсто** при одноклирной ц. ст. *Итеревской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благочинія, съ 11 мая 1914 г. жалованья и домовъ нѣтъ, земля пашая; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1712 руб. 70 коп.,  $\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 12 рублей и собрано зерноваго хлѣба 100 пуд.; совершено требъ: крещеній 211, браковъ 30 и погребеній 172; прихожанъ м. п. 1945 душъ православныхъ, 9 душъ бѣглопоповцевъ, 2 души молоканъ и 1 душа баптистовъ; въ приходѣ одна двухклассная школа.

**Діаконскія мѣста:** При одноклирной церкви ст. *Итеревской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благ., съ 6 мая 1914 г. (см. № 14). При двухклирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 13 мая 1914 г. (см. № 15). При одноклирной ц. хут. *Грачева*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго

благоч., съ 20 марта 1914 г. (см. № 11—12). При одноклирной ц. сл. *Алексьевки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго благ., съ 27 мая 1914 г.; (см. № 16).

**Псаломщическія мѣста:** При единовѣрческой цер. ст. *Нижне-Чирской* и благ., 2-го Донскаго окр., съ 20-го января 1914 г. (см. № 4). При одноклирной единовѣрческой церкви ст. *Маньчской*, Черкаскаго окр., Аксайскаго благ., съ 10 февраля 1914 года (см. № 7). При двухклирной, съ діакономъ, ц. слоб. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благоч., съ 21 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При одноклирной церкви хут. *Кременскаго*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго благочинія, съ 20 мая 1914 года; (см. № 16). При двухклирной церкви ст. *Добринской*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благ., съ 20 мая 1914 года; (см. № 16). При одноклирной, съ діакономъ, Преображенской церкви станицы *Старочеркасской*, Аксайскаго благ., Черкаскаго окр., съ 21 мая 1914 года; (см. № 16).

**Открывшіяся псаломщическія мѣста:** При двухклирной, безъ діакона, церкви слободы *Большинской*, Донецкаго округа, Милютинскаго благочинія, съ 3 іюня 1914 года; жалованья и земли нѣтъ, домъ подцерковный только для одного псаломщика, второй же псаломщикъ живетъ въ собствен. домѣ; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 2430 руб. 58 коп.,  $\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 11 р. 10 коп. и собрано зерноваго хлѣба 25 м.; совершено требъ: крещеній 251, браковъ 46 и погребеній 168; прихожанъ м. п. 2307 душъ православныхъ и 14 д. австрійцевъ; въ приходѣ одна земская школа. При одноклирной церкви поселка *Васильевскаго*, Таганрогскаго округа, Кирсановскаго благочинія, съ 3 іюня 1914 года; жалованья нѣтъ, дома подцерковные, пособія отъ прихожанъ на причтъ 500 р. въ годъ; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 743 руб. 22 коп. и собрано зерноваго хлѣба 20 пудовъ; совершено требъ: крещеній 123, браковъ 11 и погребеній 71; прихожанъ м. п. 1032 души православныхъ и 3 души бѣглопоповцевъ, въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При одноклирной церкви хутора *Верхне-Журавскаго*, Константиновскаго благочинія, 1-го Донскаго округа, съ 7 ноября 1913 года; казеннаго жалованья на причтъ 600 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта 20 десятинъ, дома подцерковные; прихожанъ мужеска пола 457 душъ православныхъ; въ

приходѣ одно министерское училище. (Свѣдѣній о числѣ совершенныхъ требъ нѣтъ, т. к. приходъ этотъ открытъ указомъ Св. Синода, отъ 7-го ноября 1913 г. за № 18108). При одноклирной церкви хутора *Персіяновско-Грушевскаго*, Багаевского благочинія, Черкаскаго округа, съ 5 іюня 1914 года; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, земля паевая, домъ подцерковный, но требуетъ ремонта; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1181 руб. 4 коп.,  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 27 руб. 98 коп. и собрано зерноваго хлѣба 10 четвертей; совершено требъ: крещеній 127, браковъ 21 и погребеній 61; прихожанъ м. п. 1454 души православныхъ и 6 душъ лютеранъ; въ приходѣ одна церковная школа и одно министерское училище.

### Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены** псаломщиками: къ церкви поселка Платово-Ивановскаго окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Никонъ *Дурностуръ*, 3 іюня 1914 года; къ единовѣрческой церкви хутора Ляпичева урядникъ Аѳанасій *Мельниковъ*, 26 мая 1914 года; къ церкви хутора Кудиновскаго окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Адрианъ *Полтавсковъ*, 6 іюня 1914 года.

**Перемѣщены:** къ ц. поѣ. Ново-Марьевскаго псаломщикъ слободы Большинской Василій *Петровъ*, по прошенію, 3 іюня 1914 года; къ ц. ст. Нижне-Кундрюческой псаломщикъ поселка Васильевскаго Леонидъ *Васильевъ*, по прошенію, 3 іюня 1914 г.

**Освобождены:** отъ должности члена Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хуторѣ Ежовѣ Дмитрій *Пожлонсковъ*, по прошенію, 3 іюня 1914 года; отъ должности духовнаго слѣдователя по Тарасовскому благочинію священникъ поселка Верхне-Тарасова Феодоръ *Кожинъ*, по прошенію, 3 іюня 1914 года; отъ должности казначея Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хуторѣ Карповѣ Яковъ *Бургомистровъ*, по прошенію, 3 іюня 1914 года; отъ исправленія должности псаломщика при церкви хутора Верхне-Журавскаго, назначенный на эту должность бывшій псаломщикъ станицы Орловской Владимиръ *Жданковъ*, 28 марта 1914 г. по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, въ виду неявки къ мѣсту службы.

**Возведена** въ санъ игуменіи при служеніи 18 мая 1914 года Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ

Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ Николаевской церкви Бекреневскаго монастыря настоятельница послѣдняго, монахиня *Амфіана*.

**Рукоположены:** Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи 26 мая 1914 года въ Крестовой церкви, во священника къ церкви хутора Кухтачева окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Михаилъ *Чернокнижниковъ*, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи 26 того же мая въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Соборѣ: во священника къ церкви хутора Николаева—окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Аѳанасій *Каргинъ*, во діакона на вакансіи псаломщика при церкви хутора Караичева псаломщикъ этой же церкви Василій *Спасскій*.

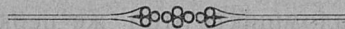
**Посвященъ** въ стихарь Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи 21 мая 1914 года въ Николаевской церкви хутора Калача на Дону псаломщикъ этой же церкви Митрофанъ *Кожевниковъ*.

**Утверждены:** духовнымъ слѣдователемъ по Березовскому благочинію священникъ хутора Сѣкачева Константинъ *Асмачкинъ*, 5 іюня 1914 г. Строительный Комитетъ по постройкѣ церкви на *Берестово-Богодуховскихъ* рудникахъ въ слѣдующемъ составѣ: почетнымъ предсѣдателемъ—горный инженеръ Павелъ Андреевичъ *Никишинъ*, предсѣдателемъ—горный инженеръ Георгій Іакимовичъ *Шадлунъ*, секретаремъ—мѣщанинъ Михаилъ Іосифовичъ *Гнищель*, и 119 человекъ членами, кромѣ мѣстнаго причта. **Строительная Комиссія**, въ составъ коей вошли: Предсѣдатель Комитета *Шадлунъ*, члены причта, церковный староста Павелъ *Лекаревъ*, инженеръ-технологъ Викторъ Васильевичъ *Кондуренко*, докторъ Николай Николаевичъ *Любимовъ*, техники: Иванъ Сергѣевичъ *Данченко*, Иванъ Ѳедоровичъ *Серезниковъ*, Николай Алексѣевичъ *Широковъ*, завѣдующій экономіей Косьма Даміановичъ *Евфименко*, Ѳедоръ Ивановичъ *Ларинъ*, и десятникъ Назарія Николаевичъ *Чекаловъ*. Предсѣдателемъ Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хуторѣ *Ежовъ* полковникъ Митрофанъ Петровичъ *Никулинъ*, и членомъ казакъ Ананія *Муравлевъ*, 3 іюня 1914 года. Въ должности казначея Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хуторѣ *Картовъ* ка-

закъ Филаретъ *Агафоновъ*, 3 іюня 1914 г., **церк. старостами:** къ ц. при Сулиновскомъ заводѣ—кр. Александръ *Кабановъ*, 28 мая 1914 г., къ ц. сл. Лысогорки—кр. Иванъ *Жижченко*, 29 мая 1914 года, къ ц. пос. Поповки—кр. Алексѣй *Гончаровъ*, 29 мая 1914 года, къ ц. сл. Дегтевой—потомственный почетный гражданинъ Иванъ *Фесенко*, 28 мая 1914 г. къ ц. пос. Каменки—кр. Северіанъ *Завгородній*, 29 мая 1914 г., къ церкви поселка Должико-Орловскаго—кр. Петръ *Францевъ*, 7 іюня 1914 года, къ церкви станицы Екатерининской—ур. Андрей *Быкодоровъ*, 7 іюня 1914 года, къ церкви слободы Карпово-Обрывской—унтеръ-офицеръ Никифоръ *Бѣлитченко*, 7 іюня 1914 года.

**Уволенъ** за штатъ псаломщикъ церкви хутора Персіяновско-Грушевскаго Михаилъ *Мишинъ*, по прошенію, 5 іюня 1914 года.

**Умеръ** священникъ церкви станицы Итеревской Стефанъ *Зазулинъ* 11 мая 1914 года.



## Отъ Совѣта Аксайской второклассной церковно-учительской школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ о приѣмныхъ экзаменахъ Аксайской второклассной церковно-учительской школы: „27-го августа письменный экзамень по Русскому языку; 28-го августа устные экзамены: по Закону Божію, ц.-славянскому языку, ц. пѣнію, Русскому языку и ариѳметикѣ“.

## Отъ Совѣта Новочеркасскаго Епархіального женскаго училища.

Во исполненіе журнальнаго постановленія Совѣта училища, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ



26 апрѣля сего года, Совѣтъ училища сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства, что Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе доценту Донского Политехническаго Института А. Г. Бѣлявскому, преподающему физику въ VII и VIII классахъ училища, за его сверхурочные труды по занятіямъ въ училищѣ.

Въ теченіе 19<sup>12/13</sup> и 19<sup>13/14</sup> учебн. года г. Бѣлявскимъ положено много труда на слѣдующее: а) по его иниціативѣ и подъ его руководствомъ въ залѣ училища съ ноября и по мартъ для воспитанницъ по воскреснымъ днямъ устраивались кинематографическія картины съ научною цѣлью и для развлечения вмѣсто того, чтобы водить воспитанницъ въ городскіе кинематографы. При этомъ самъ г. Бѣлявскій дѣлалъ подборъ картинъ, составлялъ программы сеансовъ и руководилъ ими; б) имъ оборудованъ физическій кабинетъ, такъ что въ семъ учебномъ году уроки физики для воспитанницъ 5, 6, 7 и 8 классовъ преподавались не въ классахъ, а въ физическомъ кабинетѣ, и в) имъ же составлены подробные инвентарный и систематическій каталоги всѣхъ физическихъ приборовъ кабинета, съ переводомъ нѣмецкихъ названій приборовъ на русскій языкъ.



## Отъ Донской Епархіальной Типографіи.

Въ Донской Епархіальной Типографіи  
имѣются

### школьные классные журналы

по цѣнѣ: въ 2 дести 1 р. 25 к. и

въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дести 1 рубль.

---

### Содержаніе официального отдѣла.

Распоряженіе Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣ-  
стія.—Отъ Совѣта Аксайской второклассной церковно-учитель-  
ской школы.—Отъ Совѣта Новочеркасскаго Епархіального жен-  
скаго училища.

---

За Редактора, Столоначальникъ Консисторіи

М. Бутыринъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай  
Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 іюня 1914 г.

---

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Пастырское поученіе

#### противъ семейныхъ раздоровъ.

И рече юнѣйшій сынъ отцу: Отче! даждь ми достойную часть имѣнія.

Все чаще и чаще слышатся подобныя требованія отъ дѣтей къ родителямъ. И, дѣйствительно, много-ли можно найти такихъ благодатныхъ семействъ, гдѣ два—три брата жили-бы совмѣстно и согласно, какъ съ родителями, такъ и другъ съ другомъ? Повсюду только и слышно, что о семейныхъ неудовольствіяхъ и дразгахъ; повсюду только и слышно, что тамъ, говорятъ, такой-то отдѣляется, а такой-то уже отдѣлился.

Имѣя это въ виду, мы находимъ нынѣ и благовременнымъ, и не бесполезнымъ сказать наше слово по поводу нашихъ раздѣловъ. Что раздѣлы бываютъ у насъ довольно часты и, что, чаще всего, въ раздѣлѣ идутъ люди малосильные и неимѣющіе—это вамъ хорошо извѣстно и по самимъ себѣ, и по вашимъ родственникамъ, и по вашимъ знакомымъ. При этомъ мы полагаемъ не излишнимъ взглянуть мимоходомъ на жизненныя обстоятельства нашихъ новорожденныхъ домовладыкъ. Вотъ смотрите: семья состоитъ изъ матери и двухъ братьевъ, а имущество изъ домика и пяти домашнихъ животныхъ; и однакожъ, несмотря на эту крайность, на эту малодостаточность, семья все-таки идетъ въ раздѣлъ. Какіе-же отсюда выходятъ хозяева-домовладыки? Весьма жалкіе; у такихъ домовладыкъ обыкновенно бываетъ слѣдующее: у нихъ, особливо въ годы неудачные, насущнаго хлѣба столько, что онъ не знаетъ, какъ ему быть: ѣсть-ли эти крохи, или оставить на посѣвъ?

И вотъ, на первыхъ порахъ своей самостоятельной жизни, нашъ молодой хозяинъ, по необходимости, лѣзетъ въ долгъ, добывая себѣ хлѣбъ въ займы; у него не на чемъ работать,—и вотъ онъ идетъ къ зажиточному сосѣду почти-что въ наймы, работая ему четыре—пять дней, а себѣ только шестой; у него не на чемъ поѣхать,—и вотъ онъ справляетъ нужду свою по образу пѣшаго хожденія. Словомъ, у такого хозяина этого нѣтъ, другого не достаетъ, третьяго не спрашивай. По этому-то цѣлый вѣкъ онъ и бьется, какъ рыба объ ледъ. А случись, при такихъ обстоятельствахъ, какая-либо бѣда,—невзгоды, и у нашего молодого домо-хозяина опускаются руки. И думаетъ онъ крѣпкую думу: какимъ-бы способомъ выбраться ему на дорогу? Нѣкоторымъ, при упорномъ трудѣ, терпѣніи и прилежаніи, выйти изъ бѣды и стать на ноги удастся; за то другіе опускаются безвозвратно до конца дней своихъ.

Теперь умѣстнымъ находимъ взглянуть на тѣ причины, которыми вызываются столь неутѣшительные раздѣлы. Причинъ этому не мало и на нѣкоторыя можно указать. Въ семейной нашей жизни есть дѣйствительно не мало такого, что служитъ причиною рановременныхъ дѣлежей. Недостатокъ, извѣстный подъ именемъ сварливости, есть не маловажная причина къ рановременному разъединенію семьи. Порокъ этотъ можно находить, какъ между родителями, такъ и между дѣтьми. Въ средѣ семействъ не мало бываетъ личностей сварливыхъ до крайности; есть личности такіе, у которыхъ и за дѣло, и безъ дѣла, брань не сходитъ съ языка ни днемъ, ни ночью, и даже во снѣ. Будь это свекоръ-отецъ—глава семейства, мать-ли свекровь, сынъ ли, или невѣстка—это все единственно—кто-бы ни былъ. Дѣло-же въ томъ, что излишняя сварливость, выводя изъ терпѣнія другихъ членовъ семейства, вынуждаетъ, во избѣжаніе ежечасныхъ ссоръ, идти въ раздѣлъ. И вотъ вздорные члены семьи, волею или неволею, выдѣляются, но какъ? По нерасположенности къ нимъ, имъ выдается какъ можно менѣе и при томъ—что ни на есть худшее.

Далѣе, сравнивая себя самихъ съ отцами нашими, нельзя не сознаться, что мы далеко не то, чѣмъ были отцы наши.

Отцы наши умѣли строго охранять порядокъ семейной жизни; отцы наши не братались съ дѣтьми, и мы, дѣти ихъ, чувствовали это хорошо. Было время, что мы, сыны отцовъ

нашихъ, имѣя уже своихъ сыновъ, во всемъ смотрѣли изъ рукъ отцовъ нашихъ. Теперь-же не то; ставъ сами отцами семействъ, вмѣсто того, чтобы удерживать дѣтей своихъ въ повиновеніи себѣ, мы начали поблажать имъ, стали подлаживаться подъ ихъ нравъ, стали дѣлать всегда, вездѣ и во всемъ не какъ должно и какъ слѣдуетъ, а какъ угодно произволу и капризу дѣтей. Оттого-то дѣти и стали считать себя равноправными родителями; оттого-то они, почти нагло, начали требовать себѣ достойную часть имѣнія.

Третья причина: вслѣдствіе нашей собственной распущенности и разслабленности, молодое наше поколѣніе, ставъ своевольнымъ, пожелало пожить на распашку, по своему вкусу и хотѣнію. Родительская власть, даже самая слабая, стала для нихъ въ тягость и они не хотятъ нынѣ сносить даже и малѣйшаго противорѣчія въ своихъ капризахъ отъ своихъ родителей. Сыну напр. или невѣсткѣ желательно одѣться, какъ одѣваются люди состоятельные, а между тѣмъ лишнихъ средствъ для этого не имѣется; сыну или невѣсткѣ хочется работать, какъ говорится, спустя рукава, а повольничать желательно въ полное удовольствіе; родителямъ же это непріятно; и вотъ—дѣтямъ стало не по себѣ; они стали чувствовать, что въ семейной жизни нѣтъ для нихъ полнаго настоящаго простора, вотъ и подавай имъ раздѣлъ! И, дѣйствительно, дѣти такъ и рѣшаютъ: пусть родители живутъ, какъ знаютъ, а мы будемъ жить, какъ съумѣемъ. Затѣмъ семья, прежде болѣе или менѣе достаточная, раздробляясь на части, приходитъ въ объденіе. Послѣ этого только, и то не всѣ, а болѣе разумные и степенные, начинаютъ понимать, что ранвременный раздѣлъ—не благо, а зло, потому что одному приходится успѣвать во всѣ концы—и въ полѣ, и въ домѣ.

Мы полагаемъ теперь, что изъ сказаннаго уразумѣли, какъ отцы, такъ и дѣти, что ранвременные наши семейные раздѣлы есть не благо, а зло; что зло это зависитъ на сколько отъ отцовъ семействъ, на столько же, если еще не болѣе, отъ своеволія дѣтей. А межъ тѣмъ, желательно было-бы зло это или вовсе устранить, или уже по крайности уменьшить. Что-же намъ дѣлать? Какъ въ самомъ дѣлѣ поправить нашу расшатанную семейную жизнь? Съ кого начнемъ исправленіе?

Отцы! начнемте съ самихъ себя; я, отецъ, въ семейномъ

быту до крайности сварливъ, черезъ мѣру и не по разуму придирчивъ; сынъ мой не хочетъ жить со мною, единственно изъ-за сварливости или моей личной, или таковой же сварливости матери семейства. Оставь, не будь сварливъ, но обязательно будь справедливъ; за дѣло взыщи неопустительно; безъ дѣла же, безъ вины, раздражать дѣтей не позволяй себѣ; потомъ, не смотри на дитя твое, какъ на рабочее животное, которое должно неустанно трудиться, а смотри на него, какъ на свою опору на случай твоей немощной старости. Далѣе, у меня сынъ отходитъ ради моей слабохарактерности; я съизмала, отъ юности его не сумѣлъ выдержать его въ повиновеніи себѣ. Какъ быть? Вспомни себя; вспомни отца твоего, вспомни тѣ средства, которыми отецъ твой удерживалъ тебя въ повиновеніи себѣ, вспомни, говоримъ, и приложи эти средства къ твоему сыну. Отецъ твой поступалъ съ тобою твердо; онъ не давалъ тебѣ послабленія въ твоихъ хотѣніяхъ; дѣлай съ сыномъ то-же и ты.

Не думайте, однакожъ, что мы говоримъ вамъ это по нашему личному разумѣнію; подавая совѣтъ, мы держимся только Священнаго Писанія, а въ немъ по этому случаю *говорится* слѣдующее: не смѣйся съ сыномъ, чтобы не горевать съ нимъ; не давай ему воли въ юности, и не потворствуй неразумію его; нагибай выю его въ юности, доколѣ онъ молодъ, дабы, сдѣлавшись упорнымъ, онъ не вышелъ изъ повиновенія тебѣ; учи сына твоего, и трудись надъ нимъ, чтобы не имѣть тебѣ огорченія отъ непристойныхъ поступковъ его (Прем. I. с. Сирах. 30, 11—13).

Теперь слово наше къ вамъ, дѣти; вамъ хочется воли и простора,—да благо ли для васъ это будетъ? Убѣждены и утверждаемъ, что нѣтъ. Какъ дѣти, всегда, вездѣ и во всемъ законномъ, по закону Божию, вы обязаны полнѣйшимъ повиновеніемъ своимъ родителямъ. Между тѣмъ, усиливаясь отойти отъ родителей противъ ихъ воли, вы тѣмъ самымъ оказываете имъ непокорство; вы оскорбляете вашихъ родителей, а оскорбляя родителей, вы оскорбляете Бога, который прямо говоритъ: „Чти отца твоего и мать твою, и да благо ти будетъ“. За тѣмъ, въ словѣ Божиемъ *говорится*, что благословеніе отеческое утверждаетъ дома чадъ, т. е. низводитъ на дѣтей и ихъ жизнь благословеніе самого Бога, а клятва, напротивъ,—разру-

шаетъ дома, т. е. разрушаетъ благосостояніе дѣтей до основанія. (Пр. 1. с. Сир. 3, 9). Отходя же насильно отъ родителей, или вынуждая ихъ къ выдѣлу себя неблаговидными поступками, какого ты можешь ожидать себѣ благословія? Можетъ быть, въ послѣдствіи, какъ это часто и бываетъ, тебѣ и удастся за-получить нужное тебѣ благословіе, но какое ты получишь благословіе? Вынужденное, котораго никакъ не можно сравнить съ благословіемъ сердечнымъ и которое, добрымъ дѣ-тямъ, дается родителями изъ глубины души, съ пожеланіемъ всѣхъ благъ отъ Бога и отъ людей. Кромѣ того, отходя про-извольно отъ родителей, или вынуждая ихъ къ *выдѣлу себя*, ты вполне можешь надѣяться на то же отъ своихъ дѣтей, ибо, съ одной стороны, Богъ справедливъ, а съ другой, по человѣче-скому суду, долгъ, говорятъ, красенъ только платежомъ.

Въ заключеніе и въ назиданіе передадимъ вамъ одно ска-заніе минувшихъ дней: когда-то въ древности одинъ отецъ, хорошо понимавшій жизнь, находясь на смертной постели, призвалъ къ себѣ своихъ дѣтей и приказалъ—принести пукъ свѣжихъ и гибкихъ прутьевъ. Этотъ умирающій отецъ, каждаго изъ своихъ дѣтей заставлялъ по-очереди переломить пополамъ принесенный пукъ прутьевъ, но никто изъ нихъ не смогъ этого сдѣлать по той простой причинѣ, что соединенные или связан-ные прутья, только гнулись, а не ломались. Затѣмъ, умирающій велѣлъ развязать прутья и ломать каждый пруть отдѣльно; и дѣти, исполняя волю отца, безъ всякаго затрудненія изломали всѣ прутья.

Очевидно, это умирающій сдѣлалъ не безъ цѣли. Онъ примѣромъ хотѣлъ убѣдить, или показать своимъ дѣтямъ, что, живя совмѣстно и согласно, они удобнѣе могутъ противосто-ять разнымъ житейскимъ бѣдамъ и невздамъ. И наоборотъ: если они разъединятся, то каждый изъ нихъ весьма легко мо-жетъ быть смятъ въ жизни какимъ-либо несчастнымъ случаемъ. Изъ этого видно, что семейные раздѣлы, не только при жизни родителей, но и по смерти ихъ не всегда благодѣтельны.

Священникъ М. Матвѣевъ.



## Третья законоучительская бесѣда.

„О мѣрахъ къ усиленію воспитательнаго воздѣйствія Закона Божія на учащихся въ среднихъ школахъ“.

Докладъ, предложенный первому Епархіальному Съѣзду законоучителей среднихъ школъ Донской епархіи.

(Окончаніе).

Особенность этой новой программы по содержанію чисто внѣшняя:—Исторія Церкви отнесена на курсъ 4 и 5 классовъ, причемъ на изученіе ея въ 5 классѣ отводится лишь 1 недѣльный часъ, второй же часъ въ этомъ классѣ удѣляется на ознакомленіе учащихся съ Словомъ Божиимъ. Катехизисъ проходитъ въ 6 и 7 классахъ, но также при двухъ урокахъ (а не 4, какъ теперь), второй же учебный часъ и въ этихъ классахъ отводится на чтеніе учительныхъ книгъ Новаго Завѣта. Повидимому, только небольшая перестановка учебнаго матеріала, но въ основѣ и этой реформы лежатъ нижеслѣдующія основныя положенія, которыя, какъ мнѣ кажется, лучше всякой перестановки учебнаго матеріала, способны углубить и расширить религіозно-нравственное міровоззрѣніе учащихся:

1. Законъ Божій въ общемъ курсѣ средней школы предметъ, по преимуществу **воспитательный**.

2. Основная и главная цѣль уроковъ Закона Божія **питать религіозное чувство дѣтей** и содѣйствовать выработкѣ религіозно-нравственнаго міровоззрѣнія, въ духѣ Св. Церкви.

3. **Преподаваніе Закона Божія должно постоянно обращаться къ сердцу учащихся** и потому оно должно быть чуждо сухого формализма и педантичности.

4. **Въ основу преподаванія Закона Божія во всѣхъ классахъ должно быть положено Слово Божіе**, при живомъ истолкованіи его со стороны законоучителя. Поэтому у каждаго кадета съ 1-го класса долженъ быть на рукахъ Новый Завѣтъ на славяно-русскомъ языкѣ.

5. Прямая обязанность законоучителя ввести въ пониманіе богослуженія налагаетъ на него заботу объ ознакомленіи ихъ съ церковно-славянскимъ языкомъ. Единственнымъ средствомъ



въ рукахъ законоучителя для достиженія этой цѣли служить классное чтеніе Слова Божія съ кадетами.

6. Самое широкое ознакомленіе кадетъ съ житіями Святыхъ, въ цѣляхъ воспитательнаго воздѣйствія, законоучитель долженъ считать своею обязанностію на протяженіи всего курса.

Чтобы не перечислять подробно всѣхъ указанія, относящіяся къ преподаванію отдѣльных частей и курсовъ Закона Божія, скажемъ кратко, въ какомъ духѣ должно вестись преподаваніе Закона Божія по новой программѣ.

Уроки Закона Божія должны носить характеръ отеческой бесѣды съ дѣтьми о томъ, что ихъ интересуетъ изъ области религіозно-нравственныхъ понятій и явленій. Боязнь не выполнить программы не должна смущать законоучителя—ибо только тогда дѣти и будутъ близки къ законоучителю, когда будутъ знать, что на всѣ вопросы и недоумѣнія они получаютъ отъ него разъясненіе.

Поэтому, въ курсѣ 1-го класса вводится краткое объясненіе молитвъ, чтеніе отрывковъ изъ Слова Божія, читаемаго при Богослуженіи, изученіе такихъ молитвъ, какъ предъ причащеніемъ.

Во 2-мъ классѣ, гдѣ каждый урокъ разрабатывается по Евангелію на славянскомъ языкѣ, а усваивается по учебнику Гладкова (наше личное мнѣніе таково, что никакого учебника по Закону Божию во 2-мъ классѣ не требуется: Евангеліе дѣлаетъ излишнимъ учебникъ), продолжается ознакомленіе кадетъ съ Богослуженіемъ практически и теоретически, чрезъ изученіе тропарей двенадцятихъ праздниковъ и богослужебныхъ бесѣдъ.

Курсъ 3-го класса, по мысли составителя „Объяснительной Записки“, долженъ бы быть посвященъ Исторіи Церкви въ первые 3 вѣка, но въ практическихъ цѣляхъ возможно отнести на этотъ классъ Богослуженіе; однако, въ цѣляхъ болѣе гладкаго перехода отъ Священной Исторіи Новаго Завѣта къ Богослуженію, необходимо въ началѣ курса 3-го класса нѣсколько бесѣдъ посвящать вопросу о Церкви и ея историческомъ существованіи на землѣ въ первые 3 вѣка. Но знанія, приобрѣтенныя въ этомъ классѣ по Богослуженію чрезъ практическое участіе въ немъ и возможно близкое ознакомленіе съ главнѣйшими богослужебными книгами (Псалтирь, Часословъ, Минея, Октоихъ), должно поддерживать и потомъ чрезъ бесѣды предъ Великимъ постомъ и праздниками. Мы не продолжаемъ выдержекъ изъ

объяснительной записки къ преподаванію Закона Божія въ кадетскихъ корпусахъ, но и изъ этихъ краткихъ указаній видно, какъ „Объяснительная Записка“ стремится къ тому, чтобы изъ 6—7 разрозненныхъ курсовъ Закона Божія, нынѣ сшитыхъ между собою „на живую нитку“, создать нѣчто цѣльное, единое, на основѣ постоянного чтенія Слова Божія и Богослужебнаго круга книгъ, углубляя и расширяя познанія въ каждой части Закона Божія чрезъ постоянное повтореніе важнѣйшихъ отдѣловъ его. Но въ виду доминирующаго въ современной школѣ положенія Катихизиса, мы считаемъ долгомъ отмѣтить, что меньше всего въ новой программѣ и „Объяснительной запискѣ“ къ ней отведено вниманія именно Катихизису, матеріалъ котораго названъ „сухимъ“, и пособіемъ къ усвоенію его признается то систематическое чтеніе Слова Божія, которое, проходя красной нитью чрезъ весь учебный курсъ, должно дать богатый матеріалъ для построенія вѣро-и нраво-ученія Христіанскаго, и поставить это изученіе на почву сознательнаго и твердаго усвоенія Священнаго Писанія.

Но, какъ особенность и самаго этого изученія Слова Божія въ кадетскихъ корпусахъ отмѣтимъ—1) отсутствіе учебника по курсу объясненія Св. Писанія въ старшихъ классахъ, пособіемъ же служить книга прот. Н. Александрова; и 2) запрещеніе задавать на урокъ кадетамъ посланія Апостольскія и аттестовать ихъ познанія въ этомъ предметѣ отмѣтками.

Мы увѣрены, что многимъ читателямъ этихъ строкъ „Объяснительная Записка“ къ преподаванію Закона Божія въ кадетскихъ корпусахъ покажется новостію въ учебномъ дѣлѣ, но лично для насъ здѣсь все, кромѣ перестановки курса Катихизиса и Церковной Исторіи, одного на мѣсто другого, давно извѣстно и практикуется въ теченіе ряда лѣтъ. Принятое въ кадетскихъ корпусахъ учебное руководство по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта (тоже прот. Н. Александрова) представляетъ изъ себя хрестоматию изъ Библии на славяно-русскомъ языкѣ и служитъ прекраснымъ пособіемъ къ ознакомленію кадетъ съ первоисточникомъ этой дохристіанской эпохи Божественнаго Откровенія. Въ частности, самому преткновенному періоду Ветхозавѣтной Исторіи, „эпохѣ царей“ временъ раздѣленнаго существованія Еврейскаго Царства, здѣсь отведено самое краткое мѣсто, зато эпоха пророческаго служенія занимаетъ не менѣе 1/4 книги, иллюстрируя пророческую дѣятель-

ность великихъ пророковъ обширными выписками изъ ихъ книгъ (особенно изъ Исаи), благодаря чему мессіанская идея Ветхозавѣтной Исторіи весьма выпукло обрисовывается въ книгѣ протоіеря Н. Александра и запечатлѣвается въ сознаниі учащихся.

Курсъ Священной Исторіи Новаго Завѣта я болѣе 15 лѣтъ прохожу по Евангелію и не вижу никакихъ затрудненій отсутствія учебника въ этомъ классѣ, хотя Объяснительной Запиской и рекомендуется учебникъ Гладкова для кадетъ.

Курсъ Богослуженія я, при помощи Учебнаго Часослова, Псалтири (раздается кадетамъ на руки) и „Пособія“ прот. Лебедева (гдѣ много выдержекъ изъ Октоиха, Тріудей и Миней), давно уже прохожу безъ учебника, такъ какъ ни одно изъ руководствъ по Богослуженію не удовлетворяетъ меня въ методическомъ отношеніи.

Но, самое главное, и въ основу изученія катихизическихъ истинъ (какъ вѣро—такъ и нраво-учительныхъ) я стараюсь положить изученіе соответствующихъ цѣльныхъ отрывковъ изъ Библии (напр. для § 1 Катихизиса—XI-ю гл. посл. Евреямъ, для 2 члена Символа вѣры—Пасхальное Евангеліе, для § о союзѣ между вѣрой и любовью—XIII главу 1-го посл. Коринѳ. и т. д.) и цѣлыхъ книгъ (напримѣръ, посл. Ефесянамъ обязательно читается предъ прохожденіемъ 9 члена Символа вѣры), и благодаря этому мнѣ, кажется, удается избѣгнуть сухости и отвлеченности катихизической матеріи въ ея оторванности отъ первоисточника, съ замѣной текстовъ живымъ Божіимъ словомъ. Нечего и говорить, что вѣкъ Апостольскій я обязательно прохожу по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (такой же методъ на Первомъ Съѣздѣ иллюстрировалъ о. Городцевъ, стр. 356—358 журн. и прот. Съѣзда). Въ старшихъ же классахъ я стремлюсь все преподаваніе поставить на почву изученія Слова Божія, широко практикуя классныя письменныя работы по содержанію прочитанныхъ отдѣловъ изъ Библии, какъ испытанное мною средство укрѣпленія въ сознаниі учащихся основныхъ идей соборныхъ и Павловыхъ посланій. Поэтому, новую программу по Закону Божію и объяснительную къ ней записку я привѣтствую всей душой и только боюсь одного, что съ увеличеніемъ объема курса (Русская Церковная Исторія изъ Военнаго Училища перенесена нынѣ на курсъ 5 класса), при сохраненіи прежняго числа недѣльныхъ уроковъ (14) не такъ легко будетъ до-

стигать основательности и осмысленности познаній по Закону Божію, до сихъ поръ достигавшейся мною.

Что не одно военно-учебное вѣдомство заботится объ ознакомленіи учащихся съ Словомъ Божіимъ, но и въ другихъ вѣдомствахъ начинается тяготѣніе къ этому важнѣйшему, съ нашей точки зрѣнія, источнику религіозно-нравственнаго одушевленія, подтвержденіемъ этого служитъ Волинскій законоучительскій съѣздъ 27—30 іюля 1912 года, гдѣ, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Антонія, констатировавъ фактъ, отмѣченный на Первомъ Всероссийскомъ Съѣздѣ Б. И. Гладковымъ, „изумительнаго незнанія учащимися Священнаго Писанія“, было постановлено: „ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы была выработана программа для прохожденія курса Священнаго Писанія въ старшихъ классахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при 4 урокахъ, съ апологетическимъ элементомъ“. (Церковныя Вѣдомости 1913, № 23, стр. 1101). Намъ, законоучителямъ военно-учебныхъ заведеній, остается только выполнить намѣченную намъ новою программю схему ознакомленія кадетъ съ первоисточникомъ христіанскаго вѣро-и нраво-ученія, проводя это изученіе чрезъ всѣ классы.

Поэтому въ качествѣ третьяго и послѣдняго пожеланія, направленнаго къ улучшенію усвоенія учащимися учебнаго матеріала по Закону Божію, мы высказываемъ свое глубокое убѣжденіе, что въ этомъ дѣлѣ первое значеніе принадлежитъ личности законоучителя и характеру его отношеній къ учащимся, всецѣло основанныхъ на идеѣ пастырскаго душепопеченія; учебный же матеріалъ въ рукахъ опытнаго законоучителя долженъ объединяться вокругъ Слова Божія, какъ своего центра, чтеніе и уясненіе котораго должно составлять первую и главную задачу преподаванія Закона Божія въ цѣляхъ выработки у нашихъ питомцевъ цѣльнаго религіозно-нравственнаго міросозерцанія, на основѣ Слова Божія и въ пониманіи его Матери—Церкви Православной.

Заканчивая третью законоучительскую бесѣду, долгомъ считаемъ присовокупить къ высказанному въ докладѣ, что, какъ видно изъ протоколовъ Законоучительскаго Съѣзда, всѣ пожеланія докладчика были приняты о.о. законоучителями Донскаго Съѣзда, какъ *ria desiderata* всего законоучительскаго братства.

Протоіерей Т. Донецкій.



## Донское духовенство въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

(По официальнымъ даннымъ  
за 1912-й годъ).

(Окончаніе).

Праздникъ „Митрофановскаго“ Петровско - Кундрюческаго Общества трезвости подробно описанъ въ корреспонденціи, напечатанной въ № 4-мъ Донскихъ Епарх. Вѣд. за 1912-й годъ и озаглавленной „Приходское торжество и скорбь“. „Что пережили и какія чувства наполняли сердца трезвенниковъ, когда крестный ходъ направлялся изъ храма къ церковно-приходской школѣ? На это отвѣчали ихъ поющія отъ избытка чувства радости звонкіе голоса, несущіеся къ небесамъ, и рѣсницы, орошенныя слезами умиленія... Невыразимая радость,—рѣдкое торжество!... Но въ разрѣзъ такому торжеству является скорбь.— Приближается крестный ходъ къ зданію школы, входимъ, но не всѣ, сопровождавшіе крестный ходъ, а только члены-трезвенники, мѣстный священникъ, да еще 15—20 человѣкъ; остальные прошли мимо... И что прискорбно?—Съ ироніей и кивая головами на входящихъ въ школу, нѣкоторые вслухъ говорили: „Это не наше дѣло... пусть трезвенники молятся... это ихъ, а не нашъ праздникъ!“ Но... всѣ скорби ступевались, поблѣднѣли, когда на вечернемъ собраніи трезвенниковъ вдругъ вышелъ на средину зала бывшій пьяница и бобыль, нынѣ—трудящійся и трезвый, прилично одѣтый, М. И. О—ца, молится предъ свв. иконами, кладетъ молча 3 поклона, и стоя на колѣняхъ, во всеуслышаніе съ умиленіемъ восклицаетъ: „Слава Тебѣ, Господи!—Слава Тебѣ, Святителю Митрофане!—Я былъ пропащій человѣкъ, я былъ даже хуже человѣка—животное! Теперь я сталъ человѣкомъ“. Обратившись къ священнику и кланяясь въ ноги, продолжалъ: „Батюшка, спасибо вамъ!—Спасибо и вамъ всѣмъ (членамъ), что не побрезговали мною окаяннымъ, пьяницей и сквернословомъ!“ Въ этихъ словахъ, въ этомъ покаянномъ публичномъ сознаніи все сказано!—Вотъ духовная радость, духовное торжество въ награду за скорбь, торжество идеи трезвости.

6 декабря трезвенники хутора Сизова торжественно от-

праздновали день памяти своего Покровителя, святителя Николая. Еще за двѣ недѣли начались подготовленія къ празднику; трезвенники на своемъ собраніи рѣшили провести этотъ день вполне по-христіански и ознаменовать его какимъ-либо добрымъ дѣломъ. Рѣшено было устроить въ этотъ день торжественное братское собраніе, на которое постановлено было пригласить и постороннихъ почетныхъ гостей. Къ этому дню каждый трезвенникъ долженъ былъ принести чаю, сахару и състныхъ припасовъ. Завѣдываніе братскимъ столомъ и приношеніями было поручено трезвеннику, казаку И. Е. Чекину. Въ предыдущіе воскресные и праздничные дни всѣ, бывавшіе въ храмѣ, подготовились пропѣть въ день св. Николая вмѣстѣ съ трезвенниками болѣе торжественно нѣкоторыя пѣснопѣнія. Трезвенники должны были принимать самое дѣятельное участіе въ богослуженіи, даже и звонъ должны были производить трезвенники. Началось всенощное бдѣніе. Предначинательный псаломъ запѣла вся церковь, „Блаженъ мужъ“ также пропѣли всѣ. Чудное пѣніе! Вся церковь возноситъ хвалу Богу! Невозможно равнодушно слушать такое могучее пѣніе! На глазахъ молящихся блестятъ слезы. Церковь переполнена. Отчетливо были прочитаны пареміи, шестопсалміе, каѳизмы, канонъ и 1-й часъ. Читали трезвенники. Величаніе и „отъ юности моя“ пѣла вся церковь. На другой день послѣ божественной литургіи, на которой и апостоль читали также трезвенники, былъ отслуженъ торжественный молебенъ Святителю. Затѣмъ изъ церкви всѣ направились въ школу. Сначала былъ прочитанъ отчетъ общества за минувшій годъ, а потомъ предложены собравшимся скромная закуска и чай. За чаемъ была сдѣлана складчина, на которую было рѣшено купить сѣмянъ для посѣва сиротамъ Донсковымъ, помочь двумъ бѣднымъ вдовамъ, а всѣ припасы: хлѣбъ, чай и сахаръ—раздать бѣднымъ прихода. Послѣ вечерни былъ отслуженъ акаѳистъ св. Николаю съ общимъ пѣніемъ трезвенниковъ и народа, затѣмъ въ зданіи церковно-приходской школы два раза читали житіе св. Николая съ картинами. На докладѣ священника о семъ празднованіи Архипастырю благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „Еще и еще доказательство, что трудъ ревностнаго пастыря, заботящагося о возвышеніи духовной жизни своей паствы, не остается безплоднымъ. Съ отраднымъ чувствомъ призываю благословеніе Божіе на пастыря и послушныхъ чадъ его паствы“.

28-е апрѣля 1913 года торжественно отпраздновано въ городѣ Новочеркасскѣ по инициативѣ и при участіи Новочеркаскаго Николаевскаго Общества трезвости. Къ празднику отъ Предсѣдателя Совѣта трудового союза христіанъ-трезвенниковъ, д-ра медицины Вержбицкаго, Обществомъ было выписано по 1000 экз. значковъ съ надписью „трезвость—счастье народа“ и брошюры „правда о спиртныхъ напиткахъ“ и 100 экз. воззванія Преосвященнаго Никандра, Епископа Нарвскаго, всего на 30 р. 38 к. Программа праздника была исполнена въ слѣдующемъ видѣ: 1) въ храмѣ св. Николая, при которомъ учреждено Общество трезвости, на ранней литургіи между прочимъ присутствовали всѣ члены Общества трезвости; на особомъ прошеніи поминались имена членовъ и въ свое время было произнесено соотвѣтствующее чтеніе; 2) послѣ литургіи былъ крестный ходъ на Николаевскую церковную площадь, гдѣ произнесено слово о борьбѣ за трезвость и отслуженъ молебенъ св. Покровителю Общества, Святителю Николаю, съ обычнымъ многолѣтіемъ и прибавленіемъ многолѣтія ревнующимъ на благо трезвости и всѣмъ трезвящимся; 3) послѣ молебна были розданы брошюры „Правда о спиртныхъ напиткахъ“ и другія; 4) во всѣхъ городскихъ церквяхъ на всенощномъ бдѣніи—послѣ шестопсалмія а на литургіи—послѣ св. Евангелія, было прочитано воззваніе, особо составленное для прочтенія въ этотъ день съ церковныхъ амвоновъ; 5) по прочтеніи воззваній производились кружечные сборы по всѣмъ церквямъ въ пользу Новочеркаскаго Николаевскаго Общества трезвости; 6) произведенъ также сборъ пожертвованій въ пользу Николаевскаго Общества трезвости посредствомъ особыхъ кружекъ съ надписью „на борьбу съ пьянствомъ“, съ выдачей жертвователямъ значковъ; 7) предварительно о празднованіи городское населеніе было оповѣщено чрезъ напечатаніе сообщенія въ мѣстныхъ газетахъ. Въ этотъ же день, въ 6½ часовъ вечера, состоялись публичныя чтенія съ свѣтовыми картинами: въ помѣщеніи Союза Русскаго Народа, въ помѣщеніи читальни-библіотеки Новочеркаскаго Николаевскаго Общества трезвости и въ дешевой столовой на Азовскомъ базарѣ. Въ помѣщеніи Союза Русскаго Народа предсѣдатель Общества трезвости выяснилъ значеніе Всероссийскаго праздника трезвости; затѣмъ были прочитаны: рассказъ „Безвозвратно погибшій“ (кн. 3. „Трезвая жизнь“ 1913 г.); О „вліяніи водки на человѣка“ (брошюры Пашковска-

го) и „О борьбѣ съ пьянствомъ чрезъ Общества трезвости“. Въ читальнѣ Общества трезвости была проведена бесѣда о вредѣ умѣренного употребленія спиртныхъ напитковъ и прочтена брошюра Булгаковского „Соны земли Русской“. Въ дешовой столовой два лектора (одинъ изъ нихъ докторъ медицины) читали по слѣдующей программѣ:

1. О распространенности пьянства въ Западной Европѣ и въ Россіи.

2. Алкогольная зараза среди дѣтей.

3. Измѣненіе различныхъ органовъ человѣческаго тѣла подѣ влияніемъ спиртныхъ напитковъ.

4. Вліяніе на умственные способности.

5. Различныя болѣзни, вызываемыя спиртными напитками.

6. Душевные заболѣванія.

7. Преступленія и самоубійства подѣ влияніемъ спиртныхъ напитковъ.

8. Вліяніе спиртныхъ напитковъ на потомство.

9. Заключенія.

Второй лекторъ провелъ бесѣду на тему о томъ, что говоритъ намъ Слово Божіе, опытъ исторіи и современная, полная нестроений, жизнь о вредѣ алкоголизма и мѣрахъ борьбы съ этимъ пагубнымъ зломъ. Во всѣхъ пунктахъ вечернихъ чтеній слушателей было до 800. Чтенія были прослушаны съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. Нѣкоторые изъ лекторовъ тутъ же были удостоены благодарности со стороны слушателей. Во время чтеній раздавались брошюры и значки (послѣдніе за пожертвованія). Пожертвованій по кружкамъ и отъ церквей гор. Новочеркаска поступило 61 рубль.

Развитію идеи трезвости въ Епархіи отдаетъ не мало вниманія, какъ мы уже говорили, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь. Въ этомъ отношеніи обращаютъ вниманіе нѣкоторые изъ его резолюцій на отчетахъ о.о. благочинныхъ. Цѣль резолюцій одна: ревностныхъ пастырей въ борьбѣ съ пьянствомъ ободрить, поддержать, поощрить, а въ малодѣятельныхъ вызвать подражаніе первымъ.

На докладѣ Семикаракорскаго благочиннаго Владыка по поводу того, что въ благочиніи только 2 Общества трезвости, пишетъ: „Очень мало; надо всемѣрно заботиться объ увеличеніи числа Обществъ“. Новониколаевскій благочинный доноситъ что въ благочиніи нѣтъ Обществъ трезвости. Владыка гово-



рилъ ему: „Грустно,—въ цѣломъ благочиніи нѣтъ Общества трезвости“. Въ отчетѣ Макѣевского благочиннаго свидѣтельствуется, что отношеніе прихожанъ къ Обществу трезвости холодное. Владыка даетъ совѣтъ: „пусть священникъ возрѣваетъ, и Общество отнесется къ его слову теплѣ“. Константиновскій благочинный изложилъ докладъ объ Обществахъ трезвости въ малосодержательныхъ трехъ строкахъ. Владыка огорченъ и говоритъ: „Очень мало! Настоятельно совѣтую открывать Общества по возможности во всѣхъ приходсахъ“.

Кирсановскій благочинный сообщаетъ, что членовъ въ Обществахъ трезвости не болѣе 200 и потому, естественно,—по его мнѣнію,—они существеннаго вліянія на церковно-приходскую жизнь не оказываютъ. Владыка по этому поводу разъясняетъ о благочинному ошибочность его взгляда: „50 трезвенниковъ въ приходѣ не могутъ не имѣть вліянія на приходскую жизнь. О благочинный удѣлить больше вниманія на Общества трезвости и представить въ свое время отчетъ болѣе подробный“. На докладѣ Кагальницкаго благочиннаго о закрытіи Общества трезвости, въ виду враждебнаго отношенія къ нему прихожанъ, Архипастыръ говоритъ: „Враждебное отношеніе прихожанъ сомнительно. Пастырская ревность о духовномъ благѣ пасомыхъ не допуститъ закрытія Общества трезвости, имъ, пастыремъ, открытаго“.

Оживленіе по вопросу объ алкоголизмѣ отразилось и въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ, гдѣ появилась болѣе или менѣе спеціальная о семъ предметѣ литература. Такъ, за 1912-й годъ, кромѣ официальныхъ докладовъ о.о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ объ Обществахъ трезвости, наиболѣе выдающихся по своей дѣятельности, въ Епарх. вѣдомостяхъ помѣщены: „Докладъ объ алкоголизмѣ пастырскому собранію гор. Новочеркасска“ (№№ 32—34), „Конспектъ бесѣдъ съ больными отъ запоя“ (№№ 34—35) и др.

Вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ нѣкоторые пастыри придаютъ особо важное значеніе и изыскиваютъ способы болѣе широкаго воздѣйствія на больныхъ алкоголиковъ, для чего рекомендуютъ правильную организацію дѣла по Епархіи. Священникъ хутора Арпачина Іоаннъ Казминъ въ докладной запискѣ на имя Архипастыря высказываетъ объ этомъ слѣдующія соображенія: „Борьба съ пьянствомъ до высшей степени тяжела и

особенно въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится ее вести въ настоящій моментъ. Силы „Обществъ трезвости“ въ Донской епархіи совершенно разобщены, раздѣлены и не имѣютъ никакой сплоченности и соорганизованности. Каждому борцу трезвости приходится дѣйствовать на свой взглядъ, какъ ему кажется лучшимъ, а вмѣстѣ приходится повторять цѣлую массу ошибокъ, которыхъ при общеніи и объединеніи можно бы избѣгнуть. Ошибки въ дѣлѣ трезвости особенно не желательны, такъ-какъ онѣ могутъ имѣть чуть ли не роковое значеніе. Во всякомъ случаѣ эти ошибки, какъ тяжелую рану, приходится залѣчивать съ большимъ трудомъ, и не всегда успѣшно. До сихъ поръ у насъ въ епархіи нѣтъ „Донского Епархіальнаго Общества трезвости“, что оппозиція, проводящая трезвости, ставитъ на видъ, утверждая, что если-бы нужны были Общества трезвости, то прежде всего было-бы открыто въ гор. Новочеркасскѣ Епархіальное Общество. Послѣднее въ настоящій моментъ также необходимо, какъ родникъ или источникъ для рѣки. Оно всѣ Общества должно объединить, соорганизовать, гдѣ нужно, и помочь. Само дѣло трезвости прямо указываетъ на необходимость открытія Общества трезвости безусловно въ каждомъ приходѣ,—тогда не будетъ такихъ недоразумѣній, какъ въ настоящее время, когда въ одномъ приходѣ проводится трезвость, а въ другомъ она высмѣивается. Кромѣ того, насколько тяжело и неудобно работать одинокимъ! Да будутъ навсегда незабвенны слова Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія объ единеніи пастырей. Въ единеніи сила.... Вполнѣ назрѣла нужда: созвать въ гор. Новочеркасскѣ съѣздъ дѣятелей трезвости по Донской области, открыть „Донское Епархіальное Общество трезвости, открыть Общества трезвости по всѣмъ приходамъ, объединить, соорганизовать ихъ, обмѣняться мыслями, подѣлиться опытомъ и т. д.

Это справедливое и своевременное желаніе находить откликъ. Архипастырь далъ предложеніе Новочеркасскому пастырскому собранію указать изъ наличныхъ пастырей Епархіи лицо, наиболѣе соотвѣтствующее по своему опыту для назначенія на должность Епархіальнаго проповѣдника трезвости. Пастырское собраніе признавало необходимость въ учрежденіи этой должности для рациональной и систематической борьбы съ пьянствомъ и главнымъ образомъ, для общей по епархіи организациі сѣти различныхъ противо-алкогольныхъ учреждений.

Епархіальному проповѣднику трезвости предположено дать приличное жалованье съ тѣмъ, чтобы онъ безпрепятственно могъ отдаться своему дѣлу.

Идетъ рѣчь и о созывѣ Епархіальнаго Съѣзда дѣятелей трезвости. Епархіальнымъ Начальствомъ образована для сего Съѣзда подготовительная комиссія, на которой будетъ лежать обязанность изготovitъ доклады по вопросамъ алкоголизма къ предстоящему въ началѣ августа мѣсяца 1913 года общему Епархіальному Съѣзду.

Да будетъ благословенна трезвость и пусть она шествуетъ въ наше общество безпрепятственно. Много несетъ она хорошаго людямъ и не потому только, что воздержаніе отъ вина выгодно, здорово, а и потому, что трезвая жизнь кладетъ основу нашему общему братству, взаимному миру и общему благу на землѣ. Только при нашей общей трезвости исполнятся завѣты Христа о взаимной любви другъ къ другу, вмѣсто тѣхъ распрей, которыя порождаетъ пьяная жизнь. Только общее отрезвленье разбудитъ народную любознательность и сдѣлаетъ просвѣщенными темныхъ людей. Только трезвость возвратитъ свѣтлые дни несчастной семьѣ и устранимъ семейныя неурядицы. Только общая трезвость создастъ благословенный трудъ, сдѣлаетъ людей разсудительнѣе и добродѣтельнѣе. Только наше отрезвленіе подниметъ общую трудоспособность и дастъ добрые плоды въ общественной и церковной жизни. Буди, буди!

Протоіерей С. Троицкій.



# Къ вопросу о присоединеніи

городовъ—Ростова на Дону, Нахичевани и Таганрога съ ихъ округами къ Донской епархіи.

(Изъ архивныхъ документовъ).

(Продолженіе).

Вопросъ о присоединеніи г. г. Ростова и Таганрога былъ поднятъ въ 1910 году на Всероссийскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Казани, по порученію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, представителемъ Донской епархіи, Секретаремъ Донской духовной Консисторіи С. Г. Павловскимъ, и Миссіонерскій Съѣздъ, заслушавъ его докладъ, въ свою очередь призналъ въ цѣляхъ миссіонерскихъ присоединеніе этихъ городовъ къ Донской епархіи желательнымъ и постановилъ возбудить о семъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Приводимъ это постановленіе: „Первымъ миссіонеромъ епархіи является епархіальный архіерей. Но за множествомъ разностороннихъ епархіальныхъ дѣлъ ему нѣтъ времени всецѣло посвящать себя миссіонерской дѣятельности, каковая осуществляется чрезъ миссіонеровъ, требующихъ руководственнаго надзора, архипастырскаго указанія и содѣйствія. А потому для епархіальнаго преосвященнаго въ епархіяхъ съ иновѣрческимъ и инославнымъ населеніемъ требуется помощникъ, который бы могъ завѣдывать миссіонерскими

дѣлами въ епархіи, пользуясь указаніями своего епархіального преосвященнаго. Отсюда является насущная и неотложная потребность учрежденія каѳедры викарія въ епархіяхъ: Астраханской и Донской, завѣдывающаго какъ внутренней, такъ и внѣшней миссіей... Для Донской епархіи, не имѣющей мужскихъ монастырей, съ достаточными средствами для содержанія викарія, возможно учрежденіе второго викаріатства при условіи присоединенія городовъ Ростова и Таганрога съ частію ихъ округовъ, входящихъ въ составъ Екатеринославской епархіи и въ гражданскомъ отношеніи входящихъ въ Область Войска Донского.

На указанныхъ основаніяхъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи... второго викаріатства въ Донской епархіи“...

(Первый въ Россіи по внѣшней миссіи Казанскій миссіонерскій съѣздъ 13—26 іюня 1910 г. т. II, стр. 32—34, 253—254, изд. іеромонаха Серафима, 1912 г.).

Въ то время, какъ шла эта переписка Екатеринославское Епархіальное Начальство, въ цѣляхъ удержать эти мѣстности въ своемъ вѣдѣніи, и руководствуясь мнѣніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, возбудило вопросъ объ учрежденіи въ гор. Ростовѣ и Таганрогѣ каѳедры Викарнаго Епископа съ назначеніемъ ему мѣстопробыванія въ одномъ изъ этихъ городовъ. Ростовская Городская Дума, на предложеніе Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства, дать средства на содержаніе Преосвященнаго Викарія не нашла возможнымъ дать таковыя средства и оставила вопросъ открытымъ. Таганрогская же городская Дума, наоборотъ, живо откликнулась на это предложеніе, представивъ для жительства Епископа и его свиты принадлежащій городу большой домъ, расположенный въ

центрѣ города на обширной площади, стоимостію 150,000 рублей и кромѣ того постановила вносить ежегодно изъ городскихъ средствъ на содержаніе Архіерейской каѳедры 6000 рублей.—Заручившись таковымъ обезпеченіемъ содержанія Таганрогскаго Преосвященнаго, Екатеринославскій Преосвященный въ 1911 году вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи каѳедры викарнаго епископа въ городѣ Таганрогѣ. Святѣйшій Синодъ удовлетворилъ сіе ходатайство, испросивъ ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе, которое восплѣдовало 1 апрѣля 1911 года.

Первымъ Таганрогскимъ Епископомъ ВЫСОЧАЙШЕ былъ назначенъ архимандритъ Феофилактъ, 24-го апрѣля 1911 года хиротонисанный въ Епископа Таганрогскаго.—Преосвященный Феофилактъ, уроженецъ Харьковской епархіи, въ мірѣ именовался Θεодоромъ Климентьевымъ, происходитъ изъ духовной среды, сынъ заслуженнаго протоіерея. Въ 1893 году, по окончаніи курса классической гимназіи и ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковского Университета по историко-филологическому факультету, поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной Академіи. Въ 1894 году былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеродиакона, а въ 1895 году рукоположенъ во іеромонаха. Въ 1897 году, по окончаніи курса Академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ завѣдующимъ Урмійской миссіей въ Персіи. Въ 1900 году утвержденъ въ должности Начальника мисіи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1902 году былъ опредѣленъ настоятелемъ Козловскаго Свято-Троицкаго монастыря Тамбовской епархіи, въ 1903 году перемѣщенъ на должность настоятеля Ставропигіального Московскаго Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1904 году перемѣщенъ на должность настоятеля Жировицкаго Свято-Успенскаго

монастыря Гродненской епархіи. Въ 1910 году былъ вызванъ на чреду священнослуженія и проповѣди Слова Божія въ С.-Петербургъ. 1 апрѣля 1911 года состоялось ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе о бытіи Епископомъ Таганрогскимъ.

Учрежденіе въ Таганрогѣ каѳедры Викарнаго Епископа не удовлетворило вполнѣ ни гражданъ города Таганрога ни войсковое начальство Области войска Донского. Вопросъ о присоединеніи къ Донской епархіи города Таганрога оставался открытымъ. Г. Войсковой Атаманъ двумя своими отношеніями, отъ 17 іюня 1911 года за № 15135 и отъ 2 августа 1911 года за № 3869, просилъ Архіепископа Донского дать подробное заключеніе о присоединеніи г. г. Ростова и Таганрога съ округами къ Донской епархіи.—Его Высокопреосвященство при отношеніи, отъ 31 августа 1911 года за № 22015, препроводилъ просимыя свѣдѣнія, при чемъ, между прочимъ, писалъ слѣдующее: „Образованіе въ 1911 г. каѳедры Викарнаго Преосвященнаго въ Екатеринославской епархіи, съ назначеніемъ мѣстопребыванія Преосвященнаго въ городѣ Таганрогѣ несомнѣнно должно оказать благотворное вліяніе на мѣстное населеніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи и въ смыслѣ ослабленія пропаганды сектантства въ городѣ Таганрогѣ и прилегающихъ къ нему мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ Екатеринославской епархіи. Но Ростовъ на Дону—этотъ центръ, откуда неудержимой волной течетъ въ Донскую епархію пропаганда сектантства,—не состоя въ сферѣ непосредственнаго вліянія Преосвященнаго Таганрогскаго, находится въ болѣе неблагопріятномъ отношеніи, чѣмъ Таганрогъ, а потому надѣяться здѣсь на ослабленіе пропаганды сектантства труднѣе. Въ отношеніи же Донской епархіи учрежденіе каѳедры Викарнаго Преосвященнаго Таганрогскаго

нисколько не улучшило положенія дѣла, оставивъ вопросъ о зловредномъ вліяніи баптизма и еврейскаго анархизма на населеніе Донской епархіи въ прежнемъ положеніи. Въ виду того, что вліяніе Преосвященнаго Таганрогскаго, какъ подчиненнаго Епархіальному Екатеринославскому Преосвященному, не можетъ простираться на мѣстности, подчиненныя Архіепископу Донскому и ограничивается только мѣстностями, входящими въ составъ Екатеринославской епархіи, то понятно само собою, что пропаганда сектантства, социализма и еврейскаго анархизма, ослабѣвъ, или, вѣрнѣе, притаившись въ городѣ Таганрогѣ, въ виду противодѣйствія ему со стороны Таганрогскаго Преосвященнаго, съ неудержимою силою пойдетъ въ сторону наименьшаго сопротивленія,—въ мѣстности, подчиненныя Донскому Епархіальному Начальству. Донское же Епархіальное Начальство, лишенное возможности слѣдить за движеніемъ сектантства въ его центрѣ—Ростовѣ и Таганрогѣ,—не въ силахъ противодѣйствовать этому натиску. Въ виду сего и учрежденіе кафедры Преосвященнаго Викарія въ городѣ Таганрогѣ не исключаетъ необходимости, въ видахъ установленія единства дѣйствій епархіальной власти, въ отношеніи сектантства, присоединенія сихъ мѣстностей къ Донской епархіи.

Принявъ все вышеизложенное во вниманіе, нельзя не придти къ заключенію, что перечисленіе Ростова, Нахичевани и Таганрога, съ прилегающими къ нимъ мѣстностями, входящими въ составъ Екатеринославской епархіи, къ Донской епархіи, Архіепископъ которой находится отъ сихъ городовъ въ 47—100 верстахъ и имѣетъ полную возможность наблюдать и удовлетворять религіозно-нравственныя потребности населенія указанныхъ мѣстностей, весьма необходимо и своевременно.



Если, въ виду состоявшагося учрежденія кафедры Преосвященнаго въ городѣ Таганрогѣ, и можно вопросъ о присоединеніи города Таганрога къ Донской епархіи оставить открытымъ, то вопросъ, о присоединеніи Ростова на Дону, Нахичевани съ прилегающими мѣстностями остается во всей своей силѣ. И посему, легшія въ основу неприсоединенія сихъ мѣстностей въ свое время къ Донской епархіи и остающіяся съ силѣ и доселѣ, соображенія чисто матеріальнаго свойства, обусловливаемые боязнію Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства ослабить платежныя силы церквей на потребности духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи,—не могутъ имѣть серьезнаго значенія, если обратить вниманіе на количество имѣющихъ отойти церквей и лежащихъ на нихъ повинностей на нужды Екатеринославской епархіи. По даннымъ, сообщеннымъ въ декабрѣ 1908 года благочиннымъ Ростовскихъ церквей, въ Ростовѣ и Нахичевани—приходскихъ церквей 6, домовыхъ при богадѣльномъ и учебныхъ заведеніяхъ и приписныхъ 6, штатныхъ священниковъ 25, діаконѣвъ 8 и псаломщиковъ 36. На нужды духовно-учебныхъ заведеній городъ Ростовъ вноситъ свѣчнаго 25% сбора въ годъ 3140 руб. Цифра эта сама по себѣ настолько незначительна, что большого ущерба для Екатеринославской епархіи она составитъ не можетъ. Если предположить даже, что на Епархіальное и духовное въ Мариуполѣ училища церкви Ростовскія вносятъ еще 3000 руб., и то ущербъ для церквей Екатеринославской епархіи настолько незначителенъ, что и говорить о немъ не приходится. Ростовское духовенство нынѣ своихъ дѣтей должно помѣщать въ Мариуполѣ и Екатеринославѣ, значительно удаленныхъ отъ Ростова по сравненію съ Новочеркасскомъ. Въ Новочеркасскѣ же свободно могутъ быть помѣщены дѣти

всѣхъ духовныхъ лицъ въ Новочеркасскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По симъ соображеніямъ нельзя не придти къ заключенію, что перечисленіе Ростова и Нахичевани изъ вѣдѣнія Екатеринославской къ Донской епархіи не можетъ быть чувствительнымъ для Екатеринославской епархіи.

Въ 1912 году вопросъ о присоединеніи г.г. Ростова и Таганрога по инициативѣ гражданъ города Таганрога вступилъ въ новую фазу. вмѣсто присоединенія двухъ городовъ къ Донской епархіи поднимается вопросъ объ образованіи новой Приазовской епархіи.

11 октября 1912 года Таганрогскій городской голова Платоновъ вошелъ къ Войсковому Наказному Атаману войска Донского съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ: „Въ 1911 году Святѣйшимъ Синодомъ въ Екатеринославской епархіи учреждена Архіерейская Викаріальная Каѳедра съ мѣстопробываніемъ Епископа въ городѣ Таганрогѣ. Таганрогское городское общественное управленіе, находя учрежденіе означеннаго викаріатства крайне желательнымъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія гражданъ и весьма полезнымъ для церкви въ виду значительнаго развитія сектантства въ городѣ, пришло на помощь въ дѣлѣ открытія викаріатства матеріальнымъ участіемъ въ содержаніи Епископа: оно предоставило для жительства епископа и его свиты принадлежащій городу большой домъ, расположенный въ центрѣ города на обширной площади, который оцѣнивается въ 150000 рублей и, кромѣ того постановило вносить ежегодно изъ городскихъ средствъ на содержаніе архіерейской каѳедры 6000 рублей. Нынѣ граждане города Таганрога ходатайствуютъ объ учрежденіи самостоятельной Приазовской епархіи съ мѣстопробываніемъ епископа въ горо-

дѣ Таганрогѣ. Образование такой епархіи крайне желательно. Въ Приазовскую епархію могли бы войти значительные города: Таганрогъ, Ростовъ, Мариуполь-Бердянскъ, Азовъ съ ихъ уѣздами и округами; въ эту же епархію возможно включить и Славяносербскій уѣздъ. Въ настоящее время край этотъ раздѣленъ между двумя епаріями: Екатеринославской и Донской мѣстопребываніе обоихъ преосвященныхъ значительно отдалено отъ края и сношеніе съ епископами и ихъ Консисторіями весьма затруднительно, какъ для духовенства, такъ и для мірянъ. Кромѣ того, этотъ край лишенъ духовныхъ училищъ, и духовенство, желающее дать своимъ дѣтямъ духовное образованіе, вынуждено посылать ихъ въ отдаленные города. Къ этому надо прибавить еще то весьма важное обстоятельство, что, благодаря отдаленности епархіальныхъ учреждений, въ краѣ усиливается сектантство. Что касается до избранія мѣстопребыванія епископа, то въ этомъ отношеніи должно дать преимущество передъ другими городами Таганрогу, какъ имѣющему, во-первыхъ, большое историческое значеніе, во-вторыхъ, и потому, что городъ Таганрогъ является центральнымъ мѣстомъ въ границахъ будущей епархіи, при чемъ удобство въ путяхъ сообщенія устраняетъ всякія препятствія въ сношеніяхъ окраинъ съ Епархіальной властью. Въ третьихъ, въ городѣ Таганрогѣ уже есть вполне оборудованный Архіерейскій домъ съ церковью при немъ, и городъ отпускаетъ на содержаніе его 6000 рублей ежегодно. Оказывая такую щедрую денежную помощь и устроивши очень цѣнный домъ въ то время, какъ другіе города рѣшительно отклонили предложеніе Епархіальной власти объ открытіи у нихъ викариатства, городъ Таганрогъ надѣялся, что съ учрежденіемъ самостоятельной епархіи ему будетъ оказано предпочтеніе

предъ другими городами и въ немъ именно будетъ открыта кафедра самостоятельнаго епископа. Если бы при этомъ понадобился земельный участокъ для духовно-учебныхъ заведеній, то и въ этомъ городѣ не откажетъ. Въ четвертыхъ, населеніе города уже привыкло къ пребыванію среди него епископа и перенесеніе епископской кафедры въ другой городъ должно отразиться на жителяхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи отрицательно. Въ виду сего имѣю честь почительнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство не отказать представить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ настоящее ходатайство Городскаго Управленія объ учрежденіи означенной епархіи и избраніи города Таганрога мѣстопробываніемъ Епископа съ Вашимъ благопріятнымъ заключеніемъ“.

Г. Наказный Атаманъ, отношеніемъ отъ 5 ноября 1912 года за № 7805 запросилъ отзывъ по содержанію сего ходатайства Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго, который въ своемъ отзывѣ, отъ 19 ноября 1912 года за № 28564, далъ такое заключеніе: „Просьба города Таганрога, по моему мнѣнію, основательная, если Святѣйшимъ Синодомъ будетъ признано открытіе самостоятельной епархіи въ указанныхъ въ ходатайствѣ предѣлахъ“. Но Святѣйшій Синодъ это ходатайство не нашелъ возможнымъ удовлетворить, „въ виду трудности его осуществленія въ настоящее время по особому строю жизни Донской и Екатеринославской епархій“, о чемъ къ свѣдѣнію и далъ знать Преосвященному Владимиру, Архіепископу Донскому, указомъ, отъ 11 декабря 1912 года за № 18938. Такъ закончился пока вопросъ о присоединеніи городовъ Ростова и Таганрога къ Донской епархіи.

**Примѣчаніе.** Статья сія составлена на основаніи архивныхъ данныхъ, заимствованныхъ изъ архива Донского Областного войска Донского Правленія и Донской духовной Консисторіи и кромѣ того изъ дѣлъ 4 стола той же Консисторіи за № 161, 1909 г.

**С. Павловскій.**

(Продолженіе будетъ).



## Моя жизнь въ старообрядчествѣ.

(Автобіографическіе очерки).

(Продолженіе).

Ратоборствуя съ лазновскими поморцами, я въ то же время изучалъ церковный уставъ и считался отличнымъ пѣвчимъ. Бывая часто въ сосѣднемъ хут. Лазномъ-Романовскомъ, я свелъ знакомство съ иконописцемъ Яковомъ Викуличемъ; отъ него я научился владѣть кистью, растворять краски и писать ангеловъ. Въ послѣдствіи, я уже самъ на дощечкѣ написалъ небольшую икону Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“. Всѣми достигнутыми успѣхами я былъ очень доволенъ и только одно крюковое пѣніе не давало мнѣ покою. Бывало попадетъ мнѣ крюковой листокъ и я цѣлыми часами не отрывая глазъ смотрю, смотрю на него. О самихъ мастерахъ этого пѣнія въ нашемъ краѣ „ниже слышано бысть“.

Но вотъ однажды приходитъ ко мнѣ дѣдушка Агафонъ Захарьевичъ Семенкинъ и сообщаетъ мнѣ радостную вѣсть, что по случаю неурожайнаго года его сыновья зимовались въ хут. Осиновскомъ на р. Чирь, гдѣ знающихъ крюковое пѣніе очень много и что самъ онъ скоро поѣдетъ въ хут. Осиновскій и не прочь взять меня съ собою. Радости моей не было конца и я не чаялъ дожидаться, когда соберется въ Осиновскій дѣдушка Захарьевичъ. Но вотъ въ одинъ осенній день мы мчались съ дѣдушкою по безлюднымъ тогда степямъ, направляясь на р. Чирь. На ночь остановка дѣлалась въ степи же. Съ полуночи дѣдушка стоялъ на молитвѣ, а къ разсвѣту мы опять уже продолжали свой путь. (Нужно при этомъ упомянуть, что дѣдушка Агафонъ Захарьевичъ первымъ вошелъ въ общеніе съ православною церковію, присоединившись на пра-

вилахъ единовѣрія). Къ одному воскресному дню утромъ мы были уже въ домѣ главной мастерицы старицы Александры Алексіевны сотницы Бардаковой. Бабушка Алексіевна первымъ долгомъ пригласила насъ на молитву и заставила меня читать молебень. По окончаніи—угостила меня хлѣбомъ-солью и вмѣсто чая—горячимъ напиткомъ изъ розы (китайской ереси „чая“ тогда я еще не вкушалъ) и похваливъ меня, какъ хорошаго чтеца, сдѣлала замѣчаніе, что пѣть нужно чище горломъ. Обыкновенно у всѣхъ старообрядцевъ пѣніе больше гнусавое въ носъ. На этотъ разъ остаться въ Осиновскомъ мнѣ не пришлось, но уже сдѣланное знакомство съ осиновцами давало мнѣ много надежды, и я всѣ усилія принималъ къ тому, чтобы опять быть въ хут. Осиновскомъ. Много и долго этому противились мои родители, такъ какъ по ихъ мнѣнію было вполне достаточно знать каноны: „за единоумершаго и за умершихъ“ и учиться еще чему-либо они считали совершенно излишнимъ; но тотъ же дѣдушка Захарьевичъ и на этотъ разъ пришолъ ко мнѣ на помощь—онъ убѣдилъ моихъ родителей отпустить меня еще поучиться „доброму дѣлу“. И вотъ состоялась вторая моя поѣздка. Это было въ послѣднюю половину зимы. Мои благодѣтели не отказались придти ко мнѣ на помощь. Г. Я. Герасимовъ (теперь бѣглопоповскій наставникъ) предложилъ мнѣ лошадь и сани. Я. П. Ильиновъ (въ бѣглопоповщинѣ умершій инокомъ въ имѣніи Бугрова) пообѣщалъ другую лошадь и самъ согласился везти меня въ хут. Осиновскій. Потаповскій наставникъ Я. Я. Соболевъ пожертвовалъ мнѣ десятка два мѣдныхъ грошей (буквально), такъ что съ моими грошами составилось около рубля капитала. Отъ родителей ни копѣйки, но я былъ доволенъ, что они изъявили мнѣ свое согласіе на мою поѣздку въ Осиновскій. Съ такимъ запасомъ денежныхъ средствъ, окрыляемый лучшею надеждою на будущее, я съ Ильинымъ двинулся въ путь. Въ тотъ же день, между Цымлянскою станицей и хут. Севастьяновымъ, въ ночь насъ застала сильнѣйшая снѣжная вьюга въ степи. Мы остановились прямо на дорогѣ. Въ ночь, въ полудремотѣ, пришлось испытать всѣ тѣ привидѣнія, какія испытываютъ замерзающіе люди. Но Господь смилостивился надъ нами—въ полдня вьюга прекратилась и мы въ 5-ти верстахъ увидѣли хут. Севастьяновъ. Въ Севастьяновомъ насъ радушно принялъ и обогрѣлъ В. А. Луковсковъ. Но не такъ радушно принялъ насъ Чирь. Когда

открылись намъ берега р. Чира, то мы къ своему ужасу увидѣли, что за Чиромъ снѣга нѣтъ. Поэтому Ильинъ вынужденъ былъ оставить меня въ одномъ изъ хуторовъ, кажется Паршиномъ. Слухъ о прїѣзжемъ калѣкѣ скоро распространился по хутору и ко мнѣ мало-по-малу стали приходять старики старобрядцы, желавшіе узнать о причинѣ моего прїѣзда. Скоро вновь выпалъ глубокой снѣгъ. Какъ теперь помню, утромъ приходитъ старикъ и говоритъ: „что же, дашь мнѣ два рубля, я свезу тебя въ хут. Осиновскій?“

— Дѣдушка! Да у меня всего девять гривенъ. Возьми ихъ и отвези меня.

— Мало даешь, а ѣхать далеко. Прибавь,—смѣется.

— Больше нѣтъ. А когда же бы ты меня могъ отвезти?

— Убирайся и садись на сани.

На дворѣ уже стояла пара сильныхъ лошадей. Старикъ сталъ стоймя и помчалъ меня прямо въ степь. Скоро мы были въ Осиновскомъ.

— Куда везть? Спрашиваетъ старикъ.

— Къ Александрѣ Алексіевнѣ. Но Алексѣвну мы нашли больною. Вся ея семья тоже болѣла болѣзнію подъ названіемъ „сляглой“. Оставалось воспользоваться совѣтомъ Алексѣвны— направиться въ хут. Рябухинъ къ иконописцу Евдокиму. Дѣдушка мой, направляясь въ Рябухинъ, высказалъ мнѣ: „не приметъ иконописецъ, тогда увезу тебя въ свой хут. Паршинъ. Но могъ ли не принять меня иконописецъ, когда послала къ нему бабушка Алексѣвна?!

Оставаясь у иконописца, я выложилъ всѣ свои девять гривенъ и спросилъ старика: сколько я еще долженъ буду доплатить?

— „Эхъ, соколикъ мой! Да ни копѣйки мнѣ не нужно твоихъ денегъ. Учись и молись за меня. Прощай!“ Только я и видѣлъ этого добраго старца. Онъ, какъ благой ангелъ, вдали „бысть не видимъ“.

День, другой у иконописца Евдокима и я уже распѣвалъ по крюкамъ первую стихирю: „Радуйся отъ насъ Пресвятая Дѣво“. Но вотъ являются два старика и говорятъ, что они

посланы Алексѣвной просить меня быть учителемъ ихъ дѣтей въ хут. Осиновскомъ. Евдокимъ сталъ упрашивать: „куда ты „къ жиду“ поѣдешь? Живи у меня, крюкамъ выучу“. Но слушаться А. Алексѣвны, которой вся окружающая бѣглопоповщина безпрекословно была послушна, было не въ моемъ интересѣ. Скоро въ Осиновскомъ былъ нанятъ домъ для школы и моего помѣщенія, собрано дѣтей человекъ 10-ть учениковъ и съ каждаго ученика положено по рублю въ мѣсяць,—жалованье о которомъ я и мечтать не смѣлъ! Квартира, столъ и все прочее было бесплатно—за это обучался у меня сынъ хозяина дома „Кирюшка“. Открытая школа признавалась лучшею въ Осиновскомъ. Мои школьныя занятія нерѣдко провѣряла сама бабушка Алексѣвна, которая ко мнѣ привела учить внука и внучку. Усиленно занимаясь школою, я въ тоже время преслѣдовалъ свою завѣтную цѣль—„крюки“. Фѣмка, Лѣрка и друг. молодые ребята пѣвцы были моими учителями крюкового пѣнія \*). Въ праздники осиновцы составляли громадныя молитвенныя собранія. Сюда же приходили и всѣ знатоки крюкового пѣнія, но во главѣ ихъ была все та же Александра Алексѣвна. Съ большою раззолоченною и расписанною указкою она стояла предъ крюковыми книгами и ею (указкою) давала такту какъ скоро или медленно нужно пѣть и быстро вскидывала таковую въ верхъ, когда выпѣвался „соколецъ“. Пришелъ конецъ и моему любопытству—я всѣ 8 гласовъ и евангельскія стихиры изучилъ по крюкамъ. При этомъ случайно мнѣ попался пѣвчій октоихъ нѣкоего Горячева. Это по-истинѣ было самое усовершенствованное осьмистолпное крюковое руководство. Въ октоихѣ этомъ были приложены подробныя объясненія, какъ писать крюки, чтобы пѣть ихъ безъ помѣтъ. Благодаря такому руководству, я въ послѣдствіи написалъ пѣвчіи октаи и ирмосы, которые теперь старообрядцами цѣнятся очень высоко. Въ Осиновскомъ хуторѣ я прожилъ около трехъ лѣтъ и оставилъ его только по настоянію своихъ родителей. О, осиновцы, что это за добрые были люди!... Ко дню моего отъѣзда, далеко за хуторъ вышли провожать меня наставникъ

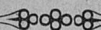
\*) Тутъ же—въ Осиновскомъ свелъ со мною знакомство первый на Дону австрійскій „іерей“ Онисимъ Бардаковъ. Онъ приглашалъ меня къ себѣ въ домъ. Показывалъ походную церковь и разныя церковныя принадлежности, крюковыя книги и проч. Презлиха хвалилъ свою австрійщину, которая въ то время уже была чревата своими исчадіями-неокружниковъ.



дудушка Оома Ивановичъ и многіе другіе осиновцы, которые шли, имѣя въ платочкахъ золотистые пшеничные булки. Не безъ слезъ закончились эти проводы. Этимъ мнѣ приходится заключить свой краткій очеркъ по изученію крѣкового пѣнія.

(Продолженіе будетъ).

Миссіонеръ Е. Холостовъ.



## Чудеса въ Криничкѣ.

(Продолженіе).

3. Разсказъ 72-лѣтняго старика, крестьянина Донской области, Отрадковской волости, слободы Царедарь, проживающаго въ станицѣ Коневской, Кубанской области, Порфирія Савина Морозова:

„Чувствуя приближеніе конца моей жизни и сознавая свой сыновній долгъ, я пришелъ пѣшкомъ къ Живоносному Источнику Царицы Небесной поблагодарить Заступницу нашу, дважды меня возставившую отъ болѣзней.

„Еще въ дѣтствѣ, когда мнѣ было 8 лѣтъ (приблизительно, значить, въ 1847-мъ году), я сильно заболѣлъ ногами, такъ что отказался и ходить; нестерпимыя боли вынуждали меня кричать безъ умолку день и ночь. Такія боли продолжались около года. По совѣту добрыхъ людей родители мои повезли меня въ Криничку. Съ большими трудностями привезли меня сюда. Отслужили здѣсь молебенъ, облили меня Св. водой изъ Источника, и боли мои тутъ же замѣтно стихли, а по приѣздѣ домой я совершенно былъ здоровъ. Этотъ случай я помню хорошо и въ помощь Царицы Небесной вѣрю крѣпко“.

Записано діакономъ П. Поляковымъ въ 1911 году (на л. 47-мъ Цер.-Прих. Лѣтописи) со словъ неграмотнаго Морозова въ присутствіи двухъ свидѣтельницъ: жены діакона Θεоктисты Поляковой и крестьянки Ксеніи Петровой Павловой.

4. Дочь проживающаго въ городѣ Таганрогѣ солдата Ми-

хаила Зиновьева Голунова—Анна, 15-ти лѣтъ, не владѣла руками и ногами въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; чрезъ недѣлю по прїѣздѣ изъ Кринички совершенно сдѣлалась здоровою и чрезъ пять недѣль (послѣ этого своего исцѣленія) приходила пѣшкомъ сюда (въ Криничку) принести свою благодарность пречистой и милосердной Матери Божіей за дарованное исцѣленіе въ августѣ 1850 года.

Означенная Анна Голунова приходила вторично 22 апрѣля 1851 года.

5. Кобылянской станицы 2 Донского округа, области войска Донского, жена казака Платона Кустова—Ирина Θεодорова прїѣзжала въ маѣ мѣсяцѣ 1851 года съ сыномъ своимъ Димитріемъ, 7 лѣтъ, который былъ боленъ ногами съ полгода; ноги, наконецъ, Димитрію свело и вдобавокъ онѣ высохли; привезенный къ Источнику, во время служенія молебна съ водоосвященіемъ Димитрій почувствовалъ облегченіе, а по прїѣздѣ домой сталъ ходить и чрезъ мѣсяць совершенно выздоровѣлъ. 5 сентября по этому случаю служили благодарственный молебенъ и литургію.

6. Гундоровской станицы казакъ Даніиль Петровъ Дыбовъ исцѣлился отъ лихорадки, продолжавшейся съ августа до праздника Троицы. Дорогою къ Криничкѣ, верстъ за 70, его два раза начинала мучить лихорадка, но послѣ отхода изъ Кринички болѣе не повторялась. Май 1851 г.

7. Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, слободы Штурмовки, крестьянская вдова Іустинія Евстаѳіева Дьячкова, 44 лѣтъ, исцѣлилась отъ падучей болѣзни. 1851 г.

Этотъ 1851-й годъ, по свидѣтельству пожилыхъ обывателей поселка Петровскаго (при Источникѣ), сохранился въ памяти всѣхъ особенно благодатнымъ годомъ, ознаменованнымъ многими выдающимися чудесами проявленія силы Божіей въ Криничкѣ.

8. Таганрогскаго округа, слободы Екатериновки, крестьянская дочь Марѳа Іоаннова Штода, 16 лѣтъ, болѣе года такъ страдала ревматизмомъ, что ей свело правую ногу. Въ маѣ 1853 года она съ родными прїѣхала въ Криничку и послѣ молебна почувствовала прїятный зудъ въ ногѣ; когда-же ее въ купальнѣ при Источникѣ облили водою изъ ведра, она тотъ

часть же стала на ногу, а на третій день сама безъ посторонней помощи могла идти. Женщина эта еще послѣ 1882 года жива была и здорова; болѣзнь ея съ тѣхъ поръ не повторялась.

9. Екатеринославской губерніи, Мариупольскаго уѣзда, греческаго поселенія Большой-Каракубы, священникъ о. Кириллъ Трифилъевъ въ маѣ мѣсяцѣ 1860—61 года былъ у Бабинскаго Источника и служилъ съ другимъ священникомъ литургію; послѣ молебна Божіей Матери въ каплицѣ о. Кириллъ и его товарищъ облились, по обычаю, водою изъ Источника (въ особой, для того устроенной купальнѣ) и что-же? О. Кириллъ, три года страдавшій грудной болѣзнію, сопровождавшеюся сильными коликами и почти непрерывнымъ кашлемъ, съ необыкновенно тяжелымъ дыханіемъ, не дававшимъ ему возможности 10 саженой пройти безъ отдыха, въ купальнѣ же почувствовалъ облегченіе и исцѣленіе. Лично о. Кириллъ, почтеннѣйшій старикъ, передавалъ о. Митрофану Дамаскину (священнику въ Криничкѣ съ 1880—1891 г.) объ исцѣленіи своемъ слѣдующее: „когда я, вошедши въ купальню, раздѣлся и сталъ лить на себя воду, то послѣ перваго ведра, вылитаго въ одинъ разъ, я почувствовалъ невыразимый холодъ, отъ втораго—пріятное щекотаніе по всему тѣлу, отъ третьяго—сильный жаръ и какъ-бы стремленіе паровъ съ головы (самой маковки), необыкновенно-пріятная теплота во всемъ тѣлѣ, и въ тоже время я чувствовалъ, что въ груди моей, какъ бы что-то осунулось внизъ и первый разъ почти за три года вздохнулъ свободно; на другой же день я уже свободно сталъ дышать и даже версты по двѣ могъ ходить свободно“. Съ тѣхъ поръ болѣзнь о. Кирилла болѣе не повторялась и понынѣ (послѣ 1882 г.) о. Кириллъ служитъ на томъ же мѣстѣ въ Большой-Каракубѣ и не чувствуетъ такой усталости, какая была 20 слишкомъ лѣтъ назадъ.

Эти 6 случаевъ записаны А. Крыловымъ въ его брошюрѣ „Бабинскій Источникъ“ съ такимъ заключеніемъ: „за вѣрность двухъ послѣднихъ исцѣленій о. Митрофанъ ручается своимъ священствомъ и готовъ дать письменныя доказательства достовѣрности исцѣленій отъ самыхъ лицъ, которыя получили помощь отъ Царицы Небесной“ (17—18 стр.).

10. Продолженіе разсказа крестьянина Порфирія Морозова. „Другой разъ я сильно заболѣлъ, когда мнѣ было 35 лѣтъ,

(значить, около 1874 года). У меня болѣла голова, ноги, руки и спина; болѣзнъ продолжалась мѣсяца два; съ мѣсяць я ничего не ѣлъ и не вставалъ съ постели; быть живымъ я не думалъ и тутъ я рѣшилъ, во что бы то ни стало, ѣхать въ Криничку. Съ Божьей помощію привезли меня къ Источнику Царицы Небесной; отслужили молебень, облили меня св. водой и здѣсь же я почувствовалъ себя бодрѣй. Въ обратной дорогѣ мнѣ было гораздо легче, а по пріѣздѣ домой, чрезъ недолгое время, я сталъ совершенно здоровымъ.

Этотъ случай своего выздоровленія я опять почитаю единственно милостію ко мнѣ Царицы Небесной, проявляемой къ намъ грѣшнымъ въ св. водѣ Живоноснаго Источника (Ц.-Пр. Лѣт., л. 47).

11. Казакъ Кубанской области, Кисляковской станицы, Павелъ Игнатьевъ Савоцкій сообщилъ слѣдующее. Ровно 30 л. тому назадъ (по расчетамъ, приблизительно, въ 1876 году), когда мнѣ было 13 лѣтъ со мной случилось несчастіе: я потерялъ способность двинуть хоть однимъ членомъ и говорить. На первыхъ дняхъ послѣ этого несчастья ротъ и губы обратились въ сплошной струпъ,—всѣ думали, что ротъ мой заросъ. Отецъ говоритъ, что въ такомъ состояніи я находился 32 дня. Наша станичница, исцѣленная отъ припадка далеко раньше этого, посоветовала моему отцу отвезти и меня въ Криничку, гдѣ и она получила исцѣленіе. И мы рѣшили поѣхать. Передъ выѣздомъ мнѣ разрѣзали струпъ на губахъ, прочистили во рту и въ дорогѣ только меня кормили молокомъ. Это было первое мое питаніе за 32 дня. До сихъ поръ я могъ только видѣть, слышать и понимать, что вокругъ меня дѣлается, а меня считали мертвымъ; я боялся, чтобы меня не зарыли, а объ этомъ шли уже разговоры. Желая убѣдиться, живъ-ли я, мнѣ буквально тыкали въ глаза и я не могъ ими мигнуть; и слыша и понимая все, лишь усиленнымъ дыханіемъ старался показать, что я живъ. На дорогѣ въ Криничку я сталъ шевелить только пальцами. Пріѣхали въ Криничку; отслужили молебень. Послѣ молебна (покойная теперь) старушка, извѣстная Андреевна, облила меня святой водой и я въ первый разъ закричалъ. Стоябнякъ со мной прошелъ, я сталъ опять говорить (хотя сильно заикался, чего со мной до болѣзни не было), а когда я пріѣхалъ домой, скоро началъ и ходить. Черезъ лѣто я опять былъ въ Криничкѣ и

послѣ этого я уже пересталъ заикаться и сталъ совершенно здоровымъ. Это исцѣленіе я всецѣло приписываю благодатной помощи Живоносной Царицы Небесной.

Сообщеніе это сдѣлано въ присутствіи священника о. Петра Прѣснякова (которымъ и записано) и діакона Петра Полякова. Здѣсь же была и свидѣтельница чуда, казачка той же станицы Анна Іоаннова Сергіенкова, родная тетка получившаго исцѣленіе.

Далѣе рукою самого Савоцкаго подписано: „Предъ Царицей Небесной свидѣтельствую, что все записанное со мной было и записано вѣрно. Казакъ Павелъ Игнатьевъ Савоцкій. 1906 года 13 апрѣля. (Ц.-Пр. Лѣт., л. 40).

12. Священникъ Таганрогскаго Алексѣевскаго приюта о. Владиміръ Зарубинъ говорилъ мнѣ: (записано о. Стефаномъ Дмитревскимъ, въ Криничкѣ съ 1891—1897 г.), что онъ питаетъ особое благоговѣніе и уваженіе къ сему (Бабинскому) Источнику, такъ какъ здѣсь прозрѣла его родная сестра.

13. При псаломщикѣ Ив. Поповѣ и церковномъ старостѣ М. Кирилловѣ Лазуренковѣ, въ 1892 году апрѣля 30 дня, урядникъ Мигулинской станицы, жительствующій въ городѣ Новочеркасскѣ, Кузнецовъ Памфиль Георгіевъ заявилъ, что онъ, страдая опухолью ногъ и болѣзнію всего тѣла, такъ что ему нельзя было ни ходить, ни лежать, послѣ троекратнаго обливанія, въ теченіе 3 дней, святою водою изъ сего Бабинскаго Источника, по выслушаніи молебновъ Живоносной Источницѣ, совершенно сталъ здоровъ, какъ онъ выразился: „переродился“, ноги стали здоровы, опухоли не стали и все тѣло какъ-бы никогда не болѣло. Этотъ Кузнецовъ являлся опять въ Криничку 1894 года апрѣля 25 дня и хвалился здоровьемъ своимъ. (Запись того же священника Дмитревскаго въ Ц.-Пр. Лѣт., л. 8 об. и 9).

14. Жена казака Новочеркасской станицы Евдокія Θεодорова Золотарева рассказала мнѣ (свящ. о. П. Прѣснякову въ 1906 г. 24 мая) объ исцѣленіи ея сына Михаила, нынѣ ученика 2 кл. Новочеркасской классической гимназіи.

Отъ самаго своего рожденія, въ продолженіи 7 мѣсяцевъ онъ никогда не бралъ груди, а въ концѣ этого времени у него начались припадки и конвульсіи, какъ младенческое. Наконецъ онъ совсѣмъ сталъ недвижимъ. Въ ночь подъ Петра и Павла мнѣ приснился сонъ. Вижу я церковь, отъ нея много ступеней

къ низу, а внизу стоитъ деревянная часовня. Въ этой часовнѣ колодезь; устье его обставлено иконами. И изъ самага колодца я слышу голосъ: „привези своего ребенка къ Живоносной Источницѣ, будетъ живъ“. Этотъ голосъ я слышала подъ рядъ три раза. Я испугалась, вздрогнула и проснулась. Толкаю мужа и рассказываю ему свой сонъ. На утро я рассказала этотъ сонъ своей матери, и она сказала мнѣ, что я видѣла Криничку. Расположеніе мѣстности я видѣла во снѣ точь въ точь, какъ есть на самомъ дѣлѣ. 29-го же іюня мы поѣхали въ Криничку. Сильно была я поражена, когда увидѣла на яву Криничку: она точно такая же видѣлась мнѣ и во снѣ. Отслужили мы молебенъ Царицѣ Небесной, водой изъ-подъ креста окропили малютку, онъ тотчасъ же уснулъ.

Отъ Кринички мы уѣхали къ сестрѣ мужа въ Чалтырь; всю дорогу, верстъ 18, нашъ мальчикъ спалъ. Въ Чалтырѣ я попробовала дать мальчику молока ложечкой, онъ принялъ; и съ тѣхъ-же поръ онъ сталъ здоровъ. Это было въ 1894 году“. Все это записано мною со словъ рассказчицы. Священникъ Петръ Прѣсняковъ. Евдокія Феодорова Золотарева. (Ц.-Пр. Лѣт., л. 41 об. и 42).

15. Казачка Кисляковской станицы, Куб. об., Анна Константиновна Маковецкая рассказала намъ (записано свящ. П. Прѣсняковымъ) о томъ, какъ молитвы предъ нашей иконой Царицы Небесной и обливаніе водой изъ Ея Живоноснаго Источника исцѣлили ея сына Свмеона Стефановича Маковецкаго. „Сначала у него были припадки, какъ мы думали отъ испуга. Эти припадки были сперва слабые, а потомъ все сильнѣе и сильнѣе. Такъ шло лѣтъ 10, а потомъ припадки стали настолько сильны, что онъ пересталъ и ходить и безъ всякихъ чувствъ лежалъ недѣли 4. Нашъ станичникъ Павелъ Савоцкій, посовѣтовалъ намъ повезти нашего Семена въ Криничку. Надѣясь на помощь Царицы Небесной, мы и поѣхали. Верстъ за 55 до Кринички нашъ сынъ началъ сильно беспокоиться и даже кидался бѣжать отъ подводы, а дома мы его давно не видѣли на ногахъ,—онъ лежалъ недвижимъ. Чѣмъ ближе къ Криничкѣ, тѣмъ безпокойнѣе и буйнѣе дѣлался нашъ сынъ. Но въ самой Криничкѣ онъ былъ уже покоенъ; отстоявши молебенъ и облившись водою, не подвергался припадкамъ мѣсяца 4, а потомъ припадки, хоть и слабѣе, опять повторялись. Черезъ годъ опять мы бы-

ли въ Криничкѣ, служили молебень, обливали нашего сына, Семена водой, и съ тѣхъ поръ онъ совершенно выздоровѣлъ и теперь (въ 1906-мъ году) пришелъ возблагодарить Царицу Небесную за Ея чудесную помощь. Это было въ 1902 году весною.

Иерей Алексій.

(Продолженіе будетъ).



## „Грустное недоразумѣніе“.

Слобода Бузиновка 2-го Донского округа.

### Изъ приходской жизни.

Гдѣ дѣсь рубятъ, тамъ и щепки летятъ. Гдѣ начинается какое нибудь новое дѣло, тамъ неизбѣжны ошибки, недоразумѣнія, вражда, происки, интриги.

Не успѣлъ еще мощный царскій призывъ къ борьбѣ съ народной трезвостью прокатиться по городамъ и селамъ нашего „нетрезваго отечества“, не успѣла еще проснуться надъ русской деревней заря трезвой трудовой жизни, какъ „зеленый змій“, доселѣ спокойно гулявшій по лицу земли русской, вдругъ злобно зашипѣлъ, сверкая своимъ ядовитымъ жаломъ въ сторону апостоловъ трезвости. Преданные друзья этого отвратительнаго чудовища, почуявъ грозящую ему опасность, выползли изъ своихъ темныхъ подполій и повели открытую компанію противъ отрезвителей. Недавно происшедшій въ нашей слободѣ случай является не лишнимъ штрихомъ къ картинѣ невѣроятно тяжелыхъ условій борьбы съ пьянымъ безобразіемъ въ деревнѣ.

Царицыно-Бузиновское общество трезвости со своимъ руководителемъ священникомъ о. А. Поповымъ, пропагандируя идеи трезвости, стало открыто поговаривать о томъ, что для окончательнаго искорененія пьянства среди мѣстнаго населенія необходимо закрыть въ слободѣ казенную лавку, всѣ пивныя и дружно преслѣдовать шинкарей, занимающихся тайной продажей спиртныхъ напитковъ. Естественно, что это гуманное

начинаніе явилось смертоноснымъ ударомъ для тѣхъ, кто привыкъ на чужомъ пьянствѣ наживаться. Лица, заинтересованныя въ самомъ широкомъ распространеніи мерзкой отравы, не могли уже равнодушно смотрѣть на дѣятельность трезвенниковъ, противорѣчащую ихъ утробнымъ интересамъ. Раньше, когда борьба трезвенниковъ съ зеленымъ змиемъ ограничивалась однимъ проповѣдничествомъ о новой, свѣтлой трезвой жизни, кабатчики были покойны за успѣхъ своихъ матеріальныхъ благополучій; спокойно относились къ этому и ихъ кліенты,—теперь же, видя, что трезвенники отъ противоалкогольной пропаганды переходятъ къ опредѣленной системѣ дѣйствій, они забили тревогу по всему фронту.

Населеніе слободы расколосось на два враждебныхъ лагеря. Началась борьба двухъ началъ: свѣта съ тьмой, Божьей правды съ человѣческой неправдой. Въ пивныхъ закипѣла черная злоба. Въ храмѣ разгоралась все ярче любовь: любовь къ добру, правдѣ и общему благу.

Вѣрный своему высокому призванію духовный пастырь съ церковной кафедры и при посѣщеніи домовъ прихожанъ горячо возставалъ противъ пьянства. Не смущаясь злой насмѣшкой и грязной клеветой враговъ трезвости, онъ просилъ своихъ духовныхъ чадъ одуматься, остепениться, стать людьми близкими Богу, а не приспѣшниками дьявола.

Но это не помогало. Призывъ къ исправленію былъ для этихъ жалкихъ людей тѣмъ лоскутомъ, которымъ дразнятъ быковъ. И вотъ въ одинъ праздничный день, послѣ сильной, бичующей рѣчи о. Алексѣя, направленной противъ пьянства и деревенскаго хулиганства, негодованіе поклонниковъ Бахуса достигло своего кульминаціоннаго пункта.

— Нашъ попъ носится со своей трезвостью, какъ Иванъ съ писаною торбой,—негодовали поклонники зеленого змія, выходя изъ церкви. Нашлись же дураки, напялили на себя трезвые колпаки и ходятъ, земли подъ собой не чувствуютъ: насъ, дескать, попъ въ люди вывелъ!—ядовито продолжалъ одинъ изъ противниковъ трезвости.—А попъ, глядя на нихъ, не радуется; въ церкви мѣста имъ не находитъ: выстроить ихъ на самомъ передѣ у амвона и кадитъ это... во всю... чуть кадило имъ къ носу не подносить. Чувствуй, моль, какого сорта тутъ люди стоятъ: не пьяницы, не воры и не слуги сатаны. Тьфу!



— Насъ онъ на трезвую удочку не поймаешь,—отозвался другой поклонникъ Бахуса,—потому мы его азбуку оченно хорошо понимаемъ: ты не пей, а ему польза.

— Какая?—заинтересовался приставшій къ толпѣ трезвенникъ.

— А такая: ты думаешь онъ зря народъ-то въ церкви отчитываетъ? Какъ же! За это ему начальство либо хрестъ золотой вышлетъ, либо въ богатый приходъ переведетъ. Вотъ онъ и старается. Ну да мы ему покажемъ, какъ супротивъ опчества итить,—мужикъ многозначительно подмигнулъ лѣвымъ глазомъ сосѣду трезвеннику.

— Да онъ не противъ одного только опчества идетъ, онъ и противъ закона,.. вдругъ грозно загремѣлъ чей-то густой басъ. Толпа насторожилась. Обладатель густого баса, высокій, стройный мужикъ, извѣстный хрипунъ и воротила, загремѣлъ съ новой силой:

— Въ писаніи сказано: вино веселитъ челоуѣка.

А попь говоритъ, что вино—ядъ, отравя, изобрѣтеніе врага рода челоуѣческаго—дьявола. Самъ Господь Нашъ Иисусъ Христосъ при недостаткѣ вина въ Канѣ Гамелейской изъ воды вино сдѣлалъ. А для чего спрашивается? Для веселья. А попь хлопочетъ, чтобъ и на свадьбахъ-то трезвость была. То-есть никакого тебѣ удовольствія! Сиди, какъ статуя, съ подвязаннымъ языкомъ.

Я въ полку генеральскую свадьбу видалъ, генераль дочку замужъ выдавалъ, такъ тамъ пьютъ не по-нашему: генеральша какого-то шампанскаго набурдюжилась, такъ ума было совсѣмъ рехнулась; двѣ недѣли пѣсни бѣлугой ревѣла. Въ тихую погоду на 7 верстъ за городомъ было слышать.

— Вотъ, это настоящее! весело подхватила толпа, захлебываясь бурнымъ смѣхомъ.

— А тутъ, здрасте, свадьба и безъ водки! Это беззаконіе!—возмушался басъ.

— Ну, да мы ему покажемъ отъ воротъ поворотъ. Не на тѣхъ нарвался,—обронилъ свою угрозу воротила съ крыльца своего дома.

— Безпремѣнно покажемъ,—кинула толпа свое сочувствіе вслѣдъ вожаку и растаяла въ минуту.

Въ тотъ же день батюшкѣ дѣйствительно показали.

Собравшаяся компанія любителей „горѣлки“ вызвала къ себѣ священника, къ которому въ теченіе 18 лѣтъ прихожане относились съ любовію и уваженіемъ, и рѣшительно ему заявила, чтобы онъ оставилъ свои пустыя затѣи о трезвости.

— Служи, батюшка, какъ раньше служилъ. Дѣло лучше будетъ. А трезвость оставь. Ни къ чему она намъ. Безъ нея проживемъ. Отцы и дѣды не такъ пивали, да живы бывали... Не станемъ порядку ломать. А если тебѣ зазорно смотрѣть на наши порядки, такъ поищи трезвыхъ, а насъ не замай,—грубо ворчала толпа.

Въ отвѣтъ этимъ темнымъ, слѣпымъ, отупѣвшимъ отъ водки людямъ о. Алексѣй сказалъ, что онъ съ чувствомъ глубокой жалости смотритъ на враговъ трезвости и враждой ихъ не оскорбляется.—„Вы меня собрались гнать за дѣло доброе, за дѣло правое. А вспомните, за что гнали нашего Божественнаго Учителя? Таковъ неизбѣжный тернистый путь добра и правды. Зло искони старается задушить въ зародышѣ всякое доброе дѣло, всякое благое желаніе. Я готовъ претерпѣть гоненіе во имя Божьяго дѣла, но борьбы съ демономъ искусителемъ не оставлю. Только смерть можетъ вырвать изъ моихъ старческихъ рукъ знамя, на которомъ слезами бѣдныхъ вашихъ женъ и дѣтей написано: „Долой водку! Долой эту горькую отраву! Да здравствуетъ трезвая жизнь!“—уходя закончилъ священникъ.

Пристыженная толпа, по уходѣ батюшки, минутъ 5 стояла въ какомъ-то нѣмомъ отупѣніи. Горькую правду она услышала въ словахъ священника и на-время смутилась. Но что будетъ дальше, расскажу послѣ.

**Здѣшній.**



## ЭСКИЗЫ.

### Примѣръ, достойный подражанія.

Недавно мнѣ довелось побывать въ одной станицѣ Донецкаго округа.

День былъ праздничный. Погода—на-диво хороша. Весенние лучи солнца нѣжно ласкали утопавшую въ зелени станицу; на деревьяхъ задорно чирикали птички. Кругомъ все сіяло и дышало счастьемъ.

Дѣло было утромъ и поэтому, отдохнувъ слегка съ дороги въ „общественной квартирѣ“, я направился въ церковь. Молящихся была масса. Оказалось, что сегодня—храмовой праздникъ.

— Ну, подумалъ я, неудачный день я выбралъ.

Ни для кого, конечно, не тайна, что въ станицѣ вообще любятъ выпить, а въ такіе исключительные дни, какъ храмовой праздникъ,—въ особенности. Между тѣмъ, мнѣ предстояло переговорить съ однимъ станичникомъ по очень серьезному дѣлу. Но, какіе могутъ быть переговоры въ пьяной атмосферѣ?...

По ассоціаціи идей предо мной нарисовалась картина того безшабашнаго пьянства, отъ котораго стономъ стонуть деревни и станицы.

— Неужели, думалъ я, люди не сознаютъ того зла, которое приноситъ алкоголь? Нѣтъ, если не всѣ, то большинство изъ пьющихъ сознаютъ, что пьянство разрушаетъ не только благосостояніе, но и убиваетъ ихъ морально и физически. Пьютъ просто по привычкѣ. Втянулись. Нѣтъ силы воли, чтобы противостоятъ тѣмъ соблазнамъ, которые развертываетъ зеленый змій... Какъ же бороться съ этимъ зломъ?

Мучимый такими мыслями, я вошелъ въ церковь.

Батюшка уже говорилъ проповѣдь.

Въ яркихъ, красочныхъ выраженіяхъ батюшка рисовалъ картину, печальную картину утопающихъ въ водкѣ, и, со слезами на глазахъ, просилъ хоть сегодня, ради великаго праздника, воздержаться отъ пьянства.

— Дай Богъ, подумалъ я, выходя изъ церкви, чтобы слова, произнесенныя съ амвона, упали на добрую почву и дали хорошіе ростки.

— О чемъ задумались?..

Я оглянулся—возлѣ меня стоялѣ Н, тотъ самый станичникъ, съ которымъ мнѣ нужно было переговорить по дѣлу, заставившему меня прїѣхать въ станицу.

Поздоровались.

Обрадовавшись случаю поговорить „за-грезво“, я, недолго думая, сразу приступилъ къ дѣлу.

— Э, батенька, дѣло отъ насъ не убѣжить. Пойдемте прежде подкрѣпимся, тогда оно и говориться будетъ лучше. Вы обождите здѣсь минутку, а я приглашу кое-кого изъ знакомыхъ: сегодня, вѣдь, у насъ храмовой праздникъ.

— Ну, начинается!—не удержался я отъ восклицанія.

Н улыбнулся и отошелъ къ группѣ казаковъ.

Черезъ нѣсколько минутъ онъ уже стоялѣ около меня съ двумя незнакомыми мнѣ казаками, глубокая сѣдина которыхъ невольно вселяла къ нимъ уваженіе.

Познакомились.

Черезъ четверть часа мы,—хозяйская семья, два гостя и я,—усаживались за столъ, положительно заваленный разнообразной снѣдью. Столъ былъ больше, чѣмъ „праздничный“. Чего только тутъ не было!..

Набожно перекрестившись, хозяинъ предложилъ намъ откушать хлѣбъ-соль.

Я превратился въ вопросительный знакъ: на столѣ, наполненномъ всевозможными блюдами, поражало отсутствіе водки. Мало того, не было даже ни вина, ни пива. Лишь нѣсколько бутылокъ лимонаду, да большой графинъ домашнего квасу.

Замѣтилъ мое недоумѣніе, хозяинъ такъ-же, какъ и въ церковной оградѣ, загадочно улыбнулся.

— Извините,—проговорилъ онъ, обращаясь ко мнѣ,—не пью и въ домѣ не держу.

— И слава Тебѣ, Боже!—въ одинъ голосъ отвѣтили станичники.

Сидѣли долго, говорили о многомъ: о правленскихъ дѣлахъ, о сберегательной кассѣ, объ улучшеніи землепользованія... Когда гости ушли, солнце уже близилось къ закату.

„Разошлись“—тихо, мирно, безъ драки, ругани.

— Я все-таки не понимаю васъ, обратился я къ Н, когда мы остались вдвоемъ...

— Понимать нечего... Вы, конечно, знаете, что я пилъ и пилъ очень много.

— Еще бы, и хотя мнѣ передавали, что вы „бросили“, но я этому не повѣрилъ, вѣрнѣе—думалъ, что это временная блажь...

— Нѣтъ, я серьезно, уже полгода не пью и, Богъ дастъ, не буду пить и впредь.

— Но, все-таки... вы не пьете, но гости... сегодня, напимѣрь...

— Вы живете въ городѣ и должны помнить,—обратился ко мнѣ N,—что одно время въ газетахъ, писавшихъ вообще о вредѣ алкоголя, говорилось о невозможности полного непитія...

— Это возраженія противъ абсолютнаго воздержанія?

— Да, но мнѣ кажется, что скорѣе совсѣмъ бросить пить, чѣмъ „сократить“ его, ибо стоитъ человѣку немного захмелѣть, какъ его уже тянетъ выпить еще и еще... Поставивъ же „крестъ“ надъ выпивкой—меньше рискуешь напиться. Правда, первое время (это я знаю по себѣ) бываетъ не легко—такъ и тянетъ выпить рюмку—другую, но, пересиливъ себя въ этотъ періодъ, дальше становится гораздо легче. И теперь, спустя полгода, мнѣ уже приятно, что я не пью и жалко становится за тѣхъ, которые... Вы слышите?..

Въ раскрытое окно доносилось пьяное разноголосое пѣніе:

— Вотъ, вы удивляетесь,—продолжалъ мой собесѣдникъ—не тому, что я не пью—это, въ сущности, ничего особеннаго не представляетъ,—а тому, что, приглашая гостей, не угощаю ихъ водкою... Видите-ли, на этотъ счетъ я держусь нѣсколько иного взгляда. Мнѣ кажется, что не пить самому недостаточно, нужно уговаривать не пить, воздѣйствовать на другихъ. А самое главное—не соблазнять ихъ. Какъ ни какъ, а бутылка, стоящая на столѣ, уже представляетъ нѣкоторый соблазнъ. Поэтому, я не только самъ не пью, но и другимъ не даю, не соблазняю ихъ. Я бываю радъ, когда у меня гости, но никогда не предлагаю имъ ни одной рюмки...

— Какъ же къ этому относятся станичники?

— Какъ относятся? Да, сначала сердились, что угощаю ихъ „въ-сухую“, потомъ смѣялись и, наконецъ, привыкли къ этому. Впрочемъ, теперь я уже не „единственный въ своемъ родѣ“: угощеніе „въ-сухую“ входитъ уже въ моду, Богъ дастъ придетъ то время, когда столъ безъ водки будетъ не срамнымъ, не смѣшнымъ, какъ это считается теперь, а самымъ обыкновеннымъ явленіемъ.

— Будемъ надѣяться. Только...

— Что „только“? Вы думаете, что станица не отрезвляется? Ошибаетесь. Народъ широко откликнулся на призывъ обожаемаго Царя и, повторяю, не далеко то время, когда водка окончательно исчезнетъ, какъ необходимая принадлежность стола. Теперь, напимѣръ, у насъ пьютъ, но пьютъ значительно меньше, на половину пьютъ. Сейчасъ вы слышите пьяное пѣніе, а что творилось у насъ въ прежніе годы въ этотъ день! Впрочемъ, насколько сокращается въ станицѣ пьянство, можно судить по массѣ приговоровъ, постановляемыхъ станичными обществами о закрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ. Какъ ни какъ, а все соблазну меньше; ѣхать же за водкой за 20—30 верстъ не всегда явится охота. Однако, что это мы такъ разговорились на „пьяную“ тему, пройдемтесь по станицѣ.

Уже давно стемнѣло. Вечеръ былъ чудный. Луна, плавно колыхаясь среди разбросанныхъ по сѣрому небу кучевыхъ тучъ, серебрила утопающую въ зелени станицу.

На улицѣ было, дѣйствительно, на-диво тихо: ни раздрающихъ душу криковъ избиваемой пьянымъ мужемъ жены, ни ругани, ни драки... Только съ одной стороны неслись странные пьяные звуки, напоминавшіе пѣсню.

По предложенію N, мы направились въ ту сторону.

Домъ, нарушавшій пьяными выкриками тишину засыпавшей станицы, оказался ветхой избушкой, всѣ окна и дверь которой были настежь раскрыты.

Мы подошли ближе.

За столомъ, усѣянномъ пустыми и полными „полбутылками“, сидѣли пьяные-распьяные станичники.

„Кумъ, а кумъ... выпьемъ!—заплетающимся языкомъ говорить одинъ.

„Эхъ, кумочка, ты моя кумочка“... обнявъ свою сосѣдку, силится что-то слезливо разказать одна баба, но это оказывается ей не подѣ силу—языкъ совершенно отказывается служить, а тутъ еще волосы растрепались, которыя она никакъ не можетъ собрать подѣ платокъ.

„Вы... пьемъ“—отвѣчаетъ „кумъ“ и, потянувшись за рюмкой, падаетъ подѣ столъ, увлекая за собою какую-то миску.

„Кума“, ухватившись обѣими руками за столъ и раскачиваясь по сторонамъ, слезно плачетъ, вспоминая, какъ она „выдавала“ свою дочку.

А въ люлькѣ, надрываясь, что есть мочи, кричитъ грудной ребенокъ.

— Хоть и праздничная, но грустная картина!

— Да, отвѣтилъ мой собесѣдникъ... Къ счастью, эти грустныя картинки съ каждымъ днемъ все уменьшаются.

Станица отрезвляется. И такія единичныя картинки, какъ мы видѣли сейчасъ, должны вызывать у насъ не только чувство брезгливости, но и желаніе бороться съ ними. Всѣ, мало-мальски сочувствующіе дѣлу трезвости, должны какъ одинъ, встать на путь рѣшительной и беспощадной борьбы съ зеленымъ змиемъ, желѣзные, отравленные ядомъ когти котораго жадно впились въ народное тѣло.

Эта борьба—гражданскій долгъ каждаго, любящаго свою родину.

П. Л.—чь.

Д. О. В.



## Брошюры мисс. А. Сквозникова.

Противосектантскія брошюры Кишиневскаго миссіонера А. Сквозникова, изданныя В. М. Скворцовымъ, представляютъ собой отрадную новость въ нашей миссіонерской литературѣ. Эпизодическая форма разсказовъ-бесѣдъ съ сектантами дѣлаетъ эти брошюры въ высокой степени интересными, съ точки зрѣнія чисто беллетристической, какъ литературно-художественныя картинки изъ быта нашего вѣрующаго простонародія—православнаго и сектантскаго. Содержаніе брошюръ г. Сквозникова не оставляетъ желать ничего, пока, лучшаго: новѣйшія возраженія сектантовъ противъ святой истины нашего церковнаго ученія разобраны авторомъ съ исчерпывающей полнотой—какъ со стороны текстуальной отъ слова Божія, защиты православія отъ натиска сектантскихъ злохуленій на Церковь, такъ и со стороны богословско-догматическаго проникновенія до dna пререкаемыхъ сектантами предметовъ православной вѣры.

Если къ этому прибавить простоту и популярность изложенія авторомъ сложныхъ догматическихъ истинъ православной Церкви и легкость съ безупречною правильностью литературнаго языка, то, кромѣ пожеланія самаго широкаго распространенія брошюръ г. Сквозникова среди не только православныхъ

людей и сектантовъ вообще, но среди и начинающихъ и опытныхъ миссіонеровъ и православнаго духовенства, въ особенности для нашихъ духовно-мятежныхъ дней, не остается намъ ничего выразить въ своемъ отзывѣ объ этихъ брошюрахъ.

20 лѣтній опытъ миссіонерско-практической и литературно-миссіонерской дѣятельности поставляетъ нашимъ нравственнымъ долгомъ сказать о брошюрахъ г. Сквозникова то, что мы сказали.

**Г. Гриняинъ.**

**А. Т. СКВОЗНИКОВЪ:** „О первородномъ грѣхѣ“—25 к., „О возрожденіи“—15 к., „О спасеніи“—15 к., „Объ оправданіи вѣрою“—5 к., „О крещеніи дѣтей“—10 к., „Получили-ли вы Святаго Духа“—10 к., „О Мвропомазаніи“—10 к., „О священствѣ“—10 к., „О приношеніяхъ въ храмъ Божій“—15 к., „О почитаніи святыхъ“—20 к., „О крестѣ Христовомъ“—10 к., „О святыхъ иконахъ“—40 к., „О вознагражденіи народомъ своихъ пастырей“—5 к., „О молитвенномъ призваніи святыхъ“—10 к., „Спрутъ“ (романъ изъ хлыстовскаго быта)—1 руб.



## Епархіальная хроника.

1-го іюня, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Преосвященный Епископъ Гермогенъ совершалъ Божественную литургію въ Соборѣ и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Св. Троицѣ. За раннюю литургію говорилъ поученіе протоіерей Захарія Лобовъ объ исповѣданіи нашей вѣры. Послѣ воскресной вечерни вель собесѣдованіе протоіерей Петръ Туторскій о подражаніи жизни святыхъ.

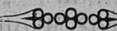
8-го іюня, въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ послѣ воскресной вечерни и вель религиозно-нравственное собесѣдованіе.

Въ Соборѣ совершалъ Божественную литургію Преосвященный Епископъ Гермогенъ и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Священникъ Ал. Тапинскій вель религиозно-нравственное собесѣдованіе.

10 іюня Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ



совершалъ Божественную литургію въ Соборѣ и отпѣваль погребеніе Тайнаго Совѣтника Владимира Алекс. Вагнера.



## Изъ иноепархіальной печати.

Воспоминанія М. Горькаго.

„Полоцкія Епарх. Вѣдомости“ помѣстили на своихъ страницахъ интересные отрывки изъ записокъ М. Горькаго о своемъ дѣтствѣ. Общеизвѣстенъ тотъ фактъ, что на многихъ русскихъ писателей, на ихъ жизнь и творчество, оказывали часто сильное вліяніе наши архипастыри и пастыри. Довольно указать для примѣра на Н. В. Гоголя, А. П. Чехова и Н. С. Лѣскова, какъ художниковъ слова, подпадавшихъ вліянію со стороны духовныхъ лицъ. Не обошлась безъ такого воздѣйствія и жизнь М. Горькаго, о чемъ онъ самъ рассказываетъ въ своихъ запискахъ: „Дѣтство“. Кто знаетъ, чѣмъ кончилъ бы М. Горькій, выбился ли бы онъ когда-нибудь „въ люди“, получилъ ли бы образованіе, если бы не произошла случайная встрѣча будущаго писателя, тогда еще школьника, съ знаменитымъ Астраханскимъ епископомъ Хрисанфомъ, авторомъ ученаго труда „Религіи древняго міра“. Школьникъ Горькій (по паспорту А. Пѣшковъ) подавалъ насчетъ себя плохія надежды учителямъ школы своимъ озорствомъ и непростительными выходками. Вотъ почему, несмотря на довольно успѣшное ученіе мальчика, ему было скоро сказано, что его имѣютъ выгнать изъ школы за дурное поведеніе. Мать Пѣшкова, узнавъ объ этомъ, начала часто колотить его. Мальчугану приходилось совсѣмъ плохо, въ виду предстоящаго изгнанія изъ училища. Но вотъ неожиданный, счастливый случай спасаетъ его отъ бѣды. Въ школу вдругъ пріѣзжаетъ епископъ Хрисанфъ. Добрый, ласковый и умѣющій обращаться съ дѣтьми, онъ сразу же вошелъ въ довѣріе школьниковъ и завоевалъ ихъ симпатіи. Спросивъ по Закону Божию многихъ учениковъ, онъ, наконецъ, вызвалъ и Пѣшкова.—„Ну-ка, расскажи мнѣ изъ священной исторіи, что тебѣ нравится“, сказалъ онъ послѣднему. Мальчикъ замялся, объяснилъ, что онъ исторіи не училъ, такъ какъ не имѣетъ книги, но зато знаетъ молитвы и нѣкоторыя житія святыхъ въ сти-

хахъ. Епископъ предложилъ прочитать стихи и, видимо, заинтересовался осмысленнымъ чтеніемъ, заставляя мальчика проносить то одни, то другіе стихи.— „А по псалтырю учился? Кто училъ? Добрый дѣдушка-то? Злой? Неужто? А ты очень озорничаешь?“ Мальчикъ откровенно сознался, а учитель съ законоучителемъ успѣшили подробно охарактеризовать мальчика, какъ сорванца и озорника, какимъ онъ въ дѣйствительности и былъ.— „Вотъ что про тебя говорятъ, слыхаль? Ну-ка подойди!“ Положивъ руку на голову школьника и глядя ему прямо въ глаза, епископъ мягко спросилъ:—Чего же ты озорничаешь?—Скучно очень учиться.

— Скучно? Это, братъ, невѣрно что-то! Было бы тебѣ скучно учиться, учился бы ты плохо, а вотъ учителя свидѣтельствуютъ, что хорошо ты учишься. Значитъ, есть что-то другое! А ты все-таки сдерживался бы, братъ, не озорничалъ бы много-то! Немножко можно, а ужъ много-то—досадно людямъ бываетъ. Такъ ли я говорю, дѣти?

Дѣти хоромъ отвѣтили: Такъ!

— Вы сами-то вотъ не много озорничаете?

— Нѣтъ. Тоже много! Много!

Епископъ прижалъ къ себѣ смущеннаго Пѣшкова и, обращаясь ко всему классу, удивленно сказалъ, такъ что всѣ, даже учитель со священникомъ, засмѣялись: „Экое дѣло, братцы мои! Вѣдь и я въ ваши-то годы великимъ озорникомъ былъ! Отчего бы это, братцы?“ Дѣти смѣялись, а онъ ставилъ имъ вопросъ за вопросомъ, увлекая ихъ въ разговоръ съ собою, заставляя ихъ возражать другъ-другу, такъ что въ классѣ создалось душевное настроеніе, до сихъ поръ небывалое, повѣяло чѣмъ-то приятнымъ, радостнымъ. Но вотъ архіерей поднялся, поправилъ клобукъ и сказалъ: „хорошо съ вами, озорниками, да пора ѣхать мнѣ!“ Потомъ, благословляя всѣхъ, онъ произнесъ:—Во имя Отца и Сына и Св. Духа, благословляю васъ на добрые труды. Прощайте!

Всѣ закричали:—Прощайте, Владыко! Опять пріѣзжайте!

Взявъ Пѣшкова за руку, епископъ вывелъ его въ сѣни и наклонясь къ нему, тихо сказалъ: „Такъ ты сдерживайся. Ладно? Я вѣдь понимаю, зачѣмъ ты озорничаешь! Ну прощай, братъ!“

„Я былъ очень взволнованъ“, разказываетъ Горькій: „какое то особенное чувство кипѣло въ груди, и даже, когда учитель,

распустивъ классъ, оставилъ меня и сталъ говорить, что теперь я долженъ держаться тише воды, ниже травы, я выслушалъ его внимательно, охотно. Дѣла мои въ школѣ поправились“.



## Библиографическая замѣтка.

(„Миссіонерскія бесѣды о св. иконахъ и ихъ почитаніи“. Свящ. М. Ф. Косырева).

Съ особеннымъ удовольствіемъ и чувствомъ полного удовлетворенія я прочиталъ брошюру: „Миссіонерскія бесѣды о св. иконахъ и ихъ почитаніи“. Прочиталъ, и сейчасъ же спѣшу усиленно рекомендовать ее лицамъ миссіонерствующимъ, особенно приходскимъ священникамъ и ревнителямъ изъ мірянъ.

Я не буду говорить о литературныхъ достоинствахъ бесѣдъ, о томъ, что онѣ охватываютъ вопросъ объ иконахъ во всей его широтѣ и въ должной мѣрѣ этотъ вопросъ исчерпываютъ, давая лицамъ, не обладающимъ даромъ свободно излагать свои мысли, готовый въ литературной формѣ матеріалъ для веденія бесѣдъ объ иконахъ. Въ этомъ отношеніи достоинство означенныхъ бесѣдъ несомнѣнно.

Но мое вниманіе останавливается еще и на иномъ достоинствѣ означенныхъ бесѣдъ,—въ сравненіи съ другими трудами въ той же области достоинствѣ особенномъ. Эта особенность— „Приложеніе“ къ бесѣдамъ, такъ называемый „Миссіонерскій листъ“ объ иконахъ“.

Вотъ этотъ-то „миссіонерскій листъ“ я и считаю, какъ выражаются, настоящимъ кладомъ, находкой для лицъ, желающихъ, а, *тѣмъ болѣе, поставленныхъ въ необходимость*, поговорить объ иконахъ. Всякій знаетъ, какъ это трудно. Много надо подумать, много читать слово Божіе, прочитать не одну, а нѣсколько литературныхъ работъ объ иконахъ. Все, такъ сказать, переварить, во всемъ разобраться, чтобы нужное изъ усвоеннаго въ данный моментъ воспроизвести въ своемъ сознаніи и использовать.

Вотъ въ этомъ то замѣчательно и помогаетъ означенный „миссіонерскій листъ“ объ иконахъ“.

Въ немъ 8 страницъ. Возраженій собрано 70: возраженій, приводимыхъ сектантами отъ слова Божія,—58; отъ исторіи—3

и отъ разума—9. Каждая страница „Листа“ разбита линіей на двѣ не равной величины части—лѣвая меньше, правая больше. На лѣвой помѣчены цитаты изъ Библии,—цитаты, на которыхъ сектантство опирается въ своемъ отрицаніи иконъ. А послѣ всѣхъ цитатъ въ самомъ краткомъ изложеніи возраженія отъ исторіи и разума.

На правой же части страницы—конспективно отвѣтъ православногаго.

Авторомъ бесѣды предусматрѣна необходимость быстрого находенія возраженій, а слѣдовательно, и ихъ разбора. И достигается имъ это въ совершенствѣ: всѣ возраженія онъ размѣстилъ въ порядкѣ книгъ св. Библии.

Всякому безъ нарочитаго объясненія понятно, насколько это облегчаетъ трудъ въ отысканіи на 8-ми страницахъ цитаты, указанной возражателемъ. Однако, для иллюстраціи сказаннаго можно привести примѣръ.

Допустимъ, возражатель сослался (беру первое, что бросилось въ глаза) на „Псал. 113, 13—15“. Вы запомнили. Приходитъ Ваша очередь говорить. Зная порядокъ книгъ св. Библии, Вы, конечно, не станете искать псалма ни въ самомъ началѣ, ни въ самомъ концѣ „Миссіонерскаго листа“. Находите, гдѣ нужно, быстро: на лѣвой сторонѣ 2-й страницы листа напечатано: „Псал. 113, 13—15“, и читаете справа разборъ: (привожу дословно) „Не живые идолы: псал. 113, 12; Дан. 14, 6—7. Но и Херувимы были не живые: Исх. 36, 9—однако же—они не идолы“. Или возьмемъ это классическое сектантское возраженіе: „Рим. 1, 23“. Это ужъ, конечно, будемъ искать совсѣмъ не тамъ, гдѣ нашли „Псал 113, 13—15“. Находимъ. Справа читаемъ разборъ: „Христось—образъ“ неглѣннаго человѣка: Колос. 1, 15; Евр. 1, 3; Филипп. 2, 6—8; изображенія птицъ, четвероногихъ и пресмыкающихся были и въ Ветхомъ Завѣтѣ: Исх. 37, 7—9; Числ. 21, 8—9; 3 Цар. 7, 29“.

Всѣхъ возраженій отъ исторіи и отъ разума 12. Можно привести хотя бы это: „7-й Вселенскій соборъ ввелъ иконопочитаніе“. Читаемъ справа: „Ложь этихъ словъ ясна уже изъ одного того, что сектанты сами признають, что иконы были уже въ 305 году, во времена, Ельвирскаго собора“.

Еще одно: „На иконахъ имѣются разныя привѣски“. Читаемъ справа: „Примѣры тому имѣются въ Писаніи: золотыя мыши (1 Цар. 6, 4—5, 15—18). Кадилаыницы Корея, Даѡана и Авирона

(Числ. 16, 37—38), жезлъ Аарона и сосудъ съ манной (Евр. 9, 4), мечъ Голіафа (1 Цар. 21, 9)“.

Допустимъ, вы мало читали объ иконахъ. Означенныя же „Миссіонерскія бесѣды“ вы еще не видали... И, однако, я увѣренъ, что, прочитавъ разборъ приведенныхъ мною возраженій, прочитавъ съ Библіей въ рукахъ, вы тѣмъ не менѣ почувствуете, какъ при помощи означеннаго „Миссіонерскаго листа“ легко, просто и понятно и, такъ сказать, исчерпывающе опровергается то или иное возраженіе.

Попробуйте—сдѣлать опытъ.

Представьте же, что Вы предварительно прочитали и самыя бесѣды: съ какою свободою вы будете тогда ориентироваться и въ отысканіи и въ самомъ изложеніи разбора возраженій!

Еще нѣсколько словъ: въ бесѣдахъ и разговорахъ съ своими знакомыми объ означенныхъ „Миссіонерскихъ бесѣдахъ“ мнѣ приходилось слышать указанія, какъ на недостатокъ „Миссіонерскаго листа“, на то, что въ разборѣ возраженій и въ самыхъ возраженіяхъ приведены только цитаты, безъ текста.

По своимъ личнымъ наблюденіямъ и опыту, я убѣжденно отношу это къ достоинствамъ „Листа“: при такой своей особенноти онъ приковываетъ вниманіе читателя къ Библіи, онъ, такъ, сказать, роднитъ его съ нею.

Я знаю иного рода литературный обширный трудъ въ протівосектантской лѣтературѣ: въ немъ полностью приведены тексты изъ св. Библіи и въ возраженіяхъ и въ разборѣ возраженій. Можетъ быть, это въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и удобно. Однако... однако, есть лица, которые, пріобрѣтя этотъ трудъ, сочли возможнымъ болѣе не утруждать себя непосредственнымъ знакомствомъ съ Библіей. И я думаю, что при такихъ условіяхъ знакомства съ Библіей достигнуть не легко...

Итакъ, еще разъ усиленно и убѣжденно рекомендую вышеозначенныя „Миссіонерскія бесѣды о св. иконахъ и ихъ почитаніи“ всѣмъ соработникамъ на Божьей нивѣ православной миссіи. Приходскимъ же священникамъ необходимо эти бесѣды (хотя бы даже бесплатно) распространять въ своихъ приходахъ. Тамъ, гдѣ эти бесѣды будутъ распространены и надлежаще использованы, тамъ, вѣрю, сектантамъ объ иконахъ придется помалкивать, или говорить для того, чтобы бить воздухъ.

Цѣна „Бесѣдъ“ 15 коп., съ пересылкой 20 коп.; десять экземпляровъ 1 р. 70 коп. съ пересылкой.

Адресъ: п. о. Макарово, Новох. у., священнику сл. Красно-рѣченской о. Михаилу Косыреву; можно выписывать и по такому адресу: Воронежъ, Редакція „Ревнителя“.

Въ заключеніе выскажемъ искреннее пожеланіе, чтобы авторомъ были изданы Бесѣды, и особенно миссіонерскіе листы, и по другимъ вопросамъ противосектантской полемики.

Бобр. уѣздный миссіон.-свящ. Влад. Левашевъ:



## Разныя извѣстія.

**Латинскій языкъ въ Епархіальныхъ училищахъ.**—Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ разрабатывается вопросъ о введеніи въ Епархіальныхъ училищахъ преподаванія латинскаго языка для того, чтобы открыть доступъ ученицамъ въ высшія учебныя заведенія и, въ частности, въ высшій женскій богословскій педагогическій институтъ, который Св. Синодомъ предположено открыть съ начала 1914-1915 учебнаго года въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ.

**Правила приѣма на высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ.** 1. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря 1913 г., въ Москвѣ, при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ проекта штата женскаго богословско-педагогическаго института, съ 1 сентября 1914 г. открываются женскіе богословско-педагогическіе курсы.

2. На курсахъ преподаются преподавателями высшихъ учебныхъ заведеній науки богословскія, философскія, словесно-историческія, естествовѣдѣніе и новые языки.

3. Курсъ ученія трехгодичный.

4. Приѣмъ допускается только въ началѣ года и на первый курсъ.

5. Кромѣ слушанія теоретическихъ лекцій, учащіеся на курсахъ упражняются подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей въ самостоятельныхъ работахъ и исполняютъ установленныя практическія занятія по избираемымъ ими спеціальностямъ.

6. На курсы принимаются по конкурсу аттестатовъ дѣвицы, съ успѣхомъ окончившія полныя 8 классовъ (со включеніемъ перваго и втораго года седьмого дополнительнаго педагогическаго класса) епархіальныхъ женскихъ училищъ, училищъ духовнаго вѣдомства, а также окончившія соотвѣтствующее число классовъ женскихъ гимназій, институтовъ и другихъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній изъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія.

*Примѣчаніе.* Если за пріемомъ окончившихъ курсъ 8-ми классовъ окажутся свободныя вакансіи, то на нихъ могутъ быть зачисляемы и окончившія курсъ 7-ми классовъ съ обязательствомъ, въ продолженіе обученія на курсахъ для пріобрѣтенія правъ сдать экзамень за курсъ 8-го класса.

7. Прошенія о поступленіи въ число слушательницъ курсовъ на имя начальницы игуменіи Нины (Москва, Долгоруковская, Скорбященскій монастырь) съ 15 августа текущаго года съ приложеніемъ подлинныхъ или (временно до представленія таковыхъ) нотаріально засвидѣтельствованныхъ копій съ документовъ объ окончаніи общаго курса и педагогическихъ классовъ вышепоименованныхъ учебныхъ заведеній и метрическаго свидѣтельства.

Сверхъ того требуется свидѣтельство о благонадежности, если прошеніе подается не въ годъ окончанія курса въ среднемъ учебномъ заведеніи. Несовершеннолѣтнія должны представить разрѣшеніе отъ родителей или лицъ, ихъ замѣняющихъ.

8. За обученіе на курсахъ взимается плата въ суммѣ 100 руб. по полугодіямъ впередъ—въ сентябрѣ и въ январѣ.

9. При курсахъ общежитіе для слушательницъ съ платою за полное содержаніе (кромѣ верхней одежды и бѣлья) 250 руб. въ годъ.

10. Внѣ общежитія разрѣшается жить только у родителей или близкихъ родственниковъ.

11. Казенныхъ стипендій на курсахъ въ текущемъ году и въ ближайшемъ будущемъ не предполагается.

12. Къ слушанію теоретическихъ лекцій на курсахъ въ качествѣ вольнослушательницъ допускаются съ разрѣшенія митрополита Московскаго, по представленію завѣдывающаго и по приглашенію его съ начальницей курсовъ, дѣвицы и замужнія женщины православнаго вѣроисповѣданія, получившія образованіе не ниже средняго.

13. Плата за слушаніе лекцій съ вольнослушательницъ взимается въ томъ же размѣрѣ, какъ и съ полноправныхъ слушательницъ, т. е. 100 руб. въ годъ.

14. Окончившимъ полный теоретическій курсъ, исполнившимъ всѣ установленныя практическія занятія и выдержавшимъ окончательныя испытанія за три курса предоставляется преимущественное право на занятіе учебно-воспитательныхъ должностей въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(Псков. Еп. Вѣд.)

**О третьемъ бракѣ псаломщиковъ.** Св. Синодъ, по ходатайству одного изъ псаломщиковъ о разрѣшеніи ему вступить въ третій бракъ, не признавъ возможнымъ, въ виду указаній 17 прав. св. апост. и 12 и 50 прав. св. Василия Великаго, удовлетворить это ходатайство и отказалъ въ разрѣшеніи на вступленіе въ 3-й бракъ.

**Запасные священники.** Варшавскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ просить Высокопреосв. Николая, Архіеп. Варшавскаго, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи для Варшавской епархіи запасныхъ, при штатномъ жалованьи, священниковъ не менѣ двухъ, въ виду обширности таковой, состоящей изъ 8-ми губерній, разбросанности и отдаленности церквей другъ отъ друга и отсутствію удобныхъ и скорыхъ путей сообщенія, что все взятое вмѣстѣ лишаетъ возможности сосѣднихъ священниковъ замѣнять другъ друга въ случаяхъ надобности.

**Епархіальный свѣчной ревизоръ.** Должность такового ревизора учреждается въ Рязанской епархіи для борьбы съ незаконною торговлею и производствомъ церковныхъ свѣчей частными лицами. Частнѣйшія функціи его дѣятельности опредѣляются особой инструкціей.

По инструкціи ревизоръ избирается на неопредѣленное время епархіальнымъ съѣздомъ и утверждается епархіальнымъ архіереемъ, который въ правѣ единолично уволить его отъ должности, если найдетъ нужнымъ сдѣлать это по усмотрѣннымъ имъ упущеніямъ и злоупотребленіямъ. Ревизоръ долженъ состоять на штатной епархіальной службѣ. Онъ состоитъ непремѣннымъ членомъ правленія епархіальнаго свѣчного завода участвуетъ во всѣхъ его собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго



голоса и долженъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи книги—1) о долгахъ за церквами и складами епархіи и 2) лицевыхъ счетовъ всѣхъ церковей епархіи. По своей инициативѣ или по порученію епархіальнаго свѣчнаго завода, ревизоръ производитъ внезапную ревизію всѣхъ безъ исключенія церковей епархіи, складовъ, лавокъ и монастырей. Въ случаѣ обнаруженія въ складѣ или въ церкви фальсифицированныхъ свѣчей, послѣднія конфискуются, а церковный староста подвергается штрафу. Если ревизоромъ будетъ открыта незаконная торговля свѣчами или производство ихъ частными лицами, то онъ, пригласивши полицейскаго чиновника, составляетъ объ этомъ протоколъ, для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности. Путевые расходы (по дѣйствительной стоимости и суточный (по 3 руб. въ сутки) оплачиваются изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, при чемъ ревизору предоставляется право брать въ счетъ ихъ авансы. (Рязан. Еп. Вѣд.).

**Церковно-народныя бібліотеки.** На отчетѣ одного изъ подвѣдомственныхъ бібліотекъ епископъ пензенскій Митрофанъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Необходимо учредить при каждой приходской церкви церковно-народныя бібліотеки, изъ которыхъ народъ могъ-бы пользоваться брошюрами и листками для чтенія. Руководить этимъ дѣломъ должны настоятели, при содѣйствіи низшихъ членовъ причта. Нужно спѣшить развивать въ народѣ охоту и вкусъ къ такому чтенію, пока онъ не увлекся еще къ чтенію зловредному со стороны какихъ-либо пропагандистовъ, которыхъ теперь вездѣ много“.

**Роль духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ. Напрасныя тревоги. Епархіальные ревизоры по свѣчному заводу.**

Кооперативное движеніе разныхъ видовъ (потребительскія и сельско-хозяйственныя общества, кредитныя товарищества и проч.) охватило широкой волной все населеніе Россіи, въ частности и духовенство.

Движеніе это зародилось не у насъ; оно пришло съ запада, гдѣ кооперация, или, говоря русскимъ языкомъ, складчина, объединяя людей разнообразныхъ профессій, даетъ имъ возможность бороться со всезахватывающимъ капитализмомъ и тѣмъ улучшать общее благосостояніе.

Наибольшее развитіе получили кооперативы въ Велико-

британіи и Германіи, и этимъ они обязаны, главнымъ образомъ, сельскому духовенству. Во Франціи сельскіе кооперативы работаютъ почти всѣ при участіи духовенства, и этимъ, пожалуй, можно объяснить, что, несмотря на всѣ гоненія на церковь правительства, народъ въ массѣ близокъ къ своимъ пастырямъ. Маленькая Данія является первой страной въ мірѣ по развитію потребительскаго общества и маслодѣльныхъ артелей, и духовенство вездѣ идетъ въ главѣ своей паствы. Въ Италіи католическія кассы составляютъ не менѣе  $\frac{3}{4}$  всѣхъ сельскихъ кассъ. Отъ членовъ своихъ эти кассы требуютъ, чтобы они не были, по крайней мѣрѣ, „явными противниками католической церкви“... Такое участіе духовенства на западѣ въ дѣлѣ коопераціи своей паствы, естественно, не нравится капиталистамъ и социалистамъ, особенно послѣднимъ, и они всѣ мѣры употребляютъ къ тому, чтобы отстранить духовенство такъ или иначе въ надеждѣ, что тогда народъ пойдетъ за ними.

Кооперація имѣетъ цѣлью искорененіе всякаго рода паразитства. Она стремится борьбу за существованіе замѣнить союзомъ людей для взаимной поддержки, чтобы предоставить каждому возможность сохранить плоды его трудовъ, а потому самоскладчина служитъ могучимъ средствомъ, которое можно примѣнить для достиженія различныхъ общественныхъ цѣлей.

„Государство наше, по словамъ газеты „Колоколъ“, съ церковно-приходской общиной представляетъ весьма благоприятную почву для развитія кооперативовъ. Быстрый ростъ потребительскихъ, кредитныхъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ въ послѣдніе годы доказываетъ это. И такъ какъ кооперація заключаетъ въ себѣ великую силу вліянія на массы и можетъ легко сдѣлаться орудіемъ не только добра, но и зла, то пастырямъ своей православной паствы нельзя не обратить вниманія на это обоюдоострое орудіе, а потому важно, чтобы кооперація, какъ приходская взаимопомощь, если не всецѣло, то хотя отчасти, была подъ контролемъ церкви и ея служителей“.

„Долгъ пастырства, говорятъ „Иркут. Епарх. Вѣд.“, заставляетъ духовенство не быть безучастнымъ зрителемъ этого новаго движенія среди своей паствы, но вникнуть въ это дѣло, быть даже инициаторомъ его организаціи, а гдѣ нужно, и руководителемъ.“

Въ противномъ случаѣ, отъ развитія кооперативнаго движенія, внѣ вліянія церкви, можно ожидать работы не созидательной въ дѣлѣ государства и церкви православной, а разрушительной.

Рискованнаго въ политическомъ отношеніи положенія дѣятельности коопераціи легко можно избѣгать, если кредитныя товарищества были бы прикрѣплены къ какой-либо отвѣтственной и солидной организаціи, напр., братству или приходскому попечительству.

За границей во многихъ мѣстахъ, особенно въ Италіи, это такъ и есть; тамъ товарищества всецѣло состоятъ въ зависимости отъ общины, а главой общины состоитъ духовное лицо; оно же является, если и не всегда активнымъ дѣятелемъ, то лицомъ, повѣряющимъ, наблюдающимъ непремѣнно“.

Нѣчто подобное начинаетъ и у насъ въ Россіи возникать, но пока лишь, какъ случаи единичные. Напримѣръ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ вопросъ о коопераціи имѣетъ особо-важное значеніе въ виду смѣшаннаго населенія и католической нетерпимости, есть товарищества, прикрѣпленные къ православному братству, а всѣ открываемыя товарищества именуются „приходскими“.

П. Е. В.

### Суровый епископъ.

Московская газета „Новь“ посвящаетъ такія строки памяти недавно скончавшагося астраханскаго епископа Никодима.

„Покойный владыка былъ извѣстенъ своей строгостью.

Во время богослуженія онъ дѣлалъ замѣчанія молящимся, даже высокопоставленнымъ особамъ, если онѣ, на его взглядъ, вели себя непристойно.

Епископъ иногда неожиданно пріѣзжалъ на квартиры подчиненныхъ ему священниковъ и начиналъ экзаменовать ихъ по богослуженію. Тутъ же высказывалъ порицаніе, если находилъ безпорядокъ по хозяйству.

Однажды при посѣщеніи женской гимназіи епископъ спросилъ у начальницы:

— Почему это на головахъ вашихъ ученицъ локоны, а головы пусты?

Начальница хотѣла было оправдывать своихъ воспитанницъ, но архіерей, перебивая ее, сказалъ:

— А, что тамъ говорить... Яблоко отъ яблони недалеко падаетъ. Прочтите мнѣ „Вѣрую“!

Начальница „Вѣрую“ забыла и не смогла прочесть.

— Собрание нечестивыхъ,—сказалъ епископъ и вышелъ изъ гимназіи.

Терпѣть не могъ епископъ бродячихъ монашекъ:

— Сиди да молись, а не ходи, не гуляй,—строго говорилъ онъ“.

(Совр. Лѣт.)

### Кооперация въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ.

Ревизіонная коммисія, послѣ провѣрки книгъ и документовъ тамбовскихъ дух.-учебн. заведеній, обратила вниманіе на разницу въ цѣнѣ пищевыхъ продуктовъ по тамбовскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ и высказала пожеланіе, чтобы правленія всѣхъ тамбовскихъ духовно-учебныхъ заведеній объединились въ покупкѣ пищевыхъ продуктовъ. Высокопреосв. Кириллъ, архіепископъ Тамбовскій, внесъ вопросъ о введеніи кооперативнаго начала въ дѣлѣ закупокъ на обсужденіе сѣзда епархіальнаго съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обсужденіе это происходило въ присутствіи и при участіи представителей отъ всѣхъ учебныхъ заведеній вѣдомства.



### Отъ Совѣта Ставропольской Іоанно-Маріинской женской второкласной Учительской школы.

Совѣтъ Ставропольской Іоанно-Маріинской женской второкласной учительской школы доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ опредѣлить своихъ дочерей въ число ученицъ этой школы, что въ семь году будетъ производиться приѣмъ ученицъ въ I-й и IV педагогическій дополнительный классы школы. Въ IV-й классъ принимаются окончившія курсъ второкласной школы безъ экзамена. По окончаніи IV-го класса и выдержаніи экзамена воспитанницамъ выдается свидѣтельство на званіе учительницы однокласной церковно-приходской школы.

1) Въ 1-й классъ, второкласной школы принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

2) Желающія поступить въ 1-й классъ должны выдержать

приемный экзаменъ по Закону Божию, русскому языку, церковно-славян. языку и арифметикѣ; необходимо также имѣть начальныя свѣдѣнія по географіи и отечественной исторіи. Письменныя экзамены по русскому языку и арифметикѣ.

По Закону Божию нужно знать курсъ начальной школы въ предѣлахъ учебника Архіепископа Агаѳодора. Особенное вниманіе обращается на катихизическій отдѣлъ и отдѣлъ о богослуженіи.

По-русски нужно правильно, быстро и выразительно читать и свободно рассказывать прочитанное, съ выдѣленіемъ основной мысли прочитанной статьи. Необходимо умѣть разобрать предложеніе по членамъ (подлежащее, сказуемое, опредѣленіе, дополненіе, обстоятельства всѣхъ видовъ и обращеніе). По грамматикѣ нужно знать всѣ части рѣчи. Спрашиваются на экзаменѣ стихотворенія и басни наизусть.

На письменномъ экзаменѣ дается переложеніе значительной по объему статьи повѣствовательнаго или описательнаго характера. Требуется отъ дѣтей знаніе главнѣйшихъ знаковъ препинанія (точка, запятая, кавычки (чужая рѣчь), двоеточіе, знакъ вопросительный и восклицательный). Написавшія неудовлетворительно письменную работу къ устнымъ испытаніямъ не допускаются.

По арифметикѣ необходимо знать правила и умѣть рѣшать задачи на всѣ четыре дѣйствія съ простыми и именованными числами. Большое вниманіе обращается на устный счетъ. Устные задачи даются изъ задачника Рачинскаго „1001 задача для умственнаго счета“. Нужно знать всѣ русскія мѣры.

На письменномъ экзаменѣ по арифметикѣ дается задача на всѣ четыре дѣйствія съ именованными числами, съ выработкой плана и объясненіемъ рѣшенія задачи.

По церковно-славянскому языку необходимо умѣть правильно съ славянскимъ произношеніемъ, и по удареніямъ читать и переводить прочитанное. Спрашиваютъ на экзаменѣ по Св. Евангелію.

Требуется отъ экзаменуемыхъ знаніе элементарной географіи. Спрашивается о формѣ земли, перемѣнѣ дня и ночи, времени года, частяхъ свѣта, горизонтѣ. Моря, рѣки, горы, озера Россіи, главные города, главныя занятія жителей въ разныхъ мѣстахъ русскаго государства.

По отечествовѣдѣнію спрашивается отечественная исторія

въ предѣлахъ учебника Рождественскаго для народныхъ училищъ.

3) За содержаніе въ общежитіи и пользованіе учебниками взимается взносъ по 100 рублей безъ одежды. Деньги вносятся по полугодіямъ впередъ. Безъ взноса денегъ ученицы въ школьное общежитіе не принимаются. Разсрочка взносовъ не допускается. Стипендіи при школѣ нѣтъ.

Прошенія о допущеніи къ экзамену и о приѣмѣ въ IV классъ нужно подавать заблаговременно на имя завѣдующаго школой (Ставрополь-Губернскій, Завѣдующему Ставропольской Іоанно-Маріинской женской второкласной школой). Къ прошенію объ опредѣленіи въ I-й классъ должны прилагаться слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, метрика о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы, и къ прошенію объ опредѣленіи въ IV-й классъ свидѣтельство объ окончаніи курса второкласной школы и, если дѣвица окончила курсъ не въ семь году, то свидѣтельство о благоповеденіи отъ мѣстнаго священника.

Приемные экзамены съ 26 августа.



# Епархіальний Архітекторъ

Гражданскій Инженеръ

Михаиль Алексѣевичъ

**Леоховъ.**

Новочеркасскъ, Кавказская ул., № 75.

Телефонъ № 333.

Принимаетъ составленіе проектовъ церквей, причтовыхъ домовъ, школъ и всѣхъ гражданскихъ сооружений и наблюденіе за производствомъ работъ.

18—7

## Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Пастырское поученіе противъ семейныхъ раздоровъ.—Третья законоучительская бесѣда.—Донское духовенство въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Къ вопросу о присоединеніи городовъ—Ростова на Дону, Нахичевани и Таганрога съ ихъ округами къ Донской епархіи.—Моя жизнь въ старообрядчествѣ.—Чудеса въ Криничкѣ.—„Грустное недоразумѣніе“.—Эскизы—примѣръ, достойный подражанія.—Брошюры мисс. А. Сквозникова.—Епархіальная хроника.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Разныя извѣстія.—Отъ Совѣта Ставропольской Иоанно-Маріинской женской второкласной Учительской школы.

Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель семинаріи  
**Д. ГРАЦІАНСКІЙ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей **Николай Кратировъ.**  
Новочеркасскъ. 11 іюня 1914 года.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Поставщикъ  
Маринскаго Донскаго  
Института.



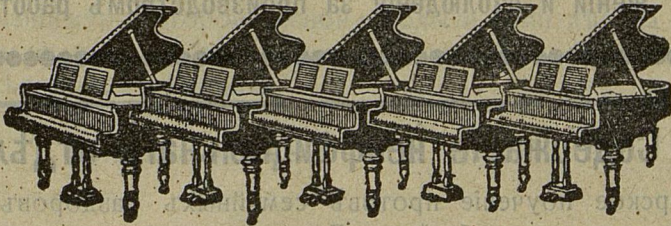
Поставщикъ  
Имп. Русск. Муз. О-ва  
Новочерк. отдѣленія.

# Е. З. Петровъ.

==== Д Е П О ====

## МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочеркасскъ, Московская ул. Тел. 64.



## Рояли, Піанино

только первоклассныхъ фабрикъ

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.  
Мюльбахъ. Бр. Оффенбахеръ, Сидтъ и Вегенеръ  
и прочіе.

## Музыкальные инструменты

Граммофоны, Патефоны, Пластинки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допускается ЛЬГОТНАЯ  
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ  
музыкальныхъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Прейсъ-Куранты БЕЗПЛАТНО.

35—8