

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць —
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцать первый.

№ 18.

1906 г.

16 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Т Ч Е Т Ъ

по обозрѣнію церквей Екатеринбургской епархіи Преосвящен-
нѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ
и Ирбитскимъ, въ 1905 году.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ
Екатеринбургскій и Ирбитскій въ текущемъ 1905 г. обозрѣлъ
75 церквей, совершилъ путешествіе въ 2370 верстѣ. Причемъ въ
Маѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ были посѣщены церкви въ
слѣдующихъ селеніяхъ: Нижне-Салдинскомъ заводѣ, Николь-
скомъ селѣ (Салда), Нижне-Тагильскомъ, Черно-Источинскомъ,
Висимо-Уткинскомъ и Верхъ-Нейвинскомъ заводахъ; въ Іюнь
въ селѣ Горнощитскомъ, въ заводахъ: Мраморскомъ, Полевскомъ,
Сѣверскомъ, въ селѣ Полдневскомъ, въ Верхне-Уфалейскомъ,
Нижне-Уфалейскомъ и Кыштымскомъ заводахъ, въ селахъ:
Рождественскомъ, Верхъ-Теченскомъ, Куяшскомъ, Нараболь-
скомъ, Тюбукскомъ, Булзинскомъ, Юшковскомъ, Огневскомъ,
Коневскомъ, Булзинской заимкѣ, Никольскомъ, Ново-Ипатовскомъ,
Клепаловскомъ, Багарякскомъ, Таевскомъ, Боевскомъ, Ларин-

скомъ, Тиминскомъ, Аверинскомъ, Щелкунскомъ, Абрамовскомъ, Сысертскомъ заводѣ, Бобровскомъ, Сѣдельниковскомъ, Арамилскомъ, Нижне-Исетскомъ заводѣ и Уктусскомъ селѣ; въ Сентябрѣ мѣсяцѣ: въ г. Верхотурьѣ, селѣ Лялинскомъ, заводѣ Богословскомъ, селѣ Турьинскихъ рудникахъ, Надеждинскомъ заводѣ, и Караульскомъ селѣ; въ Октябрѣ: въ г. Камышловѣ и селѣ Закамышловскомъ. Въ Маѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство Управляющимъ Нижне-Салдинскимъ заводомъ и прихожанами был приглашенъ для освященія вновь выстроеннаго храма въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ. Еще въ минувшемъ 1904 г. Преосвященнѣйшій Владыка, обзрѣвая церкви епархii, былъ между прочимъ и въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ, гдѣ осмотрѣлъ и этотъ вновь выстроенный величественный храмъ. По архитектурѣ и вмѣстительности этотъ храмъ почти первый въ епархii. Видя искреннее желаніе представителей завода освятить свой храмъ, надъ устройствомъ котораго они трудились много лѣтъ, не жалѣя послѣдней своей трудовой копѣйки, торжественно, Владыка изъявилъ свое согласіе, несмотря на недавнее посѣщеніе сего завода. Время это, т. е. Маѣ мѣсяцъ, было время только что начавшихся забастовокъ рабочихъ на Уралѣ, между прочимъ сильное волненіе въ то время было въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, вызвавшемъ даже военныя силы. Владыка смѣло и рѣшительно исполнилъ свой долгъ. Онъ 23 Мая прибылъ въ Нижне-Салдинскій заводъ и прослѣдовалъ прямо въ приходскій храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ мѣстнымъ духовенствомъ при громадномъ стеченіи народа. Предъ входомъ въ храмъ представители прихода и завода радостно привѣтствовали своего Архипастыря, поднесли ему хлѣбъ—соль и прочитали адресъ: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка, Милостивый Отецъ и Архипастырь! Привѣтствуемъ Васъ съ благополучнымъ прибытіемъ и почительнѣйше просимъ по русскому обычаю принять хлѣбъ—соль отъ мѣстнаго церковно-приходскаго Попечительства. Владыка! Наши сердца полны радости по поводу столь рѣдкаго событія, столь великой чести, которая Вы оказываете своимъ Архипастырскимъ посѣщеніемъ. Мы молимъ Господа Бога, да продлитъ Онъ дни живота Вашего за то, что Вы въ своихъ заботахъ о вѣрнной Вамъ паствѣ подянди не легкой трудъ посѣщенія такихъ мѣстъ епархii, какъ нашъ заводъ, гдѣ предыдущій пріѣздъ Архипастыря смутно помнятъ самые престарѣлыя изъ жителей“. Въ тотъ же день

Его Преосвященство совершилъ въ новомъ храмѣ всенощное бдѣніе при громадномъ стеченіи народа, а на другой день совершилъ освященіе храма и божественную въ немъ литургію. Несмотря на сильно ненастную погоду, храмъ былъ до тѣсноты переполненъ молящимися и многіе стояли даже на улицѣ. За литургіей Владыка сказалъ слово, въ которомъ разъяснилъ значеніе вообще храма, а также сказалъ о храмѣ внутреннемъ (вы есте храмъ Бога), о жизни и подвигахъ того святого, коему посвященъ храмъ, и о подражаніи ему. Громадное стеченіе народа, оставившаго всѣ свои работы, доказало снова, что въ народѣ русскомъ вѣра еще крѣпка, стремленіе къ удовлетворенію религиозныхъ потребностей велико. Въ тотъ же день Владыка отбылъ изъ Нижне-Салдинскаго завода въ Нижне-Тагильскій заводъ, обозрѣвъ на пути церкви въ селѣ Никольскомъ. Рѣдко видя такого высокаго посѣтителя и горя желаніемъ помолиться вмѣстѣ съ своимъ Святителемъ, все сельское населеніе на перебой спѣшило въ храмъ. Выслушавъ молитву и принявъ благословеніе, народъ съ умиленіемъ благодарилъ Архипастыря за посѣщеніе. Въ приходѣ сей церкви состоитъ 3347 человекъ обоого пола. Изъ нихъ въ 1904 году не было у Исповѣди и св. Причастія по нерадѣнію свыше 700 человекъ, на что Его Преосвященствомъ было обращено вниманіе и сдѣлано надлежащее внушеніе священнику. Усердіемъ мѣстнаго священника здѣсь введено общественное пѣніе. Хотя это пѣніе и не отличается стройностію, но благодаря ему прихожане изучили очень многія церковныя пѣснопѣнія, какъ-то, кромѣ молитвъ: славословіе великое, псал. „Благослови душе моя Господа“, канонъ „Отверзу уста“, стихиры Животворящему Кресту и многія другія. По обозрѣніи церкви въ селѣ Никольскомъ Владыка отбылъ въ Нижне-Тагильскій заводъ, гдѣ, въ Александро-Невской церкви, совершилъ съ вечера всенощное бдѣніе, а на другой день — божественную литургію. Узнавъ здѣсь о сильномъ рабочемъ движеніи и о прекращеніи всѣхъ работъ, Владыка на литургіи произнесъ трогательное поученіе, призывая всѣхъ къ мирному труду и довольству своимъ положеніемъ. Въ тотъ-же день Его Преосвященство вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви женской общины, гдѣ на другой день послѣ литургіи освятилъ мѣсто и заложилъ новый храмъ. На это рѣдкое торжество, при такомъ громадномъ населеніи завода, стеклось очень много богомольцевъ, такъ что храмъ не могъ вмѣ-

стиль и четвертой части, а потому, чтобы удовлетворить всемъ, Владыка съ вечера всенощную совершилъ предъ храмомъ на открытомъ воздухѣ. Хорошая тихая погода и чудное церковное пѣніе приводило молящихся въ какой то особенный восторгъ. Обозрѣвъ послѣ служенія церкви завода, Владыка отбылъ въ заводы: Черноисточинскій, Висимо-Шайтанскій, Висимо-Уткинскій и Верхъ-Нейвинскій. Въ первыхъ трехъ не бывали Владыки дѣтъ 45 и потому настоящее посѣщеніе было особеннымъ событіемъ для этихъ заводовъ. Обозрѣвъ церковь Черноисточинскаго завода, Владыка уже хотѣлъ отбыть далѣе, какъ его окружили все почти прихожане и умоляли его отслужить у нихъ, говоря, что самые старые изъ нихъ не видали архіерейскаго служенія и что они почтутъ за великое счастье, если Богъ приведетъ имъ видѣть таковое; Его Преосвященство уступилъ ихъ просьбѣ и совершилъ всенощное бдѣніе, а литургію совершилъ въ слѣдующемъ селеніи.—Висимо-Шайтанскомъ заводѣ. Въ прихожанахъ этихъ заводовъ развито пьянство и свобода нравовъ, хотя усердіе къ храму и есть и долгъ исповѣди исполняется съ незначительными опущеніями. Изъ 1500 душъ небывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1904 г. были только 150 человекъ по опущенію, но и это объясняется отъ части заводскими работами и частію дальнимъ разстояніемъ отъ церкви. Дѣти не приучены къ пѣнію въ церкви и ихъ почти нѣтъ. Библіотека Черноисточинской церкви слишкомъ скудна. Храмъ въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ требуетъ чистки, ризница бѣдна, св. алтарь содержится не въ должномъ порядкѣ: въ немъ стоитъ шкафъ съ коробками, пустыми бутылками и пр. Въ приходѣ двѣ школы—земская и церковная. Последняя въ слабомъ состояніи и находится безъ наблюденія: рѣдко посѣщается начальствующими. Изъ Висимо-Шайтанскаго завода Владыка прослѣдовалъ въ Висимо-Уткинскій и Верхъ-Нейвинскій. Въ первомъ Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе, а во второмъ литургію. На богослуженіяхъ Владыкою были произнесены поученія, призывавшія населеніе къ мирному труду, къ довольству своимъ положеніемъ и воздержанію. Въ приходѣ Висимо-Уткинскаго завода всехъ прихожанъ числится 4623 души. Причемъ небывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1904 г. значится по опущенію 2090 человекъ. Въ приходѣ есть церковная школа, въ коей обучаются до 60 дѣвочекъ. Есть при церкви и библіотека, книгами коей пользуются прихожане.

Вообще въ дѣлѣ устройства прихода видно не малое усердіе священника. Въ Верхъ-Нейвинскомъ приходѣ всѣхъ прихожанъ числомъ 3903 души, изъ коихъ не было у исповѣди и св. причастія по опущенію 1459 человекъ. Кромѣ того, въ приходѣ числятся раскольниковъ 1190 человекъ: поморцевъ — 705 и безъ поповцевъ — 485 человекъ. Такое отношеніе къ долгу христіанина указываетъ на нерадѣніе священника, что также подтверждаетъ и скудость церковной бібліотеки. Школъ въ приходѣ достаточно: 5 земскихъ и 2 церковныхъ. Всѣхъ учащихся значится до 500 человекъ. По обозрѣніи всѣхъ вышеозначенныхъ церквей Его Пресвященство возвратился въ городъ Екатеринбургъ.

7-го Іюня Его Пресвященство снова выбыль изъ города Екатеринбурга для обозрѣнія церквей ввѣренной ему епархіи. Это новое предпріятіе было очень нелегкое, ибо путешествіе было сопряжено съ трудностями при проѣздѣ по проселочнымъ дорогамъ и при томъ въ ненастную дождливую погоду, были мѣста, гдѣ экипажи вязли по трубицы колесъ и едва вывозились. Владыка, несмотря на всѣ трудности, исполнилъ свое намѣреніе и обозрѣлъ почти всѣ церкви Екатеринбургскаго уѣзда, лежащія къ югу отъ города. Пункты эти были слѣдующіе: село Горнощитское, Мраморскій, Сѣверскій и Полевской заводы, село Полдневское, Уфалейскій и Кыштымскій заводы, села: Губернское, Верхъ-Теченское, Куяшское, Карабольское, Тюбукское, Булзинское, Юшковское, Огневское, Коневское, Монастырская заимка, Никольское, Ново-Ипатовское, Клеваловское, Багарякское, Гаевское, Ларинское, Темновское, Аверинское, Щелкунское, Абрамовское, Бобровское, Седѣльниковское, Сысертскій заводъ, с. Арамилское и Уктусское. Во многихъ изъ указанныхъ селеніяхъ слишкомъ давно не бывали архіереи, а въ нѣкоторыхъ даже и не помнятъ, бывали ли когда. А потому простой народъ, преданный церкви, чтущій своего Архипастыря, вездѣ съ большою радостію и во множествѣ встрѣчалъ своего Владыку, на перебой старался принять благословеніе святителя на предстоящій нелегкій трудъ хлѣбопашества, многіе выносили изъ домовъ своихъ на улицу хлѣбъ и соль, выражая тѣмъ и свое глубокое уваженіе къ святительскому сану и вмѣстѣ испрашивая молитвеннаго благословенія на умноженіе плодовъ земныхъ. Чтобы болѣе удовлетворить высокому религіозному настроенію своей паствы, Его Пресвященство почти во всѣхъ селеніяхъ совершилъ богослуженія: въ

однихъ—всенощное бдѣніе, въ другихъ—Литургіи, а въ иныхъ—молебныя пѣнія. Невиданное торжество архіерейскаго служенія при чудномъ, никогда не слыханномъ пѣніи, производило во многихъ мѣстахъ удивительное впечатлѣніе: многіе отъ радости и неожиданности плакали. Пользуясь такимъ стеченіемъ народа и заботясь о своей паствѣ, Владыка вездѣ говорилъ поученія на темы, сообразно нуждамъ каждаго прихода. Въ заводахъ Владыка говорилъ о вредѣ, опасности и преступности забастовокъ, о терпѣніи при трудностяхъ жизни, о твердости вѣры и упованій на Бога, въ сельскихъ мѣстахъ, примѣняясь къ недостаткамъ того или другого населенія, говорилъ о прѣздности, лѣности, пьянствѣ, насилии, трудѣ и пр. Духовенство во всѣхъ означенныхъ пунктахъ найдено на надлежащей высотѣ, какъ въ учительномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Документы ведены исправно за немногими исключеніями, но на допущенныя неправильности о. о. благочинными обращено было въ свое время вниманіе. При обзорѣніи церковей Его Пресвященство обычно обращалъ особое вниманіе на нравственное состояніе своей паствы, исполненіе долга исповѣди и на просвѣщеніе. Съ этою цѣлію тщательно просматривались исповѣдныя книги, приходо-расходныя книги и каталоги бібліотекъ. Дѣтей Владыка испытывалъ въ знаніи Закона Божія или въ церквахъ, когда дѣти были на лицо, или въ школахъ. Не малое вниманіе обращено было Владыкой и на церковное и школьное пѣніе. Состояніе прихожанъ Горноцитскаго села найдено удовлетворительнымъ, но въ школахъ замѣчены недостатки: нѣтъ у учениковъ на рукахъ молитвенниковъ и не знаютъ исторіи праздниковъ. Подобные недостатки приходилось встрѣчать нерѣдко, что заставляетъ думать, что при обзорѣніи школъ начальствующіе не обращали на это вниманія. Долгъ исповѣди прихожанами исполняется безъ особыхъ опущеній. Жители сосѣдняго прихода—Сѣверскаго отличаются невоздержанностью—пьянствомъ. Храмъ этого завода очень хорошій, но къ сожалѣнію украшенъ чрезвычайно плохую живописью. Средства церкви очень достаточны и кромѣ того въ приходѣ есть церковно-приходское Попечительство, но не смотря на это мало обращено вниманія на школьное дѣло. Есть въ приходѣ школа грамоты, въ ней учатся 12 чело-вѣкъ и они помѣщаются въ наемномъ и душномъ, тѣсномъ помѣщеніи. Школьники участвуютъ въ пѣніи церковномъ, но нѣтъ человѣка добраго и понимающаго пѣніе, который бы научилъ

ихъ пѣть; учить ихъ крестьянинъ и при томъ человекъ нетрезвый. Жаль, что тамъ, гдѣ есть полная возможность поставить дѣло на должную высоту, нѣтъ людей желающихъ двигать его. Въ Полевскомъ заводѣ, какъ и сосѣднемъ, замѣчено пьянство. Храмъ благолѣпный, рѣдкій въ епархіи, достаточный въполнѣ соответствующей утварью, но въ такомъ храмѣ при трехъ священникахъ и 3-хъ псаломщикахъ, нѣтъ діакона. Изъ 7341 душъ прихожанъ не было у исповѣди и св. Причастія болѣе 1100 человекъ. На послѣднее обстоятельство Владыкою обращено вниманіе. Въ приходѣ кромѣ земскихъ народныхъ училищъ есть и церковная, но состояніе послѣдней мало удовлетворительно. Ученики не знаютъ главныхъ молитвъ и заповѣдей, нѣтъ у нихъ на рукахъ молитвенниковъ, не обращается вниманіе также и на внѣшность школы, нѣтъ совсѣмъ вентиляціи, нѣтъ въ школѣ портрета Государя Императора. Полдневское село. Здѣсь уже жители отличаются болѣею умѣренностію въ употребленіи спиртныхъ напитковъ и это объясняется тѣмъ, что здѣсь открыто общество трезвости. Прихожане, какъ взрослые, такъ и дѣти, участвуютъ въ церковномъ пѣніи; доходность церковная достаточная. Къ сожалѣнію только, что здѣсь необращено вниманіе на просвѣщеніе народа: хотя и есть церковная бібліотека, но выписывается совсѣмъ мало книгъ для народа и народъ по этому ими не пользуется. Это важное опущеніе въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Средства церкви очень достаточны и усердіе прихожанъ не малое. Верхе и Нижне-Уфалейскіе заводы. Въ прихожанахъ этихъ церквей замѣтно охлажденіе къ церкви. Изъ 8500 душъ небывшихъ у исповѣди значится свыше 2000 человекъ. Это объясняется тѣмъ, что среди населенія много раскольниковъ и сектантовъ. Не мало вліяетъ на исполненіе долга христіанскаго и то обстоятельство, что рабочій народъ не увольняется своимъ начальствомъ для этого и работы не прекращаются, особенно тамъ, гдѣ начальствующие люди неправославные. Въ подобныхъ селеніяхъ тѣмъ болѣе нужно обратить вниманіе на просвѣщеніе народа въ духѣ христіанскомъ, а между тѣмъ, здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, духовенство мало обращаетъ вниманія на церковную бібліотеку, не даетъ народу духовной пищи—этого главнаго сокровища для души. Если и есть книги, то все почти періодическія изданія, совсѣмъ непригодныя для народа. На этотъ послѣдній недостатокъ Владыка обратилъ особенное вни-

маніе о. Благочиннаго. Въ Нижне-Уфалейскомъ заводѣ Его Преосвященство обратилъ между прочимъ вниманіе на псаломщика Загуменныхъ, который ведетъ не совсѣмъ трезвую жизнь, а священнику Соколовскому, какъ совершенно свободному лицу, вмѣнилъ въ обязанность поставить церковно-приходское Попечительство на надлежащую степень, причемъ внушилъ дѣло это дѣлать не на бумагѣ только, а на дѣлѣ и неформально, а сблизиться съ прихожанами, помнить нужды другъ друга и т. д. При обзорѣни церковей Кыштымскаго завода Владыкой опущеній не замѣчено. Народъ отличается усердіемъ къ храму, любитъ благолѣшіе въ служеніи и питаетъ уваженіе къ своимъ пастырямъ, Школьное образование удовлетворительно. Только при единовѣрческой церкви замѣтно равнодушіе къ храму, въ церкви нѣтъ совсѣмъ цѣвцовъ и долгъ исповѣди мало исполняется. Въ селахъ Кузнецкомъ и Губернскомъ нравственное состояніе прихожанъ удовлетворительно, пороковъ, унижающихъ христіанина, не замѣчается, усердіе къ храму видно, школьное дѣло поставлено удовлетворительно, церкви благоустроены и достаточны. Совсѣмъ не то замѣчено въ послѣднемъ селѣ Метлинскомъ. Церковь бѣдная, иконостасъ слишкомъ простъ, народъ какой то забитый, неразвитый; доходность церковная низка, бібліотеки совсѣмъ нѣтъ, въ народѣ развито пьянство, землю свою население отдастъ въ аренду купцамъ Злоказовымъ, долгъ исповѣди исполняютъ нерадиво и съ большими опущеніями. Все это свидѣтельствуесть о равнодушіи къ своему долгу пастыря церкви и о его маломъ усердіи и безпечности о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ. Куяшское село. Церковь въ этомъ селѣ содержится въ недостаточной чистотѣ и требуетъ очищенія. Приходъ большой—до 5000 душъ обоого пола, тогда какъ священникъ одинъ. Этимъ объясняется и малое вліяніе священника на своихъ прихожанъ, о чемъ свидѣтельствуесть то обстоятельство, что прихожане мало почитаютъ праздничные дни и въ нихъ работаютъ. При такомъ большомъ населеніи дѣтей школьнаго возраста въ приходѣ насчитывается до 700 человекъ, а между тѣмъ, школа одна—только земская, въ которой учится до 100 человекъ. Вотъ гдѣ широкое поле для дѣятельности духовенства, но, къ сожалѣнію, на что не обращается вниманія ни мѣстнымъ священникомъ, ни ближайшимъ школьнымъ начальствомъ, есть дѣти, есть и средства, есть даже и помѣщеніе, такъ какъ здѣсь-же есть другая

холодная церковь, которую легко сдѣлать теплой и она могла бы служить такимъ образомъ церковью — школою, но нѣтъ предпринимателя. Приходъ чисто православный. При церкви нѣтъ библиотеки для народа. Если и есть кое какія книги, то всѣ онѣ пригодны только для священно-служителей. Неимѣніе книгъ для народа, книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, живо отразилось на прихожанахъ: они пристрастились къ книгамъ свѣтскаго содержанія и увлеклись земскою народною библиотекой, Карабольское и Тюбукское села. Приходы этихъ сель незначительны: въ первомъ считается до 1100 душъ, а во второмъ до 1000. Небывшихъ у исповѣди и св. Причастія значится — въ первомъ — 210 и во второмъ — 170 человекъ. Школъ по числу населенія достаточно. Здѣсь, при обзорѣннй церкви Тюбукскаго села, Владыка обратилъ вниманіе на священника Крылова, человека нетрезвой жизни, между тѣмъ онъ и законоучитель церковной школы. Псаломщикъ Кузовниковъ, тоже не совсѣмъ трезвый человекъ, но не хочетъ заниматься пѣніемъ въ школѣ, несмотря на побужденіе, отчего въ школѣ пѣнія совсѣмъ нѣтъ. Булзинское, Юшковское, Огневское и Коневское села. Въ означенныхъ селахъ приходы очень большіе, населеніе православное, зажиточное, къ храмамъ усердное, отчего и обезпеченіе причтовъ очень достаточно. Замѣчательно только то, что при церкви Коневскаго села, гдѣ два священника, нѣтъ совсѣмъ діакона, а при церкви Юшковскаго села, лучшаго по обезпеченію причта въ епархіи, — нѣтъ штатнаго діакона. При церкви Коневскаго села есть порядочный хоръ, но управляетъ имъ мѣстный крестьянинъ, а псаломщикъ — семинаристъ совсѣмъ не участвуетъ въ пѣніи. Причты этихъ церквей по службѣ исправны и къ школамъ усердны. При церквахъ есть небольшія библиотеки. Никольское и Ново-Ипатовское села. Въ приходѣ первой церкви душъ числится до 2500. Изъ нихъ на исповѣди не было 150 человекъ. Въ приходѣ три школы, но пѣніе слабо. Псаломщикъ хотя пѣть и умѣетъ, но нерадивъ. Состояніе прихожанъ въ нравственномъ отношеніи въ обоихъ селахъ удовлетворительно. Средства Ново-Ипатовской церкви очень скудны: они истощены всѣ на переустройство храма, вслѣдствіе каковой бѣдности, въ послѣдній годъ, по заявленію священника, не выписываются и книги для церковной библиотеки.

Багарякское село. Приходъ этотъ изъ лучшихъ въ епархіи. Въ немъ насчитывается до 5000 душъ, но приходъ находится въ плачевномъ состояніи, мало обращается вниманія на нравственное усовершенствованіе прихода, поученія въ церкви говорятся не всегда, не смотря на то, что при церкви два священника. Храмъ благолѣпно украшенный, въ церкви поютъ школьники, но пѣнію обучаетъ опять такі крестыянннѣ. Доходность церковная мала, но на пропой селеніемъ истрачивается ужасающая цифра, по показанію священника, свыше 30.000 руб. Обративъ вниманіе на такое плачевное состояніе, Владыка внушилъ священнику открыть въ приходѣ общество трезвости и обратитъ особенное вниманіе на просвѣщеніе народа, путемъ постоянныхъ поученій, раздачи книгъ и брошюръ, бесѣдъ, не только въ церкви, но въ домахъ прихожанъ. Таково же состояніе и Тиминскаго прихода. Обращаетъ вниманіе на себя то обстоятельство, что доходность церковная меньше, чѣмъ доходность церковно-приходскаго Попечительства. Аверинское село. Въ храмѣ недостаточно чисто, иконостасъ темень и и грязенъ. Въ приходѣ одна только, земская школа смѣшанная, въ которой учится 35 человекъ, тогда какъ дѣтей школьнаго возраста свыше 100 человекъ. Здѣсь необходимо имѣть еще школу для дѣвочекъ. Библиотека церковная скудна. Щелкунское село. Приходъ очень большой, населеніе православное, но очень раснущенное. Въ приходѣ сильно развито пьянство и народъ зараженъ вольнодумствомъ, особенно молодое поколѣніе. Въ такихъ приходѣхъ нужно имѣть не менѣ двухъ священниковъ. По количеству населенія школы недостаточно, можно и нужно еще открыть одну школу женскую, такъ какъ въ селѣ школа земская смѣшанная, къ тому же есть средства, какъ въ церкви, такъ и въ церковно-приходскомъ Попечествѣ. Долгъ исповѣди прихожанами исполняется безъ опущенія почти, такъ что небывшихъ въ 1904 г. по опущенію значится всего до 50 человекъ. Абрамовское село. Приходъ въ 1346 душъ. При такомъ населеніи въ приходѣ дѣтей школьнаго возраста насчитывается до 150 человекъ, а школа въ приходѣ одна земская, въ которой учится до 40 человекъ, остальные 100 остаются внѣ всякой школы, между тѣмъ, по заявленію причта, для новой школы и зданіе есть и причтъ будто-бы даже обращался съ ходатайствомъ въ Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но почему-то такое не уважено. Въ земской

школь законоучителъ состоитъ свѣтское лицо, а не священникъ, какъ-бы слѣдовало. Пѣнія церковнаго—совѣмъ нѣтъ и некому учить таковому, такъ какъ псаломщикъ не умѣетъ пѣть. Таковымъ псаломщикамъ лучше-бы быть при двухштатныхъ церквахъ, гдѣ бы они могли отъ другаго умѣющаго пѣть, научиться и самимъ. Сысертскій заводъ. Это одинъ изъ населеннѣйшихъ заводовъ Урала, имѣетъ двѣ приходскихъ церкви. Храмы этого завода благоустроенные и благолѣпно украшенные обладаютъ богатою утварью и ризницей. Средства церковей достаточны, но причты этихъ церковей мало обращаютъ вниманія на состояніе церковныхъ библиотекъ и тѣмъ самымъ не даютъ своимъ пасомымъ нужной духовной пищи, а этотъ недостатокъ отдаляетъ прихожанъ отъ своихъ пастырей и невольно заставляетъ увлекаться незванными учителями, которыя всегда готовы и книжку дать и совѣтъ. Вотъ наше зло, на которое стоитъ обратить общее вниманіе духовенства. Здѣсь, въ Сысертскомъ заводѣ, Владыка, по усиленной просьбѣ рабочихъ, совершилъ Литургію и сказалъ прочувствованное слово по поводу забастовокъ и волненій, бывшихъ въ то время въ этомъ заводѣ. На многихъ слово произвело сильное впечатлѣніе и заставило очень многихъ прослезиться. Многие рабочіе послѣ Литургіи благодарили Владыку за служеніе, молитву и слово и обѣщали впредь не слушаться незванныхъ учителей. Бобровское и Арамилское села. Эти два прихода очень населены; прихожанъ въ нихъ числится до 7000. Населеніе страдаетъ пьянствомъ, такъ что пропиваетъ свыше 20.000 руб. въ годъ. Здѣсь духовенству необходимо обратить вниманіе на этотъ недугъ и открыть общество трезвости, усилить проповѣдь, войти въ близкое сношеніе съ пасомыми, бесѣдовать не въ храмѣ только, но и въ домахъ, поляхъ и проч., устроить библиотеку такъ, чтобы она вполне удовлетворяла потребностямъ народа. Православный народъ, не потерявшій еще вѣру, способенъ всегда откликнуться на призывъ своего пастыря, лишь бы послѣдній шелъ ему на встрѣчу. Изъ села Арамилскаго Его Преосвященство чрезъ Седѣльниковское село, Нижне-Исетскій зав. и село Уктусъ, возвратился въ г. Екатеринбургъ 18 июня. Село Седѣльниковское, хотя и находится въ захолустѣ, но народъ усерденъ къ храму и любитъ благолѣпіе его; храмъ очень приличный, внутри украшенъ живописью. Въ приходѣ значится 1464 души, изъ нихъ не было у исповѣди

и св. причастія до 100 человекъ. Въ приходѣ одна школа земская, законоучитель которой, почему то, не священникъ мѣстный, какъ бы слѣдовало быть, а учитель. Одна школа не удовлетворяетъ требованіямъ прихода и необходимо имѣть другую школу. Къ тому же при церкви есть и средства, и кромѣ того есть и церковно-приходское попечительство, которое должно пойти церкви на встрѣчу въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. На народное образованіе въ духѣ церкви и здѣсь мало обращено вниманія. Библиотеки для народа нѣтъ. Храмъ Нижне-Исетскаго завода требуетъ поновленія: грязень. Приходъ этого завода очень многочисленный. Средства церкви очень достаточны. При церкви есть приходское попечительство. Долгъ исповѣди исполняется съ большими опущеніями. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство снова былъ приглашенъ братією Верхотурскаго Николаевскаго монастыря на заложеніе новаго грандіознаго храма. Владыка, несмотря уже на наступившую осень и перемѣнную погоду, не отказался совершить заложеніе предполагаемаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшился обозрѣть и приходы, лежація къ сѣверу отъ Вехотурья. Онъ прибылъ въ г. Вехотурье къ 12 числу сентября, ко дню памяти Св. Пр. Симеона, гдѣ совершилъ праздничное богослуженіе, а также и чинъ заложенія новаго храма во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста. На это рѣдкое торжество собралось множество со всѣхъ мѣстъ народа. Благолѣпное служеніе и чудное пѣніе предъ святыней (мощи Св. Пр. Симеона) вселили въ сердца пришлаго населенія неизгладимое впечатлѣніе и останется на долго въ памяти, особенно тѣхъ, кои въ первый разъ видятъ архіерейское служеніе. Изъ Верхотурья Владыка проѣхалъ въ село Лялинское, Богословскій заводъ, Туринскіе рудники и Надеждинскій заводъ. Владыка спѣшилъ посѣтить и слѣдующіе приходы по р. Сосьвѣ: Титовское, Романовское, Коптяки и Сосвинскій заводъ, но невозможность проѣзда остановила исполненіе его желанія. При обозрѣніи означенныхъ церквей, Владыка нашель: въ селѣ Ляхинскомъ: вовсе необра-

щено вниманіе на пѣніе, дѣти совсѣмъ не поютъ, псаломщикъ пѣніе не училъ. При церкви нѣтъ библиотеки. Долгъ исповѣди исполняется съ большими опущеніями. Въ заводѣ Богословскомъ при громадномъ населеніи храмъ очень малъ и при достаточныхъ средствахъ бѣденъ священной утварью. Населеніе заводовъ Турьинскихъ рудниковъ и Надеждинскаго, очень многочисленно, но храмъ послѣдняго очень малъ. Его Преосвященство освятилъ мѣсто для закладки новаго храма. На это торжество стеклось все заводское населеніе. Въ Октябрѣ мѣсяцѣ Владыка обозрѣлъ церкви г. Камышлова и смежнаго съ нимъ села Закамышловскаго и Камышловское духовное училище. Здѣсь найдено все въ порядкѣ, кромѣ церкви—школы при Александро-Невской церкви, которая поставлена крайне неудовлетворительно; познанія по Закону Божію ниже всякой критики, между тѣмъ, имѣетъ двухъ учителей и при этой школѣ находится уѣздный Наблюдатель. Такое печальное явленіе обращаетъ вниманіе. Духовное училище своимъ порядкомъ, какъ внутреннимъ, такъ и внѣшнимъ, произвело на Его Преосвященство доброе впечатлѣніе.



ОТЧЕТЪ

Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго склада и свѣчнаго завода.

За Іюль мѣсяцъ 1906 года.

	СУММА.	
	РУБ.	К.
По счету кассы.		
На 1-е число Іюля 1906 года оставалось въ кассѣ Управленія наличными деньгами	9666	13
Въ Іюль мѣсяцъ поступило на приходъ:		
Полученныхъ:		
Изъ Конторы Государственнаго Банка со спеціального текущаго счета	48650	—
% отъ 4 % ренты на капиталъ 72600 р. съ 1-го Марта по 1-е Іюля с. г.	689	70
Отъ церквей епархіи за проданный товаръ	11272	70
Отъ завѣдующихъ уѣздными складами и лавками вырученныхъ ими за проданный товаръ:		
Ирбитскаго—въ г. Ирбитѣ	3000	—
Шадринскаго—въ г. Шадринскѣ	4400	—
Отъ другихъ уѣздныхъ складовъ	297	86
Отъ 2-хъ Епархіальныхъ лавокъ въ г. Екатеринбургѣ	1175	—
Отъ и д. Благочиннаго 3-го округа Екатеринбургской епархіи свящ. о. А. Вирюкова, при отношеніи отъ 17 Іюня с. г. за № 458—въ уплату начета св. о. А. Даншева	15	—
Итого въ Іюля мѣсяцъ въ приходѣ	69500	26
Съ оставшимися на 1-е Іюня	79166	39

А М М У О	СУММА.	
	РУБ.	К.
Израсходовано въ Юль мѣсяцѣ:		
Внесено въ Екатеринбургское Отдѣленіе Государственнаго Банка:		
На специальный текущій счетъ	4789	50
% по ссудѣ съ 1-го Апрѣля по 1-е Юля с. г.	98	83
Уплатено:		
За купленный желтый и бѣлый воскъ, вино церковное и ладонь	62774	69
Расходо́въ по покупкѣ и продажѣ этого то- вара	47	70
За купленную церковную утварь и ризницу	4496	41
Расходо́въ и за провозъ церковной утвари и ризницы	96	94
За бумагу оберточную и матеріалы для выра- ботки свѣчъ	520	78
Расходо́въ:		
по содержанию Конторы	20	11
по содержанию зданій и двора при Управлен.	111	07
по содержанию 3-хъ лошадей	59	99
по содержанию заводскаго инвентаря	2	40
За укупорочные матеріалы для Центральнаго склада и другіе мелочные расходы по складамъ	78	05
За купленные рогожи для воскоблительны	378	17
Разныхъ расходо́въ по содержанию мастер- скихъ, зданій, и двора при Свѣчномъ заводѣ	44	29
По окладному листу: Государственнаго нало- га, городского опѣочнаго, губернскихъ и уѣзд- ныхъ сборовъ созданий при свѣчномъ заводѣ	150	60
За провозъ и пересылку товара уѣзднымъ складамъ и церквамъ епархii и отъ нихъ въ Центральный складъ за провозъ огара и проч.	27	53

АММГО	СУММА.	
	РУБ.	К.
Уплачено:		
За дѣло пароваго котла и разныя работы и материалы по постановкѣ его	529	10
По счету аптеки Вейерсбергъ за кутинныя медикаменты для мастеровъ завода и служащихъ управленія	175	89
Жалованья за Іюль мѣсяцъ Членамъ и служащимъ Управленія и завѣдующимъ складами и лавками	631	33
Жалованья и платы мастерамъ свѣчного завода за приготовленіе свѣчъ и прислугѣ при складѣ и домѣ Управленія	1094	16
За приготовленіе свѣчного фитиля	28	13
Екатеринбургской Духовной Консисторіи % на капиталъ 40000 руб. съ 1-го Апрѣля по 1-е Іюля с. г.	380	—
Совету Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища % на капиталъ 68200 р. съ 1-го Апрѣля по 1-е Іюля с. г.	647	90
Выдано:		
Суточнымъ членамъ Ревизионнаго Комитета за фактическую провѣрку свѣчного завода и провѣрку отчетовъ въ конторѣ	178	—
Квартирнаго пособія Епархіальному Наблюдателю церковно-приходскихъ школъ о. Павлу Чистосердову за Іюль и Августъ мѣсяца	60	—
<hr/>		
Итого въ Іюль мѣсяцѣ израсходовъ	77321	57
На 1-е число Августа мѣсяца 1906 года осталось наличныхъ денегъ въ кассѣ Управленія	1844	82
<hr/>		
Балансъ	79166	39

АММУД		СУММА.	
л.	л.м.	РУБ.	к.
По счету процентных бумаг.			
На 1-е число Июля мѣсяца 1906 г. имѣется у Управленія свѣчнаго завода, 4% Государственной ренты, хранящейся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по номинальной стоимости на сумму		72600	—
По счету Специальнаго текущаго счета			
<i>открытаго Екатеринбургскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка подъ обезпеченіе 4% ренты.</i>			
Въ Іюль мѣсяцѣ Управленіемъ:			
	Получено ссуды	48650	—
	Начислено Банкомъ 0% по этой ссудѣ изъ 7½ годовыхъ, по 1-е Іюля с. г.	98	83
	Внесено въ погашеніе ссуды	4789	50
	„ начисленныхъ Банкомъ	98	83
	На 1-е Августа осталось за Управленіемъ	43860	50
По счету позаимствованныхъ суммъ Управленіемъ.			
На 1-е число Іюля оставалось за Управленіемъ позаимствованныхъ денегъ, которыя и остались не уплаченныя къ 1-му Августа:			
	Совету Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища	68200	—
	Екатеринб. Духовной Консисторіи	40000	—
	Капиталу по устройству семинаріи въ г. Екатеринбургѣ	33401	47
	Церквамъ, поступившихъ отъ нихъ впередъ за свѣчи	1606	19
		143207	66
По счету суммъ внесенныхъ церквами въ оборотъ завода.			
На 1-е число Іюля оставалось за Управленіемъ долгу		5938	50
	Въ Іюль мѣсяцѣ уплачено церквамъ	300	—
	На 1-е Августа осталось неуплаченныхъ	5638	50

		СУММА.	
		РУБ.	К.
По счету Епархіального лазарета.			
На 1-е Іюля осталось за Управленіемъ, пожертвованныхъ разными лицами въ пользу лазарета, которыя и остались неуплаченными къ 1-му Августа		1562	94
По счету мѣстѣ и лицѣ.			
<i>Разсчетъ съ кредиторами по счету покупки церковной утвари и ризницы:</i>			
На 1-е число Іюля оставалось долгу за Управленіемъ		34429	85
Въ Іюль мѣсяцѣ поступило отъ нихъ товаровъ на сумму		7511	17
		41941	02
Въ Іюль мѣсяцѣ уплачено кредиторамъ		4501	48
На 1-е число Августа осталось долгу за Управленіемъ		37439	54
<i>Разсчетъ съ кредиторами по счету покупки воска, елея, ладона, вина церковнаго и др. товаровъ:</i>			
На 1-е Іюля оставалось долгу:			
за Управленіемъ		48881	94
за кредиторами		30	23
Въ Іюль мѣсяцѣ:			
Поступило товаровъ на сумму		60539	25
Уплачено имъ		62565	09
На 1-е число Августа осталось долгу:			
за Управленіемъ		47588	63
за кредиторами		1288	43
<i>Разсчетъ по счету разныхъ лицѣ.</i>			
На 1-е Іюля оставалось долгу за разными лицами		913	93
Въ Августѣ мѣсяцѣ перечислено въ разсчетъ съ кредиторами по покупке вина		8	61
На 1-е Августа осталось долгу за разными лицами		905	32

А М М Ч О	СУММА.	
	РУБ.	К.
По счету церквей епархii.		
На 1-е Юля оставалось долгу: за церквами . . .	49982	83
Въ Юль мѣсяцѣ:		
Отпущенно церквямъ товаровъ на сумму:		
изъ центрального склада	12429	50
изъ уѣздныхъ складовъ—въ кредитъ . . .	600	76
	13030	26
Въ уплату этого получено:		
Управленіемъ:		
Наличными деньгами	11272	70
Огаромъ на сумму	2269	55
Порожней посуды и проч.	471	38
Уѣздными складами за отпущенный товаръ въ кредитъ церквямъ	2154	54
	16168	17
На 1-е Августа осталось долгу за церквами . . .	46844	92
По счету уѣздныхъ складовъ и лавокъ:		
На 1-е число Юля мѣсяца оставалось за складами	41076	21
Въ Юль мѣсяцѣ:		
Отпущено изъ Центрального—въ уѣздные склады и розничныя лавки въ г. Екатеринбургѣ, для продажи церквямъ товаровъ на сумму . . .	8566	33
Получено уѣздными складами съ церковей долгу, за отпущенный товаръ	2154	54
	10720	87
Въ уплату этого Управленіемъ получено:		
наличными деньгами	8872	86
огаромъ и порожней посу- дой на сумму	1552	47
Уплачено складами за провозъ товара изъ Центрального въ уѣздные склады	97	92
Расходовъ по содержанию уѣздныхъ склад. . .	142	18
Отпущено складами въ кредитъ церквямъ товар. .	600	76
	11266	19
На 1-е Августа мѣсяца осталось за складами . .	40530	89

		СУММА.	
		РУБ.	К.
По счету товаровъ.			
Свѣчь бѣлаго и желтаго воска, елѣя, ладона, вина церковнаго, угля кадилазнаго и нитки зажигающей:			
На 1-е Юля	Свѣчной заводъ имѣлъ по своей стоимости на сумму	48391	53
Въ Юль мѣсяцъ:			
	Поступило на приходъ этихъ товаровъ .	18454	16
	За провозъ и расходъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ	615	58
		67461	27
	Продано на сумму	16335	02
На 1-е Августа	осталось на сумму	51126	25
По счету товаровъ церковной утвари и ризницы.			
На 1-е число Юля	Управленіе имѣло по покупной стоимости на сумму	58786	93
Въ Юль мѣсяцъ:			
	Куплено	7542	05
	За провозъ и расходъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ	217	97
	Возвращено покупателями	321	35
		66868	30
	Продано	2114	81
На 1-е число Августа	Управленіе имѣетъ по покупной стоимости на сумму	64753	49
По счету матеріаловъ.			
Воска желтаго и бѣлаго, свѣчнаго огара, бумаги для фитиля и друг. матеріаловъ:			
На 1-е Юля	заводъ имѣлъ по своей стоимости на сумму	24714	67
Въ Юль мѣсяцъ:			
	Поступило на приходъ	110338	46
	Расходъ по покупкѣ и провозъ	62	79
		135115	92

		СУММА.	
		РУБ.	К.
	отпущено въ мастерскія	55706	52
	На 1-е Августа заводъ имѣеть	79409	40
По счету мастерскихъ.			
	На 1-е Юля оставалось въ мастерскихъ разныхъ материаловъ на сумму	77616	58
	Въ Юль мѣсяцъ: поступило на приходъ въ мастерскія	57759	94
		135376	52
	выработано ими	64426	70
	На 1-е Августа остолось при мастерскихъ не переработанныхъ материаловъ на сумму	70949	82
По счету имущества.			
	На 1-е число Юля оставалось и остолось на 1-е Августа на сумму	34806	89
По счету служащихъ.			
	На 1-е число Юля оставалось за ними	660	14
	Въ Юль мѣсяцъ: Выдано имъ жалованья	631	33
	Заслужено ими	652	33
	На 1-е число Августа оставалось за ними	639	14
По счету платы мастеровъ.			
	На 1-е Юля оставалось за ними	122	50
	Въ Юль мѣсяцъ: Выдано имъ	1103	16
	Заслужено ими	1025	16
	На 1-е Августа осталось за ними	199	50
	Расходъ по управленію		
	Расходъ по снѣдкамъ		
	Расходъ по снѣдкамъ на снѣдочной устройствѣ		

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ восковыхъ свѣчъ, лампад утвари и ризницы и другихъ матеріаловъ и объ оне

Названіе имущества и счетовъ.		Въ Іюль мѣсяцѣ пригото- влено и приобрѣтено чрезъ по- купку и поступившихъ раско- довъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ.			
		В ѣ с ѣ.		С У М М А.	
		пуды.	фун.	рубли.	коп.
По счету Производства свѣчъ —	Поступило въ мастерскую: воска бѣлаго	487	27	13270	—
	„ огарочнаго	17	25	446	97
	другихъ матеріаловъ	142	29	3538	54
	платы за выработку, жалованья смотрителю, сборовъ со зданіи по окладнымъ листамъ и другихъ расходовъ	16	27	428	70
	„	664	28	18631	46
	„ Воскопробойни — поступило восков. отбросовъ	11	35	—	—
	„ Восчины	—	24	8	30
	„ Платы за пробойку	—	—	19	90
	„	12	19	28	20
	„ Воскобѣлильни — поступило воска желтаго	1354	7	34349	64
„ Уплаченъ за рогажи и др. матеріал.	—	—	389	20	
„ Платы за обѣлку	—	—	205	90	
„	1354	7	34944	74	
„ Расстопочной — поступило свѣчныхъ огарковъ	147	29	3375	59	
„ Приготовленія фитиля свѣчного:					
„ бумаги прядильной	10	13 ³ / ₄	206	77	
„ за приготовленіе фитиля	—	—	28	13	
„	10	13 ³ / ₄	234	90	
„ Шитья ризъ	—	—	15	95	
„ Новыхъ построекъ — дѣло и поставка новаго пароваго котла при заводѣ	—	—	529	10	
„ Расходовъ по Управленію	—	—	826	79	
„ Торговыхъ расходовъ	—	—	417	38	
„ Расходовъ по складу церковной утвари и ризницы	—	—	217	97	

наго масла, ладона, вина церковнаго и товаровъ церковной
раціи Свѣчнаго завода, за Июль мѣсяць 1906 года.

Въ Июль мѣсяць.				Результатъ.									
Вѣсь.				С У М М А.				Утери, дано на бумагу и провъ.		Убытка.		Прибыли.	
				По своей стоимости.		Выручки по продажной стоимости.							
п.	ф.	РУБ.	К.	Р.	К.	п.	ф.	Р.	К.	Р.	К.		
Выработано:													
Свѣчь бѣлаго воска.				631	35	18093	53						
" желтаго "				13	2	360	63						
Утери за июль мѣсяць				5	22	—	—						
				650	19	18454	16						
получено изъ обѣлки.													
Воска бѣлаго.				1610	7	42192	62						
получено изъ перетолки.													
Воска огарочнаго.				142	29	3538	54						
Восковыхъ отбросовъ.				11	35	—	—						
				154	24	3538	54						
Приготовлено фителя.													
Сшито				10	12	225	43						
				—	—	15	95						
Списано въ погашен.													
Т о ж е				—	—	826	79						
				—	—	417	38						
Т о ж е				—	—	217	97						

По счету Свѣчь бѣлаго воска — поступило:			
	изъ мастерской	631 35	18093 53
	расх. по прод. и за провоз. въ скл.	— —	432 21
		631 35	18525 74
"	Свѣчь желтаго воска — поступило:		
	изъ мастерской	13 2	360 63
	расходовъ по продажѣ	— —	8 47
		13 2	369 10
"	Масла деревяннаго — за провозъ въ		
	склады и расходовъ по продаж.	— —	28 98
"	Ладона капанца — за провозъ въ		
	склады и расходовъ по продаж.	— —	12 14
"	Ладона росного — расход.		40
"	Угля кадильнаго — " " "		44
"	Нитки зажигательной — " " "		06
"	Вина церковнаго		
	за купленную посуду подъ вино	— —	70 98
	за провозъ въ склады и расхо-		
	довъ по продажѣ	— —	61 90
			132 88
"	Товаровъ церковной утвар. и ризн.:		
	Куплено	— —	7542 05
	Возвращено	— —	321 35
	Расх. по покуп. и прод. и пров.	— —	217 97
			8081 37
"	Воска желтаго:		
	Куплено	1464 25 1/2	38917 18
	Расходовъ по покупкѣ	— —	19 55
		1464 25 1/2	38936 73
"	Воска бѣлаго:		
	Куплено	770 15	21801 61
	Изъ воскобѣильни	1610 7	42192 62
	Расходовъ по покупкѣ	— —	8 85
		2380 22	64003 80
"	Огара бѣлаго воска — Поступило		
	отъ складовъ и лавокъ и церквей		
	въ уплату долга	154 20	3587 10
	за провозъ изъ складовъ	— —	7 68
		154 20	3594 78
"	Воска огарочногo — поступило изъ		
	растопочной	142 29 0	3538 54
"	Восковыхъ отбросовъ — поступило		
	изъ растопочной	11 35 0	— —

Продано	451	27	13436	76	15366	70	18 ^{1/2}	1929	94
"	14	20	445	65	478	51		32	86
"	118	16	1289	96	1410	58		120	62
"	24	—	291	27	384	—		92	73
"	—	9 ^{1/4}	18	70	22	50		3	80
"	980	шт.	10	24	24	50		14	26
"	—	1 ^{1/4}	1	31	3	50		2	19
Продано	1267	бут.	841	13	1002	—		160	87
Продано	—	—	2114	81	2306	88		192	07
Выдано:									
в мастерскую	17	25	446	97					
" воскоб'ялильню	1354	7	343	49	64				
	1371	32	347	96	61				
Выдано в мастерск.	487	27	13270	—					
" перетоп.	147	29	3375	59					
" мастерск.	142	29	3538	54					
" пробойку	11	35	—	—					

”	Фитиля готового приготовлено	10	12	225	43
”	Вязки — Куплено	1	20	11	03
”	Золота сусального	—	—	—	—
”	Бумаги прядильной бѣлой	—	—	—	—
”	Бумаги оберточной — уплачено за провозъ изъ Москвы	—	—	22	75
”	Восчины	—	—	—	—
”	Посуды порожней: Поступило отъ складовъ, лавокъ и церквей епархій	—	—	47	97
”	За провозъ изъ склада	—	—	3	96
”	Мѣди въ ломи	2	17	16	98
”	Продажи всѣхъ материаловъ, по- ступившихъ въ продажу на сумму	—	—	20988	44
”	Прибыли и убытка	—	—	3266	94
ИТОГО		—	—	221029	82

Предсѣдатель Управленія священникъ

Членъ—Казначей священникъ *Георгій Шрамковъ*. Членъ—Дѣлопроизводитель

Выдано въ мастерск.	10	12	225	43				
"	3	30	27	58				
"	320	кн.	168	—				
" по пригот. фит.	10	13 ³ / ₄	206	77				
" мастерскую	4	5	18	72				
" въ воскопроб.	—	24	8	30				
Списывается суммы посуды заполненной чернов. виномъ для продажи церквамъ . . .	—	—	70	98				
Отпущено въ продажу	—	—	20988	44		1953	52	717 60
			161033	63	20999	17		94

Получено чистой прибыли 1313 р. 42 к.

Николай Васнецовъ.
діаконъ Аркадій Топорковъ. *Бухгалтеръ Ив. Летиминъ.*

1) Ба е. Новинское. Шадр. у. сг. 23 Января 1904 г.
 2) Ба е. Монашское. Шадр. у. сг. 23 Января 1904 г.
 3) Ба е. Пастуховское. Шадр. у. сг. 23 Января 1904 г.
 4) Ба е. Шабановское. Шадр. у. сг. 23 Января 1904 г.
 5) Ба е. Косинское. Шадр. у. сг. 21 Января 1905 г.
 6) Ба е. Шабановское. Шадр. у. сг. 17 Января 1906 г.
 7) Ба е. Монашское. Шадр. у. сг. 6 Февраля 1906 г.
 8) Ба е. Баклановское. Шадр. у. сг. 7 Января 1906 г.
 9) Ба е. Бурдовское. Намыня. у. сг. 14 Января 1906 г.
 10) Ба е. Анановское. Шадр. у. сг. 29 Января 1906 г.
 11) Ба е. Макаровское. Шадр. у. сг. 20 Января 1906 г.
 12) Ба е. Досеинское. Шадр. у. сг. 9 Января 1906 г.
 13) Ба е. Рыбинское. Намыня. у. сг. 1 Января 1906 г.
 14) Ба е. Коньинское. Намыня. у. сг. 7 Января 1906 г.
 15) Ба е. Рыбинское. Намыня. у. сг. 7 Января 1906 г.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ заводу Ревдинскомъ, Екатерин. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.

2) Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 7 Юля 1906 г.

3) Въ с. Лялинскомъ, Верх. у., съ 11 Августа.

4) Въ с. Смолинскомъ, Шадр. у., съ 11 Августа.

5) Въ с. Савинковскомъ, Шадр. у., съ 18 Августа.

6) Въ с. Ново-Александровскомъ, Екат. у., съ 4 Сентября.

Въ единопрчскихъ приходахъ.

1) Въ зав. Ревдинскомъ, Екатер. у., съ 1 Юня 1906 г.

2) Въ г. Екатеринбургъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 9 Августа.

ДИАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Чернокоровскомъ, Кам. у., съ 10 Октября 1895 г.

2) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1901 г.

3) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 23 Юня 1904 г.

4) Въ с. Мингалеевскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.

5) Въ с. Изъдугинскомъ, Шад. у., съ 23 Юня.

6) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.

7) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября 1905 г.

8) Въ зав. Ирбитскомъ, Ирбит. у., съ 17 Ноября.

9) Въ с. Мъхонскомъ, Шадр. у., съ 6 Февраля 1906 г.

10) Въ с. Байкаловскомъ, Ирбитск. у., съ 7 Марта.

11) Въ с. Куяровскомъ, Камышл. у., съ 14 Марта.

12) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 29 Апрелья.

13) Въ с. Макаровскомъ, Шадр. у., съ 20 Мая.

14) Въ с. Боевскомъ, Екатер. у., съ 9 Юня.

15) Въ с. Рыбниковскомъ, Кам. у., съ 1 Юля.

16) Въ с. Коневскомъ, Екат. у., съ 7 Августа.

17) Въ с. Юшковскомъ, Кам. у., съ 7 Августа.

18) *Въ зав. Висимо-Уткинскомъ*, Верх. у., съ 4 Сентября.

19) *Въ зав. Кыштымскомъ*, Екатер. у., съ 7 Сентября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.

2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

3) *Тамъ же*, при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3 Января 1906 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ заводъ Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.

2) *Въ с. Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 3 Февраля 1906 года.

3) *Въ с. Кипринскомъ*, Екатер. у., съ 19 Февраля.

4) *Въ г. Екатеринбургъ* при Вознесенской церкви (3 вак.), съ 27 Апрѣля.

5) *Въ с. Петропавловскомъ*, Верхот. у., съ 29 Апрѣля.

6) *Въ с. Затеченскомъ*, Шадр. у., съ 29 Апрѣля.

7) *Въ зав. Сосвинскомъ*, Верх. у., съ 20 Мая.

8) *Въ с. Башкарскомъ*, Верх. у., съ 25 Мая.

9) *Въ с. Буткинскомъ*, Шадр. у., съ 20 Юня.

10) *Въ зав. Всеволодо-Благодатскомъ*, Верх. у., съ 4 Юля.

11) *Въ зав. Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., (2 вак.) съ 12 Юля.

12) *Въ с. Костинскомъ*, Ирбит. у., съ 23 Юля.

13) *Въ с. Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 7 Августа.

14) *Въ г. Екатеринбургъ*, при Всѣхъ-Святской кладбищенской церкви, съ 7 Августа.

15) *Въ г. Верхотурь* при Покровской церкви 9 Августа.

16) *Въ с. Невьянско-Экономическомъ*, Верх. у., съ 14 Августа.

17) *Въ с. Катараинскомъ*, Шадр. у., съ 17 Августа.

18) *Въ с. Мякиновскомъ*, Кам. у., съ 17 Августа.

19) *Въ с. Реутинскомъ*, Кам. у., съ 19 Августа.

20) *Въ зав. Висимо-Шайтанскомъ*, Верх. у., съ 21 Августа.

21) *Въ с. Троицкомъ*, Кам. у., съ 24 Августа.

22) *Въ с. Сугоякскомъ*, Шадрин. съ у., 30 Августа.

23) *Въ с. Дикинскомъ*, Шадр. у., съ 31 Августа.

24) *Въ с. Усть-Миасскомъ*, Шадр. у., съ 31 Августа.

- 25) Въ с. *Новоипатовскомъ*, Екат. у., съ 31 Августа.
- 26) Въ с. *Закамышловскомъ*, Камышл. у., съ 4 Сентября.
- 27) Въ с. *Новотуринскомъ*, Верх. у., съ 5 Сентября.
- 28) Въ с. *Покровскомъ*, Екатер. у., съ 4 Сентября.
- 29) Въ с. *Далматовскомъ*, Шадр. у., съ 7 Сентября.
- 30) Въ с. *Ячменевскомъ*, Шадр. у., съ 7 Сентября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 6 Декабря 1902 г.
- 2) Въ с. *Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.
- 3) Въ с. *Иванцищевскомъ*, Шадр. у., съ 4 Юля 1906 г.

Свѣдѣнія по вѣсѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. **Перемѣны по службѣ.**

Опредѣлены священниками—окончившій курсъ въ Тобольской Духовной Семинаріи *Іоаннъ Порошинъ*,—къ церкви села Никито-Ивдельскаго, Верх. у., 4 Сентября; псаломщикъ церкви села Закамышловскаго, Кам. у., *Василій Поповъ*, къ церкви села Пышминскаго, Кам. у., сверхъ штата, съ откомандированіемъ для служенія къ церкви деревни Тимохиной; діакономъ псаломщикъ церкви с. Покровскаго, Екат. у., *Константинъ Петровъ*—къ церкви села Мезенскаго, того-же у., 4 Сентября и бывший псаломщикъ церкви Сосьвинскаго завода, Верх. у., *Валеріанъ Горюховъ*, къ церкви села Байкаловскаго, Ирб. у., 1 Сентября.

Принять на службу священникъ Пермской епархіи *Григорій Фотиевъ* и опредѣленъ къ единовѣрческой церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екат. у., 4 Сентября.

Командированъ временно къ и. д. псаломщика (церкви села Харловскаго, Ирб. у., безмѣстный псаломщикъ *Николай Сильвестровъ*, 4 Сентября.

Допущенъ къ и. д. псаломщика при градо-Екатеринбургской Иоанно-Предтеченской кладбищенской церкви учитель цер-

ковно-приходской школы Воронежской губернии *Николай Шма-
риновъ*—6 Сентября.

Перемѣщены: священники церквей сель — Багарякского, Екатер. у.,—*Николай Адриановскій* и Юрмытского, Камыш. у.,—*Михаилъ Бирюковъ*, одинъ на мѣсто другого—4 Сентября; диаконы церквей—Висимо-Уткинского завода, Верх. у.,—*Михаилъ Власовъ*, къ церкви села Дерябинского, Верх. у., 4 Сентября; заводоу, Екатеринб. у.,—Нижне-Уфалейскаго—*Александръ Никитинъ* и Нижне-Уфалейскаго—*Александръ Поповъ*, одинъ на мѣсто другого—5 Сентября; состоявшій на псаломщической ваканси при церкви села Ново-Ипатовскаго, Екат. у., псаломщикъ *Григорій Сартаковъ*, къ церкви села Никольскаго, Екат. у., 31 Августа; запрещенный диаконъ, состоявшій на псаломщической ваканси при церкви села Пійскаго, Верх. у., *Алексей Троицкій*, на псаломщическое мѣсто къ церкви Верхне-Баранчинскаго зав., Верхот. у., 26 Августа; псаломщики церквей—села Сугоякского, Шадр. у., *Иоаннъ Калачниковъ*, къ церкви села Басмановскаго, Шадр. у., 30 Августа; села Кургановскаго, Екат. у.,—*Михаилъ Суворовъ*, къ церкви села Зотинскаго, Кам. у., села Никольскаго, Екат. у.,—*Стефанъ Затопляевъ*, къ церкви села Ячменевскаго, Шадр. у., 31 Августа; села Новотуринскаго, Верх. у.,—*Теодоръ Топорковъ*, къ градо-Екатеринбургскому Екатерининскому Собору, 5 Сентября; градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви—*Борисъ Коровинъ* на 1-ю вакансию, а *Сергій Ивановъ* на 3-ю вакансию при той-же церкви, 4 Сентября; диаконъ церкви Кыштымскаго завода, Екат. у., *Николай Тимошеевъ*—къ церкви села Воскресенскаго, того-же у., 7 Сентября; псаломщикъ церкви села Далматовскаго, Шадр. у., *Петръ Ромуловъ*—къ градо-Екатеринбургскому Каѳедральному Собору—7 Сентября и псаломщикъ церкви села Ячменевскаго, Шадр. у., *Стефанъ Затопляевъ*—къ церкви Петрокаменскаго завода Верх. у., 7 Сентября.

Почисленъ за штатъ священникъ церкви села Ново-Алексѣевского, Екат. у., *Андрей Шестаковъ*, 4 Сентября.

Умеръ и. д. псаломщика церкви села Реутинскаго, Кам. у., *Аркадій Топорковъ*, 19 Августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Екатери́нбургская Духовная Консисто́рія, согласно постановленію Епархіальнаго Нача́льства отъ 9/21 сего Августа, симъ извѣщая духовенство Екатери́нбургской епархіи о предполагаемомъ изданіи **Сборника Проповѣдей** на современныя темы на всѣ недѣльные дни цѣлаго года, приглашаетъ о. о. протоіереевъ и іереевъ, желающихъ помѣстить свои проповѣди въ этомъ **Сборникѣ**, прислать таковыя въ Консисто́рію къ 1-му Октября сего года.

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ
Сборникъ проповѣдей протоіеря Дим. Троицкаго
подъ заглавіемъ:

ЖИВЫЕ УРОКИ.

Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости въ городѣ
С.-Петербурѣ, 190 страницъ.

Отзывъ о книгѣ будетъ данъ въ слѣдующемъ №-рѣ.

Редакторъ Секретарь Консисто́ріи Сергей Павловскій.

ОГЛАВЛЕНЕ: Отчетъ по обзорнѣю церковей Екатери́нбургской епархіи Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Екатери́нбургскимъ и Ирбитскимъ, въ 1905 году.—Отчетъ Управленія Екатери́нбургскаго Епархіальнаго склада и Свѣчнаго завода, за іюнь 1906 года.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О реформахъ, правахъ и обязанностяхъ.

Въ нашу эпоху „освободительнаго движенія“, пишутъ въ „Ворон. Еп. В.“, ознаменовавшуюся необычной смѣлостью и свободой „печати и языка“, всѣ различныя требованія реформъ имѣютъ полное единство въ конечной своей цѣли: общее матеріальное благо—вотъ исходная точка всѣхъ требованій.

Никто не станетъ спорить съ тѣмъ, что заботы о поднятїи матеріальнаго блага должны быть у человѣка, пока онъ облеченъ въ тѣло; вопросъ безусловно важный; и для Россїи, страны почти разоренной матеріально, онъ требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія; но можно ли вообще надѣяться на полное разрѣшеніе вопроса о поднятїи и возрожденїи страны, если будетъ развиваться исключительно одна сторона внѣшняя? Вѣдь природа человѣка двоякая. Гдѣ же заботы о духовной сторонѣ человѣка? Правы ли думающіе, что сытый человѣкъ долженъ быть непременно и нравственнымъ?

Вдумчивому человѣку не можетъ не показаться, что во всѣхъ требуемыхъ реформахъ, во всемъ освободительномъ движенїи есть какая-то фальшь, чего-то недостаетъ, что-то упущено и весьма важное, чувствуется полное игнорированіе заботы о духовной сторонѣ человѣка, объ усовершенствованїи личности, ибо всѣ гражданскія реформы, касаясь лишь внѣшнихъ сторонъ жизни, не захватываютъ „внутренняго человѣка“.

И намъ кажется, что такая односторонность получилась отъ того, что русское передовое общество, въ поискахъ за виновниками настоящаго положенія государства, не захотѣло считаться съ совокупностью многихъ причинъ нашихъ бѣдствій.

Въ данное время всю вину слагають на бюрократію, на существующіе законы, поддерживающіе бюрократическій произволъ.

Но что такое бюрократія, какъ не плоть отъ нашей плоти и кость отъ нашихъ костей? Бюрократію создала наша духовная нищета, наша безпринципность, отсутствіе у насъ чувства долга, честности, наша невоспитанность. Сдѣлайся любой изъ насъ сановникомъ, и завтра онъ—бюрократъ. Не законы насъ дѣлають преступными, а мы злоупотребляемъ законами за отсутствіемъ у насъ нравственной дисциплины. Зерно преступности не въ законахъ, а въ насъ, самихъ духовно убогихъ.

Двигателемъ прогресса у всѣхъ культурныхъ народовъ пока признается не та или иная форма жизни, а устойчивость нравственныхъ принциповъ. Въ нравственной крѣпости народа—источникъ всѣхъ ея гражданскихъ доблестей. Она и есть увлекающая сила. Отсюда и лучшей гаранціей нашихъ реформъ, несомнѣнно, разсчитанныхъ на духовную зрѣлость народа, можетъ быть только наличность духовныхъ силъ членовъ общества и государства, какъ-то: чувствъ гражданственности, долга, чести, правды и справедливости. Нѣтъ этихъ качествъ—сами по себѣ реформы не подвинуть жизнь впередъ.

Вѣдь еще не достаточно получить свободы, необходимо, чтобы эти дорогія начала жизни нашли въ носителяхъ ихъ подготовленную почву, чтобы имъ отвѣчала внутренняя настроенность народа,—необходимое условіе, чтобы между внѣшними реформами и нашимъ духовнымъ „я“ была гармонія, чтобы внѣшнія формы жизни питались соками внутреннего чловѣка.

Вѣдь сколько не давай чловѣку „свободъ“, онъ не будетъ ихъ хозяиномъ, онъ не сумѣетъ управляться съ ними, если онъ не въ силахъ самоуправляться, если въ немъ не окажется данныхъ къ разумному пониманію и пользованію этими свободами. И это правда. Русское общество доказало на дѣлѣ. Во что оно обратило объявленныя, дарованныя свободы? Во что оно обратило, напр., свободу слова и печати, какъ не въ необузданность, „прелюбодѣніе“ языка; наша печать приняла такіе размѣры литературнаго „хулиганства“,

что потребуются цѣлыя годы для ея отрезвленія. Во что обратилась свобода союзовъ?—Въ скопища преступниковъ, грабителей и убійць. Свобода совѣсти?—Въ открытое поруганіе религіозной истины. Всѣ дарованныя свободы дали неслыханный, дерзкій произволь, убійства, грабежи и всякаго рода насилія. Почему? Потому что въ новоиспеченномъ русскомъ гражданинѣ не оказалось самоуправляющей силы, въ немъ еще не возросли, не окрѣпли ни чувство долга, ни чувство мѣры, ни чувства законности и совѣсти.

Отсюда понятно, насколько преждевременны и наивны вождедѣнія тѣхъ, кто утверждаетъ, что стоитъ ввести новыя формы жизни государственной и общественной, и жизнь людей и сами люди обновятся; достаточно дать новые болѣе совершенные законы странѣ, и злоупотребленія исчезнутъ; достаточно дать болѣе широкое образованіе, и человѣкъ духовно и нравственно повысится. Никакіе совершенные законы, никакое широкое образованіе не уберегутъ человѣка отъ злоупотребленій и не помогутъ ему нравственно подняться, если въ немъ спитъ чувство совѣсти, не развито чувство законности.

Внѣшнія реформы, благопріятствуя нарастанію матеріальныхъ благъ страны, для внутренняго развитія человѣка могутъ дать лишь благопріятныя условія; самое же духовное наше „я“ развивается по особымъ законамъ, при непремѣнномъ условіи внутренней работы надъ самимъ собою; безъ условія же съ нашей стороны усилій къ духовному возрожденію однѣ внѣшнія реформы не подвинутъ впередъ насъ духовно, не внесутъ въ нашу духовную природу ничего новаго.

Вотъ почему мы утверждаемъ, что реформы внѣшнія должны совершаться одновременно съ реформами внутренняго человѣка, совершаться гармонически, восполняя одно другимъ; безъ этого тѣ или другія реформы въ отдѣльности не достигнутъ своей цѣли.

Къ сожалѣнію, въ нашемъ „освободительномъ движеніи“, среди требованій внѣшнихъ реформъ, мы не слышимъ призывовъ къ нашему внутреннему возрожденію, а вмѣстѣ и не видимъ ничего и похожаго на нашу духовную зрѣлость. Напротивъ, все то, что совершилось послѣ объявленія

свободъ: вся необузданность „крайнихъ“, безпримѣрное правонарушеніе, какимъ ознаменовалось освободительное движеніе, вся безнравственность средствъ этого движенія до іезуитскаго правила: „цѣль оправдываетъ средства“,—все это показало такое одичаніе нравовъ даже передовыхъ людей Россіи, что даже Европа, на языкѣ которой мы были всегда варварами, говорить о насъ съ нескрываемымъ негодованіемъ, какъ объ измѣнникахъ своей родинѣ.

Страну, страдающую отъ бюрократизма, наши передовые люди, сулящіе намъ „земной рай“, во имя вырванныхъ свободъ, такъ терроризовали, совершили такіа возмутительныя насилія надъ ея гражданами, что поневолѣ многимъ приходится мечтать о прошломъ, какъ невозвратномъ.

Вотъ почему намъ кажется, что, сочувствуя и способствуя проведенію внѣшнихъ реформъ, необходимо одновременно же возбудить вниманіе и интересъ общества къ идеѣ самосовершенствованія, необходимо указать и дать здоровыя воспитательныя средства, создать оздоровляющую атмосферу, пробудить въ человѣкѣ лучшія чувства.

Когда еще въ періодъ зачатія гражданскихъ реформъ въ благонамѣренной части печати раздались голоса, требовавшіе одновременно съ внѣшними реформами усовершенія личности, по всей линіи либеральной прессы, не исключая и духовной, раздались негодующіе голоса. „Не въ этомъ дѣло“, запротестовали крайніе органы печати. Даже П. Толстой не угодилъ русской публикѣ на этотъ разъ. Его статьи о нравственномъ усовершеніи личности вызвали яростную критику и порицаніе. „Старикъ выжилъ изъ ума“, порѣшили еще вчерашніе его поклонники.

Волна освободительнаго движенія такъ захлестнула разумъ многихъ, что даже у людей недюжиннаго ума парализовалась самостоятельность мысли, и они начали думать, говорить и писать въ какомъ-то гипнозѣ чужою волею. Все перемѣшалось: самые ограниченные заняли мѣста умниковъ; истинно передовые, словомъ и дѣломъ доказавшіе свою передовитость, зачислены въ ряды отсталыхъ. Печать, кричавшая о свободахъ съ направленнымъ дуломъ во всякаго, осмѣливаго понимать свободы иначе, чѣмъ она, была истиннымъ выразителемъ „свободы“—попирателемъ всякой оригинальной мысли, не согласной съ ея направленіемъ.

Ложный стыдъ показаться „отсталымъ“ въ глазахъ прессы сдѣлалъ свое дѣло: всѣмъ захотѣлось хоть чуточку, хоть для виду приобщиться къ движенію, хоть немножечко прикоснуться къ „колесницѣ свободы“, везомой русскими передовиками. Такъ или иначе: кто по убѣждѣнію, кто по волѣ, кто по неволѣ—по ложному стыду; кто словомъ, кто дѣломъ, одинъ за другимъ впряглись въ „колесницу свободы“, способствуя ея славному шествію. И колесница кружилась въ бѣшенномъ скачкѣ!

Всѣ потребовали себѣ разнаго рода вольностей и льготъ, потребовали правъ человѣческихъ, правъ гражданства, но мало кто думалъ, что у всякаго даже и свободнаго гражданина, кромѣ правъ, должны быть и обязанности, налагаемыя на него нравственнымъ долгомъ, потребностями духовной жизни.

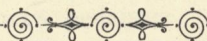
Всѣмъ кажется, что человѣку принадлежитъ масса всяческихъ правъ, независимо отъ нравственнаго достоинства ихъ жизни. „Мы говоримъ о священныхъ правахъ человѣка! Мы боремся за свободу, за жизнь, за счастье и благо народовъ!“

Разговоры о правахъ человѣка представляютъ собой явленіе ненормальное въ томъ случаѣ, когда при этихъ разговорахъ совсѣмъ устраняется вопросъ объ обязанностяхъ человѣка, какъ будто у человѣка нѣтъ никакихъ обязанностей, какъ будто закономъ жизни должна служить борьба однихъ противъ другихъ. Между тѣмъ вопросъ объ обязанностяхъ человѣка самый главный вопросъ его жизни, изъ котораго, какъ изъ своего основанія, вытекаютъ всѣ другіе вопросы—частные, составляющіе слѣдствіе его. Безъ исполненія обязанностей человѣкъ не долженъ и думать о какихъ-либо правахъ, каково бы ни было его положеніе. Надо быть достойнымъ правъ, а не добывать ихъ путемъ борьбы.

Устранять или замалчивать вопросъ объ обязанностяхъ человѣка изъ области вопросовъ жизни—это значитъ намѣренно извращать правильную, разумную жизнь на землѣ и давать ей произвольное, ложное, преступное направленіе.

Всѣ крики о правахъ человѣка, независимо отъ исполненія обязанностей, суть крики развращенныхъ умовъ и сердець, не желающихъ держать себя въ правилахъ нравственности, приличія, порядка и закона.

Никакихъ правъ нѣтъ у людей, какъ скоро они не хотятъ исполнять обязанностей, налагаемыхъ на нихъ нравственнымъ закономъ и существующими законами того государства, къ которому они принадлежатъ,—нѣтъ правъ у людей, попирающихъ обязанности и не желающихъ слышать объ обязанностяхъ. Всѣ права принадлежатъ Богу, а людямъ надо знать обязанности. Только одно честное исполненіе обязанностей людьми можетъ предоставить имъ ту или другую долю правъ. Въ родѣ Человѣческомъ и самая власть—не право Человѣка, а священная обязанность стоять выше своихъ личныхъ и людскихъ страстей. Тамъ, гдѣ власть подчиняется страсти, тамъ не можетъ быть справедливости и любви. („Ар. Е. В.“).



Р ъ Ч Ъ

предъ вступленіемъ въ должность законоучителя Павло-Анато-
ліевской Нижне-Тагильской женской гимназіи *).

Назадъ тому 18 лѣтъ я шелъ давать первый урокъ Закона Божія въ начальной школѣ одного глухого уголка нашей родины. Господи! Съ какимъ трепетомъ, съ какимъ душевнымъ волненіемъ брался я за новое для меня дѣло, дѣло Божье, насаждать въ юныя сердца крестьянскихъ дѣтокъ понятія о Богѣ, Его отношеніи къ міру, Его св. Промыслѣ и домостроительствѣ нашего спасенія! Не скрою: и теперь при вступленіи въ обязанность законоучителя гимназіи, я тоже душевно волнуюсь и, мысленнымъ взоромъ рисуя обязанность законоучителя средне-учебнаго заведенія, задаю себѣ вопросъ: смогу-ли я поднять бремя законоучительскаго труда здѣсь, и быть руководителемъ учащихся въ ихъ религіозныхъ познаніяхъ, требуемыхъ программю Гимназіи? Могу ли оправдать и довѣріе Начальства и родителей этого цвѣтника нашей дорогой молодежи, нашей гордости и нашей надежды, такъ сердечно отзывчивой на всякій идеальный призывъ, на всякій голосъ дѣйствительной жизни?

*) Произнесена 17 Августа 1906 года.

Смогу ли я повести ихъ по тому пути знаній, открытыхъ Божіею Мудростію, чтобы они вышли изъ этого роднаго намъ разсадника просвѣщенія гражданками и сохранившими св. вѣру и ту нравственную св. чистоту, которая цѣнится въ женщинѣхъ на всѣхъ поприщахъ ея дѣятельности, на всѣхъ путяхъ будущей ея жизни, какъ свободной гражданки земли родной!! Задача трудная, какъ для всѣхъ вообще руководителей учащихся, такъ въ особенности для законоучителя и, прибавлю, еще въ наше время, когда мы, русскіе граждане, какъ будто выбиты изъ колеи обыденной жизни, когда не знаешь, гдѣ правая, гдѣ лѣвая сторона, когда одинъ хвалить то, другой иное, когда „все и вся“ волнуется и не можетъ разобраться въ путаницѣ понятій, требованій, законности и справедливости. . . . Отъ этого, какъ будто стихійнаго, движенія мысли и дѣла не отстало и наше юношество: и оно волнуется, и оно не стоитъ особнякомъ отъ общей жизни. Цвѣтистыя фразы, бойкія рѣчи, новыя слова, шевелятъ ихъ болѣе, чѣмъ насъ самихъ. Мы—люди уже пожившіе и потрепанные жизнью, и не въ состояніи съ такою сердечностію отзываться на всякій добрый или худой призывъ. . . . Но молодежь? Ей, говорятъ, принадлежитъ будущее. . . . И благо, если она восприметъ отъ жизни одно хорошее и отринетъ все гнилое, все разлагающееся, все худое. . . . И поэтому, какъ же, значить, велика отвѣтственность, опять повторю, руководителей ихъ, какъ тяжело бремя тѣхъ, кто долженъ заложить въ юныхъ сердцахъ тотъ крѣпкій фундаментъ, который бы и „волны моря житейскаго“ не размыли, не подточили, и не довели до паденія пока прекраснаго покоющагося на немъ зданія? . . . И если сказанное справедливо по отношенію ко всѣмъ знаніямъ, ко всѣмъ человѣческимъ наукамъ, на которыхъ желательнo воспитать наше молодое поколѣніе, то—къ религіозному воспитанію нужно отнести всецѣло. „Религіозное воспитаніе, говоритъ одинъ современный публицистъ, это самый кровный, самый жгучій вопросъ народной жизни, и даже бытія (Церковн. Вѣстн. № 30, 1806 г.)“. А между тѣмъ наши дѣти растутъ уже подъ обаяніемъ другихъ рѣчей: за неоспоримый фактъ нужно признать, что въ нѣкоторыхъ русскихъ семьяхъ за послѣднее время Богъ уже не въ почетѣ, религіозное воспитаніе считается удѣломъ отсталыхъ людей. . . .

Просвѣщенная вѣра, нравственная жизнь—пустыя слова: „зачѣмъ дѣтямъ навязывать убѣжденія“? Любовь ко всему „божественному“ изъ нашихъ христіанскихъ семей на крыльяхъ житейскаго вѣтра все отлетаетъ и отлетаетъ. . . И поймать ли ее, воротимъ-ли? О воспитаніи толкуемъ, пишемъ, читаемъ, но о воспитаніи изъ подрастающихъ поколѣній человѣка—христіанина хранимъ „удобѣ молчаніе“. . . Что изъ того, что души дѣтей въ рубищѣ, что онѣ—грязны, не чисты. . . Что изъ того? Лишь—говорить нашъ новый духъ времени,—лишь бы тѣло было въ холѣ, лишь здорово было бы наше дитя физически и находило бы для себя полное удовлетвореніе во всѣхъ чувственныхъ и плотскихъ стремленіяхъ. „Къ чему насиліе“! И въ этомъ все будущее счастье ихъ полагають, и объ этомъ вся забота многихъ отцовъ и матерей. . . А тамъ далеко, далеко, гдѣ то въ тайникахъ души слышится голосъ евангельскій: „Какая польза человѣку, если онъ пріобрѣтаетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ (Мѣ. XVI, 26)“. . . Какая польза будетъ дѣтямъ нашимъ, если они умножатъ свои прихоти и капризы, если имъ привьютъ искусственныя потребности, если для нихъ создадимъ мы цѣлый культъ плоти, если они заруютъ въ землю всѣ небесныя дары, всѣ священныя движенія своего безсмертнаго духа? Да и не случилось ли этого съ ними и не прельстились ли они чисто плотскими стремленіями? Да. Наши дѣти, наше юношество этимъ уже заразилось, это ихъ уже прельстило и увлекло не только отъ любви къ предметамъ духовнымъ, заставляющимъ умъ и сердце ихъ возноситься на небо, но даже и отъ того, что называется „любовію къ наукѣ“. Въ этомъ, я увѣренъ, согласятся со мною и корпорація учащихся и сами родители, опытно „на сынахъ и дочеряхъ“ своихъ испытавшіе проплогоднее тревожное учебное „безвременье“. . . Наступающій учебный годъ, быть можетъ, будетъ болѣе счастливъ. . . Дай Богъ! По крайней мѣрѣ, съ вѣрою въ лучшее будущее и для сего учебнаго заведенія и для всѣхъ насъ я вступаю въ этотъ храмъ науки и буду счастливъ, если уроки вѣры, которые буду преподавать здѣсь, заставятъ умъ и сердце моихъ будущихъ ученицъ отрѣшиться отъ слишкомъ чувственнаго и земнаго, и искать удовлетворенія въ истинахъ,

хотя и отвлеченныхъ, но все же такихъ, на которыхъ однихъ только можно устроить счастье и личной и общественной жизни. И еще болѣе сочту себя счастливымъ, если даже маленькая искорка безсмертныхъ началъ жизни, заложенныхъ Творцомъ въ природу всякаго человѣка, возгорится въ пламя того Божественнаго огня, который зажигаетъ въ особенности юныя сердца добрыми порывами и расположеніями и дѣлаетъ ихъ алтаремъ вѣчно живаго Бога! А гдѣ Богъ,—тамъ и благо, гдѣ Богъ,—тамъ и счастье!

И такъ съ Богомъ начнемъ нашъ св. трудъ, наше дѣло, съ Богомъ пребудемъ въ дни ученія и, при Его Божественномъ свѣтѣ, будетъ обогащать себя познаніями и земными, но не въ ущербъ познаніямъ духовнымъ. Духовныя познанія ведутъ къ небу, но они же научаютъ, какъ жить на землѣ при свѣтѣ евангельской правды, правды вѣчной и непреложной, исходящей не отъ кичливаго разума человѣческаго. . .

Займитесь, дорогія питомицы сего заведенія, всѣми науками, здѣсь преподаваемыми, и уподобьте себя въ заботѣ о нихъ даже и евангельской Марѣ, но . . . но не забудьте ея любви ко Христу. . . Въ минуты сомнѣній, недоумѣній, разочарованій, когда волны моря житейскаго будутъ обуревать васъ и все земное не удовлетворитъ васъ, припадайте къ стопамъ Христа, спѣшите къ Нему на встрѣчу, какъ Марѣа, повѣрьте Ему скорбь юной души своей и Онъ воскреситъ ее, какъ воскресилъ четверодневнаго Лазаря. Господи! Во свѣтѣ твоёмъ узримъ свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка!

Свящ. А. Хохловъ.

Къ исторіи православнаго старообрядчества [единовѣрія] въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ*).

Когда было совершено заложение церкви на единовѣрческомъ кладбищѣ г. Екатеринбурга, мы не знаемъ; только въ одномъ церковномъ документѣ говорится, что церковь Михаило-

*) Продолженіе; см. № 17 „Екатер. Епарх. Вѣдом.“ за 1906 годъ.

Архангельская основана 4 Июля 1865 года на единовѣрческомъ кладбищѣ, имѣющемъ въ длину 58 сажень, а въ ширину 47, — всего 2726 квадратныхъ сажень.

Хотя церковь мала, но строилась она очень долго.

Причтъ Спасской церкви въ Октябрѣ 1878 года просилъ Пермскаго епископа Васіана, въ виду того, что „постройка церкви приходитъ къ окончанію и утварь для нея уже имѣеть быть послана изъ Москвы отъ наслѣдниковъ Коробковыхъ, снабдить св. антиминсомъ, если есть въ ризницѣ Пермскаго Каѳедральнаго Собора, а если нѣтъ, то испросить изъ Московской патріаршей ризницы времянь Всероссийскихъ патріарховъ до 1666 года (?). Если же нѣтъ таковыхъ освященныхъ въ честь Архистратига Михаила, то въ честь другого какого либо праздника, или другого святого“.

Ключарь Пермскаго Каѳедральнаго Собора Поповъ, на вопросъ Консистеріи, нѣтъ-ли въ ризницѣ Собора антиминса времянь патріаршихъ до 1666 года, отвѣтилъ въ Сентябрѣ 1881 года, что въ ризницѣ Собора имѣются шесть антиминсовъ, освященныхъ до 1666 года.

Благочинный Колосовъ въ Февралѣ 1887 года рапортоваль уже Екатеринбургской Консистеріи, по ея предписанію, что вновь построенная церковь на кладбищѣ, принадлежащемъ Екатеринбургской Спасской церкви, и до нынѣ еще не освящена, хотя 3-го Декабря 1881 года и былъ полученъ отъ Пермскаго Преосвященнаго антиминсъ, освященный въ 1808 году и благословенная грамота. Не освящается же сказанная церковь до нынѣ единственно за неимѣніемъ средствъ въ Спасской церкви, къ которой она принадлежитъ.

Въ Сентябрѣ слѣдующаго 1888 года причтъ Спасскій просилъ епископа Поликарпа выдать на освященіе церкви грамоту и благословить благочинному Колосову съ мѣстнымъ причтомъ церковь освятить, такъ какъ нынѣ церковь постройкою окончена, утварью и св. иконами украшена и св. антиминсомъ со святыми мощами (священнодѣйствованнымъ по благословенію Филарета, Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго при Государѣ и Великомъ Князѣ Василии Ивановичѣ въ 1608 году) снабжена¹⁾.

¹⁾ Въ высокой степени интересно бы узнать, откуда причтъ Спасской церкви могъ получить такой древній антиминсъ?

Приснопамятный святитель Екатеринбургскій Поликарпъ отвѣтилъ таковой резолюціей: „Богъ благословитъ! Консисторія имѣетъ сдѣлать надлежащія распоряженія“.

Благочиннымъ Колосовымъ 9-го Октябля 1888 года храмъ во имя Архистратига Михаила, приписный къ Екатеринбургской Спасской церкви, съ причтомъ названной церкви и единовѣрческими священниками — Михаиломъ Ставровскимъ (Нижне-Тагильскимъ) и Никифоромъ Душинымъ (Верхъ-Исетскимъ) была освящена по грамотѣ епископа Поликарпа, подписанной имъ 16 Сентября 1888 года.

Въ пользу этой церкви храмоздателями пожертвовано „безпрерывно-доходнаго капитала“ 2200 рублей.

Было уже сказано²⁾, что вблизи селенія Красноярскаго, въ первой половинѣ XIX столѣтія, существовали монастыри, въ коихъ обитали единовѣрческіе монахи и монахини. Когда и какимъ образомъ могли появиться здѣсь единовѣрческіе иноки? Постараемся отвѣтить на этотъ вопросъ. Рѣчь свою начнемъ издалика.

Село Краснояръ³⁾ находится въ самой западной части Екатеринбургскаго уѣзда, въ 74 верстахъ къ юго-западу отъ города, въ дачѣ Ревдинскаго завода, на рѣкѣ Ревдѣ (лѣвомъ притокѣ Чусовой) и рѣкѣ Павловкѣ, при верхѣ пруда Маринскаго завода,

²⁾ См. № 15 „Ек. Еп. Вѣд.“ за 1906 г., стр. 506.

³⁾ Объ этомъ селеніи въ книгѣ: „Приходы и церкви Екатеринбургской епархіи“ (стр. 589 и слѣдующ.) даются, между прочимъ, такія свѣдѣнія: . . . „Начало поселенія въ этой мѣстности относится къ концу XVII и началу XVIII столѣтія. Первые поселенцы были раскольники, бѣглецы съ заводовъ Демидова, укрывшіеся въ Красноярскихъ лѣсахъ и устроивавшіе здѣсь много скитовъ и монастырей. Въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія здѣсь было до 5 скитовъ. Изъ нихъ особенно славился просуществовавшій долѣе другихъ скитъ старца Израила на рѣчкѣ Кенчуркѣ, въ дачѣ *Нязе-Петровскихъ заводовъ* г. Дружинина, покровителя раскольниковъ. Въ другомъ скиту чествовалась могила матери Платониды . . . Въ 30-хъ годахъ скиты были закрыты и въ 1839 году здѣсь уже были единовѣрцы въ количествѣ 15 человекъ, причисленные къ приходу Ревдинской церкви. Въ видахъ противодѣйствія расколу на средства заводовладѣльца была построена въ 1857 г. деревянная церковь и освящена 21 Декабря 1858 года, съ какого времени и основанъ самостоятельный приходъ. Храмъ перестроенъ изъ раскольнической часовни, перешедшій къ единовѣрцамъ въ 1858 году“. Вотъ какія данныя имѣются о Красноярѣ и монастыряхъ, находившихся въ окрестностяхъ его.

отъ Ревдинскаго завода—въ 30 верстахъ къ югу, а отъ Маринскаго—въ 5 верстахъ къ югу же,—среди лѣсовъ, на очень дикомъ, но довольно красивомъ мѣстоположеніи (Чупинь).

Это селеніе, по рассказамъ старожилловъ, возникло одновременно съ Шарташскимъ—во второмъ десятилѣтіи 18 столѣтія и состояло, какъ и Шарташское, исключительно изъ старообрядцевъ—бѣглопоповцевъ. Съ постройкою Ревдинскаго завода Красноярскіе жители были приписаны къ нему; выполняли они куренныя работы.

Говорятъ, что поселокъ Красноярскій, получившій будто бы такое названіе отъ красноглинистой крутой горы, лежащей на лѣвомъ берегу рѣки Ревды, возникъ на земляхъ башкирскихъ. Башкиры отъ этого поселка жили и въ 4-хъ верстахъ (на рѣчкѣ Далекѣ), и въ 5-ти (гдѣ Маринскій заводъ), и въ 12-ти (гдѣ Мѣдяковская степь), и въ 29 верстахъ (гдѣ Ревдинскій заводъ). Съ устройствомъ же Ревдинскаго завода, когда русскихъ въ той мѣстѣ оказалось много, башкиры оставили свои жилища и удалились частію на Каракай (?) или Аракай (не къ озеру-ли Аракулю?), верстѣ за 70 отъ Краснояра, а частію—къ озеру Иткульскому, верстѣ за 75 отъ Краснояра.

Говорятъ далѣе, что русскіе жили и на рѣчкѣ Далекѣ, отъ Краснояра въ верстахъ 6-ти. Въ началѣ второй половины XVIII столѣтія (около 1765 года) иткульскіе башкиры подъ предводительствомъ своего однообщественника Агафара, въ числѣ 30—40 человекъ, напали на поселокъ, расположенный на Далекѣ; селеніе выжгли, жителей, не успѣвшихъ спастись бѣгствомъ, умертвили и весь скотъ угнали къ себѣ на Иткуль. Послѣ такого погрома селеніе на Далекѣ уже не возобновлялось.

Черезъ непродолжительное время иткульскіе башкиры рѣшили съ тѣмъ же Агафаромъ разграбить и Краснояръ, состоявшій тогда не болѣе, какъ дворъ изъ 25. На Мѣдяковской степи, у незначительной рѣчки, имъ встрѣтился ѣхавшій верхомъ Красноярскій житель Антонъ Бѣляевъ. Они поймали его и, вывѣдавъ отъ него, что надо было, присудили убить его. Привязавъ къ высокой соснѣ, башкиры прежде отрѣзали носъ, потомъ—языкъ, уши и прочіе члены. Бѣляевъ, послѣ долгихъ мученій, скончался . . . Рѣчка, при которой совершено такое злодѣяніе, и до нынѣ носитъ названіе Антоновки. Агафаръ подошелъ къ Краснояру, который, по сказанію старожилловъ, былъ

обнесенъ заплотомъ или загородкою, что то въ родѣ крѣпости. Увидавъ, что селеніе укрѣплено довольно прочно, Агафаръ пустился на хитрости. Подѣхавъ близко, примѣрно, на выстрѣль, онъ закричалъ: „что, ты Русь? Что ты, другъ? Вѣдь наша въ гости пріѣхали! Полно, полно!“

Одинъ изъ красноярцевъ, нѣкто Никита Согринъ, которому Агафаръ былъ знакомъ, уговорилъ своихъ однообщественниковъ впусить башкиръ въ селеніе. Эти непрошенные гости тотчасъ же обезоружили крестьянъ и стали грабить. Жители частію сдались, а частію разбѣжались по лѣсамъ. Захвативъ все цѣнное имущество, башкиры направились домой. Съ собой взяли трехъ красноярскихъ мужщинъ, которыхъ за селеніемъ, въ верстахъ трехъ отъ него, хотѣли убить. Но хитрость одного плѣнника— старообрядца избавила отъ смерти его и товарищей. Этотъ старообрядецъ, по имени Панфилъ, имѣлъ на себѣ новую рубаху. Собравшись съ духомъ, онъ въ одинъ мигъ роздернулъ ее пополамъ и лоскутами замахалъ, отъ чего башкирскія лошади бросились въ разныя стороны, а крестьяне, воспользовавшись суматохою, успѣли убѣжать.

Башкиры съ награбленнымъ добромъ отправились домой и больше уже, до Пугачевского бунта, не беспокоили красноярцевъ. Пугачевская же шайка, въ которой принимали участіе и нѣкоторые красноярскіе жители, прошла будто бы мимо, не причинивъ селенію никакого вреда.

Съ 1774 года, послѣ усмиренія пугачевщины, красноярцы не подвергались уже ни какому бѣдствіямъ со стороны внѣшнихъ враговъ—башкиръ;—благодаря мирной жизни, въ окрестностяхъ Краснояра стали появляться скитницы, которыя придерживались „древняго благочестія“.

Скитовъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ въ Уральскихъ лѣсахъ, въ предѣлахъ Екатеринбургскаго уѣзда, до 1845 года существовало много. Въ эту минуту мы припомнимъ мнѣніе Екатеринбургскаго миссіонера Дьяконова относительно скитовъ, высказанное имъ въ 1836 году. Мнѣніе, это какъ въ высокой степени интересное, приводится нами почти дословно.

„Великъ есть вредъ,—писалъ неутомимый борецъ со старообрядчествомъ,—для православія отъ поддержанія раскольническаго суевѣрія посредствомъ раскольническихъ скитовъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ и именно потому, что а) расколь-

ники, проживающіе въ скитахъ, удаленныхъ отъ православныхъ приходскихъ церквей, менѣе могутъ имѣть удобныхъ случаевъ къ собесѣдовацію съ православными пастырями церкви, и слѣдовательно упорнѣйшими дѣлаются сами въ своемъ заблужденіи; б) скитскіе раскольники, имѣя видъ притворнаго благочестія, по своему расколу удобнѣе могутъ чрезъ свои внушенія утверждать въ заблужденіи прочихъ раскольниковъ, приходящихъ къ нимъ изъ другихъ мѣстъ для моленій, или съ подаваніями на ихъ содержаніе; в) они, выходя изъ скитовъ въ селенія близкія, могутъ не только распространять вредное для православія ученіе среди самихъ раскольниковъ, но и совращать православныхъ прихожанъ со спасительнаго пути въ свои заблужденія; г) по большей части во всѣхъ скитахъ проживаютъ раскольники именующіе себя монахами, имѣющими, по ихъ мнѣнію, право не только общественныя моленія совершать, но исправлять у единомышленниковъ своихъ тѣбы, особенно исповѣдывать и приобщать великовозрастныхъ и крестить младенцевъ и д) женщины, вообще склонныя къ суевѣрію, а тѣмъ болѣе зараженныя расколомъ, проживающія въ скитахъ, самовольно нося на себѣ званіе наставницъ и входя въ дома не только своихъ единомышленниковъ, но не рѣдко и православныхъ простолудиновъ въ сообщеніи съ ними пожитейскимъ нуждамъ и даже родственнымъ связямъ, имѣютъ случай собесѣдовать съ ними о вѣрѣ и быть главною причиною въ первыхъ укоренія раскола, а въ послѣднихъ— поселенія всякаго суевѣрія.

Существованіе раскольническихъ мужскихъ и женскихъ скитовъ вредно и въ томъ отношеніи, что общество, имѣющее цѣлью взаимное обученіе и назиданіе въ вѣрѣ и благочестія и изъ мужчинъ, но въ вѣрѣ не обученныхъ, а еще заблуждающихъ не можетъ достигать предположенной цѣли, тѣмъ болѣе сборище женщинъ и вообще менѣе свѣдущихъ, а, по причинѣ раскола, заблужденіями зараженныхъ, не можетъ быть обществомъ—съ цѣлью согласнымъ, безъ законнаго надзора и управленія. А въ раскольническихъ, тѣмъ болѣе женскихъ скитахъ такового надзора и управленія нѣтъ. Слѣдовательно, и совокупное жительство ихъ, въ которомъ онѣ прикрываются именемъ монахинь, съ цѣлью прямого назиданія въ вѣрѣ и благочестія согласено быть не можетъ, и что въ таковыхъ безначальныхъ скитахъ скрываются и могутъ скрываться люди бѣглые, или обя-

занные какими нибудь должностями или повинностями, а скрываясь въ таковыхъ безгласныхъ мѣстахъ, одни избавляются отъ своихъ обязанностей, а учинившіе какое-либо преступленіе остаются безъ всякой законной отвѣтственности“.

Таковъ былъ взглядъ одного изъ просвѣщенныхъ миссіонеровъ на старообрядческіе скиты. По его ходатайству было возбуждено епархіальнымъ начальствомъ предъ Св. Синодомъ дѣло объ уничтоженіи скитовъ. Но объ этомъ послѣ.

Первая изъ пустыницъ, какъ говорятъ старожилы, въ окрестностяхъ Краснояра была мать Платонида, а потомъ—мать Таисія. Къ сожалѣнію мы не можемъ, по обстоятельствамъ отъ насъ не зависящимъ, пересказать ни о происхожденіи Платониды, ни о ея жизни, ни о ея смерти. Скажемъ только, что она схоронена въ 10 верстахъ отъ Краснояра; на могилу ея къ 16 Августа ежегодно собирается множество народа. Приходятъ сюда издалека.

Мать Таисія померла въ первой четверти XIX столѣтія и похоронена на скитскомъ кладбищѣ, по рѣчкѣ Большему Ику.

Первый мужскій скитъ въ окрестностяхъ Краснояра основалъ нѣкто монахъ Геласій (въ мѣрѣ Григорій).

Старожилы рассказываютъ, что отецъ его Матвѣй Богомоловъ, по происхожденію дворянинъ, человѣкъ просвѣщенный, прибылъ въ Краснояръ изъ Кіевской губерніи во второй половинѣ XVIII столѣтія. Богомоловъ своего сына Григорія, какъ мальчика особенно способнаго, за неимѣніемъ учителей по близости, принужденъ былъ отдать для обученія чтенію и пѣнію по старымъ книгамъ въ Верхне-Тагильскій заводъ монахамъ, коихъ тамъ въ то время было много. Особенно славился скитъ отца Максима.

Этотъ Григорій, твердо изучивъ церковныя и святоотеческія писанія, на 30-мъ году своей жизни принялъ иноческій чинъ и подъ именемъ Геласія явился въ деревню Краснояръ. Какъ предприимчивый и даровитый отъ природы человѣкъ, измлада полюбившій уединеніе, онъ въ 5-ти верстахъ отъ Краснояра, по рѣчкѣ Малому Ику, основалъ скитъ, куда вскорѣ собралось братіи человѣкъ десять. Путешествуя въ Екатеринбургъ и разныя заводы, населенныя старовѣрами, молодой инокъ получалъ отъ своихъ почитателей щедрія милостыни—вещами и деньгами, на которыя содержалъ себя и братію. Но къ крайнему прискорбію

скитъ существовалъ не болѣе 5-ти лѣтъ: онъ отъ лѣсного пожара сгорѣлъ.

Ни мало не медля инокъ Геласій, поддерживаемый почитателями и Ревдинскимъ заводскимъ начальствомъ*), основалъ новый скитъ, но на другомъ, болѣе удобномъ мѣстѣ, а именно—въ 4-хъ верстахъ отъ Краснояра, по рѣчкѣ Большему Ику, подлѣ проселочной дороги, идущей изъ Краснояра въ Полевской заводъ. Здѣсь-то, въ непродолжительное время, возникли кельи, часовня и разныя службы. Геласій, наименовавшись игуменомъ, началъ вести строгоподвижническую жизнь, о которой далеко разнеслась молва. Скитъ его ежегодно посѣщали сотни поклонниковъ. Сюда стремились и затѣмъ, чтобы послушать, по учиться у Геласія, глубоко знавшаго отъ Писанія, и затѣмъ, чтобы поклониться древней иконѣ Святителя Николая. Скитъ процвѣталъ. Одной братіи содержалось не менѣе 30—40 человекъ. Стараніемъ игумена Геласія учреждено было при скитѣ и училище, въ коемъ обучалось до 15—20 мальчиковъ. Скитники занимались и земледѣліемъ,—сѣяли рожь и овесъ; хлѣбъ тогда, по словамъ старожиловъ, произросталъ хорошо. Развито было и пчеловодство. Вообще—скитъ подъ управленіемъ старца Геласія благоденствовалъ. Геласій имѣлъ вліяніе и на окружающія скитъ селенія. Красноярецъ, на примѣръ, весьма боялись игумена Геласія, какъ и матери Платониды. Когда который нибудь изъ нихъ приходилъ въ Краснояръ, то никто не смѣлъ пѣть пѣсни, шататься

Какъ въ XVIII столѣтіи, такъ и въ началѣ XIX заводскія должности занимали старообрядцы. Миссіонеръ Камышловскій протоіерей Авраамій Оглоблинъ, въ концѣ декабря 1831 года донесъ Преосвященному Аркадію, что въ Ревдинской заводской конторѣ главные прикащики всѣ старообрядцы, что поставляется препятствующею причиною для многихъ къ обращенію изъ раскола въ православіе; такъ какъ, ежели кто оставитъ расколъ, то принужденъ бываетъ въ жизни своей встрѣчать неминуемо разныя непріятности. Преосвященный распорядился, чтобы на основаніи указа, воспреещающаго опредѣлять къ разнымъ начальственнымъ должностямъ старообрядцевъ, сообщить въ Пермское горное правленіе по 1-му департаменту объ учиненіи распоряженія о недопущеніи старообрядцевъ къ должностямъ прикащиковъ, какъ въ Ревдинскомъ, такъ и въ прочихъ заводахъ съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленіи; мѣстнымъ священникамъ Ревдинскаго завода поставить въ обязанность при всякомъ удобномъ случаѣ, чрезъ пастырскія наставленія располагать старообрядцевъ къ обращенію въ православіе.

по селенію и украшать себя пестрыми одеждами; замѣченные же въ такихъ порокахъ, сейчасъ попадали подъ епитимію.

Умеръ Геласій въ 1825 году.

(продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.— При духовно-учебномъ комитетѣ образовано было особое совѣщаніе изъ представителей учебно-воспитательнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ совмѣстно съ членами комитета для выработки временныхъ измѣненій въ учебно-воспитательномъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній. Работы этого совѣщанія разсмотрѣны Святейшимъ Синодомъ. По полученнымъ свѣдѣніямъ, предположено, впредь до общаго пересмотра уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, нынѣ же ввести въ дѣйствіе, между прочимъ, слѣдующія измѣненія:

I. *По учебной части.* Богословскіе предметы въ духовныхъ семинаріяхъ сосредоточиваются по преимуществу въ V и VI классахъ, уменьшается число уроковъ по латинскому и греческому языку (на 4 по тому и въ другому) и увеличивается количество уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ. По теоріи словесности прибавляется одинъ урокъ. По физико-математическимъ наукамъ, со включеніемъ тригонометріи и космографіи, число уроковъ увеличивается съ 12 до 16. По психологіи, исторіи, философіи и дидактикѣ прибавляется по 1 уроку. Вводится въ семинарскій курсъ, въ качествѣ обязательнаго, одинъ изъ новыхъ языковъ. Въ курсѣ духовныхъ училищъ предположено: по русскому языку съ церковно-славянскимъ число уроковъ оставить согласно дѣйствующему уставу, но распредѣлить ихъ по классамъ иначе. Въ виду неудобства слишкомъ большого сосредоточенія уроковъ по извѣстному предмету въ одномъ классѣ, вмѣсто 10 уроковъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ назначить на первый классъ только 6; для сохраненія же единства пріемовъ преподаванія и его большей успѣшности всѣ уроки сосредоточить въ рукахъ одного преподавателя. Количество уроковъ по древнимъ языкамъ сократить съ 16 до 10 по каждому. По ариметикѣ,

въ виду недостаточности времени для прохожденія курса, число уроковъ увеличить на одинъ. Къ курсу географіи присоединить краткій курсъ природовѣдѣнія; на тотъ и другой предметы назначить 9 уроковъ. Къ курсу чистописанія присоединить элементарный курсъ черченія, на который назначить два урока. Кромѣ того, ввести новый предметъ—краткій курсъ русской исторіи, церковной и гражданской, съ предварительнымъ сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній изъ общей церковной исторіи; на этотъ предметъ назначить 6 уроковъ. Въ цѣляхъ оживленія преподаванія и болѣе успѣшнаго приоровленія его къ пониманію учащихся, предоставляется семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, разрѣшать преподавателямъ, выполняя программы въ цѣломъ, допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ отдѣловъ, равно разрѣшить преподавателямъ съ одобренія правленія и утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, вести преподаваніе по книгамъ, одобреннымъ учебнымъ комитетомъ не только въ качествѣ учебныхъ руководствъ, но и пособій; по тѣмъ же предметамъ, гдѣ таковыя окажутся не въ полной мѣрѣ удовлетворительными, пользоваться въ качествѣ учебниковъ и учебными пособіями, не восходившими на разсмотрѣніе учебнаго комитета, съ донесеніемъ о семъ учебному комитету. Предоставляется правленіямъ духовныхъ семинарій желающихъ получить богословское образованіе для прохожденія настырсакаго служенія воспитанниковъ, окончившихъ курсы въ классическихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ и соответствующихъ имъ другихъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимать въ V классъ духовныхъ семинарій безъ экзамена. Для предоставленія же таковымъ воспитанникамъ всѣхъ правъ окончившихъ полный курсъ семинарскаго ученія поступать на основаніи § 115 уст. дух., сем.

главн. II. По воспитательной части. 1) Въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла предположено учредить должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей по выбору правленія семинаріи и съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на которыхъ и возложить, какъ ближайшее воспитательное руководство вѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за вѣдшимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня. Представляется желательнымъ вознагражденіе клас-

сныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ. 2) Въ цѣляхъ усиленія религіознаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки воспитанниковъ—предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ привлекать воспитанниковъ двухъ старшихъ классовъ, а желающихъ и изъ остальныхъ классовъ, къ практическому участию въ богослуженіи, въ проповѣданіи слова Божія и въ дѣятельности существующихъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, въ приходскихъ церквахъ города, но съ тѣмъ, чтобы отъ сего не было ущерба учебно-воспитательному дѣлу.

III. По административной части: 1) въ дополненіе къ парагр. 106 и 107 уст. дух. сем. и пар. 38 уст. дух. уч., предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ возвращать журналы семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ случаѣ ихъ неутвержденія, къ новому пересмотру; въ случаѣ же вторичнаго несогласія преосвященнаго съ постановленіями правленій, разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о представленіи неутвержденныхъ имъ журналовъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода; 2) исключить изъ устава духовныхъ училищъ парагр. 25, 26, 27, 29, 30 и 39 съ относящимися къ нимъ дополненіями, въ томъ числѣ п. 6 Синодальнаго опредѣленія 20—29 апрѣля 1905 г. за № 63, касательно права семинарскихъ правленій командировать депутатовъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ, и п. 9 § 103 уст. дух. сем.; 3) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать собранія представителей семинарской и училищныхъ корпорацій епархіи, подъ предсѣдательствомъ ректоровъ семинарій, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера; 4) количество выборныхъ отъ духовенства членовъ правленія духовно-учебныхъ заведеній увеличить до трехъ.

IV. По хозяйственной части: поручить хозяйственному управленію войти въ сужденіе объ увеличеніи содержанія личнаго состава духовныхъ семинарій и училищъ, примѣнительно къ штатамъ министерства народнаго просвѣщенія. Кроме того, предполагается предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ освобожденія вакансій помощниковъ инспектора, право ходатайствовать о распредѣленіи обязанностей инспекторскаго и воспитательнаго надзора между двумя преподавателями съ воз-

награжденіемъ изъ средствъ, какія ассигнованы для помощниковъ инспектора и съ распредѣленіемъ между ними всѣхъ возлагаемыхъ на помощника инспектора обязанностей. („Кол.“ № 180).

О необходимости введенія общественныхъ наукъ въ программу духовной школы.—Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена С. Н. Вулгаковымъ въ февральской книжкѣ с. г. въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ статья, въ которой авторъ доказываетъ необходимость знакомить въ школахъ будущихъ пастырей съ основными началами общественныхъ наукъ: политической экономіи, исторіи философіи права и др. По словамъ автора, всѣмъ теперь извѣстно, что въ обществѣ обращается цѣлый рядъ социальнo-философскихъ ученій, въ большинствѣ случаевъ враждебныхъ христіанству и всякой религіи вообще. Предъ этимъ явленіемъ наши пастыри оказываются несостоятельными. И виновата въ этомъ наша школа, которая прилагала всѣ заботы, чтобы питомцы ея не знакомились съ запретной наукой. Можно ли, поэтому, спрашивать теперь съ приходскаго священника, чтобы онъ разяснялъ своимъ прихожанамъ, какъ имъ относиться къ сложнымъ иногда, политико-экономическимъ и социальнымъ, доктринамъ, которыя они слышатъ на митингахъ, читаютъ въ газетахъ, когда этотъ пастырь самъ знаетъ меньше ихъ? Такому уродливому положенію вещей долженъ быть положенъ конецъ введеніемъ въ курсъ духовныхъ школъ наукъ общественныхъ. Только вооруженный современными знаніями и стоящій на высотѣ запросовъ жизни пастырь будетъ способенъ бороться за души своихъ пасомыхъ, стоятъ впереди ихъ, а не позади, какъ теперь („Православ. Подолія“ № 5—6 с. г. стр. 425).

Находка библейскихъ актовъ изъ жизни Иисуса Христа.—Англійскіе археологи, профессора Гренфильдъ и Хаунтъ, изслѣдуя предпріятыя еще 9 лѣтъ тому назадъ раскопки въ Оксирхинкусѣ, открыли въ самое послѣднее время, кромѣ папирусовъ и фрагментовъ перваго вѣка христіанской эры, съ отрывками изъ произведеній Пиндара, Эврипида, Платона и другихъ,—отлично сохранившуюся записъ бесѣды Господа Иисуса Христа съ фарисеями въ храмѣ Иерусалискомъ. Безъ сомнѣнія это одна изъ замѣчательнѣйшихъ археологическихъ находокъ нашего вѣка.

Девять лѣтъ тому назадъ были найдены списки 8 изреченій Искушителя. Съ того времени эти изреченія стали средоточіемъ ученыхъ споровъ. Гарнакъ утверждаетъ, что они взяты изъ утеряннаго египетскаго Евангелія, а другіе изслѣдователи полагаютъ, что они являются выдержками изъ Евангелія, написаннаго поеврейски. Новая находка евангельскаго текста представляетъ, такимъ образомъ, еще значительнѣйшій интересъ.

На пергаментномъ листѣ изложено посѣщеніе Спасителемъ и Его учениками Іерусалимскаго храма и разговоръ Іисуса Христа съ фарисеями. Фарисеи упрекаютъ Христа за то, что Онъ и ученики Его передъ входомъ во храмъ не исполнили предписанныхъ обрядовъ очищенія. Іисусъ Христосъ отвѣчаетъ, указывая, въ чемъ разница между внѣшней и внутренней чистотой. Этотъ текстъ во многихъ пунктахъ совпадаетъ съ извѣстными текстами въ евангеліи отъ Луки и отъ Маттея, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ установлено учеными, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя не упомянутыя въ Новомъ Завѣтѣ слова, при чемъ составитель найденнаго списка обнаруживаетъ изумительное знаніе еврейскаго языка и мѣстоположенія всѣхъ зданій іерусалимскаго храма. Листъ, на которомъ начертанъ текстъ, изъѣденъ червями, но необыкновенно мелкій и тонкій почеркъ неизвѣстнаго писца, даже завитушки и украшенія заглавныхъ буквъ различаются вполне хорошо.

Богословское значеніе новой находки можетъ быть опредѣленно только специалистами-теологами. Съ литературной точки зрѣнія свитокъ написанъ хорошо и содержитъ въ себѣ 300 словъ. Іисусъ вступилъ во храмъ съ учениками Своими и встрѣчаетъ фарисея, который упрекаетъ Его за несоблюденіе чистоты въ святомъ мѣстѣ. Іисусъ спрашиваетъ его, какъ онъ, фарисей, это дѣлаетъ. Фарисей со всеми подробностями излагаетъ обрядъ очищенія. Это мѣсто, по мнѣнію Грэнфилля, представляетъ особый интересъ: столь точнаго изложенія предписанныхъ формулой очищенія обрядовъ до сихъ поръ еще не было извѣстно.

Затѣмъ слѣдуетъ, со стороны Іисуса Христа, полное силы и проникновеннаго осужденіе только внѣшней чистоты и безгрѣшности. Онъ говоритъ, что Онъ и ученики Его очищены „живой водой“, „водою жизни“.

Важнымъ мѣстомъ въ манускриптѣ является и то, въ которомъ названа неизвѣстная до сихъ поръ часть іерусалимскаго

храма: hagneuterion или мѣсто очищенія. О нихъ нѣтъ и рѣчи ни въ одномъ изъ извѣстныхъ доселѣ библейскихъ документовъ („Колоколь“, № 123).

Борьба съ пьянствомъ.—Противъ пьянства духовенству предстоитъ бороться не какъ противъ болѣзни физиологической, а алкоголизма; съ алкоголизмомъ борьба принадлежитъ врачебной наукѣ и правительству; борьба пастырства съ пьянствомъ должна состоять въ искорененіи живущаго въ народѣ, противнаго слову Божію (1 Кор. 5. 10.), убѣжденія, что пьянство совмѣстимо съ попеченіемъ о душѣ и богоугожденіемъ. Это злосчастное убѣжденіе должно быть искореняемо словомъ и примѣромъ, памятуя, что слово безъ примѣра не дѣйствительно. Духовенство должно не только учить, и въ храмѣ, и внѣ храма, что пьянство нетерпимо въ Церкви Божіей, но и являть собственное въ томъ убѣжденіе—всегда и во всемъ. Духовенству должно быть воспрещено, прежде всего самому спаивать народъ, — при помощяхъ „выставленіемъ“ вина ведрами на весь міръ, на сходкахъ для задобриванья обществъ, при выпрашиваніи у нихъ какихъ-либо благъ земныхъ. Строжайше должно быть воспрещено духовенству и личное участіе въ народномъ пьянствѣ. Требованіе или даже хотя бы только принятіе приходскимъ священникамъ виновныхъ приношеній при свадьбахъ и т. п. есть же участіе священника въ свадебномъ пьянствѣ. Участіе духовенства въ пьянствѣ народа по случаю праздниковъ неизбежно, если духовенству не будетъ вовсе запрещено при праздничномъ хожденіи съ молебными „присаживаться“ и „изъ почтенія“ къ (пьяному уже иногда) хозяину, „чтобы не обидѣть“ его, выпивать хотя бы по $\frac{1}{12}$ рюмки въ каждомъ домѣ... Осужденіе пьянства, недопускающее никакихъ исключеній, приходскій священникъ неизмѣнно и самымъ рѣшительнымъ образомъ долженъ свидѣтельствовать приходу лишеніемъ всякаго участія въ благодатныхъ дарахъ Церкви, начиная съ отказа пьяному въ священническомъ благословеніи, и простирая до прекращенія всякаго общенія даже въ дѣлахъ житейскихъ, съ пьянымъ прихожаниномъ, доколѣ онъ не вырзвится; никакихъ требъ для пьянаго не должно быть совершаемо; пьяные не должны быть допускаемы къ воспріемничеству, появленіе пьяныхъ „позванъ“ въ храмѣ должно приостанавливать,

а если пьяные не оставят храма по требованію священника, то и вовсе прекращать совершение таинства. Когда священник, своимъ присутствіемъ украшаетъ и освящаетъ брачную или праздничную трапезу прихожанина (и да помнитъ онъ такое значеніе своего іерейскаго участія въ трапезѣ любви, Іуд. 12.), онъ долженъ, по руководству правила 54 Лаодикійскаго собора, вставать и уходить, какъ скоро кто нибудь изъ участниковъ трапезы дошелъ до состоянія опьяненія. Только при постоянномъ, открытомъ, самымъ рѣзкимъ образомъ выражаемомъ, гнушеніи пьянствомъ со стороны приходскаго священника, — безъ всякихъ исключеній и послабленій для „нужныхъ или почтенныхъ“ будтобы лицъ, — можетъ и въ средѣ прихода возстановиться убѣжденіе, что пьянство есть униженіе христіанина, — что пьянство — грѣхъ („Кишин. Еп. Вѣд.“).

Производительность труда и рабочее время. — Во время забастовокъ прошлаго года, причинившихъ такіе убытки русскому производству, однимъ изъ главныхъ пунктовъ постоянно являлось требованіе 8-часоваго рабочаго дня. Наши рабочіе оказывались очень податливыми на поддержку такого требованія, а что касается общества — оно, кажется, проявило еще большую склонность находить его справедливымъ и подлежащимъ непремѣнному удовлетворенію.

Излишне говорить, что вообще, какъ правило, очень желательно не обременять работника въ какихъ бы то ни было отрасляхъ труда — чрезмѣрнымъ количествомъ рабочаго времени. Въ высшей степени желательно, чтобы каждый человѣкъ имѣлъ возможность и отдохнуть и получить свободное время для своей личной жизни, на заботу о своемъ образованіи, на свои религіозныя потребности, на присмотръ за воспитаніемъ дѣтей, на размышленіе о своихъ общихъ обязанностяхъ, какъ гражданина родной страны и т. д.

Но когда подымается рѣчь о какихъ-либо *практическихъ* требованіяхъ въ отношеніи улучшенія быта, необходимо ихъ ставить сообразно матеріальной возможности исполненія. А для этого нужно знать общіе законы экономики и состояніе производительныхъ силъ данной страны. Въ отношеніи 8-часоваго рабочаго дня, къ сожалѣнію, ни рабочіе, ни русское общество, не озаботились провѣрить свои желанія на такой научно-дѣловой

почвѣ. Это было бы еще не важно, еслибы требованіе 8-часоваго рабочаго дня выставлялось только въ отвлеченіи, въ видѣ идеала. Но оно ставилось чисто практически, отъ хозяевъ требовали немедленнаго введенія такого рабочаго дня, поддерживая требованіе забастовками и насиліями... Это было огромной съ ихъ стороны ошибкой. Дѣло въ томъ, что продолжительность рабочаго дня въ дѣйствительности зависитъ не только отъ воли хозяина, но болѣе всего отъ степени производительности труда. Еслибы наши рабочіе лучше изучали условія, среди которыхъ они живутъ и трудятся, они конечно не могли бы такъ настойчиво добиваться того, что у насъ совершенно не осуществимо, исключая, можетъ быть, самымъ рѣдкихъ случаевъ.

Производительность труда русскаго фабричнаго и заводскаго рабочаго въ среднемъ можно считать около 3,000 фр. А между тѣмъ парижскій рабочій производитъ въ годъ свыше 6,000 фр. Въ Соединенныхъ же Штатахъ годовое производство рабочаго считаютъ въ 10,000 фр. Вотъ насколько производительность нашего труда ниже заграничнаго. Какъ же намъ требовать того, что даже и за границей составляетъ лишь идеальное требованіе продолжительности рабочаго дня?

Дѣйствительно, несмотря на гораздо большую производительность труда—въ Европѣ и Америкѣ 8-час. день составляетъ доселѣ рѣдкое исключеніе. Преобладающая продолжительность рабочаго дня у нихъ составляетъ:

Австрія 8 час., Англія—9 час., Америка—9³/₄ ч., Германія 10¹/₂ час., Франція—10¹/₂ час., Бельгія—11 ч. Италія—11 час.

И при этомъ нигдѣ нѣтъ такого количества праздниковъ, какъ у насъ. Въ Германіи работаютъ 302 дня въ году. Во Франціи 290. Въ Италіи 298. Въ Россіи 267 дней въ году.

Повторяю, что при такихъ условіяхъ нельзя увлекаться столь теоретическими задачами, какъ 8-час. рабочій день. Это совершенно не практично и можетъ только вредить рабочимъ, бесплодно подрывая наше производство, отъ развитія котораго зависитъ возможность улучшенія ихъ быта.

Конечно, несомнѣнный фактъ, что при чрезмерно продолжительномъ рабочемъ днѣ трудъ дѣлается вялымъ. Известны случаи, что съ сокращеніемъ рабочихъ часовъ—производительность труда даже повышается. Но это вопросъ очень сложный.

Никто конечно не вздумаетъ на основаніи такого явленія довести рабочій день до одного часа, въ надеждѣ, что за этотъ часъ интенсивной работы будетъ произведено столько же, какъ за 10 час. вялой работы. Изъ предыдущаго во всякомъ случаѣ явно, что наши рабочіе поступили очень ошибочно, достигнувъ требованіе 8-час. дня превратить въ какой-то *casus belli*. На самомъ же дѣлѣ, по условіямъ производительности труда, мы можемъ ставить такое требованіе лишь въ качествѣ идеальнаго, осуществимаго въ далеко не близкомъ будущемъ, и во всякомъ случаѣ не раньше, чѣмъ его осуществлять конкурирующія съ нами фабрики Европы и Америки. (Вят. Еп. Вѣд.).



Библиографическая замѣтка.

Протоіерей Д. Троицкій. Живые уроки.

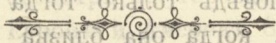
Изданіе Александро-Невскаго Общества Трезвости, что при Воскресенской церкви «Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».
Спб. 1906 г. 190 страницъ.

Церковная проповѣдь только тогда можетъ быть плодотворна и дѣйствenna, когда она близка къ жизни, когда она захватываетъ и освѣщаетъ съ христіанской точки зрѣнія современныя явленія и отвѣчаетъ на насущныя жизненныя запросы. Не школьная гомилетика, а вдохновенное слово должно руководить религіозной жизнью, не книжныя, а живые уроки долженъ давать церковный учитель, если онъ хочетъ имѣть дѣйствительное вліяніе на свою паству. Наиболѣе чуткіе церковныя проповѣдники давно поняли это и стараются въ дѣлѣ церковнаго учительства быть возможно ближе къ дѣйствительной жизни, разбирая въ своихъ проповѣдяхъ самыя животрепещущіе жизненныя вопросы. Сборникъ поученій о. Троицкаго — **Живые уроки** — представляетъ изъ себя опытъ именно такого приближенія церковной проповѣди къ насущнымъ запросамъ жизненной дѣйствительности. Не отвлеченныя предметы религіознаго вѣдѣнія разбираютъ помѣщенныя въ этой книжкѣ 34 церковныя поученія, а затрогиваютъ практическіе вопросы нравственной и религіозной жизни: какъ мы должны укрѣплять свою волю, какъ должны молиться,

поститься, воспитывать дѣтей, устраивать свои отношенія къ людямъ, такую должны создавать вокругъ себя нравственную обстановку, чтобы избѣгать той духовной распущенности, которая наблюдается во многихъ слояхъ общества и т. д. Проповѣдникъ призываетъ своихъ слушателей къ воздержанію, самоограниченію и самообладанію, совѣтуетъ имъ выработать въ себѣ силу воли, твердость духа и осторожность въ поступкахъ. Выходя изъ той мысли, что жизнь есть лучшій проповѣдникъ истины, о Троицкій снабжаетъ свои поученія многочисленными примѣрами, ссылками на газеты, на данныя науки и статистики. Языкъ поученій легокъ, удобопонятенъ, чуждъ славянизмовъ и витіеватостей, по мѣстамъ отличается образностью. Священные тексты приведены въ русскомъ переводѣ, за исключеніемъ эпитафій, и разъяснены толково, хотя и кратко. Нѣкоторыя поученія съ удобствомъ могутъ быть употребляемы для въѣбогослужебныхъ чтеній, напр., поученія о постѣ, о томъ, отчего портятся нравственно дѣти, чѣмъ укрѣплять волю и др.

Издана книжка опрятно, на хорошей, плотной бумагѣ, четкимъ и красивымъ шрифтомъ. Цѣна не указана.

Желаемъ труду почтеннаго о. Протоіерея широкаго распространенія.



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. — Отвѣды Архіепископа.

2 Сентября, въ субботу, въ Крестовой церкви Владыка читалъ послѣ литургіи акаѣистъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный всенощное бдѣніе совершилъ въ Крестовой церкви съ чтеніемъ акаѣиста.

3 Сентября въ воскресенье, Владыка литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Проповѣдь произнесена Его Преосвященствомъ. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Г. Сартаковъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.

6 Сентября, въ среду вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ. За богослуженіемъ присутствовалъ Начальникъ губерніи съ семействомъ.

7 сентября вечером Пресвященный всеобщее
бдѣніе совершилъ въ Крестовой церкви.
8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятой
Богородицы Владыка литургію совершилъ въ Крестовой
церкви. За литургіею рукоположенъ во диакона псаломщикъ
К. Пляховъ. Проповѣдь произнесена Владыкою.

— Въ тотъ же день въ 5 ч. 12 мин. дня съ повоздомъ
железной дороги Владыка, въ сопровожденіи о. Ключаря и
прочей свиты, отбылъ для обзрѣнія церквей Екатеринбургскаго,
Верхогурейскаго и Ирбитскаго уѣздовъ. Проводить
Владыку на вокзалъ прибыли члены и Секретарь Консисторіи,
Предсѣдатель Епарх. Училищнаго Совѣта и о. Благочинный.
Сообщаемъ свѣдѣнія о результатахъ приемныхъ испытаній
и переэкзаменовокъ, происходившихъ въ концѣ Августа
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Епархіи. Въ Екатеринбургскомъ
Епархіальномъ женскомъ училищѣ производились съ 18 по 21
Августа переводные экзамены для ученицъ, получившихъ
неудовлетворительныя отмѣтки на весеннихъ репетиціяхъ.
Допущено было къ экзаменамъ 24, не явилось 2 воспитанницы;
изъ экзаменовавшихся 18 получили удовлетворительныя
отмѣтки и переведены въ слѣдующіе классы, прочія
оставлены на 2-й годъ въ тѣхъ же классахъ. Съ 22 по 25
августа производились приемные экзамены въ I и другіе
классы училища. Изъ числа подавшихъ прошенія (80) не
явилось къ экзаменамъ 10. Экзаменовалось въ I классъ—63,
во II—4 и въ III—3. Приняты въ I классъ—48, во II—2
и въ III классъ—3, всего—54, въ томъ числѣ 5 инословныхъ.
Всего къ началу учебнаго года числится въ училищѣ 334
воспитанницы, которые по классамъ распределяются такъ:
въ VI—44, V нормальномъ и параллельномъ—62, IV—54,
III нормальномъ и параллельномъ—77, II—44 и I классъ 53.
Изъ нихъ сиротъ и дѣтей заштатнаго духовенства
принято на полное содержаніе—89, и на половинное
содержаніе—44.

Въ Екатеринбургскомъ Духовномъ училищѣ было
подано прошеній въ I классъ 38, во II—2. Испытаніямъ
подверглись—36, въ томъ числѣ инословныхъ—8. Принято въ I классъ

33, въ томъ числѣ инословныхъ—7; отказано въ приемъ—3 за неподготовленностию. Переэкзаменовкамъ подвергалось—17 учениковъ, переведено въ слѣдующіе классы—9, оставлено—8.

Всего къ началу учебнаго года состоитъ въ училищѣ—133 ученика; изъ нихъ въ IV классѣ—26, въ III—24, во II—42 и въ I—41.

Въ Камышловскомъ Духовномъ училищѣ было подано прошеніи въ I классѣ—27, въ приготовительный—11. Вновь держали экзамены для поступления въ IV классѣ училища—3, въ III—1, во II—2; изъ нихъ принято въ IV классѣ—2 ученика, въ III—1, во II—2, въ I—23 и приготовительный—11; кромѣ того поступили изъ Екатеринбургскаго училища безъ экзаменовъ въ IV классѣ—1 уч., во II—1 уч. и въ I—1 ученикъ. Изъ прежде учившихся подвергнуто было переэкзаменовкамъ 30 учениковъ; изъ нихъ 29 переведены въ слѣдующіе классы и 1 ученикъ удостоенъ перевода въ Семинарію. 1 ученикъ изъ имѣвшихъ держать переэкзаменовки оставленъ на повторительный курсъ по прошенію родителя. Уволены по прошенію родителей и заступающихъ ихъ мѣсто 3 ученика.

Всего къ началу 1906/7 учебнаго года состоитъ въ училищѣ—208 человекъ; изъ нихъ въ IV классѣ—36, въ III—47, во II нормальномъ—28, во II паралельномъ—28, въ I нормальномъ—27, въ I паралельномъ—27 и въ приготовительномъ—15 учениковъ. Изъ числа послѣднихъ 2 уже выбыли по прошенію родителей.



Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: О реформахъ, правахъ и обязанностяхъ.—Рѣчь предъ вступленіемъ въ должность законоучителя Павло-Анатолевской Нижне-Тагильской женской гимназіи.—Къ истории православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.—Разныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Изъ епархіальной жизни.—

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.
Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Пюнтерь и Хомутовъ.