

въ по 3 руб. за
дѣ Самарѣ, близъ
ся съ заказами и
дѣ и къ владѣль-
ему магазинъ ма-
ской площади, въ
мѣдѣ и разбитые
тавкѣ въ Казани
енные тамъ коло-
шную Серебряную

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1893.

1 НОЯБРЯ.

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей»
(Форштадтъ, противъ Семинаріи,
А. Шиселова) и у Благочинныхъ.

№ 21

Цѣна годовому изданію съ уку-
поркой, доставкой и пересыл-
кой 6 р. Отдѣльно номера можно
получать въ Редакціи—по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I.

По указу Его Императорскаго Величества, Оренбургская духовная Консисторія слушала отношеніе Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго отъ 28 іюля 1893 г. за № 69, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля—12 іюля 1876 года за № 624, пропечатаннымъ въ № 33 «Церковнаго Вѣстника» за названный годъ, приглашены «синодальныя конторы, епархіальные преосвященные, главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и настоятели ставропигіальныхъ монастырей принять мѣры къ усиленію пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора добротныхъ на означенные предметы пожертвованій съ тѣмъ, «чтобы собираемыя деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, были высылаемы въ Туркестанскую духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ г. Вѣрномъ».—Изъ дѣлъ епархіальнаго управленія мною усмотрѣно, что сборъ этотъ далеко не повсемѣстенъ; по инымъ епархіямъ онъ производится только въ нѣкоторыхъ бла-

еосвященствомъ, Преосвященнымъ, въ церкви Оренбургскаго Иоанна Богослова 26 и по случаю принесенія Стихотвореніе ко дню г. Окт. 22 дня). -Однѣмъ.—Закладка храма въ Японіи Николаевской и по церковно-школь-

Н. Израильскій.
интогр. В. Бресляна

гочиніяхъ, по инымъ прекратился, а по большинству даже еще и не начинался производиться. Равнымъ образомъ и самыя пожертвованія отъ епархій представляли и представляютъ большую неодинаковость: отъ иныхъ епархій поступали въ годъ рубли, а отъ другихъ сотни рублей. Всего съ 1876 г. по истекшіи 1892 годъ включительно поступило 49,091 р. $\frac{1}{2}$ к. При столь ограниченномъ капиталѣ Туркестанское епархіальное начальство, естественно, не могло оказывать существенной помощи дѣлу построения и украшенія храмовъ Божіихъ и, поэтому, вынуждалось лишь давать небольшія пособія и только тамъ, гдѣ оказывалась крайняя необходимость. Отсюда по епархіи, раскинутой на тысячи верстъ и занимающей собою 4 области: Семирѣченскую, Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую, Самаркандскую и Аму-Дарьинскій отдѣлъ и часть Бухарскаго ханства, всего было къ 1 января сего 1893 года 76 церквей, вмѣстѣ съ домовыми при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. Большинство церквей можно назвать рѣшительно убогими какъ по внѣшнему виду, такъ и по внутреннему убранству: есть церкви изъ такъ называемыхъ, по мѣстному выраженію, колобковъ (комковъ глины, смѣшанной съ соломой), крытыя камышемъ. Бывшія землетрясенія въ Семирѣченской области въ 1885, 1887 и 1889 годахъ еще болѣе усугубили бѣдность церквей. Многія изъ нихъ разрушены до основанія, а нынѣ значительно повреждены и требуютъ перестройки. Даже зданіе Каѳедрального собора съ 1887 года есть ничто иное, какъ постройка изъ плахъ, забранныхъ въ столбы. Разсчитывать, что церковно-строительное дѣло возможно поднять мѣстными средствами, надежды нѣтъ. Православное населеніе епархіи все пришлое, еще неприжившееся, не сроднившееся съ краемъ и само въ большинствѣ бѣдное, капиталныхъ же добротныхъ мѣстныхъ храмоздателей въ виду не имѣется. А между тѣмъ населеніе это увеличивается, какъ чрезъ естественный приростъ, такъ чрезъ наплывъ переселенцевъ въ послѣдніе годы изъ губерній внутренней Россіи, потерпѣвшихъ отъ бывшихъ тамъ неурожаевъ. Столь безотрадое положеніе понуждаетъ меня беспокоить Ваше Преосвященство усерднѣйшею просьбою оказать свое содѣйствіе распоряженіемъ объ исполненіи по вѣренной Вашему Преосвященству епархіи указаннаго мною приглашенія Св. Синода къ пожертвованіямъ и на сооруженіе церквей на здѣшной окраинѣ. Я твердо вѣрю, что если сборъ этотъ и не имѣлъ достоюднаго успѣ-

ха,
храм
инт
жет
они
въ
тат
ніем
стро
табр
— 001
вѣр
— 001
— 001
— 001
на
Бир
— 001
до п
Коп
утич
жуг
въ 1
чате
горяч
ніе
— 001
безм
лосер
голю
лодѣ
жайн
дцемъ
на 5-
храм
ло ве
котор

на, то не по безразличности и по безучастію православной Руси къ храмамъ Божиимъ на далекой мусульманской и языческой ея окраинѣ, а скорѣй по причинамъ случайнымъ, на прим., потому, можетъ быть, что или забыто Синодальное приглашеніе, или изъ-за ошибочнаго предположенія, что нужда, прежде ощущавшаяся здѣсь въ храмахъ Божіихъ, нынѣ уже миновала. *Приказали:* Напечатать въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ подтвержденіемъ духовенству усилить мѣры къ сбору пожертвовацій на постройку и украшеніе храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ. 15 сентября 1893 года № 43.

II.

По указу Его Императорскаго Величества, Оренбургская духовная Консисторія *слушала:* воззваніе жителей слободы Копанокъ, Бирючинскаго уѣзда, Воронежской губерніи, слѣдующаго содержанія:

«Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа!

«Въ четыре къ ряду несчастные для насъ годы, мы разорены до послѣдней крайности. Изъ всѣхъ обѣдѣвшихъ приходовъ, нашъ Копанскій самый бѣдный и самый несчастный. Въ 1889 году градъ уничтожилъ нашъ созрѣвшій тогда хлѣбъ, въ 1890 г. крещатикъ-жукъ оставилъ колосья нашей нивы также пустыми безъ зерна, а въ 1891 г. и 1892 г. жестокая засуха всѣхъ нашихъ полей окончательно разорила насъ и только въ храмѣ Божіемъ, въ слезахъ горячей молитвы, мы находили для себя наше христіанское утѣшеніе и возлагали нашу печаль на Господа.

«Смиренно преклоняясь предъ Всемогущимъ Промысломъ, мы безмолвно переносимъ всѣ наши нужды и бѣдствія; благодаря милосердію Правительства мы безропотно переносимъ и самый нашъ голодъ неурожайный; но къ намъ внезапно подступилъ новый голодъ — голодъ души, — этотъ голодъ далеко страшнѣе всякаго неурожайнаго голода. Намъ теперь негдѣ едиными усты и единымъ сердцемъ нашей осиротѣлой семьи помолиться о нашемъ горѣ. Въ ночь на 5-е Марта 1892 года сгорѣлъ до основанія нашъ деревянный храмъ со всѣмъ имуществомъ церкви. Пламя такъ быстро охватило весь храмъ, что люди не успѣли вынести и гробъ съ умершимъ, который былъ тогда въ храмѣ и который также сгорѣлъ. Каждый

день можно видѣть слезы убитаго горемъ народа, который день и ночь оплакиваетъ пепелище своего завѣтнаго храма. И Богу и людемъ видно, что мы не имѣемъ собственныхъ средствъ на сооруженіе новаго храма. Неурожайные годы довели насъ до того, что многіе изъ нашихъ жителей, вслѣдствіе нужды и безкормицы, не имѣя ни воловъ, ни лошадей, вынуждены были сдѣлать особыя скоронашки и сами впрягались въ нихъ и на плечахъ своихъ пахали свое убогое поле.

«Православные христіане!»

«Вотъ предъ вами та горькая правда, которая вынуждаетъ насъ со слезами молитвы обратиться къ вашей благотворительности! Нашъ добрый Воронежскій Архипастырь указомъ Консисторіи благословилъ насъ напечатать наше воззваніе къ вамъ, братья—христіане, о помощи. Помогите же намъ, по мѣрѣ силъ вашихъ, скорѣе построить на нашемъ скорбномъ пепелищѣ новый храмъ, въ которомъ Всевидящій Господь милостиво приметъ наши первыя слезы благодарныя за вашу добрую жертву! Вѣчной наградой за вашу помощь въ будущемъ храмъ до скончанія вѣка отъ насъ и отъ нашихъ потомковъ будутъ слышаться молитвы за строителей и благотворителей храма.

«По жертвованію просимъ высылать чрезъ Ольховатскую почтовую контору, въ слободу Копанки, Воронежской губ., на имя священника Николая Павлова Трофимова и церковнаго старосты крестьянина Стратона Постолова».

Приказали: Воззваніе жителей слободы Копанокъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, пригласивъ духовенство Оренбургской епархіи, а черезъ него и зажиточныхъ прихожанъ, къ посильнымъ пожертвованіямъ, съ тѣмъ, чтобы жертвы отсылались ихъ жертвователями непосредственно къ мѣсту своего назначенія, по адресу, указанному въ воззваніи. Августа 11 дня 1893 года № 7558.

о со
Сов
по I
ный
го Б
и йи
же с
щій
1891
ными
Его
альна
237
Пред
Фео
нари
учите
же и
го уч
учите
Преп
№ 40
гласн
тельно
ство
нари
должн
Послѣ
даніи
или за

О Т Ч Е Т Ъ
о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ Оренбургской епархіи
за 1891—92 учебный годъ.

(Продолженіе).

III. Личный составъ.

Личный составъ Оренбургскаго Епархіальнаго училищнаго Совета и отдѣленій оного. Въ періодъ времени отъ 1 сентября по 15 ноября отчетнаго года Оренбургскій Епархіальный училищный Советъ былъ объединенъ съ Советомъ Михайло-Архангельскаго Братства и дѣйствовалъ подъ председательствомъ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ томъ же составѣ, какой былъ указанъ въ отчетѣ Совета за предыдущій годъ. Въслѣдствіе опредѣленія Св.Синода отъ 9—23 октября 1891 г., за № 2094, о несовмѣщеніи епархіальными Преосвященными званія председателей Епархіальныхъ училищныхъ Советовъ, Его Преосвященство сложилъ съ себя званіе председателя Епархіальнаго училищнаго Совета и предложеніемъ отъ 15 ноября за № 237 назначилъ въ составъ членовъ Совета слѣдующихъ лицъ: 1) Председатель, Ректоръ Оренбургской духовной Семинаріи Протоіерей Θεодоръ Дмитровскій; 2) члены: Преподаватель Оренб. дух. Семинаріи Николай Полетаевъ (онъ же дѣлопроизводитель); 3) Законоучитель 2 Кадетскаго корпуса, протоіерей Θεодоръ Смирскій (онъ же и казначей); 4) Инспекторъ инородческихъ школъ Оренбургскаго учебнаго округа, ст. совѣтникъ В. В. Катаринскій; 5) Законоучитель женскаго Института, протоіерей Александръ Базановъ; 6) Преподаватель Оренб. дух. Семинаріи Сергѣй Сироткинъ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 января 1892 года за № 402, преподаватель семинаріи Николай Полетаевъ уволенъ, согласно прошенію, отъ обязанности дѣлопроизводителя (по затруднительности совмѣщенія этой должности съ другими) и дѣлопроизводство возложено на члена Совета преподавателя Оренб. дух. Семинаріи Сергѣя Сироткина.

Кромѣ поименованныхъ лицъ, членомъ Совета состоитъ по должности г. директоръ народныхъ училищъ А. Я. Семигановскій. Послѣдній, къ сожалѣнію, только однажды присутствовалъ на засѣданіи Совета, отказываясь отъ участія въ Советѣ или по болѣзни, или за служебнымъ недосугомъ.

Личный составъ отдѣленій.

Оренбургское отдѣленіе составили: председатель, священникъ градо-Оренбургской Вознесенской церкви Геннадій Никольскій, члены: протоіерей М. Ѳ. Смирскій, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Ѳ. Ѳ. Стоколенко, Инспекторъ народныхъ училищъ П. В. Будринъ, преподаватель Семинаріи Н. П. Израильскій (онъ же казначей отдѣленія), преподаватель Семинаріи М. І. Головкинъ, преподаватель училища В. Н. Пойовъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія).

Челябинское уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта составили: председатель, соборный протоіерей Василій Альбертовъ, члены: смотритель духовнаго училища Ѳ. М. Альбокриновъ, инспекторъ народныхъ училищъ Челябинскаго района М. М. Даниловъ, смотритель свѣчнаго завода, священникъ А. А. Орловъ (онъ же казначей), учитель духовнаго училища П. И. Скѣтловъ (онъ же секретарь и завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), окружной миссіонеръ Челябинскаго Епархіально-училищнаго округа, священникъ Дм. Неанолитановъ (съ 4 ноября 1891 года) и непремѣнный членъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, не принимавшій съ самаго своего назначенія никакого участія въ дѣлахъ отдѣленія, а нынѣ отъ должности непремѣннаго члена уволенный, другой членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ не входитъ въ составъ отдѣленія, какъ католикъ.

Троицкое уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта составили 8 лицъ: 3 протоіерея, 1 священникъ, 1 непремѣнный членъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, 2 купца г. Троицка и 1 завѣдующій Троицкимъ двухкласснымъ городскимъ училищемъ, изъ коихъ протоіерей градо-Троицкаго собора І. Ильинъ утвержденъ Его Преосвященствомъ председателемъ по отдѣленію этого Совѣта, а священникъ Троицкаго женскаго монастыря Михаилъ Емельяновъ секретаремъ.

Личный составъ *Уральскаго* отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта: председатель, законоучитель Реальнаго училища свящ. В. Парфинскій; дѣлопроизводитель учитель дух. училища Николай Балалаевъ; казначей инспекторъ войсковыхъ школъ Александръ Деничевъ; старшій членъ Уральского Войсковаго Хозяйственнаго правленія И. П. Хорошхинъ; благочинный Уральскихъ единовѣрческихъ

церквей Виссаріонъ Голованичевъ; священ. Александръ Червяковъ, и священникъ Іоаннъ Карнауховъ.

Личный составъ *Ново-Николаевского* отдѣленія: Епархіальнаго училищнаго Совѣта: предѣдатель священ.-благоч. Николай Малышевъ, инспекторъ школъ Тургайской области Васильевъ, священ. Василій Гиляровъ; священ. Ѳеодоръ Соколовъ и завѣдующій мѣстнымъ двухкласснымъ училищемъ А. Ильиныхъ.

Личный составъ *Верхнеуральскаго* отдѣленія (открыто 11 ноября 1891 г.): предѣдатель, мѣстный благочинный Павелъ Шмотинъ, члены: инспекторъ народныхъ училищъ Рыбаковъ, благочинный Павелъ Подбѣльскій, завѣдующій городскимъ училищемъ Буренинъ-Петровъ, учитель городского училища Емельяновъ (онъ же дѣлопроизводитель), священникъ Іоаннъ Петропавловскій и непрѣмный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Кошевъ.

Личный составъ *Орскаго* отдѣленія: предѣдатель, протоіерей М. Авраамовъ, члены: священникъ П. Страховъ и инспекторъ городского училища Романинъ.

Дѣятельность отдѣленій по большей части сводилась къ посредству между Совѣтомъ и школами уѣздовъ.

О. о. завѣдующіе и о. о. наблюдатели обращались въ отдѣленія по разнымъ вопросамъ, отдѣленія препровождали заявления и просьбы ихъ на разсмотрѣніе Совѣта, въ свою очередь, получали отъ послѣдняго предложенія по разнымъ школьнымъ вопросамъ и приводили ихъ въ исполненіе. Инициативы въ мѣропріятіяхъ къ улучшенію школьнаго дѣла, — въ изысканіи мѣстныхъ средствъ, отдѣленія обнаруживали очень мало. Самую слабую сторону въ дѣятельности отдѣленій составляетъ отчетность. Отдѣленія обычно запаздывали (Орское отдѣленіе, напримѣръ, заноздало на 8 мѣсяцевъ, Оренбургское на 7-мь) представленіемъ годичнаго отчета; на многія рубрики программы не давали никакихъ отвѣтовъ, вынуждая такимъ образомъ Совѣтъ собирать непосредственно и съ затрудненіемъ нужныя свѣдѣнія, которыя легче было добыть отдѣленіямъ (напр., о числѣ приходовъ въ уѣздѣ, о числѣ дѣтей школьнаго возраста).

Орское, напр., отдѣленіе, послѣ неоднократныхъ требованій и даже строжайшаго предписанія Его Преосвященства, представило 31 марта 1893 года одну голую вѣдомость (№ 1.) Верхнеуральское отдѣленіе представило также одну вѣдомость и то по тремъ

только
дѣнія б
Совѣта
свѣдѣн
ные фа
отдѣлен
дѣлений
ихъ (на
постыям
крывало
своеврем
ненспра

За
состоял

О.

Михаило

курса С

ксандръ

училища

го образ

диміръ

Уч

Николай

уѣзда В

лай Игу

евъ (ко

ходских

числѣ 4

образова

Дѣя

гда и за

кона Бо

удовлетв

труда ус

священн

Іоаннъ Д

бншев.),

Голубовъ

только благочиннымъ. Уральское отдѣленіе представило отчетныя свѣдѣнія безъ требуемыхъ вѣдомостей №№ 1—3 и на запросъ о нихъ Совѣтъ отвѣчало рѣшительнымъ отказомъ представить отчетныя свѣдѣнія «за неимѣніемъ данныхъ». Констатируя подобныя печальныя факты, Совѣтъ далеко отъ мысли объяснить неаккуратность отдѣленій въ отчетности перадѣніемъ къ дѣлу личнаго состава отдѣленій. Правда, нѣкоторые члены отдѣленій и даже предсѣдатели ихъ (напр., Орскаго.) обнаруживали небреженіе къ своимъ обязанностямъ, (Орское отдѣленіе за все время своего существованія открывало засѣданія раза 2—3), но въ большинствѣ случаевъ несвоевременность и неполнота отдѣленскихъ отчетовъ зависѣли отъ несправности о.о. завѣдующихъ и наблюдателей.

Составъ учительскаго персонала.

Законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ, обычно, состояли мѣстные священники, рѣдко о.о. діаконы и учителя.

О. о. діаконы состояли законоучителями: 1) въ градо-Орской Михаило-Архангельской школѣ Вячеславъ Авраамовъ (не кончившій курса Семинаріи); 2) въ Архангельской Оренбургской діаконъ Александръ Тепловъ (уволенный изъ средняго отдѣленія Оренб. духов. училища); 3) въ Павловкѣ о. Кузнецовъ, не получившій школьнаго образованія; 4) въ Таловской школѣ Челябинск. уѣзда о. Владиміръ Прибытковъ (имѣющій зв. учителя).

Учителя: 1) въ Александровской Оренб. уѣзда (V благ. окр.) Николай Кобловъ (студентъ дух. Семинаріи); 2) Вилкинской Челяб. уѣзда Венедиктъ Колокольцовъ; 3) Гороховской Челяб. уѣзда Николай Игумновъ; 4) Кирилло-Меводіевской Уральской Григорій Зиновьевъ (кончившій курсъ въ дух. Семинаріи). Всего въ церковно-приходскихъ школахъ состояло законоучителей 67 человекъ, въ томъ числѣ 4 діакона, 4 свѣтскихъ лица (2 съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, 2-ое не окончившихъ курса), прочіе священники.

Дѣятельность законоучителей — священниковъ, состоящихъ всегда и завѣдующими школами, выражалась: 1) въ преподаваніи Закона Божія въ школѣ. Въ большинствѣ школъ преподаваніе велось удовлетворительно и съ достаточнымъ для совершенно безмезднаго труда усердіемъ. Особенною ревностью въ дѣлѣ обученія отличались священники: о. Петръ Комаровъ (въ Ново-Никитинской школѣ), о.о. Іоаннъ Лебедевъ (Ключевской школѣ), Василій Юдинъ (градо-Челябинск.), о. Іоаннъ Аманацій (Міасской) Троицкаго уѣзда, о. Голубовъ, Гурьевской школ., Уральской области. Оказались въ от-

четномъ году нѣкоторые о. о. завѣдующіе — законоучители, плохо относившіеся къ школьному дѣлу. Таковы о. Александръ Марсовъ (Марьевской школы), который посѣтилъ школу въ годъ всего только шесть разъ; о. Павелъ Марсовъ (Барановской школы), о. Анемподістъ Любимовъ (Ново-Архангельской школы) «по своей малорасположенности къ сему святому дѣлу», о. Николай Бѣляевъ (Залѣсовской школы); законоучители церковно-приходскихъ школъ — Троицкой и Ново-Николаевской (XXXI благоч. округа) заявили о. наблюдателю Смирнову, что вести уроки Закона Божія они по большей части поручали учителямъ школъ, сами же вести уроки регулярно не имѣютъ времени, будучи заняты приходской службой въ многочисленныхъ и разбросанныхъ приходяхъ; въ свободное же время всегда посѣщаютъ школы, контролируютъ преподаваніе учителей и дѣлаютъ имъ надлежащія указанія. Мало усердія къ преподаванію Закона Божія заявило также духовенство градо-Уральское: никто изъ членовъ клира подъ разными предлогами не хотѣлъ преподавать закона Божія въ Кирилло-Меѳодіевской школѣ. 2) Въ наблюдении за преподаваніемъ учителей, въ руководствѣ ихъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ о. о. законоучители оказывалась менѣ образованными, сравнительно съ учителями и менѣ опытными въ школьномъ дѣлѣ). 3) Въ наблюдении за поведеніемъ учащихся и въ заботахъ объ ихъ религіозно-нравственномъ развитіи, объ укрѣпленіи въ сердцахъ учащихся истинъ вѣры, благоговѣйнаго отношенія къ Св. Церкви, началъ доброй христіанской жизни. 4) Въ заботахъ о вышнемъ благоустроеніи школы, о снабженіи ея необходимыми учебными принадлежностями, въ изысканіи мѣстныхъ средствъ на ея содержаніе и проч. 5) Въ виду тяжбаго бѣдствія, постигнаго населеніе Оренбургской епархіи вслѣдствіе неурожая, о. о. завѣдующіе за отчетный годъ не мало потрудились надъ устройствомъ столовыхъ для прокормленія голодающихъ учениковъ на средства, высланныя Оренб. училищн. Совѣтомъ и частью на мѣстныя средства. О. о. завѣдующіе закупили провизію для столовыхъ, неослабно наблюдали за приготовленіемъ пищи, нѣкоторые уступали собственную квартиру для помѣщенія столовой, жертвовали для нея продукты; были случаи, что супруги о. о. завѣдующихъ сами готовили пищу для школьниковъ. Особенную заботливость и распорядительность въ прокормленіи голодающихъ заявили о. о. завѣдующій Птиченскою школою Серафимъ Невзоровъ и

завѣдую
Дол
которые
всякомъ
ющихъ
и Конста
но отказ
предлага
шкамъ д
Учи
щеники
уѣзда) о
Семинарі
пѣніе св
лорѣцкой
Ивановъ,
Николаев
въ Челяб
б) С
ковно-при
Николаев
Михаилъ
с. Воздв
дух. Сем
стантинъ
въ Успен
минаріи).
ицкаго у
лѣ Гаврі
ской — Ал
Челябинск
школъ о.
Учительск
марской,
сеускій (д
ской — Кр
Сусанинъ
вохотовъ,

но учителя, плохо
Александръ Марсовъ
годъ всего толь
школы), о. Анем
о своей малорас
Блиевъ (Залѣсов
школь — Троиц
явили о. наблю
они по большей
уроки регулярно
ужбой въ много
одное же время
ваніе учителей и
къ преподаванію
альское: никто
хотѣлъ препода
2) Въ наблюде
хъ (за исключе
залась менѣе об
опытными въ
учащихся и
ити, объ укрѣ
вѣйнаго отноше
зни, 4) Въ за
еніи ея необхо
ніи мѣстныхъ
жлага бѣдствія,
іе неурожаи, о.
сь надъ устрой
учениковъ на
частью на мѣ
ю для столо
ици, нѣкоторые
овой, жертво
о о. завѣдую
Особенную за
лодающихъ за
въ Невзоровъ и

завѣдующій школами Становскаго прихода о. Николай Агишевъ.
Долгъ сираведливости требуетъ также отмѣтить, что были нѣ
которые, правда единичные примѣры, если не безучастнаго, то во
всякомъ случаѣ халатнаго отношенія къ дѣлу прокормленія голода
ющихъ (о. Александръ Смирновъ, завѣдующій Павловской школой,
и Константинъ Татищевъ, завѣдующій Абрамовской школой, упор
но отказывались устроить столовые подѣ разными маловажными
предлогами и высланные имъ суммы предпочитали раздавать уче
никамъ деньгами, вопреки запрещенію Совѣта).

Учителями въ церковно-приходскихъ школахъ состояли: а) свя
щенники—1) въ Залѣсовской церковно-приходской школѣ (Оренбург
уѣзда) о. Алексѣй Левашевъ (получилъ образованіе въ Учительской
Семинаріи), 2) въ Ново-Никитинской (Оренб. уѣзда) преподавалъ
пѣніе свещ. Петръ Комаровъ (студентъ дух. Семинаріи), 3) Въ Бѣ
лорѣцкой церковно-приходской школѣ (Верхнеуральскаго уѣзда) о.
Ивановъ, 4) въ Кустанайской церковно-приходской школѣ (Ново
Николаевскаго уѣзда) о. Николай Страховъ (получилъ образованіе
въ Челябинскомъ дух. училищѣ).

б) О. діаконы Оренбургскаго уѣзда: 1) въ Абрамовской цер
ковно-приходской школѣ Василій Ливановъ (получилъ образованіе въ
Николаевск. дух. уч. Сам. г.), 2) въ Ново-Никитинской (V округа) о.
Михаилъ Колосовъ (въ Самарской Учительской Семинаріи), 3) въ
с. Воздвиженскомъ Александръ Введенскій (изъ I класса Оренбург.
дух. Семинаріи), 4) въ Ново-Никитинской (XX благоч. окр.) Кон
стантинъ Бѣлозерскій (изъ I класса Оренбург. дух. Семинаріи), 5)
въ Успенской—Николай Каменскій (изъ IV класса Оренб. дух. Се
минаріи), 6) въ Сукулакской (XI округа) Василій Яковлевъ, Трои
цкаго уѣзда: 7) Мясской двухклассной церковно-приходской шко
лѣ Гавріилъ Аманацкій (изъ учительской Семинаріи) 8) въ Кочкар
ской—Александръ Малышевъ [изъ 4 кл. Уфим. дух. Семинаріи].
Челябинскаго уѣзда: 9) въ градѣ Челябинской церковно-приходской
школѣ о. Николай Малышевъ (кончилъ курсъ въ Благовѣщенской
Учительской Семинаріи), 10) въ Петровской—о. Панковъ (изъ Са
марской Учительской Семинаріи), 11) въ Дубровинской—о. Воскре
сенскій (изъ Оренбургскаго учительскаго института), 12) въ Петров
ской—Кротковъ (изъ духовн. училища), 13) въ Костылевской—
Сусанинъ (изъ учительской семинаріи), 14) въ Косулинской—Сло
вохотовъ, (изъ учительской семинаріи), 15) въ Кипельской—Игум-

новъ (изъ Тобольской дух. семинаріи), 16) въ градо-Орской Михаило-Архангельской церковно-приходской школѣ — Вячеславъ Авраамовичъ (17) въ градо-Уральской Владимірской церковно-приходской школѣ образованъ въ Псаломщики: 1) въ Гряздовской церковно-приходской школѣ — Василій Деревягинъ (изъ Оренб. городского училища), 2) въ Марьевской — Владиміръ Любимовъ (изъ П класса Оренб. дух. училища), 3) Ивановской — Василій Пановъ (изъ VI кл. Костромской дух. семинаріи), 4) Ключевской — Теодоръ Лукинъ (изъ II кл. Уфимской дух. семинаріи), 5) Демаринской церковно-приходской школѣ Троицкаго уѣзда — Петръ Левицкій, имѣющій званіе учителя.

Во время занятій означенныхъ духовныхъ лицъ въ школахъ ихъ обязанности по церковной службѣ исполняли другіе члены клира: (въ селахъ, гдѣ занимаются въ школахъ священникъ, діаконъ и псаломщики обычно клиръ двухштатный).

г) Свѣтскія лица: 1) учителя, а) получившіе полное образованіе въ дух. Семинаріи были: 1) въ градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церковно-приходской школѣ Никаноръ Макаровъ студентъ Оренб. дух. семинаріи (на службѣ второй годъ); 2) въ Александровской, Оренбургскаго уѣзда Николай Кобловъ, студентъ Пензенской духовной семинаріи (на службѣ третій годъ), 3) въ Илецкой двухклассной школѣ — Смѣловъ, кончившій курсъ въ Самарской дух. семинаріи (на службѣ второй годъ), 4) въ Мясской двухклассной школѣ Троицкаго уѣзда Михаилъ Малышевъ, студентъ Оренб. дух. семинаріи (на службѣ второй годъ), 5) въ градо-Уральской Кирилло-Меѳодіевской — Григорій Зиновьевъ, кончившій курсъ въ Орехово-Зуевской духовн. семинаріи (первый годъ). б) 4 учителя, кончившіе полный курсъ учительскихъ семинарій (въ Илецкой, Ревьевской, Гурьевской, на службѣ первый годъ); в) 5 учителей — лица, вышедшія изъ духовн. семинаріи до окончанія курса; г) 2 учителя, — вышедшіе изъ гражданской гимназіи до окончанія курса и получившіе званіе начальнаго учителя по экзамену; д) въ 3-хъ школахъ учителя получили образованіе въ уѣздномъ училищѣ; е) въ одной школѣ состоялъ учителемъ Евгеній Зайцевъ, получившій образованіе въ военной прогимназіи, коллежскій ассессоръ; ж) въ одной школѣ (Петровской Оренб. уѣзда) учителемъ состоитъ Игнатій Банюкинъ, не получившій никакого образованія, но прекрасно зарекомендовавшій себя усердіемъ въ школьному дѣлу (между прочимъ онъ обра-

зовалъ, хороній хоръ пѣвчихъ).

II. Въ 19 церковно-приходскихъ школахъ обучали учительницеславъ Авраамовыцы. По образовательному цензу оцѣ раздѣляются: а) 3 получили образование въ женскомъ институтѣ (Бѣлорусова учит. Архангельской Семинаріи); б) 1 въ женской гимназій; в) 2 въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; г) 10 въ женскихъ прогимназіяхъ; д) 1 въ Самарской земской школь сельскихъ учительницъ (Васильева).

Точныхъ свѣдѣній о продолжительности педагогической дѣятельности каждаго въ отдѣльности учителя Совѣту за настоящей годъ не доставлено. Большинство учителей состоитъ на службѣ не болѣе 2—3 лѣтъ. Въ отчетномъ учебномъ году были вновь определены въ школь на должность учителя церковно-приходскихъ школь слѣдующія лица: 1) По резолюціи Его Преосвященства отъ 19 октября, за № 6054 назначенъ въ Троицкую школу Викентій Соловьевъ, уволенный изъ IV класса Самарской дух. семинаріи, имѣющій званіе учителя по экзамену (за нетрезвость уволенъ въ томъ же году въ февраль мѣсяцѣ). 2) По рекомендаціи директора Казанской учительской семинаріи, воспитаникъ оной Григорій Петровъ назначенъ въ школу на Жилой Косѣ. 3) По рекомендаціи того же директора назначенъ въ Илецкую школу Илья Васильевъ, воспитаникъ учительской семинаріи. 4) Воспитаникъ Бирской учительской семинаріи Сергій Ивановъ въ Репьевскую школу Оренбургск. уѣзда. 5) Имѣющій званіе учителя Иванъ Зубаревъ—вторымъ учителемъ въ градо-Оренбургскую Михаило-Архангельскую школу. 6) Воспитаникъ учительской Семинаріи Сергій Подъячевъ—въ Гурьевскую школу. 7) Не кончившій курса въ Оренбургскомъ уѣздномъ училищѣ Иванъ Разгуляевъ назначенъ и. д. учителя въ село Обанино Челябин. уѣзда на мѣсто уволеннаго Совѣтомъ, по представленію отдѣленія, коллежскаго ассесора Евгенія Зайцева, который сталъ обременять (до болѣзни) гимнастическими уроками. 8) Марія Евдюкова, кончившая курсъ прогимназіи, определена учительницей въ Абрамовскую школу въ помощь діакону Ливанову, мало занимавшемуся въ школь по семейнымъ обстоятельствамъ. 9) Кончившая курсъ женской прогимназіи Анна Житенева назначена учительницей церковно-приходской школы въ с. Казанку Оренбург. уѣзда. 10) Имѣющая званіе учительницы городского приходскаго училища

ца Елизавета Васильева опредѣлена въ церковно-приходскую школу въ село Капабазъ. 11) Священническая вдова Кулыгинская кончившая курсъ Курганской прогимназіи, опредѣлена учительницей въ село Половинное Челябин. уѣзда. 12) Кончившая курсъ Уфимск. епархіальн. училища Вбра Портнова утверждена въ должности учительницы (въ прошломъ году временно была допущена къ исполненію обязанностей учительницы градо Верхнеуральской школы).

Клирики по большей части занимались безмездно; только нѣкоторые о.о. діаконы и псаломщики получали изрѣдка единое временное пособіе отъ Совѣта. Вознагражденіе учителямъ — свѣтскимъ лицамъ назначалось Совѣтомъ (согласно журнальному опредѣленію отъ 11 сентября 1890 г.) сообразно съ ихъ образовательнымъ цензомъ, а именно: 1) кончившимъ курсъ духовной семинаріи, учительской, учительскаго института — по 300 руб. въ годъ 2) кончившимъ курсъ епархіальнаго женскаго училища, женскаго института, гимназіи — 180 руб. 3) кончившимъ курсъ прогимназіи и равно получившимъ званіе учителя по экзамену, — по 120 руб. Отступленіе отъ принятаго правила о вознагражденіи учителей составляли: 1) учитель образцовой школы при дух. Семинаріи діаконъ Семинарской церкви, которому было назначено 300 руб. въ виду особенныхъ занятій въ вечернее время и за обученіе нѣвию¹⁾. 2) Учительница Архангельской школы Бѣлорусова получала 240 руб. въ виду особеннаго усердія къ школьному дѣлу и усиленной дѣятельности.

Въ предыдущій годъ предполагалось изъ средствъ Совѣта уплачивать половину назначеннаго вознагражденія, а остальную половину возложить на мѣстныя средства сельскихъ обществъ и церквей; вслѣдствіе неурожая Совѣту въ большинствѣ случаевъ приходилось выдавать жалованіе исключительно изъ своихъ средствъ.

Въ виду того, что нѣкоторые штатные о.о. діаконы подъ разными предлогами уклоняются отъ занятій въ школѣ, училищный Совѣтъ, по предложенію о. предсѣдателя, съ утвержденія Его Преосвященства отъ 29 ноября 1891 года, за № 7232, рѣшилъ примѣнять къ таковымъ о.о. діаконамъ слѣдующую мѣру: вмѣсто о.о.

¹⁾ Хотя образцовая церковно-приходская школа при Семинаріи и не подпадаетъ Совѣту, однако онъ счелъ долгомъ назначить ей пособіе изъ своихъ суммъ — въ виду большаго наплыва учащихся въ эту школу и недостатка ассигнуемыхъ Св. Синодомъ средствъ на содержаніе 2-хъ учителей.

диаконъ, уклоняющихся отъ школьныхъ трудовъ, назначать особыхъ лицъ для обученія въ школѣ и въ пользу ихъ вычитать изъ доходовъ д.о. диаконовъ $\frac{1}{3}$.

Отношеніе учителей къ школьному дѣлу, за немногими исключеніями, было усердное. Особеннымъ усердіемъ и успѣхомъ въ школьномъ дѣлѣ заявили себя учителя Миасской двухклассной школы Троицкаго уѣзда; Петровской школы Оренб. уѣзда (Игнатій Канюкинъ и Марія Гумилевская); Гурьевской (Евдокія Логинова); Архангельской Оренбургскаго уѣзда — Бѣлорусова.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ по Челябинскому (духовно-окружному свѣчному заводу) за 1892 годъ.

Приходъ денегъ. Въ 1-му января 1892 года оставалось 1644 руб. $52\frac{1}{4}$ коп.

Въ 1892 году поступило: 1) отъ продажи свѣчь съ завода 8468 р. $88\frac{3}{4}$ к., 2) отъ продажи елей 546 р. 20 к., 3) отъ продажи ладана 212 р. 83 к., 4) представлено изъ складовъ а) деньгами 34286 р. 72 к., б) огаромъ 5377 р. 25 к., в) за елей 1956 р. 1 к., г) за ладанъ 1050 р. 85 к., 9) въ уплату прогоновъ Миссіонеру священнику Неаполитанову 187 р. 64 к., 9) получено по условію съ священника Неаполитанова за домъ 750 р., 10) получено за проданныя бочки 8 р., 11) получено за передѣлку свѣчь въ Челябинскій соборъ 15 р. Итого 52859 р. $38\frac{3}{4}$ к.

А всего съ остаточными 54503 р. 91 коп.
Расходъ денегъ: 1) на покупку воска 27937 р. 17 к., 2) на покупку елей и ладана 4167 р. 14 к., 3) зачтено за огаръ 6861 р. 80 к., 4) мастеру за выдѣлку 2180 р. 83 к., 5) жалованья служащимъ на заводѣ и складахъ 1997 р. 49 к., в) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 2555 р. 66 к., 7) уплачено вощикамъ 590 р. 43 к., 8) на матеріалы по выдѣлкѣ свѣчь 740 р. 84 к., 9) на освѣщеніе и отопленіе 338 р. 19 к., 10) на ремонтъ завода и заводскихъ принадлежностей 279 р. 91 к., 11) на по-

стройку новаго завода 4204 р. 19 к., 12) почтовые и канцелярскіе расходы 232 р. 89 к., 13) на содержаніе лошади 136 р. 62 к., 14) страховой премии и городского налога 122 р. 70 к., 15) Возвращенъ залогъ мастеру Тоньреву 300 р. 16) Экстраординарные расходы 135 руб. 42 коп. Итого 52781 руб. 28 коп. 1722 руб. 63 коп. А всего 54503 руб. 91 коп.

Приходъ свѣчь. Къ 1-му января 1892 г. оставалось желтыхъ 93 п. $12\frac{1}{2}$ ф., бѣлыхъ 150 п. $21\frac{1}{4}$ ф., крашеныхъ $3\frac{1}{2}$ ф., а всего 243 п. $37\frac{1}{4}$ ф. Въ теченіе 1892 г. поступило желтыхъ 664 п. $4\frac{3}{4}$ ф., бѣлыхъ 929 п. $\frac{1}{2}$ ф., крашеныхъ 4 п. 22 ф., а всего 1597 п. $27\frac{1}{4}$ ф. А всего съ остаточными желтыхъ 757 п. $17\frac{1}{4}$ ф., бѣлыхъ 1079 п. $21\frac{3}{4}$ ф., крашеныхъ 4 п. $25\frac{1}{2}$ ф., а всего 1841 п. $24\frac{1}{2}$ фунт.

Расходъ свѣчь. Отослано въ склады: а) Чумлякскій желтыхъ 89 п., бѣлыхъ 76 п., а всего 165 п.; б) Окуневскій желтыхъ 80 п., бѣлыхъ 109 п., а всего 189 п.; в) Куртамышскій желтыхъ 141 п., бѣлыхъ 97 п., крашеныхъ 3 п., а всего 241 п.; г) Кундравинскій желтыхъ 86 п., бѣлыхъ 182 п. 29 ф., крашеныхъ 10 ф., а всего 268 п. 39 ф.; д) Троицкій желтыхъ 141 п., бѣлыхъ 188 п., а всего 329 п.; е) Верхнеуральскій желтыхъ 50 п., бѣлыхъ 60 п., а всего 110 п.; ж) Бѣлорѣцкій желтыхъ 38 п., бѣлыхъ 70 п., а всего 108 пуд. Итого желтыхъ 625 п., бѣлыхъ 782 п. 29 ф., крашеныхъ 3 п. 10 ф., а всего 1410 п. 39 фунт.

Продано съ завода: а) церквямъ желтыхъ 102 п. $28\frac{3}{4}$ ф., бѣлыхъ 190 п. 2 ф., крашеныхъ 15 ф., а всего 293 п. $5\frac{3}{4}$ ф.; б) частнымъ лицамъ желтыхъ 2 п. 5 ф., бѣлыхъ 3 п. 10 ф., а всего 5 п. 15 ф. Итого желтыхъ 104 п. $33\frac{3}{4}$ ф., бѣлыхъ 193 п., 12 ф., крашеныхъ 15 ф., а всего 298 п. $20\frac{3}{4}$ ф. А всего желт. 729 п. $33\frac{3}{4}$ ф., бѣлыхъ 976 п. 1 ф., крашеныхъ 3 п. 25 ф., а всего 1709 п. $19\frac{3}{4}$ ф. Желтыхъ 27 п. $23\frac{1}{2}$ ф., бѣлыхъ 103 п. $20\frac{3}{4}$ ф., крашеныхъ 1 п. $\frac{1}{2}$ ф., а всего 132 п. $4\frac{3}{4}$ ф. Желтыхъ 757 п. $17\frac{1}{4}$ ф., бѣлыхъ 1079 п. $21\frac{3}{4}$ ф., крашеныхъ 4 п. $25\frac{1}{2}$ ф., а всего 1841 п., $24\frac{1}{2}$ ф.

Приходъ желтаго воска. Оставалось къ 1-му января 1892 года 139 п. Въ теченіе 1892 года поступило 1239 п. $10\frac{1}{4}$ ф. Итого 1378 п. $10\frac{1}{4}$ фунт.

Расходъ желтаго воска. 1) Выработано свѣчь 664 п. $4\frac{3}{4}$ ф. 2) Поступило въ бѣлку 552 п. 18 ф. 3) Угара по $\frac{1}{4}$ ф. при

выдѣл
ф. 15
282 п
Итого
Р
2) Уга
ф. 370
П
83 п.
334 п.
подте
п. $6\frac{3}{4}$
Р
 $3\frac{1}{4}$ ф.
 $29\frac{1}{2}$ ф.
П
15 фу
Р
2) Уг
пуд. 15
У
за скла
3288 р
дравин
Верхне
к. Итог
В
желт.,
бѣлыхъ
п.) на
краш.
п. 29
п., бѣл
бѣл. 60
на 294
10 фун
По

выдѣлкѣ свѣчь и бѣлкѣ воска 9 п. $36\frac{1}{2}$ ф. Итого 1226 п. $19\frac{1}{4}$ ф. 151 п. 31 ф. 1378 п. $10\frac{1}{4}$ ф.

Приходъ бѣлаго воска. Оставалось къ 1-му января 1892 г. 282 п. $15\frac{1}{2}$ ф. Въ теченіе 1892 года поступило 972 п. $21\frac{1}{4}$ ф. Итого 1254 п. $36\frac{3}{4}$ ф.

Расходъ бѣлаго воска. 1) Выработано свѣчь 877 п. 35 ф. 2) Угара при выдѣлкѣ свѣчь 6 п. $19\frac{3}{4}$ ф. Итого 884 п. $14\frac{3}{4}$ ф. 370 п. 22 ф. 1254 п. $36\frac{3}{4}$ ф.

Приходъ желтаго огара. Оставалось къ 1-му января 1892 г. 83 п. 18 ф., въ теченіе 1892 г. поступило: а) изъ складовъ 334 п. $7\frac{3}{4}$ ф., б) на заводѣ 32 п. 31 ф., в) отъ мастера подтеснаго воска 67 п. 30 ф. Итого 434 п. $28\frac{3}{4}$ ф. А всего 518 п. $6\frac{3}{4}$ ф.

Расходъ желтаго огара. 1) Поступило въ бѣлку 420 пуд. $3\frac{1}{4}$ ф. 2) Угара при бѣлкѣ 14 ф. Итого 420 п. $17\frac{1}{4}$ ф. 97 п. $29\frac{1}{2}$ ф. 518 п. $6\frac{3}{4}$ ф.

Приходъ бѣлаго огара. Въ теченіе 1892 г. поступило 60 п. 15 фунт.

Расходъ бѣлаго огара. 1) Выработано свѣчь 55 п. $27\frac{1}{2}$ ф. 2) Угара при разливѣ $27\frac{1}{2}$ ф. Итого 56 п. 15 ф. 4 п. 60 пуд. 15 фунт.

Учетъ по складамъ. Къ 1-му января 1892 года оставалось за складами: 1) Чумлякскимъ 2401 р. 2 к., 2) Окуневскимъ 3288 р. $30\frac{1}{2}$ к., 3) Куртамышевскимъ 2578 р. $96\frac{1}{2}$ к., 4) Кундравинскимъ 1439 р. $45\frac{1}{2}$ к., 5) Троицкимъ 3386 р. 59 коп. 6) Верхнеуральскимъ 3497 р. $93\frac{3}{4}$ к., 7) Бѣлорѣцкимъ 3434 р. 5 к. Итого 20026 р. $32\frac{1}{4}$ к.

Въ теченіе 1892 года отослано въ склады, считая по 26 р. — желт., 28 р. — бѣл. и 30 р. — краш.; 1) Чумлякскій (желт. 89 п., бѣлыхъ 76 п.) на 4442 р., 2) Окуневскій (желт. 80 п., бѣл. 109 п.) на 5132 р., 3) Куртамышевскій (желт. 141 п., бѣл. 97 п. и краш. 3 п.) на 6472 р., 4) Кундравинскій (желт. 86 п., бѣл. 182 п. 29 ф., краш. 10 ф.) на 7359 р. 80 к., 5) Троицкій (желт. 141 п., бѣл. 188 п.) на 8930 р., 6) Верхнеуральскій (желт. 50 пуд., бѣл. 60 п.) на 2980 р., 7) Бѣлорѣцкій (желт. 38 п., бѣл. 70 п.) на 2948 р. Итого желт. 625 п., бѣл. 782 п. 29 ф., краш. 3 п. 10 фунт. на 38263 руб. 80 коп.

По возвышеніи цѣны на 2 р. причитается на склады: 1) Чум-

лякскій на 148 п. 30 ф. 297 р. 50 к., 2) Окуневскій на 161 п. 5 ф. 322 р. 25 к., 3) Куртамышевскій на 187 п. 25 ф. 375 р. 25 к., 4) Кундравинскій на 137 п. 17 ф. 274 р. 85 к., 5) Троицкій на 223 п. 33 ф. 447 р. 65 к., 6) Верхнеуральскій на 141 п. 21³/₄ ф. 283 р. 8³/₄ к., 7) Бѣлорѣцкій на 134 п. 19 ф. 268 р. 95 к. Итого 2269 р. 53³/₄ коп.

А всего за складами съ остаточными: 1) Чумлякскимъ 7140 р. 52 к., 2) Окуневскимъ 8742 р. 55¹/₂ к., 3) Куртамышевскимъ 9426 р. 21¹/₂ к., 4) Кундравинскимъ 9074 р. 10¹/₂ к., 5) Троицкимъ 12764 р. 24 к., 6) Верхнеуральскимъ 6761 р. 2¹/₂ к., 7) Бѣлорѣцкимъ 6651 р. А всего за складами 60559 р. 66 к.

Въ теченіе 1892 года поступило въ складовъ: 1) Чумлякского а) деньгами 3663 р. 65 к., б) огаромъ (12 п. 3³/₄ ф.) на 193 р. 50 к. Итого 3857 р. 15 к.; 2) Окуневского а) деньгами 4330 р. 25 к., б) огаромъ (18 п. 6 ф.) на 290 р. 40 к. Итого 4620 р. 65 к.; Куртамышевского а) деньгами 5379 р. 85 к., б) огаромъ (53 п. 7 ф.) на 850 р. 80 к. Итого 6230 р. 65 к.; 4) Кундравинского а) деньгами 6242 р. 62 к., б) огаромъ (41 п. 18 ф.) на 663 р. 20 к., в) воскомъ (1 п. 27 ф. по 18 р.) на 30 р. 15 к. Итого 6935 р. 97 к.; 5) Троицкого а) деньгами 8774 руб. 5 к., б) огаромъ (106 п. 15 ф.) на 1702 р., в) возвращено ошибочно записанныхъ 3 р. 5 к. Итого 10479 р. 10 к.; 6) Верхнеуральского а) деньгами 3096 р. 17 к., б) огаромъ (54 п. 1 ф.) на 864 р. 40 к. Итого 3960 р. 57 к.; 7) Бѣлорѣцкого а) деньгами 2800 р. 13 к., б) огаромъ (48 п. 37 ф.) на 782 р. 80 коп. Итого 3582 р. 93 к. А всего а) деньгами 34286 р. 72 к., б) огаромъ (334 п. 7³/₄ ф.) в) воскомъ (1 п. 27 ф.) на 5377 р. 25 к. г) возвращено 3 р. 5 к. А всего 39667 р. 2 к.

За симъ къ 1-му января 1893 года остается за складами: 1) Чумлякскимъ 3283 р. 37 к., 2) Окуневскимъ 4121 р. 90¹/₂ коп., 3) Куртамышевскимъ 3195 р. 56¹/₂ к., 4) Кундравинскимъ 2138 р. 13¹/₂ к., 5) Троицкимъ 2285 р. 14 к., 6) Верхнеуральскимъ 2800 р. 45¹/₂ к., 7) Бѣлорѣцкимъ 3068 р. 7 к. Итого 20892 р. 64 коп.

Состояніе массы къ 1-му января 1893 года: 1) къ 1-му января состоитъ наличными (см. отчетъ прихода) 1722 р. 63 коп.; 2) свѣчь въ складахъ (см. учет. по складу) на 20892 р. 64 к.; 3) свѣчь, огара и пр. въ заводѣ (см. декабр. вѣдом.) на 23418 руб.

47¹/₂

14 к

С

датель

новъ;

О

воска,

свѣрен

Ч

скій, с

Ч

Ф

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

Итого

47¹/₂ к. Итого 46033 р. 74¹/₂ б.

Кромѣ того имущества по инвентарю состоитъ на 16088 р. 14 к. А всего 62121 р. 88¹/₂ коп.

Смотритель завода, священникъ Александръ Орловъ; Предѣдатель Комитета, смотритель духовнаго училища Федоръ Альбокриновъ; члены: священники Василиій Юдинъ и Владиміръ Николюскій.

Отчетъ сей съ приходо-расходнымъ книгами—денегъ, свѣчь и воска, а равно и съ прочими документами по приходу и расходу свѣренъ и найденъ во всемъ съ ними согласнымъ.

Члены Ревизионнаго Комитета: священникъ Іоаннъ Дябровскій, священникъ Василиій Юдинъ и учитель Василиій Михайловъ.

Ж У Р Н А Л Ъ.

1893 года іюня 16 дня.

Члены Челябинскаго духовно-училищнаго Ревизионнаго Комитета: священникъ Іоаннъ Дябровскій, священникъ Василиій Юдинъ и учитель Василиій Михайловъ.

Въ силу 45 статьи Устава Комитета Челябинскаго окружнаго училищнаго свѣчнаго завода, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 30 апрѣля 1891 года, занимались повѣркою отчета о приходѣ и расходѣ за 1892 годъ денежныхъ суммъ, свѣчь, воска и огара по Челябинскому Окружному свѣчному заводу.

При обозрѣніи отчета за 1892 отчетный годъ оказалось слѣдующее:

1) Остатки отъ предшествовавшаго года денежныхъ суммъ, свѣчь, воска и огара перенесены въ настоящій отчетъ вѣрно, какъ это видно изъ сличенія его съ приходо-расходными книгами за 1891 годъ.

2) Отчетъ съ шнуровыми приходо-расходными книгами во всемъ и вполнѣ согласенъ.

3) Суммы денегъ и то количество свѣчь и воска съ огаромъ, внесенныя въ настоящій отчетъ, составились именно изъ тѣхъ суммъ и того количества пудовъ и фунтовъ, каковыя значатся по

4) Самыя приходо-расходныя книги ведены правильно и по формѣ: страничные итоги и транспорты или переносы исчислены вѣрно, въ концѣ каждаго мѣсяца выводились итоги прихода, расхода и остатка какъ денегъ и свѣчь, такъ равно и воска съ огаромъ и при осмотрѣ оказалось, что шнуры, печать и листы въ нихъ цѣлы.

5) Остатки свѣчь, воска и огара съ наличностью денежныхъ суммъ ежемѣсячно были свидѣтельствуемы членами Комитета свѣчнаго завода и удостовѣряемы ихъ подписами.

6) Все поступленія на приходъ и въ расходъ денегъ, свѣчь, воска и огара записывались своевременно.

7) Годовой остатокъ къ 1-му Января 1893 года по отчету, согласному во всемъ съ книгами, выражается такъ: а) деньгами 1722 р. 63 к., б) свѣчь на заводѣ желтаго воска 27 п. $23\frac{1}{2}$ ф., бѣлаго воска 103 п. $20\frac{3}{4}$ ф., крашенныхъ 1 п. $\frac{1}{2}$ ф., огара жел. 97 п. $29\frac{1}{2}$ ф., бѣлаго 4 пуда; воска желтаго 151 п. 31 ф., бѣлаго 370 п., сусального золота 17 пачекъ; оберточной бумаги 11 стопъ; елѣя 265 п. 19 ф. и смирны 4 п. $29\frac{1}{4}$ ф. Итого на заводѣ остатокъ матеріалами на 23418 р. $47\frac{1}{2}$ к. и в) за складами свѣчь, ладона и елѣя на 20892 р. 64 к., а всего съ остаточными на заводѣ и въ складахъ 46033 р. $74\frac{1}{2}$ к., каковая сумма и будетъ выражать собою основной капиталъ завода.

8) При свидѣствованіи 15 іюня 1893 года членами Ревизионнаго Комитета совместно съ членами Комитета свѣчнаго завода суммъ заводскихъ оказалось: въ наличности денегъ 12262 р. 40 к., каковая сумма и должна быть по приходо-расходной книгѣ къ означенному числу. Сума эта хранится въ Челябинскомъ уѣздномъ Казначействѣ въ сундукѣ духовнаго училища.

9) При осмотрѣ 16 іюня заводскаго имущества и матеріаловъ на заводѣ оказалось: что все имущество по инвентарю находится на лицѣ и содержится въ образцовомъ порядкѣ, а матеріаловъ въ наличности примѣрно то количество воска и свѣчь, каковое значится по книгамъ завода, именно: воска желтаго 10 п. $30\frac{1}{2}$ фунтовъ, бѣлаго нѣтъ, огара желтаго 157 п. $24\frac{1}{4}$ ф., огара бѣлаго нѣтъ, свѣчь желтыхъ 40 п. $17\frac{1}{4}$ ф., свѣчь бѣлыхъ 42 п. $38\frac{1}{2}$ ф. и свѣчь крашенныхъ 2 пуда $29\frac{3}{4}$ фунта

Принявъ во вниманіе все вышензложенное, Ревизионный Комитетъ опредѣлилъ:

1) Такъ какъ отчетъ съ шнуровою приходо-расходною денежною книгою и другими книгами завода во всѣхъ исчисленіяхъ вѣренъ, то его утвердить.

2) А за тѣмъ оный отчетъ вмѣстѣ съ симъ журналомъ и актомъ объ освидѣтельствованіи 15 іюня заводскихъ суммъ представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Члены Челябинскаго Ревизионнаго Комитета: священникъ Іоанъ Дибировскій, священникъ Василій Юдинъ и учитель Василій Михайловъ.

На подлинномъ Его Пресвященствомъ написано: «1893 года іюня 30 дня. Утверждается».

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго, 13-го іюня 1892 года, положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 руб. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го октября 1880 года, назначено:

1-го мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенныя платежи и не обязательны между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣлъ и обращеніе коихъ прекращается 1-го мая 1894 года.

50 руб. дост., съ портр. Императора Петра I. 25 руб. дост., съ портр. Царя Алексѣя Михайловича. 10 руб. дост., съ портр. Царя Михаила Феодоровича. 5 р. дост., съ портр. Великаго Князя

Димитрія Донскаго. 3 и 1 руб. достоинства годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20-го октября 1880 года:

25 рублевого достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1892 года—изъ Оренбургской епархіи.

Изъ Верхнеуральска, отъ благоч. протоіерея П. Шмотина—2 р. 86 к., изъ Верхнеуральскаго уѣзда: отъ благ. XIV окр. священн. Іоан. Чулкова—6 р. 67 к.; изъ Гурьевскаго уѣзда: отъ благочин. 26 окр. священника Ѳ. Голубова—2 р. 25 к., изъ Оренбурга, отъ дух. Консисторіи—169 р. 13 к.; отъ благоч., прот. С. Юденича—7 р.; изъ Оренбургскаго уѣзда: отъ благ. I окр. свящ. Ѳ. Грабилина—7 р., отъ благ. II окр. свящ. В. Подьячева—5 р., отъ бл. VII окр. свящ. І. Юденича—12 р. 15 к.; отъ благ. X окр. свящ. І. Маленна—6 р. 52 к.; изъ Троицкаго уѣзда: отъ благ. XXIX окр. свящ. В. Протасова—95 к.; изъ Уральска, отъ благоч. священ. І. Самарцева—1 р.; изъ Челябинска, отъ благ. XX окр. священ. А. Шмотина—5 р. 54 к. Итого—226 р. 7 к.

Содержаніе оффиц. части: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ Оренбургской епархіи за 1891—92 годъ (продолженіе).—Отчетъ по Челябинскому духовно-окружному свѣчному заводу за 1892 годъ.—Журналь.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1892 года—изъ Оренбургской епархіи.

Редакторъ *Владиміръ Александровскій*.

Типо-Литографія Б. Брѣсліна.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 НОЯБРЯ. № 21 1893 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

въ день чудеснаго спасенія Государя Императора Александра III и всего Его семейства отъ угрожавшей опасности 17 Октября 1888 года.

«Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны».

Дивный и спасительный промыслъ Божій, отъ лѣтъ древнихъ охраняющій славный родъ царей Русскихъ, съ особою силою блюдетъ и спасаетъ, блюдетъ и превозноситъ избрачнаго помазанника Своего, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и весь Царствующій Домъ, во дни Его радости и во дни печали. И потому русскій Царь и народъ, всегда вѣрный водительство промысла Всевышняго, съ радостнымъ и благоговѣйнымъ трепетомъ возвѣщаетъ дивныя дѣла Божія всенароднымъ исповѣданіемъ вѣры: «съ Нами Богъ»!

Вотъ и въ сей день—17 Октября, историческій день для православной Руси, мы, сыны отечества, собрались достойно почтить благодарственною Господу Богу молитвою пятую годовщину чудеснаго спасенія Государя Императора съ Его Августѣйшимъ Семей-

выпуска помещенъ

1880 года:

въ всякихъ укра-

щихся славянъ,
ніе 1892 года—

П. Шмотина - 2

XIV окр. священн.

да: отъ благочинн.

въ Оренбурга, отъ

рот. С. Юденича—

свящ. Ѳ. Граби-

а—5 р.; отъ бл.

аг. X окр. свящ.

тъ благ. XXIX окр.

благоч. священ. П.

окр. священ. А.

ства.—Отчетъ о со-

—92 годъ (продолже-

оду за 1892 годъ.—

щихся славянъ, полу-

гской епархіи.)

Александровскій.

ствомъ отъ угрожавшей опасности, во время крушенія поѣзда въ Боркахъ, — *въ сей день, его же сотвори Господь*, вмѣстѣ съ возлюбленнымъ нашимъ Монархомъ, и мы возрадуемся и возвеселимся, исповѣдая и судъ, и милости, и любовь Божию къ судьбамъ нашего отечества, явленные въ лицѣ чудомъ спасенной тогда Царской семьи отъ явной и страшной смерти. —

Вотъ уже пять лѣтъ протекло со времени того событія, пройдутъ еще цѣлыя десятки и сотни лѣтъ, но оно, какъ событіе дивное и чудное, увѣковѣчено будетъ исторіей навсегда, останется живымъ памятникомъ особеннаго благодѣянія Божія къ намъ Русскимъ, — живымъ словомъ назиданія, вразумляющимъ горделивый умъ современнаго человѣка, съ его объясненіями выдающихся явленій въ этомъ мірѣ тѣми или другими случайностями. — Въ самомъ дѣлѣ, окруженъ былъ Государь, во время крушенія поѣзда, самими вѣрными и бдительными слугами, учеными и опытными мастерами, прекрасно знающими всѣ законы движенія по желѣзной дорогѣ, но почему же всѣ они не могли предвидѣть, предотвратить крушеніе? Потому что это поущеніе Божіе было особымъ знаменіемъ времени, посланнымъ отъ Бога истинно вѣрующимъ въ борбѣ ихъ съ враждебными силами вѣка, — что событіе это судъ Божій надъ нами, надъ отечествомъ нашимъ, карающій и вразумляющій, — судъ, преложенный на милость милосердіемъ и любовію Отца Небеснаго. — Такимъ образомъ, Царское Семейство, во время крушенія, спаслось не по слѣпой какой случайности, а только по неисчетной милости Божіей, выведшей Его изъ-подъ обломковъ разбитаго вагона здоровымъ и невредимымъ. Потому-то вѣрующее сердце чувствуетъ въ этомъ спасеніи одно только дивное чудо, подобное тѣмъ, какія совершала на землѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, оживляя мертвыхъ. И это чудо для насъ будетъ понятнѣе, когда вспомнимъ, какимъ любвеобильнымъ попеченіемъ Господь окружаетъ жизнь и благоденствіе своего избранника — Царя: «Не бойся, говоритъ Онъ, яко избавихъ Тя, прозвахъ Тя именемъ своимъ: мой еси Ты; и аще преходиши сквозѣ воду, съ Тобою есмь, и рѣки не покроютъ Тебе. — Яко Азь Господь Богъ твой, Спасаяя Тя» (Парем. на благод. молеб.) Православный Русскій народъ, движимый силою вѣры и преданностію къ своему Государю, понялъ, не мудрствуя лукаво, истинную причину и значеніе даннаго событія, — духомъ вѣры онъ созналъ, что событіе это, подобно грому, страхомъ поразившее всю

Русь, и
пію ре
маго
ніемъ
кромол
родъ в
покорв
знаемъ
охваче
могучи
силу л
бря, вт
св. ико
Въ это
емъ ис
наго и
раго им
собные
этомъ т
съ его
уразум
На
славу П
отдален
городск
богоуго
св. Арх
ческихъ
устроени
на рынк
му расп
разъ въ
ви и б
въ боль
засвѣтит
довую л
Кому уг
въ прос

Русь, въ дѣляхъ промысла Божія, служить средствомъ къ очищенію религіозно-нравственной атмосферы Русскаго общества, волнующаго то ересями и расколами, то невѣріемъ и явнымъ непослушаніемъ св. Церкви, то людьми вольно-думающими, способными на крамолу противъ Царя и Отечества. Сознавая свою виновность, народъ вспомнилъ ошибки своихъ отцевъ, братьевъ, сыновей, и, съ покорностію кающагося грѣшника, принесъ покаяніе. И вотъ, мы знаемъ, какою широкою волною всколыхнулась многомилліонная Русь, охваченная религіозно-патріотическимъ воодушевленіемъ, какимъ могучимъ потокомъ устремилась она, въ благодарность Богу и въ силу любви къ Государю, сооружать, въ память событія 17 Октября, въ однихъ мѣстахъ св. храмы, въ другихъ — часовни, въ иныхъ св. иконы, хоругви, колокола, — открывать богадѣльни, приюты и т. п. Въ этомъ всенародномъ торжествѣ св. Русь открылась во всемъ своемъ историческомъ величіи, какъ держава, имѣющая во главѣ славнаго и сильнаго, Богомъ хранимаго, Царя, подъ скипетромъ Ботораго имѣются подданные, достойные сыны своихъ предковъ, способные на подвиги, на великія жертвы за Царя и Отечество, — въ этомъ торжествѣ и въ этомъ высокомъ священномъ союзѣ Монарха съ его народомъ вси языцы, дружественные и враждебные намъ, уразумѣли могучую Русскую силу.

На ряду съ доблестными сынами Отечества, принесшими, во славу Божию, обильныя жертвы на алтарь Отечества, и въ нашемъ отдаленномъ пріазіатскомъ краѣ, какъ извѣстно, не мало обществъ, городскихъ и сельскихъ, ознаменовали память 17 Октября дѣлами богоугодными. — Такъ, напр., въ память сего событія, Братствомъ св. Архистратига Михаила открыта школа въ одномъ изъ инородческихъ селеній, съ цѣлію миссіонерскою, и въ градѣ Оренбургѣ устроены часовни — двѣ Оренбургскимъ Казачьимъ Войскомъ, и одна, на рынкѣ, мѣстнымъ купечествомъ. Въ послѣдней часовнѣ, по мудрому распоряженію нашего Архипастыря, ежедневно, по нѣскольку разъ въ день, совершается молебствіе, съ водоосвященіемъ, о здравіи и благоденствіи Царской Семьи. Туда, въ часовню, богомольцы, въ большинствѣ сельскіе обыватели, усердно притекаютъ, чтобы засвѣтить тамъ предъ св. иконами свѣчу, чтобы удѣлить тамъ трудовую лепту на бѣдныхъ сиротъ, съ молитвою за Батюшку Царя. Кому угодно, тотъ пусть наблюдаетъ, какъ горячо молится тамъ, въ простотѣ добраго и богосбоязненнаго своего сердца, русскій чело-

вѣкъ, изливающей въ молитвѣ свои нужды,—пусть видитъ, какъ въ душѣ этого немощнаго челоука благодатно совершается сила Божія, какъ молитва одного, сливаясь съ молитвой другихъ, усиленно созидаетъ молитву общественную, которая всегда, подь оствненіемъ св. Церкви Православной, бываетъ предь Богомъ «многоспѣшествуема».

Такъ, слуш. благоч., въ сей день, предь нами, въ назиданіе наше, живописуются достохвальныя дѣянія на пользу св. Церкви и Отечества, предь нами живые примѣры вѣрности и патриотизма, проявляемые цѣлыми обществами, въ интересахъ родной земли, дѣянія коихъ достойно оцѣнены любвеобильнымъ сердцемъ Государя Императора. Угодны будутъ Богу и Государю наши жертвы, принесенныя на пользу ближнихъ, на удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго края религиозныхъ, нравственныхъ, благотворительныхъ.—Итакъ, «память сего дня будемъ имѣть въ себѣ твердо и непрестанну изъ рода въ родъ»; будемъ, какъ и нынѣ, всегда освящать память празднуемаго событія благодарною предь Всевышнимъ молитвою, будемъ надѣяться, что Онъ, Всеблагій, сохранитъ дорогую жизнь Царя, Царицы, Наслѣдника Престола, сохранитъ весь русскій народъ на многія и многія лѣта! Аминь.

Свящ. М. Руднянскій.

Законно-ли австрійское священство предь судомъ древне-церковнаго законодательства?

(Продолженіе ¹⁾).

2) Митрополита Амвросія приняли въ Бѣлокриницу незаконно.

А.) Амвросій принятъ былъ въ Бѣлокриницѣ *безъ представительной грамоты*, что прямо противорѣчитъ 33 апостольскому правилу, которое говоритъ: *не принимать никого изъ чужихъ Епископовъ, или пресвитеровъ или діаконовъ безъ представительной грамоты*, да и съ грамотами повелѣвается принимать въ общеніе только проповѣдниковъ благочестія. ²⁾

В.) Чинопріемъ, совершенный надъ митр. Амвросіемъ въ Бѣлокриницѣ, былъ во всѣхъ отношеніяхъ антиканониченъ, ибо:

а.) Самый «соборъ» Бѣлокриницкій, какъ мы уже и имѣли

¹⁾ См. Оренб. Еп. Вѣд. № 19.

²⁾ Кн. Правиль Ап. 33.

случай замѣтить выше, не могъ быть и соборомъ—то. Не могъ быть соборомъ потому, что, по церковнымъ правиламъ, соборъ долженъ состоять непременно изъ епископовъ¹⁾, а иногда и митрополита²⁾, что никому не позволяется собирать собора самому по себѣ³⁾, а лишь по назначенію митрополита или областного епископа, чрезъ посланіе.⁴⁾ Всего этого мы не видимъ въ «соборѣ» Бѣлокриницкомъ. Означенный «соборъ» состоялъ почти изъ однихъ простолудиновъ, съ однимъ бродяжнымъ, самозваннымъ чернымъ попомъ, собрался онъ самозванно, безъ всякаго разрѣшенія со стороны высшей церковной власти...

Подобное самочинное сборище, собственно говоря, даже и не имѣло никакого права разрѣшать столь важный вопросъ, какъ вопросъ о чинопріемѣ митр. Амвросія! Осѣбленные пріобрѣтеніемъ давно искомой для себя добычи липоване, очевидно, и не замѣчали, что на каждомъ шагѣ въ своихъ дѣйствіяхъ поступаютъ незаконно, вопреки церковнымъ канонамъ!..

б.) Бѣлокриницкій «соборъ» постановилъ принять господина митрополита вторымъ чиномъ, якобы по 8-му правилу перваго Вселенскаго собора. Такое постановленіе незаконно. 8-ое прав. 1 Вселенскаго собора не давало никакого права липованамъ «мазать» митрополита Амвросія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, прочитаемъ означенное правило по Кормчей. Здѣсь оно читается такъ: «Еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборѣй церкви, первое да исповѣдуютъ, яко повинуются церковнымъ канонамъ и пріобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ-же и отъ сихъ глаголеміи чистіи, другій епископъ поставленъ, или прѣзвитеръ, *въ соо-емъ сану да пребываетъ*. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко прѣзвитеръ да имать честь, или аще хочеть града того епископъ, да вдасть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію; нѣсть бо мощно двѣма епископома быти во единомъ градѣ.»⁵⁾ О второмъ чинѣ или митрономазаніи, которому будто-бы подвергались приходящій къ Церкви новатіане, тутъ, какъ мы видимъ, не говорится ни слова. Сказано только, что новатіане («чистіи») «да исповѣдаютъ,

1) Кн. Правилъ 1 Всел. 5 пр.

2) *ibid.* Антиох. 16 пр.

3) Кормч. л. 70; Антиох. 20 пр.

4) Кормч. л. 70; Антиох. 20—21 пр.

5) Кормч. л. 35 об.

яко повинуются церковнымъ канонамъ», а ихъ епископъ «въ своемъ сану да пребываетъ». Подобныя слова скорѣе указываютъ на чинопріятіе по *третьему* чину и никакъ — не по второму. Чтеніе 8 пр. 1 Вселенск. собора по книгѣ Правиль ¹⁾ и у Матвея Правильника также подтверждаетъ, что новатіанъ въ древней Церкви принимали по третьему чину, а не по второму. Последній на вопросъ: «како подобаетъ принимати сущія отъ Новата?» даетъ слѣдующій отвѣтъ: «*Осмый перваго синода (собора) канонъ (правило), яже предварше грѣхомъ, кавары (чистыя), рекше Новатіаны къ каѳолічестѣй приходяція церкви написано велить исповѣдовати, яко извѣстно догматъ вся соблюдутъ тоя, Христа-же отвергшыяся обращающія же ся примуть, и по опредѣленная покаянію препадшихъ временемъ оныя созиждуть, и двобрачныхъ да приобщать. И аще симъ сложатся, своя пакы церковникомъ воспримати степеня, яже первые оставиша*, пресвитеры негли суще, или діаконы, аще же и епископы, и симъ въ своихъ епископійхъ воззюстронятся. Аще же не ся посреде пріяша иніи» ²⁾. Смыслъ этого мѣста, очевидно, таковъ: новатіанскія священныя лица, присоединясь къ Церкви, должны были только исповѣдывать свои убѣжденія погрѣшительными, дать свидѣтельство въ храненіи истинныхъ догматовъ вѣры, и затѣмъ оставаться въ своихъ священныхъ степеняхъ, не подвергаясь чинопріятію чрезъ муропомазаніе. Кромѣ того, въ практикѣ древней Вселенской церкви мы находимъ одно неоспоримое свидѣтельство того, что присоединявшихся къ Церкви новатіанъ принимали именно по третьему чину, а не по второму. Разумѣемъ посланіе православнаго пана Сприція (384—398) тарраконскому епископу Гимерію. Въ немъ пана говоритъ вотъ что: «аріанъ съ новатіанами и другими еретиками присоединяемъ къ обществу православныхъ такъ, какъ установлено соборомъ (Никейскимъ), т. е. *чрезъ одно призываніе св. Духа съ возложеніемъ тископской руки*, — *что одинъ ково соблюдается на Востокъ и Западъ*» ³⁾.

Такимъ образомъ, 8 пр. 1 Всел. собора, согласно съ толкова-

¹⁾ Кн. Правиль 33—34 стр.

²⁾ Рукопись Нижегородск. Духовн. Семин. Составъ 1, гл. 2-я. Толкованіе Матвеемъ Правильникомъ 8 пр. 1 Вс. собора замѣчательно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что оно приведено самими раскольниками-поповцами въ извѣстномъ ихъ преніи съ безлоповцами о свществіи въ доказательство, якобы законности чинопріема, совершеннаго ими надъ Амвросіемъ. Ссытка эта, какъ всякому видно, недобросовѣстна.

³⁾ Собесѣд. съ глагол. старообр., происх. въ Москвѣ въ д. Шумова, стр. 124.

ніемъ
ковной
лица
ніе въ
(по тре
му чин
цы при
8 пр. 1
ное заи
шей въ
аналоѣ,
ству ми
го чина
в)
кона, и
чрезъ м
шенъко,
частнос
должны
бора» и
въ виду
оцравды
Амвросі
ственно
По
тиковъ
крещаем
мазуютс
сія же
Новата
быша, т
грѣхъ п
емлюще
соборный
на обще
щимся п
ствующе
да будут

ископъ въ сво-
указываютъ на
второму. Чтеніе
Матѳея Правиль-
ей Церкви при-
дній на вопросъ:
етъ слѣдующій
(правило), яке
іанъ къ каволи-
овъдовати, яко
твергшыяся обра-
нію препадшихъ
общать. *И аще*
и степені, аже
коны, аще же и
итися. Аще же
а, очевидно, та-
ь Церкви, долж-
рѣшительными,
въ вѣры, и за-
не подвергаясь
практикѣ древ-
мое свидѣтель-
анъ принимали
мѣемъ посланіе
кому епископу
съ новатіана-
гву православ-
ь), т. е. *чрезъ*
иской руки, —
» . 3).

но съ толкова-

Толкованіе Матѳе-
въ томъ отношеніи,
съ преній съ безпо-
іема, совершеннаго
на.
ва, стр. 124.

ніемъ на него Матѳея Правильника и съ указаніемъ древней цер-
ковной практики, ясно показывается, что новатіанскія священныя
лица присоединялись къ Церкви чрезъ одно письменное удостовѣре-
ніе въ томъ, что они будутъ неизмѣнно хранить догматы св. вѣры
(по третьему чину), и отнюдь не черезъ миропомазаніе (по второ-
му чину).—Спрашивается: какимъ же образомъ Бѣлокриницкіе стар-
цы при чинопріемѣ митрополита Амвросія поступали на основаніи
8 пр. 1 Вселенск. собора? Не есть-ли это только пустое, голослов-
ное заявленіе невѣжественной толпы,—толпы даже и не заглянув-
шей въ Кормчую, которая все время лежала передъ ея глазами на
аналоѣ, и непонимавшей, какое оскорбленіе она дѣлаетъ достоин-
ству митрополита Амвросія, приравливая его къ еретикамъ второ-
го чина?!

в) Что же касается *толкованія* Аристина, Константиноп. діа-
кона, на 8 пр. 1 Вс. собора, которое требуетъ принятія новатіанъ
чрезъ миропомазаніе, то и оно, если мы выйдемъ въ него хоро-
шенько, служить не въ пользу старообрядцевъ. Помимо уже своей
частности и несогласія съ самимъ правиломъ,—на что, замѣтимъ,
должны были бы обратить вниманіе сами отцы Бѣлокриницкаго «со-
бора» и вслѣдствіе сего обсудить его правильность,—оно имѣетъ
въ виду случай принятія новатіанъ *особый*,—случай нисколько не
оправдывающій раскольническій чинопріемъ, совершенный надъ митр.
Амвросіемъ.—Для подтвержденія сказаннаго, обратимся къ непосред-
ственному разсмотрѣнію вышеуказаннаго толкованія Аристина.

По кн. Кормчей оно читается такъ: «Отъ *приходящихъ* ере-
тиковъ ко святѣй Божіей *соборной* апостольстѣй *церкви*, ови убо
крещаемы бывають совершенно; друзіи-же, иже токмо миромъ по-
мазуются: инии же токмо проклинають своя и инья ереси вся;
сія же глаголеміи чистіи, прельщены бывше въ таковую ересь отъ
Новата презвитера римскія церкви, отъ него-же и чистіи нарѣчени
быша, того ради: понеже не пріемлють покаянія обращающихся отъ
грѣхъ и второе женитесь возбраняють, двоеженца-же отнюдь не прі-
емлюще въ общеніе. И таковіи *аще* убо *приступятъ* ко *святѣй*
соборной апостольстѣй *церкви* и исповѣдаютъ двоеженца пріимати
на общеніе и не хулити втораго брака и согрѣшающимъ и каю-
щимся прощати грѣхи и просто рещи, веѣмъ церковнымъ послѣд-
ствующе повелѣніемъ, слою ересь прокленше и инья вся, пріяти
да будутъ и токмо *святѣмъ* *миромъ* *помажутся*: аще же иѣци

отъ нихъ суть и епископы, пакы въ своемъ чину да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя церкви не обряцется; таковой бо почтенъ будетъ иже и сперва истинный епископъ и единъ на епископствѣ престолѣ сидитъ, тойжде иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко пресвитеръ да почтенъ будетъ: понеже не достоинъ двѣма епископомъ во единомъ градѣ быти, аще же будетъ годѣ града того епископу якоже рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему, епископскаго же дѣла никакоже прикоснутся, аще ли же хочетъ, да въ селѣ нѣгдѣ устроить его епископа»¹⁾. Здѣсь, какъ мы видимъ, скорѣе все направлено противъ старообрядцевъ, чѣмъ служить къ оправданію ихъ незаконныхъ дѣйствій. 1) Толкованіе говорить о «приходящихъ», т. е. о лицахъ, которыя сознають добровольно свое заблужденіе и отчужденіе отъ св. Церкви, каются въ семъ заблужденіи, и искренно желая себѣ спасенія, свободно приходятъ къ соединенію съ св. соборною и апостольскою Церковію. Митрополитъ же Амвросій не могъ быть «приходящимъ», т. е. онъ не считалъ себя заблуждающимъ и отчужденнымъ отъ Церкви, а былъ привлеченъ или уловленъ мрежею мзды и такимъ образомъ какъ-бы невольнo приведенъ былъ не по желанію спасенія, а по желанію вполне обезпеченной жизни. 2) Далѣе сіи приходящіи въ толкованіи названы *еретиками*. Амвросій же былъ вполне *православнымъ*, и въ церкви греческой, отъ которой былъ взятъ, никакой ереси найти не могъ. Если же старообрядцы сочли его за еретика, то на какомъ основаніи и почему они не обличили его ни въ какой ереси и не преподали ему православнаго ученія? 3) По толкованію еретики приходятъ къ *соборной Апостольской церкви*. Но частная раскольническая община можетъ ли носить названіе «соборной» церкви? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Не можетъ эта община называться и «Апостольской» церковію. Въ Апостольской церкви богоучрежденная іерархія должна существовать вѣчно и непрерывно, по преемству отъ св. Апостоловъ; а между тѣмъ раскольники таинства священства не имѣли почти 200 лѣтъ; іерархія ихъ, слѣдовательно, не вѣчная, отсюда и община ихъ церковію Апостольскою не можетъ быть... 4) Какъ самое правило, такъ и толкованіе его совершеніе чинопринятія поручаетъ *истинному епископу*, а въ Бѣлокриницѣ епископа не

1) Кормчая, гл. 35 обор.

было, сіемъ. Након вросія, должен емъ чр не на полной тицнопо сеиное видно, щенну ливн или пр сіе пос стантн помаза ша у кони, самичн скій го пени, степен ма... торый ныхъ очевид вросій ной ст мірска вало с лень, некому были, номъ с

1)
2)
3)

было, слѣдствіемъ чего, очевидно, является и то, что надъ Амвросіемъ у лицозанъ не могло быть совершенно никакого чинопріема. Наконецъ 5) если бы уже нужно было «мазать» митрополита Амвросія, то въ такомъ случаѣ онъ, вопреки желанію старообрядцевъ, долженъ былъ совсѣмъ лишиться священной степени. Что чинопріемъ чрезъ муропомазаніе имѣетъ именно такое свойство, указаніе на это мы находимъ въ свидѣтельствахъ древней Церкви. Въ полной греческой Кормчей помѣщено извѣстное посланіе константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу антиохійскому, внесенное и въ нашу старопечатную Кормчую ¹⁾, изъ котораго ясно видно, что принятыя отъ ереси по второму чину и имѣвшіе священную степень, послѣ помазанія св. муромъ снова «яко потцаливіи *мірстїи* чловѣцы *поставляются въ санъ, въ немъ же быша* или пресвитери, или діакони, или ино что». Въ томъ же смыслѣ сіе посланіе излагается у древняго толкователя св. правилъ, Константина Арменопула. «По сихъ, говоритъ онъ, (т. е. послѣ муропомазанія) яко тцаливіи *людини хиротанисуются въ оное*, еже быша у самихъ (еретиковъ) цервѣе, аще же пресвитери, аще же діакони, аще инодіакони, аще же исалмочтецы» ²⁾. И уважаемый самими старообрядцами, ревнитель православія — Захарія Копыстенскій точно также училъ, что еретиковъ, имѣвшихъ священныя степени, послѣ муропомазанія слѣдуетъ вновь поставлять въ оныя степени, а именно: «по исповѣди и *мгрованїи*, и подаванію писма... *посвятити ихъ*, если годны будутъ, *на той степени, на который въ ересяхъ пребывающимъ были*» ³⁾. Послѣ сихъ столь ясныхъ и авторитетныхъ свидѣтельствъ о значеніи втораго чина не очевидно-ли для старообрядцевъ, что принятый ими митрополитъ Амвросій чрезъ муропомазаніе сдѣлался обнаженнымъ всякой священной степени, преобразовался, по смыслу правилъ церковныхъ, *въ мірская чловѣка* или *людина*, котораго имъ непремѣнно слѣдовало снова рукополагать, если хотѣли имѣть его своимъ святителемъ. А такъ какъ рукополагать Амвросія у старообрядцевъ было некому, то они при Амвросіи остались съ тѣмъ же, съ чѣмъ и были, т. е. только съ завѣтной мечтой о своей іерархіи и въ укорномъ отчужденіи отъ св., соборной и апостольской Церкви.

¹⁾ См. гл. 37, л. 203 обор.

²⁾ Кормчая Констант. Арменопула, кн. 4-ая.

³⁾ Кн. «о правдивой единствѣ», гл. 40 «О пріявтіи латынь и увіатовъ».

Итакъ, слѣдоват., и толкованіе Аристіномъ 8 пр. 1 Всел. со-
бора не давало никакого права Бѣлокриницкимъ отцамъ «мазать»
мигр. Амвросія.

г) Даже и въ томъ случаѣ, если-бы церковныя правила уполномо-
чивали старообрядцевъ принять митр. Амвросія чрезъ муропо-
мазаніе, то и тогда чинопріемъ, совершенный надъ нимъ, оста-
ется незаконнымъ.

Совершенство чинопріянія можетъ исполнять только епископъ
(ср. 8 пр. 1 Вс. соб.). Исторія христіанской Православной Церкви
показываетъ, что чинопріяніе отъ ереси приходящихъ къ ней ни-
когда не совершалось безъ благословенія или дѣйствія самого епи-
скопа. А между тѣмъ въ Бѣлокриницѣ чинопріемъ надъ митр. Ам-
вросіемъ былъ совершенъ однимъ только бѣглымъ чернымъ попомъ
Іеронимомъ. Іеронимъ-же не имѣлъ права принимать митрополита
отъ ереси, потому что пресвитеръ не можетъ всякаго кающагося
примирить съ Церковію безъ воли епископа, даже въ смертномъ слу-
чаѣ, ¹⁾ тѣмъ болѣе, значить, епископа отъ ереси.—Поступающіе
вопреки сему, какъ Іеронимъ, осуждаются Апостоломъ Павломъ,
который говоритъ, что «меньшій отъ большаго благословляется»
(Евр. VII, 7), а не большій отъ меньшаго...

Съ другой стороны, Іеронимъ уже потому не могъ принять
Амвросія отъ ереси, что онъ былъ *бѣглымъ* попомъ. Какъ бѣглый,
онъ подлежитъ только *изверженію* ²⁾ и не можетъ совершить пра-
вильно ни одной тайны ³⁾.

Да и вообще сказать, всѣ дѣйствія попа Іеронима безъ воли
епископа противны 39 пр. апостольскому, въ которомъ читаемъ:
«безъ воли епископа своего пресвитери или діакони *да не творятъ
ничтоже*, тому бо суть поручены людіе Господни». Это ясное са-
мо по себѣ правило толкуется съ такими подробностями: «Нѣтъ
достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего,
ни людей святовати, еже есть отлучати, или умножити, или ума-
лити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или *ино что творити*, аще не
будеть дано имъ *отъ епископа* о томъ писаніе, сирѣчь *примати
въ покаяніе*, и вязати и разрѣшати, кромѣ того не могутъ ничто»

¹⁾ Кн. Правилъ Баро. 6—7 пр. Номокан. 666 л.

²⁾ Кн. Прав. Апост. 31, Антиох. 3 и 5 пр.

³⁾ Констант. Арменон. кн. 1, сѣч. 2, надъ 3, л. 21 об. Карпл., гл. 4, л. 27 и обор.
Подробн. о семь—Выльск. Озерск. ч. 1, стр. 188.

же тво
щеть
П
мать в
сіе по
3
крини
ерети
прини
приход
церкви
баго т
прекра
С.-Пет
рить о
для пр
семъ с
или еп
соедине
ценни
еписко
Та
надъ м
момъ, б
поступ
основа
но пост
приним
на пог
вросій,
знавая
рованія
1)
2)
3)
4)
Амвросія,
имѣшіе с
такъ: с
сигменіе
влади д
вершенія

же творити. Яко епископу поручены Господни люди, и той хо- щеть воздати слово о душахъ ихъ»¹⁾.

Поэтому какое имѣлъ право Иеронимъ-черныи поць «прини- мать на покаяніе и разрѣшать митрополита Амвросія», не имѣя на сіе повелѣнія отъ своего епископа?

Защитники чинопріянія бывшаго надъ Амвросіемъ въ Бѣло- криницѣ говорятъ, что «въ потребникѣ нигдѣ не сказано, что ерети и епископа, обращающагося къ православнои вѣрѣ, должно принимать только епископу, а сказано такъ: первѣе повелить тѣмъ приходящимъ архіерей или іерей преклонити колѣна предъ дверми церковными²⁾; значить, по ихъ утвержденію, можетъ принять вся- каго тотъ и другой». На такое возраженіе старообрядцевъ дастъ прекрасный отвѣтъ Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ С.-Петербургскій. «Чинъ присоединенія къ православнои церкви, гово- ритъ онъ, изъ котораго приведены означенныя слова, положенъ для присоединенія совершенно не принадлежащихъ къ церкви. Въ семъ случаѣ, если бы кто какъ нибудь имѣлъ имя священника или епископа, то оно ничего не значить. Они должны быть при- соединены посредствомъ крещенія, и признаны мірянами, а не свя- щенниками. А такого рода людей можетъ присоединить и іерей и епископъ»³⁾.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что чинопріемъ, совершенный надъ митр. Амвросіемъ въ Бѣлокриницѣ бѣглымъ попомъ Иерони- момъ, былъ во всѣхъ своихъ подробностяхъ *незаконенъ*. Незаконно поступили отцы Бѣлокриницкаго «собора», опредѣливши, якобы на основаніи 8 пр 1 Вс. собора, «мазать» митр. Амвросія, незакон- но поступилъ поць Иеронимъ, восхищая себѣ недарованное право принимать митрополита отъ ереси, незаконно,—на грѣхъ себѣ и на погибель старообрядцевъ,—поступилъ, наконецъ, и самъ Ам- вросій, соглашаясь на ихъ антиканоническія дѣйствія и тѣмъ при- знавая себя обнаженнымъ всякаго святительскаго благодатнаго да- рованія.⁴⁾

¹⁾ Кормчая г. 11 стр. 31 Апост., Помокая и Іосифа м. 666, 715 и 717.

²⁾ Потреби. патр. Іосифа, г. 590 обор.

³⁾ Истинно древн. и истин. прав. церк. т. 1, 271.

⁴⁾ Здѣсь, кстати, замѣтимъ, и самое муро, которымъ «мазали» поць Иеронимъ митр. Амвросія, было недействительное муро; ибо откуда старообрядцы-поповцы, двѣсти лѣтъ не имѣвшіе епископа, могли получать св. муро? На этотъ вопросъ они обыкновенно отвѣчаютъ такъ: св. муро сохранялось у нихъ будто бы отъ временъ п. Іосифа черезъ постоянное смѣшеніе оного «за скудость» съ масломъ. Но смѣшеніе св. мюра съ масломъ церковн. прави- лами дозволено только при освященіи престола; производить же такое смѣшеніе при со- вершеніи чинопріема,—никакія правила не дозволяютъ.

пр. 1 Всел. со-

щамъ «мазать»

правила упол-

черезъ муропо-

нимъ, остают-

олько епископъ

Главной Церкви

къ ней ни

вія самого епи-

надъ митр. Ам-

ернымъ попомъ

тъ митрополита

го кающагося

смертному слу-

—Поступающіе

омъ Павломъ,

агословляется»

могъ принять

какъ бѣглый,

совершить при-

има безъ воли

ромъ читаемъ:

да не творятъ

Это ясное са-

стями: «Нѣсть

епископа своего,

ти, или ума-

ррити, аще не

чь *пріимати*

могутъ ничто-

4, г. 27 и обор.

3) Мѣсто, куда перешелъ митр. Амвросій, не имѣло церковно-юридическаго права на свое существованіе.

а) Бѣлокриницкій монастырь, согласно съ церковными правилами, не могъ быть монастыремъ.—Созиданіе монастырей не должно быть безъ разрѣшенія епархіальнаго епископа, ¹⁾ и безъ подobaющей молитвы; ²⁾ созданные же безъ воли епископа монастыри должны быть разрушены. ³⁾ Далѣе, по церковнымъ законамъ, монастырь не долженъ дѣлаться мірскимъ жилищемъ, ⁴⁾ а монашествующіе должны быть непременно въ подчиненіи у епископа града. ⁵⁾ Бѣлокриницкій же монастырь былъ незаконнымъ учрежденіемъ; онъ возникъ *безъ разрѣшенія* со стороны высшаго епархіальнаго начальства и даже на первыхъ порахъ безъ вѣдома свѣтскаго австрійскаго правительства. И только впоследствии, благодаря всевозможнымъ обманамъ, подкупамъ и 'лжи липованъ, Бѣлокриницкій монастырь кое-какъ приобрѣлъ себѣ право существованія отъ свѣтской австрійской власти. Братство этого монастыря составляли не монахи, состоящіе въ вѣдѣніи епархіальнаго епископа, а всякій народъ, пришлый сюда изъ заграницы, въ большинствѣ случаевъ, разные бѣглецы, находившіе себѣ здѣсь временный пріютъ. А если такъ, то Бѣлокриницкій монастырь и не имѣлъ никакого права на свое существованіе, а, напротивъ того, какъ незаконное учрежденіе, подлежалъ немедленному разрушенію.

б) Храмъ Бѣлокриницкаго монастыря былъ созданъ безъ благословенія епископа, а антиминосъ для него былъ приобрѣтенъ фальшивый, неизвѣстно кѣмъ освященный. Вообще о церкви монастырской, гдѣ надъ Амвросіемъ раскольники совершали извѣстный намъ незаконный чинопріемъ и гдѣ дѣйствовалъ бѣглець митрополитъ въ званіи старообрядческаго святителя, извѣстно слѣдующее. «Во времени пріѣзда митрополита инокъ Геронтіи прежде всего былъ озабоченъ устройствомъ церкви, гдѣ могъ бы служить епископъ, хотя въ первое время, такъ какъ въ монастырь существовала только небольшая часовня, устроенная Паисіемъ (Парѣндіемъ), и ветхая, изъ терновицкаго лѣса перенесенная изба, заступавшая мѣсто часовни

¹⁾ Коричая г. 212 об. 4 пр. 4 Всел. соб. Матв. Прав. свѣт. 40, гл. 15.

²⁾ Коричая г. 218. 1 пр. перв. и втор. соб. въ церкви св. Апостоль.

³⁾ 0 семь см. Выписки Озерск., ч. 1 стр. 82—86, стат. 7.

⁴⁾ Ки. Правиль 24 пр. 4 Всел. соб., 49 пр. 6 Всел. соб.

⁵⁾ *ibid.* 4 и 8 пр. 4 Вс. соб.

въ зимнее время, а вмѣстѣ служившая монастырскою трапезою. Ту и другую Геронтій старался привести въ сколько-нибудь приличный видъ, а первую притомъ обратилъ именно въ церковь. Но она не была освящена. Предвидя затрудненія, какія пришлось-бы встрѣтить при освященіи церкви, Геронтій и Павелъ нашли удобнымъ поставить въ алтарь подвижной престолъ (якобы) съ «древлѣосвященнымъ» антиминсомъ. Такой именно антиминсъ Геронтію удалось пріобрѣсти, во время послѣдней поѣздки его въ Россію, въ городѣ Торжкѣ, у старообрядцевъ Мельниковыхъ.»¹⁾

Церковныя правила строго воспрещаютъ созиданіе храмовъ безъ епископскаго благословенія. *Молитвенный* храмъ, / говорится въ 4 пр. 4 Вс. соб., или монастырь безъ вѣдѣнія епископа не поставляется.» Толкованіе: «безъ воли сущаго въ той области епископа, не подобаетъ монастыря или *церкви* создати... аще же кто приступитъ повелѣнная правиломъ, *да будетъ безъ общенія* (причащенія)²⁾ или, по 31 пр. апостольскому, долженъ быть подвергнутъ *изверженію*.»³⁾ Съ другой стороны, антиминсъ долженъ посылаться въ храмъ епископомъ, на что можно видѣть указаніе въ слѣдующемъ правилѣ 7 Вселен. собора: «да полагаются мученикъ святыхъ мощи въ церквахъ, иже безъ нихъ священы быша, по обычной молитвѣ. Аще же святить безъ мощей, да извержется, яко преступникъ церковныхъ преданій.» Толкованіе: «елицы убо церкви, прѣже сего собора безъ обычныхъ молитвъ творимыя отъ епископа, и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ созданы быша, повелѣ соборъ полагати въ нихъ *мощи* святыхъ, и обычную *молитву епископомъ творити*. Елицы-же отъ епископа по соборѣ семь обрящутся безъ святыхъ мощей свящающе церкви, соборомъ симъ на изверженіе осуждени суть, яко преступницы церковнымъ преданіемъ.»⁴⁾ По смыслу этого правила и толкованія на него, антиминсъ («мощи святыхъ») долженъ быть освященъ чрезъ молитву епископа. Но былъ ли освященъ антиминсъ въ Блѣокриницкой церкви? Это неизвѣстно; извѣстно только то, что онъ пріобрѣтенъ былъ изъ дома какихъ-то старообрядцевъ Мельниковыхъ, вслѣдствіе чего легко могъ оказаться фальшивымъ...

¹⁾ Собесѣд. съ глаг. старооб., провех. въ Москвѣ, ст. 138.

²⁾ Коричая гл. 13, л. 95, ср. «Отъ свѣтка новыхъ запов. Іустиниана царя,» число 27 ibid. л. 317 обор.

³⁾ Ки. Прав. Апост. 31 пр., Ант. 5 пр.

⁴⁾ Коричая л. 212. 7 Вс. соб. 7 пр.

Митр. Амвросій, перешедши въ Бѣлокриницу, очевидно, и не обратилъ вниманія на то, что онъ служилъ въ храмѣ, созданномъ безъ благословенія епископа, на антиминсѣ, неизвѣстко кѣмъ освященномъ, самъ же онъ не освящалъ ни храма Бѣлокриницкаго монастыря, ни престола. А поступать такъ, не значило ли со стороны Амвросія «прилагаться къ чужому алтарю»?... Всякій же, «прилагающийся къ чужому алтарю», достоинъ *изверженія* изъ сана. 1)

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ЖЕНСКІЯ УЧИЛИЩА.

I

Начало ихъ.

Въ январской книжкѣ кievскаго журнала «Церковно— приходская Школа» за текущій годъ (стр. 361—365) помѣщена, между прочимъ, слѣдующая любопытная историческая справка о началѣ настоящихъ Епарх. женскихъ училищъ: «18 октября 1892 года скончалась вдовствующая супруга короля Вертембергскаго Карла I королева Ольга Николаевна, дочь покойнаго императора Николая Павловича и теткаянынѣ царствующаго Государя нашего. Она сдѣлала такое доброе дѣло, которое должно доставить ей вѣчную признательность русскаго духовенства. Это доброе дѣло, обезсмертившее имя почившей въ исторіи русскаго просвѣщенія и въ исторіи образованія дочерей русскаго духовенства, состоитъ въ томъ, что *почившая положила начало женскимъ учебнымъ заведеніямъ для дѣвицъ духовнаго званія*. До настоящаго столѣтія образованіе дочерей русскаго духовенства было въ полномъ забвеніи. Только въ 30 годахъ нашего вѣка стали устрояться при нѣкоторыхъ монастыряхъ для сиротъ духовнаго званія воспитательныя отдѣленія; но они составляли не болѣе, какъ пріюты для призрѣнія безпомощныхъ дѣвочекъ, и не могли быть въ точномъ смыслѣ называемы учебными заведеніями. Посему, учрежденіе особыхъ дешевыхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія было истиннымъ и великимъ благодѣяніемъ для нашего духовенства, которое, по своей бѣдности,

1) *ibid.* л. 65. Апост. 31.

не имѣть возможности воспитывать дочерей въ дорогихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Первоначальная мысль этого дѣла и начало осуществленія ея принадлежали великой княжнѣ Ольгѣ Николаевнѣ, потомъ королевѣ Виртембергской. Дѣло объ открытіи такихъ училищъ начато было почившею въ маѣ 1843 г., а въ августѣ того же года государь императоръ Николай Павловичъ утвердилъ уставъ и штатъ перваго образцоваго училища для дочерей русскаго духовенства въ г. Царскомъ Селѣ. Это училище онъ поручилъ покровительству государыни императрицы Александры Теодоровны и главному попечительству своей дочери, великой княжны Ольги Николаевны, непосредственно подчинивъ ей всѣхъ состоящихъ въ этомъ заведеніи лицъ.

Такъ получило основаніе благодѣтельное учрежденіе учебно-воспитательныхъ заведеній для дочерей духовнаго званія существуютъ едва ли не во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Предположенія великой княжны объ учрежденіи въ г. Царскомъ Селѣ воспитательнаго заведенія для священническихъ дочерей Петербургской епархіи изложены были въ особой запискѣ, гдѣ необходимость доставленія дочерямъ священно-служителей средствъ къ образованію объяснялась слѣдующимъ образомъ.

«Большая часть нашихъ сельскихъ священниковъ бываютъ вынуждены вступать въ бракъ почти тотчасъ по выходѣ ихъ изъ семинаріи, и, за неимѣніемъ никакого имущества, они находятся въ необходимости избирать среди дѣвицъ своего сословія ту изъ нихъ, которой приданое доставитъ имъ возможность пріобрѣсти домъ и обзавестись хозяйствомъ. Въ обѣихъ столицахъ многія изъ священническихъ дочерей получаютъ хорошее воспитаніе либо въ общественныхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, либо въ общественныхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, либо въ домѣ своихъ родителей; но въ другихъ мѣстахъ онѣ большею частью лишены образованія. Многіе сельскіе священники горько оплакиваютъ несчастіе имѣть женъ, не получившихъ никакого образованія и воспитанія, не способныхъ быть ихъ подругами жизни и не могущихъ заняться воспитаніемъ своихъ дѣтей. Вотъ тѣ причины, побуждающія учрежденіе воспитательныхъ заведеній для дочерей сельскихъ и уѣздно-городскихъ священниковъ является совершенною необходимостію. Доставленіе имъ хорошаго воспитанія не только соста-

вить благополучіе ихъ собственныхъ семействъ, но будетъ значительно способствовать къ распространенію просвѣщенія и къ улучшенію нравовъ въ тѣхъ сословіяхъ, на которыя священники обыкновенно имѣютъ большое вліяніе. Дочерямъ священниковъ не слѣдуетъ давать того воспитанія, которое доставляется въ институтахъ, учрежденныхъ для дѣвицъ дворянскаго сословія: эти послѣднія приготавливаются не для одной только семейной жизни, но имѣютъ также назначеніе быть пріятными въ обществѣ, тогда какъ жены священниковъ должны посвятить себя всецѣло своей семьѣ и весьма рѣдко покидать домъ свой. Цѣль ихъ воспитанія должна заключаться въ томъ, чтобы приготовить изъ нихъ истинныхъ христіанокъ и такихъ женъ, которыя бы способны были доставить пріятное общество своимъ мужьямъ, помогать имъ въ содержаніи церковнаго зданія въ приличномъ порядкѣ, готовить лѣкарства для больныхъ, заниматься воспитаніемъ своихъ дѣтей и содержать въ лучшемъ видѣ свое домашнее хозяйство.

Далѣе въ этой запискѣ изложены были всѣ тѣ предположенія относительно пріема воспитанницъ въ заведеніе, продолжительности ихъ воспитанія, программы преподаванія, обученія руководьямъ и занятій по хозяйственной части, которыя впоследствии внесены были безъ измѣненія въ уставъ, утвержденный для Царско-Сельскаго училища, послужившій образцомъ для всѣхъ училищъ, открытыхъ позднѣе. Великая княжна лично представила эти предположенія своей августѣйшей родительницѣ, и за симъ поручено было оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода изготовить по этому дѣлу докладъ государю императору.

Въ этомъ докладѣ говорилось, что образованіе женскаго пола въ общественныхъ заведеніяхъ, распространенное на многія сословія, не коснулось доселѣ одного лишь духовнаго, имѣющаго въ томъ преимущественную предъ прочими нужду. Молодые люди, готовящіеся къ священному служенію церкви, выходя изъ семинарій, бывають принуждены вступать въ бракъ съ дѣвицами, чуждыми всякаго воспитанія и невольно сглоняющими ихъ къ грубымъ привычкамъ и образу жизни простыхъ поселянъ. Далѣе говорилось, что общая система воспитанія дочерей сельскихъ священниковъ будетъ имѣть вліяніе на первое домашнее образованіе всего духовнаго сословія, а потому оно требуетъ въ своемъ начертаніи всевозможной осторожности, ибо всякое ложное и ошибочное направленіе въ

этомъ
Ни од
жетъ
потому
рами с
состоя
всяком
особы
должны
внымъ
рушает
отдѣля
дочерей
Г
года,
Синоду
И
лаевны
духове
22 окт
въ пр
Ольги
П
царски
никомъ
тыхъ
русско
стѣйш
тщател
слѣдя,
гоустр
все дѣ
вки, 6
близки
ству с
мои,
своей
день с

этомъ дѣлѣ будетъ вреднѣе, чѣмъ самый недостатокъ образованія. Ни одно изъ существующихъ женскихъ учебныхъ заведеній не можетъ служить образцомъ для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, потому что назначеніе этихъ послѣднихъ—быть женами и матерями служителей церкви—совершенно отлично отъ всѣхъ другихъ состояній и сопровождается обстоятельствами, не извѣстными во всякомъ другомъ быту. Жены священниковъ должны состоять въ особыхъ отношеніяхъ къ нимъ и даже къ прихожанамъ ихъ, и должны быть тѣмъ болѣе нравственны, что, по правиламъ церковнымъ, извѣстная степень худого поведенія жены священника разрушаетъ въ немъ священство. На этомъ основаніи не слѣдуетъ отдѣлять отъ епархіальнаго надзора воспитаніе священническихъ дочерей.

Государь императоръ утвердилъ этотъ докладъ 27 іюня 1843 года, а 18 августа послѣдовалъ Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду.

Итакъ, старанія ея высочества великой княжны Ольги Николаевны объ учрежденіи женскихъ училищъ для дочерей русскаго духовенства увѣнчались успѣхомъ. Открытіе училища происходило 22 октября, въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, въ присутствіи ихъ императорскихъ величествъ, великой княжны Ольги Николаевны и другихъ членовъ августѣйшаго семейства.

Подъ покровительствомъ юной великой княжны, осмысленное царскими милостями, училище разцвѣло, окрѣпло и стало расадникомъ и образцомъ для всѣхъ подобныхъ ему заведеній; открытыхъ затѣмъ въ другихъ епархіяхъ и принешихъ не мало пользы русскому народу. Въ первое время по учрежденіи училища августѣйшая попечительница сама руководила воспитаніемъ дѣтей, тщательно вникая въ ихъ нужды и съ материнскимъ участіемъ слѣдя, во всѣхъ подробностяхъ, за внѣшнимъ и внутреннимъ благоустройствомъ заведенія. Рѣдкій день она не бывала въ училищѣ; все дѣлалось съ ея вѣдома, по ея указанію. Въ день своей помолвки, 6 января 1846 года, вечеромъ, въ тѣсномъ кругу своихъ близкихъ, ея высочество вспомнила объ училищѣ и, по свидѣтельству современницъ, со слезами на глазахъ воскликнула: «Крошки мои, крошки, какъ мнѣ ихъ жаль! я поручу ихъ Маріи», т. е. своей вѣвѣткѣ, государынѣ цесаревнѣ. 1 іюля 1846 года, въ день своего бракосочетанія въ Петергофѣ, великая княжна, вмѣстѣ

съ рескриптомъ на имя начальницы, прислала въ даръ училищу картину своей работы. Эта чудная картина, нѣкогда восхищавшая знаменитаго архіепископа Херсонскаго Инокентія, составляетъ до сего дня драгоценнѣйшее украшеніе училищной залы. На картинѣ имѣется надпись: «Для воспитанницъ настоящихъ и будущихъ посылаю картину своей работы. Пречистая Дѣва, будучи еще Отроковицей, на колѣняхъ Своей Матери поучается Закону Божію. Сей примѣръ да послужитъ имъ къ преусибянію во всѣхъ добродѣтеляхъ и къ достиженію предназначенной имъ цѣли. Небесный Отецъ да благословитъ ихъ. Молитвы же мои всегда будутъ имъ соупотствовать». Кромѣ картины, въ училищѣ хранятся и многіе другіе знаки незабвеннаго благоволенія къ нему августѣйшей основательницы. Даже въ предсмертной болѣзни она не забывала своего родного дѣтища, какъ выражено это въ телеграммѣ ея высочества великой княжны Вѣры Константиновны, послѣ кончины королевы, въ отвѣтъ на скорбный откликъ всего училища».

Такимъ образомъ, 22 октября настоящаго 1893 г. исполнилось ровно 50 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ открыто у насъ на Руси первое среднее учебное заведеніе для дѣвицъ духовнаго званія. Въ теченіе этого, сравнительно недолгаго, періода въ разныхъ мѣстахъ обширнаго русскаго государства, и главнымъ образомъ въ епархіальныхъ городахъ, открыто 48 енарх. женскихъ училищъ. Какъ видно изъ вышедшаго минувшимъ лѣтомъ «Циркуляра по духовно—учебному вѣдомству» (№ 12), на первыхъ страничкахъ (1—8) коего помѣщено «Извлеченіе изъ годовыхъ отчетовъ о состояніи енарх. женскихъ училищъ за 189¹/₂ учебный годъ», всѣхъ учащихся въ таковыхъ 48 училищахъ было 11, 389. Изъ нихъ 1, 340 дѣвицъ окончили полный курсъ училищъ съ званіемъ и правами домашнихъ, а слѣдовательно и сельскихъ, учительницъ. Конечно, большинство изъ нихъ трудятся въ селахъ и деревняхъ, учительствуя то въ земскихъ и министерскихъ школахъ, то въ школахъ казачьихъ, церковно—приходскихъ и грамоты. Для облегченія и *производительности* ихъ педагогическаго труда, какъ можно убѣдиться изъ того же циркуляра (стр. 4), «при 20 енарх. женскихъ училищахъ существовали въ 189¹/₂ уч. году, подъ разными названіями, *ежедневныя* начальныя школы, при 5—*воскресныя*, при 3 имѣлись пріюты для малолѣтнихъ сиротъ, и въ 4—старшія воспитанницы практиковались въ обученіи дѣтей въ ближайшихъ

церк
но б
въ
гент
лиш
ныхъ
ницъ
женс
берн
севъ
ща ч
года
этой
болы
внито
дичес
Вамъ
(Отч
бно-в
веден
учит
епарх
ти (с
№ «
тельс
учил
прав
ском
всемі
долю
мірна
образ
княз
туть
свѣта

Добр

церковно-приходскихъ школахъ». Уже одною этою подготовкою можно бы ручаться за то, что воспитанницы епарх. женскихъ училищъ въ большинствѣ случаевъ даютъ изъ своей среды хорошій контингентъ сельскихъ учительницъ. Но для большей убѣдительности не лишнее привести, изъ числа многихъ, два новѣйшихъ и авторитетныхъ свидѣтельства объ учительской дѣятельности этихъ воспитанницъ. 1) Вотъ что писалъ инспектору классовъ Симбирскаго епарх. женскаго училища бывшій инспекторъ школъ въ Симбирской губерніи, нынѣ директоръ народныхъ училищъ Вятской губ., А. Краевъ: «Бывшія воспитанницы Симбирскаго епарх. женскаго училища часто начали проситься и поступать въ послѣдніе три-четыре года на мѣста учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ. На этой специально—педагогической профессіи онѣ въ значительномъ большинствѣ успѣли уже обнаружить свое весьма достаточное сравнительно общее образованіе и нѣкоторые слѣды специально методической школьной подготовки, такъ что репутація подвѣдомаго Вамъ учебнаго заведенія съ этой стороны достаточно обезпечена» (Отчетъ о состояніи Симбирскаго епарх. женскаго училища по учебно-воспит. части за 18⁹¹/₉₂ уч. годъ, стр. 8). 2) Только-что приведенное свидѣтельство аттестуетъ съ хорошей стороны однѣхъ лишь учительницъ—симбирячекъ, получившихъ образованіе въ тамошнемъ епарх. женскомъ училищѣ. Но не такъ давно появилось въ печати (см. июль—августовскую книжку журнала «Образованіе», 213 № «Московскихъ Вѣдомостей» и 6,259 «Новаго Времени») свидѣтельство объ учительской дѣятельности воспитанницъ епарх. ж. училищъ *во всей вообще Россіи*. Свидѣтельство это, столько же правдивое, сколько и лестное, принадлежитъ князю С. М. Волконскому, делегату нашего Министерства Народнаго Просвѣщенія на всемірной Колумбовой выставкѣ въ Америкѣ [1893 г.). На его долю выпала высокая честь произнести въ общемъ собраніи всемірнаго чикагскаго воспитательнаго конгресса рѣчь «О высшемъ образованіи женщинъ въ Россіи»; а говоря о высшемъ образованіи, князь—ораторъ коснулся и средняго женскаго образованія. Вотъ тутъ—то, предъ лицомъ представителей и представительницъ всего свѣта, и стараго, и новаго, онъ высказалъ свое

II.

Доброе слово о воспитанницахъ нашихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

«Въ числѣ заведеній духовнаго вѣдомства слѣдуетъ упомянуть,

говорилъ князь, объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Заведенія эти, въ которыхъ число ученицъ въ прошломъ году достигало 13.000, предназначаются для дочерей священно и церковно—служителей и готовятъ ихъ къ тяжелой дѣятельности сельскихъ учительницъ. Въ продолженіе болѣе трехъ лѣтъ я имѣлъ возможность наблюдать за нѣкоторыми изъ этихъ дѣвицъ и за ихъ работою, и я долженъ признаться, что мы не можемъ не питать особаго уваженія къ ихъ истинно апостольской дѣятельности.

Заброшенное въ какую нибудь глухую деревню, за много верстъ отъ желѣзной дороги, разлученное съ семьей, молодое существо вступаетъ въ борьбу съ жизнью, находясь въ зависимости отъ бѣднаго и неграмотнаго общества, которое не всегда въ состояніи или же не желаетъ платить ей ничтожное жалованье, которымъ предполагается вознаградить ее за ея трудъ и *жизнь*. Она должна жить за 12 рублей (6 долларовъ въ мѣсяць): крестьянская изба, нанятая за 20 руб. въ годъ, служить ей жилищемъ; крестьянская семья ея единственнымъ обществомъ, если нѣтъ священника въ деревнѣ или помѣщичьяго дома поблизости; рѣдкія посѣщенія инспекторовъ народныхъ училищъ или иного члена училищнаго совѣта и ежегодный прїездъ весною испытательной комиссіи— вотъ единственныя событія, прерывающія однообразіе ея жизни, въ чужой для нея средѣ, въ которой ей надо нѣкоторымъ образомъ поддерживать престижъ своего общественнаго положенія, потому что она не должна забывать, что она не крестьянка и должна одѣваться по городскому и вести себя благовоспитанною дѣвицею. Я зналъ одну изъ нихъ, содержавшую при подобныхъ условіяхъ больную мать и маленькаго брата, котораго она готовила въ гимназію.

Много ихъ разсѣяно по нашему обширному отечеству: имена ихъ неизвѣстны, онѣ не имѣютъ представителей на выставкѣ, да и врядъ—ли когда нибудь будутъ имѣть ихъ, но въ *этой* странѣ, гдѣ простой рабочій на какой нибудь фермѣ вашего дальняго запада получаетъ 30 долларовъ въ мѣсяць, на хозяйскомъ содержаніи и при готовой квартирѣ, въ странѣ, гдѣ умственный трудъ награждается выше, чѣмъ во всѣхъ другихъ земляхъ, въ странѣ, явившей столь великіе примѣры изслѣдованія и разсѣянія мрака— въ этой странѣ, милостивыя государыни, я прошу вашего уваженія и любви къ вашимъ отдаленнымъ сестрамъ, неимѣющимъ иной радости въ жизни, бромъ поддержанія той искры просвѣщенія, ко-

тору ю онѣ призваны постепенно раздуть въ дѣтскихъ умахъ» .

Не удивительно, послѣ этого, что особая коммисія, составленная при Министерствѣ Нар. Просвѣщенія, подъ предѣдательствомъ товарища министра кн. М. С. Волконскаго, по вопросу о преобразованіи нашей женской школы проектируетъ преимущественное «право на званіе начальныхъ учительницъ въ сельскихъ и городскихъ училищахъ» предоставить воспитанницамъ енарх. женскихъ училищъ (— преимущественное сравнительно съ гимназистками и институтками), такъ какъ—де училища эти «по устройству въ нихъ учебной части вполне принаровлены къ подготовленію учительницъ, призванныхъ обучать и воспитывать дѣтей изъ той сельской и городской среды, къ условіямъ которой большая часть этихъ ученицъ привыкли съ малолѣтства» (см. Рус. Вѣдом., 1893 г., № 248).

Къ счастью, недалеко то время, когда и въ *Оренбургской енархии* появятся въ качествѣ школьныхъ дѣятелей воспитанницы *своего* енарх. женскаго училища, имѣющаго уже пять классовъ: менѣе чѣмъ черезъ два года оно дастъ первыхъ учительницъ сельскихъ, главнымъ образомъ церковно—приходскихъ, школъ и деревенскихъ школъ грамоты, и затѣмъ ежегодно этотъ передовой отрядъ будетъ пополняться все новыми и новыми силами... Тогда, можно надѣяться, церковно—школьное дѣло въ енархii поднимется на надлежащую высоту... Училище съ своей стороны прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы сдѣлать своихъ воспитанницъ достойными учительницами: не стѣняясь требованіями программы, оно съ пятаго уже класса стало давать воспитанницамъ спеціальную, теоретическую подготовку, удѣливши одинъ недѣльный часъ на преподаваніе имъ методики и два—на посѣщеніе ими ближайшей церковно—приходской школы.

П. Л. Т. В.

Скончались: Протоіерей Градо-Орскаго собора **М. Авраамовъ**— 26 октября и священникъ Градо-Оренбургской (въ Фордштадтѣ) Никольской церкви **В. Соловьевъ**—25 октября.

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

1-го Сентабря сего года послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, волею Божіею, скончался священникъ слободы Воскресенской и духовникъ XXI-го благочинническаго округа *Стефанъ Ѳеодоровичъ Милицинъ*.

Почившій священно—іерей о. Стефанъ Милицинъ былъ дьяческій сынъ и родился 4-го іюля 1832 года. По окончаніи курса въ Уфимской Духовной Семинаріи, 19-го іюля 1856 года, онъ былъ опредѣленъ учителемъ причетническаго класса при Челябинскомъ духовномъ училищѣ, въ каковой должности и пробылъ два года. 1-го Октября 1858 года рукоположенъ во священника къ Птиченской Богородицкой церкви, а 18-го Октября 1861 года переведенъ въ слободу Воскресенскую къ Воскресенской церкви, при которой до конца жизни и служилъ. Такимъ образомъ о. Стефанъ Милицинъ весь почти вѣкъ свой прослужилъ въ одномъ приходѣ, что составляетъ въ наши дни большую рѣдкость. Это уже одно доказываетъ, что онъ обладалъ рѣдкими достоинствами. И дѣйствительно, это былъ человекъ, можно сказать, не отъ міра сего. Въ высшей степеніи миролюбивый, религіозный, христіански-терпѣливый, не притязательный, воздержный, всегда добродушно настроенный, гостеприимный, незлобивый, трезвый, учительный, ревностный въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей,—онъ служилъ примѣромъ и образцомъ не только для своихъ пасомыхъ, но и для насъ—недостойныхъ служителей Алтара Господня, духовникомъ которыхъ онъ состоялъ болѣе 10-ти лѣтъ. Епархіальное Начальство не забывало его заслугъ. Онъ имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью, камлавку и наперсный крестъ. Послѣдній онъ получалъ въ прошломъ году и, по своему смиренію, считая себя недостойнымъ этой награды, ни разу не возложилъ его на свои перси.

Досточтимому нашему духовнику, о. Стефану Ѳеодоровичу Милицину, за его добродѣтельную жизнь, Господь послалъ и кончину мирную, не постыдную, истинно—христіанскую. Не задолго до смерти надъ нимъ совершено таинство елеосвященія, послѣ котораго онъ сподобился принятія Св. Таинъ, при чемъ онъ самъ, хотя и съ великимъ трудомъ и большими усиліями, прочиталъ молитвы предъ причащеніемъ.

На погребеніе о. Стефана Милицина, происходившее 4 сентя-

бря, собралось изъ нашего и сосѣднаго XXII благочинническихъ округовъ 11-ть священниковъ, не считая діаконовъ и низшихъ членовъ клира. Обширный Воскресенскій храмъ былъ переполненъ молящимися, и при чиствѣ погребенія все навзрыдъ плакали, а потомъ все простились съ нимъ и проводили до мѣста послѣдняго упокоенія, которое онъ избралъ не въ оградѣ церковной, а на общемъ кладбищѣ, рядомъ съ почившею своею супругою и дѣтьми. Такимъ образомъ почившій о. Стефанъ Милиціанъ остался вѣренъ своимъ правиламъ до конца жизни.

Его Преосвященство почтилъ память покойнаго о. Стефана слѣдующею резолюціей, положенной на рапортъ мѣстнаго благочиннаго: «Вѣчная память почившему въ Бозѣ Іерею О. Стефану Милиціану! О еслибы и все другіе Іереи—пастыри подражали благочестивой жизни почившаго! Какъ процвѣла—бы тогда христіанскими доблестями вся Оренбургская паства! Извлеченіе изъ этого рапорта въ формѣ некролога немедленно напечатать вмѣстѣ съ этою резолюціею моею въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ похвалу покойному о. Стефану и для примѣра другимъ пастырямъ».

Опечатки въ ст. «Отчетъ о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ Оренбургской епархіи за 1891—1892 г., помѣщенный въ оффиц. части № 20.

- 1) На стр. 243, строка 3 снизу во 2-мъ примѣч. вмѣсто: «Уральская 62004 кв. в. и Тургайская», должно быть: «Уральская 62004 $\frac{1}{3}$ кв. в. и Тургайская 400.830 кв. в.»
- 2) На стр. 244, строка 20 сверху, послѣ словъ «въ с. Троицкомъ», должно быть: «въ с. Троицкомъ (въ половинѣ отчетнаго года это село было отчислено къ XXXI благ. округу).»
- 3) На стр. 244, строка 4 снизу, фраза «въ половинѣ открывшемуся» должна быть исключена.
- 4) На стр. 244, строка 5 снизу, вмѣсто: «Ввиду», должно быть: «Въ виду».
- 5) На стр. 244, строка 8 снизу, вмѣсто: «отчетности», должно быть: «отчетности».
- 6) На стр. 645, строка 5 сверху, вмѣсто: «зереклы», должно быть: «зеркаль».
- 7) На стр. 245, строка 15 сверху, передъ № 40 должны быть вставлены слова: «Градо-Орскаго благочинія». Передъ № 41— «Градо-Верхнеуральскаго благочинія».
- 8) На стр. 245, строка 13 снизу, вмѣсто: «51) жен-

ой, но тяжкой
ды Воскресен-
Стефанъ Осо-
былъ дьяче-
аніи курса въ
да, онъ былъ
обинскомъ ду-
ль два года.
къ Птичен-
да переведенъ
при которой
ефанъ Мили-
приходѣ, что
е одно дека-
дѣйствитель-
сего. Въ вы-
терпѣливый,
настроенный,
вностный въ
ужилъ при-
ь, но и для
духовникомъ
е Начальство
къ скуфью,
илъ въ про-
едостойнымъ
и.
еодоровичу
аль и кон-
Не задолго
, послѣ ко-
онъ самъ,
очиталъ мо-
е 4 сентя-

ская», должно быть: 52) женская». 9) На стр. 245, стр. 11 снизу, вмѣсто: «Обашиѣ», должно быть: «Обаниѣ». 10) На стран. 245 строка 16 сверху, вмѣсто слова: 41) Богоявленской», должно быть: 41) Николаевской соборной». 11) На стр. 246, строка 4 сверху, вмѣсто: «10¹), должно быть: «109¹). 12) На стр. 246, стр. 8 сверху, послѣ словъ: «843 училища», нужно добавить: (въ этотъ итогъ входить и образцовая при Семинаріи церковно-приходская школа). 13) На стр. 246, строка 22 сверху, вмѣсто: «О. Николая Голованичева», должно быть: «о. Голованичева». 14) На стр. 249, строка 13 сверху, вмѣсто: «и школа грамоты», должно быть: «и одна школа грамоты». 15) На стр. 250, строка 2 сверху, вмѣсто: «Шала-яковскомъ», должно быть: «Шаламовскомъ». 16) На стр. 250, строка 16 сверху, вмѣсто: «ни тѣхъ, ни другихъ», должно быть: «ни тѣхъ, ни другихъ школъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго,

НОВАЯ КНИГА:

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ не извѣстныхъ въ Россіи или восполненныя по не извѣстнымъ доселѣ источникамъ или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 рубль.

Его же: Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, пновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I и II. 1.600 стран. 6 руб. 35 коп., съ пересылкою 7 руб.

Слова, произнесенныя въ соборахъ Москвы и Петербурга. Ц. 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Православное ученіе о почитаніи св. иконъ и проч. Ц. 25 коп.

Святой и животворящій Крестъ Господень. Цѣна 6 коп.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери. Историческое изслѣдованіе. Ц. 60 коп., съ пересылкою 75 коп.

Выписывающіе книги чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго (въ г. Владимірѣ губернскаго) за пересылку не платятъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

первый въ Россіи еженедѣльный иллюстрированный журналъ для религіозно-нравственнаго чтенія.

Десятый годъ изданія.

«Русскій Паломникъ» въ 1894 году дастъ своимъ читателямъ: 52 еженедѣльных №№ по два листа каждый съ рисунками (около 300 рисунковъ въ годъ). 4 книги приложеній (по 18-ти листовъ каждая).

Помимо разнообразнаго матеріала, вмѣщающагося въ редакціи по всѣмъ отдѣламъ программы, въ «Русскомъ Паломникѣ» за 1894 г. будутъ продолжаться: Библія въ картинахъ, рисунки къ книгамъ Ветхаго Заветъ. Дневникъ отца Іоанна Кроиштадтскаго и Ноты церковныхъ пѣснопѣній.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ помѣщены: Св. Василій Великій, его жизнь и избранныя творенія. Размышленія о жизни и смерти, соч. Ея Величества королевы англійской Викторіи. Церковно-историческія повѣствованія. Оригинальныя и переводныя извѣстныхъ авторовъ и мн. др.

Всѣмъ подписчикамъ будетъ разосланъ снимокъ съ Чудотворной иконы Скорѣющей Божіей Матери, что на стеклянномъ заводѣ въ С.-Петербурѣ.

Подписная цѣна шесть рублей въ годъ съ правомъ разсрочки платежа подписной суммы.

Адресъ редакціи «Русскаго Паломника»: С.-Петербурѣ, Владимірскій проспектъ, 13.

«Русскій Паломникъ» представляетъ собою первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія религіозно-нравственнаго содержания. Издаваясь съ сентября 1885 года еженедѣльными выпусками, онъ содержитъ въ себѣ описаніе святыхъ Россіи и правосла-

внаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни Церкви и многочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ся во все время на существованіи Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религіозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объявленія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія, трудящую хронику событій и проч. и проч. Все это иллюстрируется художественно-исполненными рисунками и портретами. Въ книжкѣ журнала выдѣляются такого же рода статьи, но болѣе обширнаго размѣра. Ежегодно при журналѣ выдаются художественныя приложенія, а съ 1893 года введенъ музыкальный отдѣлъ.

Такой составъ журнала и книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ «Русскій паломникъ» для всѣхъ читателей святыни и любителей религіозно-нравственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося покаянія обоюбого пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, приютовъ больницъ, рабочихъ центровъ и тюремъ, для виѣ-церковныхъ соборидцать е е прежныхъ

Дѣйствительно, журналъ нашъ имѣетъ подписчиковъ между лицами, стоящими на всѣхъ ступеняхъ общественной дѣятельности отъ высшихъ до самыхъ смиренныхъ и низшихъ, и выписывается большинствомъ учебныхъ заведеній а многими спеціальными учрежденіями, благодаря особой рекомендаціи Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія.

«Русскій Паломникъ» получалъ одобреніе всѣхъ вѣдомствъ въ которыя былъ представленъ редакціею, а именно: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки спеціальныя и благотворительныя (1886 г.). 2) Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованъ: 3) Учебнымъ Комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи для женскихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства; 4) Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для чтенія воспитанникамъ сихъ заведеній; 5) Главнымъ Тюремнымъ управленіемъ для тюремныхъ бібліотекъ, и сверхъ сего 6) Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ особымъ вниманію Гг. попечителей учебныхъ округовъ; 7) Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ особому вниманію тюремныхъ комитетовъ;

Нѣкоторыми епархіальными Преосвященными особому вниманію ду-
ховенства, и наконецъ 9) Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ г. Оберъ-
прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за
1887, 1888 и 1889 годы одобрень, какъ доставляющій чтеніе,
интересное по своему разнообразію и назидательное для любителей
духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія.

Редакторъ-издатель **А. И. Поповицкій.**

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1894 году.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1894 году,
тридцать пятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на
прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріо-
на, епископа Костромскаго и Галическаго, несшаго труды по редак-
ціи ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ ровно тридцать лѣтъ, и при его
помощи и постоянномъ содѣйствіи, новая редакция и въ слѣдую-
щемъ (теперь уже пятомъ) году въ собственномъ смыслѣ будетъ
прямомъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоян-
ной задачѣ журнала — служить духовному и нравственному наста-
вленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и
общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи
нравоучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ
особеннаго вниманія на современные явленія въ общественной и ча-
стной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и устано-
вленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвяща-
ются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспо-
минанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по
духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіеся къ православ-
ному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное из-
ложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, и

преимущественно ви́богослужебныя чтенія, отличающіяся особенно назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ дѣль обращено особенное вниманіе редакціи. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, донесенія письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и мѣтки.

Съ конца 1891 года, въ нашемъ журналѣ обращено особенно вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившаго оптинскаго «старца» іеросхимонаха отца АМВРОСІЯ. Редакція Душеполезнаго Чтенія полагаетъ, что его жизнь, письма и «статьи» представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній и во всей православной Россіи. Сборникъ писемъ и статей, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптинской пустыни, составляетъ лучшее собраніе поученій и ответовъ на различныя вопросы и на всевозможные случаи, — поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ «Батюшкѣ АМВРОСІЮ» за тысячи верстъ.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и УРОКИ благодатной жизни по руководству отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО. Они очень удобны для ви́богослужебныхъ собесѣдованій; будутъ продолжаться и въ слѣдующемъ году.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ въ 1894 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за книжечку, содержащую въ себѣ, какъ на примѣръ, въ 1892 и 1893 годахъ, болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россію 4 руб., за границу 5 руб.

Многіе изъ онездавшихъ подписаться на ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ 1893 года должны были ждать втораго изданія книжечки журнала январской, февральской, мартовской и апрѣльской (на конецъ, конечно, требовалось не мало времени). Во избѣжаніе этого, желающіе получить журналъ своевременно естественно сдѣлаютъ лучше, если не будутъ очень медлить своею подпиской и т.

дуть редакціи возможность знать хотя приблизительно количество
взявъ, какое потребно по числу подписчиковъ.

Подписка на ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ принимается: въ Мо-
сквѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ
Складѣ духовно-нрав-
ственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ, въ книжныхъ ма-
газинахъ Н. Д. Сытина и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Мо-
сквы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный
дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключитель-
но такъ:

Москва. Въ редакцію журнала ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Дим. Θεод. Касицынъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1894 годъ.

(Четырнадцатый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналь «СТРАННИКЪ», съ октября 1880 года, издается по-
ново редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ и
выходить ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12 и болѣе листовъ,
по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ
обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преиму-
щественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Правосла-
вной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и не-
обнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной
исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ про-
повѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ со-
временной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содер-
жанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, раз-
сказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жи-
зни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастыр-

ства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы характеристикъ изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ «Странникѣ» 1893 года, кромѣ статей по всѣмъ отдѣламъ современной церковной и церковно-общественной жизни и мысли, были напечатаны между прочимъ слѣдующія статьи: «Ложные пророки въ Ветхомъ Заветѣ и ихъ борьба съ истинными», М. Григоревскаго, — «Церковный обычай и значеніе его въ древней церкви», священ. Ев. Кесарева, — «Объ оправданіи вѣрою», священ. Ляхостскаго, — «Въ чемъ сила жизни и природы», проф. И. Скворцева, — «Наука и матеріализмъ», Э. Навиля, — «Вѣра и невѣре въ отношеніяхъ въ священію и жизни, по сочиненіямъ Никанора арх. Херсонскаго», Н. Невзорова, — «Семья и семейныя отношенія по Филарету митрополитскому», — «Тарасій патр. Цареградскій и седьмой вселенскій соборъ», священ. В. Хр. Преображенскаго, — «Бл. Августинъ по его Исповѣди», Н. Волкова, — Слова и поученія, повѣсти и рассказы, историческія воспоминанія, описанія святыхъ мѣстъ, статьи по расколу (проф. Н. И. Иванова и др.).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата съ доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ЮБИЛЕЙНЫЙ 1894 ГОДЪ

„НИВА“

иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, выходящій еженедѣльно и дающій въ теченіе года болѣе 500 художественно выполненныхъ гравюръ и 1500 столбцовъ текста и особыя ежемѣсячныя бесплатныя приложенія.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ редакціи, Невскій № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе «Нивы» со всеми приложеніями съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 7 р.

Разсрочка подписной платы за «Ниву» 1894 г. допускается на слѣдующихъ условіяхъ: для гг. иногороднихъ подписчиковъ: въ два срока: при подпискѣ 4 р. и 1 июня 1894 г. 3 р. Въ три

срока: при подпискѣ 3 р., 1 мая 1894 г. 2 р. и 1 сентября 1894

г. 2 р. При аккуратной высылкѣ взносовъ журналъ будетъ вы-

сылаться со всеми приложеніями и преміями наравнѣ съ годовыми подписчиками.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежд. (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и друг. город.) допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Желая, чтобы 1894 годъ явился выдающимся для «Нивы» не

только по времени, какъ юбилейный, но и по тому, что получать читатели, «Нива» дастъ какъ бесплатное приложеніе всемъ под-

писчикамъ на 1894 годъ

СОЧИНЕНІЯ **Ө. М. ДОСТОЕВСКАГО.**

Какъ извѣстно, отдѣльное изданіе произведеній **Ө. М. Достоевскаго** стоитъ весьма дорого, и возможность пріобрѣтенія ихъ недоступна для большинства читающей публики. Не пощадивъ средствъ и усилий, дабы предоставить эту возможность своимъ читателямъ, «Нива» даетъ бесплатно въ 1894 г. — двѣнадцать книгъ, по одной книгѣ въ началѣ каждаго мѣсяца, — новаго, тщательно свѣреннаго изданія слѣдующихъ сочиненій **Ө. М. Достоевскаго**: книга I. Бѣдныя

Пономаревъ.

люди. Романъ. Двойникъ. Петербургская поэма. Книга II. Господинъ Прохарчинъ. Рассказъ. Романъ въ девяти письмахъ. Хозяйка. Повѣсть. Ползунковъ. Слабое сердце. Повѣсть. Чужая жена. Честный воръ. Изъ записокъ неизвѣстнаго. Елга и свадьба. Книга III. Бѣлая ночь. Сентиментальный ром. Нечка Незванова. Маленькій герой. Изъ неизвѣстныхъ мемуаровъ. На Европейскія событія 1854 года. Стихотвореніе. Дядюшкинъ сонъ. Изъ мордасовскихъ воспоминаній. Книга IV. Село Степанчиково и его обитатели. Изъ записокъ неизвѣстнаго. Въ двухъ частяхъ. Книга V. Записки изъ Мертваго Дома. Романъ въ двухъ частяхъ. Скверный анекдотъ. Рассказъ. Книга VI. Зимнія замѣтки о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ. Записки изъ подполья. Крокодилъ. Необыкновенное событіе. Повѣсть. Игрокъ. Романъ, изъ записокъ молодого человѣка. Книга VII. Униженные и оскорбленные. Романъ въ 4-хъ частяхъ съ эпилогомъ. Книга VIII. Вѣчный мужъ. Рассказъ. Книга IX. Преступленіе и наказаніе. Романъ въ 6 част. съ эпилог. Часть I, II и III. Книга X. Преступленіе и наказаніе. Романъ въ 6 част. съ эпилог. Части IV, V и VI и эпилогъ. Книга XI. Идіотъ. Романъ въ 4-хъ частяхъ. Части I и II. Книга XII. Идіотъ. Романъ въ 4-хъ частяхъ. Части III и IV.

При первой книгѣ будетъ приложенъ портретъ О. М. Достоевскаго, гравированный на стали Ф. А. Брокгаузомъ въ Лейпцигѣ.

Что касается остальныхъ произведеній О. М. Достоевскаго: «Бѣсы», «Подростокъ», «Дневникъ писателя» и «Братья Карамазовы», то мы нынѣ-же принимаемъ на себя обязательство дать ихъ, какъ бесплатное приложеніе при «Нивѣ» на 1895 г., заручившись уже теперь правомъ на это, согласно нотаріальному договору, заключенному нами съ законными наслѣдниками О. М. Достоевскаго. На основаніи этого договора, право на приложеніе сочиненій О. М. Достоевскаго принадлежитъ исключительно Нивѣ и не можетъ быть предоставлено никакому другому журналу. Такимъ образомъ, подписчики Нивы въ теченіе 1894 и 1795 годовъ получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія полное собраніе сочиненій О. М. Достоевскаго.

Не смотря на такое капиталное приложеніе, какъ соч. О. М. ДОСТОЕВСКАГО, при «Нивѣ», въ 1894 году будутъ еще прибавлены:

ЕЖЕ

кото

Въ еже
въ 189

Н.

(посмер

Марка

енные

шутка

дорогой

вѣста»,

впечатл

Желихо

«Бабуш

«Фанат

глухот

повѣсть

пенко.

ликосвѣ

конца У

ковича.

моряка)

Кр

скаго и

своимъ

ственн

вои лич

нобъ го

«ЛИНИ»

—02 и 04

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

«Вн вѣло

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

которыя будутъ выходить при „Нивѣ“ въ срединѣ каждаго мѣсяца.

Въ ежемѣсячныхъ литературныхъ приложенияхъ и нумерахъ „НИВЫ“ въ 1894 г. будутъ помѣщены, на ряду съ другими, слѣдующія литературныя произведенія:

Н. Д. Ахшарумова. «Въ потемкахъ совѣсти», большой романъ (посмертный). С. Н. Атавы (Терпигорева). «Князь Иванъ», рассказъ. Марка Басанина. «На порогъ жизни», повѣсть. Ник. Бутовскаго. «Военные штыды», рядъ рассказовъ. В. Величко. «Ничего святаго», шутка для сцены. Э. Вернеръ. (Авторъ Альпійской феи). «Вольной дорогой», большой романъ. Князя Дм. Голицына (Муравлева). «Невѣста», повѣсть. Дѣдлова. «Путешествіе въ Стокгольмъ», шутев. впечатлѣнія. Доктора А. Елизьева. «Роза Ливана», повѣсть. В. П. Желиховской. «Возмездіе», фантаст. рассказъ. М. О. Каменской. «Бабушкинъ вѣнокъ», большой романъ въ 3-хъ ч. Н. Максимова. «Фанатики на Новой землѣ», рассказъ. Р. Л. Маркова. «Драма на глухомъ хуторѣ», повѣсть. Н. Д. Маслова. «Мѣсто по прѣтекціи», повѣсть (посмерт.). П. Н. Полевого. «Нятно», повѣсть. И. Потапенко. «Безъ бою», повѣсть. С. Пронскаго. «У чужого очага», великосвѣтская повѣсть. Гр. Е. А. Салиаса. «Тартюфочка», истор. ром. конца XVIII в. Графа Соллогуба. «Свитлана», рассказъ. К. Станюковича. «Картинки морской жизни» (изъ воспоминаній бывшаго моряка). В. Теплова. «Императрица Теодора», истор. очеркъ.

Кромѣ главнаго безплатнаго приложенія сочиненій О. М. Достоевскаго и ежемѣсячныхъ литературныхъ приложений, «НИВА» дастъ своимъ подписчикамъ въ будущемъ 1894 году еще четыре художественныя приложенія.

„Островъ Наргенъ“,

картина профессора Ю. Ю. Клёвера,

„Неро-Фіордъ въ Норвегіи“,

картина художника Расмуссена.

Двѣ эти исполненныя поэзіи картины представляютъ зимній и лѣтній видъ Сѣверной природы и переданы: первая—въ 15 красокъ, а вторая—въ 18 красокъ.

ДВА ОРИГИНАЛЬНЫЕ ОФОРТА
проф. Ив. Ив. Шишкина, собственноручно имъ вытравленные для
«НИВЫ».

„Дубовая роща Петра Великаго въ Сестрорѣцкѣ“.

И
„Лѣсная рѣчка“.

Такъ какъ офортъ является наиболѣе совершеннымъ способомъ передачи рисунка помощью тисненія, — названныя работы извѣстнаго нашего офориста проф. Ив. Ив. Шишкина представляютъ дѣйствительно безукоризненно художественное приложение «НИВЫ», составляющее большую цѣнность даже для самаго разборчиваго любителя.

Прилагаемый при «НИВѢ»:

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

будетъ попрежнему заключать въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ «Парижскихъ модъ» (около 300 художественно выполненныхъ модныхъ гравюръ по послѣднимъ парижскимъ фасонамъ), съ приложеніемъ рисунковъ руководѣльныхъ и выпильныхъ работъ (въ теченіе года около 300 рисунковъ и около 300 чертежей и выкроекъ въ натуральную величину), съ ежемѣсячно помѣщаемымъ громаднымъ числомъ полезныхъ рецептовъ для домашняго обихода, бухни, сада и проч.

При первомъ номерѣ будетъ приложенъ

СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ,

отпечатанный красками.

Нумера «Нивы» останутся въ прежнемъ объемѣ, дающемъ возможность помѣстить въ нихъ до 1500 столбцовъ текста и до 500 художественныхъ гравюръ.

Относительно художественнаго отдѣла и въ 1894 г. «НИВА» употребитъ всѣ усилія, чтобы сдѣлать его возможно полнѣе и совершеннѣе. На ея страницахъ будутъ воспроизведены наиболѣе выдающіяся картины съ русскихъ и иностранныхъ выставокъ, иллюстрированы всѣ важнѣйшія современныя событія, даны бытовые рисунки, и т. д. и т. д.

Главная
на 1894

У
Еже
ная безъ
«Ру
Уст

численны
многотру
стей и о
Мы

ности; и
мленія б
Мы
бимъ всѣ
щенія га
цѣльнымъ
Под

9 р., по
Разв

сячно въ
Нов
зета выс

ченія въ
годовую
за декаб
Гла

Главная контора журнала «НИВА» открыта для приема подписки на 1894 г. ежедневно (кроме воскресных и праздничных дней) отъ 10 ч. утра до 6 ч. вечера.

ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная без предварительной цензуры.

«Русская жизнь» остается вѣрной своему знамени.

Устраняя приемы легкаго уснѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской Земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди—братья безъ различія національности; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ все усилія, чтобы внутренняя и вѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы «Русская Жизнь» была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: на годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць—1 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемесячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, оплатившимъ годовую подписку, газета высылается бесплатно по 1 января 1894 года со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ, оплатившимъ годовую подписку ранѣе 1 декабря газета высылается бесплатно за декабрь с. г.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Редакторъ-Издатель **А. А. Пороховщikovъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на новый иллюстрированный НАУЧНО-ПРАКТИ- ЧЕСКИЙ популярный журнал для всѣхъ

„ДѢЛО“

ОДИНЪ РУБЛЬ въ годъ съ пересылкой.

Журналъ «Дѣло» будетъ выходить съ 1893 года, ежемесячно, по слѣдующей программѣ, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложения.

Годовое изданіе составитъ большой томъ со множествомъ рисунковъ. За одинъ рубль въ годъ подписчики получаютъ возможность своевременно знакомиться съ успѣхами науки и техники, и массу интересныхъ и практически-полезныхъ свѣдѣній.

Въ виду слишкомъ малой цѣны изданія, редакція, конечно, не можетъ обѣщать подписчикамъ обычныхъ премій. Но, въ замѣнъ того, въ соотвѣтствіе своему практическому направленію, она готова оказывать своимъ подписчикамъ, безъ всякаго вознагражденія, или комиссій, многія услуги:

При выискѣ изъ центровъ книгъ, научныхъ пособій и прочихъ предметовъ, житель отдаленнаго захолустья нынѣ поставленъ въ затруднительное положеніе. При громадности разстояній и маломъ знакомствѣ со столичными нравами, провинціалы обыкновенно руководятся лишь газетными рекламами, не всегда отвѣчающими дѣйствительности. Провинціальный читатель долженъ вѣрить рекламѣ на слово, рискуя быть обманутымъ ею. Не у каждаго въ столицахъ есть знакомые; а если они и есть, то, во первыхъ, не всѣ способны должнымъ образомъ и съ надлежащими знаніемъ и опытностью, удовлетворить обращаема къ нимъ просьбы. Вотъ-рыхъ, не всегда удобно провинціалу изъ-за мелочнаго дѣла безпокоить своихъ столичныхъ знакомыхъ.

Для своихъ подписчиковъ редакція журнала Дѣло готова быть представителемъ ихъ интересовъ, какъ еслибы они сами находились въ столицахъ. Болѣе того: даже изъ постоянно живущихъ въ центрахъ не многіе знакомы со всеми научными, техническими, промышленными и торговыми специальностями. Редакція журнала Дѣло готова и можетъ замѣнить своимъ подписчикамъ ихъ личное пребываніе, имѣя то преимущество, что она находится въ сношеніяхъ съ наиболѣе видными представителями какъ ученаго, такъ и промышленнаго міра въ Россіи и за границей.

Такимъ образомъ, не будучи ни въ Москвѣ ни въ Петербургѣ, всякій подписчикъ Дѣла можетъ получить и сдѣлать все, какъ бы находясь всюду лично. При справкахъ и запросахъ должно прилагать три 7 копѣчныхъ почтовыхъ марки, для полученія отвѣта простымъ письмомъ, и 4 такія же марки для полученія заказнаго отвѣта. Если подписчикъ пожелаетъ что либо выписать чрезъ посредство Редакціи Дѣла, то она согласна передать всякое порученіе хорошо ей извѣстнымъ фирмамъ, безо всякаго вознагражденія за хлопоты, но съ отвѣтственностью за точное исполненіе просьбъ подписчиковъ. Всѣ такія просьбы подписчиковъ Дѣла будутъ удовлетворяться по выходѣ № 1, но не иначе, какъ съ точнымъ указаніемъ номера подписки и адреса, при всякой просьбѣ.

Цѣна журнала въ годъ, съ пересылкой и доставкой, **ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Адресъ редакціи: Москва, Журналу «ДѢЛО». (Мал. Дмитровка, д. Шильдбахъ). Ред.-Изд. Др. М. Глубоковскій.

ПЕЧАТАЕТСЯ ПОЛНЫЙ
СБОРНИКЪ СТАТЕЙ
по истолковательному и назидательному чтенію
ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВОУ
и
АПОКАЛИПСИСА,

съ бібліограф. указател., въ одномъ большомъ томѣ.

Составленный Инспекторомъ Симбирской Д. Семинаріи М. Бар-

совымъ но святоотеческимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, Архим., извѣстѣйшихъ Протоіереевъ и Проф. Богословія. Цѣна книгъ 2 р. до 15 января 1884 года. За пересылку по разстоянію.

СЪ ТРЕБОВАНИЯМИ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ Симбирскѣ къ автору.

Въ Москвѣ къ Священнику Воскресенской, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкому.

Въ С.-Петербургѣ къ К. П. Петрову (Дмитріевскій переулокъ, домъ 7. кв. 1) и къ М. М. Михайловскому (книжный магазинъ Г. Михайловскаго и 5-я гимназія, у Аларчина моста).

Въ Казани къ Библіотекарю Казанской Духовной Академіи Ѳ. И. Троицкому.

Въ Нижнемъ Новгородѣ къ Законоучителю Института Императора Александра II Свящ. Н. М. Архангельскому.

Въ Самарѣ къ Преподавателю Епархіальнаго училища священнику А. С. Орлову.

Въ Оренбургѣ къ Законоучителю Неплюевского Кадетскаго корпуса прот. В. Г. Сорогожекому.

Въ Сызрани къ Намѣстнику Сызранскаго Вознесенскаго монастыря О. Антонію

Въ Алатырѣ къ Смотрителю духовнаго училища И. И. Троицкому.

Въ Елабугѣ къ Законоучителю Реального училища Я. А. Благовидову.

Н. М. РЫСИНЪ ст. С-ми.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1865 ГОДА.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ ЦАРИЦЫНѢ ПО ВОЛГѢ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

готовыя священническія и діаконскія облаченія: пасхальныя, праздничныя, траурныя и лѣтнія.

лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ и правильнаго покрою, и
ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

по прейсъ-куранту, изданіе 1892—1893 г.
За выполненіемъ заказовъ на все церковныя принадлежности
обращаться въ Царицынское Отдѣленіе.

НА КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫХЪ ЗАВОДАХЪ

Пелагеи Трофимовны Мининой въ г. Бузулукѣ, Самар. губ., и Уфѣ
производится непрерывное отлитіе церковныхъ колоколовъ **высо-**
каго качества. Фирма отъ себя выдастъ письменное ручательство
въ прочности колоколовъ и гармоничности тоновъ. Цѣна имъ 18 р.
за пудъ. Допускается разсрочка платежа на годъ и болѣе.

Принимаются также старые разбитые колокола на переливку
или же на обмѣнъ новыхъ изъ лучшаго матеріала отъ завода, а
также и отъ заказчиковъ.

Доставка колоколовъ на мѣсто и подъемъ ихъ на колоколни
по соглашенію можетъ быть и отъ заводовъ.

Подборъ колоколовъ и отлитіе полнаго церковнаго звона про-
изводится по камертону.

Въ **михаило-Архангельской братской лавкѣ**

(Большая ул., противъ Вознесенской цер.)

продается **НОВАЯ БРОШЮРА** подъ названіемъ:

ПОСОВІЕ КЪ ОБУЧЕНІЮ НЕПРАМОТНЫХЪ ДѢТЕЙ
ЗАКОНУ БОЖІЮ.

Составилъ законоучитель Орскаго четырехкласснаго городского
училища, свящ. П. Страховъ

Цѣна 35 к. съ пересылкою.

Поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

«ЗАПИСКИ ПО ОБЛИЧЕНІЮ МОЛОКАНСТВА».

Книга представляетъ полный, по возможности, курсъ обличе-

нія заблужденій молоканъ. 157 стр. Цѣна съ перес. 70 к. Выписывать можно отъ автора по адресу: Въ г. Симферополь, Таврич. губ. Преподавателю Дух. Семинаріи Высотскому. Оглавленіе книги: Ученіе молоканъ объ источникахъ вѣры и критическій разборъ этого ученія. Ученіе молоканъ о Церкви. Ученіе молоканъ объ іерархіи. Ученіе молоканъ о таинствахъ. Разборъ ученія молоканъ о таинствѣ крещенія. О почитаніи святыхъ противъ молоканъ. О молитвенномъ призываніи святыхъ противъ молоканъ. О почитаніи свв. мощей противъ молоканъ. Критическій разборъ основнаго привиднаго молоканскаго богопочитанія. О храмѣ и объ иконопочитаніи противъ молоканъ. Замѣчанія о социальномъ принципѣ молоканства. Отзвы о книгѣ см. въ «Богосл. библиограф. лист.» (Прилож. къ журн. «Руков. для сельск. наст.») 1893 г. Вып. 1.

На колоколо—литейномъ заводѣ Буслаева въ Самарѣ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб.; переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Тутъ же покупають красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду «за трудолюбіе и искусство» *Большую Серебряную Медаль*.

Содержаніе неофиц. части: Слово въ день чудеснаго спасенія Государи Императора Александра III и всего Его семейства отъ угрожавшей опасности 17 Октября 1888 года.—Законно-ли австрійское священство предъ судомъ древне-церковнаго законодательства?—Епархіальныя женскія училища.—Некрологъ.—Опечатки въ ст. Отчетъ о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ Оренбургской епархіи за 1891—1892 г., помѣщенной въ офиц. ч. № 20.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.
Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сорокоожскій**. Печ. въ Типо-литогр. Б. Бреслева