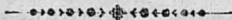




ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

() Цѣна годовому издавію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 22 мая 1870 года за № 28, о сочиненіи Священника Свирьмина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго въ храмъ Божіемъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища

Священника Александра Свирѣлина подѣ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 февраля 1870 г. за № 24.

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», составленное, по словамъ Священника Свирѣлина, съ спеціальною дѣлюю для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подѣ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-правственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго народа..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV. изд. 1868 г.).» Такимъ образомъ одно и тоже сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ для народа, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣже мы-

сли и выраженія, и даже тѣже самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминосъ и плитонъ,» (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Тріипостасному Богу» (стр. 102),—и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало-бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ не удачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любителю денегъ», «Учителю таковыя дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замаралъ душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (*ап'австіос*), вѣрою и любовію *ты величающія*»—«вознесу на всегда во славѣ тѣхъ, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (*мй еподіру Му*)»—«не рыдай надо Мною», «*страствія* Владычня»—«угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно *хвалимъ*, яко благодѣтеля»—«достойно *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельницѣ» (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣже не точности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздни-

Изъ этого сравненія рукописи Священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнiя, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначенiемъ.—Какъ книга прямо предназначенная для Православнаго народа, «Изъясненiе Богослуженiя» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтенiемъ для мирянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленiи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнiя, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванiя и «Изъясненiе Богослуженiя»,—но тамъ есть довольно важное дополненiе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненiе Богослуженiя съ церковнымъ уставомъ.» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненiе Богослуженiя для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общiй составъ Богослуженiя, безъ отношенiя къ церковному уставу и безъ указанiя тѣхъ перемѣнъ суточнаго и годичнаго Богослуженiя, какiя предписываются Церковнымъ Уставомъ; онъ по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманiе на разъясненiе богослужесныхъ дѣйствiй и тѣхъ молитвословiй, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись Священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманiе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненiе Богослуженiя, вполнѣ доступное для дѣтскихъ понятiй, а съ другой—скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ

требованіямъ Духовныхъ Училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособия при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

— Отъ 22 мая 1870 года за № 29, о запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завѣта «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлечение изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4-го марта 1870 г. № 31.

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ бібліографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ Священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагдова и въ руко-

водствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическія и притомъ ясныя изреченія правятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и на долге запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣ возрасты». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива, — замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломона (Preface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag. 37—38) — имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изрѣченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проницательнымъ, острымъ умомъ,—для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длин-

ныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновение, чтобы прочесть два-три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугѣ: куда ни помотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобъ папитать ею свой умъ, чтобъ избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобъ отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни. Что касается стиля, то онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ содержанию. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Krit. Einleit, § 278. см. Glaire T. V. pag. 38).» Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской Литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэтична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику Священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальныя главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и по-

этичности, какая видна въ первой; это-не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.)» (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе самыхъ Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія Священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первой книгѣ — по предметамъ ученія, а во второй — по главамъ), и большею частію собственными выраженіями Писанія, притомъ на Славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей Премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаеть Себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закладаетъ Своя жертвенная,» и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11.) Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-ой главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясне-

нія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего-то божественнаго» (стр. 5.), «Упостасное Слово приготовило евхаристическій пиръ» (стр. 6), и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую библіотеки.

— *Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству, Лавагелу Архіепископу Вольнскому отъ 8-го іюля 1870 года (№ 2654) относительно приведенія въ исполненіе постановленій епархіальныхъ съездовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской каведры.*

По случаю увольненія одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ на покой и временнаго не назначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съездовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія

безотлагательнаго исполненія, полагалъ, что постановленія епархіальныхъ сѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной Архіерейской кафедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго Преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О такомъ заключеніи Учебнаго Комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 2—10 іюня сего года имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 21-го іюля 1870 г. (№ 2208) такая: «Консисторія имѣетъ объявить о семъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, Епархіальнымъ сѣздамъ Волынской Епархіи для надлежащаго руководства и исполненія».

— *Выписка изъ журнала Святѣйшаго Синода отъ 24 апрѣля—11 мая 1870 года о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 17²³ мая 1867 года о преобразованіи всѣхъ семинарій и одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. къ 1872 г., имѣло основаніемъ постепенное увеличеніе отпуска суммъ изъ Государственнаго Казначейства на духовно-учебную часть и полное ассигнованіе 1.500.000 руб. съ 1872 года. Приведеніе въ исполненіе сего постановленія могло бы быть произведено безпрепятственно, если бы къ 1872 г. всѣ зданія академій, семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведеній, но составленіе проектовъ, ихъ разсмотрѣніе въ Хозяйственномъ Управленіи и въ Министерствѣ Путей Сообщенія и не рѣдко передѣлка вновь, составленіе за тѣмъ смѣтъ, производство торговъ и проч. требовало времени, такъ что устройство зданій не могло

быть окончено въ столь непродолжительный срокъ, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще только составляются. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составляетъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ будущемъ 1871 году. Но кромѣ того, на строительныя надобности для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 1.945.603 р. 28¼ коп. и производится переписка о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно, столь значительная предстоящая затрата на эту часть не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія были приняты въ соображеніе при расчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200 т. руб. въ годъ и слѣдовательно, если допустить преобразование всѣхъ семинарій съ 1871 г., не смотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, то для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла-бы надобность въ затратѣ основнаго капитала, чего конечно допустить невозможно, такъ какъ проценты съ сего капитала имѣлись въ виду Святѣйшаго Синода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, Святѣйшій Синодъ полагалъ ограничиться въ 1871 году преобразованиемъ по уставамъ и штатахъ 14 мая 1867 года семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ.

Всего не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ нынѣ 32; въ порядкѣ же постепенности, на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще не преобразованныя духовно-учебныя заведенія въ 14 епархіяхъ, а именно; Московскаго округа: въ Ярославской, двѣ семинаріи въ Московской; Казанскаго округа: въ Уфимской, Тамбовской, Казанской, Саратовской, Кавказской, Иркутской, Симбирской, Вятской, Камчатской, Томской, Тобольской и Пензенской; изъ духовно-учебныхъ

заведеній въ означенныхъ епархіяхъ Святѣйшій Синодъ журналомъ отъ 24 апрѣля—11 мая 1870 г. постановилъ: назначить къ преобразованію семинаріи: Казанскую, Вятскую, Иркутскую и Кавказскую, въ которыхъ семинарскія зданія (по Кавказской наемныя), находятся въ удовлетворительномъ состояніи и въ нихъ, безъ затрудненія, можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, а равно и духовныя училища и затѣмъ, сообщивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: Казанскому, Вятскому, Иркутскому и Кавказскому о предстоящемъ во вѣреннхъ имъ епархіяхъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ для зависящихъ по этому предмету распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному выполненію новыхъ уставовъ, постановить ихъ въ извѣстность, что а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1871 г., выдача пенсій и классныхъ окладовъ лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ въ епархіи, должна быть производима съ того же времени на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ; б) что къ числу этихъ средствъ принадлежатъ: избытокъ свѣчной прибыли противъ смѣтнаго размѣра оной на 1866 годъ, пожертвованія почетныхъ блюстителей, духовенства и монастырей, проценты съ пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній капиталовъ, которые и будутъ предоставляемы въ мѣстное рааспоряженіе на пужды духовныхъ училищъ, на выдачу пенсій и классныхъ окладовъ, какъ объяснено выше, и т. п. мѣстныя потребности; в) что свѣчной доходъ по епархіямъ по приходскимъ церквамъ въ смѣтной цифрѣ 1866 года, а свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ и вѣщичковая сумма въ цифрѣ дѣйствительнаго ихъ поступленія, доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ продажи книгъ, составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала; но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ ихъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержа-

нію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ полностью, или въ какой нибудь части, по назначенію центрального управленія съ доставкою къ нимъ недостающей суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ изъ 1.500.000 рур., подлежащихъ къ ассигнованію въ будущемъ году изъ Государственнаго Казначейства и г) что могущій произойти недоборъ въ свѣчныхъ и вѣщичковыхъ доходахъ, какъ составляющихъ одинъ изъ существеннѣйшихъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, уже не можетъ быть принятъ на средства центрального духовнаго управленія, но подлежитъ выполненію изъ прочихъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается преобразованія остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26 епархіяхъ, то, въ виду значительныхъ расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на продолжающіяся строительныя работы, произвести таковое въ теченіи трехъ лѣтъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны уже для сего Святѣйшимъ Синодомъ. (*Вят. епарх. вѣд.*)

ПРОГРАММА

ГРЕЧЕСКАГО ЯЗЫКА ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

I Классъ (5 уроковъ).

А. Синтаксисъ по руководству Кюнера съ примѣненіемъ изучаемыхъ правилъ къ переводу съ русскаго языка на греческій помѣщенныхъ въ руководство примѣровъ.

В. Чтеніе Ксенофонта (Анабазисъ, Киропедія).

II Классъ (5 уроковъ).

А. Ознакомленіе съ формами древняго іоническаго діалекта. Построеніе героическаго гекзаметра, скандированіе гекзаметра. Чтеніе Одиссеи.

В. Исторія Геродота.

III Классъ (5 уроковъ).

А. Иліада.

В. Рѣчи Демосоеена (Олиносскія рѣчи, Филиппики) или Исократы (Панигурікобс, Панаѳипакбс, Ареопагітікобс).

IV Классъ (5 уроковъ).

А. Чтеніе Платона (Апология Сократа, Критонъ, Федонъ).

В. Урока два въ недѣлю употребляется на бѣглое чтеніе сочиненій Плутарха.

Примѣчанія:

1. Чтобы параллельнымъ чтеніемъ поэтовъ и прозаиковъ, которыхъ предположено читать во 2 и 3 классахъ, не развлекать вниманія воспитанниковъ, чтеніе указанныхъ для этихъ классовъ произведеній слѣдуетъ распредѣлить по полугодіямъ.

2. Чтенію каждаго автора предпосылается его біографія, краткій обзоръ того рода произведеній, къ которому относится избранное для чтенія произведеніе, и краткое содержаніе этого произведенія.

3. При чтеніи авторовъ должно обращать вниманіе на точное значеніе словъ съ указаніемъ по возможности ихъ происхожденія, а также и на синтаксическія ихъ соотношенія, и дѣлать требуемыя содержаніемъ объясненія изъ исторіи, міѳологіи или древностей.

4. Всѣ грамматическіе вопросы должны быть направляемы къ тому, чтобы разъяснить воспитанникамъ мысль автора, или удостовѣриться понято-ли объясненіе, но не слѣдуетъ каждое встрѣтившееся слово считать поводомъ къ повторенію склоненій и спряженій; для этой цѣли, въ случаѣ надобности, лучше удѣлать особое время.

5. Чтобы переводимые въ каждый урокъ небольшіе отрывки не теряли въ памяти учениковъ взаимной связи, отъ времени до времени, по прочтеніи значительныхъ отдѣловъ, слѣдуетъ требовать, чтобы ученики связно рассказывали содержаніе всего прочитаннаго.

6. Изъ тѣхъ произведеній, которыя не могутъ быть прочитаны вполне, выбираются для чтенія болѣе интересные отрывки, и чтобы связать выбранные отрывки преподаватель вкратцѣ рассказываетъ содержаніе пропущеннаго. Такое чтеніе знакомитъ учащихся съ читаемымъ произведеніемъ полнѣе, чѣмъ послѣдовательное чтеніе съ самаго начала, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ преподавателю возможность незамѣтно обходить мѣста, неудобныя для класнаго чтенія.

7. Для болѣе полнаго ознакомленія съ читаемыми авторами желательно, чтобы извѣстные отдѣлы изъ нихъ назначались ученикамъ 2, 3 и 4-го классовъ для домашняго чтенія на продолжительные сроки. Для этой цѣли можно выбирать не прочитанныя эпизоды изъ Одиссеи и Илиады, рассказы Геродота и жизнеописанія Плутарха.

8. Независимо отъ чтенія авторовъ слѣдуетъ также назначать время для письменныхъ упражненій. Содержаніе для нихъ можно брать изъ читаемыхъ прозаиковъ.

Что касается до V и VI классовъ, то въ нихъ по уставу назначено чтеніе на греческомъ языкѣ Отцовъ Церкви.

За неимѣніемъ изданій Св. Отцовъ, доступныхъ для учениковъ Семинарій, въ этихъ классахъ необходимо пользоваться издавна употребляемою въ Семинаріяхъ учебною греческою книгою.

Для чтенія указанныхъ въ программѣ авторовъ, ученики могутъ пользоваться дешевыми стереотипными изданіями, которыя продаются отдѣльными томами. Въ пособіе же могутъ быть приобрѣтаемы комментированныя изданія Гаупта и Заупе или Тейбнера.

Сверхъ того въ качествѣ пособій для Семинарскихъ бібліотекъ понадобятся слѣдующія книги:

1. Любкера Reallexicon des classischen Alterthums.
2. Griechische Alterthümer von Schoemann.
3. Миѣны классической древности Штоля (въ русскомъ переводѣ).
4. Geschichte der griechischen Litteratur von Munk.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ГРЕЧЕСКАГО ЯЗЫКА ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Въ программахъ для изученія греческаго языка, представленныхъ въ состоящій при Святѣйшемъ Синодѣ Учебный Комитетъ, изъ духовныхъ училищъ и семинарій, въ училищахъ предназначается изученіе всей греческой грамматики, т. е. этимологіи и синтаксиса, и приученіе къ переводамъ по христоматіи, а въ семинаріяхъ ознакомленіе учениковъ съ греческими авторами.

Въ виду того, что не всѣ ученики духовныхъ училищъ могутъ поступать въ семинаріи, курсъ духовныхъ училищъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы, служа прочнымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ занятій въ семинаріяхъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самъ по себѣ представлялъ извѣстную округленность и законченность. Включеніе же въ училищную программу изученія полного греческаго синтаксиса, хотя и представляетъ рѣзкое разграниченіе между семинарскимъ и училищнымъ курсомъ, тѣмъ не менѣе скорѣе препятствуетъ, чѣмъ содѣйствуетъ указанному требованію. Съ одной стороны полный систематическій греческій синтаксисъ представляетъ столько трудностей, что едва ли можно рассчитывать на основательное изученіе его въ высшемъ классѣ училища, а съ другой стороны при изученіи его едва ли ученики будутъ имѣть достаточно времени для приобрѣтенія навыка съ легкостію разбирать нетрудныя статьи (хотя напримѣръ Евангельскіе рассказы). Между тѣмъ значительный навыкъ разбирать греческій текстъ, при основательномъ знаніи этимологіи и только

самыхъ необходимыхъ синтаксическихъ правилъ, представлять большую законченность низшаго курса и лучшую подготовку для занятій въ семинаріяхъ, чѣмъ большой запасъ правилъ безъ достаточнаго навыка разбирать греческій текстъ.

На основаніи вышеизложеннаго предполагается ограничить курсъ духовныхъ училищъ основательнымъ изученіемъ этимологіи и только самыхъ необходимыхъ синтаксическихъ правилъ съ тѣмъ, чтобы параллельно съ изученіемъ грамматики шло постепенное упражненіе воспитанниковъ въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, сначала по руководству Кюпера, а потомъ и по имѣющимся въ училищахъ христоматіямъ. Необходимыя для переводовъ синтаксическія правила можно сообщать по мѣрѣ надобности, и въ концѣ курса все сообщенное повторить въ извѣстной связи. Систематическое же изложеніе полнаго греческаго синтаксиса слѣдуетъ перенести въ семинаріи, гдѣ преподаватели этого предмета найдутъ уже для себя опору въ синтаксическихъ свѣдѣніяхъ учениковъ по русскому и латинскому языку. При тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыхъ можно ожидать отъ оканчивающихъ курсъ въ училищахъ, въ первомъ классѣ семинаріи параллельно съ курсомъ синтаксиса можно начать и чтеніе легкаго автора, а затѣмъ, постепенно переходя къ болѣе труднымъ, въ теченіе общеобразовательнаго курса ознакомить учениковъ съ Геродотомъ, Гомеромъ, Демосѣеномъ или Исократомъ и Платономъ. Что касается до программъ, представленныхъ наставникамъ семинарій, то въ болѣе части ихъ предназначается для чтенія въ семинаріяхъ такое число авторовъ, что одолѣть ихъ, при данномъ числѣ уроковъ, нѣтъ никакой возможности; притомъ же въ число авторовъ, предназначаемыхъ для чтенія въ семинаріяхъ, введены и такіе, чтеніе которыхъ въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ по разнымъ причинамъ неудобно.

РАСЩОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

При обзорѣ мною церквей Вольнской Епархіи въ текущемъ году оказалось, что при 18 самостоятельныхъ церквахъ 4-го Благочинческаго Округа Заславскаго уѣзда существуетъ въ настоящее время 30 церковно-приходскихъ школъ и 3 народныхъ училища; въ нихъ обучается мальчиковъ и дѣвочекъ 1701. Церковно-приходскія школки, существуя съ 1840 года, получили надлежащій свой видъ, правильный порядокъ и прочное устройство въ 1864 году при энергическомъ и глубоко патріотическомъ участіи мѣстнаго Мироваго Посредника Кравцова. Какъ истинный другъ народа, любитель просвѣщенія и настоящій гражданинъ отечества, Г. Кравцовъ, принялъ на себя самое дѣятельное и просвѣщенное участіе въ положеніи образованія дѣтей крестьянскаго населенія. По его личной заботливости не только въ каждомъ приходѣ, но и во всякой деревнѣ устроены приличные и выгодныя дома подъ помѣщеніе сельскихъ школъ; составлены вездѣ общественныя приговоры къ обезпеченію не только настоящаго, но и будущаго существованія сихъ школъ, назначены отъ общества во всякую школку особы, испытанной честности и усердія, Попечители; приходскимъ Священникамъ, какъ наставникамъ сельскихъ школокъ, присканы помощники съ посильнымъ имъ отъ общества вознагражденіемъ отъ 30—80 рублей въ продолженіи 8 учебныхъ мѣсяцевъ, смотря по заслугамъ учащихъ и составу учащихся; по его же заботливости и распорядительности покупаются ежегодно въ каждую сельскую школку разные учебники и школьныя принадлежности. Этотъ неутомимый просвѣщенный и челоѣколюбивый дѣятель лично, вмѣстѣ съ Благочиннымъ, обзорѣваетъ школки по нѣсколько разъ въ продолженіи 8 мѣсяцевъ учебнаго періода, начиная

съ 1-го сентября по 1-е мая, награждая при этихъ случаяхъ всякій разъ учениковъ значительными подарками изъ собственныхъ средствъ къ возбужденію ревности и охоты въ учащихся дѣтяхъ. Во многихъ церковно-приходскихъ школахъ Г. Кравцовъ лично съ своею женою присутствуетъ на экзаменахъ. Жена его, какъ вѣрная, достойная и просвѣщенная помощница, принимаетъ самое живое участіе въ судьбѣ учащихся дѣвочекъ, лично поощряя ихъ къ ученію разными подарками изъ собственныхъ средствъ, и нѣсколько дѣвочекъ—сиротъ содержать въ своемъ домѣ на собственномъ иждивеніи и воспитаніи.

Г. Кравцовъ, заботясь о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ въ своемъ участкѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ живое участіе въ положеніи и судьбѣ сельскаго духовенства, такъ что не только онъ считается отцемъ подвѣдомственныхъ ему волостей, но и другомъ и благодѣтелемъ Православнаго духовенства при ревностномъ и неусыпномъ выполненіи Христіанскихъ обязанностей.

Посѣщая эти школы, я видѣлъ его ласковое обращеніе съ дѣтьми и ту преданность, которую выражали они и ихъ отцы своему благодѣтелю. Духовенство этого участка, называя Г. Кравцова также своимъ благодѣтелемъ, просило меня обратить вниманіе на его труды, понесенные имъ на пользу церкви и духовенства.

Выразивъ Г. Кравцову лично мою душевную благодарность за такіе важные труды его на пользу церкви и отечества, нужнымъ считаю объявить о семъ духовенству и всѣмъ истинно-Православнымъ Христіанамъ Вольнской Епархіи.

Агаѳангелъ Архіепископъ Вольнскій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 апрѣля 1870 г. (№ 985) дано знать Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Вольнскому, что въ спискахъ духовныхъ лицъ, Всемилоствѣйше по-

жалованныхъ наградами, значатся, по Вольнскойой Епархїи, за службу по Духовному вѣдомству удостосными: сопрічисленія къ орденамъ: *Св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною*: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Рафаилъ*; *Св. Анны 2 степени*: Протоіерей г. Кременца *Исидоръ Метельскій*; *Св. Анны 3 степени*: Протоіерей г. Владиміра Вольнскаго *Севастьянъ Коссовичъ*; награжденія *наперсными крестами отъ Сгнода выдаваемыми*: Іеромонахъ Почаевскія Лавры *Морсей*, учитель Вольнскойой Семинаріи Іеромонахъ *Акакій*, Протоіерей г. Овруча *Павель Буховичъ*; Священники: духовникъ Вольнскаго Архіерейскаго Дома *Стефанъ Дебниовецкій*, Благочинный Житомирскаго уѣзда *Павель Дашкевичъ*, с. Копыль Луцкаго уѣзда *Стефанъ Теодоровичъ*, м. Киликіева Острожскаго уѣзда *Іоаннъ Петровскій*; *камилавками*: Священники Благочинные: Острожскаго уѣзда *Константинъ Червинскій*; Владимірскаго уѣзда *Илья Клоповичъ*, *Феодоръ Пашкевичъ*; Ровенскаго уѣзда *Андрей Корнаковскій*, Староконстантиновскаго уѣзда *Никита Варжанскій*, Кременецкаго уѣзда—*Григорій Копахевицъ*, Капитонъ *Сьлецкій*, Луцкаго уѣзда—*Іаковъ Панькевицъ*. Заславскаго уѣзда—*Филимонъ Уловичъ*, священникъ с. Капустина Заславскаго уѣзда *Михаилъ Струмльскій*; *скуфьями*: Благочинные Священники: Острожскаго уѣзда—*Григорій Новосадскій*, Житомирскаго уѣзда—*Петръ Шишацкій*, Ровенскаго уѣзда—*Іоаннъ Вартминскій*, *Іоаннъ Баторевичъ*, Заславскаго уѣзда—*Фотій Переметницкій*, Луцкаго уѣзда—*Климентъ Ярмоловичъ*, Священники: Городищенскаго дѣвичьяго монастыря—*Тимоеей Софроновичъ*, *Наркиссъ Ковалевскій*, Острожскаго уѣзда: села Сивокъ—*Аполлоній Сендульскій*, села Тесова *Николай Кудринскій*, г. Ровно—*Андрей Барановичъ*, Заславскаго уѣзда: с. Кременчукъ—*Іосифъ Борковскій*, с. Жабча—*Вонифатій Тараневичъ*, с. Юначищець *Антоній Палецкій*, м. Корницы—*Феодоръ Боржанскій*, Новоградвольнскаго уѣзда с. Дѣдовичъ—*Василій Яроцкій*, Староконстантиновскаго уѣзда села *Немиринець*—*Платонъ Сьшицкій*

Ковельскаго уѣзда села Ветель—Игнатій *Дышковскій*,
Кременецкаго уѣзда с. Башукъ—Сельвестръ *Маложке-*
вичъ.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками за отлично усердное и полезное прохожденіе пастырскихъ обязанностей священники: Староконстантиновскаго уѣзда сель—Чернелевки Юанпъ *Правосудовичъ*, Кутюржинецъ Петръ *Ненадкевичъ*, Волицы-Понятовской Николай *Павловичъ*, Веремѣвки Теодоръ *Палецкій*, Митенецъ Стефанъ *Керша*, Яворовецъ Аполлоній *Борковскій*; Зиславскаго уѣзда мѣстечекъ: Судилкова Филаретъ *Душинскій*, Лабуя Мартиніанъ *Яцковскій*, Бѣлогородки Ксенофонтъ *Капустинскій*, сель—Решневки Константинъ *Подъсоцкій*, Каленичъ Аргадій *Купитовскій*, Березна Филиппъ *Вакуловичъ*, Кохановки Теодосій *Кобыляцскій*, Хролинъ Юанпъ *Пекарскій*, Траулина Артемій *Милькевичъ*, Великихъ Щуровецъ Викторъ *Майборода*, Кропивной Сумеонъ *Яржемскій*, Клембовки Николай *Гиндашевскій*, Вербовецъ Михаилъ *Савлушинскій*, Волицы Полевой Теодотъ *Бошашевскій*, Подлѣсецъ Стефанъ *Островскій*; Житомирскаго уѣзда сель—Песокъ Теофилъ *Боцяновскій*, Половецка Филаретъ *Давидовичъ*, Скакавки Лука *Радзиховскій*, Станишевки Антоній *Михневичъ*, Мицьковецъ Иринея *Немоловскій*; Острожскаго уѣзда сель—Тихомля Маркъ *Яроцкій*, Семенова Лука *Левцкій* и Кременецкаго уѣзда села Подгаецъ Іерофей *Калишевичъ*. Объявлена благодарность и признательность Его Высокопреосвященства: Благочинному 4-го округа Заславскаго уѣзда священнику Филимону *Уловичу*,—за отлично усердное и успѣшное содѣйствіе и настояніе къ тому, чтобы при всѣхъ церквахъ его благочинническаго округа приходскія училища были доведены до возможно полнаго совершенства, священнику села Плещина Заславскаго уѣзда Константину *Сылецкому*,—за отлично-усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей и примѣрное исполненіе

всѣхъ пастырскихъ обязанностей, дьячку села Жилинецъ Заславскаго уѣзда Алицію *Бучинскому*,—за примѣрное поведеніе и ревностное обученіе приходскихъ дѣтей, дьячку села—Гулевецъ Острожскаго уѣзда Лукѣ *Лотоцкому* и пономарю села Ничпаль Заславскаго уѣзда Антону *Немолотовскому*,—за усердное и успѣшное обученіе крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ.

— Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства крестьянину с. Великой Татариновки, Житомирскаго уѣзда, волостному старшинѣ Авксентію Павлюку за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь паникадила цѣною въ 165 рублей серебр.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ с. Пулинъ Житомирскаго уѣзда Петръ Малиновскій утверждень въ должности члена сѣзда Житомирскаго Духовнаго Училища.

Священникъ Луцкой Соборной церкви Ананія Бродовичъ опредѣленъ законоучителемъ приготовительнаго класса Луцкаго двухкласснаго училища.

Священникъ м. Бѣлогородки Заславскаго уѣзда Ксенофонтъ Капустинскій опредѣленъ законоучителемъ Бѣлогородецкаго народнаго училища.

Объ освященіи Соборной Почаевской церкви.

9-го августа сего года совершено Его Высокопреосвященствомъ освященіе Соборной Почаевской церкви къ общей радости мѣстныхъ жителей и богомольцевъ. Величественная и изящная кіота олтарной стѣны храма, хотя сдѣлана, но еще не окончена позолотою; почему иконы, приготовленныя для сей кіоты, поставлены на горнемъ мѣстѣ только временно. Иконостасъ возстановлень

Г. Прокофьевымъ, тѣмъ самымъ, который устроилъ его и въ началѣ, совершенно въ томъ видѣ, какъ онъ существовалъ до пожара и не оставляетъ ничего желать болѣе. Вся церковь покрашена бѣлою краскою, отъ чего она представляется свѣтлѣе и благообразнѣе, чѣмъ прежде. Въ боковыхъ отдѣленіяхъ храма будутъ сооружены и поставлены большія золоченныя кіоты для мѣстныхъ иконъ. Предположено современемъ украсить все стѣны храма стѣннымъ иконописаніемъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ Саратовской Семинаріи предполагается быть вакантною кафедра греческаго языка, такъ какъ преподаватель этого предмета, по его прошенію, зачисленъ кандидатомъ въ Черниговской Семинаріи.

Въ Уфимской Семинаріи съ 1-го іюля текущаго 1870 года сдѣлалась вакантною кафедра педагогики.



Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по
Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за
1868 годъ.

~~~~~  
*Духовное просвѣщеніе.*

Истекшему году суждено было, въ отношеніи къ духовному просвѣщенію, продолжать ту радикальную реформу среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, начало которой положено было за полгода предъ тѣмъ. Этотъ не легкій трудъ, требовавшій обширной дѣятельности для успѣшнаго выполненія новыхъ уставовъ въ виду глубокоукоренившагося прежняго строя школьной жизни и возрѣній, усложнялся необходимостію безотложнаго удовлетворенія другихъ учебныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства. Предстояло обновить высшія духовно-учебныя учрежденія, т. е.



православныя наши академіи, дающія наставниковъ семинаріямъ; требовалось правильно организовать епархіальныя училища дѣвицъ духовнаго званія, не имѣвшія ни точныхъ, единообразныхъ правилъ, ни надлежаще-педагогической постановки дѣла. Таковы были въ минувшемъ году главныя задачи для дѣятельности духовнаго вѣдомства, по отношенію къ духовному просвѣщенію. Всѣ онѣ достигли возможнаго осуществленія. Обновилась въ то же время и духовная письменность, которая, послѣ духовной школы, составляетъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ утвержденію истинной вѣры и христіанской правдивости въ православномъ обществѣ нашего отечества.

Послѣ введенія со второй половины 1867 года новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ сполна въ епархіяхъ: рязанской, костромской, нижегородской, самарской и астраханской, въ 1868 году получили полное преобразование по новымъ уставамъ и штатамъ семинарій и училища въ епархіяхъ: с.-петербургской, смоленской, псковской, кишиневской, харьковской и херсонской, а также училища: симферопольское въ таврической епархіи, новочеркасское и усть-медвѣдичское въ донской епархіи. Такимъ образомъ къ 1869 году состояло вполне преобразованныхъ: семинарій—11, и духовныхъ училищъ—40. Кромѣ того, къ тому же 1869 году сдѣланы были святѣйшимъ Синодомъ, въ концѣ минувшаго года, распоряженіе, о полномъ преобразованіи семинарій и училищъ еще въ пяти епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской, вологодской и пермской. Остальныя за тѣмъ семинаріи и училища остаются преобразованными по новымъ уставамъ въ отношеніи только административномъ; полное же преобразование въ нихъ будетъ вводиться постепенно, съ года на годъ, по мѣрѣ отпуска Высочайше пожалованнаго воспособленія изъ государственнаго казначейства.

Въ видахъ лучшаго направленія дѣла преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, святѣйшимъ Синодомъ командированы были въ минувшемъ году ревизоры для обозрѣнія учебныхъ заведеній, какъ преобразованныхъ вполне

въ 1867 году, такъ и назначенныхъ къ такому же преобразованію въ 1868 и 1869 годахъ. Въ томъ же году подвергнуты были обревизованію и нѣкоторыя изъ неполучившихъ полного преобразованія семинарій и училищъ по особенностямъ ихъ положенія, именно въ епархіяхъ: олонецкой и пензенской. Для повѣрки же правильности введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ по административной части въ прочихъ затѣмъ семинаріяхъ и училищахъ, святѣйшимъ Синодомъ истребованы были отъ епархіальныхъ преосвященныхъ точныя копіи съ журналовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, а равно епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства.

Подробные отчеты ревизовавшихъ духовно-учебныя заведенія по всѣмъ частямъ, а также копіи съ вышеупомянутыхъ журналовъ, выяснили положеніе дѣла преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ по новымъ уставамъ. Подробно разсмотрѣнные учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ, эти отчеты, равно какъ и копіи съ журналовъ, вызвали со стороны святѣйшаго Синода надлежащія распоряженія къ исправленію усмотрѣнныхъ неправильностей и недостатковъ. Въ силу этихъ распоряженій послѣдовали нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ наставниковъ и членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, указаны нѣкоторыя упущенія и способы усовершенствованія сихъ заведеній сообразно требованіямъ новыхъ уставовъ, и, наконецъ, въ виду мѣстныхъ обстоятельствъ нѣкоторыхъ епархій, какъ то: варшавской, томской и иркутской, разъяснены основанія примѣненія новыхъ уставовъ къ нѣкоторымъ особенностямъ въ тѣхъ епархіяхъ.

За принимаемыми мѣрами, новое устройство, данное духовнымъ семинаріямъ и училищамъ, начинаетъ уже приносить утѣшительные плоды въ учебно-воспитательномъ отношеніи, преимущественно въ тѣхъ заведеніяхъ, которыя получили полное преобразование прежде другихъ и, слѣдовательно, болѣе имѣли времени для новой жизни. Классическое образованіе, составляющее одну изъ важнѣйшихъ основъ общечеловѣческаго просвѣщенія и при-

ходившее въ совершенный упадокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, замѣтно возраждается. Нашлись способные и усердные наставники по сему предмету, и сумѣли поднять уровень знанія древнихъ языковъ, прибѣгая, въ виду слабой прежней подготовки воспитанниковъ, къ элементарному ученію и подвигаясь постепенно впередъ. Успѣхи по классическимъ языкамъ замѣчены въ астраханской, нижегородской, костромской и самарской семинаріяхъ, и въ нижегородскомъ, костромскомъ и самарскомъ духовныхъ училищахъ. Изъ другихъ обще-образовательныхъ наукъ пошло успѣшно, стоявшее прежде на весьма низкомъ уровнѣ, изученіе физико-математическихъ наукъ, къ чему немало содѣйствовало приглашеніе въ нѣкоторыя семинаріи преподавателей сего предмета, получившихъ спеціальное образованіе въ университетахъ, и снабженіе физическихъ кабинетовъ семинаріи необходимыми пособиями. Болѣе успѣшно пошло преподаваніе этихъ наукъ въ семинаріяхъ: костромской, рязанской и астраханской. Преподаваніе спеціально-богословскихъ наукъ сдѣлалось болѣе оживленнымъ и соответствующимъ цѣли. Такъ, преподаваніе св. Писанія не ограничивается, какъ это было прежде, сообщеніемъ краткихъ бібліографическихъ свѣдѣній о св. книгахъ и отрывочнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ текстовъ, но сопровождается послѣдовательнымъ объяснительнымъ чтеніемъ всей бібліи. Освобождается отъ прежней схоластической сухости и преподаваніе нравственнаго богословія. Съ успѣхомъ поведено и преподаваніе основнаго богословія — новой отрасли богословскихъ наукъ, которая доселѣ не составляла отдѣльнаго предмета въ семинаріи. Привнося стихію философскую, и стоя въ прямомъ отношеніи къ современнымъ воззрѣніямъ и направленіямъ, эта наука привлекаетъ живое вниманіе воспитанниковъ и значительно содѣйствуетъ ихъ развитію. Особенно же разумно преподаются прикладныя богословскія науки — литургика и гомилетика. Освободившись отъ прежней бесплодной теоріи, наставники направляютъ эти науки къ практикѣ, а потому не только объясняютъ богослу-

женіе, но и научаютъ воспитанниковъ пользоваться бого-  
служебными книгами, и не только излагаютъ теорію про-  
повѣданія, но и представляютъ лучшіе образцы проповѣ-  
дей, знакомятъ съ исторіею проповѣднической литературы  
и, что всего важнѣе, упражняютъ въ проповѣданіи какъ  
письменномъ, такъ и изустномъ, и такимъ образомъ прак-  
тически готовятъ будущихъ учителей народа. Въ  
семъ послѣднемъ отношеніи наиболѣе успѣваютъ семи-  
наріи нижегородская и рязанская. Изученіе педагогики  
пошло также успѣшно и въ направленіи практическомъ,  
благодаря учрежденію при семинаріяхъ воскресныхъ школъ,  
въ которыхъ воспитанники семинарій примѣняютъ къ дѣ-  
лу педагогическія правила и пріобрѣтаютъ навыкъ въ пер-  
воначальномъ обученіи по лучшимъ методамъ. Вообще,  
осмысленное преподаваніе предметовъ семинарскаго и  
училищнаго курсовъ по лучшимъ учебникамъ возбужда-  
етъ охоту къ ученію въ воспитанникахъ, и видимо вытѣ-  
сняетъ закоренѣлый обычай безотчетнаго изученія уроковъ  
на память. Что касается до нравственнаго надзора за вос-  
питанниками, то онъ сдѣлался бдительнѣе и полнѣе, об-  
ращеніе съ воспитанниками и способы исправленія—мяг-  
че. Вслѣдствіе такихъ воспитательныхъ пріемовъ, нрав-  
ственное настроеніе воспитанниковъ вообще улучшается;  
вмѣстѣ съ тѣмъ видимо уменьшается между ними грубость  
нравовъ.

Таково положеніе семинарій и училищъ, существую-  
щихъ въ преобразованномъ видѣ съ 1867 г. Получившія  
полное преобразование въ слѣдующемъ затѣмъ 1868 году  
утверждены въ правильной постановкѣ всѣхъ новыхъ по-  
рядковъ, новыми уставами постановленныхъ. Въ какой сте-  
пени успѣваютъ онѣ въ развитіи учебнаго педагогическаго  
дѣла на новыхъ основаніяхъ, съ увѣренностію опредѣ-  
лить это теперь было бы рановременно, какъ по недав-  
ности совершившагося въ нихъ преобразованія (со вто-  
рой половины 1868 года), такъ и потому, что почти всѣ  
онѣ обозрѣны были передъ преобразованиемъ, въ видахъ  
подготовленія ихъ къ сему послѣднему. Но если принять

во вниманіе обновленный, преимущественно въ семинаріяхъ, составъ преподавателей и очищенный составъ учащихся, то можно ожидать, что и въ нихъ прочно введенное преобразование также прочно и привьется. Что касается до прочихъ училищъ и семинарій, получившихъ преобразование по новымъ уставамъ въ отношеніи только административномъ, то всѣ новые по этой части порядки, т. е., непосредственная подвѣдомственность епархіальнымъ преосвященнымъ, учрежденіе и дѣйствование новыхъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, назначеніе наставниковъ по выбору, на основаніи пробныхъ лекцій, а иногда и конкурса, строгость экзаменовъ, привлеченіе всѣхъ наставниковъ къ содѣйствію въ дѣлѣ воспитанія, и т. п., сколько можно судить по поступающимъ свѣдѣніямъ, мало по малу прививаются, оживляютъ заведенія, улучшаютъ въ нихъ преподаваніе и самое воспитаніе, и такимъ образомъ готовятъ переломъ прежняго порядка вещей на новый. Правда, были исключенія, но они скоро дѣлались извѣстными, и вызывали соотвѣтственныя распоряженія къ устраненію попытокъ держаться въ предѣлахъ строгаго строя жизни.

Между тѣмъ, въ учебномъ комитетѣ при святѣйшемъ Синодѣ дѣятельно продолжалась разработка разныхъ мѣръ къ упроченію новой реформы, и представленіе оныхъ на усмотрѣніе и утвержденіе св. Синода. Въ ряду обширной дѣятельности его по этому предмету первое мѣсто занимало указаніе новыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для семинарій и училищъ, начатое еще въ 1867 г., вскорѣ послѣ учрежденія комитета. Въ миувшемъ году указаны таковыя книги по слѣдующимъ предметамъ: русскому языку, церковно-славянскому, латинскому и греческому, по географіи, всеобщей гражданской и русской исторіи, по словесности и исторіи русской литературы, по психологіи, ариѳметикѣ, физико-математическимъ наукамъ, основному богословію, догматическому и нравственному, по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской Церкви, литургикѣ и практическому руковод-

ству для пастырей. Нѣкоторыя изъ сихъ учебныхъ руководствъ передѣланы и исправлены по указаніямъ учебнаго комитета, какъ-то: географія, гражданская исторія, психологія и нравственное богословіе. По тѣмъ же предметамъ, по которымъ отечественная литература оказывалась скудною, предложены пособія изъ иностранной литературы, съ указаніемъ способа пользоваться оными.

Другимъ капитальнымъ трудомъ учебнаго комитета, для упроченія новой реформы, было начертаніе нормальныхъ программъ для семинарій и училищъ сообразно новой постановкѣ учебной части въ этихъ заведеніяхъ. Къ этому труду приступлено было со всею основательностію. Первоначально, по распоряженію святѣйшаго Синода, истребованы были отъ всѣхъ семинарскихъ и училищныхъ наставниковъ программы преподаваемыхъ ими предметовъ, съ тѣмъ, чтобы оныя изложены были сообразно съ новымъ распредѣленіемъ и постановкою учебныхъ предметовъ. По полученіи этихъ программъ, комитетъ тотчасъ же приступилъ къ разсмотрѣнію ихъ и переработкѣ, по соображеніи всѣхъ сторонъ этого дѣла и взаимнаго отношенія наукъ, имѣющихъ сродство между собою или соприкасающихся одна съ другою. Задача была обширная, тѣмъ болѣе, что, для успѣшнаго осуществленія ея, комитетъ находилъ необходимымъ сопроводить программы особыми объяснительными записками, руководительно опредѣляющими предѣлы наукъ, ихъ направленіе и самые методы преподаванія. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году учебный комитетъ успѣлъ составить и представить святѣйшему Синоду программы и объяснительныя къ нимъ записки: по латинскому языку, греческому, обзору философскихъ ученій, литургикѣ и нравственному богословію. При утвержденіи этихъ программъ святѣйшимъ Синодомъ, онѣ напечатаны для разсылки по принадлежности. Между тѣмъ, въ томъ же году разработаны были программы по нѣкоторымъ другимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ; по окончательное обсужденіе ихъ и представленіе святѣйшему

Синоду, по недостатку времени при огромности труда, перешло на 1869 годъ.

Среди этихъ работъ по разсмотрѣнію вышеупомянутыхъ ревизорскихъ отчетовъ и копій съ журналовъ, какъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, такъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, учебному комитету предстояло составленіе, по порученію святѣйшаго Синода, подробной, разъяснительной къ семинарскому и училищному уставамъ, инструкции, которая, по обширности и важности ея, находится еще въ разсмотрѣніи святѣйшаго Синода. Въ то же самое время учебнымъ комитетомъ разрѣшено множество отдѣльно возникавшихъ вопросовъ, передававшихся на предварительное заключеніе онаго, какъ напримѣръ: о введеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ особыхъ предметовъ, требовавшихся мѣстнымъ положеніемъ этихъ заведеній; объ открытіи параллельныхъ отдѣленій въ семинаріяхъ; о правильности или неправильности производившихся въ минувшемъ году выборовъ кандидатовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія; о правахъ на преподаваніе въ училищахъ тѣхъ учителей, которые вступили до новаго устава въ исполненіе своихъ обязанностей, не имѣя степени, требуемой этимъ уставомъ; о предѣлахъ службы преподавателей, прослужившихъ въ семинаріяхъ болѣе 25-ти лѣтъ; о допущеніи въ семинаріи и училища дѣтей духовенства иноепархіальнаго; о приѣмѣ въ семинаріи воспитанниковъ училищъ въ возрастѣ, несогласномъ съ уставомъ; о дозволеніи воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ низшемъ разрядѣ, держать экзаменъ для полученія высшаго разряда; о принятіи и переводѣ въ высшіе классы воспитанниковъ изъ крещенныхъ евреевъ, оказавшихся слабыми по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ; о несогласномъ съ уставомъ распредѣленіи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ учебныхъ предметовъ и часовъ, и т. п.

Немалый трудъ предстоялъ также учебному комитету по разсмотрѣнію присылавшихся въ оный, для принятія

въ духовно-учебныя заведенія, разныхъ книгъ и рукописей. Нѣкоторыя изъ сихъ сочиненій рекомендованы учебнымъ комитетомъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, какъ пособія при преподаваніи соотвѣствующихъ предметовъ, или какъ книги для чтенія; другія же найдены непригодными для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ связи съ таковою дѣятельностію учебнаго комитета къ упроченію новой реформы, предприняты были въ минувшемъ году по главному духовному управленію нѣкоторыя другія мѣры, къ той же цѣли направленныя. Такъ, въ видахъ удешевленія для духовно-учебныхъ заведеній учебниковъ и учебныхъ пособій, а также для упрощенія порядка выписки книгъ этого рода духовно-учебными заведеніями, въ истекшемъ году, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, заключено хозяйственнымъ управленіемъ съ с.-петербургскимъ книгопродавцемъ Глазуновымъ условіе, по которому Глазуновъ обязался доставлять въ духовныя училища и семинаріи, по непосредственнымъ къ нему требованіямъ отъ сихъ заведеній, всѣ книги и пособія, кромѣ изданій святѣйшаго Синода, съ уступкою съ продажныхъ цѣнъ 8%, съ укупоркою и пересылкою на свой счетъ. А какъ многіе авторы и издатели заявили согласіе дѣлать въ пользу помянутыхъ заведеній значительную уступку съ продажныхъ цѣнъ составленныхъ ими учебниковъ, если эти учебники будутъ выписываемы отъ самихъ авторовъ, или издателей, чрезъ хозяйственное управленіе, въ особенности при значительномъ требованіи книгъ въ одинъ разъ; то святѣйшій Синодъ разрѣшилъ управленію пріобрѣтать учебники покупкою и отъ всѣхъ авторовъ, попизившихъ цѣны за свои изданія, и отпускать ихъ, по требованіямъ семинаріи и училищъ, въ установленные сроки, съ прибавкою къ стоимости 5% на расходы по укупоркѣ и отправкѣ. Мѣра эта даетъ возможность духовно-учебнымъ заведеніямъ получать учебники по значительно пониженной цѣнѣ противъ продажной.



Между тѣмъ, для казеннокоштныхъ учениковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ, по случаю замѣны большей части старыхъ учебниковъ новыми, святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ былъ безмездный отпускъ книгъ заведеніямъ, ходатайствовавшимъ о томъ, въ числѣ свыше 18.000 экземпляровъ, на сумму до 14.000 руб.

Кромѣ того, въ замѣнъ существующаго уже 15 лѣтъ и несоотвѣтствующаго современнымъ научнымъ требованіямъ реестра приборовъ для физическихъ кабинетовъ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ минувшемъ году составленъ былъ новый списокъ необходимыхъ приборовъ, пересмотрѣнный въ учебномъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія и затѣмъ утвержденный святѣйшимъ Синодомъ. Въмѣстѣ съ этимъ постановлено: для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ въ настоящее время, какъ оказалось по полученнымъ свѣдѣніяхъ, вовсе не имѣются физическихъ кабинетовъ, высылать всѣ приборы, показанные въ этомъ списокѣ, съ уплатою за нихъ, согласно заявленію придворнаго оптика Вестберга, по 1.140 рублей съ укупоркою; для тѣхъ же семинарій, въ которыхъ имѣются уже физическіе кабинеты, недостающіе по сказанному списку, и требующіеся, въ замѣнъ устарѣвшихъ, негодныхъ къ употребленію, приборы, приобрести отъ Вестберга по цѣнамъ означеннымъ въ списокѣ, съ прибавкою платы, причитающейся за доставку, принимая часть потребнаго на таковое пріобрѣтеніе расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала въ такихъ случаяхъ, когда семинаріи не будутъ имѣть средствъ въ семъ. На этомъ основаніи, вслѣдствіе поступившихъ представленій епархіальныхъ начальствъ, заказаны приборы для духовныхъ семинарій: костромской, вологодской, харьковской, херсонской, псковской, кишиневской и рязанской, всего на сумму свыше 6.000 рублей.

Затѣмъ, въ минувшемъ году, принята еще мѣра, долженствующая много споспѣшествовать благоустройству учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно, согласно съ ходатайствомъ святѣйшаго

Синода, Высочайше разрѣшено, на время преобразования этихъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, назначать увольняемымъ наставникамъ пенсію внѣ установленнаго срока, по усмотрѣнію святѣйшаго Синода, изъ собственныхъ его средствъ, для пенсій опредѣленныхъ. Значеніе этой мѣры заключается въ томъ, что ни учебныя начальства не будутъ задерживаться увольненіемъ малоспособныхъ наставниковъ, въ виду возможности обезпеченія ихъ въ случаѣ невыслуги срока званія пенсію, ни самые подобнаго рода наставники не будутъ усиливаться оставаться на службѣ, зная, что они по оставленіи ея не останутся безъ всякихъ средствъ къ жизни; слѣдовательно, тѣмъ безпрепятственнѣе должно совершаться обновленіе состава наставниковъ въ преобразуемыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Благоустроая духовно-учебныя заведенія по учебно-воспитательной части, святѣйшій Синодъ не менѣе того заботился привести и зданія духовныхъ семинарій въ надлежащій видъ, соотвѣтствующій всѣмъ потребностямъ этихъ заведеній по новымъ уставамъ. Въ большей части епархій эти зданія находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи: построенныя въ давнее время, они не имѣли удобствъ—необходимыхъ для помѣщенія семинарій, и требовали капитальныхъ передѣлокъ или исправленій; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ вовсе не было зданій, принадлежащихъ семинаріямъ, которыя помѣщались въ наемныхъ домахъ; а между тѣмъ, духовное вѣдомство, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, въ виду настоятельной необходимости увеличенія расходовъ по всѣмъ частямъ духовно-учебныхъ учреждений, въ послѣднее время, до Всемилостивѣйшаго пожалованія 1.500.000 рублей сер. изъ суммъ государственнаго казначейства, не имѣло возможности отпускать въ значительномъ размѣрѣ суммъ не только на устройство вновь, но и на капитальныя исправленія существующихъ зданій, и вынуждено было ограничиваться, большею частію, только незначительнымъ ремонтнымъ исправленіемъ тамъ, гдѣ дальнѣйшая отсрочка была невоз-

можно. Съ введеніемъ преобразованія въ семинаріяхъ по новому уставу, необходимо было зданія семинарій приспособить къ условіямъ, требуемымъ новымъ положеніемъ о семинаріяхъ. Поэтому, непосредственно за Высочайшимъ утвержденіемъ того устава, затребованы были отъ мѣстныхъ преосвященныхъ подробныя свѣдѣнія, въ какой степени соотвѣтствуютъ нынѣшнія зданія семинарій условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и что именно потребуется устроить вновь, или какія сдѣлать пристройки или приспособленія въ старыхъ зданіяхъ. По разсмотрѣніи полученныхъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣній, плановъ прежнихъ помѣщеній и проектовъ построекъ и передѣлокъ, сдѣланы были распоряженія о составленіи одобренныхъ, или измѣненныхъ плановъ и, согласно сему, смѣты по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій и о повѣркѣ ихъ въ министерствѣ путей сообщенія и въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ. Въ 1868 году исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:

По Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ разрѣшено: 1) построить новыя зданія для олонецкой семинаріи, съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ, за 125.000 руб.; 2) возобновить обгорѣвшія въ 1864 году зданія симбирской семинаріи, на что числено 73.519 руб., съ производствомъ на мѣстѣ торговъ; 3) произвести торги на постройку новыхъ зданій для самарской семинаріи, на что исчислено по смѣтѣ 117.366 руб.; 4) составить смѣту на постройку новыхъ зданій для екатеринославской семинаріи; 5) по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія на проектъ по постройкѣ новыхъ зданій при костромской семинаріи и смѣту въ 73,009 руб. 9½ коп. затребованы дополнителныя свѣдѣнія; 6) отосланъ въ министерство путей сообщенія проектъ со смѣтою въ 138.687 руб. 25¼ коп. на постройку новыхъ зданій для ярославской семинаріи; 7) по замѣчаніямъ зозайственнаго управленія исправляется на мѣстѣ проектъ на постройку

новыхъ зданій для полтавской семинаріи; 8) зданія тверской семинаріи осмотрѣны архитекторомъ хозяйственнаго управленія на мѣстѣ для составленія соображеній о постройкѣ новыхъ зданій для этой семинаріи.

По капитальнымъ постройкамъ и передѣлкамъ существующихъ зданій:

1. По Высочайше утвержденному проекту и рассмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ утвержденъ подрядъ съ торговъ на распространеніе помѣщеній херсонской семинаріи въ 43.782 руб. 36½ коп.

2. По рассмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстными строительными при губернскихъ правленіяхъ отдѣленіями проектамъ и смѣтамъ, съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшены капитальныя передѣлки и пристройки въ семинаріяхъ: кишиневской — на 26.235 руб. 63 коп., пермской — на 13.565 руб., псковской — на 15.138 руб., и рязанской — на 15.354 руб. 15 коп.

3. Поручено преосвященнымъ распорядиться о производствѣ торговъ: а) на постройку для больницы харьковской семинаріи флигеля и исправленіе въ семинарскихъ зданіяхъ по смѣтѣ въ 15.645 руб. 41¼ коп.; б) на передѣлку и исправленіе зданій владимірской семинаріи по смѣтѣ въ 29.666 руб., и в) на исправленіе зданій смоленской семинаріи по смѣтѣ въ 12.418 рублей.

4. Рассмотрѣвъ въ хозяйственномъ управленіи и отославъ въ министерство путей сообщенія проектъ на капитальныя исправленія зданій саратовской семинаріи.

5. Составленный проектъ на пристройку къ существующему зданію орловской семинаріи, съ замѣчаніями министерства путей сообщенія, отославъ къ преосвященному для исправленія.

6. По разрѣшеніямъ святѣйшаго Синода поручено преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о составленіи смѣтъ: а) на капитальное исправленіе зданій нижегород-

ской семинаріи, осмотрѣнныхъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія, на сумму примѣрно до 30.000 руб.; б) на приспособленіе зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ въ г. Астрахани, пріобрѣтенныхъ для тамошней семинаріи отъ вѣдомства Императрицы Маріи, и в) на приспособленіе зданій курскаго духовнаго училища для переводимой изъ Бѣлгорода въ г. Курскъ семинаріи.

7. По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстнымъ строительнымъ отдѣленіемъ планамъ и смѣтѣ въ 48.631 руб. 20½ коп. на постройку при калужской семинаріи двухъ флигелей и на разныя передѣлки и исправленія въ существующихъ зданіяхъ представлено въ святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи производства торговъ.

8. Кромѣ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, исправляются планы и составляются на мѣстѣ смѣты на передѣлки и исправленія зданій тульской, кievской, волынской, воронежской, полоцкой, вятской, минской, тобольской и подольской семинаріи.

По ремонтнымъ исправленіямъ и приспособленію существующихъ семинарскихъ зданій къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, болѣе значительныя исправленія разрѣшены по семинаріямъ: с.-петербургской на 3.560 руб. 25 коп., архангельской на 4.195 руб., вологодской на 1.850 руб., и черниговской на 1.793 руб.

Такимъ образомъ, въ 1868 году даны разрѣшенія на постройки и исправленія семинарскихъ зданій и производство торговъ на сумму въ 568.739 руб. 22 коп., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій орловской, костромской, саратовской, ярославской и калужской семинаріи подлежитъ разрѣшенію сумма въ 337.611 руб. 68¼ коп. Дѣйствительно же отпущено въ 1868 году изъ духовно-учебнаго капитала, на постройки и исправленія семинарскихъ зданій, а также на покупку и наемъ домовъ для помѣщеній семинаріи, до 178,026 рублей.

Изъ Всемилостивѣйше назначеннаго пособія изъ казны на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ 1868 году, отпущено было 600.000 рублей. Изъ этой суммы ассигновано было на содержаніе преобразованныхъ въ 1867 году духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, костромской и рязанской 252.675 руб. 63 коп., и на содержаніе во второй половинѣ 1868 года вновь преобразованныхъ семинарій: и училищъ въ епархіяхъ: с.-петербургской, смоленской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской 137.515 руб. 64 коп.; обращено на штатное содержаніе въ той же половинѣ года лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій, сдѣлавшихъ пожертвованія на улучшеніе содержанія ихъ изъ мѣстныхъ средствъ, 207.927 р. 25 коп., и затѣмъ остальные 1.881 р. 48 к. употреблены на содержаніе православныхъ школъ въ прибалтійскомъ краѣ.

*(Продолженіе будетъ).*



II.

Копія документа, даннаго Королемъ Польскимъ Сигизмундомъ Августомъ Князю Константину Константиновичу Острожскому, на постройку г. Константинова, бывшаго до 1561 года селомъ Кольщицями (1).

Жикгимонтъ Августъ Божью милостью Король полской великій князь литовскій князь рускій прускій Жомонтскій Мазовецкій и иныхъ

Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, хто на него по-емотритъ або его чути услышитъ нынешнимъ и на потомъ будущимъ кому будетъ потреба того ведати присылалъ до насъ воевода киевскій маршалокъ земли вольнское староста володимірскай державца вонячинскій князь костентинъ костентиновичъ острожскій, о томъ, ижъ въ которомъ имену своемъ кольщицахъ у землянина земли вольнское василя лабунского купленомъ его милость замокъ будуетъ и при немъ место садити почаль. Ипо жадалъ его милость насъ абысьмо оному месту и людемъ его тамъ оселымъ надали и впривилевали право немецкое майтборское ижбы подданные его въ томъ месте на тотъ часть оселье и которые еще тамъ садитися будутъ всякихъ вольностей у вономъ праве описаныхъ вживали имся радили и справовали. А такъ мы зъ ласки нашею государское на жадање его милости то вчинили, и ку розширеню оногo места его дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ и умоцняемъ тому месту его кольщиценому и всемъ подданнымъ въ немъ обывающимъ право немецкое майтборское, и хочемъ мети абы черезъ войта бурмистры радцы и вси владники во всехъ члонкахъ и артыкулахъ тому праву належачихъ вживати и мся судити и радити въ речахъ великихъ и малыхъ сами межи собою мещане изъ гостыми

(1) Сообщена Протоіеремъ г. Староконстантинова Никаноромъ Карашевичемъ.

приеждчими завжды и на потомные часы ни передъ кимъ инымъ, одно передъ войтомъ або лантвойтомъ тамошнимъ справоватися мають. Потому яко и въ гловнейшомъ месте нашомъ виленскомъ заховывается. И даемъ мощъ зуполную войтови тамошнему и его лантвойтови седечи на судехъ справуючи судовые sprawy такъ жежи мешаны яко и гостьми приеждчими однакую справедливость у справахъ местскихъ и во всихъ иныхъ кривавыхъ речахъ онымъ правомъ немецкимъ майтборскимъ судити и сказывати и виныхъ карати подле выступу и артыкуловъ въ томъ право описанныхъ, и на то есьмо тымъ мешаномъ его милости колыщенскимъ дали ось нашъ листъ, До которого на твердость того и печать нашу привесити казали; писалъ: У Вильни: Мета: Божего парожения: тысяча: пятьсотъ: шестьдесятъ: первого: мѣсяца Марца: двадцать Шостого дня

Sigismundus Augustus

Rex †



Остафск Маршалокъ  
Инсарш

Божією милостью Сигизмундъ Августъ, Король Польскій, великій князь Литовскій, князь Русскій, Пруссскій, Жмудскій, Мазовецкій и прочая.

Объявляемъ симъ листомъ нашимъ, кто лично въ немъ удостовѣрится или услышитъ отъ читавшаго, нынѣшнимъ и потомкамъ, кому нужно будетъ о томъ вѣдать. — Присылалъ къ намъ его милость воевода Кіевскій, Маршалъ Вольскій, староста Владимірскій, владѣтель Волячинскій — Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій (челобитную) о томъ, что онъ въ имѣніи своемъ Колящаницахъ, купленномъ у землевладѣльца Василя Лабунскаго строить замокъ (укрѣпленный теремъ) и при немъ началъ постройку города. При этомъ желательно было его милости, дабы Мы оному городу и жителямъ въ немъ поселившимся



дали съ привилегіей нѣмецкое магдебургское право, дабы подданные (крѣпостные) его, осѣдлые въ томъ городѣ въ это время и имѣющіе впредь тамъ селиться, пользовались всеми льготами изложенными въ ономъ правѣ, имъ бы управлялись и судились.

Велѣдствіе чего, мы, по царскимъ нашимъ щедротамъ, желаніе его милости исполнили, и для разширенія онаго города его дали и симъ листомъ нашимъ даемъ и утверждаемъ тому селенію Кольшищамъ и всемъ подданнымъ въ немъ обитающимъ нѣмецкое магдебургское право и желаемъ, дабы чрезъ Войта, бурмистры, судьи и все должностныя лица, во всехъ частяхъ и параграфахъ, заключающихся въ этомъ правѣ, руководствовались, судили и рядили мѣщанъ самихъ между собою и съ пріѣзжими всегда и на послѣдующія времена; и не предъ кѣмъ-либо инымъ, только предъ войтомъ, либо ландвойтомъ тамошнимъ судиться могутъ, такъ точно, какъ это соблюдается въ главномъ нашемъ городѣ Вильнѣ. И уполномочиваемъ тамошняго войта и его ландвойта, засѣдающихъ въ судахъ, и занимающихся судебными дѣлами наблюдать одинаковую справедливость, какъ въ отношеніи мѣщанъ, такъ равно и пріѣзжихъ въ дѣлахъ городскихъ и во всехъ иныхъ уголовныхъ преступленіяхъ, и по оному нѣмецкому магдебургскому праву судить, приговоры дѣлать и виновныхъ за преступленія, по смыслу правилъ, въ ономъ правѣ изложенныхъ, наказывать. Для чего онымъ, Кольщенискимъ, его Милости, мѣщанамъ мы дали сей нашъ листъ, къ утвержденію котораго и печать нашу привѣсити повелѣли. Писанъ въ Вильнѣ. Лѣта отъ Рождества Христова: тысяча пятьсотъ шестьдесятъ перваго, мѣсяца марта двадцать перваго дня (1).

(1) Въ послѣдствіи, именно во второй половинѣ XVIII вѣка, городъ Константиновъ сталъ называться Старокопстантиновомъ, въ отличіе отъ Новаго Константинова, находящагося въ 100 верстахъ отъ него, въ Подольской губерніи. *Примѣч. переводчика.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

Новый догматъ о папской непогрѣшимости предположено было провозгласить въ праздникъ св. Петра. День этотъ казался наиболѣе приличнымъ для провозглашенія догмата, окружающаго кафедру князя апостоловъ новымъ блескомъ и обновляющаго дряхлѣющій авторитетъ его преемника. Но желаніе римской куріи не могло осуществиться. Какъ бываетъ всегда въ такихъ случаяхъ, когда дѣламъ сомнительнымъ имѣется въ виду придать наружный видъ правильности и обаяніе признанной истины, найдено было нужнымъ и здѣсь не спѣшить окончательною развязкой. Благоразуміе одержало верхъ надъ нетерпѣніемъ, и рѣшено было дѣйствовать осторожно. Сильный результатами постулата, увѣренный въ содѣйствіи огромнаго большинства, папскій престолъ надѣялся, что нѣсколькихъ засѣданій достаточно будетъ для обсужденія завѣтнаго догмата. Къ тому же онъ пустилъ въ ходъ все могучія средства, находящіяся въ его распоряженіи, чтобы приготовить почву и предотвратить всякую попытку къ сопротивленію. Означенныя соображенія давали возможность, при самомъ представленіи *схемы* на обсужденіе собора, опредѣлить съ нѣкоторою точностью минуту утвержденія догмата. Сверхъ того, при распредѣленіи засѣданій, можно было, по своему желанію, выбрать день благопріятный для провозглашенія онаго. Все убѣждены были, что такъ и будетъ, но на дѣлѣ оказалось иное. Съ самаго открытія преній, обнаружилось, что они затянутся надолго. Число записавшихся ораторовъ представляло цифру весьма почтенную. Сначала приверженцы папскаго престола льстили себя надеждой, что они поднесутъ Пію IX непогрѣшимость въ годовщину его восшествія на престолъ, но когда пришлось отказаться отъ этой надежды, то они рѣшились отложить провозглашеніе догмата до Петрова дня. Вскорѣ оказалось, что и это невозможно и что желаніе ихъ встрѣчаетъ тѣ же затрудненія. Какъ ни старались учащать за-

сѣданія, спѣшить занятіями, подвигать ихъ всѣми силами впередъ, дѣло все-таки не приходило къ концу. Противники догмата падали, боролись не безъ славы, имѣя на своей сторонѣ всѣхъ здравомыслящихъ людей.

Изъ рѣчей оппозиціонныхъ ораторовъ, болѣе всего произвела впечатлѣніе на отцовъ собора и на публику рѣчь архіепископа болонскаго, кардинала Гвиди. Прелать этотъ, слывшій однимъ изъ самыхъ ученыхъ членовъ священной коллегіи, разоблачилъ самымъ убѣдительнымъ образомъ все, что есть неприличнаго, неумѣстнаго и нелѣпаго въ провозглашеніи непогрѣшимости. Аргументамъ оратора придавала особенную силу его репутація, какъ ученаго и санъ кардинала римской церкви. Вслѣдствіе этого, рѣчь монсеньора произвела чрезвычайный эффектъ; она возбудила ожесточенное негодованіе сторонниковъ непогрѣшимости и привела въ восторгъ противниковъ ея. Напрасно епископъ Аванцо поспѣшилъ опровергнуть аргументы кардинала Гвиди; заносчивый тонъ его возраженій повелъ лишь къ тому, что ярко выставилъ нетерпимость и слѣпой фанатизмъ раболѣпныхъ поклонниковъ папскаго престола. Дѣйствіе рѣчи кардинала Гвиди не ограничилось стѣнами соборнаго засѣданія; она распространилась по городу и вызвала общее одобреніе. Фактъ этотъ встревожилъ папу, и на другой день кардиналъ Гвиди призванъ былъ въ Ватиканъ. Въ продолженіи двухъ часовъ они прогуливались вдвоемъ въ садахъ Бельведера. Никто не слышалъ разговора собесѣдниковъ, но, судя по ихъ положенію, Пій IX дѣлалъ строгое внушеніе кардиналу за произнесенную имъ накаунѣ рѣчь. Не извѣстно, что отвѣчалъ монсеньоръ Гвиди, но онъ нисколько не былъ похожъ на подсудимаго, призваннаго къ отвѣту предъ грознаго судію.

Римская курія видѣла, что наступило время нанести оппозиціи рѣшительный ударъ. Она хорошо знала, что папская непогрѣшимость обезпечена ей голосами преданнаго большинства, но она знала также, что краснорѣчивая аргументація оппозиціонныхъ ораторовъ много вредила обаянію успѣха и значительно ослабляла убѣжденіе въ дѣй-

ствительности догмата, для чего необходимо было бы всемогущество единогласнаго рѣшенія. Нечего и говорить, что всякая оппозиція, какъ бы она ни была слаба, всегда оставляетъ по себѣ слѣды, которые рѣдко изглаживаются. Въ благоприятную минуту оппозицію извлекаютъ на свѣтъ, даютъ ей надлежащее направленіе, и не разъ случалось, что оппозиція возражалась изъ пепела, подобно баснословному Фениксу, и дѣйствовала побѣдоносно. Римъ понимаетъ это. Встревоженный впечатлѣніемъ, которое произвели рѣчи оппозиціонныхъ ораторовъ, онъ вздумалъ однимъ ударомъ покончить съ оппозиціей. Дѣло было не легкое, но все-таки возможное. Неизвѣстны въ точности средства, которыя были пущены въ ходъ, чтобы достигнуть успѣха,—разоблачить ихъ можетъ только время,—но вотъ что происходило на одномъ изъ засѣданій собора. Шесть ораторевъ должны были держать рѣчи въ этомъ засѣданіи, но какъ только собрались всѣ члены, и засѣданіе было открыто, эти шесть ораторовъ объявили, что отказываются отъ слова и вмѣстѣ съ тѣмъ пригласили и прочихъ записавшихся ораторовъ послѣдовать ихъ примѣру. Громъ рукоплесканій большинства былъ отвѣтомъ на это предложеніе. Тотчасъ же рѣшено было вотировать это предложеніе. Члены оппозиціи, застигнутые върасплохъ, были совершенно ошеломлены, да посреди страшнаго шума, возбужденнаго такою неожиданностью, никакой протестъ и не былъ возможенъ. Совершенно обезоруженные, они должны были безмолвно выслушать постановленіе о закрытіи преній, рѣшенное аккламаціей. Все это продолжалось не болѣе четверти часа, и отцы собора, явившіеся въ засѣданіе въ девять часовъ, были уже дома въ половинѣ десятаго.

Изложенныя событія привели сессію собора къ окончанію, и 6 (18) іюля католичество приобрѣло новый догматъ, а папство новую прерогативу.

Торжественное засѣданіе римскаго собора, 6-го іюля, на которомъ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, представляло изумительное зрѣлище; оно уже,

нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, провозглашалось, какъ послѣдній и высшій результатъ почти 2,000 лѣтняго развитія религiи. Римъ уже съ утра, при видѣ каждой кардинальской кареты, подъѣзжавшей къ собору св. Петра, чувствовалъ, что онъ въ послѣдній разъ видитъ это зрѣлище. Въ соборѣ находилось нѣсколько тысячъ человѣкъ, большею частью, священниковъ, монаховъ и учениковъ духовныхъ училищъ. Кромѣ дипломатовъ, военныхъ чиновъ и римскаго дворянства, для которыхъ устроены были ложи въ самой залѣ, изъ остальныхъ зрителей могли видѣть торжество только тѣ, которые ближе стояли къ дверямъ. Папа въ красной, шитой золотомъ мантии и въ золотой остроконечной тиарѣ, сидѣлъ по срединѣ залы на тронѣ неподвижно, какъ раскрашенная статуя; кругомъ на сидѣньяхъ амфитеатра сидѣли епископы и кардиналы. Послѣ торжественнаго открытiя, началась публичная подача голосовъ по передачѣ, причемъ монотонно нѣсколько сотъ разъ прозвучало „placet“. Но, несмотря на это, даже самые вѣрные изъ вѣрныхъ не могли освободиться отъ чувства замѣшательства. Въмѣсто восторга, вслѣдствiе побѣды, наполнившаго своды залы во время нѣкоторыхъ изъ прежнихъ засѣданiй, царствовало боязливое молчанiе, раздавались вопросы о внѣшнихъ новостяхъ, замѣтна была натянутость и скука, при видѣ зрѣлища безъ зрителей, на которомъ члены собора должны были участвовать въ послѣдній разъ и которому, можетъ быть, на другой день предстояло потеряться въ исторiи. День былъ пасмурный. Небо съ утра было покрыто сѣрыми тучами, и чѣмъ далѣе тянулось засѣданiе, тѣмъ темнѣе и непривѣтнѣе становилось въ обширной залѣ. Собралась сильная гроза, и въ то время, какъ, облеченные въ парчу сѣдовласые прелаты, изрекали свое „placet“, блескъ молнiи и грохотъ грома продолжались почти безъ перерыва въ теченiи двухъ часовъ. Въ залѣ все становилось темнѣе и темнѣе, начался счетъ голосовъ, составили протоколъ; и когда секретари собора поднесли папѣ, для прочтенiя, текстъ новаго догмата, и онъ, едва вставъ съ своего трона и опираясь на служи-

телей, хотѣлъ начать чтеніе, то сдѣлалось такъ темно, что пришлось принести свѣчу, при свѣтѣ которой Пій IX и прочелъ новую истину. Какъ-то странно было смотрѣть на небольшую, освѣщенную группу посреди высокихъ колоннъ, погруженныхъ въ глубокой мракъ; дрожащій голосъ терялся въ сводахъ и раскатахъ грома и когда съ трудомъ окончилось чтеніе акта, зрители начали аплодировать и кричать „Evviva il Pape infallibile“, какъ будто-бы одобряли какого нибудь актера. Рѣчь, которую говорилъ папа, нельзя было слышать (\*). Послѣдовало „Te Deum“ и торжество окончилось. Немногіе изъ зрителей, бывшихъ въ соборѣ, ушли, не вынесши убѣжденія, что это былъ послѣдній великій день древняго папскаго Рима. Небо, какъ-бы приглашенное устроить приличную обстановку всему торжеству,

(\*) Вотъ эта рѣчь: „Власть верховнаго первосвященника велика, но она не разрѣшаетъ, а созидаетъ. Она не угнетаетъ, а поддерживаетъ, и весьма часто защищаетъ право нашихъ братій, то-есть права епископовъ. Если же нѣкоторые и не подавали своихъ голосовъ съ нами, то да будетъ вѣдомо имъ, что они возбуждали смуту, и что Господь отвращается отъ смуть. Да припомнятъ они также, что немного лѣтъ тому назадъ они высказывались въ нашемъ духѣ и въ духѣ сего высокаго собранія. Что-жь это значитъ? Или у нихъ двѣ совѣсти и двѣ воли относительно одного и того же пункта? Да избавить ихъ Богъ. Мы молимъ Господа, который одинъ творитъ великія чудеса, да просвѣтитъ Онъ ихъ умы и сердца, дабы они возвратились въ лоно своего отца, то-есть верховнаго первосвященника, недостойнаго Христова намѣстника, дабы онъ могъ принять ихъ въ свои объятія, и дабы они вмѣстѣ съ нами поработали противъ враговъ церкви Божіей. О, да благоволитъ Господь, чтобъ они могли воскликнуть съ Августиномъ: „Боже! Ты ниспослалъ намъ свой чудный свѣтъ, и вотъ я прозрѣлъ!“ О, пусть же и они всѣ увидятъ свѣтъ Божій! Да будетъ надъ всѣми вами благословеніе Господа!“

исполнило свою задачу до конца. Въ ту минуту, когда собраніе выходило изъ собора, опять полилъ сильнѣйшій дождь, и всѣ, духовенство и народъ, бросились, толкая другъ друга, черезъ преддверіе въ крытый ходъ, ведущій черезъ Scala Regia къ аркадамъ площади св. Петра. Всѣ начали звать свои экипажи, которые могли только подъѣзжать по одиночкѣ; казалось, будто-бы, всѣ разрушенные остатки папскаго величія спѣшили спастись отъ приближающагося потопа. Кардиналы въ своихъ превосходныхъ красныхъ мантияхъ, епископы въ фіолетовыхъ шелковыхъ орнатахъ, римскіе сенаторы въ древнихъ испанскихъ костюмахъ, въ бархатѣ и кружевахъ, швейцарская гвардія— всѣ бѣжали, требуя зонтиковъ и верхняго платья; все предыдущее зрѣлище имѣло самый подходящий конецъ. Никто не думалъ о томъ, можетъ-ли папское владычество пережить приближающуюся войну. Папа Пій IX воспользовался послѣднимъ днемъ папства, чтобъ оставить папскую власть непогрѣшимою. Кольцо спаяно, ничего нельзя прибавить болѣе.

«Правительственный Вѣстникъ» слѣдующимъ образомъ оцѣниваетъ актъ провозглашенія папской непогрѣшимости ватиканскимъ соборомъ:

«Изъ Рима сказалось наконецъ такъ давно обѣщанное, такъ давно ожидаемое послѣднее слово папства. 6-го (18-го) іюля провозглашенъ на соборѣ, огромнымъ большинствомъ голосовъ догматъ о папской непогрѣшимости. Этотъ догматъ, столь удивившій появленіемъ своимъ образованный міръ, въ сущности есть ни что иное какъ прямое логическое слѣдствіе тѣхъ самопроизвольныхъ условій, какими обставила себя римско-католическая церковь, какъ необходимый выводъ изъ того историческаго пути, по которому въ теченіи многихъ вѣковъ шло римское папство. Разъ уклонившись отъ того основнаго начала, которое можно назвать краеугольнымъ камнемъ христіанства и котораго сущность заключается въ равенствѣ передъ закономъ Божиимъ всѣхъ христіанъ, и въ равноправности епископовъ въ дѣлахъ, касающихся до вѣры,—рим-

скіе епископы постоянно пользовались всѣми возможными обстоятельствами для умноженія мірскихъ своихъ богатствъ и для увеличенія преимуществъ своей въ началѣ только кафедральной власти. Не вдругъ, но постепенно, по мѣрѣ благопріятствовавшаго хода политическихъ событій, возвели они эту власть на степень царской власти, ссылаясь на мнимое представительство свое лица Божественнаго Испытателя, которому принадлежитъ, вмѣстѣ съ другими высокими качествами, и верховное достоинство царя. Но они не послѣдовали въ этомъ примѣру Спасителя, ясно сказавшаго: *Царство мое не отъ міра сего*. Тотъ, Кто сообразовалъ родиться въ ясляхъ, и всею послѣдующею земною жизнію своею, въ теченіе коей не имѣлъ *гды главы преклонить*, освятилъ бѣдность и смиреніе—Тотъ требуетъ-ли, чтобы намѣстники Его, какъ называютъ себя самовольно римскіе епископы, окружали свою особу роскошнымъ великолѣпіемъ ватиканскаго двора? Еще страннѣе чисто-мірскія средства, которыми этотъ дворъ поддерживается. Не говоря уже объ огромныхъ, денежныхъ расходахъ, которые во всякомъ случаѣ могли бы имѣть другую, болѣе сообразную съ евангельскимъ ученіемъ, цѣль—средства эти тратятся на содержаніе значительной арміи, обязанность постоянно охранять и защищать папскій престолъ. Опять грустное противорѣчіе съ подражаніемъ Тому, во имя Кого думаютъ царствовать папы, и Кто однако же не принялъ самъ, въ часы своего божественнаго страданія, помощи ни отъ какой земной силы, и повелѣлъ вложить въ ножны мечъ, обнаженный однимъ изъ учениковъ Его для Его защиты. Защитники папства говорятъ, что это изящное великолѣпіе, эта дивная роскошь, словомъ этотъ царственный блескъ, которымъ окруженъ папскій престолъ, обаятельно дѣйствуютъ на толпу и удерживаютъ въ лонѣ католической церкви безчисленныя массы, которыя, въ противномъ случаѣ, отпали бы отъ нея. Такъ! Но въ этомъ-то и заключается полнѣйшій протестъ противъ католицизма. Въ немъ, какъ и во многомъ, форма до такой степени воспребладала надъ со-



держаніемъ, что иногда и развитому человѣку трудно доискаться въ немъ истиннаго смысла, который тѣмъ менѣе можетъ быть доступенъ для грубыхъ, невѣжественныхъ массъ. Эти массы съ умысломъ удерживаются католическимъ духовенствомъ въ невѣжествѣ—и исторія знаетъ приблизительно число, но далеко не знаетъ именъ тѣхъ мученическихъ жертвъ, пепломъ которыхъ усѣяла страны стараго и новаго свѣта римская инквизиція, безпощадно сожигавшая на своихъ кострахъ передовыхъ людей, хотѣвшихъ посвятить себя на просвѣщеніе братій. Если въ наше время, благодаря прогрессу и цивилизаціи новаго общества, столь осуждаемаго римскою курією, и погасли костры инквизиціи, тѣмъ не менѣе образованіе простаго народа въ католическихъ странахъ идетъ очень медленно и односторонне, будучи направляемо іезуитами, которые держатъ въ рукахъ своихъ цѣлыя населенія, воспитывая дѣтей сообразно своимъ видамъ и цѣлямъ. Всѣ же ихъ виды сосредоточены на одномъ—на увеличеніи и поддержаніи папства, могущество котораго отражается, конечно, и въ нихъ самихъ, какъ на главнѣйшихъ его орудіяхъ. Всѣ ихъ цѣли направлены къ одной—къ утвержденію своего вліянія и господства. Замѣчательно, что тѣ же самые іезуиты, которые теперь такъ неутомимо дѣятельно хлопочутъ объ утвержденіи и расширеніи папской власти, очень живо и основательно оспаривали законность ея въ тѣ эпохи, когда почему-либо расходились съ папой. Замѣчательнѣйшею въ этомъ отношеніи эпохою была вторая половина прошлаго столѣтія, когда іезуиты, изгнанные изъ Рима папою Климентомъ XVI-мъ а по примѣру его и на основаніи его буллы—и многими другими католическими государями изъ ихъ государствъ, нашли себѣ пріютъ и убѣжище въ гостепріимной Россіи. Отсюда они громили Римъ многотомными сочиненіями, въ которыхъ доказывали незаконность папскихъ притязаній на вселенское главенство и отводили папѣ въ церковной іерархіи мѣсто наравнѣ съ прочими іерархами древнѣйшихъ христіанскихъ церквей. Такое поведеніе іезуитовъ весьма благопріятство-

вало политическимъ видамъ императрицы Екатерины II-й, въ то время озабоченной присоединеніемъ къ Россіи западныхъ провинцій, гдѣ между населеніемъ большинство состояло изъ католиковъ, а другая часть изъ униатовъ. Услуги іезуитовъ русскому правительству награждены были тѣмъ, что имъ позволено было жить, сверхъ нашихъ провинцій, и въ столицѣ. Въ Петербургѣ они приобрѣли домъ, за которымъ и до нынѣ въ народѣ сохранилось названіе іезуитскаго, и въ которомъ они помѣстили коллегіумъ для воспитанія знатныхъ дѣтей. Тутъ же стали они злоупотреблять нашимъ гостепрѣимствомъ и совращать православныхъ своихъ воспитанниковъ въ католицизмъ. Это зло впервые уже обнаружилось при императорѣ Павлѣ, а въ слѣдующее царствованіе оно усилилось до такой степени, что императоръ Александръ I-й по этой, равно какъ и по многимъ другимъ причинамъ, изгналъ іезуитовъ изъ Россіи навсегда и особымъ указомъ запретилъ имъ доступъ въ предѣлы своей имперіи. Съ тѣхъ поръ времена очень перемѣнились. Позабывъ кратковременную ссору, іезуиты изъ ярыхъ противниковъ сдѣлались попрежнему неутомимыми поборниками папской власти. Пій IX-й, постоянно слѣдующій ихъ внушеніямъ и совѣтамъ, пользуется въ свою очередь особеннымъ ихъ усердіемъ; ибо, поддерживая его, они въ сущности поддерживаютъ самихъ себя. Догматъ о папской непогрѣшимости, для котораго собственно и созванъ былъ этотъ соборъ—чисто изобрѣтеніе іезуитовъ, думающихъ чрезъ него поднять и упрочить папскій и свой авторитетъ. Какъ тотъ, такъ и другой начинаютъ уже сильно падать и годъ отъ году находятъ себѣ все менѣе и менѣе агентовъ въ образованной Европѣ. Чтобы провести этотъ догматъ, употреблены были всевозможныя вліянія на людей разныхъ положеній, смотря по тому, кто какому вліянію способенъ поддаться. Однимъ словомъ, не было, по обыкновенію, пренебреженно іезуитами ни единое средство для достиженія завѣтной цѣли. Но теперь, разъ достигнутая, къ чему поведетъ эта самая цѣль? Вопросъ о папской

непогрѣшимости, благопріятно разрѣшенный на соборѣ духовныхъ, едва-ли получить такое же скорое и благопріятное разрѣшеніе на сомнѣ европейскихъ государей и народовъ, отвлеченныхъ отъ него въ настоящую пору зрѣлищемъ великой, кровавой борьбы двухъ великихъ западныхъ державъ. Вѣроятно, отъ исхода этой борьбы будетъ зависѣть разрѣшеніе другаго важнаго вопроса о свѣтскомъ владычествѣ папъ, такъ какъ Франція, вопреки своимъ увѣреніямъ и убѣжденіямъ, силою обстоятельствъ вынуждена была вывести войска свои изъ Рима, на который Италія смотритъ уже давно какъ на законную свою столицу.

*Заявленіе Петербургскихъ чеховъ противъ папской непогрѣшимости.*

Петербургъ. (Заявленіе чеховъ объ отреченіи отъ Рима). Въ «Голосѣ» доставили заявленіе нѣкоторыхъ петербургскихъ чеховъ по поводу провозглашенія папской непогрѣшимости. Представляемъ его въ дословномъ русскомъ переводѣ: «Мы, нижеподписавшіеся, сыны чешскаго отечества, имѣемъ заявить слѣдующее всѣмъ любезнымъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями славянами:

«Отечество, пародъ, славянство—вотъ три путеводныя, свѣтлыя звѣзды на всѣхъ нашихъ путяхъ. Мы питаемъ твердую надежду, что при сіяніи этихъ трехъ звѣздъ, каждый сынъ чешскаго народа достигнетъ той цѣли, которой добивается весь нашъ народъ. Вдали отъ отечества и любимаго нами народа мы, тѣмъ не менѣе, льнемъ къ нему и тѣмъ болѣе съ горячимъ чувствомъ пробѣгаемъ страницы нашей исторіи. А исторія наша рассказываетъ, что со временъ святыхъ апостоловъ славянскихъ до нынѣшняго дня, нашъ народъ терпѣлъ со стороны Рима тысячекратное зло и безчисленныя притѣсненія. Римъ вырвалъ у насъ то, что посѣяли святые апостолы наши;

Римъ не уставалъ до тѣхъ поръ, пока не погибли тѣ, которые хотѣли оживить и у насъ сѣмя славянскихъ апостоловъ и провозгласить первоначальное ученіе ихъ. Янъ Гусъ и Іеронимъ пали жертвами за то, что хотѣли возродить славянское сѣмя, обновить первоначальную вѣру и возстановить народную церковь, въ которой прочіе славянскіе братья находили утѣшеніе и силу; но самая большая вина ихъ въ глазахъ Рима состояла въ томъ, что они были вѣрные сыны своего народа, что они сочувствовали братьямъ славянамъ и ихъ народной церкви. Исторія рассказываетъ намъ, что Римъ неустанно преслѣдовалъ нашъ народъ, пока не погибъ послѣдній зародышъ, хотя нѣсколько напоминавшій первоначальное ученіе славянской церкви. Между тѣмъ, Римъ шелъ далѣе своею дорогой съ высокой вершины, на которую онъ вознесся съ гордою надменностью, и мало по малу приходилъ въ упадокъ. Но и пришедши въ упадокъ, онъ все-таки не оставилъ прежняго своего высокомерія и не отсталъ отъ вражды къ тѣмъ убѣжденіемъ и той церкви, которымъ всею своею жизнью, всѣми своими стремленіями и въ каждомъ словѣ своего ученія принадлежали и служили святые апостолы славянскіе, а за ними нашъ Янъ Гусъ и другъ его, Іеронимъ. Наконецъ, на этихъ дняхъ, на нашихъ глазахъ, собрались 600 учителей римской церкви, огромное большинство которыхъ сочло за высшее блаженство исполнить замыселъ своего старшины и приписать обыкновенному человѣку божественное качество—непогрѣшимость. Гдѣ подобныя убѣжденія проповѣдываются, развиваются и всѣми возможными средствами проводятся въ жизнь, тамъ нѣтъ болѣе мѣста и святымъ апостоламъ славянскимъ, равно какъ и не было мѣста и нашему Яну Гусу и другу его, Іерониму. Тамъ также и мы не хотимъ имѣть мѣста, а потому заявляемъ всѣмъ любезнымъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями славянами, что мы, по полному нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный

людьми. Одновременно мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему—возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ. Итакъ, не желая быть членами римской церкви, приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной православной церкви, прося любезныхъ своихъ друзей и знакомыхъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями славянами считать насъ отнынѣ членами этой церкви. Въ этой церкви—мы твердо увѣрены—найдемъ и мы, найдетъ, конечно, и народъ нашъ—утѣшеніе и спокойствіе, чтобъ такимъ образомъ одно ученіе было общее всѣмъ славянамъ. Да хранить Богъ православную церковь, отечество, народъ и все славянство! Санктпетербургъ 7-го (19) іюля 1870 года».

*Миссіонерское назначеніе Покровскаго монастыря въ Москвѣ.*

Въ видахъ приготовленія полезныхъ на поприщѣ миссіонерскаго служенія дѣятелей, впредь до составленія и исполненія проекта объ устройствѣ какого-либо миссіонерскаго института, по представленію предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, высокопреосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, назначенъ св. Синодомъ (19 мая 1870 г.) Покровскій заштатный монастырь въ Москвѣ. Монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, съ сохраненіемъ своего имущества, но Миссіонерскому Обществу предоставляется право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. На будущее время настоятель избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ или изъ духовныхъ ученыхъ, или же изъ лицъ, хотя не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ, и главное доказавшихъ особенное сочувствіе къ дѣлу Евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи со временемъ настоящей, вновь

собирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или употребляемы на труды въ пользу миссіи, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ и т. п. Въ этомъ миссіонерскомъ монастырѣ могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ,—могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссіи какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ,—могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще и проч.

(Прав. Обоз.)

*Число христіанъ и нехристіанъ на земномъ шарѣ.*

Всѣхъ жителей на земномъ шарѣ полагаютъ по новѣйшимъ самымъ строгимъ изслѣдованіямъ 1,222,000,000. Христіанъ считаютъ 386 милліоновъ; изъ нихъ 185 милліоновъ принадлежатъ римско-католической, 106 милліоновъ протестантовъ, 80 милліоновъ православнаго греко-россійскаго вѣроисповѣданія и 15 милліоновъ разныхъ диссидентовъ—сектантовъ. Нехристіанъ считаютъ: магометанъ—70 милліоновъ, іудеевъ 6 милліоновъ и язычниковъ 760 милліоновъ. Всѣхъ не знающихъ истиннаго Бога и Его едиnorodнаго Сына, Спасителя рода человѣческаго 836 милліоновъ, т. е. въ два слишкомъ раза болѣе чѣмъ христіанъ....

(Рук. для Сел. Паст.)

Объ изданіи Московскимъ комитетомъ грамотности картинъ для нагляднаго обученія.

Московский комитетъ грамотности предпринялъ издать рядъ картинъ для нагляднаго обученія. Еще въ прошломъ году вышли въ свѣтъ первыя пять картинъ: недавно вышла *шестая* «Русь во время Владиміра», съ книжкой текста въ 182 стр. ц. 40 коп. съ пер. 50 к., книжка отдѣльно 15 к. Комитетъ объявляетъ, что слѣдующія четыре картины будутъ религіознаго содержанія. Изъ прежде изданныхъ пяти картинъ—религіознаго содержанія одна: «Молитвы православной Церкви, т. е. изображеніе лицъ и событій, къ которымъ относятся главныя молитвы, и при ней изложеніе православнаго ученія». Седьмая картина изданія, или вторая религіознаго содержанія, представляетъ наглядное объясненіе литургіи: поступила въ печать. Эскизы для трехъ слѣдующихъ картинъ, представляющихъ наглядное объясненіе вечерни, полунощницы, утрени и часовъ, и изображеніе предметовъ, относящихся къ богослуженію, также составлены.

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е: I. Извлеченіе изъ всеподданиѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1868 годъ (продолженіе). II. Копія документа, даннаго королемъ польскимъ Сигизмундомъ Августомъ князю Константину Острожскому на основаніе г. Константинова, бывшаго до 1561 года селомъ Колыщинцами. Объявленіе папской непогрѣшимости. Заявленіе Петербургскихъ чеховъ противъ папской непогрѣшимости. Миссіонерское назначеніе Покровскаго монастыря въ Москвѣ. Число христіанъ и не-христіанъ на земномъ шарѣ. Объ изданіи Московскимъ комитетомъ грамотности картинъ для нагляднаго обученія.

---

Редакторъ А. Соловьевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.