

Г О Д Ъ

XLI.

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 5 р. безъ  
пересылки и до-  
ставки 4 р. 50 к.

№ 8.

15 АПРѢЛЯ

1906 ГОДА.

Подписка при-  
зывается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 6-й день октября 1905 года, на награжденіе псаломщиковъ: Ильинской церкви села Дегтянаго, Рязскаго уѣзда, Тимофея Соколова и Покровской церкви села Васютина, Егорьевскаго уѣзда, Ивана Процера золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за пятидесятилѣтнюю службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6-й день октября 1905 года, на награжденіе псаломщика Космодамианской церкви села Вѣднаго, Раненбургскаго уѣзда, Ивана Литовскаго, за пятидесятилѣтнюю службу, золотою медалью, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 20-й день января текущаго 1906 года, на награжденіе псаломщика Христорождественской церкви села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, Петра Боброва золотою медалью, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за пятидесятилѣтнюю службу.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

І. По УКАЗУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 января 1906 года за № 347, о томъ что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6-й день января сего года ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе Рязанскимъ Троицкомъ мужскимъ монастыремъ земли разнаго наименованія, въ количествѣ 3 дес. или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей при с. Губкинѣ, Спасскаго уѣзда, Рязанской губ., и жертвуемой крестьяниномъ Василиемъ Соломатинымъ съ тѣмъ, чтобы означенный монастырь пользовался доходомъ съ указанной земли за вѣчное поминовеніе жертвователя съ его родствомъ. ПРИКАЗАЛИ: Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Января 21 дня 1906 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно.—Столоначальникъ *М. Крыловъ*.

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали. Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. Т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и при томъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашивается Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющій основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительнаго назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупателями, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Января 12 дня 1906 года.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ.*

*Секретарь В. Крючковъ.*

По вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

---

## Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника* къ церкви села Бороваго, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, Авраамій *Ивановъ* и 2) *въ санъ діакона* къ церкви села Трибунокъ, Данковскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Воскресенки, Пронскаго уѣзда, Василій *Амарантовъ*.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ Сапожковскаго Духовнаго Училища *Теодоръ Щегловъ*; къ церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика до усмотрѣнія бывшій послушникъ Раненбургской Петропавловской пустыни, изъ крестьянъ села Демкина *Теодоръ Палицынъ*. Назначены временно исполняющими обязанности псаломщиковъ: при церкви села Зміевки, Данковскаго уѣзда окончившій курсъ наукъ въ Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Невзоровъ* и при церкви села Пущина, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанскаго Духовнаго Училища *Александръ Цептковъ*.

Перемѣщены: священникъ села Городнаго, Спасскаго уѣзда, *Сергій Коренновъ* на священническое мѣсто къ кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда; діаконъ села Оедакина, Рязанскаго уѣзда, *Василій Воскресенскій*, на діаконское мѣсто къ соборной города Данкова церкви; псаломщикъ села Насилова, Пронскаго уѣзда, *Александръ Гортинскій* на псаломщическое мѣсто къ Богоявленской города Скопина церкви; псаломщикъ села Казари, Рязанскаго уѣзда, *Михаиль Кедровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Руднева, Пронскаго уѣзда и псаломщикъ Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви *Александръ Сахаровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Глинонь, Михайловскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, Алексѣй *Ставровъ*; діакопъ соборной города Данкова церкви Косма *Виноградовъ* и псаломщикъ Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, Тимоѣей *Розовъ*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по городу Пронску при Покровской церкви Пронскій купецъ Василій *Теодоровъ*; по Пронскому уѣзду: при церкви Никольской слободы крестьянинъ Андрей *Расторгуевъ*; при церкви села Яблонева крестьянинъ Иванъ *Кашиановъ*; при церкви села Молвиной слободы Пронскій купеческій сынъ Николай *Морозовъ*; при церкви села Кисьвы крестьянинъ Василій *Сидоровъ*; по Егорьевскому уѣзду: при церкви села Власовскаго временный Московскій первой гильдіи купецъ Никита *Любомилловъ*; при церкви села Княжева крестьянинъ Василій *Кулаковъ*; при церкви села Макшеева крестьянинъ Поликарпъ *Калашиниковъ*; по Спасскому уѣзду: при церкви села Желудева Спасскій купецъ Сергѣй *Поповъ*; при церкви села Краснаго Холма крестьянинъ Иванъ *Малюгинъ*; при церкви села Срезнева дворянинъ Константинъ *Измайловъ*; при церкви села Сановки крестьянинъ Григорій *Власовъ*; при церкви села Полякъ крестьянинъ Степанъ *Ганушкинъ*; по Сапожковскому уѣзду при Троицкой церкви села Песочни крестьянинъ Юсифъ *Шаталинъ*; по Раненбургскому уѣзду при церкви села Дмитріевскаго Боровка крестьянинъ Никифоръ *Королевъ*; по Михайловскому уѣзду: при церкви села Новаго Киркина крестьянинъ Иванъ *Филитовъ*; при церкви села Березовскаго крестьянинъ Ѳеодоръ *Шилловъ* и по Зарайскому уѣзду при Воскресенской церкви села Дѣдинова крестьянинъ Иванъ *Мымриковъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: діакопъ села Сасыкина, Спасскаго уѣзда, Петръ Аннинскій; діакопъ села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, Николай *Соловьевъ* и заштатный псаломщикъ села Спасъ-Клепиковъ Дмитрій *Ковчеговъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Преображенской церкви села Дегтярки, Скопинскаго уѣзда, съ 5 октября, времени увольненія за штатъ священника сего села Михаила *Молчанова*; при Богородичной церкви села Богородицкихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, съ 16 ноября, времени освобожденія учителя Василя *Высокова* отъ даннаго ему назначенія на должность священника къ церкви означеннаго села; при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, съ 15 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Іоанна *Кочурова*; при Троицкой церкви села Троицы, что на Ракѣ, Пронскаго уѣзда, съ 15 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Николая *Старолытова*; при Казанской церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, съ 17 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Михаила *Олмкова*; при Ильинской церкви села Хламова, Пронскаго уѣзда, съ 20-го декабря, времени отрѣшенія отъ мѣста при церкви сего села священника Сергія *Иляхинскаго*; при Казанской церкви села Чембора, Сапожковскаго уѣзда, съ 19 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Гавріила *Близнецова*; при Николаевской церкви села Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, съ 18 января, времени оставленія на прежнемъ мѣстѣ служенія переведеннаго къ означенной церкви священника Архангельской церкви села Кутловыхъ Борокъ, Сапожковскаго уѣзда, Михаила *Кастрова*; при Николаевской церкви села Мишина, Зарайскаго уѣзда, съ 1 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села священника Θεодора *Ситковскаго*; при Архангельской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, съ 3 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села священника Петра *Перова*; при Воскресенской церкви села Салаура, Касимовскаго уѣзда, за смертію священника сего села Стефана *Добычина*; при Богоявленской церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, съ 25 февраля, времени смерти священника сего села Николая *Розина*; при Христорожественской церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда, съ 8 марта, времени выбытія изъ прихода сего

села священника *Іоанна Европина*; при Покровской церкви села Островковъ, Спасскаго уѣзда, съ 13 марта, времени выбытія изъ прихода сего села священника *Сергія Озерова*; при Ильинской церкви села Городнаго, Спасскаго уѣзда, съ 14 марта, времени выбытія изъ прихода сего села священника *Сергія Кореннова*; при Христорожественской церкви села Ястребковъ, Рязскаго уѣзда, съ 13 марта, времени отрѣшенія отъ мѣста священника означенной церкви *Андрея Благовѣстова*; 2) *діаконскія*: при Троицкой церкви села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, съ 8-го декабря, времени отрѣшенія отъ мѣста діакона сего села *Поликарпа Куракина*; при Троицкой церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, за переходомъ на службу въ Черниговскую епархію діакона сего села *Петра Ѳедотьева*; при Казанской церкви въ деревнѣ Кутуковой, Спасскаго уѣзда, съ 31 декабря, времени открытія самостоятельнаго прихода при сей церкви; при Христорожественской церкви села Большихъ Кочуръ, Данковскаго уѣзда, съ 4 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села діакона *Владимира Молчанова*; при Николаевской церкви села Сасыкина, Спасскаго уѣзда, съ 1 марта, времени смерти діакона сего села *Петра Аннинскаго*; при Богородицерожественской церкви села Ѳедякина, Рязанскаго уѣзда, съ 20 марта, времени выбытія изъ прихода сего села діакона *Василія Воскресенскаго*; при Архангельской церкви села Ярославъ, Данковскаго уѣзда, съ 11 марта, времени увольненія за штатъ діакона сего села *Стефана Некрасова*; при Покровской церкви села Максина, Рязанскаго уѣзда, съ 11 марта, времени открытія діаконской вакансіи въ приходѣ означеннаго села *Максина*; 3) *псаломщическія*: при Николаевской церкви села Сергіевскаго, Данковскаго уѣзда, съ 22 декабря, времени увольненія отъ псаломщической должности *Михаила Узорова* и за отказомъ отъ занятія сего мѣста запрещеннаго діакона *Поликарпа Куракина*; при Христорожественской церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, съ 24 января, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика *Димитрія Алебастрова*; при Богородицерожественской церкви села Воскресенки,

Пронскаго уѣзда, съ 4-го февраля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика *Василія Амарантова*; при Николаевской церкви села Заполья, Пронскаго уѣзда, съ 24 января, времени освобожденія отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при церкви сего села воспитанника Семинаріи Константина *Дмитревскаго*; при Александро-Невской церкви села Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда съ 31 октября, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика *Николая Фіалкина*; при Богоявленской церкви села Дашкова, Рязанскаго уѣзда, съ 22 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика *Николая Яковлева*; при Троицкой церкви села Ушмора, Рязанскаго уѣзда, съ 1 марта, времени увольненія псаломщика сей церкви *Николая Остроухова* отъ занимаемой имъ должности; при Успенской церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, съ 17 марта, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика *Михаила Кедрова*; при Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда, съ 14 марта, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика *Александра Гортинскаго*; при Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви съ 22 марта, времени выбытія изъ прихода сей церкви псаломщика *Александра Сахарова* и при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, за выбытіемъ изъ прихода сего села псаломщика *Ѳеодора Горлицына*.

**Постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель:—Малой Алешни, Рязскаго уѣзда, построить вокругъ церкви новую каменную ограду, съ употребленіемъ на это 500 руб., пожертвованныхъ благотворителями, и 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, устроить въ настоящемъ отдѣлѣ храма бетонный полъ, съ употребленіемъ на это 600 руб., пожертвованныхъ прихожанами, церковнымъ старостою и благотворителями.—Витуши, того же уѣзда, перекрыть заново крышу на церкви, перестроить верхъ на колокольнѣ подъ шпилемъ и выкрасить мѣдянкой крыши на церкви, оградѣ и богадѣльнѣ, на жертвуемые для сего прихожанами и церковно-приходскимъ попечительствомъ средства.—



Спасо-Преображенской церкви г. Зарайска, — устроить въ настоящемъ отдѣлѣ храма новый бетонный полъ, съ употребленіемъ на это 1000 руб., завѣщанныхъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Николаевичемъ Масленниковымъ и 1000 руб. изъ собственныхъ средствъ церковнаго старосты, купца Ивана Александровича Ланина.

**Пожертвовано** въ церкви сель:—Березова, Спасскаго уѣзда, прихожанкою—Татианою Павловою Самсонкиной 100 руб. на нужды церкви и 160 руб., вѣчнымъ вкладомъ, для пользованія причта пополамъ съ церковью процентами за поминовеніе умершихъ: Василя, Павла, Маріи и Татианы.—Моклакова, Скопинскаго уѣзда, прихожанами, проживающими на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ, плашаница съ гробницею и подсвѣчникомъ, стоимостью въ 200 руб.

**Духовными завѣщаніями:** 1) крестьянки села Погорѣловки, Рязскаго уѣзда, Стефаниды Андреевой Лапиной завѣщано церкви того же села 2 десят. 1200 кв. саж. земли за поминовеніе Андрея, Параскевы, Стефаниды, Ефима, Владиміра, Анисьи и сродниковъ, съ тѣмъ, чтобы доходы съ оной земли поступали въ пользу причта пополамъ съ церковью,—и 2) крестьянина деревни Алтуховой, Зарайскаго уѣзда, Ивана Михайлова Назарова завѣщано церкви села Пыжова, того же уѣзда, 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминовеніе его, завѣщателя, и жены его Дарьи.

**Просительныя книги** выданы съ 15 марта по 1-е апрѣля сего 1906 года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и на перестройку старыхъ церквей въ селахъ:—Чувикахъ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Александра Евѣимова Шмелева;—Николаевской слободѣ г. Пронска, на имя сборщика—крестьянина Ивана Алексѣева Макарова;—Пахомовѣ того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Θεодора Θεодотова Говричева;—Дурномъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Николая Иванова Кочеткова;—Абакумовѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина

Филиппа Адрианова Баранчикова;—Дмитріевкѣ, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Зота Иванова Филатова;—Даневѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василия Емельянова Андреева;—Погостѣ Преображенскомъ, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Николая Баулина;—Питомшѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ильи Григорьева Свиридова;—Городецкомъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Акима Абрамова Мелешкина;—Новосергѣевскомъ, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Мартина Петрова Маслова;—Знаменскомъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Михаила Филиппова Кувшинова;—Кузовлѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Стефана Гаврилова Кузовлева;—Митягинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Сергѣя Нѣстратова Полянскаго, —Кузовлевѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—Феофилакта Кузовлева;—Печерникахъ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Тимофея Васильева Головина;—Поздномъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Михаила Михайлова Краснова;—Спасскихъ Выселкахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Киндѣева Трушина;—Глинкахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Михаила Васильева;—Лукмосѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Григорія Герасимова Макарова;—Старомъ Киструсѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Егора Сергѣева Рожкова;—Борисковѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василия Стефанова Большакова;—Алекановѣ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Устинова Январева;—Польномъ, того же уѣзда на имя сборщика—крестьянина Михаила Прокопіева Буданова;—Рыковѣ и Заборѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Аверьяна Иванова Визюкова;—Ласковѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ильи Абрамова Рамушкина;—Федакинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Сергѣя Тимофеева Чаборова;—Бычкахъ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Леонтія Емельянова Сбродова;—

Но  
ни  
по  
гн  
кр  
сел  
бо  
стѣ

лев  
ли  
сто  
пос  
мо  
ви  
фал  
Ва  
15  
Д.  
Со  
уч  
уч  
жу  
Фи  
от  
сел  
Ди  
Ег  
но  
вд  
Ла  
3  
10  
(С)

Новокрасной слободѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Антонова Венедиктова;—Николаевской церкви г. Сапожка, на имя сборщика—крестьянина Семена Иванова Пичугина;—Рановыхъ Верхяхъ, Данковского уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Теофилакта Евсигнѣева Ястребова;—въ томъ же селѣ, на имя сборщика—крестьянина Теодора Васильева Грабовникова;—Перехвалѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Гавріила Алексѣева Щетинина.

### Благодарность.

Попечительство церкви-школы и богадѣльни имени В. М. Киселева села Малинокъ, Михайловскаго уѣзда, приноситъ благодарность лицамъ и учреждениямъ, приславшимъ пожертвованія на школьную столовую въ с. Малинкахъ. Такихъ пожертвованій съ 10 января с. г. поступило: отъ секретаря Троицкихъ Листковъ іеродиакона Пантелеимона—5 р., отъ М. В. Михайловой—10 р., отъ священника М. Туркевичъ—3 р., отъ священника Д. Розанова—7 р. 22 к., отъ г-жи Н. Шафаловичъ—2 р., отъ С. Иванова и служащихъ Влк. ж. д.—19 р., отъ Василя Ивановича Кулакова—5 р., отъ г-жи Вѣры Бородаевской—15 р., отъ Совѣта Гуслицкой второклассной ц.-пр. школы—10 р., отъ Д. Н. Никитина—3 р., отъ К. М. Никитскаго—10 р., отъ Духовнаго Собора Кіево-Печерской Успенской Лавры—20 р., отъ учащихся и учащихся Хрединской второклассной ц.-пр. школы—11 р. 20 к., отъ учителя и учащихся Крестовско-Лаврской школы—6 р., чрезъ редакцію журн. „Божія Нива“—1 р. 70 к., отъ М. М. Титовой—3 р., отъ П. А. Филиппова—2 р., отъ В. О. Костаревой—5 р., отъ г. Гарецкаго—1 р., отъ С. Иванова и служащихъ Влк. ж. д.—13 р. 40 к., отъ прихожанъ села Коломенскаго (близъ Москвы)—20 р., отъ игуменни Серафимодивѣвскаго монастыря Александры—5 р., отъ учениковъ Алешинской Егорьевскаго уѣзда ц.-пр. школы—3 р. 25 к., отъ священника В. Ивановскаго—3 р. 13 к., отъ учительницы Ольги Петровой—1 р., отъ вдовы Волковой—23 р., отъ священника Н. Шадрина—5 р., отъ А. Н. Лапиной—5 р. 50 к., отъ г-жи Четвериковой—5 р., отъ г. Грушко—3 р., отъ священника Мих. Зубковича—3 р. Итого пожертвованій съ 10 января с. г. поступило—229 р. 40 к., а съ прежними 313 р. 50 к. (Смотр. № 3 Ряз. Еп. Вѣд. с. г.)<sup>1)</sup>—542 р. 90 коп.

<sup>1)</sup> Въ указанномъ № Еп. В. есть опечатка, отъ Кошеварова поступило 10 р., а не 5 р.

Выражая глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ Попечительство вновь обращается съ просьбою ко всѣмъ добрымъ русскимъ людямъ—не забывать про бѣдственное положеніе крестьянъ с. Малинокъ. Большинство ѣдятъ одинъ черный хлѣбъ, выдаваемый изъ казны. Къ такимъ Попечительство приходитъ на помощь и къ празднику Р. Х. 43 бѣднѣйшихъ жителя получили пособіе мясомъ и крупю. Теперь, по собраннымъ членами Попечительства (учителями, крестьянами) свѣдѣніямъ, количество бѣдняковъ возросло до 65 человекъ. Всѣмъ имъ изъ средствъ Попечительства—добровольныхъ пожертвованій будетъ оказана возможная помощь. Но чтобы удовлетворить нужды мѣстныхъ бѣдняковъ, Попечительство должно отрывать, урѣзывать средства школьной столовой, которая отпускаетъ ежедневно хлѣбъ и горячую пищу 138 ученикамъ. Необходимъ новый притокъ пожертвованій, чтобы помощь, оказываемая взрослому населенію, не лишала дѣтей возможности быть сытыми хотя бы до конца ученья въ школѣ (12—16 мая с. г.). А тамъ и до новаго хлѣба недалеко. Помогите, кто можетъ!

Адресъ для пожертвованій: с. Малинки, Михайловскаго уѣзда, Рязанской губерніи, въ Попечительство церкви-школы и богадѣльни имени В. М. Киселева.

Предсѣдатель Попечительства, свящ. *Іоаннъ Молебновъ.*

Дѣлопроизводитель, уч. *А. Орфеновъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшія награды.—Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Прав. Синода Преосвященному Аркадію, Епископу Ряз. и Зар.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Благодарность.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Феодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Апрѣля 11 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 107. Рязань. Типографія Братства св. Василия. 1906.

# РЯЗАНСКІЯ ВАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ  
духовенство и  
учителей присы-  
лать статьи по  
всѣмъ вопро-  
самъ программы,

въ особенности  
же по отдѣлу  
„епархіальныя  
извѣстія“. Руко-  
писи, неудобныя  
къ напечатанію,  
невозвращаются.

15-го Апрѣля № 8 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Ученіе Ап. Петра о сошествіи Христа во адъ.

(Окончаніе).

Въ чемъ, спрашивается, состояла дѣятельность Христа во адъ? Какъ показываютъ стихи 19 и 20, она состояла въ проповѣди, направленной къ духамъ вѣкогда непокорныхъ современниковъ Ноя.

Каково-же было содержаніе этой проповѣди и кто были тѣ духи, къ которымъ она относилась? Постараемся сначала дать отвѣтъ на второй вопросъ, такъ какъ этимъ отвѣтомъ въ значительной степени обуславливается рѣшеніе перваго вопроса.

Нѣкоторые ученые Спитта, Брюстонъ и др., основываясь на томъ, что слушатели проповѣди Иисуса Христа обозначены не терминомъ „души“ употребляющимся обычно въ св. Писаніи для названія умершихъ людей, а терминомъ „духи“ который примѣняется исключительно въ отношеніи добрыхъ и злыхъ ангеловъ, полагаютъ, что ап. Петръ подъ слушателями проповѣди Иисуса Христа разумѣлъ не душъ умершихъ современниковъ Ноя, а падшихъ ангеловъ, которые, какъ свидѣтельствуетъ книга Бытія VI, 1—4) и книга Эноха (гл. VI—XVI), соединились съ дочерьми человѣческими, чрезъ что получили тѣлесную оболочку и сдѣлались подобными людямъ.

Но съ взглядомъ этихъ ученыхъ согласиться нельзя. Ихъ ссылка на употребленіе въ св. Писаніи термина „πνεῦμα „духъ“, нисколько не доказываетъ ихъ взгляда, такъ какъ если этотъ терминъ и отличается по смыслу и употребленію въ св. Писаніи отъ термина „ψυχή—душа“, то во всякомъ случаѣ ап. Петръ, какъ мы уже раньше сказали, строго ихъ не различаетъ и часто употребляетъ для обозначенія одного и того же понятія, одной и той же сущности <sup>1)</sup>. Весьма возможно поэтому, что ап. Петръ и здѣсь употребилъ одинъ изъ этихъ терминовъ въ примѣненіи къ такому понятію, для обозначенія котораго больше подходилъ другой терминъ. Кромѣ того, у ап. Петра были особенныя причины обозначить умершихъ современниковъ Ноя словомъ „духи“, а не словомъ „души“. Причины эти состояли въ томъ, что ап. Петръ въ природѣ современниковъ Ноя, родившихся отъ незаконной связи съ дочерьми человѣческими ангеловъ, видѣлъ нѣчто подобное природѣ этихъ послѣднихъ; посему и обозначилъ этихъ современниковъ Ноя тѣмъ терминомъ, который употреблялся въ отношеніи ангеловъ. Въ этомъ случаѣ ап. Петръ по-

<sup>1)</sup> Смот. примѣчаніе, раньше помѣщенное.

стуетъ подобно автору книги Эноха, а также Иустину, Аѳина-  
гору, Тертуллиану <sup>1)</sup> и др., которые тоже чрезъ терминъ „пнеѹма—  
духъ“ обозначаетъ души исполиновъ, жившихъ предъ потопомъ.

Итакъ, терминъ употребленный ап. Петромъ для обозначенія  
слушателей проповѣди Иисуса Христа во адѣ нисколько не опро-  
вергаетъ того положенія, что этими слушателями были умершіе  
современники Ноя. Теперь, если мы обратимъ вниманіе на ту  
характеристику, на то опредѣленіе, какое даетъ этимъ слушате-  
лямъ проповѣди Христа во адѣ ап. Петръ, то мы не усумнимся,  
что подъ ними разумѣются умершіе люди, а не падшіе ангелы.

Этихъ слушателей ап. Петръ называетъ: „непокорными ожи-  
давшему ихъ Божію долготерпѣнію“ (ст. 20). Приложимо-ли по  
существу къ падшимъ ангеламъ такое опредѣленіе? Развѣ по  
отношенію къ нимъ испытывалось Божіе долготерпѣніе? Развѣ  
имъ Богомъ были назначаемы сроки для покаянія? Нѣтъ. Въ  
книгѣ Бытія, если сказано, что современникамъ Ноя былъ данъ  
срокъ для покаянія, то подъ этими современниками во всякомъ  
случаѣ не разумѣлись сами падшіе ангелы, а поколѣнья, произ-  
веденное ими и всѣ прочіе люди; ибо въ чемъ, спрашивается,  
могло состоять раскаяніе падшихъ ангеловъ? Оно могло-бы со-  
стоять развѣ только въ неповтореніи грѣха; но вѣдь и одинъ  
актъ прелюбодѣянія со стороны ангеловъ извращалъ ихъ духов-  
ную природу настолько, что имъ невозможно уже было возвра-  
щеніе въ первобытное состояніе. Призывъ къ раскаянію по от-  
ношенію къ ангеламъ могъ бы имѣть смыслъ, если бы грѣхъ  
прелюбодѣянія существовалъ въ нихъ въ качествѣ намѣренія.  
Но изъ книги Бытія (6 гл.) видно, что когда уже фактически  
преступленіе совершено было, то послѣдовало со стороны Бога  
увѣщаніе и предостереженіе. Ясно, что долготерпѣніе Божіе не  
могло ожидать раскаянія падшихъ ангеловъ въ ихъ грѣхѣ, ибо  
послѣдній былъ таковъ, что его нельзя было ничѣмъ загладить.  
Долготерпѣніе Божіе могло ожидать раскаянія только людей, для

<sup>1)</sup> Смотри у Александра Смирнова, Книга Эноха (Историко-критическое изслѣдованіе,  
переводъ и объясненіе. Казань. 1888 г. стр. 292.

которыхъ грѣхъ прелюбодѣнія не настолькоъ противоестествененъ, чтобы совершенно извратить ихъ природу и предотвратить имъ возможность раскаянія и исправленія. Поэтому можно думать, что и ап. Петръ, если сказалъ о слушателяхъ проповѣди Спасителя, что они нѣкогда проявили упрямство ожидавшему (ихъ) Божію долготерпѣнію, то очевидно подъ этими слушателями онъ разумѣлъ не ангеловъ, а людей. Почему-же теперь, спрашивается, ап. Петръ выставляетъ въ числѣ слушателей проповѣди Христа во адѣ современниковъ Ноя? Это онъ дѣлаетъ для доказательства всеобщности этой проповѣди, такъ какъ если она была предложена душамъ людей самыхъ непокорныхъ, самыхъ упорныхъ противниковъ воли Божіей, каковыми и были современники Ноя, невѣрившіе прямому и ясному откровенію Божію о наказаніи ихъ, въ случаѣ нераскаянія, потопомъ, то тѣмъ болѣе эта проповѣдь должна была быть предложена менѣе грѣшнымъ, чѣмъ современники Ноя, лицамъ <sup>1)</sup>).

Опредѣливъ, кто были тѣ духи, къ которымъ была обращена проповѣдь сошедшаго во адъ Христа, мы уже легко можемъ рѣшить, въ чемъ эта проповѣдь состояла. Не могло быть содержаніемъ ея возвѣщеніе суда, какъ это думаютъ тѣ главнымъ образомъ ученые, которые относятъ ее къ падшимъ ангеламъ или исключительно къ душамъ нечестивыхъ современниковъ Ноя, а не ко всему ветхозавѣтному человѣчеству <sup>2)</sup>).

При своей всеобщности проповѣдь Христа, если бы имѣла своимъ содержаніемъ возвѣщеніе осужденія узникамъ ада, то это осужденіе простиралось бы и на ветхозавѣтныхъ праведниковъ,

<sup>1)</sup> Эту всеобщность ап. Петръ подчеркиваетъ союзомъ и („и находящимся въ темницѣ духамъ“ 19 ст. и дал.). Съ другой стороны мысль о ней ап. Петръ доказываетъ также своимъ представленіемъ о двухъ мірахъ, которое онъ быть можетъ имѣлъ въ виду при писаніи 19 и 20 стиховъ.

Какъ показываетъ второе посланіе (2, 5; 3, 6, 7), ап. Петръ различаетъ два міра: первый, кончившійся потопомъ и нынѣшній, предназначенный къ истребленію огнемъ. Последній міръ, къ которому ап. Петръ относитъ всѣхъ послѣпотопныхъ людей до современниковъ Иисуса Христа включительно, въ лицѣ этихъ послѣднихъ слышала проповѣдь Спасителя. Что бы не лишить этой проповѣди первый міръ, къ которому по апостолу принадлежатъ всѣ допотопные люди, Иисусъ Христосъ, по мнѣнію апостола Петра, и сходилъ благовѣствовать во адъ.

<sup>2)</sup> Спитта, Шоттъ, Бауеръ и др. (См. у Спитта *Christi Predigt an die geistér*, ст. 21).



ибо и они, по вѣрованію церкви, находились во адѣ до прише- ствія туда Спасителя; а между тѣмъ хотя они тамъ и томились, то только временно, потому что были выведены оттуда сошед- шимъ Спасителемъ и съ этимъ согласны даже и тѣ, которые тер- минъ „проповѣдывать“ (19 ст. 3 гл.) понимаютъ въ смыслѣ про- повѣди осужденія. Слѣдовательно, нужно думать, что у ап. Петра подъ словомъ „проповѣдывать“ разумѣется возвѣщеніе не осужде- нія, а спасенія, царствія Божія. При такомъ пониманіи смыслъ этого глагола будетъ тождествененъ съ тѣмъ значеніемъ, какое онъ обычно имѣетъ въ св. Писаніи Новаго Завѣта, гдѣ онъ обо- значаетъ проповѣдь Евангелія даже въ томъ случаѣ, если при немъ нѣтъ соотвѣтствующаго дополненія <sup>1)</sup> (напр. Мае. 11, 1, Марк. 1, 38). Но понимая проповѣдь Христа во адѣ въ смыслѣ возвѣщенія спасенія, мы этимъ далеко не утверждаемъ того, что эта проповѣдь была принята всѣми узниками ада и что резуль- татомъ ея было изведеніе всѣхъ ихъ Христомъ въ рай. По чрез- вычайной нравственной испорченности большинства изъ нихъ, она не смотря на свое могущественное дѣйствіе на душу, могла быть не принята ими, какъ равно не всѣми она была принимаема на землѣ. Въ такомъ случаѣ проповѣдь Христа во адѣ могла быть возвѣщеніемъ суда грѣшникамъ, такъ какъ непринятіе ея ими обрекало ихъ на осужденіе, но она не была такой по суще- ству и особенно не была такой въ отношеніи къ ветхозавѣтнымъ праведникамъ, для которыхъ она, безъ сомнѣнія, была проповѣдью спасенія.

Впрочемъ, сомнѣваясь въ благодѣтельномъ значеніи пропо- вѣди Спасителя для грѣшниковъ, находящихся во адѣ, мы чужды мысли совершенно отрицать это значеніе. Если бы проповѣдь

<sup>1)</sup> Съ другой стороны, переносясь на точку зрѣнія тѣхъ, которые думаютъ, что проповѣдь Спасителя была обращена къ падшимъ ангеламъ или исключительно къ совре- менникамъ Ноя, мы не можемъ однако допустить, чтобы содержаніемъ этой проповѣди было возвѣщеніе осужденія, потому что зачѣмъ нужно оно было для тѣхъ, которые и такъ уже мучились?! Притомъ-же, возможно-ли возвѣщеніе осужденія со стороны Того, Который Самъ сказалъ, что Онъ пришелъ „не судить міръ, а спасти міръ“ (Іоан. 12, 47), пришелъ „взыскать и спасти погибшее“?! (Лук. 19, 10).

Спасителя не повела, вмѣстѣ съ изведеніемъ изъ ада ветхозавѣтныхъ праведниковъ, и къ облегченію участи если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ грѣшниковъ, то напрасно было и обращеніе къ нимъ Спасителя съ этой проповѣдью. Тогда, намъ думается, она и предложена была бы однимъ только праведникамъ. Если же Спаситель и грѣшникамъ не отказалъ въ слушаніи Его проповѣди, то безспорно, что и для нихъ она въ нѣкоторой степени имѣла благотворные результаты. И въ этомъ своемъ предположеніи мы тѣмъ болѣе убѣждаемся, что для него есть основанія у самого Ап. Петра <sup>1)</sup>. Они содержатся въ 6-мъ стихѣ 4 главы 1-го посланія, гдѣ, по мнѣнію большинства толкователей, разъясняется ап. Петромъ цѣль сошествія Христа во адъ. Въ этомъ стихѣ читаемъ: „ибо для того и мертвымъ (разумѣются узники ада) было благовѣствуемо, что бы они, подвергшись суду по челоуѣку плотію (т. е. грѣшники осужденные уже по тѣлу), жили по Богу духомъ (т. е. получили спасеніе).

Итакъ 6 ст. 4 гл. 1-го Петрова посланія имѣетъ непосредственное отношеніе къ 18—20 стих. того же Петрова посланія: онъ содержитъ указаніе на цѣль сошествія Христа во адъ <sup>2)</sup>. Эта цѣль состоитъ въ томъ, чтобы умершіе, которымъ

<sup>1)</sup> Нѣкоторые толкователи, какъ напр. Устери, видятъ указаніе на облегченіе участи грѣшниковъ ада со времени сошествія въ него Христа въ словахъ: „нѣкогда непокорныхъ,—которыми какъ бы отгѣняется та мысль, что души современниковъ Ноя только раньше были непокорными, во время же сошествія къ нимъ—во адъ Христа покаялись. (Commentar, über der ersten Petrusbrief, 1887).

<sup>2)</sup> Возникаетъ вопросъ, въ какой связи съ контекстомъ рѣчи 4 главы стоитъ повѣствованіе Ап. Петра о цѣли сошествія Христа во адъ? Что дало поводъ для такого повѣствованія? Наиболѣе удобную связь устанавливаетъ Архимандритъ Михаилъ, а именно: Ап. Петръ, высказавши въ 5 ст. общую мысль о судѣ надъ живыми и умершими, предположилъ со стороны читателей вопросъ, да будутъ-ли подлежать этому суду язычники, неслыхавшіе проповѣди о Христѣ? Этотъ вопросъ ап. Петръ и рѣшаетъ положительно, возобновляя въ памяти читателей высказанную имъ уже раньше мысль о проповѣди Христа во адъ и указывая на цѣль этой проповѣди. Цѣль ея именно и состояла въ томъ, что бы не оставить умершихъ язычниковъ ничего незнающихъ о Христѣ и чтобы такимъ образомъ дать возможность покаяться и получить спасеніе даже тѣмъ изъ нихъ, которые за свои грѣхи уже понесли тѣлесное наказаніе; напротивъ, тѣхъ которые не примутъ этой проповѣди и не покаются, осудить на вѣчное мученіе.

было благовѣствуемо, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ за свои грѣхи уже были осуждены по тѣлу (разумѣются умершіе современники Ноя, погибшіе въ водахъ потопа), однако пережили по Богу духомъ, т. е., спаслись. Отсюда слѣдуетъ, что проповѣдь Спасителя во адѣ давала возможность даже и грѣшникамъ получить облегченіе своей участи, конечно подъ условіемъ принятія ими этой проповѣди и вѣры въ Иисуса Христа.

Такое положеніе, являющееся выводомъ изъ словъ ап. Петра не стоитъ въ противорѣчій съ общимъ ученіемъ Св. Писанія объ участи умершихъ, такъ какъ окончательное рѣшеніе ея относится не къ смерти, а ко дню послѣдняго суда Христова (Дѣян. 17, 31; 10, 42).

Правда, въ Св. Писаніи встрѣчаются такія выраженія, какъ: „Во адѣ-же кто исповѣтся тебѣ <sup>1)</sup>?“ или что посѣтъ человѣкъ, то и пожнетъ. Сѣющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе, а сѣющій духъ, отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную (Гал. 6, 7, 8) или „Всѣмъ намъ подобаетъ явиться предъ судилище Христово, что бы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или злое“ (2 Кор. 5, 10),—но всѣ такія выраженія, которыя указываютъ на невозможность человѣку послѣ смерти покаяться и получить спасеніе, имѣютъ относительный характеръ, а не безусловный, и говорятъ только о трудности покаянія послѣ смерти, но не о полной невозможности. На этомъ основаніи, между прочимъ, Православная Церковь и установила молитвы за умершихъ, которыя, по ея вѣрованію, могутъ облегчить участь тѣхъ, за которыхъ онѣ приносятся. Затѣмъ, въ положительномъ смыслѣ рѣшаетъ Св. Писаніе вопросъ объ измѣненіи участи умершихъ, когда учитъ объ изведеніи изъ ада душъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. (Это ученіе можно видѣть, напр. у ап. Павла (Еф. 4, 8—10). Если-же въ Св. Писаніи допускается возможность измѣненія участи ветхозавѣтныхъ праведниковъ: то, спрашивается,—на какомъ основаніи оно могло бы

<sup>1)</sup> Ис. 6, 6.—

отказывать въ возможности измѣненія участи ветхозавѣтныхъ грѣшниковъ? Оно могло бы это сдѣлать только въ томъ случаѣ если бы для грѣшниковъ неосуществимо было то условіе, которое требуется для измѣненія ихъ участи—это именно покаяніе. Но нравственное состояніе самыхъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ нисколько не препятствуетъ имъ покаяться при нѣкоторыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, каковыя изъ себя и представляла проповѣдь Христа во адѣ. Самъ Спаситель сказалъ, что даже жители Содома—одни изъ самыхъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ, наказанные за свое нечестіе огнемъ съ неба, однако способны были повѣрить Его проповѣди и покаяться (Матѣ. 11, 23). Затѣмъ возможность покаянія для самыхъ тяжелыхъ грѣшниковъ доказывается примѣромъ разбойника, покаявшагося на крестѣ. Итакъ Спаситель вывелъ изъ ада не только ветхозавѣтныхъ праведниковъ, но и всѣхъ, которые повѣрили Его проповѣди и пожелали слѣдовать за Нимъ; а такихъ нашлось немало и среди ветхозавѣтныхъ грѣшниковъ. Въ такомъ же смыслѣ о результатахъ проповѣди Христа во адѣ разсуждали и нѣкоторые отцы и учителя Церкви, напримѣръ: Климентъ Александрійскій <sup>1)</sup>, Амвросій Медиоланскій <sup>2)</sup>, а также отчасти Иринея Лионскій <sup>3)</sup>, Василій Великій <sup>4)</sup> и Григорій Богословъ <sup>5)</sup>. Послѣдніе три Отца Церкви, говоря о результатахъ проповѣди Христа во адѣ, замѣчаютъ: что они состояли въ изведеніи изъ него душъ умершихъ, безъ обозначенія: праведниковъ-ли только или и грѣшниковъ. Эти отцы церкви такимъ образомъ поступаютъ подобно ап. Павлу, который—одинъ изъ всѣхъ новозавѣтныхъ писателей, указывая на изведеніе изъ ада сошедшимъ туда Христомъ душъ умершихъ людей (Еф. 4, 8—10), также не опредѣляетъ какихъ людей: праведныхъ или и грѣшныхъ.

Преподаватель Рязанскаго духовнаго училища *Агафонъ Червинскій.*

<sup>1)</sup> Строматы, 17, 461 стр.

<sup>2)</sup> De paschante с. 3, 4.

<sup>3)</sup> Къ Евреямъ. Т. 12, пр. 1; 27, пр. 2.

<sup>4)</sup> Весѣда на Пс. 48, ст. 16, въ Тв. св. Отц. V, 371.

<sup>5)</sup> Пѣнь Христу, въ Тв. св. Отц. IV, 358.

## Поучительные уроки

современному русскому обществу изъ исторіи разрушенія св. града  
Іерусалима Римлянами (въ 70-мъ г. по Р. Хр.).

Вотъ началась осада; стѣны усѣяны защитниками, и сынъ Анановъ тутъ какъ тутъ... Бѣгая по стѣнамъ, онъ громко кричалъ: „Горе, горе городу! и храму! и народу“!... Наконецъ, воскликнулъ: „горе и мнѣ“!—и камень, брошенный изъ метательнаго сарая, тотчасъ убилъ его.... Не смотря на множество таковыхъ зловѣщихъ предзнаменованій, защитники Іерусалима не хотѣли и слышать о добровольной сдачѣ города, и неукротимая энергія Іудеевъ, казалось, возрастала все болѣе и болѣе, по мѣрѣ того, какъ дѣйствительное положеніе ихъ съ каждымъ днемъ становилось все хуже и безнадежнѣе.

Къ несчастію для Іудеевъ,—у нихъ и между собою въ это время не было согласія, и жители г. Іерусалима дѣлились на разныя партіи, а лучше сказать—на шайки, которыя въ кровавыхъ междоусобіяхъ губили другъ друга. Изъ начальниковъ этихъ отдѣльныхъ шайекъ особенно прославились безпощадною своею свирѣпостью и безспорнымъ, львинымъ мужествомъ: 1) *Іоаннъ Гискала*, предводитель самыхъ отчаянныхъ зилотовъ; они по всему городу производили убійства и грабежи подъ предлогомъ наказанія за недостатокъ патріотизма въ средѣ мирнаго народонаселенія; 2) *Елеазаръ*,—прежній предводитель болѣе умѣренныхъ зилотовъ и открытый соперникъ Іоанна, оспаривавшій у него власть надъ городомъ; наконецъ, 3) *Симонъ сынъ Гіоры*, новый претендентъ на верховную власть во всемъ городѣ. Ожесточенно сражаясь между собою изъ-за первенства, эти разбойничьи предводители избили великое множество мирныхъ жителей и сожгли массу огромныхъ складовъ пшеницы и прочихъ съест-

ныхъ припасовъ—уцѣлѣли только малые, да и то потому, что остались незамѣченными. Такимъ образомъ, дѣло, которое должно-бы было совершено римлянами,—исполнили сами Іудеи. По словамъ І. Флавія, истребленныхъ такимъ образомъ запасовъ *хватило-бы на нѣсколько мѣтъ осады*; но предсказаніе говорило, что этотъ несчастный городъ погибнетъ отъ голода и что такую гибель онъ приготовитъ самъ себѣ. Среди такихъ-то безмысленныхъ и кровавыхъ усобицъ погибли въ Іерусалимѣ *послѣдніе законные первосвященники іудейскіе—Ананъ и Іисусъ*, люди благо-разумные, желавшіе примиренія съ Римлянами, а потому глубоко ненавистные разбойникамъ—зилотамъ, непримиримымъ врагамъ Римлянъ. „Я не ошибусь“, пишетъ І. Флавій, „если скажу, что смерть Анана была началомъ гибели города; стѣны начали падать и общество іудеевъ приходитъ въ упадокъ съ того дня, въ который увидѣли первосвященника и вождя своего спасенія убитымъ“. Въ самомъ дѣлѣ, съ его смертью прекратилась законная благодарованная іерархія и для людей вѣрующихъ, въ силу этого, прекратилась и *истинная жертва*, потому что только законная іерархія могла совершать жертвоприношенія. А съ жертвой падала вся религія іудеевъ, гибла самая душа ихъ жизни: истиннаго послѣдователя ветхозавѣтной религіи такое событіе должно было приводить въ положительное отчаяніе—у него должны были, какъ говорится, опуститься руки, тѣмъ болѣе, что за исполненіемъ первой половины пророчества Давіила—о прекращеніи жертвы быстро слѣдовало исполненіе и второй его половины—о мерзости заустѣнія на мѣстѣ святомъ..... Таково-то было роковое значеніе домашнихъ смуть и кровавыхъ усобицъ, происходившихъ въ осажденномъ городѣ. Можно положительно сказать, что именно эти безумныя распри и погубили гор. Іерусалимъ: „царство, раздѣльшееся на ся“, очевидно, не могло устоять ни коимъ образомъ. Это превосходно понималъ хладнокровный и дальновидный Веспасіанъ, безусловно запретившій своимъ не въ мѣру пылкимъ сподвижникамъ приступать къ рѣшительному штурму города съ самаго начала осады. „Если мы тотчасъ сдѣлаемъ

напад  
римъ  
всѣ  
кажд  
выхъ  
межд  
насъ  
даст  
ности  
ватьс  
въ  
скую  
имъ  
нест  
бѣду  
собы  
ній  
ства  
шит  
іудей  
муж  
соре  
Тит  
Рим  
брег  
сали  
ками  
наз  
сто  
рост  
ми,  
Іуде  
Тит  
снач

нападеніе на городъ“, говорилъ онъ, „то мы тотчасъ-же водворимъ согласіе въ средѣ народа, и Іудеи обратятъ противъ насъ всѣ силы, которыя все-таки еще велики. Оставимъ ихъ пока, и каждый день ожиданія намъ принесетъ значительное число мертвыхъ, противъ которыхъ-бы иначе намъ пришлось сражаться. А междоусобная рѣзня поубавитъ войско нашихъ враговъ и безъ насъ. Богъ это—вождь искусѣе меня: Онъ безъ борьбы предастъ намъ Іудеевъ и дастъ побѣду войску безъ риска опасности. Пока наши враги бьютъ другъ друга, мы должны оставаться спокойными зрителями и намъ не зачѣмъ мѣшаться въ дѣла людей, жаждущихъ смерти и раздирающихъ вражескую страну.... Междоусобная война и внутренніе раздоры имъ причинять въ тысячу разъ больше зла, чѣмъ могъ-бы принести имъ самый плѣнъ.... Повѣрьте мнѣ: бунтъ дастъ намъ побѣду и намъ незачѣмъ покупать ее дорогою цѣною“. Дальнѣйшія событія блистательно подтвердили собою справедливость сужденій осторожнаго Веспасіана. Когда, въ послѣдствіи, по обстоятельствамъ времени, Римлянамъ пришлось приступить къ болѣе рѣшительнымъ дѣйствіямъ противъ Іерусалима, — вышеуказанныя іудейскія враждебныя партіи съ одинаковымъ и необычнымъ мужествомъ бились противъ общаго врага—Римлянъ, какъ-бы соревнуя другъ съ другомъ въ отчаянной храбрости. Императоръ Титъ предложилъ-было Іудеямъ сдаться,—ему отвѣчали стрѣлами; Римляне поставили противъ стѣнъ осадныя машины и толстыми бревнами, обитыми желѣзомъ, начали-было пробивать стѣны Іерусалима,—Іудеи мѣшали римскимъ работамъ непрерывными вылазками. Римляне, разрушивъ наружную стѣну, проникли въ такъ называемый *новый городъ*, но встрѣтили упорное сопротивление со стороны разъяренныхъ Іудеевъ, которые совершали чудеса храбрости и даже одержали блистательную побѣду надъ осаждавшими, хотя послѣднихъ было въ нѣсколько разъ болѣе, нежели Іудеевъ. Нападающіе были отбиты съ громаднымъ урономъ; самъ Титъ едва не погибъ,—Римляне должны были начинать осаду сначала. Особенно тяжело было для осаждавшихъ то обстоятель-

ство, что во время этой геройской вылазки, предпринятой осажденными, были весьма искусно сожжены и разрушены ими все осадные работы Римлянъ, стоившія имъ гигантскихъ трудовъ и усилий. Осаждавшіе были приведены положительно въ ужасъ какъ удивительной хитростью врага, такъ и безпримѣрнымъ его бѣшенствомъ и мужествомъ. Предводители вылазки, съ факелами въ рукахъ для зажженія осадныхъ орудій,—шли какъ-будто въ гости къ друзьямъ; сторожевые римскіе отряды осыпали ихъ стрѣлами, рубили мечами, но они безтрепетно, не отступая ни на шагъ, не моргнувъ глазомъ, стремились къ своей цѣли. Орудія были зажжены. Пламя подняло лагерь и римляне бросились спасать стѣнобитныя орудія. Крыша надъ ними была уже въ огнѣ, и римляне усиливались вытащить ихъ изъ-подъ горѣвшей крыши, а іудеи, цѣпляясь за ихъ раскаленные желѣзные связи, старались удержать ихъ на мѣстѣ. Отъ стѣнобитныхъ орудій огонь перешелъ къ дереву, входившему въ составъ насыпей. Римляне очутились среди пылающихъ костровъ и поневолѣ должны были отступить въ лагерь. Успѣхъ до того одушевилъ Іудеевъ, что отрядъ, дѣлавшій вылазку, скоро увеличился множествомъ прыгавшихъ со стѣны, и вся эта толпа преслѣдовала отступавшихъ съ самой отчаянной запальчивостью до окоповъ лагера. Здѣсь только они были удержаны стойкостью часовыхъ, которые встрѣтили ихъ съ окоповъ стрѣльбою изъ легкихъ орудій. Но Іудеи просто дѣзли на орудія: если Іудей былъ проткнутъ копьемъ своего врага, то билъ это копье своимъ собственнымъ тѣломъ, чтобы только изломать его, и потомъ самъ падалъ бездыханнымъ. Римляне должны были невольно отступить предъ этой бѣшеной запальчивостью. Итакъ, все осадныя работы Римлянъ, стоившія имъ гигантскихъ трудовъ и усилий, были уничтожены Іудеями въ одинъ часъ; многіе изъ осаждавшихъ настолько были поражены этимъ, что начали-было даже сомнѣваться въ возможности взять городъ оставшимися у нихъ средствами. Между тѣмъ, радость Іудеевъ была безмѣрна: казалось имъ,—Самъ Богъ защищаетъ Свой храмъ крѣпкою рукою, какъ это было прежде. Но



самонадѣянность, которой поддались Іудеи, погубила ихъ. Они менѣе стали остерегаться врага: чрезъ 4 дня неутомимый Титъ и его храбрые воины разрушили 2-ю стѣну *новаго города* и стали готовиться къ нападенію на *старый городъ* и *гору храма*. Предложеніе сдаться было отвергнуто Іудеями съ насмѣшкою. Раздраженный Титъ велѣлъ распинать на крестахъ всѣхъ, захватываемыхъ въ плѣнъ. Распухшіе отъ голода и почти обезумѣвшіе отъ всѣхъ ужасовъ войны, Іудеи толпами выходили изъ города за стѣны *рвать траву* для пищи себѣ; Римляне хватили и распинали ихъ. Скоро вокругъ Іерусалима образовалось какъ-бы одно сплошное ужасное ожерелье изъ 15-ти тысячъ крестовъ, на которыхъ убѣжавшіе изъ города Іудеи корчились и гибли въ невыразимыхъ мученіяхъ. Защитники Іерусалима смотрѣли на это зрѣлище, но оставались непоколебимы. Тогда Титъ сталъ строить *вокругъ всего громаднаго города стѣну съ башнями*, чтобы отрѣзать подвозъ припасовъ къ осажденнымъ (явленіе весьма рѣдкое въ военной исторіи, съ поразительной точностью предсказанное Господомъ І. Христомъ (см. Лк. XIX, 43). Озлобленные римскіе воины построили гигантскихъ размѣровъ стѣну (въ 39 стадій,—почти въ 8 верстъ) съ непостижимой быстротою,—всею въ 3 дня съ небольшимъ, тогда какъ, повидимому, на такую чудовищно-громадную работу слѣдовало-бы употребить цѣлые мѣсяцы. Такимъ образомъ, громадный, многолюдный городъ былъ запертъ со всѣхъ сторонъ и долженъ былъ испытать все ужасы гибели отъ голодной смерти. Однако Іудеи съ мужествомъ отчаянія продолжали выносить страданія голода и отбивать приступы врага. Голодь усилился съ необычайной быстротою. Вымирали цѣлыя семьи. Дома были наполнены женщинами и дѣтьми, умершими на мѣстѣ отъ изнеможенія и голода; кто былъ покрѣпче, выполнялъ на улицу, чтобы здѣсь ждать послѣдняго конца. Всѣ улицы были усыяны трупами. Молодые люди съ опухшими членами, какъ привидѣнія, блуждали по площадямъ и падали внезапно тамъ, гдѣ приходилъ имъ послѣдній конецъ. Пережившіе, или еще сохранившіе силы уже не заботились о погребеніи своихъ близ-

кихъ, какъ по причинѣ множества умершихъ, такъ и потому, что и сами не надѣялись прожить долго. Многіе умирали, погребая своихъ родныхъ; другіе заранѣе убѣгали въ свои фамилыныя гробницы и тамъ ждали часа смертнаго... По всему городу чувствовалось и видѣлось мрачное молчаніе и какое-то вѣяніе смерти. Трупы умершихъ отъ голода валялись на улицахъ массама. Когда невыносимый смрадъ отъ нихъ сдѣлалъ воздухъ въ городѣ нестерпимымъ, повстанцы распорядились — было погребать ихъ на общественный счетъ. Но вскорѣ оказалось, что не достаетъ людей, которые-бы занялись этимъ. Тогда рѣшено было бросать мертвецовъ за городъ со стѣнъ въ окружающія ихъ долины и овраги. Однажды Тить, объѣзжая эти долины, увидѣлъ цѣлую гору нагроможденныхъ труповъ, изъ-подъ которыхъ текъ цѣлый потокъ сукровицы. При этомъ ужасномъ зрѣлищѣ онъ не могъ удержать слезъ и, поднявъ руки къ небу, призывалъ Бога во свидѣтели, что онъ невиненъ во всѣхъ этихъ бѣдствіяхъ. Колоссально было количество бѣдняковъ, трупы которыхъ переброшены были чрезъ городскую стѣну въ разныхъ мѣстахъ: оно простиралось до *шести сотъ тысячъ*, не включая сюда другихъ, которыхъ невозможно сосчитать. Дороговизна на припасы стояла баснословная: мѣра пшеницы стоила *талантъ* (болѣе 1000 руб.); позже, когда былъ устроенъ Римлянами окружный противоокопъ и когда не было уже возможности выходить за городъ для собиранія кореньевъ, были несчастные, которыхъ голодъ заставлялъ копать въ водосточныхъ трубахъ и во всякихъ отбросахъ и нечистотахъ и найденные въ нихъ какіе-нибудь куски или зерна глотать съ жадностію. Ужасно сказать: отъ чего прежде отворачивались съ омерзѣніемъ, то теперь сдѣлалось питаніемъ!

10-го іюня въ *храмъ прекратились ежедневныя жертвоприношенія*, доселѣ никогда не прерывавшіяся. Въ опустошенномъ Іерусалимѣ нельзя было найти двухъ агнцевъ, которые обыкновенно приносились во всесоженіе утромъ и вечеромъ; алтарь оставался пустымъ. Вѣрные Іудеи, видя въ этомъ явственный признакъ прекращенія общенія Бога съ Своимъ народомъ, глу-

боко сокрушались, припоминая пророчество Даниїла, который говорилъ, что за грѣхи людскіе „отыметса жертва и возліаніе, и во святилищѣ мерзость запустѣнія будетъ“ (Дан. IX, 27); они не видѣли и не сознавали только, что послѣдній грѣхъ іудейскаго народа, за который теперь постигло его такое бѣдствіе, былъ—*отверженіе Великой Жертвы*, предвозвѣщенной и прообразованной всѣми другими жертвами, начиная со временъ Моисея.

Нужда заставляла іудеевъ ѣсть все: отъ чего-бы отъвернулись грязнѣйшія изъ неразумныхъ животныхъ, то они собирали и пожирали съ жадностью. Они грызли свои пояса и свои сапоги и своими здоровыми зубами отгрызали кожу, отставшую на ихъ щитахъ. Даже объѣдки стараго сѣна дѣлались ихъ пищею; навозъ изъ соломы, какъ какой-нибудь хлѣбъ, продавали за горсть по 4 аттическихъ драхмы (около 80-ти коп.)

Чтобы доказать, до какой крайней степени бѣдствія довелъ голодъ жителей Іерусалима, І. Флавій рассказываетъ случай, подобнаго которому, по его словамъ, не было ни у Грековъ, ни у варваровъ,—который ужасно рассказывать, который почти-что невѣроятенъ. „Я-бы“, оговаривается при этомъ Іосифъ, „прошелъ этотъ случай молчаніемъ, чтобы потомство не обвинило меня во лжи, если-бы я между моими современниками не могъ сослаться на множество очевидцевъ этого страшнаго происшествія; и моимъ сооттичамъ я оказалъ-бы мало услуги, если-бы сталъ скрывать вынесенныя ими бѣдствія“.

Одна женщина изъ-за Іордана, по имени Марія, дочь Елеазара, знатная по происхожденію и богатая, убѣгая отъ бѣдствій войны, переселилась въ Іерусалимъ, какъ болѣе безопасное мѣсто. Здѣсь ее застала осада Тита. Начальники повстанцевъ отняли у ней всё богатства, а ежедневное пропитаніе, которое она еще могла пріобрѣтать за оставшіяся у нея драгоценныя вещи, у нея отнимали ежедневно являвшіеся солдаты. Бѣдная женщина, выведенная изъ себя этимъ безчеловѣчнымъ грабительствомъ, не скрывала своего негодованія, часто выражала его въ брани и проклятійхъ противъ грабителей. Никто изъ нихъ,

впрочемъ, не посмѣлъ убить ее: или они потѣшались надъ ея раздраженіемъ, или-же просто жалѣли ее. А раздраженіе ея расло вмѣстѣ съ увеличеніемъ голода до тѣхъ поръ, пока не заглушило въ ней всякое человѣческое чувство, даже чувство кровной любви къ своему дитяти. Однажды она рѣшается употребить своего грудного ребенка въ пищу себѣ, и въ отмщеніе своимъ ежедневнымъ грабителямъ: „Несчастное дитя“! говорила она надъ малюткой; „для чего еще я буду беречь тебя, когда насъ пожираютъ война, голодъ и разбой? У Римлянъ впереди грозитъ намъ рабство; голодъ уже предупредилъ рабство; а повстанцы жестоко и рабства, и голода. Ну, будь-же ты моей пищей! Пусть твоя смерть будетъ мщеніемъ для грабителей и пусть къ бѣдствіямъ іудеевъ прибавится доселѣ случай, котораго между ними еще не было“! Съ этими словами она умертвила свое дитя, сварила его, а остатокъ спрятала. Блуждавшіе по улицѣ повстанцы почуяли запахъ свѣже-изготовленнаго кушанья и тотчасъ-же ворвались въ домъ, изъ котораго выходилъ этотъ запахъ, такъ раздражительно дѣйствовавшій на ихъ аппетитъ. Они съ угрозами приступили къ отчаянной женщинѣ и требовали выдать имъ приготовленное ею кушанье. Повидимому спокойно отвѣчая имъ, что и для нихъ она сохранила достаточную долю, она открыла остатки своего дитяти. Отъ ужаса грабители остолбенѣли. — „Ну“, закричала она тогда, „ну! это мое дитя; я совершила ужасное преступленіе. Ъшьте, вѣдь я ѣла, я мать! Ну! не будьте слабѣе женщины, вѣжнѣе матери!... Нѣ—тъ! если у васъ еще осталась хотя искра человѣческаго чувства, вы убоитесь жрать жертву, которую я заколола, остатокъ ея вы оставите мнѣ,—мнѣ, которая уже пожрала половину“! Дрожа отъ ужаса, можетъ быть еще въ первый разъ, грабители удалились и оставили ужасную пищу обезумѣвшей матери. Такимъ образомъ сбылось предреченіе еще Пророка Моисея: „Женщина, жившая у тебя въ нѣгѣ и роскоши, которая никогда ноги своей не ставила на землю по причинѣ роскоши и извѣженности, будетъ безжалостнымъ окомъ смотрѣть на мужа своего, и на сына своего, и на дочь свою, и

не дастъ имъ дѣтей, которыхъ она родить; потомучто она, при недостаткѣ во всемъ, тайно будетъ ѣсть ихъ въ осадѣ и въ стѣсненіи, которымъ стѣснить тебя врагъ твой въ жилищахъ твоихъ“ (Второзак. XXVIII, 56—57). Слухи о такомъ ужасномъ происшествіи скоро распространились не только по всему городу, но дошли до свѣдѣнія всего войска римскаго и даже до императора Тита. Одни изъ Римлянъ отказывались вѣрить, другіе жалѣли несчастныхъ, но большинство воспыало еще большей ненавистью къ Іудейскому народу. Титъ извинялся предъ Богомъ въ этомъ ужасномъ преступленіи слѣдующими словами: „Я предлагалъ Іудеямъ миръ съ правомъ жить по ихъ законамъ, обѣщая забыть все прошлое. Соглашенію они предпочли возмущеніе, миру—войну, изобилію—голодь. Они своими руками начали жечь храмъ, который мы щадили съ почтеніемъ. Они заслужили того, чтобы между ними совершилось такое чудовищное преступленіе. Преступленіе матери, посядающей собственное дитя, будетъ возмѣщено гибелью ея отечества, и я не могу потерпѣть, чтобы на землѣ существовалъ городъ, гдѣ-бы матери питались такимъ образомъ“!...

Римляне съ каждымъ днемъ все тѣснѣе и тѣснѣе окружали гору храма; но непримиримые противники Римлянъ (такъ назыв. *зилоты*) продолжали обороняться съ непоколебимымъ мужествомъ, которое росло вмѣстѣ съ безнадежностью ихъ положенія. Ужасающій голодь не лишилъ ихъ способности выдумывать адскія хитрости, посредствомъ которыхъ они губили массы римскихъ воиновъ. Такъ, 20-го іюня повстанцы устроили осаждавшимъ хитрую западню. Слѣдуетъ замѣтить, что колонны портиковъ храма были покрыты совершенно плоскою крышею, по которой можно было свободно разгуливать и на которой осажденные удобно разставляли свои метательныя орудія. И вотъ Іудеи для своей ловушки избрали оставшуюся часть западнаго портика: они наполнили пустое пространство между балками потолка и поддерживаемой ими крыши—щепами, асфальтомъ и смолою. Когда это было готово, они завязали сверху портика съ Римля-

нами перестрѣлку и, чтобы завлечь ихъ на портикъ, чрезъ нѣкоторое время, притворившись пораженными, отступили. Хитрость удалась: римскіе солдаты бросились приставлять къ стѣнѣ лѣстницы и на—перебой лѣзли на портикъ, такъ что вскорѣ вся крыша портика была покрыта ими. Іудеи, между тѣмъ, разомъ во многихъ мѣстахъ подожгли горючій матеріалъ. Въ одно мгновеніе пламя обхватило весь портикъ. Въ испугѣ, попавшіе въ ловушку Римляне бросались во все стороны: одни—къ городу, къ своимъ, другіе—во дворъ ко врагамъ и вдоль стѣны къ южному портику. Бросавшіеся къ городу въ суматохѣ не могли пользоваться лѣстницами, по которымъ они поднялись, и, спрыгивая, разбивались о помость; тѣхъ, которые бросались во дворъ и вдоль стѣны, окружали Іудеи и забивали, не смотря на сопротивленіе. Многіе задыхались въ пламени; были и такіе, которые предупредили смерть отъ огня самоубійствомъ. Этотъ пожаръ стоилъ Римлянамъ множества жертвъ; за то онъ научилъ ихъ быть впередъ осмотрительнѣе и осторожнѣе въ отношеніи къ Іудеямъ, которые были такъ изобрѣтательны на всевозможныя хитрости.

Ожесточеніе римскихъ воиновъ съ каждымъ днемъ усиливалось все болѣе и болѣе: всякое состраданіе въ нихъ было заглушено непримиримой ненавистью къ обороняющимся и жаждою разграбить сокровища храма. Алчность и непримиримая ненависть Римлянъ къ осажденнымъ Іудеямъ проявлялись иногда въ самыхъ чудовищныхъ формахъ: среди осаждавшихъ прошелъ однажды слухъ, что іудейскіе перебѣжчики, убѣгавшіе изъ храма, проглащаютъ предварительно въ огромномъ количествѣ золотыя монеты, чтобы, такимъ образомъ, спасти ихъ отъ грабителей, и что, слѣдовательно, животы этихъ бѣглецовъ переполнены золотомъ; и вотъ, вмѣстѣ съ Римлянами—Сиріане и Арабы (союзники Римлянъ) порѣшили обыскать внутренности несчастныхъ перебѣжчиковъ. Другого такого ужаснаго бѣдствія іудеямъ не пришлось испытать во все время осады: въ одну ночь *двумѣ тысячамъ* перебѣжчиковъ были вскрыты животы и произведены

обыски въ ихъ внутренностяхъ; на отчаянныя мольбы несчастныхъ никто не обращалъ вниманія.

Пробиль, наконецъ, и послѣдній, роковой часъ для главнѣйшей святыни іудейской—для храма, всегда бывшаго религіознымъ, политическимъ и національнымъ средоточіемъ іудеевъ, гдѣ-бы они ни находились... День склонялся уже къ вечеру; и такъ какъ Іудеи начинали день съ вечера, то, слѣдовательно, начинался день 8-го іюля—день годовщины разрушенія храма Соломонова царемъ Вавилонскимъ. Вечернія тѣни начали уже покрывать золотыя верхушки храма. Вдругъ раздались пронзительные крики. Зловѣщее зарево освѣтило небеса. Храмъ былъ въ огнѣ.

Предъ вечеромъ Іудеи слѣлали—было вылазку, но были отбиты; римляне преслѣдовали іудеевъ до восточныхъ воротъ храма. Одинъ солдатъ такъ и бѣжалъ за врагами съ обломкомъ горѣвшей головни. Остановившись предъ главными воротами храма, онъ, безъ всякаго приказанія,—какъ слѣпое орудіе Провидѣнія, поднимается на плечи своему товарищу и въ догонку іудеямъ бросаетъ головню во дворъ храма. Она попадаетъ въ золотую дверь одной изъ боковыхъ священническихъ комнатъ, и скоро пламя дало знать о себѣ съ ужасающей силою: огонь началъ жадно пожирать дивную кедровую рѣзбу храма, покрытую золотомъ. Въ порывѣ алчности и злобы римскіе воины неудержимо ринулись (не смотря на сопротивленіе и запрещеніе самого Тита, желавшаго въ цѣлости сохранить храмъ, какъ чудо искусства...) на укрѣпленія храма и буквально залили ихъ кровью. Ярость римскихъ воиновъ обрушилась на безоружный народъ—мужчинъ, женщинъ и дѣтей, искавшихъ въ храмѣ послѣдняго убѣжища. Вокругъ алтаря были навалены кучи труповъ; по ступенькамъ изъ воротъ текли такіе потоки крови, которые могли уносить съ собою даже трупы. Картина горящаго храма поразила іудеевъ невыразимымъ ужасомъ и отчаяніемъ; они испустили при этомъ зрѣлищѣ всеобщій издыхающій крикъ сокрушительной скорби и горя!.. Римляне убивали тысячи Іудеевъ,

едва державшихся на ногахъ отъ голода. Гдѣ прежде звучали молитвенныя пѣснопѣнія и призывалось имя Іеговы,—раздавались теперь стоны убиваемыхъ и дикіе крики торжества побѣдителей. Въ одномъ изъ отдѣленій храма искали спасенія себѣ *шесть тысячъ* безоружныхъ Евреевъ; римляне зажгли эту залу, и все они погибли. Священники умирали на ступеняхъ жертвенника, поражая враговъ желѣзными орудіями, служившими имъ при принесеніи жертвъ; нѣкоторые изъ главныхъ священниковъ, обезумѣвъ отъ голода и ужаса, бросились въ огонь и сгорѣли вмѣстѣ съ храмомъ. Скоро вся гора храма стала сплошнымъ моремъ огня, который и закончилъ свое разрушительное дѣло... и отъ того, что было нѣкогда храмомъ іерусалимскимъ, великолѣпнымъ и святымъ домомъ Божиимъ, осталась только груда развалинъ, пылающіе остатки которыхъ съ шипѣніемъ гасли въ лужахъ человѣческой крови. Когда храмъ рушился, побѣдители, издѣваясь надъ іудейскою вѣрой, поставили на священномъ мѣстѣ свои знамена съ изображеніемъ орловъ и принесли языческія жертвы. Такъ—съ поразительной, буквальной точностью—оправдались слова Христа Спасителя, Который предсказывалъ „мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ“ (Мѡ. XXIV, 15). Между прочимъ, разрушеніемъ храма борьба Римлянъ съ Іудеями еще не кончилась: остались еще въ живыхъ главные защитники свободы и независимости Іудейской—Симонъ, сынъ Гіоры, и Іоаннъ Гискаля. Когда пламя охватило храмъ, они, въ первыя минуты смятенія, собравши своихъ солдатъ, бросились на Римлянъ съ яростію умирающихъ львовъ; отчаяніе придавало имъ новыя силы и они проложили себѣ путь сквозь живыя стѣны своихъ враговъ. Они убѣжали въ верхній (или *старый*) городъ, на гору Сіонъ. Лишь только пожаръ храма потухъ,—съ мѣста обгорѣлыхъ его развалинъ Титъ могъ видѣть, что онъ еще не все кончилъ: укрѣпленія верхняго города, города Давидова, того Сіона, который святой царь прославлялъ, какъ лучшее мѣсто на землѣ, еще грозно стояли передъ нимъ, усѣянные разъяренными солдатами, готовыми защищать до послѣдней капли крови послѣдній оста-

токъ  
враг

разр  
раго  
дыче  
ковѣ  
когда  
Цѣл  
неце  
стын  
нике  
день  
вѣкт  
всѣх  
не п  
сама  
для  
ныхъ  
влие  
Два  
велѣ  
дѣйс  
сказ  
опис  
ческ  
Гіор  
был  
Іоан  
нен:  
мон  
щен

сла



токъ своего порабощеннаго отечества противъ смертельныхъ враговъ своего народа и своей вѣры.

Однако-же, векорѣ вслѣдъ за гибелью храма послѣдовало разрушеніе и послѣдняго оплота Іудеевъ, вышеназваннаго стараго, или верхняго города <sup>1)</sup>. Непримиримые враги римскаго владычества (зилоты) убили *восемь тысячъ* своихъ соотечественниковъ-Іудеевъ, вмѣстѣ съ ними укрывшихся въ старый городъ, когда эти люди стали-было просить себѣ пощады у Римлянъ. Цѣлыхъ 18 дней длились приступы къ старому городу. Наконецъ, нѣкоторыя части стѣны были разрушены *таранами*, — толстыми дубовыми бревнами, обитыми желѣзомъ. Послѣдніе защитники города скрылись въ подземныя галереи, гдѣ и были найдены уже погибшими въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ чело-вѣкъ. Римляне ворвались въ старый городъ и предавали смерти всѣхъ безъ разбора, — не прекращая убійства до тѣхъ поръ, пока не почувствовали утомленія и не пришли въ изнеможеніе отъ самаго дѣла разрушенія. Но они вложили мечъ въ ножны только для того, чтобы зажечь факель: они подожгли городъ въ различныхъ мѣстахъ. Пламя распространялось повсюду и было останавливаемо только на мгновеніе ручьями крови въ каждой улицѣ. Два дня горѣлъ старый городъ. Когда пожаръ окончился, Титъ велѣлъ сравнять съ землею развалины города и храма, такъ что дѣйствительно не осталось здѣсь и камня на камнѣ, какъ предсказывалъ объ этомъ Господь нашъ І. Христосъ за 37 лѣтъ до описываемаго нами событія. Нестерпимый голодъ заставилъ героическихъ защитниковъ города, — Іоанна Гискалу и Симона, сына Гіоры, выйти изъ своего тайнаго убѣжища, куда они скрылись-было отъ ярости Римлянъ, и сдаться на милость побѣдителей. Іоаннъ былъ дѣйствительно помилованъ, а Симону была сохранена жизнь только для триумфа Титова, во время котораго сей Симонъ, какъ *глава Іудейскаго народа и вождь подавленнаго возмущенія*, былъ отведенъ въ темницу и тамъ удушенъ.

Оставшіеся въ живыхъ плѣнники еврейскіе частію были отосланы въ египетскіе рудники на каторжныя работы, частію —

<sup>1)</sup> Сопrotивленіе Іудеевъ и на этотъ разъ было самое отчаянное.

осуждены были на съѣденіе дикими звѣрями для варварской по-  
тѣхи тогдашней римской публики, частію-же продавались въ раб-  
ство;—но въ такомъ множествѣ, что никто уже не хотѣлъ поку-  
пать. Даже въ теченіе тѣхъ дней, когда дѣлалось это распредѣ-  
леніе, *двѣнадцать тысячъ человекъ* погибло отъ недостатка пищи.  
Современники описываемаго нами событія опредѣляютъ число  
плѣнныхъ, взятыхъ во время этой войны, въ *97 тысячъ человекъ*,  
а число погибшихъ во время осады—въ одинъ миллионъ 100 тыс.  
человѣкъ. Все-же число погибшихъ во время войны опредѣляет-  
ся страшной цифрою 1.337.490 человекъ, а число плѣнныхъ—въ  
101.000 человекъ; но даже эти расчеты не включаютъ въ себѣ  
всѣхъ потерь во время многочисленныхъ стычекъ и битвъ, и не  
принимаютъ въ расчетъ множества тѣхъ, которые на простран-  
ствѣ всей страны іудейской погибли отъ бѣдствій голода и бо-  
лѣзней. Можно вполне сказать, что народъ іудейскій былъ какъ-  
бы обреченъ на истребленіе. *Двѣ тысячи* гніющихъ труповъ най-  
дено было даже въ подземныхъ ходахъ города. Во время осады  
всѣ деревья вокругъ города были вырублены и отсюда весь видъ  
мѣстности съ ея обугленными и окровавленными развалинами,  
настолько перемѣнился, что всякій, кто-бы вдругъ прибылъ въ  
нее, не въ состояніи былъ-бы узнать, гдѣ онъ находится. Съ то-  
го времени всѣ Іудеи при видѣ Іерусалима разрываютъ свои  
одежды и восклицаютъ: „пустынею сталъ Сіонъ; Іерусалимъ опу-  
стошенъ; домъ освященія нашего и славы нашей, гдѣ отцы на-  
ши прославляли Тебя, Господи, сожженъ огнемъ и всѣ драго-  
цѣнности наши разграблены“. Страшно было сознавать, какъ  
сознавали даже самые Іудеи, пережившіе осаду и разрушеніе  
Іерусалима, что „городъ *заслужилъ* свою гибель, произведя по-  
колѣніе людей, сдѣлавшихся причиною его бѣдствій“; и „что ни  
одинъ городъ еще не перенесъ такихъ бѣдствій, но въ то-же  
время и ни одинъ вѣкъ съ самаго начала міра еще не воспиты-  
валъ поколѣнія, которое было-бы болѣе преступно и злобно,  
чѣмъ жившее въ то время“.

Окончаніе будетъ).

### Къ вопросу о выборномъ началѣ въ Церкви.

Для оживленія церковной жизни думаютъ воскресить выборное начало. Полагаютъ, что съ восстановленіемъ древне-церковнаго обычая, восстановится и „былое единеніе паствы съ пастырями“, какое теперь ослабѣло, если не сказать больше.

Но въ этихъ думахъ и надеждахъ много непродуманнаго и исторически непровѣреннаго, говорятъ „Екат. Еп. Вѣд.“, ссылаясь на исторію, которая якобы свидѣтельствуетъ добрые плоды выборнаго начала; люди не довольно знаютъ исторію.

Во-первыхъ почему-то въ насъ укоренилось убѣжденіе, что въ первые вѣка въ христіанскихъ церквахъ были полныя „любовь и согласіе“ между паствою и пастырями, что о разьединеніи тамъ не было и помину. Между тѣмъ въ дѣйствительности въ тѣ времена были случаи такихъ обостренныхъ отношеній паствы къ пастырямъ (и знаменитѣйшимъ), какіе намъ (исключая развѣ Кавказа) и не снятся.

Какъ на результатъ современнаго разьединенія между народомъ и пастырями, указываютъ на современное развитіе разнообразныхъ сектъ и раскола. Но расколы и ереси, какъ извѣстно никогда такъ не процвѣтали, какъ въ первые вѣка Церкви, и тогда, какъ и теперь, въ ереси уклонялись, вслѣдъ за лжеучителями, цѣлыя массы народа (взять хотя бы аріанство, монофизитство и пр.).

Во-вторыхъ, если и нужно отдать предпочтеніе первымъ вѣкамъ Церкви передъ теперешними, то почему творческія силы Церкви первыхъ вѣковъ (въ чемъ и состоитъ преимущество ихъ) непремѣнно надо относить на счетъ выборнаго начала, примѣнимаго тогда по отношенію къ пастырямъ?! Не гораздо ли проще воодушевленіе и творчество первыхъ вѣковъ объяснять „юностью Церкви“, тѣмъ, что тогда мало было „вышедшихъ изъ среды нашей, но не нашихъ“ членовъ Церкви (родившихся въ Церкви, но по воспитанію, духу жизни, чуждыхъ ей); люди вступали въ христіанскую Церковь сознательно (взрослыми), безъ всякаго

вниманія къ камимъ-либо выгодамъ (для Церкви въ то время были только невыгоды) и были именно „молодыми“ вѣтвями на Христовой лозѣ, полными сока и алканій (въ родѣ, напр. блаж. Августина).

А что выборное начало тутъ было ни при чемъ, объ этомъ свидѣлствуютъ показанія такихъ знаменитѣйшихъ столповъ Церкви, какъ напр., Григорій Богословъ. Въ Словѣ 18-мъ, рассказывая о „смятеніяхъ“ въ г. Кесаріи по случаю избранія епископа, св. Григорій Богословъ замѣчаетъ: „Каждый видѣлъ ясно, кто преимуществуетъ предъ всѣми, какъ солнце предъ звѣздами (разумѣется здѣсь Василій Великій), особенно всѣ почитнѣйшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежавшіе алтарю, т.-е. (само духовенство) и наши назореи (т.-е. монахи), на которыхъ однихъ, по крайнѣй мѣрѣ, большею частію, должны были бы лежать подобныя избранія, въ какомъ случаѣ Церковь не терпѣла бы никакого зла, *тогда какъ избранія сіи зависятъ отъ людей богатыхъ и сильныхъ, а еще больше отъ буйства и безразсудности черни, даже между чернію отъ людей самыхъ послѣднихъ.*

Въ другомъ Словѣ (21-мъ) св. отецъ прямо говоритъ, что въ партійной избирательной агитаціи нерѣдко пользовались „убійствами и насиліями“, каковой „худой образецъ“ народнаго избранія, по выраженію отца, и „превозмогъ впоследствии“. Въ томъ же словѣ с. Григорій Богословъ весьма подробно описываетъ, какъ бы для иллюстраціи „выборнаго начала“, и примѣръ подобнаго „худого образца, превозмогшаго впоследствии“. Повѣсть идетъ объ изгнаніи св. Аѳанасія Великаго изъ Александріи, по проискамъ нѣкоего проходимца, успѣвшаго занять освободившуюся епископскую кафедру въ Александріи. Вотъ этотъ проходимецъ, руководившій общественнымъ мнѣніемъ: „Человѣкъ, который сначала прислуживалъ за чужимъ столомъ (лакей), привыкъ все дѣлать и говорить для чрева, потомъ къ несчастію, домогся общественной службы и получилъ въ оной самое послѣднее мѣсто—пріемщика свиныхъ мясъ, какими питается войско (интендантъ изъ лакеевъ), но и здѣсь употребилъ довѣренность во зло, и

служилъ только чреву; когда у него было все отнято, замышляетъ бѣгство, и, переходя изъ страны въ страну, достигаетъ Александріи. Хотя въ другихъ отношеніяхъ не заслуживалъ онъ никакого вниманія, не зналъ свободныхъ наукъ, не имѣлъ ни пріятности въ бесѣдѣ ни даже вида и пустой личины благочестія (хотя бы это!), однакоже всѣхъ былъ искуснѣе строить козни и приводить дѣла въ замѣшательство“. „Всѣ вы знаете и сами можете рассказать,—обращается св. Григорій къ слушателямъ,— сколько дерзостей учинилъ онъ противъ святого“ (т.-е. Аѳанасія). Чѣмъ же онъ дѣйствовалъ въ интересахъ своего избранія, по изгнаніи Аѳанасія? Какъ ручьи привимаютъ въ себѣ всѣ стоки (грязные), такъ и онъ *собираетъ къ себѣ все немощное, нападая на людей болѣе легкомысленныхъ или робкихъ; овладѣваетъ престою царя, и какъ всюду, пролагало ему путь достояніе нищихъ, употребляемое на худыя дѣла, подкупаетъ нѣкоторыхъ вельможъ болѣе златолюбивыхъ, нежели христіанскихъ, особливо же между ними людей женоподобныхъ, отъявленныхъ нечестіемъ... Самъ онъ служилъ своему скопищу* (т.-е. партіи, сказать по-нашему) *вмѣсто руки* (руководилъ ею), и истину ниспровергалъ золотомъ, которое собиралось на дѣла благочестивыя, но злонамѣренными людьми обрацаемо было въ орудіе нечестія“...

Такихъ повѣстей о „народномъ избраніи“ пастырей изъ первыхъ вѣковъ христіанства, конечно, не одна. Плодами такого „избранія“ были авантюристы-епископы (слабые въ православіи, но сильные въ проискахъ) и авантюристы-священники, которыхъ тотъ же св. отецъ характеризуетъ далеко не лестно: „Вчера святотатцы, а нынѣ священники, не смѣвшіе приступить къ святынѣ, а нынѣ тайноводители, устарѣвшіе въ порокахъ, и новоявленные въ благочестіи, *произведеніе человѣческой милости*, а не дѣло благодати Духа,—они весь путь свой ознаменовали насиліемъ (именно агитируя въ свою пользу), и, наконецъ, гнетутъ самое благочестіе“... (въ томъ же 21-мъ Словѣ).

Если такое развращеніе „народнаго избранія“ было возможно въ юныя времена Церкви, когда, казалось бы, религіозно-цер-

ковные интересы должны были стоять выше всего въ новоустроенныхъ христіанскихъ общинахъ, то какого же извращенія выборнаго начала на практикѣ мы должны ожидать въ наше время, время несомнѣннаго пониженія религіозныхъ интересовъ подъ вліяніемъ интересовъ земнаго благоустройства?!

Но предположимъ, что церковныя общины, воодушевленные необычнымъ для нашего времени желаніемъ „спастись и въ разумъ истины прійти“ не допустятъ подобнаго извращенія „народнаго избирательства“... Предположимъ, что онѣ не дадутъ увлечь себя разнымъ проходимцамъ и ловкимъ авантюристамъ, которые будутъ подкрадываться во „дворъ овчій“ „волками въ овечьей шкурѣ“... Къ кому, въ поискахъ „пастыря добраго“, имъ естественнѣе будетъ обратиться за указаніемъ, какъ не къ епископу мѣстной области, который знаетъ кандидатовъ священства еще на школьной скамьѣ, а если епископъ—человѣкъ новый, то къ старшимъ учителямъ тѣхъ школъ, гдѣ воспитывались кандидаты?! Въдѣ теперъ уже не тѣ времена, когда приходу можно было выбрать лучшаго пастыря *изъ своей среды или изъ ближайшихъ общинъ*; не первыя времена Церкви, когда христіанскія общины имѣли въ своей средѣ довольно просвѣщенныхъ религіозно членовъ изъ свѣтскихъ, и не „первыя времена“ русской Церкви (вплоть до 18 вѣка), когда церковныя общины не могли искать достаточно просвѣщенныхъ кандидатовъ священства гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, преимущественно предъ своей средой и ближайшими общинами (приходами), потому что въ существѣ дѣла ихъ одинаково нигдѣ не было. Теперъ, когда, согласно съ общей спеціализаціей дѣятельности, существуютъ особыя духовныя школы для приготовления кандидатовъ священства, естественнѣе всего и благо-разумнѣе церковной общинѣ выбирать „добраго пастыря“ отсюда... Но именно всѣми средствами *лучшаго выбора отсюда* располагаетъ близкій къ духовной школѣ мѣстный епископъ. Если такъ, то право на выборъ пастыря со стороны прихода будетъ существовать развѣ только *de jure*, а не *de facto* (исключая, разу-

мѣе  
как

нѣр  
да

пре

но

тел

не

для

а с

пре

ват

коп

дѣ

въ

по

вѣ

во

ил

ст

ма

ма

св

ли

къ

из

ро

св

мѣется, случаевъ партійнаго избранія, подъ вліяніемъ агитаціи какого-нибудь авантюриста), а тогда къ чему оно?

Нѣтъ, общинный выборъ пастырей былъ возможенъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ дѣла, въ старыя времена Церкви, да и тогда нерѣдко связывался съ отвратительными явленіями предвыборной агитаціи, развращавшими не только кандидатовъ, но и всю паству (подкупы, клеветы и пр.). Нѣтъ, не онъ желателенъ... Но намъ казалось бы, что власть епископа нисколько не была бы унижена, если бы избраніе кандидата священства для извѣстной общины (прихода) принадлежало не ему одному, а совѣту при немъ. Этотъ совѣтъ могъ бы состоять изъ мѣстнаго предсѣдателя училищнаго совѣта, двухъ старѣйшихъ преподавателей мѣстной семинаріи и изъ предсѣдателя миссіонерскаго комитета (гдѣ есть таковой). Всѣ названныя лица могли бы свидѣтельствовать епископу достоинство кандидата на священство въ извѣстную общину, какъ знающіе кандидата на различныхъ поприщахъ его дѣятельности: въ качествѣ ученика, учителя о вѣрѣ. Этотъ совѣтъ былъ бы чуждъ консисторской придирчивости, такъ какъ у него не было бы никакой административной или судебной власти, которая часто единичный случайный проступокъ кандидата возводитъ въ общее правило его жизни и маленькое пятнышко своими чернилами развозитъ въ крупное, марающее всю дѣятельность пятно. Въ то же время совѣтъ своимъ коллегіальнымъ характеромъ исключалъ бы возможность личныхъ наговоровъ, иногда не безкорыстныхъ, приближенныхъ къ епископу отдѣльныхъ лицъ. Полагая, что такая компетенція избранія лучше бы обезпечивала его правильность, чѣмъ и „народный выборъ“ и единоличный выборъ иногда незнакомаго со своей областью епископа. (Совр. Лѣт. № 46).

## Хроника

### Архіерейскія служенія.

12-го марта въ 4-ю нед. В. Поста Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій изволилъ слушать литургію въ Кре-

стовой церкви и по окончаніи литургіи совершить положенное молебствіе о мирѣ во время междоусобныхъ брани и утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ. Слово произносилъ въ Каѳедральномъ соборѣ соборный священникъ Георгій Стрекаловъ.

*24-го марта* Преосвященнѣйшій Аркадій всенощное бдѣніе слушалъ въ Рождественскомъ соборѣ, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ.

*25-го марта* въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, съ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ Смотритель духовнаго училища священникъ Іоаннъ Майеранскій.—Того же числа всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ также въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ бывшихъ въ соборѣ христіанъ.

*26-го марта* въ недѣлю Ваій Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ Борисоглѣбской церкви Протоіерей Николай Успенскій.

*30-го марта* въ Великій Четвертокъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ утреню съ чтеніемъ 12-ти Евангелій о Страстяхъ Христовыхъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, въ Рождественскомъ соборѣ.

*31-го марта* въ Великій Пятокъ Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ вечерню (въ 2 ч.) въ Крестовой церкви въ сослуженіи соборнаго и крестовскаго духовенства и помощника смотрителя духовнаго училища іеромонаха Алексія. Въ концѣ вечерни въ положенное время послѣдовало торжественное изнесеніе плащаницы изъ Крестовой церкви въ Рождественскій соборъ, гдѣ и окончена была вечерня. Слово произносилъ выше означенный іеромонахъ Алексій.



2-го апрѣля въ 1-й день св. Пасхи Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ утреню и Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. Ректора дух. семинаріи Архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и протоіерея Павла Алфеева. Въ томъ же соборѣ Его Преосвященство совершалъ и пасхальную вечерню въ 3 часа 2 апрѣля, въ сослуженіи вышеозначеннаго духовенства и Протоіерея Казанскаго женскаго монастыря Михаила Поповицкаго, который и слово произносилъ въ положенное время.

## ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

**НЕКРОЛОГЪ.** 7-го Апрѣля въ Новоспасскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ скончался бывшій Рязанскій и Зарайскій Епископъ Поліевктъ, около 90 лѣтъ отроду. 10-го Апрѣля было совершено погребеніе <sup>1)</sup>.

### Общенародное пѣніе въ предѣлахъ новгородской епархіи.

Въ предѣлахъ Новгорода общенародное пѣніе всякій разъ бываетъ на бесѣдахъ преподавателя семинаріи іеромонаха Алексія. Бесѣды его собираютъ массу народа. Примѣръ о. Алексія не единичный. Одинъ мірянинъ такъ описываетъ въ Новгор. Епар. Вѣдомостяхъ видѣнную имъ въ какомъ-то селѣ литургію. „Началась литургія вѣрныхъ. „Вѣрую“ зашѣла вся церковь. Весь присутствовавшій въ храмѣ народъ пѣлъ „Милость мира,“ и далѣе, кончая молитвою „Отче нашъ“. Впечатлѣніе получалось трогательное. По окончаніи богослуженія я спросилъ одного изъ богомольцевъ, какъ достигнуто слышанное мною общенародное пѣніе. — Какъ? У насъ между утреней и обѣдней всякое воскресенье бываютъ спѣвки. Поемъ мы молитвы и на бесѣдахъ по деревнямъ. — На какихъ бесѣдахъ? — А вотъ слышали батюшка сегодня за

<sup>1)</sup> Болѣе подробный некрологъ будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ №.

обѣдней объявлялъ, что сегодня будетъ бесѣда въ деревнѣ К. Такъ это у насъ бываетъ каждое воскресенье, каждый праздникъ. Одинъ разъ бесѣда въ одной деревнѣ, другой разъ въ другой.— Что же вы дѣлаете на бесѣдахъ?—Какъ что? Батюшка сначала намъ что нибудь прочитаетъ. Потомъ мы всё сообща поемъ молитвы. Выйдетъ худо, повторимъ.—Ну а нравятся вамъ эти бесѣды и это пѣніе?—Нравятся.. И особенно это пѣніе. Прежде, бывало, въ церкви и за дровами, и за сѣномъ съѣздишь умомъ. Теперь не то. Теперь Богъ привелъ насъ своимъ грѣшнымъ языкомъ славить Его. Ну, и молишься. Некогда думать о пустякахъ, а тѣмъ болѣе разговоры вести въ церкви. Опять и на бесѣдахъ. Сойдемся не пустословить и не браниться, а доброе послушать. А потомъ это сообща и запоемъ. Батюшка, добрый ты человекъ, разъяснялъ намъ, что мы, христіане, приходимся другъ другу, вишь, какъ члены одного тѣла. Согласно да любовь должны быть межъ нами. Такъ вотъ, когда мы запоемъ на бесѣдѣ всей деревней, въ церкви всѣмъ приходомъ, то въ голову и западаетъ прежде не появлявшаяся въ ней мысль: всё мы—дѣти Божіи, всё мы Христовы; и я, и ты и всё братья по вѣрѣ другъ другу“.

#### Два слова о пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ.

Нѣтъ нужды доказывать необходимость и благотворность церковнаго пѣнія, какъ обязательнаго предмета обученія въ начальной школѣ. Ученикъ, по выходѣ изъ школы легко можетъ забыть сложные ариѳметическіе счеты; гдѣ надо писать „ѣ“, гдѣ „е“; гдѣ жили кривичи, варяги, чудь; а усвоенные въ школѣ имъ мотивы церковныхъ пѣснопѣній будутъ сопутствовать ему всегда, возгрѣвая въ немъ любовь и преданность св. Церкви и не разъ въ жизни доставляя минуты сердечныхъ умиленій. Между тѣмъ въ дѣйствительности пѣніе въ церковной школѣ далеко не процвѣтаетъ, если не сказать большаго. Гдѣ же тому существенная причина? По нашему мнѣнію, причину такого печальнаго явленія

нельзя не усмотрѣть, главнымъ образомъ въ тѣхъ пособіяхъ и руководствахъ которыя на этотъ предметъ имѣются въ школахъ. Тогда какъ другіе предметы школьнаго обученія имѣютъ и пособия, вполне подходящія, и учебники, сравнительно удачно разрѣшающіе свою задачу, относительно пѣнія все поставлено на шаткую и неопредѣленную почву.

По смыслу программы, этотъ школьный предметъ долженъ дать ученикамъ знаніе простого напѣва употребительныхъ при богослуженіи пѣснопѣній, или, такъ называемаго, „простого“ пѣнія.

Въ школьныхъ же руководствахъ и пособіяхъ для „простого“ пѣнія удѣлено совсѣмъ мало мѣста. Нечего уже говорить про совершенное отсутствіе въ нихъ такихъ важныхъ пѣснопѣній, какъ—ирмосы, „Господи воззвахъ...“, „Богъ-Господь...“ по глазамъ, и имѣющіяся пѣснопѣнія „обычнаго“ напѣва, по своему составу и построенію, оставляютъ желать много лучшаго.

Для учителя начинающаго, если онъ при томъ слабо знакомъ съ теоріей пѣнія и недостаточно съ практикой, все это должно явиться не малымъ препятствіемъ, какъ при обученіи въ школѣ, такъ и при пѣніи въ церкви. И многіе учителя, а особенно учительницы, послѣ нѣкоторыхъ храбрыхъ, но не совсѣмъ удачныхъ попытокъ въ этомъ дѣлѣ, теряютъ энергію и отказываются отъ обязанностей, связанныхъ съ преподаваніемъ этого предмета, причиняя и себѣ, и школѣ, и приходу не малый ущербъ. А школьныя руководства, въ достаткѣ наполненныя разными пѣснопѣніями греческаго, кievскаго и др. напѣвовъ и многими твореніями Бортнянскаго, Турчанинова, Архангельскаго, Чайковскаго, Виноградова, Вахметева, Львова и др.,—пѣснопѣніями чисто концертнаго свойства, пріютившись смиренно въ углу книжнаго шкафа, терпѣливо ожидаютъ наступленія другихъ, болѣе счастливыхъ временъ. Отсюда пѣніе существуетъ только въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителемъ случайно оказывается человекъ, въ силу-ли своихъ особыхъ дарованій, или же другихъ благопріятныхъ къ тому обстоятельствъ, хорошо практически знакомый съ „простымъ“ пѣніемъ.

Все это вызывает неотложную нужду въ изданіи такого руководства, въ которомъ бы „простымъ“ напѣвомъ были изложены всѣ пѣснопѣнія службъ церковныхъ, въ порядкѣ всенощнаго бдѣнія, литургіи съ присоединеніемъ пѣснопѣній пасхальной службы, молебнаго пѣнія, панихидъ и проч. Такъ какъ для начинающихъ и слабыхъ хоровъ болѣе пригоднымъ оказывается построеніе пѣснопѣній, въ тѣсной гармоніи, то въ такомъ именно расположеніи голосовъ и слѣдовало бы издать это руководство; при чемъ, конечно, не лишне и параллельное расположеніе пѣснопѣній въ обѣихъ гармоніяхъ. Несложность „простого“ напѣва не представитъ особыхъ затрудненій, при составленіи такого руководства, для лица, специально знакомаго съ теоріей пѣнія и практически съ напѣвомъ. Если же такое руководство ввести еще, кромѣ школъ церк.-прих., въ качествѣ обязательнаго учебнаго пособія, въ школахъ церковно-учительскихъ, то начинающій учитель, встрѣтивъ въ числѣ разныхъ школьныхъ пособій стараго знакомаго, будетъ чувствовать подъ собою твердую почву и, опираясь не на измѣнчивую только память, а на опредѣленное руководство, даже при отсутствіи особыхъ дарованій, а только при развитомъ слухѣ, сносно умѣни читать ноты и нѣкоторой энергіи, можетъ явиться, съ пользою для дѣла, вполне пригоднымъ учителемъ школьнаго пѣнія.

Священникъ *М. Хорошунъ*.

**Достойный вниманія отзывъ „Педагога“ о духовныхъ семинаріяхъ.** Видѣли вы когда-нибудь домъ старый, покосившійся, готовый упасть? Въ немъ есть жильцы. Они знаютъ опасность жить въ такомъ домѣ и тѣмъ не менѣе живутъ. Потому что имъ некуда дѣваться: новаго зданія еще нѣтъ. Хороша ли, сладка ли жизнь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ каждую минуту можно быть раздавленнымъ?

Наша семинарія—развалина въ самомъ буквальному смыслѣ. Жить и служить здѣсь—подвигъ мученичества.

Всѣ у кого въ рукахъ годные матеріалы, стройте поскорѣе новое зданіе духовной школы. Старое никуда не годно. Педагогъ.

(Церк. Вѣстн. № 13).

**ПО ПОВОДУ ОТЗЫВА.** Очень жаль, что Г. Педагогъ ничего не сказалъ: какъ построить новое зданіе духовной школы за совѣсьмъ негодностію стараго. А намъ думается, что какое зданіе ни постройте, т. е. какой новый уставъ не придумайте, форма не переродитъ духа семинарской бурсы,—какова она—теперь, такую она останется и при новыхъ параграфахъ устава, ежели только не позаботятся о созданіи дѣйствительно духовной, церковной школы, всецѣло преданной своему назначенію... Да и на то еще слѣдуетъ обратить вниманіе: въ настоящее время болѣе всего и говорятъ и пишутъ о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—и духовныхъ, и гражданскихъ, а мало, или съ осторожностію говорятъ и пишутъ о томъ: откуда идетъ зараза охлажденія вѣры и благочестія, откуда пожаръ всякаго нестроенія и анархіи распространяется на среднія учебныя заведенія? Вотъ надъ этимъ-то вопросомъ и надо бы подумать, да подумать... Вѣдь лѣстницу метутъ не съ среднихъ, и не съ нижнихъ ступеней, а съ верхнихъ... Когда наши на верху стоящія школы будутъ вполне національными, жить и развиваться на почвѣ историческихъ коренныхъ основъ нашего дорогого Православнаго отечества и не увлекаться всякими зловредными социалистическими и нигилистическими теоріями запада, тогда отъ нашихъ школъ вообще можно будетъ ожидать всего истинно добраго, по писанному: древо доброе и плоды творитъ добрые. А какая-то автономія (иначе самочиніе) едвали что измѣнитъ къ лучшему... Впрочемъ время покажетъ.

И.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Ученіе Ап. Петра о сошествіи Христа во адъ.—(Окончаніе).—Поучительные уроки современному обществу изъ исторіи разрушенія св. града Іерусалима Римлянами.—(Продолженіе будетъ).—Къ вопросу о выборномъ началѣ въ Церкви.—Хроника.—Извѣстія и Замѣтки.—Некрологъ.—Общенародное пѣніе въ предѣлахъ Новгородской епархіи.—Два слова о пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ. Достойный вниманія отзывъ „Педагога“ о духовныхъ семинаріяхъ.—По поводу отзыва.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Апрѣля 11 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 107. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1906.