

№ 38.

8 ОКТЯБРЯ

1911.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1069. Свободныя мѣста. 1070. Отъ Совѣта Надеждинской второклассной женской школы. 1070.

Неофициальный отдѣлъ. Борьба за правду Божию. Свящ. А. *Воронцова*. 1072. Первый общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа. Свящ. А. *Кулясова*. 1078. Изъ періодической печати. 1083. Объявленіе. 1085.

Приложеніе. Отчетъ о состояніи Попечительства при Введенской церкви Казанскаго женскаго училища Духовнаго Вѣдомства за 1910 г. Стр. 1—13.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣленъ** заштатный псаломщикъ с. Люткина, Лаишевскаго у., *Теодоръ Смѣловъ* на псаломщическое мѣсто въ с. Новые Шингусы, Тетюшскаго уѣзда, 25 сентября.

**Перемѣщены.** Псаломщикъ въ санѣ діакона села Юванова, Козмодемьянскаго у., *Филиппъ Кодратовъ* на службу въ Пермскую епархію, 14 сентября.

Діаконъ на вакансіи псаломщика с. Кадышева, Казанскаго уѣзда, *Александръ Мятниковъ*—на псаломщическое мѣсто къ церкви Казанской Губ. Земской больницы, 24 сентября.

Протоіерей Введенскаго собора г. Чебоксарь Александръ *Ивановъ*—во Владимірскій соборъ г. Казани, 24 сентября.

И. д. псаломщика с. Новыхъ Шингусъ, Тетюшскаго уѣзда, Андрей *Скворцовъ* въ с. Колунецъ того же у., 25 сентября.

**Уволенъ заштатъ** діаконъ с. Анать-Кинярь, Козмодемьянскаго у., Яковъ *Стекловъ* за поступленіемъ на Каз. Миссіонерскіе курсы, 28 сентября.

**Умеръ** псаломщикъ с. Удѣльнаго Тинчурина, Тетюшскаго у. Теодоръ *Аверьяновъ*, 15 октября.

---

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Высоковѣ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; на псаломщической вакансіи при Федоровскомъ женскомъ монастырѣ г. Казани; въ Введенскомъ соборѣ г. Чебоксарь.

Діаконскія: Въ с. Анать-Кинярь, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваші.

Псаломщическія. Въ селахъ: Ювановѣ, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваші; въ Удѣльномъ Тинчуриѣ, Тетюшскаго уѣзда; и въ Кадышевѣ, Казанскаго у.

.....

### **Отъ Совѣта Надеждинской второкласной женской школы.**

При Надеждинской второкласной женской школѣ въ текущемъ 19<sup>11</sup>/<sub>12</sub> учебномъ году открытъ двухгодичный курсъ для подготовленія окончившихъ курсъ второкласной школы воспитанницъ къ выдержанію установленнаго испытанія на званіе учительницъ церковно-приходской школы.

На означенный курсъ принимаются безъ экзамена, на казенное содержаніе, окончившія въ нынѣшнемъ году курсъ второкласной школы, окончившія же прежде курсъ могутъ быть принимаемы лишь по представленіи одобрительнаго отзыва о своемъ поведеніи за истекшее послѣ окончанія ими школы время; при чемъ состоявшія на учительской службѣ представляютъ отзывъ отъ под-

лежащаго начальства, а не бывшія учительницами—отъ своего приходскаго священника.

Успѣшно выдержавшимъ испытаніе по окончаніи дополнительнаго курса могутъ быть выдаваемы отъ Совѣта школы удостовѣренія объ окончаніи курса, для полученія же званія учительницы церковно приходской школы прослушавшія означенный курсъ должны выдержать установленное испытаніе на сіе званіе на основаніи дѣйствующихъ по сему предмету правилъ, при чемъ назначаемыя для производства таковыхъ испытаній экзаменаціонныя комиссіи отъ духовно-учебныхъ заведеній съ надлежащаго разрѣшенія могутъ быть приглашаемы въ самую школу.

Въ нынѣшнемъ году на первый годъ курсовъ можетъ быть принято не болѣе 10 человекъ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Надеждинской школы проситъ оо. настоятелей ознакомить съ настоящимъ объявленіемъ проживающихъ въ ихъ приходахъ воспитанницъ, кончившихъ курсъ второклассной школы, но еще не державшихъ испытаній на званіе учительницы.

Желающія поступить на означенный курсъ должны подать о томъ прошеніе, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса второклассной школы, въ Совѣтъ Надеждинской школы и ждать о принятіи или непринятіи на означенный курсъ извѣщенія.

Завѣдующій школой священникъ *П. Печавъ*.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### „Борьба за правду Божию“.

(Слово на день Усѣкновения главы св. Иоанна Крестителя)<sup>1)</sup>.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа!

*„Радуйся, правды ради темничное  
заключеніе и узы претерпѣвый!“*

*„Радуйся, за истину во главу усѣ-  
ченный!“* (Акакистъ св. Иоанну Пред-  
течи, икосъ 8-й).

Такими похвалами святая православная Церковь ублажаетъ св. Иоанна Крестителя,— послѣдняго пророка, перваго мученика. Не вдругъ и не сразу Предтеча достигъ высшаго подвига—стоянія за правду до смерти. Къ этому подвигу постепенно подготовляла его вся предыдущая жизнь. По слову Ангельскому, Иоаннъ еще отъ чрева матери исполняется Духа Святаго (Лук. 1, 15), и радостнымъ играніемъ привѣтствуетъ Пречистую Дѣву, носящую въ себѣ Господа (Лук. 1, 41, 44). Еще младенцемъ Иоаннъ лишается родителей,—и Самъ Богъ замѣняетъ ихъ, по слову псаломскому: «Отецъ мой и мати моя остависта мя, Господь же воспріять мя» (Пс. 26, 10). Хранимый Ангеломъ, младенецъ Иоаннъ возрастаетъ и укрѣпляется духомъ,—и до 30-лѣтняго возраста, до дня явленія своего Израилю, пребываетъ въ пустыняхъ (Лук. 1, 80). Здѣсь, въ тиши уединенія, среди суровой и величественной природы, въ терпѣнни и самоотверженіи воспитывается великій поборникъ правды Божіей. Въ пустынѣ Иоаннъ приучается ко всякимъ лишеніямъ и неудобствамъ,—терпитъ и холодъ, и зной, и вѣтеръ, и дождь,—доходитъ до крайней простоты и умѣренности въ своей тѣлесной жизни,—питается саранчей и дикимъ медомъ, носитъ одежду изъ верблюжьей шерсти съ кожанымъ поясомъ (Матѣ. 3, 4; Марк. 1, 6). Духъ Предтечи очищается подвигомъ

---

<sup>1)</sup> Произнесено въ Иоанно-Предтеченскомъ монастырѣ г. Казани 29 августа 1911 года на литургіи, при служеніи Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго.

внутренней борьбы,—и становится близкимъ ко Господу и чуткимъ къ правдѣ Его. Вся окружающая природа для Крестителя—книга откровенія Божія: камни пустыни говорятъ ему о Творческомъ всемогуществѣ (Матѣ. 3, 9); вотъ бесплодное дерево срубается топоромъ и бросается въ огонь,—и здѣсь Іоаннъ видитъ образъ нераскаяннаго нечестивца и суда Божія надъ нимъ (Матѣ. 3, 10); ползущіе по степи змѣныши напоминаютъ Предтечѣ людскую злобу и коварство (Матѣ. 3, 7); вѣяніе хлѣба на гумнѣ вѣщаетъ Іоанну правду Господа,—отдѣленіе праведника отъ нечестиваго (Матѣ. 3, 12). На Крестителѣ почиваетъ духъ и сила Ілии пророка (Лук. 1, 17): онъ проникнуть ревностію о славѣ Господней и о спасеніи грѣшныхъ душъ; на Іорданѣ слышится и по всей Іудеѣ разносится его огненное слово: «Покайтесь, приближися бо царствіе небесное» (Матѣ. 3, 2). Это слово св. Іоаннъ различно примѣняетъ къ людямъ, смотря по ихъ характеру: какъ истинный прозорливецъ, Предтеча каждому умѣетъ указать главный его грѣхъ и важнѣйшую для него добродѣтель. Широкимъ массамъ народа новый Ілія напоминаетъ о милосердіи къ бѣднымъ (Лук. 3, 10—11); фарисеевъ и саддукеевъ обличаетъ за коварство и гордость (Матѣ. 3, 7—9); откупщиковъ-мытарей предостерегаетъ отъ превышенія власти и вымогательства (Лук. 3, 12—13); воиновъ удерживаетъ отъ несправеднаго насилія и клеветы и призываетъ къ умѣренности (Лук. 3, 14). Народъ чтитъ Іоанна, какъ пророка (Лук. 20, 6),—готовъ принять его за обѣщаннаго Спасителя (Лук. 3, 15); но Іоаннъ не поддается искушенію честолюбія,—правдиво и смиренно сознаетъ и открыто признаетъ свое подчиненіе и Христово превосходство; онъ говоритъ: «Не я Христосъ, но я посланъ предъ Нимъ... Ему должно расти, а мнѣ уменьшаться» (Іоан. 3, 28, 30). Послѣ такого воспитанія въ терпѣніи, въ борьбѣ съ собою, въ обращеніи грѣшниковъ, во смиреніи среди славы Предтеча становится готовымъ и къ высшему подвигу,—къ страданію за правду. Онъ смѣло говоритъ царю Іроду: «Не должно тебѣ имѣть жену брата твоего» (Марк. 6, 18); и самъ обличаемый царь долго не рѣшается пролить кровь своего обличителя,—заключаетъ Іоанна въ темницу, но все же боится и бережетъ его, какъ праведника, многое дѣлаетъ по его совѣту и съ удовольствіемъ слушаетъ его (Марк. 6, 17—20). Но злоба обличаемой Іродіады противъ пророка кипитъ, растетъ и ждетъ только удобнаго случая

чтобы погубить его. И вотъ, въ день рожденія Ирода злая женщина достигаетъ своей цѣли,—пользуется безразсудною клятвою царя, отуманеннаго виномъ и разжигающимъ зрѣлищемъ пляски; дочь Иродіады, достойная своей матери, по ея наущенію требуетъ: «Дай мнѣ здѣсь на блюдѣ голову Іоанна Крестителя» (Матѳ. 14, 8),—и по слову царя въ темницѣ проливается неповинная кровь вѣстника правды Божіей.

Отъ праведнаго страдальца перенесемъ взоръ къ самимъ себѣ. Найдется-ли среди насъ человѣкъ, способный идти путемъ Предтечи,—любить правду Божію, стоять и страдать за нее? Много-ли такихъ людей, которые прошли бы подвиговъ лишеній, борьбы съ собою, терпѣнія, любви къ людямъ, смиренія,—до такой степени, чтобы стать достойными великаго дѣла—безбоязненно вѣщать правду?

Вотъ люди такъ называемые «благовоспитанные». Съ малыхъ лѣтъ они приучены деликатно выражаться, соблюдать уточненное изящество въ манерахъ, въ костюмѣ, въ походкѣ,—во всемъ, что касается внѣшности. Какъ часто подъ такую внѣшностію скрывается полная нравственная дряблость и негодность,—полное рабство своимъ страстямъ,—объяденію, пьянству, разврату: привычка къ свѣтскому лоску не даетъ человѣку побѣды надъ этими страстями, а только приучаетъ умѣло залицовывать и скрывать ихъ отъ постороннихъ взоровъ,—чтобы снаружи все было «шито-крыто». Такой «благовоспитанный» человѣкъ пуще всего боится, какъ бы не нажить себѣ хлопотъ или непріятностей,—и изъ-за этого готовъ разучиться говорить простымъ человѣческимъ языкомъ: вѣжливость его доходитъ до того, что онъ отвыкаетъ называть вещи ихъ собственными именами,—а вмѣстѣ съ фальшивой деликатностію рѣчи развивается и лживый складъ мысли,—то извращеніе понятій о добрѣ и злѣ, за которое пророкъ Исаія возвѣщаетъ горе: «Горе тѣмъ, которые зло называютъ добромъ, и добро—зломъ, тьму почитаютъ свѣтомъ, и свѣтъ—тьмою, горькое почитаютъ сладкимъ, и сладкое—горькимъ!» (Ис. 5, 20). Безстыдный развратъ нынѣ называютъ «свободною любовью», «гражданскимъ бракомъ»; про человѣка, преданнаго пьянству, говорятъ: «Онъ весельчакъ», «любитъ широко пожить»; про женщину капризную и буйную выражаются: «Это—нервная дама»; про человѣка гордаго и мстительнаго говорятъ: «Это—человѣкъ съ характеромъ,

—умѣть за себя постоять». И не перечеть всѣхъ такихъ лстивыхъ ярлыковъ, какіе наклеила людская «политичность» на вещи далеко неприглядныя. И не диво: не привыкъ человѣкъ обуздывать себя,—какъ же онъ рѣшится смѣло обличить другого? Страшишься малой неприятности,—боишься не доѣсть куска, не доспать ночи,—какъ же рѣшиться на большее страданіе,—говорить горькую правду подъ опасеніемъ нажать враговъ?

Такая нравственная дряблость и—скажемъ прямо—*лживость* людей «политичныхъ» возмущаетъ человѣка болѣе горячаго и непосредственнаго. Онъ восхищается примѣромъ праведника, который дерзновенно говоритъ правду, не взирая на лица,—и самъ рѣшается приняться за обличеніе и борьбу съ неправдой,—какъ дѣятель общественный, какъ работникъ печати. Но какъ часто и этотъ ревнитель правды далекъ отъ сходства или даже малаго подобія со св. Предтечей! Св. Иоаннъ сначала побѣдилъ себя подвигомъ поста и молитвы, достигъ личной нравственной высоты и чистоты,—и тогда уже началъ вразумлять и обличать другихъ; а нынѣшній обличитель по своей личной жизни сплошь и рядомъ ничуть не лучше, если не хуже, тѣхъ, въ кого онъ мечетъ свои громы и молніи. Св. Предтеча и въ природѣ, и въ людяхъ чуялъ правду *Божію*, и во *имя Господа* обличалъ и увѣщевалъ людей; а современные борцы за правду часто и слышать, и знать не хотятъ о Богѣ,—и понять не хотятъ той простой истины, что безъ Единаго Законодателя и Судіи, могущаго спасти и погубить (Іак. 4, 12), нѣтъ и не можетъ быть единой безусловной непоколебимой правды, а останется только пестрая смѣна непостоянныхъ и условныхъ понятій человѣческихъ. Св. Креститель умѣлъ замѣчать въ людяхъ не только худшія, но и лучшія черты, умѣлъ пробуждать въ нихъ затаенныя добрыя чувства; вотъ почему и самъ обличаемый Иродъ сначала чтилъ своего обличителя, слушалъ охотно его рѣчи и слѣдсвалъ его совѣтамъ; ревность о правдѣ растворялась у Иоанна любовью къ людямъ и личнымъ смиреніемъ. А нынѣшній обличитель нерѣдко съ гордостью и яримъ гнѣвомъ обрушивается на обличаемыхъ, какъ на личныхъ враговъ, не разбираетъ и не отдѣляетъ въ нихъ худого отъ хорошаго,—*ревнуетъ о правдѣ и ненавидитъ людей*,—доходить до ожесточеннаго ругательства, до преувеличеній, напраслины и злой клеветы,—до явнаго или тайнаго, прямого или косвеннаго призыва къ насилію и убій-

ству. Прискорбно сознаться,—но нельзя и умолчать о томъ, что и въ средѣ вѣрующихъ нѣкоторые борцы за правду имѣютъ ревность Божию, но не по разуму (Рим. 10, 2),—подобно сыновьямъ Зеведеевымъ, готовы бывають призывать огонь съ неба на непокорныхъ,—и забываютъ великое слово Христово: «Не знаете, какого вы духа. Ибо Сынъ человѣческой пришелъ не погублять души человѣческой, а спасать» (Лук. 9, 55—56). Такіе нетерпѣливые борцы забываютъ и великія слова апостольскія: «Гнѣвъ чловѣка не творитъ правды Божіей» (Іак. 1, 20); «рабу Господа не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставлятъ противниковъ, не дасть-ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины» (2 Тим. 2, 24—25). Здѣсь же вспомнимъ и мудрое слово нашего великаго поэта-христіанина Гоголя: «Самъ же выразится такъ нелѣпо и грубо, что болѣе, нежели самою правдою, уколеть тѣми заносчивыми словами, которыми скажетъ свою правду,—словами запальчивыми, выказывающими нерящество растрепанной души своей,—и потомъ самъ и изумляется, и негодуетъ, что отъ него никто не принялъ и не выслушалъ правды»<sup>1)</sup>! А тѣ ревнители правды, которымъ противно слышать имя Господне, въ своемъ необузданномъ гнѣвѣ и сплошной ненависти къ противникамъ да вразумятся словами древней языческой и нашей народной мудрости: «Юпитерь! Ты сердисься? Ты виновать»; «съ грѣхами бранись, а съ людьми мирись». Невѣрующимъ борцамъ за правду да будетъ памятно и мудрое слово любезнаго ихъ сердцу Тургенева, борца противъ крѣпостной неправды, свободнаго западника, по личному складу мыслей во всякомъ случаѣ—не-церковнаго чловѣка; вотъ что говоритъ этотъ писатель: «Въ отрицаніи полномъ и всеобщемъ—нѣтъ благодати. Отрицайте все, и вы легко можете прослыть за умницу: это уловка извѣстная. Добродушные люди сейчасъ готовы заключить, что вы стоите выше того, что отрицаете; а это часто неправда. Во-первыхъ, во всемъ можно сыскать пятна, а во-вторыхъ, если даже вы и дѣло говорите, вамъ же хуже: вашъ умъ, направленный на одно отрицаніе, бѣднѣетъ, сохнетъ. Удовлетворяя ваше самолюбіе, вы лишитесь истинныхъ наслажденій созерцанія; жизнь—сущность жизни ускользаетъ отъ вашего мелкаго и

---

<sup>1)</sup> Гоголь. Переписка съ друзьями, гл. 13: „Карамзинъ“.



желчнаго наблюденія, и вы кончите тѣмъ, что будете лаяться и смѣшать. Порицать, бранить имѣть право только тотъ, кто любить»<sup>1)</sup>).

И благо тому борцу за правду, который можетъ, подобно св. Предтечѣ, соединить въ себѣ и первоначальный личный подвигъ, и послѣдующее дерзновеніе, и ревность о Богѣ, и человѣколюбивое вниманіе къ душѣ противника! Вотъ, еще такъ недавно въ высшемъ законодательномъ учрежденіи обсуждался вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли австрійское старообрядческое священство, порвавшее связь съ православною Церковію, уравнивать во всѣхъ правахъ и въ самомъ наименованіи со священствомъ православнымъ. Среди шума и спора людскаго, какъ колоколъ Божій, прозвучало правдивое и воистину благородное слово маститаго святителя, который искушенъ многолѣтнимъ опытомъ и личного подвига въ монашествѣ, и воспитанія юношества, и пасенія Церкви Божіей въ далекой разновѣрной и иноплеменной Америкѣ и въ постоянно готовомъ къ волненіямъ Варшавскомъ краѣ. Подражая своему соименнику—святителю Мирликійскому, архипастыръ мужественно сталъ за честь единого православія и противъ уравнианія его съ отщепенцами церкви. Конечно, слово его было обличеніемъ и вразумленіемъ для многихъ его сотрудниковъ,—но въ немъ не было и тѣни гнѣва человѣческаго,—и что же? Тѣ самые высокоученые и высокопоставленные люди, которые долѣ, быть можетъ, склонны были видѣть въ святителѣ только своего «товарища въ рясѣ и клобукѣ»,—тотчасъ послѣ его рѣчи почтительно просили его Архипастырскаго благословенія,—смущенною душою почувяли славу церковную, величіе правды Божіей.

Да будетъ же прославляемый нынѣ св. Іоаннъ Предтеча для насъ свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ (Іоан. 5, 35) среди облегающей насъ тьмы и путаницы понятій и настроеній человѣческихъ! Молитвами св. Іоанна да вселится въ насъ духъ усердія къ личному подвигу борьбы съ собою,—духъ покаянія, поста и молитвы, духъ ревности о Господѣ, любви ко грѣшному человечеству и благородной правдивости! Тогда только наша борьба за правду можетъ быть чистой и благотворной; тогда только и скорби, постигающія насъ, могутъ считаться воистину гоненіемъ за

---

1) Тургеневъ. „Рудинъ“, глава 4-я.

правду, а не заслуженнымъ воздаяніемъ за грѣхи наши. Въ такой истинно-христіанской борьбѣ да будетъ намъ помощникомъ великій страдалецъ за правду Божию—св. Іоаннъ Предтеча, къ нему же мы взываемъ:

*„Радуйся, правды ради темничное заключеніе и узы претерпѣвый!“*

*Радуйся, за истину во главу устѣченный!“* Аминь.

Священникъ Александръ Воронцовъ, настоятель Грузинской церкви, города Казани, и учитель пѣнія Казанской Духовной Семинаріи.

---

### **Первый общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа 1).**

(Изъ впечатлѣній участника съѣзда).

Достопочтенный обозрѣватель періодической печати <sup>2)</sup> на слова г. Гурко приводитъ справку, что за границей, не смотря на всеобщее обученіе, *мало знаютъ*. Да, тамъ, быть можетъ, и *меньше знаютъ теоретическаго*, но *больше дѣлаютъ практическаго*, тамъ культура жизненная, а не тепличная, какъ у насъ. Для указанія на завоеваніе насъ Западомъ достаточно напомнить, что не мы за границей, а бельгійцы у насъ строятъ трамваи, забрали нефть и т. д. Смущающій насъ вопросъ «объединеніе управления начальными училищами въ одномъ вѣдомствѣ» привезенъ на съѣздъ членами Государственной Думы Леоновымъ, Ковалевскимъ, Клюжевымъ, Θεодоровымъ и нѣк. др. для того, чтобы посчитаться съ Государственнымъ Совѣтомъ, представителемъ котораго на съѣздѣ былъ только одинъ графъ Олсуфьевъ и кандидатъ В. І. Гурко, тогда какъ Бюро въ своихъ подготовительныхъ работахъ и ставило цѣлью именно «дѣловитость съѣзда, требующуюся нуждами и запросами деревни». Оффиціозъ „Россія“, отмѣчая спокойную дѣловитость общеземскаго съѣзда по народному образованію, объявляетъ, что его постановленія не останутся втунѣ. Правительство воспользуется знаніемъ и опытомъ земцевъ.

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 35.

<sup>2)</sup> „Изв. по Каз. Еп.“ № 34.

Поразительно то, что антиподъ Россіи—«Р. В.», какъ и «Р. С.» совпадаютъ во взглядахъ на съѣздъ съ оффиціозомъ, о чемъ говоритъ слѣдующая вырѣзка изъ «Голоса Москвы». «Русскія Вѣдомости» выясняютъ значеніе только что закрывагося общеземскаго съѣзда по народному образованію.

Оно несомнѣнно немаловажно. Съѣздъ свелъ въ систему взгляды, которые сложились на вопросы народнаго образованія въ земской средѣ. Онъ поставилъ рядъ задачъ для практической дѣятельности земствъ. Онъ положилъ начало для согласной дѣятельности земствъ въ столь важной отрасли, какъ дѣло народнаго образованія. Формулируя мнѣнія земской среды, людей опыта и практическаго дѣла, съѣздъ далъ цѣнный матеріалъ и для законодательныхъ учреждений. Отъ нихъ будетъ зависѣть прислушаться къ голосу общественнаго мнѣнія и использовать его въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ и начинаніяхъ. И надо думать, что работы земскаго съѣзда въ этомъ отношеніи не останутся непродуктивными. Работы эти только начаты. Положено лишь начало. Но надо надѣяться, что съѣзды будутъ повторяться и опытомъ земскихъ дѣятелей будутъ пользоваться для выясненія нуждъ и потребностей страны».

Въ предсѣздныхъ матеріалахъ много интересныхъ данныхъ, освѣщающихъ спорный и близко касающійся всего сельскаго духовенства вопросъ объ епарх. училищахъ, постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и отмѣчена горькая правда, непріятная и думцамъ, носившимся на съѣздѣ съ моднымъ вопросомъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи. Такъ на 7—8 стр. «анкеты учащимъ земскихъ школъ» въ таблицѣ краснорѣчиво отмѣчается, что въ Петербургской, Московской и промышленныхъ губерніяхъ выше, чѣмъ въ земледѣльческихъ, не только % грамотныхъ, но и соотвѣтственно % осужденныхъ за преступленія; такимъ образомъ, правда и дѣловитость не постѣснились разбить затасканный афоризмъ: «чѣмъ больше школъ, тѣмъ меньше тюремъ». Это пока идеалъ, а не реальный фактъ. Поэтому въ таблицѣ 51 на 170 стр. констатируется, что существующей школой не удовлетворяется земледѣльческій юго-востокъ Россіи. Съ крайняго юга изъ Херсонской губ. и крайняго сѣвера крестьяне сообщаютъ одно и то же, такъ крестьянинъ Ирбитскаго уѣзда Н. А. Пономаревъ въ докладѣ № 4 пишетъ: «Живя въ селѣ и интересуясь народнымъ образованіемъ».

около 40 лѣтъ, я пришелъ къ убѣжденію, что дѣтей учать чему-то отвлеченному, не имѣющему ничего общаго съ мѣстными условіями жизни сельскаго населенія. Самые учебники составлены лицами, незнакомыми съ нуждами и запросами обыденной деревенской жизни, тогда какъ дѣтямъ нужно дать такое образованіе и такіе учебники, чтобы они были пригодны къ жизни... Нужно стремиться къ тому, чтобы школа была дѣйствительно полезна для населенія. Крестьяне ждутъ отъ школы такой грамоты, которая не отрываетъ бы дѣтей отъ земли и своей семьи... Нынѣ мы часто видимъ дѣтей крестьянъ, кончившихъ курсъ въ городскихъ училищахъ, которыя въ свои семьи не возвращаются, а остаются въ городахъ и ищутъ легкаго труда, стыдятся дома запретъ лошадь, прибрать во дворѣ, не говоря уже о полевыхъ работахъ. Крестьянскія дѣвочки, оторванныя отъ семьи, по выходѣ изъ прогимназіи, особенно гимназіи, бѣгутъ отъ физическаго труда, большинство изъ нихъ не умѣетъ скроить и сшить для себя и семьи необходимаго бѣлья, платья, или что-либо починить, не умѣетъ испечь хлѣба и приготовить обѣдъ... Ученые утверждаютъ, что безъ буквы ѣ обойтись нельзя. Я и не настаиваю, чтобы ѣ изыали изъ народной школы, а только прошу, чтобы не мучили дѣтей этой буквой, подобно тому, когда въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ практическаго примѣненія въ жизни, изучали греческій и латинскій языки» (43—46 стр. 1 т. докладовъ)... Если въ Германіи грамотные такъ же не всѣ знаютъ, кто былъ Бисмаркъ, какъ у насъ не всѣ знаютъ, кто были Побѣдоносцевъ, Столыпинъ, но зато тамъ всѣ въ школѣ узнаютъ значеніе сельскаго хозяйства. Въ докладахъ №№ 12 и 26 о сельскихъ дополнительныхъ школахъ въ Германіи говорится, что «всѣ проходимые предметы (тамъ) представляютъ изъ себя въ сущности одно цѣлое; всѣ они преслѣдуютъ одну цѣль—*осмыслить въ глазахъ учащихся окружающую жизнь и ихъ ежедневную работу, пробудить стремленіе и указать путь ко всякимъ улучшеніямъ въ предстоящей имъ жизни*; всѣ предметы сконцентрированы вокругъ одной точки—*жизни сельскаго хозяина въ ея самыхъ различныхъ проявленіяхъ*, Много обращается вниманія на созданіе у дѣтей соответствующихъ настроеній (любви къ сельскому хозяйству, сознанія важности послѣдняго для государства, чувства уваженія къ крестьянскому труду, надежды на обеспеченную и почетную старость при трудолюбивомъ и правильномъ веденіи дѣла и т. п.)»...

Но раскритиковавъ свѣтскую школу, предсѣздные матеріалы безпристрастно лестно отзываются о духовной. Такъ на 38 стр. анкеты говорится: «Нѣсколько поражаетъ перевѣсъ въ большей подготовленности окончившихъ епархіальныя училища въ сравненіи съ гимназистками; но это можетъ быть объяснено тѣмъ, что подразумѣвается подготовленность не въ смыслъ только знаній педагогическихъ и общихъ, но также и въ знаніи условій работы. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи окончившія епархіальныя училища, чаще всего дочери сельскаго духовенства, значительно болѣе знакомы, чѣмъ гимназистки-горожанки, съ сельской жизнью вообще и съ внѣшней стороной работы въ школѣ — въ частности. Это обстоятельство, по всей вѣроятности, и повышаетъ процентъ подготовленности окончившихъ епархіальныя училища по сравненію съ окончившими гимназію“... Далѣе на 40 стр. продолжается: „Окончившія епархіальныя училища, какъ болѣе близкія къ деревнѣ, жившія подолгу въ деревенской средѣ, являются въ этомъ отношеніи даже болѣе подготовленными, чѣмъ окончившія учительскія семинаріи“... Поэтому бывшій директоръ земской Рязанской учительской семинаріи А. Θ. Гартвигъ въ докладѣ № 12 а (II т.)—«подготовка учителей и учительницъ для начальныхъ училищъ» болѣе всего цѣнить „привычку къ упорному труду выросшихъ въ суровыхъ условіяхъ жизни и въ трудовой средѣ“ (159 с. II т.)... Тогда какъ въ докладѣ № 28 подчеркивается „схоластичность, оторванность отъ жизни подготовки учащихъ“ (291 стр. I т.)... Какъ видно изъ 8 таблицы анкеты, по Россіи въ земскихъ училищахъ состоитъ учительницъ болѣе всего изъ епархіальныхъ училищъ 28,8% (причемъ въ Полтавской г. доходить до 45%, Смоленской 44%), изъ спец-педагогич. учебн. заведеній всего лишь 6%, женскихъ гимназій съ педагогич. классомъ 17,5%, 5—6 кл. прогимназій 5,9% 3—4 кл. прогимназій и др. средн. уч. завед. 24%, сдавшихъ экзамень 9,6% и т. д.; изъ 3 табл. VI отдѣла сводки видно, что по всей Россіи учащихся обоего пола со среднимъ духовнымъ образованіемъ столько же (21,2%), сколько со среднимъ свѣтскимъ (21,5%). Почти весь обширный предсѣздный матеріалъ свидѣтельствуетъ о *внутреннемъ единствѣ* <sup>1)</sup> стремленій

<sup>1)</sup> Въ этомъ отношеніи интересна борьба, возникшая у Бюро съ Уфимской Губернской Земской Управой, находящейся подъ влия-

лучшихъ земцевъ съ желаніями создателей программъ (1903 г.) и солиднаго капитальнаго юбилейнаго очерка (1884—1909 г.) церковно-приходскихъ школъ. Это особенно важно въ виду того, что вокругъ и всюду въ періодической печати, почти во всемъ, поступающемъ на книжный рынокъ, клокочетъ непримиримая вражда противъ православія вообще и церковно-приходской школы въ особенности.

Конечно исчерпать слишкомъ 2000 стр. матеріаловъ въ небольшой замѣткѣ невозможно. Но, современнымъ, всякій желающій можетъ ознакомиться съ матеріалами съѣзда; по крайней мѣрѣ Секретарь Бюро Съѣзда (завѣдующій дѣломъ народнаго образованія при Московской Губернской Земской Управѣ) обѣщаль выслать въ бібліотеку Казанской Духовной Академіи предсѣздные матеріалы и труды съѣзда по выходѣ послѣднихъ изъ печати, лишь просилъ, чтобы Правленіе Академіи напомнило объ этомъ. Думается, что они могутъ быть высланы по просьбѣ и въ другія интересующіяся дѣломъ народнаго просвѣщенія учрежденія и учебныя заведенія; поэтому болѣе не утруждаю вниманіе читателей массой интересныхъ новыхъ педагогическихъ положеній, особенно важныхъ для жителей деревни.

Священникъ *Алексѣй Кулясовъ.*

---

ніемъ мусульманской фракціи Г. Думы и, подобно кадетамъ, заискивающей предъ инновѣрцами. Поэтому, оставляя въ сторонѣ христіанъ инородцевъ, Управа, совместно съ видными членами мусульманской фракціи, рѣшила татарь-мусульманъ обучать только на татарскомъ языкѣ, выдвигая на первый планъ татарскую литературу ново-методнаго характера. Бюро категорически отказалось печатать докладъ Управы „О постановкѣ начальнаго образованія восточныхъ инородцевъ“. Но Управу поддержали полякъ, представитель удѣльнаго вѣдомства отъ Кузнецкаго земства, Саратов. г., либераль „во что бы то ни стало“ гласный Ялтинскаго земства Е. М. Гаршинъ и нѣк. др. земцы Таврической губ., Нератовъ изъ Чистопольск. у. и нѣк. др. татаро-фили. Бюро допустило докладъ на обсужденіе лишь съ коренной поправкой, чтобы минимумъ познаній въ русскомъ языкѣ былъ— „умѣніе читать, пересказывать устно легкія прочитанныя статьи, писать безъ грубаго искаженія словъ и объясняться на этомъ языкѣ“.

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода напечатала весьма любопытную справку о количествѣ „входящихъ“ и „исходящихъ“ бумагъ по центральнымъ учрежденіямъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за послѣднее десятилѣтіе. „Новое Время“ слѣдующимъ образомъ группируетъ данныя, опубликованныя Канцеляріей:

	Входящихъ.	Исходящихъ.
Хозяйственное Управление . . . . .	395.386	310.888
Синодальная Канцелярія . . . . .	212.892	219.495
Канцелярія Оберъ-Прокурора . . . . .	166.288	155.265
Училищный Совѣтъ . . . . .	80.908	85.854
Учебный Комитетъ . . . . .	42.335	27.975
Синодальный контроль . . . . .	32.971	15.361
Юрискон. часть . . . . .	2.819	2.648
Синодальный архивъ . . . . .	1.241	4.110
Итого .	934.840	821.595

И при этомъ добавляетъ, что сюда еще нужно прибавить:

94.626 протоколовъ и журналовъ синодскихъ засѣданій, 7.889 журналовъ и докладовъ Учебнаго Комитета и 3.259 всеподданнѣйшихъ докладовъ и справокъ Оберъ-Прокурора.

Общее количество всѣхъ бумагъ, прошедшихъ черезъ Синодъ за послѣднія 10 лѣтъ, равняется, такимъ образомъ, 1.862.245.

Одинъ изъ мѣстныхъ органовъ печати по поводу этихъ статистическихъ данныхъ иронически замѣчаетъ:

«Если принять въ соображеніе, что большая часть этихъ бумагъ своевременно должна быть заслушанной въ общихъ засѣданіяхъ Синода, то нѣтъ ничего удивительнаго, что наши іерархи никакъ не могутъ заняться тѣми реформами, которыхъ отъ нихъ ожидаютъ: они захлебываются въ этомъ бумажномъ морѣ».

Конечно, можно и иронизировать на счетъ этого „бумажнаго моря“. Но можно и серьезно поставить такой вопросъ: а сколько потрачено времени и труда на разслѣдованіе и разборъ этого безбрежнаго „бумажнаго моря“?

И если дѣйствительно мы захотѣли бы поглубже окунуться въ то „бумажное море“, въ которомъ оказывается все Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, то искренно должны признать такое положеніе: какъ „верхи“, такъ и „низы“ этого Вѣдомства, не по своей, конечно, винѣ, обуреваются въ этомъ бумажномъ морѣ. Не будемъ говорить о Синодскихъ канцеляріяхъ, о канцеляріяхъ епископскихъ, о Консисторіяхъ и благочинныхъ. Обратимъ вниманіе на канцелярію самага простого, обычнаго священника. О чемъ, о чемъ его не запрашиваютъ? Кто, кто не требуетъ отъ него разныхъ справокъ, свѣдѣній, сообщеній, просто срочныхъ, вѣсьма срочныхъ, экстренныхъ и многихъ иныхъ.... И этотъ бѣдный канцеляристъ, служитель Престола Божія, на все то долженъ отписываться, на все отвѣчать. И при этомъ все дѣлать „бесплатно“, безъ всякихъ ассигнованій на свою канцелярію.

Жалости достойны эти бесплатные канцеляристы, а не высмѣиванія...

■ Страховое отдѣленіе при Св. Синодѣ, открывшееся 1-го января, текущаго года, выпустило отчетъ за первое полугодіе своей дѣятельности. Изъ этого отчета видно, что Синодское страхование введено уже повсемѣстно, кромѣ епархій Восточной Сибири, Туркестанскаго края и Грузинскаго экзархата. По даннымъ отчета:

Принято на страхъ 366,803 церковныхъ зданія, оцѣненныхъ въ 831.716,177 руб., *при ежегодныхъ преміяхъ въ полтора миліона рублей.* За отчетное полугодіе было 445 пожаровъ, причинившихъ убытку на 427,210 рублей. Содержаніе центральной и мѣстной страховой администраціи обходится въ 183,810 рублей въ годъ. Первоначальная организація обошлась въ 200,000 руб.

Не знаемъ, какъ была удовлетворена „первоначально“ и въ „послѣдующее время“ „центральная“ страховая администрація. Но что касается „мѣстной“ страховой администраціи, въ лицѣ всѣхъ оо. благочинныхъ епархій, то она все еще ждетъ и „первоначальнаго“ и „послѣдующаго“ удовлетворенія. Въ этомъ случаѣ вполнѣ умѣстны слѣдующія строки „Церков. Вѣс.“ (№ 39):



«Въ нашей епархіи все дѣло страхованія оборудовано благочинными... Но уже давно годъ прошелъ, дѣло сдѣлано, по принадлежности отправлено, преміи взысканы и посланы, а вознагражденіе за труды агентовъ виситъ въ воздухѣ по сіе время. Надо полагать, что страховой отдѣлъ при Св. Синодѣ занятъ теперь подсчетомъ, какое назначить вознагражденіе агентамъ-священникамъ... Приходилось встрѣчаться съ другими благочинными и всѣ утверждаютъ, что напрасно ломать копыя, ибо никакого вознагражденія за труды по оборудованію дѣла страхованія не будетъ. Не хочется вѣрить этому, ибо это будетъ большая несправедливость, такъ какъ никто не имѣетъ права эксплуатировать чужой трудъ, хотя въ духовномъ вѣдомствѣ это водится сплошь и рядомъ. Благочинные суть тѣ бѣдные Макары, на которыхъ всѣ шишки валятся. Не бѣда, если на нихъ свалится еще одна шишка въ видѣ даровой работы по оборудованію страхованія»...

Такъ пишетъ нѣкій „страховой агентъ“, Благочинный Б—нъ. Онъ все еще, въ своей страховой наивности, ждетъ удовлетворенія за свои труды. А страховой отчетъ на всю Россію давно уже повѣдалъ, что „первоначальная организація обошлась въ 200,000 руб.“ и ежегодный расходъ по этой статьѣ обходится въ 183,810 руб. Кому же вѣрить? Отчету, или агенту?



## Объявленіе.

На новый 1912 годъ

# ДРУГЪ ХРИСТИАНИНА

православный стѣнной отрывной календарь, составленный  
свящ. В. РУДЕНКО и Редакціей „Миссіонерскаго Обозрѣнія“  
и изданный В. М. СКВОРЦОВЫМЪ

съ 1 октября поступаетъ въ продажу.

Календарная литература является самымъ доступнымъ и удобнымъ орудіемъ для проведенія въ широкіе слои грамотной среды тѣхъ или другихъ идей, знаній, свѣдѣній и сообщеній. А потому

на книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ, содержанія и назначенія.

Особенной распространенностью пользуются отрывные стѣнные календари. Но среди стѣнныхъ отрывныхъ календарей доселѣ не было *календаря строго-православнаго евангельскаго духа* и содержанія.

Въ виду широкаго распространенія по городамъ и весямъ св. Руси въ послѣдніе годы всяческихъ сектантскихъ и атеистическихъ лжеученій, православными пастырями и мірянами заявлена давно нужда въ изданіи такого стѣннаго календаря, который бы сѣялъ на русской вѣрующей нивѣ семейной и общественной жизни сѣмена здраваго религіознаго и нравственнаго ученія и охранялъ бы отъ сектантскихъ заблужденій вѣрующій православный народъ.

*Евангелики-баптисты* вотъ уже шестой годъ издають и широко распространили не только среди своихъ послѣдователей, но и въ православномъ населеніи свой «евангелическій календарь», подъ названіемъ «Семейный Другъ».

Подъ личиною православной вѣшности, этотъ сектантскій календарь навязываетъ православному читателю неправое ученіе о спасеніи человѣка одною вѣрою, безъ личныхъ подвиговъ благочестія, совершенно умалчивая о возрождающей силѣ благодати, церковныхъ таинствъ и проч.

Миссія давно признала необходимымъ издать свой православный миссіонерскій календарь для народа.

И вотъ, въ противовѣсъ такому-то вѣроломному сектантскому ухищренію, а также стремясь, не только чрезъ свои періодическія изданія—«Колоколъ» и «Мис. Об.», а и путемъ *летучей календарной* литературы, шире сѣять въ народѣ здравое сѣмя ученія православной вѣры,—я въ 1911 г. выпустилъ въ свѣтъ *стѣнный православный календарь* подъ названіемъ «*Другъ Христіанина*», который предназначенъ быть **евангельскимъ огражденіемъ** православнаго христіанина отъ религіозныхъ лжеученій.

Появленіе въ свѣтъ «Друга христіанина»—принято было общимъ сочувствіемъ и лестною похвалою.

Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ одобрилъ новый календарь къ приобрѣтенію въ церковно-школьныя бібліотеки.

Особенно горячо привѣтствовало новое наше изданіе приходское духовенство.

Изъ множества лестныхъ отзывовъ и благодарственныхъ писемъ издателю, приведемъ печатный отзывъ священника о. Бесѣда въ № 5. «Мисс. Обоз.» за 1910 г.

«Глубокаго сочувствія и похвалы заслуживаетъ новое изданіе редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія» — «Другъ Христіанина». Едва только я получилъ его въ руки, я увидѣлъ, что я обогатился неисчерпаемымъ количествомъ темъ для проповѣдей и могучимъ орудіемъ широкаго распространенія миссіонерскихъ познаній. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ пастырей, утомившись до полнаго упадка силъ отъ тяжелыхъ дневныхъ трудовъ, не спрашивалъ себя съ тоской: «а о чемъ я скажу проповѣдь завтра. Я утомленъ смертельно, читать длинныя проповѣди и выискивать подходящую у меня нѣтъ силъ, сочинить свою сейчасъ не въ состояніи, ахъ, что я завтра скажу?» Правда есть журналы (проповѣдническіе) съ проповѣдями на каждый праздникъ, но вѣдь приходится часто служить и не по праздникамъ и въ такомъ случаѣ проповѣди не найдешь, можно раскрыть сотни проповѣдническихъ книгъ и не найти желаемаго. Но здѣсь «Другъ Христіанина» приходитъ съ своей драгоценной помощью. Нѣтъ дня, на который не было бы дано темы. Если священникъ можетъ проповѣдывать устно, онъ пользуется листкомъ, какъ основой проповѣди, пояснить содержаніе листка обширнѣе, подробнѣе, внесетъ воодушевленіе и личныя духовныя переживанія и т. д. Если священникъ ведетъ проповѣдь только по книгѣ, то опять же календарь для него неистощимый кладезъ поученій. Дальше. Если священникъ и имѣетъ въ маломъ приходѣ всегда время приготовить одну собственную проповѣдь, то двѣ и три едва ли въ состояніи. Между тѣмъ тамъ, гдѣ интересъ къ проповѣди большой, не мѣшаетъ сказать краткое поученіе на утренѣ и на вечернѣ. И снова на помощь приходитъ «Другъ Христіанина». Наконецъ, сказавъ поученіе на миссіонерскую тему, проповѣдникъ отдаетъ листки одному изъ молящихся, и этимъ содержаніе своего поученія сильнѣе вводитъ въ сознаніе слушателей. Этимъ путемъ нѣкоторые скептики, нашедшіе что-нибудь сомнительное въ утвержденіяхъ проповѣдника, по полученному листку могутъ лично провѣрить приведенныя имъ цитаты. Кромѣ того листокъ послѣ этого переходитъ изъ рукъ въ руки и дѣлаетъ свое великое миссіонерское дѣло, разрывая сектантскія тенета. А пустите-ка въ теченіе года въ народъ 365 такихъ листковъ, а въ теченіе 10 лѣтъ

— 3650, неужели они не принесут колоссального плода? Я на каждом листкѣ печатаю посредствомъ домашней типографіи слова: «Не рви, а дай прочитать другимъ, ибо ап. Павелъ повелѣваетъ: «назидайте одинъ другого» (1 Сол. 5). Пусть каждый священникъ вмѣсто сытинскаго и др. календаря купитъ «Другъ Христіанина» и потомъ раздастъ его народу. Этимъ онъ достигнетъ двойковой пользы: приобрететъ богатый сборникъ темъ для проповѣдей, для чего ему въ противномъ случаѣ придется расходовать новую сумму, и напоитъ питіемъ вѣчной жизни своихъ прихожанъ, сдѣлаетъ духовную милостыню.

Въ содержаніе «Др. Хр.» входятъ слѣдующіе отдѣлы.

На лицевой сторонѣ ежедневнаго листка—общекалендарныя свѣдѣнія, мѣсяцесловъ, святцы,—указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, особенностей богослуженія въ великіе прѣзники. Здѣсь же помѣщаются на каждый день *классическія изреченія* изъ ученія святыхъ Отцовъ, какъ голосъ Божественной мудрости, какъ *урокъ дня*. Въ концѣ листка на лицевой сторонѣ выписываются изъ дневнаго евангелія или апостола основныя, важныя въ миссіонерскомъ отношеніи, текстъ, служащій темой для трактата помѣщаемаго на оборотной сторонѣ дневнаго листка.

На *оборотной* сторонѣ листка помѣщается на тему чаще всего выписаннаго текста Св. Писанія въ сжатомъ популярномъ изложеніи догматическое или полемико-апологетическое назидательное разсужденіе о томъ или другомъ догматѣ нашей Православной вѣры, пререкаемомъ сектантскими и безбожными лжеученіями, краткая характеристика сектантства новѣйшаго (іоанниты, братцы, толстовство, масонство), опроверженіе неправды, еретическихъ и безбожныхъ соціалистическихъ ученій. Въ нѣсколькихъ листкахъ дается истинное пониманіе патріотическихъ и монархическихъ началъ, національныхъ основъ нашего государственнаго устройства. Такъ что въ 365 листкахъ «Друга Христіанина» читатель найдетъ общедоступное обличеніе лжеученій, исчерпывающее весь кругъ главнѣйшихъ заблужденій раціоналистическихъ (главнымъ образомъ штундобапизма) и мистическихъ (хлыстовства, Новаго Израиля, іоаннитства) сектъ и будетъ имѣть сводъ важнѣйшихъ мѣстъ свящ. Писанія, а равно и классическихъ изреченій Божественной и человѣческой мудрости, которыя полезно и даже необходимо твердо знать и постоянно хранить на памяти всѣмъ пра-

вославнобрюющимъ людямъ, которые, увы! въ отношеніи знанія Слова Божія куда бѣдиѣ сектантовъ.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной картиной «Моленія о чашѣ», и сдѣланной въ 4 краскахъ.

Убѣдившись изъ перваго опыта изданія, какъ неотложна нужда и велика важность такого миссіонерско-апологетическаго изданія, я счелъ своимъ долгомъ предъ миссіей церкви вновь издать на 1912 годъ отрывной миссіонерскій календарь подъ тѣмъ же названіемъ «Другъ Христіанина».

Въ содержаніе «Другъ Христіанина» на 1912 г. вошелъ въ томъ порядкѣ расположенный совершенно новый миссіонерско-апологетическій матеріалъ, причемъ на ряду съ евангельскимъ содержаніемъ отведено нынѣ болѣе прошлогодняго мѣста для святоотеческихъ твореній, примѣровъ жизни святыхъ, а также историческимъ каноническимъ доказательствамъ пререкаемыхъ лжеученіями вопросовъ вѣры.

Должное вниманіе и значительное мѣсто отведено характеристикѣ и обличенію существа лжеученія модныхъ, оболыщающихъ народъ, новѣйшихъ мистическихъ сектъ, каковы «Братцы», «Іоанниты», «Новый Израиль».

Въ листкахъ 1912 г. читатель найдетъ и наставленіе и освѣщеніе съ церковной точки зрѣнія жгучихъ вопросовъ текущей политической жизни, напр., характеристика партій, и отвѣты на вопросы: кого надо выбирать въ 4 Гос. Думу, въ чемъ истинный патріотизмъ и націонализмъ <sup>1)</sup>.

Въ цѣляхъ удешевленія стоимости изданія календаря праздники напечатаны тою же черной краской, но въ рамкѣ, въ центрѣ которой крестъ, на лѣвой сторонѣ свящ. книга-евангелія съ текстомъ: «исслѣдуйте писаніе», на правомъ — православный храмъ

---

<sup>1)</sup> Новость въ календарѣ 1912 г.—составляетъ также помѣщеніе нотъ для пѣнія на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и въ семьяхъ, религиозныхъ стихотвореній, кантовъ и проч.

Какъ извѣстно, сектанты многихъ увлекаютъ пѣніемъ на своихъ собраніяхъ и пріучая дѣтей и семьи къ общему пѣнію, даютъ въ своей летучей литературѣ и календаряхъ поты протестантскаго духа и тона. Мы же въ нашемъ «Другъ Христіанина» сдѣлали опытъ популяризаціи православныхъ кантовъ съ православной гармонизаціей мотивовъ.

съ текстомъ Слова Божія: «внуду въ храмъ Господень и поклонюся». Рамка эта наглядно показываетъ читателю, что день праздничный и христіанинъ долженъ святить чтеніемъ Слова Божія и молитвою въ храмѣ.

Предпринявъ это новое и единственное пока въ календарной литературѣ изданіе стѣнного православнаго календаря «Другъ Христіанина»,—исключительно въ интересахъ утвержденія православнаго грамотнаго народа въ истинахъ родного православія и съ цѣлью евангельскаго огражденія «сихъ малыхъ» отъ религиозныхъ лжеученій,—издатель усерднѣйше проситъ архипастырей, пастырей церкви, а также всѣхъ, кому дороги Матерь—Церковь и алчущій правды вѣры русскій народъ—обратить свое благочестивое вниманіе на «Др. Хр.» и оказать содѣйствіе къ широкому распространенію его въ православномъ обществѣ и народѣ, въ школахъ, въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ. Цѣна «Другу Христіанину въ 1912 г. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп. Выписавшимъ не менѣе 10 экз. уступка 20%. Адресоваться исключительно въ редакцію «Мисс. Обзор.», С.-Петербургъ. Невскій 153.

Редакторъ Издатель *В. М. Скворцовъ.*



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 7-го октября 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**