

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цена годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

№ 3, 1880, 1-ГО ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О совершеніи молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю постигшей Ея Императорское Величество Государыню Императрицу болѣзни, Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы немедленно сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни. Января 12 дня 1880 года.

I. Отъ 23-го ноября—15-го декабря 1879 года за № 2469, о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій окружной судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19-го марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружной судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщено Правитель-

ствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святейшаго Правительствующаго Синода, который припавъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коиими священно и церковнослужители присуждаются къ заключенію, несоединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному началству, для надлежащихъ съ него стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семъ основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признаваемо лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года за № 253 по дѣлу Пепельницкаго и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашель, что тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою духовною консисторіею и ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе поставленнаго судомъ приговора по пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святейшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой по пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож.

1866 г. на основаніи ст. 72 т. I основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ, указанныхъ уста. угол. суд. въ ст. 948, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружной судъ, возлагая исполненіе приговора своего на Звѣревъ на духовную консисторію, поступилъ неправильно. И, по исправкѣ, приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу по порядку исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда по пономарю Звѣревъ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, и въ подлежащихъ случаяхъ руководствуясь исполненіемъ чрезъ оное „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 7-го—20-го декабря 1879 года за № 2588, о вычетахъ изъ пенсій лицъ служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изложено: Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день мая 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, от. се. примѣнительно къ размѣру пенсионныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ

по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Въ виду сего, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го октября — 19-го ноября 1873 г., назначенъ срокъ къ производству означеннаго вычета съ 1-го января 1874 г., что и исполняется по отношенію къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и по отношенію къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ духовно-учебнаго капитала по новому положенію за учебную службу въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ; изъ пенсій же, назначаемыхъ изъ того же капитала за службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства лицамъ женскаго пола, какъ-то: начальницамъ, воспитательницамъ и др. до настоящаго времени не было производимо никакихъ вычетовъ. Между тѣмъ по женскимъ учебнымъ заведеніямъ учрежденій Императрицы Маріи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2-го сентября 1844 г., со всѣхъ пенсій, выдаваемыхъ обою пола служащимъ лицамъ, производится вычетъ: по 2⁰/₀ съ оклада, превышающаго 142 р. 95 к. и по 1⁰/₀ съ оклада, составляющаго 142 р. 95 к. Приказали: Согласно настоящему предложенію, состоявшееся 5-го октября — 19-го ноября 1873 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода о производствѣ вычета 2⁰/₀ изъ содержанія состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя назначаются изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ сей послѣдній капиталъ, въ возмѣщеніе расходовъ онаго на пенсіи и единовременныя пособія за службу по духовно-учебному вѣдомству, распространить съ 1880 года на пенсіи лицъ женскаго пола, коимъ производится таковыя за ихъ службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, изъ духовно-учебнаго капитала, и при этомъ съ окладовъ свыше 142 р. 95 к., согласно Св. Зак. 1857 г. Т. VII ст. 590 уст. о школахъ, производить вычетъ по 2⁰/₀ отъ окладовъ, составляющихъ 142 р. 95 к. и менше, по 1⁰/₀ съ рубля, съ обращеніемъ

емъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Для объявленія о семъ совѣтамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 26-го октября—14-го декабря 1879 г. за № 74, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го октября 1879 года за № 431, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную Статскимъ Совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу подъ названіемъ: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“ (С.-Петербургъ 1875 г.) признаетъ возможнымъ рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ открытіи въ Донской епархіи новаго благочинія подъ наименованіемъ его Раздорскимъ.

Константиновскій благочинный священникъ Петръ Максимовъ въ рапортѣ за № 322, донесъ Его Высокопреосвященству, что духовенство вѣреннаго ему благочинія на сѣздѣ своемъ въ Константиновской станицѣ, 10 сентября 1879 г., по поводу обширности благочинническаго округа и многочисленности въ немъ церквей обещало вопросъ о раздѣлѣ на будущее время Константиновскаго благочинія на два округа и по единодушному согласію баллотировало этотъ вопросъ, поручивъ ему, Максиму, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства баллотиро-

вочный по этому дѣлу листъ. Изъ листа сего видно, что духовенство Константиновскаго благочинія за раздѣленіе его на два благочинія, изъ коихъ въ первое должны войти церкви, находящіяся по правую сторону рѣки Дона, а именно: Николаевская—Мелеховской станицы, Богородицкая—Раздорской (на Дону), Георгіевская—Кадамовскаго хутора, Одигитріевская—Крымскаго хутора, Николаевская—Керченскаго хутора, Христорождественская—Нижне-Бундрюческой станицы, Предтеченская—Верхне-Бундрюческой станицы, Архангельская—Грушина хутора и Николаевская—Усть-Быстрианской станицы, и во второе: Успенская—Кочетовской станицы, Архангельская—Золотовской, Покровская и Архангельская—Константиновской станицы, Христорождественская—Богоявленской, Николаевская—Николаевской станицы, Покровская—Журавскаго хутора, Екатериновская—Екатериновской станицы и Троицкая—Нижне-Калиновскаго хутора, — положило избирательныхъ 21 голосъ и не избирательныхъ 7. По разсмотрѣніи сего Донская духовная консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство 5 октября минувшаго 1879 года изволилъ утвердить: по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ рапортѣ Константиновскаго благочиннаго, раздѣлить вѣренное ему благочиніе на два благочинническихъ округа, согласно съ баллотировочнымъ листомъ, наименовавъ новый благочинническій округъ Раздорскимъ. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

О приглашеніи священниковъ Донской епархіи поступить на службу къ Тихвинской церкви Нагавской станицы.

Донская духовная консисторія, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства предлагаетъ священникамъ Донской епархіи, не желаетъ ли кто изъ нихъ перейти на службу настоятелемъ къ Тихвинской церкви Нагавской станицы. Причта при этой церкви положено: одинъ настоятель и два псаломщика, послѣдніе состоять на лицо; опредѣленнаго жалованья не положено, домовъ цер-

ковныхъ нѣтъ. Прихожанъ мужеска пола—православныхъ 1420 и раскольниковъ 943, а всего 2363.

О сочиненіяхъ протоіерея Іоанна Поспѣлова.

Донская духовная консисторія, въ слѣдствіе резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго рекомендуетъ духовенству Донской епархіи слѣдующія сочиненія протоіерея Іоанна Поспѣлова въ Костромѣ, съ объявленіемъ, что нижеслѣдующія сочиненія могутъ быть выписываемы на кошелевскую сумму:

ПОУЧЕНІЯ И РЪЧИ

на праздники Богородичны, въ честь святыхъ, на дни царскіе, при требохъ и на разные случаи. Часть 2, изданіе 2. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

У него же можно получать его сочиненія:

ПОУЧЕНІЯ

на праздники Господни, на дни воскресныя и на дни великаго поста. Часть 1, изданіе 2. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

Домашнія Бесѣды пастыря съ простыми людьми

въ 3-хъ книгахъ подъ заглавіемъ:

1) Наставленіе, какъ вѣровать православному? Изданіе 2-е исправленное и дополненное.

2) Какъ жить по православнои вѣрѣ? Часть 1. Что дѣлать христіанину для Бога? Изданіе 2.

3) Какъ жить по православнои вѣрѣ? Часть 2. Что дѣлать христіанину для ближнихъ и для себя самого?

По заключенію Духовно-Учебнаго Комитета, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, первая книга Бесѣдъ допущена въ бібліотеки народныхъ школъ, а двѣ послѣднія одобрены для чтенія въ народныхъ школахъ.

Цѣна каждой книги Бесѣдъ 40 к., съ пересылкою 50 к.

Выписывающіе отъ сочинителя сразу не менѣе 10 экз. каждой изъ означенныхъ книгъ, всего 50 экз., за пересылку ничего не прилагаютъ.

Награда столоначальнику консисторіи Г. Предтеченскому.

Столоначальникъ Донской консисторіи Григорій Предтеченскій по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высочайшеу священствомъ 18 декабря (1879) года, за долговременную и полезную службу, при честномъ поведеніи и особомъ усердіи къ дѣлу, а равно и за аккуратное исполненіе неоднократно дѣлаемыхъ ему начальствомъ порученій сверхъ его прямыхъ обязанностей, награжденъ 200 руб. со внесеніемъ этой награды въ послужной его списокъ.

Списокъ священнослужителей Донской епархіи, утвержденныхъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ на трехлѣтіе съ 1880 по 1883 годъ, по Раздорскому (на Дону) благочинію.

Благочиннаго: священникъ Василій Дикаревъ; *членовъ благочинническаго совѣта:* священники: Симеонъ Щетковский, Никандръ Шмиловъ и Стефанъ Емельяновъ; *содателя:* священникъ Стефанъ Бондаревскій; *духовника:* священникъ Илія Поповъ.

Отъ Правленія Донской семинаріи.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за сентябрьскую треть 187⁹/₈₀ учебнаго года.

№№	Имена и фамиліи учениковъ, съ распреде- леніемъ ихъ по благочиніямъ.	Количество пособія.
----	---	------------------------

По Новониколаевскому благочинію

- | | | |
|---|--|----|
| 1 | Иванъ Вуколовъ, слободы Екатериновки (диаконъ на Алексѣя сынъ (VI кл.) | 40 |
|---|--|----|

По Каменскому благочинію.

- | | | |
|---|--|----|
| 2 | Стефанъ Власовъ, Калитвенской-станицы, умершаго священника Филиппа сынъ (VI кл.) | 40 |
|---|--|----|

3 Павелъ Васильевъ, Митякинской станицы, священника Михаила сынъ (V кл.) 40

4 Ксенофонтъ Ивановъ, поселка Сулиновскаго, священника Василия сынъ (III кл.) 40

По Усть-Медвѣдицкому благочинію.

5 Василій Благовровъ, Перекопской станицы, умершаго діакона Антонія сынъ (VI кл.) 40

По Качалинскому благочинію.

6 Василій Дмитріевъ, Голубинской станицы, діакона Іоанна сынъ (VI кл.) 40

7 Анатолій Стефановъ, Донской области, умершаго священника Павла сынъ (III кл.) 40

8 Алексѣй Красновъ, Качалинской станицы, умершаго священника Іакова сынъ (III кл.) 40

9 Александръ Поповъ, 1-й Качалинской станицы, дьячка Александра сынъ (I кл.) 40

По Новочеркасскому благочинію.

10 Иванъ Илларионовъ, Еланской станицы, умершаго священника Іоанна сынъ (VI кл.) 40

11 Иванъ Сахрановъ, Кладбищенской горады, Новочеркаска церкви, дьячка Петра сынъ (V кл.) 40

12 Валентинъ Левитскій, Мелеховской станицы, умершаго священника Михаила сынъ (IV кл.) 40

13 Константинъ Ивановъ, Кундрюческой станицы, умершаго діакона Іосифа сынъ (III кл.) 40

14 Петръ Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, и. д. псаломщика Тимоѳея сынъ (III кл.) 40

15 Петръ Кожинъ, г. Новочеркаска діакона Петра сынъ (II кл.) 40

16 Аполлонъ Сахрановъ, Кладбищенской горады, Новочеркаска церкви дьячка Петра сынъ (I кл.) 40

По Нижне-Чирскому благочинію.

17 Андрей Троицкій, Кобылинской станицы, умер-

- шаго священника Захарія сына (VI кл.) 40 38
- 18 Леонцій Часовниковъ, Потемкинской станицы, 40
- Освященника Василя сынъ (IV кл.) . (д. I.) 40
- 19 Никодимъ Троицкій, Кобылянской станицы, 40
- умершаго священника Захарія сына (I кл.) 50 38
- 05 По Цымлянскому благочинію.
- 20 Николай Моисеевъ, хутора Чекалова, 40 48
- Опсаломщика Андрея сына (V кл.) 40
- 21 Григорій Максимовъ, Нагавской станицы, 40 58
- Од. псаломщика Ивана сынъ (IV кл.) 40
- 22 Семень Поповъ, Нижне-Чирской станицы, діако-
на Василя сынъ (II кл.) 40 38
- 04 По Чернышевскому благочинію.
- 23 Канитовъ Ивановъ, Вешинской станицы, ху-
тора Каргина, діакона Григорія сынъ (VI кл.) 40
- 24 Михайль Смирновъ, Усть-Хоперской станицы,
священника Николая сына (II кл.) 50 38
- 25 Семень Троицкій, слоб. Чястяковки, умершаго
священника Стефана сына (V кл.) 40 38
- 05 По Зотовскому благочинію.
- 26 Оедоръ Поповъ, Бугановской станицы, хутора
Остроуховскаго, од. псал. Ивана сынъ (V кл.) 50 40
- 27 Ивась Зимовновъ, Бурацкой станицы, и. д.
псаломщика Василя сына (V кл.) 40
- 28 Петръ Лебедянской, Зотовской станицы, умер-
шаго священника сына (II кл.) 50 40
- 29 Иванъ Поповъ, Федосеевской станицы, дьячка
Ивана сына (III кл.) 50 42
- 04 По Казанскому благочинію.
- 30 Василій Евсеевъ, Казанской станицы, дьячка
Петра сына (IV кл.) 40 34
- 31 Оедо, в Милутишь, хутора Шумилина, умерша-
шаго священника сына (I кл.) 50 44

- 3204 Николай Пчелинскій, Мигулинской станицы, отви-
хутора Тиховскаго, умершаго священника Петра
сынь (I кл.) 40
По Дегтевскому благочинію.
- 3305 Никаноръ Евфановъ, слободы Маньковой Усть-
Мѣловой, умершаго священ. Іакова сынь (IV кл.) 50
- 34 Яковъ Щелкуновъ, слободы Степановки, умер-
шаго священника Іоанна сынь (IV кл.) 40
- 35 Михайлъ Альбовъ, слободы Макѣвки, священ-
ника Іакова сынь (IV кл.) 40
По Митякинскому благочинію.
- 3604 Иванъ Дьяковъ, хутора Чеботовскаго, діакона
Николая сынь (IV кл.) 40
- 37 Ѳедотъ Малахіевъ, Митякинской станицы, при-
четника Івана сынь (I кл.) 50
По Семинаркорскому благочинію.
- 3805 Григорій Одинцевъ, Грушевскаго поселянина
Ивана сынь (IV кл.) 40
- 3904 Иванъ Голубъ, Азовскаго посада, мѣщанина
Назара сынь (I кл.) 50
По Большинскому благочинію.
- 4005 Иванъ Евeimъевъ, слободы Головой, священ-
ника Василія сынь (IV кл.) 40
По Урюпинскому благочинію.
- 41 Василій Ермиловъ, Михайловской станицы, ху-
тора Сычева, священ. (Александра сынь (III кл.) отъ
По Нагальницкому благочинію.
- 4205 Семень Мануйловъ, Гуляй-Борисовской слобо-
ды, священника Симеона сынь (III кл.) 40
По Глазуновскому благочинію.
- 4304 Семень Карповъ, Донской области, умершаго
священника Іоанна сынь (III кл.) 40
- 4405 Иванъ Поповъ, Глазуновской станицы, и. д.

псаломщика Васи́лія сынъ (I кл.) 40

По Кирсановскому благочинію.

45 Левъ Малахѣевъ, поселка Леонова-Тузловскаго, священника Ильи сынъ (II кл.) 40

По Константиновскому благочинію.

46 Михаилъ Діадимовъ, Нижне-Кундрюческой станицы, умершаго священ. Аркадія сынъ (II кл.) 40

47 Яковъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой стан. хутора Грушина, священ. Стефана сынъ (II кл.) 40

48 Стефанъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой стан., умершаго пономаря Григорія сынъ (III кл.) 50

49 Иванъ Дударевъ, Усть-Быстринской станицы, хут. Нижне-Калинова, свящ. Іоанна сынъ (II кл.) 40

50 Александръ Поповъ, 2-й Верхне-Кундрюческой станицы, и. д. псаломщика Іоакима сынъ (I кл.) 40

По Аксайскому благочинію.

51 Стефанъ Петровъ, Аксайской станицы, умершаго священника Алексѣя сынъ (III кл.) 50

52 Петръ Филиповъ, Воронежской епархіи, села Гнилуши, умершаго дьячка Тимофея сынъ (VI кл.) 40

53 Евѡимій Бурькинъ, Усть-Медвѣдицкой станицы, казака Гавріила сынъ (IV кл.) 40

54 Константинъ Санборскій, Черниговской губерніи, Кролевецкаго уѣзда, села Оболонья, умершаго священника Андрея сынъ (IV кл.) 40

55 Михаилъ Щепетковъ, Усть-Медвѣдицкой станицы, урядника Петра сынъ (III кл.) 40

56 Иванъ Никольскій, г. Новочераска, умершаго титулярнаго совѣтника Васи́лія сынъ (II кл.) 40

57 Иванъ Удойниковъ, Чистяковской волости, крестьянина Никанора сынъ (II кл.) 40

58 Петръ Спасскій, надзирателя при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Ивана сынъ (II кл.) 40

59 Григорій Сиверскій, Воронежской губ., Вогу-чарскаго уѣзда, слободы Бычка, умершаго при-четника Іоанна сынъ (II кл.) 40

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Ново-чернаснаго духовнаго училища Донской епархіи за 1878 годъ.

ПРИХОДЪ.

С т а т ь и п р и х о д а .	Ассигновано		Дѣйстви-	
	руб.	коп.	руб.	коп.
по смѣтѣ на 1878 г.				
Отъ 1877 года оставалось наличными деньгами:				
Штатной суммы отъ разныхъ статей экономіи			36	85
Экстраординарной изъ средствъ окружнаго духовенства			817	86
Въ число сей суммы поступило остатковъ:				
а) По библиотекъ, учебниковъ и учетнической—691 р. 46 ¹ / ₄ к.				15
б) Изъ взносов на нужды училища—77 р. 95 ³ / ₄ к.				52
в) Изъ суммы въ пользу бѣдныхъ учениковъ—48 р. 44 к.				53
На капиталъ окружнаго духовенства			2345	—
На благотворительный			500	—
Итого			3699	71
Къ тому въ 1878 г. поступило:				
А. Штатной суммы:				
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ	10,363	40	—	—
Изъ свѣчнаго капитала 4019 р. 85 к.				85
— вѣнчиковой суммы 1125 р. —				75
— общаго училищнаго свѣчнаго капитала . . . 5181 р. 70 к.				—
Итого . . .			10,326	855
Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 36 р. 85-к. потому, что въ силу Высшаго утвержденнаго 8 июля 1868 г. опред. Св. Синода Донскою консисторіею				85

при отпускѣ суммъ училищу зачтены на личные остатки отъ 1877 г. въ количествѣ 36 р. 85 к.

Изъ специальныхъ средствъ Св. Синода на содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства Теодора и Самуила Скворчевскихъ 180

II. Сверхъ смѣты.

1) Согласно указу Св. Синода отъ 19 мая 1873 г. № 1734 на содержаніе училищнаго дома, въ которомъ по указу Св. Синода отъ 27 мая 1871 г. за № 1106 имѣть временное мѣстожительства преосвященный викарій Донской епар.

800 —

2) Согласно указу Св. Синода отъ 21 августа 1878 г. за № 2587 на производство увеличеннаго оклада двумъ надзирателямъ со 2 сентября до конца года

118 —

Итого 11,424 55

В. Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства:

1) По библиотекѣ учебниковъ и ученической 397 23

Въ число сей суммы 397 р. 23 к. поступило:

а) За проданные ученикамъ учебники 178 р. 84 к.

б) Для ученической библиотеки отъ Кирсановскаго благочиннаго отъ 13 дек. 1877 г. за № 529 10 р. 50 к.

Отъ него же 1878 г. за № 387 11 р. 50 к.

Отъ Новочеркасскаго благочиннаго отъ 24 марта 1878 г. и 2 апрѣля 1878 г. за № 106 58 р.

Отъ Ново-Николаевскаго благочин. отъ 2 мая 1878 г. за № 154 36 р.

180	
180	
800	
118	
11,424	55
397	23
178	84
10	50
11	50
58	
36	

Отъ Каменскаго благочиннаго отъ 10 октября 1878 года за № 240 46 р.

в) Отъ вновь поступившихъ въ училище учениковъ 40 р.

г) За утраченныя учениками книги 16 р. 39 к.

Билеты Приказа Призрѣнія отъ 17 января 1878 г. за № 31 500 р. 23 к.

Итого 897 р. 23 к.

2) Взносы на нужды училища въ число сей суммы 423 р. 80 к. 423 р. 80 к.

а) Отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за во обученія ихъ въ училищѣ 330 р.

Процентовъ за три билетамъ на капиталь 2345 р. 93 р. 80 к.

Итого 423 р. 80 к.

3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ въ число сей суммы 115 р. поступило:

а) Отъ Каменскаго благочиннаго отъ 14 января октября 1878 г. за № 24 и 239—115 р.

Итого 1436 р.

Всего въ 1878 г. въ приходѣ 12,860 р.

А съ остаточными отъ 1877 года 16,560 р.

— общаго училища 387 р.
 свѣчнаго капитала 518 р.
 Итого 905 р.
 Меньше прочнаго 108 р.
 36 р. 85 к. Вотому, что въ силу Указа Императора
 Высочайше утвержденнаго 3 июля 1881 г. въ томъ
 опред. Св. Синода Донскому 151 р.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.

Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г. Дѣйстви- тельно израсходовано.

РУБ. КОП. РУБ. КОП.

А. Штатной суммы.

1) Изъ суммы поступившей въ Новочеркасское духовное училище.

Въ число смѣтнаго назначенія.

§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихъ и надзирателей 6363 40 6287 63

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 75 р. 77 к. потому, что должности помощника смотрителя и надзирателя нѣкоторое время оставались вакантными.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ 2250 — 2275 —

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 25 р. Передержка эта покрыта остатками по § 4 сего отчета съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго по журналу училищнаго правленія отъ 28 сент. № 32.

На содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства 180 — 180 —

§ 3. Ремонтъ, содержаніе дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе, канцелярскія и другія потребности 1350 — 1475 21

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 125 р. 21 к. Передержка эта, вызванная необходимостію произвести въ отчетномъ году значительныя ремонтировки училищнаго зданія, какъ-то: побѣлку дома съ наружной стороны съ перетиркою штукатурки и окраску половъ въ классныхъ помѣщеніяхъ, коридорахъ и на лѣстницахъ, покрыты остатками по § 1 и 4 сего отчета.

На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій 100 — 99 58

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 42 коп. Весь наличный капиталъ 42 к. употребленъ на покрытие расходовъ по ремонту дома.

— § 4. Содержаніе больницы и медикаменты

300 — 225 98

Изъ остатковъ 74 р. 2 к. употреблено на покрытие расходовъ по § 2 сего отчета 25 р. и по § 3 — 49 р. 2 к.

Поступило въ расходъ на издержки не вошедшія въ число смѣтнаго назначенія.

1) Согласно указу Св. Синода отъ 19 мая 1873 г. № 1734 на содержаніе училищнаго дома, въ которомъ по указу Св. Синода отъ 27 мая 1871 г. № 1106, имѣеть временное мѣстожительство преосвященный викарій Донской епархіи

800 — 800 —

2) Согласно указу Св. Синода отъ 21 августа 1878 г. № 2587 на выдачу добавочнаго жалованья двумъ надзирателямъ училища съ 2 сентября 1878 г.

— — 118 —

Итого

— — 11,461 40

Б. Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства:

1) По библиотекъ учебниковъ и ученической

1088 69¹/₄ 1047 45

Сумма 1088 р. 69¹/₄ к. составила изъ вышеозначеннаго остатка отъ прошлаго года по этой статьѣ въ количествѣ 691 р. 46¹/₄ к. и прихода въ отчетномъ году въ количествѣ 397 р. 23 к.

Расходъ 1047 р. 45 к. составили слѣдующія статьи:

а) покупка учебниковъ 319 р. 85 к.

б) покупка книгъ для ученической библиотеки 227 р. 60 к.

в) Внесено въ приказъ общественнаго призрѣнія 500 р.

Въ остаткѣ 41 р. 24¹/₄ к. и билетъ

Донскаго приказа общественнаго призрѣ-
нія на 500 руб.

2) Изъ взносов на нужды училища	501	75 ³ / ₄	69	80
---------------------------------	-----	--------------------------------	----	----

Сумма 501 р. 75³/₄ к. образовалась
изъ прошлогодняго остатка по этой статьѣ
въ 77 р. 15³/₄ к. и поступивших въ
отчетномъ году 423 р. 80 к.

Въ остаткѣ на лицо 431 р. 95³/₄ к.

3) Изъ суммы въ пользу бѣдныхъ
учениковъ

163	44	155	—
-----	----	-----	---

Сумма 163 р. 44 к. образовалась изъ
прошлогодняго остатка по этой статьѣ въ
48 р. 44 к. и поступивших въ отчет-
номъ году 115 р.

Въ число сей суммы выдано пособія
бѣднымъ ученикамъ 155 р.

Въ остаткѣ на лицо 8 р. 44 к.

Итого	1753	89	1272	52
-------	------	----	------	----

Всего въ 1878 г. въ расходѣ	—	—	12733	65
-----------------------------	---	---	-------	----

А за исключеніемъ сего расхода изъ
суммы показанной въ приходѣ къ 1879 г.
въ остаткѣ

3826	64
------	----

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія
суммы:

въ 5 билетахъ Донскаго приказа при-
зрѣнія на капиталъ духовенства 1875 г.

№ 17, 1876 г. № 23, 1877 г. № 25,
1878 г. № 31—по 4⁰/₀ 2845 р.

На благотворительный капиталъ 1875 г.
№ 132 по 5¹/₂⁰/₀ въ 500 р.

Наличными деньгами:

Экстраординар. суммы по п. 1 41 р. 24¹/₄ к.

по п. 2—431 р. 95³/₄ к.

по п. 3 8 р. 44 к.

Итого 481 р. 64 к.

Итого 3826 р. 64 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Русская церковь въ минувшемъ 1879 году (*).

Русская церковь была въ минувшемъ году потрясена чувствительными потерями. Четыре старѣйшихъ архипастыря, изъ которыхъ трое принимали участіе въ высшемъ управленіи Русскою церковію, какъ члены св. Синода, одинъ за другимъ сошли въ могилу. 26 января скончался архіеп. б. Полоцкій Василій Лужинскій, одинъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей по возсоединенію въ 1839 г. униатовъ съ русскою православною церковію, прослужившій въ архіерейскомъ санѣ 45 лѣтъ, изъ которыхъ послѣдніе 13-ть онъ, по увольненіи отъ епархіальныхъ дѣлъ, провелъ въ С.-Петербургѣ, присутствуя въ Св. Синодѣ въ званіи члена онаго. 12 марта скончался архіепископъ Тверской Евсевій Ильинскій, хиротонисанный въ 1849 г. въ еписк. Козенскаго, съ 1851 г. Каменецъ-Подольскій; съ 1858 г. Каргалинскій и наконецъ съ 1878 г. Тверской. 31 марта скончался высокопреосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій (см. „Донск. Епар. Вѣд.“ за 1879 г. № 10).

7 ноября скончался архіеп. Казанскій Антоній Амфитеатровъ, одинъ изъ самыхъ именитыхъ, достойныхъ и ученыхъ нашихъ іерарховъ. Почившій архипастырь окончилъ курсъ наукъ въ Киевской дух. академіи въ 1839 г. (двумя годами ранѣе нынѣшняго Московскаго митрополита Макарія), съ 1851—58 г. былъ ректоромъ академіи, съ 1858 г. еписк. Читиринскимъ, съ 1859 г. Смоленскимъ и наконецъ 1866 г. архіепископомъ Казанскимъ. Кончина Казанскаго архипастыря для нашей отечественной церкви тѣмъ болѣе является нынѣ чувствительною, что въ этомъ святителѣ, знаменитомъ богословѣ и высокомъ подвижникѣ благочестія, весь православный русскій міръ ощущалъ ту нравственную силу, которая никогда не измѣняла своихъ твердыхъ, прямыхъ, чест-

(*). Изъ газеты „Востокъ“.

ныхъ и неподкупныхъ убѣжденій и которая изъ-за ревности къ православію непрерывно вела борьбу съ такъ называемою у насъ „клерикало-бюрократическою“ партією, которая, посредствомъ услужливой ей печати, не гнушалась клеветать и злословить святителя и дѣлать на него грязные доносы, никогда не подтвердившіяся. Архіепископъ Антоній до конца своей жизни, ослабленный болѣзнію, сохранилъ твердость духа и предпочелъ земнымъ наградамъ награды небесныя (**). 18 марта скончался епископъ Іустинъ Михайловъ, съ 1841 г. епископъ Виницкій, съ 1842 г. Старорусскій, затѣмъ Ревельскій, съ 1845 г. Костромской и съ 1850 г. Владиміро-Суздальскій. Съ 1863 года онъ проживалъ на покоѣ во Владимірскомъ Боголюбскомъ монастырѣ.

Высшее управление Всероссійской церкви въ минувшемъ году, сосредоточенное въ Св. Синодѣ, составляли митрополиты: с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Филодей (до 20 мая и съ 1 декабря), архіепископъ Литовскій, а съ 8 апрѣля митрополитъ московскій Макарій (до 5 мая и съ 25 ноября), епископы: владимірскій Θεогностъ (до 20 мая), вятскій Аполосъ и рязанскій Палладій (оба съ іюня), протопресвитеръ московск. Благовѣщенскаго собора

(**) По случаю смерти архіепископа Казанскаго Антонія въ газетѣ „Востокъ“ помѣщено слѣдующее стихотвореніе:

Не густы ряды неподкупныхъ борцовъ,
Да и тѣ все становятся рѣже...
Передъ честныхъ людей, ихъ полезныхъ трудовъ,
Какъ и встарь, все явленія тѣ же:
Если духомъ ты твердъ, неподкупную честь
Навсегда ты избравши за дѣль,
Убѣжденій своихъ, непреклонныхъ на лесть,
Не мѣняль, находяся у дѣль;
То покоя не жди отъ напраслинь враговъ...
Имъ же стыдно да будетъ самимъ!
Благочестно хотѣи жити здѣсь средь волковъ,
По писанію, *будетъ гонимъ...*
Ты святитель, свершилъ безъ упрека свой путь
По юдолямъ роднымъ—и угасъ!
И пора бы теперь безпристрастно взглянуть
Сколько-жъ силъ-то осталось у насъ?

В. Б. Бажановъ и протоіерей малой придворной церкви Зимняго дворца І. В. Рождественскій. Отсутствующими членами были митрополитъ московскій Иннокентій и архіепископъ Василій, скончавшіеся въ началѣ года, а также экзархъ Грузіи Іоанникій и могилевскій архіепископъ Евсеій.

Присутствіе московской синодальной конторы составляли: митрополитъ московскій Иннокентій, а послѣ кончины его преемникъ преосв. Макарій, епископы: Алексѣй, Порфирій и Іоаннъ, протопресвитеръ большаго Успенскаго собора Д. П. Новскій (скончав. 4 іюня), а съ 20 августа назначенный на его мѣсто протопресвитеръ и докторъ богословія М. И. Богословскій, перемѣщенный изъ московск. Архангельскаго собора.

Въ Грузино-имеретинской синодальной конторѣ присутствие составляли подѣ председательствомъ экзарха Грузіи 2 архимандрита и 2 протоіерей, изъ которыхъ одинъ главный священникъ кавказской арміи.

Всѣхъ епархій въ Россіи было 55, ими управляли 3 митрополита, 13 архіепископовъ и 38 епископовъ; викарныхъ епископовъ было 25. Вакантными къ 1 января состояло 8 викарныхъ епископій.

Въ Грузіи въ подчиненіи экзарха находилось 5 епископовъ и 1 епархія (въ Абхазіи) оставалась вакантою. За границей въ подчиненіи св. Синоду находилась православная епархія въ Америкѣ.

Въ минувшемъ году состоялись слѣд. архіерейскія перемѣщенія: епископъ Брестскій Іануарій—епископомъ Балтскимъ, викар. Подольской епархія (17 февр.), архіепископъ Литовскій Макарій митрополитомъ Московскимъ, членомъ Св. Синода, первоприсутствующимъ въ моск. синод. конторѣ, —предсѣдателемъ Православнаго Миссіонерскаго Общ. и священно-архимандритомъ св. Троицкой Сергіевской лавры (8 апр.); епископы: Харьковскій Савва—Тверскимъ, Острожскій—Іустинъ—Харьковскимъ (апр. 23); архіепископы: Донской Александръ—Литовскимъ, Оренбургскій Митро-

фанъ — Донскимъ; епископы: Архангельско-Холмогорскій Макарій — Нижегородскій, Острогожскій, викар. Воронежской еп. Вениаминъ — Оренбургскій, Новомиргородскій, викар. Херсонской еп. Нафанаилъ — Архангельско-Холмогорскій (мая 23), Бѣлгородско-Курскій Сергій — архіепископомъ Казанскимъ, Тобольскій Ефремъ — Бѣлгородскимъ и Курскимъ и Михайловскій, викарій Рязанскій Василій — Тобольскій (дек. 20).

Возведены въ санъ архіепископа 1 апрѣля: епископы — Оренбургскій Митрофанъ и Кишиневскій Павелъ.

Хиротонисаны въ епископы: Екатеринбургскаго — ректоръ донской духовной семинаріи архим. Вениаминъ (марта 4), Острожскаго — членъ с.-петербург. духовно-цензурнаго комитета архим. Виталій (мая 13), Брестскаго — ректоръ архангельской духовной семинаріи архиманд. Донатъ (мая 27), Новомиргородскаго — рект. витебской дух. семинаріи архим. Израиль (юля 8) и Острогожскаго — архим. воронежск. Благовѣщенскаго Митрофаніева монастыря Филаретъ (юля 15).

Уволены: отъ управления епархіею, съ порученіемъ въ управленіе московск. ставропиг. Донскаго монастыря епископъ Нижегородскій Хрисанфъ и отъ Балтской каедры еписк. Вениаминъ. Въ томъ же году состоялось переимѣненіе каедры епископа Селенгинскаго, викарія Иркутской епархіи, изъ Посольскаго монастыря въ Читу, чѣмъ положено начало будущей самостоятельной Забайкальской епархіи. Епископу Селенгинскому предоставлено Св. Синодомъ завѣдывать духовными дѣлами области.

КОММУНИЗМЪ И СОЦІАЛИЗМЪ.

(Продолженіе *).

Соглашаясь отчасти съ тѣмъ выводомъ, что собственность при самомъ зарожденіи и развитіи человѣческихъ обществъ играетъ чрезвычайно важную роль, коммунисты тѣмъ не менѣе утверждаютъ, что въ настоящее время собственность, и притомъ большая, сосредоточенная въ рукахъ немногихъ частныхъ лицъ, является

(*) См. № 21 и 22 Д. Е. В. за 1879 г.

чѣмъ-то такимъ, что существенно удерживаетъ развитие человѣчества, и, значить, приносить ему вредъ. Громадные капиталы немногихъ счастливыхъ, приобретенные большею частью по наслѣдству и притомъ не честно, говорятъ они, давая имъ возможность жить въ свое удовольствіе и потому забывать о страданіяхъ „меньшихъ своихъ братій“, а не заботиться о томъ, чтобы выручить ихъ изъ бѣдственнаго положенія, производятъ кромѣ того цѣлую массу золь. Капиталисты настроили множество самыхъ разнообразныхъ фабрикъ, работающихъ паромъ, скупили за безцѣнокъ цѣлыя округа земель и такимъ образомъ захватили въ свои руки почти всю производительность. На долю бѣдныхъ они оставили право или умирать съ голоду или работать у нихъ за самую ничтожную плату, которая время отъ времени все болѣе и болѣе понижается, благодаря искусственной конкуренціи, возбуждаемой ими между рабочими. Выйти кому нибудь изъ этого крайняго положенія, все болѣе и болѣе ухудшающагося, нѣтъ никакой возможности. Богачи забрали въ свои руки рѣшительно все. Кромѣ того, на сторонѣ ихъ законъ и правительство. Заручившись же такою поддержкою, капиталисты и стараются, для своихъ цѣлей, держать народъ въ невѣжествѣ и бѣдности. А чѣмъ же де виноватъ каждый изъ этихъ бѣдныхъ тружениковъ, что онъ родился отъ отца работника, а не лѣнтя-богача, живущаго на счетъ трудовъ перваго? Ясно, заключаютъ они, что богатство — зло, которое слѣдуетъ уничтожить, тѣмъ болѣе, что своимъ существованіемъ оно, помимо всего этого, производитъ еще только безсильную зависть въ людяхъ неимѣющихъ его и чрезъ то отравляетъ ихъ жизнь. А чтобы оно не возникало и впредь, слѣдуетъ уничтожить и причины, его производящія: личный трудъ и наслѣдственность.

Вотъ сущность тѣхъ разсужденій, варьируя которыя на разные лады, прежніе коммунисты и, въ особенности, ихъ новѣйшіе послѣдователи — наши русскіе социалисты стараются возбудить въ рабочихъ озлобленіе противъ богатыхъ и сильныхъ міра сего

вообще и противъ правительства въ особенности. Посмотримъ — сколько правды въ подобныхъ рѣчахъ.

Прежде всего, какъ возникало и возникаетъ нынѣ, ненавистное для „друзей и благодѣтелей человѣчества“, богатство? Очень просто и естественно. Человѣкъ, болѣе щедро одаренный отъ природы (что мы уже признали за неоспоримую истину), чѣмъ другіе, обыкновенно добываетъ больше средствъ къ жизни и потому бываетъ, сравнительно, богаче. Свое, добытое трудомъ и скопленное можетъ быть въ продолженіи многихъ лѣтъ, добро онъ передаетъ своимъ дѣтямъ, а буде таковыхъ у него нѣтъ — своимъ родственникамъ или же своимъ знакомымъ. Если тѣ, кромѣ богатства, получивъ отъ родителей по наслѣдству большую способность къ умственному развитію, охоту къ труду, склонность къ бережливости и другія духовныя качества (современная опытная психологія, а также и медицина признають за истину подобную наслѣдственную передачу духовныхъ свойствъ), и будучи воспитаны, благодаря исключительному положенію своихъ родителей, лучше, чѣмъ другія дѣти, то естественно, что имѣя въ своемъ распоряженіи значительныя средства, они производятъ сравнительно еще больше, чѣмъ ихъ отцы и такимъ образомъ оставляютъ своимъ наслѣдникамъ еще болѣе значительное состояніе. Эти, въ свою очередь, продолжая приумножать свое имущество, оставляютъ своимъ потомкамъ, можетъ статься, уже настоящее довольство и т. д. Такимъ-то образомъ и нерѣдко спустя довольно значительное число лѣтъ, въ рукахъ тѣхъ или другихъ частныхъ личностей оказывается настоящее богатство. Исключенія изъ этого общаго правила возникновенія и образованія богатствъ весьма рѣдки; счастливыя случайности, что порядочное богатство оказывается достояніемъ личной энергіи, ума и трудовъ одной только личности, такъ незначительны, что нарушенія указаннаго нами общаго правила ни въ какомъ случаѣ не происходятъ. Стало быть въ богатствѣ, если оно только приобретается честнымъ путемъ, нѣтъ ничего предосудительнаго. Главныя условія его возникновенія —

трудъ и передача по наслѣдству—такъ законны, что противъ нихъ разумный человѣкъ едва ли возразить. Поэтому чтобы друзья и благодѣтели человечества ни говорили, какія бы теоріи и правила ни измышляли для пресѣченія этого преступнаго, по ихъ мнѣнію, явленія, это имъ никогда не удастся и не удастся до тѣхъ поръ, пока они не ухитрятся вполне пересоздать человѣческую природу, заставить ее больше любить людей стороннихъ, чѣмъ своихъ собственныхъ дѣтей и самыхъ близкихъ родныхъ. До того же времени каждый человѣкъ, не смотря на самыя жестокия запретительныя статьи закона, на самый стѣснительный полицейскій надзоръ, всегда сумѣетъ передать свое достояніе тѣмъ, кому захочетъ. На сколько богатство врагъ людей бѣдныхъ—это мы скоро увидимъ.

Что же касается тѣхъ случаевъ, когда въ основѣ нѣкоторыхъ частныхъ богатствъ лежитъ захватъ, насиліе или какое нибудь другое злодѣяніе, то и это не служить въ пользу противниковъ собственности. Во 1 хъ незаконные захваты, насилія могли происходить и дѣйствительно происходили очень и очень давно,—въ то „доброе старое время“, когда почти всѣ извѣстныя нынѣ государства Европы и въ другихъ странахъ свѣта еще не существовали, или когда въ которомъ нибудь изъ нихъ существовало такъ называемое „право сильнаго“ или „кулачное право“. Но позволить ли намъ наша совѣсть и разумъ, чтобы мы какого нибудь теперь живущаго богача обвинили въ тѣхъ злодѣяніяхъ, которыя совершилъ его предокъ и за это лишили всего его имущества? Едва ли. Здравый человѣческій смыслъ на этотъ случай призналъ уже давнымъ давно такъ называемое „право давности“. Суть этого права состоитъ въ томъ, что если то общество, среди котораго взросъ и дѣйствовалъ извѣстный человѣкъ, положившій начало нынѣ существующему богатству какимъ нибудь противозаконнымъ поступкомъ, не признаетъ его преступникомъ, не судить, не наказываетъ его и не лишаетъ его приобрѣтенія, а напротивъ признаетъ его своимъ членомъ и оставляетъ подъ покровитель-

ствомъ своихъ законовъ; если потомъ этотъ человѣкъ продолжаетъ уже мирно и честно трудиться надъ увеличеніемъ своего имущества, и если его дѣти, не причастны вообще дѣяніямъ своего отца и потомъ внуки также честно работаютъ всю свою жизнь, то общество не только признаетъ ихъ богатство находящимся подъ покровительствомъ законовъ, но даже и съ ихъ имени снимаетъ позорное пятно, положенное незаконнымъ поступкомъ ихъ предка. Во 2-хъ почти всѣ имѣнія, приобретенныя незаконнымъ путемъ, были куплены потомъ на деньги, приобретенныя честнымъ трудомъ. Дознано, что нужно не болѣе 50 лѣтъ мѣны, чтобы, при существованіи правильного законодательства, вся собственность въ извѣстной странѣ, хотя бы она была обязана своимъ происхожденіемъ самому страшному разбою, была облагорожена и узаконена посредствомъ передачи на справедливыхъ условіяхъ. Стало бытъ и это возраженіе можно считать достаточно рѣшеннымъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію вопроса: что приноситъ человѣчеству богатство: пользу или вредъ? Вопреки мнѣнію извѣстныхъ друзей и благодѣтелей человѣчества мы осмѣливаемся утверждать, что богатые люди приносятъ не вредъ, а пользу тому обществу, среди котораго они живутъ. То, что болѣе всего возмущаетъ людей извѣстнаго пошиба, это то обогатѣтельство, что почти каждый честный и разумный человѣкъ, мало мальски обладающій значительнымъ достаткомъ, не тратитъ его напрасно, а съ пользою употребляетъ на устройство такой или иной фабрики, завода, на обработку земли въ большомъ количествѣ и производство хлѣбныхъ продуктовъ и т. под.; а такого рода дѣятельность будто бы, по ихъ мнѣнію, приноситъ пользу однимъ только богачамъ, но вредъ бѣднякамъ, такъ какъ ихъ обширная и притомъ сравнительно хорошаго качества производительность лишаетъ послѣднихъ всякой возможности улучшить свое положеніе. Но это все вздоръ. Положимъ то правда, что если одному или нѣсколькимъ бѣднякамъ вздумается конкурировать своими ручными произведеніями съ богатымъ фабрикантомъ,

то они неизбежно будут побуждены. Но что же заставляет их вступать на это опасное поприще? Въ настоящее время человѣческая дѣятельность, благодаря такъ называемому „раздѣленію труда“ (*), этому весьма важному условію преспѣванія человѣчества — раздѣлилась на столько отдѣльныхъ отраслей, что если бы на землѣ народилось людей въ десять разъ больше, чѣмъ сколько ихъ теперь, то и тогда, вопреки мнѣнію Мальтуса и его послѣдователей, каждый нашелъ бы куда приложить свои руки и свой умъ. А если такъ (что безспорно), то напрасно же жалуются благодѣтели на богачей, будто бы они отняли у бѣдныхъ послѣдній кусокъ хлѣба. Но за то, съ другой стороны, богачи, имѣя возможность производить на своихъ фабрикахъ (которыя они ни у кого не отняли, а сами построили на свои средства или же купили за деньги) всякіе продукты въ громадномъ количествѣ и хорошаго достоинства, дѣлаютъ то, что цѣны на нихъ, въ особенности если нѣсколько фабрикантовъ начинаютъ конкурировать между собою, становятся сравнительно весьма низкими, такъ что они дѣлаются доступными даже для весьма небогатыхъ людей. Такъ напр. прекрасные набойчатые ситцы, лѣтъ 30 или 40 тому назадъ бывшіе доступными только для высшихъ сословій, теперь очень нерѣдко можно видѣть даже у деревенскихъ крестьянъ. Мы могли бы привести не мало и другихъ подобныхъ фактовъ; но во избѣжаніе указаній на то, что для всякаго хорошо извѣстно и составляетъ неоспоримую истину, мы воздерживаемся отъ этого; во всякомъ же случаѣ смѣемъ думать, что читатель, имѣя это въ виду, вполне согласится съ нами, что матеріальное благосостояніе людей въ настоящее время (за исключеніемъ лѣнтяевъ, которые всегда будутъ) стоитъ несравненно выше

(*). Изъ опыта извѣстно, что когда человѣкъ предается одному и тому же занятію, то искусство его въ немъ значительно совершенствуется: онъ въ одно и то же время начинаетъ производить сравнительно больше и лучше, чѣмъ другой, мнѣяющій свои занятія. Прицѣвъ это къ свѣдѣнію, люди и постарались всякую мало-мальски сложную задачу раздѣлить между нѣсколькими рабочими и каждому изъ нихъ они поручали только извѣстную часть работы и никакую другой. Это-то раздѣленіе любой работы между нѣсколькими личностями и называется у экономистовъ „раздѣленіемъ труда“.

того, которое было 60—70 или болѣе лѣтъ тому назадъ, когда никакихъ громаднхъ фабрикъ, работающихъ силою пара и другихъ улучшеній не было. Поэтому, если во всѣхъ образованныхъ странахъ, благодаря усиліямъ богачей, люди стали жить лучше, чѣмъ жили ихъ предки, то значить богатство принесло человечеству значительную пользу и, само собою разумѣется, можетъ и впредь приносить. Стало быть оно не зло, а если и считается кѣмъ нибудь за зло, то только по недоразумѣнію.

Но это еще не все. Богатство оказываетъ людямъ и другія важныя услуги. Всякій благоразумный человекъ безъ сомнѣнія желаетъ, чтобы кромѣ труда физическаго, былъ еще трудъ и другаго рода, чтобы были напр. люди, умѣющіе управлять кораблемъ, были ученые, были медики, писатели, учителя, поэты, художники и т. п. Но для того, чтобы они могли явиться и потомъ принести людямъ свою долю пользы, необходимо, чтобы прежде они сами получили извѣстное образованіе. А возможно ли это для человека, который отъ восхода солнца до его заката трудится надъ обработкой земли или хлопочетъ около машины? Поэтому-то мы и видимъ, что подобные люди чаще всего выходятъ изъ сословій болѣе или менѣе достаточныхъ. Если же бывають отсюда исключенія, то весьма рѣдко; во всякомъ же случаѣ безъ помощи правительства или безъ случайной сторонней помощи дѣло здѣсь никогда не обходится. Кто кромѣ богатыхъ станеть покровительствовать поэтамъ, художникамъ, скульпторамъ, архитекторамъ и т. д.? Кромѣ того нельзя забывать еще одного весьма важнаго рода службы, которую богатство исполняетъ въ обществѣ. Это — пособіе изобрѣтателямъ осуществить на дѣлѣ ихъ изобрѣтенія. Какъ извѣстно, изобрѣтатели почти всегда не имѣють возможности на собственныя средства испробовать на дѣлѣ годность своей выдумки. Естественно, что они обратятся за помощью къ богачамъ, которые только однѣ въ состояніи оказать имъ эту существенную услугу. Необходима проба, а вмѣстѣ съ нею и рискъ. Человекъ, необладающій излишкомъ, которымъ въ

данномъ случаѣ нужно рискнуть на свой собственный страхъ, не можетъ, да и не долженъ оказывать подобной помощи изобрѣтателю. Иначе онъ можетъ жестоко поплатиться. Наконецъ, еще одного рода пользу оказываетъ богатство человѣчеству, которою дополняется его существованіе на землѣ. Именно, оно бываетъ по большей части соединено съ благотворительностію. Стоитъ только обратить вниманіе на то громадное количество больницъ, богадѣленъ, пріютовъ, школъ для бѣдныхъ дѣтей и т. п., которые, благодаря богачамъ, возникаютъ вездѣ въ послѣднее время и которыхъ прежде почти не было, чтобы дерзкія и проникнутыя завистью уста, открытыя для обвиненія его, замолчали. Если же богачъ бываетъ нерѣдко празднымъ, расточительнымъ, то вскорѣ онъ и наказывается за эти пороки страшною нищетою, которая бываеъ для него тѣмъ ужаснѣе, что онъ бѣлоручка, не способеъ къ труду и кромѣ того стыдится своей бѣдности, чего бѣдный не чувствуетъ. За черствость сердца онъ также не остается совершенно безнаказаннымъ. Не говоря уже о томъ, что отказывая ближнимъ въ помощи, онъ лишаетъ себя самаго лучшаго наслажденія, какое только существуетъ на землѣ, его преслѣдуетъ самая справедливая, самая жестокая ненависть, которую можно внушить людямъ—ненависть къ скупому и безчувственному богачу. Стало быть мы имѣемъ полное право повторить свое прежнее заявленіе, что богатство при правильномъ пользованіи имъ приноситъ человѣческимъ обществамъ весьма большую пользу.

Теперь обратимъ вниманіе на то: что принесетъ обществу уничтоженіемъ богатства—польза или вредъ? Въ чемъ богатство обвиняютъ? Въ томъ, какъ мы уже видѣли, что оно возбуждаетъ между бѣдными пагубную конкуренцію и что само правительство способуетъ всему этому. Но вѣрно ли это?

Относительно разорительной конкуренціи, возбуждаемой будто бы искусственно богачами съ цѣлю эксплуатировать бѣдныхъ, опять же надобно сказать, что ея почти не существовало и не существуетъ, въ особенности у насъ; а гдѣ она появилась, то

была дѣломъ злоупотребленія. Никакая конкуренція между людьми, ничего неимѣющими, невозможна, такъ какъ имъ нечѣмъ конкурировать. Она возможна исключительно между богачами, проводящими что нибудь, и для нихъ она дѣйствительно бываетъ вредна, но только для нихъ однихъ. Всѣмъ же прочимъ смертнымъ она, напротивъ, очень полезна, такъ какъ благодаря ей, количество извѣстныхъ продуктовъ увеличивается и вслѣдствіе этого цѣны на нихъ понижаются, что, разумѣется, дѣлаетъ ихъ для всѣхъ болѣе доступными. Рабочимъ плохо бываетъ именно тогда, когда они, послушавшись своихъ сумасбродныхъ друзей и благодѣтелей, производятъ бунтъ, революцію, — какъ это не разъ случалось во Франціи. Тогда капиталисты, боясь, чтобы у нихъ не отняли ихъ капиталовъ, скрываютъ ихъ, или же, рискуя ими, брали за нихъ большіе проценты, вслѣдствіе чего заработная плата сильно уменьшалась, фабриканты же прекращали всякія работы на своихъ фабрикахъ или заводахъ. Рабочіе, такимъ образомъ, оставались безъ куска хлѣба (потому что въ такомъ случаѣ капиталовъ являлось мало, а рабочихъ рукъ много). Въ мирное же время не бываетъ ничего подобнаго, а какъ разъ наоборотъ. И это вполне естественно. Тамъ, гдѣ существуетъ спокойствіе, гдѣ царитъ порядокъ и безопасность, тамъ капиталы не прячутся, а пускаются въ оборотъ; ихъ поэтому является много, спросъ на рабочія руки оказывается большимъ, цѣны на нихъ повышаются. Кому же и когда бываетъ выгодно? Богатымъ во время бунта, а бѣднымъ во время спокойствія. А такъ какъ дѣло идетъ именно о бѣдствіяхъ рабочихъ, а не капиталовъ, и ради улучшения участи первыхъ мнимые друзья и благодѣтели желаютъ сдѣлать общественный переворотъ или, иначе, революцію, то ясно, что они оказываютъ имъ медвѣжью услугу. Что же касается злоупотребленій, то они всегда возможны между людьми. Существованіе ихъ еще не даетъ права отвергать то, чѣмъ злоупотребляютъ.

Наконецъ, что касается того, будто правительство оказываетъ всевозможное покровительство богачамъ и позволяетъ имъ дѣлать

съ бѣдняками все, что угодно, то это положительная клевета. Нигдѣ ничего подобнаго нѣтъ и не было. Напротивъ, просвѣщенныя правительства всегда и вездѣ заботились о благѣ своихъ подданныхъ, всегда и вездѣ оказывали подлежащую справедливость, поощреніе и даже помощь всѣмъ, кто честно и усердно трудится, не обращая вниманія на то, много или мало онъ производитъ, — другими словами, богатъ онъ или бѣденъ. Мало того, они издали и издають не мало благодѣтельныхъ законовъ съ спеціальною цѣлю — ограничить, насколько возможно, произволы богачей и оградить права рабочихъ. Развѣ можно отъ него желать чего либудь большаго? Недовольными правительствомъ могутъ быть развѣ только пропагандисты различныхъ идейъ, которыхъ оно, не желая гибели своихъ подданныхъ, всячески преслѣдуетъ. Если же, не смотря на это, всѣ усилія правительства ошастливитъ своихъ подданныхъ и въ особенности нашего, создавашаго громадное количество самыхъ прекрасныхъ, самыхъ гуманыхъ и благодѣтельныхъ реформъ, оказываются далеко не достигающими своихъ цѣлей, если являются тамъ и сямъ злоупотребленія частныхъ лицъ или даже цѣлыхъ корпорацій, то это ни мало не говоритъ противъ правительствъ, а свидѣтельствуетъ только объ испорченности самыхъ обществъ.

Итакъ богатство приноситъ не вредъ, а пользу. А если такъ, и если позволительно думать, что одна и таже причина при однихъ и тѣхъ же условіяхъ будетъ всегда производить одно и то же слѣдствіе, то ясно, что съ раздѣломъ богатствъ и съ запрещеніемъ впредь приобрѣтать ихъ человѣчество лишится всего того, чѣмъ существованіе его собственно и обуславливается. Итакъ какъ вмѣстѣ съ уничтоженіемъ личнаго труда уничтожится также и самое главное побужденіе къ усиленному труду, имѣющему всегда въ виду добыть какъ можно больше благъ земныхъ и воспользоваться ими для своего блага и каждый станетъ производить столько, сколько нужно для его личныхъ нуждъ, то въ концѣ концовъ окажется, что человѣчество придетъ къ самому ужас-

ному варварству и бѣдности и принуждено будетъ, если пожелаеъ выйти изъ своего плачевнаго состоянія, и возвратится въ состояніе настоящей цивилизаціи, — допустить снова личный трудъ и съ его послѣдствіями: собственностію и богатствомъ и т. снова пройти все тѣ трудныя ступени своего развитія, которыя оно уже прошло.

(Продолженіе будетъ).

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТОРИСКОЙ ПРАКТИКИ.

О наименованіи діаконовъ, состоящихъ на псаломщической вакансіи.

Въ виду того, что діаконы Нижегородской епархіи, состоящіе на псаломщической вакансіи, часто называли себя псаломщиками-діаконами, а иногда просто псаломщиками, чѣмъ, по мнѣнію нижегородской консисторіи, сумалось и достоинство діаконскаго сана, нижегородское епархіальное начальство распорядилось объявить, чтобы діаконы на псаломщической вакансіи назывались діаконами, съ прибавленіемъ только въ нужныхъ случаяхъ, — состоящими на псаломщической вакансіи.

О письменныхъ видахъ вдовъ и сиротъ священно-церковнослужителей.

Харьковская консисторія слухала рапортъ одного благочиннаго приходскихъ церквей, коимъ онъ просить разъясненія, имѣетъ ли онъ право, какъ благочинный, выдавать письменные виды вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей, состоящимъ по вѣдѣнію, для отлучекъ ихъ въ городъ Харьковъ. Консисторія постановила: дать знать благочинному, что вдовы и дѣти священно-церковно-служителей могутъ получать изъ консисторіи для прожительства тамъ, гдѣ пожелають, свидѣтельства о принадлежности къ личному дворянству или къ почетному гражданству на основаніи ст. 368, 502 пун. 3-го и ст. 506 пун. 24-го т. IX, зак. о сост. свод. зак. изд. 1876 г. Для полученія такихъ

свидѣтельство они обязаны обращаться въ консисторію съ своими прошеніями съ приложеніемъ двухъ, о шестидесятикопѣечнаго достоинства, гербовыхъ марокъ, та въ случаѣ пересылки чрезъ почту прилагать и третью такого же достоинства марку.

О представленіи статистическихъ свѣденій, касающихся неосѣдлаго населенія.

Благочинный церквей г. Витебска возбудилъ вопросъ: какому изъ статистическихъ комитетовъ слѣдуетъ доставлять свѣдѣнія о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся изъ временно по паспортамъ — только проживающихъ, или проѣзжающихъ чрезъ городъ лицъ разныхъ другихъ губерній, также изъ военныхъ чиновъ, если таковыя лица не принадлежать къ приходамъ Витебской губерніи и не числятся по спискамъ оныхъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, а также когда именно доставить эти свѣдѣнія — въ слѣдующемъ ли мѣсяцѣ, въ концѣ ли года, или въ первыхъ числахъ 1880 года. Витебскій губернский статистическій комитетъ, въ разъясненіе вышесказанныхъ вопросовъ, не даль знать благочинному, что всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія должны быть доставляемы въ витебскій губернский статистическій комитетъ къ 1 февраля 1880 года.

Устраненіе формальностей при перемѣнахъ въ составѣ церковно-приходскихъ попечительствъ. Харьковская консисторія журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ постановила — объявить причтамъ епархіи, что такъ какъ на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ увольненіе и опредѣленіе членовъ попечительствъ, а равно и предсѣдателей ихъ, по истеченіи сроковъ, зависитъ отъ самихъ попечительствъ, то потому и нѣтъ надобности приговоры объ измѣненіи составу членовъ попечительства или перемѣны предсѣдателя представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства, а доносить только къ свѣдѣнію.

Наказаніе псаломщика за ложь

Одинъ изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ Херсонской епархіи за ложь предъ мѣстнымъ пресвитеннымъ, употребленную въ официальной бумагѣ, по опредѣленію епархіальнаго начальства, лишень довѣрія епархіальнаго начальства съ записаніемъ этого въ формулярный о службѣ его списокъ.

О бракахъ лицъ, подвергнутыхъ церковной эпитиміи.

Подольская консисторія, разрѣшая возбуденный однимъ изъ благочинныхъ вопросъ о томъ, можно ли благословлять браки лицъ, подвергнутыхъ за проступки церковной эпитиміи, нашла, что ни въ канонахъ церковныхъ, ни въ законахъ гражданскихъ не заключается запрещенія вступать въ браки лицамъ, подвергнутымъ за проступки церковной эпитиміи, а потому постановила разъяснить духовенству, что состояніе подъ церковною эпитиміею за проступки и преступленія не можетъ препятствовать къ повѣчанію браковъ, если по произведеннымъ обыскамъ не встрѣтятся другихъ какихъ либо законныхъ препятствій; но что священники, подъ надзоромъ которыхъ состоятъ подобнаго рода лица, обязаны наблюдать за исполненіемъ ими эпитиміи до опредѣленнаго срока послѣ совершенія браковъ, для чего и обяывать предъ бракомъ подписками, которыя прилагать къ обыскамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу книги бывшего сельскаго священника, нынѣ Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря

ІЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первокласный монастырь и его скитъ Ософанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.
2. Практика сельскаго приходскаго священника въ его священ-

ныхъ обязанностяхъ. Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60, съ перес. 80 коп.

3. Поученія къ простому народу. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время. Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200, въ 8 д. л. Цѣна 60 к. съ перес. Изданіе 2-е.

6. Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Киево-Златоверхо-Михайловскому монастырю. Стр. около 300. Ц. 60 к., съ перес. 80.

7. Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной. Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп., съ перес. 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, и Военное министерство признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами 1871 года Редакціи журнала „Странникъ“ признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ киевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Киевскаго Народнаго Календаря и у самого автора, іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

Напечатана съ дозволенія Комитета духовной цензуры, новая книга по церковному Богослуженію — *Церковный уставъ съ таблицами*, заключающій въ себѣ весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года

ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ.

ВЪ ТРЕХЪ ЧАСТЯХЪ.

Въ 1-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей мѣсячною, въ періодъ — отъ недѣли всѣхъ святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.

Во 2-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей и постною трїодію въ періодъ—отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли Св. Пасхи.

Въ 3-й части показывается порядокъ служенія по цвѣтной трїодіи съ минеей мѣсячною въ періодъ—отъ недѣли Св. Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ.

Составляя уставъ въ таблицахъ, я имѣлъ въ виду доставить болѣе наглядное и ясное руководство для исполненія порядка службы церковной. Въ православной Греко-Россійской церкви главное руководство для совершенія служенія церковнаго есть—Типиконъ. Но въ немъ есть во многихъ мѣстахъ не домолвки о такихъ священннхъ дѣйствіяхъ, совершеніе которыхъ признано совершать въ нашей церкви, напримѣръ: порядка выноса плащаницы, унесенія ея, порядка принесенія Св. Даровъ на преддосвященной литургии и др.

Въ службахъ церковныхъ бываетъ много разнообразій и это отъ того, что у насъ не имѣется болѣе нагляднаго указанія порядка службъ церковныхъ.

Въ семь уставѣ въ таблицахъ обращено особенное вниманіе на порядокъ совершенія совмѣстныхъ службъ, при совершеніи коихъ и бываетъ много разнообразій отъ недоумвія. Въ этомъ отношеніи сей уставъ предоставитъ такъ же не мало услуги, въ особенности 2-я и 3-я части его. Такъ, напримѣръ: насупааетъ недѣля мытаря и фарисея, отыскивается по оглавленію въ уставѣ семь глава на сию недѣлю и здѣсь ищущій встрѣтитъ порядокъ всѣхъ службъ, могущихъ встрѣтиться въ эту недѣлю и тогда не будетъ надобности обращаться ни къ типикону, ни къ марковымъ главамъ, ни къ главамъ миней мѣсячною, ни къ главамъ о храмахъ.

Уставъ въ таблицахъ есть руководство довольно наглядное, сжатое и при томъ обнимающее весь кругъ церковныхъ службъ всего года.

Онъ почти во всемъ замѣняетъ типиконъ, а Марковы главы и главы о храмахъ замѣняетъ вполне и съ большимъ удобствомъ при настоящемъ систематическомъ изложеніи его.

Цѣна 1 рубль 10 коп. серебромъ съ пересылкою. При книгѣ прилагается обзоріе всего устава на одномъ листѣ, за которое желающіе прилагаютъ 10 коп. особо. Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

то Мнѣ думается, что приходское духовенство обѣднить мой трудъ, предлагаемый съ искреннимъ желаніемъ оказать ему пособіе при совершеніи церковныхъ службъ.

Продается у автора, къ которому покупатели съ требованіемъ могутъ адресовать такъ: на станцію „Боголюбово“ Московско-Нижегородской дороги, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому; а съ денежной корреспонденціей: въ губ. г. Владиміръ села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому.

Священникъ Аркадій Неаполитанскій.

Совѣтъ Свято-Владимірскаго братства, принимая во вниманіе необходимость распространенія въ народѣ, а также и въ народныхъ школахъ **МОЛИТВЕННИКА** общедоступнаго по цѣнѣ, съ объясненіемъ не вполнѣ понятныхъ славянскихъ словъ и выраженій, предпринялъ изданіе такого молитвенника въ значительномъ числѣ экземпляровъ, по цѣнѣ 3 коп. за экземпляръ, съ тѣмъ чтобы деньги, вырученныя отъ продажи этого изданія были обращены на постройку дома для приюта ищущихъ св. крещенія и начальнаго училища, состоящихъ при братствѣ.

Отпечатавъ вышъ означенный молитвенникъ, братство долгомъ считаетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ завѣдывающимъ народными школами, а также и къ ревнителямъ просвѣщенія и нравственнаго усовершенствованія народа, въ виду важности цѣли изданія означеннаго молитвенника, содѣйствовать къ возможному распространенію его какъ въ училищахъ, такъ и въ народѣ.

Съ требованіями обращаться въ Киевѣ, въ книжный магазинъ Редакціи „Кіевскаго Народнаго Календаря“, а также и въ другіе книжныя магазины.

Съ гевваря 1880 года въ г. Новочеркасскѣ

издается съ дозволенія предварительной цензуры

политическая и литературная газета

„ДОНСКОЙ ГОЛОСЪ“.

Газета будетъ выходить въ недѣлю два раза, по воскресеньямъ и четвергамъ по слѣдующей программѣ:

Правительственныя распоряженія, движеніе по службѣ; обзоръ политическихъ событій, перечетки телеграфическихъ извѣстій и корреспонденцій; внутреннія извѣстія; руководящія статьи по вопросамъ экономическимъ, этнографическимъ и общественнымъ, какъ всей Россіи, такъ равно и Области войска Донскаго, корреспонденція изъ окружныхъ станицъ Области войска Донскаго и главныхъ пунктовъ три-азовскаго края; отчеты разныхъ благотворительныхъ обществъ; хроника: текущія событія общественной и уличной жизни (происшествія); земскій отдѣлъ: статьи имѣющія цѣлью разработку земскихъ вопросовъ, отчеты и извлеченія изъ отчетовъ о земскихъ собраніяхъ, какъ областного, такъ и окружныхъ; судебный отдѣлъ: отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ; театральная хроника: рецензіи театральныхъ представленій и театральный репертуаръ; фельетонъ: очерки и рассказы изъ мѣстной общественной жизни, бытовыя сцены и картинки нравовъ и обычаевъ, романы и повѣсти, стихотворенія; литературныя обозрѣнія (библиографіи); историческіе рассказы; политическій калейдоскопъ; справочный листокъ; справочныя свѣдѣнія; отдѣлъ объявленій.

Цензурированіе газеты въ Новочеркасскѣ.

Приступая къ изданію „ДОНСКАГО ГОЛОСА“, мы не желаемъ прибѣгать къ рекламѣ и давать публикѣ такія обѣщанія, которыя не въ состояніи будемъ исполнить впоследствии. Мы объявляемъ, что со стороны редакціи будетъ сдѣлано все для того, чтобы изданіе было серьезнымъ и интереснымъ. Мы не печатаемъ именъ сотрудниковъ своей газеты, потому что у насъ на Дону нѣтъ такихъ именъ, которыя бы на литературномъ поприщѣ создали себѣ славу и репутацію, подобныхъ тѣмъ, которыя дала намъ боевая исторія донцовъ. Въ нашемъ изданіи примутъ участіе всѣ лучшія силы интеллигенціи. Для всякой честной мысли и слова, хотя и не обремененнаго въ строго литературную форму, всегда найдется мѣсто на столбцахъ нашей газеты.

Для городовъ Ростова и Таганрога, у насъ будутъ имѣться спеціальныя корреспонденты и кромѣ того помѣщаться въ мѣсяць разъ фельетонъ изъ жизни этихъ городовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ пересылкой и доставкой	6 руб.
На полгода	3 руб. 50 к.
На одинъ мѣсяць	75 коп.

Подписка принимается для иногороднихъ подписчиковъ исключительно въ помѣщеніи редакціи, находящейся на углу Почтовой и Маріинской улицъ, домъ Ушанева, а для городскихъ, кромѣ того при типографіи „Донской Газеты“ Платовскій прос., д. Карасева.

Редакторъ-издатель *Жимановскій*

Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

При Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ 16 января 1880 г. открылась вакансія учителя латинскаго языка. Желающіе занять эту вакансію благоволятъ обращаться съ прошениями въ правленіе училища. Жалованья по сей должности, при нормальномъ количествѣ уроковъ, полагается для лицъ съ академическимъ образованіемъ 1000 руб., а для студентовъ семинаріи 600 р. Имѣются въ виду два кандидата: студентъ семинаріи, титулярный совѣтникъ Василій Однораловъ и окончившій со степенью кандидата курсъ Казанской академіи, учитель Кутаисскаго духовнаго училища Алексѣй Поповъ.

ВЪ МАГАЗИНЪ Николая Изановича Смазнова въ г. Новочеркасскѣ, въ гостиномъ ряду, имѣются въ продажѣ всѣ церковныя принадлежности, какъ-то: книги, сосуды, кресты, евангелія, кадильцы, свѣчники, плащаницы и другая церковная утварь и принимаются для желающихъ заказы по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Письма присылать прямо въ магазинъ.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Определенія св. Синода: о совершеніи молебствій объ исцѣленіи Ея Импер Величества Государыни Императрицы отъ болѣзни.— О порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ.— О вычетахъ изъ пенсій лицъ, служащихъ въ женскихъ училищахъ дух. вѣдомства.— О книгѣ Мордвинова: „путеводитель по Риму“.— *Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія.*— Отъ правленія Донской духовной семинаріи.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Новочеркасскому дух. училищу.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Отечественная церковь въ 1879 году.— Коммунизмъ и социализмъ.— Разъясненія по вопросамъ пастырской практики.— Объявленія о книгахъ и газетѣ „Донской Голосъ“.— Отъ Новочеркаскаго дух. училища и магазина Смазнова.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Пилыревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, священникъ *Василій Золотаревъ*. Новочеркасскъ, Февраля I дня, 1880 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“ 4 Февраля 1 дня 1880 года.