

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXVIII-й годъ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

№ 13.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орель. Орлов-  
ская Духовная Кон-  
систорія.

29-го марта 1892 года.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

1) По указу Его Императорскаго Величества Орловская Духовная Консисторія слушала дѣло о неправильной записи по метрическимъ книгамъ села Волова, Ливенскаго уѣзда, акта рожденія и крещенія Наталіи Моисеевой Кладовой, при чемъ при производствѣ слѣдствія обнаружено, что имя означенной Наталіи записано по метрическимъ книгамъ Андреемъ и отчество матери ея Николаевою вмѣсто Стефановою, и имя ея съ перемаркою и по подчищенному. Опредѣлили: Въ устраненіе допускаемыхъ священноцерковнослужителями въ метрическихъ статьяхъ въ текстахъ оныхъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ объявить чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости причтамъ церквей Орловской епархіи, что всякія подчистки въ метрическихъ кни-

-го дня 1892 г.

гахъ запрещаются и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ писать, что должно, каждая же поправка должна быть оговорена обстоятельно и скрѣплена подписями членовъ причта.

2) По указу Его Императорскаго Величества Орловская Духовная Консисторія слушала дѣло о неправильной записи въ метрическихъ книгахъ села Островска, Дмитровскаго уѣзда, акта рожденія и крещенія крестьянской дѣвицы Вассы Васильевой Кирюхиной; — при чемъ, при производствѣ слѣдствія, обнаружено, что время рожденія и крещенія означенной дѣвицы показано вмѣсто цифръ черточками. Опредѣлили: Въ устраненіе самовольныхъ поступковъ священноцерковнослужителей при веденіи ими метрическихъ книгъ предписать черезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости причтамъ церквей епархіи отнюдь не означать въ метрическихъ статьяхъ время рожденія и крещенія при крещеніи новорожденныхъ младенцевъ черточками, а цифрами согласно Высочайше утвержденной формы метрическихъ книгъ.

Преосвящ  
Коми  
свѣчнымъ  
доложить  
Вашего П  
чувственно  
ные 1-го  
скій, 1-го  
Ливановъ.  
Синельни  
о. Эсперь  
никъ о. А  
священни  
На  
ства, отъ  
вала така  
чиннымъ,  
обязанно  
тельность  
хіальныхъ

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,**

Преподобнейшему Мисаилу, Епископу Орловскому и Севскому и Кавалеру

Комитета по управленію Орловскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ

**ДОКЛАДЪ.**

Комитетъ по управленію Орловскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ имѣетъ честь благопочтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству на Архипастырское Вашего Преосвященства благовниманіе, что особенно сочувственно относились къ свѣчному дѣлу о.о. Благочинные 1-го Севскаго участка, протоіерей о. Іосифъ Святскій, 1-го Дмитровскаго участка, протоіерей о. Николай Ливановъ, 5-го Брянскаго участка, священникъ о. Іоаннъ Синельниковъ, 3-го Карачевскаго участка, священникъ о. Эсперъ Гедеоновскій, 3-го Кромскаго участка, священникъ о. Алексѣй Некрасовъ и 5-го Орловскаго участка, священникъ о. Дмитрій Архангельскій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ докладъ резолюція Его Преосвященства отъ 8 февраля сего 1892 года за № 525, послѣдовала такая: „Поименованнымъ въ докладъ о.о. Благочиннымъ, за ревностное и полезное исполненіе своихъ обязанностей, объявляется моя Архипастырская признательность. Объ этомъ напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Епископъ Мисаиль.

Статьи расходов сифты.	Наименование расходов.	Назначено на 1892 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		Руб.	Коп.	
<b>По Орловской епархii.</b>				
	§ 3.			Жалованье по прошествiи мѣсяца, а сто- ловныя вперед за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.)
1	Содержанiе дух. консисторiи . . . . .	11020	—	
	Итого по § 3. . . . .	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержанiе архiерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержанiе епархiальнаго Пре- освященнаго . . . . .	1500	—	Въ началѣ каждой половины года.
	Собора, архiерейскаго штата и зданiй архiерейскаго дома . . . . .	6351	—	
	Итого по § 4. . . . .	7851	—	
	§ 5.			
2	Содержанiе мужскихъ мона- стырей: Мпенсаго Петропавловскаго . . . . .	668	58	Въ началѣ каждой половины года.
	Трубчевскаго Спасскаго Чолн- скаго . . . . .	668	58	
	Брянскаго Успенскаго Свѣн- скаго . . . . .	668	58	
	Блецкаго Троицкаго . . . . .	711	42	

3 Жен  
Орл  
Сѣв  
4 Вза  
ЛОЖОН  
Еле  
1 Со  
скаго  
2 По  
3 Н  
держ  
12 Н  
хода  
деп  
кани



ачено  
92 г.  
а.  
Коп.

Сроки  
выдачъ.

Жалованье по  
прошествіи  
мѣсяца, а сто-  
ловья впередъ  
за мѣсяць  
(ст. 581 и 582  
Ш. г.)

Въ началѣ каждой  
половины года.

Въ началѣ каждой  
половины года.

58

58

58

42

3	Женскихъ монастырей:				
	Орловскаго Введенскаго	337	43	Въ началѣ	
	Сѣвскаго Троицкаго	337	43		
				каждой	
4	Взвѣтъ слѣдующихъ по по- ложенію отъ казны угодій . .	—	—	половины	
	Елецкому Троицкому . .	85	71		
	Итого по § 5. . .	3477	73	года.	
	§ 6.				
1	Содержаніе городскаго и сель- скаго духовенства . .	2699	15	По истече- ніи полу-	
	Итого по § 6. . .	2699	15	годія.	
	§ 7.				
2	Постройки и починки . . .				По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7. . .				
	§ 9.				
3	На прогоны и путевыя из- держки . . . . .	350			
12	На возмѣщеніе налога съ до- хода отъ принадлежащихъ учреж- деніямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ . . . . .	1859	86 *)	Въ концѣ полугодія.	
	Итого по § 9. . .	2209	86		*) Въ т. г. духовно-учеб- нымъ заведені- ямъ 16 руб. 57 коп.
	А всего. . .	27257	74		

## ВЪ ДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1892 г.  
на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей  
Орловской епархіи.

Подати	Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора, на жалованье . . . . .	60 26	—	1 21	58 85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру . . . . .	9 96	—	—	9 96
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, по тому-же расчету . . . . .	70 2	—	1 21	68 81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви, на жалованье . . . . .	22 89	—	46	22 43
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру . . . . .	8 55	—	—	8 55
<b>Причтамъ церквей</b>	<b>31 44</b>	<b>—</b>	<b>46</b>	<b>30 98</b>
По уѣздамъ:				
Орловскому:				
Никитской с. Муравлева . . . . .	85 71	—	1 72	83 99
Карачевскому:				
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника . . . . .	85 71	—	1 72	83 99
Алексѣевской с. Гоща . . . . .	85 71	—	1 72	83 99

Казанской с.  
Николаевско  
Казанской с.  
Причту с.  
Спасской с.  
Преображен  
Георгіевской  
Знаменской  
Покровской  
Рождество-  
Покровской  
Рождество-  
Георгіевско  
Покровской  
Успенской  
Михайловс  
Троицкой  
Георгіевско  
Въ сель  
Казанской  
Троицкой  
Покровско  
За Редак  
Дозв

Знаны въ 1892 г.  
скихъ Церквей

Изъ книгъ  
вычета по  
2 коп. съ  
рубля.

Затѣмъ  
слѣдуетъ  
въ произ-  
водству.

Руб.	К.	Руб.	К.
1	21	58	85
—	—	9	96
1	21	68	81
1	21	68	81
—	46	22	43
—	—	8	55
—	46	30	98
1	72	83	99
1	72	83	99
4	21	72	83
1	72	83	99

Казанской с. Бошина . . . . .	85 71	1 72	83 99
Николаевской с. Пятницаго . . . . .	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Климова . . . . .	114 20	2 29	111 91
Причту с. Воронцова . . . . .	85 71	1 72	83 99
Брянскому.			
Спасской с. Токарева . . . . .	85 71	1 72	83 99
Преображенской въ с. Денгубовкѣ . . . . .	114 20	2 29	111 91
Мценскому.			
Георгиевской с. Несторскаго . . . . .	85 71	1 72	83 99
Болховскому.			
Знаменской с. Насѣдкина . . . . .	114 20	2 29	111 91
Покровской с. Чегодаева . . . . .	85 71	1 72	83 99
Трубчевскому.			
Рождество-Богородицкой с. Тишина . . . . .	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Вздружнаго . . . . .	171 41	3 44	167 97
Рождество-Богородицкой с. Субботова . . . . .	85 71	1 72	83 99
Георгиевской с. Зноби . . . . .	85 71	1 72	83 98
Покровской с. Глиннаго . . . . .	85 70	1 72	83 98
Успенской с. Карповки . . . . .	85 70	1 72	83 98
Михайловской с. Крупца . . . . .	85 70	1 72	83 98
Троицкой с. Денисова . . . . .	199 91	4 1	195 90
Кромскому.			
Георгиевской селенія Разсылнаго . . . . .	85 70	1 72	83 98
Въ селѣ Ломовцѣ . . . . .	240 —	4 80	235 20
Казанской с. Новыхъ-Турей . . . . .	85 71	1 72	83 99
Дмитровскому.			
Троицкой с. Ажова . . . . .	85 70	1 72	83 98
Покровской с. Коротцаго . . . . .	85 70	1 72	83 98
Итого всего . . . . .			
	2753 83	54 68	2699 15

За Редактора, иец. об. Секретаря Консисторіи В. Ансимовъ.  
Дозв. Пенз. Орель. Марта 29-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Взглядъ Аввакума на ученіе и обряды  
Православной церкви.

Читая сочиненія протопопа Аввакума, съ трудомъ въришь, что все это писалъ человекъ, долгое время бывшій священникомъ православной русской церкви и тогда глубоко уважавшій ея догматы и постановленія, убѣжденный въ ея святости, величіи и превосходствѣ предъ всеми другими христіанскими церквами: такою адскою ненавистію къ ней дышать эти сочиненія, столько въ нихъ безстыднѣйшей циничной брани, самаго дерзкаго богохульства! При всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ Аввакумъ изливаетъ на представителей нашей церкви, ея ученіе и обряды цѣлые потоки брани, истощаетъ весь свой обширный запасъ площадныхъ словъ. Чѣмъ же объяснить эту рѣзкую перемену въ отношеніи Аввакума къ православной церкви, замѣну благоговѣйнаго уваженія къ ней безграничною ненавистію и отвращеніемъ? Измѣненіемъ взгляда его на ученіе и обряды ея. Если Аввакуму, — православному протопопу, — Русская церковь представлялась сіяющею чистотою своего ученія и правильностію обряда, то Аввакумъ — раскольникъ видитъ ее зароженою множествомъ страшныхъ ересей, водимою духомъ антихриста. Мысль объ еретичествѣ Русской церкви, о господствѣ въ ней антихриста проникаетъ въ все возрѣніе Аввакума, лежитъ въ основѣ его взгляда на ученіе и обряды этой церкви и придаетъ ему фанатически-мрачный характеръ. Чтобы представить этотъ взглядъ Аввакума законченнымъ и цѣльнымъ нужно выяснитъ подъ какими

вліаніями  
необходи  
объ учен  
непонятн  
быль про  
вія Русс  
этомъ от  
единстве  
ну“ Авва  
славный  
падни е  
солнце,  
да не во  
ды“ 1),  
ученіе н  
книгахъ  
и обряд  
погрѣше  
убѣждае  
филарет  
блаженн  
вали и  
какъ П  
нужно  
правиль  
соверше  
Авваку  
томъ и  
и послѣ  
его сущ  
2)



НЫЙ.

и обряды

вдѣніями сложилась помянутая мысль. Это тѣмъ болѣе необходимо, что безъ того нѣкоторыя сужденія Аввакума объ ученіи и обрядахъ православной церкви останутся непонятными. До „новшества“ потр. Никона Аввакумъ былъ проникнутъ глубокимъ уваженіемъ къ чистотѣ ученія Русской церкви и правильности ея обрядовъ. Въ этомъ отношеніи Русская церковь, по его мнѣнію, была единственною въ мірѣ. Въ „послани къ нѣкому Иоанну“ Аввакумъ пишетъ: „единъ бысть на земли православный царь остася, да и того, невнимающаго себѣ, западни еретицы, яко облаци темни, угасили христіанское солнце, и свели въ тьму многія прелести и погрузили, да не возникнетъ на первый свой истинный свѣтъ правды“<sup>1)</sup>. Вмѣстѣ съ тѣмъ Аввакумъ былъ убѣжденъ, что ученіе нашей церкви было выражено въ старопечатныхъ книгахъ точно и вѣрно, что чинъ совершенія таинствъ и обрядовъ изложенъ вполне правильно, безъ малѣйшей погрѣшности. Въ „послани къ неизвѣстному лицу“ онъ убѣждаетъ эту неизвѣстную личность: „держися книгъ филаретовыхъ и іосифовыхъ: тутъ правость чиста и неблазнена“<sup>2)</sup>. По изложенному въ этихъ книгахъ вѣровали и служили такіе великіе святители Русской церкви, какъ Петръ, Алексѣй и др. Какое еще большее знаменіе нужно было Аввакуму для доказательства святости и правильности старопечатныхъ книгъ?! Будучи человекомъ совершенно необразованнымъ, хотя и много начитаннымъ, Аввакумъ не полагалъ различія между обрядомъ и догматомъ и первые считалъ такъ же неприкосновенными, какъ и послѣдніе. Вотъ почему онъ стоялъ за полное и строгое

<sup>1)</sup> „Матеріалы для исторіи русскаго раскола за первое время его существованія“, т. V, стр. 226.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Стр. 223.

сохраненіе всего, что предали отцы. „Не прелагай предѣль, яже положиша отцы“<sup>3)</sup>, было его правиломъ въ этомъ отношеніи. Если самъ Аввакумъ и былъ справщикомъ<sup>4)</sup>, то онъ дѣйствовалъ отнюдь не вопреки своему правилу, ибо онъ правилъ рускія богослужебныя книги своего времени по стариннымъ русскимъ же. Онъ не могъ только допустить, чтобы чистота русскаго православія провѣрялась какимъ нибудь другимъ православіемъ, потому что, по его мнѣнію, первое было единственно—истиннымъ во всемъ мѣрѣ. А такая именно провѣрка чистоты нашего православія греческимъ и началась при п. Никонѣ. Такъ, по крайней мѣрѣ, казалось Аввакуму. Для людей, подобныхъ этому последнему, дѣло п. Никона не могло не казаться весьма соблазнительнымъ. Припомнимъ, что авторитетъ грековъ, какъ хранителей истиннаго православія и нашихъ наставниковъ въ немъ, пошатнулся на Руси еще въ XIV в. и окончательно палъ послѣ флорентійской уніи, когда греки, по мнѣнію русскихъ, утратили свѣтъ православія и погрузились во тьму латинства“<sup>5)</sup>. Арсеній Сухановъ, наблюдая во время поѣздки въ Грецію практику церкви греческой, дѣйствительно пострадавшую во время господства турокъ, привезъ въ Россію несомнѣтельный для грековъ отзывъ о ихъ православіи. Аввакумъ въ своей челобитной Алексѣю Михайловичу прямо указываетъ на свидѣтельство Суханова о порчѣ православія у грековъ.“ А о греческихъ властяхъ и вѣрѣ ихъ нынѣш-

<sup>3)</sup> Тамъ же. Стр. 272.

<sup>4)</sup> Проф. Каптеревъ, вопреки общепринятому мнѣнію, утверждаетъ, что Аввакумъ, Нероновъ и др. никогда не были справщиками. „Пр. обозр.“ 1887 г. Февраль, ст. „Патріархъ Никонъ“...

<sup>5)</sup> „Слово, еже на латыню“... въ соч. А. Попова: „Обзоръ древне-рус. полемич. соч. противъ латини“.

ней, пис  
у нихъ  
нихъ (из  
Констан  
тогда  
томъ“<sup>6)</sup>  
патріарх  
стия, кот  
бансы,  
ивоей  
и лежит  
ца враг  
стало от  
вельза:  
учица:  
Никона  
При та  
весьма  
лись кт  
подозр  
тѣмъ, об  
были п  
ходивш  
све пр  
съ дру  
ствовал  
мы пре  
говари  
вѣру,  
стоянс

<sup>6)</sup>  
<sup>7)</sup>

ней, писалъ онъ, самъ ты прежде посылать испытывать у нихъ догматы Арсенія Суханова, и въдаешь, что у нихъ изсяче благочестіе по пророчеству святыхъ: царя Константина и Селивестра попы и ангела Божія, явльшася тогда Филофію цареградскому патріарху; и сказа о томъ, (6). А на соборъ 1666 г. Аввакумъ на укоризну патріарховъ, что онъ по упрямству не принимаетъ троеспостія, которое употребляютъ Палестина, и Сербы, и Албансы, и Волохи, и Римляне, и Ляхи, съ нескрываемой ироніей отвѣчалъ: „Вселенсти учителя! Римъ давно упалъ и лежитъ неисклонно; и ляхи съ нимъ же погибли, до конца враги быша христіанъ. А и у васъ православіе не стало отъ насилія турскаго Махмета, — да и дивитъ на васъ нельзя: немощи есте стали. И впредь прїѣзжайте къ намъ учителя: у насъ, Божією благодатію, самодержество! До Никона у насъ православіе было чисто и непорочно“ (7). При такомъ взглядѣ на состояніе православія у грековъ, весьма естественно, что Аввакумъ и его кружокъ отнеслись къ исправленію нашихъ книгъ по греческимъ крайне подозрительно. Эта подозрительность осложнилась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что справщиками при п. Никонѣ были поставлены кїевскіе ученые, сильно не по душѣ приходившіеся московскимъ книжникамъ, съ одной стороны за свое пренебрежительное отношеніе къ этимъ послѣднимъ, съ другой — какъ люди, прибывшіе изъ страны, гдѣ господствовала унія. Нероновъ ставилъ на видъ п. Никону: „мы прежде сего у тебя же слышали, что многожды ты говаривалъ намъ: „гречане де и малые Россіи потеряли вѣру, и крѣпости и добрыхъ нравовъ нѣтъ у нихъ... по стоянства у нихъ не объявилося и благочестія ни ма-

<sup>6)</sup> V, 147.

<sup>7)</sup> Тамъ же. Стр. 77—78.



ло“<sup>8)</sup>. А Аввакумъ прямо называетъ кievскихъ ученыхъ „выблюдками римскаго костела“<sup>9)</sup>. Очевидно, что всѣ эти обстоятельства должны были настроить Аввакума и его кружокъ очень недружелюбно и недоброжелательно по отношенію къ дѣлу исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ; внутренно они были совершенно подготовлены къ тому, чтобы ожидать отъ этого исправленія искаженія и порчи православія; быть можетъ, что они даже желали этого. Начались исправленія. При своемъ невѣжественномъ пониманіи сущности христіанства, при враждебномъ настроеніи къ справщикамъ, Аввакумъ взглянулъ на поправки въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, какъ на страшныя ереси, появленіе которыхъ неразвитое христіанское сознаніе всегда приписывало дѣйствию сатаны и антихриста. Въ данномъ случаѣ укрѣпленію такого взгляда на исправленія въ богослужебныхъ книгахъ помогли нѣкоторыя случайныя обстоятельства. Приближался 1666 г., заключающій въ послѣднихъ трехъ цифрахъ сокровенное имя антихриста. За 18 лѣтъ предъ этимъ появилась „книга о вѣрѣ“, въ которой предсказывалось, что въ 1666 г. не до ожидать какого нибудь великаго отступленія, появленія предтечи антихриста, а, можетъ быть, и самаго антихриста. 1666 г. дѣйствительно ознаменовался великимъ событіемъ: приверженцы старыхъ обрядовъ окончательно отдѣлились отъ церкви и произвели въ ней расколъ. Раскольники, разумѣется, взглянули на православныхъ какъ на отступниковъ отеческой вѣры; 1666 г. въ ихъ глазахъ явился годомъ антихриста, началомъ господства его въ Русской церкви. Преслѣдованія, которымъ подверглись Аввакумъ и его сторонники за дерзкія хулы

<sup>8)</sup> „Брат. слово“ 1875 г., стр. 150.

<sup>9)</sup> V, 279.

на Прав  
лѣе укрѣ  
Русской  
тали гон  
христа.  
то въ не  
автобіогр  
вѣру утѣ  
Не знаю  
такъ не  
христовѣ  
предают  
Апокали  
витымъ  
наконец  
Мати, ко  
крестооб  
же роди  
чрева ма  
двора, и  
И въ не  
же мѣра  
яко во а  
ква, по  
градъ  
Тав  
обстояте  
13)  
14)



хъ ученыхъ  
ю, что всѣ  
Аввакума и  
живо по от-  
служебныхъ  
отовлены къ  
искаженія и  
даже желали  
жественномъ  
дебномъ на-  
нуль на по-  
ль, какъ на  
итое хрести-  
ю сатаны и  
такого взя-  
ахъ, помоги  
сался 1666 г.,  
сокровенное  
зилась „кни-  
то въ 1666 г.  
рупления, по-  
тъ, и самага  
эвался вели-  
ядовъ окон-  
и въ ней рас-  
а православ-  
ъ 1666 г. въ  
ачаломъ гос-  
ня, который  
дерзкія хулы

ТАКЪ Удѣлѣ  
в живѣ (

на Православную церковь и ея представителей, еще бо-  
лье укрѣпили въ нихъ мысль о воцареніи антихриста въ  
Русской церкви. Христиане всѣхъ странъ и временъ счи-  
тали гоненія, которымъ они подвергались дѣломъ анти-  
христа. Такъ смотритъ на нихъ и Аввакумъ. „Чудо! какъ  
то въ познаніе не хотятъ притти!—пишетъ онъ въ своей  
автобіографіи. Огнемъ, да кнутомъ, да висѣлицею хотятъ  
вѣру утверждать! Которые то Апостолы научили такъ?  
Не знаю. А нашъ Христосъ ученикамъ своимъ никогда  
такъ не повелѣлъ. И тѣ учителя явны яко шиши анти-  
христовы, которые, приводя въ вѣру, губятъ и смерти  
предаютъ; по вѣрѣ своей и дѣла творятъ таковы же“<sup>10)</sup>.  
Апокалипсическая блудница, проѣхавши и упоивши ядо-  
витымъ питиемъ царства римское и польское, прѣехала  
наконецъ въ 160 г. (1452) на Русь“<sup>11)</sup>. „Увы, увы мнѣ!  
Мати, кого мя роди!“—воскликаетъ Аввакумъ въ „книгѣ на  
крестообразную ересь“. „По Гову, проклять день, въ онъ  
же родися, и ношь она буди тьма, иже изверже мя изъ  
чрева матере моея! Пенезе антихристъ приде ко вратомъ  
двора, и народилось выблядковъ его полна поднебесная.  
И въ нашей Русской земли обрѣтесе чортъ большой, ему-  
же мѣра высоты и глубины—адъ преглубокій: помышляю,  
яко во адѣ стоя, главою и до облакъ достанеть“<sup>12)</sup>. Мос-  
ква, по убѣжденію Аввакума, — апокалипсическій великій  
градъ“<sup>13)</sup>, духъ Никона—духъ самага антихриста“<sup>14)</sup>.

Такъ подь совокупнымъ влияніемъ всѣхъ указанныхъ  
обстоятельствъ у нашихъ раскольниковъ выросла и окрѣп-

10) Тамъ же, стр. 88. 11) Тамъ же, стр. 88. 12) Тамъ же, стр. 88. 13) Тамъ же, стр. 88. 14) Тамъ же, стр. 88.

<sup>13)</sup> VIII, 66.

<sup>14)</sup> VIII, 85.

ла мысль, что Русская церковь со времени Никона и особенно съ 1666 г. подпала власти антихриста<sup>15)</sup>. Эта мысль совершенно овладѣла Аввакумомъ, болѣзненно настроила его умъ и сообщила сужденіямъ него объ учени и обрядахъ Православной церкви характеръ чрезвычайно мрачный, отличающійся самымъ не обузданнымъ фанатизмомъ и духомъ крайней нетерпимости. Одержимый будто недугомъ, этою мыслию, исполненный огнеопальной ревности по древнему благочестію и ненависти къ Православной церкви и ея представителямъ, Аввакумъ совершенно утратилъ способность здраво и холодно обсудить нововведенія Никона и уяснить себѣ ихъ настоящій смыслъ и значеніе. Изъятыя изъ упогребленію старопечатныя книги, по мнѣнію Аввакума, святія и вполне правильныя, тѣмъ самымъ произносили приговоръ надъ новыми какъ надъ развращенными и еретическими; все новое представляется ему мерзкимъ и пагубнымъ. Чудо! Чудо! — восклицаетъ онъ: „заслѣпиль дьяволъ отеческое откиня, имже отцы наши уставомъ до небесъ достигоша, да странное богоборство возлюбиша и развратинася“<sup>16)</sup>. Это отступленіе отъ своей вѣры окончательно совершилось въ 174 г. (1666). Въ этомъ году никоніане, совершенно православіе все отринувша, древнее преданіе св. апостолъ и богоносныхъ отецъ, и оболгаша ихъ лъстиво и охулиша, и

<sup>15)</sup> Нужно, однако, замѣтить, что мысль о явленіи антихриста и господствѣ его надъ русскою церковію высказано у Аввакума нерѣшительно. Онъ то положительно утверждаетъ ее, то предсказываетъ только скорое пришествіе его (V, 210, 250). Онъ несомнѣнно убѣжденъ только въ томъ, что тайна беззаконія уже дѣйствуетъ въ русской церкви и духъ антихриста глубоко укоренился въ ней (V, 250, VIII, 85 и мн. др.).

<sup>16)</sup> V, 157.

новоразвр  
въ нихъ  
и священ  
проклинал  
славная п  
липисческ  
емъ. На  
видитъ пе  
въ сущно  
Русь изъ  
Свѣтъ ис  
надъ нею  
явилась н  
точила въ  
еретиковъ  
въ новыя  
перейдемъ  
Аввакума  
увидимъ,  
нѣчто бо  
и собрані  
церкви: с  
сказанное  
кума на  
этого мы  
основные  
въ какомъ  
восславна  
вѣроучен  
Допускал

17) V

18) V

новоразрешенныя богомерзкія книги со многими ересьюми въ нихъ похваляша, и всѣхъ еретикъ крещеніе римское и священство ихъ гнусное пріяша, ихже святіи отци наши проклинаяша и отъ святыя церкви отметаша“ 17)... Православная церковь представляется теперь Аввакуму алокалпическою блудницею, напоющею всѣхъ ядовитымъ питьемъ. На что бы ни взглянуть Аввакумъ, на всемъ онъ видитъ печать антихриста или слѣды римской ереси, что въ сущности одно и то же, ибо антихристъ пришолъ на Русь изъ Рима, гдѣ онъ еще прежде искажилъ православіе. Свѣтъ истины совершенно погасъ въ русской церкви и надъ нею воцарился непроницаемый мракъ джи. На Руси явилась новая чудовищная ересь, которая обняла и сосредоточила въ себѣ лжеученія еретиковъ всѣхъ временъ: „всѣхъ еретиковъ отъ вѣра ереси, говоритъ Аввакумъ, „собраны въ новыя книги“ 18). Если отъ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ къ болѣе подробному разсмотрѣнію взгляда Аввакума на ученіе и обряды Православной церкви, то увидимъ, что никоніанская ересь, по его мнѣнію, есть нѣчто болѣе ужасное и чудовищное, чѣмъ простой своль и собраніе всѣхъ лжеученій, бывшихъ въ Христіанской церкви: она есть упраздненіе всего Христіанства. Что сказанное не есть преувеличеніе, искаженіе взгляда Аввакума на ученіе православной церкви, въ доказательство этого мы постараемся по возможности короче изложить основные пункты христіанскаго вѣроученія въ томъ видѣ, въ какомъ, по мнѣнію Аввакума, исповѣдовала ихъ Православная церковь. На первомъ мѣстѣ въ христіанскомъ вѣроученіи стоитъ догматъ о Богѣ, Троичномъ въ лицахъ. Допускалъ ли Аввакумъ, что Православная церковь со-

17) V, 226.

18) V, „3-е посл. къ бояр. Морозовой“.



держитъ этотъ догматъ? Нѣкоторыя отдѣльныя мѣста сочиненій Аввакума даютъ основаніе отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно. Осуждая, напр., троеніе „аллилуйи“, Аввакумъ говоритъ: „велика во аллилуйи хвала Богу, а отъ зломудрствующихъ досада велика, — по римски Св. Троицу в четверицу глаголють, Духу и отъ Сына исхождение являютъ: зло и проклято сіе мудрованіе Богомъ и святыми“<sup>19)</sup>. Итакъ Аввакумъ признаетъ, что никоніане исповѣдуютъ догматъ о Св. Троицѣ, хотя и по римски, т. е. еретически. Но такое признаніе представляетъ только примѣръ противорѣчія, въ которое весьма часто впадаетъ Аввакумъ, вслѣдствіе крайней нелѣпости своихъ сужденій и рѣзкаго противорѣчія ихъ дѣйствительности. Подобныя признанія, очевидно, плохо уживались съ представленіемъ его о православной церкви, какъ видимой духомъ антихриста. И вотъ онъ усиливается выставить православныхъ какъ боготорцевъ и враговъ Божіихъ. Предостерегая своихъ приверженцевъ отъ посѣщенія православныхъ храмовъ, Аввакумъ мотивируетъ это предостереженіе тѣмъ, что въ этихъ храмахъ „Отецъ ругаемъ и Сынъ хулимъ бываетъ, и Духъ Св. Господь истинный и животворящій отмегаемъ есть“<sup>20)</sup>. Такъ православные отвергли всю Св. Троицу! Уже не славословіе, хвалу и благодареніе возсылаютъ они Богу, а изрыгаютъ хулу и брань на Него. Аввакумъ нигдѣ прямо не говоритъ, чѣмъ именно православные хулятъ Бога Отца, но въ ученіи Православной церкви о личности Бога Сына и Бога Духа Св. онъ находилъ не мало богохульныхъ и разрушительныхъ для Христіанства лжеученій. Между ересями подобнаго рода первое мѣсто безспорно принад-

<sup>19)</sup> V, 7.

<sup>20)</sup> VIII, 74.

лежитъ аріанъ въ разрядъ не задумывай этой ереси. рить онъ, речеть, яко трижды, ав трижды. Ян Отцу глаго. по Арію ти блядины дѣ ство втораі ученіи Пра ченій, кася. Велѣнь за въ Окрыжа сумно, улы глаголю, въ плоть быс коли онъ не Скажи-гно- кромѣ плот нинивъ, св дѣны дѣтя! естества. Е слыши, вр чловѣкъ, чловѣкъ ставъ\* 22) ния фанати 22) Там





сложился в взгляд Аввакума на учение и обряды Православной церкви. Онъ не даетъ себѣ труда повнимательнѣе отнестись къ темному выраженію, вздуматься въ него, сравнить его съ ученіемъ Православной церкви о двухъ естествахъ, высказаннымъ въ другихъ книгахъ. Какъ мелкій, поверхностный, придиричивый критикъ онъ хватается за неудачное выраженіе и съ восторгомъ указываетъ на него, какъ на несомнѣнную улику Православной церкви въ ереси. И съ какою злобною радостію торжествуетъ онъ свою мнимую побѣду? Съ какою самоувѣренностію вопрошаетъ православныхъ дать ему отчетъ въ лжеудрствованіи, которое всегда было нуждо Православной церкви<sup>23)</sup>. Не будемъ упоминать о многихъ другихъ ерессяхъ, которыя измышляетъ и навязываетъ православнымъ Аввакумъ: ихъ такъ много, что всѣхъ нельзя и пересчитать<sup>24)</sup>. Никонъ, по мнѣнію Аввакума, не исповѣдуетъ Христа въ плоть пришедша, воскресеніе Его, яко юдеи, скрываетъ и проч. и проч. Однако нельзя пройти молчаніемъ еще одной ереси, которая достойно вѣнчаетъ длинный рядъ лжеученій Православной церкви, касающихся личности Христа. Замѣна конечныхъ словъ 7-го члена Символа: „Его же царствію *нѣсть* конца“ другими: „Его же царствію *не будетъ* конца“<sup>25)</sup>, даетъ Аввакуму основаніе къ разсужденіямъ такого рода: „царствуетъ Господь нашъ *вѣвѣ*“<sup>26)</sup> Въ Скрижали приведенное Аввакумомъ мѣсто читается такъ: „умно услышимъ и да не предшаемся (т. е. да не соблазнаемся), сугуба быти Христа“... И ниже: „слово бо плоть бысть“, а не „слово бо его плоть бысть“, какъ у Аввакума (См. въ Скрижали: „Отвѣты Аѳанасія Александрійскаго Антіоху“ стр. 99).

<sup>24)</sup> Такъ полагаетъ самъ Аввакумъ (V, 3-е посл. къ бояр. Морозовой).

<sup>25)</sup> Разумѣется будущее совершенное царство Христа, когда Богъ—Отецъ покоритъ ему всяческая.

Иисусъ Хри  
нами, и ю  
ство Его,  
никоніянине  
Господне и  
вимъ на п  
царствію м  
же пьянъ т  
на волахъ  
ленѣмъ“ 26)  
той же ник  
зланію и н  
присвоенію  
любя Хри  
одно говор  
парится, и  
части ниско  
глаголемъ,  
во вѣки,  
Св. Духомъ  
царь“ 27)  
христологи  
славная п  
не могъ  
понятіе о  
о лицѣ Х  
водится. Е  
признается  
суда.

26) VI

27) V,

Иисусъ Христосъ надъ вѣрными и невѣрными, и елли-  
нами, и иудеями, и самими бѣсами. Не пресѣкается цар-  
ство Его, и: Его же царствію *нѣтъ* конца". Слыши,  
никоніанинъ, что глаголетъ пророкъ, яко вѣчно царство  
Господне и не пресѣкается временнѣ". Аще и блядсло-  
вимъ на погибель себѣ, не поразуму говоря: "Его же  
царствію *не будетъ* конца", то я на тебя не дивлю: поне-  
же пьянъ ты, упился еси отъ жены любдѣицы, сѣдѣши  
на водахъ многихъ и бздящихъ (бздящи) на звѣрѣ черв-  
ленѣмъ" <sup>26)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ онъ такъ разсуждаетъ о  
той же никоніанской якобы ереси. "Всегда царь: по со-  
зданію и невѣрнымъ и бѣсомъ царь, а намъ вѣрнымъ по  
присвоенію и паки царь. Бѣсомъ и еретикомъ сильно не  
любъ Христосъ Богъ нашъ: мрачатъ ево, умышляя за  
одно говорить: не царствуетъ нынѣ, по судномъ дни во-  
царится, и тогда царству его не будетъ конца. Въ одной  
части никоніаня съ бѣсами лежать. Мы же, православніи,  
глаголемъ, яко царствуетъ Христосъ совершенно, нынѣ и  
во вѣки, и его царствію нѣтъ конца, со Отцемъ и со  
Св. Духомъ. А никоніаномъ не царь: у нихъ антихристъ  
царь" <sup>27)</sup>. Вотъ въ чемъ, по мнѣнію Аввакума, источникъ  
христологическихъ ересей, которыми заражена Право-  
славная церковь. Дѣйствующій въ ней духъ антихриста  
не могъ терпѣть, чтобы православные имѣли истинное  
понятіе о Христѣ и вотъ въ ученіи православной церкви  
о лицѣ Христа является рядъ ересей: Сынъ Божій низ-  
водится въ разрядъ тварей, Христосъ отчается и не  
признается царемъ міра, по крайней мѣрѣ, до будущаго  
суда.

<sup>26)</sup> VIII 6.

<sup>27)</sup> V, 248.

VIII, 74.

IV III (08)

обряды Право-  
повниматель-  
маться въ него,  
еркви о двухъ  
ахъ. Какъ мел-  
онъ хватается  
указываетъ на  
лавной церкви  
торжествуетъ  
мужественно  
тъ въ лжемудр-  
вославной цер-  
другихъ ере-  
православнымъ  
льзя и перего-  
а не исповѣ-  
женіе Его, яко  
нельзя пройти  
гойно вѣнчаетъ  
кви, касающих-  
ловъ 7-го члена  
ругими: "Его же  
вакуму основаніе  
ь Господь нашъ  
мѣсто читается  
е да не соблаз-  
бо плоть бысть  
ма (См. въ Скри-  
оку" стр. 99).  
е посл. къ бояр-  
ментвѣнѣ) VIII  
тво Христа, когда  
ож амѣт (08



Этому духу антихриста также какъ и Христосъ былъ ненавистенъ и Духъ Св. Нѣтъ ничего удивительнаго, если Аввакуму чудится, будто православные воюють противъ Духа Св. и унижаютъ его<sup>28)</sup>. Исключениемъ изъ 8-го члена „Символа“ слова „истиннаго“ православные, по мысли Аввакума, отвергли Божественную сущность Св. Духа. Слово „истинный“, думаетъ Аввакумъ, есть близостное имя Божіе, выражаетъ существенное свойство Божіе. „Истина, разсуждаетъ у Аввакума Діонисій Ареопагитъ, есть сущее. Истины испадение сущаго отверженіе есть. Мы же речемъ, продолжаетъ уже отъ себя Аввакумъ: „потеряли новолюбы существо Божіе испадениемъ отъ истиннаго Господа, святаго и животворящаго Духа. По Діонисію: коли ужъ истины испали, тутъ и сущаго отверглися. Лучше бы имъ в символѣ не глаголати „Господа“ виновнаго имени, а нежели „истиннаго“ отсѣкати, в неможе существо Божіе содержится“<sup>29)</sup>. Закончимъ изложение суждений Аввакума о главныххъ предметахъ христіанской православной догматики замѣчаніемъ его, что православные, „благословляя пятию персты, все трипостасное Божество отмещуть“<sup>30)</sup>. Вотъ въ какомъ видѣ является предъ нами учение православной церкви послѣ преломленія и передѣлки его въ ослѣпленномъ фанатизмѣ и ненавистію къ православію умѣ Аввакума. Въ какихъ чудовищно-живыхъ, ужасающихъ мрачныхъ чертахъ представлено оно! Антихристъ вторгся на Русь и сдѣлалъ свое дѣло: отъ чуднаго, величественнаго зданія православной церкви не осталось камня на камнѣ; основаніе ея чистое истинное христіанское ученіе разрушено окон-

<sup>28)</sup> V, „3-е посл. къ бояр. Морозовой“.

<sup>29)</sup> V, 2.

<sup>30)</sup> VIII, 71.

чательно и даже краемъ гнуть и пр

Какъ и ный дикаго Аввакума; на для своей нуждается.

Антих силой; но к представля святымъ А учение Хри виль на ег рожденное православи ный взоръ.

Если Христіанст Обсамъ. „Е няне напи ако помра цасть Авв ему за то подходяще столь же ч вергая эт славленную п да приду сему бусс. молитвѣ (31) VI



Христосъ былъ  
тельнаго, если  
юють противъ  
нѣмъ изъ 8-го  
лавные, по мы  
ость Св. Духа.  
ть близостное  
ойство Божіе.  
и Ареопагитъ,  
верженіе есть.  
Аввакумъ: „по-  
емъ отъ истинъ  
Духа. По Діо-  
сущаго отвер-  
ати „Господа“  
кати, в неможе  
имъ изложение  
ь христіанской  
что правосла-  
триипостасное  
видъ является  
осль преломле-  
фанатизмомъ и  
а. Въ какихъ  
ныхъ чертахъ  
Гусъ и съблалъ  
зданія право-  
мнѣ; основаніе  
азрушено окон-

чательно и превращено въ безобразную грудю мусора; даже краеугольный камень этого званія Христосъ отвергнутъ и пренебреженъ.

Какъ ни рѣзко выступаетъ теперь предъ нами полный дикаго изувѣрства и ожесточеннаго фанатизма взглядъ Аввакума на учене православной церкви, тѣмъ не менѣе для своей совершенной опредѣленности и полноты онъ нуждается въ нѣкоторыхъ дополнительныхъ чертахъ:

Антихристъ обладаетъ не разрушительной только силой, но и зиждательной. Поэтому Православная церковь представляетъ картину не разрушенія только: на мѣстѣ святѣмъ Аввакумъ видитъ мерзость заустѣвня. Разрушивъ учене Христа, антихристъ, по мнѣнію Аввакума, поставилъ на его мѣсто свое. Взглянемъ теперь на это, порожденное антихристомъ дѣтище, которое усмотрѣлъ въ православной церкви болѣзненно-возбужденный уметвенный взоръ Аввакума.

Если повѣрить Аввакуму, православные, упразднивъ Христіанство, ввели у себя демонолатрію, поклоненіе бѣсамъ. „Въ крещенскихъ молитвахъ, говоритъ онъ, никоніане написали, „молимся тебѣ, Господи, душе лукавый, яко помраченіе помысломъ наводяй“. Вога тутъ, восклицаетъ Аввакумъ, чорта Господомъ называютъ и молятся ему за то, что омрачаетъ помыслы“<sup>31</sup>). Трудно найти подходящее названіе для этого чудовищнаго порожденія столь же чудовищнаго раскольническаго фанатизма. Опровергая это же нелѣпое обвиненіе, взводимое на Православную церковь Никитою, Симеонъ Полоцкій говоритъ: „да придуть отроки грамматическующи, и да почувдятся сему буюсловну, како не вѣсть сочиненія. Напечатано въ молитвѣ сие: „да снидеть со крещаемимъ молимся

<sup>31</sup>) VIII, 74.

тебѣ, Господи, духъ лукавый помраченіе помысловъ и мятежь мыслей наводяй“<sup>32)</sup>. Дѣйствительно, тутъ есть чему подивиться, только не невѣжеству Аввакума, Никиты и др. расколуучителей. Неужели эти послѣдніе были такъ простоваты, что не могли понять настоящаго смысла приведенной молитвы? Конечно, нѣтъ. Но въ нихъ жилъ духъ злобы, наводящій помраченіе помысловъ и мятежь мыслей. Движимые этимъ духомъ, они, при помощи лжи, искаженія мѣстъ въ богослужебныхъ книгахъ, собственнаго измышления и т. п. нечистыхъ полемическихъ приемовъ, находили у своихъ противниковъ такія мысли, какія имъ желательно было видѣть у нихъ. Такъ и Аввакумъ открылъ, что предметомъ поклоненія для никоніанъ вмѣсто Бога сталъ дьяволъ. Развивая далѣе свою мысль, онъ измыслилъ для православныхъ особую троицу, разумѣется, не святую. Объ этой, такъ сказать, антитроицѣ Аввакумъ весьма опредѣленно говоритъ во многихъ мѣстахъ своихъ писаній. Замѣтивъ, напр. что „троеперстіе“ обязано своимъ происхожденіемъ древнему Формосу и отступнику папѣ римскому, онъ продолжаетъ: „еще же иречаномъ? слабымъ и безумнымъ и похотолоубцамъ предаль воръ безымянной иподьяковъ, ему же и имени нѣсть, годовъ съ 70 еже написаль имъ крестится тремя же персты, въ троицу пребеззаконную, о ней же свидѣтельствуеть Иоаннъ Богословъ въ Апокалиписѣ: „зміи, звѣрь и лживый пророкъ. Сію троицу исповѣдуютъ въ трехъ перстахъ Греки и наша Русь бѣдная“<sup>33)</sup>. Этой пребеззаконной троицѣ православные служатъ и приносятъ жертвы: „Нынѣ гдѣ и жрутъ юдеи, говор. Аввакумъ, — не Богу, но дьяволу. Такъ и ты, Никонъ, съ выблатками своими не Св. Тро-

<sup>32)</sup> „Жезль Правленія“, ч. I, стр. 44.

<sup>33)</sup> V, 257; VIII, 71.

ицѣ, но ск  
Нѣсть ван  
кверна и  
кума объ  
достигли  
видно, нек  
этого раск  
перейдемъ  
И здѣсь  
и искажен  
обычаевъ,  
зореніе он  
жены въ  
розно таи  
боровъ св  
нили св. в  
кровією с  
а антихр  
и крестъ  
и постав  
кви — той  
и пѣніе  
Дѣти его  
еще онъ,  
изготовил  
ныхъ см  
ценною  
мѣненіе  
чаи, на  
мѣсть сл

<sup>34)</sup> V

<sup>35)</sup> V

виѣ, но сквернѣйшій троичѣзмю, звѣрю илживу пророку.  
Нѣсть ваша чиста жертва, нѣсть; но сквернати пресквернати и противна<sup>34)</sup>. Здѣсь нѣльпость сужденій Аввакума объ ученіи Православной церкви и его фанатизмъ достигли крайнихъ предѣловъ; идти дальше этого, очевидно, некуда. Этими же мы закончили изложеніе взгляда этого расколочителя на ученіе Православной церкви и перейдемъ къ выясненію его возрѣній на ея обряды. И здѣсь Аввакумъ видитъ совершенное премѣненіе и искаженіе древнихъ, преданныхъ отцами, церковныхъ обычаевъ, полнѣйшее разореніе церкви Божіей. Это разореніе онъ описываетъ такими образными чертами: «впряжены въ колесницу четвероконечну везуть быстро, все розно тащатъ еретики изъ церкви той. Апостоли и 7 соборовъ св. отецъ, и пастыри и учителяио Св. Дусѣ исполнили св. церковъ догматовъ,<sup>35)</sup> украсивъ юляко невѣсту, кровіюю своею со Христомъ запечатавъ, намъ предали, а антихристово чадъо и разграбили, изъломото разорили, и крестъ е маковицъ Христовъ кстащили трисоставный, и поставили крестъ латынской четвероугольной, а с церкви той все выбросали, и жертву премѣнили, и молитвы и пѣніе все на антихристово лице устроили. Чему бытъ. Дети его; отцу своему уладили путь. Аще ѣ не пришелъ еще онъ, послѣдній чортъ; но скоро уже будетъ. Все изготовили предотечи того и печатають людей тѣхъ бѣдныхъ стѣпныхъ, перепечатали тремя перѣтами и развращенною малаксою<sup>35)</sup>. Въ какомъ духѣ произошло премѣненіе древнихъ обрядовъ, что такое были новыя обычаи, на это Аввакумъ прямо указываетъ въ приведенномъ мѣстѣ словами: «все на антихристово лице устроили». Оче-

<sup>34)</sup> VIII, 73.

<sup>35)</sup> V, 361—2.

.072, V (10)

10) V, 6.

ысломя и мя-  
уть есть чему  
а, Никиты и  
е были такъ  
о смысла при-  
хъ жилъ духъ  
тежь мыслей.  
Глжи, иска-  
собственного  
хъ приѣмовъ,  
ли, какія имъ  
Аввакумъ от-  
нѣанъ вмѣсто  
о) мысль, онъ  
у, разумѣется,  
щѣ Аввакумъ  
стахъ своихъ  
обязано сво-  
и отступнику  
е пречаномъ  
предалъ воръ  
нѣсть, годовъ  
же персты, въ  
твуетъ Иоаннъ  
и лживый про-  
ретахъ Греки  
онной троичѣ  
л. «Нынѣ гдѣ  
у, но дьяволу.  
и не Св. Тро-  
ице съ тѣмъ

IIIY (10)



видно, характер и тонъ сужденій Аввакума, по обрядовой сторонѣ Православной церкви, определяетъ таже самая мысль, которая лежитъ въ основѣ его взгляда на Православную церковь вообще. Всякій <sup>36)</sup> новый обрядъ представляется ему или дѣломъ дьявола или заимствованной изъ Рима ересью. Для подтвержденія этой мысли отмѣтимъ сужденія Аввакума о главныхъ новыхъ обрядахъ. Тросперстіе, по его мнѣнію, извѣдъ нечестиваго папы Формоса и своимъ знаменованіемъ прямо свидѣлствуетъ, кто внушилъ папѣ мысль о немъ <sup>37)</sup>. Отроеніе „аллилуіи“ Аввакумъ отзывается такъ: „у святыхъ согласно, — у Діонисія и у Василія, — трижды воспѣвающе со Ангелы славимъ Бога, а не четырежды по римской бляди. Мерзко Богу четверичное воспѣваніе сие: аллилуія, аллилуія, аллилуія слава тебѣ, Боже. Да будетъ проклять сие поюще“ <sup>38)</sup>. Исторія появленія въ Русской церкви четвероконечнаго креста представляется Аввакуму въ такомъ видѣ. Дьяволъ боится креста Христова, гдѣ увидитъ его, бѣжитъ отъ оного и зрѣти не можетъ. Того ради научи никоніанъ извержи крестъ Христовъ трисоставный и крыжъ латынской вмѣсто епо вчини <sup>39)</sup>. Подводя итогъ всему сказанному, находимъ, что ученіе православной церкви, по взгляду Аввакума, есть искаженіе и даже отрицаніе истины христіанскаго божества и представляетъ нѣкоторые зачатки демоніологіи. Новые обряды Русской церкви, по мнѣнію того же расколоучителя, не имѣютъ никакого символическаго — христіанскаго значенія: и своимъ знаменованіемъ они прямо указываютъ на анти-

<sup>36)</sup> Исключеніе составляетъ „единогласіе“ (V, 214).

<sup>37)</sup> См. нѣсколько выше.

<sup>38)</sup> V, 6.

<sup>39)</sup> V, 270.

христа и св  
церковью. Д  
кума на уч  
сается стор  
ченіи и влія  
на жизнь че  
прямой, ест  
воззрѣній.  
Усвоив  
анъ — дѣло  
скую накло  
сужденіямъ  
фанатичнѣе  
стіанское у  
собствовали  
вѣчнаго бл  
дьявола, до  
противопол  
въ погубно  
человѣка.  
щаться со  
лстить (Н  
лему Конст  
даревы люд  
исправленій  
Въ 1654 г  
Никонъ от  
сего ради  
скую земл  
все помни  
нашей за

<sup>40)</sup> V,  
<sup>41)</sup> V,



христа и свидетельствуют о воцарении его надъ Русскою церковью. Такова теоретическая сторона взгляда Аввакума на ученіе и обряды православной церкви. Что касается стороны практической, сужденій Аввакума о значеніи и вліяніи ученія и обрядовъ православной церкви на жизнь человѣка, то онѣ, какъ сейчасъ увидимъ, суть прямой, естественный выводъ изъ теоретическихъ его воззрѣній.

Усвоивши себѣ мысль, что ученіе и обряды никоніанъ—дѣло дьявола, Аввакумъ становился на оч. скольскую наклонную плоскость и неудержимо увлекался къ сужденіямъ и заключеніямъ, изъ которыхъ одно было фанатичнѣе и фантастичнѣе другаго. Если чистое христіанское ученіе и древніе святыя обычаи церковныя способствовали земному благополучію человѣка и достиженію вѣчнаго блаженства, то новшества Никона, какъ дѣло дьявола, должны вліять на жизнь человѣка совершенно противоположнымъ образомъ. Аввакумъ и не сомнѣвается въ погубномъ и разрушительномъ дѣйствіи ихъ на жизнь человѣка. Предостерегая Алексѣя Михайловича не слушаться совѣтовъ Никона, Аввакумъ говоритъ: „аще и льстятъ (Никонъ) тебѣ, государю свѣту, яко Арій древлему Константину, но погубилъ твой въ Русіи всѣ государевы люди душею и тѣломъ“<sup>40)</sup>. Уже начало книжныхъ исправленій сопровождалось грозными предзнаменованіями. Въ 1654 г. на Руси было затмѣніе солнца. „Въ то время Никонъ отступникъ вѣру казилъ и законы церковныя. И сего ради изліялъ Богъ фіалъ гнѣва ярости своея на Русскую землю. Зѣло моръ великъ былъ: вѣкоди еще забыть вси помнимъ... Вѣрный разумѣть, что дѣлается въ земли нашей за нестроеніе церковное“<sup>41)</sup>. Съ введеніемъ въ

<sup>40)</sup> V, 129.

<sup>41)</sup> V, 5.

въ употребленіе новыхъ книгъ во время службы стали совершаться какія то странныя явленія. „Нынѣ лѣтомъ (1663 г.), рассказываетъ Аввакумъ, въ преображеніевъ день чюдо преславно и ужасу достойно в Тобольскѣ показа Богъ: въ соборной великой церкви служилъ литургію ключарь той церкви Иванъ Михайловъ сынъ с прото- дьякономъ Меодиѣмъ, и егда возгласиша: двери двери мудростию вонмемъ, тогда у священника со главы взяси воздухъ и повергло на землю; и егда исповѣданіе вѣры нача говорить, и въ то время звѣзда на дискосѣ надъ агнцемъ на вся четыре поставленія переступала, и до возгласенія побѣдной пѣсни; и егда приспѣ время прото- дьякону къ дискосу притыкати, приподнялася мало и стала на своемъ мѣстѣ на дискосѣ просто. А служба у нихъ въ церкви по новымъ служебникамъ по приказу архіепископа<sup>42)</sup>. По мнѣнію Аввакума, вмѣстѣ съ новыми книгами въ православную церковь вошелъ князь тьмы, вдохнулъ въ ученіе и обряды ея свою нечистую силу и чрезъ нихъ сталъ устроить козни челоуѣку. Хорошей иллюстраціей этой мысли можетъ служить рассказъ Аввакума о нападеніи на него бѣсовъ, изложенный въ посланіи его къ нѣкоей Маремьянѣ Ѳедоровнѣ. Одинъ добрый челоуѣкъ принесъ Аввакуму изъ церкви просфору. Аввакумъ взялъ ее и хотѣлъ на другой день по причастіи потребить. Но въ ту же ночь на него напали бѣсы, завернули ему голову такъ, что онъ едва дышалъ. Умною молитвой Іесусовой онъ отогвалъ бѣсовъ и, помолвившись довольно, опять заснулъ. И вотъ во снѣ видитъ „у церкви нѣкія образъ и крестъ Христовъ: на немъ распятъ по латынѣ, неподобно, и латынники молятся тутъ, при- клякиваютъ попольски“. Кто то велитъ Аввакуму поцѣло-

<sup>42)</sup> V, 120.

вать этотъ  
нападенію  
просвиры ра  
бѣсовъ тотъ  
в домы и  
должаетъ  
общался  
и кости по  
огненны от  
свиру и  
жертва те  
Аввакумъ  
бѣсъ зѣло  
его „и пак  
яна, заклик  
такъ бы ч  
жертва хо  
ше-то и  
Аввакума,  
дается ос  
этимъ сир  
перстами  
истины, с  
и сердце  
клянется  
тремя пе  
персты на  
можетъ в  
сыпка—т

<sup>43)</sup> V,

<sup>44)</sup> VI

<sup>45)</sup> V,

службы стали  
бынъ лѣтомъ  
ажениевъ день  
льскѣ показа  
иль литоргію  
ынъ е прото  
двери двери  
о глави взяси  
вѣданіе вѣры  
дискосъ надъ  
ступала, и до  
ѣ время про  
илася мало и  
. А служба у  
по приказу  
мѣстѣ съ но  
вошелъ князь  
нечистую силу  
вѣку. Хорошей  
разказъ Ав  
енный въ по  
ѣ. Одинъ доб  
кви просфору.  
ь по причастіи  
а пали бѣсы,  
ышаль. Умной  
помолившись  
идить „у цер  
немъ распять  
ся гуть, при  
закуму поцѣло-

вать этотъ крестъ. Онъ поцѣловаль и снова подвергся нападению бѣсовъ. „Уразумѣ, говоритъ Аввакумъ, яко просвиры ради стражу выложилъ ея за окошко. Нападения бѣсовъ тотчасъ ослабѣли. Демоны явились, начали играть в домы и въ гутки, но его не тронули. „Азъ же, продолжаетъ Аввакумъ, востонавъ, плакався предъ владыкой, общался съ ещю просвиру. И бысть в той часъ здравъ и кости перестали болѣть, и во очію моею яко искры огненны отъ Св. Духа явяхуся. И въ день жжегъ просвиру и пепель за окошко кинулъ, рекше: вотъ, бѣсъ, жертва твоя! мнѣ ненадобъ“. Но вотъ въ другую ночь Аввакумъ „въ ума о просвиры сжалился и уснулъ: и бѣсъ зѣло утрудилъ его“. Онъ проклялъ Никона и ересь его „и паки здравъ бысть в той часъ“. „Видишь-ли Маремьяна, заключаетъ Аввакумъ, какъ бы съѣлъ просвиру-ту, такъ бы что Исакія Печерскаго затомили. Такова-то ихъ жертва хороша! И отъ малой святыни бѣда, а отъ больше-то и давно нечево спрашивать“<sup>43)</sup>. По наблюденію Аввакума, особенно печальными послѣдствіями сопровождается осѣненіе себя триперстнымъ крестнымъ знаменіемъ этимъ символомъ тройцы пребеззаконной. „Всякъ, тремя перстами знаменяся, говоритъ онъ, не можетъ разумѣти истины, омрачаетъ у такового духъ противный умъ и сердце его“<sup>44)</sup>. „Еи, Бога свидѣтеля сему поставляю, клянется Аввакумъ въ другомъ мѣстѣ, всякъ, крестивыйся тремя персты, изумленъ бываетъ, аще нѣкогда и пятию персты начнетъ знаменатися. А бесъ покаянія чистаго не можетъ на первсе достояніе пріити; тяжело — су просыпка — та пившему чашу сію, триперстную блядь“<sup>45)</sup>.

<sup>43)</sup> V, 197,—198.

<sup>44)</sup> VIII, 68.

<sup>45)</sup> V, 275.



Такъ уже въ этой жизни новые обряды разрушительно дѣйствуютъ на духовную природу человѣка. Но всего ужаснѣе то, что новшества Никона готовятъ мрачное будущее для всѣхъ, кто имѣлъ несчастье употреблять ихъ въ этой жизни. Приверженцы новыхъ обрядовъ, вѣруетъ Аввакумъ, погибли для царствія Божія и идутъ прямою дорогою въ адъ. Тономъ вполне убѣжденнаго въ истинѣ своихъ словъ человѣка онъ заявляетъ: „аще ли вѣчнаго житія не хочешь, нынѣшнево, яко жидовинъ, во обѣтованіи живешь и ищешь: и ты держися четвероконечнаго креста, да съ нимъ же въ пекло пойдемъ въ огонь неугасимый“<sup>46)</sup>. Предъ взоромъ Аввакума развертывается картина послѣдняго суда, и онъ созерцаетъ, какъ ревнители древляго благочестія летятъ, „яко птичій“, „встрѣчать своего надежу“ съ великою радостію и веселіемъ, а никоніане валяются на земли и валяются, яко огорѣлыя главни“<sup>47)</sup>. Такъ ученіе и обряды православной церкви, до возрѣнію Аввакума, — смертоносный ядъ, губящій и разрушающій душу и тѣло человѣка; это порожденіе антихриста, носители его духа и силы, вѣрные руководители въ царство ада и смерти. Таже самая мысль ясно просвѣчиваетъ и въ сужденіяхъ Аввакума объ отношеніи раскольниковъ къ православной церкви и ея ученію и и обрядамъ. Онъ внушаетъ своимъ единомышленникамъ, что не подобаетъ благочестивому соединяться съ нечестивымъ и восхваляетъ тѣхъ, которые возненавидѣли никоніанъ, яко змію, которые не ходятъ въ никоніанскія храмы и съ ними (никоніанами) не соединяются“<sup>48)</sup>. Кая часть вѣрному съ невѣрнымъ, и кое сообщеніе свѣту со

<sup>46)</sup> V, 275.

<sup>47)</sup> V, 250—251.

<sup>48)</sup> V, 221.

тѣмою, а  
идолы<sup>49)</sup>  
чайно при  
изрѣченіе  
увеличенія  
погастъ въ  
лара, княз  
нителей д  
Аввакумъ  
православн  
раскольник  
мужества и  
исповѣдать  
раскольник  
были испо  
ходительны  
своихъ ед  
мѣрие. Он  
соединятис  
Христовъ“  
прось: как  
дится при  
рядовъ п  
даеть осо  
наго рода  
кленъ С  
говорить  
литву во  
вѣрныхъ,  
<sup>49)</sup> V,  
<sup>50)</sup> V,  
<sup>51)</sup> V,



тимою, а Христу съ веларомъ и церкви Божией со  
 идола<sup>49)</sup> не разъ вопрошаетъ Аввакумъ. Это не слу-  
 чайно пришедшее на мысль и сорвавшееся съ языка  
 изреченіе Апостола. Аввакумъ здѣсь безъ всякаго пре-  
 увелеченія высказалъ свое убѣжденіе, что свѣтъ истинны  
 погасъ въ Православной церкви, что тамъ царство ве-  
 лара, князя тьмы. Какое же возможно было общеніе хра-  
 нителей древяго благочестія съ служителями велара?  
 Аввакумъ первый подавалъ примѣръ нетерпимости къ  
 православнымъ, отчужденности отъ нихъ. Однако немногіе  
 раскольники, подобно своему учителю, имѣли столько  
 мужества и нравственной силы, чтобы открыто и твердо  
 исповѣдать свои раскольническія мнѣнія. Большинство  
 раскольниковъ прикидывались православными и должны  
 были исполнять всѣ установленія церкви. Аввакумъ, снис-  
 ходительный къ этой нравственной немощи большинства  
 своихъ единомышленниковъ, не упрекаетъ ихъ за лице-  
 мѣріе. Онъ поучаетъ ихъ, что „подобаетъ съ никоніаны  
 соединиться плотски, но внутрь горѣтъ горѣніемъ о истинѣ  
 Христовѣ“<sup>50)</sup>. Но при этомъ самъ собою рождался во-  
 просъ: какъ вести себя раскольникамъ, когда имъ прихо-  
 дится присутствовать при совершеніи богослуженія и об-  
 рядовъ православной церкви? Аввакумъ на такіе случаи  
 даетъ особые советы. Приведемъ два образчика подоб-  
 наго рода советовъ. „Аще кто неволю и нуждею при-  
 клещенъ будетъ къ пѣнію никоніанскому въ ихъ церковь,  
 говорить Аввакумъ, и онъ да творитъ стоя Ісусову мо-  
 литву во время ихъ пѣнія, а послѣ ищетъ прощенія отъ  
 вѣрныхъ, немощи своея ради“<sup>51)</sup>. А вотъ наставленіе

<sup>49)</sup> V, 221; V, „3-о посл. къ бояр. Морозовой“.  
<sup>50)</sup> V, 223.  
<sup>51)</sup> V, 221.

его, какъ раскольникъ долженъ принимать священника, пришедшаго со святой водою. „А съ водою тою какъ онъ (священникъ) придетъ в домъ твой, и в дому бывъ, водою и намочитъ; и ты послѣ его вымети метлою, а ребятамъ веди отъ него по—запечью спрягаться, а самъ з женою тутъ ходи и виномъ его пой, а самъ говори: прости, бачко, нечистъ, з женою спалъ и не окачивались, недостойны ко кресту. Онъ кропитъ, а ты рожюту в уголъ вороти, или в мошну в тѣ поры полѣзь, да деньги ему добывай, а жена за домашними дѣлами поди, да говори ему, раба Христова: бачко,—какой ты человекъ! Аль по своей попадѣ не разумѣешь?—Не время мнѣ! Да какъ нибудь что собаку отжените его. А хотя бы намочить водою тою: душа бы твоя не хотѣла“ <sup>52)</sup>. Если мы забудемъ о пошлости и цинизмѣ, которыми пропитано послѣднее наставленіе, то увидимъ, что оно по существу совершенно тождественно съ первымъ: и то и другое внушено Аввакуму одною мыслью: богослуженіе и обряды православной церкви не только лишены благодатнаго освящающаго дѣйствія, но могутъ осквернить и погубить человекъ, и потому нужно ограждать себя отъ ихъ вліянія твореніемъ ли молитвы Исусовой и отворачиваніемъ рожи, или же грубыми выходками и непристойной ложью, это все равно. Очевидно, Аввакумъ и самъ былъ убѣжденъ и другихъ старался убѣдить, что въ Православной церкви нѣтъ ничего святаго, ничего достойнаго благоговѣйнаго уваженія и почитанія, все—скверна антихристова, которая заслуживаетъ оплеванія и поруганія. Мы прослѣдили взглядъ Аввакума на ученіе и обряды Православной церкви въ его основаніи и слѣдствіяхъ. Какъ видимъ, это взглядъ не здороваго человекъ, холоднаго и тонкаго

<sup>52)</sup> V, „Книга всѣмъ горемыкамъ миленимъ“.

наблюдателя  
отдѣляюща  
человѣка, о  
мысль разст  
женіе, возбу  
натизмъ и та  
вещи въ их  
обращаетъ  
лѣвія его т  
ются въ ил  
ученіе Пра  
ніе рядъ е  
другой. Во  
калѣ отраж  
христиански  
дѣтъ на не  
въ его гла  
щеніе, злоб  
противъ а  
галлюцина  
своего коп  
гихъ, что  
ствительно  
лукавое му  
шія ссылк  
весьма не  
безобразнѣ

наблюдателя, опѣивающаго все по достоинству и вѣрно  
отдѣляющаго истину отъ лжи. Въ Аввакумѣ мы видимъ  
человѣка, охваченнаго и увлеченнаго одною мыслию. Эта  
мысль разстроила и болѣзненно настроила его вообра-  
женіе, возбудила въ немъ доходящій до изступленія фа-  
нализмъ и такимъ образомъ лишила его способности видѣть  
вещи въ ихъ настоящемъ свѣтѣ. Лишь только Аввакумъ  
обращаетъ свой взоръ къ Православной церкви, впечат-  
лѣнія его теряютъ объективный характеръ и превраща-  
ются въ иллюзіи и галлюцинаціи. Вотъ чистое, истинное  
ученіе Православной церкви; но для Аввакума это уче-  
ніе рядъ ересей, изъ коихъ одна безбожнѣй и ужаснѣй  
другой. Вотъ обряды Православной церкви, какъ въ зер-  
калѣ отражающіе въ себѣ ея ученіе, полное глубокаго  
христиански-символическаго значенія. Но Аввакумъ ви-  
дитъ на нихъ печать антихриста, они скверна и мерзость  
въ его глазахъ; они вызываютъ въ немъ негоданіе, отвра-  
щеніе, злобу, и изъ груди его вырывается неистовая брань  
противъ антихристовой прелести. И замѣчательно: этотъ  
галлюцинаторъ не только не желаетъ освободиться отъ  
своего кошмара, но всѣми силами старается убѣдить дру-  
гихъ, что его видѣнія и есть настоящая подлинная дѣй-  
ствительность. Для доказательства пускаются въ ходъ:  
лукавое мудрствованіе, нелѣпыя басни, ложь, безстыднѣй-  
шія ссылки на новыя книги и прочіе тому подобныя и  
весьма некрасивыя аргументы. Въ результатъ получается  
безобразнѣйшее и крайне прискорбное явленіе.

Тихонъ Поповъ.



Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго  
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.  
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.**

I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Докладъ  
Комитету по Управленію Орловскимъ епархіальнымъ за-  
водомъ. — Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску  
изъ казны 1892 г. на содержаніе духовныхъ учрежденій  
Орловской епархіи. — II. Взглядъ Аввакума на ученіе и  
обряды Православной церкви. — Объявленіе.

П. П. Матвѣевъ

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 29-го дня 1892 г.

О  
ЕПАРХІА  
Цѣна годово  
изданію, съ до  
ковъ и пересыл  
6 руб. 50 к  
ОТД  
Распоря  
ЕГ  
Пресвящен  
СК  
Комитет  
свѣчнымъ за  
доложить Ва  
1891 года он