

№ 43.

15 НОЯБРЯ.

1911.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Соборъ-сѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1205. Свободныя мѣста. 1206. Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 1206. О выдачѣ ссудъ нуждающемуся духовенству. 1209. Объ учрежденіи стипендій имени о. протоіерея Захарьевскаго. 1211. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 1211.

Неофициальный отдѣлъ. Христіанская юность. Свящ. А. Воронцова. 1215. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 30-го октября 1911 г. В. Покровскаго. 1223. Первый общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа. Свящ. А. Кулясова. 1226. Изъ періодической печати. 1235.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ бывшій воспитанникъ 4 класса Казанской духовной семинаріи Леонтъ *Тепловъ*—псаломщикомъ въ с. Черемышево, Лаишевскаго уѣзда, 9 ноября.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ с. Черемышева, Лаишевскаго уѣзда, Николай *Поповъ* за принятіемъ его на военную службу, 26 октября.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Мордовскихъ Каратай, Тетюшскаго у., прихожане—мордва; с. Ишеева, того же уѣзда, прихожане—русскіе; с. Орнина (на діаконской вакансіи), Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши и русскіе; с. Кошлоушъ (на діаконской вакансіи), Ядринскаго у., прихожане—русскіе и чуваши; с. Юксарь, Козмодемьянскаго у., прихожане—черемисы; с. Большихъ Морковъ, Казанскаго у., прихожане—русскіе и черемисы; с. Баганы (на Черемшанѣ), Чистопольскаго у., прихожане—мордва и татары; с. Изикугунуръ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Ачей, Мамадышскаго у., прихожане—русскіе; с. Тагашева, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе, и при Введенскомъ г. Чебоксарь соборѣ.

Діаконское: При Варваринской г. Казани церкви.

---

### Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій полонникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на которыя и приобрѣлъ въ Мурахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя въ Мурахъ Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе приобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавашаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учрежденій или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева—княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донинѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мѣрахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи, и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынь. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахождения величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительнаго осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соотвѣственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать

дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлю выяснитъ на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооружений и, если представится случай, теперь же приобрести въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ приобрести въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспольдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопримнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: „*Принимаю его подъ Свое покровительство*“.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ, члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ протіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны на постройку церкви и страннопримнаго дома въ гор. Бари, въ Итали, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопримнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ—въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

### **О выдачѣ ссудъ нуждающемуся духовенству.**

*Копія журнальнаго постановленія Казанскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства отъ 23 августа 1911 г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 21 сентября.*

Епархіальный Сѣздъ духовенства 23 Августа с. г. слушали докладъ избранной сѣздомъ комисіи по выработкѣ правилъ для выдачи ссудъ духовенству въ нынѣшній неурожайный годъ слѣдующаго содержанія: «Комисіи честь имѣеть доложить Сѣзду, что изъ опроса о. о. благочинныхъ и депутатовъ выяснилось, что въ текущемъ году почти во всѣхъ уѣздахъ епархіи урожай хлѣбовъ въ различной степени плохъ. По заявленію присутствующихъ на Сѣздѣ представителей благочинническихъ округовъ, на удовлетвореніе нужды въ ссудѣ потребуется всего около 26000 рублей. Но по мнѣнію комисіи цифра эта не точна: потребуется для ссуды денегъ, можетъ быть, и гораздо меньше, а можетъ быть нѣсколько и больше. Многое будетъ зависѣть отъ того, въ какой мѣрѣ плохимъ окажется урожай яровыхъ хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ епархіи. Поэтому опредѣлить сейчасъ же сумму, которая бы должна быть ассигнована тому или другому округу или уѣзду, ни въ какомъ случаѣ невозможно. По мнѣнію комисіи организовать выдачу ссудъ можно бы было на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) ссуда выдается всѣмъ священно-церковно-служителямъ епархіи въ томъ размѣрѣ, въ которомъ, по мнѣнію благочинническаго совѣта, нуждается и въ состояніи будетъ уплатить долгъ то или другое лицо, но не болѣе суммы получаемаго имъ оклада годового казеннаго жалованья. Лица, не получающія казеннаго жалованья, могутъ получить ссуду въ томъ случаѣ, если представляютъ письменное поручительство въ аккуратной уплатѣ долга кого либо изъ получающихъ жалованье. Если бы кто либо изъ получившихъ ссуду умеръ ранѣе ея уплаты, то долгъ его Правленіемъ эмиритальной кассы долженъ быть удержанъ изъ похороннаго пособія его семейству. 2) Ссуда выдается изъ 5% годовыхъ и проценты за годъ впередъ удерживаются изъ суммы ссуды. Если кредиторъ не уплатитъ ссуды въ теченіе одного года, то обязанъ снова впередъ уплатить за годъ проценты; 3) Ссуда выдается срокомъ не болѣе, какъ на два года; 4) ссуда должна быть возвращена равными ча-

стями въ три срока: въ январѣ, Юль 1913 года и въ январѣ 1914 года. Если кто либо не уплатилъ бы ссуды въ эти сроки, то таковая должна быть удержана изъ его казеннаго жалованія, или изъ жалованія лица, поручившагося за неполучающаго жалованья; 5) заявленіе о желаніи воспользоваться ссудою, съ указаніемъ ея размѣра, присылается благочинному не позднѣе перваго ноября сего года. 6) Благочинническіе Совѣты, получивъ заявленія о желаніи получить ссуду, дѣлають заключеніе о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть выдана ссуда каждому лицу; при чемъ принимается во вниманіе семейное положеніе просителя ссуды, степень его дѣйствительной нужды и правоспособности его въ уплатѣ долга. 7) По выясненіи благочинническими совѣтами точнаго размѣра потребной для духовенства округа ссуды, благочинные не позднѣе 15 Ноября испрашиваютъ таковую отъ Правленія эмеритальной кассы; при чемъ представляютъ списки лицъ, для которыхъ испрашивается ссуда. 8) Правленіе эмеритальной кассы, получивъ требованіе благочинныхъ о выдачѣ ссудъ (эти требованія не должны быть принимаемые позднѣе 15 Ноября), не позднѣе первой половины декабря мѣсяца (а если успѣють, то желательно въ ноябрѣ же), посылаетъ имъ испрашиваемую сумму въ полномъ размѣрѣ, если требованія по всей епархіи не превышаютъ суммы, предназначенной къ выдачѣ въ ссуду,—или же въ уменьшенномъ пропорціональномъ размѣрѣ, если сумма требованій превыситъ предназначенный къ ссудѣ капиталъ. 9) Благочинные, получивъ деньги изъ правленія эмеритальной кассы, выдаютъ ссуду духовенству подъ росписки, которыя отсылаются въ Правленіе кассы. Если Съѣзду угодно будетъ утвердить настоящія правила полученія ссуды, то желательно, чтобы они для руководства благочинныхъ и духовенства были напечатаны въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ «Епархіальныхъ Извѣстій».

Постановили: Правила о выдачѣ ссудъ духовенству утвердить.

На ономъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 Сентября 1911 г. за № 4954, послѣдовала: «Утверждается».

---

## **Объ учрежденіи стипендій имени о. протоіеря Захарьевскаго.**

*Отъ уполномоченныхъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по увѣковѣченію памяти о. протоіеря Павла Ивановича Захарьевскаго.*

Среди лицъ, близко стоявшихъ къ покойному Казанскому Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ протоіерю Павлу Ивановичу Захарьевскому, возникла мысль объ увѣковѣченіи памяти покойнаго учрежденіемъ стипендіи его имени при одномъ изъ учебныхъ заведеній, ввѣренныхъ его наблюденію. Казанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, имѣвшій покойнаго въ числѣ своихъ непремѣнныхъ членовъ, согласно своему опредѣленію, отъ 14 октября настоящаго года за № 50 $\frac{1}{2}$ , испрашивалъ благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго Іакова, на сборъ пожертвованій на учрежденіе помянутой стипендіи при одной или двухъ второклассныхъ школахъ Казанской епархіи. Всѣхъ, кому дорога память о покойномъ о. протоіерѣ Захарьевскомъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ къ пожертвованіямъ на учрежденіе стипендіи имени о. Захарьевскаго. Сборъ пожертвованій и вся переписка по дѣлу учрежденія стипендіи имени протоіеря Захарьевскаго поручены Совѣтомъ члену-дѣлопроизводителю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священнику Вячеславу Викторовичу Михайлову (г. Казань, Ивановскій монастырь, канцелярія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или Ново-Горшечная улица, богадѣльня имени И. С. Кривоносова) и Казанскому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ священнику Михаилу Васильевичу Софотерову (г. Казань, домъ Ильинской церкви).

---

## **ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

### **Архіерейскія служенія.**

*Октября 1.* Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Въ Покровскомъ храмѣ, по случаю престольнаго праздника, Божественную литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій.

*Октября 2.* Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ и день взятія Казани Царемъ Иоанномъ IV Грознымъ.

Въ храмѣ памятника воинамъ, павшимъ при взятіи Казани, Божественную литургію и послѣ оной панихиду совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебенъ, съ провозглашеніемъ вѣчной памяти Царю Иоанну IV Грозному, совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Октября 4.* Обрѣтеніе мощей Свв. Гурія и Варсонофія.

Въ каедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, Божественную литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ: Алексія и Михаила.

Пѣли за всенощной и литургіей три хора: Архіерейскій, Академическій и Семинарскій.

*Октября 5.* Высококротжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя, Алексія Николаевича.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ: Алексія и Михаила.

*Октября 6.* Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, совершилъ молебенъ въ руководѣльной школѣ дамскаго Благотворительнаго Общества.

*Октября 9.* Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ.

Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

*Октября 12. Среда.* Чтеніе акаѣста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Октября 16.* Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.



*Октября 17.* Воспоминаніе чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи поѣзда на ст. Борки въ 1888 г..

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, а молебенъ послѣ оной Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Михаила.

*Октября 19. Среда.* Чтеніе акаѳиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Архимандритъ Анастасій.

*Октября 20.* День кончины Царя-Миротворца Государя Императора Александра III.

Въ каедральномъ соборѣ послѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

*Октября 21.* Высоторжественный день Восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ: Алексія и Михаила.

*Октября 22.* Празднество въ честь Казанской Иконы Божіей Матери.

Въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ Божественную литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ: Алексія и Михаила, а наканунѣ всенощное бдѣніе—Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Предъ литургіей изъ каедральнаго собора въ женскій монастырь былъ совершенъ крестный ходъ во главѣ съ Архимандритомъ Варсонофіемъ.

*Октября 23.* Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ и Св. Ап. Іакова Брата Господня. Тезоименитство Владыки-Архіепископа.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архі-

епископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ: Алексія и Михаила и сонма бѣлаго и чернаго духовенства.

Пѣли за литургіей четыре хора: Архіерейскій, Академическій, Семинарскій и духовнаго училища.

*Октября 26. Среда.* Чтеніе акаѳиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Октября 30. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ.*

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### „Христіанская юность“.

(Слово на день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова) <sup>1)</sup>.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа!

*„Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго“ (1 Іоан. 2, 14).*

Какъ мало словъ,—и какъ много мыслей въ этомъ изреченіи святаго Іоанна Богослова, нашего небеснаго покровителя! «Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны, и слово Божіе пребываетъ въ васъ, и вы побѣдили лукаваго». Вотъ вамъ, дорогіе наши юноши-питомцы, высокій христіанскій идеалъ юности; свято храните его въ душахъ вашихъ,—по нему провѣряйте жизнь вашу,—въ немъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, учитесь распознавать свѣтъ и тьму, добро и зло, положительныя и отрицательныя стороны переживаемой вами юности. По долгу наставника и пастыря мы поможемъ вамъ въ этой христіанской работѣ:—освѣтимъ по мѣрѣ силъ все, что не ясно для васъ въ васъ же самихъ,—опредѣленно выразимъ то, что вы сами, быть можетъ, только смутно чувствуете и угадываете,—объединимъ и возглавимъ во Христѣ разнообразныя картины юности, какія даетъ самая жизнь ваша и заочные друзья и наставники ваши—благоданѣренныя русскіе поэты.

Первая, самая яркая черта юности—*избытокъ и свѣжесть силъ духа и тѣла*: «Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы *сильны*». Въ юности всякая новая мысль и новое слово подхватывается на-лету и скоро входитъ въ плоть и кровь юноши; всякая привычка, всякое умѣнье, всякое искусство, всякій трудъ дается легче и скорѣе, чѣмъ въ болѣе поздніе годы мужества и

---

<sup>1)</sup> Произнесено въ Іоанно-Богословской церкви Казанской Духовной Семинаріи 26 сентября 1911 года на литургіи, при служеніи Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Сви-яжскаго.

старости: «Чего не собралъ ты въ юности,—какъ же можешь приобрести въ старости твоей»? (Сир. 25, 5),—вотъ классическій вопросъ священнаго мудреца,—и на этотъ вопросъ въ громадномъ большинствѣ жизненная правда отвѣчаетъ отрицательно. Если когда, то именно въ юности полагаются прочныя основы всей дальнѣйшей жизни человѣка,—слагается характеръ—опредѣленный укладъ мыслей, чувствъ, желаній и дѣйствій. Полный кипучей энергіи, еще не измятый жизнью, юноша бодро и смѣло глядитъ впередъ, задается высокими цѣлями и благородными мечтами. Вспоминая эту пору, юноша-поэтъ Надсонъ говоритъ:

«Была пора,—мы въ міръ вступали  
«Могучей, твердою стопой;  
«Сомнѣнья злыя не смущали  
«Тогда нашъ разумъ молодой.  
«Мы дѣтски вѣровали въ счастье,  
«Въ науку, въ правду и людей,  
«И смѣло всякое ненастье  
«Встрѣчали грудью мы своей.  
«Мечты насъ смѣло призывали  
«Жить для другихъ, другимъ служить,  
«И всѣ мы горячо желали  
«Не бесполезно жизнь прожить <sup>1)</sup>).

Эти лучшія, идеальныя стремленія юности еще со школьной скамьи могутъ объединять юношей въ самое высокое, благородное товарищество; по выходѣ изъ стѣнъ школы въ самостоятельную жизнь такое товарищество остается навсегда самымъ свѣтлымъ спасительнымъ воспоминаніемъ среди житейскихъ волненій и скорбей. Скажемъ словами того же юнаго поэта:

«Мы разбреемся всѣ—до новаго свиданья,  
«Надежды свѣтлыя кипятъ у насъ въ груди,  
«Мы полны юныхъ силъ, и грезъ, и упованья,  
«И призракъ счастья манитъ насъ впереди.  
«Мы въ будущность глядимъ безъ грусти и тревоги,  
«Въ нѣмую даль идемъ увѣренной стопой,

---

<sup>1)</sup> С. Я. Надсонъ: „Стихотворенія“, СПБ. 1900 г., стр. 5: „Во мглѣ“.

«И будемъ все идти, пока шины дороги  
«Насъ не измучаютъ сомнѣньемъ и тоской.  
«Когда-жъ въ груди у насъ заговорятъ проклятья  
«На жизнь, разбитую безжалостной судьбой,—  
«Мы вспомнимъ, можетъ быть, что всѣ мы были братья,  
«Что всѣ мы выросли подъ кровлею одной,  
«Что въ мірѣ есть еще для насъ душа родная,  
«Что связываютъ насъ преданія однѣ...  
«И вспыхнетъ на очахъ у насъ слеза святая,  
«Какъ дань минувшимъ снамъ и свѣтлой старинѣ 1).

Вотъ свѣтлыя стороны той *силы*, которая у св. Іоанна Богослова поименована прежде всего въ характеристикѣ юности: «Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы *сильны*».

Но всѣ-ли юноши таковы?—Жизнь такъ многообразна и разностороння, что для всякаго явленія и типа въ ней найдется мѣсто. Наряду съ очерченнымъ типомъ свѣтлымъ какъ часто встрѣчаются мрачныя тѣни,—либо юношеская преждевременная немощь и одряхлѣніе духа, убыль жизни, либо другая крайность—сила бурная и неравсудительная. Безвременное одряхлѣніе молодой души ярко и образно рисуетъ тотъ же юный Надсонъ:

«Наше поколѣнье юности не знаетъ,  
«Юность стала сказкой миновавшихъ лѣтъ;  
«Рано въ наши годы дума отравляетъ.  
«Первыхъ силъ размахъ и первыхъ чувствъ разцвѣтъ.  
.....  
«Чуть не съ колыбели сердцемъ мы дряхлѣемъ,  
«Насъ томить безвѣрье, насъ грызетъ тоска 2).

Насколько отрадно бываетъ видѣть зрѣлаго мужа или старца, сохранившаго юную бодрость и отзывчивость души,—настолько же тяжело смотрѣть на юношу безучастнаго, равнодушнаго, преждевременно охваченнаго тѣмъ безотраднымъ настроеніемъ, которое съ такою грустію рисуетъ нашъ поэтъ Гоголь:

«Моему охлажденному взору непріятно, мнѣ не смѣшно, и тѣ, что побудило бы въ прежніе годы живое движеніе въ лицѣ,

---

1) Надсонъ, цит. изд., стр. 128.

2) Надсонъ, цит. изд., стр. 96.

смѣхъ и немолчныя рѣчи, то скользнуть теперь мимо, и безучастное молчаніе хранять мои недвижныя уста. О, моя юность! о, моя свѣжесть!»<sup>1)</sup>

Наряду съ такимъ явленіемъ бываетъ и обратное: полный свѣжихъ силъ, юноша какъ будто не знаетъ, куда ихъ дѣвать, и тратитъ ихъ безъ разсужденія и разбора, куда ни попало. Въ юности нерѣдки увлеченія лицами и предметами, совершенно того не стоящими, о такихъ увлеченіяхъ Алексѣй Толстой сказалъ мѣткое поэтическое слово:

«То—лишь обманъ неопытнаго взора,  
«То—жизни лучъ изъ сердца ярко бьетъ,  
«И золотить, лаская безъ разбора,  
«Все, что къ нему случайно подойдетъ»<sup>2)</sup>.

Такой увлекающійся юноша иногда съ лихорадочной горячностью «и жить торопится, и чувствовать спѣшить», по мѣткому выраженію князя Вяземскаго,—и въ трудѣ, и въ удовольствіяхъ не знаетъ себѣ мѣры и удержу; вспомнимъ поэтическую исповѣдь Надсона:

«Безпокойной душевною жаждой томимъ,  
«Я беречь моихъ силъ не умѣлъ;  
«Мнѣ противенъ былъ будничныи, мелкій удѣлъ,  
«И какъ свѣточъ, колеблемый вѣтромъ ночнымъ,  
«Я не жилъ,—я горѣлъ!  
«Цѣлый міръ порывался я мыслью обнять,  
«Цѣлый міръ порывался любить;  
«Даже ночь я боялся забвенью отдать,  
«Чтобъ у жизни ея не отнять,  
«Чтобъ двѣ жизни въ одну мнѣ вмѣстить!  
«И летѣли безумные, знойные дни  
«То за грудами книгъ, то въ разгарѣ страстей....  
«Подъ удары враговъ и подъ клики друзей,  
«Какъ мгновенья, мелькали они»<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Гоголь, „Мертвыя души“, гл. 6. (Изд. Панафидина, Москва, 1902 г., стр. 399).

<sup>2)</sup> А. Толстой, стихотворенія, СПБ. 1898, т. 1, стр. 286.

<sup>3)</sup> Надсонъ, цит. изд., стран. 94.

Такъ нерѣдко проходить юность, по выраженію А. Толстого:

«Пора та дерзостныхъ догадокъ,  
«Когда кипить вопросами нашъ умъ,  
. . . . .  
«Когда души смущенной безпорядокъ  
«Намъ не даетъ смирить прибоа думъ<sup>1)</sup>».

Такъ проходить, говоря словами Тургенева, «молодость, смутная, странная, самолюбивая, со всѣми ея ошибками и начинаніями, съ безпорядочнымъ трудомъ и взволнованнымъ бездѣйствіемъ»<sup>2)</sup>, —та золотая пора, о которой восклицаетъ тотъ же поэтъ:

«О, молодость!, молодость! тебѣ нѣтъ ни до чего дѣла, ты какъ будто-бы обладаешь всѣми сокровищами вселенной; даже грусть тебя тѣшитъ, даже печаль тебѣ къ лицу; ты самоувѣренна и дерзка, ты говоришь: я одна живу—смотрите! а у самой дни бѣгутъ и исчезаютъ безъ слѣда и безъ счета, и все въ тебѣ исчезаетъ, какъ воскъ на солнцѣ, какъ снѣгъ.... И можетъ быть, вся тайна твоей прелести состоитъ не въ возможности все сдѣлать, — а въ возможности думать, что ты все сдѣлаешь,—состоитъ именно въ томъ, что ты пускаешь по вѣтру силы, которыя ни на что другое употребить бы не умѣла»<sup>3)</sup>).

Ты спросишь, юноша: «Какъ же мнѣ быть? какъ уберечь и правильно развить юную силу? какъ избѣжать крайностей равнодушія и безразсудства?» На этотъ вопросъ отвѣтитъ тебѣ псалмопѣвецъ: «Въ чемъ исправить юнѣйшій путь свой? вьегда сохранити словеса Твоя» (Господи): «какъ юношѣ содержать въ чистотѣ путь свой? храненіемъ себѣ по слову Твоему» (Пс. 118, 9) (Господи). И св. Іоаннъ Богословъ указываетъ на слово Божіе, какъ на охрану силъ юноши: «Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны, и слово *Божіе пребываетъ въ васъ*». Эти послѣднія слова особенно приложимы къ вамъ, любезные питомцы духовной школы: отъ первыхъ и до послѣднихъ лѣтъ вашего ученія слово Божіе пребываетъ въ вашей наукѣ и во всемъ укладѣ жизни. Священная Исторія, Катихизисъ, Богослуженіе и его изъясненіе,

<sup>1)</sup> А. Толстой, „Портретъ“, строфа 41 (цит. изд., т. 2, стр. 133—134).

<sup>2)</sup> Повѣдка въ полѣсье („Жемчужины Тургеневской поэзіи и прозы“, СПб. 1883, стр. 39).

<sup>3)</sup> Первая любовь („Жемчужины“, стр. 35—36).

Церковный уставъ, Священное Писаніе обоихъ Заѣтовъ, Церковная исторія, Богословіе Основное, Догматическое, Нравственное, Обличительное, Пастырское, Литургика, Гомилетика, Церковное пѣніе,—всѣ эти школьные предметы вращаются около слова Божія: *въ школѣ вашей* слово Божіе пребываетъ; но пребываетъ ли оно *въ васъ самихъ*,—въ душахъ вашихъ? Это уже всецѣло зависитъ отъ васъ самихъ,—отъ того, какъ вы принимаете то, что даетъ вамъ школа. По слову Христовой притчи о сѣятелѣ, на различную почву падаетъ сѣмя слова Божія, и изъ четырехъ зеренъ лишь одно попадаетъ на землю добрую и приноситъ плодъ:

Спроси-жь себя ты, юноша,  
Каковъ ты къ слову Божію:  
Дорога-ль ты проѣзжая,  
Иль почва каменистая,  
Иль терніе колючее,  
Иль ты—землица добрая? <sup>1)</sup>

Вотъ, ты стоишь въ храмѣ; читаютъ париміи, шестопсалміе, каѳизмы, канонъ, часы, Апостолъ, Евангеліе; поютъ стихиру, тропарь, кондакъ. Если ты весь погрузился въ слухъ и вниманіе, чтобы не проронить ни одной дорогой жемчужины Божіей,—слава и благо тебѣ: ты—землица добрая, въ тебѣ слово Божіе пребываетъ, тебѣ похвалу воспісуетъ св. Іоаннъ Богословъ.—Но если слухъ твой оглашается чтеніемъ и пѣніемъ, а душа твоя блуждаетъ за стѣнами храма, или уста твои заняты бесѣдой съ товарищемъ,—стыдъ и горе тебѣ: ты—дорога проѣзжая, слово Божіе въ тебѣ не пребываетъ, не ученикъ ты св. Іоанна Богослова.

Вотъ, ты самъ сталъ читать, пѣть, проповѣдывать въ церкви; по рѣдкости или новости дѣла ты ошибся въ словѣ, въ нотѣ, въ произношеніи,—и на смѣхъ подняли тебя твои же досужіе товарищи или сторонніе люди. Если ты не обидѣлся на насмѣшку, если ты добродушно отшутился на нее пословицами: «не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ»,—«ошибку въ фальшь не ставятъ»,—если ты и послѣ того трудишься, чтобы исправить ошибку,—слава и благо тебѣ: ты—землица добрая, въ тебѣ слово Божіе пребываетъ, тебѣ похвалу воспісуетъ св. Іоаннъ

---

<sup>1)</sup> Стихи-экспромптъ свящ. А. Воронцова. Прим. автора.



Богословъ.—Но если ты на насмѣшку отвѣтилъ язвительно, грубо, нахмурился, надулся, по самолюбію и обидчивости сталъ уклоняться отъ церковнаго труда,—стыдъ и горе тебѣ: ты—почва каменная, слово Божіе въ тебѣ не пребываетъ,—не ученикъ ты св. Іоанна Богослова.

Вотъ, ты читаешь слова Писанія и св. отцевъ о высотѣ и святости пастырскаго служенія, слышишь о томъ же рѣчи наставниковъ, видишь народную нужду въ добрыхъ пастыряхъ. Если сердце твое влечется въ любовь Божію и народную, рѣшаешь ты принять жребій священства, малый предъ очами сыновъ вѣка сего, но великій предъ Господомъ,—слава и благо тебѣ: ты—землица добрая, въ тебѣ слово Божіе пребываетъ, тебѣ похвалу восписуетъ св. Іоаннъ Богословъ.—Но если ты пугливо смотришь на скромную и небогатую (хотя и не голодную) жизнь пастыря,—если тебя манятъ высокіе чины и солидные оклады жалованья, если ты *только ради одной земной выгоды* готовъ промѣнять священство на иное званіе, внутренне совершенно чуждое душѣ твоей,—если *только изъ-за богатства* ты хочешь быть не пастыремъ душъ людскихъ, а врачомъ тѣлесъ скотскихъ, не служителемъ живаго слова, а писцомъ мертвыхъ бумагъ,—стыдъ и горе тебѣ: ты—терніе колючее, слово Божіе въ тебѣ не пребываетъ, не ученикъ ты св. Іоанна Богослова.

Внимай же, юноша, себѣ и слову Божію; тогда ты преодолѣешь всякія искушенія своего возраста, и сбудется на тебѣ и послѣднее слово св. Іоанна Богослова: «Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны, и слово Божіе пребываетъ въ васъ, и вы побѣдили лукаваго». Это послѣднее слово не требуетъ нарочитыхъ поясненій послѣ того, что уже сказано нами подробно о силѣ юношеской и о *пребываніи слова Божія*. Юноша! ты бодръ, энергиченъ, скромень, разумень, идеалистъ,—ты земляца добрая? «и слава и благо тебѣ,—лукаваго ты побѣдилъ». Юноша! ты вяль, лѣнивъ, самоувѣренъ, безразсуденъ, матеріалистъ,—дорбга ты проѣзжая, иль почва каменная, или терніе колючее? «и стыдно, и горе тебѣ,—лукавый тебя побѣдилъ».

Помните же, дорогіе юные друзья, великое слово св. апостола Петра: «трезвитесь, бодрствуйте, зане супостать вашъ діаволь яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити» (1 Петр. 5, 8).

Внимайте слову св. ап. Павла: «Смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые,—дорожите временемъ, потому что дни лукавы» (Ефес. 5, 15—16). Не забывайте, друзья: «быстры, какъ волны, дни нашей жизни»; по завѣту великаго Гоголя, «забирайте съ собою въ путь, выходя изъ мягкихъ юношескихъ лѣтъ въ суровое, ожесточающее мужество,—забирайте съ собою всѣ человѣческія движенія,—не оставляйте ихъ на дорогѣ: не подымете потѣмъ!»<sup>1)</sup> Каждый изъ васъ внемли слову мудраго сына Сирахова: «Сынъ мой! отъ юности твоей предайся ученію, и до сѣдинъ твоихъ найдешь мудрость. Приступай къ ней, какъ пашущій и сѣющій, и ожидай добрыхъ плодовъ ея: ибо малое время потрудишься въ воздѣлываніи ея, и скоро будешь ѣсть плоды ея» (Сир. 6, 18—20). Слушай, юный другъ, наставленіе мудрѣйшаго Екклезіаста: «Веселись, юноша, въ юности твоей, и да вкушаетъ сердце твое радости во дни юности твоей, и ходи по путямъ сердца твоего и по видѣнію очей твоихъ; только знай, что за все это Богъ приведетъ тебя на судъ.... И помни Создателя твоего въ дни юности твоей, доколѣ не пришли тяжелые дни и не наступили годы, о которыхъ ты будешь говорить: «нѣтъ мнѣ удовольствія въ нихъ» (Еккл. 11, 9; 12, 1). Юноша! чаще вспоминай твердое какъ сталь, звонкое какъ серебро, драгоценное какъ золото, слово нашего Кольцова: «Встань, проснись, подымись, на себя погляди: что ты былъ, и что сталь, и что есть у тебя». Да будетъ на устахъ и въ сердцѣ каждаго юноши молитвенное воздыханіе сына Сирахова: «Кто приставитъ бичъ къ помышленіямъ моимъ и къ сердцу моему—наставника въ мудрости, чтобы они не падали проступковъ моихъ и не потворствовали заблужденіямъ ихъ; чтобы не умножались проступки мои, и не увеличивались заблужденія мои; чтобы не упасть мнѣ предъ противниками, и чтобы не порадовался надо мною врагъ мой. Господи, Отче и Боже жизни моей! Не дай мнѣ возношенія очей, и вождельніе отврати отъ меня. Пожеланія чрева и сладострастіе да не овладѣютъ мною, и не предай меня безстыдной душѣ» (Сир. 23, 2—5). Дорогие наши юноши! отнынѣ и до вѣка въ душахъ и тѣлесахъ вашихъ да запечатлѣтся краткое для слуха и взора внѣш-

<sup>1)</sup> Гоголь, Мертвыя души, гл. 6 (цит. изд., стр. 407).

няго, пространное для слуха и взора внутренняго, въ малости своей великое—слово св. Иоанна Богослова:

„*Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго*“ (1 Иоан. 2, 14). Аминь.

Учитель пѣнія Казанской Духовной Семинаріи, настоятель Грузинской церкви гор. Казани, священникъ *Александръ Воронцовъ*.

## Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

30-го октября 1911 года.

Вопросъ бесѣды: „Училъ-ли бл. Иеронимъ о прекращеніи пастырей въ Христовой Церкви.“

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, бесѣду открылъ М. Н. Васильевскій. Напомнивши слушателямъ содержаніе прошлой бесѣды и возбужденіе въ концѣ ея поставленнаго вопроса, М. Н. пригласилъ старообрядца-безпоповца, который въ прошедшій разъ выдвинулъ этотъ вопросъ и обѣщался придти, вступить въ собесѣдованіе. Но, къ удивленію присутствующихъ, и посрамленію безпоповцевъ, старообрядецъ тотъ, повидимому, рѣшилъ лучше не придти и, такимъ образомъ, не сдержавъ своего обѣщанія, чѣмъ быть посрамленнымъ и уличеннымъ во лжи. Когда же никто и изъ присутствующихъ не рѣшился вступить въ собесѣдованіе съ М. Н., помня, вѣроятно, печальный примѣръ старообрядца-безпоповца, то онъ самъ приступилъ къ выясненію вопроса.

Указавши кратко на то, что старообрядцы всѣхъ согласій придаютъ особенное значеніе твореніямъ бл. Иеронима, надѣясь (почему-то?) въ нихъ найти оправданіе безсвященословному состоянію (безпоповцы), ученіе о прекращеніи въ церкви только Епископовъ (бѣглопоповцы) и, наконецъ, пророчество о 180-лѣтнемъ небытіи Епископа въ Церкви Христовой (пріемлющіе Бѣлокриницкую іерархію), М. Н. приступилъ, предварительно, къ разбору того свидѣтельства изъ бл. Иеронима, которое въ концѣ прошедшей бесѣды вычиталъ безпоповецъ, въ доказательство прекращенія въ церкви пастырей, и которое М. Н., согласно условію, не могъ опровергнуть тогда-же. По мнѣнію безпоповца, бл. Иеронимъ, при изъясненіи 22 гл. книги пр. Иереміи, будто бы училъ, что «пастыри

церковные падутъ, какъ сосуды драгоценныя, и не могутъ быть уже возстановлены». М. Н. выяснилъ, что въ разсматриваемомъ мѣстѣ о пастыряхъ бл. Иеронимъ не говорилъ, а о «разумныхъ и богатыхъ», которые падутъ не за ереси, какъ утверждалъ безпоповецъ, а за грѣхи свои. А что если ниже бл. Иеронимъ и говорить о пастыряхъ, то онъ разумѣлъ, какъ самъ выражается, «фарисеевъ», т. е. пастырей ветхо-завѣтныхъ. Другіе отцы церкви, напр. блаж. Теодоритъ, подъ «пастырями» въ данномъ мѣстѣ разумѣютъ еврейскихъ князей и царей, а также ветхо-завѣтныхъ пастырей. Опровергнувши приведенное свидѣтельство безпоповца, М. Н. на основаніи твореній бл. Иеронима выяснилъ, что послѣдній, будучи по отв. Дѣяній Вс. собора (т. VI) «ученѣйшимъ и просвѣщеннѣйшимъ» пресвитеромъ церкви, напротивъ, ясно раскрылъ въ своихъ сочиненіяхъ необходимость пребыванія пастырей въ церкви и ихъ вѣчность. Блаж. Иеронимъ говоритъ, что «церковь не можетъ существовать безъ священниковъ», что она должна имѣть 3-хъ чинную іерархію (ч. 4, стр. 85—86), что «благодаря имъ (пастырямъ) мы христіане», что они (пастыри) сохраняютъ церковь въ трезвенной непорочности» (ч. I, стр. 37), а посему и будутъ пребывать вѣчно (2 ч. стр. 266—7). По утвержденію блаж. Иеронима, «церковь—это тѣло Христово, сохранится совершенно невредимымъ до 2-го пришествія (ч. 3, 166—168 стр.), слѣдов. пастыри—эти очи церковныя—пребудутъ вѣчно». Выяснивши взглядъ бл. Иеронима на значеніе священства въ церкви, М. Н. кратко указалъ на то, что и старопечатныя книги и другіе отцы церкви учатъ согласно съ бл. Иеронимомъ. Такъ, Кириллова книга на листѣ 77-мъ утверждаетъ, что «какъ Христосъ не умираетъ, такъ и священство не престаетъ, и при томъ священство не личное, а іерархическое, которое получается черезъ хиротонію. Точно также Фотій, Московскій чудотворецъ говоритъ, что «таинства св. Причащенія и крещенія, черезъ священниковъ, будутъ совершаться до скончанія вѣка, когда Христосъ на судъ придетъ» (Макар. Чет.-Мин. 31 Авг.). По словамъ св. Андрея Кесарійскаго во времена антихриста «верховнѣйшіе церкви», подъ которыми согласно кн. о Вѣрѣ л. 185 об. нужно разумѣть пастырей-епископовъ, убѣгутъ отъ антихриста (Апокал. рус. перев. стр. 139). Послѣ выясненія вопроса о вѣчности священства, М. Н. замѣтилъ присутствующимъ старобрядцамъ, что вполне правильно въ газетѣ по поводу прошедшей бесѣды было замѣчено,

что если бы теперь встали изъ гробовъ первые расколоучители, то отказались бы отъ своихъ потомковъ. На самомъ дѣлѣ, говоритъ М. Н., вотъ вы утверждаете, что священство прекратится, а вашъ вождь прот. Аввакумъ писалъ въ свое время, что «священство и при антихристѣ не упразднится, и даже дѣволъ не можетъ упразднить св. таинства и священство», а посему тѣхъ, кто говорилъ о прекращеніи священства, онъ называлъ «лжебратіями» (Бороздина протоп. Аввакумъ прилож. 14—15 стр.). Въ это время выступилъ одинъ изъ старообрядцевъ и обратился къ М. Н.-чу: «Вы, М. Н., хорошо, правильно говорите, только говорите-то не о томъ, «проявите свою истину», вы докажете, что ваши соборы при п. Никонѣ противъ прежнихъ соборовъ ничего не согрѣшили»? М. Н. разъяснилъ, что и бесѣда о вѣчности священства была вызвана старообрядцемъ же. «Да это онъ зря выразилъ», говоритъ старообрядецъ. Но М. Н. указалъ, что вопросъ этотъ очень важенъ для безповповцевъ, имъ нужно выяснитъ, есть-ли теперь православная іерархія, какая была при п. Іосифѣ? Если есть, то безповповцы должны будутъ искать ее, а для этого обратятся ко всѣмъ обществамъ и будутъ разсматривать, и вотъ тогда, быть можетъ, вспомнятъ «задушевный совѣтъ» бл. Іеронима (4 ч. 92 стр.) «твердо держаться той церкви, которая основана Апостолами» и продолжаетъ свое существованіе непрерывно до настоящаго времени. Пусть при этомъ помнятъ, что Апостолы основывали церкви, «рукополагая пресвитеровъ въ каждую церковь, и это дѣлать ученикамъ заповѣдывали» (Дѣян. 14, 21—23, Титу 1, 4—5). Старообрядецъ сталъ говорить, что теперь у васъ церковь уже не та, что при Іеронимѣ была,—къ чему же идти въ нее. М. Н. замѣтилъ, что если старообрядецъ разумѣетъ книжную и обрядовую разность, то и при п. Іосифѣ церковь была уже не та, что при бл. Іеронимѣ. Достаточно вспомнить наприм. пасхальный канонъ, который былъ составленъ спустя нѣсколько вѣковъ послѣ бл. Іеронима. Въ это время выступилъ другой собесѣдникъ, который сталъ говорить о современной безнравственности въ обществѣ, о томъ, чтобы архіереи и священники принимали мѣры къ тому, чтобы правительство не позволяло работать въ воскресные дни..... Рѣчь къ вопросу не относилась, поэтому пѣніемъ «Достойно есть» бесѣда была закончена.

Послѣ бесѣды старообрядцы выразили пожеланіе, чтобы съ ними вступалъ въ полемику не М. Н., а кто-либо попроче, понеученѣ. М. Н. предложилъ имъ приглашать для бесѣды съ своей стороны лицъ болѣе начитанныхъ.

Присутствующимъ были розданы отдѣльные оттиски изъ Епарх. Извѣстій съ описаніемъ 2-ой бесѣды (9 октября).

Студ. Акад. *Влад. Покровскій*.

### **Первый общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа <sup>1)</sup>.**

(Изъ впечатлѣній участника съѣзда).

#### **II секція о подготовкѣ и положеніи учащихся.**

Какъ уже было упомянуто, въ многочисленныхъ Комиссіяхъ и подкомиссіяхъ I секціи стремились формулировать запросы народа такіе симпатичнѣйшіе друзья школы, какъ предсѣдатель секціи А. Г. Лелюхинъ, представитель М. Н. Пр. В. А. Латышевъ, Херсонскій земець К. Н. Шульгинъ и вообще лица, напоминающія славянофиловъ; во II секціи преобладали городскіе спеціалисты-педагоги, земцы, подобные западникамъ абсентеистамъ 40-хъ годовъ и народные учителя. Тутъ чаще всего замѣчалось предубѣжденіе противъ духовенства; но и очень много было интереснаго для сельскаго духовенства. Въ I секціи многіе были убѣждены, что не они должны считаться съ мнѣніемъ газетныхъ репортеровъ, а послѣдніе съ ними; здѣсь же большинство постоянно оглядывалось на корреспондентовъ; поэтому было весьма трудно провести чисто сельскіе взгляды. Прежде всего возникъ интересный обмѣнъ мнѣній по вопросу: гдѣ должны быть учительскія семинаріи, въ городѣ или деревнѣ? Представитель С.-Петербургской земской учительской школы А. К. Янсенъ въ качествѣ докладчика писалъ и говорилъ слѣдующее: «Если семинарія находится въ деревнѣ, то роль ея, какъ центра жизни учениковъ, становится исключительной. Здѣсь приходится остановиться на общезвѣстномъ фактѣ: когда группа людей поставлена физически въ необходи-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 41.

мость жить вмѣстѣ, постоянно сталкиваться другъ съ другомъ въ сферѣ будничныхъ интересовъ, когда отъ этихъ интересовъ нельзя оторваться въ другую область, то въ этой группѣ создается подчасъ невыносимая атмосфера: появляется повышенная раздражительность, нервность, возникаютъ споры и нерѣдко выходятъ находится въ пьянствѣ, гульбѣ и т. д. Стоитъ только вспомнить тюрьмы, больницы, корабли въ дальнемъ плаваніи, захолустные города и т. д. И деревенскія семинаріи слѣдуетъ сюда же отнести. Здѣсь получается нездоровая атмосфера и въ преподавательской средѣ, и въ ученической—въ одинаковой степени. Необходимо тѣмъ и другимъ дать выйти въ другую обстановку, побывать въ другой средѣ, пожить другими, не семинарскими интересами. Иной разъ только возможность увидѣть другія лица, сознание этой возможности облегчаетъ гнетъ однообразія жизни» (229 стр. II т. докладовъ)... Предсѣдатель секціи (изъ Тверской семинаріи) Ѳ. Ѳ. Ольденбургъ, товарищъ предсѣдателя (отъ Московскихъ педагогическихъ курсовъ) Н. В. Чеховъ и нѣк. др. горячо поддерживали докладчика, а лекторъ Московскихъ курсовъ Г. К. Веберъ еще говорилъ, что въ деревнѣ преподаватели отстанутъ, будутъ не въ курсѣ современной науки, не могутъ слѣдить за литературой и т. д. Всѣ эти доводы во мнѣ ярко возстановили слѣдующія дорожныя впечатлѣнія. Болѣе всего интересуясь положеніемъ деревни, я во время проѣзда по Казанско-Московской желѣзной дороги съ утра до ночи всматривался въ поля и селенія Симбирской, Пензенской, Тамбовской, Рязанской и Московской губерній. Не смотря на черноземную почву, голыя, изсохшія, неурожайныя поля, страшно убогія лачужки безъ кустика, безъ прутика вокругъ производили удручающее впечатлѣніе... Только я и отдыхалъ душой при видѣ многочисленныхъ, ласкавшихъ взоръ, высоко возносящихся надъ печальными деревенскими картинами храмовъ. Любезный бывалый спутникъ надумалъ занять меня соотвѣтствующимъ разговоромъ: «Вотъ видите красивую церковь? Я былъ у настоятеля ея. Чудный, даровитый человѣкъ, но захандрилъ, запыль, страшно опустился... Вотъ въ этомъ имѣніи помѣщикъ съ университетскимъ образованіемъ началъ самодурствовать и тоже дошелъ до весьма некрасиваго положенія» и т. д.... Этотъ печальный деревенскій мартирологъ напомнилъ мнѣ про грустную жизнь нѣсколькихъ чуткихъ, развитыхъ, идейныхъ батюшекъ здѣшней епархіи, подъ конецъ

запивавшихъ горькую... Всѣ эти невеселыя воспоминанія сильно взволновали меня и я попросилъ слова. «Глубокую, говорилъ я, и горькую правду отмѣтили г.г. Янсень, Веберъ и нѣк. др. Факты безспорные, но только тѣ ли выводы вытекають изъ нихъ, которые сдѣланы ими? Если цѣлая корпорація лицъ съ высшимъ образованіемъ и солиднымъ положеніемъ не сумѣють скрасить всю неприглядность деревенской жизни, и отъ хандры сопыются и переругаются пожилыя лица, то можно ли послѣ этого удивляться, если юная гимназистка спѣшитъ уѣхать изъ школы въ городъ, молодой учитель изъ городской семинаріи въ деревнѣ скоро опускается, а духовные семинаристы нерѣдко спиваются?... Одна идеальная начальница городской учительской семинаріи была огорчена слѣдующимъ письмомъ своей питомицы изъ крестьянъ: «Вы желаете знать, какъ я себя чувствую. Притча выяснитъ мое самочувствіе. Простой цвѣточекъ дикій изъ суровыхъ условій полей попалъ въ городскую оранжерею. Тамъ сталъ благороднымъ и культурнымъ. Но каково ему, когда черезъ 4 года пересадили его обратно подъ дождь, непогоду и слякоть полей?»... Голоса въ секціи раздѣлились, и этотъ пунктъ общимъ собраніемъ съѣзда былъ исключенъ, какъ спорный... Такъ долго остановился я на этомъ потому, что означенный обмѣнъ мнѣніи снимаетъ нареканія на захолустное сельское духовенство, что мы въ глуши, постоянно сталкиваясь другъ съ другомъ въ сферѣ будничныхъ интересовъ, иногда дѣйствительно сталкиваемся съ сослуживцами и обременяемъ судебный столъ Консисторіи... Часто обвиняють епарх. съѣзды за многогрѣчивость, расходы и малую продуктивность. Но, какъ видно изъ предыдущаго, даже возможность выйти въ другую обстановку, побывать въ другой средѣ, пожить другими интересами, увидѣть другія лица облегчаетъ гнетъ однообразія жизни. Во время расцвѣта епархіальныхъ съѣздовъ въ 60—70 годахъ жизнь духовенства была яркимъ сильнымъ ключемъ; во время же ихъ затишья въ 80 и 90 г. г. многіе видные члены даже при горькихъ запояхъ съ величайшимъ удовольствіемъ, какъ лучшую пору своей жизни, вспоминали съѣзды. Недаромъ старообрядцы и баптисты теперь ежегодно собираются на соборы и съѣзды.

Благодаря мягкости и отзывчивости предсѣдателя секціи Ѳ. Ѳ Ольденбурга, благодушію главнаго докладчика А. К. Янсена и товарища предсѣдателя Н. В. Чехова, а также корректности джентль-



мена Г. К. Вебера и нѣк. др. были между прочимъ приняты слѣдующія постановленія въ духѣ резолюцій 1 секціи, принятыя общимъ собраніемъ съѣзда 29 августа. «Въ основу проекта подготовки учительскаго персонала должны лечь соображенія характера не только педагогическаго, но и финансоваго, и бытоваго; должны быть приняты во вниманіе особенности всѣхъ группъ населенія, которыя могутъ дать цѣнный при современныхъ условіяхъ педагогическій персоналъ». Какъ видно изъ № 38 «Извѣстій» (1081 стр.), сельское духовенство и даетъ такой персоналъ по окончаніи курса въ епархіальныхъ училищахъ. Поэтому, хотя во II секціи иронизировали: «какая нибудь епрхіалка», «епархіалки и не нюхали природовѣдѣнія», «философы изъ духовной семинаріи» и т. п., все же были разсѣяны неосновательныя предубѣжденія, такъ что, не смотря на повышеніе требованій отъ учащихся, VII кл. епархіальныхъ училищъ и IV кл. духовныхъ семинарій признаны равнозначущими VII кл. гимназіи. Вслѣдствіе этого родителямъ и воспитателямъ епархіалокъ и семинаристовъ излишне знать и требованія, предъявляемыя общеземскимъ съѣздомъ къ учащимъ. «Требованія, которымъ должны удовлетворять по возможности учащіе въ народныхъ школахъ, слѣдующія: а) учащій долженъ обладать общимъ образованіемъ не ниже средняго; б) учащій долженъ обладать образованіемъ специально педагогическимъ, какъ теоретическимъ, такъ и практическимъ; в) въ учащемъ должны быть развиты, по возможности, кромѣ чертъ характера, желательныхъ во всякомъ человѣкѣ, получившемъ правильное воспитаніе, также и такія черты, которыя особенно важны для него, какъ для лица, занятаго учебно-воспитательнымъ дѣломъ *въ деревенской обстановкѣ*: въ немъ должна быть выработана дѣятельная самостоятельная личность, развиты стремленіе къ знанію, улучшенію приѣмовъ воспитанія и обученія, *живая отчетливость къ нуждамъ окружающаго населенія, уваженіе не только къ умственному, но и физическому труду и къ природѣ*». Безъ знанія мѣстныхъ запросовъ и безъ уваженія къ крестьянскому труду народолюбіе доселѣ толкало горячую молодежь на ложный путь. Поэтому, чтобы ея дорогія силы не расходовались непроизводительно, необходимо научиться подмѣчать дѣйствительныя, реальныя мѣстныя нужды<sup>1)</sup>,

1) Въ Англии извѣстный пасторъ Барнеттъ для ознакомленія учащейся молодежи, будущихъ законодателей и администраторовъ

совершенно несовпадающія съ идеологіей «твердо-каменныхъ ортодоксовъ соціаль - демократіи», увлекающей учащуюся молодежь. II секція постановила, что въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ учительскій персоналъ, „при преподаваніи всѣхъ предметовъ особенное вниманіе должно быть обращено на изученіе жизни мѣстной населенія, мѣстной природы и въ частности явлений, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства. Изученіе это должно носить не только теоретическій, но и практический характеръ, т. е. сопровождаться различнаго рода наблюденіями, экскурсіями, собираніемъ коллекцій и свѣдѣній по разнымъ сторонамъ мѣстной жизни и работами педагогическаго характера“. Въ предыдущемъ § 131 постановленій съѣзда говорится: „Чтобы въ программы были введены свѣдѣнія по хозяйственной географіи Россіи съ обращеніемъ спеціальнаго вниманія на особенности мѣстной жизни“... Безусловно это для епархіальныхъ училищъ не законъ. Но всю крайнюю неотложность и необходимость такой подготовки кандидатокъ въ учительницы невольно сознаешь осенью, когда учащіе задыхаются въ пыли, и весной, когда они мучаются, чтобы не разбѣгались ученики изъ школы, и когда инспектора и наблюдатели въ силу необходимости строго предписываютъ раньше начинать и позже кончать ученіе, но пока на дѣлѣ ничего изъ этого не выходитъ. Кромѣ того, какъ выполнишь намѣченныя I секціей требованія по географіи, природовѣдѣнію и нѣк. др. предметамъ; тѣмъ болѣе, что I секція предложила производить въ свободное отъ сельскихъ работъ время лѣтнія внѣклассныя занятія (см. § 45 постановленій съѣзда). Въ настоящее время, когда въ городѣ чувствуется перепроизводство интеллигентнаго пролетаріата, ищущаго мѣсть. при улучшеніи положенія учащихся во время введенія всеобщаго обученія дѣтямъ сельскаго духовенства открывается дорога въ учащіе народной школы и придется считаться съ означенными требованіями; тѣмъ болѣе, что создавшіе ихъ земцы являются и проводниками на мѣстахъ этихъ постановленій, такъ какъ, согласно заключительному рѣшенію съѣзда, всѣ постановленія напечатаны и

---

съ дѣйствительными нуждами народа, въ восточной бѣдной части Лондона основалъ „университетское поселеніе“. См. книгу академика И. И. Янжула: „Въ поискахъ лучшаго будущаго“. Отдѣлъ I и „На службѣ народу“.

разосланы въ земскія управы, чтобы на осеннихъ земскихъ собраніяхъ участники сѣзда ознакомили всѣхъ гласныхъ съ трудами сѣзда и оказали самое горячее содѣйствіе къ скорѣйшему проведению въ жизнь намѣченныхъ сѣздомъ улучшеній. Это совсѣмъ не то, что гдѣ-то тамъ далеко кто-то зачѣмъ-то вырабатываетъ что-то быть можетъ несравненно лучшее всѣхъ общеземскихъ постановленій и пришлетъ недоумѣвающимъ на мѣстахъ исполнителямъ для неукоснительнаго и точнаго исполненія...

Интересующіеся обширнымъ планомъ подготовки учащихъ могутъ ознакомиться съ нимъ по «Казанской Земской Газетѣ». Также не буду утруждать вниманіе читателей, какъ разсѣивалась зависть учителей, что священники одинаковаго съ ними развитія получаютъ вчетверо больше нихъ (ругой да мѣдяками), какъ предостерегались, что при значительномъ жалованьи крестьяне будутъ тяготиться налогами. Сообщи лишь, что сѣздъ между прочимъ 30 августа призналъ, что существующіе оклады жалованья учащаго далеко не обезпечиваютъ его матеріальныхъ и духовныхъ потребностей, поэтому постановилъ, что основной окладъ жалованья учащаго долженъ быть въ 600 р. въ годъ и еще періодическія прибавки. Остальныя резолюціи II секціи о матеріальномъ и правовомъ положеніи учащихъ сѣздъ по недостатку времени 30 авг. принялъ въ слѣдующихъ обобщающихъ постановленіяхъ. «Кромѣ того необходимо и неотложно улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ путемъ установленія: стипендій для дѣтей учащихъ, пособій на случай болѣзни, благоустройства квартиръ учащихъ и увеличенія пенсій, причемъ проведеніе въ жизнь улучшеній матеріальнаго положенія учащихъ должно быть сообразовано съ мѣстными условіями. Признавая, что всѣ пожеланія сѣзда могутъ быть проведены въ жизнь только при томъ условіи, чтобы составъ учащихъ въ народныхъ училищахъ пополнялся способными и преданными дѣлу лицами,—а такихъ можно привлечь и удержать на службѣ въ народной школѣ не только увеличеніемъ жалованья, но и поднятіемъ общественнаго положенія учителя,—выразить пожеланіе, чтобы учитель былъ поставленъ въ независимое и равноправное съ другими земскими служащими положеніе, чтобы дѣятельность его не подвергалась никакимъ инымъ ограниченіямъ и надзору, кромѣ установленныхъ общими законами для всего населенія, и призвать всѣ культурныя и вліятельныя эле-

менты деревни стать ближе къ народной школѣ, войти въ ея интересы и содѣйствовать проведенію въ жизнь высказанныхъ Съездомъ принциповъ и пожеланій, оказывая народному учителю всѣческую поддержку въ его просвѣтительной и воспитательной дѣятельности».

Авторы такого призыва и вообще всѣ земскіе избранники на дѣлѣ очень симпатично относились на съѣздѣ къ учителямъ и горячо жали имъ руки при прощаніи въ ожиданіи второго съѣзда, имѣющаго быть не позже, какъ черезъ два года.

### III секція по внѣшкольному образованію.

Изъ обширнаго плана внѣшкольнаго образованія, выработаннаго III секціей, съѣздъ успѣлъ только принять общія положенія— проектъ организаціи библиотечнаго дѣла и о земскомъ книгоиздательствѣ. Какъ II секціей выражено пожеланіе, чтобы общее завѣдываніе учительскими семинаріями и педагогическими курсами было поручено мѣстнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ возможность близко знать мѣстныя особенности, интересы и нужды, такъ и III секціей предложена съѣзду резолюція, чтобы все дѣло внѣшкольнаго образованія было сосредоточено въ мѣстныхъ органахъ общественнаго самоуправленія, значить и средства попечительствъ о народной трезвости должны поступить въ распоряженіе земствъ и городовъ. Было уже упомянуто, что вопросъ о земскомъ книгоиздательствѣ и книжной торговлѣ также разсматривался V секціей. Помимо желанія земцевъ взять въ свои руки все школьное дѣло, не исключая и книгоиздательства, въ этой III секціи невольно пришли къ вопросу о земскомъ издательствѣ еще по слѣдующимъ соображеніямъ: а) на все школьное и внѣшкольное образованіе потребуются громадныя средства, поэтому сама собою естественно явилась мысль: не выгоднѣе ли, не дешевле ли самимъ издавать? и б) по прочтеніи постановленій I и отчасти II секціи видно, что все равно *почти всѣ учебники, руководства и книги нужно вновь кореннымъ образомъ переработать, или даже замѣнить совсѣмъ новыми*; слѣдовательно, зависимость отъ частныхъ книгоиздателей устраняется. Не смотря на то, что въ духѣ постановленій I секціи изъ земскихъ изданій на выставкѣ при съѣздѣ было всего только одно новое изданіе Казанскаго Губернскаго Земства— „*Жизнь Божьяго міра*“, и хотя почтенный предсѣдатель

създа расхоложивалъ земцевъ, указывая, что книга, это—не кровельное желѣзо, не плугъ, не вѣялка, а гораздо болѣе мудреная вещь, но всетаки съездъ горячо обсуждалъ вопросъ о земскомъ книгоиздательствѣ и принципиально рѣшилъ его въ положительномъ смыслѣ.

### З а к л ю ч е н і е .

Большинство читателей, быть можетъ, по прочтеніи заглавія говоритъ: «поздно уже писать о съездѣ, онъ потерялъ интересъ новизны». Да, дѣйствительно, время нездоровой, лихорадочной и мишурной сенсаціи прошло, муть осѣла, осталось лишь одно необходимое для жизни, значить еще только предстоитъ начало великаго дѣла. Такое жизненное, какъ все великое творческое въ природѣ, совершается не съ шумомъ трескучей ракеты, а исподволь, незамѣтно подобно росту хлѣбнаго колоса, нуждаясь лишь въ постоянномъ умѣломъ уходѣ. Въ настоящее время Россія переживаетъ сельско-хозяйственный и духовный кризисъ; деревня испытываетъ опасный переломъ въ своемъ вѣковомъ міровоззрѣніи: она, какъ выразился Бэконъ Веруламскій, прикоснувшись губами къ чашѣ знанія, эпидемически разрушаетъ старые устои. Укрѣпить ихъ можно лишь общими силами и не прописной моралью. Мефистофелевщина, какъ заразная болѣзнь, охватываетъ массы народа. Интеллигенція находится только въ первой стадіи переживаній Фауста; школа подготавливаетъ лишь къ диплому. Поэтому въ предсѣздныхъ матеріалахъ отмѣчено, что «недовольство народной школой (подготавливающей не къ диплому) сказывается не у насъ только». Разные гг. Философовы философствуютъ въ передовыхъ газетахъ, но не желаютъ послѣдовать примѣру Демчинскаго, чтобы самимъ все испытать и нашу теоретическую науку приложить въ нашихъ суровыхъ условіяхъ при капризномъ климатѣ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Надъ этой задачей я бьюсь уже около 10 лѣтъ, и чѣмъ болѣе работаешь надъ этимъ вопросомъ, тѣмъ выясняется его большая сложность. Изъ массы сырого, схоластическаго, теоретическаго научнаго матеріала, напр. для „Жизни Божьяго міра“, приходилось выбирать по крупинкѣ, переваривать такъ, чтобы эти крупинки ассоціировались съ крестьянскими переживаниями, наблюденіями и знаніями... Кто считаетъ легко приложимой и полезной всю нашу науку, тотъ пусть вообразитъ себя въ положеніи Батищевскихъ тонконогихъ; это ин-

Поэтому о значеніи съѣзда писать никогда не поздно; писать же необходимо. Единичныя усилія—это утлая лодочка въ безбрежномъ, стихійно бушующемъ, невѣдомомъ океанѣ...

И не смотря на то, что на съѣздѣ приходилось пережить тягостныя, мучительныя чувства во время обсужденія вопроса о ц.-пр. школѣ и вѣк. др., впечатлѣніе отъ съѣзда осталось какъ о чемъ-то важномъ, пытавшемся благодаря дѣловымъ руководителямъ создать новое направленіе школы для подготовки уже не къ диплому, а къ трудовой жизни. Представители отъ духовенства, какъ живущаго съ народомъ почти общей жизнью и прежде всѣхъ болѣющаго душой при видѣ его недуговъ, были полезны въ этомъ отношеніи и хотя отчасти разсѣяли, если не предубѣжденіе, то по крайней мѣрѣ недоразумѣнія относительно его ради общей пользы. Невольно почувствовалось на съѣздѣ, что и ему, подобно земцамъ, необходимо дружно готовиться къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу. Во время съѣзда было видно, что силы,—враждебныя ровному, спокойному созидательному творчеству, враждебныя ко всему народному, религіозному,—эти силы удивительно организованы, сплочены и фанатично энергичны. Много, страшно много надо умѣнья, находчивости и такта, чтобы они не просмѣяли, не скомпрометировали все то, что для насъ дорого, важно и свято, и что является устоями Россіи. Нужно настойчиво стремиться, чтобы съ духовенствомъ считались, какъ съ большой необходимой просвѣтительной силой... Дай Богъ!

Настоящій обзоръ заканчиваю увѣренностью, что всѣ члены съѣзда изъ насъ <sup>1)</sup> глубоко благодарны тѣмъ земствамъ, которыя по своему безпристрастію при выборахъ на съѣздѣ не обошли вниманіемъ и представителей духовенства.

Священникъ *Алексѣй Кулясовъ.*

.....

---

телигенты хотѣли быть с.-х. пионерами въ деревнѣ, сѣли на землю и дѣйствительно „сѣли“... Оказались безпомощнѣе мужиковъ... См. „Книжки Недѣли“ за 1895 и 1896 годы.

<sup>1)</sup> На 1106 стр. № 39 пропущена строка рукописи; слѣдуетъ: „Красноуфимскаго—тоже предсѣдатель, *прот. А. И. Будринъ, Бугульминскаго—уездный наблюдатель А. С. о. Ивановъ*“..

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Государственная Дума 3-го созыва собралась и работает послѣднюю уже сессию. Для слѣдующей сессіи къ законодательству будетъ призвана Дума 4-го созыва. По дѣйствующему избирательному закону и въ Думѣ 4-го созыва должны занять значительное число мѣстъ представители изъ духовенства. Въ Думѣ 3-го созыва депутатовъ изъ духовенства насчитывается около 50 человекъ. Не менѣе этого числа, если только не болѣе, можетъ быть депутатовъ изъ духовенства и въ Думѣ 4-го созыва. Все дѣло будетъ зависѣть отъ самого духовенства, отъ такого или иного отношенія его къ предвыборной кампаніи. Само духовенство, какъ отдѣльное сословіе, при предстоящихъ выборахъ едва ли сможетъ сгруппироваться въ какую либо отдѣльную партію. Поэтому, въ силу неизбежной необходимости, ему придется отдавать свои избирательные голоса той или иной существующей уже теперь политической партіи. Но какая изъ существующихъ партій можетъ удовлетворить запросамъ и потребностямъ духовенства? Куда могутъ склониться симпатіи духовенства при выборахъ въ 4-ую Думу? Отвѣтомъ на поставленный вопросъ могутъ служить слѣдующія строки изъ „Церков. Вѣстн.“ (№ 42):

«Лѣвыя партіи не могутъ снискать себѣ большихъ симпатій въ духовномъ сословіи уже потому одному, что онѣ не скрываютъ своего индиферентизма къ религіи и иногда даже враждебности къ духовенству по самой его профессіи. Духовенство, самое существованіе котораго связано съ религіей, не можетъ, конечно, содѣйствовать силамъ, подкапывающимся подъ основы его бытія. Здѣсь если и возможно на практикѣ какое-либо сочувствіе духовной среды лѣвымъ элементамъ, то въ области социальныхъ идеаловъ; но въ сферѣ реальной политики идеальный мотивъ не имѣетъ существеннаго значенія. Точно также лѣвые элементы въ принципѣ противъ государственной матеріальной поддержки какого-либо культа. Нашему духовенству, мечтающему о государственномъ жалованьи, такая позиція лѣвыхъ прямо враждебна. Но и крайнее правое крыло не въ состояніи снискать предпочтительныхъ симпатій.

Правыя партіи, правда, ставятъ на своемъ знамени, на ряду съ «самодержавіемъ» и «православіе». Онѣ принципиально отстаиваютъ идею самаго тѣснаго союза церкви съ государствомъ. Это, по видимому, сулитъ поддержку финансовыхъ интересовъ духовнаго сословія. Но въ томъ то и дѣло, что въ реальной дѣйствительности такая поддержка отсюда не особенно энергична. Между тѣмъ, что для духовенства весьма важно, правыя группы горячо поддерживаютъ его правовое status quo, во многомъ неудовлетворительное, и противодѣйствуютъ всячески преобразовательному движенію въ церкви, стремящемуся обезпечить законныя права членовъ церковнаго общества. Самая идея церковнаго собора, поддерживаемая какъ будто правыми, получаетъ въ ихъ толкованіи такую окраску, которая, видимо, не совѣмъ отвѣчаетъ чаяніямъ духовенства. Вообще говоря, крайняя правая сторона стремится вернуться къ старому государственному порядку вещей со всѣми его послѣдствіями; а этотъ порядокъ для духовнаго сословія имѣлъ не меньшія неудобства, чѣмъ и для другихъ сословія. Поэтому-то и крайней правой духовенство отдаетъ симпатіи сравнительно рѣдко, какъ можно судить и по группировкѣ партійныхъ элементовъ въ Гос. Думѣ. Остаются центральныя политическія группы отъ націоналистовъ справа до кадетовъ влѣво. Но и здѣсь духовенству трудно отдать кому либо рѣшительное предпочтеніе. Кадетская партія имѣетъ въ своей программѣ и особенно тактикѣ много чертъ, роднящихъ ее съ лѣвыми элементами, а потому она духовенство часто отталкиваетъ тѣми же чертами, что и болѣе лѣвые элементы. Националисты не получили еще вполне определенной фізіономіи; но все, что о нихъ извѣстно, заставляеть сближать ихъ съ правымъ крыломъ, со всѣми качествами послѣдняго, хотя въ болѣе умѣренномъ видѣ. Нынѣшній октябристскій центръ сохранилъ, по видимому, наиболѣе счастливое равновѣсіе между крайностями. Своею отзывчивостью къ матеріальнымъ нуждамъ духовнаго вѣдомства онъ приобрѣлъ себѣ не мало симпатій въ духовной средѣ. Но отношеніе октябристовъ къ церковно-школьному и вѣроисповѣдному вопросамъ для значительной части духовенства несомнѣнно представляется антипатичнымъ.

При такомъ расхожденіи въ той или иной степени интересовъ духовнаго сословія съ цѣлями и задачами нашихъ политическихъ партій, его голоса на выборахъ будутъ отдаваться тѣмъ



или другимъ кандидатамъ въ зависимости отъ разныхъ сопутствующихъ обстоятельствъ. Полнаго единства и согласованности дѣйствій духовенства при выборной кампаніи поэтому вельзя ожидать. Однако все-таки не лишнее было бы духовенству организоватья, по мѣрѣ возможности, и заблаговременно опредѣлить свои симпатіи въ томъ или иномъ направленіи, чтобы не быть застигнутымъ врасплохъ выборной борьбой».

Если при предстоящихъ выборахъ голоса духовенства будутъ отдаваться тѣмъ или инымъ кандидатамъ въ зависимости отъ „сопутствующихъ обстоятельствъ“, то весьма важно было бы опредѣлить эти „сопутствующія обстоятельства“ поточнѣе. И „Цер. Вѣс.“ въ дальнѣйшихъ словахъ пытается сдѣлать это. Онъ говоритъ:

«Во всякомъ случаѣ, надобно надѣяться, что будущіе выборы будутъ производиться болѣе тщательно, чѣмъ предыдущіе. Въ 3-й Думѣ мы видимъ очень мало яркихъ фигуръ изъ среды духовенства, хотя всѣхъ духовныхъ депутатовъ около 50 человѣкъ. Большинство ихъ, однако, инертно и безлично. Многіе о.о. депутаты попали въ Думу, очевидно, вслѣдствіе простой игры судьбы. Чтобы не повторились подобныя же случайности, духовенству и слѣдовало бы намѣтить тамъ, гдѣ есть шансы на выборы духовнаго кандидата, лицъ наиболѣе способныхъ и достойныхъ высокаго званія общественныхъ избранниковъ и законодателей. Всякія эгоистическія соображенія тутъ должны уступить мѣсто требованію долга. Не надо забывать и того, что по думскому представительству общество склонно судить и о всемъ духовенствѣ вообще».

То, что сказано, въ частности, объ избранникахъ изъ среды духовенства, то же самое нужно сказать и по адресу избранниковъ вообще. И эти избранники должны намѣчаться „изъ лицъ наиболѣе способныхъ и достойныхъ высокаго званія законодателей“.

■ Вопросъ о покупкѣ „Ясной Поляны“ въ собственность казны продолжаетъ дебатироваться въ „сферахъ“. Наслѣдники Л. Н. Толстого упорно отстаиваютъ свой „національный“ взглядъ на пріобрѣтеніе въ „національную“ собственность доставшагося имъ наслѣдства: за имѣ-

ніе, стоящее 185,000 руб., просятъ 500,000 руб. И правительство, видимо, заинтересовано рѣшеніемъ выдвинутаго вопроса: Въ „Рус. Сл.“ читаемъ:

«Въ засѣданіи Совѣта министровъ В. К. Саблеръ выступилъ съ пространной рѣчью противъ покупки Ясной Поляны. Онъ находитъ, что купить Ясную Поляну на казенныя деньги—значить устроить торжество сторонникамъ Толстого, чествованіе его памяти, какъ бы благодарность правительства за то, что самъ Толстой призывалъ не повиноваться правительству вообще и русскому въ частности. Отдавая должное художественному таланту покойнаго писателя, В. К. Саблеръ ссылками на произведенія Толстого утверждалъ, что онъ причинилъ Россіи много зла, какъ мыслитель и философъ, и какъ человекъ, выступавшій противъ русской церкви. Кромѣ кощунственнаго отношенія къ церкви, ея догматамъ и обрядамъ со стороны Л. Н. Толстого, В. К. Саблеръ указывалъ на анархическое ученіе писателя, призывавшаго на борьбу съ правительствами, и на двойственное положеніе правительства, которое, съ одной стороны, отлучило Л. Н. Толстого отъ церкви, а съ другой—собирается заплатить казенныя деньги за имѣніе того человека, который говорилъ противъ правительственной церкви. В. К. Саблеръ закончилъ свою рѣчь заявленіемъ, что правительству нельзя брать на себя охрану могилы Л. Н. Толстого и не слѣдуетъ вообще платить полмилліона за имѣніе, стоящее 185,000 руб., въ то время, какъ требуются громадныя суммы на прокормленіе голодающаго населенія. Кромѣ В. К. Саблера, противъ покупки выступилъ и Л. А. Кассо. Голоса министровъ раздѣлились, и вопросъ остался открытымъ.



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 15-го ноября 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**