

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24-й.

15-е Декабря.

1901 г.

Статьи и корреспонденція адресуются на имя РЕДАКЦИИ Вѣдомостей, съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить вознагражденія статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовые марки.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Епархіальные извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣна іеродіакона Сядебской пустыни **Мочевъ** — въ Александровскій монастырь, согласно прошенію, журнальнымъ постановленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Пресвященства, отъ 1 декабря.

Определенъ неаомшчическій сынъ Александръ Велеславовъ — и, до неаомшника въ церкви села Тененинъ, Лодейнопольскаго уѣзда, протокольнымъ постановленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Пресвященства, отъ 7 декабря.

Уволенъ за штатъ: неаомшникъ церкви села Янгерскаго, Пудожскаго уѣзда, **Сергій Весековскій** — резолюціею Его Пресвященства, отъ 5 ноября.

О присоединеніи къ православію.

Крестьянская жена Чуриловскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, деревни Ежовы — **Татіана Летакова**, раскольница, и финляндскій уроженецъ **Иванъ Хейкинъ**, лютеранскаго исповѣданія, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православія вѣри, присоединены къ православію приходамъ: Летакова — выше названнаго Чуриловскаго и Хейкинъ — Ребольскаго, Новѣнецкаго уѣзда.

Отъ Совѣта Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Олонецкой духовной семинаріи.

Въ Подъзу Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Олонецкой духовной семинаріи съ 26 сентября по 10 декабря сего 1901 года поступило:

а) *Отъ Помрогителей:*

Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго

и Его Превосходительства, Г. Начальника губерніи д. с. с. Владиміра Александровича Левашова 5 р.

б) Почетнаго члена:
 Преосвященнаго Германа, Епископа Люблинскаго 10 р.

в) *Дѣйствительныхъ членоевъ:*

Г. Олонецкаго Вице-Губернатора, полковника К. С. Старынкевича—3 р.; священ- Вознесенскаго прихода В. И. Даманскаго—3 р.; вышневолоцкаго купца П. А. Иткина—3 р.; жены его М. Г. Иткиной—3 р.; священника Мегорскаго прихода І. Ивановскаго—3 р.; преподавателя Уманскаго духовнаго училища Н. И. Рябинина—3 р.; преподавателя иконописи, іеромонаха Луки—3 р.; преподавателя Нижегородской духовной семинаріи В. П. Семенова—3 р., ключаря кафедральнаго собора, прот. А. П. Лядинскаго—3 р.; священника Ловзанскаго прихода І. Вѣщезерова—3 р.; помощника податнаго инспектора Каргопольскаго уѣзда Ѳ. П. Мегорскаго—3 р.; преподавателя Рязанской духовной семинаріи К. И. Орфинскаго—3 р.; священника Бадожскаго прихода В. Надежина—3 р.; преподавателя Каргопольскаго училища Мих. Ант. Ченика—3 р., Архимандрита Олонецкаго Архіерейскаго дома Евгенія—5 р.; управляющаго Александрово-Свирской часовней въ СПб. іеромонаха Назарія—5 р.; архитектора Д. В. Знобишина—3 р.; эконома епархіальнаго женскаго училища А. А. Русанова—3 р.; священника церкви при домѣ Тименкова-Фролова въ СПб. А. І. Малинина—5 р.; учителя школы при томъ же домѣ А. И. Малинина—3 р.; старшаго преподавателя Самарской духовной семинаріи Н. Ст. Брытолюбова—3 р.; Благочиннаго V Каргопольскаго округа, священника П. И. Казанскаго—3 р.

г) *Членоевъ—сорекомендателей:*

Священника Никольско-Ладвинскаго прихода В. Любимцева—1 руб.; священника Тихвиноборскаго прихода В. Преображенскаго—1 р.; эконома Петрозаводскаго духовнаго училища С. Н. Тихомірова—1 р.; надзирателя того же училища А. З. Надежина—1 р.; псаломщика кафедральнаго собора В. Ѳ. Соболева—1 р.

д) *Пожертвованій:*

Студентовъ—олончанъ С. Петербургской духовной Академіи (через студента П. П. Мегорскаго)—5 р. и Благочиннаго IV Каргопольскаго округа, священника А. Звѣроловлева (отъ причтовоу его округа)—2 р.

Отъ воспитанниковъ I класса семинаріи: В. Герасимова, А. Звѣроловлева, Н. Ржановскаго за выписанныя для нихъ через Попечительство учебныя книги—1 р 35 к. А всего 110 руб. 85 коп.

На образованіе стипендіи прот. П. Ф. Щеглова за это же время поступило: отъ Преосвященнаго Германа, Епископа Люблинскаго—15 р.; секретаря Олонецкаго Губернскаго Правленія С. В. Вѣдлева—1 р. и эконома Епархіальнаго Женскаго училища А. А. Русанова—1 р.

Довода о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, Совѣтъ Попечительства выражаетъ глубокую благодарность и признательность всѣмъ означеннымъ лицамъ за сочувственное отношеніе къ задачамъ и цѣлямъ Попечительства.

Членскіе взносы и пожертвованія адресуются на имя Совѣта Попечительства (зданіе Олонецкой духовной семинаріи).

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24-й.

15-е Декабря.

1901 г.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦІИ Вѣдомо-
стей, съ обозначеніемъ имени ар-
теса автора, а также условій.Авторы, желающіе получить непо-
ищенныя статьи обратно, прилага-
ютъ при статьяхъ почтовую марку

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Нравственная идея догмата Церкви *).

Церковь и личность.

Въ св. Писаніи и Преданіи церковномъ многократно говорится, что Господь пришелъ на землю для того, чтобы возстановить чело-
вѣка такимъ, какимъ онъ былъ до своего паденія, и возсоздать въ
человѣкѣ и человечествѣ Свой образъ, потемненный страстями. Если
мы теперь скажемъ, что образъ этотъ и былъ образомъ тріединого
Божества и что именно таковой образъ возстанавливается Христомъ въ
человѣчествѣ чрезъ устроеніе Церкви, т.-е. образъ единосушія во мно-
жествѣ лицъ, какъ сказано въ первосвященнической молитвѣ, то мо-
жетъ быть, поборники школьнаго богословія укорятъ насъ въ воль-
номыслии, но мы закроемъ имъ уста однимъ совершенно яснымъ из-
реченіемъ св. Преданія, если они не хотятъ убѣждаться ни Евангели-
емъ, ни словами Павла объ одномъ новомъ челоѣкѣ, котораго со-
здастъ Христосъ изъ всѣхъ увѣровавшихъ еллиновъ и іудеевъ. Но
прежде пояснимъ самую свою мысль о единосушіи церковномъ, ко-
торая есть возстановленіе единства естества челоѣческаго, нарушен-
наго грѣхомъ. Въ Существо Божіемъ подъ понятіемъ единого есте-
ства Божія богословіе разумѣтъ духовную природу Божества, тѣ ду-
ховныя силы и свойства божественной жизни, которыя приводятся въ
дѣйствіе свободною волею божескихъ лицъ. То же разумѣтся подъ

*) Окончаніе, см. № 23 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1901 г.

естествомъ человѣчества и подъ естествомъ каждой отдѣльной личности. Это раздѣленіе въ насъ лица и естества не есть нѣчто непонятное и отвлеченное, но истина, прямо подтверждаемая самонаблюденіемъ и опытомъ. Сознывая въ себѣ самостоятельную личность, свободу воли и свободу дѣйствій, каждый человѣкъ отлично понимаетъ, что эта самостоятельность, эта свобода заключается лишь въ *направленіи* силъ и свойствъ его общечеловѣческой природы, въ ихъ спеціализаціи, въ развитіи однѣхъ природныхъ склонностей и уничтоженіи другихъ, въ выборѣ между борющимися склонностями и т. п. Но всѣ мы отлично понимаемъ, что ни одинъ человѣкъ не можетъ мыслить иначе какъ по четыремъ законамъ мышленія, проходить извѣстную послѣдовательность при переходѣ отъ какой-либо привычки къ противоположной, не можетъ ходить по воздуху, прекратить дыханіе и т. д. Однимъ словомъ, мы чувствуемъ себя уже надѣленными извѣстною и физическою и психическою природою, отчасти извѣстнымъ психическимъ содержаніемъ, видоизмѣненіе котораго представляется нашей свободѣ, лишь на извѣстной почвѣ и притомъ съ значительными ограниченіями (напр. легко ли матери не любить своихъ дѣтей). Вотъ эта-то психическая природа наша, эта дознательная общечеловѣческая воля, намъ неизбежно присущая, и есть *человѣческое естество*.

До сихъ поръ мы не говорили ничего новаго сравнительно съ принятыми въ современномъ богословіи опредѣленіями. Но если мы останемся на вышесказанномъ, то подъ единымъ естествомъ человѣческимъ придется разумѣть не дѣйствительную (реальную) сущность, а нѣкоторое умоотвлекаемое (суммарное) понятіе, которое не можетъ дать почвы для уясненія ни первороднаго грѣха, переходящаго на всѣ человѣческія личности, ни искупительной благодати, черезъ которую освящается, по Писанію и Преданію, именно *естество* человѣческое, а не просто каждая человѣческая личность, отдѣльно взятая. Потерявъ понятіе о человѣческомъ ествѣ, какъ о дѣйствительной сущности, средневѣковые богословы принуждены были объяснять первородный грѣхъ лишь чрезъ наслѣдственное право, недостойное даже людей понятіе родовой мести переносить на Творца и положить это понятіе въ основаніе объясненія нашего домостроительства. Между тѣмъ и средневѣковые богословы, а еще раньше Платонъ смутно чувствовали, что бывають такія общія или обобщительныя *понятія*, которыя не являются чисто-отвлеченнымъ усмотрѣніемъ общихъ признаковъ какихъ-либо предметовъ, а существуютъ самостоятельно, ре-

ально. Въ этомъ и заключался споръ номпналистовъ и реалистовъ. Къ числу такихъ понятій и относится понятіе единого естества человѣческаго. Какое же дѣйствительное и реальное бытіе оно имѣетъ. Въ бытіи Божіемъ бытіе это столь же дѣйствительно, какъ бытіе каждой божественной Личности, даже болѣе дѣйствительно, потому что мы не говоримъ о существованіи трехъ боговъ, но единого Бога, хотя и исповѣдуемъ бытіе Отца, бытіе Сына и бытіе Святого Духа. Мы знаемъ, что эти три божескія Лица живутъ единою жизнью единого божескаго Естества,—Естества святого, благого, всесправеднаго, хотя и проникаются этою единою жизнію, Своею личною свободою, какъ сказалъ Господь: *Я соблюдаю заповѣди Отца Моего, и пребываю въ Ею любви* (Іоан. XV, 10). Если бы люди не пали, если бы не исполнились духа противленія и раздѣленія, еслибы не ослабили тѣмъ единство естества своего, то и въ ихъ сердцахъ съ такою же силой обнаруживалась бы жизнь общаго или богозданнаго естества человѣческаго, которое было добро зѣло и которое Богъ *содѣлалъ образомъ вѣчнаго бытія Своего* (Прем. II, 23). Каждой отдѣльной человѣческой личности оставалось бы только свободно соглашаться съ бьющимся въ немъ источникомъ любви, добродѣтели, разумности и радости. Изучая совмѣстно прекрасное твореніе Божіе и Самого Творца, и усажывая сердце свое взаимною любовію и радостію, люди все болѣе и болѣе проникались бы сознаниемъ своего единства, и трудно было-бы говорить о дѣйствіяхъ и мысляхъ Петра, Павла и Іоанна, а пришлось бы говорить и судить просто о дѣйствіяхъ человѣка. Однако это сліяніе всѣхъ воедино оставалось бы безконечно-чуждымъ той пантеистической нирванѣ, которую такъ возлюбили теперешніе философы. Именно это единство, эта общность человѣческихъ мыслей, чувствъ и дѣйствій постоянно бы утверждалось и созидалось свободной волей каждой отдѣльной личности и тѣмъ охраняло бы нравственную цѣнность своего бытія, отличаясь тѣмъ отъ единства движенія различныхъ частей благоустроенной машины или отъ единодушія бессловесныхъ муравьевъ или пчелъ, руководимыхъ въ своемъ неустанномъ трудѣ слѣпымъ и чуждымъ свободѣ инстинктомъ.

Но такую блаженную жизнь человѣческаго естества прервалъ нашъ праотець себялюбивымъ непослушаниемъ, а потомки его новыми грѣхами все болѣе и болѣе губили ее, такъ что и самосознаніе человѣческое почти вовсе ее утеряло, дойдя до такой степени обособленности, что источникомъ человѣческаго мышленія сдѣлалась противоположность между «я» и «не я», а тріединство Божіе, коего об-

разомъ является наше естество, стало для естественнаго ума почти непостижимой тайной, для укоренившихся же въ своемъ себялюбіи философовъ—даже логическимъ абсурдомъ.

Но вотъ Искупитель востановляетъ эту утерянную праотцемъ единую жизнь человѣческаго естества, подобную той, которую имѣли бы всѣ люди, если бы не пали. Жизнь эта и есть основанная Имъ Церковь. Она подобна жизни первозданныхъ праотцевъ, но нѣсколько отличена отъ нея, такъ какъ теперь зиждется не на легко исполнимомъ свободномъ согласіи каждой личности съ своимъ испорченнымъ естествомъ, а на согласіи, исполненномъ теперь борьбы съ естествомъ ветхимъ, которое мы должны расіинать. Однако прежде чѣмъ вникнуть въ дальнѣйшее разсмотрѣніе сей жизни или, что то же, догмата Церкви, приведемъ обѣщанное изреченіе св. Преданія. Вотъ что говоритъ св. Василій Великій въ 18-й главѣ Подвижническихъ уставовъ, описывая единодушіе, смиреніе, любовь и послушаніе монашествующей братіи: „Общезительники (т. е. монахи) изглаждають въ себѣ грѣхъ праотца Адама, возобновляютъ первобытную доброту, потому что у людей не было бы ни раздѣленія, ни раздоровъ, ни войны, если бы *грѣхъ не разсѣлъ естество*. Они-то суть точные подражатели Спасителю и Его житію во плоти. Ибо какъ Спаситель, составивъ ликъ учениковъ, даже и Себя сдѣлалъ общимъ для апостоловъ, такъ и сіи... Они-то соревнують жизни ангеловъ, подобно имъ во всей строгости соблюдая общность. Они-то предвосхищаютъ блага обѣтованнаго царствія, въ доброхотномъ житіи и общеніи, представляя точное подражаніе тамошнему жительству и состоянію. Они-то ясно показали жизни человѣческой, сколько благъ доставило имъ Спасителево вочеловѣченіе, потому что расторгнутое и на тысячи частей разсѣянное *естество человѣческое*, по мѣрѣ силъ своихъ, они снова приводятъ въ единеніе и съ самимъ собою и съ Богомъ. Ибо это главное въ спасительномъ домостроительствѣ во плоти—привести человѣческое естество въ единеніе съ самимъ собою и Спасителемъ и, *истребивъ лукавое разсѣченіе, возстановить первобытное единство*, подобно тому какъ наилучшій врачъ цѣлительными средствами вновь связываетъ тѣло, расторгнутое на многія части“.

Какъ видите, въ вышеприведенныхъ разсужденіяхъ мы ничего не сказали отъ себя: св. Василій Великій говоритъ о томъ во-первыхъ, что человѣческое естество было едино до паденія; во-вторыхъ, что паденіемъ или грѣхомъ оно было разсѣчено; въ-третьихъ, что ан-

гелы, не впадшіе въ грѣхъ самолюбія и непослушанія, сохранили это единство естества своего неповрежденнымъ; въ-четвертыхъ, что Спаситель пришелъ возстановить это единство въ падшемъ человѣческомъ родѣ; въ-пятыхъ, что сіе возстановленіе выражается въ освобожденіи людей отъ себялюбія, раздоровъ и упрямства и въ возстановленіи въ сердцахъ ихъ Христовой любви и послушанія, и, въ-шестыхъ, что вопреки школьнымъ богословскимъ системамъ, божественное искупленіе заключается, главнымъ образомъ, именно въ возстановленіи сего новоблагодатнаго единенія любви и послушанія людей съ Богомъ, со Спасителемъ и между собою. Теперь продолжимъ наше разсужденіе.

Частнѣйшія опредѣленія Церкви.

Мы сказали, что это возстановленное Христомъ единство естества вѣрующаго человѣчества и есть Церковь. И какъ первое богозданное единство естества было не отвлеченнымъ понятіемъ, а реальною живою силою, которая постоянно давала себя чувствовать въ человѣческомъ сердцѣ, во множествѣ святыхъ, исполненныхъ любви, склонностей, такъ и Церковь не есть просто сумма множества отдѣльныхъ людей, ни правовое или правительственное учрежденіе, но прежде всего та, основанная Христомъ жизнь, благодатная и святая, которая нерушимо и непоколебимо будетъ существовать на землѣ до второго пришествія Его, ограждаемая отъ вѣ извѣстными опредѣленными формами, но проявляющаяся прежде всего въ святыхъ и умиленныхъ чувствахъ вѣры, покаянія, духовной радости, чистоты и любви, которыя находятъ въ своемъ сердцѣ каждый облагодатствованный человѣкъ, не какъ плоды, выращенные усиліемъ его воли въ его собственной личности, но какъ свойства иной, отъ вѣ поданной ему, природы,—природы того Новаго человѣка, въ котораго онъ облекся крещеніемъ. Его дальнѣйшая задача будетъ заключаться лишь въ томъ, чтобы эти святые зачатки спасенія, данныя ему отъ Бога, эту жизнь возстановленнаго естества, эту жизнь Церкви, подвигомъ своей личной свободы охранять и умножать, а противную ей жизнь ветхаго человѣка распинать и изгонять.

Конечно этотъ подвигъ болѣе трудный, чѣмъ тотъ, который предлежалъ бы не падшему человѣчеству, но все-таки при такомъ представленіи дѣла намъ становится вполне понятнымъ, почему, упомянутые нами выше, типы мучениковъ, преподобныхъ и святителей совмѣщали въ себѣ и неподражаемыхъ гигантовъ воли и въ тоже

время устремлялись къ постоянному подавленію въ себѣ всякаго самоутвержденія, всякаго самолюбія, всякаго отстаиванія своего „я“. Отсюда намъ понятно, почему и Павелъ, подвизавшійся, по его собственному увѣренію, больше всѣхъ учениковъ Христовыхъ, говорить, что онъ уже не живетъ, что онъ распялъ себя, а живетъ въ немъ Христось, что трудился въ Церкви не онъ, а благодать, которая въ немъ †). Однако наше разъясненіе истинной Церкви еще не кончено. Мы указали ея свойства, сближающія понятія о ней съ понятіемъ о богозданномъ естествѣ человѣческомъ, но мы не разъясняли различіе между этими двумя понятіями; различіе это заключается въ томъ, что жизнь человѣческаго естества или природы человѣческой въ каждомъ человѣкѣ сказывалась бы (если бы не было паденія) непосредственно и безпрепятственно.

Не такъ жизнь Христова, которую Онъ далъ Церкви и которую вливаетъ въ душу каждой отдѣльной личности; это внѣдреніе новой природы (благодати) въ душу каждаго христіанина есть явленіе болѣе сложное: оно происходитъ не столь непосредственно, какъ развитіе человѣческой личности невиннаго Адама на почвѣ человѣческой природы, но прежде всего чрезъ *сознательное* усвоеніе жизни Христовой или *христіанства*, а затѣмъ и чрезъ иное таинственное внѣдреніе новоблагодатнаго церковнаго естества въ нашу личность.

Господь и апостолы указываютъ на тотъ и на другой равно необходимые способы облагодатствованія христіанина. Когда они говорятъ о возрожденіи или объ очищеніи нашей природы чрезъ *слово* ученія, то они разумѣютъ сознательное проникновеніе новою жизнью, изложенною въ Божественномъ ученіи (Іоан. 15, 3; Петр. 1, 23; Евр. 10, 22). Съ другой стороны, кому не пѣвѣтны притчи Господни о безсознательномъ и таинственномъ возрастаніи въ душѣ вѣрующаго благодатнаго сѣмени новой природы? Оно подобно тому, какъ если бы какой человѣкъ бросилъ сѣмя на поле, а потомъ спокойно проводилъ дни свои, а солнце и вѣтеръ уже безъ его усилій, выращивали зелень и наливали колосья; оно подобно закваскѣ, поднимающейся въ темной печи. Оно не уловимо, какъ мѣсто зарожденія вѣтра, по слову Господню къ Никодиму.

Посему Церковь не есть ни просто училище христіанскаго закона, ни одна лишь безсознательная благая энергія, таинственно пере-

†) Благодатью на библейскомъ и церковномъ языкѣ называется иногда самое существо церковной жизни, иногда плоды сей жизни въ душѣ христіанина, иногда то божественное дѣйствіе, чрезъ которое насаждается эта сила новой жизни въ душѣ человѣка.

даваемая Христомъ въ сердца человѣческія (благодать), но такая именно энергія, содержимая и распространяемая сознательнымъ началомъ или обществомъ. Отсюда можно дополнить обычный пробѣлъ въ опредѣленіи Церкви, какъ общества ли, или какъ тѣла,—тотъ пробѣлъ о назначеніи Церкви, который мы отмѣтили выше. Именно, при всякомъ опредѣленіи Церкви должно указывать на то, что Церковь имѣетъ назначеніе, во-первыхъ, охранять невредленнымъ сознательное содержаніе новоблагодатной жизни, т. е. божественное ученіе, а затѣмъ передавать его отдѣльнымъ людямъ количественно и качественно или, что то же, во-вторыхъ, распространять божественное ученіе среди невѣрующихъ и, въ третьихъ, возводить вѣрующихъ къ полному проникновенію этой жизнью или къ полному духовному совершенству. Приведенное апостоломъ Павломъ сравненіе Церкви съ живымъ тѣломъ охватываетъ собою весьма полно это назначеніе Церкви.

Церковь воинствующая.

Но я не вижу здѣсь ни ученія о Церкви, какъ объ организованномъ обществѣ,—скажетъ иной читатель,—ни указанія на то, въ какомъ смыслѣ называется святою и непогрѣшимою не только небесная, но и земная Церковь. Вѣдь если вы подъ Церковью разумѣте все возсозданное Христомъ единое естество новоблагодатнаго челоувѣчества,—продолжитъ возражатель,—то гдѣ же у васъ непогрѣшимый авторитетъ земной воинствующей Церкви? Не даете ли вы потѣчки протестантамъ, уповающимъ лишь на небесную Церковь и липшимъ Церкви въ этой жизни?

Благодарю васъ за такой вопросъ,—отвѣтили бы мы возражателью. Но въ предыдущихъ нашихъ разсужденіяхъ уже дано начало для его разрѣшенія.

Правда, та благодатная жизнь, которая одушевляетъ подвизающагося христіанина, есть жизнь всего новаго Адама, и чѣмъ болѣе бываетъ достоинъ христіанинъ своего наименованія, тѣмъ яснѣе, радостнѣе и дѣйствительнѣе сознаетъ онъ свое постоянное общеніе со святыми прошедшихъ вѣковъ и тѣмъ одушевленнѣе проникается, предписаннымъ намъ символомъ вѣры, чаяніемъ конечнаго суда и жизни будущаго вѣка, какъ научилъ насъ св. Іоаннъ въ Откровеніи (гл. 21). Здѣсь уже первое посрамленіе протестантизма, уничтожившаго молитвы къ святымъ и поминовеніе усопшихъ.

Но вѣдь мы уже говорили и о томъ, что жизнь Церкви есть борьба противъ жизни міра, а міръ дѣйствуетъ, какъ извѣстная, сознательная, а отчасти какъ бессознательная сила въ каждомъ поколѣніи людей. Каждое поколѣніе людей должно переживать свою нравственно-историческую задачу, принести Богу свой талантъ и внести въ сокровищницу Церкви, свою побѣду. Вотъ почему новосозданное, благодатное естество Церкви, которое возрастаетъ въ царствѣ славы до того времени, пока не исполнится число избранныхъ (Апок. 6, 11), — почему этотъ новый Адамъ, возглавляемый Христомъ ¹⁾, долженъ имѣть въ каждую эпоху земной борьбы извѣстное, адекватное себѣ проявленіе. Здѣсь, на землѣ, среди борьбы христіанства и міра, вознасаждаемой новой природою церковной съ природою ветхой, должна и дѣйствовать, во-первыхъ, качественная полнота Христовыхъ дарованій Церкви, т.-е. неповрежденность ея сознательнаго содержанія (или чисто-христіанское ученіе) и, во-вторыхъ таинственная благая энергія (святость Церкви), которая преподается христіанской душѣ помимо ея сознанія, какъ благодатные дары. И какъ жизнь божескихъ Лицъ есть единая жизнь всего единого божескаго Естества, такъ и дѣйствующая на землѣ сила благодатной жизни Христовой исходитъ отъ полноты церковной, такъ что святою и непогрѣшимою является именно все церковное общество на землѣ, а не отдѣльная отрасль или какая-либо мѣстная власть, какъ хотятъ разумѣть паписты. Доказывать эту послѣднюю мысль въ подробности на основаніи источниковъ божественнаго Откровенія не входитъ въ нашу задачу, такъ какъ авторитетъ воинствующей Церкви довольно хорошо обоснованъ на этой почвѣ въ школьномъ богословіи. Но все же укажемъ читателямъ на то, что большинство притчей Господнихъ о царствіи Божіемъ относится къ Церкви воинствующей, — ей именно обѣщана Господомъ полнота благодатныхъ дарованій, и къ ней же относятся Его слова во время вознесенія: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Точно такъ же и Апокалипсисъ изображаетъ борьбу благодатнаго царства Христова съ міромъ на землѣ и представляетъ Христа Воздемъ и непосредственнымъ Главою Церкви воинствующей, какъ въ первоначальномъ видѣніи Его среди семи свѣтильниковъ, такъ и въ откровеніи будущихъ судьбъ Церкви.

¹⁾ Въ св. Писаніи и Преданіи новымъ Адамомъ или Новымъ человекомъ называется и Самъ Христосъ и Церковь, возглавляемая Христомъ (Ефес. 2, 15; 1 Кор. 12, 12; Григ. Богосл. Сл. на Богоявленіе; Исаака Сирина, О духѣ мнѣющемъ).

Тезисы.

Итакъ, вѣровать въ Церковь значитъ:

Во-первыхъ, вѣровать въ то, что Иисусъ Христосъ Собою возстановилъ въ тѣхъ, кто входитъ въ стадо Его учениковъ, единство естества человѣческаго, утерянное людьми черезъ паденіе Алама и грѣхи его потомковъ.

Во-вторыхъ, что это единство не есть отвлеченное понятіе, но живая нравственная сила, изливающаяся въ сердца Его учениковъ и дѣйствующая въ нихъ, какъ источникъ благихъ чувствъ и намѣреній, а наипаче во взаимной любви ихъ къ Богу и другъ къ другу.

Въ-третьихъ, сила эта, эта жизнь церковная, по слову Христову, будетъ существовать на землѣ всегда, и она является единственнымъ посредствомъ, чрезъ которое Богъ приводитъ людей къ спасенію, т. е. къ святости и къ единенію.

Въ-четвертыхъ, люди, живущіе этою церковною жизнью, составляютъ вмѣстѣ со Христомъ одно духовное существо, управляемое Имъ, какъ Главою, и по мѣрѣ своего усовершенствованія на землѣ,—въ полнотѣ же—на небѣ,—они настолько укрѣпляютъ это единство, что оно уподобляется единству божескаго Естества въ трехъ божескихъ Лицахъ и тѣмъ наполняетъ каждую человѣческую личность блаженствомъ и святостью, зачатки чего и даетъ ей съ самаго времени ея вступленія въ Церковь.

Въ-пятыхъ, такъ какъ свое духовное совершенство во Христѣ, люди каждаго поколѣнія начинаютъ созидать на землѣ въ борьбѣ съ міромъ, то на землѣ же во всякое время хранится и полнота божественныхъ дарованій въ воинствующемъ за спасеніе обществѣ людей.

Въ-шестыхъ, общество это или воинствующая Церковь имѣетъ назначеніемъ, во-первыхъ, неповрежденно хранить источникъ божественной жизни, т. е. божественное ученіе и благую энергію новоблагодатной жизни, а во-вторыхъ, передавать то и другое чрезъ ученіе и молитву (преимущественно же молитвы тайносовершительныя) какъ своимъ собственнымъ чадамъ для усовершенія ихъ благодатной церковной жизни, такъ и невѣдущимъ Христа для ихъ вступленія въ эту жизнь.

Въ-седьмыхъ, что задачей каждаго человѣка, желающаго спастись, является прежде всего согласіе съ этими, отънѣ подаваемыми его личности, истинами вѣры, святыми расположеніями сердца, съ этою жизнью Церкви.

Въ-восьмыхъ, такъ какъ его личная жизнь встрѣчается съ жизнью Церкви не какъ жизнь безкачественная, а какъ жизнь, уже наполненная грѣхомъ, то сіе свободное согласіе съ новоблагодатною жизнью Церкви должно точнѣе назваться *свободнымъ послушаніемъ*.

Въ-девятыхъ, а если такъ, если жизнь Церкви встрѣчается съ жизнью каждой личности, какъ начало подчиняющее, какъ руководитель въ свободной внутренней борьбѣ челоуѣка, то необходимо, чтобы жизнь Церкви имѣла извѣстныя условныя внѣшнія формы, чтобы существовали проявленія церковной жизни или церковное управление и церковная дисциплина. Общія основанія, опредѣляющія этотъ внѣшній строй Церкви, даны Спасителемъ въ Евангеліи и апостолами въ Дѣяніяхъ, Посланіяхъ и Откровеніи, частнѣйшее же ихъ раскрытіе предоставлено Христомъ церковнымъ пастырямъ и составляютъ предметъ священнаго Преданія, преимущественно же канонѡвъ.

Въ-десятихъ, однако всѣ внѣшнія условія, опредѣляющія проявленіе благодатной или церковной жизни на землѣ, а также руководство Церковью своихъ чадъ исполнены того же духа благодатной божественной жизни, въ коемъ заключается сущность этой жизни, т.-е. духа любви и святости, и посему, если они названы нами *внѣшними*, то не въ прямомъ смыслѣ этого слова, а въ томъ, что они руководятъ внутреннею жизнью душъ нашихъ при помощи извѣстныхъ внѣшнихъ средствъ.

Таково содержаніе догмата Церкви. Нужно ли говорить о томъ, что такія вѣрованія составляютъ единую незамѣнимую нравственную силу для подвизающагося христіанина, что безъ такихъ вѣрованій его жизнь является безцѣльною, его подвигъ лишается всякаго жизненнаго основанія?

Епископъ **Антоній**.



ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОАННЪ, ЕПИСКОПЪ СМОЛЕНСКІЙ, КАКЪ ПАСТЫРЬ И РУКОВОДИТЕЛЬ ПАСОМЫХЪ *).

ГЛАВА III-я.

Ученая дѣятельность Преосв. Іоанна ¹⁾.

Два періода жизни Преосв. Іоанна. Его духовное образованіе и религиозно-нравственныя заботы, принадлежатъ къ мнѣшеству. Служеніе его богословской науцѣ въ Духовныхъ Академіяхъ—Московской, Петербургской и Казанской. Отношеніе ученой его дѣятельности къ пастырству. Характеръ и значеніе его богословскихъ лекцій Духовнаго журнализма по редакціи Преосв. Іоанна, какъ средство проведенія въ жизнь общества церковныхъ идей.

Жизнь Преосв. Іоанна представляетъ два неравнобѣрныхъ періода: первый, несравненно обширнѣйшій, обнимающій собою цѣлые *двадцать три года*, и второй, заключающій въ себѣ всего только *два года и три мѣсяца*,—время служенія его въ санѣ епископа Смоленской церкви. Излагать біографію Преосвященнаго считаемъ дѣломъ лишнимъ, тѣмъ болѣе, что она по сохранившимся чисто официальнымъ матеріаламъ и за абсолютнымъ отсутствіемъ свѣдѣній автобіографическаго характера, легко можетъ обратиться въ сухую; а слѣдовательно неинтересную и не могущую идти далѣе существующихъ уже біографій, послужной списокъ. По данному вопросу насъ интересуетъ главнымъ образомъ, та внутренняя сторона жизни Преосв. Іоанна, которая имѣетъ отношеніе къ его пастырству. Отмѣчаемъ, поэтому, только важнѣйшія эпохи въ жизни Преосвященнаго до занятія имъ Смоленской кафедрой.

*) Продолженіе, см. № 23 «Олонецк. Епарх. Вѣд.».

1) Поставивши свою задачу обзорнѣе пастырской дѣятельности Преосв. Іоанна, смотря на Преосвященнаго, поэтому, какъ на общественаго церковнаго дѣятеля, мы не касаемся частной, домашней жизни его, тѣмъ болѣе, что послѣдняя представляетъ собою загадку въ психологическомъ отношеніи, такъ какъ въ ней обнаруживаются иногда такіе поступки, которые на первый разъ кажутся прямо непонятными. Строгий аскетъ и широко образованный идеалистъ здѣсь какою-то непостижимой связью соединяется съ эксцентрикомъ, нетерпѣливо раздражительнымъ и необыкновенно рѣзкимъ, вслѣдствіе чего натура его представляется типическою по оригинальности. Вотъ почему сужденіе о его личной жизни, домашней, вызвало два диаметрально противоположныя отзыва.

Г. Аристовъ (Истор. Вѣст. 1880 г., Дек. 786—795) обратилъ вниманіе на одну сторону этой жизни Преосвященнаго, которая обнаружилась въ раздражительности его, вслѣдствіе чего Преосв. Іоаннъ не пользуется у него симпатіей по своей частной жизни. Г. Аристовъ такъ увлекается своей тенденціей, что даже на самые обыкновенные факты изъ жизни Преосвященнаго,—факты, въ которыхъ можно видѣть одну лишь умѣлую находчивость и тонкое остроуміе, налагаетъ темный колоритъ злословія и укоризны. Его вульгарныя выраженія и невольнѣтельныя въ серьезной литературѣ сравненія даютъ право говорить объ этой статьѣ, какъ о литературномъ глумленіи. Отсюда, непонятный имъ Преосв. Іоаннъ является здѣсь то злымъ и честолюбивымъ эгоистомъ, иногда прибѣгающимъ для достиженія своей цѣли къ хитростямъ и подлогамъ,—то дерзкимъ и грубымъ самодуромъ, котораго не коснулась будто бы цивилизація, даже на низшей степени ея развитія.

Совершенно противоположный Г. Аристову взглядъ на ту же частную жизнь Преосв. Іоанна

5 іюля 1818 г. въ первопрестольной столицѣ—Москвѣ, въ домѣ священника Вознесенской церкви, въ бывшемъ Варсанюевскомъ монастырѣ, Сергія Соколова родился сынъ, который, при крещеніи 9 числа, былъ названъ Владиміромъ. Это и былъ сдѣлавшійся впоследствии знаменитымъ и извѣстнымъ чуть ли не всей образованной Россіи, архипастырь Смоленской церкви Іоаннъ: Родившійся въ Москвѣ, Владиміръ Соколовъ здѣсь же получилъ и воспитаніе и образованіе. Сначала онъ обучался въ Высокопетровскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ Московской духовной семинаріи, по окончаніи курса которой, какъ лучший и даровитый ея воспитанникъ, былъ отправленъ на казенный счетъ въ Московскую духовную Академію. Въ 1842 г. молодой студентъ блестяще закончилъ высшее богословское образованіе въ ней и постановленіемъ академической конференціи былъ удостоенъ ученой магистерской степени.

Спасительныя начала евангельской истины, проникнутыя въ сердце мальчика, такъ сказать, съ молокомъ матернимъ и предлагаемыя затѣмъ въ качествѣ болѣе или менѣе твердой пищи стараніями и теплою заботливостію благочестиваго родного отца, — съ постепеннымъ ходомъ образованія развивались, укрѣплялись и ко времени окончанія академическаго курса сформировались въ головѣ серьезнаго юноши въ прочный зачатокъ того церковно-религіознаго міросозерданія, которое было высказано имъ въ годы позднѣйшей духовной зрѣлости. Двадцати-четырехъ-лѣтній юноша, которому въ недалекомъ будущемъ улыбнется жизнь, когда счастье и удовольствіе неволью влекутъ къ себѣ cadaго, когда большая часть юношей несетя на встрѣчу этимъ радостямъ со всѣмъ жаромъ юношеской души, — взвѣшиваетъ два міра—земной и небесный, видимый и духовный, даетъ имъ вѣрную, строгую оцѣнку, навсегда отрекается отъ перваго, обыкновеннаго, и беретъ себѣ въ удѣлъ другой—скорбный, уединенный и тяжелый. Событіе 29 Августа 1842 г. было отвѣтомъ на его духовную настроенность этого времени. Согласившись на предложеніе Первосвятителя Московскаго, Митрополита Филарета, онъ постригся въ монашество и въ честь Іоанна Крестителя, великаго подвижника истины, проповѣдника и мученика за проповѣдь, празднуемаго церковію въ этотъ день, былъ названъ Іоанномъ.

Съ принятіемъ 5 сентября священнаго сана, для молодого и ученаго Іеромонаха Іоанна начинается пастырская дѣятельность, хотя на первыхъ порахъ дѣятельность одно-

мы видимъ въ рѣчь, сказанныхъ при погребеніи Пресвященнаго, гдѣ вся его частная и общественная жизнь окружается ореоломъ величія и святости (Смол. Еп. Вѣд. 1869 г. 251—314 с.).

Оба эти отзывы страдаютъ крайнею односторонностію. Если принять во вниманіе отзывъ г. Аристова о другомъ лицѣ того же лагеря — Архіеп. Аванасіѣ и вообще о монахахъ, то можно полагать, что г. Аристовъ вооружается вообще противъ монашества, и Пресв. Іоаннъ, какъ дѣйствительно загадочная натура по своей частной жизни, явился для него удачнымъ объектомъ, на которомъ удобнѣе всего было вылить укоризну антимонашеской тенденціи вообще. Во второмъ отзывѣ ясно просвѣчиваетъ восторженность и увлеченіе извѣстной пословицей: «de mortuis aut bene aut nihil»

По нашему мнѣнію, частная жизнь Пресв. Іоанна не такъ черна и темна, какъ она описывается г. Аристовымъ, но и не такъ свята, какъ представляютъ ее надгробныя рѣчи.

сторонняя, какъ чловѣка по преимуществу ученаго. По опредѣленію академической конференціи Геромонахъ Іоаннъ съ 22 сентября читаетъ уже лекціи по предмету нравственнаго богословія въ Московской Академіи. Но недолго ему пришлось служить родной Москвѣ и Академіи. Тогдашній Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода графъ Протасовъ, перемѣщаяшій талантливыхъ молодыхъ монаховъ въ столичную академію, перевелъ Геромонаха Іоанна въ Петербургъ. Съ половины учебнаго 1844 г. онъ является профессоромъ церковнаго права Петербургской Академіи. Молодой монахъ аскетъ, и ранге чуждавшійся мірскихъ интересовъ, теперь всецѣло отдается наукѣ. Съ этого времени онъ открываетъ дорогу своей широкой ученой славы. Здѣсь и въ это время было положено имъ начало той разработкѣ науки православнаго церковнаго законовѣдѣнія, которая немного послѣ доставила ему рѣдкое въ то время званіе доктора богословія и титулъ *„первостатейнаго законоискусника и канониста православной церкви“* ¹⁾. Въ 1848 г. 8 сентября за отличное чтеніе лекцій и усердное исполненіе обязанностей службы ²⁾ Геромонахъ Іоаннъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. 8 янв. 1851 г. онъ утверждёнъ въ должности инспектора академіи. 28 января 1855 г. Архим. Іоаннъ, по опредѣленію Св. Синода, вступилъ въ отправленіе обязанностей Ректора Петербургской семинаріи и преподавателя догматическаго богословія, — главнѣйшей науки въ кругу предметовъ духовнаго образованія ³⁾. Въ 1857 г. 17 марта Архим. Іоаннъ назначенъ Ректоромъ и ординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ въ Казанской духовной Академіи, исполняя въ то-же время должности члена духовной консисторіи и наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія, логики и психологіи въ Университетѣ и въ Родионовскомъ Институтѣ ⁴⁾. Послѣ семилѣтняго ректорства въ Казанской Академіи, Архимандритъ Іоаннъ 31 Марта 1864 г. назначается на такую же должность въ С.-Петербургскую Академію съ обязанностию наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ столичныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ слѣдующемъ году Архим. Іоаннъ возводится на высшую церковную іерархическую степень, которой, безпристрастно говоря, давно

¹⁾ Христ. Чт. 1869 г. I 652 стр.

²⁾ Одновременно съ профессорскимъ трудомъ онъ исправлялъ должность помощ. инспектора, былъ членомъ С.-Петербургскаго Комитета для разсмотрѣнія конспектовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ, действительнымъ членомъ конференціи С.-Петербургской Академіи и членомъ при С.-Петербургскомъ комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ.

³⁾ И за это время Архим. Іоаннъ несъ исполненіе другихъ очень отвѣтственныхъ и трудныхъ обязанностей. Въ концѣ учебнаго 1850 - 51 г. онъ ревизовалъ Архангельскую духовную Семинарію. Въ 1852 г. онъ былъ въ составѣ Комиссіи для провѣрки Еврейскаго перевода Нового Заветъа. Въ 1855 г. онъ является членомъ 2-й экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи и помощникомъ главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія, логики и психологіи въ Университетѣ, Педагогическомъ Институтѣ, Лицеѣ и Училищѣ Правовѣдѣнія. Съ 4-го Іюня по 27 Іюля ревизовалъ Тверскую духовную семинарію по всѣмъ частямъ управленія. Въ 1856 г., участвовалъ на правахъ члена въ Синодальной Конторѣ, учрежденной вмѣсто закрывшагося на время коронаціонныхъ торжествъ Св. Синода.

⁴⁾ Правосл. Собесѣд. 1869 г. I. 378 стр.

уже былъ достоинъ. 17-го Января Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Исидоромъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и другими, находившимися тогда въ столицѣ, архіереями была совершена хиротонія Архим. Іоанна въ епископа Выборгскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, при чемъ за нимъ оставлено и ректорство въ академіи. 9 Ноября 1866 г. онъ получаетъ въ управленіе самостоятельную епископскую кафедру, которую и занимаетъ до послѣднихъ минутъ своей преждевременной и неожиданно угасшей жизни...

Уже одинъ этотъ бѣглый очеркъ жизни Преосв. Іоанна до назначенія его на самостоятельную епископскую кафедру ярко рисуетъ предъ нами образъ Преосвященнаго какъ по преимуществу чловѣка ученаго, стоящаго во главѣ управленія высшими духовно-учебными заведеніями.

Естественно возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ его ученая дѣятельность относится къ предмету нашего изслѣдованія, имѣющаго въ виду, нарисовать образъ Преосвященнаго, какъ пастыря! Очень нетрудно установить связь — и притомъ самую тѣсную, между этими, повидимому только различными, родами дѣятельности. Продолжительный двадцати-трехъ-лѣтній періодъ служенія Преосвященнаго былъ временемъ самаго просвѣщеннаго служенія его высокимъ интересамъ христіанской науки съ цѣлію подготовленія высшихъ дѣятелей на нивѣ Господней въ лицѣ пастырей церкви и учителей духовнаго, церковнаго, такъ сказать, юношества. Въ 1857 г. прибывши въ Казанскую Академію съ самыми живыми, восторженными надеждами на обильный плодъ именно въ ней, какъ только еще получившей свое начало, а потому наиболее способной къ развитію самостоятельной жизни, Архим. Іоаннъ взглянулъ на свое служеніе въ ней, какъ на живое служеніе чистѣйшей истинѣ христіанства. Удачно называя молодой расадникъ высшаго духовнаго просвѣщенія юнымъ птенцомъ, онъ съ юношескимъ пыломъ восклицаетъ: „Ахъ! какъ бы я желалъ расправить крылья этому птенцу, чтобы онъ летѣлъ быстро, воспарилъ высоко, высоко, — въ преддверіе чистѣйшаго свѣта истины, или еще выше, куда только можетъ возлетать духъ върѣ просвѣщенной и постигать самцѣй этотъ свѣтъ въ сущности высочайшихъ догматовъ христіанства“¹⁾. А указывая на цѣль академическаго образованія, онъ говоритъ, что „духовные юноши образуются не для себя однихъ; духовная наука не должна замыкаться въ школы; жизнь духовная не должна замыкаться въ кастѣ“. „Мы, продолжаетъ онъ далѣе, живемъ для церкви. Мы служимъ ей, т. е. живому обществу православныхъ соотечественниковъ во имя Бога и върѣ; мы такъ же, какъ и вся Россія, и даже, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, болѣе другихъ, должны и можемъ содѣйствовать ея общему благу. Наша наука не должна быть отвлеченно-туманною, не праздно-созерцательною: она должна быть положительна въ своемъ приложеніи къ жизни, — и не нашей только, но и общей, и не духовной только, а и вѣншей, общественной, ибо начала религіозныя составляютъ основныя начала всеобщей жизни народа и глубоко проникаютъ въ духъ; наше слово церковное должно быть живо и дѣйственно, наше духовно-просвѣщенное служеніе — дѣятельно и общеполезно“²⁾. От-

¹⁾ Рукоп. рѣчь при вступленіи въ Казан. Дух. Акад. Архим. Іоанна.

²⁾ «Рукопис. вступит. рѣчь» — Архим. Іоанна.

зюда видно, что цѣль ученой дѣятельности Преосв. Іоанна, равно какъ и всякаго другого такого дѣятеля, если не совпадала, то близко подходила подъ обширный родъ дѣятельности христіанскаго пастыря, какъ ея отрасль. Та и другая дѣятельность въ конечныхъ своихъ результатахъ преслѣдуютъ одну и ту же цѣль: способствовать свободному, сознательному и жизненному усвоенію евангельской истины и готовить полезныхъ дѣятелей для приведенія ко Христу всѣхъ людей. Слѣдовательно, по отношенію къ идеѣ вѣчнаго спасенія обѣ эти дѣятельности пахотятся между собой въ самой тѣсной, неразрывной, органической связи.

Необходимо послѣ этого освѣтить въ нашемъ сознаніи и ученую дѣятельность Преосвященнаго Іоанна, иначе выражаясь, раскрыть его дѣятельность какъ христіанскаго пастыря съ ученой ея стороны въ виду вышепоставленной нами задачи: показать степень осуществленія въ жизни Преосвященнаго его пастырскихъ воззрѣній.

О характерѣ богословскихъ академическихъ чтеній Преосв. Іоанна и о томъ впечатлѣніи, какое они производили на слушателей писалъ въ свое время „одинъ изъ его вчитателей и слушателей“ въ Петербургѣ, служившій нѣсколько времени въ Казанской Академіи и много слышавшій здѣсь преданій о немъ, впоследствии Проф. Петербургской Академіи Н. П. Рождественскій, теперь уже покойный. „Подобно всѣмъ черзвчуръ богато одареннымъ натурамъ, по отзыву этого авторитетнаго свидѣтеля, Преосвященный не слишкомъ дорожилъ тѣми богатыми сокровищами ума, которыми онъ былъ наделенъ. Онъ твердою рукою разсыпалъ эти сокровища предъ слушателями своихъ лекцій, представляя въ полное ихъ владѣніе произведенія своей самородной мысли... Онъ назначалъ свои лекціи не для фотографическаго воспроизведенія ихъ слушателями во время экзаменовъ и репетицій, но для возбужденія самостоятельной ихъ мысли, для развитія ихъ способности къ самостоятельному мышленію, а потому и самъ не имѣлъ обыкновенія излагать своихъ лекцій на бумагѣ, не требовалъ записки и отъ студентовъ. При силѣ и глубинѣ мысли, при своеобразности и оригинальности самаго языка, лекціи Преосвященнаго въ такой степени носили отпечатокъ личнаго неподражаемаго таланта автора,* что всякая попытка къ буквально-точной передачѣ ихъ была-бы безуспѣшна. Преосв. Іоаннъ обладалъ рѣдкимъ талантомъ говорить безъ приготовленія, строго послѣдовательно и точно... Изъ этихъ лекцій слушатели выносили много мысле-возбуждающихъ идей, оригинальныхъ взглядовъ,—но могли воспроизвести все это не иначе, какъ путемъ самостоятельной переработки слышаннаго, примѣнительно къ собственному строю и складу мысли. Какъ глубоко ученый богословъ, Преосвященный весьма основательно былъ знакомъ съ сущностію современныхъ антирелигіозныхъ доктринъ, но не имѣлъ обыкновенія подробно излагать ихъ въ своихъ лекціяхъ и только въ самыхъ немногихъ словахъ передавалъ суть ихъ. Только въ рѣдкихъ случаяхъ вступалъ онъ въ полемику съ тѣмъ или другимъ изъ извѣстнѣйшихъ представителей современнаго невѣрія по поводу раскрытія какого-нибудь спорнаго вопроса. Большею частію онъ останавливался на положительномъ раскрытіи и усвоеніи всегда какого-нибудь капитальнаго вопроса въ богословской наукѣ, причемъ са-

мысль уясненіемъ дѣла устранилъ наиболѣе заслуживающія вниманія возраженія противъ той или другой религіозной мысли. Какъ мыслитель, надѣленный самостоятельнымъ умомъ, онъ не имѣлъ обыкновенія останавливаться долго на чужихъ мысляхъ и мнѣніяхъ и считалъ своею главною задачею самостоятельное рѣшеніе поставленнаго вопроса... Избѣгая повторенія обычныхъ, ходячихъ и общезвѣстныхъ рѣшеній того или другого вопроса, онъ старался подойти къ данному вопросу новымъ путемъ и освѣтить главнымъ образомъ тѣ стороны въ немъ, которыя представляютъ наибольшее количество трудныхъ пунктовъ для уясненія. Отличительною чертою его лекцій было соединеніе въ нихъ тонкаго и глубокаго философскаго анализа съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ мистицизма самой чистой, высокой и благородной пробы. Говорилъ онъ не громко, но ясно, плавно, спокойно, безъ особенныхъ интонацій; не было ничего принужденнаго, искусственнаго; звонокъ, прерывавшій его лекцію, всегда казался преждевременнымъ и нежелательнымъ¹⁾. Правда, почтенный историкъ Казанской духовной Академіи значительно ослабляетъ этотъ восторженный отзывъ о профессорской дѣятельности Пресв. Іоанна, по крайней мѣрѣ относительно ея успѣховъ въ казанской аудиторіи. Въ Казань, по словамъ П. В. Знаменскаго, Пресв. Іоаннъ явился уже съ силами надорванными и уставшими. Ихъ хватало только на спокойную, неспѣшную кабинетную работу надъ немногочисленными проповѣдническими произведеніями и надъ журнальными статьями въ Собоєдникѣ; но уже не хватало на методическій и сѣтшный трудъ серьезнаго приготовленія строго-научныхъ лекцій для аудиторіи. Изъ содержанія и строя лекцій видно, что онѣ произносились безъ особенно тщательнаго предварительнаго обдумыванія: о предварительномъ научномъ изученіи предмета лекцій не могло быть и рѣчи. Отъ того характеръ его лекцій былъ чисто теоретическій. Съ современнымъ состояніемъ богословскаго науки на западѣ и даже съ мнѣніями современныхъ представителей невѣрія, противъ которыхъ ему приходилось доказывать богословскія истины, онъ былъ знакомъ, кажется, болѣе по наслышкѣ, что было и неудивительно, потому что спеціальностію его въ прежніе рабочіе годы жизни было каноническое право, а въ послѣднее время онъ былъ уже не въ силахъ заботиться о пріобрѣтеніи серьезной свѣжей богословской эрудиціи, какъ по своему утомленію, такъ и по множеству административныхъ занятій. Зная эту слабую сторону своей подготовки къ преподаванію богословія въ академіи, онъ избѣгалъ въ лекціяхъ всякихъ историческихъ и литературныхъ указаній; даже въ тѣхъ случаяхъ, когда уже совершенно необходимо было сдѣлать указаніе на чье-либо мнѣніе для обсужденія заключающейся въ немъ фальши противъ православнаго ученія, онъ всегда формулировалъ его кратко, въ общихъ чертахъ и въ видѣ безыменнаго возраженія, по старомосковской манерѣ, перенятой московскими богословами у Пресв. Филарета. Эта черта богословскаго преподаванія Ректора Іоанна осталась у него и въ Петербургской Академіи²⁾.

Какъ ни авторитетенъ этотъ отзывъ почтеннаго историка, однако, думается, онъ

¹⁾ Христ. Чт. 1874 г. I. 542—543; 546; 551—553.

²⁾ П. В. Знаменскій. Исторія Казан. Дух. Академіи II т. 224—225 стр.

не совѣтъ справедливъ. Повѣрка этого отзыва на лицо, потому что большинство его лекцій извѣстны уже въ печати. Такъ, богословскія академическія чтенія Преосв. Іоанна, разсыланныя ранѣе по разнымъ духовнымъ журналамъ ¹⁾, въ 1897 г. изданы отдѣльною книжкою „Обществомъ распространенія религіознаго просвѣщенія въ духъ православной церкви“, и только одна часть ихъ, гораздо меньшая (40—45 листовъ) до сихъ поръ хранится въ фундаментальной библіотекѣ Казанской Академіи, — въ рукописи, переданной ей студентами — слушателями. На основаніи спокойнаго, безпристрастнаго отношенія къ содержанію этихъ лекцій безъ преувеличенія можно утверждать, что и въ настоящее время онѣ для лицъ, интересующихся духовною ученостію и любящихъ вдумываться въ сущность христіанства, особенно же для церковныхъ пастырей, могутъ быть весьма интересны и несомнѣнно плодотворны въ виду развитія способности къ самостоятельному богословскому мышленію, а такъ-же въ виду пополненія и расширенія религіознаго міросозерцанія. Въ нихъ виденъ не только замѣчательный богословъ, дающій такіе интересные по высотѣ и оригинальности богословско-умозрительнаго мышленія трактаты, каковы, наприимѣръ, трактаты о Пресвятой Троицѣ, или объ отношеніи разума къ откровенію, или ученіе о Лицѣ Богочеловѣка, — но и глубокой моралистъ, обстоятельно выясняющій очень темные въ нашихъ богословскихъ системахъ вопросы о нравственномъ возрожденіи челоуѣка силою благодати, всесторонне и прямо-таки увлекательно толкующій такіе важные предметы, какъ содержаніе молитвы Господней, указывающій на великое значеніе таинствъ, — особенно покаянія и причащенія, — на важность христіанскаго воспитанія и др. ²⁾

Въ „манерѣ“ обличенія Преосв. Іоанномъ антихристіанскихъ и антирелигіозныхъ доктринъ безъ предварительнаго подробнаго ихъ изложенія — болѣе, чѣмъ странно, замѣчать отсутствіе основательнаго знанія ихъ въ обличителѣ. Такая манера преподаванія происходила изъ того, сознательно выработаннаго имъ и опытно пробѣреннаго взгляда, что главная суть дѣла при обличеніи всякаго заблужденія — не въ частностихъ и подробностяхъ, а въ сущности его. Эту-то воть сущность всегда и улавливалъ Преосвященный, на ней оставивалъ свое вниманіе и такимъ же существеннымъ образомъ обнаруживать ея несостоятельность. Ниспроверженная сущность, разбитое основаніе лжеученія, конечно, разрушало само собой ея частности. Вотъ почему для Преосвященнаго Іоанна указанія о томъ, кто говорилъ, гдѣ говорилъ и когда, представлялись дѣломъ совершенно бесполезнымъ, отнимающимъ только время, которое онъ, какъ „человѣкъ прежде всего дѣла“, не любилъ тратить напрасно. Да и самъ Казанскій историкъ въ общемъ съ очень глубокимъ уваженіемъ и признательностію относится къ Преосвященному, признавая въ лицѣ его дѣйствительно дорогую и рѣдкую ученую силу. На слѣдующей же страницѣ послѣ своего „уничтожающаго“, такъ сказать, отзыва о профессорской дѣятельности Преосвященнаго, онъ говоритъ, что „изъ круга заурядныхъ полусхоластическихкихъ богослововъ“

¹⁾ Христ. Чт. 1874. XII; V—X и 77 г. 1—II. С. Петерб. Дух. Вѣсти. 1896 г. №№ 46—48; 97 г. №№ 4, 7, 10, 12; Прав. Собесѣд. 1857 г. III

²⁾ См. «Академич. Богословскія лекціи Преосв. Іоанна».

теоретиковъ Преосв. Иоанна только и могла выдвинуть одни его сильные природные таланты,—и таланты эти были у него до того сильны, что дѣйствительно выдвигали и возвышали его до замѣчательной, можно сказать, импонирующей высоты. Его находчивость, умѣнье въ каждомъ предметѣ найти непременно какую-нибудь новую, интересную сторону, сильный діалектическій умъ и способность быстро разбираться въ самомъ трудномъ сплетеніи мыслей и доказывать ихъ большею частію съ помощью какихъ-нибудь тоже совѣтъ новыхъ и неожиданныхъ аргументовъ и всегда съ вѣсомъ и съ большею рѣшительностію, наконецъ, свободная, тоже сильная и оригинальная рѣчь—дѣлали то, что студенты съ напряженнымъ вниманіемъ и увлеченіемъ слушали каждую его лекцію. Обаяніе, какое онъ производилъ своими лекціями на слушателей, не ослабывало въ послѣднихъ во все время, пока онъ говорилъ, не давая ни времени, ни мѣста для критики,—тѣмъ болѣе, что предметъ лекцій всегда былъ интересенъ по своей животрепещущей современности.

Къ ученому періоду жизни Преосв. Иоанна относится и всѣ его замѣчательные ученые труды по разнымъ отраслямъ Богословія, которыми онъ оказалъ громадную, незамѣнимую услугу православнои церкви, и въ частности церковному пастырству. Въ ряду произведеній его блестящаго пера, посвященныхъ разработкѣ предметовъ и вопросовъ науки православнаго законовѣдѣнія, первое мѣсто, по объему и достоинству самаго труда, занимаетъ „Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія“. Для лицъ, занимающихся изученіемъ церковнаго права, это настольная справочная книга, необходимая для уясненія смысла каждаго церковнаго правила—и тѣмъ болѣе, слѣдовательно, нужная для лицъ, призванныхъ пасти церковь Христову. Кромѣ этого обширнаго и полнаго труда по вопросамъ той же науки было составлено Преосвященнымъ множество замѣчательныхъ статей, открывающихъ въ ихъ авторѣ неподдѣльное и почтенное дарованіе¹⁾. Судя по разнообразію

¹⁾ Таковы слѣдующія его сочиненія: 1) «Объ основаніяхъ Русскаго церковнаго права» (Христ. Чт. 1846 г. III. 302, 416); 2) «Изложеніе древнихъ законовъ Прав. Каколической церкви» (Христ. Чт. 1846 г. II. 213—243); 3) «Правила собора Константинопольскаго, I Всел.» (ibid. 1850 г. I. 151); 4) «Правила собора Ефесскаго, III Всел.» (ibid. 1850 г. I. 170); 5) «Правила соб. Халкидонскаго IV Всел.» (ibid. 1850 г. I. 312); 6) «Правила соб. Всел. шестоег. Трульскаго» (ibid. 1850 г. II. 74, 151—385); 7) «О церковномъ законодательствѣ» (ibid. 1865 г. I. 368); 8) «Церковный судъ внѣшній или общественный» (ibid. 1865 г. I. 494); 9) «Церковь и государство» (ibid. 1865 г. I. 510); 10) «Особенности права и преимущества Прав. каколической церкви» (Прав. Собесѣд. 1857 г.); 11) «Устройство церковной іерархіи» (ibid. 1858 г. I); 12) «Управленіе Всел. Христовой церкви» (ibid.); 13) «Основаніе помѣстнаго управленія Прав. Церкви» (ibid.); 14) «О способахъ обращенія люоверцевъ къ православнои вѣрѣ» (ibid.); 15) «Охраненіе прав. вѣры въ отечествѣ» (Прав. Соб. 1858 г. II.); 16) «Основанія церков. суда» (ibid.); 17) «Устройство богослуженія въ отечественной церкви» (ibid.); 18) «Обзоръ древнихъ формъ помѣст. церк. управленія» (ibid. III); 19) «Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и миропомазаніи, о причащеніи и покаяніи, о священствѣ и бракѣ» (ibid. 1859 г. I—III); 20) «Древнія правила церковнаго суда» (ibid. II); 21) «Объ основн. началахъ Русскаго церковнаго права» (Христ. Чт. 1890 г. I); 22) «Дѣйствіе греч. номоканона въ древней Россіи по церк.-судебн. дѣламъ» (ibid. I); 23) «Церковное запрещеніе и разрѣшеніе» (ibid. II.).

разію, важности и основательности раскрытія предметовъ изслѣдованія, можно съ положительностію утверждать, что въ лицѣ Преосвященнаго не только каноническая наука понесла тяжелую утрату, но, можно сказать, и вся православная церковь лишилась въ немъ одного изъ самыхъ солидныхъ канонистовъ—пастырей. Какъ ученый канонистъ, онъ успѣлъ высказаться только по вопросу о соединеніи англиканской церкви съ православною ¹⁾, между тѣмъ на ряду съ этимъ вопросомъ тогда стояли и другіе церковно-каноническіе вопросы, ожидающіе серьезнаго отвѣта, каковыми были: вопросъ болгарскій, вопросъ о созваніи вселенскаго собора, на рѣшеніе котораго Константинопольскій патріархъ отдалъ тогда свой споръ съ Болгарами о дарованіи имъ церковной самостоятельности, вопросъ объ образованіи въ средѣ римско-католическаго и протестантскаго міра національных католическихъ церквей. Ученость Преосв. Іоанна, конечно, могла бы много содѣйствовать разумному, православному ихъ рѣшенію.

Изъ другихъ его сочиненій, болѣе или менѣе близко соприкасающихся съ вопросами пастырства, частію же имѣющихъ ихъ спеціальнымъ предметомъ изслѣдованія, можно указать на слѣдующія: 1) „Нѣчто о современныхъ отношеніяхъ римской церкви къ православною“ ²⁾; 2) „О преподаваніи Богословія въ нашихъ университетахъ“ ³⁾; и 3) знаменитое его сочиненіе „О монашествѣ епископовъ“ ⁴⁾, въ которомъ, выступая на защиту монашества епископовъ, онъ обстоятельно и опредѣленно высказалъ уже извѣстный намъ взглядъ на духъ, характеръ и назначеніе пастырскаго служенія—взглядъ, вызвавшій въ свое время лестную оцѣнку со стороны такого, скупого на похвалы, критика, какимъ былъ великій Перовсвятитель Московскій, Митрополитъ Филаретъ. „Утѣшительно видѣть, писалъ въ своемъ отзывѣ Митроп. Филаретъ, сочинителя, какъ понимаетъ онъ епископовъ и монашество и съ какою сочувствіемъ защищаетъ оныя. Изданіе его сочиненія въ скорости соответствовало бы потребности“ ⁵⁾.

Къ этому же отдѣлу ученыхъ работъ Преосвященнаго относится не столь обширная, но очень важная и любопытная статья его: „Общество и духовенство“ ⁶⁾, вызванная нападками свѣтской печати на духовенство. Цѣль этой статьи—отчасти полемиическая, отчасти апологетическая—въ защиту духовенства. Не отрицая факта неудовлетворительнаго исполненія духовенствомъ пастырскихъ обязанностей, Преосвященный Іоаннъ объясняетъ причины этого печальнаго явленія и указываетъ средства къ устраниенію ихъ. Причины этого явленія, по взгляду Преосвященнаго, лежатъ въ стрѣ общественной жизни, въ той или иной мѣрѣ, но непремѣнно отражающемся на жизни духовенства. „Хотя духовенство своею духовною стороною, говоритъ здѣсь Преосв. Іоаннъ, живетъ

¹⁾ Христ. Чт. 1866 г. II. 348.

²⁾ Правосл. Собесѣд. 1858 г. I т.

³⁾ Христ. Чт. 1866 г. 141—191 стр.

⁴⁾ Правосл. Собесѣд. 1863 г. II и III т.

⁵⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Митр. Филарета, V т. I ч. 414—417 стр.

⁶⁾ Правосл. Собесѣд. 1859 г. I т.

въ церкви и жизни церкви, но своею вишнейою жизнью живетъ въ обществѣ и болѣе или менѣе жизнью этого общества“¹⁾. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, если духовенство, живя среди безнравственнаго, грубаго, невѣжественнаго, замкнутаго, гордаго и самолюбиваго общества, отражаетъ въ своей жизни недостатки послѣдняго. Слѣдовательно, прежде, чѣмъ судить духовенство, нужно самому обществу ближе всмотрѣться въ свою жизнь и въ свои отношенія къ служителямъ церкви. А чтобы эти послѣдніе приобрѣли духовное преимущество надъ своими пастырями, нужно возвыситься имъ умственно и нравственно, для чего въ свою очередь общество или паства должна дать необходимыя для этого средства, заключающіяся прежде всего въ матеріальной обезпеченности быта духовенства. «Наши бѣдныя священники не апостолы, надѣленные чрезвычайными благодатными дарами и сверхъестественною силою чудесъ,—безъ вдохновенія, безъ особенныхъ силъ духовныхъ, безъ чудотвореній идутъ они общечеловѣческими путями жизни“²⁾. Только отрѣшенность духовенства отъ среды, имѣющей на него грубое, матеріальное, а не идеальное вліяніе, стѣсняющее его житейскій бытъ и нравственное развитіе; полная свобода и просторъ его духовной силѣ, его церковной дѣятельности и готовности самой паствы выполнять требованія церкви, которымъ служить духовенство—вотъ условія необходимыя для святости служенія его“³⁾. А такъ какъ, дагѣ, по вѣрному наблюденію Преосв. Іоанна, пастырь является среди образованной паствы только въ случаяхъ крайней необходимости и притомъ безъ возможности проявленія своихъ пастырскихъ полномочій и своего духовнаго авторитета,—является простымъ требосправителемъ и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, да пожалуй, и въ этихъ, въ качествѣ несприятнаго посѣтителя, то само собою разумѣется, объ успѣшности религіозно-просвѣтительной дѣятельности пастыря среди такой паствы не можетъ быть и рѣчи. Нужно, поэтому, чтобы общество само открыло двери для пастыря, если оно дорожить глубокими потребностями души, трудными вопросами ума, сильными чувствованіями сердца, вѣчными задачами жизни, требующими свѣта божественнаго“⁴⁾. Если припомнить взглядъ Преосв. Іоанна на пастыря и паству, какъ союзъ душъ, свободно и сознательно, при общихъ усиліяхъ, стремящейся къ цѣли вѣчнаго спасенія, то значеніе этого сочиненія для жизни церковнаго пастыря не подлежитъ никакому сомнѣнію. Судя же по тому, что Преосв. Іоаннъ въ то время славился уже какъ просвѣщенный, умный и аскетически настроенный дѣятель церкви, къ авторитетному голосу котораго уже прислушивалась, можетъ быть, цѣлая половина вѣрующей части русскаго общества, можно полагать, что взгляды его производили на нѣкоторыхъ читателей силу убѣдительности, а слѣдовательно сопровождалась дѣйствительными, живыми, успѣхами.

Особенно же велики и неоцѣнимы единственныя въ своемъ родѣ заслуги Преосв.

1) «Общество и духовенство». Правосл. Собесѣд. 1859 г. I т. 106 стр.

2) *ibid.* Прав. Собесѣд. 1859 г. I. 112 стр.

3) *ibid.* стр. 113—114

4) *ibid.* Прав. Собесѣд. 1859 г., I. стр. 115—117.

Іоанна духовной журналистикѣ, оказанныя имъ чрезъ редактированіе печатнаго академическаго казанскаго органа — „Православнаго Собесѣдника“. Имѣть, кажется, нужды слишкомъ распространяться о вліяніи серьезнаго журнальнаго чтенія на выработку религиозно-правственнаго міросозерцанія, потому что каждому, живущему болѣе или менѣе интеллектуальною жизнью, это извѣстно изъ личнаго опыта. Вотъ почему Преосв. Іоаннъ вскорѣ же по прибытіи на казанскую академическую ректуру беретъ въ свои опытыя руки „Православный Собесѣдникъ“, чтобы посредствомъ обсужденія въ немъ тѣхъ жгучихъ вопросовъ, которыми такъ богата была тогда жизнь, вліять на общество. Хотя это намѣреніе его несогласно было съ первоначальною программою журнала, имѣющею преимущественное направленіе противъ раскола, хотя Св. Синодъ и предписывалъ издавать этотъ журналъ съ тѣмъ, чтобы „отъ первоначальной программы не было допускаяемо отнюдь никакихъ отступленій“, но къ намѣренію новаго редактора настойчиво влекли потребности и настроеніе общества, которое, въ ожиданіи великихъ, грядущихъ тогда реформъ, готово было съ жадностію слушать всякое слово, касающееся этого предмета и обнаруживало замѣтную склонность къ интересамъ высшаго порядка. И вотъ онъ, вида, что здравое слово, освященное авторитетомъ церкви, было бы весьма умѣстно въ эту пору, затронулъ животрешущіе религиознообщественные вопросы, заговорилъ живымъ языкомъ въ нашей духовной литературѣ и представилъ неподражаемые образцы серьезныхъ и мастерскихъ статей по вопросамъ того времени. Мало интересный до сихъ поръ и односторонній „Православный Собесѣдникъ“ сдѣлался при немъ серьезнымъ и жизненнымъ. Громадный спросъ на него служить лучшимъ показателемъ того широкаго и авторитетнаго вліянія, какое приобрѣлъ тогда на читающее общество Преосв. Іоаннъ путемъ раскрытія и уясненія въ немъ евангельской истины и другихъ предметовъ по вопросамъ церкви и вѣры.

Учено-литературная дѣятельность Преосв. Іоанна, такимъ образомъ, стоявшая очень высоко въ сознаніи общества, въ существѣ своемъ касалась тѣхъ же предметовъ и преслѣдовала тѣ же святая цѣли, что и церковное пастырство. Въ жизненно-практической дѣятельности Преосвященнаго учено-воспитательные труды его оказали ему незамѣнимую услугу: на нихъ, какъ на извѣстномъ евангельскомъ камнѣ, можно было безбоязненно опереться ему въ совершеніи того великаго дѣла Божія, въ прохожденіи той высшей почести званія, къ которой онъ вскорѣ былъ призванъ. Пройди такую ученую школу, онъ во времени полученія самостоятельной епископской кафедры является уже облеченнымъ во всеоружіе духовное, могущее сдѣлать его пастыремъ добрыхъ, право правящимъ слово истины. Былъ-ли онъ таковымъ? — покажетъ обзоръ его епископской дѣятельности на кафедрѣ Смоленской церкви.

С. Покровский.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Петрозаводска до Іерусалима и обратно *)

(Путевыя замѣтки и впечатлѣнія паломника).

Въ Іерихонѣ задержались теперь минутъ на пять, не больше — кушили на дорогу винограду, который здѣсь, въ виду хорошаго урожая, оказался очень дешевымъ (коп. 3 за $2\frac{1}{2}$ фунта). Минувая послѣ того красавишійся въ зелени небольшой православный храмъ (греческій монастырь) и пересѣкши иссохшее ложе потока, мы скоро были у подножія іудейскихъ горъ. Только теперь стало очевиднымъ для насъ, какъ высоки эти горы и какъ крутъ подъемъ на нихъ. Извозчики потребовали, чтобы мы всѣ вышли изъ экипажей и поднялись въ гору пѣшкомъ, исключеніе сдѣлано было только для двухъ или трехъ. Пришлось покориться. — Чрезъ $\frac{1}{4}$ часа экипажи остановились, скучившись у дикаго неприступнаго ущелья, обратившаго наше вниманіе еще утромъ. Это ущелье Хозевы, гдѣ намѣлъ для себя пріютъ монастырь св. Георгія Хозевита. — Хозева — библейское мѣсто: по словамъ А. Норова, оно — древній Хезивъ, гдѣ находился Іуда, когда разрышилась отъ бремени его жена (Быт. XXXVIII, 5); оно же, по переводу Когена, Емекъ Кесивъ (разодранная долина), составляло удѣлъ колѣна Веніамина и перечислено одновременно съ Іерихономъ и Бетъ-Гогдой (Нав. XVIII, 21). По преданію, въ ущельѣ этомъ постился св. праведный Богоотецъ Іоакимъ, прося Господа о прекращеніи безплодія его и въ ущельѣ этомъ, на мѣстѣ его молитвенныхъ подвиговъ, впоследствии возникъ монастырь, основанный св. Іоанномъ Хозевитомъ и возобновленный сравнительно недавно стараніями іерусалимскаго патріарха Никодима. — Нашъ экипажъ прибылъ по обычаю съ запозданіемъ, а гимназисты по обычаю не стали насъ дожидать и въ ущелье пришлось намъ идти однимъ, безъ проводника. Спустившись извилистой но особенно торной тропой саж. на 25 или 30, мы очутились подъ навѣсомъ пробитой скалы. Остатки костровъ свидѣтельствовали, что для незыгательныхъ бедуиновъ — сыновъ пустыни и это почти открытое мѣсто служить хорошимъ убѣжищемъ отъ ночной росы и непогоды. Отсюда тропа идетъ вправо. Зигзагомъ бѣжитъ она по краю обрыва, постепенно понижаясь къ дну гигантской пропасти, гдѣ пріютилась св. обитель. По первому впечатлѣнію, даже страшно рѣшиться на спускъ въ эту бездонную трещину горъ. Вока ея выступами нависли надъ бездною и, кажется, вотъ-вотъ оторвутся сѣрые пласты и обрушатся внизъ на невидимое дно, гдѣ, слышно, бѣжитъ, реветъ горный потокъ, разметавъ запруду камней. Малѣйшая неосторожность, или невѣрный шагъ и... можно полетѣть въ глубину, гдѣ едва ли отыщутся кости. Вдругъ... чу!... Въ невидимой обители, гдѣ-то тамъ впереди, дрогнуть колоколь. Протяжные металлическіе звуки его разлились и побѣжали по ущелью, — то монахи св. обители, завѣда гимназистовъ, привѣтствуютъ ихъ. и отраднѣе становится въ груди отъ сознанія близости человѣческаго жилища въ этихъ неприступныхъ, обнаженныхъ утесахъ. Два, три поворота и мы останавливаемся въ изум-

*) Продолженіе. См. № 19 «Олон. Епарх. Вѣд.».

леніи. Предъ нами, на той сторонѣ таинственной пропасти, въ отвѣсѣ скалы на подобіе гнѣзда ласточки вилалъ св. обитель, — видны окна, балкончики и небольшой куполь храма, — ниже ея саженъ на 35, перекинутой аркадой мостъ, утопая въ зелени виноградныхъ лозъ, велъ на эту сторону, которая по уступу скалы представляла пріятную зеленѣющую аллею изъ стройныхъ юныхъ кипарисовъ и фиговъ, а за аллеей у моста высилась башня, довершая представшій взору чудный ландшафтъ. Но едва мы опомнились отъ пріятнаго изумленія, любуясь трудами рукъ человѣческихъ (иноческихъ) среди дикой, обнаженной каменистой расщелины, какъ поражены были новымъ удивленіемъ. На одномъ изъ балкончиковъ (дальней) появился послушникъ. Онъ свѣсилъ надъ перилами, послышался лязгъ желѣза и въ воздухѣ повисло ведро, которое неуклюже, лавируя, быстро скользя, пошло внизъ въ средину пропасти. Вотъ оно звякнуло уже на днѣ, какъ будто упало въ потокъ и чрезъ минуту снова появилось въ воздухѣ, и медленно поднимаясь къ периламъ ¹⁾. — Ниже и ниже спускаемся мы узкой тропею. Вотъ и стройные кипарисы, вотъ и мостикъ, и перейдя его, мы останавливаемся на минуту, бросая снизу взоры на св. обитель. «Въ убѣгающей лентѣ колоесальныхъ пластовъ сбраго горнаго кряжа нигдеи челоѣкъ пробуравилъ подземные ходы. Онъ сложилъ на выступѣ скалъ массивную стѣну, подкопался въ темную глубину, источилъ плитнякъ и песчаникъ. На неприступной высотѣ затеплил онъ лампаду единому, вѣчному Богу, смѣло отрѣзалъ себя отъ земли и счастливъ своей замкнутой, сосредоточенною жизнью». Извилистою тропой поднялись мы къ самому монастырю. У входа пріятливо встрѣтилъ насъ инокъ и сопровождаемые имъ по дѣтницѣ поднялись въ храмъ обители во имя Рождества Пресв. Богородицы, гдѣ для предупредившихъ насъ приходомъ гимназистовъ уже служился молебень. — Храмъ небольшой, но помѣстительный; иконостасъ новый. У лѣваго клироса на стѣнѣ сохранилось древнее мозаическое изображеніе явленія ангела св. Іоакиму. По преданію, здѣсь праведный Іоакимъ получилъ вѣсть отъ небеснаго посланника, что молитва его услышана и жена его родитъ преблагословенную Дщерь. Положившись у св. престола и осмотрѣвъ изображеніе, мы прошли въ счень небольшой и убогий храмъ во имя св. Георгія; алтарь маленькой, св. престолъ прістаетъ прямо къ стѣнѣ. Отсюда вышли на площадку предъ храмомъ, которая служить и пріемной и столовой для посѣтителей. Темнѣло. Бѣлые своды площадки озарены были теперь мерцающимъ пламенемъ 3—4-хъ свѣчей, отбрасывающихъ тресетныя тѣни. Видны деревянные столы, чисто вымытые, но безъ салфетокъ и скатертей. Высокій худой инокъ съ блѣднымъ лицомъ въ черномъ подрясникѣ предупредительно угощалъ подходившихъ ракіей (виномъ, по крѣпости своей неуступающимъ нашей водкѣ). Н. К. направился къ игумену внести вкладъ на поминаніе, а я сталъ осматривать монастырскія помѣщенія. Внутренность монастыря, это — сплошной лабиринтъ корридорчиковъ, пробуравившихъ во всѣхъ направ-

¹⁾ Ведро устроено такъ, что ходить на туго натянутой толстой проволоцѣ, проведенной подъ острымъ угломъ на дно ущелья къ потоку и зачерпнувъ воды, оно втягивается бичевою на высокой балкончикъ (Корженевскій В. По востоку, стр. 238).

деніяхъ толщину плитняка и базальта, Узкія дверочки, темныя окна впадинами черѣ-
ють въ цѣхъ справа и слева; трапезная небольшая, обстановка скудная. Замѣтно, мона-
стырь небогатый и рѣдко посѣщается богомольцами. Братія въ немъ 10 человекъ. Око-
ло трапезной есть дѣстница, которая ведетъ наверхъ; но время было позднее и я не рѣши-
лся подняться туда. Возвратившись въ столовую, я не засталъ уже въ ней гимназистовъ
и предположивъ, что они ушли къ экипажамъ, направился туда. Гимназисты, какъ ока-
залось потомъ, ужинали въ то время въ монастырскомъ саду и явѣ совершенно одному
пришлось во мракѣ наступившей ночи идти надъ пропастью къ шоссе. Съ прихо-
домъ гимназистовъ экипажи двинулись дальше по направленію къ Іерусалиму. Въ
гостиницѣ „Доброга Самарянина“ сдѣлана была остановка, чтобы дать отдыхъ и себѣ, и
лошадямъ. Древняя молодежь быстро расположилась по столамъ и скамейкамъ го-
стиницы и моментально заснула. Въ началѣ 1-го часа ихъ однако всѣхъ снова разбудили,
чтобы продолжать путь. Во мракѣ ночи проѣхали мы Ваоанію и Елеонскую гору и въ
4 часу утра были на Подворьѣ. И такъ, благодареніе Господу! путешествіе на Іорданъ
пришлось совершить не въ 1½ сутокъ, какъ предполагалось, а въ ровно сутки; а это
давало возможность встрѣтить и провести воскресенье не въ дорогѣ, а въ Іерусалимѣ.

Святи. Евгений Мерцаловъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго Олонецкой духовной семинаріи *).

Подплывая къ Грузину, хозяинъ лодки далъ намъ предостереже-
ніе—обнажить головы немедленно если увидимъ на берегу или на
яхтѣ проживавшаго тутъ графа Аракчеева. Услышавъ это имя, мы съ
Ареѣвскимъ присмирѣли и ждали нетерпѣливо—скоро ли минуетъ
это страшное мѣсто. Все на лодкѣ молчало, пока ѣхали мимо Грузи-
на. Только отъѣхавъ съ версту, начали говорить въ слухъ:—а потомъ
и покрикивать по обычаю.... Берега Волхова становились все ниже и
ниже и наводили тоску на душу и безъ того унылую отъ неизвѣст-
ности—какъ жить и учиться въ семинаріи. Впрочемъ товарищъ мой
не унывалъ.... у него въ высшемъ отдѣленіи Новгородской семинаріи
былъ двоюродный братъ, Гавріиль Семен. Ареѣвскій, который и встрѣ-
тилъ насъ на берегу Волхова у Антоніева монастыря, гдѣ помѣщается
семинарія Новгородская. Здѣсь при первомъ шагѣ на берегъ услышали
мы извѣстіе, что въ Петрозаводскѣ разрѣшено открыть свою епархі-
альную семинарію,—и что намъ предстоитъ обратный путь; ибо Пре-
освященный Ігнатій (Семеновъ), первый Епископъ Олонецкій и Пет-

*) Продолженіе, см. „Олов. Еварх. № 23 Вѣд.“.

розаводскій, настоить на томъ, чтобы всѣ ученики Новгородской и С.-Петербургской семинаріи, по рожденію своему принадлежащіе Олонецкой епархіи, непременно были высланы во вновь открываемую Олонецкую для воспитанія соотвѣтственно духу и потребностямъ Олонецкой епархіи. Трудно сказать, что почувствовали мы тогда при этомъ печальномъ извѣстіи!! И страхъ предстоящаго обратнаго странствованія, и неимѣніе средствъ къ оному, и наступившее осеннее время холодное и дождливое... и желаніе вернуться поближе къ дому родительскому, и слухъ о помѣщеніи всѣхъ на казенное содержаніе въ Олонецкой семинаріи, равно и о проѣздѣ въ Петрозаводскъ также на казенный счетъ... все это перемѣшалось въ моей головѣ, такъ что приходилось то грустить на чужбинѣ отъ своей безпомощности, то съ дѣтскою радостію смотрѣть на попеченіе начальства о своихъ воспитанникахъ. Но и въ Новгородской семинаріи приняли насъ пришельцевъ очень милостиво: дали помѣщеніе въ казенномъ домѣ и пищу въ семинарской столовой... только послѣ казенно-коштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ всѣхъ насъ вдругъ невозможно было помѣстить въ этой необширной столовой. Тамъ обыкновенно столъ накрывали тогда дважды для обѣда и дважды для ужина. Въ Новгородской семинаріи мы уже были зачислены учениками низшаго отдѣленія безъ предварительнаго или вступительнаго испытанія; такъ какъ въ нашемъ Каргопольскомъ училищѣ былъ особый ревизоръ, а Петрозаводское и Олонецкое или Александро-Свирское училище обозрѣвалъ непосредственно самъ Преосвященный Игнатій. Мы значились въ спискахъ низшаго отдѣленія семинаріи; поэтому насъ заставили ходить въ классъ и слушать уроки. Но знанія уроковъ отъ насъ не требовали. Только преподаватель гражданской исторіи вспылилъ однажды на эту неисправность, заразительную для другихъ; но дѣло кончилось тѣмъ, что насъ освободили отъ обязанности посѣщать классы и распорядились о скорѣйшемъ отправленіи насъ въ Петрозаводскъ... дня черезъ два или черезъ три. Этимъ временемъ мы воспользовались какъ туристы; ходили въ Софійскій соборъ, на Волховскій мостъ, на соборную колокольную.... Другихъ предметовъ достойныхъ вниманія не находило наше дѣтское любопытство въ великомъ нѣкогда господинѣ Новѣ-городѣ. Только въ церкви Антоніева монастыря *камень, зеленая вытка и колоколъ* были намъ по силамъ и по вкусу; мы долго останавливались предъ ними, хотя земляки и предостерегали насъ отъ этого, угрожая опасностію прослыть деревенщиной, обыкновенно глазьющей на предметы подобнаго рода и рассказы-

вающей объ нихъ съ увлеченіемъ. При всемъ томъ я откровенно сознаюсь, что ни преподаваніе наставниковъ, ни самый концертъ громогласно „Свыше пророцы ты предвозвѣстиша“... не оставили во мнѣ такого неизгладимаго впечатлѣнія, какъ этотъ камень—корабль, привезшій Св. Антонія Римлянина изъ Италіи въ Новгородъ, зеленая или не потерявшая своего цвѣта вѣточка за стеклами, стоящая подлѣ его Св. иконы, и висящій предъ нею небольшой колоколь. Эти предметы оставили во мнѣ отрадное вѣрованіе, что по волѣ Вышняго и по молитвамъ человѣческимъ можетъ совершаться въ природѣ кое-что непостижимое и несогласное съ законами физики и химіи, а въ судьбѣ человѣческой—нѣчто невѣроятное... какъ, напр., безпомощный бѣднякъ неожиданно находитъ средства и къ полуторо-тысячному путешествію и къ своему образованію; это, кажется, тоже своего рода плаваніе на камени по волнамъ пережбъ общественныхъ и произволеній человѣческихъ.

Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній

г. ПЕТРОЗАВОДСКА.

Отмѣчаемъ отрадное явленіе въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, —именно устройство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ духовной семинаріи и училищѣ литературно-вокальныхъ вечеровъ. Вечера эти, устроенные съ благословенія Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Олонекскаго и Петрозаводскаго, по инициативѣ и при ближайшемъ руководствѣ начальниковъ этихъ учебныхъ заведеній—носили чисто домашній, семейный характеръ.

Разнообразная программа чтеній и въ общемъ довольно успѣшное исполненіе ея сдѣлали эти чтенія очень занимательными, интересными, живыми...

О необходимости время—отъ—времени давать учащимся полезныя развлеченія, о воспитательномъ значеніи этихъ вечеровъ, говорить, думаемъ, совершенно излишне!

Скорѣ всего, вѣдь, можно установить такимъ путемъ истинно-отеческія и сыновнія отношенія между учащими и учащимися, сблизиться младшимъ съ старшими, быть послѣднимъ, такъ сказать, родными для дѣтей, порученныхъ ихъ руководительству и воспитанію; а при такихъ только отношеніяхъ и возможно благотворно вліять на

учениковъ, заставить ихъ трудиться не *ex officio*, а по глубокому, искреннему ихъ самихъ сознанию необходимости трудиться, пониманію важности быть литературно и эстетически образованными.

Въ духовной семинаріи литературно-вокальный вечеръ былъ 22 ноября. Программа вечера была слѣдующая: первое отдѣленіе вечера исключительно религіозно-нравственного содержанія. Хорошо были исполнены слѣдующія, въ высшей степени художественныя произведенія, которыя чѣмъ чаще слышишь, тѣмъ больше находишь въ нихъ прелести: „Камо отъ грѣховъ“, изъ оперы Чайковскаго „Опричникъ“, „Былъ у Христа—младенца садъ“, легенда Плещеева, муз. Чайковскаго же и др. Одушевленное, стройное пѣніе въ высшей степени понравилось присутствовавшей публикѣ, наполнявшей залъ (приглашены были только члены семинарской и училищной корпорацій съ ихъ семействами, городское духовенство, воспитанники Епархіальнаго училища и дѣтскаго пріюта). Изъ номеровъ чтенія были слѣдующіе: „Молитва Сирофиникіанки“, іером. Антонія, „Крестъ“, стих., Розенгейма, „Кладбище“ Никитина и др.

Что касается исполненія чтеніями тѣхъ или другихъ произведеній, то слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторые изъ чтеній, художественно исполнили свои номера; скучнаго ученическаго однообразія въ чтеніи почти не было.

Программа второго отдѣленія литературнаго вечера была частію патріотическаго содержанія, частію же были представлены наилучшіе литературные образцы. Такъ, были прочитаны: „Иванъ Сусанинъ“, стихот. Навроцкаго, „Думы мои“, Шевченко «Ив. Ив. и Ив. Никифоровичъ» Гоголя. Изъ вокальныхъ номеровъ особенно хорошо были исполнены: „Въ бурю во грозу“ изъ оперы Глинки „Жизнь за Царя“, „По волнамъ спокойнымъ“ тріо Даргомыжскаго „Какъ былъ хорошъ нашъ лѣсъ густой“, дуэтъ, прощальная пѣсня птичекъ, муз. Мандельсона.

Нѣкоторые изъ этихъ номеровъ были исполнены подъ аккомпаниментъ фисгармоніи.

* * *

10 декабря былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ для учениковъ Петрозаводскаго духовнаго училища. Однимъ изъ учителей училища былъ прочитанъ очень интересный разсказъ Слѣпцова „Дерево здоровья“. Чтеніе разсказа иллюстрировалось туманными картинами при помощи волшебнаго фонаря. Нѣсколько мальчиковъ довольно выразительно произнесли заранѣе разученныя стихотворенія; тако-

вы, напр: „Бѣда проповѣдникъ“, „Ангель“, „Житейское море“, „Когда тревогою“, „Путь жизни“, „Морозъ—воевода“, „Выѣздъ ямщика“, „Посвященіе“, и басни: „Два крестьянина и облако“, „Музыканты“, „Осель-невѣжа“. Должно отмѣтить особенно художественное чтеніе смотрителемъ училища стих Некрасова „Генераль Топтыгинъ“. Изъ вокальныхъ номеровъ прекрасно были исполнены ученическимъ хоромъ: „О, дивный островъ Валаамъ“, „Какъ славятъ Бога“, „Славяне! Пѣсню высокой“; „Встрѣча зимы“ (дуэтъ), „Не проснется птичка“ (изъ оперы Русланъ и Людмила), „Ландышъ“ (дуэтъ). Въ заключеніе, дѣтямъ доставлено было неиспытанное еще ими удовольствие: они выслушали нѣсколько номеровъ (десятка два) разныхъ пѣсень, исполненныхъ на граммофонѣ, который для здѣшняго города—новинка. Какъ волшебный фонарь, такъ равно и граммофонъ были отпущены въ училище мѣстною чайною-читальнею, Общества трезвости которыми и управлялъ завѣдующій чтеніями при читальнѣ.

Останавливаясь мыслями на послѣдствіяхъ этихъ „чтеній-вечеровъ“, нельзя не замѣтить, что они производятъ на учащихся впечатлѣніе настоящаго праздника. Что особенно дорого въ данномъ случаѣ, эти чтенія возбудили интересъ среди учащихся юношей и дѣтей: они сами желаютъ этихъ „вечеровъ“, охотно жертвуя свободныя отъ занятій минуты на заучиваніе стихотвореній и разныхъ пѣсень музыкальнаго и вокальнаго исполненія.

Дай Богъ, чтобы и впредь, хотя изрѣдка, устраивались эти, въ высшей степени полезныя въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, свѣтлые праздники въ нашихъ дух.-учебныхъ заведеніяхъ!

Мѣстная епархіальная хроника.

2 декабря Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, отслужена была божественная литургія въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ.

* * *

6-го декабря,—въ высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Святодуховскомъ соборѣ, а послѣ оной молебень Святителю и Чудотворцу Николаю, окончившійся провозглашеніемъ мно-

гольбія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и Всему Царствующему Дому. На молебнѣ присутствовали представители всѣхъ вѣдомствъ и администраціи, во главѣ съ Г. Начальникомъ губерніи. В. А. Левашовымъ.

* * *

9 декабря Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, отслужена была божественная литургія въ Крестовой при Архіерейскомъ домѣ церкви, за которой (литургіей) освящены были антиминсы.

* * *

2 и 9 декабря въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ состоялись *восьмое и девятое* религіозно-нравственныя чтенія. Прочитано было: 2-го—П. К. Мягковымъ—„Іоаннъ Дамаскинъ“ поэма гр. А. К. Толстого; 9-го—1) „О приобрѣтеніи истиннаго счастья на землѣ“ изъ бесѣдъ архіепископа Херсонскаго Иннокентія—о. Ректоромъ семинаріи Архимандритомъ Наоананомъ; 2) **1-е чтеніе** по «Общедоступному объясненію Евангелія въ порядкѣ земной жизни Господа Иисуса Христа»—инспекторомъ семинаріи, свящ. Е. А. Мерцаловымъ; 3) „Святитель Николай Чудотворецъ“—В. И. Крыловымъ и 4) „Русская мать“—разсказъ изъ сборника свящ. А. Рождественскаго „Семья православнаго христіанина“—П. К. Мягковымъ. На чтеніяхъ пѣли хоры пѣвчихъ:—2-го декабря—учениковъ духовнаго училища, исполнившихъ „Отъ юности моя“, и 9-го—учащихся церковныхъ школъ города, процѣвшихъ: „Подъ Твою милость“, «Хвали, душе моя, Господа» и „Правило вѣры и образъ кротости“. Залъ, по обыкновенію, былъ полонъ собравшихся слушателей.

С. В. Т.

ИЗЪ ОТЧЕТА

Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЪ

за 1900 годъ.

I

Управленіе церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и отдѣленій.

По силѣ 3 статьи Высочайше утвержденного 26 февраля 1896 г. Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго исповѣ-

данія, мѣстное завѣдваніе церковными школами Олонецкой епархіи въ отчетномъ году принадлежало Пресвященному Назарію, бывшему Олонецкому, а нынѣ (съ 20 января 1901 г.) Нижегородскому Епископу, управлявшему школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и семи уѣздныхъ отдѣленій оного, съ участіемъ епархіальнаго и семи уѣздныхъ школьныхъ наблюдателей. Его Пресвященство принималъ весьма близкое и дѣятельное участіе въ жизни церковныхъ школъ, знакомился лично на мѣстѣ съ ихъ состояніемъ при своихъ частныхъ и продолжительныхъ поѣздкахъ по епархіи, съ отеческимъ вниманіемъ и любовью заботился объ ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ и за отчетное время, какъ и прежде, сдѣлалъ немало распоряженій, клонящихся къ поднятію и упорядоченію церковно-школьнаго дѣла.

На основаніи 27 ст. упомянутаго закона, въ составъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1900 г. входили: *предсѣдатель*, ректоръ Олонецкой духовной семинаріи, архимандритъ Наоанавлѣ; *члены*: 1) *по должности*—епархіальный наблюдатель, священникъ Н. К. Чуковъ; 2) *отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*—директоръ губернской гимназіи, статскій совѣтникъ И. М. Дюиридовъ; 3) *постоянные*: протоіерей Петрозаводскаго кафедральнаго собора А. П. Надежинъ; законоучитель и инспекторъ Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей В. Ѳ. Соколовъ; Олонецкій епархіальный миссіонеръ, священникъ К. Н. Плотииковъ; директоръ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи Д. П. Мартыновъ (до своей кончины, послѣдовавшей 28 мая 1900 г.); преподаватель Олонецкой духовной семинаріи, священникъ Е. А. Мерцаловъ; духовникъ семинаріи, священникъ А. С. Братолобовъ (онъ же и казначей совѣта); смотритель Петрозаводскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Д. Н. Любецкій; помощникъ смотрителя того же училища, статскій совѣтникъ К. И. Казанскій и столоначальникъ Олонецкой духовной консисторіи, коллежскій секретарь Н. Е. Звѣрловлевъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта); 4) *по званію* почетнаго попечителя церковныхъ школъ Лодейнопольскаго уѣзда (согласно § 17 Высочайше утв. 13 іюня 1884 г. прав. о церковно-приходскихъ школахъ)—предсѣдатель Лодейнопольскаго уѣзднаго съѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. Н. Каралинскій; 5) *соверхштатные*: управляющій государственными имуществами Олонецкой губерніи, коллежскій совѣтникъ В. А. Розановъ; Олонецкій губернскій архитекторъ, статскій совѣтникъ Д. В. Злобининъ; Олонецкій губернскій врачебный инспекторъ, статскій совѣтникъ М. Н. Мотрохинъ, и преподаватели Олонецкой духовной семинаріи: надворный совѣтникъ С. А. Левитскій и немѣющій чина В. А. Скворцовъ.

Почетными членами состояли: предсѣдатель Олонецкой губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. В. Савельевъ, и предсѣдатель Петрозаводскаго уѣзда, статскій совѣтникъ В. В. Эрицъ.

Въ состоящую при Совѣтѣ, по требованію 32 ст. Положен. объ управл. церк. шк., постоянную школьную комисію для разрѣшенія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, входили: предсѣдатель Совѣта, ректоръ семинаріи, архимандритъ Наоанавлѣ; епархіальный

наблюдатель, священникъ Н. К. Чуковъ; постоянный членъ Совѣта, преподаватель семинаріи, священникъ Е. А. Мерцаловъ, и членъ—дѣлопроизводитель Совѣта Н. Е. Звѣрловлевъ.

Составъ семи уѣдныхъ отдѣленій Совѣта.

1) **Петрозаводскаго—предсѣдатель**, ключарь Петрозаводскаго кафедральнаго собора, священникъ (нынѣ протоіерей) А. П. Лядскій, до марта 1900 г. и законоучитель Олонекской губернской гимназіи, протоіерей Г. Д. Лавровъ, съ марта мѣсяца; **члены: по должности**—петрозаводскій уѣднй наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Г. С. Бронзовъ; благочинные церквей Петрозаводскаго уѣзда: 1-го округа священникъ Н. О. Рыхлевскій, 2-го округа священникъ П. Г. Грозовъ, 3-го округа священникъ Г. А. Смирновъ и 4-го округа священникъ П. П. Логиневскій; земскіе начальники петрозаводскаго уѣзда, —участковъ: 1-го губернской секретарь С. Д. Корхилицынъ, 2-го титулярный совѣтникъ Т. А. Лишанскій и 3-го поручикъ въ отставкѣ К. В. Сибяко-Блюцкій; **отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія**: инспекторъ народныхъ училищъ Олонекской губерніи 1-го района, статскій совѣтникъ О. О. Чудиновъ (до перехода на службу въ другое мѣсто); **постоянные**: протоіерей Александро-Невской г. Петрозаводска церкви М. М. Рыборѣцкій; священникъ Петрозаводской губернской земской богадѣльни Г. А. Богословскій; священникъ Петрозаводскаго кафедральнаго собора А. П. Воскресенскій; священникъ того же собора Н. Г. Суперанскій; священникъ Петрозаводской Крестовоздвиженской кладбищенской церкви В. П. Навинскій (онъ же и казначей отдѣленія), священникъ Александро-Невской г. Петрозаводска церкви П. Г. Охотинъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія); петрозаводскій окружный миссіонеръ, священникъ В. С. Ржаковскій, и предсѣдатель Петрозаводской уѣднй земской управы Н. Д. Шааріоновъ; **отъ уѣднаго земства**: дѣлнчій Семчерекаго дѣлнчества Петрозаводскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ П. В. Деминъ; **отъ городского общества**: врачъ и инспекторъ медицинской части Олонекскаго горнаго округа, надворный совѣтникъ В. П. Аврамовъ; почетныхъ членовъ нѣтъ.

2) **Лодейнопольскаго: предсѣдатель**, протоіерей Лодейнопольскаго Петроавловскаго собора М. Е. Ребовскій; **члены: по должности**—уѣднй наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. М. Ивановскій, благочинный церквей 3-го округа Лодейнопольскаго уѣзда, священникъ Е. Г. Звѣрловлевъ (благочинными 1 и 2 округовъ состоятъ поименованныя выше: протоіерей Ребовскій и священникъ Ивановскій); благочинный церквей 3 округа Олонекскаго уѣзда (въ предѣлахъ этого округа находится часть церковныхъ школъ Лодейнопольскаго уѣзда), священникъ А. Г. Срѣтенскій; земскіе начальники Лодейнопольскаго уѣзда—участковъ: 1-го надворный совѣтникъ А. О. Ялихевъ и 2-го статскій совѣтникъ Н. А. Нефловъ и замѣститель его, статскій совѣтникъ Р. Р. Фрейдлинъ; **отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія**—завѣдывающій Лодейнопольскимъ городскимъ училищемъ, титулярный совѣтникъ В. Я. Яковлевъ (онъ же казначей отдѣленія); **постоянные**: священникъ Лодейнопольскаго Петроавловскаго

собора І. І. Митропольскій и замѣститель его А. І. Даманскій и церкви Пиркинскаго прихода І. Т. Румянцевъ; предсѣдатель уѣздной земской управы, поручикъ запаса А. Н. Нефловъ; уѣздный исправникъ надворный совѣтникъ А. К. Тераевичъ и замѣститель его, коллежскій совѣтникъ Е. Х. Одинцовъ; и. д. судебного слѣдователя 1 участка Лодейнопольскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ В. М. Прилежаевъ; вышневолоцкій 2-й гильдіи купецъ П. А. Иткинъ; староста Лодейнопольской тюремной церкви, личный гражданинъ А. Я. Крыловъ и помощникъ бухгалтера Лодейнопольскаго уѣзднаго казначейства, губернской секретарь Н. М. Ребовскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія); *отъ уѣзднаго земства*: предсѣдатель Лодейнопольскаго уѣзднаго съѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. Н. Карталискій; *сверхчислатные*: Лодейнопольско-Олонецкій окружный миссіонеръ, священникъ А. И. Казанскій; начальникъ Мятусовской судоходной дистанціи, коллежскій ассесоръ В. И. Новожиловъ и личный почетный гражданинъ А. М. Канавинъ; почетныхъ членовъ нѣтъ.

3) **Олонецкаго**: *предсѣдатель*, протоіерей Олонецкаго Николаевскаго собора М. А. Прилежаевъ; *члены: по должности* — уѣздный наблюдатель, священникъ М. П. Ильинскій; благочинные церквей Олонецкаго уѣзда: 1-го округа священникъ В. І. Громовъ, 2-го округа священникъ М. С. Каргопольцевъ и 3-го округа священникъ А. І. Срѣтенскій; земскіе начальники Олонецкаго уѣзда участковъ: 1-го коллежскій совѣтникъ В. А. Вѣляевъ и 2-го губернской секретарь Н. В. Бондоровскій; *отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*: — завѣдывающій городскимъ училищемъ учитель А. А. Васильевъ; *постоянные*: священникъ церкви села Верховья, Олонецкаго уѣзда, І. П. Николаевскій; священники Олонецкаго Николаевскаго собора В. А. Воскресенскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія) и П. А. Ольскій; священникъ Михайловскій г. Олонца церкви В. Ф. Красовъ (онъ же и казначей отдѣленія); окружный миссіонеръ, священникъ А. И. Казанскій; начальникъ Мятусовской судоходной дистанціи, коллежскій ассесоръ В. А. Новожиловъ; городской староста, мѣшанинъ С. Ф. Барцевскій и купецъ 2-й гильдіи В. Е. Кутузовъ; *отъ уѣзднаго земства* Д. В. Ивашицевъ; почетныхъ членовъ не было.

4) **Повѣнецкаго**: *предсѣдатель*, протоіерей Повѣнецкаго Петропавловскаго собора І. А. Щеголевъ; *члены: по должности* — уѣздный наблюдатель, священникъ Ѳ. В. Амаейскій; благочинные церквей Повѣнецкаго уѣзда: 1-го округа — священникъ І. А. Свѣтловъ, 2-го священникъ Н. І. Баженовъ, 3-го І. В. Вознесенскій и благочинный единовѣрческихъ церквей Повѣнецкаго уѣзда, священникъ А. Н. Маиліоновъ; земскіе начальники Повѣнецкаго уѣзда — участковъ: 1-го — надворный совѣтникъ Л. С. Вилинбаховъ, 2-го — коллежскій совѣтникъ К. К. Радъловъ, 3-го — надворный совѣтникъ А. Я. Колясниковъ и 4-го — коллежскій секретарь Н. Г. Прѣсянковъ; *отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* — завѣдывающій Повѣнецкимъ городскимъ училищемъ учитель А. Т. Щедровъ; *постоянные*: священникъ Повѣнецкаго Петропавловскаго собора М. З. Рыболовлевъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія); Повѣнецкій окруж-

ный миссіонеръ, священникъ П. Кудравцевъ, помощникъ сего миссіонера, священникъ М. Преображенскій; секретарь Повѣнецкой уѣздной земской управы, коллежскій секретарь И. Т. Кудравцевъ; помощникъ Повѣнецкаго исправника, коллежскій ассесоръ Н. А. Заводовскій; инспекторъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи 4-го района В. П. Корваковъ и приставъ 1 стана Повѣнецкаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Г. З. Дячковъ; *отъ уѣзднаго земства*—предсѣдатель земской управы Л. Д. Головининъ; *отъ городскаго общества*—торгующій крестьянинъ Я. П. Бѣловъ; почетныхъ членовъ нѣтъ.

5) **Вытегорскаго:** предсѣдатель, протоіерей Вытегорскаго Воскресенскаго собора І. А. Рабининъ; *члены: по должности*—уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ М. Ѳ. Покровскій; благочинные церкви Вытегорскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ С. І. Громовъ, 2-го протоіерей А. К. Тихоміровъ и 3-го—протоіерей С. В. Хотѣновскій; земскіе начальники Вытегорскаго уѣзда—участковъ: 1-ю штабсъ-ротмистръ запаса С. В. Тучемскій, 2-го капитанъ (въ отставкѣ) А. Ѳ. Черепановъ и 3-го коллежскій секретарь А. Д. Петровъ; *отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*—инспекторъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи 2-го района, статскій совѣтникъ Н. И. Суморинъ; *постоянные:* священники Вытегорскаго Воскресенскаго собора В. І. Пѣвльгъ и С. К. Марковъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія); Вытегорскій уѣздный исправникъ, статскій совѣтникъ П. В. Качаловъ; начальники хозяйственнаго отдѣленія правленія вытегорскаго округа путей сообщенія, коллежскій совѣтникъ П. А. Матвѣевъ (до апрѣля 1900 г., времени перехода на службу въ другую губернію; онъ же до этого времени состоялъ и казначеемъ отдѣленія); начальникъ некущественнаго отдѣленія того же правленія надворный совѣтникъ И. В. Логвиновъ; камеръ-юнкеръ двора Его Императорскаго Величества коллежскій совѣтникъ И. Б. Севастьяновъ; вытегорскіе кушцы: Е. И. Петровъ (онъ же и казначей отдѣленія съ мая 1900 г.), Н. А. Веретенниковъ и А. А. Лопаревъ; *сверхштатные:* правитель канцеляріи Вытегорскаго округа путей сообщенія коллежскій совѣтникъ Ц. А. Панаповскій и Вытегорскій окружный миссіонеръ, священникъ П. А. Георгіевскій; *отъ уѣзднаго земства* дѣльничій Андомскаго дѣльничества, коллежскій совѣтникъ В. П. Ивановъ; почетныхъ членовъ не было.

6) **Пудожскаго:** *предсѣдатель,* онъ же благочинный 1 округа Пудожскаго уѣзда, протоіерей В. І. Разумовъ; *члены: по должности*—уѣздный наблюдатель, священникъ І. В. Разумовъ; благочинный 2 округа Пудожскаго уѣзда, священникъ Н. І. Тихоміровъ; земскіе начальники Пудожскаго уѣзда участковъ: 1-го—коллежскій секретарь М. П. Пржибышевскій и 2-го—титулярный совѣтникъ В. А. Путята; *отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*—учитель Пудожскаго приходскаго училища А. П. Фаевъ; *постоянные:* священникъ Пудожской Троицкой церкви В. С. Хотѣновскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія); игуменъ Муромскаго монастыря Онисимъ; священники церквей приходовъ: Нигижемско-Георгіевскаго А. М. Николаевскій и Кушцевскаго І. А. Тумановъ; предсѣдатель Пудожской уѣздной земской управы, статскій совѣтникъ П. Э. Мудровъ (онъ же и членъ отъ Пудожскаго земства); секретарь той же

управы, коллежскій секретарь А. А. Казанскій, пудожскіе купцы Н. А. Базегскій и М. П. Борисовъ; почетныхъ членовъ нѣтъ.

7) **Каргопольскаго:** *предсѣдатель*, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ И. В. Венуатовъ; *члены: по должности* — благочинные церквей: г. Каргополя протоіерей І. С. Суперанскій и Каргопольскаго уѣзда округовъ: 1-го — священникъ В. С. Ильинскій, 2-го — священникъ В. Г. Преображенскій, 3-го — протоіерей І. С. Чернявскій, 4-го — священникъ В. І. Петровъ, 5-го — священникъ П. Казанскій и надъ единовѣрческими церквами священникъ П. М. Челмогорскій; *земскіе начальники* Каргопольскаго уѣзда участковъ: 1-го отставной подполковникъ Н. С. Харявъ, 2-го — надворный совѣтникъ А. К. Боровской, 3-го — поручикъ запаса Н. Н. Нейловъ и 4-го — коллежскій секретарь А. Н. Красильниковъ; *отъ Минисістерства Народнаго Просвѣщенія* — учитель П. Я. Чубаровъ; *постоянные:* протоіерей Каргопольской городской Благовѣщенской церкви М. І. Свѣтловъ, священникъ Владимірской г. Каргополя церкви Г. А. Нимонскій, священникъ Свято-Духовской г. Каргополя церкви П. І. Скородумовъ (онъ же и казначей отдѣленія), священ. Каргопольскаго Успенскаго женскаго монастыря Н. П. Челмогорскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), смотритель Каргопольскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ В. Н. Ильинскій; помощникъ смотрителя означеннаго училища статскій совѣтникъ П. А. Лебедевъ; учитель того же училища, надворный совѣтникъ Е. О. Добрынинъ и начальникъ судоходной дистанціи, надворный совѣтникъ Г. Я. Миллеръ; *отъ уѣзднаго земства* — предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Г. Пети и Каргопольскій городской голова, купецъ 2 гильдіи П. П. Басовъ; почетныхъ членовъ нѣтъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта простиралась на всѣ стороны церковно-школьной жизни. Въ теченіе 1900 г. онъ имѣлъ 39 засѣданій (въ томъ числѣ 6 засѣданій школьной комиссіи).

Предметами занятій Совѣта служили:

- 1) Исполненіе предложеній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ вспомогательными при немъ учрежденіями и распоряженій Его Преосвященства, касающихся церковно-школьнаго дѣла;
- 2) чрезъ представленіе Его Преосвященству — назначеніе и увольненіе членовъ уѣздныхъ отдѣленій, утворженіе въ званіи подчителей школъ и переѣзны въ составъ завѣдывающихъ, законоучителей и учащихся церковно-приходскихъ школъ;
- 3) благоустройство существующихъ и открытіе новыхъ школъ;
- 4) разсмотрѣніе докладовъ и отчетовъ епархіальнаго наблюдателя и распоряженія по нимъ, направленные къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла;
- 5) разсмотрѣніе журналовъ и представленій уѣздныхъ отдѣленій, представленіе по нимъ Его Преосвященству заключеній и соответствующія распоряженія;
- 6) изысканіе средствъ, распределеніе и разсылка денегъ на церковно-школьныя нужды,

7) снабженіе школъ учебными книгами;

8) разсмотрѣніе экзаменскаго дѣлопроизводства и выдача свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ выдержавшимъ испытаніе по курсу церковно-приходскихъ школъ;

9) разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій о состояніи школъ и составленіе общаго отчета о школахъ по всей епархіи;

10) поощреніе всѣхъ заявившихъ свое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства церковныхъ школъ выраженіемъ благодарности, представленіемъ къ наградамъ, назначеніемъ дополнительныхъ денежныхъ выдѣлъ (учащимъ);

11) сношеніе съ разными учрежденіями и лицами относительно обезпеченія школъ денежными средствами, по отпуску строительныхъ матеріаловъ, отводу земли и по прочимъ дѣламъ,

и 12) разрѣшеніе всѣхъ другихъ вопросовъ, касающихся школьнаго благоустройства.

Всѣ рѣшенія Совѣта были изложены за отчетный годъ въ 87 журналахъ и приведены въ исполненіе въ 2228 исходящихъ бумагахъ.

Уѣздныя отдѣленія въ своей дѣятельности руководились существующими правилами и узаконеніями, преимущественно 40 и 41 ст. Положенія объ управл. школами церк.-приходскими и грамоты. Они раздѣляли труды Совѣта, каждое въ своемъ уѣздѣ, по всѣмъ частямъ административнаго завѣдыванія школами, представляли свѣдѣнія и заключенія по дѣламъ, разсматривавшимся въ Совѣтѣ, заявляли послѣднему о состояніи и нуждахъ школъ, исполняли распоряженія Совѣта, разрѣшали нѣкоторыя дѣла самостоятельно и удовлетворяли школьныя нужды имѣвшимися у нихъ средствами. Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій неоднократно проверялась о. епархіальнымъ наблюдателемъ, который о результатахъ такой проверки докладывалъ Епархіальному Училищному Совѣту, дѣлавшему со своей стороны, въ случаѣ замѣченныхъ упущеній, общія или частныя распоряженія. Изъ первыхъ за отчетный годъ были сдѣланы циркулярно распоряженія: 1) о порядкѣ сношенія съ завѣдывающими школами о нуждахъ сихъ послѣднихъ; 2) объ упорядоченіи дѣла по снабженію школъ книгами (веденіе точной записи высылаемыхъ ежегодно въ школы книгъ и исключаемыхъ за ветхостію; высылка въ школы книгъ непременно въ переплеткахъ); 3) по вопросу о попечительскихъ взносахъ; 4) по дѣлу объ аккуратной, своевременной и наиболее плѣсобообразной разсылкѣ денегъ, слѣдующихъ въ жалованье учащимъ (увеличеніе центральныхъ по отношенію къ группамъ школъ пунктовъ для высылки денегъ и книгъ—въ цѣляхъ скорѣйшаго ихъ полученія на мѣстахъ; извѣщеніе завѣдывающихъ относительно получаемыхъ учащими окладовъ ихъ содержанія—при началѣ каждаго гражданскаго года и при переѣздѣ учащихся, какъ и вообще при всякомъ измѣненіи въ окладѣ содержанія учащаго—въ цѣляхъ устраненія затрудненій при веденіи денежной отчетности; упорядоченіе выдачи жалованья учащимъ и платы за школьныя помѣщенія—черезъ завѣдывающихъ, или непременно и неотложное извѣщеніе ихъ о произведенной непосредственно самимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ выдѣлъ—опять же въ цѣляхъ правильнаго веденія денежной отчетности завѣдывающими); и 5) о наблюденіи о.о. благочинныхъ за правильнымъ веденіемъ школьныхъ прих.-расходныхъ книгъ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

IV годъ изд.

Открыта подписка на 1902 годъ

IV годъ изд.

на ежедневную политическую и литературную газету

„РОССІЯ“

два раза въ недѣлю №№ „Россія“ выходятъ съ иллюстраціями.

Въ числѣ многихъ сотрудниковъ въ 1901 г. помѣщали свои статьи
слѣдующія лица:

Проф. Алексѣевъ, Амфитеатровъ А. В. (Old Gentleman), проф. Бороздинъ, акад. Бредихинъ О. А., Вирюковичъ В. В., Баснинъ П. П., Будницовъ А. П., Быковъ П. В., проф. Введенскій Ал. И., Головинъ К. Ф., Гославскій Е. П., проф. Грибовскій В. М., Гурьевъ А. Н., Гофитетеръ П. А., проф. Долбня, Добролюбовъ В. А., Дорошевичъ В. М., Дурново И. С., Духовенскій О. А., Караваевъ Н., проф. Латкинъ, Либневъ Д. А., Лохтинъ В. М., Майковъ А. А., проф. Мандельштамъ, проф. Менделѣевъ Д. П., Матовъ С., Мятлевъ В., проф. Мигулинъ, проф. Марковниковъ, Немировичъ-Данченко Вас. И., проф. Никоновъ С. П., Новиковъ А. П., Насиловъ К., Навронокій А. А., Оболенскій Л. Е., Пановъ Н. А., проф. Петражицкій, проф. Подвысоцкій, Потапенко П. Н., проф. Покровскій, проф. Пассекъ, Петровъ М. П., проф. Рынинъ, проф. Сикорскій, проф. Сившиковъ, проф. Розановичъ-Славатинскій, проф. кн. Трубецкой, Уральскій Н., Фаресовъ А. И., проф. Фауссекъ, проф. Флоринскій, проф. Филиповъ, проф. Щегловъ, Яковлевъ И.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ во всѣхъ важнѣйшихъ городахъ Европы (въ Парижѣ Я. ЯКОВЛЕВЪ, въ Лондонѣ О. ДУХОВЕЦКІЙ) и повсемѣстно въ Россіи. ОТДѢЛОМЪ „ПРОВИНЦІЯ“ (Бесѣды ДАЛИНА, обзоръ провинціальной печати корреспонденціи, письма и провинціальный дневникъ), завѣдуетъ ДАЛИНЪ (Д. А. Ливневъ). Постоянные фельетоны Old Gentleman'a, Дорошевича В. М., Немировича-Данченко Вас. И., Фингада. Заграничный фельетонъ И. Яковлева (И. Я. Павловскаго).

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

Съ пересылкою во всѣ города Россійской имперіи: на годъ — 12 р.; на 11 мѣс. — 11 р. 10 к.; на 10 мѣс. — 10 р. 20 к.; на 9 мѣс. — 9 р. 30 к.; на 8 мѣс. — 8 р. 40 к.; на 7 мѣс. — 7 р. 50 к.; на 6 мѣс. — 6 р. 60 к.; на 5 мѣс. — 5 р. 70 к. на 4 мѣс. — 4 р. 80 к.; на 3 мѣс. — 3 р. 90 к.; на 2 мѣс. — 3 р.; на 1 мѣс. 1 р. 60 к.

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Главная контора изд. „Россія“, Спб., Невскій просп. 84—86.

Телефонъ № 2763.

Редакторъ-издатель Г. Н. Сазоновъ.

Открыта подписка на 1902 г. (VII годъ изд.) на иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста

24 номера
з

„В С Х О Д Ы“

бесплатное
приложение.

Кромѣ того, всѣмъ новымъ подписчикамъ будетъ разослано *бесплатно* „Рыжикъ“ Приключеніе маленькаго бродяги. Вольшая совѣсть въ 2-хъ част. (№№ 22 и 24 журн.) на 1901 **А. Свирикаго.**

Допущенъ въ среднія и низшія учебныя заведенія (Ж. М. Н. П. 1897 г., февраль стр. 63) бесплатныя народныя читальни и бібліотеки. Одобрены и включены въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа — въ большомъ форматѣ, отъ 5—6 печатныхъ листовъ — въ два столбца, разнообразнаго содержанія, б) 1-го — въ маленькомъ форматѣ — отъ 7 до 14 печатныхъ листовъ, содержащихъ въ себѣ одно произведеніе беллетристическое или научно-популярное.

Близжайшее участіе въ редакціи принимаетъ известная писательница для дѣтей А. Н. Анненская.

Въ журналѣ помѣщается ежемѣсячно: 1) Небольшой отдѣлъ съ особой нумераціей для дѣтей дошкольнаго возраста и 2) для родителей — Критическій указатель дѣтской литературы

Въ 1902 году журналъ будетъ издаваться по той же программѣ и при томъ же составѣ редакціи и сотрудниковъ, какъ и въ предыдущіе годы.

Въ видѣ бесплатнаго приложения годовымъ подписчикамъ будетъ дано въ 1902 г.: Маркъ Твэнь. Избранныя сочиненія для дѣтей. Большой томъ въ два столбца съ 300 иллюстраціями въ текстѣ. Въ составъ его войдутъ слѣдующія три капитальныя произведенія известнаго американскаго писателя: 1) Привѣтъ и вищій. 2) Приключенія Тома и 3) Приключенія Финна.

Въ №№ журнала въ 1902 году будетъ напечатано между прочимъ: Томасъ Эдисонъ. Біографическій очеркъ. А. Анненской — Бѣлое. Разказы изъ русской исторіи. К. Баранцевича. — Скарденое дѣло. Историческая повѣсть. А. Зарина. Разказъ. Д. Мамина-Сибиряка. — Въ родной семьѣ. Романъ для дѣтей. Гектора Мало. — Въ плѣну у черкесовъ. Выль. Е. Новиковой. — Разказъ. И. Потапенко. — Богданъ Хмельницкій. Историч. повѣсть. В. Радича. — Скитальцы жизни. Его-же. — Барри. Изъ путешествія по Альпамъ. В. Свѣтлова. — Въ степяхъ Монголіи. Повѣсть. В. Сѣрошевскаго. — Рядъ научно-популярныхъ статей по біологій, физикѣ, ботаникѣ, зоологій, физической географіи, исторіи культуры, этнографіи постоянныхъ сотрудниковъ „Веходовъ“; А. Корочевскаго, И. Левашова, А. Нечаева, К. Носилова и др.

Цѣна съ доставкой и пересылкой въ Россіи на годъ 5 р. на ¹/₂ года 2 р. 50 к. и Безъ доставки 4 р. 50 к. За границу 8 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., въ 1-му мая 2 р.

Годовые подписчики, желающіе получить книжки малаго формата въ изящныхъ календарныхъ переплеткахъ, доплачиваютъ 1 р. 25 к.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: С-Петербургъ, Пискаревская, 27, въ конторѣ Печковской: Москва, Петровская линія и во всѣхъ известнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ.

Открыта подписка на 1902 г. на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

„НОВОСТИ“

и на художественный журнал

„Петербургская Жизнь“.

Издание акционерного общества „ГУТЕНБЕРГЪ“.

Подписка на „Новости“ в 1902 году на (1-е (большое) издание с пересылкой иногородным) на годъ 17 руб., на 11 мѣс.—15 р. 50 к., на 10 м.—14 р. 50 к.; на 9 м.—13 р. 50 к. на 8 м.—12 р. 50 к., на 7 м.—11 р. 30 к., на 6 м. 10 р., на 5 м. 8 р. 50 к., на 4 м.—7 р., на 3 м.—5 р. 50 к., на 2 м.—4 р., на 1 м.—2 р.

Расценка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащих—по третью, через ихъ кассачеевъ, а для другихъ лиц—по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „Новости“, Большая Морская № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“.

(Выходитъ два раза въ недѣлю).

Подписная цѣна журнала: съ доставкой и пересылкою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс. 3 р., на 2 мѣсяца—1 р.

Отъ конторы газеты „НОВОСТИ“. Выяснившаяся въ послѣдніе годы потребность въ общедоступномъ политическомъ и литературномъ органѣ вынуждаетъ издателей большихъ газетъ и журналовъ идти ей на встрѣчу и, поступая съ своими матеріальными интересами, понизить подписныя цѣны этихъ изданій съ такимъ расчетомъ, чтобы они стали доступными всемъ безъ исключенія, читателямъ, сознательно интересующимся общественной и государственной жизнью.

Пониженіе подписной цѣны второго изданія газеты „Новости“, безъ измѣненія ея формата и содержанія большой политической, литературной и экономической газеты, — первая серьезная попытка въ этомъ направленіи, основанная на вѣроятности значительнаго увеличенія числа ея подписчиковъ. Будемъ надѣяться, что расчетъ этотъ оправдается въ полной мѣрѣ.

Съ 1-го января 1902 г. подписная цѣна на второе изданіе политической, литературной и экономической ежедневной газеты

НОВОСТИ

ВМѢСТѢ СЪ
ЖУРНАЛОМЪ „Петербургская жизнь“

(выходящимъ два раза въ недѣлю), безъ измѣненія формата и содержанія газеты, значительно понижена для иногороднихъ подписчиковъ (вмѣсто 11 рублей)

6 руб. на 12 мѣсяцевъ, 3 рубъ 50 к. на 6 мѣс., 2 р 20 к. на 3 мѣс. и 75 к на 1 мѣсяць.

Желающіе ознакомиться съ газетой и журналомъ въ текущемъ 1901 году могутъ подписаться на нее, по вышеуказаннымъ цѣнамъ, на одинъ, два или три мѣсяца (начиная съ 1 числа каждаго мѣсяца).

Въ газетѣ и журналѣ принимали и принимаютъ участіе: Анисимова-Бернаръ, Н. П.—

Антукольскій, М. М.—Антроповъ Р. Л.—Арепьевъ, Н. Ф.—Баранцевичъ, К. С.—Бен-
товичъ, Б. П.—Берсъ, А. А.—Витбинъ, В. В.—Биряковичъ, В. В.—Воборыкинъ, П.
Д.—Выстренинъ, В. П.—Бѣзоль, В. Д.—Василевскій, И. Ф.—(Букна). Ватсонъ, М. В.
—Вейнбергъ, П. И.—Венгеревъ, С. А.—Венгерова, З. А.—Верещагинъ, В. В.—Весе-
ловская, А. А.—Веселовскій, А. Н.—Веселовскій, Ю. А.—Головачевъ, А. А.—Городец-
кій, М. Б.—Далматовъ, В. П.—Ермиловъ, В. Е.—Исаевъ, А. А.—Каппистъ, Ида, гр.
—Карцевъ, Е. Е.—Кауфманъ, Ил. П.—Карачевскій, Н. П.—Кулишеръ, М. П.—
Красновъ, П. Н.—Кудряшевъ, М. И.—Кюа, Ц. А.—Ламанскій, Е. И.—Ларошъ, Г.
А.—Ломброз-Челаре, —Лондонъ, Е. В.—Мантегацца Паоло.—Минскій (Виленицъ), Н.
М.—Мордовцевъ, Д. Л.—Морозовъ, П. О.—Недзвѣдскій, В. И.—Немировичъ Данченко,
В. И.—Нивитанъ, В. Н.—Никольскій, Д. П.—Оболенскій, Л. Е.—Оршанскій, И. Г.—
Острогорскій В. П., —Песковскій, М. Л.,—Лисаревъ, М. И., Пящикъ-Плющевскій, Я.
А.—Покровская, М. И.—Полонскій, Л. А.,—Радигъ, А. А.,—Ракшанинъ, Н. О.—Рейн-
гольдъ, А. А.,—Раппопортъ, С. И.—Сафоновъ, С. А.—(Щедринъ),—Семеновъ, Е. П.—
Сильчевскій, Д. П.—Скабичевскій, А. М.—Слободзининъ, Е. Д.—Спасовичъ, В. Д.—
Стасовъ, В. В.—Трачевскій, А. С.—Умановъ-Каллуевскій, В. В.—Ферерро Гульельмо,
—Фирсовъ, Н. Н. (Рускинъ). Фламарионъ Каммиль—Фроловъ, В. К.—Хирьяковъ,
А. М.—Циховская, В. Н.—Чюмина, О. П.—Шукковъ, В. В.—Энгельгардтъ, М. А.—
Яблоновскій, А. А.

Контора газеты „Новости“. С.-Петербургъ, Большая Морская, № 17.

При конторѣ газеты „Новости“ существуетъ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ, услугами ко-
торою подписчики пользуются на льготныхъ условияхъ.

(3—1)

Отвѣтственный редакторъ-издатель О. К. Потовичъ.

Подписавшіеся на 1902 г. въ 1901 г. получаютъ журналъ и всѣ приложенія за Ноябрь
и Декабрь 1901 года БЕЗПЛАТНО.

САМООБРАЗОВАНИЕ

Подъ редакціей, при ближайшемъ участіи и при сотрудничествѣ: Проф. Ф. Д. Батюшко-
ва.—Акад. Проф. Н. Н. Бекетова.—Проф. С. К. Булича. С. А. Венгерова.—Проф. А.
И. Вейкова.—Проф. П. А. Гезехуса.—Проф. С. П. фонъ Глазенапа.—Пр.-доц. И. М.
Гривса. Н. П. Дебольскаго.—Проф. А. С. Догеля.—Д. А. Дриля.—Акад. М. О. Дубров-
вина.—Проф. И. А. Евневича.—Проф. Ф. Злинскаго. Проф. И. А. Иванова.—
Ак. проф. А. П. Баринскаго. Пр.-Доп. Д. А. Коронченскаго.—Проф. П. В. Котур-
ницкаго.—Ак. проф. А. С. Лаппо-Лантискаго.—Проф. С. М. Лукьянова.—Проф. К. Е.
Маковскаго.—Е. Д. Максимова.—Проф. П. М. Майева.—Проф. Г. К. Мерчянга.—Проф.
Г. А. Нидсона.—Л. Е. Оболенскаго.—Проф. И. П. Павлова.—Проф. А. В. Прахова.—
Проф. Л. Г. Петражицкаго.—Проф. Н. В. Покровскаго.—Проф. В. Д. Спасовича.—Проф.
П. А. Фаусекъ.—Проф. А. А. Фишеръ фонъ-Вальдгейма.—Проф. И. Я. Фойницкаго.—
Проф. Г. В. Форстена.—Горн. инж. А. Н. Хлапонина.—Акад. Ф. П. Чернышева.—Пр-
В. М. Шимкевича.—Поэт. Ю. М. Шокальскаго.—Н. Янкуль.—Акад. проф. И. И. Ян-
куль.—Проф. В. Г. Яроцкаго.

„Самообразование“ является для всѣхъ „Домашнимъ Университетомъ“.

Статьи по всѣмъ вопросамъ науки, искусствъ и литературы, составленныя самымъ
общедоступнымъ языкомъ подъ наблюдениемъ выдающихся специалистовъ. Критическія
статьи; масса иллюстрацій.

ПОДПИСАВШИЕСЯ въ 1901 г. ПОЛУЧАТЬ: 60 №№ популярнаго журнала по упо-
мянутой программѣ. Около 2000 стр. текста; 500 иллюстрацій.

14 книгъ приложений. Около 4000 стр. текста больш. форм. Въ отдѣльной продажѣ книги стоятъ 31 р. 25 к.

Названіе книгъ: 1) Проф. Гаакке: Звѣри, птицы и насекомыя Европы (116 рисунк.) 2) Проф. Фульье: Исторія философіи. 3) Проф. В. Боржерсъ: Добыча и обработка полезныхъ ископаемыхъ (149 рис.). 4) Проф. Джемсъ: Основы психологіи. 5) Проф. Неймайеръ: Вулканы и землетрясенія (83 рис.) 6) Проф. Бартъ: Философія исторія, какъ социологія. 7) Проф. Мявто: Основы логики 8) Проф. А. Кернелъ: Растенія и животныя (41 рис.). 9) Проф. Липпергъ: Исторія культуры. 10) Проф. Роско: Основы Химіи (64 рис.). 11) Проф. Рейсесъ: Основы физики (317 рис.). 12) Проф. Фламмаріонъ: Общедоступная астрономія (102 рис.). 13) Проф. Кинъ: Народовѣдѣніе (92 рис.). 14) Проф. Ранке: Физическія различія человѣческаго рода (83 рис.).

Подписавшіеся послѣ 25 декабря 1901 г. получаютъ только 52 №№ журнала и 12 безплатныхъ приложений (№№ 3—14).

ЦѢНА на годъ 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 мая 1 р. Требования адресовать: Гл. конг. „Самообразованіи“ С.-Петербургъ, Казанская 24, при главной конторѣ фабрики К^о В. Говарда.

(3—1)

Отв. редакторъ Проф. С. І. Залетскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„С.-Петербургскія Вѣдомости“.

ВЪ 1902 ГОДУ.

ПОДПИСВАЯ ЦѢНА:

	Всѣхъ казенныхъ прибавленій			Съ казенными приб.		
	на годъ	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.	на годъ	6 мѣс.
Съ дост. по гор. почтѣ	16 р.	9 р.	4 р.	50 к.	1 р.	80 к.
Съ пересыл. иногороди.	17 р.	10 р.	5 р.	50 к.	2 р.	— к.
За границу	26 р.	14 р.	8 р.	— к.	3 р.	— к.
					28 р.	16 к.

Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовую и полугодовую сроки. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ чрезъ гг. казначевъ (по особому съ ними соглашенію); для частныхъ же лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 7 руб. при подпискѣ, 5 руб. въ концѣ марта и 5 руб. 1 августа.

Для духовныхъ лицъ, воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей народныхъ училищъ и всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, а равно для общественныхъ бібліотекъ и читателей подписная цѣна 12 руб. въ годъ или по 1 р. въ мѣсяцъ (исключительно черезъ контору „СПБ. Вѣдомостей“). Подписчикамъ не внесеннымъ въ срокъ подписныхъ денегъ, высылка газеты прекращается.

Подписка принимается: Въ Петербургѣ; въ главной конторѣ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, Шпалерная, 26, и въ книжномъ магазинѣ Мелье (Невскій пр., № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ П. Печковской, Петровскія линія, № 1. Иногородніе адресуютъ: СПБ. Шпалерная, 26.

(3—1)

Редакторъ-издатель Э. Э. Ухтомскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА

„ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ“

24 книжки въ годъ.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 числа каждаго мѣсяца книжкой, которая заключаетъ одно беллетристическое или научно-популярное произведеніе, а 15 го книжкой такого же формата, но съ разнообразнымъ содержаніемъ (разказы, стихотворенія, очерки, біографіи научныя новости, занятія, анекдоты и пр.).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: *Allegro, К. Баранцевичъ, Ю. Безродная, Н. Березинъ, В. Вахтеровъ, Э. Вахтерова, Е. Волкова, Ч. Вытринскій, П. Засодимскій, Ив. Ивановъ, Е. Колтоновская, И. Кузнецовъ, Д. Маминъ-Сибирякъ, Н. Манассеина, С. Миниловъ, Н. Новичъ, В. Острогорскій, Н. Позняковъ, И. Потанинко, Э. Пименова, Н. Рубакинъ, М. Сабакина, В. Спрышевскій, К. Станюкевичъ, Д. Хапкина, Н. Шмиковъ, К. Ямута, и др.*

Въ первыхъ номерахъ будущаго года предполагаются къ напечатанію слѣдующія произведенія: **Севастопольскій мальчикъ.** (Изъ Крымской войны) большая повѣсть *К. М. Станюковича.* — **Бонсеръ,** разказъ *В. Л. Спрышевскаго.* — **Святой король.** (Людовикъ IX). *Ив. Ивановъ.* — Разказъ изъ русской исторіи *Е. Волковой.* — **Уарда.** Историческій романъ изъ временъ древняго Египта. *Эберса.* Сокращенный перев. съ нѣмц. — **По Сѣверу Россіи.** (Очерки родного края). По *Максимуму,* съ рисунк. — **Красоты природы и ея чудеса.** (По *Леббоку.*) — **Растенія-хищники.** (Очерки по ботаникѣ). — **Этнографическіе очерки** подъ общимъ названіемъ **Народы и страны** и ин. др.

Стремясь къ тому, чтобы журналъ могъ проникнуть туда, гдѣ до сихъ поръ не находилъ себѣ достаточнаго доступа дѣтская книга, редакція назначила за него возможно доступную цѣну:

2 рубля 50 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Безъ доставки **2 руб.**; за границу **4 руб.**

Допускается разсрочка: 1 р. 50 коп. при подпискѣ и 1 р. 1 го мая

Земскіе склады и книгопродавцы пользуются уступкой въ 15 коп. съ каждаго экземпляра.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Юный Читатель», а также каталогъ отдѣльныхъ изданій „Библиотеки Юнаго Читателя“ высылаются по первому требованію

Подписка принимается въ конторѣ редакціи. С.-Петербургъ, Лиговна. № 6, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издат. ж.-вр. *А. Острогорская-Малгина.*

(3 1). Изд. ж.-вр.: *Казанкевичъ-Стефановская.* Редакт.: *Э. Пименова.*

Открыта подписка на 1902 годъ

на еженедѣльный художественно-литературный журналъ для дѣтей
школьнаго возраста

„ТОВАРИЩЪ“

(Ш ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ журналѣ помѣщаются беллетристическія произведенія и статьи по всѣмъ отраслямъ знаний. Журналъ имѣетъ цѣлью дать дѣтямъ интересное и воспитательное чтеніе, развивать ихъ умъ и художественный вкусъ и знакомить съ выдающимися событіями текущей жизни.

Журналъ „Товарищъ“ — первая попытка изданія въ Россіи еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала для дѣтей.

Имѣя въ виду врожденную потребность дѣтей въ впечатлѣніяхъ искусства, редація „Товарища“ задалась цѣлью принести посильную помощь въ развитіи художественнаго вкуса дѣтей, въ связи съ этическими и просвѣтительными задачами, для чего пригласила къ сотрудничеству лучшія наши литературныя и художественныя силы.

„ТОВАРИЩЪ“ будетъ живымъ еженедѣльнымъ дѣтскимъ органомъ, помощникомъ родителей и воспитателей, а еженедѣльный выходъ журнала обезпечиваетъ подписчикамъ чтеніе, распределенное на короткіе промежутки времени.

Въ теченіе года въ журналъ будетъ помѣщено до 1000 рисунковъ.

Редація не обѣщаетъ своимъ подписчикамъ никакихъ „премій“, обыкновенно ослабляющихъ самый журналъ, но взамѣнъ „премій“ можетъ обѣщать лишь постоянное улучшеніе самаго изданія, какъ съ внѣшней стороны, такъ и внутренней.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. И. Акучинъ, К. С. Баранцевъ; И. Бьлюгозовъ, Н. П. Вагнеръ (Коть Мурлыка), Галина, Н. Н. Герардова, Д. И. Глуценко, Д. М. Головачевъ, Максимъ Горькій, И. И. Горбуновъ-Полисадовъ, О. Григорьева, С. Д. Дрожжинъ, Д. А. Клеменцъ, П. Ф. Лесафитъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Л. Меликянъ, И. Наживинъ, Г. Н. Потанинъ, Н. А. Тамъ, М. К. Цибрикова и многіе др.

Художественною частью по прежнему завѣдуетъ М. А. Круковскій.

Подписная цѣна на журналъ „Товарищъ“:

На годъ 4 руб., на 1/2 года 2 руб. За границу 6 р. съ перес. и доставкой.

Подписка принимается въ отдѣленіяхъ конторы журнала: Сиб. Невскій пр. д. 66, въ кн. маг. М. В. Попова. Москва, контора Н. Печковой, Петровскія линіи.

Иногородніе обращаются неслучайно въ главную контору журнала: С.-Петербургъ, Песочная ул. д. 10.

Начало подписнаго года 1-ю декабря 1901 года.

Изданія годъ
IV-а.

Открыта подписка на 1902 годъ

Изданія годъ
IV-а.

На ежедневную политическую, общественную и литературную газету

„Сѣверный Край“.издающуюся въ гор. Ярославль
по программѣ и въ форматѣ большихъ столичныхъ органовъ печати.

Газета „Сѣверный Край“ посвящаетъ свое служеніе преимущественно пользамъ и нуждамъ Ярославской, Костромской, Вологодской, Архангельской, Олонецкой, Тверской, Новгородской, Вятской и Владимірской губ., для изслѣдованія нуждъ и потребностей которыхъ она обезпечена надежными корреспондентами и сотрудниками.

Представляя въ каждомъ № вниманію читателей рядъ статей, телеграммъ, корреспонденцій, замѣтокъ мелкихъ извѣстій и фельетоны въ формѣ романовъ, повѣстей и статей разнаго содержанія, газета „Сѣверный Край“ будетъ включать, подъ разными рубриками, всѣ отдѣлы большихъ столичныхъ газетъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГАЗЕТУ съ доставкой и пересылкой во все мѣста Россіи: на годъ—8 р., на полгода—4 р. 50 к., на 3 мѣсяца—2 р. 25 к., на 1 мѣсяць—75 к.

Гл. новыя подписчики на 1902 годъ, вносящіе при подпискѣ всю подписную сумму получаютъ газету со дня подписки до 1 января 1902 г. **БЕЗПЛАТНО.**

Разсрочка допускается исключительно для годовыхъ подписчиковъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 2 р., къ 1-му мая 2 р. и къ 1-му іюля 2 р., или же 2) при подпискѣ 2 р., а затѣмъ начиная съ 1-го марта по 1 р. въ мѣсяць впродъ до погашенія всей суммы.

Подписка на газету „Сѣверный Край“ принимается:

Въ **Ярославль**, въ главной конторѣ редакціи, Духовская ул., соб. домъ. Въ **Москвѣ**: въ конторѣ Л. и Э. Метцль и К^о, Мясницкая, д. Сытова; въ конторѣ П. Печковской, Петровскія линіи; въ книжномъ магазинѣ Анисимова, Петровскія линіи. Въ **Петербургѣ**: въ конторѣ Л. и Э. Метцль и К^о, Большая Морская, уг. Невского, № 11. Въ **Архангельскѣ**: въ магазинѣ А. И. Жукова, Троицкій пр. и въ **Соломбалѣ**, магаз. Александрова. Въ **Вологдѣ**, въ книжномъ магазинѣ Е. П. Тарутиной. Въ **Костромѣ**: у В. А. Лебедева, Мариинская ул., д. Любимова; въ магаз. Бекенева и въ музыкальномъ маг. Переславцева. Въ **Рыбинскѣ**: у С. А. Овсянникова, за Черемугою, Кладовая ул. д. Дубинина; въ земской библиотекѣ—у М. М. Калинина и въ газетномъ кіоскѣ С. Я. Разроднова. Въ **Иваново-Вознесенскѣ**, у П. И. Зайцева, контора бюллетеней. Въ **Шуѣ**, въ магазинѣ Листратова. Въ **Ростовѣ-Ярославскомъ**, г. Круглова, типографія Опфель. Въ **Угличѣ**, у смотрителя музея г. Макина. Въ **Великомъ-Устюгѣ**, въ книжномъ магаз. т. д. Львовъ и К^о. Въ **Тотмѣ**, въ конторѣ типографіи И. Я. Львова. Въ **Кашинѣ** у П. П. Черенна, гост. д. Въ **Череповцѣ** у г. Шулятикова. Въ **Ром.-Борисоглѣбскѣ**, у г. Кузнецова.

АДРЕСЪ для писемъ: Ярославль, въ контору газеты „Сѣверный Край“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1902 ГОДЪ

(33 й годъ изданія)

на еженед. иллюстрированный журналъ
со многими приложениями**НИВА.**

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1902 года.

52 №№ художественно-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ въ теченіе года около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунокъ.

ПЕРВЫЕ

12 ТОМОВЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ
СОЧИНЕНІЙ**Н. С. ЛЪСКОВА,**отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретами и биографическимъ очеркомъ, составленнымъ Р. И. Сементковскимъ. Остальные томы сочиненій Лтскова, значительно дополненныхъ произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія или еще вовсе не напечатанными, подписчики получаютъ въ 1903 году. Въ первые 12 томовъ войдутъ романы: *Соборіино*. — *Обойдовныя*. — *Островитяне*. — *Некуда*. — *Разказы: Залечатлвныи ангель*. — *Одиодухъ*. — *Кадетскій монастырь*. — *Русскій демократъ въ Польшѣ*. — *Инженеры-безоробренники*. — *Косой дѣвша*. — *Очарованный странникъ*. — *Шеракуръ*. — *На краю свѣта* и многіе друг.

12 ТОМОВЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ
СОЧИНЕНІЙ**В. А. ЖУКОВСКАГО,**расширеннаго формата, въ 2 столбца, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретами и биографическимъ очеркомъ поэта. Въ эти 12 томовъ, которые будутъ изданы подъ редакціею знатока Жуковскаго, профессора А. С. Архангельскаго, — войдутъ лирическія стихотворенія, баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія, мелкія стихотворенія, прозаическія произведенія, дневникъ и письма: *Людмила*. — *Пѣвецъ въ станѣ русскихъ воиновъ*. — *Осенній кисель*. — *Шилонскій узникъ*. — *Поликратовъ перстень*. — *Кубокъ*. — *Спящая царевна*. — *Война мышей и лягушекъ*. — *Сказка о царѣ Верендѣ*. — *Ночной смотръ*. — *Сельское кладбище*. — *Орлеанская дѣва*. — *Ундина*. — *Наль и Дамаяти*. — *Русланъ и Зорабъ*. *Одиссея* и ин, друг., равно какъи цѣлый рядъ еще неизданныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго вѣсателя.

12 КНИГЪ

«Ежемесячныхъ литературныхъ приложений», содержащихъ романы, повѣсти, разказы, популярно-научныя и критическія статьи и проч. — современныхъ авторовъ.

12 №№

«ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», выходящихъ ежемесячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ по фасонамъ лучшихъ мастеровъ

12 ЛИСТОВЪ

руководящихъ и вышивальныхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемесячно.

«СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1902 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всеми приложениями: **БЕЗЪ ДОСТАВКИ:** 1) въ С.-Петербургѣ — 5 р. 50 коп., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. ПЕЧКОВОЙ (Петровской линіи) — 6 р. 25 к., 3) въ Одессѣ въ кв. маг. «Образованіе» (Ришельевск., № 12) — 6 р. 50 к. Съ доставкой въ С. Петербургѣ — 6 р. 50 к. **СЪ ПЕРЕПОЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТНОСТИ РОССИИ 7 р.**

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургѣ, въ Главную Контору журнала «НИВА» (А. Ф. МАРКСУ), Малая Морская, д. № 22. (3 - 2).

Открыта подписка на 1902 годъ (изд. XVII годъ)

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ — Съежемесяч. литер. прил. — ИЛЛЮСТ. ЖУРНАЛЬ

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ.

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

ОТЪ ЮННА КРОНШТАДТЪ АГО.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ представляетъ собой единственный въ Россіи иллюстрированный журналъ ДЛЯ СЕМЕЙНАГО религіозно-нравственнаго ЧТЕНІЯ, но богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно сравнить съ лучшими отечественными изданіями.

Иллюстрированный журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія.

Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

52 иллюстрированныхъ 32х36 больш. форм. до 2000 столбцовъ, съ рисунк. изъ исторіи русскаго народа и русск. правосл. церкви. **12** ежемѣсячныхъ книгъ, объемомъ свыше 2000 стр., заключа въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п.

и КРОМѢ ТОГО будетъ выдано безъ всякой доплаты за пересылку

картина известнаго художника-профессора **В. А. БРУНИ**

МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ,

исполненная НА МЕТАЛЛѢ, въ 18 красокъ, въ РЕЛЬЕФНОЙ РАМѢ.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Святитель Алексѣй. Историческая повѣсть. П. А. Россіева.
- 2) Довмонтовъ мечъ. Историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева.
- 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII вѣка. Е. Поселянина.
- 4) Пути Провидѣнія. Повѣсть изъ временъ Ковстантина Вал. Пер. съ англ. В. Н. А.
- 5) За крестъ и вѣру. Историческая повѣсть. А. И. Красникова.
- 6) Феликсъ. Повѣсть изъ исторіи гоненій христіанъ при Доміціанѣ Гелю. Переводъ И. В. Новгородской.
- 7) Исторія Россіи для народа. (съ иллюстраціями). А. Н. Сальникова.
- 8—9) Мученики. Церковно историческая повѣсть Кв. I—II. Ф. Шатобріана. Переводъ А. С. Мерказиной.
- 10) Бурь-Ань. Повѣсть изъ древне-зиринской жизни. Н. М. Лебедева.
- 11) Предъ разсвѣтомъ. Историческая повѣсть. А. П. Лаврова.
- 12) Путемъ непоповѣдимымъ. Историческая повѣсть изъ жизни патріарха Филарета Нявитича. Вл. П. Лебедева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ со всеми приложеніями остается прежняя:

5 РУБЛЕЙ за годъ безъ доставки, съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ РУБ.** Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и 1 июля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ. Отдѣленіе Конторы СЛБ., Невскій пр., № 96, уг. Надеждинской. (3—2)

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Журналъ «Воскресный День» допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая д. Николаевской церкви.

Вступая въ ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ издания, журналъ «Воскресный День» попрежнему будетъ выходить ЕЖЕНЕДЕЛЬНО, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложениями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь 7) Христіанская мысль. 8) Религіозно-нравственная этика художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь.

„Воскресный День“ даетъ въ годъ за 4 р. съ посыл. и доставк.:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“, 52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“.

Кромѣ этого редакція въ 1902 г. дастъ еще 24 приложения, а именно:

12 книгъ поученій „Пастьерское Слово“ на всѣ воскресные и праздничные дни.

12 книгъ вѣтбогослужебн. бесѣдъ „Воскресный Собеѣдникъ“; содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

со всеми приложениями, съ пересылкой и доставкой.

на ½ года
4 р. 2 р. 50 к.

Влаготичные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕСПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви

№ 1540

Редакторъ-издатель священ. С. Уваровъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальныхъ: Епархіальныя извѣстія. Перевѣны по службѣ. О присоединеніи къ православію. Отъ Собора Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Олонеккой духовной семинаріи — Отдѣлъ неофициальный: Нравственная идея догмата Церкви. Пресвященный Іоаннъ, Епископъ Синодскій, какъ пастырь и руководитель пасомыхъ. Отъ Петрозаводска до Іерусалима и обратно. Изъ прошлаго Олонеккой духовной семинаріи. Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній г. Петрозаводска. Мѣстная хроника. Изъотчета Олонеккаго Епархіальнаго Училищнаго Собора о состояніи церковныхъ школъ за 1900 годъ. Объявленія.

Печатать разрѣшается, 14 Декабря 1901 г. Цензоръ прот. А. Надежкинъ.

Петрозаводскъ. Въ Губернской Типографіи. 1901.