

ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ.

Всероссійскій съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній былъ открытъ 20 іюля. Предъ открытіемъ засѣданій съѣзда въ домово́й церкви Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ было совершено предсѣдателемъ съѣзда въ сослуженіи товарищей предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ съѣзда молебствіе, послѣ чего всѣ присутствовавшіе въ храмѣ во главѣ съ митрополитомъ Антоніемъ и другими членами Святѣйшаго Синода перешли въ зало, находящееся въ этомъ же зданіи; здѣсь прежде всего былъ прочитанъ указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи съѣзда, затѣмъ произнесена привѣтственная съѣзду рѣчь митроп. Антоніемъ, въ которой онъ указалъ на задачи, положенныя въ основу программы его, и главнымъ образомъ на разработку вопросовъ по плодотворной постановкѣ преподаванія Закона Божія. Законоучители несутъ великую отвѣтственность: ихъ попеченію вручены души юношества въ годы формированія личности будущихъ сыновъ родины. Задача законоучителя заложить въ души учащихся крѣпкія основы вѣры, которая помогла бы имъ познать свѣтъ истины. Свою рѣчь митрополитъ Антоній закончилъ пожеланіемъ успѣховъ въ работахъ съѣзда. Вслѣдъ за симъ преосвя-

щенный предсѣдатель, епископъ Антоній Тобольскій, произнесъ рѣчь ¹⁾, въ которой отмѣтилъ, что священникъ по самой должности есть руководитель юношества. Онъ — наставникъ юношества въ его борьбѣ со страстями. Свою задачу законоучитель можетъ выполнить плодотворно лишь тогда, когда онъ находится въ тѣсномъ общеніи съ учениками. Школьное общеніе лишь завершаетъ, но не замѣняетъ духовное воспитаніе, сообщаемое юношеству за церковнымъ богослуженіемъ и въ церковно-пастырскихъ бесѣдахъ. Одного общенія законоучителя съ учениками въ часы уроковъ Закона Божія недостаточно. Неправильное распредѣленіе жизни свѣтской средней школы лишаетъ законоучителя возможности въ духовномъ смыслѣ воспитать души вѣрнѣйшихъ ему учениковъ, сводя все духовное руководство къ задаванію и спрашиванію уроковъ. Законоучитель долженъ находиться въ тѣсной связи съ учениками, иначе онъ не можетъ наставлять ихъ въ истинахъ вѣры. Необходимо возстановить строгую дисциплину въ посѣщеніи учащимися богослуженія. Съѣзду предстоитъ великая работа, отъ которой зависитъ духовное обновленіе русскаго юношества. Послѣ сего по предложенію членовъ съѣзда была послана на имя Государя Императора телеграмма слѣдующаго содержанія: „Совершивъ предъ началомъ своихъ занятій молитву ко Господу о благоуспѣшномъ исполненіи предстоящаго ему дѣла по вопросу о наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ законоучителей сихъ заведеній повергаетъ ко стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданническія чувства и выражаетъ Вамъ свои молитвенныя пожеланія здравія и благоденствія на многія лѣта“. Выслушавъ текстъ телеграммы, члены съѣзда единодушно пропѣли молитву „Спаси, Господи! люди твоя“.

На этомъ первомъ засѣданіи были избраны четыре коммисіи, которымъ поручено было: 1-й коммисіи подъ предсѣдательствомъ епископа Кирилла — пересмотрѣть и разработать

учебныя программы по Закону Божію; 2-й подъ предсѣдательствомъ епископа Никандра—разсмотрѣть методы преподаванія Закона Божія; 3-й подъ предсѣдательствомъ протоіерея Д. Н. Бѣликова—рѣшить вопросы о внѣшкольномъ вліяніи законоучителя на учащихся, и 4-й комисіи подъ предсѣдательствомъ П. И. Соколова—разсмотрѣть доклады, книги и брошюры, представленныя на разсмотрѣніе съѣзда, а также разсмотрѣть учебники по Закону Божію.

На пленарномъ засѣданіи 21 іюля обсуждались два вопроса: 1) желательна ли совмѣщеніе приходской дѣятельности съ законоучительской и 2) объ устраненіи служебныхъ ограниченій законоучителя сравнительно съ прочими преподавателями. По первому вопросу одни высказались за допущеніе къ преподаванію Закона Божія приходскаго священника, мотивируя это, во 1-хъ, тѣмъ, что пастырь, какъ болѣе знающій жизнь и обстановку жизни родителей учениковъ, можетъ лучше и успѣшнѣе вліять на послѣднихъ; во 2-хъ, преподавая въ средней школѣ, волей-неволей онъ долженъ оживлять свои познанія, быть на высотѣ научныхъ знаній, что благотворно можетъ отозваться на его проповѣднической дѣятельности; въ 3-хъ, дѣлу законоучительства приходская дѣятельность помѣхой не бываетъ, особенно въ приходахъ двухштатныхъ и болѣе, гдѣ обязанности приходскія всегда могутъ исполняться безъ ущерба для законоучительской дѣятельности. Другіе, напротивъ, видѣли большое препятствіе для законоучительства въ приходской дѣятельности священника и въ доказательство этого приводили примѣры постояннаго, періодическаго пропуска уроковъ по Закону Божію приходскими священниками, почему высказывались за допущеніе ихъ къ законоучительству въ средней школѣ только по крайней необходимости, съ ограниченіемъ количества уроковъ, какое можетъ быть предоставлено приходскому священнику; лучше же войти съ ходатайствомъ объ устройствѣ церковей при каждомъ среднемъ учебномъ заведеніи, гдѣ (т. е. въ церкви) законоучитель долженъ быть настоятелемъ. При голосова-

Внѣ большинство склонилось въ пользу второго мнѣнія, признавъ допущеніе приходскихъ священниковъ возможнымъ, но только по крайней необходимости, а вопросъ объ опредѣленіи количества уроковъ, какое можетъ имѣть въ средней школѣ приходскій священникъ, передать на обсужденіе въ 4-ю комиссію.

При обсужденіи второго вопроса выяснилось, что законоучители не имѣютъ тѣхъ правъ, какими пользуются свѣтскіе преподаватели средней школы; что законоучители лишены правъ на выслугу вышлага оклада, пользуются меньшимъ окладомъ пенсіи и пр. Въ виду того единогласно постановлено было ходатайствовать объ уравниеніи законоучителей какъ въ служебномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія со штатными преподавателями свѣтскихъ школъ. Попутно затронуть былъ вопросъ объ уравниеніи въ служебныхъ правахъ законоучителей съ среднимъ образованіемъ съ законоучителями-академиками; рѣшено и это въ утвердительномъ смыслѣ, отчасти въ виду необходимости поддержать положеніе православнаго законоучителя на окраинахъ—въ Западномъ краѣ, гдѣ они въ большинствѣ случаевъ съ среднимъ образованіемъ.

Въ 8 ч. вечера того же дня состоялось засѣданіе 3-й комиссіи, на которой домашняя молитва признана за главный факторъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія; но въ виду того, что она въ семьѣ часто игнорируется, выражено желаніе, чтобы законоучители чрезъ сношеніе съ родителями вліяли на сохраненіе и исполненіе ея въ семьѣ. Также признана полезной молитва общая предъ началомъ ученія, которую желательно совершать въ формѣ богослуженія съ чтеніемъ, а если возможно и съ объясненіемъ евангелія законоучителемъ въ присутствіи не только начальствующихъ, но также преподавателей, имѣющихъ первый урокъ; самый же составъ и порядокъ общей молитвы предоставляется усмотрѣнію законоучителя.

22-го утромъ по случаю царскаго дня засѣданія не было. Вечеромъ на засѣданіи 1-й комиссіи постановлено, что въ составъ программы преподаванія Закона Божія, проходимой въ теченіе 6 лѣтъ ученія въ средней школѣ, должны входить: изученіе ветхаго и новаго завѣта, богослуженія православной церкви, катихизиса, исторіи церкви общей и русской, при чемъ, собразуясь съ проходимымъ курсомъ, эпизодически должны изучаться Новый Завѣтъ, чтобы для учениковъ ясно было, что всѣ истины христіанской вѣры обоснованы на словѣ Божіемъ. Начальное обученіе православной христіанской вѣрѣ и молитвамъ, по мнѣнію комиссіи, должно быть отнесено на дошкольный періодъ, ограничивая подготовку пригготовительнымъ классомъ или подготовкой домашней. Въ теченіе не болѣе одной четверти учебнаго года въ первомъ классѣ законоучитель долженъ провѣрять, уяснять и восполнять познанія учениковъ, принесенныя ими при вступленіи въ школу. 3-я комиссія въ этотъ же вечеръ занималась разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, какъ осуществить обязательное правило VI вселенскаго собора о посѣщеніи учащимися и начальствующими храма Божія при учебномъ заведеніи. Послѣ обмѣна мыслей, въ которомъ выяснилась крайняя нежелательность прибѣгать къ насильственнымъ или карательнымъ мѣрамъ за уклоненіе отъ посѣщенія богослуженія, признано: посѣщеніе храма является необходимымъ элементомъ въ духовно-нравственномъ воспитаніи учащихся и должно быть осуществляемо мѣрами нравственнаго воздѣйствія на душу учащихся. Посѣщеніе домовыхъ храмовъ учениками, живущими въ интернатахъ, обязательно, а для живущихъ вдали возможно разрѣшеніе посѣщать свои приходскіе храмы. Посѣщеніе лицами учебно-воспитательнаго персонала училищнаго храма окажетъ дорогую поддержку законоучителю въ его заботахъ о духовномъ воспитаніи учениковъ. По вопросу о возможности приближенія школьнаго церковнаго богослуженія къ уставу церковному были высказаны мнѣнія, принятыя всей комиссіей, о томъ, что церковный уставъ по

возможности долженъ быть выполняемъ. Сокращенія на все-нощномъ бдѣннн возможны, но съ тѣмъ, чтобы главная идея всеощного бдѣннн была сохранена. На литургнн сокращенія должны коснуться поминовенія живыхъ и умершихъ, каковыя въ нѣкоторыхъ церквахъ продолжаются полчаса и болѣе. Вообще же сокращеніе времени служенія церковныхъ службъ можетъ быть достигнуто устраненіемъ въ пѣннн тягучести и вычурности; чтеніе должно быть внятное, неторопливое и благоговѣйное, при чемъ высказано пожеланіе, чтобы языкъ церковный былъ упрощенъ и сдѣланъ болѣе понятнымъ для молящихся съ устраненіемъ изъ него словъ и выраженій неудобовразумительныхъ. По вопросу — долженъ-ли быть законоучитель отцомъ духовнымъ своихъ учениковъ? — постановлено, что необходимо стремиться къ тому, чтобы законоучитель былъ духовнымъ отцомъ всѣхъ своихъ учениковъ, такъ какъ онъ только тогда можетъ выполнить свою высокую обязанность духовнаго руководства по возможности каждымъ ученикомъ. Только въ исключительныхъ случаяхъ, по семейнымъ или другимъ обстоятельствамъ, воспитанники могутъ исполнять долгъ исповѣди и св. причащенія у другого духовника съ вѣдома законоучителя. Для времени говѣннн учениковъ признава наиболѣе подходящей первая седмица великаго поста, хотя примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ учащіеся могутъ говѣть и на другихъ недѣляхъ.

Протоіерей *І. Благовидовъ.*

(Продолженіе будетъ).

Къ описанію упраздненныхъ монастырей и пустыней Симбирской епархіи.

Въ XVIII столѣтнн на пространствѣ нынѣшней Симбирской епархіи находились 21 монастырь и пустыня, именно: въ г. Курмышѣ — Рождественскій мужской и Троицкій женскій монастыри; въ Курмышскомъ уѣздѣ — Николаевская Медянская пустынь; въ гор. Алатырѣ — Троицкій мужской и Старо-Нико-



ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ.

(Продолженіе).

23-го іюня въ утреннее пленарное засѣданіе былъ обсуждаемъ вопросъ: желательна-ли назначеніе законоучителей по разнымъ вѣдомствамъ привести къ одному порядку, причемъ ихъ избраніе предоставить училищному начальству, а утвержденіе мѣстному преосвященному. Прежде всего пред-

сѣдатель высказалъ, что, по мнѣнію его, главное средство для обновленія церковной жизни есть соборное начало, требующее въ законоучительскомъ миссіонерскомъ подвигѣ вѣрученія взаимнаго общенія и взаимодействія самихъ законоучителей съ епископомъ. Примѣръ въ этомъ направленіи подали законоучители учебныхъ заведеній Нижняго-Новгорода, образовавшіе союзъ законоучителей. Назначеніе законоучителя должно осуществляться также на соборномъ началѣ: избраніе законоучителя слѣдуетъ предоставить мѣстному училищному начальству по соглашенію съ епархіальнымъ преосвященнымъ, а окончательное утвержденіе епископу. При рѣшеніи этого вопроса мнѣнія рѣзко раздѣлились: одни жаловались на то, что законоучители находятся въ полной зависимости отъ власти директора и связаны по рукамъ и по ногамъ въ своемъ религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на учащихся; все зависитъ отъ усмотрѣнія и взгляда директора. Такъ, напр., законоучитель считается членомъ педагогическаго совѣта, а засѣданія его нерѣдко назначаются наканунѣ праздниковъ; приказываютъ служить скорѣе, а иногда даже спрашиваютъ, о чемъ будетъ проповѣдь; требуютъ отъ законоучителя не знанія, а корректности; въ виду всего этого, изъ желанія поставить законоучителя въ болѣе независимое положеніе отъ свѣтской власти, члены комиссіи высказывались за утвержденіе его епархіальнымъ преосвященнымъ. Другіе полагали, что печальное положеніе законоучителя зависитъ не отъ того, кто его утверждаетъ, а отъ отсутствія точно опредѣленной нормы дѣятельности законоучителей, почему высказывали желаніе о регулированіи правъ и дѣятельности законоучителя. Третьи—въ введеніи порядка утвержденія законоучителя епархіальною властью видѣли ухудшеніе положенія его, указывая, съ одной стороны, на то, что онъ этимъ отдастся, отчуждится отъ той корпоративной семьи, гдѣ ему придется служить, а съ другой стороны—можетъ лишиться со стороны гимназическаго начальства той матеріальной помощи, которая нерѣдко оказывается служащимъ въ тяжелые дни ихъ жизни. По голосованіи большинствомъ

48 противъ 28 постановили: избраніе законоучителя предложить мѣстной свѣтской власти по сношеніи съ епархіальною властью, а утвержденіе — епархіальному преосвященному.

Въ вечернее засѣданіе заслушанъ былъ докладъ протоіерея Н. М. Архангельскаго о желательности учрежденія братства (союза) законоучителей въ цѣляхъ взаимопомощи въ наилучшей постановкѣ учебнаго дѣла по Закону Божію. Въ своемъ докладѣ о. протоіерей нарисовалъ картину дѣятельности подобнаго братства въ Нижнемъ-Новгородѣ во время такъ называемаго освободительнаго движенія, когда законоучители нерѣдко собирались и взаимно обсуждали тѣ или другіе вопросы, касающіеся постановки Закона Божія въ средней школѣ, отношенія къ нему учениковъ и пр.; здѣсь же дѣлились свѣдѣніями о прочитанныхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ, чрезъ что получали возможность взаимно восполнять свои знанія и быть постоянно въ курсѣ научныхъ данныхъ. По заслушаніи доклада о. Архангельскаго сообщено было, что подобное братство или союзъ среди законоучителей существуетъ въ С.-Петербургѣ; такая же идея объ учрежденіи братства возникала въ Москвѣ, но только не получила движенія благодаря смѣнѣ митрополитовъ. По обсужденіи единодушно постановлено, что учрежденіе братствъ законоучителей по всей Россіи желательно и даже въ данное время необходимо; только не слѣдуетъ спѣшить выработкой однообразнаго устава; пусть сама жизнь укажетъ рамки и научить тому, что нужно для ихъ продуктивности. Вопросъ объ объединеніи братствъ какъ по районамъ, такъ и въ центральной организаціи оставленъ открытымъ до слѣдующаго всероссійскаго съѣзда, а теперь высказано желаніе учредить для объединенія первоначальной дѣятельности братство печатнаго органа, посвященнаго жизни братствъ и дѣятельности законоучителей.

По окончаніи общаго собранія было засѣданіе 2-й комиссіи; на ней предварительно выясненъ былъ вопросъ, какую цѣль имѣеть преподаваніе Закона Божія — учебную или же

воспитательную, или то и другое вмѣстѣ? Признали цѣль учебную и воспитательную; приобретаемая знанія, дѣлалась достоинствомъ ума, должны дѣйствовать на сердце, проникать въ душу учащагося. Прохождение Закона Божія должно быть систематическое, иначе у учащихся въ головѣ будетъ хаосъ; для оживленія въ памяти преподаннаго необходимо спрашиваніе; при спрашиваніи же признаны необходимыми отмѣтки, которыя не только нужны для оцѣнки знаній, или какъ показатель отношенія учениковъ къ предмету Закона Божія, но имѣютъ для учениковъ ободряющее значеніе. Разъ признаны спрашиваніе и отмѣтки, должны быть оставлены экзамены, какъ средство, заставляющее учениковъ воспроизводить и оживлять прежде изученныя ими знанія и какъ ихъ провѣрка.

Въ виду того, что комиссія признала одной изъ цѣлей преподаванія Закона Божія воспитательную, преподаваніе его необходимо законоучителю, гдѣ только возможно, сопровождать нравоучительными бесѣдами, приспособительно къ возрасту и состоянію воспитанниковъ. При этомъ законоучитель всегда долженъ помнить, что онъ дѣлаетъ дѣло святое, почему настроеніе его должно соотвѣтствовать высотѣ предмета, т. е. онъ долженъ быть проникнутъ благоговѣніемъ и горячей любовью къ своему дѣлу. Нравоучительный элементъ законоучитель можетъ черпать изъ жизни святыхъ угодниковъ и преимущественно мѣстныхъ, а также изъ современной жизни и литературы. Признавъ необходимой оцѣнку знаній учениковъ баллами, члены комиссіи разошлись въ мнѣніи относительно выставленія неудовлетворительныхъ отмѣтокъ. Одни, выходя изъ того положенія, что законоучитель провозвѣстникъ любви, возражали противъ выставленія неудовлетворительныхъ отмѣтокъ, находя вполне возможнымъ обойтись безъ послѣднихъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые законоучители западныхъ губерній, въ виду того, что законоучители иновѣрныхъ религій очень щедро ставятъ отмѣтки, изъ сожалѣнія къ православнымъ уче-

никамъ, чтобы не поставитъ ихъ въ худшія съ иновѣрными условія, намѣренно возвышаютъ отмѣтки по Закону Божію. Другіе же, выходя изъ того положенія, что Законъ Божій предметъ для изученія, признавали возможнымъ въ видахъ справедливости ставить всѣ баллы, не исключая единицъ, тѣмъ болѣе, что неудовлетворительныя отмѣтки ставятся обычно послѣ неоднократнаго предупрежденія. Этому не противорѣчитъ и Слово Божіе, которое совѣтуетъ употреблять мѣры воздѣйствія примѣнительно къ нравственному состоянію человѣка. Окончательное рѣшеніе вопроса относительно отмѣтокъ отложено до лѣдующаго засѣданія.

24 іюля общаго засѣданія не было, а вмѣсто этого назначены были засѣданія комиссій. Въ утреннее засѣданіе 1-й комиссії занимались разсмотрѣніемъ вопроса: возможны ли нѣтъ сокращенія въ курсѣ священной исторіи ветхаго завѣта? Съ докладомъ по этому вопросу первымъ выступилъ прот. Н. І. Розановъ, которому, по словамъ его, нѣсколько лѣтъ тому назадъ поручалось составленіе программы по Закону Божію. По его убѣжденію, священная исторія должна служить основой всѣхъ уроковъ Закона Божія. Ветхій и новый завѣтъ имѣютъ между собою связь, какъ корень и дерево. Первый приготовлялъ человѣчество къ пришествію Мессіи, а второй содержитъ исполненіе обѣтованій. Протоіерей Розановъ лично ознакомился съ многочисленными существующими учебниками по Закону Божію и въ огромномъ большинствѣ ихъ находитъ существенные недочеты: исторія излагается безъ строго хронологическаго порядка, съ массой неточностей и неправильныхъ толкованій, изрѣдка съ правоучительнымъ добавленіемъ; ни одинъ изъ нихъ не даетъ отвѣта на многіе вопросы, какъ напр.: почему люди согрѣшили, развѣ Богъ не могъ ихъ удержать? почему не всѣ люди увѣровали въ грядущаго Спасителя? Мало того, самая главная идея мессіанская проходитъ почти незамѣтной. Наша священная исторія скорѣе свѣтская, чѣмъ священная. Событія излагаются кратко, какъ

матеріаль, безъ указанія мотивовъ, причинъ и цѣлей. Въ виду этого священная исторія требуетъ коренной переработки. Преосвященный предсѣдатель 1-й комиссіи высказалъ: на основаніи доклада о. Розанова видно, что въ учебныхъ заведеніяхъ предлагаются учащимся свѣдѣнія по Закону Божію безъ послѣдовательности, безъ руководящей идеи, отрывки, — является вопросъ, какая цѣль должна преслѣдоваться при преподаваніи священной исторіи ветхаго заѣта и не нужна-ли совершенно новая постановка курса Закона Божія? Одинъ изъ членовъ комиссіи заявилъ, что въ военно-учебныхъ заведеніяхъ съ 1907 года, по желанію религіозно-просвѣщеннаго Августѣйшаго Начальника ихъ, Великаго Князя Константина Константиновича, уже послѣдовало измѣненіе въ преподаваніи Закона Божія въ смыслѣ укрѣпленія мессіанскихъ идей ветхозавѣтной исторіи въ учащихся. Другой членъ указалъ, что эта идея и необходимость ея укрѣпленія сознается всѣми законоучителями, и нужно въ такомъ духѣ преподавать священную исторію и освѣщать факты. Въ настоящее время нельзя не указать на господство въ свѣтскихъ наукахъ матеріалистическаго направленія, что отчасти замѣчается въ нѣкоторыхъ методахъ преподаванія Закона Божія. Но мы должны освободиться отъ еврейщины и преподавать именно священную исторію. Общая формулировка послѣдовала такая: постановка курса священной исторіи ветхаго заѣта въ томъ видѣ, какъ она преподается по программѣ М. Н. Просвѣщенія, будучи случайнымъ повѣствованіемъ о лицахъ и событіяхъ, не можетъ быть признана нормальной и желательной.

Послѣ перерыва однимъ изъ членовъ былъ сдѣланъ докладъ, въ которомъ онъ развивалъ мысль, что прагматическое построеніе священной исторіи должно быть приравнено къ исторіи построения религіознаго дѣла, иначе говоря, — жизни чловѣка въ Богѣ. Всякій обязанъ насаждать добро. Это конечная цѣль; достигается она вполне только въ новомъ заѣтѣ, когда люди становятся способны воспринимать дары Свя-

таго Духа, ветхій же завѣтъ лишь подготавливаетъ къ этому. По заслушаніи этого доклада преосвященный предсѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе комиссіи вопросъ о выработкѣ программы Закона Божія по ветхозавѣтной исторіи съ исключеніемъ изъ нея тѣхъ свѣдѣній, которыя къ мессіанской идеѣ не относятся, и, наоборотъ, съ подборомъ матеріала, отвѣчающаго христіанской идеѣ. По этому вопросу одинъ ораторъ высказалъ, что, хотя священная исторія ветхаго завѣта въ прообразахъ и пророчествахъ приближаетъ учащихся къ христіанству, но всетаки въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ нуждается. Такъ, въ программѣ по Закону Божію М. Н. Просвѣщенія, по его мнѣнію, находится много лишняго и нѣтъ многого изъ того, что нужно. Другой ораторъ провелъ мысль, что идея царства Божія въ новомъ завѣтѣ есть основная; она шире и включаетъ въ себя идеи мессіанскую и спасенія. Для раскрытія идеи спасенія можно безъ ущерба выпустить изъ священной исторіи ветхаго завѣта исторію царства израильскаго и царства іудейскаго, остановившись преимущественно на пророческихъ и мессіанскихъ мѣстахъ. Послѣ этого изъ дальнѣйшихъ преній окончательно выяснилась необходимость переработки существующей программы, а что должно быть измѣнено въ ней, рѣшеніе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

Въ комиссіи 3-й на утреннемъ засѣданіи 24 іюля разсматривался вопросъ о мѣрахъ, способствующихъ достиженію веторопливой и осмысленной исповѣди учащихся. По обмѣнѣ мнѣній присутствующихъ законоучителей выяснилось слѣдующее положеніе, резюмированное предсѣдателемъ: въ виду огромной важности исповѣди, какъ воспитательнаго средства воздѣйствія на христіанскія души учениковъ, необходимо о.о. законоучителямъ заблаговременно, за нѣсколько дней до исповѣди, своими бесѣдами подготовить ихъ къ тому, чтобы они приступили къ этому таинству съ благоговѣніемъ, безъ торопливости, осмысленно; совершать исповѣдь не группами, а

поодинокѣ; распредѣлять исповѣдь въ случаѣ многочисленности на нѣсколько дней. По вопросу, слѣдуетъ-ли представлять свидѣтельства о бытіи у исповѣди и св. причащенія учащимся, когда они говѣютъ не въ училищномъ храмѣ, комиссія признала представленіе ихъ необходимымъ, но только въ упрощенной формѣ, въ видѣ записокъ духовника. Затѣмъ, обративъ вниманіе на нравственное состояніе молодежи, комиссія признала, что среди нея господствуютъ главные пороки: ложь, увлеченіе спиртными напитками и половая распущенность. Признавая увеличеніе половой распущенностью результатомъ увеличившейся за послѣднее время порнографической литературы, комиссія сочла полезнымъ обратиться съ просьбой къ правительству объ изыятіи ея изъ продажи, а для ослабленія порока нетрезвости полагала необходимымъ ввести въ курсъ гігіены отдѣлъ о вредѣ алкоголя. Кромѣ того, постановлено обратиться отъ имени съѣзда съ воззваніемъ къ родителямъ учащихся помочь школъ въ дѣлѣ поднятія религиозно-нравственной жизни учащихся. Помимо этого, комиссія рѣшила просить о.о. законоучителей въ началѣ каждаго года на урокахъ бесѣдовать съ учениками по поводу ихъ поведения и предостеречь ихъ отъ увлеченія тѣми или иными соблазнами.

(Продолженіе будетъ).

Прот. І. Благовидовъ.

ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывший въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ.

Въ вечернее пленарное засѣданіе 24 іюля было заслушано и принято постановленіе 3-й комиссіи отъ 24 іюля объ обращеніи отъ имени съѣзда съ воззваніемъ къ родителямъ учащихся и протоколъ засѣданія отъ 21 о необходимости молитвы домашней и общей, причемъ составленіе воззванія поручено той же комиссіи.

Послѣ сего заслушанъ былъ и принятъ докладъ 1-ой комиссіи отъ 22 іюля, основныя положенія котораго слѣдующія: Представляется необходимымъ, чтобы каждый прошедшій среднюю школу уносилъ въ жизнь такой запасъ религіозныхъ знаній, на основаніи котораго могло бы выработаться определенное христіанское міровоззрѣніе. Для этого въ курсѣ школы необходимо оставить тѣ же предметы по Закону Божію, что и теперъ, обязавъ законоучителей въ шестилѣтній срокъ дать учащимся такое практическое знакомство съ священ-

нымъ писаніемъ, чтобы все преподаваемое имъ ученіе вѣры и нравственности основывалось на почвѣ священнаго писанія. Установленный minimumъ религіозныхъ познаній обязательнъ для всѣхъ среднихъ школъ; дополненіе къ minimum'у этому должно производиться сообразно каждому отдѣльному типу школы.

Послѣ общаго засѣданія было засѣданіе 2-й комиссіи, на которомъ прежде всего окончено было разсмотрѣніе вопроса о выставленіи балловъ по Закону Божію, рѣшеннаго въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ постановлено выставленіе отмѣтокъ предоставить такту законоучителя, какъ пастыря и воспитателя. Затѣмъ, обсуждался методъ преподаванія ветхозавѣтной исторіи; признанъ болѣе цѣлесообразнымъ рассказъ законоучителя, оживляемый показываніемъ ученикамъ картинъ и др. пособій. Въ цѣляхъ лучшаго закрѣпленія въ памяти учащихся рассказа желательно прочтеніе его по библіи преимущественно на русскомъ языкѣ; при чемъ выражено желаніе, чтобы Свят. Синодъ издалъ библ. хрестоматію; учебникъ же долженъ помогать при повтореніи учениками и по своему содержанію долженъ соответствовать рассказу законоучителя. Въ виду рѣзкаго различія рисунковъ въ библейскихъ картинахъ выражено пожеланіе, чтобы Свят. Синодъ принялъ на себя заботу объ изданіи библейскихъ картинъ.

25-го іюля на общемъ собраніи предсѣдателемъ 2-й комиссіи доложено было постановленіе комиссіи отъ 23 іюля относительно сохраненія бальной системы при преподаваніи Закона Божія. Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились. Одни высказывались за принятіе доклада комиссіи, при чемъ одинъ изъ сторонниковъ этого мнѣнія предостерегалъ съѣздъ отъ ложнаго шага, какимъ является отмѣна бальной оцѣнки по Закону Божію. Въ части общества существуетъ тенденція извѣять Законъ Божій изъ числа предметовъ, проходимыхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому, если баллы по Закону Божію будутъ отмѣнены, этимъ будетъ положено нача-

ло признанія Закона Божія не обязательнымъ предметомъ въ школь, результатомъ чего явится изгнаніе Закона Божія изъ школьнаго обихода. Другіе высказывались за выставленіе отмѣтокъ только въ концѣ четверти, третьи—за годовыя, а нѣкоторые даже совсѣмъ за отмѣну ихъ. Одинъ изъ послѣдней категоріи ораторовъ высказалъ, что смѣшеніе понятій образованія и воспитанія ошибочно, ибо не обязательно за знаніемъ слѣдуютъ воспитаніе и добрая настроенность учениковъ. Отмѣтки, по его понятію, зло, особенно въ младшихъ классахъ, гдѣ нужно дѣйствовать только путемъ убѣжденія, а отмѣтка—плетка.

Епископъ Кирилль заявилъ, что надо строго проводить систему балловъ, и стыдно считать ихъ гнилыми подпорками какъ это слышится иногда въ обществѣ. По выслушаніи, еще нѣкоторыхъ ораторовъ за и противъ, собраніе постановило: Законъ Божій признать учебно-воспитательнымъ предметомъ съ сохраненіемъ балльной системы и съ предоставленіемъ оцѣнки знаній и постановки балловъ пастырскому такту законоучителя.

Послѣ перерыва одинъ изъ законоучителей обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ органахъ мѣстной печати помѣщаются совершенно искаженные сообщенія о дѣятельности сѣзда, въ виду чего онъ предлагаетъ дѣлать опроверженія посредствомъ печати. Часть голосовъ высказалась за передачу рѣшенія этого вопроса въ 4-ю комиссію. Но преосвященный Кирилль возразилъ противъ этого постановленія, сказавъ слѣдующее: „Ничья дѣятельность не подвергалась такому искаженію и нападкамъ, какъ митрополита С.-Петербургскаго Антонія. Но отвѣта отъ него не послѣдовало. Читателей такихъ газетъ все равно не переубѣдишь. Господь съ ними. Воздержимся и мы отъ опроверженій. Намъ узнають изъ нашихъ отчетовъ и изъ нашей дѣятельности“. Собраніе съ этими словами архипастыря согласилось.

Послѣ сего предсѣдатель 1-й комиссіи доложилъ поста-

новленіе комиссіи по вопросу о подготовкѣ по Закону Божію дѣтей предъ поступленіемъ въ 1-й классъ учебнаго заведенія, которое принято въ слѣдующей формулировкѣ: Первоначальное обученіе истинамъ вѣры ограничить приготовительнымъ классомъ или домашней подготовкой, но съ обязательствомъ удѣлять въ первомъ классѣ одну четверть года для провѣрки, усвоенія и восполненія запасовъ молитвеннаго матеріала съ расширеніемъ такового на весь курсъ ученія. Въ заключеніе выслушанъ былъ докладъ пр. Розанова по поводу преподаванія Закона Божія, въ которомъ онъ призналъ не только преподаваніе Закона Божія недостаточно поставленнымъ и мало-плодотворнымъ, но еще и самый терминъ „Законъ Божій“ съ достаточной ясностью до сихъ поръ не опредѣленнымъ.

Послѣ сего засѣданія о.о. законоучители, во главѣ съ архипастыремъ-предсѣдателемъ и товарищами предсѣдателя, отправились въ Петропавловскій соборъ помолиться о упокоеніи Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ Александра II-го и Александра III-го и въ Іоанновскій монастырь—о упокоеніи незабвеннаго для русскаго народа пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго.

25 вечеромъ и 26 утромъ засѣданій не было,—большинство членовъ сѣзда присутствовало на литургіи въ Александро-Невской лаврѣ, гдѣ въ этотъ день совершена была хиротонія въ епископскій санъ, а въ 1 часъ дня многіе посѣтили Зимній дворець.

26 вечеромъ было засѣданіе 2-й и 1-й комиссій. На засѣданіи 2-й комиссіи было обсужденіе о методѣ преподаванія священной исторіи Новаго Завѣта. Все, что было сказано относительно метода преподаванія священной исторіи Вѣтхаго Завѣта, вполне признано примѣнимымъ и для новозавѣтной исторіи съ тѣмъ только различіемъ, чтобы евангельскіе рассказы, гдѣ то, возможно, изучались по Евангелію; кромѣ того—чтеніе священнаго писанія должно производиться на славянскомъ языкѣ, особенно тѣхъ мѣстъ изъ Евангелія, кото-

рия входятъ въ составъ евангельскихъ чтеній, чтобы сдѣлать ихъ доступными для пониманія учащихся; при чтеніи не входитъ въ разногласія евангелистовъ, а читать по одному евангелисту. При этомъ рекомендуется сопоставлять священныя событія ветхаго завѣта съ новымъ, поскольку есть новый завѣтъ завершеніе ветхаго. При прохожденіи новозавѣтной исторіи должно держаться хронологическаго порядка, при чемъ время отъ времени желательно дѣлать обобщеніе при содѣйствіи учениковъ христіанскихъ истинъ, въ разное время раскрытыхъ. Въ виду трудности усвоенія учениками смысла святаго Евангелія, законоучители почаще, по примѣру Христа Спасителя, должны обращаться къ молитвѣ о ниспосланіи небесной помощи къ лучшему уразумѣнію.

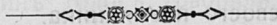
Въ засѣданіи 1-й комиссіи вечеромъ 26 іюля, послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей, была выработана примѣрная программа по священной исторіи ветхаго завѣта, которая представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Сотвореніе міра, ангеловъ и человѣка. Жизнь прародителей въ раю. Грѣхопаденіе прародителей и послѣдствія грѣхопаденія. Судъ Божій надъ грѣшниками и обѣтованіе Спасителя. Каинъ, Авель и Сиѣвъ. Смѣшеніе племенъ. Всемирный потопъ. Спасеніе Ноя съ семействомъ и жертвоприношеніе его по выходѣ изъ ковчега. Дѣти Ноя и его пророчество о судьбѣ ихъ. Столпотвореніе Вавилонское, разсѣянiе людей и появленіе идолопоклонства. Призваніе Авраама и переселеніе его въ землю Ханаанскую. Разлученіе его съ Лотомъ и освобожденіе Лота изъ плѣна. Мельхиседекъ. Завѣтъ Божій съ Авраамомъ. Явленіе Аврааму Бога у дуба Мамврійскаго. Казнь Содома и Гоморры. Рожденіе Исаака и принесеніе его въ жертву Богу. Супружество Исаака. Исавъ и Іаковъ. Удаленіе Іакова въ Месопотамію; видѣніе имъ лѣствицы. Возвращеніе Іакова въ Палестину. Дѣти Іакова. Исторія Іосифа. Іовъ. Пророческое благословеніе Іакова Іудѣ. Состояніе евре-евъ въ Египтѣ по смерти Іосифа. Рожденіе и воспитаніе Моисея;

удаленіе его изъ Египта; явленіе ему Бога въ купивѣ. Чудеса въ Египтѣ. Пасха и выходъ Евреевъ изъ Египта. Переходъ чрезъ Черное море. Чудесныя событія на пути къ Синаю. Синайское законодательство. Устройство Скинии, священства и богослуженія. Осужденіе Евреевъ на сорокалѣтнее странствованіе. Чудесный жезлъ Аарона. Мѣдный змій. Пророчество Валаама о звѣздѣ отъ Іакова. Смерть Аарона и Моисея. Исусъ Навинъ; завоеваніе и раздѣленіе земли обѣтованной. Судьи Израильскіе: Гедеонъ и Самуиль. Исторія Руои. Избраніе и помазаніе Саула на царство. Непослушаніе Саула и отверженіе его Богомъ. Помазаніе Давида на царство и его жизнь до воцаренія его надъ всѣмъ народомъ Іудейскимъ. Воцареніе Давида, завоеваніе Іерусалима и перенесеніе туда ковчега. Бѣдствія въ царствованіе Давида. Псалмы Давида. Соломонъ и его царствованіе. Раздѣленіе царства Еврейскаго на Іудейское и Израильское и историческія судьбы того и другого. Пророки Ілія, Елисей и Іона. Пророки Исаія, Іеремія, Іезекіиль и Даніиль. Возвращеніе Іудеевъ изъ плѣна и построеніе второго храма въ Іерусалимѣ. Труды Ездры и Нееміи. Александръ Македонскій въ Іерусалимѣ. Переводъ священнаго писанія. Гоненіе Антіоха Епифана. Подвиги Маттаіи и его сыновей. Начало римскаго владычества. Ожиданіе Мессіи.

(Продолженіе будетъ).

Прот. І. Благовидовъ.



ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ іюль 1909 года въ С.-Петербургѣ.

(Продолженіе).

27-го утромъ было общее собраніе, на которомъ прежде всего преосвященный предсѣдатель огласилъ письмо стараго педагога о необходимости педагогической подготовки законо-

учителей; обсужденіе этого вопроса было передано III-й комиссіи. Послѣ этого протоіерей Д. Н. Бѣликовъ далъ отвѣтъ о. пр. Розанову о причинахъ малой дѣйственности Закона Божія. Искренняя и глубокая вѣра, по словамъ о. протоіерея, есть подвигъ. Слѣдовательно, и усвоеніе вѣры (черезъ изученіе Закона Божія) гораздо труднѣе усвоенія любого предмета средней школы. Кромѣ того, прежде среда была болѣе вѣрующая, и задача законоучителя значительно облегчалась. Теперь же, когда научное міровоззрѣніе оказываетъ сильное вліяніе, противорѣчащее религіозному міровоззрѣнію, законоучитель долженъ быть особо приготовленъ къ своей дѣятельности; онъ долженъ безостановочно подвигаться впередъ, изучая не только богословіе, но и свѣтскія науки. О. Островскій, изъ Олонецкой епархіи, указалъ, какъ на помощь въ дѣлѣ развитія религіознаго міровоззрѣнія въ учащихся и насажденія въ сердцахъ ихъ истиннѣйшей вѣры, на учрежденіе при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ просвѣтительно-благотворительныхъ братствъ, привлекая къ участию въ нихъ не только учащихся, но и учащихся.

Протоіерей Артоболевскій въ своей рѣчи высказалъ, что законоучители должны имѣть добрые плоды отъ насаждаемаго ими слова Божія, но такъ какъ жизнь и школа не отдѣлимы между собой, то неурядиство первой не остается безъ вліянія на школьную жизнь. Если съѣздъ имѣетъ право, онъ долженъ громко заявить, что сейчасъ неотложно необходимо созывъ помѣстнаго собора православной церкви для устраненія всѣхъ неурядиць современной жизни, для приведенія ея въ соотвѣтствіе съ идеей церкви. О. Артоболевскому сдѣлано было возраженіе, что даже слово Спасителя не всегда падало на добрую почву, и апостоль Павли иногда проповѣдывалъ бесплодно. И мы должны сѣять и работать, но рассчитывать и надѣяться на большой успѣхъ своего дѣла не должны. Причина современнаго религіознаго индиферентизма лежитъ въ матеріалистическихъ воззрѣніяхъ, вліяющихъ на сердце и волю. Намъ необходимо бороться съ ними и придумать средства борьбы съ

ними. Въ дополненіе къ этому послѣдующіе ораторы высказали пожеланіе, чтобы о.о. законоучители стояли на высотѣ научныхъ знаній и могли дать всегда своевременный отвѣтъ на смущающіе вопросы молодежи; съ этой цѣлю признано важнымъ учрежденіе христіанско-апологетическихъ курсовъ при академіяхъ. Протоіерей Кондратьевъ, соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ, выразилъ пожеланіе, чтобы въ гимназіяхъ во всѣхъ городахъ учреждались кружки взаимно-обученія и т. п. Онъ отмѣчаетъ печальную истину, что тѣ, кто не проходилъ школу, — вѣрующіе люди, школа же даетъ людей нерелигіозныхъ. Ненормальность школы въ этомъ отношеніи слѣдуетъ устроить. Вліяніе законоучителя на учениковъ иногда можетъ парализоваться со стороны другихъ преподавателей, сознательно или бессознательно оказывающихъ развращающее вліяніе на учениковъ. Но съ этимъ онъ долженъ по возможности бороться; въ своемъ епископѣ онъ долженъ найти для себя руководителя, защитника и друга въ дѣлѣ миссіонерскихъ подвиговъ вѣроучительства. А затѣмъ слѣдуетъ оставить недовольство и презрительное отношеніе къ свѣтскому обществу, къ наукѣ: тамъ вѣдь сердца вовсе не такъ холодныя.

Протоіерей П. Н. Лахотскій сказалъ, что выводы истинной науки не стоятъ въ противорѣчіи съ выводами религіи. Противодѣйствіемъ ложнымъ гипотезамъ можетъ служить глубокая просвѣщенность законоучителя, его горѣніе внутреннимъ огнемъ вѣры; предъ этимъ склонится и сама наука. Разнь между вѣрой и наукой объясняется тѣмъ, что современная намъ среда отошла отъ Христа; только соборъ православной церкви можетъ внести живительную струю въ нашу жизнь. О. протоіерей Слободскій пожелалъ, чтобы къ наукѣ относились не враждебно: ученые люди тоже жаждутъ познанія истины. Но наукой иногда пользуются неправильно, считая предположенія ея за аксіомы; мы же должны итти къ наукѣ путемъ неуклонной истины. Общество и церковь разошлись потому, что разошлись церковь и наука. Въ глазахъ современнаго общества цер-

ковъ не невѣста Христова, а древняя археологическая старушка. Намъ остается только кланяться Св. Синоду и просить этого, чтобы не было забыто единственное средство явить юное лице церкви — церковный соборъ.

Послѣ перерыва протоіереемъ Розановымъ былъ прочитанъ обширный докладъ относительно учебника по катихизису, сущность котораго состоитъ въ слѣдующемъ: Сущестующій учебникъ по катихизису, составленный митрополитомъ Филаретомъ въ 1823 году, первоначально написанъ былъ вмѣстѣ съ текстами на русскомъ языкѣ, но чрезъ два года по настоянію адмирала Шишкова былъ взятъ за русскіе тексты изъ употребленія. Въ 1827 году для нижнихъ чиновъ онъ уже изданъ былъ съ славянскими текстами. При графѣ Протасовѣ въ немъ снова произведены были измѣненія и дополненія, и въ этой третьей редакціи катихизисъ употребляется до сихъ поръ. Хотя на катихизисъ установленъ взглядъ, какъ на книгу символическую, но ему такого значенія ни самъ авторъ, ни Святѣйшій Синодъ не придавали; слѣдовательно, онъ какъ учебникъ, можетъ подлежать измѣненію. И дѣйствительно, при всѣхъ многихъ достоинствахъ катихизиса, онъ нуждается въ перелѣлкѣ въ виду его вопросной формы изложенія, а также въ виду трудности слога для пониманія учащихъся, при чемъ желательны сокращенія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе удобный подборъ текстовъ для доказательства извѣстной истины; при чемъ, на какомъ языкѣ изучать тексты, на русскомъ или славянскомъ, — это предоставить усмотрѣнію законоучителя.

27-го вечеромъ общаго собранія не было, а были засѣданія 1-й, 2-й и 3-й комиссій.

Собраніе 2-й комиссіи занималось обсужденіемъ метода преподаванія по ученію о богослуженіи православной церкви, при чемъ при обмѣнѣ мыслей выяснены были слѣдующія трудности при изученіи богослуженія: неопредѣленность требований программы, на что обращать преимущественное вниманіе при изученіи богослуженія: на изученіе порядка ли церковныхъ службъ,

или смысла их; незнание учащимися славянского языка; не удовлетворительность учебника и скудость наглядных пособій. Послѣ окончательнаго обсужденія даннаго вопроса, комиссія постановила: При изученіи предварительныхъ отдѣловъ богослуженія и объясненія самого богослуженія необходимо, не вдаваясь въ пространныя научныя соображенія, пользоваться нагляднымъ методомъ, почерпая эту наглядность въ однихъ случаяхъ непосредственно изъ церковной обстановки, въ другихъ — изъ существующихъ научно-учебныхъ сочиненій по церковной археологіи и по иконографическому искусству. Необходимыя символическія поясненія заимствовать, по преимуществу, изъ богослужебныхъ книгъ. При изученіи отдѣльныхъ церковныхъ службъ преслѣдовать цѣль не только пониманія отдѣльныхъ пѣнопѣній, но также послѣдовательность порядка ихъ соответственно развитію основной идеи въ каждой церковной службѣ. Для усвоенія же порядка службъ принять схематическое ихъ изображеніе, при чемъ изученіе схемы не должно быть дѣломъ механическаго изученія, а результатомъ сознательнаго ознакомленія съ содержаніемъ и строемъ службъ, достигаемаго чрезъ посѣщеніе богослуженія и участіе въ немъ чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ въ алтарѣ и чрезъ прочитываніе церковныхъ службъ пѣликомъ или отдѣльныхъ, входящихъ въ нихъ, молитвословій. Въ цѣляхъ развитія въ учащихся чувства любви къ церковности рекомендуется сопровождать объясненіе уроковъ отеческими бесѣдами съ учениками о добрыхъ, благочестивыхъ обычаяхъ, съ которыми соединено провозженіе великихъ праздниковъ.

Въ засѣданіи 3-й комиссіи прежде всего были обсуждены основныя положенія доклада прот. Успенскаго о воспитаніи въ учащихся среднихъ учебныхъ заведеній сознательнаго отношенія къ богослуженію: прислуживаніе учениковъ по очереди въ алтарѣ и у свѣчнаго ящика, церковное чтеніе, общее церковное пѣніе и внѣбогослужебныя бесѣды законоучителя; означенныя положенія комиссія признала цѣлесообразными, что

и предложено вниманію законоучителей. Послѣ сего комиссия занималась рѣшеніемъ вопросовъ о внѣклассномъ отношеніи законоучителя къ ученикамъ и о необходимости пастырскаго водительства со стороны законоучителя, по возможности, каждымъ ученикомъ.

По вопросу о внѣклассномъ отношеніи законоучителя къ ученикамъ выражено было пожеланіе, чтобы законоучитель былъ близокъ къ ученику и входилъ во всѣ стороны жизни того, помогая ему матеріально изъ имѣющихся братскихъ средствъ и подавая ему благовременно совѣтъ и отеческое назиданіе. Съ этой цѣлю желательно, чтобы о.о. законоучители посѣщали квартиры учениковъ и знакомились съ условіями ихъ жизни.

Въ цѣляхъ успѣшнаго пастырскаго руководительства законоучителемъ учениковъ желательно, чтобы о.о. законоучители устраивали внѣклассныя бесѣды съ учениками, на которыхъ они въ отеческой бесѣдѣ, съ одной стороны, могли бы знакомить ихъ съ словомъ Божиимъ и заниматься рѣшеніемъ волнующихъ ихъ вопросовъ, а съ другой — оказывать вліяніе на воспитаніе и укрѣпленіе въ нихъ патріотическаго чувства.

Въ заключеніе заслушанъ и былъ одобренъ проектъ воззванія отъ лица съѣзда, съ пожеланіемъ, чтобы это воззваніе было напечатано, кромѣ общераспространенныхъ газетъ, въ официальномъ циркулярѣ, для прочтенія въ совѣтахъ и родительскихъ комитетахъ.

Въ засѣданіи 1-й комиссіи занимались обсужденіемъ вопроса, въ какомъ объемѣ слѣдуетъ проходить курсъ богослуженія православной церкви въ средней школѣ? Въ виду того что, по мнѣнію большинства членовъ комиссіи, существующая программа по ученію о богослуженіи представляетъ большое затрудненіе для учащихъ какъ по количеству учебнаго матеріала, такъ и по трудности славянскаго языка, рѣшено было ее сократить. Сокращеніе коснулось прежде всего количества изучаемыхъ наизусть пѣснопѣній; такъ, постановлено

изучать наизусть тропари двенадцятихъ праздниковъ, а кондаки только двухъ: на Рождество и Крещеніе. Изъ другихъ пѣснопѣній и молитвъ признано необходимымъ заучиваніе наизусть слѣдующихъ: „Господи воззвахъ“, „Да исправится молитва моя“, „Свѣте тихій“, воскресный прокимень, „Нынѣ отпускаеши“, „Богъ Господь“, „Хвалите имя Господне“, „Единородный Сыне“, „Херувимская пѣснь“, „Достойно есть“, молитва предъ причастіемъ, тропарь 3-го часа, „Нынѣ силы небесныя“, молитва Ефрема Сирина, „Христось воскресъ“, „Ангель вопіе“, „Свѣтися, свѣтися“. Относительно чтенія на урокахъ Священнаго Писанія постановлено читать, по возможности, образцы богослужебныхъ псалмовъ и паремій. Признано излишнимъ заучиваніе уставной послѣдовательности церковныхъ службъ, а желательно только, чтобы всѣ пѣснопѣнія и возгласы, входящія въ составъ богослуженія, были изъяснены настолько, чтобы при слышаніи ихъ въ церкви они для учениковъ были знакомыми и понятными; тѣмъ болѣе это должно сказать относительно евхаристической молитвы, которая должна предстать сознанію учащихъ во всей силѣ и во всей цѣльности ея послѣдовательности, и идея, въ ней содержащаяся, должна быть понята и ясно усвоена учащимися.

(Продолженіе будетъ).

Порт. I. *Благовидовъ.*

ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ.

(Продолженіе).

28 іюля на общемъ собраніи прежде всего единогласно принята была резолюція о переработкѣ катихизиса Филарета, согласно пожеланіямъ, высказаннымъ въ докладѣ прот. Н. И. Розанова, для чего признано желательнымъ объявить программу и конкурсъ на составленіе катихизиса. Послѣ сего возобновлены были пренія, начатыя 27 іюля, по вопросу о мѣрахъ пастырской борьбы съ современнымъ научнымъ антихристіанскимъ воззрѣніемъ, проникающимъ въ среднюю свѣтскую школу и являющимся однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ дѣйствительному пастырскому вліянію о. законоучителя на учащееся поколѣніе. Большинство ораторовъ высказалось, чтобы въ дѣлѣ защиты христіанства противъ современныхъ научныхъ отрицательныхъ воззрѣній держаться по преимуществу метода положительнаго, состоящаго въ болѣе основательномъ раскрытіи и углубленіи въ сознаніи учащихся положительнаго ученія; въ виду чего программа по Закону Божію не должна быть обширна. Преподаваніе апологетическаго спеціального курса

4) Исторія русск. проповѣдн. П. Заведеевъ, стр. 30.

скорѣе вредно, чѣмъ полезно, доказательствомъ чего служатъ западныя протестантскія школы, гдѣ апологетика процвѣтаетъ, а между тѣмъ это не предохраняетъ учащихся отъ потери вѣры. Къ этому—къ преподаванію апологетики—о.о. законоучители едва-ли готовы, едва-ли обладаютъ настолько научными данными, чтобы противопоставить серьезные доводы противъ научныхъ знаній. Другіе напротивъ въ апологетикѣ видѣли главное значеніе, которое должно сопровождать преподаваніе Закона Божія въ теченіе всего курса школы. Законоучитель долженъ тщательно слѣдить за ростомъ духовной жизни въ дѣтяхъ, и какъ только онъ замѣтитъ, что въ ребенкѣ наступаетъ періодъ сомнѣній, онъ долженъ помочь ему бороться съ ними путемъ разумнымъ, путемъ разъясненія сомнѣній на основаніи научныхъ данныхъ. Наконецъ, нѣкоторые видѣли причину слабого вліянія законоучителя въ тѣхъ печальныхъ условіяхъ, при которыхъ ему приходится работать. Прежде всего, онъ не только не встрѣчаетъ поддержки, но видитъ полное противодѣйствіе въ дѣйствіяхъ корпораціи учащихся, часто чуждыхъ завѣту православной церкви; несогласованіе свѣтскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ свѣтской школѣ, съ тѣмъ міровоззрѣніемъ, которое проповѣдуетъ христіанство; отсутствіе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія въ ученическихъ бібліотекахъ; неблагоприятныя для пастырскаго водительства условія жизни учащихся, которымъ не возбраняется нарушать посты, пользоваться удовольствіями наканунѣ праздниковъ—даже въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, не посѣщать богослуженій и пр...

Въ заключеніе, заслуженный профессоръ прот. Соллертинскій призналъ основную причину безрезультатности законоучительства въ параллельномъ развитіи двухъ гуманизмовъ: религіознаго и языческаго, пришедшаго къ обоженствленію чловѣка. Христіанскій гуманизмъ оказался какъ-будто совершенно слабымъ. Надо, чтобы всѣ наши законоучители не стояли подъ вліяніямъ естественнаго языческаго гуманизма. Мы должны увѣрывать въ земную силу религіознаго гуманизма, и тогда

поймемъ, насколько близоручко понятіе о могуществѣ человѣка. Христось даль намъ понятіе о болѣе высшемъ могуществѣ человѣка, чѣмъ то, какое даетъ языческой гуманизмъ, и мы теперь должны показать свою силу, величайшую силу христіанства. Этимъ закончилось утреннее общее засѣданіе.

Того же числа на вечернемъ общемъ засѣданіи прежде всего былъ заслушанъ и принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями докладъ 3-й комиссіи по вопросу о посѣщеніи учащимися церковныхъ службъ, о сокращеніи службъ въ церквахъ учебныхъ заведеній и о говѣннѣ учащихся. Измѣненія сдѣланы слѣдующія: посѣщеніе храма признано обязательнымъ долгомъ безъ слова „нравственно“, при чемъ объ этомъ должно быть внесено въ общія правила о благоповеденіи учениковъ. Затѣмъ замѣчаніе относительно продолжительности поминовенія усопшихъ за ектеніей—исключить, и выражено желаніе объ освобожденіи учащихся въ дни говѣннѣ отъ занятій.

Послѣ этого заслушанъ былъ проектъ роззванія къ родителямъ, въ которомъ поручено комиссіи сдѣлать нѣкоторыя поправки, а также выражено желаніе видѣть образецъ въ другой редакціи.

Послѣ общаго собранія состоялось засѣданіе 2-й и 1-й комиссій. Члены 2-й комиссіи занимались рѣшеніемъ вопроса о методѣ преподаванія церковной исторіи. Сущность разсужденій по этому вопросу заключается въ слѣдующемъ. Изученіе церковной исторіи должно сопровождаться чувствомъ глубокой вѣры воспитанниковъ въ промышленіе Божіе о святой церкви, которая, какъ горчичное зерно, возрастаетъ все болѣе и болѣе, несмотря ни на какія препятствія къ ея развитію и укрѣпленію въ обществѣ человѣческомъ; это сравненіе указываетъ на внѣшнее распространеніе—ростъ церкви христіанской. Внутреннюю жизнь церкви, ея развитіе подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ Св. Духа уясняетъ другая притча—притча о закваскѣ. При преподаваніи церковной исторіи необходимо внушать ученикамъ, что Христось дѣйствительно обѣщаль пребы-

вать въ церкви Самъ и благодатию Своею, и никакія силы не одолѣютъ церковь; проявленіе силы Божіей необходимо отъѣнять въ событіяхъ церковно-исторической жизни. Для большаго уясненія и укрѣпленія въ сознаніи учащихся событій церковно-исторической жизни желательно ознакомленіе съ подробною характеристикою жизни и дѣятельности выдающихся церковныхъ дѣятелей, попутно при этомъ знакомить, насколько это возможно, съ памятниками древне-христіанской письменности. Кромѣ того, полезно сопоставлять церковно-историческія событія съ современными явленіями жизни, находя иногда въ первыхъ или зародыши явленій настоящей жизни, или объясненіе ихъ и вообще поучительность. Въ цѣляхъ развитія самодѣятельности учениковъ желательно задавать имъ по церковной исторіи домашнія письменныя работы, а для облегченія усвоенія задаваемого полезно пользоваться историко-географическими картами, которыя желательно имѣть въ лучшемъ видѣ.

Въ засѣданіи 1-й комиссіи прежде всего былъ обсужденъ вопросъ о томъ, когда изучать катихизисъ — раньше или послѣ церковной исторіи. Одни, сторонники прежняго порядка, въ защиту его указывали, во 1-хъ, на то, что многіе ученики, ограничивая свое образованіе 4-мъ классомъ, должны будутъ выйти изъ школы безъ знанія положительнаго православнаго ученія, если курсъ катихизиса будетъ перенесенъ къ концу учебнаго курса; во вторыхъ — безъ знанія положительнаго православнаго ученія для учениковъ затруднительно будетъ изученіе исторіи, — не будутъ понятны и самыя ереси, преподаваемыя въ ней; другіе же, настаивая на отнесеніи изученія катихизиса къ самому концу учебнаго курса, указывали, во —первыхъ, на тѣсную связь церковной исторіи съ новозавѣтной и, во —вторыхъ, на трудность для учащихся въ 4 и 5 классахъ изученія катихизиса. Голосованіемъ почти единогласно принято — катихизисъ изучать ранѣе церковной исторіи.

Далѣе комиссія приступила къ рѣшенію вопроса, какой курсъ долженъ проходить въ 7 и 8 классахъ мужской гимна-

зі: прежній-ли, или священное писаніе въ объемѣ курса, преподаваемаго въ V и VI классахъ духовной семинаріи, или христіанская апологетика? Обсужденіе этого вопроса, начатое въ настоящемъ засѣданіи, продолжено было на засѣданіяхъ утреннемъ и вечернемъ 29-го іюля. При обсужденіи его одни высказывались за введеніе въ курсъ VII и VIII классовъ христіанской апологетики, мотивируя свое желаніе тѣмъ, что ученики старшихъ классовъ, переживающіе періодъ броженія, нуждаются въ помощи и руководствѣ законоучителя, каковая можетъ быть подана въ преподаваніи въ доступномъ видѣ для нихъ апологетики. Другіе, возражая принципиально противъ введенія апологетики, какъ особой науки, желали ввести въ курсъ этихъ классовъ преподаваніе Священнаго Писанія съ попутнымъ уясненіемъ и рѣшеніемъ вопросовъ апологетическаго характера. Сторонники этого мнѣнія указывали на то, что существующая программа въ VII и VIII классахъ, какъ уже почти извѣстная ученикамъ изъ курса IV и V классовъ, представляетъ мало интереса для учениковъ; кромѣ того, ученики, окончившіе курсъ гимназіи, выходятъ съ малымъ знаніемъ Священнаго Писанія или же совсѣмъ безъ него, въ виду чего преподаваніе Священнаго Писанія въ VII и VIII классахъ, какъ новый курсъ, для учениковъ будетъ болѣе интересенъ, а главное будетъ очень полезенъ для нихъ въ смыслѣ ознакомленія со Священнымъ Писаніемъ. Третьи—большинство—высказывались за оставленіе прежняго курса: въ VII классѣ—вѣроученія и въ VIII кл.—нравоученія, но только съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ, въ курсъ вѣроученія внесены: вопросъ изъ догматики о посмертномъ состояніи душъ до страшнаго суда и вопросы изъ апологетики о происхожденіи религіи, о религіяхъ языческихъ, разборъ теорій дарвинизма и эволюціонизма; исключены вопросы изъ обличительнаго богословія, разборъ раціоналистическихъ сектъ, о преданіи, въ отдѣлѣ о православной церкви, какъ хранительницѣ и истолковательницѣ священнаго писанія, — крайности въ ученіи о

семь римско-католиковъ и протестантовъ; разборъ римскаго догмата о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы и опроверженіе ученія протестантовъ о церкви, какъ невидимомъ обществѣ святыхъ. Курсъ нравоученія постановлено дополнить слѣдующими статьями: а) понятіе о нравственности; связь нравственности съ религіей; б) разборъ теорій объ автономной морали; в) въ отдѣлѣ о свободѣ—статьей о детерминизмѣ; г) въ отдѣлѣ о христіанской любви къ ближнимъ—статьей разбора социалистическихъ теорій; д) параграфъ о любви къ отечеству—статьей о космополитизмѣ. Сдѣланы слѣдующія измѣненія: отдѣлъ объ обязанностяхъ христіанина предварить замѣчаніями о главномъ началѣ христіанской нравственности и изъ этого начала вывести обязанности къ Богу, ближнимъ и самому себѣ; б) отдѣлъ объ обязанностяхъ къ Богу начать статью о внутреннемъ и внѣшнемъ богопочитаніи, а съ этими вопросами связать вопросы о почитаніи въ храмѣ святыхъ “ и т. д.; замѣнить статью „попеченіе о чистотѣ совѣсти и сердца“ статьей „объ образованіи ума, сердца и воли“; статью о миролюбіи связать съ вопросомъ объ общихъ обязанностяхъ по отношенію къ ближнимъ.

(Продолженіе будетъ).

Прот. І. Благовидовъ.

ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ.

(Продолженіе).

29 іюля на засѣданіи общаго собранія первѣе всего заслушанъ былъ и принятъ протоколъ засѣданія IV комиссіи по слѣдующимъ вопросамъ: 1) какой максимумъ уроковъ возможно предоставить въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ приходскому священнику — законоучителю и какъ распредѣлить классы при наличности нѣсколькихъ о. о. законоучителей. На

оба эти вопроса комиссия уклонилась дать определенные ответы, мотивируя, во первых, тѣмъ, что священники приходскіе находятся въ неодинаковыхъ условіяхъ, — одни много обременены приходскими обязанностями, другіе же менѣе, а, во вторыхъ, хотя и желательно, чтобы законоучитель шель все время со своими учениками, но это едва ли осуществимо, въ виду разнообразныхъ способностей ихъ, — одни болѣе пригодны для преподаванія въ младшихъ, другіе — для преподаванія въ старшихъ классахъ. Въ виду всего этого, комиссия предложила предоставить рѣшеніе этихъ вопросовъ на мѣстахъ подлежащему начальству. Затѣмъ, по докладу той же комиссіи, признано желательнымъ возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о составленіи и скорѣйшемъ изданіи новаго — для домашняго употребленія — молитвослова, болѣе приуроченнаго къ дѣтскому настроенію со значительнымъ смягченіемъ основного покаяннаго мотива.

Послѣ этого заслушаны были и приняты доклады 2-й комиссіи по вопросу о методахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и богослуженія. Только по поводу доклада о богослуженіи, гдѣ было сказано, что преподаваніе должно стремиться не только къ уясненію отдѣльныхъ пѣснопѣній, но также и къ установленію послѣдовательности ихъ, для чего необходимо схематическое изображеніе ихъ порядка, послѣдовало возраженіе со стороны предсѣдателя 1-й комиссіи, который увидѣлъ въ вышеупомянутыхъ словахъ нѣкоторое противорѣчіе постановленію 1-й комиссіи, признавшей заучиваніе послѣдовательности богослуженія излишнимъ. Но это возраженіе было уяснено предсѣдателемъ 2-й комиссіи, которой сказала, что смыслъ вышеупомянутыхъ словъ тотъ, что необходимо разъяснять не только значеніе тѣхъ или иныхъ пѣснопѣній, но также и того, почему они идутъ въ данномъ порядкѣ.

Послѣ этого заслушаны и одобрены были доклады 1-й комиссіи отъ 28 іюля о томъ, когда изучать церковную исторію, ранѣе или послѣ катихизиса, и 3-й комиссіи отъ 24 ію-

ля объ исповѣди и вообще о нравственномъ воспитаніи учащихся. Въ заключеніе выслушанъ былъ докладъ законоучителя о. Лахотскаго объ исторіи возникновенія общественнаго христіанскаго содружества учащейся молодежи, цѣль котораго состоитъ въ томъ, чтобы помочь юношамъ разобраться въ религіозно-философскихъ вопросахъ, которые такъ часто волнуютъ молодежь. По словамъ докладачика, подобныя союзы возможны и въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣсколько законоучителей; учрежденіе ихъ будетъ очень полезно, — это дастъ возможность законоучителямъ лучше ознакомиться съ запросами учащихся и приблизить послѣднихъ къ себѣ.

Вечеромъ того же числа было засѣданіе 3-й комиссіи, на которомъ обсуждался вопросъ о препятствіяхъ къ пастырскому воздѣйствію законоучителя со стороны невѣрующихъ членовъ училищной корпораціи или иновѣрцевъ. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, комиссія прошла къ слѣдующему заключенію: законоучитель, какъ пастырь, долженъ съ христіанской терпимостью относиться къ тѣмъ членамъ училищной корпораціи, которые проявили бы отрицательное отношеніе къ православнои вѣрѣ, отражая вліяніе ихъ на учащихся съ особой мудростью и осторожностью.

По вопросу о подготовкѣ законоучителя комиссія выразила желаніе, чтобы при духовныхъ академіяхъ при кафедрѣ педагогики былъ учрежденъ особый отдѣлъ по преподаванію Закона Божія и чтобы при округахъ періодически собирались сѣзды, гдѣ читались бы лекціи по методикѣ и апологетикѣ и давались бы образцовые уроки; желательно при журналѣ „Народное Образованіе“ отвести мѣсто для помѣщенія статей по законоучительному дѣлу.

Въ заключеніе комиссія высказала пожеланіе, чтобы въ попечительскихъ совѣтахъ при округахъ были представители и отъ законоучителей.

30 іюля въ вечернемъ общемъ засѣданіи заслушаны были и приняты слѣдующіе доклады: 1) 4-й комиссія объ уча-

сти законоучителей въ родительскихъ комитетахъ, въ которыхъ законоучитель долженъ быть обязательнымъ членомъ; объ устройствѣ путешествій по святымъ мѣстамъ при участіи законоучителей и о необходимости сокращенія программы въ школахъ инородческихъ, мало знакомыхъ съ русскимъ языкомъ и совсѣмъ не знающихъ по-славянски.

2) Второй комиссіи отъ 28 іюля о методѣ преподаванія церковной исторіи.

3) 3-й комиссіи отъ 27 іюля о воспитаніи сознательнаго отношенія къ богослуженію и о внѣклассномъ отношеніи законоучителя къ учащимся и отъ 29-го — о подготовкѣ законоучителей, съ добавленіемъ по послѣднему докладу — объ устройствѣ курсовъ не только при академіяхъ, но и при семинаріяхъ.

4) 1-й комиссіи — о программѣ по священной исторіи ветхаго завѣта и о курсахъ 7 и 8 классовъ въ мужскихъ гимназіяхъ, съ добавленіемъ къ послѣднему курсу сообщенія свѣдѣній учащимся „о приходѣ“, чтобы въ заключительномъ отдѣлѣ сообщено было ученіе объ Іисусѣ Христѣ, какъ величайшемъ образцѣ нравственности, и о томъ, что вводимый теперь курсъ 8 класса, въ виду неожиданности съѣзда, долженъ быть признанъ временнымъ.

Послѣ общаго собранія было засѣданіе 1-й комиссіи, которая обсуждала вопросъ, какая программа должна быть по закону Божію въ 7 и 8 классахъ женскихъ гимназій, въ 7 — реальныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ. По обсужденіи, признано было желательнымъ для 7-го класса какъ женскихъ гимназій, такъ реальныхъ и кадетскихъ корпусовъ установить опредѣленный и законченный курсъ. Прежнія программы, проходимыя въ 7-мъ классѣ женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ, признаны непригодными и даже небезвредными, почему рѣшено вмѣсто нихъ ввести въ этотъ классъ преподаваніе священнаго писанія новаго завѣта по программѣ, составленной для педагогическихъ курсовъ В. И. М., при

чемъ задачей этого курса должно служить положительное усвоение истинъ вѣры на основаніи священнаго писанія, и въ объясненіе священнаго писанія въ возможной степени долженъ входить элементъ апологетическій и изъ сравнительнаго богословія; къ послѣднему должно обращаться попутно и поскольку это будетъ вызываться прямой потребностью. Установивъ одинаковый курсъ закона Божія для 7 класса женскихъ гимназій, реальныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ, комиссія занималась далѣе обсужденіемъ вопроса о томъ, какая программа должна проходиться въ 8 классѣ женскихъ гимназій, и, послѣ обмѣна мыслей, постановила: въ 8 классѣ женскихъ министерскихъ гимназій и въ педагогическихъ классахъ институтовъ проходить курсъ христіанской педагогики, съ обоснованіемъ ея на священномъ писаніи, и методики закона Божія съ практическими уроками. Послѣ сего сдѣлано было разъясненіе по поводу 7 и 8 классовъ коммерческихъ училищъ, гдѣ полагается по Закону Божію по одному уроку, въ томъ смыслѣ, что въ этихъ классахъ должна проходиться программа, выработанная для 7 класса реальныхъ училищъ; въ 7 классѣ морского корпуса, куда многіе поступаютъ по окончаніи курса средней школы, признали возможнымъ изученіе апологетики; изъ курса военныхъ училищъ постановлено перенести курсъ церковной исторіи въ кадетскіе корпуса, а вмѣсто этого ввести въ училищахъ апологетическіе курсы, возстановивъ во 2-мъ классѣ одинъ урокъ по закону Божію. Въ заключеніе комиссія высказалась, что въ учительскихъ семинаріяхъ, гдѣ учащіеся бываютъ взрослые, курсъ закона Божія долженъ быть расширенъ введеніемъ въ него библейскаго матеріала и методики по закону Божію.

(Окончаніе будетъ).

Прот. І. Благовидовъ.

ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ

(Окончаніе).

31-го іюля на общемъ послѣднемъ засѣданіи былъ заслушанъ и принятъ докладъ 1-й комиссіи о возстановленіи въ среднихъ свѣтскихъ школахъ въ прежнемъ видѣ преподаванія церковно-славянскаго языка и протоколъ засѣданія той же комиссіи отъ 30-го іюля о программѣ по закону Божію въ 7 и 8 классахъ женскихъ гимназій, въ 7 классѣ реальныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ. Кромѣ того, председателемъ той же комиссіи выражено было пожеланіе отъ лица послѣдней, чтобы законоучителямъ было предоставлено право переставлять учебный матеріалъ во всѣхъ классахъ въ предѣлахъ одного года по ихъ усмотрѣнію и чтобы, въ виду затруднительности выпускныхъ экзаменовъ, на которыхъ учащіеся должны сдавать пройденное въ предшествующихъ классахъ экзамены были въ тѣхъ классахъ, гдѣ кончается извѣстный курсъ, и чтобы выпускные экзамены были испытаніемъ лишь въ пройденномъ курсѣ. Затѣмъ однимъ членомъ была высказана просьба къ Петербургскимъ законоучителямъ о составленіи каталога книгъ для чтенія учениковъ и для фундамен-

тальной библіотеки. Въ заключеніе, былъ заслушанъ докладъ о желательной организаціи будущаго съѣзда законоучителей и о назначеніи его черезъ два года, т. е. въ 1911 году; послѣдній докладъ собраніемъ былъ принятъ единогласно.

Послѣ сего преосвященный предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ и предложилъ выразить благодарность отъ лица всероссійскаго съѣзда всѣмъ министерствамъ и вѣдомствамъ, содѣйствовавшимъ устройству этого съѣзда.

Предложеніе преосвященнаго было принято единодушно, послѣ чего старѣйшій изъ членовъ съѣзда, протоіерей Н. И. Розановъ, отъ лица съѣзда просилъ предсѣдателя довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода чувство глубокой признательности за созывъ съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ глубокую благодарность предсѣдателю съѣзда за чисто отеческое отношеніе къ нуждамъ съѣзда и къ его членамъ. Въ отвѣтъ на это, преосвященный предсѣдатель съ своей стороны благодарилъ съѣздъ за серьезное и усердное отношеніе къ тому высокому дѣлу, для котораго былъ созванъ съѣздъ, и обѣщался довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о желаніи всероссійскаго съѣзда скорѣйшаго созыва всероссійскаго собора, которое явилось слѣдствіемъ признанія всѣхъ членовъ съѣзда, что правильная постановка законоучительскаго дѣла неразрывно связана съ общей реформой церковно-приходской жизни. Въ заключеніе, о. прот. Д. Н. Бѣликовъ обратился къ членамъ съѣзда съ прощальной рѣчью, въ которой указалъ на необходимость законоучителю самообогащаться знаніями, чтобы онъ былъ не только нравственнымъ авторитетомъ, но и обладалъ авторитетомъ развитаго ума, а главное для законоучительства—любовь законоучителя къ дѣлу и умѣнье въ немъ самомъ, въ этомъ святомъ дѣлѣ, находить силы и одушевленіе, необходимыя для отвѣтственной работы. Въ 1 ч. дня въ послѣдній разъ пропѣта была молитва „Достойно есть“, и всѣ перешли въ церковь, чтобы возблагодарить Господа за благополучное окончаніе съѣзда. Послѣ молебна всѣ члены трогательно простились

другъ съ другомъ, а также со своими руководителями, съ которыми они за короткое время успѣли сблизиться, сродниться, благодаря ихъ сердечности и неустанной работѣ для пользы съѣзда, требовавшей отъ нихъ усиленнаго труда и продолжавшейся иногда далеко за полночь.

Такъ окончился всероссійскій съѣздъ законоучителей — первый опытъ въ законоучительской практикѣ. Можетъ быть, этотъ опытъ не оправдалъ нѣкоторыхъ надеждъ своими постановленіями и не далъ всего, чего отъ него съ напряженнымъ вниманіемъ ожидало общество; въ этомъ отношеніи минувшій съѣздъ заслуживаетъ снисхожденія, такъ какъ онъ созванъ былъ неожиданно, внезапно; законоучители сюда явились неподготовленными, — безъ обсужденія намѣченной программы на мѣстахъ. При всемъ томъ — значеніе съѣзда громадное; здѣсь впервые громко раздался голосъ о неблагоприятныхъ условіяхъ положенія закона Божія въ свѣтской средней школѣ, гдѣ работа законоучителя нерѣдко встрѣчаетъ глухое противодѣйствіе со стороны корпораціи школы и парализуется общимъ характеромъ постановки свѣтскихъ наукъ, чуждыхъ духа христіанскаго. А главная заслуга съѣзда заключалась въ томъ, что каждый членъ его здѣсь нашелъ повѣрку своихъ дѣйствій, могъ исправить, согласно указаніямъ своихъ коллегъ, свои недочеты, а болѣе всего — каждый могъ почерпнуть для себя бодрость и силу для дальнѣйшей своей тяжелой дѣятельности. Поэтому о. о. законоучители, при прощаніи, унося въ своемъ сердцѣ искреннюю благодарность за созваніе законоучительскаго съѣзда, въ то же время искренно вѣрили, что они со своими коллегами разстанутся не навсегда, а лишь до слѣдующаго съѣзда.

Протоіерей *Іаковъ Благовидовъ.*

