

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ— четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ— два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою 6 руб. въ годъ, а за полгода—3 руб.

Подписка принимается въ Редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Кафедральнаго Собора, № 37. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать четвертый.

№ 29.

1909 г.

1 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЖУРНАЛЫ

Сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Камышловскаго училищнаго округа 1909 года.

№ 1-й.

*Юня 12 дня дневное засѣданіе.*

О.о. депутаты въ числѣ 16 человекъ подъ предсѣдательствомъ священника о Василия Плотникова, по принесеніи Господу Богу молитвы, открыли свое засѣданіе въ 11 часовъ.

1.

СЛУШАЛИ: резолюцію Его Преосвященства на актѣ объ избраніи предсѣдателемъ сѣзда священника Василия Плотникова и дѣлопроизводителемъ священника Леонида Золотавина такого содержанія: „10 Юня. Утверждается. Епископъ Владиміръ“. ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

СЛУШАЛИ докладъ Правленія Камышловскаго дух. училища, отъ 6 Юня с. г. за № 169, съ представленіемъ смѣты по содержанию сего училища въ 1910 году. Изъ означеннаго доклада усматривается, что смѣта въ общемъ сокращена противъ смѣты 1909 г. на 1410 р. 1 к. и выражается въ суммѣ 24780 р. 77 к. Въ частности же по нѣкоторымъ статьямъ смѣты испрашивается увеличеніе: такъ по ст. X предположено увеличеніе на 90 р. жалованья дѣлопроизводителю Правленія. По смѣтѣ 1909 г. ему было положено 150 р., а по смѣтѣ 1910 г. 240 р. Съѣздъ призналъ достаточнымъ прежній размѣръ вознагражденія дѣлопроизводителю—150 р. По ст. VII испрашивается на отопленіе училищнаго зданія на 300 р. болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г., такъ какъ стоимость сажени дровъ по смѣтѣ увеличена до 3 р. 80 к., вмѣсто прежней цѣны 3 р. 30 к. Съѣздъ нашелъ, что смѣта 3 р. 80 к. за сажень—очень высока и что дрова можно приобрести не выше 3 р. 50 к. за сажень, и такимъ образомъ сократилъ расходъ по этой ст. на 180 р. Съ увеличеніемъ смѣты по ст. XV по ремонтнымъ работамъ на 36 р. Съѣздъ согласился.

Сокращеніе смѣты главнымъ образомъ произошло по ст. XII отъ предполагаемаго упраздненія параллельныхъ отдѣленій при первомъ и второмъ классахъ. Принимая во вниманіе, что по смѣтѣ 1910 г. требуются большіе расходы на содержаніе училища и расширеніе училищнаго зданія, Съѣздъ нашелъ желательнымъ и возможнымъ закрыть съ будущаго учебнаго года параллельное отдѣленіе и при III классѣ, такъ какъ по представленнымъ правленіемъ училища даннымъ нынѣ переведено изъ 2 кл. въ 3-й 23 ученика, оставлено въ 3 кл. 6 человѣкъ, а 14 переходящихъ въ 3 классъ имѣютъ держать переэкзаменовки, изъ коихъ 3-4 ученика, возможно, будутъ оставлены въ томъ же 2 классѣ и такимъ образомъ въ 3 кл. число учащихся будетъ не выше 40 человѣкъ. Кромѣ того, если число учениковъ въ 3 классѣ и превыситъ порму (40 челов.) на 5 человѣкъ, то Съѣздъ проситъ Правленіе ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о допущеніи означеннаго числа учениковъ



въ 3 кл. сверхъ нормы; если же число учениковъ въ этомъ классѣ будетъ болѣе 45 чел., то параллельное отдѣленіе должно существовать при немъ попрежнему.

За сокращеніемъ по вышеозначеннымъ статьямъ, смѣта на 1910 г. принята Съѣздомъ въ 24510 р. 77 к. Расходъ этотъ по содержанію училища имѣеть быть покрытъ изъ слѣдующихъ источниковъ: 1., отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 1800 р.; 2., отъ 305 штатовъ духовенства училищнаго округа со включеніемъ 12 едино-вѣрческихъ, по 4 р. съ cadaго—1220 р.; 3., отъ монастырей округа 120 р.; 4.,  $\frac{0}{100}$  съ капитала неизвѣстнаго благотворителя 500 р.; 5.,  $\frac{0}{100}$  съ капитала священника Колосова 75 р.; 6.,  $\frac{0}{100}$  съ капитала священника Панова 7.; отъ 55 своекоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи по 90 р., съ cadaго 4950 р.; 8., отъ 20 своекоштныхъ воспитанниковъ единовременнаго взноса на постельныя принадлежности по 5 р. съ cadaго 100 р.; 9., отъ 22 иносословныхъ воспитанниковъ за право ученія по 50 р. съ cadaго 750 р.; 10., отъ продажи сухарей и отрубей 15 р.; 11., остатковъ въ матеріалахъ, получившихся отъ содержанія воспитанниковъ въ 1908 г. 414 р. 94 к.; 12., опредѣленнаго взноса отъ едино-вѣрческихъ церквей 70 р. и 13., опредѣленнаго взноса отъ церквей училищнаго округа 14492 р. 8 к.

3.

СЛУШАЛИ: отношеніе Правленія того же училища, отъ 6 Іюня с. г. за № 167, съ просьбой объ ассигнованіи 120 р. преподавателю природовѣдѣнія г. Наумову на поѣзду въ С-Петербургъ на курсы для учителей природовѣдѣнія.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать преподавателю Наумову на означенный предметъ не 120 р., а только 80 р. въ виду того обстоятельства, что, какъ видно изъ отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 21 мая с. г. за № 1030, помещеніе и содержаніе для курсистовъ въ С-Петербургѣ будетъ готовое.

4.

СЛУШАЛИ: отношеніе того же Правленія, отъ 6 Іюня с. г. за № 168, съ препровожденіемъ заявленій подрядчиковъ: 1) г. Поздѣва о доплатѣ ему 222 р. 25 к. за доставленную

имъ известъ для постройки новаго корпуса при училищѣ и 2) г. Фалалѣева о прибавкѣ ему вознагражденія за кирпичную кладку по 50 к. за каждую тысячу сложеннаго кирпича, а всего 450 р. ПОСТАНОВИЛИ: 1) признавая цѣну, назначенную подрядчикомъ Поздѣвымъ, 17 к. за пудъ известки очень значительной и выше существующей въ г. Камышловѣ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что разъ Поздѣву было невыгодно доставлять по назначенной имъ цѣнѣ еще лишніе 4000 пуд. извести, то онъ всегда могъ отказаться отъ этой поставки—просьбу Поздѣва о выдачѣ ему 222 р. 25 к. отклонить; 2) такъ какъ Съѣзду извѣстно, что подрядчикомъ Фалалѣевымъ не было использовано для работъ самое благоприятное время—Іюнь мѣсяць—за недостаточнымъ количествомъ рабочихъ и въ силу этого имъ и не была окончена работа къ назначенному времени—просьбу его о выдачѣ добавочныхъ 450 р. отклонить; когда же будутъ окончены Фалалѣевымъ все работы и при приѣмѣ оныхъ найдены будутъ вполне доброкачественными, то будущій Съѣздъ духовенства можетъ разрѣшить Правленію училища выдать Фалалѣеву единовременное дополнительное вознагражденіе въ размѣрѣ, въ какомъ Съѣздъ найдетъ возможнымъ.

5.

СЛУШАЛИ: докладъ членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета училища за 1908 г. Изъ доклада сего усматривается, что отчетъ составленъ правильно и во всемъ согласенъ съ приходо-расходною книгою и никакихъ подчистокъ или поправокъ, возбуждающихъ сомнѣніе, въ немъ не обнаружено, при чемъ расходование суммъ по содержанию училища производилось въ соотвѣтствіи съ смѣтными на каждый предметъ назначеніями. По статьямъ—же 13 и 14, гдѣ замѣчаются нѣкоторыя превышенія расходныхъ суммъ противъ смѣтныхъ назначеній, Правленіемъ училища даны надлежащія объясненія, которыя Съѣздъ и призналъ достаточно обстоятельными. Съѣздъ при этомъ долгомъ своимъ считаетъ отмѣтить весьма ревностное отношеніе къ своему дѣлу какъ самого Правленія, такъ и членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета и выразить имъ за это глубокую свою благодарность.



Въ виду заявленія члена Комитета, священника о. Николая Алексѣева о томъ, что онъ не имѣеть достаточно свободнаго времени для исполненія возложенныхъ на него обязанностей и потому отказывается отъ званія члена сего Комитета, Съѣздъ уважилъ просьбу о. Алексѣева и вмѣсто него избралъ членомъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета священника Темновскаго села о. Всеволода Юшкова, прочіе же члены о. Н. Удинцевъ и Н. Гедеоновъ снова избраны Съѣздомъ на ту же должность и на слѣдующій годъ.

6.

СЛУШАЛИ: докладъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, отъ 12 Іюня за № 181, съ отчетомъ о движеніи суммъ стипендіатскаго капитала наизвѣстнаго благотворителя за время съ 1 Іюня 1908 г. по 1 Іюня с. г. и о томъ, что отчетъ этотъ провѣренъ ими съ приходо-расходною книгою училища и что, какъ оказалось, стипендіатскаго капитала состоитъ къ 1 Іюня с. г. 13352 р. 83 к. ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

7.

СЛУШАЛИ: представленную Правленіемъ училища вѣдомость о долгахъ сему Правленію, числящихся къ Іюню мѣсяцу с. г. за различными учрежденіями и лицами. Изъ этой вѣдомости видно, что должными Правленію состоятъ: 1) Правленіе Екатеринбургскаго дух. училища 607 р. 2) Екатеринбургская дух. Консисторія (за не присланную вѣнчиковую за 1908 г. прибыль) 1800 р. и 3) родители пансіонеровъ, живущихъ въ общежитіи 869 р. Изъ послѣднихъ, какъ сказано въ вѣдомости, болѣе крупные должники и мало надежные слѣдующіе: а) свящ. села Кокоринскаго Павелъ Успенскій 163 р.; б) свящ. села Пеньковскаго, Шадр. у., Василій Аванасьевъ 126 р. 50 к.; в) свящ. Нижне-Тагильскаго завода, Верхот. у., Мих. Бирюковъ 55 р.; г) псаломщикъ Лебяжскаго села Шадр. у., Вѣлоусовъ 25 р., д) псал. Верхъ-Теченскаго села, Шадр. у., Вѣлоусовъ 67 р. 50 к., е) діаконъ Покровскаго села, Ирбитск. у. Потеряевъ 41 р.; ж) псал. того же села Костроминъ 52 р. 50 к.; з) псал. Бѣляковскаго села Камышл. у., М. Сельменскій 30 р. 50 к.; и) псаломщикъ

Каргопольскаго села, Шадр. у. А. Чекмезовъ 22 р. 50 к.;  
i) свящ. Верхнищынскаго села, Ирбитск. у., В. Луканичъ 15  
р. и к.) псал. гр-Ирбитскаго собора В. Удинцевъ 50 р. Кромѣ  
того, Правленію должны иносословные родители за право  
ученія ихъ дѣтей 80 р. Въ связи съ этимъ Съѣздомъ заслу-  
шаны два прошенія о сложеніи числящихся за ними долговъ  
отъ священника Пеньковскаго села Василя Аванасьева и  
псал. Верхъ-Теченскаго с. В. Бѣлоусова. Разсмотрѣвъ спи-  
сокъ должниковъ Правленію родителей пансіонеровъ, Съѣздъ  
нашелъ возможнымъ сложить совершенно со счетовъ учи-  
лища недоимку, числящуюся за псаломщикомъ Верхъ-  
Теченскаго села В. Бѣлоусовымъ въ количествѣ 67 р. 50 к.,  
согласно его прошенія и въ виду крайней его бѣдности,  
засвидѣтельствованной здѣсь же на собраніи о. Благочин-  
нымъ 5 окр. Шадринскаго у., священникомъ Таковымъ  
Максимовымъ. Со всѣхъ же остальныхъ должниковъ Съѣздъ  
постановилъ взыскать числящіяся за ними недоимки чрезъ  
Епархіальное Начальство въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  получаемаго ими  
содержанія. Кромѣ того постановлено предложить Правленію  
училища съ родителей иносословныхъ учениковъ взыскивать  
плату за право ученія впередъ по третямъ года.

8.

Загѣмъ засѣданіе Съѣзда было о. предсѣдателемъ объ-  
явлено закрытымъ и слѣдующее назначено въ тотъ же день  
въ 6 часовъ вечера.

№ 2-й.

*1909 г. Іюня 12 дня вечернее засѣданіе.*

О. о. депутаты Камышловскаго училищнаго округа въ  
числѣ 16 человекъ подъ предсѣдательствомъ священника о.  
Василя Плотникова открыли свое засѣданіе въ 6 часовъ.

1.

СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища, отъ 6 Іюня  
с. г. за № 166, о ходѣ работъ по расширенію училищнаго  
зданія и о произведенныхъ Правленіемъ расходахъ на сей  
предметъ. Изъ доклада усматривается, что по смѣтѣ на



достройку здания въ 1908 г. требовалось около 27000 р., но въ дѣствительности встрѣтились новые, совершенно непредвиденные, расходы; такъ, потребовалось устройство подвального помѣщенія; удлиненились поперечныя стѣны въ новомъ здании на 1 арш. 10 вершк. противъ первоначальнаго проекта, поднять здание на 1 арш. въ вышину, и устроить также надъ корридорами и подвальными помѣщеніями кирпичный сводъ на рельсахъ, взамѣнъ проектированныхъ деревянныхъ потолковъ. Вслѣдствіе всего этого и пришлось сдѣлать перерасходъ противъ сметы въ 8211 р. 94 к. Перерасходъ этотъ вызванъ былъ еще положительною необходимостію во что-бы то ни стало закончить вчернѣ постройку здания къ началу зимы и открыть въ немъ кухню и столовую, иначе грозила бы опасность остаться безъ общежитія на цѣлой учебный годъ. На покрытіе указанныхъ расходовъ употребленъ фондовый капиталъ въ размѣрѣ 17601 р. 82 к., позаимствовано изъ стипендіатскаго капитала 2804 р. 48 к. и изъ церковныхъ суммъ училища 200 р., остальные 11634 р. 42 к. покрыты изъ суммъ Епархіальныхъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1908 г.

На окончательную достройку здания по докладу Правленія училища потребуется еще 21071 р. 67 к., не считая расходовъ по заготовкѣ мебели и друг. предметовъ внутренней обстановки въ новыхъ помѣщеніяхъ.

Послѣ личнаго осмотра произведенныхъ работъ по постройкѣ здания членами Съѣзда и обмѣна мыслями со Смотрителемъ училища и присутствовавшими на засѣданіяхъ членами Правленія отъ духовенства священниками А. Мухинымъ и П. Казаковымъ, Съѣздъ нашель, что нѣкоторыя работы не могутъ быть исполнены въ настоящее время, какъ напр. внутренняя штукатурка потолковъ и стѣнъ, въ виду того, что еще не устроено паровое отопленіе за израсходованіемъ денежныхъ ассигновокъ въ 1908 г. на постройку здания и такъ какъ стѣны новаго пристроя недостаточно еще просохли. Какъ Г. Смотритель училища, такъ и члены Правленія отъ духовенства находятъ необходимымъ въ настоящее время произвести лишь приспособленіе подвального помѣщенія въ повомъ здании для жилья прислуги, отчего устранится 1) и сильный холодъ съ полу въ корридорѣ, находя-



щемся надъ подвальнымъ этажемъ и служащимъ сообщеніемъ между старымъ и новымъ зданіями и 2) освободится помещеніе въ больничномъ зданіи, для заразныхъ больныхъ, каковое помещеніе нынѣ занимаетъ училищная прислуга.

Означенное приспособленіе подвального помещенія по приблизительной смѣтѣ, составленной г. Смотрителемъ училища, при участіи соотвѣтственно работамъ специалистовъ мастеровъ, будетъ стоить 656 р. Соглашаясь съ мнѣніемъ Смотрителя и членовъ училища, Съѣздъ признаетъ необходимымъ произвести эти работы нынѣ же до начала учебнаго года, но такъ какъ средствъ для этого въ распоряженіи Правленія въ настоящее время совершенно нѣтъ и имѣются, кромѣ того, срочные долги, уплатить которые необходимо въ возможно скоромъ времени, Съѣздъ постановилъ: произвести не позже Іюля с. г. 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ облагаемыхъ церковныхъ суммъ округа, что составитъ сумму 3357 р. 29 к., изъ этой суммы употребить 656 р. на приспособленіе подвального помещенія, а остальные деньги на покрытіе срочныхъ долговъ.

Что же касается изысканія средствъ, потребныхъ на окончателъную достройку новаго корпуса, то Съѣздъ, помимо обычной ассигновки на этотъ предметъ, оставляетъ въ силѣ постановленіе Съѣзда 1908 г. о возможности прибѣгнуть, съ надлежащаго разрѣшенія, къ займамъ изъ капиталовъ болѣе состоятельныхъ церквей округа съ уплатою 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ былъ погашаемъ постепенно, начиная черезъ два года по позаимствованіи его и былъ погашенъ въ теченіи трехъ слѣдующихъ лѣтъ обложеніемъ церковныхъ суммъ училищнаго округа не менѣе 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, при чемъ 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на позаимствованный капиталъ должны уплачиваться церквамъ изъ той же суммы обложенія. При погашеніи займа возвратить взятая суммы первоначально тѣмъ церквамъ, которыя будутъ имѣть въ томъ надобность по случаю, напр., ремонта церкви, постройки и проч.

2. О. Предсѣдателемъ Съѣзда предложенъ вопросъ—какой 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенія церковныхъ суммъ Съѣздъ находитъ возмож-



нымъ назначить на покрытіе недостающей суммы на содержаніе училища въ 1910 г.—14492 р. 8 к. и на достройку новаго пристроя при училищѣ.

По обмѣнѣ мыслями, Съѣздъ единогласно постановилъ: отчислить изъ всѣхъ церковныхъ суммъ училищнаго округа, подлежащихъ обложенію, 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, считая въ томъ числѣ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, которые предполагается собрать въ Іюль с. г., что составитъ сумму 20143 р. 75 к., изъ коихъ 14492 р. 8 к. должны пойти на покрытіе смѣты по содержанію училища въ 1910 г., а остальные 5651 р. 67 к. на достройку новаго пристроя при училищѣ. Кромѣ сего, на этотъ же предметъ—достройку пристроя ассигновать 610 р. изъ средствъ духовенства, собравъ по 2 р. съ cadaго штата причтовъ училищнаго округа.

3.

**СЛУШАЛИ:** словесное заявленіе члена Правленія училища, священника Александра Мухина о необходимости имѣть какую-либо денежную сумму Правленію училища на лѣченіе и пломбированіе зубовъ воспитанниковъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** ассигновать на вышеозначенный предметъ 40 р., отнеся ихъ на остатки смѣтныхъ назначеній въ 1910 году.

4.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію Съѣзда, и по пропѣтіи Господу Богу молитвы, собраніе Съѣзда о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Дополнительный журналъ къ № 2-му Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Камышловскаго училищнаго округа.

**СЛУШАЛИ:** прошеніе бывшаго учителя приготовительнаго класса Камышловскаго дух. училища г. Симоновскаго на имя Его Преосвященства отъ 2 Іюня с. г. о выдачѣ ему Съѣздомъ духовенства, на основаніи ст. 574, кн. 1, т. III Свода Законовъ, изд. 1892 г., годового оклада жалованья 540 р. и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовательную на этомъ прошеніи слѣдующаго содержанія: „4 Іюня. Передать на обсужденіе окружнаго Съѣзда духовенства. Еп. Владимір“.

Имѣя въ виду, 1) что г. Симаповскій былъ предупрежденъ объ упраздненіи должности учителя приготовительнаго кл. за годъ до самаго упраздненія, и ему, по оставленіи имъ должности въ концѣ учебнаго года, было выдано жалованья полностью по 15 Августа, 2) что г. Симаповскій оставилъ службу въ Духовномъ училищѣ по выслугѣ срока на пенсію, съ какою цѣлью приготовительный классъ при училищѣ и не былъ закрытъ ранѣе, чтобы дать г. Симаповскому выслужить срокъ на пенсію, каковую онъ въ настоящее время и получаетъ; 3) что ему была уже выдана половина его годичнаго содержанія сверхъ жалованья въ 270 р., каковая въ полнѣ покрываетъ окладъ жалованья за гражданскій годъ вмѣстѣ съ суммой, которую онъ получилъ до 15 Авг., что и примѣнимо къ статьѣ закона, указываемой г. Симаповскимъ; и 4) что г. Симаповскій, по оставленіи службы въ Камышловскомъ дух. училищѣ, вскорѣ же былъ опредѣленъ законо-учителемъ въ приходское училище г. Камышлова, состоя въ то же время письмоводителемъ при томъ-же Духовномъ училищѣ, **ПОСТАНОВИЛИ**: просьбу г. Симаповскаго о выдачѣ ему годового оклада содержанія въ 540 р. отклонить.

---

## Отъ Канцеляріи Екатеринбургской Духовной Консисторіи.

Въ Консисторіи получено увѣдомленіе объ открытіи по Казначействамъ кредита на содержаніе духовенства епархіи за 1-ю половину сего года.

---











Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Домъ для подлежащаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ правосл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Псаломщ.		Р.	Б.	Пахотн.	Сѣнокос.				
								ДЕС.	ДЕС.				
Байкаловское с. Ирб. уѣзда . . . . .	—	3	1	3	Цер.	120	68	174	24	6619	—	300	10 Іюня 9 г.
Н.-Салдинскій зав. Верх. у. . . . .	—	2	1	2	Цер.	114	—	60	6	8167	—	180	19 Іюля 9 г.
<b>Въ единовѣрческихъ прих.</b>													
Ревдинскій зав. Ек. уѣзда . . . . .	—	1	1	1	цер.	329	28	—	—	1650	—	46	16 Дек. 908 г.
В-Уфалейскій зав. Екат. у. . . . .	—	1	—	1	цер.	360	—	—	99	693	—	103	25 Апр. 9 г.
<b>Діаконоскія.</b>													
<b>Въ православныхъ приход.</b>													
Мингалевское село Шадр. у. . . . .	—	1	1	1	—	147	—	49 <sup>1/2</sup>	—	1715	355	240	23 Іюня 904 г.
Воскресенское с. Ек. уѣзда . . . . .	—	2	1	2	—	60	—	72	28	7936	—	90	27 Сен. 907 г.
Дерябинское с. Вер. уѣзда . . . . .	—	1	1	2	—	150	—	59	3	2383	—	375	19 Нояб. 7 г.
Нижне-Тагильскій з. Верх. у. . . . .	—	2	1	2	—	—	—	—	—	5436	165	133	7 Янв. 9 г.
Висимо-Уткинскій з. Верх. у. . . . .	—	1	1	1	цер.	148	29	—	—	5249	179	175	27 Фев. 9 г.
Иленское с. Ирбит. уѣзда . . . . .	—	2	1	1	цер.	—	—	180	18	5995	—	230	4 Мар. 9 г.
Чернокоровское с. Кам. у. . . . .	—	1	1	1	—	147	—	90	9	2343	22	100	22 Апр. 9 г.
Карасе-Истокское с. Екат. у. . . . .	—	2	1	2	цер.	—	—	—	37	3873	—	75	16 Іюня 9 г.
<b>Въ единовѣрческихъ прих.</b>													
Сосновское с. Шад. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	Цер.	98	—	86	9	1840	—	229	30 Сен. 893 г.
Невьянскій з. Св.-Троицк. ц. Ек. у. . .	—	1	1	1	Цер.	150	—	—	—	429	—	—	94 10 Ав. 900 г.

Наименованіе мѣстъ.	По штату положено.				Домъ для подлежа- щаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоюто поля.	Раскольниковъ обоюто поля.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакатнымъ сѣ
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Цсаломщ.		Р.	К.	Дес.	Дес.				
Невьянскій з. Рожд.- Бог. ц. Ек. у. . . . .	—	1	1	2	—	124	—	—	—	1422	—	94	3 Янв. 906 г.
Нижне-Тагильскій з. Верх. у. . . . .	—	3	1	3	цер.	145	53	—	—	8631	—	134	12 Янв. 9 г.
<b>Цсаломщическія.</b>													
<b>Въ православныхъ приход.</b>													
Кабанское с. Шадр. уѣзда . . . . .	—	1	1	1	цер.	35	28	90	9	1470	—	240	26 Янв. 908 г.
Надеждинскій зав. Верх. у. . . . .	—	2	1	2	—	—	—	—	—	394	—	450	26 Нояб. 8 г.
Каргапольское с. Шадр. уѣзда. . . . .	—	2	1	2	цер.	35	28	198	д	4993	602	280	4 Дек. 908 г.
Титова дер. Верх. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	—	100	—	—	—	—	—	392	23 Дек. 908 г.
Ирюмское с. Шадр. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	цер.	100	—	29	4	1668	—	210	12 Янв. 909 г.
Костинское с. Ирб. уѣзда . . . . .	—	2	1	2	—	35	28	42	28	4239	—	160	27 Янв. 9 г.
Никито-Ивдельское с. Верх. у. . . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4156	—	507	27 Янв. 9 г.
Шипицинское с. Вер. уѣзда . . . . .	—	1	1	1	—	51	62	99	9	2440	—	200	22 Фер. 909 г.
Кошайское с. Верх. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	—	100	—	84д. 475с	11д. 2100с.	1394	—	388	13 Фев. 909 г.
Маринскій зав. Ек. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	576	—	72	4 Мар. 9 г.
Изъѣдугинское с. Шадр. уѣзда . . . . .	—	1	1	1	—	98	—	70	5	2364	—	270	14 Мар. 9 г.
Ячменевское с. Шад. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	цер.	98	—	45	4 <sup>1/2</sup>	2210	—	184	7 Апрѣля 1909 года.
Быньговскій з. Ек. у.	—	1	1	1	—	на причт. 1494	—	48	14	2915	2332	97	



Наименованіе мѣстъ.	По штату положено.			Жалованья казеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ		
	Протоіер.	Священ.	Діаконовъ.		Псаломщ.	Домъ для подлѣжа- щаго лица.					Жалованья	
											Р.	К.
Алапаевскій з. Верх. уѣзда . . . . .	3	1	3	—	48	—	—	4683	—	150	16 Апр. 9 г.	
Романовское с. Верх. уѣзда . . . . .	1	—	1	общ.	48	—	90	9	1946	—	257	22 Апр. 9 г.
Кунгурское с. Ек. у.	1	—	1	—	48	—	—	8	583	—	361	1 Окт. 908 г.
Иванищевское село Шадр. у. . . . .	1	—	1	цер.	98	—	60	6	1121	—	210	1 Мая 9 г.
Елизаветинское сел. Верх. у. . . . .	1	—	1	общ.	100	—	—	—	1196	26	—	4 Мая 9 г.
Ивановское с. Вер. у.	1	—	1	общ.	96	—	—	15	922	—	450	12 Мая 9 г.
Новое с. Кам. уѣзда	1	1	1	цер.	98	—	20	—	2497	—	180	31 Мая 909 г.
Нижне-Туринскій з. Верх. у. . . . .	3	1	3	цер.	67	32	—	—	4766	52	134	7 Юня 909 г.
Никольское с. Вер. у.	1	—	1	цер.	81	96	—	—	3501	—	180	8 Юня
Каменскій з. Кам. у.	1	—	1	—	100	—	—	—	1593	—	—	1909 года.
Нейво-Рудянскій з. Екат. уѣзда . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	68	4 Мая 9 г.
Теченское с. Шад. у.	2	—	2	цер.	48	—	183д 452с	14 д. 1948с.	6470	—	160	8 Юн. 909 г.
Походная ц. Верх. у.	1	—	1	—	400	—	—	—	—	—	700	14 Юня 9 г.
гр.-Ирбитскій Соборъ	3	2	3	—	—	—	—	—	2270	—	240	16 Юня
Верхъ-Исетскій з. Екат. у. . . . .	4	1	4	—	48	—	—	—	7932	7	2	1909 года.
Катайско-Ильинское с. Кам. у. . . . .	1	—	1	цер.	100	—	99	—	1980	—	140	14 Юня
Покровское с. Ирб. у.	2	1	2	цер.	35	28	120	12	6962	31	120	1909 года.
Усть-Міасск. с. Шад- ринск. . . . .	2	1	2	—	44	10	180	18	5036	350	260	1 Юля 9 г.
Макаровское село Шадр. у. . . . .	1	1	1	общ.	98	—	90	9	2778	25	210	8 Юля 9 г.

Наименованіе мѣстъ.	По штату положено.				Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пр.-восл. обоого пола.	Раскольниковъ обоого пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ	
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Псаломщ.	Домъ для подлежащаго лица.	Р. К.		Дес. дес.					
						Пашогн.	Сѣнокос.	Дес.					Дес.
Въ единовѣрческихъ приходъ.													
Верхъ - Нейвинскій зав. Екат. уѣзда . .	—	1	—	1	—	—	—	—	1933	—	59	13 Мая 907 г.	
В.-Тагильскій зав. Екат. уѣз. . . . .	—	1	—	1	—	—	—	99 д.	821	—	90	26 Іюня 908 г.	
гр.-Шадринская ц. . .	—	1	—	1	цер.	—	—	—	899	77	213	15 Дек. 907 г.	
Невьянскій з. Ек. у.	—	1	1	1	—	—	—	—	1154	268	95	17 Фев. 9 г.	

## І. Перемѣны послужбъ.

**Стрѣшенъ** отъ мѣста священникъ ц. с. Байкаловскаго Ирбитск. уѣз. *Алексій Будринъ*—10 Іюня.

**Оставленъ** на прежнемъ мѣстѣ служенія въ Талицкомъ заводѣ священникъ *Никаноръ Удинцевъ*—19 Іюля.

**Умерли:** Заштатный священникъ ц. с. Покровскаго, Ирб. уѣз., *Аркадій Славинъ*—24 Іюня, псаломщикъ ц. с. Макаровскаго, Шад. уѣз., *Павелъ Васильевъ*—8 Іюля и псаломщикъ ц. с. Усть-Миасскаго Шадр. у. *Андрей Плотниковъ*—1 Іюля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, разрѣшено сдать испытаніе на санъ діакона псаломщику ц. с. Алексѣевского, Кам. у., *Іоанну Вилесову*, въ Екатеринбургской Экзаменаціонной Комиссіи, куда онъ и долженъ явиться.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *П. Сребрянскій.*

ОГЛАВЛЕНИЕ. Журналы съѣзда о о. депутатовъ отъ духовенства Камышловскаго училищнаго округа за 1909 годъ.—Раскладочная вѣдомость.—Епархіальные извѣстія.



# **МАСТЕРСКАЯ** **ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ**

**В. И. Звѣздина съ С-ми.**

## **ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:**

на иконы всѣхъ размѣровъ и стилей, производство малярныхъ работъ, росписываніе храмовъ орнаментами и священно-историческими картинами. —

Исполненныя мною работы можно видѣть въ Преображенскомъ Соборѣ г. Шадринска и въ селѣ Уктусѣ близъ г. Екатеринбургъ.

**АДРЕСЪ:** г. Екатеринбургъ, Покровскій просп.,  
собств. домъ, № 57-й.



# ОТДѢЛЪ ЖЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Блаженства жизни вѣчной \*)

### VI.

Если справедливо то, что творчество или благотвореніе тѣмъ выше и полнѣе, чѣмъ выше личность, то отсюда слѣдуетъ прямой выводъ: вѣчная жизнь имѣетъ своимъ основаніемъ не внѣшнюю дѣятельность человѣка а его духъ, внутренній міръ сознанія и воли. Корень религіи—въ душѣ человѣка. Въ отношеніи Христовой вѣры это нужно сказать въ особенности.

Правда, въ наше время замѣчается сильная склонность перенести центръ тяжести христіанства изъ внутреннюю міра на внѣшній. Идея Царства Божія по преимуществу трактуется какъ идея объективная: она опредѣляетъ собою тотъ порядокъ или строй общечеловѣческой и міровой жизни въ которомъ правда живетъ и къ осуществленію котораго мы должны стремиться, улучшая общественную жизнь черезъ введеніе въ нее новыхъ формъ и учреждений, соответствующихъ вполнѣ духу евангелія. Самое христіанство понимается уже не прото какъ религія спасенія *человѣка*, а какъ религія устроенія на землѣ Божественнаго міро-порядка—Царства Божія.

Указанная тенденція въ толкованіи христіанства имѣетъ, конечно, свои чисто историческія основанія. Перенесеніе вниманія и центра тяжести въ религіи съ внутренняго міра на внѣшній стоитъ въ прямой зависимости отъ исторически выдвинутаго соціального вопроса, который двигаетъ общества и государства къ переустройству жизни и тѣмъ повы-

\*) Продолженіе См. № 27 Епарх. Вѣд. 1909 года.



шаетъ въ личностяхъ интересъ къ общественнымъ вопросамъ. Выросши такимъ образомъ на чисто исторической почвѣ, современное христіанское міровоззрѣніе должно быть понимаемо только какъ философскій комментарий на евангеліе Христа, составленный примѣнительно къ потребностямъ времени.

Поэтому своимъ объективизмомъ оно ничуть не уничтожаетъ истиннаго духа церковнаго христіанства, которое продолжаетъ быть строго индивидуальнымъ, а потому болѣе жизненнымъ и реальнымъ. Его жизненность и реальность вытекаютъ изъ того, что всѣ заключенія, касающіяся міра и Царства Божія выводятся не изъ голыхъ идеальныхъ понятій, а изъ строго правдивыхъ посылокъ о человѣкѣ и его жизни. Ученіе о человѣкѣ, какъ личности, Христосъ ставитъ въ основаніе евангелія. Черезъ индивидуализмъ Евангелія поле зрѣнія на жизнь не дѣлается уже, а глубже. Все то что идея Царства Божія рисуетъ воображенію современнаго человѣка,—то по учению Христа не приходитъ съ неба вдругъ, не устанавливается законами властей, а является какъ результатъ возрожденія личности. Царство Божіе или вѣчная жизнь есть плодъ идеальнаго человѣка.

„Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“.

Такъ говоритъ Господь и этимъ показываетъ, что вѣчная жизнь, осуществляемая вовнѣ какъ благотвореніе, заключается въ сердцѣ человѣка. Чистота сердца—понятіе заключающее въ себѣ все совершенство души. Это совершенство характеризуется какъ съ отрицательной, такъ и съ положительной стороны. Воздержаніе, аскетизмъ освобождаютъ душу отъ пристрастій міра и черезъ это ставятъ ее на путь положительнаго восхожденія къ Богу посредствомъ молитвы, разумнаго созерцанія и духовнаго дѣланія.

Къ чему долженъ стремиться человѣкъ въ своемъ дѣланіи духовномъ? Предъ нами поставленъ вопросъ объ идеалѣ внутренняго человѣка. Что говоритъ о немъ Христосъ, когда ублажаетъ чистыхъ сердцемъ?

Оджды Онъ сказалъ: „Изъ Сердца исходятъ злыя помыслы, убійство, прелюбодѣяніе, любодѣянія, кражи, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, зависть, богохульство, гордость, безумство,—все это зло извнутри исходитъ и



оскверняетъ человѣка“ (Марк. VII 21—28). Если очистить душу человѣка отъ всей этой скверны, то въ результатѣ получимъ идеаль цѣломудрія, смиренія, и благоговѣнія предъ Богомъ, каковыя качества и должны характеризовать внутренняго Христова человѣка.

Цѣломудріе есть источникъ человѣческой силы. Сила и красота—весьма дорогія качества души. Мы невольнo преклоняемся предъ тѣми людьми, въ коихъ замѣчаемъ присутствіе твердаго характера и того благородства души, которое придаетъ красоту личности. Сила и красота—это кумиръ современнаго человѣка. Но не нужно забывать въ чемъ заключаются эти дары и какъ они достигаются.

Здѣсь мы встрѣчаемся съ печальнымъ явленіемъ дѣйствительности—эротикой. Современный человѣкъ, преклоняясь предъ силой и красотой, возмечталъ достигъ ее своеобразнымъ путемъ. Онъ задался цѣлю осуществить христіанскую заповѣдь о цѣломудрії и провозгласилъ на мѣсто его безграничное удовлетвореніе всякаго желанія. Въ этомъ онъ хотѣлъ видѣть проявленіе силы личности. Красоту послѣдней онъ нашелъ ни въ чемъ иномъ, какъ въ угоденіи плоти, при чемъ послѣдней придалъ всѣ черты древняго Эроса. Дерзостна была цѣль—ниспровергнуть христіанскую нравственность—но что достигли проповѣдники демонической распущенности? Убѣдили ли они общество? повернули ли его на путь Саина и К<sup>о</sup>?

Увлечение порнографіей уже проходить, и въ писаніяхъ г.г. Арцыбашевыхъ, Каменскихъ общество увидѣло обыкновенный развратъ, въ которомъ смѣшивались „невинное слово съ безобразнымъ дѣломъ, святыя имена съ рыбьими костями, богоборчество съ кошунствомъ, идеологія съ развратникомъ, творчество съ плагіатомъ, возрожденіе съ варварствомъ, философія съ физиологіей, экстазъ съ расчетомъ, искусство съ проституціей“ (Вѣстникъ знанія 1909 г. кн. I).

Нѣтъ иного пути къ красотѣ и силѣ кромѣ цѣломудрія и смиренія. Подъ первымъ мы разумѣемъ сохраненіе въ себѣ всѣхъ жизненныхъ силъ и физическихъ, и духовныхъ.

Цѣломудренный человѣкъ ничего не дѣлаетъ зря, безцѣльно. Онъ не тратитъ силъ своихъ на вѣтеръ, но каждое



дѣйствіе, движеніе сердца стремится подчинить единой цѣли—нравственному совершенству.

„Христіанину, пишетъ Еп. Теофанъ, —должно всемѣрно заботиться о томъ, чтобы все у него обращалось въ средство къ цѣлямъ нравственнымъ, даже положеніе стана, движеніе руки, глазъ и пр.—ибо онъ себя предалъ въ жертву Богу всецѣло, дабы обѣтъ работать Ему все дни жизни. То время, которое отдано безразличному дѣйствованію, есть время потерянное и оно должно быть восполнено покаяніемъ“. (Письма о христ. жизни).

Результатомъ цѣломудрія является избытокъ силъ нравственныхъ и физическихъ. Въ этомъ отношеніи поразительно преимущество людей чистыхъ сердцемъ предъ немощными служителями плоти. Очевидцы рассказываютъ про покойнаго о. Іоанна Кронштадскаго, что лицо его въ 75 л. дышало удивительной свѣжестью. Самъ онъ казался настолько бодрымъ, жизнерадостнымъ, точно былъ молодымъ. И такимъ былъ старикъ, проводящій все дни въ 12 часовомъ трудѣ, причемъ нерѣдко не удавалось поѣсть. („Рус. Слово“, фельетонъ Варварина).

Сила цѣломудрія не есть сила деспотическая, гордая. Отъ этого христіанина спасаетъ добродѣтель смиренія, которое сообщаетъ личности величайшую духовную красоту. Греческое пластическое искусство дало блестящіе памятники красоты человѣческаго тѣла. Но горделивая невинность богинь Эллады приковывала взоръ людской до тѣхъ поръ, пока не появилась Пресв. Дѣва Марія. Христіанство покорило чувство человѣка образомъ Смиренной Дѣвы. Она возвеличила красоту смиренія и кто дерзнетъ отнять отъ насъ этотъ святой идеалъ? Современные Ницшеанцы съ проповѣдью сверхчеловѣка? Нѣтъ, ихъ дерзость, какъ показалъ на себѣ самъ безумный философъ, выше силъ человѣческихъ. Гордаго, властнаго могутъ бояться, но умиляться предъ нимъ никто не будетъ. Тогда какъ смиреніе невольно притягиваетъ къ себѣ человѣка и производитъ въ немъ чувство умильнаго преклоненія,—и не удивительно, потому что предъ лицомъ смиреннаго исчезаютъ все перегородки, отдѣляющія обыкновенныхъ смертныхъ другъ отъ друга.



Смиренный всѣмъ доступенъ, для всѣхъ пріятенъ своею ласкою, ни для кого не тягостенъ. “Смиренный человекъ, говоритъ Василій Великій—добръ съ другомъ, кротокъ со слугою, не памятозлюбенъ къ дерзкимъ, человекѡлюбивъ къ смиреннымъ, совершенно никого не призираетъ, отвѣчаетъ съ свѣтлымъ лицомъ, ко всѣмъ благосклоненъ, доступенъ, не пускается въ похвалѣ себя самому, не вынуждаетъ и другихъ говорить о себѣ, не допускаетъ неприличнаго слова, прикрываетъ, сколько можно, свои преимущества, а въ грѣхахъ самъ себя обличаетъ. Онъ не тяжель въ выговорахъ, обличаетъ не скоро и не съ страстнымъ движеніемъ, ибо это признакъ высокомѣрія, не осуждаетъ за маловажное, такъ какъ не выдаетъ себя за праведника“ (Взято изъ книги прот. Остроумова „Жить любви служить“ Моск. 1900 ст. 96).

Смиреніе—мать всѣхъ добродѣтелей, потому оно и прекрасно. Въ глазахъ смиреннаго свѣтится всеобъемлющая любовь и ласка, состраданіе къ страждущимъ, сочувствіе всякой чужой радости. Онъ весь образъ Божіей благодати, онъ весь печать Духа Святаго. (Матѣ. XII 18—20).

Красоту и силу христіанской души вѣнчаетъ то, что мы назвали благоговѣніемъ. Благоговѣніе есть такое настроеніе духа, когда человекъ все свои мысли, чувства и дѣйствія готовъ посвятить Богу и потому считаетъ себя слугою Его. Служеніе и поклоненіе Богу Всемогущему полагаетъ на христіанинѣ печать властительства. Оно дѣлаетъ его: „Царскимъ священіемъ“.

Всякое глубокое проникновеніе идеей дѣлаетъ человека могущественнымъ, но служеніе идеѣ Царства Божія по вѣрѣ въ Бога Живого, Сильнаго, централизуетъ силы человека настолько, что дѣлаетъ его поистинѣ сосудомъ благодати Господней, которая, проникая все существо его, распространяется чрезъ него вовнѣ, творитъ чудеса вѣры и любви. Не будемъ удивляться этому. Мы вѣруемъ не въ идею или понятіе Бога, а въ Бога, какъ Высочайшую и совершеннѣйшую личность, и въ Сына Его Иисуса Христа, Который, ниспосылая черезъ Отца на всѣхъ насъ Духа Святаго, говоритъ: Если пребудете во Мнѣ и слова Мои въ Васъ пребудутъ, то чего не пожелаете, просите и будетъ вамъ“. (Іоан. XV 7).



Тѣмъ прославится Отець Мой, если вы принесете много плода и будете Моиими учениками“ (8).

Пусть же запечатлѣнные Богомъ утверждаются въ той истинѣ, что какъ внутреній человѣкъ, такъ и общественная жизнь совершенствуется и развивается исключительно черезъ послушаніе волѣ Божіей. „Безъ Меня не можете творить ничего“, сказалъ Христосъ. (Іоан. XV).

Священникъ *Н. Буткинъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ сочиненій послѣдователей австрійщины\*).

Вотъ, братія мои, не лучше ли намъ приблизиться къ живому источнику и почерпнуть отъ него здраваго ученія, которой не изсякъ и не изсякнетъ во вѣки: блаженіи слышащіе слово Божіе и хранящіи его, а мы его нарушаемъ. Но Господь за наше преслушаніе къ истиннымъ пастырямъ, аще не покаемся и не будемъ въ единомысліи, угрожаетъ своимъ правосудіемъ: аще не послушаетъ ихъ (т. е. двоихъ или троихъ свидѣтелей) повѣждъ церкви, аще же и церковь преслушаетъ, буди ты, якоже язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17 ст. Зач. 76). Именно такъ разумѣлъ слово: „церковь“, въ сихъ словахъ Господа Св. Златоустъ; ибо объясняя ихъ, говоритъ „повѣждъ церкви, сирѣчь повѣждъ ея предсѣдѣющимъ (бесѣд. 60 на Еванг. отъ св. Матѣ.). Теперь спрошу васъ: безъ малаго два вѣка мы не имѣли Епископовъ т. е. предсѣдѣющихъ по слову Златоуста; по этому наши предки уподоблялись язычникамъ и мытарю. Какъ же мы избѣгли таковаго предрѣченія—какъ я вамъ сказалъ—церковь безъ Епископа быть не можетъ? „Премудрости не одолѣетъ злоба“. (прем. Солом. 7, 30). Вы читаете Символь вѣры, называя Единую, Святую, Соборную (Вселенскую) и Апостольскую церковь. Невольно доводится здѣсь остановиться. Наши предки не были при Апостольской церкви, да и мы: смотря на нихъ, заблуждаемъ—отступили отъ истинной церкви. Посмотрите въ такъ называемой, Кирилловой книгѣ: „Христосъ Апостоловъ своихъ освяти Хиротонією, еже есть руковозложе-

\*) Продолженіе, см. № 27 Екатер. Епарх. Вѣд. за 1909 г.



ніемъ. а Апостолы пакы Епископовъ освятиша, якоже пишеть: то  
 Тогда постившеса, помолившеса и возложиша руки на ня и отъят  
 ипустиша ихъ и проповѣдати слово Божіе (Дѣян. 13, 3); а Епи-  
 скопы пакы поповъ, якоже пишеть: освящъ же же имъ попы на  
 вся церкви, помолившеса съ постомъ, предаша ихъ Господевит  
 (Дѣян. 14, 23. — Книга Кирилл. Лист. 77 на об.). Святый священ-  
 нномученикъ Климентъ Римскій говоритъ: „что Епископы он  
 поставлены Апостолами по повелѣнію Иисуса Христа (въ первомъ  
 посл. къ Кор.). Святый священномученикъ Кипріанъ говоритъ, что  
 „достоинство Епископа установлено отъ Господа“, Господь он  
 (Снашь, устанавлиая достоинство Епископа и образъ св. церкви)  
 сказалъ (въ Евангеліи) Петру: „ты еси Петръ, и на семь ка-  
 меніи созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей; и что  
 дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеші на земли,  
 будетъ связана на небесѣхъ; и еже аща разрѣшиши на земли,  
 будетъ разрѣшена на небесѣхъ.“ (Матѣ. 16; 18 и 19). Съ того  
 времени преемственно продолжается поставленіе Епископовъ  
 (Кипр. посл. 27 къ падш.). Тоже говоритъ о Епископѣ блажен-  
 ный Мелетій Патріархъ Александрійскій, — именно: власть и сила  
 Святительскаго дѣйства и благодати, яко горушично зерно отъ  
 Спаса Своей Его церкви вметнено. (въ Кирилл. кн. послан. 5, то  
 листъ 471 на обор.). Позвольте васъ спросить: у нашихъ пред-  
 ковъ безъ малаго два вѣка не было Епископа, подобно зерну —  
 не было и ращенія безъ Епископа. Какъ безъ зерна не исхо-  
 дить ни какихъ плодовъ, такъ и безъ Епископа не можетъ  
 быть ни одного таинства, и священники не могли происходить  
 отъ бесплодной земли т. е. отъ нововымышленной церкви  
 безъ Епископа, и ключи Христовы, которые Господь вручилъ  
 Петру, не были передаваемы изъ рукъ въ руки, какъ слѣдуетъ  
 и по предсказанію Самого Бога. А въ Грекороссійской церкви  
 никогда священство не прекращалось; преемственно ключи пере-  
 ходили изъ рукъ въ руки, и священство, установленное отъ  
 Христа во Апостолѣхъ, отъ Епископовъ же на священникахъ,  
 яже освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе и на  
 преподаваніе спасительнаго ученія Христова (мал. Катихизисъ  
 въ статьѣ о тайнѣ Священства). Священство есть тайна, завѣ-  
 щанная Апостоламъ отъ Христа, и чрезъ возложенія рукъ ихъ,  
 и до днесь бываетъ Хиротонія преемшимъ Апостоломъ Епископомъ  
 къ раздаянію Божественныхъ таинствъ. (Правосл. испов. част. 1)



отв. на 109 вопросъ); а якоже Господь безъ Отца ничтоже творить, тако и вы безъ Епископа—ни пресвитерь, ни діаконт, ни простодюдинъ (св. Игнатій Богом. въ посл. къ Магnezіаномъ лист. 20 на обор.); а иже безъ Епископа.... что либо творить, таковой оскверняется совѣстью. (въ посланіи къ Триллианамъ лист. 12). Именно—высшую начальственную степень въ церковной Іерархіи разумѣли подъ именемъ Епископовъ всѣ древнѣйшіе Отцы церкви.—Святой Игнатій Богоносець говоритъ „Никтоже Богу лучшій и близкій Ему есть во всѣхъ, яже суть; ниже въ церкви что либо выще, паче Епископа (св. Игнатій въ посланіи къ Смирнянамъ лист. 39). Еще: „что есть Епископъ, аще не паче всякаго начальства и власти, надъ всѣми начальствуяй, елико возможно начальствовати челоѣку, подражающему по силѣ Христу Богу“. (Игнатій въ посланіи къ Траиліанамъ лист. 12 на обор.). Св. священномученикъ Кипріанъ называетъ Епископскую власть—властью въ церковномъ управленіи верховною: въ своемъ посланіи къ Корнилію, ободряя его къ должному дѣйствованію, не сморя на дерзость еретиковъ, говоритъ: „возлюбленный братъ! ежели дошли до того, что надобно бояться дерзости людей нечестивѣйшихъ, и они въ дерзости и отчаяніи смѣютъ дѣлать то, чего не могутъ дѣлать по праву и справедливости, то пропала важность Епископства, высшая Божественная власть управленія церковію, и мы уже не можемъ оставаться христіями“ (Кипріанъ въ посл. къ Корнилію о Фартунитѣ и Фелиц.). Вотъ что сказалъ священномученикъ Кипріанъ за долго до насъ.—Предки наши почему оставались безъ Епископа? Слѣдовательно, они были не христіане; какъ же мы могли быть христіанами? Смотри поэтому наша церковь погрѣшала; и когда погрѣшала, не можетъ назваться непорочною и уже имѣеть порокъ. Чтобы вамъ не показалось мое слово дерзкимъ, назвать можно ее и блудницею, такъ какъ она безъ малаго два вѣка блудила по стремнинамъ и оставалась безъ мужа вдовою. Но истинная православная церковь до такого порока не доходила, была не скверная и пребудетъ до пришествія Христова чистою невѣстою; якоже и самъ Христось безгрѣшный пострадалъ за насъ, такъ и церковь безгрѣшная пострадала много, всегда боролась и борется со врагами и остается непобѣдимую, т. е. не погрѣшимою и не лишается своего мужа т. е. Епископа. Издревле всѣ церковные учителя въ непременную



обязанность вѣнчали сынамъ церкви не уклонно слѣдовать Епископу, они всегда смотрѣли на Епископовъ, какъ на пріемниковъ св. Апостоловъ. Святый священномученикъ Иринеи говоритъ: „мы можемъ исчислить поставленныхъ отъ Апостоловъ Епископами въ церквахъ преемниковъ ихъ даже до насъ“ (Иринеи о ересеяхъ кн. 3, глав. 3). Св. священномученикъ Киприанъ говоритъ: „право отпускать грѣхи дано Апостоламъ и Епископамъ, которые наслѣдовали имъ по преемственному порядку“ (посланіе 75). Климентъ Александрійскій говоритъ: „вѣруй, какъ мы Епископы преемники св. Апостоловъ, — вѣруемъ (Сарамит. 6, 13). Св. Василій Великій святому Амвросію Медиоланскому писалъ: „Самъ ты Господь изъ судей земныхъ на Апостольскій престолъ посадилъ т. е. сдѣлалъ Епископомъ“, (см. Василія Великаго посланіе къ Амвросію Епископу Медиоланскому послан. 194). Св. Амвросій Епископъ Медиоланскій говоритъ: „Епископъ представляетъ лице Христа и есть намѣстникъ Господа“ (св. Амвросія Медиолан. послан. 25). Блаженный Иеронимъ говоритъ: „мѣсто Апостоловъ у насъ занимаютъ Епископы“ (Иерон. послан. 27). Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: „мѣсто Апостоловъ нынѣ держать въ церкви Епископы; они приняли власть вязать и рѣшить и получили степень управленія; великая честь, но тяжела эта честь“ (Григорія Двоеслов. бесѣд. 26). Блаженный Геннадій Патріархъ Константинопольскій говоритъ къ Епископамъ въ своемъ посланіи: Владыко нашъ и Богъ и Спаситель Иисусъ Христосъ вѣрилъ св. своимъ ученикамъ—проповѣдь Евангелія... Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто: (въ окружн. посл. ко всѣмъ митрополитамъ и папѣ Римскому см. книгу правилъ св. Апостоловъ и пр. изданіе 1843 года лист. 377). Св. Фотій Митрополитъ Всероссійскій въ своемъ поученіи къ священникамъ говоритъ: „и мы отъ сихъ (Апостоловъ) преемницы суще великаго Божія священства. (Дополнен. къ актамъ Истор. томъ 1, стр. 325). Блаженный Иеремія Патріархъ Константинопольскій говоритъ: „какъ въ началѣ Господь поставилъ насъ владыками всего видимаго, такъ и нынѣ предавши намъ священство, онъ сдѣлалъ насъ владыками, гораздо превосходнѣйшими; ибо Апостоламъ и ихъ священникамъ—преемникамъ Онъ вручилъ ключи неба“ (Иеремія въ 1 послан. къ Лютеранамъ см. Христіанское чтеніе



на 1845 г. част. 1, стр. 202 и 203). Блаженный Мелетій говоритъ: „Епископъ есть мѣсто имѣя и образъ Христовъ; разсуждаетъ убо онъ вся“. (Посланіе 5 въ Кирилловой книгѣ). Блаженный Сумеонъ Солунскій говоритъ: „Апостоловъ преемники Епископы“ (въ отвѣтѣ на 11, 12 и 13 вопр. Патріарха Константинопольскаго). И еще: „Іерархъ (Епископъ) Апостольскаго есть преемства“. (О храмѣ гл. 29) Петръ отъ Господи пріемъ церкви обладательство, якоже и прочіи... и по нихъ на слѣдницы церковни—Свстители. (Больш. Катихиз. лист. 124). Епископы суть пріемши Апостольское мѣсто отъ Бога“. (Большой Номоканонъ. Лист. 72 на об. и 730 на оборотѣ).

Власть взяти и рѣшити даде Господь не однимъ Апостоломъ, но ко всѣмъ, хотящимъ быти преемникомъ сихъ, иже убо отъ Апостоль и до нынѣ хранимо и соблюдаемо въ православныхъ ненавѣтно“. Дополненіе къ Истор. актамъ том. 2, стр. 207). Св. Игнатій Богоносець говоритъ: „Добры суть священники и слова служителіе, но лучший есть Архіерей,—ему же единому ввѣрена быша святая святыхъ и тайны Божія (Игнатій въ посл. къ Филодельфійцамъ лист. 32 на об.). Други мои, смотря поэтому, предки наши дѣлились отъ Грекороссійской Іерархіи, оставаясь съ одними священниками безъ Епископа. Какъ же священники могли совершать таинства? Это противно словамъ св. Игнатія, ибо онъ говоритъ: единому Епископу всѣ таинства вручены, а не священнику; священникъ тогда можетъ преподавать таинство христіанину къ напутствію души его, если будетъ повелѣно ему отъ Епископа; а обойдя его, священникъ не можетъ ни единой тайны преподавать. Какъ въ природѣ безъ главы всѣ члены бываютъ праздно, такъ и священникъ безъ Епископа творить не можетъ ничего; ибо Епископъ глава церкви“,—(Игнатій въ послан. къ Филадельф. лист. 32 на обор.). Св. Діонисій говоритъ: „Божественный священноначальникъ чинъ первый убо есть боговидныхъ чиновъ крайній же и послѣдній паки той; ибо въ томъ оканчивается и совершается... якоже... зримъ во Іисуса скончаваемо (т. е. Архіереевъ) чинъ самый верховный и онъ же самый послѣдній,—ибо на немъ оканчивается все. Аще бо и отъ священникъ совершаются нѣкая, но никогда священное богородженіе священникъ содѣлать имать; божественнаго мура кромѣ, ниже яже божественнаго причащенія совершати таинства, небожественному жертвен-



нику причастительнымъ наложеннымъ образомъ, (если не возложитъ Антиминса), но ниже самъ священникъ будетъ не отъ священноначальныхъ совершений удостоенъ. Тѣмъ же божественное уставоположеніе священныхъ чинъ святительство, и божественнаго мира совершеніе и священное жертвенника службы дѣйство божественныхъ священноначальникъ (Епископовъ) совершенодѣйственными силами единъ удостоить (Діонисій о церковн. Іерархіи глав. 5, отд. 5, лист. 262 и 263). Епископъ единъ имать пренодательную благодать; того ради единъ хиротонію и миродѣйствуетъ (Сумеонъ Солунск. глава 76, о Св. Мврѣ). Яко бо отъ источника свѣта, вся черезъ того, яже въ церкви совершаются (Сум. Солунск. о священн. хиротоніяхъ глав. 157). Св. Сумеонъ говоритъ: „безъ Епископа ниже крещеніе, ниже убо христіане; черезъ то Архіерейство, убо истинное христіанство, и черезъ тоя вся Христовы тайны“. (Сумеонъ Солунск. глав. 77). Изъ сего можно видѣть, что наши наставники безъ малаго два вѣка неимѣли никакихъ таинствъ и нельзя ихъ считать истинными христіанами. Тойже св. Сумеонъ говоритъ: „какъ тѣло безъ очей, такъ и церковь безъ Епископа слѣпа. Други мои. До какого мы дошли безумія: повѣровали въ слѣпую церковь; сами себѣ противорѣчимъ: какъ же наши предки три таинства принимали отъ Грекороссійской церкви—крещеніе, хиротонію, бракъ и сознавали благодатными. (См. въ кн. Пешехонова).

Да и мы всѣ признавали эти три таинства благодатными. Неоднократно Пафнутій, Епископъ Казанскій мнѣ говаривалъ, что въ Россійской церкви благодать существуетъ. Если Грекороссійская церковь благодатная, то почему мы не при ней находимся? Токмо для насъ одно остается мы должны прибѣгнуть къ ней.

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: „Епископъ есть образъ всѣхъ Бога. (о церков. священноначалии глав. 2) Іерархъ.... Христа образуяй есть. (Сумеонъ Солунск. о храмѣ глава 29). Внутри алтаря, іереи—небесные первые являютъ чины, Архіереи же—Господа. (Сумеонъ Солунскій гл. 97). „Почтите Епископа, яко Самого Христа“ (прологъ 10 Мар.) Благовѣстникъ, объясняя начальныя слова въ притчѣ Господа о чловѣкѣ добра рода, изшедшемъ на страну далече, пріяти себѣ царство,—слова даде рабамъ своимъ десять мнасъ и рече къ нимъ: куплю дѣйте,



дондеже прииду,—говорить: раби, имже церкви поручи, десять, и глаголетъ быти, совершеннаго ради церковнаго строенія... Діакона... Прозвитерь... и Архіереи... тѣмъ убо рабамъ раздаваетъ десять мнась, дары,—реку, и комуждо даются на пользу.—Зажимъ, объясняя дальнѣйшія слова притчи:—и бысть егда возвратися и пр. говорить: се же есть второе Его пришествіе, егда явится царемъ со Ангелы во славу Отчей. (Благовѣст. на Луку зач. 95 лист. 206 и на об. и 207). Вотъ, други мои, здѣсь ясно показываетъ, что церковь отъ Вознесенія Христова и до втораго славнаго пришествія Его пребудеть въ трехъ чинахъ. А какъ же у насъ безъ малаго 200 лѣтъ Епископа не было? Это кажется и по вашему составляетъ важный чинъ, безъ котораго ни какое таинство быть не можетъ. Обратимъ взоръ свой на слова Благовѣстника, который насъ обличаетъ за свою смысленную Іерархію: „если церковь и единаго чина лишится, то не можетъ назваться православною. Господь не восхотѣ достояніе свое оставити на земли неустроено отходя на небеса, но изъсѣмъ два сребренника, даде гостинникомъ: сеи есть старый и новый завѣтъ. Кому же даль? Кто гостинницы? Апостолы, и понихъ воспріемницы ихъ,—пастыріе и учителя суть въ величеству смотрѣнія Его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему не ложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ Патріархи, Архіепископы, Епископы. (Книга о вѣрѣ гл. 7 стр. 59 на обор.) Замѣтимъ, други мои, что здѣсь и малѣйшаго повода не даетъ къ прекращенію Іерархіи, и согласно со словомъ Христа Спасителя, когда сказалъ: „дондеже прииду“. Такъ и здѣсь, отъ Вознесенія и до скончанія Епископы пребудуть и никтоже ихъ можетъ преодолѣть: „Христось не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина, прииде Архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и Іерейство—Его по чину Мельхиседекову не престаеť якоже пишеть: Ты еси Іерей во вѣки по чину Мельхиседекову. (Псал. 109,9). Престало тогда Архіерейство Аароново—яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ своихъ на се осяти Хиротонію, еже есть: руковозложеніемъ... и Апостолы паки Епископовъ осятиша... а Епископы паки поповъ... Се имаша Іерейство Христово, иже не прииде разорити но



прежній законъ и Его Иерейство—въ новый, истинный законъ премѣнити (Аирилл. кн. глав. 8, л. 78 и на об.) Вотъ, други мои, можно ли бы было повѣрить, если бы кто сказалъ намъ, что Христось повостаніи изъ гроба и паки помираль; я думаю этому бы вы удивились и назвали бы такое нелѣпое ученіе Богохульнымъ. А почему же вѣримъ, что Епископство прекращалось на время? О чемъ Господь не предсказаль, а такмо утверждалъ, что Епископство во вѣки сохранится; а согласно этому и учителя церкви писали: какъ Христось безсмертенъ, такъ и священство не прекращаемо. Св. Священно-мученикъ Кипріанъ говоритъ, что „достоинство Епископа устанавлено отъ Господа“. Съ того времени преемственно продолжается постановленіе Епископовъ. (Кипр. послан. 27 къ падшимъ). Епископы поставлены Апостолами по повелѣнію Исуса Христа. (Св. Священном. Климентъ Римскій въ 1 посл. къ коринѳ.) Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Церковь небеси паче укоренилась есть... удобѣйши есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти т. е. исчезнуть.... Почто бо паче небесе ту основа больше? Небо ради церкви а не церковь ради небесе. (Маргарит. въ словѣ: о еже видѣхъ Господа лист. 192). Познавай не разрушимость и не поколебимость истины отсюду. (Злат. въ словѣ на надписаніе дѣян. Апостольс.) Наконецъ, онъ говоритъ: Ничтоже, человекъ, сильнѣе церкви, церковь есть крѣпчайши самого небо. Небо земля мимо идутъ, словеса моя не мимо идутъ. Кіи суть словеса сія? Ты еси Петръ; и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣють ей. (Кн. разн. поученій, словъ и бесѣдъ св. Іоан. Златоуста, —въ бесѣдѣ во время его отхожденія въ заточеніе, листн. 236 на об.) Итакъ, что созданная Господомъ церковь будетъ продолжаться до самаго втораго и славнаго Его пришествія во всемъ ея устройствѣ, т. е. со всею ея Иерархією, это по всеѣмъ сказаніямъ священныхъ книгъ совершенно несомнѣнно. Церковь Духомъ святымъ начата и основана; Апостолы бѣ, есть и будетъ. (кн. о вѣрѣ гл. 1, лист. 10 на обор.) церкви ни чтоже равни есть, и ни когда же старѣеть... ни бѣси преодолѣють ей... Каменія твердѣйши есть... присно юнѣеть (тамъ же гл. 2 листъ 19 и на обор.). Други мои, вспомните прошедшее время, когда церковь наша мертва была безъ малаго два вѣка, вѣроятно, ее бѣси преодолѣли, и она уже немогла быть юною. Но Вѣрѣ писателя слова ближе привести можно



къ Грекороссійской церкви; церковь, аще и борима бываетъ, но побѣждена во вѣки не имать быти. (Книг. о вѣрѣ гл. 8, лист. 61 на обор.) Клятеся Христось неразрушимѣй быти отъ неправомыслящихъ и не поколебимѣй ей (св. церкви) быти отъ самага ада (стогл. гл. 100.) Принимая въ должное разсмотрѣніе всѣ сіи изрѣченія, всякій разсудительный и добросовѣстной челоувѣкъ непременно долженъ признать за не сомнѣнную истину то, что святая Христова церковь съ Епископами не прекратится до самага второго Христова пришествія. Всѣ говорящіе, что св. Христова церковь на время лишится Епископовъ, обнаруживаютъ миѣніе противное ученію Ісуса Христа, противное ученію св. Апостоловъ, противное ученію св. отцовъ Вселенской церкви, и на конецъ противное твердому ученію Русской церкви отцевъ, жившихъ даже соврѣмени Всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Голосъ сельскаго пастыря.

(по поводу одного изъ постановленій Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда).

Жизнь сельскаго духовенства нелегка вообще. Условія положенія таковы, что въ ней мало отраднаго и атмосфера дѣйствительности давить его, вытравляя лучшія свойства души... Выказываясь такимъ образомъ, я имѣю въ виду не матеріальную сторону, не обезпеченіе духовенства, но нравственную, Эта послѣдняя для челоувѣка, какъ существа разумнаго, много важнѣе и выше всѣхъ прочихъ удобствъ, создаваемыхъ обстоятельствами жизни! Моральныя условія жизни духовенства, дѣйствительно, тяжелыя. Вопіющій дефектъ въ этомъ отношеніи составляетъ легко достигаемая подсудность. Посмотрите, кто изъ сельскаго духовенства чистъ совершенно, не имѣетъ подсудности въ послужномъ формулярѣ. Документы въ видѣ клировыхъ вѣдомостей съ безопащнымъ безпристрастіемъ обнаруживаютъ чуть не 95% судимости и только 5% чистыхъ, безъ пятна, безъ прошлаго...

А вѣдь сельскому духовенству легко попасть подъ судъ. Прихожане городовъ или заводовъ являются болѣе куль-



турными; они не предъявляютъ къ нему требованій рѣзкихъ и обидныхъ для самолюбія. Ничтожные поводы и мелкіе недостатки въ поведеніи духовныхъ лицъ мало обращаютъ вниманіе городскаго народоселенія; а потому и судебныхъ процессовъ тамъ сравнительно бываетъ немного. Какъ исключеніе можно встрѣтить въ заводѣ или въ городѣ тяжбу прихожанъ съ духовенствомъ. Не то въ сельскихъ приходяхъ... Здѣсь достаточно малѣйшаго случая—и попалъ подъ судъ. Къ тому же и не требуется формальностей при подачѣ жалобы (Епископу, никакого гербоваго сбора и судебныхъ пошлинъ; только нужны бумага, чернила и умѣнье написать... Не угодилъ священникъ богатому мужику, по стараніямъ батюшки не успѣвшему попасть въ церковные старосты, или вызвалъ неудовольствіе кулака, закабалившаго весь бѣдный людъ, своими поученіями о ростовщичествѣ, немилосердіи и проч.,—подаются жалобы такими лицами, выдумываются тяжелыя обвиненія, и священникъ безпорочно прослужившій 30 лѣтъ на нивѣ церкви Христовой, попадаетъ подъ судъ; ему приходится переживать всѣ перипетіи судебного производства въ видѣ формальнаго слѣдствія. Но вѣдь сколько зловѣщаго слышится въ словѣ: „формальное слѣдствіе“. Ужасомъ вѣетъ отъ этого слова при воспоминаніи тѣхъ подробностей, которыми обставленъ этотъ способъ изысканія предварительнаго матеріала для Епархіальнаго суда. За нѣсколько дней рассылаются слѣдователемъ повѣстки свидѣтелямъ; сообщается мѣстному волостному правленію о днѣ производства слѣдствія съ требованіемъ указанія помѣщенія и назначенія депутата. Наступилъ день слѣдствія. Слѣдователь въ присутствіи депутата, а иногда и двухъ, открываетъ засѣданіе допросомъ священника. Депутатъ съ гражданской стороны, духовный сынъ подсудимаго, смотритъ на обвиняемаго и думаетъ: „а видно батюшка сильно ошибся, что понадобилось судить Его... Не совсѣмъ чисто исправляетъ свою должность“... Недоумѣніе его еще больше усиливается, когда дѣлаетъ слѣдователь очную ставку священнику съ его духовными дѣтьми. И начинаются препирательства, укоры въ недружелюбіи. Припоминаются ссоры, обидчивыя выраженія, не благовидныя поступки другъ противъ друга и т. д. Большинство самихъ свидѣте-



лей не менѣе страдаетъ отъ этой процедуры. Вотъ, наконецъ, приведены они къ присягѣ—дали клятву дредь Богомъ говорить сущую правду. И начинаютъ свидѣтельство-вать. Подсудимый въ высшей степени потрясенъ слѣдствіемъ; онъ провелъ предъ этимъ нѣсколько безсонныхъ ночей, представляя себѣ его перспективы. Нервы обвиняемаго достигли высокаго напряженія. Еще болѣе скорбитъ онъ за послѣдствія суда: доброе имя его будетъ запачкано вписаніемъ подсудности въ формуляръ; дѣти и внуки, читая страницы прошлаго, будутъ видѣть ошибки (но ошибки ли?) своего отца... Слѣдствіе закончено... Чрезъ нѣсколько времени годъ или полгода выносятся вердиктъ: оправдать. Но кто возвратитъ тѣ силы и здоровье, которые были потрачены подсудимымъ при производствѣ слѣдствія? Кто можетъ разубѣ-дить прихожанъ, что ихъ пастыръ остался во мнѣніи Епар-хіального начальства тѣмъ же добрымъ пастыремъ, какимъ былъ и ранѣе? Не будетъ же священникъ съ церковной ка-едрой читать во всеуслышаніе оправдательнаго о себѣ при-говора.... Если бы даже и это допустить, то все же крестьяне не повѣрятъ, что бы для священника все прошло безслѣдно,— такъ какъ и слѣдователь вызжалъ и свидѣтелей вызыва-лось чуть не половина прихода. И будетъ распространяться молва, что батюшка попалъ въ опалу, проштрафился и скоро попадетъ въ монастырь....

Да, формальныя слѣдствія кого бы они не касались (изъ причта священника, діакона или псаломщика, при тепе-решныхъ условіяхъ дѣйствительности, являются тяжелымъ нравственнымъ бременемъ. Они имѣютъ деморализующее вліяніе какъ на подсудимыхъ, такъ и на прихожанъ. Сколь-ко въ первомъ случаѣ погибло молодыхъ, многое общав-шихъ въ будущемъ, священно-церковно-служителей! Одинъ не осторожный шагъ, подсказанный порывомъ пылкой юности и требовавшій на первыхъ порахъ только отече-скаго вразумленія,—повлекъ за собой формальное слѣдствіе. И человекъ погибъ.... Пошелъ по наклонной плоскости.... и до верху ему уже не подняться. Озлобленіе среди другихъ чувствъ заняло доминирующее положеніе въ сердцѣ этого несчастливца. Для лицъ почтенныхъ и успѣвшихъ зареко-мендовать себя предъ Епархіальнымъ начальствомъ часто



слѣдствія бываютъ смертью не только въ нравственномъ смыслѣ слова, но и въ физическомъ. Не рѣдки случаи, что священники, попавшіе подъ формальное слѣдствіе чрезъ двадцать или тридцать лѣтъ пастырства, умирали въ рукахъ съ Указомъ Консисторіи о назначеніи надъ ними суда....

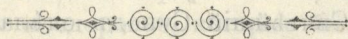
Вотъ, читатель, какія чувства и мысли я пережилъ въ душѣ своей, когда прочиталъ въ 38 № церковныхъ вѣдомостей за 1908 годъ сообщеніе о докладѣ благочиннаго Костромской Епархіи, Священника Владиміра Успенскаго, о производствѣ секретныхъ дознаній чрезъ благочинныхъ по жалобамъ не духовныхъ лицъ и постановленіе Кіевскаго Мисіонерскаго Съѣзда по поводу этого доклада. Съѣздъ постановилъ: „просить Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы архипастыри поступающія къ нимъ на духовныхъ лицъ жалобы посылали на объясненіе обвиняемымъ и, если ихъ объясненія не удостовѣряютъ архипастыря въ ложности жалобы, то уже передавать эти послѣднія для дознанія; если же данныя обвиняемыми объясненія разсѣваютъ жалобу, какъ клевету, то дѣло прекращать; къ формальнымъ же слѣдствіямъ прибѣгать только въ крайнихъ случаяхъ, когда объясненіе обвиняемаго или произведенное дознаніе невыяснить въ глазахъ архипастыря дѣло и если на обвиняемомъ остается весьма тяжкое подозрѣніе.

Я думаю, искренне порадуется духовенство Екатеринбургской Епархіи такому мудрому постановленію Съѣзда и пожелаетъ ему скораго осуществленія и успѣха въ Святѣйшемъ Синодѣ! О, сколько бы удалилось лишняго горя и страданій среди духовенства благодаря этому! Сколько сохранилось бы нравственной энергіи, не расходовались бы безцѣльно силы и здоровье, и не подрывался бы среди прихожанъ и авторитетъ духовенства... Справедливость жалобы всегда можно выяснитъ чрезъ объясненіе или же разпросы благочиннаго безъ всякихъ формальныхъ слѣдствій, требующихъ депутатовъ съ гражданской стороны. Гражданское вѣдомство не знаетъ такого рода производства суда. Послѣдовала жалоба Губернатору на земскаго начальника или становаго пристава, посылаются чиновникъ для разслѣдованія дѣла негласно; безо постороннихъ свидѣтелей происходитъ допросъ, ревизія... А нерѣдко и прослымъ объясненіемъ



кончается. Въдъ строго говоря, изъ объясненія можно видѣть—гдѣ правда и гдѣ ложь. Въ какія бы формы не облакали подесудимые свои объясненія, какъ бы не маскировали ложь, и какими бы нитями хитроумныхъ сужденій не сшивали кажущуюся истину,—всегда будетъ возможность отличить истину отъ лжи. Разумъ и чувство подскажутъ это Архипастырю... Дай Богъ, что бы постановленіе Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда поскорѣе осуществилось. Не одна слеза была бы утерта, не одинъ бы вздохъ облегченія вырвался изъ груди духовенства.

Священникъ *Андрей Булатовъ.*



## Разныя извѣстія.

*Новыя вѣянія въ жизни духовной школы* (По періодическимъ изданіямъ послѣдняю мѣсяца). Крайнія неустройства въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, замѣчавшіяся по преимуществу въ тѣхъ городахъ, которые были главными очагами революціи,—начинаютъ соединять, по мѣстамъ, силы родителей и педагоговъ для надлежащей борьбы съ разрушительными началами.

Въ *Вяткѣ*, гдѣ такъ еще недавно дѣйствовалъ „всероссійскій общесеминарскій союзъ“, теперь слышатея уже рѣчи болѣе мирныя. Отцы озабочены надлежащимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, начиная съ первыхъ учебныхъ лѣтъ, и на этотъ разъ принимаютъ мѣры къ тому, чтобы цѣлесообразно использованъ былъ дѣтскій досугъ. Вятское родительское собраніе признаетъ для учащихся дѣтей необходимымъ ручной трудъ: *цвѣтководство, садоводство, столярное мастерство, переплетное и картонажное ремесло.* Одинъ изъ отцовъ указываетъ на возможность и желательность введенія ложкарнаго мастерства, требующаго для производства очень несложныхъ и недорогихъ инструментовъ. Одна изъ матерей, мужъ которой—діаконъ—имѣетъ слесарную мастерскую въ Вяткѣ и приготовляетъ для земства учебныя пособія, признаетъ возможнымъ посылать желающихъ заняться слесарнымъ мастерствомъ учениковъ въ ихъ мастерскую для обученія изготов-



ленію простѣйшихъ учебныхъ пособій. Другіе находятъ нужнымъ ознакомить учащихся со всѣми видами ручного труда въ мастерскихъ губернскаго земства.—Окончательное рѣшеніе вопроса о введеніи ручного труда представлено на обсужденіе епархіального съѣзда.

Въ томъ же собраніи обсуждается вопросъ объ экскурсіи учащихся въ Соловки. Предположено поручить хозяйство въ этой экскурсіи одной изъ матерей, а образовательное руководство—преподавателямъ, для надлежащаго „освѣщенія“ экскурсіи съ научной стороны—природныхъ ботаническихъ, зоологическихъ и бытовыхъ особенностей сѣвернаго края.

Въ *Томскѣ*, гдѣ также было немало волненій, доходившихъ до закрытія семинаріи, теперь ближайшее руководство воспитанниками ввѣрено преподавателямъ, класснымъ—наставникамъ. Ниже приводимыя выдержки изъ инструкціи для этихъ наставниковъ показываютъ, въ какомъ направленіи предполагается вести учебное дѣло.

Главнѣйшею задачею класснаго наставника служить содѣйствовать поднятію умственнаго развитія и успѣховъ обученія воспитанниковъ въ своемъ классѣ. Классный наставникъ, подъ руководствомъ ректора семинаріи, исполняетъ слѣдующія обязанности: онъ составляетъ списокъ книгъ, рекомендованныхъ преподавателями для чтенія воспитанниковъ, наблюдаетъ за внѣкласснымъ чтеніемъ воспитанниковъ, провѣряя, чтобы они своевременно и внимательно прочитывали рекомендованныя имъ книги и могли дать надлежащій отчетъ въ прочитанномъ. Онъ ведетъ съ воспитанниками устныя бесѣды по поводу пройденнаго на урокахъ, прочитаннаго изъ книгъ, а также по поводу выдающихся событій современной жизни вообще и жизни воспитанниковъ въ частности, разрѣшая, по возможности, ихъ недоразумѣнія и затрудненія, давая соотвѣтствующіе совѣты и наставленія. Онъ слѣдитъ за успѣхами воспитанниковъ, просматривая въ классныхъ журналахъ отмѣтки, изъ отвѣтовъ на урокахъ и справляясь объ ихъ прилежаніи, вниманіи у членовъ инспекціи и другихъ преподавателей, причемъ неуспѣвшимъ по малоспособности помогаетъ въ усвоеніи уроковъ какъ самъ лично, такъ и чрезъ ихъ товарищей по классу, а лѣнливыхъ всѣми мѣрами побуждаетъ быть прилежными и



внимательными. Классный наставникъ можетъ просить особенно способныхъ воспитанниковъ быть репетиторами мало-успѣвающихъ и затѣмъ провѣрять результаты репетиторства. Наблюдаетъ, чтобы воспитанники въ свое время и надлежащимъ образомъ занимались приготовленіемъ назначенныхъ имъ письменныхъ работъ. Для исполненія своихъ обязанностей по классу классный наставникъ пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ какъ во время утреннихъ классныхъ занятій, такъ и во время вечернихъ занятій, а особенно во время послѣ вечерняго богослуженія наканунѣ воскресныхъ дней. Въ отношеніи къ неисправнымъ, лѣнивымъ, непослушнымъ воспитанникамъ классный наставникъ употребляетъ замѣчанія и выговоры, а при недѣйствительности этихъ мѣръ, сообщаетъ о виновныхъ инспектору или же докладываетъ ректору семинаріи. Классный наставникъ сообщаетъ инспектору или докладываетъ ректору семинаріи и о замѣченномъ имъ самимъ или заявленномъ ему воспитанниками недостаткѣ въ классѣ учебниковъ, учебныхъ книгъ, книгъ для чтенія, письменныхъ принадлежностей. Члены инспекціи о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся проступкахъ воспитанника поставляютъ въ извѣстность и подлежащаго класснаго наставника.

Какъ видимъ, институтъ классныхъ наставниковъ въ Томскѣ разсчитанъ на полное объединеніе руководящихъ дѣломъ воспитанія лицъ въ семинаріи: классные наставники помогаютъ ректору и инспектору, ректоръ и инспекторъ — класснымъ наставникамъ.

Въ *Тамбовѣ*, гдѣ теперь благополучно ректорствуетъ извѣстный Самарѣ протоіерей І. А. Панормовъ, также слышны новыя рѣчи. Въ епархіальномъ органѣ, редактируемомъ ректоромъ семинаріи, высказывается мысль о необходимости руководства воспитанниками въ ихъ частной жизни.

Пишущему эти строки извѣстно, говоритъ здѣсь одинъ изъ священниковъ, что инспекція съ надзирателями едва успѣваетъ одинъ разъ въ мѣсяцъ посѣтить ту или другую квартиру; извѣстно и почти непрерывное скитаніе воспитанниковъ по квартирамъ, гдѣ, конечно, они могутъ заниматься и увлекаться чѣмъ угодно.

Возникаетъ вопросъ, какъ помочь въ этомъ дѣлѣ?—



Намъ кажется, что семинарскому начальству, совместно съ епархіальнымъ духовенствомъ, слѣдуетъ озаботиться подысканіемъ нѣсколькихъ болѣе или менѣе помѣстительныхъ наемныхъ общежитій, вмѣщающихъ отъ 20 до 30 челов., а если можно и болѣе, въ которыхъ помѣстились бы всѣ воспитанники, непомятившіеся въ общежитномъ корпусѣ. Вопросъ о средствахъ, во 1-хъ, разрѣшился бы взносами воспитанниковъ, а во 2-хъ отчасти пришло бы на помощь и епархіальное духовенство. Такимъ образомъ, вмѣсто множества разбросанныхъ квартиръ, могли бы явиться отъ 10 до 15 сконцентрированныхъ общежитій, въ которыхъ возможно организовать неуклонный ежедневный воспитательный надзоръ. Мы полагаемъ, что каждому наставнику изъ семинарской корпораціи не доставляло бы затрудненій удѣлять ежедневно 1 часъ времени на посѣщеніе 2—3 квартиръ, въ теченіе 20—30 минутъ входя въ близкое общеніе съ воспитанниками, оказывая имъ существенную помощь въ разъясненіи учебныхъ вопросовъ по заданнымъ урокамъ, при семъ пользуясь случаемъ воспитательно вліять на нихъ, разрѣшая ихъ недоумѣнные вопросы и запросы, волнующіе юношество. При вышеуказанномъ числѣ сконцентрированныхъ квартиръ въ общежитіи, наставники могутъ поставить дѣло систематически, при чемъ та или другая квартира могутъ быть посѣщаемы ими до двухъ разъ въ день въ извѣстные часы, при записи въ квартирный журналъ. Если же не удастся подыскать подходящихъ наемныхъ общежитій, то нужно всѣми мѣрами стараться концентрировать семинарскія квартиры въ извѣстныхъ районахъ, представляющихъ наибольшее удобство для вышеуказаннаго систематическаго посѣщенія ихъ наставниками, стараясь всѣми мѣрами сдѣлать все возможное и при настоящемъ положеніи. При этомъ очень желательно было бы привлечь къ участию въ воспитаніи приходское духовенство, особенно членовъ правленія и о. духовника семинаріи, роль котораго сейчасъ какая-то чиновничья и безличная, должна бы имѣть весьма важное нравственное вліяніе на питомцевъ. Мы думаемъ, что и почтенные приходскіе іереи во всякомъ случаѣ, какъ опытные въ духовномъ руководствѣ, могутъ имѣть нравственнаго вліянія нисколько не меньше многихъ, особенно



изъ молодыхъ наставниковъ. При этомъ было бы желательно и возможно, чтобы о воспитанникѣ своевременно составлялось безпристрастно нравственное „curriculum vitae“, служащее основаніемъ для слѣдующихъ распоряженій и со стороны епархіальной власти.

Въ *Полтавской* семинаріи имѣлъ мѣсто соединенный съѣздъ дѣятелей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, для обсуждения преимущественно учебныхъ вопросовъ въ жизни духовной школы.

Первые два засѣданія этого съѣзда посвящены были вопросу о замѣчаемомъ въ послѣднее время пониженіи уровня умственного развитія учениковъ какъ духовныхъ училищъ, такъ и семинаріи, о причинахъ такого положенія и о мѣрахъ къ его поднятію. Съѣздомъ были установлены слѣдующія причины: низкій уровень требованій, предъявляемыхъ къ поступающимъ въ духовно-учебныя заведенія вообще и въ первый классъ духовныхъ училищъ въ частности; недостаточная домашняя подготовка, не удовлетворяющая даже и такимъ требованіямъ; отливъ болѣе способныхъ и болѣе развитыхъ дѣтей интеллигентнаго и состоятельнаго духовенства въ свѣтскія учебныя заведенія; процентное ограниченіе для свѣтскихъ дѣтей, поступающихъ въ духовно-учебныя заведенія, и отсутствіе конкуренціи.

Въ числѣ причинъ была указана и еще одна—это та, что ученики вообще мало читаютъ и, если читаютъ, то не такъ, какъ слѣдуетъ читать; поэтому, поступая, напр. въ семинарію, они являются не только малограмотными, но иной разъ даже не имѣютъ связать пары русскихъ словъ.

Съѣздомъ были выработаны четыре мѣры къ поднятію умственного уровня учащихся, сообразно съ указанными причинами его упадка. Прежде всего, рѣшено повысить общій уровень требованій отъ поступающихъ въ 1-й классъ духовныхъ училищъ, доведя его до того уровня, какой требуется для поступленія въ 1-й классъ гимназіи. Черезъ это само собою должны повыситься требованія какъ отъ переходящихъ въ слѣдующіе классы, такъ и отъ поступающихъ въ семинарію. Рѣшено также сохранить пригготовительные классы, въ которыхъ такъ нуждаются дѣти бѣдныхъ родителей и сироты. Противъ отлива болѣе способныхъ и болѣе



развитыхъ дѣтей духовенства постановили просить Преосвященнаго ходатайствовать предъ центральнымъ управленіемъ о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь реформы духовно-учебныхъ заведеній и уравниеніи программы общеобразовательныхъ классовъ этихъ заведеній съ программами свѣтскихъ школъ. Наконецъ, въ видѣ четвертой мѣры, поставлено ходатайствовать предъ Преосвященнымъ о полной отмѣнѣ процентнаго ограниченія для свѣтскихъ лицъ, поступающихъ какъ въ духовныя училища, такъ и въ семинарію. Приемъ въ эти заведенія, по мнѣнію съѣзда, долженъ производиться по конкурсному испытанію, одинаковому для дѣтей всѣхъ сословій, о чемъ и оповѣщено населеніе епархіи. Затѣмъ были подвергнуты разсмотрѣнію программы: довольно важное дополненіе сдѣлано въ училищныхъ программахъ, гдѣ введенъ нѣмецкій языкъ въ качествѣ обязательнаго предмета. Для поднятія развитія учениковъ предположено усилить внѣклассное чтеніе съ назначеніемъ особыхъ руководителей. Кромѣ внѣкласснаго чтенія для развитія учениковъ съѣздъ призналъ весьма полезнымъ: устройство литературныхъ вечеровъ, чтеній—съ преподавателями, чтеній съ туманными картинами и устройство прогулокъ, на подобіе прежнихъ рекреаций. Сценическія-же представленія, особенно съ передѣваніемъ мальчиковъ въ дѣвочекъ, признаны не только нецѣлесообразными, но и вредными.

Было постановлено принять рядъ мѣръ, какъ къ поднятію нравственнаго уровня, такъ и къ развитію религіозной настроенности среди питомцевъ духовной школы.

Изъ вопросовъ, освѣщенныхъ съѣздомъ, интересенъ вопросъ—о деморализующемъ вліяніи съѣздовъ духовенства на воспитанниковъ, въ смыслѣ неповиновенія послѣднихъ своимъ воспитателямъ и т. п. Въ послѣднее время съѣзды духовенства стали вторгаться въ непринадлежащую имъ область учебно-воспитательнаго дѣла. Критикуя преподавателей и воспитателей, они посвящаютъ въ эту критику и своихъ дѣтей, у которыхъ чрезъ это вырабатывается, напр., такой взглядъ: стоитъ только пожаловаться отцу на преподавателя—и тогда плохо достанется послѣднему. Въ виду этого, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: въ общихъ интересахъ духовенства и учебныхъ корпорацій было бы



желательно присутствіе въ общепархіальномъ и окружныхъ сѣздахъ представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, въ первомъ отъ семинаріи, а въ послѣднихъ—отъ окружнаго духовнаго училища (въ лицѣ правленія училища или одного изъ преподавателей—по выбору послѣднихъ)..

Обобщая все вышеизложенное, слѣдуетъ остановить вниманіе на мысли о томъ, что необходимо возможно больше удѣлять непосредственнаго душевнаго участія въ жизни учащагося юношества: 1) Должны больше удѣлять вниманія дѣтямъ своимъ *родители*, не оставляя ихъ на произволь судьбы въ чужомъ городѣ, но всѣми мѣрами продолжая воспитательное свое воздѣйствіе чрезъ посредство тѣхъ или другихъ лицъ (будутъ-ли это родственники, знакомые, нанятый репетиторъ, добросовѣстные квартирные хозяева и т. д.); 2) Должны болѣе удѣлять вниманія учащимся ихъ *наставники* и воспитатели. Съ этой цѣлію епархіальное духовенство можетъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры для того, чтобы сблизить учащихся и учащихся и навсегда устранить тотъ вредный и развращающій антагонизмъ, который установился между преподавателями среднихъ учебныхъ заведеній и родителями, а затѣмъ и самими учениками. Если этому препятствуетъ вопросъ экономическій, или недостаточное ассигнованіе средствъ на надлежащую оплату труда педагоговъ,—то не слѣдуетъ жалѣть денегъ на такое дѣло, которое вознаградитъ сторицею понесенныя затраты; если этому препятствуютъ личные недостатки воспитателей, ихъ неподготовленность къ веденію воспитанія, ихъ недостаточный умственный цензъ или иное какое либо препятствіе, то и оно, конечно, также должно быть устранено. Но, во всякомъ случаѣ, тотъ, кто уже занимаетъ отвѣтственный постъ воспитателя, долженъ быть облеченъ *полнымъ довѣріемъ* родителей (не показнымъ только), потому что только подъ этимъ условіемъ возможно правильное веденіе воспитанія..

Когда необходимо строить новое зданіе духовной школы, то пусть его строятъ *все*, надѣленные для этого знаніями и умѣньемъ и пусть не будетъ такъ, какъ прежде было, когда одни строили, а другіе разрушали.

Самарск. Еп. Вѣд. 1908 годъ.



*Высохшая молодежь.* Германскій профессор Грюнвальдъ пишетъ о современной молодежи, что при господствующей нынѣ разсудочной культурѣ, которая доведена до крайнихъ предѣловъ, молодежь какъ-будто высохла. Въ ней нѣтъ молодого подъема духа, нѣтъ непосредственнаго чувства; она съ пренебреженіемъ отвертывается отъ узъ дружбы, неспособна нести благородныя общественныя отношенія; она отрѣшилась отъ благородной идеи челевѣчества и тратитъ свои молодыя силы на погону за какимъ-то призрачнымъ сверхчеловѣчествомъ.

Въ какихъ занятіяхъ современная молодежь проводить время? Развѣ она питаетъ свой умъ и свое сердце чистой живой водой, которая, какъ вѣчно юный источникъ, заключается въ безсмертныхъ произведеніяхъ великихъ писателей? Идетъ ли она по внутренней потребности въ храмъ Божій, чтобы окрылить свою душу религіознымъ энтузіазмомъ и примирить непоколебимой вѣрой все противорѣчія жизни? Все это считается старыми предрассудками и все это сдано въ архивъ.

Отзывъ профессора отличается рѣзкостью, но едва-ли можно сомнѣваться, чтобы онъ совершенно не соотвѣтствовалъ дѣйствительности.

*Къ вопросу о воспитаніи дѣтей у нашего духовенства.* Въ современной свѣтской и духовной литературѣ опять и вѣроятно не въ послѣдній разъ затронуть вѣчно новый вопросъ о семейной жизни сельскаго священника, о томъ кругѣ дѣятельности, который можетъ и долженъ быть выполняемъ женой священника. Варіируя на все лады рѣшеніе этого вопроса, авторы подобнаго рода статей оставляютъ въ тѣни, по моему, самую существенную сторону въ дѣятельности жены и матери—это именно вопросы педагогическаго характера. Со времени Н. И. Пирогова педагогическіе вопросы получили въ нашемъ отечествѣ животрепещущій интересъ и вниманіе общества, при семъ обращается вниманіе не только на школьное воспитаніе, но и на домашнее, семейное. До половины прошлаго вѣка проявлялось удивительное пренебреженіе челевѣчества къ вопросамъ педагогическаго характера, и если выдающимся педагогамъ удавалось на время занять вниманіе болѣе образованнаго общества педа-



гогическими идеями, то большинство совершенно не интересовалось подобными вопросами, и дѣло воспитанія дѣтей не только домашнее, но и школьное, лишено было какой бы то ни было разумности и цѣлесообразности. Только съ половины прошлаго вѣка великіе мыслители: на Западѣ Гербертъ Спенсеръ, а у насъ въ Россіи Н. И. Пироговъ положили прочное начало популярности педагогики и возбудили живой интересъ всего мыслящаго общества къ этимъ первостепенной важности вопросамъ. Если бы по какому-нибудь странному случаю, писалъ Г. Спенсеръ, будущему отдаленному потомству не осталось бы въ наслѣдство отъ насъ ничего, кромѣ груды учебниковъ и бумагъ педагогическихъ совѣтовъ,—воображаемъ, какъ бы былъ пораженъ антикварій той эпохи, не найдя въ нихъ ни малѣйшаго указанія на то, что учащіеся могли бы сдѣлаться когда нибудь родителями. „Этотъ курсъ обученія, вѣроятно, предназначался для безбрачныхъ“, рѣшилъ бы онъ, конечно. Въ самомъ дѣлѣ, не поразителенъ ли тотъ фактъ, что хотя отъ ухода за дѣтьми зависятъ ихъ жизнь и смерть, ихъ нравственное благосостояніе и гибель,—ни одного слова наставленія, какъ обращаться съ дѣтьми, не прочтуть и не услышать тѣ, кто рано или поздно будетъ имѣть ихъ? Не уродство ли это, что судьба молодаго поколѣнія отдается въ жертву глупымъ обычаямъ, привычкамъ, фантазіямъ, а также внушеніямъ необразованныхъ нянекъ и, полнымъ предразсудковъ, совѣтамъ бабушекъ? Если бы человѣкъ, не зная анатоміи, вздумалъ заявить себя хирургомъ—мы бы удивились его смѣлости и пожалѣли бы его пациентовъ. Но когда родители приступаютъ къ трудному дѣлу воспитанія дѣтей, ни разу не подумавъ о физическихъ, нравственныхъ и умственныхъ началахъ, которыми имъ слѣдовало бы руководиться, мы не удивляемся и не жалѣемъ будущихъ жертвъ. Присоедините къ десяткамъ тысячъ умеренныхъ дѣтей сотни тысячъ пережившихъ младенческой возрастъ, но слабенькихъ и тщедушныхъ, и миллионы доживающихъ до зрѣлыхъ лѣтъ, но далеко не съ тѣмъ крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, какое бы имъ слѣдовало имѣть,—и вы получите нѣкоторое понятіе о томъ вредѣ, который наносятъ своему потомству родители, не знающіе законовъ воспитанія. Находясь безъ всякой теорической подготовки и не обладая



способностью руководить умственнымъ процессомъ, происходящимъ въ дѣтяхъ, молодая мать часто теряетъ авторитетъ въ своемъ маленькомъ царствѣ: всѣ ея распоряженія порывисты, непослѣдовательны, иногда даже вредны и были бы даже пагубны, если бы въ природѣ не существовало неуправляемаго стремленія каждаго развивающагося ума покорить себѣ всѣ болѣе слабыя вліянія. Н. И. Пироговъ говоритъ, что въ наше время, когда глубокіе умы посвятили себя изученію духовной стороны даже умалишенныхъ; когда начинается обнаруживаться, что и эти отверженцы нашего общества имѣютъ свою послѣдовательность въ дѣйствіяхъ, то должны ли мы оставаться хладнокровными къ духовному міру нашихъ дѣтей и не изучать его во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ? Къ вамъ, матери семействъ, относится преимущественно мой совѣтъ. Ступайте за кулисы дѣтской жизни и наблюдайте отсюда за первымъ лепетомъ своихъ дѣтей и первыми движеніями ихъ души.—Этотъ горячій призывъ вызвалъ цѣлую бурю въ обществѣ и для многихъ показался настоящимъ откровеніемъ. Слѣдствіемъ напечатанія только первой педагогической статьи Н. И. Пирогова „Вопросы жизни“ было появленіе цѣлой серіи педагогическихъ журналовъ, которыя нарасхватъ выписывались и читывались. Успѣхъ интереса нашего общества къ педагогическимъ вопросамъ былъ обезпеченъ. Но, къ сожалѣнію, наше духовенство въ большинствѣ и до сихъ поръ проявляетъ удивительную индифферентность къ педагогическимъ вопросамъ. Въ каждой священнической семьѣ можно найти какой-либо модный журналъ, но часто въ цѣломъ благочиническомъ округѣ не сыщешь ни одного номера педагогическаго журнала. Нѣтъ у нашего духовенства интереса къ вопросамъ воспитанія, а потому и ведется оно неосмысленно и случайно. Отецъ большею частію ограничиваетъ свои обязанности по отношенію къ дѣтямъ необходимостью дать соотвѣтствующія средства къ содержанію и въ рѣдкихъ случаяхъ выступаетъ въ грозной роли судьи и карателя. Мать хотя и много можетъ сдѣлать въ смыслѣ воспитанія, по для этого требуется подготовка, которой у большинства нашихъ матерей нѣтъ и приобрѣсть которую онѣ не стараются,—и дѣти предоставленныя самимъ себѣ, растутъ безъ надлежащаго



нравственнаго руководства. Между тѣмъ, душа ребенка—это хотя и драгоценный камень, но камень, требующій долгой, тщательной, тонкой и умѣлой обработки. Путемъ наследственной передачи дѣтской душѣ отъ рожденія привиты многіе грубые и низменные инстинкты. Подмѣтить первое проявленіе ихъ во-время, искусно задержать дальнѣйшій ростъ и по возможности устранить самые корни, все это требуетъ большого вниманія и большого умѣнія. Но мало еще заглушать сорныя зерна,—надо насѣять и вырастить добрыя. Надо въ дѣтяхъ пробудить и укрѣпить добрыя чувства, направить ихъ волю на исканіе правды вѣчной; надо изъ ребенка приготовить прежде всего „человѣка“. Вотъ здѣсь то на педагогическомъ поприщѣ и должны быть приложены силы нашихъ матушекъ, дабы разумное домашнее воспитаніе служило надежнымъ оплотомъ духовнымъ юношамъ въ ихъ дальнѣйшей школьной жизни. Первоначальныя дѣтскія впечатлѣнія наобычайно сильны и устойчивы. Правильное, разумное домашнее воспитаніе навѣрное измѣнило бы современную фізіономію нашей духовной школы, гдѣ отсутствіе прочно заложенныхъ здоровыхъ началъ даетъ себя чувствовать въ безпринципности нашего юношества и его легкой податливости всякаго рода современнымъ вѣяніямъ и ученіямъ. Повсюду замѣчается не только отсутствіе убѣжденности, но и старанія продумать видѣнное и слышанное, а видны только дѣйствія наскокомъ, по мимолетному увлеченію. Огромная доля вины за все это должна пасть на неудовлетворительность и неправильность домашняго воспитанія. Какъ не страненъ и многоплачевенъ фактъ, но нужно согласиться, что даже въ религіозной области наши дѣти не получаютъ твердыхъ основныхъ началъ и представляютъ изъ себя въ большинствѣ трость, колеблемую вѣтромъ, легко поддающуюся тлетворнымъ вѣяніямъ вѣка. Тщательно охраняемая заботливыми матерями отъ сближенія съ окружающею крестьянской средой, среди которой они съ колыбели растутъ подъ именемъ „паничиковъ“, наши дѣти лишаются въ пору своего ранняго возраста важной для развитія устойчивости въ характерѣ, волѣ и сужденіяхъ среди сверстниковъ, не получая взамѣнъ этого ничего умственно и нравственно ихъ развивающаго. Если же, по очевидной необходимости при



окружающей их обстановкѣ, такіе панички, въ силу естественнаго стремленія къ общенію съ себѣ подобными, ускользнувъ отъ бдительнаго ока матери и входятъ въ сношенія съ окружающими ихъ крестьянскими дѣтьми, принимая участіе въ ихъ играхъ, то такіа сношенія вслѣдствіе неумѣстнаго вмѣшательства родителей, не въ мѣру ревностныхъ при защитѣ преимущественныхъ правъ своихъ дѣтей, вмѣсто пользы приносятъ имъ только вредъ, пріучая къ исключительному положенію въ обществѣ. Этотъ семейный эгоизмъ, лежащій въ основѣ воспитанія дѣтей большинства нашего духовенства, отравляетъ въ самомъ корнѣ наше общественное воспитаніе и есть, по словамъ Ушинскаго, глубочайшая язва, изъ которой проистекаютъ всѣ остальные болѣзни. Родителямъ нерѣдко кажется, что весь міръ, все государственное устройство существуютъ только для того, чтобы ихъ малымъ дѣткамъ было хорошо. Ихъ семья дѣлается для нихъ средоточіемъ вселенной и даже въ религіи они часто видятъ одно только средство семейнаго благополучія. Если они когда и молятся горячо, то молятся единственно о счастья своихъ дѣтей, т. е. объ ихъ здоровьи, богатствѣ, будущихъ чинахъ, орденахъ и проч., и проч. Интересы церкви и государства, интересы науки, народа, цивилизаціи для нихъ чужды, или лучше сказать—все это для нихъ существуетъ на столько, насколько можетъ принести пользу ихъ дѣтямъ. Лакедемонянка, подавая щитъ своему сыну, говорила: „воротись съ нимъ или на немъ“. Наша современная мать, приготавливая сына къ жизни, думаетъ только о его счастья, а не его нравственномъ достоинствѣ. Очень мало между современными родителями найдется такихъ, которые бы, примѣняясь къ словамъ Лакедемонянки, сказали своему сыну: служи идеѣ христіанства, идеѣ истины и добра, идеѣ цивилизаціи, идеѣ государства и народа, хотя бы это стоило тебѣ величайшихъ усилій и пожертвованій, хотя бы это навлекло на тебя несчастье, бѣдность и позоръ, хотя бы это стоило тебѣ самой жизни.

Вотъ куда должны быть направлены всѣ помыслы нашихъ женъ и матерей. Въ выполненіи, хотя бы отчасти, по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнія возложенной на нихъ Богомъ и обществомъ задачи разумнаго воспитанія дѣтей жены



нашихъ священниковъ нашли бы лучшее примѣненіе своихъ интеллектуальныхъ силъ и способностей. (Извл. изъ Екатеринослав. Еп. Вѣд.).

*Богословскіе курсы.* Въ Астрахани, напр., такіе курсы существуютъ уже второй годъ. Слушателей—діаконовъ и псаломщиковъ (преимущественно г. Астрахани) въ нынѣшнемъ году тридцать человекъ. Завѣдуетъ курсами одинъ изъ авторитетныхъ городскихъ священниковъ съ высшимъ образованіемъ. На курсахъ преподаются слѣдующіе предметы: Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта; богословіе основное, догматическое, нравственное, пастырско-практическое, гомилетика и литургика, церковная исторія, обличеніе раскола и сектанства. Лекторами состоятъ: городскіе протоіереи, преподаватели, одинъ изъ поповниковъ инспектора семинаріи и Епархіальный миссіонеръ. Методъ преподаванія—концентрической. Занятія идутъ примѣнительно къ семинарскимъ программамъ; есть даже класный журналъ для записи уроковъ, съ ежедневными отмѣтками отсутствующихъ и указаніемъ причинъ отсутствія. Занятія—вечернія, съ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вечера, а послѣ Пасхи съ 7 до 10 часовъ, при пятидесятиминутномъ урокъ, съ перемѣною въ 10 минутъ. Хозяйственная сторона курсовъ отнесена отчасти на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода, отчасти на счетъ сомообложенія причтовъ городскихъ церквей (изъ получившейся, такимъ образомъ, суммы уплачивается вознагражденіе лекторамъ, содержится помѣщеніе для курсовъ и пр.).

Мѣстный преосвященный Георгій, впрочемъ, не вполне доволенъ постановкой дѣла на курсахъ. „Способъ преподаванія на курсахъ,—пишетъ онъ въ своей резолюціи,—чисто университетскій: преподаватель читаетъ или говоритъ лекціи, не соображаясь съ тѣмъ, насколько его слушатели подготовлены къ слушанію и усвоенію ими преподаваемого. Чтобы была дѣйствительною отъ преподаванія польза для слушателей, слѣдовало бы преподавателю ознакомиться съ каждымъ слушателемъ, во-первыхъ, насколько онъ развитъ и подготовленъ къ слушанію своимъ образованіемъ и, во-вторыхъ, насколько каждый изъ слушателей дѣйствительно понимаетъ и усваиваетъ преподаваемое, а для этого необходимо дѣлать какъ при самомъ открытіи курсовъ повѣрочныя испытанія



слушателей, такъ и при самомъ занятіи въ извѣстное время репетицію“.

Изъ *Донской* области пишутъ о курсахъ миссіонерскаго характера въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ. На ряду съ миссіей, курсы эти преслѣдуютъ и другія, болѣе широкія цѣли. „Во-первыхъ, они предназначены служить объединенію священно—служителей и обновленію церковной жизни. Во-вторыхъ, они должны сообщить присутствовавшимъ на нихъ нѣкоторыя знанія по вопросамъ современной, общественной и религіозной жизни. Съ одной стороны, въ своихъ рѣчахъ высказываются сами священники, сообщая новые факты, мысли, настроенія; съ другой—присутствующая публика также участвуетъ своимъ вниманіемъ и вопросами“.

За Астраханскими курсами надо признать несомнѣнную будущность и не только для того города, гдѣ они возникли, но и для всей остальной Россіи. Эти курсы ни что иное, какъ параллельныя семинаріи, съ тѣмъ только отличіемъ отъ послѣднихъ, что здѣсь наука не вгѣдряется силою, а воспринимается слушателями добровольно. Курсы въ Астрахани—новое слово въ области научнаго образованія духовенства. Доселѣ господствовала мысль, что высшія іерархическія ступени священнаго служенія—доля избранныхъ; теперь говорятъ, что всѣ имѣютъ право получить желанный дипломъ, даже и тѣ, кто своевременно, въ юные годы, имъ не запасся. Не говоримъ уже о развитіи, приобрѣтеніи знаній, въ которомъ теперь нуждается всякій клирикъ при постепенно усложняющейся жизни.

Тотъ-же вопросъ—о возвышеніи умственнаго уровня служителей алтаря интересуется *Пензенское* духовенство. Здѣсь уже говорятъ не только о необходимости краткосрочныхъ пастырскихъ курсовъ, но и объ устройствѣ *пастырскихъ школъ для духовенства, не прошедшаго семинаріи*. Приѣмъ въ эти школы желателенъ по преимуществу изъ лицъ, рекомендуемыхъ своимъ благочестивымъ направленіемъ. Школа должна носить строго-церковный характеръ, чтобы воспитать въ ней духъ ревности о пастырскомъ служеніи, оскудѣвшій въ семинаріи. Прошедшіе эту школу пастыри будутъ обладать большей приспособленностью къ своему служенію, чѣмъ питомцы семинаріи, и потому, что они еще до вступленія



въ школу послужать въ клиръ и главнымъ образомъ въ силу строго-церковнаго характера такихъ школъ.

Мысль, конечно, не новая, но она заслуживаетъ вниманія въ зависимости отъ той настойчивости, съ какою—теперь уже „снизу“, а не „сверху“—говорится о необходимости раздѣлить школу общеобразовательную отъ спеціально-пастырской.

(Самар. Епар. Вѣд.)

*Число инословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* Что инословный элементъ не чуждается богословскаго образованія, это доказывается тѣмъ, что въ составѣ учащихся въ духовной школѣ всегда онъ занималъ довольно большой процентъ. Въ 1867 г. изъ общаго количества учащихся (53,000) дѣтей инословныхъ родителей было всего лишь около 500 человекъ. Въ 1900 г. на то же почти количество (50,300) инословныхъ приходились уже 11,000 (4,000 въ семинаріяхъ и 7,000 въ духовныхъ училищахъ). Такимъ образомъ почти цѣлая четверть (болѣе 22 процентовъ) учащихся въ духовной школѣ падаетъ на сословіе не духовное.

Что обученіе инословныхъ въ духовной школѣ обходится духовному вѣдомству въ очень дорогую сумму, это показываютъ слѣдующія вычисленія. Если изъ указанныхъ выше 11,000 инословныхъ воспитанниковъ 4,000 сгруппировать въ отдѣльныя семинаріи и 7,000—въ отдѣльныя училища, то, примѣняясь къ установленнымъ штатамъ, такихъ семинарій пришлось бы основать 13 и духовныхъ училищъ 44. Содержаніе 13 семинарій обошлось бы приблизительно въ 585,000 р., а 44-хъ училищъ въ 616,000. Въ общемъ, получается внушительная сумма—болѣе 1,200,000 р. Такимъ образомъ, сборы съ церковей на духовно-учебныя заведенія не всецѣло падаютъ на обученіе дѣтей духовенства, а не малая доля ихъ достается инословному элементу. *Н. Ц. О. В.*

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей А. Антоновичъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Блаженства жизни вѣчной.—Изъ сочиненій послѣдователей австрійщины.—Голосъ сельскаго пастыря.—Разныя извѣстія а) Новыя вѣянія въ жизни духовной школы, б) Высохшая молодежь, в) Къ вопросу о воспитаніи дѣтей у нашего духовенства, г) Богословскіе курсы. Число инословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельчь.