

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Конспираторіи и въ квартирѣ Редактора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 Сентября

№ 18

1872 года.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 14 Юля 1872 года за № 39. *Относительно уменьшенія сѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующиіи Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ Епархіальныхъ сѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Прика-

зали: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами Семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ, при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода ^{13/20} Декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ представлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не притязаній на непринадлежащія имъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждено со стороны Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съѣздовъ въ неподлежащія имъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ

печатными указами, чтобы они, при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во вѣреннѣхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ¹³/₂₀ Декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ Собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учл., стр. 48) касательно ограниченія занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства съѣздовъ въ не принадлежащія имъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устранинію подобныхъ уклоненій.

Въ виду сего указа, послѣдовала, 15 Сентября, резолюція Его Преосвященства: „Къ отпечатанію въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, со внушеніемъ духовенству Пензенской Епархіи — руководствоваться симъ указомъ во время Съѣздовъ.“

Отъ 14 Іюля 1872 года за № 38. *О введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ «Руко-

водства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однакоже чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ г. Стоюнина: «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» (С. П. Б. 1871 г.)

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19-го Іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ

духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, «Курсъ исторіи русской литературы» К. Петрова, за немѣнѣемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь пріисканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходить учебникъ К. Петрова: а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей, въ сочиненіяхъ, съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными приѣмами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторыя важныя недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Въ слѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ ¹⁵ Сентября 1871 года, постановилъ: предоставить Предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденные въ его ⁴ Октября

книгъ недостатка, препятствующіе принятію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода, Предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарской программой. Это второе изданіе «Руководства по исторіи русской литературы» В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія была снова разсмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказались слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ не достало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Даніила, б) слово о Данилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнятся значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, что

бы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ слѣшвой переписки. Поправки на стр. 5-й и 44-й сдѣланы согласно указанію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й небольшое дополненіе—по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ каѳедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова, и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета

и соотвѣтственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ духовныя Семинаріи «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова.

Отъ 29 Іюля 1872 года за № 40. *О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечительности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага ввѣренныхъ имъ епархій, приложить Архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при

печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Копія.

ЖУРНАЛЬ

**Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 24 Мая 1872 г., № 101.**

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приѣмахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приѣмовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигие-

ническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обзорѣнія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29-го Августа 1871 т., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки

преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченные ими отступленія отъ надлежащихъ приѣмовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соотвѣтствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія приѣмовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, но крайне несостоятельные приѣмы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны

быть обязательны для каждого преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіального Начальства.

Объ учрежденіи Окружнаго Попечительства.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго 4-го округа Пензенскаго уѣзда, Свящ. І. Овсова, по протоколу Пензенской Духовной Консисторіи, отъ 8 Іюля 1872 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, постановлено-учредить въ означенномъ Благочинническомъ округѣ Окружное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства лицахъ сего Округа, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ особомъ на этотъ предметъ проэктѣ, составленномъ на Съѣздѣ духовенства 4-го Благочинническаго Округа Пензенскаго уѣзда.

О вновь разрѣшенныхъ къ открытію церковно-приходскихъ Попечительствахъ въ Пензенской Епархіи.

По представленнымъ ходатайствамъ о.о. Благочинныхъ, Протоіереевъ: М. Львова и П. Масловскаго, Священниковъ: І. Хитровскаго, С. Симбуховскаго и І. Овсова объ открытіи, на основаніи мѣстныхъ приходскихъ приговоровъ, церковно-приходскихъ Попечительствъ въ селахъ: Свинухѣ, Фатуевкѣ, Богородскомъ и Симбухинѣ, Мокшанскаго уѣзда, Русскомъ Пимбурѣ, Керенскаго у., Новомъ Акшинѣ, Инсарскаго уѣзда, Кучукъ-Поръ-Архангельскомъ, Каменкѣ, Оленевкѣ, Воскресенскомъ, Лебедевкѣ, Терповкѣ и Олферьевкѣ, Пензенскаго уѣзда, Пензенская Духовная Консисторія, по соображеніи означенныхъ ходатайствъ съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о церковно-приходскихъ Попечительствахъ, вносила свое мнѣніе о безпрепятственности открытія упомянутыхъ Попечительствъ, на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, въ особыхъ протоколахъ, на которыхъ и послѣдовали, отъ 1 го числа Сентября 1872 года, резолюціи Его Преосвященства: „Открыть.“

Благочинный Священникъ С. Росвицкій, при рапортѣ отъ 21 Августа 1872 года, представилъ приговоръ прихожанъ села Базарной Кенши, Городищенскаго уѣзда, о желаніи ихъ открыть въ этомъ приходѣ церковно-приходское Попечительство. На протоколѣ Пензенской Духовной Консисторіи, по настоящему предмету, послѣдовала, 11 числа Сентября 1872 года, резолюція Его Преосвященства: „Открыть.“

Объявляется признательность Пензенскаго Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Борсовки, Пензенскаго уѣзда, за по-
жертвованіе 280 руб. на благолѣпное украшеніе приход-
ской церкви.

III.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Отношеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-
Прокурора Св. Синода, отъ 8 Августа 1872 года за №
2904, послѣдовавшее къ Его Преосвященству, Преосвящен-
нѣйшему Григорію Епископу Пензенскому и Саранскому:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ составленныя Учебнымъ
Комитетомъ правила касательно пріобрѣтенія книгъ въ уче-
ническія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а
равно и порядка чтенія книгъ учениками, и признавъ эти
правила соотвѣтствующими своей цѣли, опредѣленіемъ отъ
7/19 минувшаго Іюля постановилъ принять эти правила
къ руководству всеѣмъ духовнымъ семинаріямъ и училищамъ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, препровож-
дая при семь 5-ть экземпляровъ копій съ упомянутыхъ
правилъ (одинъ для Вашего Преосвященства, одинъ для

Семнарскаго, а остальные для училищных Правлений), имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастыръ, сдѣлать зависящее распоряженіе о разсылкѣ оныхъ по духовно учебнымъ заведеніямъ ввѣренной Вамъ епархіи, со вмѣненіемъ имъ въ обязанность принять сіи правила къ надлежащему руководству и исполненію.

На семъ отношеніи послѣдовала, 25 Сентября 1872 г., резолюція Его Преосвященства: „къ отпечатанію въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ правилами при семъ приложенными.“

П РА В И Л А

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, касательно пріобрѣтенія книгъ въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, утвержденныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7/19 Іюля 1872 года.

Усматривая изъ отчетовъ обзрѣвавшихъ духовно учебныя заведенія Членовъ Учебнаго Комитета, что какъ въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ не вездѣ строго выполняется требованіе § 135 сем. Уст. и § 87 учил. уст. относительно чтенія воспитанниками книгъ, что ученики, какъ оказывается изъ упомянутыхъ отчетовъ, нерѣдко читаютъ книги, не соотвѣтствующія ни возрасту, ни понятіямъ ихъ, ни вообще цѣлямъ духовнаго обученія и воспитанія, что начальствующіе и учащіе въ духовно учебныхъ заведеніяхъ съ своей стороны не обращаютъ долж-

наго вниманія на сей предметъ и выписываютъ иногда для ученическихъ библіотекъ книги, не ознакомившись предварительно съ содержаніемъ и направленіемъ ихъ, Учебный Комитетъ, для предупрежденія подобныхъ неправильностей, признаетъ полезнымъ предписать семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ:

1) чтобы книги, имѣющіяся въ ученическихъ библіотекахъ, были пересмотрѣны вновь наставниками, такъ какъ многія изъ сихъ книгъ вошли сюда, какъ пожертвованія, и были приняты безъ обсужденія о ихъ пригодности для воспитанниковъ;

2) чтобы книги, вновь выписываемыя, поступали въ означенныя библіотеки не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ и по утвержденной начальствомъ рекомендаціи со стороны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и чтобы вообще въ ученическія библіотеки не поступали книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ;

3) чтобы наставники приучали учениковъ (особенно въ училищахъ) къ чтенію серьезныхъ книгъ, практически наставляя читать скоро и внимательно, и удостовѣряясь, правильно ли поняты встрѣчающіяся въ книгахъ отвлеченныя и менѣе понятныя слова, нерѣдко по привычкѣ пропускаемыя учениками; чтобы при объясненіяхъ извѣстныхъ отдѣловъ науки рекомендовали ученикамъ читать тѣ или другія статьи, относящіяся къ объясняемому предмету; при репетиціяхъ же, особенно общихъ, испытывали бы учениковъ въ томъ, прочитана ли ими и какъ прочитана указанная статья; при чемъ семинарскія и училищныя начальства могутъ рекомендовать воспитанникамъ, при чте-

ній книгъ, вносить въ заведенныя для того тетради что-либо особенно замѣчательное, какъ по мысли, такъ и по изложенію;

4) что касается времени чтенія, то необходимо постановить за правило, что въ часы обязательныхъ занятій, по изученіи уроковъ, назначенныхъ къ слѣдующему дню, ученики могутъ читать книги, относящіяся къ этимъ урокамъ, или къ даннымъ для упражненія въ сочиненіи темамъ. Въ свободное же отъ обязательныхъ занятій время ученики могутъ читать и другія книги изъ ученической библіотеки, или, по рекомендаціи начальства и наставниковъ, и изъ фундаментальной;

5) посѣщеніе учениками частныхъ библіотекъ, а равно и полученіе книгъ изъ оныхъ, дозволяется только съ разрѣшенія инспектора.

Вышеизложенныя правила Учебный Комитетъ находитъ необходимымъ циркулярно сообщить къ руководству всѣмъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Движеніе по службѣ Епархіальной.

Перемѣщенныя:

Священникъ села Урей, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ *Шикторовъ* въ село Ново-Дѣвичій Рукавъ того же уѣзда, Свящ. с. Ново-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда Іаковъ *Боголюбовъ*, въ с. Новые Пурдошки, того же уѣзда, — Свящ. с. Поима Чембарскаго уѣзда, Адрианъ *Добросмысловъ* на настоятельское мѣсто въ село Уреп; Свящ. с. Богородскаго Годицына, Саранскаго уѣзда, Петръ *Ланды-*

шевъ. въ село Попмъ; Свящ. с. Бѣлаго Ключа, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ* въ с. Богородское Голицыно.

Свящ Введенской церкви въ городѣ Пензѣ, Андрей *Любомудровъ*—къ Пензенской Воскресенской церкви, Настоятелемъ; къ Пензенской Введенской церкви—Священникъ Пензенской Киселевской Богадѣльни, Сѣмеонъ *Архангельскій*.

Священникъ села Протасова, Саранскаго уѣзда, Николай *Богослововъ*—въ село Симбухово того же уѣзда.

Воспитанникъ Пензенской Духовной Семинаріи Иванъ *Востоковъ* рукоположенъ во Священника въ с. Протасово Саранскаго уѣзда.

Священникъ села Гуменъ Наровчатскаго уѣзда, Павелъ *Покровский*, перемѣщенъ къ церкви села Мертовщины, Городищенскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

Причетническое мѣсто при церкви села Мертовщины предоставлено на время, впредь до усмотрѣнія, Студенту Семинаріи Петру *Ромулову*.

Отъ Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1872 года, 11 Сентября, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлены:

1., Магистръ Священникъ Григорій *Соколовъ*—Инспекторомъ классовъ училища, съ принятіемъ на себя 3 уроковъ

по Закону Божию, и вмѣстѣ Настоятелемъ Скорбященской церкви при училищѣ.

2., Учитель Семинаріи Алексѣй *Поповъ*—преподавателемъ Географіи, Физики и Педагогки.

3., Учитель Семинаріи Николай *Смирновъ* преподавателемъ Ариѳметики.

4., Учитель Семинаріи Петръ *Соколовъ* преподавателемъ Русскаго языка и Словесности.

5., Учитель Семинаріи Дмитрій *Троицкій* преподавателемъ Гражданской Исторіи Всеобщей и Русской.

1872 года, 18 Сентября, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлены:

1., Учитель Семинаріи Александръ *Успенскій* преподавателемъ 7 уроковъ Закона Божія въ I и II классахъ училища.

2., Священникъ Александръ *Протодіаконовъ* дѣлопроизводителемъ училищнаго Совѣта.

3., Вдова поручика, Татьяна Федорова *Николаева* допущена къ исправленію должности старшей воспитательницы въ училищѣ.

Выкупъ дома.

Домъ Священника села Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, Дмитрія Ландышева, со всѣмъ надворнымъ строе-

ніемъ, — купленъ въ церковную собственность, на средства прихожанъ, — за 500 рублей.

Расторгнутый бракъ:

По опредѣленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, утвержденному Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, отъ 17 Августа 1872 года, расторгнуть бракъ крестьянина села Тешняра, Городищенскаго уѣзда, Филиппа Иванова Чубакова съ женою его Евдокією Герасимовою. Чубакову дозволено вступитъ въ новый бракъ, а Герасимова, на основаніи 256 ст. Уст. Дух. Консист., оставлена на всегда въ безбрачномъ состояніи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 16 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА И НИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

И будетъ едино стадо и единъ Пастырь (Іоан. X, 16).

Церковь есть общество, состоящее изъ многообразныхъ членовъ, соединенныхъ союзомъ вѣры и

любви подъ единою Главою, — есть духовное стадо, котораго. Пастырь — Христосъ. Государство есть отображеніе этого богоучрежденнаго общества; а потому и въ немъ по волѣ Божіей долженъ быть глава и вождь одинъ. Православная Россія многими страданіями испытала, что только подъ единою главою она можетъ быть счастливымъ, сильнымъ и славнымъ царствомъ. И вотъ, имѣя единого главу и Вождя въ лицѣ Самодержавнѣйшаго Императора, она благодаритъ Бога всякій разъ, когда Господь являетъ особенное свое благоволеніе въ продолженіи его благословенной жизни и царствованія. Но при семъ случаѣ особенно прилично вспоминать намъ, что не достаточно имѣть единую главу и единого Вождя; но и всѣ члены, всѣ сословія царства между собою должны быть соединены духомъ любви, взаимнаго уваженія одного къ другому, взаимнаго довѣрія, и предпочтеніемъ частныхъ выгодъ каждаго общему благу Государства.

Тѣмъ болѣе побужденій, слуш. благоч! разсуждать намъ о семъ въ настоящій день, что Благочестивѣйшій Императоръ нашъ, Александръ Николаевичъ, тезоименитство Коего празднуемъ, во всѣхъ своихъ преобразовательныхъ дѣйствіяхъ, уравнивая права государственныхъ сословій, желаетъ, чтобы не внѣшнія только узы подданства Единому Царю соединяли насъ, но единый духъ любви проникаль во всѣхъ членахъ государственнаго тѣла къ умноженію силы и счастія царства.

Обратимся оныя къ тому высокому идеалу Госу-

дарства, коимъ начали мы слово, — обратимся къ Церкви, какъ ее изображаетъ Слово Божіе. Какое въ ней дивное согласіе и единство! Въ ней Христосъ начало и конецъ всего, — все отъ Него и все къ Нему: *изъ Него же все тѣло (Церкви) составляемо и счищаемо причинъ* — возвращаетъ въ Него вселчская (Ефес. IV, 16. 15). Всѣ члены Церкви — какъ бы камни въ единомъ зданіи, или еще точнѣе, суть члены единого живаго тѣла. Исполняя каждый свое назначеніе, при взаимной помощи другъ другу, они дѣйствуютъ со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ друга любовію, тщащся блюсти единеніе духа въ союзъ мира. *Едино тѣло — единъ духъ...*, какъ Единъ у нея Господь, едина вѣра, едино крещеніе, Единъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Ефес. IV, 2 — 4.). — Таково же, слуш. благоч., должно быть и Государство. Все отъ Царя и все къ Царю. Отъ Царя всѣ указанія къ устроенію благъ общественной жизни, Ему — же должны быть посвящены и всѣ силы нашей общественной дѣятельности. Но Государство еще не достигнетъ полной силы и крѣпости, если въ немъ каждый членъ будетъ дѣйствовать особію, безъ взаимодѣйствія всѣхъ членовъ, безъ взаимной любви, связующей всѣхъ и каждаго въ одинъ живой организмъ. Въ Церкви изъ Христа *все тѣло составляемое и счищаемое причинъ только вслѣдствіе осязаніемъ подавнѣя*, т. е. только взаимною помощію, по дѣйстви въ мръдницы косяждо части возвращеніе тѣла творитъ въ созиданіе самаго себя любовію (Ефес. IV, 16).

Такъ, Братія христіане! только взаимная любовь всѣхъ членовъ Государства связуетъ его въ одинъ твердый и могущественный организмъ. И слабый пруть бываетъ твердъ, связанный въ одинъ пукъ съ другими подобными; чрезвычайная нужна сила, чтобы переломить такой пукъ. Но возьмите огромную связку прутьевъ, развяжите ее, разберите прутья по одному, — и вы удобно ее уничтожите. Прошедшая жизнь отечества нашего вполнѣ подтверждаетъ сіе. Велика и славна была древняя Русь при святомъ Владимірѣ и Вел. Ярославѣ: но послѣдующая рознь князей сдѣлала ее царствомъ слабымъ, цѣлыя двѣсти лѣтъ носившимъ постыдное иго рабства предъ народомъ чуждымъ и дикимъ; и если бы не вѣра православная и особенное о насъ промысленіе Божіе, кто знаетъ, на мѣстѣ нынѣшней Россіи, любезнаго отечества нашего, можетъ быть давно высылось бы нечестивое царство агарянское!

Но какія свѣтлыя картины видимъ мы въ жизни отечества въ послѣдующія времена, когда при постигавшихъ опасностяхъ духъ братскаго единенія и любви пробуждался въ насъ во всей силѣ! Вѣчно памятный двѣнадцатый годъ настоящаго вѣка показалъ, что значитъ народъ, соединенный духомъ любви и сознаниемъ единства общаго блага. Въ недавнее время повторялись для насъ опасности прежняго времени. Но когда народъ возставалъ, какъ одинъ человекъ, готовый жертвовать всѣми своими интересами въ пользу общаго блага отечества, вра-

ти многочисленные и сильные спѣшили прятать изощренное на насъ оружіе.

Возблагодаримъ Бога, правосл. Россіане, за этотъ духъ единенія и взаимной любви, спасавшей насъ въ трудныя години. Но не скроемъ отъ себя, что духъ этотъ только и силенъ въ насъ тогда, когда угрожаетъ намъ опасность отъ виѣшнихъ враговъ. — Проходитъ виѣшняя гроза, наступастъ время мирнаго дѣланія; и тогда не лзя не замѣтить нѣкоторой розни не только между отдѣльными членами общества, но, что еще хуже, даже между цѣлыми сословіями Государства. Много великихъ и трудныхъ задачъ въ настоящее время предлежитъ намъ въ жизни общественной: искорененіе невѣжества и распространеніе просвѣщенія, истребленіе лицепріятія и водвореніе правды въ судахъ, возвышеніе земскоѣ дѣятельности, уравниеніе государственныхъ повинностей, улучшеніе быта крестьянъ и духовенства, — вотъ эти и многія подобныя задачи! Для разрѣшенія ихъ много уже сдѣлала власть государственная, — да продлитъ Господь жизнь мудраго и любвеобильнаго Царя! но само общество едвали можетъ сказать, что оно сдѣлало много. Многіе вопросы у насъ стоятъ на полдорогѣ, и не отъ того ли, что одно сословіе равнодушно смотритъ на интересы другаго, считаетъ ихъ для себя какъ бы чуждыми? Не отъ того ли, что мы съ нѣкоторымъ недовѣріемъ смотримъ другъ на друга? Намъ недостаетъ взаимной любви, которая одна возвращеніе тѣла творитъ въ созиданіе самаго себе?

Такъ благоч. христіане! побольше любви и по меньше себялюбія: и тогда мы вполнѣ насладимся плодами настоящаго благословеннаго царствованія. Напрасно думаютъ сберегать свои личные интересы тамъ, гдѣ дѣло касается общественнаго блага; напрасно бы сказали городскія сословія: „за чѣмъ намъ тратиться на заведеніе школъ въ селахъ, гдѣ учатся дѣти не наши“; напрасно бы сказали приходскія общины: „за чѣмъ намъ принимать какія либо обязанности, налагать на себя новую тяжесть для улучшенія быта духовенства, когда у насъ и своихъ нуждъ много“. Нѣтъ, интересъ одного сословія въ Государствѣ есть общій интересъ. Умножьте школы въ деревняхъ, распространите повсюду просвѣщеніе, — просвѣщеніе, основанное на началахъ вѣры и доброй нравственности; тогда вы освободите себя отъ этой язвы невѣжества, которая сопровождается столь многими общественными болѣзнями, — по крайней мѣрѣ вамъ меньше придется терпѣть отъ лжецовъ и обманщиковъ, отъ ханжей и воровъ, отъ суевѣрій всякаго рода, отъ грубости и пьянства; изъ среды сельскихъ сословіій явятся новыя и полезныя дѣятели для служенія правосудію и земскому дѣлу; вы будете жить съ людьми васъ понимающими и вамъ сочувствующими. — Улучшите бытъ духовенства, выдѣленнаго и приниженаго своими историческими судьбами: и вы увидите на священномъ амвонѣ чтецовъ и пѣвцовъ образованныхъ; будете имѣть многія тысячи способныхъ учителей для народныхъ школъ; народъ, освобож-

денный отъ неприятной ему дачи за требоисправление, съ довѣріемъ и любовію отнесется къ своему духовенству, а администрація и земство будутъ имѣть въ духовенствѣ передовыхъ дѣятелей для сельскаго населенія.

Такъ интересы одного сословія тѣсно связаны съ интересами всѣхъ другихъ сословій; а въ интересахъ всѣхъ сословій общее благо Государства. И потому взаимная любовь, довѣріе и попеченіе одного сословія о другомъ есть священная обязанность всѣхъ, какъ христіанъ и гражданъ. Единое стадо должно слѣдовать единой мысли пастыря, которой бы части стада она ни касалась; всѣ члены тѣла повинуются главѣ и взаимно служатъ другъ другу. *И не можетъ, по слову Писанія, глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна; или такъ же голова ногамъ: вы мнѣ не нужны; напротивъ члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнее, и которые намъ кажутся менѣе благородными въ тѣлѣ, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія* (1 Кор. XII, 21. 22). Такъ въ тѣлѣ человѣка; такъ должно быть и въ государственномъ тѣлѣ. Ни какое сословіе не лишне въ Государствѣ: а если оно есть, нужно желать, чтобы оно было здоровымъ членомъ тѣла; ибо говоритъ св Апостоль, *аще страждетъ единъ уды, съ нимъ страдаютъ вси уди: аще ли же славится единъ уды, съ нимъ радуются вси уди. Посему, да не будетъ распри, т. е. раздѣленія, въ тѣлеси, но да тожеде въ себе пекутся уди, — всѣ члены тѣла одинаково должны заботиться другъ о другѣ* (1 Кор. XII, 26. 25).

Слушатели благочестивые! Христосъ Спаситель нашъ сказалъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 35). Посему взаимною любовію другъ къ другу и всѣхъ сословіи царства между собою докажемъ всѣмъ царствамъ земнымъ, что мы истинные ученики Христовы и земля Русская не даромъ носить названіе „Православной Руси.“ Пусть другіе народы изобрѣтаютъ оружіе на истребленіе другъ друга; мы, слѣдуя примѣру Возлюбленнаго и Любвеобильнаго Монарха нашего Александра Николаевича и Его Высокаго Наслѣдника Престола со Всѣмъ Царствующимъ Домомъ, будемъ твердо держаться паче всего оружія любви, все побѣждающаго, все еозидающаго и ничего не истребляющаго. *Самъ Богъ и Отецъ нашъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ да исправитъ пути нашей общественной жизни и да избыточествитъ любовію другъ ко другу и ко всѣмъ* (1 Сол. III, 11. 12). Аминь.

Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

Праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.

(Церковно — историческое изслѣдованіе).

Изъ дванадесятихъ господскихъ праздникова Православной Церкви Воздвиженіе Креста Господня составляетъ единственный праздникъ, предметъ котораго записанъ не въ Евангеліи, а на страницахъ церковной исторіи. Но это обстоятельство нисколько не подрываетъ достовѣрности событія, празднуемаго нашею Церковію 14 Сентября. Фактъ обрѣтенія и воздвиженія св. Креста является выше всякаго сомнѣнія предъ самою строгою критикою — въ виду тѣхъ многочисленныхъ свидѣтельствъ, какія представляютъ на этотъ разъ древніе ученые: Сократъ (Hist. eccl. 1. 17), Созомень (Hist. eccl. II. 1), св. Амвросій Медиоланскій (Orat. de obit. Theod. imp.) Теодоритъ (Hist. eccl. 1. 18) и св. Кирилль Іерусалимскій (Catech. IV) (*).

(*) Крайніе критики ссылаются на Евсевія, который не сообщаетъ подробныхъ извѣстій объ обрѣтеніи креста Господня. Но и у Евсевія есть намѣки на это событіе. Такъ въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что найденъ всесвѣтой символъ спасительнаго воскресенія. (см. его „о жизни царя Константина, кн. III, гл. 28. Кн. IV, гл. 40, 43 — 47). По крайней мѣрѣ у Евсевія нѣтъ ничего, что опровергало бы дѣйствительность факта обрѣтенія креста Христова.

По указанію этихъ свидѣтельствъ, исторія обрѣтенія и воздвиженія Креста Господня представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ 326 году мать Константина Великаго, царица Елена, отправилась въ Палестину съ цѣлію отыскать крестъ, на которомъ распятъ былъ Спаситель нашъ, Іисусъ Христосъ. Желаніе имѣть эту дорогую святыню понятно само по себѣ въ душѣ такой благочестивой христіанки, какою исторія знаетъ царицу Елену. Но можно думать, что намѣреніемъ греческой царицы руководила еще благодарная память о томъ чудесномъ знаменіи, которое видѣлъ сынъ ея, Константинъ Великій, на канунъ сраженія съ Максентіемъ. Извѣстно, что это знаменіе имѣло видъ именно креста, слитаго изъ свѣта и явившагося послѣ полудня поверхъ солнца съ надписью: *силь* (т. е. крестомъ) *побѣждай*, — и что послѣ побѣды надъ Максентіемъ Константинъ Великій устроилъ воинское знамя по образу видѣннаго имъ креста, и приказалъ вырѣзать кресты на копьяхъ и щитахъ.

Поиски царицы Елены долгое время оставались безуспѣшными. Палестинскіе христіане мало могли пособить ей въ этомъ дѣлѣ. Всё, что они могли сдѣлать для царицы — это указать на хранившееся у нихъ преданіе о томъ, что крестъ Спасителя сокрытъ на Голгоѣ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Іисусъ Христосъ претерпѣлъ позорную казнь (*).

(*) Это преданіе записано у Павлина, еп. Нольскаго.

Но никто изъ христіанъ не зналъ точнаго мѣста распятія нашего Господа. Оставалась единственная надежда на евреевъ. Между ними нашелся одинъ старикъ, по имени Іуда, который сказалъ, что онъ знаетъ, гдѣ зарытъ Крестъ Христовъ (*). Но не скоро удалось вывѣдать тайну у Іуды; только голодъ вынудилъ его указать искомое мѣсто. Оказалось, что крестъ Спасителя лежалъ подъ капищемъ языческой богини Венеры. Капище немедленно было разрушено, и подъ нимъ въ землѣ найдены три креста. Очевидно, одинъ изъ нихъ служилъ орудіемъ страданій Богочеловѣка, а остальные два принадлежали разбойникамъ, которые распяты были по сторонамъ Божественнаго Страдальца. Такимъ образомъ дѣло еще не было приведено къ концу. Слѣдовало еще найти признакъ, по которому можно было бы отличить крестъ Христа Спасителя отъ крестовъ, на которыхъ разбойники со- распяты были съ Нимъ. На этотъ разъ могли — бы оказать помощь надписи, которыя, какъ извѣстно, полагались на крестахъ съ показаніемъ личности и вины казненныхъ преступниковъ. Подобная же надпись, по свидѣтельству Евангелія, положена была и на крестъ Спасителя, съ словами: „*Iesusъ Назорѣинъ Царь Іудейскій.*“ Съ надписями же безъ

(*) *Павлинъ Польскій* свидѣтельствуеъ, что Іуда зналъ мѣсто, гдѣ скрытъ былъ крестъ Христа Спасителя, по устному преданію, а Созомень утверждаетъ, что преданіе было даже записано въ книгѣ, доставшейся Іудѣ отъ отца (*Церк. Ист.* Созом.. кн. 2, гл. 1).

сомнѣнія были и кресты разбойниковъ, упоминаемыхъ въ исторіи страданій Христа Іисуса: и нѣкоторые писатели (*) утверждаютъ, будто бы найденные кресты различены были именно по надписямъ. Но у большинства ученыхъ находимъ свидѣтельства, что надпись, нѣкогда положенная на крестѣ Христовомъ, была найдена отдѣльно отъ послѣдняго (**), и что только особенное чудо дало возможность отличить крестъ Спасителя. Относительно этого чуда опять встрѣчаемъ разногласіе. Одни говорятъ, что животворящая святыня узнана была чрезъ исцѣленіе отъ нея больной женщины. По словамъ другихъ чудо состояло въ воскрешеніи мертваго, который ожилъ тотчасъ, какъ только бывшій при изслѣдуемомъ нами событіи патріархъ Макарій съ твердою вѣрою приложилъ его къ кресту Христову. Въ объясненіе этого разногласія съ вѣроятностію можно предполагать, что животворящій Крестъ Христа Спасителя далъ знать о себѣ не по одному, даже — можетъ быть — не по двумъ, а по нѣсколькимъ различнымъ чудесамъ, въ числѣ которыхъ были исцѣленіе больной и воскрешеніе мертваго (***)).

Царица Елена первая облобызала найденную святыню; за тѣмъ приложились къ ней тѣ, которые

(*) Наприм. Амвросій Медиоланскій.

(**) См. *Церк. Ист.* Созомена, кн. 2, гл. 1.

(***) См. *Церк. Ист.* Созомена, кн. 2, гл. 1.

стояли по близости. Но въ слѣдствіе чрезвычайнаго стеченія народа не всякій имѣлъ счастье прикоснуться къ Спасительному древу. Патріархъ, желая по крайней мѣрѣ показать всёмъ крестъ Спасителя, *воздвигалъ*, то есть поднималъ его нѣсколько разъ,—откуда произошли какъ самое названіе праздника, такъ и особенный обрядъ, совершаемый Православною Церковію въ праздникъ *Воздвиженія Креста Господня*, обрядъ, которымъ какъ бы повторяется самое дѣйствіе *воздвиженія* животворящаго древа креста Господня.

На мѣстѣ обрѣтенія св. креста Константиномъ Великимъ воздвигнуть былъ храмъ *троба Господня* или храмъ *Воскресенія Христова* (*). Въ этомъ храмѣ устроенъ былъ особенный придѣлъ, гдѣ хранилось животворящее древо. По свидѣтельству Созомена, освященіе этой церкви совершено было самымъ торжественнымъ образомъ при участіи цѣлаго собора епископовъ, прибывшихъ нарочито въ Іерусалимъ ко дню освященія названнаго храма (**). Такимъ днемъ было 13-е Сентября, 326 года.

Но исторія Креста Господня не окончилась его обрѣтеніемъ и поставленіемъ въ нарочито устроенномъ храмѣ. Случилось событіе, по поводу котораго христіанская святыня перешла на нѣсколько

(*) Въ честь св. креста построенъ былъ храмъ тѣмъ же Константиномъ Великимъ въ Римѣ.

(**) См. *Церк. Ист.* Созомена; кн. 2, гл. 26.

лѣтъ въ страну невѣрныхъ. Дѣло было такъ. Въ началѣ VII вѣка подступили къ стѣнамъ Иерусалима Персы. Завладѣвши городомъ, враги разграбили не только его, но и его храмъ, построенный на мѣстѣ обрѣтенія Креста Господня. Всё, что было цѣннаго въ этомъ храмѣ, Персы унесли съ собою. Взяли они и дорогое сокровище христіанъ — крестъ Господень, который и оставался въ плѣну въ продолженіи 14 лѣтъ, доколѣ тянулась война между Персами и Греками. Наконецъ въ 628 году 12 Декабря императоръ Ираклій одержалъ знаменитую побѣду надъ Персами. Первымъ дѣломъ его было возвращеніе креста Христова. Первоначально Ираклій привезъ святыню въ Константинополь, гдѣ по этому случаю, 13-го Декабря 628 года совершенно было особенное празднованіе (*). Въ Греческой столицѣ св. крестъ оставался до весны. Весною того же 628 года императоръ отправился съ крестомъ Господнимъ въ Иерусалимъ. По прибытіи сюда, царь хотѣлъ было торжественно въ полномъ своемъ царскомъ облаченіи внести крестъ Спасителя въ храмъ *Воскресенія*, но невидимая сила вдругъ остановила его, и смущенный государь не могъ сдѣлать шага впередъ. Патріархъ предложилъ ему снять съ себя царскія облаченія при видѣ того креста, который Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ

(*) Праздникъ этотъ и обозначается въ древне-греческихъ мѣсяцесловахъ подъ 13-мъ Декабря.

щихъ несть въ уничтоженномъ видѣ. Ираклій послушался и, оставшись въ простой одеждѣ, босой, безпренятственно внесъ крестъ Господень во храмъ и положилъ его на прежнемъ мѣстѣ. Вотъ исторія событій, празднуемыхъ подъ именемъ *Воздвиженія честнаго Креста Господня*. Переходимъ къ исторіи самаго праздника.

Обрѣтеніе креста Господня Царицею Еленою случилось 6-го Марта, по увѣренію восточныхъ христіанъ (*). Между тѣмъ праздникъ, посвященный воспоминанію этого событія, совершается не 6-го Марта, а 14 Сентября. Это потому, что установленіе праздника *Воздвиженія Креста Господня* связано было съ освященіемъ Церкви гроба Господня, построенной въ Иерусалимѣ на мѣстѣ обрѣтенія св. креста и назначенной между прочимъ для храненія св. креста. По свидѣтельству древнихъ греческихъ и нашихъ мѣсяцеслововъ освященіе (**) названной церкви послѣдовало, какъ мы выше сказали, 13 Сентября. На другой же день, то есть, 14 Сентября предложенъ былъ крестъ Христовъ для поклоненія. И въ послѣдующіе годы это поклоненіе св. кресту повторялось въ 14-й день мѣсяца Сентября. Повторяется оно и у насъ вмѣстѣ съ воспоминаніемъ об-

(*) Павлинъ Нольскій свидѣтельствуетъ также, что св. крестъ найденъ былъ около времени Пасхи.

(**) Оно записано въ мѣсяцесловахъ подъ именемъ *Обновленія храма*.

рѣшенія и воздвиженія честнаго креста Господня. Что дѣйствительно праздникъ *Воздвиженія св. Креста* начался со времени обрѣтенія послѣдняго, это доказываютъ свидѣтельства отцовъ церкви IV вѣка, наприм. св. Кирилла Иерусалимскаго (*), Амвросія Медиоланскаго (**), Иоанна Златоуста (***) . „На Голгофѣ собрались мы ради Распятаго на ней, говоритъ Кириллъ Иерусалимскій, да и вся вселенная имѣетъ уже части древа крестнаго“ Въ V вѣкѣ, по свидѣтельству св. Софронія, Марія Египетская по любопытству хотѣла войти въ храмъ гроба Господня именно на праздникъ Воздвиженія честнаго креста. Въ это время праздникъ былъ уже такъ великъ, что безуспѣшную попытку свою проникнуть внутрь названнаго храма Марія первоначально приписывала необыкновенному стеченію богомольцевъ (****).

(*) См. его оглас. сл. 4, 10.

(**) См. его „О смерти импер. Θεодосія 41—51.

(***) Бес. 27, Том. VI.

(****) Впрочемъ нѣкоторые думаютъ будто-бы первоначально въ церкви Иерусалимской праздникъ Воздвиженія св. Креста, совершался не 14 Сентября а въ Пасху, около которой послѣдовало и обрѣтеніе его царицею Еленою. Въ подтвержденіе этого мнѣнія ссылаются на Павлина, еписк. Нольскаго, который въ одномъ изъ своихъ писемъ около 393 года говорилъ: епископъ города ежегодно, когда бываетъ Пасха Господня, выноситъ крестъ къ народу для поклоненія, самъ начиная

Въ VII вѣкѣ съ воспоминаніемъ *обръщенія креста Господня* греческая церковь соединила воспомина- ніе другаго важнаго событія, послѣдовавшаго въ исторіи св. креста, — *возвращенія его изъ Персіи*. Эти два событія и воспоминаются въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ, слышимыхъ нами въ праздникѣ *Воздвиженія животворящаго креста Господня*.

поклоненіе. Кромѣ этого дня, въ который празднуется таинство самаго креста, и какъ нѣкоторое знаменіе священнаго торжества предносится, его никогда не показываютъ, развѣ только по просьбѣ людей благочестивыхъ, которые приходятъ изъ отдаленныхъ мѣстъ единственно для поклоненія кресту, какъ бы въ награду имъ за ихъ продолжительное странствованіе.“ *Ассемани* въ своемъ: „*Calendaria universae ecclesiae*“ утверждаетъ, что праздникѣ Воздвиженія св. Креста въ двенности отправлялся въ Іерусалимѣ на второй день св. Пасхи, и свое предположеніе основываетъ на словахъ Софронія патр. Іерус., (VI в.) который въ одномъ словѣ своемъ говорить: „сего дня идетъ воскресеніе, завтра на возвышенномъ мѣстѣ возносится Крестъ. Древле Крестъ предшествовалъ воскресенію, а нынѣ воскресеніе ведетъ за собою и предв- ряетъ Крестъ. Удивительное измѣненіе! (См. „Дни Богослуженія“ *Дебольскаго*, кн. 1, стр. 67. примѣч. (Но какъ Павлинъ, такъ и Софроній въ вышеприведенныхъ мѣстахъ го- ворятъ не о праздникѣ *Воздвиженія честнаго Креста Го- сподня*, а о мѣстномъ обычаѣ Іерусалимской церкви, гдѣ во время Пасхи дѣйствительно предлагаемъ былъ св. Крестъ по преимуществу для богомольцевъ, въ большомъ числѣ стекав-

Въ римско-католической церкви и въ нѣкоторыхъ восточныхъ въ память событій, указанныхъ нами въ исторіи креста Господня, существуютъ два праздника, изъ которыхъ одинъ извѣстенъ подъ именемъ: „Обрѣтенія Креста Господня“ а другой, посвященный воспоминанію возвращенія св. креста изъ Персидскаго плѣна, называется какъ и у насъ *Воздвиженіемъ Креста Христова*. Первый отправляется въ западной церкви 3-го Мая, а у восточныхъ христіанъ 6-го Марта, второй же вмѣстѣ съ нами 14-го Сентября. Очевидно, что собственно праздникъ *Воздвиженія св. Креста*, будучи посвященъ только воспоминанію возвращенія креста изъ плѣна, въ западной церкви не могъ явиться раньше VII столѣтія, когда случилось это событіе. Что же касается до праздника „Обрѣтенія св. креста“, то по свидѣтельству западныхъ ученыхъ, онъ установленъ въ римской церкви не ранѣе VIII вѣка (*).

Н. Смирновъ.

шихся туда ко времени великаго праздника. Тотъ же Софроній въ жизнеописаніи Маріи египетской, говоря дѣйствительно о праздникѣ *Воздвиженія Креста Господня*, приурочиваетъ его не въ пасхальнымъ днямъ, а къ 14 му Сентября. Свидѣтельства на это можно видѣть еще у *Симеона Юродиваго* (жившаго въ VI в.) у *Евтихія*, патр. Констант. (VI в.) и друг.

(*). См. Martigny, Dictionnaire des antiquités chrétiennes — подъ названіемъ этого праздника.

Село Тархово Чембарскаго уѣзда.

(Историко-статистическое описаніе прихода).

Мѣстность села. Село Тархово находится въ 4-хъ верстахъ отъ города Чембара, а отъ Г.г. Пензы въ 102-хъ верстахъ. Мѣстность, на которой находится село, съ своими черными лачужками, огороженными плетнемъ и крытыми соломой, ровная. На сѣверь около дворовъ изгибается, на подобіе голубой ленты, рѣка большой Чембарь, которая всему селу доставляетъ отличную воду, а въ разливъ воды, въ особенности, большую рыбную ловлю. Далѣе за рѣкою—луга съ большими озерами, покрытыми тростникомъ и мелкимъ хворостомъ. Отъ рѣки большаго Чембара на сѣверь же, находится протокъ воды, на которомъ въ двухверстномъ разстояніи отъ села находится мельница съ четырьмя поставами, существующая со времени первоначальнаго построения села. Близъ мельницы тянется большая гора, съ такими же овратами, опущенная мелкимъ лѣсомъ. Лѣтомъ, когда южные лучи солнца падаютъ на эту гору, лѣсъ покроеся бархатною зеленою одеждою, мѣсто это представляетъ рѣдкій и величественный видъ. На востокъ отъ села Тархова виднѣется село Поляны, на югъ простирается степь. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ села на югъ же находятся могилы, а далѣе за ними возвышается бугоръ, извѣстный подъ именемъ маяка (*). На

(*) Почему этотъ бугоръ называется Маякомъ, объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

западъ, въ полуверстномъ разстояніи находится село Камынино. Старожилы передаютъ, что близъ села Тархова были непроходимыя трясины и болота, крупный строевой лѣсъ окружалъ все село; но теперь всѣ эти непроходимыя мѣста обратились въ пашни.

Народонаселеніе. Первые жители села Тархова, были Верхоломовскіе дворяне Иванъ и Осипъ Тарховы съ малымъ количествомъ крестьянъ, которые были изъ новокрещенныхъ. Земля, на которой поселены Тархово, Камынино и Ключи съ деревнями, пожалована въ вотчинное владѣніе 71-му челоуѣку изъ Верхоломовскихъ дворянъ, Государемъ Петромъ 1-мъ 1702 г. Октября 8 дня (*). Отъ первыхъ поселенцевъ, господъ Тарховыхъ, и село получило наименованіе Тархова. Называется оно еще Рождественскимъ, по имени храма, освященнаго въ честь Рождества Христова. Первые жители, какъ уже замѣчено, были новокрещенные христіане; другихъ вѣроисповѣданій въ селѣ Тарховѣ нѣтъ и никогда не было. Послѣ поселенія Тарховыхъ, явились здѣсь и другіе изъ означенныхъ 70 верхоломовцевъ и такимъ образомъ составилось село. Въ

(*) Это видно изъ рукописи, хранящейся у однодворца Якова Помолкова, отцу котораго всѣ однодворцы означенныхъ селъ предоставили право ходатайствовать о освобожденіи земли ихъ отъ налога, на томъ основаніи, что она дворянская.

1724 году нѣкоторые изъ дворянъ Тарховскихъ, не поступая на службу, были обращены въ подушный окладъ и наименованы однодворцами; по этому — то село Тархово съ начала своего существованія имѣть своими жителями однодворцевъ и мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ крестьянъ.

Къ селу Тархову принадлежатъ деревни 1., Кузминовка, 2. Тихоновка, 3. Мосоловка, 4. Наумовка, тоже Максютовъ хуторъ.

1., Старшая изъ всѣхъ деревень, — это Кузминовка. Находится она на востокъ отъ села, разстоянiемъ на двѣ версты; поселена на южномъ берегу рѣки большаго Чембара. Деревня эта стала населяться съ 1727 года Ноября 29 дня, когда канцеляристъ Косма Львовъ, сынъ Смирновъ, землю, принадлежащую этой деревнѣ купилъ у отставнаго драгуна (*) Прохора Никифорова, сына Теплова. Прежде эта деревня находилась на противоположномъ берегу рѣки Чембара на скатѣ крутой горы, близъ села Полянъ. Но разбойники и звѣри принудили жителей удалиться оттуда и поселиться на мѣстѣ, на которомъ деревня ихъ стоитъ и по нынѣ. Дворовъ въ ней шестнадцать, въ томъ числѣ три двора владѣльцевъ той деревни. Кузминовкою она называется

(*) Копія съ купчей крѣпости, хранящейся у наслѣдниковъ Космы Львова Гг. Матвѣевыхъ, живущихъ въ деревнѣ Косминкѣ.

по имени перваго поселенца помѣщика Космы Львова.

— 2. Тихоновка. Получила она свое названіе отъ перваго поселенца дворянина Тихона. Начало ея существованія преданіе относитъ къ концу XVIII столѣтія. Деревня эта замѣчательна женскимъ правленіемъ. Въ настоящее время въ ней четыре двора и ни одного нѣтъ мужика. До 1868 года было въ ней три мужчины, изъ нихъ одинъ утопился, другой за убійство своей жены половникомъ въ 1870 году сосланъ въ Сибирь, а третьяго, въ послѣдній наборъ жена наняла въ наемщика. Такимъ образомъ въ деревнѣ Тихоновѣ и проживаютъ въ настоящее время однѣ женщины, при своемъ управленіи. Построена она на берегу рѣки Чембара по одной линіи съ Кузминкою, и находится отъ села въ одинаковомъ разстояніи.

3. Мосоловка, такъ названа по фамиліи помѣщика Мосолова, которому принадлежали жители этой деревни. Помѣщикъ Мосоловъ населилъ эту деревню около 1800 г. для большаго удобства находящихся здѣсь земель, перевезши сюда крестьянъ изъ селъ: Вратскаго, Тархова и деревни Волчкова. Находится она на ровномъ мѣстоположеніи, на берегу ручья, изъ котораго образовано два пруда, отъ села на сѣверъ въ 10 ти верстахъ.

4. Наумовка, иначе Максютовъ хуторъ. Деревня эта находится въ 20 верстахъ отъ села, по одной линіи съ Мосоловкою. Построена на скатѣ горы, близъ рѣки Мачи, на самой границѣ Саратовской

губерніи. Жители этой деревни вывезены Княземъ Максютовымъ изъ села Стяжкина, Нижеломовскаго уѣзда, какъ говоритъ преданіе, семдесятъ лѣтъ тому назадъ. Земля, на которой поселена деревня, а равно и жители ея были первоначально князя Максютова, отчего она доселѣ и носить названіе: Максютовъ хуторъ. Наумовкою, называется эта деревня потому, что родоначальникъ первой, вывезенной изъ села стяжкина семьи, былъ старикъ Наумъ. Отъ трехъ семей Стяжкинскихъ въ настоящее время здѣсь составилось 20 дворовъ. За 10 лѣтъ тому назадъ жители этой деревни были богаты; но въ настоящее время тамъ появился питейный домъ, и жители почти всѣ доведены до нищеты. По новому разчисленію приходоу, деревня эта принадлежитъ къ селу Куликовкѣ, куда перечислиться заявили желаніе сами Наумовцы.

Построеніе храма. Время сооруженія въ здѣшнемъ приходѣ перваго храма, а равно и начало образованія самаго прихода опредѣлить трудно; потому что въ церкви нѣтъ никакихъ актовъ, кои бы прямо указывали на это. Вѣроятно, что храмъ, построенъ вскорѣ, какъ только образовалось здѣсь народонаселеніе; такъ какъ въ ближайшей окрестности въ то время былъ огромный лѣсъ, а потому и выстроить храмъ не стоило большого труда. Первый храмъ отъ долговременнаго существованія приходилъ въ ветхость, да притомъ сталъ малъ; почему предеи однодворцевъ собствен-

нымъ и здивеніемъ соорудили новый, который въ 1777 году съ благословенія Тамбовскаго Преосвященнаго Θεодосія освященъ во имя же Рождества Христова на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ и первый. Съ теченіемъ времени храмъ снова оказался малъ и ветхъ; почему 1854 года по усердію того же села Помѣщицы Александры Димитріевой Богдановой онъ вновь перестроенъ съ придѣломъ въ трапезѣ храма во имя св. Великомученика Димитрія. Покрытъ весь жестію, стѣны кругомъ обшиты тесомъ и выкрашены бѣлилами; такъ что издали можно принять храмъ за каменный. Въ такомъ видѣ храмъ существуетъ и до настоящаго времени (*).

Епархіальная зависимость храма Храмъ села Тархова, до времени открытія Пензенской Епархіи, сначала находился подъ управленіемъ Суздальской. Съ рукоположеніемъ 1758 г. въ Тамбовъ Епископа Пахомія и храмъ села Тархова поступилъ подъ управленіе Тамбовской Епархіи. А съ 15 Сентября 1780 года до 5-го Марта 1797 года онъ принадлежалъ къ Пензенской Епархіи. Съ сего же времени до 1801 года включительно входилъ въ составъ Тамбовской Епархіи. Съ 1801 года, когда Пенза вторично была возведена

(*) Руководствомъ для составленія параграфа „построенія храма“ служила памятная церковная книга.

на степень губернскаго города, и храмъ села Тархова поступилъ въ вѣдѣніе Пензенской епархіи, подъ управленіемъ которо^ю находится онъ и до настоящаго времени (*).

Иерархи, посѣщавшіе храмъ. Со времени образованія здѣшняго прихода, церковь Тарховскую посѣщали слѣдующіе Иерархи: 1., Тамбовскій Преосвященный Теофілъ, какъ извѣстно объ этомъ изъ памятной церковной книги. Время, въ которое былъ Преосвященный Теофілъ въ селѣ Тарховѣ, а вмѣстѣ и обстоятельства, сопровождавшія это посѣщеніе, за неимѣніемъ данныхъ, остаются неизвѣстными. 2.) 1856 года Августа 7 дня Преосвященный Варлаамъ при обзорѣнн^и всѣхъ церквей Чембарскаго уѣзда былъ и въ Тарховѣ. При нѣмъ въ церкви отпразднено было малое повечеріе. 3.) 1869 года Іюля 4-го дня былъ въ Тарховской церкви настоящій Преосвященнѣйшій Григорій. У жителей села Тархова надолго останется въ памяти, съ какою отеческою любовію Преосвященнѣйшій Григорій бесѣдовалъ съ ними; не смотря на утомленіе отъ пути, всѣхъ благословилъ, объяснялъ необходимость поддерживать открытое въ селѣ въ 1868 году училище для мальчиковъ и убѣждалъ къ открытію женскаго училища.

Свящ. Георгій Лебедевъ.

(*) Смотри Пенз. Епарх. Вѣдомости за 1866 годъ. Часть неофіціальная. Стр. 70, 71, и 73.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ДО ЧЕГО ИНОГДА ДОВОДИТЪ ГНѢВЪ.

Однажды меня пригласили напутствовать св. тайнами больного, пишеть въ „Странникъ“ Пр. Полидоровъ. Прихожу въ тотъ домъ, куда былъ позванъ, и нахожу больного, готоваго переселиться въ иной міръ и притомъ въ самыхъ цвѣтущихъ лѣтахъ. Совершивъ таинство исповѣди и причастивъ его св. тайнъ, я любопытствовалъ узнать причины его болѣзни, и вотъ что мнѣ разсказалъ онъ о себѣ:

«Я имѣлъ съ однимъ товарищемъ моимъ по службѣ тѣсную дружбу. Случилось, что другу моему понадобились деньги и я съ удовольствіемъ ссудилъ его ими, въ надеждѣ, что онъ, какъ обѣщаль, возвратитъ ихъ мнѣ вскорѣ; но срокъ для уплаты долга проходитъ, а другъ мой не спѣшитъ возвратомъ взятыхъ имъ у меня денегъ; я ему многократно о семъ напоминалъ, но онъ подъ различными предлогами все уклонялся отъ уплаты должнаго».

«Спустя нѣсколько времени, другъ мой весьма выгодно женился и затѣмъ на житье переѣхалъ въ деревню, версть на 20 отъ Орла. Случалось, что мнѣ самому крайне понадобились деньги; вотъ я и пишу къ другу моему записку, усердно прося его высвободить меня изъ нужды, какъ и я въ свое время помогъ ему въ нуждѣ. Другъ мой, къ радости моей, отвѣчалъ мнѣ письмомъ, въ которомъ радушно приглашалъ меня къ себѣ въ деревню, гдѣ и обѣщаль со мною разсчитаться. Нанявши лошадей, я отправился въ деревню моего друга. По прибытіи моемъ туда, я обратился къ другу съ просьбою дать мнѣ для разчета съ извозчикомъ денегъ. И что же, къ крайнему моему огорченію, я и въ этомъ получилъ отъ своего друга отказъ».

Такой неблагородный поступок со мною моего друга, въ самыхъ критическихъ обстоятельствахъ, заставилъ меня выйти изъ себя, такъ что я, разсердившись, сталъ кричать, браниться, проклипать вѣроломнаго друга; и — вслѣдствіе этого у меня вдругъ гортанью открылась въ большомъ количествѣ кровь. Послѣ сего я тотчасъ возвратился въ городъ, — нимало не медля, пошелъ къ доктору, и, объяснивъ ему о бывшемъ со мною приключеніи, просилъ его помочь мнѣ въ моей болѣзни. Докторъ, выслушавъ меня, объявилъ мнѣ безъ обиняковъ, что со мною вслѣдствіе сказаннаго обстоятельства должна приключиться чахотка; потому онъ и не взялся меня пользоваться: Я обратился къ другому медику, этотъ хотя и взялся меня лѣчить, но совершенно возстановить здоровья моего не могъ. И я, по предсказанію перваго врача, впалъ въ жестокую чахотку, которая и довела меня до настоящаго положенія.“

Черезъ три дня послѣ сего, несчастная жертва гнѣва — молодой человекъ сдѣлался жертвою преждевременной смерти.

Вотъ и другой случай пагубнаго слѣдствія гнѣва. Когда я былъ въ одномъ домѣ, и къ случаю рассказалъ приведенный выше примѣръ, какъ иногда пагубно гнѣваться; тогда хозяинъ дома, добрый и образованный человекъ, выслушавши мой рассказъ, обважилъ руку по самый локоть и, показывая на ней черныя пятна, сказалъ: «видите ли эти пятна? У меня и все тѣло покрыто ими». — «Что это значитъ? Отчего онѣ?» — спрашиваю я

«А вотъ я расскажу вамъ, отчего эти пятна образовались. Богъ сотворилъ со мною чудо, что я доселѣ живъ и существую: это слова медика, пользовавшаго меня.

«Извѣстный вамъ П. Д. Л — вичъ былъ имянинникъ»,

такъ началъ разсказъ свой хозяинъ дома, «я я былъ, въ числѣ прочихъ, приглашенъ на пирогъ. Прибывши на квартиру пмяининика, я распорядился кучера своего отпустить домой, вриказавъ ему сирѣхать за мной въ 2 часа по полудни. Назначенный часъ пришелъ, а кучера моего нѣтъ, всѣ гости разѣхались, — я остался одинъ изъ посѣтителей, а кучера моего нѣтъ. Пробылъ еще около часу въ ожиданіи моего извощика, — онъ не является. Нечего было дѣлать — надо было отправиться пѣшкомъ, несмотря на то, что на дворѣ было ненастье и грязь; потому что и хозяева, гдѣ я былъ, какъ замѣтно было, начинали моимъ присутствіемъ тяготиться. — Прихожу домой. И что же? Мой извощикъ, взобравшись, на печь, преспокойно почивалъ, нимало не заботясь о томъ, что его господинъ долженъ былъ совершить отъ Ильинки до Карачевской улицы путешествіе самое безпокойное и несмосвое, такъ что я возвратился домой весь измокшій и чуть не по поясъ въ грязи. Такое вниманіе моего человѣка къ моей личности и къ моему приказанію сильно огорчило меня и привело въ сильный гнѣвъ и запальчивость, отчего у меня разлилась желчь, и я заболѣлъ такъ, что слегъ въ постель. Пособіемъ медика, а болѣе милосердіемъ Божиимъ, я остался живъ, — впрочемъ недѣли четыре вылежалъ въ постели. Послѣ этой то болѣзни остались у меня на всемъ тѣлѣ эти пятна, какъ памятникъ моего неразумія и какъ уроки на будущее время».

Протоіерей Петръ Полидоровъ.

СЕКТА ШУНДИСТОВЪ.

Въ 7-мъ № „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ въ извлеченіи изъ письма преосв. Порфирія, викарія Кіевской епархіи, къ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Кіевско-

му, сообщаются весьма важныя свѣдѣнія о новой религіозной сектѣ, проникшей въ среду русскаго населенія Херсонской и Кіевской епархій. Прискорбно видѣть, что при недостаткѣ средствъ къ религіозно нравственному и умственному образованію, и небольшихъ поводовъ достаточно иногда бываетъ для того, чтобъ нашъ народъ увлекался новымъ для него лжеученіемъ, и что онъ даже въ стремленіи къ добродѣлю, сбивается съ истиннаго пути, впадаетъ въ ошибки, и, руководясь добрыми, въ сущности, побужденіями, часто достигаетъ ужасныхъ послѣдствій.

Нѣмецкіе колонисты Херсонской губерніи имѣютъ обычай дѣлать у себя въ домахъ религіозныя собранія. Цѣль собраній состоитъ въ томъ, чтобы посредствомъ молитвы, чтенія Св. Писанія и взаимныхъ поученій, утверждать другъ друга въ доброй нравственности. Такъ какъ эти собранія дѣлаются обыкновенно въ свободные отъ занятій, досужные часы (*stunden*); то знакомые съ нѣмецкимъ языкомъ, вслѣдствіе частаго обращенія съ колонистами, русскіе называютъ посѣщающихъ эти собранія нѣмцевъ штундистами. Сами колонисты, посѣтители собраній, хотя и усвоили себѣ особое названіе „братства друзей Божіихъ,“ но тѣмъ не менѣе не становятся особнякомъ отъ своего вѣроисповѣданія и пасторовъ, относясь къ нимъ съ полнымъ уваженіемъ. У колонистовъ въ услуженіи находится не мало русскихъ. Посѣщая собранія штундистовъ, и можетъ быть изъ посѣщеній ихъ усвоить себѣ кое-что полезное, послѣдніе вмѣстѣ съ тѣмъ прониклись протестантскими взглядами на церковь, презрѣніемъ къ внѣшнимъ формамъ Богослуженія и къ православному духовенству. Зло не ограничилось этимъ. Первоначально нѣмецкіе штундисты не пропагандировали своихъ убѣжденій между православными.

Но впоследствии одинъ изъ реформатскихъ пасторовъ, видя невѣжество и грубые пороки многихъ изъ русскаго народа, поставилъ себѣ цѣлю образованъ ихъ и по возможности утвердить въ доброй нравственности. Онъ началъ раздавать крестьянамъ Евангелія на русскомъ языкѣ и привлекать ихъ къ „Братству друзей Божіихъ,“ съ этою именно цѣлю. Но простой народъ сталъ предлагать ему вопросы уже болѣе догматическаго содержанія: о постахъ, о поклоненіи иконамъ, и и проч. Богословъ и пасторъ реформатскій не иные могъ дать отвѣты на эти вопросы, какъ только въ духъ лютеранскаго ученія. Это послужило причиной къ большому распространенію лжеученія, хотя, какъ прямо высказано въ письмѣ преосвящ. Порфирія, ни нѣмецкіе штундисты вообще, ни тотъ пасторъ, о которомъ говорится въ предыдущихъ строкахъ, не уговаривали русскихъ оставлять православные взгляды на вѣру, напротивъ утверждали, что и оставаясь въ прежнемъ вѣроисповѣданіи они могутъ сдѣлаться высоко-нравственными христианами. Лжеученіе проникло и въ Кіевскую губернію. Въ нѣкоторыхъ селахъ крестьяне ходятъ въ церкви и исправляютъ главныя требы лицемѣрно, лишь изъ опасенія высканій; въ другихъ — уже оставлено и самое главное: не приобщаются Св. Таинъ, дѣтей не крестятъ, умершихъ не отпѣвають; довольствуются своимъ домашнимъ богослуженіемъ, до крайности упрощеннымъ по образцу собраній нѣмецкихъ штундистовъ. Невѣжественные люди съ дѣтскимъ легковѣріемъ вездѣ видятъ поддержку своимъ заблужденіямъ. Крестьянина Ратушнаго, изъ Одесскаго уѣзда, до фанатизма преданнаго „Братству друзей Божіихъ,“ и разбѣзжающаго по разнымъ мѣстамъ для привлеченія въ оное православныхъ, въ одномъ селѣ Елизаветградскаго уѣзда считаютъ верховнымъ апостоломъ и думаютъ,

что правительство, утвердивъ новую вѣру, назначить его пасторомъ. Издано Св. Синодомъ Евангеліе на русскомъ языкѣ по удешевленной цѣнѣ: это, по мнѣнію заблуждающихся крестьянъ, значить, что само правительство заботится о распространѣніи новой вѣры. И это послѣднее мнѣніе очевидно есть неправильный выводъ изъ сопоставленія факта изданія Евангелія на русскомъ языкѣ съ лютеранскими доказательствами (первоначально противъ римскокатоличества) необходимости общественнаго Богослуженія и перевода Св. Писанія на живые языки.

К. Я.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА 2-мъ ИЗДАНІЕМЪ СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ И ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872—1873 г. съ присоединеніемъ правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ—то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній и т. п.

Составленный на основаніи послѣднихъ даныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою, съ приложеніемъ же новѣйшихъ гимназическихъ программъ 1 р. 30 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. Духовно-учебныя заведенія.
2. Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія.
3. Специальныя учебныя заведенія.

ВОЕННО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

- а) Сухопутнаго вѣдомства.
 - б) Морскаго Вѣдомства.
 - в) Женскія учебныя заведенія.
- Епархіальныя училища.
- А., Въ С - Петербургѣ.
 - Б., Въ Москвѣ.
 - В., Провинціальныя.
 - Г., Общія заведенія,
 - Д., Частныя учебныя заведенія.
 - Е., Правила и программы для специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.
 - Ж., Прибавленія.

Съ требованіемъ на **СБОРНИКЪ** можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежѣ.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1.. Слово въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Прот. Іак. Бурлуцкаго. 2. Празднъ къ Воздѣженію честнаго и животворящаго Креста Господня. Н. Смирнова. 3. Село Тархово Чембарск уѣзда Свѣщ. Г. Лебедева. 4., Извѣстія и замѣтки. 5. Объявленіе.

Редакторъ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Сентября 1 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей **Ө. ПАНТЕЛЪЕВСКІЙ.**

Меч. въ Типогр. Пенз. Губерн. Упр. дар Государств. Имуществамъ.