

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ІЮЛЯ

№ 14.

1865.

Содержаніе: I. Распоряженія епархіальнаго начальства.—II. Объявленія.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія предписываетъ духовенству черниговской епархіи, чтобы количество церковной земли, оброчныя угодья и капиталы, положенныя на вѣчныя обращенія въ банковыхъ заведеніяхъ въ пользу церквей или причтовъ, непременно были показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, и благочинныя за исполненіемъ сего по каждой церкви имѣли бы неослабное наблюденіе.

Столоначальникъ, титулярный совѣтникъ Аггей Левченко опредѣленъ письмоводителемъ къ Его Высокопреосвященству. На мѣсто его во 2 столъ опредѣленъ помощникъ секретаря Алексѣй Митькевичъ. Въ 7 столъ опредѣленъ столоначальникомъ бывшій регистраторъ Григорій Сербиновичъ, а регистраторомъ—Иванишевъ.

Объявляется духовенству черниговской епархіи къ должному исполненію отношеніе черниговскаго губернскаго воинскаго начальника отъ 19 мая за № 8790 «при разсмотрѣніи во ввѣренномъ ему у правленіи документовъ на право полученія солдатскими дѣтьми отъ казны денежнаго пособия оказывается: 1) въ большей части метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи дѣтей время рожденія прописывается не прописью, какъ бы слѣдовало, а цифрами. 2) Свидѣтельства эти выдаются священниками родителямъ и родственникамъ солдатскихъ дѣтей въ разныхъ видахъ и по разнымъ формамъ прямо на руки, но не препровождаются къ становымъ приставамъ или въ уѣздныя полицейскія управленія при формальныхъ бумагахъ. 3) Въ тѣхъ же свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ солдаткамъ, не объясняется: въ какомъ именно полку или другой командѣ служить отецъ солдатскаго сына, но просто поясняется, что у солдатки такой-то родился сынъ или дочь. 4) Не во всѣхъ свидѣтельствахъ прописывается, законно ли прижить солдатскій сынъ или незаконно. А какъ права солдатскихъ дѣтей на полученіе денежнаго отъ казны пособия основываются только на метрическихъ свидѣтельствахъ, черезъ неправильное составленіе которыхъ могутъ происходить ошибки, ущущенія и даже злоупотребленія при подчисткѣ цифръ, то просить распоряженія—предписать всѣмъ священникамъ черниговской епархіи объ устраненіи вышесказанныхъ недостатковъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

ПРОЭКТЪ

О ПОПЕЧИТЕЛЬНОМЪ КАПИТАЛѢ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ЧЕРНИГОВСКОЙ
ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

IV.

О комитетъ для завѣдыванія попечительнымъ капиталомъ.

I. О СОСТАВѢ И ПРАВАХЪ КОМИТЕТА.

35) Такъ какъ цѣль предполагаемаго комитета и капитала въ сущности таже, что и цѣль попечительства съ его суммами; то этотъ комитетъ долженъ соединиться съ попечительствомъ, такъ чтобы отсюда вышло одно учрежденіе, — преобразованное попечительство, совмѣщающее въ себѣ и вспомогательный комитетъ и носящее названіе попечительнаго комитета.

36) Это учрежденіе должно завѣдывать: а) дѣлами собственно попечительскими (теперешними), съ присоединеніемъ къ нимъ дѣлъ по училищу дѣвицъ духовнаго званія и б) дѣлами по составленію и увеличенію попечительнаго комитета и раздачѣ пособій вносящимъ десятый рубль.

Прильчаніе 1. Такое раздѣленіе дѣлъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока всѣ не будутъ имѣть права на комитетскія пособія и пока увеличившіяся средства попечительно-комитетскія не дадутъ возможности давать всѣмъ

такія пособія и потому прекратить нынѣшнія попечительскія пособія, а вмѣстѣ съ тѣмъ окончательно соединить попечительство въ одно съ попечительнымъ комитетомъ.

Примѣчаніе 2. При этомъ съ одной стороны сборъ попечительства пойдетъ на увеличеніе комитетскаго капитала, съ другой — дѣла по училищу дѣвицъ духовнаго званія одни (безъ попечительскихъ) составятъ первое отдѣленіе занятій попечительнаго комитета.

37) Для занятій надобно положить членовъ для всего комитета не менѣе 5 членовъ. Одинъ изъ нихъ выполняетъ обязанности казначея.

38) Кромѣ постоянныхъ членовъ попечительнаго комитета, (избираемыхъ изъ городского духовенства), требуются еще почетные члены изъ благочинныхъ, какъ представители всего епархіальнаго духовенства, для сношенія, по мѣстнымъ потребностямъ, съ комитетомъ и для составленія избирательной и повѣрочной комисіи.

Примѣчаніе. Въ почетные члены могутъ быть допускаемы и болѣе авторитетные изъ священниковъ вообще въ каждомъ уѣздѣ.

39) Постоянные члены комитета, какъ завѣдывающіе собственными пожертвованіями духовенства, поставляются по выбору, дѣлаемому собраніемъ почетныхъ членовъ, и по общему согласію какъ избирающихъ, такъ и избираемыхъ. Утвержденіе ихъ подлежитъ власти епархіальнаго архіерея.

40) Почетныхъ членовъ избираютъ благочинные на мѣстѣ изъ среды себя, по одному изъ каждаго уѣзда.

41) Какъ постоянные, такъ и почетные члены избираются на три года; но тѣ изъ нихъ, которые, по довѣрію къ нимъ со стороны членовъ—избирателей, будутъ признаны полезными, оставляются и на большее время,— по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго.

42) Постоянные члены избираются преимущественно изъ городского (черниговскаго) духовенства и служащихъ при семинаріи и училищѣ, не исключая и монашествующихъ, такъ какъ иногороднымъ было бы слишкомъ отягочительно исполнять должность постоянного члена.

43) Попечительный комитетъ удерживаетъ права попечительства. Потому онъ имѣетъ печать съ государственнымъ гербомъ и соотвѣтственную надпись на ней.

44) Составъ канцелярскихъ служителей можетъ быть опредѣленъ комитетомъ, по усмотрѣнію нужды.

45) Въ должность какъ секретаря, для письменнаго производства, такъ и особаго бухгалтера для счетныхъ занятій, можетъ быть опредѣленъ одинъ или изъ священниковъ, по выбору, или изъ наставниковъ семинаріи и училища, по приглашенію.

46) Жалованье секретарю, канцелярскимъ служителямъ и впослѣдствіи членамъ опредѣляется комитетомъ, сообразно съ попечительными средствами.

47) Все это дѣлаетъ комитетъ не иначе, какъ съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

48) Постоянные члены обязаны: 1) наблюдать за правильностію и скоростію дѣлопроизводства въ комитетѣ, 2) заботиться о выгоднѣйшемъ движеніи капитала, вмѣстѣ съ тѣмъ объ отвращеніи ущербовъ и возможномъ сокращеніи расходовъ на содержаніе комитета, о цѣлости наличныхъ

суммъ, документовъ, залоговъ и проч. и 3) правильно и сообразно съ средствами комитета распредѣлять пособия какъ постоянныя, такъ и единовременныя.

49) За всё неблагопріятныя для комитета послѣдствія, могущія произойти отъ неисполненія присутствующими и служащими въ немъ своихъ обязанностей, виновные подлежатъ суду епархіальнаго Преосвященнаго, который поручаетъ комитету повѣрить факты, подтверждающіе злоупотребленіе, и потомъ или подвергаетъ виновнаго суду Консисторіи, или сообщаетъ гражданскому начальству для преслѣдованія виновнаго на основаніи гражданскихъ законовъ.

50) Что касается до возможнаго обвиненія членовъ комитета за назначеніе недостаточныхъ пособій или за выдачу ихъ по частямъ; то хотя такое обвиненіе должно предотвращаться ревизією, которая производится чрезъ повѣрочную комиссію и дѣлается гласною; однакожь возникающія уже жалобы подаются епархіальному Преосвященному, который и рѣшаетъ по нимъ дѣло окончательно (см. уст. дух. попечит. § 53).

51) Почетные члены избираютъ членовъ постоянныхъ, также Секретаря и Бухгалтера и повѣряютъ дѣйствія и счетоводство комитета; для этого они собираются въ г. Черниговъ въ началѣ cadaго года къ 25 января.

52) Общая обязанность всѣхъ членовъ какъ постоянныхъ, такъ и почетныхъ—держаться правилъ проекта. Если же какія либо изъ этихъ правилъ (такъ какъ въ проектѣ не всѣ случайности и затрудненія предусмотрѣны) съ теченіемъ времени, въ приложеніи къ дѣлу, окажутся неудовлетворительными; то члены, по усмотрѣніи этого,

обязаны просить епархіального преосвященнаго ходатайствовать объ измѣненіи (усиленіи или ограниченіи) и даже отмѣненіи такихъ правилъ.

2) О дѣлопроизводствѣ.

53) Всѣ распоряженія и дѣйствія комитета, согласно съ мнѣніемъ членовъ его, вносятся Секретаремъ въ журналы, которые подписываются всѣми членами, скрѣпляются Секретаремъ или Бухгалтеромъ и представляются епархіальному Преосвященному на утвержденіе, а въ случаяхъ важныхъ комитетъ входитъ къ Преосвященному особыми представленіями. Эти журналы за каждый мѣсяцъ должны быть переплетены и прошиты шнуромъ, съ приложеніемъ къ нему печати комитета.

54) Исходящія бумаги, по дѣламъ комитета, подписываются однимъ изъ членовъ и скрѣпляются Секретаремъ или Бухгалтеромъ.

55) Всѣ дѣла комитета производятся на простой бумагѣ.

56) Свѣдѣнія, нужныя для комитета, собираются какъ изъ Консисторіи посредствомъ сообщеній, такъ и отъ благочинныхъ чрезъ предписанія.

57) Отправленіе по почтѣ дѣлъ и бумагъ отъ комитета производится безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

58) Въ комитетѣ должны быть слѣдующія книги: 1) книга для записи бумагъ, *поступающихъ* въ комитетъ; 2) книга для бумагъ *исходящихъ* отъ комитета; 3) общая книга *прихода*; 4) *алфавитная* книга, для записи именъ всѣхъ взносящихъ десятый рубль; 5) книга для

внесенія *счета* *каждаго заемщика*; 6) книга *расходовъ* и другія, какія окажутся нужными по дѣламъ комитета. Книга входящихъ и исходящихъ бумагъ ведется канцелярією, подъ наблюдениемъ Секретаря, а всѣ прочія—Бухгалтеромъ, подъ наблюдениемъ казначея. Всѣ книги скрѣпляются Секретаремъ Консисторіи, за подписомъ и печатью епархіального Преосвященнаго.

59) Имена взносящихъ десятый рубль вносятся въ алфавитную книгу, въ которой означается начало, продолженіе и прекращеніе взноса. Дѣлающимъ взносъ даются квитанціи на имя окружнаго благочиннаго, за подписомъ члена и Бухгалтера.

60) Взносы получаютъ по полугодіямъ отъ сельскаго духовенства изъ Казначейства, а отъ городскаго чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

61) Принадлежащія комитету денежныя суммы, документы и залогои хранятся въ Уѣздномъ Казначействѣ за печатью и замкомъ попечительнаго комитета.

62) Каждомѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и залоговъ производится 1 числа членами комитета, и журналъ объ этомъ свидѣтельствованіи представляется епархіальному Преосвященному на благоусмотрѣніе. Сверхъ этого, по усмотрѣнію епархіального Преосвященнаго, во всякое время можетъ быть назначена комиссія для повѣрки суммъ и залоговъ.

63) По окончаніи года, къ 25 генваря составляется Бухгалтеромъ, подъ надзоромъ казначея, общій отчетъ, который представляется епархіальному Преосвященному для назначенія повѣрочной комиссіи, которая въ теченіе

мѣсяца должна окончить свои дѣйствія и о послѣдствіяхъ представить епархіальному Преосвященному.

64) Въ отчетѣ комитета должны быть подробныя свѣдѣнія о капиталѣ его, также о ссудахъ и залогахъ для нихъ, о процентахъ, внесенныхъ и подлежащихъ взносу въ комитетъ отъ заемщиковъ, о просроченныхъ залогахъ и о мѣрахъ, принятыхъ для пополненія выданныхъ подъ оныя ссудъ, о безвозвратныхъ расходахъ комитета, и вообще отчетъ долженъ выяснитъ все, что можетъ дать понятіе о состояніи капиталовъ и дѣйствіяхъ комитета въ истекшемъ году. Краткое извлеченіе изъ отчета публикуется чрезъ епархіальныя извѣстія, пока онѣ издаются.

(Продолженіе будетъ).

■.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: а) изъ римскаго дворянка Валерія Стебельская, съ нареченіемъ Вѣрою, однодворецъ минской губ. Владиславъ Феликсовъ Пуцято, съ нареченіемъ Владиміромъ, дворянка дѣвица Елисавета Антонова Клементовичева, шляхтичъ Игнатій Осиповъ Липницкій, солдатка с. Словута Агафія Задкова, съ нареченіемъ Марією, отставной унтеръ-офицеръ мингрельскаго полка Антоній Черба Гудовичъ, временнообязанная крестьянка Софія Шикевичева и крестьянка собственница Агнешка-Розалія Михайлова Кобыляшская, съ нареченіемъ имени Александра; б) изъ раскола—мѣщане п. Воронка:

Романъ и жена его Евфросинія Безчастны присоединены чрезъ миропомазаніе, а дѣти ихъ Агрипина и Θεодосія окрещены, съ оставленіемъ имъ прежнихъ именъ по желанію ихъ; в) изъ іудейскаго—мглинской мѣщанинъ Оре-Боне-Гинсбургъ, который нареченъ Василиемъ и мѣщанка г. Черикова Могилевской г., Хайка Куселева Берменова, съ нареченіемъ имени Евдокія.

Представлены отчисленные изъ кошельковыхъ суммъ и пожертвованныя на постройки зданій Семинаріи благотворными: Михаиломъ Діомидовымъ 667 р. 56 к., Петромъ Скориною 330 р. 4 к., Іоанномъ Симонтовскимъ 197 р., Стефаномъ Матвѣенкомъ 439 р. 72 к., Павломъ Смѣльскимъ 200 р., Василиемъ Стефановичемъ 271 р., Николаемъ Главинскимъ 251 р. 7½ к., Исаакомъ Богдановскимъ 240 р., Самуиломъ Имшенецкимъ 465 р. 40 к., Антоіемъ Левицкимъ 371 р. 10 к., причтомъ с. Ишова 10 р., Иларіономъ Лашнюковымъ 71 р., Іаковомъ Громаковскимъ 479 р. 49 к., Николаемъ Илленко 346 р. 50 к., Федоромъ Лапчинскимъ 240 р., Дмитриемъ Рклицкимъ 299 р. 50 к., Петромъ Левицкимъ 273 р. 27 к., Іоанномъ Чернявскимъ 851 р. 43 к., Іоанномъ Илленко 346 р. 50 к., Священникомъ Серединой - Буды Іоанномъ Селезневымъ 4 р., за что изъявляется благодарность общ. благотворнымъ, духовенству и церковнымъ старостамъ, состоящимъ въ вѣдомствахъ означенныхъ благотворныхъ.

Зданія стародубскаго дух. училища, обѣнные въ 4000 р., застрахованы во 2 руссійскомъ страховомъ отъ огня обществъ съ 1 февраля 1865 года по 1 февраля

1866 года; и изъ суммы, пожертвованной на этотъ предметъ духовенствомъ стародубскаго, мглинскаго, суражскаго и новозыбковскаго уѣздовъ, уплачено премій, пошлинъ въ казну, въ пользу городской полиціи и портовыхъ 61 р. 50 к. Извѣщая объ этомъ духовенство, правленіе семинаріи считаетъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: 1) вслѣдствіе заявленнаго духовенствомъ вышепоименованныхъ уѣздовъ желанія застраховать зданія стародубскаго дух. училища, правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, чрезъ черниговскія епархіальныя извѣстія, пригласило оо. благочинныхъ взывать ежегодно съ каждаго причта по 30 коп. и деньги сіи представлять въ семинарское правленіе не позже 1 декабря. Взносы денегъ на застрахованіе поступали съ 14 ноября 1864 года по 18 февраля 1865 года; а отъ благочиннаго стародубскаго уѣзда священника Θεодора Лапчинскаго получено 5 руб. 70 к. на этотъ предметъ 11 іюня 1865 года. Если на будущее время къ назначенному сроку, 1 декабря, не будутъ высланы деньги, то отъ несвоевременнаго представленія денегъ зданія училища въ слѣдующемъ году, по истеченіи срока, могутъ остаться нѣкоторое время безъ застрахованія. — 2) Въ 32 § устава 2 російскаго страховаго общества сказано: «кто отдастъ на страхъ прямо на пать лѣтъ, тотъ платитъ премію и пошлину только за четыре года». Непризнаетъ ли духовенство для себя выгоднымъ представить къ 1 декабря сего года деньги для уплаты премій и пошлинъ за четыре года, т. е. по 1 р. 20 к. съ причта, чтобъ воспользоваться льготою пятаго бесплатнаго года?

По утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, съ 1 іюня текущаго года, при саратовской духовной семинаріи будутъ издаваться саратовскія епархіальныя вѣдомости. Ц. 5 р. съ пер.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 9 Іюля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ЮЛЯ

1865.

Содержаніе: I. Русская духовная журналистика.—II. Мглинскій уѣздъ.—III. Извѣстія.—IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

I.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Статья «русскій расколъ предъ судомъ истины и церкви» изъ всѣхъ исчисленныхъ статей самая обширная и капитальная. Въ началѣ этой статьи читаемъ слѣдующія строки: «причины происхожденія его (т. е. русскаго раскола) остаются однѣ и тѣже, именно: недостатокъ умственного просвѣщенія, или невѣжество, въ которомъ долго коснѣлъ русскій народъ въ слѣдствіе тяжкихъ обстоятельствъ, постигшихъ его со временъ ига монгольскаго, подъ гнетомъ котораго умственное просвѣщеніе нашего отечества, находилось въ застоѣ, отчего произошли многія поврежденія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и нѣкоторыя несообразности во внѣшнихъ обрядахъ вѣры, что послужило сѣменемъ слѣдующихъ внутреннихъ волненій

и нестроений въ нашей церкви; потомъ смутныя событія въ іерархіи, возникшія по дѣлу патріарха Никона и окончившіяся несчастнымъ паденіемъ этаго великаго первосвященителя, что дало торжество разнымъ его недоброжелателямъ ко вреду мира и благосостоянія церкви». Если признать главною причиною происхожденія и поддержанія на Руси раскола невѣжество и необразованіе, то и всѣ темныя люди (необразованные) стали бы, пожалуй, на сторонѣ раскола. Но этого рѣшительно нельзя сказать о нашемъ русскомъ простомъ людѣ вообще; православіе, хотя большею частію въ формѣ и обрядности, больше всего лежитъ въ душахъ простыхъ, неученыхъ русскихъ людей, нетронутыхъ западною цивилизаціею. А индеферентизмъ и нѣкоторые слѣды невѣрія замѣчаются больше у людей, такъ называемыхъ, «образованныхъ и цивилизованныхъ». Ересь и расколъ, какъ выдѣленіе изъ общей среды нѣкоторыхъ личностей со взглядами и убѣжденіями, выходящими изъ общаго уровня, непременно предполагаютъ въ этихъ личностяхъ работу мысли (вѣрной или невѣрной, — это другой вопросъ). Не въ одномъ невѣжествѣ надо искать причины происхожденія и развитія раскола. Здѣсь скрывается болѣе серьезная, болѣе глубокая причина. Требования религіи и науки, — неоднородныя требованія, стало быть и причины заблужденія въ той и другой области бывають неоднородныя. Изъ сердца каждаго чело-вѣка (кто бы и какой бы онъ ни былъ) выходятъ весьма часто довольно темныя, но тѣмъ не менѣе настоятельныя требованія извѣстнаго рода; выходитъ голосъ, направляющій часто въ ту или другую сторону всѣ усилія разсудка. Впрочемъ авторъ далѣе указываетъ, по его мнѣнію, на

болѣе серьезную и прочную причину русскаго раскола: «это реформы Петра великаго, который слишкомъ быстро повернулъ свою національность на образецъ европейской цивилизаціи, и тѣмъ поставилъ себя въ непріязненное отношеніе къ народу, для котораго, кромѣ привязанности къ своимъ вѣковымъ обычаямъ и складу общественнаго быта, весьма тяжелы были самыя предпріятія и разныя учрежденія великаго преобразователя, падавшія своими издержками на его состояніе и силы. Это послѣднее обстоятельство послужило самымъ прочнымъ основаніемъ, на которомъ утвердился и стоитъ доселѣ нашъ расколъ, выдающій себя за представителя русской національности и возстающій противъ нововведеній чуждаго для русскаго народа иноземнаго элемента и строя,—притомъ представителя такого, который отстаивалъ свою народность тяжкими страданіями». Изъ этого сужденія автора какъ будто слѣдуетъ, что до Петра великаго или не было вовсе раскола на Руси, или, если и былъ, то безъ «прочныхъ основаній». А стригольники напр., жидовствующие и еще прежде богомилы—какъ будто были безъ всякихъ основаній и какъ будто бы допетровскій и послѣ-петровскій расколъ не имѣли между собою никакой исторической и логической связи?... «Теперь открывается, продолжаетъ авторъ, что русскій расколъ, хотя и дѣйствуетъ подъ видами религіозныхъ убѣжденій и во имя вѣры, но онъ имѣетъ причины и гражданскія, между прочимъ, въ томъ отношеніи, въ какомъ поставила себя власть къ народу со времени Петра великаго..... Но каковы бы ни были эти историческіе факты, вслѣдствіе которыхъ образовался и утвердился расколъ въ нашей отечественной церкви, эти

факты объясняютъ намъ только одно происхождение его, но оправдывается ли ими самый расколъ? Это другой вопросъ». Рѣшеніемъ-то этого вопроса или обличеніемъ раскола во многихъ пунктахъ и занимается авторъ во всей своей обширной статьѣ. Не входя въ подробный анализъ этихъ обличеній, скажемъ только, что обличенія эти вообще основательны и довольно интересны.

Въ разсужденіи русскаго раскола вообще и особенно современныхъ его движеній—въ статьѣ православнаго обозрѣнія «по поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ», высказана горькая истина, съ которою не позволяетъ не согласиться исторія и логика: вотъ что говоритъ здѣсь авторъ: «г. Субботинъ (см. русскій вѣсти.) старался провести въ своихъ статьяхъ мысль о пробудившемся въ людяхъ, заправляющихъ старообрядствомъ, желаніе сблизить расколъ съ православіемъ и тѣмъ содѣйствовать постепенному ослабленію старообрядства въ пользу православія. Доказательствами для него въ настоящемъ случаѣ служили: во первыхъ, распубликованіе нѣкоторыми изъ русскихъ старообрядскихъ архіереевъ окружнаго посланія, которымъ они старались, повидимому, ослабить укоренившуюся въ расколѣ ненависть къ православію, и—во вторыхъ, изгнаніе въ прошломъ году изъ Москвы бѣлокрипническаго лжеіерарха Кирилла. Факты эти дѣйствительно многихъ располагали такъ думать; но подобныя мысли, по нашему мнѣнію, должны быть причислены къ разряду хоть и искреннихъ, но увлеченій.—Люди, съ любовію, интересомъ и постоянствомъ слѣдящіе за религіозными проявленіями общественной жизни, говорятъ, что разъ произведенное въ области религіи раздѣленіе всего меньше окан-

чивается союзомъ враждующихъ. И это совершенная правда. Исторія не останавливаетъ нашего вниманія ни на одномъ фактѣ въ теченіи всего осмнадцати-вѣковаго существованія христіанства, когда бы отдѣлившееся отъ церкви общество чрезъ извѣстный промежутокъ времени возвратилось снова въ ея нѣдра. Въ дѣйствительности возможны единичныя обращенія къ церкви данныхъ личностей, уклонившихся отъ нея, но никакъ не обращенія цѣлыхъ обществъ или сектъ, даже большинства ихъ членовъ. Источникъ сектанства—стремленіе къ личному, самостоятельному усвоенію божественной истины,—источникъ свѣтлый и чистый, но ему указываютъ теченіе по грязному мѣсту, ложно прилагая къ исканію истины приемы обычнаго изслѣдованія простыхъ вещей. Развитие сектанства имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ религіозные вопросы почему-либо берутъ перевѣсъ надъ другими знаніями. Но чѣмъ сильнѣе возбужденъ къ дѣлу вѣры интересъ, тѣмъ энергичнѣе должна быть борьба изъ—за взглядовъ на вѣру. Напряженность этой борьбы усиливается еще тѣмъ, что здѣсь люди имѣютъ дѣло съ вѣчною жизнію, вѣчнымъ спасеніемъ души, ратуютъ за славу Божию. Отсюда понятно, почему каждый изъ насъ съ несравненно большею легкостію откажется отъ политическхъ или ученыхъ убѣжденій, чѣмъ отъ убѣжденій религіозныхъ.... Гдѣ есть мѣсто борьбѣ, тамъ дѣлаетъ свое дѣло и страсть со всеми непривлекательными ея атрибутами. Борьба, такимъ образомъ, изъ области вѣры переходитъ въ борьбу личностей,—борьбу, которая всего рѣже ведетъ къ примиренію; потому что въ ней къ оскорбленію убѣжденія прибавляется еще оскорбленіе личности.... Борьба религіозная всегда бываетъ гораздо силь-

нѣе и продолжительнѣе всякой другой борьбы, а степенью борьбы условливается количество падшихъ въ ней жертвъ. Въ дѣлѣ же религіознаго убѣжденія, какъ бы оно ни было шатко, гонимое лицо въ глазахъ многихъ служитъ вывѣской искренности, и каждая новая жертва замѣняется десятками людей, принимающихъ преслѣдуемое убѣжденіе, которые въ длинный періодъ борьбы составляютъ себѣ традицію, подкрѣпляя ее цѣлымъ рядомъ такъ называемыхъ сектантами мучениковъ. Здѣсь еще меньше шансовъ на примиреніе,—и вотъ обычная исторія сектъ: лишь только проходитъ фанатизмъ борьбы, среди которой на безцеремонность полемики уже мало обращается вниманія, отверженные обществомъ и церковію сектанты хлопчутъ вовсе не о томъ, чтобы хладнокровно разобрать дѣло, безпристрастно признать фальшивыя стороны этого дѣла и, оставивъ его, возвратиться въ нѣдра церкви, а о томъ, чтобы упрочить на многіе вѣка свое дѣло и т. д. Все сказанное доселѣ мы вели къ тому, чтобы показать, что въ обществѣ сектаторовъ всего меньше исторически возможны симпатіи къ оставленной ими церкви, и ужъ по самой крайней мѣрѣ къ этимъ часто мнимымъ симпатіямъ надо относиться со всею осторожностію, не дѣлая объ нихъ заключенія по двумъ—тремъ фактамъ;—что мысль о разныхъ движеніяхъ сектантовъ въ пользу оставленной ими церкви внутренне несостоятельна по факту. И нашъ расколъ, по основному характеру протестантства, не выдается изъ общаго уровня жизни сектанства». — и т. д. — И вообще въ этой статьѣ на высказанную тему много представлено дѣльныхъ и мѣткихъ замѣчаній.—Относительно всѣхъ сочиненій о русскомъ расколѣ, написанныхъ въ нашей духовной жур-

налистикъ за 1864 годъ, надо сказать, что тутъ много можно найти дѣльныхъ и основательныхъ сужденій и взглядовъ на русскій расколъ вообще и на его частности. Много также можно найти любопытныхъ и интересныхъ свѣдѣній и рассказовъ о разныхъ проявленіяхъ русскаго раскола. Возьмите для примѣра, въ этомъ разѣ, любое какое-либо изъ сочиненій, перечисленныхъ нами выше.—Этимъ мы и закончимъ свое обозрѣніе историческаго отдѣла нашей духовной журналистики,—отдѣла самага большаго въ нашей литературѣ.

Настав. Семин. свящ. *Григорій Діаконовъ.*



III.

МГЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

И Ш О В О

На р. Пеѣ въ 42 вер. отъ Мглина, въ 4 отъ Воробейны, и Кульнева, въ 6 отъ Савлукова ⁵¹, и въ 7 отъ Кошова.

По акту 1648 г. извѣстно *Кучеево городище*, ⁵²—нынѣ деревня Савлуковскаго прихода. «Село Кошово» извѣстно уже въ 1648 г. ⁵³.

Въ 1673 г. дозволено было заселить два *селища* Кугучево и Некрашево. Деревня Кугучево нынѣ въ приходѣ с. Ишова, а селище Некрашево осталось пустымъ ⁵⁴. «Поглядаючи мы на ширые и вѣрные заслуги п. Петра

⁵¹. По переписи 1677 г. въ пользу причта савлуковскаго въ давнее время при построении церкви отведены: усадебная земля съ огородомъ, пахать въ одной рукѣ на 4 четверти, въ другой—на 3 четверти, въ 3-й на 4 1/2 четверти; лѣсъ въ урочищѣ Воятинѣ въ окружности на версту, гдѣ и сѣнокосъ на 6 возовъ. Универсаломъ 1704 г. Рославцамъ даны село Макарово, село Горица—нынѣ послѣдняя, какъ и Макарово, деревня.

⁵². Акт. юго-запад. Рос. 111. 144. 154.

⁵³. Акт. юго-запад. Рос. 111. 548. На стѣнѣ Кошовскаго храма св. креста вырѣзаны слова: «преставися священно-іерей Петръ року 1749 май 7 дня».

⁵⁴. Черн. вѣд. 1853 г. стр. 332. 333. «Некрашовская буда» 1648 г. въ акт. юго-зап. Рос. 111. 148.

Рословца колковника старод., который за достоинство вел. государя и за войско запорожское противко нашихъ непріятелей наступающихъ мужне застановлялся, въ нагороду тыхъ его праць п. Ивану Рославцу брату рождоному его, обивателеви почеповскому млинъ въ с. *Ишовъ* на р. Пеѣ—надаемъ», такъ писалъ Самуйловичъ 1670 г.⁵⁵

Въ иконостасѣ Ишовскаго храма св. Николая иконы старинныя. Надъ входомъ въ храмъ вырѣзаны слова: «создася сія церковь року Божого 1695 апр. 25 д.» На маломъ колоколѣ слова: «1691 г. сей звонъ раба Божого Юрья Матвѣвича; надалъ на обитель о. Николая за отпушеніе грѣха». Слова: обитель св. Николая,—объясняются тѣмъ, что здѣсь былъ скитокъ кіевской лавры.

Въ переписи 767 г. актъ: «1742 г. мая 10 мы нижеподписавшіеся парафіяне церкви св. хр. Николая, стоячей въ с. *Ишовѣ*, якъ отъ руки козаковъ, также и посполитства и подсусѣдки козачіи сочинили промежъ собою приговоръ, по прошенію дяка нашего Матвѣя Васильевича, о томъ: видячи мы его угодность, а прожить ему Матвѣю нѣгде, что уже *школа* сгнила, поступили ему огородъ сумежный з огородомъ пана Данилы Великосовича, и отъ полевыхъ нашихъ огородовъ концами къ шляху,—въ томъ и подписуемся».

Въ универсалѣ 1704 г. видимъ «село *Казаново*, село *Осушки*», нынѣ это деревни Ишовскаго прихода.

Земли у причта до 20 десятинъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 426 м. 430 ж.; въ 1790 г. 447 м. 465 ж.; въ 1810 г. 470 м. 502 ж.; въ

⁵⁵. Дѣло о дворянахъ Рославцахъ.

1830 г. 490 м. 530 ж.; въ 1850 г. 514 м. 556 ж.; въ 1860 г. 525 м. 570 ж. Въ томъ числѣ козаковъ: въ Ишовѣ 65 м. въ д. Болотихѣ 123 м. въ д. Ожагахъ 62 муж. въ д. Казановѣ 46 м.

Замѣчательнъ обычай, соблюдаемый нѣкоторыми,— «очищеніе рукъ бабки». Послѣ крестинъ бабка, въ присутствіи однѣхъ женщинъ, держитъ въ мискѣ воду, въ которой нѣсколько хмѣлю и листиковъ вѣника. Родильница подходитъ и кланяется бабкѣ въ ноги, съ словами: «прости меня, бабочка, разъ и другій и третій». Бабка каждый разъ поднимаетъ ее и говоритъ: «Господь съ тобою, моя голубка! извѣстно, такъ должно,—всѣ мы въ грѣхѣхъ».—Затѣмъ бабка, умывая свои руки и лице родильницы, приговариваетъ: «будь богата, якъ осень, жестка, якъ рыбка, космата якъ овечка, да люби своего человѣка». Прекрасный обычай—напоминаніе о горькой тайнѣ человѣчества: «въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя».

Въ Кошовѣ сохраняется еще игра дѣвушекъ въ *кугиклы*. Она начинается съ перваго сѣва гречки, съ *Кулинокъ* (съ 13 іюня, дня св. м. Акилины). Вѣроятно, веселіемъ въ честь св. м. Акилины замѣненъ праздникъ совершавшійся въ честь божка *Кугиклы* праздникъ совершается только дѣвушками и жонами молодухами, еще не имѣющими дѣтей. Общество ихъ дѣлится на три, или четыре партіи. Въ первой партіи у каждой дѣвушки 4 дудочки изъ тросника, во второй—по три, въ третьей—по двѣ, въ четвертой—по одной. Партіи одна за другою идутъ тихимъ шагомъ по селу и играютъ на дудочкахъ, выводя

не больше четырехъ и отъ свѣрха въ низъ или три ноты къ низу и четвертую къ верху.

Оригинальна мѣстная поговорка: «ай никто такъ не богатъ, якъ поповы дочки: одна гола, другая боса, треття безъ сорочки».

С И Н Ъ К О В О

Въ 18 вер. отъ Почепѣ на р. Судости, на границѣ орловской губерніи, въ сосѣдствѣ съ Барыками, съ храмомъ св. Николая.

«Село Синьково» съ селомъ Дмитровкою, нынѣ деревнею синьковского прихода, *селнице* Барыки съ «селами Волжинымъ, Микольщиною и Юстиновымъ», нынѣ деревнями барыкского прихода, видимъ въ универсалахъ 1670 и 1704 г. ⁵⁶. Рудня, Кобеляки, Волохи, нынѣ деревни синьковского прихода, извѣстны по распоряженію 1676 г. ⁵⁷. И такъ Синьково и Барыки населены въ дотатарское время и окрестности ихъ много потерпѣли переворотовъ.

При взглядѣ на то, что въ этихъ двухъ приходахъ было когда-то еще нѣсколько церквей, приходитъ на мысль распоряженіе св. синода, выраженное въ указѣ его отъ 30 окт. 1722 г.

«Сего окт. въ 24 д. по его имп. в-ва указу и по согласному св. синода приговору велѣно—его в-ва собственноручный указъ, который отъ 13 іюля сего 722 г. изъ Астрахани отправленъ, а въ синодѣ іюля 29 полученъ, всѣмъ архіереямъ и прочимъ чинамъ объявить и письмен-

⁵⁶. Дѣло дворянск. собр. о Рославцахъ.

⁵⁷. Черн. губ. вѣд. 1853 г. стр. 331.

но подтвердить, чтобы какъ архіереи, такъ и по монастырямъ и прочимъ мѣстамъ церквей, гдѣ напредъ сего не бывало или хотя и бывало, но за умаленіемъ прихода и за скудостію потребныхъ и за другими неудобностями быть не у чего вновь, безъ указа изъ синода не строили. Всякому здраворазсудному извѣстно, какое-то небреженіе славы Божіей въ лишніхъ церквахъ и множествѣ поповъ. Къ тому онаго его имп. в-ва собственноручнаго указа объявленію придать такое синодальное опредѣленіе, что ежели которые храня тотъ его в-ва указъ церкви вновь безъ указа синодскаго строить и не дерзнуть, но понудятся посылать челобитныя о томъ въ св. синодъ или предлагать архіереямъ, — въ такихъ челобитныхъ объявлять, на какомъ мѣстѣ и на чьей землѣ, каменную или деревянную, построить кто желаетъ церковь и во чье имя? какая его нужда къ строенію новой церкви ведетъ? чѣмъ онъ будетъ священнослужителей довольствовать? Откуда церковь ко всегдашнему священнослуженію необходимая получать будетъ? какое на то положить утвержденіе и не сумнительна ли будетъ надежда? При какихъ какаго званія приходскихъ дворахъ быть имѣть и тѣ двory въ какихъ приходахъ и въ какомъ разстояніи отъ онаго мѣста обрѣтаются? Осемь по подаваемымъ въ епархіяхъ челобитнымъ изслѣдованіе съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ правдиво чинить должно; а изслѣдованія въ св. синодъ съ челобитными при доношеніяхъ архіереямъ присылать и ожидать указовъ, безъ которыхъ никому церковнаго строенія не дозволять, подъ тяжкимъ штрафомъ. Въ которыхъ мѣстахъ построенны издавна деревянные церкви отъ огненнаго западенія сгораютъ, или весьма обветшаютъ, о строеніи но-

выхъ по челобыттю требователей чинить, какъ выше изображено».

Этотъ указъ, помимо другихъ причинъ, объясняетъ, отъ чего такъ много церквей закрытыхъ оказывается въ мглинскомъ уѣздѣ.

По переписи 767 г. у синьковского причта пахати на 25 четвертей посѣва, сѣнокосъ на 23 воза, селидебныя мѣста съ огородами, гдѣ сѣется 5¹/₂ четвертей конопля. Нынѣ у причта только усадьба тѣсная.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 752 м. 760 ж.; въ 1790 г. 784 м. 812 ж.; въ 1810 г. 830 м. 867 ж.; въ 1830 г. 867 м. 905 ж.; въ 1860 г. 908 м. 960 ж. Въ томъ числѣ козаковъ: въ Синьковѣ 62 м. въ дер. Дмитревкѣ 74 м. въ дер. Кукшинѣ 27 въ дер. Кобелякахъ и другихъ трехъ 70 м.

НОРЫНО

Въ 40 вер. отъ Мглина, при р. Усѣ, въ сосѣдствѣ съ Балыками, отъ котораго въ верстѣ при дер. Козловкѣ есть *церковище*, иначе *городище*⁵⁸.

Въ храмѣ с. Кудровки сосницк. у. есть евангеліе виленское 1644 г. съ такою польскою припискою: «Прокъ Паркуцкій, мѣщанинъ норинскій, купилъ сіе евангеліе за 15 польскихъ золотыхъ въ 1651 г. и отдано до св. *Троицы* мѣстечка *Норинки* въ 1652 г.». По этой надписи, въ Норынѣ былъ храмъ св. Троицы прежде 1652 г. Какъ по судьбѣ евангелія, купленнаго Паркуцкимъ, такъ

⁵⁸. Въ 1741 г. мглинской протопопъ и «села *Козловки* владѣлица Марѳа Гудовичева и того жъ села прихожане» просили посвятить во священника с. Козловки Антонія, сына умершаго священника Максима, на всю парохію.

потому, что въ 1670 г. видимъ въ Норынѣ храмъ успенскій, надобно положить, что Троицкій храмъ Норуна созженъ былъ во время польскихъ смуть, происходившихъ въ краѣ въ 1664 г.

О старомъ успенскомъ храмѣ Норуна вотъ письменные памятники!

«Григорій Карповичъ, полковникъ войска его цар. в. запорожскаго стародубовскій сотникови почепскому—симъ ознайму: добивалъ мнѣ чоломъ честный господинъ отецъ Аѳанасій, священникъ успенскій норынскій, абы ему на власной его гребелци, которую онъ на р. Усѣ власнымъ коштомъ занялъ и засыпалъ на колотовку, млинокъ вешнякъ з однимъ коломъ побудовать позволилъ». Полковникъ 10 мар. 1679 г. дозволяетъ.

«Року 1678 предо мною атаманомъ городовимъ почеповскимъ ставши очевисто Дмитрокъ Тимоѳеевичъ, житель волости почеповской села Норуна призналъ, ижъ продалъ отцу господину Аѳанасію Ивановичу, священнику села Норуна, дворъ свой съ огородомъ и пашнею и съ моргами и сѣножатями и зо всякими долеглостями».

Колоколь норынскій, въ 10 п., съ слѣдующими словами: «року 1686 м. августа д. 21».

Триодъ цвѣтная м. п. 1670 г. съ надписью: «сія книга іерея Ермолая Зиновьева, попа пьянорозскаго, на дана за отпушеніе грѣховъ своихъ велебному господину отцу Аѳанасію Ивановичу Киселевичу, ко храму успенія пр. Богородицы норынскому».

Евангеліе, «первое типомъ издадесея въ Кіевѣ при п. Адрианѣ и кіев. Варлаамѣ, безъ заглавнаго листа, но безъ

сомнѣнія напечатанное 1697 г. На немъ надпись: «маеть сіе евангеліе zostаватися при храми успенія пресвятыя Богородицы у селѣ Норынѣ, вѣчными часы недвижимо,— Аѳанасій Киселевичь, на тотъ часъ священникъ Норынскій рукою власною».

О. Аѳанасій Ивановичъ Киселевичь, по преданію, былъ строителемъ храма норынскаго. Храмъ былъ съ «опасаньемъ» или съ крытою галлереею во кругъ храма. Въ опасаньѣ стояли иконы и здѣсь молились женщины. Одинъ проѣзжіи зашелъ въ опасанье и зажегши свѣчу помолился. При выходѣ изъ опасанья забылъ онъ затушить свѣчу свою и отъ того храмъ сгорѣлъ; это было, когда при храмѣ были священниками сыновья о. Аѳанасія Симеонъ и Захарій Киселевичи. Ихъ имена означены на апостолѣ: «апостоль поповъ норынскихъ Симеона и Захарія». Новый храмъ, понынѣ существующій, построенъ въ 1701 г. преимущественно стараніемъ козака Мины Луповока. При каедрѣ цѣль антиминосъ, выданный въ 1701 г. архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ для норынской церкви ⁵⁹.

На большомъ колоколѣ норинскомъ вылиты слова: «сооруженъ сей звонъ коштомъ Мины Луповока и Романа Пляшонка до села Норына успенія пр. Богородицы, року 1737 м. Іюня 30 дня». Этотъ колоколъ замѣчателенъ по звуку, чистому и ровному, близкіе къ храму предузнають по звуку его перемѣну погоды за день.

Въ составѣ прихода нынѣ находится село Анохово (176 д. м.) съ кладбищею Никольскою церковію 1845 г.

⁵⁹. Въ черниг. вѣд. 1853 г. стр. 457 годъ антиминоса 1697 г. показанъ ошибочно.

Но Анохово называется «селомъ» и слѣдовательно показывается съ храмомъ еще по универсалу гетмана 1710 г. ⁶⁰.

Въ 1764 г. въ Норынѣ 140 м., а въ Аноховѣ 147 м. Последнее вошло въ составъ норинскаго прихода съ 1836 г. По церковнымъ записямъ число прихожанъ норинскаго храма: въ 1770 г. 488 м. 485 ж.; въ 1790 г. 516 м. 507 ж.; въ 1810 г. 540 м. 529 ж.; въ 1830 г. 572 м. 546 ж.; въ 1850 г. 595 м. 570 ж.; въ 1860 г. 605 м. 627 ж.

ГЛАЗОВО И АЛЕКСѢВСКОЕ.

Первое въ 25 вер. отъ Мглина, при р. Касть, въ сосѣдствѣ съ Бѣльковымъ ⁶¹, и Шаулинымъ ⁶² съ храмомъ св. м. Параскевы; Алексѣвское въ 28 вер. отъ Мглина, съ храмомъ покрова Богородицы, въ сосѣдствѣ съ Третьяками и Супрягинымъ ⁶³ и въ верстѣ отъ Глазова.

Акты: «року 1680 Матвей Юрьевъ Литвинъ уступилъ поповичу Семаху (сыну глазовскаго священника) грунтъ». «Року 1700 на майстратѣ стародубовскомъ предъ нами, войтомъ, бурмистрами, и райцами, Макаръ Демидовъ призналъ до книгъ мѣскихъ, ижъ тому уже десятый

⁶⁰. Черн. вѣд. 1853 г. стр. 329.

⁶¹. «Село Бѣлково» въ универсалѣ юня 8 1709 г. Въ приходѣ Бѣлковской Предтечевой церкви нынѣ слобода Печня, въ 767 г. съ храмомъ рождества Богородицы. На мѣстѣ Печни въ 1701 г. было Будище Ивашково, гдѣ въ 1703 г. былъ храмъ и въ 1715 г. 80 дворовъ, (черн. вѣд. 1853 г. стр. 341).

⁶². Священникъ Шаулина въ дѣлѣ 1742 г. «Село Шаулино» въ универсалѣ 1704 г. Въ 1745 г. освященъ уже новый храмъ арх. Михаила въ с. Шаулинѣ.

⁶³. «Село Супрягино» въ универсалахъ 1704 и 1709 г., данныхъ Рославцамъ. По дѣлу 1740 г. супрягинскій священникъ Феодоръ, вдовой.

рокъ, якъ грунтъ свой власный продалъ честному господину отцу Селиверсту Васильевичу, священникови глазовскому».

Въ архивѣ Пятницкой церкви указы начинаются съ 1702 г.

Для Покровскаго храма села Алексѣвскаго выданъ былъ антиминосъ архіеп. Лазаремъ въ 1691 г. По дѣлу 1742 г. здѣсь два священника.

По описи 767 г. въ пользу глазовскаго причта въ давнее время отведены: пахать, гдѣ сѣется ржи 14¹/₂ четвертей, овса 4 четверти; конопляникъ, засѣваемый 4¹/₂ четвертями; сѣнокосъ на 26 возовъ. Нынѣ у причта глазовскаго 3 дес. селидебной земли, 24 пахатной и 8 сѣнокосной.

Число прихожанъ:

Глазовской Пятницкой въ 1770 г. 688 м. 680 ж., въ 1790 г. 712 м. 698 ж., въ 1810 г. 735 м. 720 ж., въ 1830 г. 428 м. 430 ж., въ 1850 г. 458 м. 460 ж., въ 1860 г. 484 м. 496 ж., Алексѣвской Покровской въ 1770 г. 448 м. 430 ж., въ 1790 г. 468 м. 452 ж., въ 1810 г. 490 м. 478 ж., въ 1830 г. 523 м. 510 ж., въ 1850 г. 550 м. 560 ж., въ 1860 г. 590 м. 600 ж.

Большинство жителей тамъ и здѣсь—козаки.

Въ 10 пятницу послѣ пасхи въ Глазовѣ бываетъ сельская ярморка и многіе служатъ молебны св. Параскевѣ.

К Л И Н О К Ъ

въ 51 вер. отъ Мглина и въ 25 отъ Почепа, съ деревяннымъ храмомъ Іоанна Богослова.

Мѣсто гдѣ нынѣ расположено село Клинокъ, по преданію, покрыто было дремучимъ лѣсомъ. Это частію видно и нынѣ. Здѣсь былъ мужскій скитокъ или часовня съ кельями. Къ пустынникамъ стали приходить и селиться вблизи, — между ними первымъ поселенцемъ былъ Козма Новикъ изъ деревни Жудиловки. Когда умножилось население, часовня обращена въ храмъ св. Іоанна Богослова, при пособіи владѣльца деревни Высокой (что въ 6 вер.) Исаака Щербы. Освященіе этого храма было, по всей вѣроятности, не позже 1670 г.

Книги храма: цвѣтная тріодь черниг. п. 1685 г. съ замѣткою: тріодь попа брянскаго Григорія церкви Богоявленской «доставлена Емельяну Іоанниковичу Подѣлянѹ за 5 копѣ в року (стерто)». Анеологіонъ безъ начальныхъ листовъ, но древній: въ немъ напр. ирмосъ: «путь морскій, волнуяся пѣнами, сухъ явился, израиля пріемши. Сина же пучина тристаты египетскія потопаи зѣло, водостланенъ гробъ, силою крѣпкою десницы Владычній». Очевидно, это вольный русскій переводъ ирмоса. Еще анеологіонъ м. п. 1706 г. съ надписью: «дается въ року 1735 въ церковь клиновскую Іоанна Богослова, для отправъ священникомъ Лукіаномъ Богдан(овскимъ).

На ставленной граматѣ, печатной, выданной Клиновскому священнику Василю Лукьянову февр. 5 1736 г., первыя слова печатныя: «православный архіепископъ черниговскій и новгородка сѣверскаго Иларіонъ Рогалевскій». Подпись: «хиротонисанъ во іерейство Митрофаномъ митрополитомъ коринескимъ». На оборотѣ: «концессъ отцу Василю Лукьянову къ церкви св. Іоанна Богослова въ село Клинокъ на цѣлую парохію».

Древнія вещи храма: два оловянныхъ потира, оловянная гробница, мѣдный осмиконечный крестъ на престольный.

Число прихожанъ: ⁶⁴ въ 1790 г. 362 м. 319 ж., въ 1810 г. 546 м. 567 ж., въ 1830 г. 562 м. 575 ж., въ 1850 г. 603 м. 574 ж., въ 1860 г. 654 м. 690 ж.

Въ давнее время было у клиновскаго причта довольно земли. Еще и нынѣ одно лядо, десятинъ въ 15, называется «попово лядо», отъ того, что здѣсь было гумно, сарай и домъ священника Тараса Богдановскаго. Но эта земля перешла въ чужія руки, а документовъ письменныхъ не сохранилось. Нынѣ у причта только около 7 десятинъ земли.

По худому качеству пахотной земли прихожане—бѣдны.

Благочестивые обычаи:

а) Въ свѣтлую седмицу пасхи съ нетерпѣніемъ ожидаютъ и благоговѣнно принимаютъ образа, или какъ говорятъ, Богородицу съ причтомъ. На этотъ случай издавна устроена прихожанами икона, находящаяся въ храмѣ: на одной сторонѣ ея изображена Матерь Божія, на другой—Іоаннъ Богословъ. Другая пасхальная икона — Воскресеніе Христово. Къ нимъ присоединяется общественная икона села или деревни, и именно св. Николая. Нѣкоторые изъ прихожанъ даютъ еще въ постъ обѣтъ — носить въ пасху первыя двѣ иконы и жертвуютъ отъ 50 коп. до 1 рубля. Они называются въ народѣ богоносцами. Хозяева

⁶⁴ Въ 1715 г. въ селѣ Клинкѣ 43 двора. Черниг. вѣдом. 1853 г. стр. 343.

дома встрѣчаютъ св. иконы съ хлѣбомъ и солью въ рукахъ; дорога отъ воротъ до избы услана соломой. При приближеніи иконъ хозяева творятъ земной поклонъ и цѣлуютъ иконы, хозяинъ отдаетъ хлѣбъ богоносцу и принимаетъ икону Богоматери, хозяйка набрасываетъ на икону холстъ, или миткаль, или крестикъ съ лентою, въ пользу храма и беретъ другую икону Воскресенія Христова; оба въ сопровожденіи народа вносятъ иконы въ избу и ставятъ въ сосуды, наполненные зерновымъ хлѣбомъ. Богоносецъ кладетъ принятый имъ хлѣбъ на столъ. Хозяинъ, если не имѣетъ у себя свѣчей, покупаетъ у старосты и даетъ ему же на Божию Матерь, въ пользу церкви деньги по усердію, но не менѣе 2½ к. сер.

Согласно съ желаніемъ хозяина причтъ поетъ или одинъ молебенъ, или и акаѳистъ Богородицѣ. Хозяева молятся съ полнымъ усердіемъ. И это время — самое для того, чтобы священникъ могъ сказать увѣщаніе или утѣшеніе хозяину, на пользу души его.

По окончаніи молебновъ по домамъ, прихожане просятъ еще отслужить общественный пасхальный молебенъ на поляхъ.

б) Въ день казанской иконы Богоматери, 8 іюля, общество села и общества деревень приглашаютъ священника совершить крестный ходъ вокругъ огородовъ. Берутся хоругви, икона Богоматери пасхальная, казанская икона и общественная икона св. Николая. При входѣ въ поселеніе или при колодцѣ совершается водоосвященіе, потомъ идутъ по деревнѣ и причтъ поетъ церковные гимны. На другомъ концѣ поселенія поется молебенъ казан-

ской иконѣ Богоматери. Послѣ того процессія идетъ около огородовъ, которые окропляются св. водою; въ это время поется молебенъ св. Николаю или Спасителю.

в) Молебствуютъ еще съ Никольскою свѣчею. Общественная икона св. Николая хранится въ домѣ избраннаго шапора (казначей). За недѣлю до праздника святителя шапоръ собираетъ зерновой хлѣбъ по домамъ на свѣчу святителю; хлѣбъ продается и покупается медъ, который потомъ варится. Сваренный медъ оцѣнивается обществомъ и по оцѣнкѣ продается. Вырученная сумма за медъ поступаетъ на свѣчу святителю, которая бываетъ иногда въ пудъ и болѣе. Икона святителя переходитъ изъ дома въ домъ съ молебствіемъ причта. Причемъ еще совершается панагія.

IV.

ПОЧЕПЬ И СТАРОПОЧЕПЬЕ

одно отъ другаго въ 12 верстахъ. Мѣстечко Почепъ въ 40 вер. отъ г. Мглина и въ 240 в. отъ Чернигова, въ сосѣдствѣ съ Костяничами—мѣстомъ закрытаго монастыря.

Населеніе Старопочепья конечно предшествовало населенію мѣстечка Почепа: это видно по самому названію перваго. Въ исторіи Почепъ является, какъ укрѣпленное московское мѣстечко, съ 1503 г. и притомъ не новое ⁶⁵.

⁶⁵ Акты зап. рос. I, 288 «города Почепа съ волостями». Карамз. V II 14. VIII. 20. 23. пр. 37. 49. У Валуева въ синбир. сборн. воеводы Почепа съ 1565 г. стр. 10. Въ книгѣ большого чертежа: «отъ Трубчевска 35 верстъ градъ Почепъ; а отъ Брянска 70 вер. до Почепа.... Почепъ градъ стоитъ на рѣкѣ Судости; а р. Судость течетъ отъ Рославля и пала въ Десну ниже Почепа». Стр. 85.

По близости Почепа къ Брянску, —новой столицѣ Черниговскаго княжества, можно полагать за вѣрное, что Почепъ новый основался послѣ татарскаго погрома, по мыслямъ брянскаго князя, тогда какъ старый Почеть безъ сомнѣнія видѣль и татаръ.

Посреди Старопочепья понынѣ остается *городецъ*, — возвышенная, круто и ровно со всѣхъ сторонъ обрѣзанная площадь; — въ длинѣ ея, съ запада на востокъ, 43 саж., а въ ширинѣ 16 саж. Съ южной и сѣверной сторонъ городца поселенія жителей отдѣляются глубокими провальями, на восточной сторонѣ, при подошвѣ горы протекаетъ р. Коста съ берегомъ болотистымъ и поросшимъ деревьями. На западной сторонѣ городъ узкимъ перешейкомъ соединяется съ горою; на этомъ перешейкѣ стоятъ храмы старый, обветшавшій, и новый на каменномъ фундаментѣ, тотъ и другой во имя св. Николая. Вотъ остатокъ дотатарскаго городка!

«Сего 1738 г. сент. 1 дня, писали священники Старопочепья, посѣщеніемъ Божиимъ дома наши въ с. *Старомъ Почепѣ* со всѣми нашими фактами и урядовыми крѣпостями, служащими на землю нашу священническую, прозываемую поповщизну, и ставильная грамота священнику о. Василию погорѣли». Потому священники Іоаннь Базылевичъ, Василій и Петръ Юркевичи, просили духовное правленіе почепской протопопіи утвердить сохранившуюся у о. Іоанна копію королевской грамоты на церковную землю. Копія эта говоритъ:

«Владиславъ чвартый, Божю милостью король польскій и проч.

Ознаймуемъ тимъ листомъ нашимъ, кому бы вѣдать о томъ належить, ижъ урожоной Иеронимъ Тихоновичъ, подсудокъ смоленскій, ревизоръ замковъ смоленскихъ, отъ свентей паметци короля его милости покойца нашего зосланій на сѣверъ, надалъ на *церковь села Стараго Почепца* въ староствѣ стародубовскомъ будущога, *св. Николая*, начонши отъ села Стараго Почепца прямо у правій бокъ дорогою къ деревнѣ *Заполью*, смежуючи отъ деревни *Пашкова* и отъ деревни *Пальниковъ* и протчихъ деревень земли по ровъ отъ межи деревни Заполья ⁶⁶ и тѣмъ ровомъ у низъ отъ дороги у речку Березовку и на той речки позволялисмо и млинъ себѣ збудовать; а по той речки въ р. Косту, а съ той тежъ прямо болотомъ до того села и дороги мененой что лежитъ въ деревню Заполье.—Теди и мы позволяючи хвалы въ панствахъ нашихъ зичонць, листъ урожоного подсудка смоленскаго предъ нами поданый, дня 3 мѣс. нояб. 1612 г. подкладаемій, ствержаемъ помененый грунтъ и млинъ и близъ церкви поселене съ прочими до грунта того принадлежностями привилеемъ нашимъ священнику Николаевской церкви теперешнему отцу *Козмъ* и дѣтемъ его и дѣтиннымъ дѣтемъ по немъ наслѣдникомъ, при помененой церкви мѣючимъ службу Божую отправлять, бендонць подъ послушенствомъ ойца митрополита кievского *во единствѣ*.— И на то далисмо тотъ листъ съ подписомъ руки нашей и подъ печатью кролевскою. Данъ въ обозѣ за Смоленскомъ на Богдановой околицѣ дня 2 мѣс. нояб. року 1632, панована королевствъ нашихъ польского и великаго князства литовского *primo*.

⁶⁶. Чынъ деревни между Старымъ Почепомъ и Супрагинимъ.

Мартиніанъ Тризна референдаръ и писарь кроля его милости».

Здѣсь видимъ, уже не въ первый разъ, Иеронима Тихоновича хлопочущимъ объ *униі*.

Этотъ актъ внесенъ въ перепись 1767 г., между тѣмъ есть еще другая грамота о той же землѣ.

«Владиславъ четвертый з Божой ласки кроль польскій и проч.

...Ознаймуемъ кожного стана людемъ, же мы кроль по власной нашей воли, надали за злужбы пана полковника стародубовского *Коровки* сыну его Базылю почеповскому, старого Почепа протопопѣ, округъ земли лежащей недалеко старого Почепа, внизъ до р. Косты, а вдоль коло дороги къ Заполю, до рова подъ Заполемъ лежащего, а тымъ рвомъ у низъ по реку Березовку и тою Березовкою въ р. Косту; который округъ земли со всѣми угоды ему Базылю Коровкевичу самому и его потомству вѣчно ствержаемъ. Для того и сей нашъ королевскій листъ въ городѣ Аршавѣ за рукою нашею и печатію данъ дня 23 м. апр. року Божого тысяча шесть сотъ тридцать осмого».

Въ слѣдствіе этой послѣдней грамоты земля, которая издавна принадлежала церкви, почему и называлась *поповщиною*, всего до 200 десятинъ, перешла въ частныя руки и нынѣ находится у разныхъ владѣльцевъ, частію по наслѣдству, частію по покупкѣ.

Въ новомъ храмѣ св. Николая, при построении котораго священникъ Михаилъ Лукашевичъ употребилъ своихъ собственныхъ до 500 рублей, книги: евангеліе львов. п., но за недостаткомъ перваго листа, не извѣстно, въ какомъ

году печатанное, съ надписью: «сія книга куплена Ег-ромъ..... ку храму срѣтенія—до села Подсосновки року 1653». Минеи служебныя въ 8 д. м. п. 1710—1717 г. съ надписью на мартовской части: «року 1727 купилъ сіи книги минеи 12 священномонахъ Пахомій, постриженецъ ключовскій, и далъ до монастырца яриловскаго».

Въ мѣстечкѣ Почепѣ нынѣ 6 приходскихъ храмовъ: *Ильинскій*, *Преображенскій*, *Воскресенскій*, *Срѣтенскій*—каменные, *Николаевскій* и *рождества Богородицы*—деревянные.

Храмъ пр. *Или*, расположенный на возвышенномъ мѣстѣ, на берегу р. Судости—замѣчательнъ и по красивому положенію своему; съ возвышенности, занимаемой имъ, виды за Судостью—живописныя. Особенно же заслуживаетъ онъ полнаго вниманія потому, что въ оградѣ его лежатъ 4000 почепцевъ, положившихъ жизнь за православною вѣру въ 1608 г.

Относительно Ильинской церкви сохранились акты, замѣчательныя. Вотъ первый актъ:

«Александръ *Есимонтъ*, подстароста на тотъ часъ почеповскій отъ вельможного его милости пана Габріеля *Керла* маршалка стародубскаго, дворянина его кор. милости, чиню вѣдомо тымъ моимъ листомъ, кому бы потреба была вѣдать, ижъ видячи я у мѣстѣ Почеповѣ вакуючую церковь св. *Или пророка* и упатруючую, абы въ ней набоженство отправовано было и тымъ большая хвала Божя размножалась и люди парафіальныя, до тоей церкви належачіе, въ набожествѣ не уставлялись, але тымъ барзѣ въ оной церкви, гди священникъ будетъ до набожества охотнѣйшими были и порядку христіанского наслѣдовали,

теди я видячи челоуѣка добраго, священника въ науцѣхъ бѣлаго, въ скромности и стечности и добрыхъ поступкахъ наслѣдующаго, отъ мѣщанъ почепковскихъ залецнаго *Василія Козминича*, котораго до тоей церкви принявши до св. *Иліи* подалемъ ему такъ церковь зо всѣми обрентами церковными, на сей часъ будущими, якъ тежъ и съ парафією и дворъ священнической з огородами и пляцами до двора и грунталъ полтора волока до тоей церкви св. *Иліи* належачими въ моцъ и въ держаніе и въ спокойное уживанье ему самому и потомкомъ его, если способными на священство будутъ, вѣчными часы и уже по отдачѣ сего листу моего жаденъ священникъ въ парохіи его, до тоей церкви св. *Иліи* належачіе, жадной перешкоды чинить не маеть подь виною копъ сто мил. пана маршалка стародубовскаго. И на томъ даль сей мой листъ до долшой воли и ласки ему *Василію Козминичу* съ подписомъ руки моеи и печатію притисненною. Писанъ въ Почепѣ 1650 г. м. окт. 3 дня».

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ московской Троицкой единовѣрческой церкви происходило небывалое доселѣ торжество: два старообрядческіе епископа — Онуфрій Браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, и Пафнутій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольничьей іерархіи, бѣлокриницкимъ священно-инокомъ Іоасафомъ, архидіакономъ митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣлокриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединены къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.

Слухи о намѣреніи нѣкоторыхъ раскольничьихъ епископовъ обратиться къ православной церкви давно уже ходили въ Москвѣ, особенно въ старообрядческомъ обществѣ, которое было сильно встревожено этими слухами. Упомянутыя выше лица, дѣйствительно, еще въ началѣ нынѣшняго года заявили о намѣреніи своемъ оставить расколъ преосвященнѣйшему Филарету, митрополиту московскому, прося его святительскаго благословенія своему начинанію и отеческаго содѣйствія къ приведенію его въ исполненіе. Мстительный архипастырь Москвы принялъ самое живое участіе въ ихъ положеніи. Послѣ неоднократнаго свиданія и

продолжительныхъ бесѣдъ съ ними, оцѣнивъ по достоинству побужденія, расположившія ихъ отказаться отъ раскола, и вполне убѣдившись въ совершенной искренности ихъ расположенія къ православной церкви, онъ съ особеннымъ вниманіемъ занялся устройствомъ дѣла о ихъ присоединеніи, и за нѣскольکو времени до совершенія самаго обряда присоединенія помѣстилъ ихъ въ келіяхъ Чудова монастыря, чтобы доставить имъ болѣе удобства приготовить себя окончательно къ ожидавшему ихъ великому дѣйствію, которое предназначилъ совершить именно въ нынѣшній день. Высокопреосвященный митрополитъ желалъ лично совершить надъ ними обрядъ присоединенія, чего сердечно хотѣли и сами присоединяющіеся; но слабость здоровья не позволила маститому архипастырю исполнить свое собственное и ихъ желаніе: онъ поручилъ совершить чинъ присоединенія преосвященному епископу Дмитровскому Леониду.

Утромъ, въ половинѣ 9 часа, преосвященный Леонидъ прибылъ въ Троицкую церковь, которая была уже наполнена народомъ, преимущественно единовѣрцами и раскольниками рогожскаго кладбища. По прочтеніи часовъ преосвященный приступилъ къ совершенію чина присоединенія. Присоединяющіеся поставлены были у западныхъ дверей церкви: здѣсь совершены были первыя, начальныя дѣйствія присоединенія и между прочимъ предложень присоединяющимся вопросъ: отмѣтаютъ ли они всѣ ереси и отступства?—вопросъ, на который отъ лица всѣхъ ихъ громко и внятно отвѣчалъ бывшій архиѳакопъ Филаретъ: *отмѣтаемъ*. Послѣ сего, вслѣдъ за преосвященнымъ Леонидомъ, придерживаясь за край его омофора, вошли они

въ средину церкви,—и здѣсь, предъ положенными на аналоѣ св. евангеліемъ и крестомъ, совершены остальные дѣйствія присоединенія. Нельзя было безъ умиленія слушать трогательныя молитвы о присоединяющихся къ святой церкви, бывшихъ нѣкогда пастырей и вождей раскола,—и видѣть ихъ припадающихъ подъ благословеніе православнаго святителя!

По окончаніи всѣхъ дѣйствій присоединенія, надъ четырьмя изъ присоединившихся совершенно, установленнымъ чиномъ, таинство миропомазанія (Онуфрій, какъ родившійся и крещенный въ православной церкви, не имѣлъ нужды въ повтореніи надъ нимъ этого таинства). Наконецъ, по благословенію преосвященнаго всѣ они облечены въ иноческое одѣяніе,—такъ какъ иноческій чинъ ихъ признанъ дѣйствительнымъ, и съ возженными свѣщами, которыя вручилъ имъ самъ же преосвященный, стали предъ мѣстными иконами храма слушать начавшуюся за симъ божественную литургію. Черезъ день, какъ предположено, православные иноки Онуфрій, Пафнутій, Іоасафъ, Филареть и Мелхиседекъ, приступятъ и къ принятію святыхъ таинствъ тѣла и крови Христовой.

Такъ совершилось, къ великой радости церкви православной, дѣйствительно небывалое событіе—принятіе въ ограду православія епископовъ и другихъ священныхъ лицъ раскольничьей іерархіи. Всѣ истинные сыны церкви православной, безъ сомнѣнія, порадуются ея радостію и будутъ молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ нѣкогда далече отъ нея, нынѣ же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ.

(Москов. вѣд. № 137).

Въ № 20 «руководства для сельскихъ пастырей», подъ такимъ названіемъ помѣщено извѣстіе о книгѣ весьма нужной для приходскаго священника.

Книга эта—*дополнительный требникъ*. Напечатанъ, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и преосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго, во святой кіево-печерской лаврѣ. 1863 года. (Цѣна отъ 25 до 45 коп. сереб.).

Въ «руководствѣ для сельскихъ пастырей» вотъ что напечатано объ этомъ дополнительномъ требникѣ:

«Дополнительный требникъ, напечатанный въ святой кіево-печерской лаврѣ, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, весьма пригоденъ для священниковъ. Онъ дополнитъ нашъ сокращенный требникъ, который находится теперь во всеобщемъ употребленіи. Содержание дополнительнаго требника слѣдующее: 1) чинъ, бываемый при основаніи церкви и водруженіи креста; 2) чинъ молитвенный на постановленіе креста на верхъ крова ново-созданныя церкви; 3) чинъ освященія храма, отъ архіерея творимаго; 4) чинъ благословенія и освященія сосудовъ служебныхъ; 5) молитвы (отдѣльныя) надъ единымъ дискосомъ; 6) ... надъ потиромъ единымъ; 7) ... еже особіѣ благословити дискосную звѣздицу; 8) ... еже благословити новую лжицу; 9) ... еже благословити новые покровцы; 10) чинъ благословенія новаго кивота; 11) ... плитона; 12) ... новыхъ священныхъ одеждъ; 13) ... индитій или одеждъ и покрывалъ божественныхъ трапезы и жертвенника; 14) ... новоооруженнаго креста; 15) чинъ благословенія иконъ пресвятыя Троицы; 16) ... иконы Христовы (праздниковъ Господнихъ); 17) ... иконы пресвятыя Богородицы;

18) ... иконы святаго единого или многихъ; 19) ... новыхъ сосудовъ церковныхъ; 20) ... кивота для храненія святыхъ мощей; 21) благословеніе креста къ ношенію на персѣхъ; 22) чинъ благословенія и освященія иконостаса; 23) ... различныхъ иконъ; 24) благословеніе колокола; 25) молитва на благословеніе артоса; 26) ... на раздробленіе онаго; 27) чинъ благословенія новаго кладезя; 28) благословеніе пчель; 29) благословеніе роевъ пчельныхъ, въ улія всаженныхъ; 30) молитва еже освятити какое-либо благовонное зеліе; 31) молитва на освященіе всякія вещи».

Такимъ образомъ, какъ видитъ читатель, молитвъ и чиноположеній собрано довольно на различные случаи и потребности. Но нельзя не замѣтить, что и здѣсь нѣтъ еще полноты. Недостаетъ, напр., чинопослѣдованія на основаніе дома христіанскаго, на освященіе онаго и т. п. А мы знаемъ, что такой чинъ имѣется въ требникѣ Петра Могилы, который сталъ въ настоящее время библіографическою рѣдкостью. Желательно, чтобы и этотъ пропускъ восполненъ былъ при дальнѣйшихъ изданіяхъ дополнительнаго требника.

Нельзя оставить безъ вниманія, между прочимъ, и того, что въ дополнительномъ требникѣ есть «*чинъ освященія храма отъ архіерея творимаго*», а нѣтъ «чина освященія храма, творимаго іереемъ, по благословенію архіерея», а равно и «чина обновленія храма». Между тѣмъ дополнительный требникъ, о которомъ у насъ идетъ теперь рѣчь, предназначенъ для священника при совершеніи имъ требъ и тѣхъ таинствъ, которыя онъ имѣетъ право совершать. Извѣстно, что священникъ можетъ, по благо-

словенію архіерея, положить святой антиминосъ въ ново-созданномъ храмѣ и совершить освященіе храма; но это освященіе имѣетъ нѣкоторое отличіе въ чинѣ и послѣдованіи отъ освященія, совершаемаго архіереемъ. Посему намъ представляется, что необходимо было бы въ дополнителномъ требникѣ, при послѣдующихъ изданіяхъ его, помѣстить «чинъ освященія храма, творимаго іереемъ, по благословенію архіерея», а равно и «чинъ обновленія храма». Въ нѣкоторыхъ требникахъ, даже кіево-печерской типографіи, тотъ и другой чины имѣются; напротивъ, не помѣщенъ въ нихъ «чинъ освященія храма, отъ архіерея творимаго», и въ кіевскомъ требникѣ, изданномъ въ 1820 году, замѣчено слѣдующее: «да будетъ извѣстно, почему не включенъ въ этотъ евхологій чинъ и послѣдованіе великаго освященія церковнаго. А вотъ почему: это есть дѣйствіе не іерейское, а самаго архіерея. Три суть дѣйствія, которыхъ не можетъ совершать священникъ: во первыхъ освященіе мѹра, во вторыхъ освященіе жертвенника и храма и въ третьихъ рукоположеніе священника. Это видно изъ свидѣтельства пятой главы книги божественнаго ученика апостольскаго Діонисія Ареопагита—о священноначаліи церковномъ и изъ свидѣтельства Максима исповѣдника, истолкователя ученія сего священнаго и дивнаго въ мудрости мужа, сказателя небесной и земной іерархіи».

Дополнительный требникъ, можно получать въ книжномъ магазинѣ *Григорьева*, въ Одессѣ и въ типографіи кіево-печерской Лавры.

(Херсон. епарх. вѣд. № 11).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 9 Юля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.