

## ЕНИСЕЙСКІЙ

## ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Краснояръскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

## Кронштадтскій свѣточъ и газетныя гіены.

(Слово, произнесенное 6 декабря 1907 г. въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ).

(Окончаніе).

И вотъ въ послѣдніе годы, когда назрѣвала и прорвалась гноимъ и смрадомъ наша пьяная, гнилая и безбожная, безнародная, самоубійственная революція, мы увидѣли страшное зрѣлище. Ничего не пощадили ожесточенные разбойники, не пощадили ни вѣры, ни свѣтынь народныхъ. Ни старецъ великій, свѣтило нашей церкви, „отецъ—отцовъ славная красота, честь нашего пастырства, человекъ, которымъ“ гордилась бы каждая страна и каждый народъ, — этотъ старецъ на глазахъ у всѣхъ возносится на крестъ страданій, предается поруганію и поношеніямъ: его честь, его славу, его вліяніе расклеиваютъ черныя вороны. Поиззла гнусная сплетня; газетныя гады, разбойники печати, словесныя гіены и шакалы, могильщики чужой чести, вылезли изъ грязныхъ норъ. Еврействующая печать обрушилась грязью на о. Іоанна. Нужно имъ разрушить народную вѣру; нужно опустошить совѣсть народа; нужно толкать народъ на путь преступленія; нужно отомстить человѣку, который такъ долго и успѣшно укрѣплялъ вѣру, воспитывалъ любовь къ царю и родинѣ, бичевалъ всѣхъ предателей, нашихъ іудъ и разрушителей родины, начиная отъ Толстого и кончая нечадіями революціи... Его перваго стала травить и безславить разнузданная печать. Помню я, два года назадъ, возвращаясь изъ Сибири къ сѣверной столицѣ, по всей линіи желѣзной дороги эти листки, рисунки, стихи и издѣвательства надъ Іоанномъ Кронштадтскимъ... Потомъ на краткое время травля ослабѣла, и теперь вся эта грязь опять соединяется

въ одинъ общій потокъ. Черныя вороны тучами собираются надъ Россіей, и первое, что они сдѣлаютъ, — расклевать хищными клювами—это свѣтыни и свѣтыхъ, подорвать авторитетъ уважаемыхъ лицъ, подорвать благоговѣніе религіозное, на которомъ построены всякій долгъ, всякій порядокъ, всякая жизнь, истинно достойная и истинно человѣческая. Намъ вѣтъ дѣла до того, что собственно хотѣлъ выразить авторъ бездарной сценической стряпни, рассчитанной на обирание простодушныхъ людей, — обирание, которое онъ бичуетъ, однако, не въ себѣ и себѣ подобныхъ, какъ бы слѣдовало, а въ другихъ. Можетъ быть, онъ, какъ увѣряетъ, и въ самомъ дѣлѣ, хотѣлъ изобразить въ отталкивающемъ видѣ изувѣренное сектанство и религіозное шарлатанство, хотя бы прикрывающее себя именемъ о. Іоанна: вѣдь зло можетъ прикрываться не только именемъ чтимаго пастыря, но даже именемъ Іеговы (іеговисты) или Іисуса (іезуиты); вѣдь и въ другихъ областяхъ мысли и жизни вообще сатана перѣдко преобразуется въ образъ ангела, развѣ мы не видѣли, какъ разбойники, насильники, предатели народные, служащіе за еврейскія деньги разрушенію Россіи, выступаютъ подъ знаменемъ братства, равенства и особенно „народной свободы“ или блага общества (соціализма)? Итакъ, мы не говоримъ здѣсь о пьесѣ и ея содержаніи: мы говоримъ о томъ, что сдѣлали изъ нея на сценѣ гнусныя служители сцены, лакеи, продажныя и пресмыкающіеся прислужники измѣнныхъ инстинктовъ толпы и дьявольской революціи. На сценѣ вмѣсто бичеванія сектантскаго звѣрства или обмана, къ ужасу православныхъ, изображается бытъ и обстановка нашихъ православныхъ обитателей и храмовъ, и педву-смысленно выводится въ шутовскомъ видѣ нашъ ло-



блестный пастырь, всенародно чтимый, о котором народная вѣра давно сказала свой приговоръ, что житіе его славно и успеніе будетъ со святыми. И это въ то время, когда онъ, на склонѣ дней, обезсиленный мучительнымъ недугомъ, ослабѣвшій тѣлесными силами, едва двигаясь, совершаетъ среди вѣрующихъ по прежнему свои, можетъ быть, послѣдніе на землѣ подвиги молитвъ и благочестія, когда онъ не въ силахъ защитить себя, когда мы трепещемъ за каждый день и часъ его жизни, когда еле теплится и вотъ-вотъ погаснетъ эта святая лампада, догоритъ эта чистая Божья свѣча! Неужели нѣтъ ему защиты? Неужели мы оставимъ его одинокимъ посреди нашего многолюдства? Неужели онъ отдавъ на растерзаніе духовныхъ исовъ, на пытки и издѣвательства этихъ разбойниковъ?

„Но зачѣмъ ты говоришь объ этомъ намъ?“ — можетъ быть, спросите вы въ тоскѣ и горести и въ недоумѣніи. „Зачѣмъ?“ Но тогда спросите, зачѣмъ плачетъ любящій сынъ около растерзаннаго отца или матери? Зачѣмъ въ большомъ горѣ, остановивъ плачъ и, повидимому успокоившись, мы, увидя близкихъ, любимыхъ, намъ сочувствующихъ, молчаливые среди чужихъ, здѣсь, среди своихъ, не можемъ сдержать горести, и слезъ и воплей? Такъ и пылъ, въ этомъ храмѣ при видѣ этого множества молящихся, дѣтей и почитателей о. Іоанна, дайте намъ излить свое горе, выплакать свои слезы!

А затѣмъ, въ этотъ день церковно-гражданскаго праздника, хочется чрезъ васъ, чрезъ все это великое множество народа, изъ этого храма на всю Россію сказать: о, храните святыню и святыхъ! Берегите ваши духовныя сокровища! Защищайте, ихъ отъ тѣхъ свиней, что топчутъ ихъ ногами. Или не знаете, что уста праведныхъ каплють премудрость, языкъ же нечестивыхъ погибнетъ? Или не вѣрите, что идѣже видеть досажденіе, тамъ и безчестіе—и это мы видѣли на всѣхъ этихъ усиляхъ свободы и „освободительнаго движенія“, полного одвой злобы и досажденія? Или забываете, что въ благословеніи правыхъ возвысится граль, а устами нечестивыхъ раскокается? Или перестало быть непреложною истиною, что праведниками держатся царства человѣческаго, что сѣмя свято—стояніе ихъ, что правда возвышаетъ народъ, а умаляютъ племена грѣшн?

Или думаете, что если вы избиваете пророковъ, подобно богоубійственнымъ евреямъ, то не останется домъ вашъ пустъ? Или каждый годъ у васъ бу-

детъ новый Іоаннъ Кронштадтскій, что вы не дорожите имъ?

Не унижите вы Бога и святыхъ, не заплуете неба, —плевки возвратятся на головы плевавшихъ; но сами вы, сами вы—какой отвѣтъ дадите? Что скажутъ о насъ потомки? Какъ справедливо они осудятъ насъ за то, что мы не умѣли и не хотѣли уберечь святого, не защитили, не оградилн его оградой и стѣною любви, —и это въ то время, когда живы и среди насъ тысячи имъ исцѣленныхъ чудесно, тысячи имъ возрожденныхъ? Тогда какъ отвѣтимъ мы и Богу, и не свершится ли надъ нами Его правый и страшный приговоръ, что если мы Моисея и пророковъ не слушаемъ, то если кто изъ мертвыхъ воскреснетъ, не повѣримъ? Тогда не дошли ли мы до хулы на Духа, за которую одну, по суду даже самой воплощенной любви, объявившей прощеніе всякой хулы и всякому грѣху, нѣтъ прощенія ни въ сей жизни, ни въ будущей?

Тогда и на землѣ не устоятъ нашему царству, и не жить нашему народу. Любовью къ нашему старцу, молитвою за него, проявленіемъ всенароднаго и общественаго негодованія къ нещадіямъ черныхъ вороговъ и всякой театральной нечисти вы должны ополчиться въ защиту нашихъ попираемыхъ святыхъ.

А вамъ, гнусные хулители, готово пророческое слово того самаго праведника, котораго вы теперь обливаете грязью. Какъ бы въ прозрѣніи скорби, всего три года назадъ, о. Іоаннъ писалъ въ своемъ дневникѣ: „Благодарю Тебя, Господи Боже мой, что Ты призвалъ меня въ общеніе Божественной Трапезы Твоей, сдѣлалъ меня сотрапезникомъ и собесѣдникомъ Твоимъ, чтобы возлежать какъ бы на персяхъ Твоихъ, или точище, имѣть Тебя внутри въ персяхъ и въ сердцѣ моемъ, Какой Ты сподобилъ меня чести, какого достоинства, какой любви, какого общенія! Что я Тебѣ за это принесу и что воздамъ, великодаровитый, безсмертный Царь?! Но какое прискорбіе, что служители Твои и сотрапезники Твоей Божественной Трапезы нынѣ въ пренебреженіи и поношеніи у людей вѣка сего; какъ они поносятъ священниковъ Твоихъ, и Церковь Твою, и святое слово Твое, которое изрекъ Духъ Святый! И доколѣ ты терпишь ихъ, доколѣ не уничижишь ихъ, уничивавшихъ Тебя—Бога нашего, и не изгладишь имени ихъ изъ числа живыхъ! Да погибнетъ память ихъ съ шумомъ. Буди“ \*). Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

\*) Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ „Изъ Дневника за 1904 г.“ стр. 49.



## Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Поднятый на XXXVII съѣздѣ духовенства Енисейской епархіи о привлеченіи монастырей епархіи къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, нѣкоторыми о.о. депутатами видимо робко и нерѣшительно поддерживался: боялись выступить съ такимъ посягательствомъ на монастырское достояніе матеріальное, якобы съ новшествомъ существенно нарушающимъ интересы монастырей. Но это новшество — Обложение монастырей существуетъ во всѣхъ Сибирскихъ епархіяхъ, кромѣ Енисейской, и вездѣ монастыри стремятся избавиться отъ этой повинности, совершенно справедливой, необременительной для нихъ, приличествующей имъ. Надо полагать, что монастыри при наличности достаточныхъ средствъ злоупотребляютъ снисходительностью духовенства въ этомъ отношеніи. И это происходитъ только отъ недостаточной освѣдомленности духовенства о капиталахъ монастырскихъ. Но про нихъ знаетъ дух. консисторія и епархіальное начальство, которыя могли бы, кажется, прийти на помощь духовенству, и если не въ смыслѣ воздѣйствія на руководителей этихъ учреждений, то по крайней мѣрѣ въ смыслѣ указанія на лишній источникъ, могущій облегчить крайне обременительные налоги приходскихъ церквей епархіи. „Къ ходатайству Ивановскаго монастыря (Тобольской епархіи) объ освобожденіи его отъ взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній за неизмѣнимъ у монастыря средствъ, благотворительное собраніе. говорится въ одномъ актѣ, отнеслось критически. При чтеніи этого вопроса всѣ какъ-то невольно переглянулись и выразили недоумѣніе.“ Это вполне естественное отношеніе. Въ нашей епархіи есть церкви, которыя отдають послѣднее, а монастыри располагають полусотнями тысячъ свободныхъ капиталовъ и гроша не хотятъ дать. Пора напомнить монастырямъ объ ихъ первой обязанности, приходить на помощь міру и съ матеріальной жертвой.

Такъ этотъ вопросъ поставленъ на XXXVII съѣздѣ духовенства Енисейской епархіи. Каковъ успѣхъ этого начинанія, покажетъ ближайшее будущее.

Случаи поступленія священниковъ семейныхъ для продолженія образованія въ дух. академіи въ послѣднее время сдѣлались болѣе частыми; чтобы экономически облегчить жизнь такимъ іереямъ, духовенство одного изъ южныхъ благочиній Дон. еп. сдѣлало симпатичный благотворительный починъ: они обложили 7-ми рублевымъ

взносомъ 30 причтовъ на составленіе стипендіи своему собрату, постунившему въ дух. академію, впродѣ до приѣма его на казенное содержаніе. Вотъ примѣръ завидно добрыхъ братскихъ отношеній.

*Ничто новое.* По слухамъ, среди пастырей Курганскаго у. составилось об—во, именующее себя „дружество 3-хъ“, заключающее въ себѣ болѣе полутора десятка членовъ. Будто „дружество“ имѣетъ цѣлью сблизить пастыря съ народомъ. Средствами, прямо ведущими къ намѣченной цѣли, „дружество“ избираетъ личный упорный трудъ чисто пастырскаго характера. „Дружество“ предполагаетъ въ недалекомъ будущемъ провести въ жизнь идею добровольности жертвъ за требы, а при могущемъ уменьшеніи братскихъ доходовъ, оно намѣрено выдѣлять извѣстный процентъ низшимъ клирикамъ.

Собратья пастыри! Благословимте добрый починъ. Народъ радуется! Причетники веселитесь!

*Отвѣтъ нѣкоторымъ пастырямъ, негодующимъ на горькую правду въ печати.* Вотъ, что пишетъ бытописатель въ „Тобол. епарх. вѣдомостяхъ“

„Собратія пастыри! Многіе изъ Васъ осуждаютъ меня за избранную мною дорогу — указаніе въ прессѣ неприглядныхъ сторонъ нашей духовной жизни. Ваше осужденіе крайне меня удивляетъ. Неужели Вы по началу моего писанья опасаетесь въ будущемъ узнать что-либо худшее объ этой жизни. — Ранній испугъ! Возможно, что на страницахъ уважаемаго органа появятся лица нашего привилегированнаго сословія въ черныхъ неприглядныхъ краскахъ. Но что же дѣлать — разъ это правда.

Скажите и Вы, собратія, въ чемъ я погрязъ, — я встану, оправлюсь. Я многимъ смѣло говорю: „Вы погрязли въ неправдѣ. — Поднимитесь до правды.“ Чего жъ опасаться?!“

## Официальная хроника Енисейской епархіи.

### Журналъ

XXXVII общепархіальнаго съѣзда духовенства Енисейской епархіи. № 65. Декабря 4 дня 1907 г.

Слушали докладъ депутата, священника Алексея Евтисова слѣдующаго содержанія:



„Духовенство 3-го благочинія Красноярскаго уѣзда на благочинническомъ сѣздѣ 25 сентября с. г. въ журналѣ своемъ постановило: „принимая во вниманіе, что приготовительный классъ при Красноярскомъ духовномъ училищѣ былъ закрытъ XXXVI Епархіальнымъ сѣздомъ безъ обсужденія на благочинническихъ сѣздахъ, Сѣздъ 3-го благочинія проситъ епархіальный Сѣздъ обсудить этотъ вопросъ снова и принять заявленіе, что духовенство 3-го благочинія считаетъ закрытіе приготовительнаго класса нежелательнымъ въ виду того, что программы министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ далеко не удовлетворяютъ требованіямъ предъявляемымъ поступающимъ въ 1-й классъ Красноярскаго духовнаго училища.“

Вопросъ объ открытіи при духовномъ училищѣ приготовительнаго класса въ первый разъ былъ возбужденъ на III епархіальномъ сѣздѣ въ 1873 г. (журналъ № 17).

Большинство депутатовъ высказалось противъ открытія сего класса, поэтому предѣвателемъ сѣзда, протоіереемъ Д. Евтихѣевымъ было написано особое мнѣніе такого содержанія: „открытіе приготовительнаго класса при Красноярскомъ духовномъ училищѣ для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей епархіальнаго духовенства признаю необходимымъ и полезнымъ.“

1) Въ отдаленныхъ приходахъ Енисейской епархіи и Туруханскомъ краѣ въ цѣломъ приходѣ нѣтъ ни одного грамотнаго человѣка, который бы могъ заняться приготовленіемъ дѣтей къ поступленію въ училище, нѣтъ в сельскихъ школахъ. Причты же, отлучаясь въ приходъ, расположенный на разстояніи отъ 100 до 500 верстъ, на весьма продолжительное время, не имѣютъ ни времени, ни возможности сами заняться обученіемъ своихъ дѣтей. 2) На открытіе приготовительнаго класса не потребуется особыхъ расходовъ, кромѣ жалованья учителю до 300 руб., и обязанность эту съ удобствомъ исполнить надзиратель училища.“

На сѣмъ журналѣ III сѣзда послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Павла отъ 28 авг. за № 356: „Тѣ воспитанные дѣти сироты, которыя есть въ настоящее время при училищѣ на коштѣ сѣзда, пусть живутъ въ училищѣ, какъ казенные воспитанники, а приготовленіемъ ихъ къ поступленію въ училище, въ число дѣйствительныхъ учениковъ, пусть займется надзиратель, какой поступитъ, за что надзирателю особаго жалованья не полагать, а пусть потрудится подготовить дѣтей за то же жалованье 200 р., полагаемое ему сѣздомъ... О приготовительномъ же

классѣ разсудить въ будущій сѣздъ, и то въ такомъ лишь случаѣ, если опытъ докажетъ необходимую потребность открытія этого класса.“

Другихъ доводовъ въ сѣмъ журналѣ ни за, ни противъ приготовительнаго класса не приведено.

V Епархіальный сѣздъ въ 1873 г. журналомъ № 4 постановилъ: „такъ какъ приготовительный классъ необходимъ и на будущее время для правильнаго подготовленія учениковъ къ поступленію въ училище, что можетъ быть только тогда, когда наставникъ не будетъ развлекаемъ другими обязанностями, то и назначить для сего особаго учителя, съ полнымъ образованіемъ средняго учебнаго заведенія, съ полученіемъ жалованья въ годъ 400 р. изъ суммъ, назначаемыхъ сѣздомъ духовенства на училищныя надобности.“ Затѣмъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ епархіальными сѣздами ассигновались средства на содержаніе приготовительнаго класса безъ всякихъ возраженій.

XXXVI епархіальный сѣздъ журналомъ № 51, по выслушаніи доклада депутата о. Муранова и согласившись съ его доводами, постановилъ съ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года приготовительный классъ закрыть и ассигновку въ 500 руб. на содержаніе его прекратить. Журналъ сей былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ. Депутатъ, священникъ о. В. Захаровъ написалъ особое мнѣніе: „Вполнѣ раздѣляю особое мнѣніе Предѣвателя III сѣзда о необходимости и полезности приготовительнаго класса и на закрытію его не согласенъ.“

Такимъ образомъ приготовительный классъ просуществовалъ 25 лѣтъ, и за это время ни разу не возбуждался вопросъ о его бесполезности. Только XXXVI-й сѣздъ, согласившись съ доводами докладчика, совершенно неожиданно и поспѣшно, безъ предварительнаго обсужденія сего вопроса на благочинническихъ сѣздахъ и слѣдовательно не зная мнѣнія епархіи, постановилъ закрыть этотъ классъ, признавъ его не только бесполезнымъ, но даже приносящимъ не мало зла. Поэтому вполнѣ право духовенство 3-го благочинія Красноярскаго у., заявляя свой протестъ.

Доводы, на основаніи которыхъ прошлогоднимъ сѣздомъ былъ закрытъ приготовительный классъ, были таковы:

1. Не только во всѣхъ селахъ епархіи, но даже и въ очень многихъ деревняхъ теперь существуютъ церковно-приходскія или министерскія школы, вполнѣ достаточныя для успѣшной подготовки дѣтей въ 1-й классъ духовнаго училища.



2. Занимая довольно обширную комнату, приготовительный класс значительно стѣсняетъ общежитіе училища. При освобожденіи этой комнаты отъ класса она могла бы быть съ успѣхомъ использована подъ общежитіе, чѣмъ была бы устранена необходимость въ немедленномъ производствѣ дорого стоящихъ работъ по приспособленію подвального этажа училища подъ общежитіе.

3. Тѣ родители, которые по существующему въ епархіи положенію, пользуются правомъ одного изъ своихъ дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, помѣстить на епархіальное содержаніе, могутъ злоупотреблять этимъ правомъ. Не позаботившись о надлежащей подготовкѣ своихъ дѣтей къ экзамену для поступления въ 1-й классъ, они отдаютъ ихъ въ приготовительный, и такимъ образомъ епархія лишній годъ такихъ дѣтей кормить и одѣваетъ.

4. Закрытіе приготовительнаго класса заставитъ родителей болѣе тщательно относиться къ подготовкѣ своихъ дѣтей, т. е. особенно внимательно слѣдить за учебно-воспитательнымъ состояніемъ находящихся въ нихъ приходахъ школъ и тѣмъ послужатъ, хотя косвенно, къ поднятію и развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

5) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти малолѣтнія, которыя слишкомъ рано отрываются отъ семьи, и въ училищѣ требуютъ за собою особеннаго наблюденія со стороны школьной инспекціи.

6. Приготовительный классъ приноситъ епархіи и матеріальный ущербъ, такъ какъ, помимо другихъ расходовъ, онъ требуетъ болѣе 500 руб. на жалованье учителю.

Противъ означенныхъ мнѣній можно высказать слѣдующія возраженія и соображенія.

1. Во многихъ селахъ школы неблагоустроены, поэтому иногда не бываетъ даже и выпускныхъ или учебная постановка въ нихъ бываетъ такова, что окончившіе курсъ оказываются со слабой подготовкой по нѣкоторымъ предметамъ и не удовлетворяютъ требованіямъ, предъявляемымъ на приемныхъ экзаменахъ въ 1-й классъ училища. Если же по какимъ либо причинамъ, иногда совершенно случайнымъ, напр., робость, застенчивость, временное болѣзненное состояніе и проч., мальчикъ не выдержитъ экзамена въ 1-й классъ, то его уже приходится на будущій годъ подготавливать во 2-й (изъ-за возраста), что уже гораздо труднѣе, а для иного родителя и невозможно.

2. Съ закрытіемъ класса освобождается комната, которая можетъ быть использована подъ общежитіе, чѣмъ будутъ избѣгнуты дорого стоящія работы по приспособленію подвального этажа. Но въ настоящемъ году подвальный этажъ все таки приспособленъ подъ столовую и расходъ въ 5756 р. произведенъ. Такимъ образомъ выставленная причина къ закрытію класса устранена: общежитіе расширено.

3. Для родителей не безразлично 4 или 5 лѣтъ будетъ обучаться ихъ сынъ въ училищѣ. Хотя бы мальчикъ былъ принятъ и на казенное содержаніе, то пребываніе его въ училищѣ все таки сопряжено для родителей съ расходами и заботами. Если кто и отдаетъ своего сына въ приготовительный классъ, то причина этому болѣе серьезна (напр. означенная выше подъ 1 п.), а не одна только халатность въ подготовкѣ мальчика и желаніе воспользоваться своимъ правомъ относительно епархіальнаго содержанія. Для родителей во всѣхъ отношеніяхъ желательнѣе, если ихъ сынъ въ дѣтскомъ возрастѣ пробудетъ дома лишній годъ.

4. Закрытіе приготовительнаго класса будто бы косвенно послужитъ къ поднятію и развитію церк.-школьнаго дѣла въ епархіи. Доводъ этотъ совершенно неоснователенъ. Во многихъ селахъ открыты школы министерскія, въ которыхъ духовенство не имѣетъ возможности вліять на учебное дѣло. Затѣмъ въ церковно-приходскія школы посылаются иногда учителя и учительницы неопытные, малоспособные и даже, какъ засвидѣтельствовано журналомъ съѣзда духовенства 3-го благочинія Канскаго уѣзда, малограмотные. Съ такими учителями о. завѣдующіе при всемъ своемъ желаніи очень мало могутъ сдѣлать для улучшенія школьнаго дѣла. Наконецъ и сами о. завѣдующіе не всѣ обладаютъ достаточной опытностью и способностью въ педагогическомъ дѣлѣ, поэтому и несправедливо примѣнять къ нимъ крутыя мѣры, хотя бы и косвенныя. Нужно принять во вниманіе еще и то обстоятельство, многихъ ли о. завѣдующихъ церк.-приход. школами поступаютъ сыновья въ приготовительный классъ. Безъ сомнѣнія самое незначительное число. Кромѣ того, чѣмъ виноваты діаконъ, неаломщикъ и дѣти сироты, если гдѣ либо въ епархіи школьное дѣло находится въ плохомъ состояніи. Въдь на нихъ главнымъ образомъ и падаютъ всѣ неудобства и неурядности, сопряженныя съ закрытіемъ приготовительнаго класса.

5. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти 9—10 лѣтъ, слѣдовательно не такъ уже малолѣтніи и



поэтому въ училищѣ никакого особеннаго ухода за собой не требуютъ. Конечно, съ закрытіемъ цѣлаго класса для училищной инспекціи дѣло уменьшается, но вѣдь мы должны имѣть въ виду не это, а интересы самаго дѣла и духовенства епархіи. Что-же касается того, что дѣти будто-бы рано лишаются родного дома, то объ этомъ лучше предоставить судить самимъ родителямъ. Да и десятилѣтній возрастъ вовсе уже не такъ ранній.

6. Если есть польза отъ приготовительнаго класса и онъ необходимъ, то одинъ матеріальный расчетъ не долженъ служить препятствіемъ къ открытію его, хотя бы для этого потребовался расходъ и болѣе 500 рублей. Матеріальный ущербъ приноситъ церквамъ вообще содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, но изъ за этого не приходится-же прикрывать ихъ, разъ нѣтъ другого источника для удовлетворенія этихъ нуждъ.

Такимъ образомъ все главные доводы, приведенные XXXVI съѣздомъ за упраздненіе приготовительнаго класса, основаны на чисто экономическихъ расчетахъ, и упущены обстоятельства, говоряція въ пользу этого класса.

Мнѣніе о. предсѣдателя III епархіальнаго съѣзда прот. Д. Евтихіева не потеряло силу и теперь. Для дѣтей бѣдныхъ родителей и въ особенности для сиротъ, которымъ до поступленія въ училище приходится очень часто проводить горькую жизнь у чужихъ людей или у несостоятельныхъ родственниковъ, тяготящихся ими, приготовительный классъ дѣйствительно необходимъ и полезенъ.

Въ отдаленныхъ приходахъ епархіи (напр. на Ангарѣ и др.) и въ Туруханскомъ краѣ школьное дѣло кажется и теперь нисколько не лучше противъ времени 3-го съѣзда, въ силу всемъ извѣстныхъ мѣстныхъ условий и ограниченности средствъ, ассигнуемыхъ изъ синода на школы Енисейской епархіи. Въ тѣхъ мѣстностяхъ подготовка дѣтей для поступленія въ 1-й классъ училища сопряжена съ большими затрудненіями и расходами, а иногда и не возможна. Примѣръ этому можно видѣть въ дѣлахъ настоящаго съѣзда. Священникъ Хатангской церкви Григорій Кайдаловъ въ своемъ прошеніи Съѣзду пишетъ, что ему пришлось своего сына Θεодора для приготовленія въ первый классъ училища опредѣлить особому учителю за 3000 верстъ отъ семьи съ платою за содержаніе и обученіе.

Кромѣ всего изложеннаго, можно еще высказать такое предположеніе, что ученики, проучившись въ приготовительномъ классѣ, какъ специально предназна-

ченномъ къ подготовкѣ въ 1-й классъ и освоившись съ училищной жизнью, успѣшнѣе будутъ проходить ученіе въ 1-мъ классѣ, какъ уже болѣе трудномъ для нихъ.

Итакъ, въ виду изложенныхъ соображеній, я считаю, равно и какъ духовенство 3-го благочинія Красноярскаго уѣзда, возстановленіе приготовительнаго класса дѣломъ необходимымъ и неотложнымъ.“

Съѣздъ, обсудивъ предложенный докладъ о приготовительномъ классѣ, съ своей стороны призналъ этотъ классъ полезнымъ и необходимымъ и принципиально высказался въ пользу открытія его. Но не зная мнѣнія духовенства епархіи по этому дѣлу, и въ силу его важности, съѣздъ не нашелъ возможнымъ вывести теперь окончательное рѣшеніе. Тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ учебномъ году приготовительный классъ уже не можетъ функционировать. Вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ: вопросъ о приготовительномъ классѣ передать на обсужденіе благочиническихъ съѣздовъ.

Въ томъ предположеніи, если духовенство епархіи пожелаетъ возстановить приготовительный классъ и чтобы открытіе его было сдѣлано въ будущемъ 190<sup>8/9</sup> учебномъ году, а не отложено до 190<sup>9/10</sup> г., Съѣздъ покорнѣе ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о слѣдующемъ: Енисейская духовная консисторія въ семъ-же мѣсяцѣ разошлетъ о. о. благочиннымъ указъ, чтобы благочиническіе съѣзды для рѣшенія сего вопроса собрались въ январѣ или самое позднее въ февралѣ м. Затѣмъ, по тщательномъ обсужденіи, съѣздами должны быть составлены журналы, въ которыхъ категорически и точно сказать — желаетъ съѣздъ открытія класса или нѣтъ? Эти журналы должны быть немедленно представлены въ правленіе Красноярскаго духовнаго училища. Правленіе-же по полученіи ихъ произведетъ подсчетъ: сколько благочиній высказалось за открытіе класса и сколько противъ. Если большинство пожелаетъ возстановленія класса, то съѣздъ проситъ правленіе духовнаго училища приступить къ открытію класса въ будущемъ 190<sup>8/9</sup> учебномъ году, по утвержденіи Его Преосвященствомъ надлежащаго журнальнаго постановленія правленія о семъ. Результаты подсчета благочиническихъ актовъ, а также окончательное рѣшеніе вопроса о судьбѣ приготовительнаго класса должны быть опубликованы въ маѣ мѣсяцѣ въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ для свѣдѣнія всего духовенства епархіи.



Настоящій журналъ, по утверждениі Его Преосвященствомъ, напечатать въ первомъ-же номерѣ „Енисейскаго Церковнаго Вѣстника.“

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверждениі Его Преосвященства.

1907 года декабря 7 дня. Утверждается. Консисторіи надлежитъ сдѣлать соответствующее сему журналу распоряженіе относительно того, чтобы вопросъ объ открытіи пригготовительнаго класса при духовномъ училищѣ непременно обсуждался на благотворительныхъ сѣздахъ въ январѣ мѣсяцѣ будущаго 1908 года и никакъ не позднѣе февраля мѣсяца и, затѣмъ, журналы благотворительныхъ сѣздовъ по сему предмету немедленно должны быть представлены въ Правленіе Краснояр. дух. училища.

*Еп. Евѣимій.*

Копія.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Евѣимію, епископу Енисейскому и Красноярскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1,500 глухонѣмыхъ и, 3) что Попечительство, не смотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, — опредѣленіемъ отъ 28 августа — 5 сентября сего года за № 5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-ой седмицы Великаго

поста начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышензложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150,000 человекъ, комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой благословить таковой сборъ во вѣреннѣй Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успешному производству во всѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ въ Харьковѣ во главѣ большаго училища глухонѣмыхъ, а также Казначеемъ Харьковскаго Отдѣла Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ — организаторъ этого училища; въ городѣ Уфѣ во главѣ Уфимской школы стоитъ учредитель ея протоіерей Котельниковъ; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, комитетъ испрашиваетъ Ваше архиастрекое благословеніе на производствѣ таковаго сбора во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи и покорнѣйше проситъ Вашего благосклоннаго содѣйствія.

Вмѣстѣ съ симъ комитетъ прилагаетъ образецъ воззванія, которое имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство благословить для прочтенія во всѣхъ церквахъ епархіи однимъ изъ священнослужителей, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать таковыя воззванія непосредственно. Подлинный за надлежащимъ подансомъ.



Енисейская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, послѣдовавшей на семь отношеніи 19 ноября с. г. за № 3503, приглашаетъ духовенство Енисейской епархіи

оказать содѣйствіе успешному производству во всѣхъ церквахъ сбора въ пользу глухонѣмыхъ и собранныя на сей предметъ деньги представить въ консисторію черезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Декабря 31 дня 1907 года.

Открыта подписка на 1908 г. на ежедневную общественную, экономическую, политическую и литературную газету

## „МѢСТНАЯ ЖИЗНЬ.“

Освѣщеніе съ точки зрѣнія свободы мѣстнаго самоуправленія всѣхъ сторонъ общественной, экономической и политической жизни населенія. Особенно, излѣдованіе тѣхъ обстоятельствъ сельскаго, городского и земскаго самоуправления, которыя входятъ въ содержаніе, какъ закономѣрнаго надзора, такъ и незаконмѣрнаго вмѣшательства органовъ управленія.

Развитіе приходскаго самоуправленія.

Обоснованіе на фактахъ исторіи и современной жизни принциповъ рабочихъ организацій.

Выясненіе вопросовъ просвѣщенія въ смыслѣ расширенія автономіи образовательныхъ учрежденій.

Телеграммы, отчеты засѣданій Государственной Думы, хроника, обзоръ печати, критика и библиографія, внѣшнія извѣстія, корреспонденціи, судъ, официальный отдѣлъ, письма въ редакцію, справочные отвѣты редакціи подписчикамъ, театральнй и литературно-художественный отдѣлъ.

Въ первыхъ №№ будутъ помѣщены статьи, посвященныя вопросу объ уничтоженіи общины подъ общимъ заглавіемъ:

### „Борьба Правительства съ общиной.“

„Общезвѣстная истина, что для разрѣшенія какого-нибудь спора должно знать, о чемъ спорить, не сознается еще въ политикѣ. Примѣсь эгоистическихъ побужденій въ теоретическихъ воззрѣніяхъ вредно отражается на политическихъ вопросахъ и ихъ рѣшеніе рѣдко поднимается на ту высоту истинно-научныхъ положеній, гдѣ нѣтъ мѣста ничему, кромѣ безпристрастнаго служенія истинѣ.“ (Проф. Градовскій).

Эти мысли великаго русскаго государствовѣда будутъ для насъ служить девизомъ въ дѣлѣ осуществленія намѣченной въ краткихъ словахъ программы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе: Л. С. Ремезовъ, М. М. Кондаковъ, Л. Г. Устряловъ, Л. В. Кирѣевскій, Н. Г. Старицкій, Ф. Д. Сухово-Кобылинъ, Н. Н. Лавровъ, Н. И. Кашкаровъ, Ф. С. Зегартъ, Г. В. Предтеченскій, И. М. Жаба, Л. Г. Барсовъ, А. М. Кирьяковъ, Н. Д. Загоскинъ, Г. А. Радкевичъ, И. Н. Добрынинъ, А. В. Рукавишниковъ, И. В. Забѣлинъ, А. Н. Манасенинъ, М. Я. Затворницкій, М. Н. Миклашевскій, Ф. Ф. Ошанинъ, А. Г. Денисенко, А. П. Арсеньевъ, Ф. М. Мейснеръ, С. Л. Карновичъ, А. Ф. Чебышевъ, Н. С. Силинъ, Г. Г. Малининъ, Н. В. Кобылинъ, Ф. Ф. Вознесенскій и др.

На годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 коп., четверть года 2 р., мѣсяць 1 р. съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи. Въ Петербургѣ на годъ 6 р., полгода 3 р. 20 к., четверть года 1 р. 60 к., 1 мѣсяць 80 к. Заграницу 10 р. на годъ, 5 р. полгода съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ: С.-Петербургъ, Фонарный пер. 9.

РЕДАКЦІЯ: С.-Петербургъ, Загородный, д. № 45/13.

Пробные №№ высылаются за одну 7 к. марку съ точнымъ указаніемъ адресата.

Редакторъ М. Г. Кондаковъ.

Изданіе Т-ва С. Н. Глаголинъ и К<sup>о</sup>.  
Отвѣтственный редакторъ-издатель Алексѣевъ.

