

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

31 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 16-й день сего января Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода объ увольненіи преосвященнаго Сарапульскаго Арсенія, второго викарія Вятской епархіи, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, на покой.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 22-й день ноября 1908 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, погибшихъ въ минувшую войну въ Цусимскихъ и другихъ бояхъ, и на учрежденіе особаго комитета по сбору на эту цѣль повсемѣстно въ Россіи пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Величества Королевы Елѣиновъ Ольги Константиновны, съ тѣмъ, чтобы предсѣдательствованіе въ комитетѣ было возложено на сенатора Огарева, а въ составъ его вошли бы лица по непосредственному приглашенію Королевы Елѣиновъ, причѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно на-

чертать на означенномъ докладѣ: «Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ».

По всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго СѢнода, отъ 24-го октября 1907 года за № 6793, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 26-й день того же октября, разрѣшить повсемѣстно въ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма на мѣстѣ родины святой равноапостольной великой княгини Ольги, въ погостѣ Выбутѣ, Псковской губерніи и уѣзда, съ учрежденіемъ для сего, равно какъ и для самой постройки храма, особаго комитета, причѣмъ Г. СѢнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было изъяснено, что о составѣ сего комитета будетъ представлено Его Императорскому Величеству особо. Независимо отъ сего, Всероссійское общество Святой Ольги, уставъ коего зарегистрированъ 12 февраля 1908 года, обратилось нынѣ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сему обществу производить сборъ пожертвованій на постановку памятника и устройство просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений имени

Святой Ольги, причемъ председатель совѣта названнаго общества изъяснилъ, что Ея Величеству Королевъ Эллиновъ, съ цѣлю объединить оба сбора, усилить притокъ приношеній и устранить неизбежное соперничество, благоутодно было высказать пожеланіе о сосредоточеніи въ томъ обществѣ и Высочайше разрѣшеннаго, въ 26-й день октября 1907 г., сбора на постройку храма въ погостѣ Выбутѣ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія, имѣющія специальное указаніе на Выбутскую церковь, или на памятникъ, или на просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія—расходо-вались согласно волѣ жертвователей, а пожертвованія безъ подобнаго указанія распределялись поровну на эти три предмета, причемъ суммы, предназначенныя собственно на сооруженіе Выбутской церкви, по мѣрѣ ихъ поступленія, передавались бы въ распоряженіе независимаго отъ общества комитета подъ предсѣдательствомъ Ея Величества Королевы Эллиновъ изъ членовъ по Ея приглашенію. Означенный комитетъ озабочится и самымъ храмоустройствомъ, если не поручить его исполненіе, подъ своимъ наблюденіемъ, совѣту названнаго общества. Въ удовлетвореніе сего ходатайства, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ согласія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣлъ счастье всеподданнѣе испрашивать Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на разрѣшеніе Всероссийскому обществу Святой Ольги повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на постройку памятника и на устройство просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій имени Святой Ольги, а также на сосредоточеніе въ томъ же обществѣ Высочайше разрѣшеннаго, въ 26-й день октября 1907 года, сбора на постройку храма на родинѣ Святой Ольги—въ погостѣ Выбутѣ, на изъяс-

ненныхъ выше условіяхъ, и съ представленіемъ предсѣдательницѣ церковно-строительнаго комитета, Ея Величеству Королевъ Эллиновъ, приглашать въ составъ сего комитета лицъ по Ея указанію. Государь Императоръ на приведеніе изложенныхъ предположеній въ исполненіе Высочайше соизволилъ, въ 5-й день декабря 1908 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 19 января 1909 г., за № 4, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Енисейской епархіи—Поповъ съ 26-го сентября 1908 г., чиновникъ особыхъ порученій, V класса, при Оберъ-Прокурорѣ Святыишаго Синода Оплоковъ—съ 3 декабря 1908 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: секретари духовныхъ консисторій: Тульской, Савичъ—съ 7 октября 1908 г., Холмской, Шавельскій—съ 12-го октября 1908 г., бывшій преподаватель Тифлисской духовной семинаріи, нынѣ инспекторъ Тамбовской духовной семинаріи Ржавенскій—съ 1 мая 1908 г.; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: бывшій преподаватель, нынѣ инспекторъ Таврической духовной семинаріи, Князевъ—съ 6 февраля 1907 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: исправляющій должность секретаря Енисейской духовной консисторіи Яновскій—съ 12 сентября 1908 г., причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода Эльтековъ—съ 28 ноября 1908 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари:

исправляющий должность директора Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора **Кругликовъ**—съ 27 января 1908 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода **Никольскій**—съ 11 ноября 1908 г. Утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: коллежскаго секретаря: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: **Чулкевичъ**—съ 5 іюля 1908 г., по степени кандидата богословія, **Красносельскій**—съ 10-го ноября 1908 г., по степени кандидата Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго января, на сопричисленіе законоучителя Одесскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища, протоіерея Михаила **Гастева**, за отличную усердную и полезную службу, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1908 года, на сопричисленіе къ ордену *св. Владимира 4-й степени*, по статуту сего ордена: за 35-лѣтнюю службу: протоіереевъ церквей: 4-го гусарскаго Мариупольскаго генераль-фельдмаршала князя Витгенштейна полка Александра **Измайлова**, 1-го Кубанскаго полка Кубанскаго казачьяго войска Іоанна **Сариѣва** и Курской военно-Покровской Теодора **Попова**, священника Кіевскаго Николаевскаго военнаго собора Василия **Предтечевскаго** и священниковъ церквей: 14-го уланскаго Ямбургскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны полка Іакова **Ерлексова**, при управленіи Туркестанскаго воинскаго начальника Василия **Святухина**, 103-го пѣхотнаго Петрозаводскаго полка Авксентія **Туревича** и 38-го пѣхотнаго Тобольскаго Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Але-

ксандровича полка Іоанна **Лебедева** и за отличіе по п. 10 ст. 394 Учр. Орд. т. I, ч. 2 изд. 1892 года—священника Московскаго Казанскаго собора Василия **Металлова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго января, на награжденіе Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, священника Теодора **Борнукова**, за оказанный имъ чело-вѣколюбивый подвигъ, выразившійся въ спасеніи утопавшей въ рѣкѣ Витѣбѣ крестьянки Ольги Гончаровой, *серебряною медалю*, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на *Владимірской лентѣ*.



На имя преосвященнаго архіепископа Волынскаго Антонія поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Острожане, собравшись на засѣданіе, посвященное памяти почившаго отца Іоанна Кронштадтскаго, славнаго свѣтильника Православной Церкви, надежды русской земли и неизсякаемаго источника любви христіанской для всего челоувѣчества, просятъ Ваше Высокопреосвященство, своего любимаго архіепастыря, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, нашего обожаемаго Монарха, великую скорбь о незамѣнимой уtratѣ и наши вѣрно-подданническія чувства. Директоръ Острожской гимназіи Окоёмовъ».

По всеподданнѣйшемъ представленіи исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода копии съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16-й день сего января, Высочайше соизволить «*Благодарить*» за выраженные вѣрноподданническія чувства.

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) церковно-приходскій совѣтъ Пермской Свято-Троицкой церкви, приступая къ исполне-

нію возложенных на него обязанностей, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства и готовность во всей своей дѣятельности руководствоваться любовью и преданностью святой вѣрѣ, Государю, и родинѣ;

2) участники торжества освященія 19 декабря минувшаго года церкви-школы въ имѣніи Сухотина, Чернскаго уѣзда, Тульской епархіи, во главѣ съ преосвященнымъ Тульскимъ Пареемъ, вознесъ горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви и глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ пособія на достроеніе означеннаго храма;

3) причтъ и прихожане Николаевской церкви слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ ознаменованіе избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», исходатайствовавъ предъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшеніе совершать въ названной церкви еженедѣльно, по пятницамъ, акаѣистъ Божіей Матери «Троеручицы», литургію и благодарственный Господу Богу молебень о спасеніи Царствующаго Дома, съ установленнымъ многолѣтіемъ и звономъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства и пожеланія долгаго, мирнаго и счастливаго царствованія на благо Россіи;

4) жена священника церкви с. Брынзентъ, Орѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Леонида Лека, въ память благополучнаго путешествія Его Императорскаго Величества при отправленіи на Дальній Востокъ войскъ на войну съ Японіей, приобрѣла для мѣстной церкви икону св. Николая чудотворца, въ кіотѣ съ лампадой въ 80 рублей;

5) общество крестьянъ того же села, въ ознаменованіе исполненія десятилѣтняго благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества со дня Священнаго Коронованія, приобрѣло въ ту же церковь икону Покрова Пресвятыя Богородицы, въ кіотѣ съ лампадой въ 150 рублей;

6) переселенцы - поселане деревни Афины, Архипоосиновскаго прихода, Туапсинскаго округа, Сухумской епархіи, по случаю открытія 22 октября минувшаго года церковно-приходской школы въ названной деревнѣ сооруженной въ честь Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго

Величества ихъ вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви и беззавѣтной преданности;

7) причтъ и прихожане церкви въ хуторѣ Ставяновѣ, Бобровскаго уѣзда, Воронежской епархіи, вознесъ при освященіи мѣстнаго храма горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданическія чувства любви и глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе означеннаго храма;

8) причтъ, староста и прихожане Троицкой церкви села Боброва, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, вознесъ горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданическія чувства горячей благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 рублей на достройку въ названномъ селѣ новаго храма;

9) прихожане Николаевской церкви села Рѣпинно, Волховскаго уѣзда, Орловской епархіи, вознесъ при освященіи новаго колокола въ память 17-го октября 1888 года горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданическія чувства любви и преданности и готовность служить на радость Обожаемому Монарху и на пользу православной Церкви и дорогаго отечества;

10) причтъ, староста и прихожане Веслянской Николаевской церкви, Яренскаго уѣзда, Вологодской епархіи, въ выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, приобрѣли на собственные, очень трудовыя, средства въ мѣстный новый приходскій храмъ колоколъ, вѣсомъ въ 101 пудъ 25 фунтовъ, стоимостью въ 2400 рублей, съ надписью на немъ: «Величитъ душа моя, Господа, почитаетъ Царя и помнитъ свое отечество—Россію. Отъ зырянъ—Веселянцевъ»;

11) причтъ, староста и прихожане Николаевской церкви мѣстечка Дмитровки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, вознесъ горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданическія чувства глубокой сердечной благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 рублей на сооруженіе для названнаго храма новаго иконостаса;

12) Московскіе единовѣрцы Троицкой церкви, вознесъ 11-го сего января горячія молитвы

о здравіи Его Императорскаго Величества, совместно съ сослужившимъ съ ними преосвященнымъ архіепископомъ Антоніемъ Волынскимъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества одушевляющія ихъ вѣрнопопданническія чувства и

13) причтъ, храмостроительный комитетъ и прихожане церкви села Сергіевскаго, Данковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства горячей любви и глубокой благодарности за пожертвоніе отъ Монаршихъ щедротъ 1500 рублей въ помощь на сооруженіе въ названномъ селѣ новаго каменнаго храма.

На всепопданнѣйшемъ докладѣ исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16-й день января 1909 года, Собственноручно начертать: **«Прочелъ съ удовольствіемъ».**

* *

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ Извольскій, возвратясь изъ Высочайше разрѣшеннаго ему отпуска, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10 — 20 января 1909 года за № 90, по дѣлу о соисканіи въ 1908 году премій покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, присуждаемыхъ за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-

ный Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 декабря 1908 года за № 2940, журналъ Учебнаго Комитета, № 815, по дѣлу о соисканіи въ 1908 году премій покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, присуждаемыхъ за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: Разсмотрѣвъ заключеніе Учебнаго Комитета о книгахъ, представленныхъ на соисканіе означенныхъ премій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) согласно заключенію Комитета, назначить премии *помяты, по пятисотъ рублей*, за сочиненія И. Троицкаго «Грамматика еврейскаго языка» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1908 года) и Г. Челпанова «Учебникъ психологіи (7-е изданіе. Москва, 1908 года) и *половинныя, по пятидесяти рублямъ*, за сочиненія Д. Березкина «Библейскій атласъ» (въ рукописи) и А. Суворова «Латинорусскій словарь, расположенный по корнямъ», (Варшава, 1908 года), съ соблюденіемъ при выдачѣ премій Березкину требованія § 7 положенія о преміи относительно сочиненій, представленныхъ въ рукописи; 2) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ означенныхъ преміальныхъ денегъ Троицкому, Челпанову, Березкину и Суворову; 3) остающуюся за назначеніемъ премій сумму въ девятьсотъ одинъ руб. 19 коп. отложить до конкурса 1909 г. и 4) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ составить краткое извлеченіе изъ отзывовъ о премірованныхъ сочиненіяхъ для напечатанія въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 27 ноября—11 декабря 1908 года за № 8489, о распредѣленіи между тремя Сибирскими епархіями пожертвованій, поступившихъ въ состоящій въ распоряженіи Святейшаго Синода фондъ Имени Императора Александра III на постройку церквей и школъ въ Сибири.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 ноября 1908 года за № 27391, о распредѣленіи между тремя Сибирскими епархіями пожертвованій, поступившихъ въ состоящій въ распоряженіи Святейшаго Синода фондъ Имени Императора Александра III на постройку церквей и школъ въ Сибири. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе и принимая во вниманіе, что движеніе переселенцевъ въ настоящее время направляется по преимуществу въ мѣстности Омской, Благовѣщенской и Владивостокской епархій, вслѣдствіе чего эти епархія особенно нуждаются въ пособіяхъ на строеніе и благоуукрашеніе церквей въ переселенческихъ поселкахъ, Святейшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: а) пожертвованную С.-Петербургскимъ мѣщаниномъ Михайломъ Захаровымъ сумму пятьсотъ рублей на устройство десяти церквей въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, по 50 руб. на каждую церковь, съ условіемъ заупокойныхъ поминовеній въ означенныхъ церквахъ, по ихъ отстройкѣ, рабовъ божіихъ: Михаила, Александры, Гуліанія, Михаила и Валентины, обратить въ распоряженіе Омскаго епархіальнаго начальства для распредѣленія этой суммы согласно волѣ жертвователя; б) поступившіе отъ неизвѣстнаго жертвователя пятьсотъ рублей на постройку десяти церквей во имя Пресвятой Троицы (70 р.),

Воскресеніе Христово (70 р.), Сошествія Святаго Духа (60 р.), Успенія Божіей Матери (60 р.), Рождества Христова (50 р.), Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (50 р.), Богоявленія Господня (50 р.), 12 Апостоловъ (30 р.), Трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго (30 р.) и преподобнаго Серафима Саровскаго (30 р.), выслать, для обращенія по указанному назначенію, въ распоряженіе Владивостокскаго епархіальнаго начальства; в) изъ поступившихъ по духовному завѣщанію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергія Семеновича Голубкова 2000 руб. на приобрѣтеніе церковной утвари въ десяти вновь выстроенныхъ церквахъ по Сибирской желѣзной дорогѣ, по 200 руб. на каждую церковь, выслать, для обращенія согласно назначенію, тысячу рублей въ распоряженіе Благовѣщенскаго епархіальнаго начальства и тысячу руб. въ распоряженіе Владивостокскаго епархіальнаго начальства. Поступившія же вещи пожертвованія: отъ Аксайскаго благочиннаго, Донской епархія, протоіерея Александра Григорьева серебряные вызолоченные дискосъ, потиръ, лжицу, звѣздицу и двѣ тарелочки, всего вѣсомъ 2 ф. 66 зол., для бѣднѣйшей изъ строящихся для переселенцевъ церквей въ Сибири, съ условіемъ заздравныхъ поминовеній рабовъ божіихъ Евгенія, Валерія, Евдокія, Анатолія, Марія, Тихона, Павлина, Валентина, Константина и Георгія, имена коихъ вырѣзаны на потирѣ, и пожертвованный неизвѣстною кусокъ шелковой матеріи въ 25 аршинъ на изготовленіе занавѣса для царскихъ вратъ или облачений на престолъ и жертвенникъ, съ условіемъ заупокойныхъ поминовеній протоіерея Николая и Параскевы, а также иконы, имѣющія поступить по духовному завѣщанію купеческой вдовы Александры Ивановны

Богдановой для новостроющихся церквей въ Сибири, направить, для обращенія по назначенію, въ распоряженіе Владивостокскаго епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы въ церквахъ, въ пользу коихъ поступать указанныя выше денежныя и вещевыя пожертвованія, совершались поминавенія указанныхъ жертвователями лицъ, чтобы въ израсходованіи ассигнуемыхъ денегъ, согласно назначенію, поименованными епархіальными начальствами въ свое время были представлены надлежащія, куда слѣдуетъ, отчеты, и чтобы о церквахъ, въ пользу коихъ поступить означенныя пожертвованія, епархіальными начальствами было сообщено Хозяйственному Управленію; о чемъ увѣдомить преосвященныхъ: Омскаго, Благовѣщенскаго и Владивостокскаго указами, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ таковую въ Синодальный Контроль.

III. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22—26 января 1909 г. за № 376, инспекторъ Холмской духовной семинаріи іеромонахъ **Елєвєерій** (Богоявленскій) назначенъ ректоромъ Смоленской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 17—29 декабря 1908 года, постановлено: заштатнаго протоіерея Грязовецкаго Христорождественскаго собора Павла **Суровцева**, какъ оказавшаго особыя заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи.

V. Отъ 10—20 января 1909 года за № 28, постановлено: назначить на

должность настоятеля Осташковскаго Житеннаго монастыря, Тверской епархіи, казначея Николаевской Теребенской пустыни, той же епархіи, іеромонаха **Нифонта**, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VI. Отъ 13—20 января 1909 года за № 125, постановлено: на должность настоятеля Новоторжскаго Борисоглѣбскаго мужскаго монастыря, Тверской епархіи, перемѣстить настоятеля Капшинскаго Николаевскаго монастыря, той же епархіи, архимандрита **Феофана**.

Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго суда ¹⁾.

Отъ 30 апрѣля—11—22 іюня 1908 г. № 3975, о необходимости осведомленности приходскихъ священниковъ о нравственно-религіозномъ состояніи пасомыхъ.

Изъ одного монастыря былъ украденъ антиминъ, который засимъ былъ найденъ у одного крестьянина, избличеннаго по сему дѣлу уголовнымъ судомъ въ совершеніи у себя въ домѣ богослуженія по православному обряду въ архіерейскомъ облаченіи и въ предсудительной въ религіозномъ отношеніи дѣятельности, имѣвшей широкое вліяніе на окрестное населеніе. Въ епархіальномъ управленіи не оказалось свидѣній, были ли принимаемы со стороны мѣстнаго приходскаго священника и благочиннаго какія-либо мѣры къ прекращенію помянутой дѣятельности крестьянина, направленной къ эксплуатированію членовъ православной паствы. По разсмотрѣніи сего дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: обратить вниманіе Епархіальнаго Начальства на необходимость имѣть съ его стороны попеченіе, чтобы приходскіе священники были осведомлены о нравственно-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.», № 4

религіозномъ состояніи своихъ прихожанъ и принимали зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію возникающихъ въ предѣлахъ ихъ приходовъ злоупотребленій на религіозной почвѣ, производящихъ соблазнъ и смущеніе среди чадъ православной Церкви.

—
*Отъ 11—27 октября 1907 г. № 6506;
о сложеніи монашества по прошеніямъ съ
разрѣшенія Святыишаго Синода.*

Одинъ изъ Преосвященныхъ донесъ Святыишему Синоду, что лишенный рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, за обнаруженное слѣдствіемъ нецѣломудріе, сана съ оставленіемъ въ монашествѣ, съ подчиненіемъ строгому надзору игумена, бывшій іеродіаконъ на слѣдствіи, произведенномъ засимъ въ епархіальномъ управленіи, вновь изобличенъ въ блаженномъ поведеніи, почему и принимая во вниманіе поданное подсудимымъ въ епархіальное управленіе прошеніе объ увольненіи его изъ монашескаго званія, Епархіальное Начальство постановило уволить подсудимаго, согласно прошенію, изъ монашескаго званія въ первобытное состояніе, передавъ его въ распоряженіе Губернскаго Правленія, каковое рѣшеніе и приведено въ исполненіе. По обсужденію изложеннаго донесенія Преосвященнаго, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ сложенію съ упомянутаго монаха монашества, согласно его прошенію, безъ требуемыхъ закономъ увѣщаній, Святыишій Синодъ опредѣлилъ: рѣшеніе о семъ Епархіальнаго Начальства оставивъ въ силѣ, обратить вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе Епархіальнаго Начальства, что по закону (ст. 86 Уст. Дух. Конс.) сложеніе монашества по прошеніямъ производится съ разрѣшенія Святыишаго Синода.

—
*Отъ 27 марта—13 апрѣля 1907 года
№ 1953, по вопросу о допущеніи къ свя-
щеннослуженію священника, совершившаго
невольное убійство.*

Священникъ, какъ установлено на дозна-
ніяхъ, произведенныхъ сельскимъ старши-

ной и земскимъ засѣдателемъ, и въ судебномъ засѣданіи мирового судьи, по нечаянности, безъ всякаго злого умысла, убилъ изъ ружья бывшаго псаломщика. Епархіальное Начальство признало означеннаго священника подлежащимъ лишенію сана. Но, принимая во вниманіе, какъ смягчающія вину священника обстоятельства, что означенный случай произошелъ совершенно нечаянно и судомъ уголовнымъ священникъ оправданъ, какъ невольный убійца, что ранѣе онъ ни въ чемъ предосудительномъ не былъ замѣченъ, и за свою усердную и полезную службу былъ поощряемъ и награждаемъ начальствомъ, а въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣченъ «поведеніемъ отличнымъ», и что прихожане отзываются о священникѣ, какъ добромъ человѣкѣ и примѣрномъ пастырѣ, Епархіальное Начальство постановило, оставивъ священника въ священномъ санѣ, запретить ему священнослуженіе, съ предоставленіемъ занять псаломщическое мѣсто, и наложить на него епитимію на пять лѣтъ, каковой срокъ, по мѣрѣ раскаянія, можетъ быть сокращенъ; въ виду же того, что случай невольнаго убійства священнослужителемъ исключительный и не имѣвшій ранѣе мѣста въ практикѣ епархіальнаго суда, протоколъ по сему вмѣстѣ съ дѣломъ и всей перепиской, представить, согласно ст. 195 Уст. Дух. Конс., на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святыишаго Синода. Представляя изложенное дѣло Святыишему Синоду, Преосвященный ходатайствовалъ о милостивомъ въ отношеніи священника благовоззрѣніи Святыишаго Синода. По обсужденіи сего дѣла, Святыишій Синодъ опредѣлилъ: разъяснить Преосвященному, что священнику, по силѣ 5 пр. св. Григорія Нисскаго и 8 пр. св. Василія Великаго, священнослуженіе не можетъ быть разрѣшено, и что отъ архипастырскаго усмотрѣнія самого Преосвященнаго зависить предоставить священнику псаломщическое мѣсто или другія соотвѣтствующія занятія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к Ѣ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

31 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

НОВАЯ СВЯЩЕННАЯ КАТАКОМБА.

Душа его во блаженствѣ водворится.

Сегодня исполнилось ровно 40 дней со дня блаженной кончины нашего незабвеннаго батюшки о. Іоанна. Сегодня въ послѣдній разъ мы называемъ его «новопреставленнымъ» и вся Россія, православно-вѣрующая и Церкви преданная, молится объ упокоеніи праведной души приснопамятнаго старца Божія. Въ сороковой день послѣ смерти, по вѣрованіямъ Церкви, рѣшается на частномъ судѣ Божіемъ судьба усопшаго... Какъ же благовременна, какъ полезна для души усопшаго молитва именно въ этотъ день!

Съ жгучей болью въ душѣ мы узнали о кончинѣ батюшки. Скорбью омрачились сердца русскихъ людей, начиная съ Царя нашего Благочестивѣйшаго и кончая послѣднимъ бѣднякомъ, который слышалъ о праведникѣ, сердцемъ стремился къ нему и въ общеніи молитвы съ нимъ находилъ великое утѣшеніе.

Но замѣчаете ли вы, братія, что въ нашей скорби о почившемъ о. Іоаннѣ есть что-то умиляющее, что-то для скорбящаго сердца нашего успокоивающее, что наши слезы—не горькія слезы безнадежной разлуки, а сладкія слезы благодаренія Богу,

что въ наше грѣшное, богоотступное время жилъ среди насъ такой богоугодный мужъ?.. Не чувствуетъ ли сердце ваше, что отшедшій къ Богу праведникъ, отрѣшившись отъ узъ плоти, духомъ своимъ и нынѣ вѣтаетъ съ нами, — онъ здѣсь, онъ среди тѣхъ, кто молится о немъ, онъ радуется сей молитвѣ, благословляетъ молящихся и молится съ ними—за нихъ?

Въ окрестностяхъ древняго Рима есть подземелья, называемыя катакомбами: эти пещеры, вырытыя въ первыя времена христіанства руками мучениковъ, укрывавшихся здѣсь отъ гонителей, тянутся на нѣсколько сотъ верстъ, въ два-три яруса. Идешь длиннымъ—безконечнымъ корридоромъ и при свѣтѣ факела или свѣчи видишь: и справа, и слѣва, въ два-три ряда, въ стѣнахъ устроены мѣста для погребенія усопшихъ; многія гробницы вскрыты, но не мало еще и замурованныхъ: все это — гробницы святыхъ мучениковъ, — до трехсотъ тысячъ покоится ихъ тутъ! Во многихъ мѣстахъ уцѣлѣли надписи на латинскомъ языкѣ: «спитъ въ мирѣ», «почиваетъ во Христѣ», «покоится въ Богѣ»... И тотъ, кто проходитъ по этимъ катаком-

бамъ, духомъ переносится въ вѣка давно минувшія, а сердцемъ чувствуетъ, что всѣ эти святые страдалцы за Христа молятся за грѣшный міръ, что они и въ самомъ дѣлѣ не умирали, а только *почиваютъ*, ждутъ здѣсь послѣдней трубы архангела, которая разбудитъ ихъ въ послѣдній день на встрѣчу грядущему Судн живыхъ и мертвыхъ. И встанутъ они изъ гробовъ своихъ, изъ этихъ углубленій въ стѣнахъ, и облеченные славою вознесены будутъ на облацѣхъ небесныхъ на встрѣчу Христу... Въ этихъ мирныхъ покоищахъ ихъ нѣтъ и напоминанія о смерти: все говоритъ о жизни вѣчной, все влечетъ васъ къ небу, къ общенію съ тѣми, кто почіетъ тутъ.

Вотъ такую же священною катакомбою является для насъ и та усыпальница въ Іоанновскомъ монастырѣ, въ которой почиваетъ отъ многихъ великихъ трудовъ своихъ, отъ великихъ подвиговъ любви, нашъ дорогой батюшка о. Іоаннъ!.. И надъ его гробомъ какъ бы слышатся животворящія словеса нашего Господа Іисуса Христа: *не умре, но спитъ!* И каждая слеза любви, пролитая у его гроба, будетъ благодатнымъ сѣменемъ утѣшенія и сердечнаго умиленія для скорбящей души. И каждый молитвенный вздохъ о упокоеніи его души будетъ отрадою для нашего сердца, ибо вѣруемъ милости Божіей, что какъ на землѣ онъ молился за всѣхъ своею пламенною, чудодѣйственною молитвою, такъ и въ небесныхъ селеніяхъ, гдѣ духъ его водворился, будетъ онъ отвѣчать на нашу за него молитву тою же святою молитвою.

Древніе христіане называли день смерти усопшихъ братій своихъ днемъ ихъ рожденія. Смерть христіанина поистинѣ есть рожденіе въ вѣчную жизнь. И какъ въ 40-й день по рожденіи новокрещенный младенецъ воцерковляется: такъ въ 40-й день по кончинѣ душа въ вѣрѣ почившаго православнаго христіанина въ обителяхъ Отца небеснаго водворяется. Помолимся же, да упокоитъ Господь душу вѣрнаго раба Своего новопреставленнаго протоіерея Іоанна

въ селеніяхъ праведныхъ, и насъ грѣшныхъ его святыми молитвами да помилуетъ и спасетъ, яко благо и человеколюбецъ. Аминь.

Ніконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Слово въ сороковой день по кончинѣ отца Іоанна Кронштадтскаго ¹⁾.

«Поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе живота подражайте вѣрѣ ихъ».

Этотъ завѣтъ святого апостола такъ и просится на уста сегодня, когда душа почившаго отца Іоанна вступаетъ въ свѣтлый міръ горнихъ духовъ.

«Поминайте наставниковъ вашихъ»... И поминаютъ, давно поминаютъ его во всѣхъ концахъ нашей родины. Давно уже мы читаемъ въ записочкахъ и книжечкахъ на литургіи — протоіерея Іоанна, протоіерея Іоанна, а съ кончиною его — новопреставленнаго протоіерея Іоанна. Есть что-то трогательное въ многократномъ поминовеніи все одного имени, принадлежащаго одному и тому же лицу. Получается впечатлѣніе неотступной молитвы ко Господу о дорогомъ лицѣ, — зрится безконечная вереница вѣрующихъ лицъ, просящихъ все о томъ же. Какъ не исполнить Господь стоустой молитвы, возносимой на каждый день и часть, какъ не вспомнить праведника во царствіи Своемъ, какъ не приметъ его въ лоно Свое!

Съ кончиною о. Іоанна открылся другой способъ его поминовенія, это — паломничество къ его могилкѣ. Горько ли на душѣ, бѣда ли приключилась, одолѣла болѣзнь или тоска, пойду на дорогую могилку выплакать свое горе, просить вразумленія или исцѣленія свыше, побесѣдовать духомъ съ батюшкой. И легко и свѣтло становится на душѣ: точно у праздника побылъ въ его свѣтлой усыпальницѣ, гдѣ все говорить не о смерти, а о воскресеніи, о жизни.

Поминаютъ дорогаго батюшку и иначе.

¹⁾ Произнесено въ перкви Іоанновскаго монастыря за литургіей, совершенной тремя митрополитами 28 января 1909 г.

Онъ любилъ благотворить нищимъ, бездомнымъ, горемычнымъ,—жертвовалъ на добрыя дѣла все, что ему щедро давали его друзья. Надо вспомнить его и этимъ любезнымъ ему способомъ. И говорятъ: «бывало, ѣздилъ въ Кронштадтъ, подавалъ батюшкѣ, теперь поѣду къ его могилѣ, подамъ за упокой души его». И даютъ, и будутъ давать, и много—много добраго вырастетъ во славу Божию и въ память пламеннаго служителя его о. Іоанна, трудами и благотвореніями благодарныхъ почитателей его.

Но всего этого мало. Отецъ Іоаннъ, всѣмъ подвигомъ своей жизни, говоритъ любящимъ его словами апостола: «не ищу валихъ, но вась».

И тотъ же апостолъ убѣждаетъ насъ поминать наставниковъ, которые проповѣдывали слово Божіе, поминать ихъ въ ихъ словѣ и ученіи,—а слово ихъ было воплощенное слово Божіе, Самъ Христосъ Господь.

И вы помните, какъ любилъ Господа почившій отецъ Іоаннъ, какъ всего себя отдавалъ на служеніе Ему и другихъ влекъ къ Нему и словомъ и примѣромъ. Въ наученіи своихъ духовныхъ чадъ онъ не зналъ покоя.

Онъ училъ и въ часы отдыха, и въ пути—чтеніемъ вслухъ окружающимъ его и толкованіемъ святаго Евангелія.

При посѣщеніи домовъ онъ наставлялъ, обличалъ, увѣщалъ, утѣшалъ.

При совершеніи богослуженія онъ училъ и самымъ богослуженіемъ, громкимъ, внятнымъ, обращеннымъ въ назиданіе народу, и чтеніемъ канонныхъ, и стихиръ, и проповѣдью.

Училъ своими вдохновенными, назидательными писаніями, которыя любитъ издавать и широко распространять въ народѣ.

Главное же, училъ призывомъ всѣхъ къ покаянію и очищенію сердца отъ грѣховъ, для соединенія всѣхъ съ Господомъ чрезъ частое причащеніе святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Онъ вѣровалъ и исповѣдывалъ, что всѣмъ своимъ величіемъ и славою въ Господѣ онъ обязанъ ежедневному причащенію Тѣла и Крови

Господнихъ, что если люди неудержимо влекутся къ нему вездѣ, какъ желѣзо къ магниту, то это во Христѣ, въ Которомъ онъ объединяется со всѣми вѣрою и любовью. Бывавшіе въ Кронштадтѣ помнятъ и до конца дней своихъ не забудутъ его общей исповѣди тысячъ народа и предварающей ее грозной и вмѣстѣ умиленной проповѣди о разнообразіи и мерзости грѣха, о Божьемъ милосердіи къ кающемуся грѣшнику, объ исправленіи жизни, о единеніи по духу со Христомъ, чтобы люди не по плоти жили, а по духу, ибо кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его.

Чему училъ о. Іоаннъ при жизни, какой завѣтъ оставилъ намъ по смерти? Онъ училъ всѣхъ жизни во Христѣ, какъ жизнью во Христѣ была его собственная жизнь. Именно училъ жизни... Ибо, вѣдь, только пребываніе во Христѣ и есть истинная, не призрачная жизнь, не обманъ, не самообольщеніе химерами несбыточными, или скоропреходящими и гибнущими. Въ дѣйствительности, во Христѣ ли мы живемъ? Нѣтъ, не во Христѣ, ибо мы только иногда думаемъ о Христѣ, иногда Ему молимся, иногда порываемся къ Нему сердцемъ, иногда благотворимъ во имя Его. А надо всегда, постоянно, каждый день и часъ принадлежать Господу Христу, на Него возложить все упованіе свое, Ему служить въ лицѣ меньшихъ братьевъ Его. Апостолъ училъ: ѣдите или пьете, или иное что дѣлаете, все во славу Божию творите. А отецъ Іоаннъ, въ развитіе этой мысли, вотъ какъ хотѣлъ одухотворить каждый шагъ нашей жизни, хотѣлъ усвоить нашу жизнь Богу. Послушайте.

«Во всемъ и на всякое время угождай Богу и думай о спасеніи души своей отъ грѣховъ и діавола и усвоеніи ея Богу. Всталъ съ постели, перекрестись и скажи: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа» еще: «Господи, сподоби въ день сей безъ грѣха сохраниться намъ» и «научи мя творити волю Твою»; моешься дома или въ банѣ, говори, «окропиши мя воспомъ,

Господи, и очисти, омыеши мя, и паче снѣга убѣлюся»; надѣваешь бѣлье, думай о чистотѣ сердца и проси у Господа чистаго сердца: «сердце чисто созижди во мнѣ, Боже»; обнову сшилъ и надѣваешь ее, думай объ обновленіи духа и говори: «духъ правъ, Господи, obnovи во утробѣ моей»; отлагаешь верхнюю одежду съ пренебреженіемъ ея, думай объ отложеніи съ большимъ пренебреженіемъ ветхаго чело-вѣка, грѣховнаго, страстнаго, плотскаго; вкушаешь хлѣбъ сладости, думай объ истинномъ хлѣбѣ, дающемъ вѣчную жизнь душамъ — о Тѣлѣ и Крови Христовой и алкай этого хлѣба, т. е. желай чаще его причащаться; пьешь воду или чай, или медъ сладости, или другое питіе, думай объ истинномъ питѣѣ, утоляющемъ души, палимыми страстями, о Пречистой и Живо-творящей Крови Спасителя; отдыхаешь днемъ, думай о вѣчномъ покоѣ, уготованномъ подвижавшимся здѣсь въ борьбѣ съ грѣхомъ, съ духами злобы поднебесными, съ неправдами человѣческими или невѣжествомъ и грубостью человѣческою; спать ли ложись ночью, думай о снѣ смерти, кото-рый рано или поздно непрѣменно придетъ для всѣхъ насъ, и о той темной, вѣчной, ужасной ночи, въ которую будутъ повержены всѣ грѣшники нераскаянные; встрѣчаешь день, думай о невечернемъ, вѣчномъ, пре-свѣтломъ днѣ царствія небснаго, въ который будутъ радоваться всѣ угодившіе Богу, или отъ всего сердца покаявшіеся Богу въ этомъ временномъ животѣ; идешь ли куда, думай о правости духовнаго хожденія, предъ лицомъ Божіимъ и говори: «стопы моя направи по словеси Твоему, и да не обла-даетъ мною всякое беззаконіе»; дѣлаешь ли что, старайся это дѣло дѣлать съ мы-слию о Богѣ-Творцѣ, все содѣлавшемъ без-конечною премудростью, благостью Своею, всемогуществомъ Своимъ и тебя созда-вшимъ по образу и подобию Своему; деньги ли, сокровище ли какое получаешь или имѣешь, думай, что сокровище наше не-истощимое, отъ коего всѣ сокровища души и

тѣла, источникъ пріснотекущей всякаго блага есть Богъ, вседушевно Его благодари и не заключаи своихъ сокровищъ у себя, но удѣляй изъ своего состоянія требующимъ, нуждающимся, нищимъ братіямъ своимъ...

Такъ училъ насъ батюшка о. Іоаннѣ, такъ и жилъ во Христѣ, такъ и почитъ въ Бозѣ. И вотъ святой Апостолъ убѣ-ждаетъ насъ «взирая на конецъ жизни на-ставника, подражать вѣрѣ его».

Только смерть подводитъ итогъ жизни чело-вѣка, и если жизнь выдержана въ духѣ евангельскомъ, то съ окончаніемъ ея открывается безспорное право подражать такой жизни.

О, праведная, подвижническая, исповѣд-ническая жизнь! Вся жизнь о. Іоанна была одинъ трудъ для ближнихъ, трудъ наученія, утѣшенія, ободренія, исправле-нія, благодѣянія, вся жизнь — и въ храмѣ, и въ домахъ въ кругу людей, тѣснив-шихся къ нему. Сколько добра излито имъ или чрезъ него въ сердца и жизнь вѣрую-щихъ во всѣхъ краяхъ нашей родины, сколько людей примирено съ жизнью, спа-сено отъ напрасной смерти, сколько вы-звано или поддержано во время школъ, пріютовъ, храмовъ, монастырей...

И за все это, какъ вѣнецъ праведности, такой конецъ. Какой тяжелый крестъ упалъ на рамена его подъ конецъ жизни! Какое искушеніе, для окончательнаго испы-танія его вѣры, претерпѣлъ онъ и отъ бо-лѣзни, и отъ враговъ, и отъ друзей!

Болезнь его была мучительна, но онъ не жаловался на недугъ, онъ терпѣливо переносилъ его, онъ находилъ силы слу-жить литургію, почти ежедневно, и служба оживляла его, онъ одушевлялся, забывалъ о немощной плоти и причащался самъ и причащалъ многихъ.

Поношенія и злословія отъ враговъ о. Іоанна всѣмъ извѣстны и, какъ ножъ, въ недавніе лихіе годы рѣзали сердца любя-щихъ его. Онъ не былъ политикъ и не принадлежалъ ни къ какой партіи. Его партія была вся Россія, его ученіе было:

вѣруй въ Бога, люби Церковь православную, чти Царя не за страхъ, а за совѣсть, и повинуйся властямъ, отъ него поставленнымъ. Вотъ почти послѣднія слова, записанныя въ его прошлогоднихъ дневныхъ записяхъ, по которымъ можно судить, за что любилъ онъ свое Отечество.

«Что воздамъ Тебѣ, Господи, яко Ты даровалъ мнѣ милость родиться и воспитаться въ православной вѣрѣ и Церкви и въ дорогѣ, не оцѣненномъ Отецествѣ Россіи, въ которой издревле насаждена православная Церковь. Благодарю и славолю Тебя, какъ могу, по благодати Твоей!»

Враги Церкви православной и Отечества чувствовали, что о. Іоаннъ, слава и украшеніе Церкви, есть могучій оплотъ отечества. И они напрягли всѣ усилія къ тому, чтобы подорвать къ нему любовь и довѣріе народа, оклеветать его, высмѣять, представить славу его, какъ плодъ суетвѣрія и невѣжества черни или своекорыстія людей сильныхъ. Это былъ натискъ вражескій, отразить который мечемъ слова, терпѣніемъ и кротостью значило приобщиться послѣднему евангельскому блаженству: «блажени есте, егда поносятъ вамъ и рекутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще Мене ради»... И когда мы выражаемъ ему радость по поводу благодушнаго несенія имъ нападеній вражескихъ, онъ и самъ выражалъ радость и говорилъ: «Слава Богу, что бранять. Бывало, всѣ хвалили, а вѣдь сказалъ Господь: «горе, егда добръ рекутъ о васъ вси чловѣцы!»

Но едва ли не больше всего причинили ему горя и усугубляли его страданія его друзья,—тѣ, что оказывали ему знаки величайшей любви и преданности, гонялись за нимъ всюду, терпѣли для него всякія стѣсненія и неудобства, казалось—готовы были пожертвовать и самою жизнью. Батюшка цѣнилъ эту преданность ему, какъ служителю Бога, въ духѣ слова Писанія: «не намъ, не намъ, а имени Твоему даждь славу». И вдругъ оказывается, что эти люди держаютъ почитать его за Бога, след-

шаго съ небесъ, за Христа. О, лютѣе нечестіе! О, горе для смиреннаго пастыря, почитающаго себя грѣшникомъ! Долго о. Іоаннъ не могъ повѣрить возможности подобнаго безумія и нечестія, но когда увѣрился въ этомъ, произнесъ анаѣемому нечестивцамъ. И есть ли они здѣсь въ храмѣ, или ихъ нѣтъ, я хотѣлъ бы сказать, чтобы быть ими услышаннымъ.

Несчастные! вы причиняли величайшее горе вашему батюшкѣ; вы отравляли послѣдніе его дни; вы не давали ему спокойно умереть. Если вы говорили и учили такъ изъ-за корысти, гнуснаго ради прибытка, вы повинны въ христопродавствѣ; если иные думали такъ по невѣдѣнію, то и для нихъ нѣтъ оправданія и извиненія послѣ обличенія со стороны батюшки. Самъ онъ передъ смертью простилъ васъ, какъ Христосъ простилъ со креста Своихъ враговъ, «не вѣдать бо что творять»,—это его предсмертный пастырскій долгъ, но вы ищите прощенія отъ Единого Всепрощающаго Господа Іисуса Христа. Опомнитесь! Образумьтесь! Идите на его могилку, кайтесь, плачьте, просите, чтобы онъ вымолилъ вамъ у Господа прощеніе вашего страшнаго грѣха богохульства.

Таковы были обстоятельства послѣднихъ тяжкихъ лѣтъ жизни о. Іоанна и его не постыдной мирной кончины. И, тѣмъ не менѣе, вотъ что читаемъ мы въ послѣднихъ дневныхъ записяхъ, которые предъ смертью своею онъ торопиль печатаніемъ.

«Господи, нѣтъ на языкѣ чловѣческомъ словъ достойно возблагодарить Тебя за всѣ безчисленныя благодѣянія, явленныя Твоею благодію мнѣ грѣшному въ продолженіе всей моей жизни, протекавшей предъ Лицемъ Твоимъ, Отче щедрый! Даже доселѣ, вотъ уже семьдесятъ девятое лѣто храниши и спасаешь меня на всякій день, и нынѣ особенно въ виду враговъ моихъ, шущихъ поглотить меня за то, что я—рабъ Твой, хотя и недостойный. Но даруй мнѣ, Господи, благодать совершенно благодарить Тебя... Даруй мнѣ прославлять Тебя громко, громко въ этомъ безбожномъ мѣрѣ».

Эта, казалось бы, запоздавшая въ послѣднихъ словахъ молитва глубокаго старца, смертельно болящаго, есть молитва глубокой вѣры и бодрого упованія пастыря-исповѣдника. Хотя и мертвъ онъ тѣломъ, и бездыханенъ, и безгласенъ, но уже громко славится, ради него, чрезъ всѣхъ насъ, благодарныхъ почитателей его и духовныхъ чадъ, Пресвятое Имя Божіе, и тѣмъ громче и громче будетъ прославляться оно, чѣмъ больше будемъ мы молитвенно поминать его, возстановлять предъ всѣми его свѣтлый образъ и подражать ему, да познаютъ хотя нѣкоторые въ этомъ безбожномъ мірѣ Единого Истиннаго Бога и Его же послалъ Онъ, Иисуса Христа со Святымъ духомъ, Ему же честь и слава нынѣ же и во вѣки. Аминь.

Протоіерей Философъ Орнатскій.

Надъ могилою о. Іоанна¹⁾.

Кто это плачетъ и рыдаетъ? Чьи это громкіе вопли? Чьи слезы льются надъ этой могилой? Чьи слезы?

Можетъ быть, дѣти по плоти пришли на могилу отца-кормильца? Можетъ быть близкіе родные плачутъ о потерѣ родственника? Можетъ быть, лишившіеся покровителя, защитника въ дѣлахъ житейскихъ, потерявшие человѣка, дававшего пропитаніе, теперь голодные, безпомощные, въ отчаяніи за будущее здѣсь плачутъ и рыдаютъ, на могилѣ умершаго острѣе и живѣе чувствуя свое лишеніе?

Нѣтъ, это—слезы православныхъ русскихъ людей, это—вопли дѣтей Церкви православной надъ гробомъ пастыря и учителя, праведнаго священника: это—плачъ, олицетворяющій плачъ вѣрующей Россіи о понесенной ею тяжелой уtratѣ! Только на-дняхъ и съ высоты Престола Царскаго голосъ скорби Царской пронесся по Русской землѣ и слился съ горемъ народнымъ.

¹⁾ Сказано на панихидѣ надъ могилою о. Іоанна въ церкви-усыпальницѣ Іоанновскаго монастыря 20 января 1909 года; панихида прерывалась громкимъ плачемъ богомольцевъ.

Плачъ, нашъ Царь многолюбимый: Ты вѣщее слово сказалъ, что не только по силѣ Богомъ указаннаго права и долга Помазанника Божія, но только по законамъ Имперіи, но и по влеченію Собственнаго Своего вѣрующаго сердца Ты являешься блюстителемъ интересовъ и защитникомъ православной Христовой Церкви и въ Россіи, и, по величію царства Твоего,—по всей землѣ. Какъ же не плакать Тебѣ, когда ушелъ изъ міра прекраснѣйшій изъ всѣхъ пастырей Церкви, молитвенникъ за Царскій Домъ, раздѣлявшій съ Тобою нѣкогда слезы, скорбь и молитвы у смертнаго одра Твоего царственнаго отца-праведника?!

Плачъ, Церковь Россійская,—плачьте, пастыри церковные; ушла отъ насъ краса наша, нашъ вѣнецъ, живое оправданіе, живая похвала нашего званія, живое свидѣтельство силы и дѣйственности пастырскаго служенія!

Плачьте, вѣрные сыны вѣры и Церкви! Не сорокъ дней и не сорокъ лѣтъ будетъ чувствоваться понесенная утрата. Ее теперь и оцѣнить невозможно.

Но плачъ принесемъ, братіе, не якоже не имущіи упованія. У этой могилы, въ этомъ свѣтломъ бѣломъ храмѣ, говорящемъ о чистотѣ духа усопшаго и о радости его, посреди святыхъ изображеній, говорящихъ о вѣчной жизни, мы найдемъ и слово радостнаго привѣта усопшему, и слово утѣшенія намъ, скорбящимъ, и слово назиданія неумокающаго, завѣта вѣчнаго отъ дорогаго почившаго.

Слышишь ли ты, нашъ дорогой батюшка, благовѣстіе слова Божія, сегодня здѣсь возглаголанное за литургіей, совершенной въ молитвенное о тебѣ поминовеніе?

«Если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа: то мы несчастіе всѣхъ человѣковъ. Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, Первенецъ изъ умершихъ. Ибо какъ смерть чрезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка и воскресеніе мертвыхъ. Какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ, каждый въ своемъ порядкѣ: Первенецъ Христосъ, потомъ Христовы, въ пришествіе Его. А затѣмъ конецъ, когда Онъ предастъ Царство Богу и Отцу.

Ибо Ему надлежитъ царствовать, доколе низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои. Послѣдній же врагъ истребится—смерть!» (1 Кор. XV, 19—26).

Слышишь ли ты, батюшка, это благовѣстіе вѣры, радостное, утѣшительное, вѣчное? Но какъ же тебѣ его не слышать, когда во всю твою долгую жизнь ты самъ преподавалъ его миллионамъ вѣрующихъ?! И теперь, унаслѣдовавъ исполненіе его, ты намъ этимъ же словомъ изъ-за гроба подаешь утѣшеніе.

Слышишь ли ты сладкое обѣтованіе Спасителя: «истинно, истинно говорю вамъ: слушающій слово Мое и вѣрующій въ Пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную, и на судъ не приходитъ, но перешелъ отъ смерти въ жизнь?» (Іоанн. V, 24).

Вѣримъ: перешелъ ты, нашъ дорогой батюшка, отъ смерти въ жизнь, и нынѣ, и во вѣки ты — живой для нашей вѣры, для нашего духа. И поученіе твое живое мы и сейчасъ изъ гроба твоего слышимъ: «Я слушалъ, говоришь ты намъ, слово Христово,—слушайте его и вы. Я спасался въ Церкви православной,—въ ней ищите спасенія и вы. Я ею воспитанъ, ей служилъ, ея ученіемъ дышалъ, ея таинствами укрѣплялся, къ ея священству принадлежалъ: — не ищите и вы иного пути спасенія, иныхъ учителей, иного ученія. Я въ заповѣдяхъ Церкви «ходить передъ Богомъ», и по ея глаголу, подъ ея руководствомъ напоенъ былъ смиренномудріемъ, кротостью, милосердіемъ, чистотою сердца, миромъ духа въ злостраданіяхъ и гоненіяхъ, въ клеветѣ и поношеніяхъ за имя Христово; за то мнѣ нынѣ радость и веселіе, какъ мзда многая на небесѣхъ... Идите и вы тѣмъ же путемъ церковнаго православнаго христіанства. Тако тецйте, и достигнете... И скорбь ваша, и слезы въ радость претворятся. И Церковь Христова не оскудѣетъ праведниками. Сѣмя ихъ благочестія дастъ плодъ многій».

Склонимъ, братіе, слухъ и душу нашу къ этому живому поученію. Въ немъ утѣшеніе и назиданіе всѣмъ скорбящимъ и плачущимъ надъ этою дорогой могилой. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ**.

Памяти великаго священника земли русской.

Тотъ же самый Павелъ Михайловичъ Становой, что разсказалъ г. Патапѣву о случаѣ чудеснаго исцѣленія, по молитвамъ отца Іоанна (Кронштадтскаго), отъ слѣпоты дѣвицы Над. Евг. Блиновой ¹⁾, разсказалъ г. Патапѣву и о другомъ также поразительномъ случаѣ исцѣленія, имѣвшемъ мѣсто въ 1883 г. Случай этотъ такой.

«Богатый купецъ изъ моего родного города Бѣжецка, суровщикъ по профессіи, имѣвшій первые магазины въ городѣ, Сергѣй Лукьяновичъ Смирновъ, уже и тогда былъ не молодъ. Приблизительно въ возрастѣ 60-ти—65-ти лѣтъ.

Надо было случиться такому несчастію, что отъ ушиба или заразы на шеѣ у старика Смирнова появился какой-то наростъ, проникавшій внутрь до горла. Наростъ этотъ былъ необыкновенной плотности. «Ни дать, ни взять, какъ кость»,—говаривалъ Смирновъ. Родная сестра этого Смирнова жила въ Петербургѣ, въ Бѣжецкомъ подворьѣ, на десятой ротѣ Измайловскаго полка. Звали ее мать Агнія. Несла она послушаніе казначей.

За три мѣсяца до описываемаго событія наростъ принялъ столь угрожающіе размѣры, что Сергѣй Лукьяновичъ уже не могъ принимать твердой пищи, ограничиваясь одними жижицами. Самый процессъ глотанія былъ въ высшей степени затрудненъ, вызывая у Смирнова невыносимыя боли и страданія. Приходилось выбирать одно изъ двухъ. Либо подчиниться судьбѣ и страдальчески ждать смерти, либо подвергнуться операціи, за исходъ которой врачи не ручались, указывая и на пожилой возрастъ кліента и, главнымъ образомъ, на то, что новообразование охватило аорту.

Въ общинѣ сестеръ милосердія, на Серпуховской улицѣ, хирургъ-проф. Павловъ сказалъ: «если онъ согласенъ на операцію, то надо дѣлать ее какъ можно скорѣе. Не позди́те завтрашняго утра». А затѣмъ было рѣшено, что при согласіи оперироваться отъ больного слѣдуетъ взять для очистки совѣсти подписку объ этомъ согласіи.

¹⁾ О случаѣ этомъ пересказано нами въ № 4 «Церк. Вѣдомостей».

И вотъ П. М. Становой, который былъ при всѣхъ этихъ перипетіяхъ, сталъ настаивать на необходимости прежде, чѣмъ идти на операцію, поѣхать къ о. Іоанну въ Кронштадтъ и попросить его помолиться объ исходѣ этой операціи.

Старикъ Смирновъ уже не могъ членораздѣльно говорить. Да и мысли его были угнетены предстоящею бѣдою. Онъ спросилъ Станового: «Анн... у него есть?» Это значило: А ножикъ у отца Іоанна есть? То-есть, чтобы рѣзать опухоль. Становой сталъ уговаривать Смирнова, что тутъ дѣло не въ операціи, а пока въ молитвѣ объ успѣхѣ этой операціи.

Кое-какъ, путемъ большихъ усилій, удалось отвезти больного въ Кронштадтъ, гдѣ его помѣстили въ квартирѣ для прѣзжихъ богомольцевъ у Шляпниковой. Убѣжденный, что ему безъ операціи не обойтись, Смирновъ безпокоился, волновался, требовалъ возвращенія его въ Петербургъ, такъ какъ отца Іоанна на бѣду не было въ Кронштадтѣ. Кое-какъ больного успокоили и уговорили переночевать у Шляпниковой. Однако, онъ не спалъ, мучаясь мыслями, что опоздаетъ на операцію въ общину.

Ночь. Такъ,—четверть перваго. Какой-то стукъ въ дверь. Все суетится. Богомольцы поднимаются. Повторился стукъ уже въ номерѣ Смирнова. Къ нему быстро входитъ отецъ Іоаннъ и бьетъ ладонью по опухоли.—«Будешь здоровъ. Будешь здоровъ»,—властно и настойчиво повторяетъ батюшка.—«Теперь поздно. Служить мнѣ у васъ некогда. А ты завтра приходи къ ранней обѣднѣ. Вотъ и помолимся вмѣстѣ. Что? Какъ? Не можешь? Не надѣнешься? Увѣрю тебя, придешь, навѣрное придешь».—И, словно угадывая мысль больного объ общинѣ, операціи, хирургѣ Павловѣ, отецъ Іоаннъ прибавляетъ: «Все, что надо сдѣлать, то успѣешь. А чего не надо, куда же торопиться?»

Рано утромъ безъ посторонней помощи Сергій Лукьяновичъ всталъ и отправился въ соборъ. Онъ подалъ на проскомидіи заздравную просфору и къ концу литургіи съѣлъ и безъ остатка. Это былъ первый случай за три мѣсяца принятія твердой пищи. И это принятіе не сопровождалось никакими болевыми ощущеніями.

Все это казалось Смирнову такъ невѣроятно, такъ непостижимо, что онъ не вѣрилъ дѣйствительности. Онъ думалъ, что это все какой-то сонъ.

Со дня на день откладывалась операція, и съ поразительною быстротой всасывалась опухоль на шеѣ. Въ концѣ концовъ Смирновъ чувствовалъ себя такъ превосходно, что энергично принялся за свои торговые дѣла, поѣхалъ въ Бѣжецкъ, а оттуда въ Москву за товарами.

Московскіе оптовики, суровики хорошо знали Сергѣя Лукьяновича, какъ исправнѣйшаго плательщика и постояннаго покупателя на значительныя суммы. Удивленію Московскихъ купцовъ, нѣсколько лѣтъ видѣвшихъ несчастье Смирнова, не было предѣла. Они не только заставляли его въ 20-й разъ рассказывать всѣ мельчайшія подробности дѣйствительно замѣчательнаго случая исцѣленія, они, какъ Гома невѣрный, разсматривали голую шею старика Смирнова, показывали рукою, какъ велика была опухоль, рассказывали о ширинѣ ворота его рубахи, жилета, пиджака, пальто. Словомъ, не находили выражений для своего удивленія и благоговѣнія предъ отцомъ Іоанномъ Кронштадтскимъ.

И. П.

Въ даль будущаго.

(Къ празднику Срѣтенія Господня).

«Нынѣ отпущаши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ».

Вотъ евангельская молитва, въ первый разъ произнесенная Богопріимцемъ Симеономъ, а теперь каждодневно повторяющаяся въ нашихъ храмахъ за богослуженіемъ....

О, еслибы мы могли подняться на высоту того настроенія, которое съ такой захватывающей силой и такъ непринужденно вылилось въ этой почти предсмертной молитвѣ! О, какую полноту, какое богатство религіознаго вдохновенія и творчества представляла бы тогда современная жизнь наша!

Старецъ Симеонъ былъ какъ бы печатью Ветхаго Завета... И вотъ ему, «ветхому

денми», Богъ судилъ въ старческихъ объятіяхъ держать «Неудержимаго», Богомладенца, ставшаго Основоположникомъ Новаго Завѣта и «содержащаго теперь Собою всяческая».

Жизнь Богопріимца приближалась, какъ бы тихо склонялась, къ закату... И освѣщенная, согрѣтая нѣжно-сіяющими лучами небесныхъ чаяній и упованій, она не манила уже больше богопросвѣщеннаго старца призраками личнаго скоропреходящаго земного счастья... Кругомъ кипѣли страсти. Опьяненные жаждою новыхъ впечатлѣній, люди жили интересами дня, и каждый на общемъ пиру жизни старался захватить для себя лучшее мѣсто. Даже тѣ, которые поднимались, возвышались до сознанія общественнаго, гражданскаго долга, даже они боролись лишь за внѣшній блескъ и могущество своего народа, добывая ему почетное мѣсто среди другихъ народностей міра, но не заботясь о томъ, чтобы народъ сдѣлать «удѣломъ Божиимъ» (Вт. IX, 29) и направить стопы его на путь закона Господня... Они желали своему народу политической силы и власти. Они хотѣли, чтобы его *господственная* рука всегда лежала на *хребтѣ враговъ*. Но въ то же время эти люди забывали, что безъ духовной крѣпости, которая дается вѣрою, всякій народъ, какъ бы широко ни раскинулся его владѣнія и какъ бы успѣшно ни шли его завоеванія, подобенъ лишь тому колосу на глиняныхъ ногахъ, великое разрушеніе котораго видѣлъ во снѣ Навуходоносоръ. За временными, случайными сторонами жизни они не видѣли тѣхъ вѣчныхъ цѣлей, движеніе къ которымъ только и сохраняетъ народъ отъ нравственнаго разложенія и застоя.

Но не такимъ окомъ смотрѣлъ на жизнь праведный и благочестивый старецъ, «*чаявшій утѣхи Израилевой*». Настоящее его не занимало... Его потухающій взоръ весь былъ устремленъ въ даль будущаго... Онъ ждалъ Того, Кто снова возродитъ Израиля—эту «насажденную нѣкогда Іего-

вой благородную лозу» (Іер. II, 21), но теперь засыхающую отъ недостатка освѣжающихъ ее родниковъ. И вотъ это «Чаяніе языковъ» откроетъ источникъ воды живой, которая незримыми потоками разольется по всему міру, напоитъ изсохшую почву человѣческихъ душъ и дастъ каждому «рожденному водой и духомъ» «*сердце новое*» и «*умъ новый*».

Какъ истомленная засухой земля послѣ упавшихъ на нее благодатныхъ дождей зеленѣетъ и покрывается разнообразной растительностью,—такъ и человѣчество со времени Христа во всѣхъ отрасляхъ своего творчества начало жить повышенной жизнью, ибо на немъ исполнилось реченное пророкомъ Іонилемъ: «*и будетъ въ послѣдніе дни, говоритъ Господь, излію отъ Духа Моего на всякую плоть... и на рабовъ Моихъ, и на рабынь Моихъ въ тѣ дни излію отъ Духа Моего*» (Іоиля II, 28).

И для всякаго непредубѣжденнаго созерцателя историческихъ судебъ человѣчества видно, какъ христіанство дохнуло на міръ дыханіемъ новой благодатной жизни. И это дуновеніе Неба, коснувшееся грѣшной земли, дало приливъ новыхъ творческихъ силъ оскудѣвшему было въ своихъ родникахъ человѣческому духу... Оно заставило людей отряхнуть сонъ отъ вѣждъ своихъ... Отверзлись вѣщія зѣницы, и открылся новый міръ не грезъ, а христіанскихъ видѣній.... Упали рабскія цѣпи, сплетенныя изъ предразсудковъ, и мысль, освобожденная отъ своихъ оковъ, начала создавать исторію христіанской культуры.... На почвѣ ея пролилось новое христіанское сѣмя.... Точно вездѣ прорастающая молодая весенняя поросль,—христіанскія начала жизни влились не только въ область вѣры, но и въ область какъ научнаго, такъ и художественнаго творчества.

И вотъ, созерцая занимающуюся зарю новой жизни, когда «*Солнце правды*» возсіяетъ для просвѣщенія всѣхъ языковъ и для славы Израиля, когда оно оживитъ своими благодатными лучами изсохшій духъ,

человѣка, дошедшій до томительнаго разочарованія и убійственнаго полувопроса: «*что есть истина*»; когда оно напоитъ его благодатно укрѣпляющими силами живой вѣры, такъ что «*кто струетъ..., у того изъ чрева потекутъ реки воды живою*»...—погружая свой взоръ въ созерцаніе этой захватывающей картины, могъ ли быть безмолвно-равнодушнымъ старецъ Симеонъ... Онъ весь былъ — трепетъ и восторгъ... И приближая вѣрою къ себѣ этотъ свѣтлый моментъ благодатнаго возрожденія всего человѣчества, стоявшій на краю отверстой могилы старецъ съ полнымъ успокоеніемъ только и могъ сказать: *нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко,...* съ миромъ.

Да! Онъ уже на краю мрачной, холодной могилы... Его *удерживалъ* отъ жала смерти лишь Тотъ, Кого онъ самъ *держалъ* въ своихъ старческихъ объятіяхъ... И теперь рѣшительный моментъ расчета съ земной жизнью для старца наступилъ... Но страшная смерть не смущаетъ его своимъ холоднымъ, безстрастнымъ дыханіемъ. Да и есть ли *смерть* для того, кто живетъ для *бессмертія*. Старецъ съ миромъ въ душѣ, безъ всякаго ужаса глядитъ въ ея грозныя очи.

Такъ только умѣютъ глядѣть герои вѣры, для которыхъ послѣдняя среди всякаго безвременья, мрака и мглы служить яркой, свѣтлой путеводной звѣздой. Не такъ ли смотрѣлъ на смерть недавно опочившій подвижникъ — вѣчной жизни — о. Іоаннъ Кронштадтскій? Какъ была тиха и безмятежна кончина этого, воистину, праведника, жившаго и дышавшаго вѣрой!..

О, если бы тѣ, которые хотятъ брать теперь въ свои руки судьбы родного русскаго народа, которые путемъ законодательныхъ работъ хотятъ опредѣлять дальнѣйшее теченіе его исторической жизни, — о, если бы они запаслись *свѣточами вѣры*, и, подобно мудрымъ дѣвамъ, вышли на встрѣчу слагающемуся строю новаго государственнаго порядка съ зажжен-

ными свѣтильниками яснаго сознанія того, что они должны работать не для личныхъ выгодъ, не для торжества своей партіи, а для торжества въ народной жизни Божьей «правды, мира и радости о Душѣ Святѣ»...

Этотъ вновь зарождающійся и приближающійся къ намъ государственный строй несетъ съ собою въ нашу жизнь «духъ Христовъ» свободы, братства и равенства... Но невольно здѣсь приходитъ на память предостереженіе великаго Апостола: «*берегитесь однакоже, чтобы эти свобода ваша не послужила соблазномъ для безпомощныхъ*» (I Кор. VII, 9), «*къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ убоженію плоти*» (Гал. 5, 13).

Чтобы избѣжать этой опасности, христіанинъ долженъ подклонить свою свободную, иногда капризную, упрямую и похотливую волю подъ иго Христова Закона, подъ иго спасающей вѣры. «Возьмите иго Мое на себя, призываетъ всѣхъ насъ Спаситель, — иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть». Надо ли доказывать всю спасительность и благодѣтельность этого ига?! Вспомнимъ исторію...

Великъ былъ моментъ въ нашей исторіи, когда въ 862 году пришелъ изъ-за моря въ Новгородъ и сталъ владѣть и княжить нами нашъ первый князь Рюрикъ... Но неизмѣримо выше и священнѣе былъ тотъ моментъ, когда земля и небо ликовали, когда во градѣ Кіевѣ, въ рѣкѣ Почайнѣ — нашемъ священномъ Іорданѣ совершилось новое благодатное рожденіе русскаго народа, и онъ принялъ на себя иго Христово; когда пришла и стала владѣть русскими умами и сердцами, стала царить надъ нашей волей великая, божественная сила вѣры Христовой. И вотъ съ этихъ поръ начинается настоящая, полная, христіански-европейская, но вмѣстѣ съ тѣмъ и православно-народная, наша историческая жизнь, наше историческое бытіе. Подъ этимъ игомъ народъ, какъ рабъ Божій, какъ вождь, «*знающій ясли Господина Сво-его*», и пашущій Его ниву, не собьется со

своей полосы, не сойдетъ съ Божьей дороги.

О, еслибы на нивѣ русскаго народа, теперь освобожденнаго отъ ига крѣпостного и политическаго рабства, навсегда сохранилось одно *ярмо*, ярмо Закона Христова, такъ нужное ему въ настоящіе знаменательные дни. Вѣдь для него наступила пора, когда онъ долженъ провести новую, болѣе углубленную и болѣе отвѣтственную борозду въ русской жизни... Если раньше онъ впахивалъ только «папенку черную» и дальше узенькой земельной полоски ничего не зналъ, то теперь ему приходится выходить на ширь свободнаго земскаго труда. Пусть же онъ приступаетъ къ нему «со страхомъ Божиимъ и вѣрою».

И вѣрующіе «старцы» нашихъ дней, все болѣе и болѣе приближаясь къ своему закату, могли бы тогда свободно смежить свои очи, видя, что надъ русской землей горитъ все то же «Солнце правды» и что подъ его зиждательнымъ свѣтомъ начинать и у насъ складываться общественно-правовая жизнь на истинныхъ завѣтахъ Христовыхъ, а не на началахъ классовой, партійной борьбы... Аминь.

Протоіерей **Петръ Мирговъ.**



Памяти святителя Іоасафа (Горленко), епископа Бѣлгородскаго ¹⁾.

Глубокимъ поклономъ привѣтствую васъ, ваше высокопреосвященство, васъ, богомудрые архипастыри и пастыри православные, васъ, дорогіе гости!

Время, нами переживаемое, есть время религиознаго пробужденія для многихъ. Жгучіе вопросы религиозной общенности перестали уже волновать только избранныхъ, съ ними столкнулись и рядовые христіане.

И вотъ на этой почвѣ и возникъ вопросъ объ ознакомленіи съ личностью святителя

Іоасафа Бѣлгородскаго, этого великаго учителя жизни. Три года тому назадъ многочисленные почитатели святителя Іоасафа, живущіе въ Петербургѣ, задумали приступить къ составленію подробнаго жизнеописанія святителя. Скоро выяснилось, что намѣченная задача не можетъ быть достигнута при наличномъ количествѣ свѣдѣній о святителѣ. Всѣ эти свѣдѣнія носили отрывочный характеръ, не были документально обоснованы, покоились частью на преданіяхъ и разсказахъ, частью на непровѣренныхъ слухахъ. При этомъ значительное количество означенныхъ свѣдѣній касалось лишь административной дѣятельности святителя и весьма слабо освѣщало его нравственный обликъ, какъ служителя Божія. Изъ печатныхъ источниковъ въ нашемъ распоряженіи имѣлись лишь книжка Гр. Кулжинскаго, нѣсколько отрывочныхъ статей проф. А. Лебедева и брошюра А. Ковалевскаго. Этихъ матеріаловъ, конечно, было недостаточно для того, чтобы приступить къ осуществленію намѣченной задачи—составленію біографіи святителя Іоасафа. Съ этой цѣлью надлежало предпринять поѣздки въ мѣста жизни и дѣятельности святителя, ознакомиться съ архивами церквей и монастырей, обнимающими эпоху его жизни и дѣятельности, записать устные преданія о святителѣ, живущія въ народѣ и благоговѣнно передаваемыя изъ рода въ родъ благочестивыми почитателями его. Но какъ ни велики были препятствія, кои надлежало преодолѣть, но, поистинѣ, сила Божія въ нашей немощи совершается.

Съ полной вѣрою въ благословеніе Божіе, С.-Петербургскіе почитатели святителя Іоасафа приступили къ собиранію матеріаловъ для біографіи его. Медленно и постепенно, ободряемые несомнѣнными знаменіями благословенія Свыше, они дѣлали свое сложное дѣло. Два года прошло въ неутомимыхъ поискахъ матеріаловъ... Развѣ не чудо, что на истлѣвшихъ отъ времени бумагахъ архива Лубенскаго Мгар-

¹⁾ Рѣчь, произнесенная въ епархіальномъ домѣ въ г. Москвѣ, на собраніи.

скаго монастыря, коимъ святитель Іоасафъ около 200 лѣтъ тому назадъ управлялъ въ качествѣ игумена Мгарскаго, остались не тронутыми временемъ только резолюціи святителя? Развѣ не чудо, что пожаръ Лубенскаго монастыря 1765 года, истребивъ весь монастырскій архивъ, оставилъ лишь тѣ бумаги, на коихъ стоитъ имя Іоасафа, кои еще не занесены въ исторію и словно ждали тѣхъ, кто извлечетъ ихъ изъ-подъ спуда и всенародно повѣдаетъ славу святителя Іоасафа?! Не могу я не видѣть благословія Божія и въ томъ, что теперь—передъ нами 4 изданныхъ книжки матеріаловъ для его біографіи, 5-я печатается и 227 отпечатанныхъ свидѣтельствъ чудесной помощи святителя, не считая вновь полученныхъ и еще не вошедшихъ въ наше изданіе. Слава и благодареніе Господу!

Что же создаетъ вокругъ имени святителя Іоасафа ореолъ святости? Что заставляетъ стекаться ко гробу святителя со всѣхъ концовъ Россіи многочисленныхъ чадъ Церкви, и не только чадъ православной Церкви, но и представителей другихъ вѣроисповѣданій и не только простолюдиновъ, но и людей науки, скептиковъ въ обычномъ значеніи этого слова? Что заставляетъ вѣрующихъ такъ бережно охранять великое имя святителя Іоасафа свыше 150 лѣтъ и видѣть въ немъ средоточіе своихъ упованій и надеждъ, обращаться къ нему, какъ къ дерзновенному ходатаю предъ Богомъ? Отчего изображеніе святителя Іоасафа, хотя и прославленнаго Богомъ, но еще не канонизированнаго, по грѣхамъ нашимъ, на землѣ, стоять у вѣрующихъ христіанъ вмѣстѣ съ иконами и предъ ними теплится лампада, и не только въ частныхъ домахъ, но и въ церквахъ всего юга Россіи? Отчего Его портреты украшаютъ залы академій, университетовъ, музеевъ, архіерейскихъ покоевъ и пр. и разсыпаны на пространствѣ всей Россіи?

Но святитель Іоасафъ любимъ не только заброшенными, покинутыми, никому не

нужными людьми. Въ жизни святителя Іоасафа найдутъ отвѣты на вопросы тревожной совѣсти и сокровенный подвижникъ, въ келіи монастыря, приготовляющій себя къ отвѣту предъ Богомъ за каждый прожитый часъ жизни, и государственный дѣятель, смущаемый коллизіями между требованіями служебнаго долга и не связанной никакими обязательствами съ грѣхомъ совѣсти.

Какъ монахъ, святитель Іоасафъ явилъ собою не только примѣръ величайшаго смиренія, безграничнаго милосердія и непрестанной молитвы, но и научилъ почитать санъ иноческій, какъ чинъ ангельскій, предъ которымъ поистинѣ благоговѣли и тѣ, кто не сознавалъ святости этого сана.

Какъ государственный и общественный дѣятель—святитель Іоасафъ, самъ малоросъ по происхожденію, былъ великъ своимъ служеніемъ въ то бурное время, когда связь Малороссіи съ Россіей еще не успѣла окрѣпнуть. Онъ не смѣшивалъ идею религіозную съ современными ему сепаратическими стремленіями и съ этой стороны былъ свѣточемъ жизни, построенной не на утопическихъ началахъ взаимнаго отчужденія двухъ братскихъ народовъ, а на почвѣ истиннаго служенія Богу въ единеніи и любви. Съ этой стороны жизнь св. Іоасафа еще не обследована. Я не буду теперь останавливаться на подробномъ жизнеописаніи святителя, но мнѣ хотѣлось бы подчеркнуть здѣсь одну наиболѣе характерную черту дѣятельности святителя Іоасафа, служащую предметомъ соблазна для весьма многихъ. Я говорю о строгости святителя, о той чертѣ его дѣятельности, которая позволила профессору Лебеву усомниться въ милосердіи святителя Іоасафа.

Мы такъ привыкли цѣнить въ отношеніяхъ между собою вкрадчивую предупредительность и милую любезность, что, навѣрное, не догадываемся даже о томъ, какое мелкое чувство скрывается часто за этими красивыми формами внѣшняго отношенія.

Часто, безконечно часто, ими прикры-

вается лишь то, что нарушает чистоту отношенія нашего къ долгу, что свидѣтельствуется о малодушіи, о нравственномъ безразличіи, о нежеланіи или неумѣнн бороться съ неправдой, наконецъ о роковомъ желаніи нравиться, словомъ о всемъ, что находитъ свое грозное выраженіе въ знаменательномъ для нашего времени общемъ непротивленіи злу. Еще чаще ею прикрывается страхъ обличенія, нравственная нечистота. И, въ самомъ дѣлѣ, нужно дѣйствительно быть чистымъ человѣкомъ для того, чтобы обличать другого и притомъ обличать такъ смѣло, такъ громко, такъ открыто, какъ это дѣлалъ святитель Іоасафъ!

Понятіемъ, противоположнымъ строгости, является не милость и снисхожденіе, а слабость. Но что такое слабость? Это—измѣна долгу, измѣна всѣмъ моральнымъ требованіямъ, налагаемымъ на насъ обязанностями христіанина.

Вотъ, почему строгость кажется намъ лишь выраженіемъ честности и добросовѣстности человѣка съ одной стороны, и нравственной чистоты съ другой, а не выраженіемъ черствости и жестокосердія; какъ думаетъ профессоръ А. Лебедевъ, ибо середины между правдой и ложью, между да и нѣтъ—не существуетъ. Не знали этой середины всѣ, кто жизнію своею прославляли Бога. Не знали этой середины и блаженной памяти святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій!

Съ этой стороны дѣятельность святителя Іоасафа, какъ архипастыря и государственнаго дѣятеля, оставила исторіи страницы значенія чрезвычайнаго. Прямолинейность его убѣжденій и изумительная твердость въ проведеніи ихъ въ жизнь, смѣлая и открытая борьба съ неправдою, возможная лишь для того, кто самъ безупреченъ и не боится обличеній извнѣ—все это дѣлаетъ имя святителя Іоасафа не только великимъ въ исторіи, но и святымъ—предъ Богомъ и людьми.

Можемъ ли мы пройти мимо святителя

Іоасафа, сумѣвшего остаться монахомъ и въ положеніи государственнаго дѣятеля, этого архіерея Божія, заваленнаго служебными обязанностями и находившаго время для того, чтобы по ночамъ, переодѣтымъ въ платье своего слуги, посѣщать хижины бѣдняковъ, колоть имъ дрова въ зимнюю стужу, раздавать милостыню, подвергать себя даже побоямъ за дѣло Христово. Можемъ ли мы не пасть въ благоговѣніи предъ тѣмъ, кто, окруженный со всѣхъ сторонъ стихіей злобы и грѣха, не только не заражался ими, но и на базарѣ жизни міра дышалъ Иисусовой молитвой?

Не будемъ поэтому соблазняться строгостью святителя въ его отношеніяхъ къ злу и неправдѣ, а, напротивъ, будемъ всѣ, по роду своихъ положеній и обязанностей, всемѣрно бояться, болѣе всего, нравственной апатіи, безразличія и индифференцизма. О такихъ тепло-хладныхъ людяхъ читаемъ въ Апокалипсисѣ: «ты ни холоденъ, ни горячъ; о если бы ты былъ холоденъ, или горячъ! Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ. Ибо ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ» (4 гл. 15—17).

Строгость къ себѣ, строгость къ грѣху, обнимаемая однимъ понятіемъ ревности къ Богу—это то, что нашему времени особенно нужно и на что указываетъ Самъ Господь, воздвигая въ умахъ и сердцахъ людей,—именно въ наше время, великое имя ревностнѣйшаго слуги Христова—святителя Іоасафа Горленка, епископа Бѣлгородскаго.

Кн. Н. Жеваховъ.

Эстетическое воспитаніе учащихся ¹⁾,

II.

Такими, можно сказать, неувѣренными и робкими шагами шло дѣло въ рѣшеніи вопроса объ эстетическомъ воспитаніи уча-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» № 4, 1909 г.

щихся вообще въ школахъ и въ нашей духовной школѣ въ частности. Послѣдствія такого недостатка и даже на первыхъ порахъ существованія духовныхъ школъ, какъ особаго типа, подлежащаго вѣдѣнію особаго вѣдомства, полного отсутствія эстетическаго, облагораживающаго, смягчающаго и умиротворяющаго грубую, некультурную натуру человѣка—элемента, въ общей системѣ воспитанія учащихся самымъ рельефнымъ образомъ сказались въ нашей духовной школѣ, особенно въ послѣднее время, въ періодъ такъ называемаго «освободительнаго движенія». Въ памятные всѣмъ недавніе годы, когда это такъ называемое «освободительное движеніе» трактовалось и понималось въ смыслѣ освобожденія человѣка отъ всѣхъ связующихъ его узъ порядка и законности и въ томъ числѣ отъ узъ нравственнаго закона, имѣющаго дѣло по преимуществу съ областью чувства, волненія, и безпорядки, происшедшіе повсемѣстно, между прочимъ, и въ средней школѣ, нигдѣ не проявлялись въ такой грубой и уродливой формѣ, напоминающей времена вандализма и средневѣковаго варварства, какъ именно въ средней духовной школѣ. И это явленіе до нѣкоторой степени можетъ быть объяснено недостаткомъ общей культурности учащихся въ духовной школѣ. Главнымъ же образомъ, это явленіе было прямымъ послѣдствіемъ именно недостатка, или даже прямого отсутствія эстетическаго воспитанія учащихся въ духовной школѣ.

Это, можно сказать, самое слабое и больное мѣсто въ духовной школѣ, хотя исключительно только одну школу и ея несовершенные уставы и нельзя винить въ недостатокъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и полномъ отсутствіи эстетической культурности ея питомцевъ. Во-первыхъ, и та среда, изъ которой въ прежнее, не столь отдаленное, время исключительно комплектовался, главнымъ образомъ, комплектуется и по настоящее время контингентъ учащихся въ духовныхъ школахъ, подъ влия-

ніемъ отчасти историческихъ, отчасти бытовыхъ и жизненныхъ условій, не можетъ похвалиться избыткомъ эстетическаго воспитанія и образованія. А законъ о преемственности и наслѣдственности принадлежитъ къ числу такихъ биологическихъ законовъ, который дѣйствуетъ со строгою неумолимостью. То, что вѣками наживалось и наживается, и сглаживается тоже только вѣками. Во-вторыхъ, и внѣшнія жизненныя условія, при которыхъ воспитывалось и воспитывается учащееся въ духовной школѣ юношество, несмотря на существующіе §§ въ уставахъ этой школы объ эстетическомъ воспитаніи, не предполагаютъ къ воспріятію въ обильномъ количествѣ элементовъ эстетики. Правда, внѣшнія условія жизни учащихся въ духовной школѣ въ настоящее время уже не могутъ быть признаны такими же, какими они изображены въ «Очеркахъ бурсы» Помяловскаго. Эти условія во многомъ измѣнились и, конечно, къ лучшему, сравнительно съ временемъ дѣйствія устава коммисіи духовныхъ училищъ 1814 года, когда учился въ духовной школѣ и творецъ этихъ «Очерковъ бурсы». Но нельзя однако же совершенно отрицать и того, что духовная школа и по настоящее время во многомъ сохранила въ себѣ какъ бы историческое наслѣдство изъ того, что было въ старой дореформенной школѣ, и, во всякомъ случаѣ, она слишкомъ отстала отъ современныхъ условій вполне благоустроенной жизни.

Прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе то, что у насъ и школьныя зданія для учащихся вообще, а для учащихся духовнаго вѣдомства по преимуществу, разсчитанныя при устройствѣ ихъ, главнымъ образомъ, на дешезвизну, почти всегда, за самыми рѣдкими исключеніями, по внѣшнему своему виду имѣютъ слишкомъ примитивный и шаблонный характеръ и нисколько не напоминаютъ собою того, что они составляютъ храмъ науки, въ которомъ совершается служеніе высшимъ

и благороднѣйшимъ стремленіямъ чело-веческаго духа. Что же касается внутрен-нихъ помѣщеній въ школьныхъ зданіяхъ, расположенія корридоровъ, классныхъ ком-натъ, которыя въ нашей духовной школѣ, при повсемѣстно существующихъ интерна-тахъ, составляютъ въ большинствѣ слу-чаевъ въ то же время и занятныя, устрой-ства спаленъ, столовыхъ, гардеробовъ и вообще, такъ сказать, контрольных ком-натъ и всей такъ называемой обстановки этихъ помѣщеній, то они уже прямо на-поминаютъ собою казарму и притомъ не лучшаго, а средняго типа. Всѣ эти помѣ-щенія, отличающіяся характеромъ убій-ственного однообразія, обыкновенно бы-ваютъ совершенно лишены какихъ-либо воспитывающихъ и развивающихъ эстети-ческий вкусъ украшеній, содержатся, боль-шею частью, неопрятно и вообще имѣютъ видъ небодражіи и привлекающей, а угне-тающей и отталкивающей. Голыя казенныя стѣны, потолки, покрытые пылью и паути-нами, грязныя окна и двери, мрачныя узкіе корридоры,—все это или наводитъ тоску и уныніе на обитателей этихъ по-мѣщеній, или дѣйствуетъ на нихъ раздра-жающимъ образомъ. А какъ устроены и какъ содержатся въ нашихъ школьныхъ зданіяхъ помѣщенія сокровенныя и не под-лежащія контролю, объ этомъ лучше ни-чего не говорить, чѣмъ говорить много. Молчаніе бываетъ въ нѣкоторыхъ случа-яхъ гораздо краснорѣчивѣе многоглаголанія.

Поэтому, не только неудивительно ни-скольکو, но представляется, напротивъ, вполне естественнымъ явленіемъ то, что ученики нашихъ школъ вообще, а духов-ной школы попреимуществу, такъ какъ учащіеся въ духовной школѣ въ значитель-ной своей части должны проводить цѣлые дни, мѣсяцы и даже годы въ школьныхъ зданіяхъ такого типа, недостаточно культур-ные и благовоспитанные по самымъ быто-вымъ условіямъ своей первоначальной, до-школьной жизни, еще болѣе грубѣютъ подъ вліяніемъ такой мертвящей и разлагающей

школьной обстановки. Неудивительно также и то, что не только сокровенныя и неконтроль-ныя помѣщенія школьныхъ зданій бываютъ испещрены всевозможными, иногда даже нецензурными, словами и цѣлыми изрече-ніями, и украшаются бесплатными само-дѣльными произведеніями живописнаго искусства въ томъ же родѣ. Существуетъ, кажется, французская поговорка: «стѣна (заборъ) есть бумага ословъ (дураковъ)». И въ этой «заборной литературѣ», и въ этомъ искусствѣ «стѣнной живописи», къ великому стыду съ одной стороны и къ крайнему сожалѣнію съ другой, съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, упражняются не только малые и несовершеннолѣтніе «осленки», но и большіе, взрослые «ослы», причемъ эти упражненія въ такого рода литературѣ и живописномъ искусствѣ иногда переносятся изъ сокровенныхъ и неконт-рольныхъ помѣщеній въ корридоры, классы, спальни и вообще въ помѣщенія, доступ-ныя общему наблюденію.

Чрезвычайно обширное поле для прояв-ленія болѣзненно-настроенной и извращен-ной фантазіи учащихся въ области свое-образнаго живописнаго искусства представ-ляютъ рисунки въ книгахъ съ изображе-ніями мифологическихъ боговъ и богинь классической древности Греціи и Рима. Въ этомъ отношеніи особенно посчастливилось, по крайней мѣрѣ въ нашей школѣ, сочи-ненію Штоля «Мифы классической древ-ности». Тѣ корректурныя исправленія и прибавленія, какія дѣлались въ изображе-ніяхъ мифологическихъ боговъ и богинь въ этомъ выдающемся по богатству своего внутренняго содержанія научномъ сочи-неніи, во всей своей неприглядности и отвратительной наготѣ, показываютъ не только недостатокъ эстетическаго чувства въ уча-щихся, но, можно сказать, полное отсутствіе чувства порядочности и самаго скромнаго приличія. Постепенныя наслоенія въ кор-ректированіи изображеній разнаго рода въ этомъ и другихъ подобнаго рода сочи-неніяхъ дѣлаютъ такія книги по истеченіи

извѣстнаго времени совершенно неудобочитаемыми для массы учениковъ. Поэтому, такія книги, несмотря на богатство внутренняго ихъ содержанія, приходится, въ силу необходимости, изъять изъ общаго пользованія учениковъ и послѣ этого изъятія составлять своего рода *index prohibitorum librorum legendi in schola*.

Нельзя, конечно, отрицать того, что вся вообще обстановка школьных помѣщеній кладетъ извѣстный отпечатокъ на общій внѣшній видъ, на общую порядочность учащихся въ школѣ того или другого типа, того или другого вѣдомства. И дѣйствительно, не представительная обстановка въ школьных помѣщеніяхъ духовнаго вѣдомства, или, лучше сказать, полное отсутствіе всякой обстановки, кромѣ той, безъ которой совершенно невозможно обойтись живому человѣку, мало-мальски культурному, кладетъ неизгладимый отпечатокъ на учащихся въ духовной школѣ. По нему, при самой малой долѣ наблюдательности, не трудно бываетъ отличить ученика духовной школы отъ ученика школы свѣтской, тѣмъ болѣе—школы военной, помимо той или другой формы одежды. Типъ «бурсака», несмотря на всѣ усилія, прилагаемые къ тому, чтобы изгладить его изъ памяти современнаго поколѣнія, кажется, имѣетъ всѣ основанія надѣяться на изумительную живучесть въ духовной школѣ.

Тѣхъ тѣневыхъ явленій, какія мы наблюдаемъ въ нашей современной средней, и по преимуществу духовной, школѣ съ ея казарменными помѣщеніями, совершенно не знаетъ западно-европейская средняя школа. И это объясняется какъ сравнительно болѣею культурностью западно-европейскаго общества, поставляющаго контингентъ учащихся въ школы, такъ едва ли не главнымъ образомъ тѣмъ, что учащіеся въ западно-европейскихъ школахъ проводятъ школьные годы своего ученія въ обстановкѣ, совершенно отличной отъ нашей обычной школьной обстановки. Одинъ изъ шведскихъ педагоговъ относительно

школьных помѣщеній въ своемъ отечествѣ, между прочимъ, пишетъ: «наши школы представляютъ изъ себя монументальныя, красивые и чистыя зданія. Многіе меценаты жертвуютъ намъ картины и другія произведенія искусства для украшенія учебныхъ заведеній». (Стокгольмъ, Якобсонъ). Въ Англіи, въ столицѣ соединеннаго королевства, Лондонѣ, существуетъ особое благотворительное общество (Association), «имѣющее цѣлю украшать учебныя заведенія произведеніями искусства и вызывать въ обществѣ интересъ къ подобному обогащенію школъ». Въ Даніи «много сдѣлано для украшенія стѣнъ школьных помѣщеній копіями произведеній классическаго искусства» (Копенгагенъ, Драхманъ). Тамъ же «въ классныхъ комнатахъ развѣшаны картины и копіи съ произведеній искусствъ» (Кольдангъ, Брунъ). Въ Болгарскихъ школахъ «стѣны классныхъ комнатъ украшаются картинами высокой художественной цѣнности. Особенно распространены изданія памятниковъ греческой скульптуры Фуривенглера-Ульриха» (Мюнхенъ, Э. Б.). Въ Саксонскихъ школахъ «въ отдѣльныхъ классахъ висятъ хорошія копіи древнихъ произведеній искусства. Въ корридорахъ и на лѣстницѣ школьнаго зданія помѣщены гипсовые копіи памятниковъ античной скульптуры. Кромѣ того, въ школѣ имѣется масса пособій для нагляднаго преподаванія исторіи, географіи и нѣмецкаго языка» (Хемницъ, Фикельшереръ¹⁾). «Вообще вся обстановка» такъ называемой новой школы въ Западной Европѣ «приспособлена къ тому, чтобы развивать въ дѣтяхъ художественное чувство. Классныя комнаты, спальни, столовыя представляютъ собой настоящій музей гравюръ, литографій и фототипій. Вы здѣсь увидите всѣ великія произведенія античной скульптуры и классической, и новой живописи. Куда бы взглядъ вашъ ни упалъ,

¹⁾ «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» 1906 г. Октябрь. С. Цибульскій. Организация средней школы въ Европѣ, 92—94.

всюду онъ встрѣчаетъ благородныя формы, прекрасныя сочетанія цвѣтовъ, символы великихъ идей, изображенія грандіозныхъ событій, портреты и бюсты величайшихъ геніевъ жизни, мысли и искусства. Всѣ эти прекрасныя образы невольно воспринимаются глазами и запечатлѣваются въ душѣ ребенка; незамѣтно для него самого вкусъ его облагораживается. Но этого мало. Онъ учится здѣсь и сознательно относится къ тому, что видитъ его глазъ. Онъ узнаетъ исторію великихъ людей, портреты которыхъ висятъ на стѣнахъ, и научается любить ихъ. Онъ читаетъ или слышитъ рассказы о великихъ историческихъ событіяхъ, изображенныхъ на другихъ картинахъ, и въ душѣ его рассказы и картины сливаются въ одно живое цѣльное представленіе. Подъ руководствомъ воспитателей онъ научается понимать символы великихъ идей и самъ старается открывать ихъ тамъ, гдѣ онъ не можетъ сразу понять. «Тайная вечеря» Леонардо-да-Винчи, которую мы видимъ предъ собою въ столовой на стѣнѣ, напоминаетъ намъ, въ какомъ духѣ должны происходить наши совмѣстныя трапезы. Кромѣ нея, предъ нами еще много другихъ прекрасныхъ картинъ, изъ которыхъ каждая служить намъ символомъ извѣстной идеи. Всѣ онѣ учатъ, какъ подчинять физическую жизнь нравственной точкѣ зрѣнія. Искусство, какъ и все остальное, должно служить у насъ дѣлу воспитанія. Его языкъ краснорѣчивѣе нашего. Онъ избавляетъ насъ отъ многихъ объясненій, или дѣлаетъ ихъ болѣе наглядными и развивательными»¹⁾.

Всѣ болѣе или менѣе существенныя недостатки въ дѣлѣ эстетическаго воспитанія учащихся въ духовной школѣ въ послѣднее время вполне признаны и со стороны нашего высшаго центрального духовнаго вѣдомства, на попеченіи котораго лежатъ наши духовныя школы. Въ недавнемъ

опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 2—29 іюля 1908 года съ руководственными правилами по воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ которомъ отмѣчены эти недостатки, даются отчасти и схематическія указанія для исправленія и восполненія этихъ исторически сложившихся недостатковъ въ нашей духовной школѣ. Въ этомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно эстетическаго воспитанія учащихся въ духовной школѣ говорится, между прочимъ, слѣдующее: «на эстетическое... воспитаніе въ духовной школѣ, въ частности на занятіе искусствами, на приученіе воспитанниковъ къ вѣжливости въ обращеніи, къ умѣнью держать себя въ обществѣ, приличію въ костюмѣ и вообще опрятности, доселѣ не обращается должнаго вниманія. Мало того: желательно, чтобы жизненныя условія воспитанниковъ и самая обстановка въ обществѣ приобрѣла, по возможности, изящный, семейный видъ. Надо раскрыть доступъ къ полезнымъ и облагораживающимъ развлеченіямъ въ стѣнахъ самой школы путемъ устройства вечеровъ и чтеній» (Опредѣленіе Свят. Синода 2—29 іюля 1908 г. № 4718).

Дм. Дубакинъ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя женскія училища¹⁾.

II.

По уставу 1868 года составъ учебныхъ предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ какъ шестиклассныхъ, такъ и трехклассныхъ былъ одинаковъ. Въ тѣхъ и другихъ училищахъ положено было преподавать Законъ Божій, русскій языкъ, русскую словесность, практическое ознакомленіе со славянскимъ языкомъ, ариметику, общія основанія геометріи, общія не-

¹⁾ Е. Джунковская. Средняя школа новаго типа въ западно-европейскихъ государствахъ. С.-Петербургъ, 1902 г., 74—76.

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 4.

обходимыя свѣдѣнія изъ физики, географію, исторію, педагогикъ, чистописаніе и церковное пѣніе. Сверхъ того, ученицы обязательно обучались домашнему рукодѣлію. Къ необязательнымъ предметамъ отнесены новѣйшіе языки, музыка и рисованіе.

Къ уставу женскихъ училищъ не было приложено особаго распредѣленія уроковъ по классамъ. Но въ программѣ преподаванія предметовъ, утвержденной Синодомъ, указано, какое число уроковъ полагается въ классѣ по тому или другому предмету. На основаніи этой программы можно составить слѣдующую таблицу распредѣленія уроковъ въ шестиклассныхъ епархіальныхъ училищахъ.

ПРЕДМЕТЫ.	К л а с с ы.						Всего уроковъ.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Законъ Божій . . .	4	4	4	3	3	3	21
Русскій языкъ съ съ церк.-слав. и словесность . . .	4	4	4	3	3	3	21
Арифметика . . .	4	4	4	3	3	—	18
Географія . . .	—	2	2	3	3	2	12
Исторія . . .	—	—	—	2	4	3	9
Физика . . .	—	—	—	—	2	3	5
Начала геометріи . . .	—	—	—	—	—	2	2
Педагогика . . .	—	—	—	—	—	—	2
Чистописаніе . . .	4	2	2	2	—	—	10
Церковное пѣніе . . .	2	2	2	2	—	—	8
Итого . . .	18	18	18	18	18	18	108

Приложенная къ уставу епархіальныхъ училищъ программа преподаванія отличается элементарною краткостью. Она расположена не по предметамъ, а по классамъ, и для cadaго класса указываетъ лишь общія положенія изъ курса учебныхъ предметовъ, проходимыхъ въ этомъ классѣ. Напр., по русскому языку вся программа заключалась въ слѣдующемъ.

І кл. Упражненіе въ чтеніи и разсказъ прочитаннаго; изученіе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. Разборъ простаго предложенія.

II кл. Продолженіе практическихъ упражненій. Этимологія.

III кл. Чтеніе, разсказъ, диктовка. Синтаксисъ съ практическимъ разборомъ.

IV кл. Чтеніе образцовыхъ произведеній русской словесности съ объясненіемъ родовъ и видовъ. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

V кл. Продолженіе пракческаго изученія родовъ и видовъ прозы и поэзіи. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

VI кл. Исторія русской литературы.

Въ подобномъ же родѣ лишь общихъ положеній составлена программа и по другимъ предметамъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ ¹⁾. Такая общая программа дѣлала необходимымъ составленіе подробной программы, которая яснѣе опредѣляла бы объемъ и содержаніе учебнаго курса. Составленіе подробныхъ программъ по каждому предмету уставъ возлагаетъ на училищныхъ наставниковъ, рассмотрѣніе этихъ программъ предоставляетъ совѣтамъ училищъ, а утвержденіе ихъ епархіальнымъ прееосвященнымъ (§ 24 п. 9, § 25). Совѣтамъ же училищъ (а въ сущности преподавателямъ) предоставленъ и выборъ учебныхъ руководствъ и пособій, если тѣ и другія не назначены для училища высшимъ начальствомъ. Въ общей программѣ для епархіальныхъ училищъ дѣйствительно по нѣкоторымъ предметамъ, напр., по педагогикѣ, не были указаны учебники; кромѣ того, нѣкоторые изъ указанныхъ учебниковъ, напр., математическую географію Аргейма, съ теченіемъ времени трудно было достать за неимѣніемъ въ продажѣ.

Составленіе программъ потребовало отъ училищныхъ наставниковъ немалого труда, особенно на первыхъ порахъ устроенія епархіальныхъ женскихъ училищъ. На этотъ трудъ считали своимъ долгомъ указать и годовые отчеты объ епархіальныхъ училищахъ. Преподаватели, кромѣ того, встрѣтили затрудненіе еще и въ томъ, что при указанномъ въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для епархіальныхъ женскихъ училищъ числѣ уроковъ

¹⁾ Дѣло Арх. Св. Синода 1868 г., № 788², л. 12—15.

оказалось невозможнымъ пройти вполне законченный курсъ по тому или другому предмету. Потребовалось увеличеніе числа уроковъ. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣленіемъ 3—14 мая 1878 г. № 686 предоставилъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ разрѣшенія преосвященныхъ, переносить одинъ урокъ по какому-либо предмету изъ одного класса въ другой или прибавлять лишній урокъ по какому-либо предмету, съ тѣмъ однако, чтобы общее число уроковъ въ каждомъ классѣ не превышало установленной нормы (18 ур.) болѣе, чѣмъ на два урока въ недѣлю ¹⁾.

По отчетамъ ревизоровъ и по годовымъ отчетамъ о состояніи епархіальныхъ училищъ стали обнаруживаться и другіе недостатки учебнаго дѣла въ этихъ училищахъ. Напримѣръ, оказалось, что воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ даже въ высшихъ классахъ, за немногими исключеніями, не умѣли толково и вполне грамотно писать по-русски. Это зависѣло отъ неудовлетворительной постановки въ училищахъ какъ письменныхъ упражненій, такъ и вообще преподаванія русскаго языка и словесности. Было замѣчено также, что время, отведенное на изученіе общей и русскаго гражданскаго исторіи, распределялось въ нѣкоторыхъ училищахъ такъ, что пройти обстоятельный курсъ русскаго исторіи не было возможности; въ другихъ училищахъ положенныя по программѣ начала геометріи расширялись до того, что геометрія проходила по гимназическому учебнику Давидова, хотя ученицы и не были достаточно подготовлены къ этому предстоящимъ математическимъ курсомъ. Затѣмъ, требуемое уставомъ изученіе педагогики оказывалось не достигающимъ своей цѣли, такъ какъ изученіе это велось безъ предварительнаго ознакомленія съ курсомъ психологіи и при томъ предлагалось юнымъ воспитанницамъ, иногда 15-лѣтняго

возраста. Между тѣмъ изученіе дидактики и практическое усвоеніе методовъ начального обученія было поставлено не вполне удовлетворительно, хотя многія воспитанницы по окончаніи курса поступали учительницами въ народныя школы.

Обративъ на все это вниманіе, Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1885 году «призналъ благовременнымъ (послѣ 17-лѣтняго существованія епархіальныхъ женскихъ училищъ) пересмотрѣть программу учебнаго курса въ этихъ училищахъ, установленную въ 1868 г., и при этомъ воспользоваться указаніями опыта, собранными въ училищныхъ совѣтахъ со времени учрежденія училищъ». Въ этихъ видахъ Учебный Комитетъ проектировалъ «просить всѣхъ преосвященныхъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются епархіальныя женскія училища, поручить училищнымъ совѣтамъ, при участіи болѣе опытныхъ въ учебномъ дѣлѣ училищныхъ преподавателей, составить соображенія о томъ, какія были бы желательны измѣненія въ дѣйствующей программѣ учебнаго курса, дабы обезпечить болѣе успѣшное прохожденіе училищнаго курса и достиженіе болѣе основательнаго и вполне соответствующаго призванію учащихся образованія» ¹⁾. Соображенія эти вмѣстѣ съ заключеніями преосвященныхъ Учебный Комитетъ признавалъ желательнымъ получить къ 1 марта 1886 года, съ тѣмъ, чтобы съ начала 1886—7 учебнаго года можно было уже ввести необходимыя измѣненія въ учебномъ курсѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Проекту Учебнаго Комитета, однако, не суждено было осуществиться. Взамѣнъ этого Учебный Комитетъ въ 1886 году, по разсмотрѣніи отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1884—5 учебный годъ, выработалъ нѣкоторыя руководственные указанія для епархіальныхъ женскихъ училищъ, которыя и были утверждены Святѣйшимъ Синодомъ

¹⁾ Дѣло Учебнаго Комитета 1878 года № 48, л. 60—63.

¹⁾ Дѣло Учебнаго Комитета 1884 года № 11, л. 116.

30 июля—12 августа 1886 г. № 1637 ¹⁾. Указанія эти касались постановки письменныхъ упражненій въ епархіальныхъ училищахъ, порядка преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ, словесности, геометріи и церковнаго пѣнія. Кромѣ того въ нихъ заключались и такія постановленія, которыя нѣсколько измѣняли или дополняли самый уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Напримѣръ, а) требуемый уставомъ курсъ педагогики былъ ограниченъ ознакомленіемъ воспитанницъ съ методикою обученія въ начальныхъ школахъ, и педагогика, такимъ образомъ, была замѣнена дидактикой; б) совѣтамъ училищъ было предложено позаботиться объ открытіи при училищахъ приготовительныхъ классовъ, въ которыхъ воспитанницы получали бы необходимую для успѣшнаго прохожденія училищнаго курса предварительную подготовку; между тѣмъ въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ нѣтъ никакого указанія на приготовительные классы при училищахъ ²⁾.

Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ епархіальныхъ училищъ было отсутствіе опредѣленныхъ подробныхъ программъ преподаванія въ этихъ училищахъ. Въ разныхъ училищахъ и программы оказывались различныя; вслѣдствіе этого не могло быть полнаго единства въ объемѣ и содержаніи преподаваемыхъ въ училищахъ наукъ. При томъ программы эти, какъ обнаружилось при разсмотрѣніи доставленныхъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ программъ, дѣйствовавшихъ въ Московскомъ Филаретовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, были слишкомъ подробны (по теоріи и исторіи словесности), или заключали такія свѣдѣнія, которыя мало были доступны пониманію юныхъ воспитанницъ

училища (по математической географіи). Принявъ это во вниманіе, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 29 ноября—8 декабря 1893 г. № 3554, поручилъ Учебному Комитету, по надлежащемъ сношеніи съ совѣтами епархіальныхъ женскихъ училищъ, если то будетъ признано необходимымъ, составить и представить въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе программы по всемъ предметамъ курса шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; при этомъ требовалось, чтобы программы не были обширны и чтобы онѣ находились въ полномъ соотвѣтствіи съ положеніемъ духовной женской школы. Учебный Комитетъ обратился въ совѣты 15 епархіальныхъ женскихъ училищъ ¹⁾ и 4 женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства ²⁾ съ просьбами (отъ 18 февраля 1894 г.) поручить нѣкоторымъ, указаннымъ Учебнымъ Комитетомъ, преподавателямъ этихъ училищъ составить программы по преподаваемымъ ими предметамъ съ объяснительными къ нимъ записками и съ указаніемъ употребляемыхъ по этимъ предметамъ учебныхъ руководствъ и затѣмъ, по разсмотрѣніи составленныхъ программъ въ совѣтахъ училищъ, представить ихъ въ Учебный Комитетъ ³⁾.

По разсмотрѣніи представленныхъ совѣтами епархіальныхъ женскихъ училищъ программъ, члены Учебнаго Комитета составили, каждый соотвѣтственно своей спеціальности, примѣрные программы съ объяснительными къ нимъ записками по слѣдующимъ предметамъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ: по Закону Божію—священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета, Катихизису, объясненію богослуженія и церковной исторіи—(прот. Е. И. Мегорскій), русскому языку съ церковно-

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1884 г. № 11, л. 167—170.

²⁾ Въ 1907 г. Святѣйшій Синодъ освободилъ совѣты епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ обязанности открывать при училищахъ приготовительные классы. (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 23 августа—5 сентября 1907 г. № 5077, см. Церк. Вѣд. 1907 г., № 36).

¹⁾ Воронежскаго, Вятскаго, Калужскаго, Кишиневскаго, Курскаго, Московскаго - Маріинскаго, Одесскаго, Пензенскаго, С.-Петербургскаго, Саратовскаго, Тобольскаго, Томскаго, Тульчинскаго, Харьковскаго и Черниговскаго.

²⁾ Виленскаго, Кіевскаго, Могилевскаго и Ярославскаго.

³⁾ Дѣло Уч. Ком. 1893 г. № 21, л. 2—40.

славянскимъ и словесности (Н. К. Невзоровъ), гражданской исторіи (А. В. Добряковъ), геометріи (К. В. Кедровъ), дидактикѣ и церковному пѣнію (С. И. Мировпольскій). Программа по географіи была составлена, по порученію Учебнаго Комитета, преподавателемъ С.-Петербургскаго Историко-Филологическаго Института А. Θ. Соколовымъ. По физикѣ же и ариаметикѣ Учебный Комитетъ призналъ возможнымъ ввести, за нѣкоторыми измѣненіями, программы, составленныя преподавателями епархіальныхъ женскихъ училищъ—Одесскаго С. Погруженко (по физикѣ) и Вятскаго К. Петропавловскимъ (по ариаметикѣ). Всѣ эти программы Учебный Комитетъ призналъ соответствующими цѣлямъ женскаго духовнаго образованія, силамъ учащихся и положенному на прохожденіе въ училищахъ учебныхъ предметовъ времени. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленныя Учебнымъ Комитетомъ программы и объяснительныя записки, опредѣленіемъ, отъ 6—28 сентября 1895 года за № 2689, утвердилъ эти программы и поручилъ Хозяйственному Управленію, по напечатаніи программъ и объяснительныхъ записокъ, разослать въ совѣты епархіальныхъ женскихъ училищъ для руководства при преподаваніи учебныхъ предметовъ¹⁾.

Новыя программы, въ отличіе отъ прежней программы, состоявшей изъ однихъ общихъ положеній, подробно опредѣляютъ объемъ курса по каждому предмету для того или другого класса епархіальнаго училища. Затѣмъ, программы эти предполагаютъ существованіе приготовительныхъ классовъ при всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и потому тотъ подготовительный курсъ, какой прежде полагалось проходить въ I классѣ, теперь отнесенъ къ приготовительному классу, для котораго также составлены учебныя программ. Это позволило полнѣе опредѣлить курсъ тѣхъ

предметовъ, которые изучаются съ I класса. Наконецъ, къ числу важныхъ особенностей новыхъ программъ слѣдуетъ отнести еще слѣдующія: а) Въ курсѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ введено систематическое изученіе грамматики церковно-славянскаго языка и составлена особая программа по этому предмету; въ прежней же программѣ не было сдѣлано никакого указанія на изученіе церковно-славянскаго языка, хотя по уставу (§ 80 п. 2) въ епархіальныхъ училищахъ и полагалось практическое ознакомленіе съ славянскимъ языкомъ. б) Составлена вновь программа по церковному пѣнію; въ прежней общей программѣ указывалось только число уроковъ по церковному пѣнію, но ничего не говорилось о содержаніи преподаванія этого предмета; кромѣ того въ новой программѣ прибавлено по 2 урока церковнаго пѣнія въ V и VI классахъ и такимъ образомъ вмѣсто 8 уроковъ стало всего 12 уроковъ на протяженіи шестилѣтняго училищнаго курса. в) Вмѣсто педагогики составлена программа по дидактикѣ; по прежней программѣ въ VI классѣ полагалось изученіе началъ педагогики и дидактики; новая же программа признаетъ, что въ епархіальныхъ училищахъ нужна не педагогика, а дидактика, въ которую входило бы и ученіе о воспитаніи. г) Въ новыхъ программахъ указаны и новыя учебныя руководства и пособія по предметамъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ. Изъ прежнихъ руководствъ, указанныхъ въ программѣ 1868 года, сохранены въ новыхъ программахъ только Пространный Катихизисъ и учебники Иловайскаго и Краевича.

Такъ какъ новыя программы, составленныя для 7 классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (включая сюда приготовительный классъ), нѣсколько расширили учебный курсъ по нѣкоторымъ предметамъ, то на практикѣ встрѣтилось затрудненіе въ полномъ примѣненіи новыхъ программъ въ первый же годъ изданія ихъ. Напримѣръ, по новой программѣ по Закону Бо-

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1893 г. № 21, л. 645—648.

жю во II классѣ епархіальныхъ училищъ полагалось проходить священную исторію Нового Завѣта; между тѣмъ воспитанники, обучавшіяся въ 1895—6 учебномъ году въ I классѣ при прежней программѣ и перешедшія ко времени утвержденія новыхъ программъ во II классѣ училища, не изучали еще Ветхаго Завѣта. Для устраненія подобныхъ затрудненій, возникавшихъ при введеніи въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ новыхъ программъ, Святейшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 3—10 іюля 1896 года за № 1991, разрешилъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ вводить преподаваніе предметовъ по новымъ программамъ постепенно, начиная съ I класса, предоставивъ преподавателямъ остальныхъ классовъ вести преподаваніе по прежнимъ программамъ ¹⁾.

А. Кузнецовъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу объ изученіи новозавѣтнаго греческаго текста въ духовной школѣ.

По нынѣ дѣйствующимъ программамъ греческаго языка въ четвертомъ классѣ училищъ и трехъ первыхъ классахъ семинарій матеріаломъ для перевода во второе полугодіе служить текстъ новозавѣтныхъ книгъ. Можно съ полнымъ правомъ думать, что при предполагаемой духовно-учебной реформѣ новозавѣтному тексту будетъ уделено еще болѣе видное мѣсто въ курсѣ греческаго языка, такъ какъ этого требуютъ и интересы даннаго предмета и общіе интересы духовной школы ²⁾.

Съ другой стороны въ послѣднее время все чаще и чаще слышались голоса, что греческому тексту нужно посвящать большее вниманіе и при преподаваніи Священнаго Писанія въ старшихъ классахъ

семинарій. Уставъ 1867 года требовалъ, чтобы воспитанники V и VI классовъ прочитывали подъ руководствомъ преподавателя Евангелія и Апостольскія Писанія по-гречески (стр. 41 прим.). Уставъ 1884 г. на первый планъ выдвинулъ славянской текстъ. «Чтеніе книгъ Нового Завѣта на греческомъ языкѣ, гласить «Объяснительная записка къ программѣ для преподаванія Священнаго Писанія», какъ представляющее не мало затрудненій для успѣшнаго и благовременнаго выполненія программъ, на будущее время не считается обязательнымъ.

Но печальные результаты повѣрочныхъ испытаній въ 1895 году снова заставили вернуть греческому тексту подобающее ему мѣсто (см. Журналъ Учебнаго Комитета 1895 года за № 437 ¹⁾). И по мѣрѣ того какъ, исчезало преобладаніе вводныхъ и пояснительныхъ познаній надъ экзегетическими, знаніе греческаго текста приобрѣтало все болѣшую и болѣшую важность. Нынѣ дѣйствующая программа говоритъ о роли греческаго текста уже иначе, чѣмъ программа 1884 года: «при чтеніи книгъ Нового Завѣта обращеніе къ греческому тексту *слѣдуетъ считать необходимымъ* въ мѣстахъ, наиболѣе важныхъ въ догматическомъ отношеніи, гдѣ греческія выраженія могли бы способствовать разъясненію для учащихся нашей богословской терминологіи или же въ мѣстахъ пререкаемыхъ или неясно переданныхъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ». И опять можно надѣяться, что и при предполагаемой реформѣ за греческимъ новозавѣтнымъ текстомъ будетъ признано подобающее значеніе, что является прямо необходимымъ, разъ только экзегетика, восполняемая библейскимъ богословіемъ ²⁾, ляжетъ въ основу преподаванія Св. Писанія. Въ послѣднее время не разъ уже высказывалась мысль о необо-

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1893 г. № 21, л. 664.

²⁾ Подробнѣе см. въ нашей статьѣ: «Классическіе языки въ духовной школѣ» «Церк. Вѣд.» 1903 г. № 43—46.

¹⁾ Напечатанъ въ «Журналахъ совѣта Московской духовной академіи» за 1896 г., стр. 31—34.

²⁾ См. нашу статью: «Библейское богословіе въ католическихъ семинаріяхъ» «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 40, стр. 1947—1954.

димости преподаванія новозавѣтнаго греческаго языка даже какъ отдѣльнаго предмета.

Итакъ чтеніе и изученіе новозавѣтнаго греческаго текста занимаютъ видѣйшее мѣсто въ духовно-учебномъ курсѣ, продолжаясь цѣлыхъ шесть лѣтъ: на урокахъ греческаго языка въ четвертомъ классѣ училища и первыхъ трехъ классовъ семинаріи и на урокахъ Св. Писанія въ двухъ старшихъ классахъ семинаріи. Про духовныя академіи мы уже не говоримъ. Между тѣмъ одной изъ величайшихъ трудностей, на которую приходится наталкиваться въ этомъ случаѣ, является почти полное отсутствіе учебныхъ пособій для изученія греческаго текста. У насъ нѣтъ ни одного руководства по грамматикѣ Новаго Завѣта, ни одного греческо-русскаго словаря къ Новому Завѣту ¹⁾. Послѣдній недостатокъ особенно чувствителенъ. Новозавѣтный лексическій составъ имѣетъ свои значительныя особенности. «Новый строй мыслей христіанскаго міровоззрѣнія внесъ немало существенныхъ измѣненій въ исконное содержаніе греческихъ терминовъ, специфировалъ и индивидуализировалъ ихъ, строго закрѣпивъ за ними лишь извѣстный опредѣленный смыслъ, удержавъ только одинъ изъ многихъ моментовъ прежняго сложнаго понятія». Однимъ словамъ христіанство дало новое техническое или ритуальное значеніе, значеніе другихъ оно возвысило и одухотворило, наконецъ, оно само создало много новыхъ словъ, не встрѣчающихся ни въ какомъ другомъ изъ извѣстныхъ намъ памятниковъ ²⁾. Естественно, что общіе греческо-рус-

скіе словари, какъ не рассчитанные на особенности новозавѣтнаго текста, крайне неудобны для употребленія. Сравнительно болѣе пригодны для этой цѣли «Греческо-русскіе словари» Вейсмана и «по Бензелеру», такъ какъ они включаютъ въ себя и кратенькія, хотя часто невѣрныя, указанія относительно новозавѣтнаго вокабуляра.

Но и ихъ пригодность до крайности относительна и примиряться съ нею приходится только по тяжелой необходимости. Напр. Вейсманъ ограничивается внесеніемъ въ свой словарь незначительной части новозавѣтнаго вокабуляра по страшно устарѣлому и неудовлетворительному словарю къ Новому Завѣту Шлейснера ³⁾. Здѣсь нѣтъ ни намека на выясненія новозавѣтныхъ понятій, ни библейскихъ параллелей, и почти всегда совершенно не принимаются во вниманіе и особенности новозавѣтнаго значенія словъ (см., напр., слова *ἀρχαί*, *ἐξουσία*), да если новозавѣтное значеніе и указано, то оно или невѣрно (см. напр. *δικαιοσύνη*) или ничѣмъ не выдѣлено изъ ряда другихъ. Итакъ самая насущная потребность, какъ духовной школы, такъ и всякаго образованнаго богослова въ греческо-русскомъ новозавѣтномъ словарѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. На эту потребность указываютъ и недавно присланные въ Учебный Комитетъ отзывы преподавателей греческаго языка и Св. Писанія о новыхъ программахъ этихъ предметовъ, указываютъ на нее и наши филологи ²⁾ и библеисты ³⁾.

Но такъ какъ, по справедливому замѣчанію проф. Н. Н. Глубоковскаго, «само ни одинъ изъ существующихъ словарей съ этими открытиями не считается, а во-вторыхъ, значеніе этихъ словъ въ Новомъ Завѣтѣ съ одной стороны и въ *κοινή* съ другой, далеко не одно и то же.

¹⁾ Ioh. Fr. Schleusner, *Novum Lexicon graecolatium in Novum Testamentum*. Изд. IV, Лейпцигъ, 1819.

²⁾ Наприм., проф. Московскаго университета С. Соболевскій.

³⁾ Наприм., проф. Н. Н. Глубоковскій въ «Журналахъ Совѣта Моск. Д. Ак.» за 1896 г., стр. 33. По вопросамъ духовной школы, стр. 26—27.

¹⁾ Существуетъ лишь крайне элементарная брошюрка: Свящ. Н. Машиновскій, Греческій словарь на Евангеліе отъ Маттея для воспитанниковъ IV класса, Москва 1870 года (50 стр. in 16^o), изданіе Лицея Цесаревича Николая.

²⁾ Такіхъ, встрѣчающихся исключительно въ Новомъ Завѣтѣ, словъ прежде насчитывали до 550, т. е. до одной десятой всего новозавѣтнаго вокабуляра. Новѣйшія открытія относительно простонароднаго *κοινή* свели это число къ десяткамъ и даже единицамъ, но это дѣла нисколько не мѣняетъ, такъ какъ, во-первыхъ,

стоятельныхъ трудовъ въ этой области у насъ пока и, вѣроятно, весьма долго нельзя ни требовать, ни ожидать»¹⁾, то слѣдуетъ воспользоваться иностранной литературой и перевести на русскій языкъ наиболѣе подходящій греческій новозавѣтный словарь. Изъ существующихъ на Западѣ пятнадцати²⁾ греческихъ новозавѣтныхъ словарей (нѣмецкіе: Schleusner, Grimm, Cremer, Schirlitz, Kühne, Stellhorn, Preuschen, англійскіе: Thayer, Bloomfield, Bullinger, Hickie, Greenfield, Blass, Green, голландскій: Baljon) для нашей цѣли пригодны не многіе, одни—по своей устарѣлости (Schleusner, Bloomfield), другіе—по своей элементарности (Stellhorn, Kühne, Hickie), третьи по своей протестантско-конфессіональной окраскѣ (Cremer) и почти всѣ потому, что преслѣдуютъ только научныя, а не учебныя цѣли. Только два изъ нихъ кажутся подходящими для нашей цѣли—это вышедшій въ прошломъ году шестымъ изданіемъ словарь Ширлица (Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament, neu bearbeitet von Director Dr. Theobald Eger. Sechste durchgesehene Auflage, Giessen 1908, S. VI+458, Preis 6 M.) и начавшій въ прошломъ году выходить отдѣльными выпусками словарь Прейшена (D. Dr. Erwin Preuschen, Vollständiges Griechisch-deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der urchristlichen Litteratur, Giessen 1908—9, Pr. 12—13 Mk., въ настоящее время вышло два выпуска а—аі, 319 столбцовъ). Оба словаря имѣютъ свои достоинства, но для учебныя цѣли первый кажется намъ болѣе пригоднымъ. Правда, словарь Прейшена болѣе отвѣчаетъ взглядамъ новѣйшей филологіи, въ частности взглядамъ проф. Берлинскаго университета А. Дейсмана на новозавѣтный языкъ, какъ языкъ совершенно одинаковый съ обще-грече-

скимъ языкомъ въ филологическомъ отношеніи, почему онъ и присоединяетъ къ новозавѣтному лексическому матеріалу лексическій матеріалъ неканонической и апокрифической письменности и твореній мужей апостольскихъ. Но этотъ взглядъ, являясь при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ весьма цѣннымъ коррективомъ къ существовавшимъ до сихъ поръ взглядамъ на новозавѣтный языкъ, далеко еще не настолько прочно обоснованъ и вполне развитъ¹⁾, чтобы его можно было класть въ основу труда учебнаго характера, такъ какъ учебникъ долженъ считаться съ теоріями только твердо установленными въ наукѣ, а не съ теоріями, находящимися еще in statu nascenti. Итакъ если словарь Прейшена и находится на высшей научной ступени, сравнительно со словаремъ Ширлица, то все же эта ступень пока недостаточно прочна, чтобы выдерживать тяжесть педагогическихъ требованій. Кромѣ того, педагогическая пригодность словаря Ширлица удостовѣряется уже тѣмъ фактомъ, что онъ выдержалъ цѣлыхъ шесть изданій и принятъ въ качестве учебнаго пособия въ старшихъ классахъ нѣмецкихъ гимназій и въ университетахъ, начавшійся же издаваться словарь Прейшена представляетъ въ этомъ отношеніи величину, быть можетъ, и большую, но, во всякомъ случаѣ, пока неизвѣстную.

Къ тому же выводу мы придемъ и съ точки зрѣнія конфессіонально-догматической. Взглядъ Дейсмана на новозавѣтный языкъ, съ которымъ считается Прейшена, пока онъ не поставленъ въ строго опредѣленные рамки, въ догматическомъ отношеніи весьма небезопасенъ. Мысль неразрывно связана со словомъ и утвержденіе, что новозавѣтный языкъ *воплотилъ* тождественъ съ обще-греческимъ простана-

¹⁾ Журн. С. М. Д. А. 34.

²⁾ Кромѣ небольшихъ словарей при грамматикахъ и христоматіяхъ.

¹⁾ Изысканія Дейсмана находятся еще въ началѣ: весь запасъ словъ LXX и Н. З. далеко еще не изслѣдованъ на основаніи памятниковъ «общаго языка». Поэтому мы пока не въ состояніи (а во всѣхъ пунктахъ это, пожалуй, будетъ невозможно и вообще) сопоставить всѣ явленія библейскаго языка въ «*λογόν*». — Проф. С. Соболевскій.

роднымъ языкомъ подрываетъ несводимость къ естественнымъ элементамъ и новозавѣтнаго міровоззрѣнія. Действанъ въ сущности не останавливается и передъ этимъ выводомъ, но находитъ выходъ въ ричліанскомъ различіи Христа исторіи отъ Христа догмата, выходъ, конечно, безусловно непріемлемый для православнаго богословія.

Наконецъ, за словарь Ширлица стоятъ и чисто практическія соображенія. Словарь Прейшена будетъ, повидимому, вдвое больше словаря Ширлица и, слѣдовательно, вдвое больше будетъ и цѣна его. Это было бы зломъ еще не столь большой руки, если бы лишний лексическій матеріалъ этого словаря былъ пригоденъ для учебныхъ цѣлей. Но на самомъ дѣлѣ и этого нѣтъ, такъ какъ этотъ матеріалъ взятъ исключительно изъ апокрифической, неканонической письменности и изъ твореній мужей апостольскихъ, т. е. литературныхъ памятниковъ, не имѣющихся въ виду въ нынѣ дѣйствующихъ программахъ семинарій. Кромѣ того словарь Прейшена только еще началъ выходить и мы не можемъ быть вполне увѣрены что Прейшену удастся закончить его, какъ онъ обѣщаетъ, въ этомъ году.

Разсмотрѣвъ словарь Ширлица безотносительно мы убѣдимся въ полной пригодности его для нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Лучшимъ аттестатомъ для него является уже тотъ фактъ, что онъ въ короткое время выдержалъ въ Германіи шесть изданій, при существованіи тамъ цѣлаго ряда подобныхъ трудовъ¹⁾. Словарь этотъ по большей части чуждъ конфессіо-

нальной окраски, ограничиваясь фактическими, объективными данными. Онъ сообщаетъ важнѣйшія этимологическія и синтаксическія свѣдѣнія почти о каждомъ словѣ, такъ что замѣняетъ и грамматику новозавѣтнаго языка и въ то же время дѣлаетъ возможнымъ чтеніе греческаго Новаго Завѣта при самыхъ минимальныхъ грамматическихъ знаніяхъ, что особенно важно при маломъ количествѣ уроковъ греческаго языка въ настоящее время и при предполагаемомъ дальнѣйшемъ сокращеніи ихъ въ будущемъ.

Таковы тѣ соображенія, которыя побуждаютъ насъ признать, что переводъ словаря Ширлица для удовлетворенія нужды въ такомъ изданіи духовно-учебныхъ заведеній есть дѣло неотложной необходимости. Такъ какъ при переводѣ нужно имѣть въ виду прежде всего потребности школы, то его нужно сдѣлать на русскій языкъ, а не на славянскій. Русскій вокабуляръ нужно взять исключительно изъ синодальнаго изданія русскаго Новаго Завѣта, такъ какъ поступать иначе,—это значило бы брать на себя слишкомъ отвѣтственную задачу исправленія синодальнаго русскаго перевода Новаго Завѣта, поясненія же словъ, имѣющія конфессіональный отбѣнокъ (напр. *πίστις*, *δικαιοσύνη* и др.), нужно измѣнить въ смыслъ православнаго ученія. Ссылки словаря Ширлица на нѣмецкія изданія нужно, по возможности, замѣнить ссылками на изданія русскія. Такое изданіе было бы хорошимъ началомъ истинной реформы въ дѣлѣ изученія греческаго языка и принесло бы гораздо большую пользу, чѣмъ тѣ перетасовки учебныхъ часовъ, которыя часто играютъ чуть не первую роль въ проектахъ преобразованія духовной школы.

С. Троицкій.

¹⁾ Вотъ какой отзывъ даетъ, напримѣръ, объ 6 изданіи словаря Ширлица *старокатолическій* журналъ «Revue Internationale de Theologie» (Janvier—Mars, 1909, стр. 171): «Успѣхъ его дѣлаетъ излишнимъ всякую рекомендацію. Авторъ не ограничивается сухимъ переводомъ словъ, а и объясняетъ ихъ, цитируя мѣста, гдѣ они употреблены. Всѣ его объясненія прекрасны, исключительно объективны и поучительны. Чтеніе этого словаря—это настоящая богословская и филологическая экскурсія, насколько приятная, настолько же и интересная».

Грузинскій экзархатъ въ цифрахъ.

Грузинскій экзархатъ обнимаетъ собою губерніи—Тифлисскую, Бакинскую, Елисаветпольскую, Кутаисскую и Черноморскую, области—Карскую и Батумскую и г. Анапу, Кубанской области и раздѣляется на четыре епархіи—Грузинскую, Имеретинскую, Гурійско-Мингрельскую и Сухумскую¹⁾. Грузинская епархія состоитъ изъ Тифлисской, Елисаветпольской, Бакинской и Эриванской губерній и Карской области, Имеретинская епархія—изъ четырехъ уѣздовъ Кутаисской губерніи—Кутаисскаго, Лехчумскаго, Рачинскаго и Шарапанскаго (Имеретія), Гурійско-Мингрельская—изъ трехъ уѣздовъ Кутаисской губерніи: Озургетскаго (Гурія), Сенакскаго и Зугдидскаго (Мингрелія) и Батумскаго и Артвинскаго округовъ, Батумской области, и Сухумская епархія изъ Сухумскаго округа, Кутаисской губерніи, Черноморской губерніи и г. Анапы. До 10 сентября 1894 года въ составъ Грузинскаго экзархата входили Терская и Дагестанская области, образовавшія, согласно Высочайше утвержденному въ 10-й день сентября названнаго года докладу Святейшаго Синода, самостоятельную Владикавказскую епархію. Въ составъ Грузинской епархіи входила и Закаспійская область, отчисленная по Высочайше утвержденному въ 11-й день декабря 1900 года постановленію Святейшаго Синода въ составъ Туркестанской епархіи.

Въ этнографическомъ отношеніи Грузинскій экзархатъ представляетъ собою удивительную смѣсь племенъ и нарѣчій и въ этомъ отношеніи Грузинскимъ можетъ быть названъ лишь по вниманію къ его прошлому. Здѣсь проживаютъ русскіе, поляки, литовцы, романцы, германцы, греки, армяне, персы, курды, осетины, евреи,

финны, тюрко-татары, кавказскіе горцы всевозможныхъ именованій и наконецъ, картвельцы и лишь въ числѣ ихъ грузины. По губерніямъ и областямъ эти народности распределяются слѣдующимъ образомъ: а) *Тифлисская губернія*—русскихъ 85.338, поляковъ—6.400, литовцевъ—1.420, романцевъ—814, германцевъ—8.400, грековъ—27.116, армянъ—194.100, персовъ—2000, курдовъ—2.538, осетинъ—67.270, евреевъ—5.180, картвельцевъ—465.537, кавказскихъ горцевъ—5.480, финнъ—200, тюрко-татаръ—103.519. б) *Елисаветпольская губернія*—русскихъ—19.300, поляковъ—616, литовцевъ—128, романцевъ—143, германцевъ—3.200, грековъ—560, армянъ—318.300, курдовъ—3.040, евреевъ—185, картвельцевъ—1.396, кавказскихъ горцевъ—22.624 и тюрко-татаръ—578.700. в) *Бакинская губ.*—русскихъ 128.456, поляковъ—2.113, германцевъ—4.230, грековъ—1.513, армянъ—99.131, персовъ—34.852, талышинцевъ—76.443, курдовъ—105, осетинъ—7.338, евреевъ—13.489, картвельцевъ—4.308, кавказскихъ горцевъ—62.947, азовъ—600 и тюрко-татаръ—663.985. *Эриванская губернія*—русскихъ—18.300, поляковъ—1.385, литовцевъ—485, романцевъ—363, германцевъ—210, грековъ—1.323, армянъ—476.964, курдовъ—49.389, евреевъ—850, картвельцевъ—588, кавказскихъ горцевъ—148, финнъ—403 и тюрко-татаръ—349.144. *Карская область*—русскихъ—33.544, поляковъ—3.243, литовцевъ—956, романцевъ—51, германцевъ—430, грековъ—32.593, армянъ—83.275, персовъ—568, курдовъ—42.968, осетинъ—520, евреевъ—1.138, картвельцевъ—543, кавказскихъ горцевъ—697, финнъ—484 и тюрко-татаръ—118.116. *Кутаисская губернія*—русскихъ—20.600, поляковъ—793, литовцевъ—242, романцевъ—184, германцевъ—290, грековъ—4.372, армянъ—20.000, персовъ—70, осетинъ—4.200, евреевъ—5.794, картвельцевъ—779.881, кавказскихъ горцевъ—393, финнъ—7 и тюрко-татаръ около—20.000. *Сухумскій*

¹⁾ Дѣйствующее нынѣ распределение епархій Грузинскаго экзархата Высочайше утверждено въ 12-й день іюня 1883 года.

округъ—русскихъ—6.011, поляковъ—234, литовцевъ—123, романцевъ—138, германцевъ—406, грековъ—5.393, армянъ—6.552, курдовъ—186, картвельцевъ—25.870, кавказскихъ горцевъ—58.813, финнъ—607 и тюрко-татаръ—1.548. *Ватумская* область—русскихъ—10.000, поляковъ—911, литовцевъ—191, романцевъ—160, германцевъ—370, грековъ—4.717, армянъ—14.939, курдовъ—767, осетинъ—1.811, евреевъ—1.076, картвельцевъ—63.011, кавказскихъ горцевъ—1.000 и тюрко-татаръ—45.221, и *Черноморская* губернія—русскихъ—44.640, поляковъ—1.100, литовцевъ—88, романцевъ—1.100, германцевъ—1.000, грековъ—5.969, армянъ—8.180, кавказскихъ горцевъ—2.030, картвельцевъ—1.430 и тюрко-татаръ—944. Всего въ предѣлахъ Грузинскаго экзархата проживаетъ—а) *русскихъ*—366.189, поляковъ—16.733, литовцевъ—3.658, романцевъ—2.953, германцевъ—18.536, грековъ—83.556, *армянъ*—1.221.441, персовъ—2.638, курдовъ—98.226, осетинъ—73.800, тольшинцевъ—76.443, евреевъ—26.862, *картвельцевъ*—1.342.564, *кавказскихъ горцевъ*—154.119, финнъ—2.300 и *тюрко-татаръ*—1.881.177 ¹⁾.

Итакъ, преобладающая народность въ Грузинскомъ экзархатѣ не грузинская, понимаемая даже въ самомъ широкомъ значеніи и смыслѣ—картвельской группы народовъ, а тюрко-татарская, числящая въ своемъ составѣ около 2.000.000 душъ населенія. Картвельская же группа народовъ занимаетъ по численности лишь второе мѣсто въ экзархатѣ, при чемъ за это мѣсто съ нею борются армяне: тѣхъ и другихъ почти по 1½ милліона въ экзархатѣ. Русскимъ принадлежитъ четвертое мѣсто.

Какія народности составляютъ картвельскую группу народовъ? Что значитъ слово картвельцы? Къ названной группѣ при-

надлежатъ грузины, ингилойцы, тушины, хевсурь, пшавы, аджарцы, имеретинцы, гурійцы, мингрельцы, лазы и сванеты. Названіе картвельцы происходитъ отъ имени «Картлосъ», принадлежащаго одному изъ родоначальниковъ этихъ народностей. По сказанію «Картлисъ - Цховреба» (Жизнь Грузія)—грузинской гражданской летописи, послѣ столпотворенія Вавилонскаго и разсѣянія языковъ Таргамосъ, прибывъ съ потомствомъ своимъ изъ Вавилона, «поселился въ межгорья Арарата и Масиса; потомство же его было велико и многочисленно. Жилъ онъ тутъ 600 лѣтъ, все размножаясь и увеличиваясь въ странѣ, доставшейся ему на долю и имѣющей съ востока море Гурганское (Гилянское или Каспійское), съ запада море Понтекское (Черное), съ юга—гору Орети, что въ странѣ куртовъ противъ Мидіи, и съ сѣвера—гору Кавказъ. Сыновья его *Картлосъ*, *Эгросъ*, *Бардосъ*, *Моваканъ*, *Лекосъ*, *Геросъ*, *Кавказосъ* и *Гаосъ* были героями. Они расплодился и размножились такъ, что земля Арарато-Массисская уже не вмѣщала въ себѣ потомства Торгамоса, и потому онъ, Торгамосъ, половину своего племени оставилъ тутъ же, а другую половину отвелъ къ сѣверу и расселилъ по *Картли*, *Эгриси* *Бардѣ*, *Мовакану*, *Лекетіи*, *Геретіи*, *Кавкаси*. *Гаосъ* остался тамъ же, въ Араратской области» ¹⁾. Такимъ образомъ, отъ имени Картлоса доставшаяся ему страна стала называться Картли (Сакартвело), а его потомки стали называть себя картвели (картули). Классическіе писатели усвоили имъ именованіе иберовъ или иверовъ, тюркскіе народы называютъ ихъ гурджи, русскіе—грузинами (слово Грузія есть, по всей вѣроятности, искаженное тюркское—гурджи), а западно-европейцы—georgiens—георги. Заслуживаетъ вниманія даваемое царевичемъ Вахушти, въ его «Географіи Грузіи», объ-

¹⁾ Свѣдѣнія замѣтованы частью изъ Кавказскаго календаря за 1907 г., частью изъ изданнаго Центр. Статист. комитетомъ М. В. Д. ежегодника Россіи за 1907 г.

¹⁾ «Царевичъ Вахушти. Географія Грузіи». Переводъ М. Г. Джанашивили. Тифлисъ. 1904. XXIII.

яснение всѣмъ этимъ именованиямъ. Слово Иверія—грузинское: «*i* есть междуметіе и выражаетъ радостный гласъ восклицанія, а *veria* значитъ *meveria*,—я одолѣлъ, отъ слиянія ихъ образовалось названіе Иверія. Когда 10-й царь Адеркъ богатырской отвагой убилъ Аршака, царя Картліи, тогда онъ воззвалъ къ войскамъ своимъ: *Ti veria*—вотъ я одолѣлъ. И это восклицаніе раздалось всюду и всѣ стали выражать имъ храбрость царя. Черезъ это она стала называться Иверіей. Но названіе радостнымъ кликомъ предвѣщало великую радость, ибо въ началѣ же царствованія Адерка родился Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и то (восклицаніе) предзнаменовало гласъ евангельскаго благовѣщенія и радость Царства Божія, а *veria*—одолѣніе, подовъ, силу креста и избавленіе Грузіи отъ діавола. Также Георгіей названа за энергично-заботливое труженичество грузинъ, ибо *гюрги* переводится словомъ труженикъ. Это названіе дано ей и во вниманіе къ тому, что грузины познали единосущную Троицу, истиннаго Бога чрезъ святую Нину и отецъ Нины былъ Забилонъ и этотъ Забилонъ былъ каппадокіецъ, родственникъ святаго великомученика Георгія, потому съ тѣхъ поръ множество знаменій и чудесъ являемы были во всей Иверіи великомученикомъ Георгіемъ» и «нѣтъ холмовъ или высокихъ горъ, на которыхъ не были бы построены церкви во имя святаго Георгія. Но европейцы и греки называютъ ее Джорджіаномъ, русскіе—Грузіей, магометане—Гурджомъ, согласно ихъ орографіи, но все это есть та же Георгія»¹⁾.

Картвельцы принадлежатъ къ кавказскому семейству, средиземной (бѣдой) расы народовъ. Принято думать, что народности, принадлежащія къ картвельской группѣ, составляютъ въ сущности одинъ народъ, говорящій на одномъ языкѣ, лишь подраздѣляющемся на особые нарѣчія—грузинское, мингрельское, лазское и сва-

нетское. Но эти нарѣчія настолько разнятся между собою, что говорящіе на нихъ народности очень часто не понимаютъ другъ друга. Картвельскія нарѣчія имѣютъ не мало общаго съ кавказско-горскими языками, но, повидимому, не связаны генетически съ установленными въ лингвистикѣ семьями языковъ—индо-европейскихъ, туранскихъ и семитическихъ». Картвельскій «языкъ одинъ изъ древнѣйшихъ культурныхъ языковъ»¹⁾, но въ него вполнѣдствіи и вошло немало словъ персидскихъ, арабскихъ, греческихъ, армянскихъ и иныхъ, свидѣтельствующихъ о культурныхъ сношеніяхъ грузинъ съ отдаленными центрами просвѣщенія²⁾. Этой примѣси не могли не содѣйствовать также нашествія и переселенія народовъ, непрерывною волною текущія изъ Азіи къ Кавказу отъ сѣдой древности и до нашихъ дней: извѣстны нашествія римлянъ, византійцевъ, арабовъ и персовъ, извѣстно переселеніе евреевъ. Позднѣе началось съ VI вѣка до Р. Хр., послѣ плѣненія іудеевъ Навуходоносоромъ³⁾.

Соотвѣтственно нарѣчіямъ картвельская или иверская группа народовъ распадается на четыре подгруппы. Главная изъ нихъ *Грузинская* состоитъ изъ народностей—собственно грузинъ, ингилойцевъ, тушинцевъ, хевсуровъ, пшавовъ, аджарцевъ, имеретинъ и гурійцевъ. Затѣмъ идутъ подгруппы—*мингрельцевъ, лазовъ* и *сванетовъ*. Собственно грузины проживаютъ въ Тифлисской губ.—465.500 душъ и Кутаисской губ. около 190.000 душъ. *Ингилойцы*, исповѣдующіе исламъ, въ числѣ 9 тысячъ человѣкъ, живутъ въ Закатальскомъ округѣ. *Хевсуры*—6½ тыс., пшавы—9 тыс. и тушины—4½ тыс.—занимаютъ горныя долины главнаго Кавказскаго хребта, въ предѣлахъ Тонетскаго и Душетскаго уѣз-

¹⁾ А. Цагарели. См. Энцикл. слов. Брокг. и Ефр., т. IX. А. Грузія. Стр. 798.

²⁾ Проф. Соколовъ. См. Правосл. Богосл. Энцикл. Т. IV. Грузія. Стр. 754.

³⁾ «Исторія Груз. Церкви». Джанашивили. Кн. 1, стр. 1—2.

довъ, Тифлисской губерніи. *Имеретинцы*—273.186 д. сосредоточены въ уѣздахъ—Кутаисскомъ, Лехчумскомъ, Рачинскомъ и отчасти Шаропанскомъ, Кутаисской губ. *Аджарцы*—около 60 тыс., исповѣдуютъ мусульманство и обитаютъ въ Батумскомъ и Артвинскомъ округахъ Батумской области. *Гурійцы*—75 тыс. живутъ въ Озургетскомъ уѣздѣ, Кутаисской губерніи.

Мингрелы обитаютъ въ бассейнѣ Нижняго Ріона и нижняго и средняго Ингура въ Зугдидскомъ и Сенакскомъ уѣздахъ, Кутаисской губ.—239.625 д. *Сванеты* занимаютъ горную мѣстность, орошаемую верхнимъ теченіемъ Ингура, въ Лехчумскомъ уѣздѣ, Кутаисской губ.—15.756 д. *Лазы* живутъ въ Батумскомъ округѣ. Въ общей сложности, всѣ картвельскіе народы составляютъ 44% населения Тифлисской губ., 82% Кутаисской губерніи и 35% Батумской области. Въ остальныхъ же губерніяхъ Закавказья они лишь вкраплены среди другихъ народностей и составляютъ ничтожную частицу населенія ¹⁾.

В.

(Овоначаніе слѣдуетъ).



Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюденіи за произведеніями литературы ²⁾.

При Императрицѣ Екатеринѣ II, отличавшее ея царствованіе стремленіе къ расширенію гражданской свободы отразилось и на духовной цензурѣ: сверхъ типографій, состоявшихъ въ вѣдѣніи Синода, разрѣшено было завести типографіи книгопродавцамъ Вейтбрехту и Шнору, между прочимъ, и для напечатанія книгъ, «непредосудительныхъ православной церкви», съ подчиненіемъ ихъ цензурѣ лица, опредѣленнаго отъ Святѣйшаго Синода, и до-

зволено было римско-католическому епископу Сестренцевичу въ открытой имъ при своей Вѣлорусской консисторіи типографіи печатать книги на русскомъ языкѣ, но подъ условіемъ, «сходственности» ихъ съ «духовными Россійской печати книгами» и подъ цензурою мѣстнаго Губернатора, а при перепечатываніи изданій другихъ типографій, при соблюденіи тѣхъ же условій, которыя поставлены были Вейтбрехту и Шнору. Затѣмъ, хотя вслѣдствіе требованія Синода, усмотрѣвшаго нарушеніе прежняго порядка свѣтскими типографіями, и состоялся указъ Сената о томъ, чтобы сочиненія духовно-нравственнаго содержанія печатались въ означенныхъ типографіяхъ не иначе, какъ съ одобренія Святѣйшаго Синода, но вскорѣ послѣдовало разрѣшеніе о свободномъ открытіи типографій каждому желающему, не испрашивая на то дозволенія, а лишь дѣлая заявленіе объ открытіи ея, причемъ на Управу Благочинія была возложена обязанность наблюдать о непечатаніи книгъ, по содержанію своему противныхъ законамъ Божіимъ и гражданскимъ, а чрезъ два съ половиною года, въ виду усмотрѣннаго появленія въ одной изъ свѣтскихъ типографій «многихъ странныхъ книгъ», установлена была особая цензура въ Москвѣ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для книгъ, выходящихъ въ свѣтъ изъ вольныхъ типографій, съ возложеніемъ на первыхъ изъ нихъ разсмотрѣнія книгъ духовнаго содержанія. Послѣдующими законоположеніями и распоряженіями этого царствованія изданіе молитвенниковъ было предоставлено только Святѣйшему Синоду, а печатаніе всѣхъ книгъ церковныхъ и духовно-нравственнаго содержанія разрѣшалось только въ духовныхъ типографіяхъ, продажа же всѣхъ означенныхъ книгъ дозволена была и въ свѣтскихъ типографіяхъ, и книжныхъ лавкахъ. Въ послѣдніе мѣсяцы жизни Императрицы, когда обаяніе освободительнаго движенія предшествующихъ годовъ исчезло, состоялся указъ объ

¹⁾ См. Общ. Сводъ по Имперіи рез. разработ. первой всеобщ. переп. насел., т. II, стр. XXVІІ—XXVІІІ.

²⁾ Продолженіе. См. № 4 «Церк. Вѣд.» за 1909 г.

открытіи цензурныхъ учреждений, изъ одного духовнаго и двухъ свѣтскихъ лицъ, въ столицахъ, Ригѣ, Одессѣ и Радзивиловѣ, для цензуры—въ первыхъ двухъ всѣхъ сочиненій, а въ остальныхъ для разсмотрѣнія привозимыхъ изъ-за границы, съ воспрещеніемъ дозволить къ напечатанію и ввозу сочиненія, «противныя Закону Божию, правиламъ Государственнымъ и благонравію», и въ то же время типографіи частныхъ лицъ «въ разсужденіи злоупотребленій» были закрыты, исключая нѣкоторыхъ, въ силу особыхъ Высочайшихъ разрѣшеній.

Въ краткое царствованіе Императора Павла было утверждено докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Москвѣ «духовной Цензуры или Комиссіи» для всей Имперіи и печатанія одобряемыхъ ею переводовъ и сочиненій съ дозволенія Синода и только въ подвѣдомыхъ ему типографіяхъ.

Новое затѣмъ царствованіе Императора Александра I, возстановившее свободное направление, отразилось въ томъ же духѣ и на наблюденіи за произведеніями литературы: всѣ цензурныя учрежденія были признаны ненужными и упразднены; свободное явное открытіе типографій было возобновлено; разсмотрѣніе свѣтскихъ книгъ поручено мѣстнымъ гражданскимъ губернаторамъ при посредствѣ директора народныхъ училищъ; но книги духовнаго характера было дозволено печатать лишь въ типографіяхъ духовнаго вѣдомства или издавать отъ Комиссіи народныхъ училищъ съ Высочайшаго разрѣшенія.

Послѣдующими затѣмъ распоряженіями, состоявшимися какъ во вторую половину царствованія Императора Александра I, такъ и въ царствованіе Императора Николая I, цензура духовныхъ книгъ возложена была на духовно-цензурныя Комитеты, учрежденные при Духовныхъ Академіяхъ, съ которыми члены Комитета были поставлены въ непосредственную связь, будучи избираемы изъ состава Академической Конференціи, коей они обязывались представлять свои мнѣнія о книгахъ, предназна-

ченныхъ для класснаго употребленія. Что же касается компетенціи этихъ Комитетовъ, то въ этомъ отношеніи сначала С.-Петербургскому и Московскому, а потомъ и Киевскому, Комитетамъ было предоставлено разсмотрѣніе всякаго рода сочиненій духовнаго содержанія, съ ограниченіемъ послѣдняго предѣлами его учебнаго округа, а Казанскому (а вначалѣ и Киевскому) только небольшихъ разсужденій, словъ и программъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было установлено, какія изъ произведеній духовной литературы первые три Комитета разсматриваютъ самостоятельно и о какихъ представляютъ Святѣйшему Синоду на его окончательное распоряженіе. Къ послѣднимъ были причислены относящіеся къ церковному служенію и вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія; впервые издаваемые жизнеописанія святыхъ; сочиненія и переводы, содержащія изъясненіе цѣлыхъ книгъ Священнаго Писанія и изложеніе догматовъ православной вѣры и христіанской дѣятельности, а также относящіеся къ церковному управленію и классныя книги по духовнымъ предметамъ въ свѣтскихъ училищахъ; остальные же произведенія словесности, въ томъ числѣ и классныя книги въ духовныхъ училищахъ по всѣмъ предметамъ, отнесены были къ тѣмъ, которые Комитеты разсматриваютъ и сами одобряютъ къ печатанію или отказываютъ въ ономъ.—Сверхъ того, была введена цензура проповѣдей и катихизическихъ поученій особыми лицами, назначаемыми епархіальными архіереями, подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ, и установлена была высшая цензура Святѣйшаго Синода для нотныхъ произведеній, исполняемыхъ при богослуженіяхъ въ православныхъ церквахъ.

Въ царствованіе Императора Александра II произошло нѣкоторое расширеніе круга тѣхъ учреждений, коимъ предоставлялось право наблюденія за произведеніями духовной литературы. Такъ, въ 1863 году было даровано Обществу возстановленія пра-

вославаго христіанства на Кавказъ право цензуры священно-церковныхъ и учебныхъ книгъ на горскихъ нарѣчіяхъ; въ 1867 году разсмотрѣніе учебныхъ руководствъ для духовныхъ училищъ и семинарій возложено было на вновь учрежденный Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ; въ 1868 году Совѣту Казанскаго Братства святаго Гурія усвоено было право цензуры православнаго-вѣроучительныхъ и релігіозно-нравственныхъ книгъ на мѣстныхъ инородческихъ языкахъ; въ 1874 году разрѣшено было Алтайской Духовной Миссіи имѣть свою собственную цензуру для печатанія сочиненій на алтайскомъ языкѣ. Кроме того, новый Уставъ Духовныхъ Академій прекратилъ существовавшую до того связь Академической Конференціи съ духовно-цензурными Комитетами.

Въ царствованіи Императора Александра III, согласно общему духу его времени, выразившемуся въ заботахъ объ охраненіи православной вѣры и объ укрѣпленіи ея вліянія, послѣдовали распоряженія о предоставленіи Духовнымъ Академіямъ права собственной цензуры ученыхъ разсужденій и сборниковъ, издаваемыхъ этими учрежденіями, и о допущеніи преподаванія въ школахъ воскресныхъ, церковно-приходскихъ и грамоты лишь по учебникамъ, одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ или вновь открытымъ при ономъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Наконецъ, въ настоящее царствованіе состоялись законоположенія: о возложеніи на учрежденный въ Москвѣ Наблюдательный церковно-цѣвскій Совѣтъ разсмотрѣнія, по порученію высшаго духовнаго начальства, нотныхъ произведеній, относящихся къ церковному пѣнію; о разрѣшеніи изданія, съ благословенія Святѣйшаго Синода, книгъ Священнаго Писанія на малорусскомъ языкѣ, прежде недопускавшагося въ силу административныхъ распоряженій, истекавшихъ изъ политическихъ соображеній въ видахъ противодѣйствія стремленію къ сепаратизму;

объ отмѣнѣ предварительной духовной цензуры для повременныхъ изданій въ городахъ и для неповременныхъ повсемѣстно, съ оставленіемъ ея лишь для повременныхъ изданій, выходящихъ въ городовъ, и для эстамповъ, рисунковъ и изображеній, содержащихся во всѣхъ повременныхъ изданіяхъ.

Значеніе этихъ послѣднихъ узаконеній очень велико, какъ со стороны, такъ сказать, внѣшней, по отношенію къ родамъ и количеству сочиненій, подлежащихъ нынѣ цензурному разсмотрѣнію, такъ и со стороны внутренней, по отношенію къ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя они повлекли за собою въ дѣлѣ наблюденія за произведеніями литературы, а также тѣмъ обязанностямъ, которыя они наложили на церковную власть, вѣрную лежащему на ней долгу охраненія чадъ православной Церкви отъ неправыхъ ученій и толкованій.

Въ силу этихъ постановленій, составляющихъ нынѣ дѣйствующее свѣтское законодательство по части цензуры произведений духовной литературы, разсмотрѣнію цензурныхъ учреждений подлежатъ только: 1) сочиненія, къ церковному богослуженію относящіяся; 2) жизнеописанія святыхъ, издаваемые въ первый разъ; 3) сочиненія и переводы, содержащіе изъясненія цѣлыхъ книгъ Священнаго Писанія; 4) сочиненія и переводы, содержащіе изложеніе догматовъ православной вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; 5) сочиненія и переводы, относящіеся къ церковному управленію ¹⁾, и 6) книги, предназначенныя къ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ по духовнымъ предметамъ ²⁾. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ произведеній литературы составляетъ обязанность Духовно-Цензурныхъ Комитетовъ, которые свои отзывы о нихъ представляютъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и разрѣшаютъ къ напечатанію лишь съ его доз-

¹⁾ Уст. о цензурѣ и печати, по прод. 1906 г. ст. 281.

²⁾ Тамъ же, ст. 282.

воленія. Означенная обязанность лежитъ на Комитетахъ С.-Петербургскомъ, Московскомъ и Кіевскомъ; что же касается Казанскаго комитета, то, такъ какъ ему было предоставлено разсматривать лишь небольшія разсужденія, слова и программы, которыя нынѣ совсѣмъ не подлежатъ цензурѣ, и такъ какъ статья 218 Уст. о ценз., указывавшая его компетенцію, въ томъ же Уставѣ по прод. 1906 г., показана исключенною, надлежитъ признать, что Казанскій комитетъ долженъ подлежать закрытію. — Кроме того, на изданіе книгъ Священнаго Писанія на малорусскомъ языкѣ испрашивается благословеніе Святыишаго Синода ¹⁾. — Въмѣстѣ съ тѣмъ повременныя изданія (вообще, а слѣдовательно и духовныя), выходящія въ поселеніяхъ, состоящихъ въ числѣ городовъ, издаются съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, могущаго дозволить ихъ выпускъ безъ цензуры или подъ цензурою. — Въ то же время рисунки и эстампы (вообще, а слѣдовательно и духовнаго содержанія), выпускаемые повременными изданіями, во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи ²⁾, должны быть представляемы въ цензуру (вообще, слѣдовательно рисунки и эстампы духовнаго содержанія — въ духовную цензуру) за 24 часа до выпуска изъ типографіи ³⁾. — Сверхъ того, должны быть признаны сохранившими свою силу постановленія Устава Дух. Конс. о цензурѣ проповѣдей и катихизическихъ нощеній, а также Высочайше утвержденныя опредѣленія Святыишаго Синода, По-

ложенія и Уставы: объ употребленіи въ православныхъ церквахъ нотныхъ сочиненій, лишь одобренныхъ Святыишимъ Синодомъ; о предоставленіи Обществу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, Совѣту Казанскаго Братства святаго Гурія и Алтайской Духовной Миссіи имѣть свои цензуры; о разсмотрѣніи учебныхъ книгъ для духовныхъ семинарій и училищъ Учебнымъ Комитетомъ при Святыишемъ Синодѣ и для церковныхъ школъ Училищнымъ при ономъ Совѣтомъ, а разсужденій на ученія степени и академическихъ сборниковъ и изданій Духовными Академіями, какъ такія законоположенія, которыя имѣютъ характеръ и силу специальныхъ законовъ, неотмѣненныхъ законами общими.

Таковы постановленія нашего дѣйствующаго права относительно произведеній духовной литературы. Но ими не ограничивается ни самое право надзора за симъ произведеніями со стороны церковной власти, принадлежащее ей въ силу ея существа, ни сумма тѣхъ правилъ, которыя имѣютъ обязательную силу по отношенію къ означеннымъ произведеніямъ.

П. И.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Тамъ же, ст. 281 доп.

²⁾ Уст. о цензуры и печати по прод. 1906 г., прим. къ ст. 114, пар. 8.

³⁾ Кроме того, согласно Высочайшимъ указамъ отъ 24-го ноября 1905 г. и 26-го апрѣля 1906 г. о временныхъ правилахъ о повременныхъ изданіяхъ и для неповременной печати, оставлена въ силѣ свѣтская цензура книгъ иностраннаго, которою подвергаются запрещенію всѣ книги духовнаго содержанія, заключающія въ себѣ «умствованія и мнѣнія, противныя

главнымъ началамъ христіанской вѣры, или опровергающія ученіе православной Церкви, или же ведущія къ безбожію, материализму, неуваженію Священнаго Писанія и т. п.; но ученіе всякой христіанской церкви иного исповѣданія, изложенное съ благопристойностію и скромностію, не подвергается запрещенію, если только въ ономъ не заключается никакихъ-либо опроверженій догматовъ ученія или преданій православной Церкви» (Уст. о ценз. и печ., по прод. 1906 г., ст. 184).

Государственная Дума и духовенство.

CLXXXIX.

Нашей Государственной Думѣ, собирающейся насаждать въ Россіи «свободу совѣсти», по примѣру и образцу «передовыхъ» западно-европейскихъ странъ, прежде всего, конечно, надлежитъ уяснить смыслъ термина «свобода совѣсти»: что онъ означаетъ, какъ его должно понимать и толковать? У насъ онъ, какъ извѣстно, толкуется всякимъ по-своему, всякій вкладываетъ въ него свое воззрѣніе, свое пониманіе, свои желанія и домогательства. «Освободители» и инородцы, желая использовать «свободу совѣсти» въ своихъ революціонныхъ цѣляхъ, толкуютъ ее не только, какъ полную свободу отъ своей собственной (утраченной) совѣсти, но и какъ полную и неограниченную свободу насилуванія чужой совѣсти—совѣсти и вѣры православно-русскаго народа. Люди русскіе,—люди добросовѣстные и благонамѣренные толкуютъ ее, понятно, совсѣмъ въ иномъ смыслѣ: какъ свободу исповѣданія всякимъ своей вѣры, т. е. какъ неприкосновенность вѣры, какъ огражденіе ея отъ покушеній и посягательствъ со стороны лицъ другихъ вѣръ или безвѣрныхъ. Весь нашъ, такъ называемый, «вѣроисповѣдный» вопросъ, въ сущности и сводится къ коллизіи между этими двумя противоположными пониманіями «свободы совѣсти». Въ большинствѣ случаевъ этотъ неудобоваримый терминъ совсѣмъ не понимается (потому онъ и толкуется каждымъ по-своему), и это естественно, потому что терминъ этотъ совсѣмъ не русскаго происхожденія, русскому разуму чуждъ и въ переводѣ на русскій языкъ малопонятенъ. Это терминъ иностранной марки, «освободители» импортировали его въ Россію изъ-за границы и, пользуясь его неясностью и неопредѣленностью, толкуютъ его по-своему. Для уясненія дѣйствительнаго смысла этого

чужеземнаго термина, необходимо, поэтому, знать—что представляетъ собою пресловутая «свобода совѣсти», какъ она понимается тамъ, гдѣ она изобрѣтена и дѣйствуетъ, и откуда она импортирована въ Россію.

«Свобода совѣсти» дѣйствуетъ во всѣхъ западно-европейскихъ странахъ, но только въ одной изъ нихъ, именно—во Франціи, она осуществлена и дѣйствуетъ въ полномъ объемѣ, въ томъ объемѣ, въ какомъ «освободители» стремятся насадить ее и у насъ, рассчитывая сдѣлать это чрезъ Государственную Думу. Для уясненія смысла «свободы совѣсти», лучше всего, поэтому, и обратиться къ Франціи, гдѣ она осуществлена до полного отдѣленія церкви отъ государства и гдѣ она проводится по рецепту тѣхъ самыхъ элементовъ (кадетовъ и социалистовъ), которые и у насъ стараются о насажденіи ея, по примѣру и образцу любезной имъ республиканской Франціи.

Что представляетъ собою «свобода совѣсти» во Франціи,—всѣмъ хорошо извѣстно: она представляетъ собою *de facto* тамъ то, что только и можетъ представлять собою въ рукахъ «освободителей», властвующихъ теперь во Франціи и насадившихъ тамъ ее въ томъ безсовѣстно-уродливомъ видѣ, въ какомъ имъ это нужно (для цѣлей масонско-«освободительнаго» разрушенія государства, путемъ разрушенія Церкви и вѣры народной) и въ какомъ наши «освободители» хотятъ насадить ее и въ Россіи. Во Франціи церковь ими разграблена и отдѣлена отъ государства, которое официально «освобождено» отъ христіанства; школы народныя расхристіанены и обезбожены (Законъ Божій въ нихъ не преподается), духовенство лишено содержанія, вѣра народная гонится и преслѣдуется, народъ насильно «освобождается» отъ совѣсти и Бога. Вотъ что представляетъ собою *de facto* «свобода совѣсти» во Франціи, насаждаемая тамошними «освободителями». Есть ли это, однако, въ дѣйстви-

тельности «свобода совѣсти»? Съ точки зрѣнія здраваго смысла это, конечно, не только не есть «свобода совѣсти», т. е. свобода исповѣданія каждымъ своей вѣры, но является, очевидно, чѣмъ-то совершенно противоположнымъ ей: свободой *отъ* совѣсти, свободой насилуванія совѣсти и вѣры народной, т. е. именно тѣмъ, чѣмъ и должна быть, по ученію «освободителей», «свобода совѣсти».

Но что, въ дѣйствительности, это именно не есть «свобода совѣсти», по пониманію самихъ французовъ, т. е. что то, что во Франціи существуетъ теперь (и что и у насъ хотятъ осуществить наши «освободители») подъ видомъ и подъ флагомъ «свободы совѣсти», не только не отвѣчаетъ дѣйствительному значенію этого термина, но и противно здраво-понимаемой «свободѣ совѣсти»,—свидѣтельствуя запросъ, внесенный недавно во французскій парламентъ двумя группами депутатовъ (правыми и социалистами) и обсуждавшійся въ засѣданіи его 16 января.

Дѣло въ слѣдующемъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго (1908) года въ городѣ Лионѣ состоялся конгрессъ католической молодежи. По этому случаю въ ноябрѣ была отслужена торжественная месса и епископъ Пешнаръ произнесъ проповѣдь на евангельскій текстъ. На богослуженіи въ соборѣ, въ числѣ молящихся, присутствовало и пять офицеровъ мѣстнаго гарнизона. Узнавъ объ этомъ, военный министръ Пикарь (соціалстъ и дрейфусарь) подвергъ этихъ офицеровъ дисциплинарному взысканію и перевелъ ихъ въ отдаленные гарнизоны, какъ штрафныхъ, за то, что они осмѣлились присутствовать на богослуженіи въ соборѣ! Французскіе офицеры-католики, оказывается, не имѣютъ права посѣщать католическіе храмы и присутствовать на католическомъ богослуженіи! И это оказывается «свобода совѣсти»!

По ученію нашихъ «освободителей», это именно и есть «свобода совѣсти», такую

именно «свободу совѣсти» они и хотятъ у насъ насадить. Но во Франціи, въ «передовой» республиканской Франціи, такая безсовѣстно-уродливая «свобода совѣсти» возмутила не только «черносотенцевъ» (правыхъ), но даже и «красносотенцевъ», именно социалистовъ. Правые внесли по этому поводу запросъ къ правительству, лѣвые же (соціалсты) энергично поддерживали правыхъ. «Вы упразднили,—упрекали правые правительство,—должности военныхъ священниковъ, но вы не упразднили совѣсть солдата, и она имѣетъ право на уваженіе. Пусть военный министръ ознакомится со статьей 10-й «Декларации правъ человѣка» (революціонный катехизисъ 1789 года), которая гласитъ, что никто не можетъ быть преслѣдуемъ за релігіозныя и политическія убѣжденія».

Въ свою очередь и социалисты выразили въ парламентъ возмущеніе такой «свободой совѣсти». Соціалистическій депутатъ Прессансъ, подъ громъ аплодисментовъ парламента, сказалъ на оправданіи министра, что это было не простое богослуженіе, а «спеціальное», совершившееся не въ обычное время, а въ 11 часовъ: «признаюсь, я рѣшительно не понимаю, что это за свобода совѣсти, которая допускается въ 9 часовъ и не допускается часть или два спустя». Въ преніяхъ принялъ участіе и другіе социалистическіе депутаты — Деня-Копэнъ, требовавшій болѣе разумнаго примѣненія «свободы совѣсти», и самъ Жоржъ, клеймившій правительство за такую «свободу совѣсти» и требовавшій выраженія парламентомъ за это недовѣрія правительству, т. е. отставки его.

Дѣло обошлось безъ отставки правительства, но этотъ запросъ о «свободѣ совѣсти» и пренія о ней во французскомъ парламентѣ представляютъ огромное принципиальное значеніе, во-очію показавъ, что та «свобода совѣсти», за которую ратуютъ наши «освободители», ссылаясь на «передовыя» западно-европейскія страны, считается въ этихъ «передовыхъ» странахъ

не «свободой совѣсти», а попраніемъ ея, вреднымъ и недопустимымъ фальсификатомъ «свободы совѣсти». Противъ этого фальсификата возстаютъ тамъ не только правые, но и лѣвые (соціалисты).

А у насъ этотъ фальсификатъ выдаютъ за чистую монету и хотятъ, чтобы наша Государственная Дума одобрила и приняла то, чего не одобряютъ и не принимаютъ, а возстаютъ противъ даже французскіе соціалисты, понимающіе «свободу совѣсти» болѣе здраво, чѣмъ наши «освободители». Хотятъ, чтобы Россія стала, въ отношеніи «свободы совѣсти», болѣе Франціей, чѣмъ сама Франція, на опытѣ испытывающая «свободу совѣсти» нашихъ «освободителей» и отрещивающаяся отъ нея, какъ отъ безсовѣстнаго фальсификата, противнаго даже соціалистической совѣсти. Тѣмъ болѣе, конечно, должна откеститься отъ него Россія, которая со всѣхъ сторонъ обуреваемая инородцами и которой этотъ фальсификатъ грезитъ не только религіозной смутой, но и государственнымъ распадомъ.

СХС.

Сдавъ церковно-школьный законопроектъ (о дополнительномъ ассигнованіи 4 милл. рублей на церковныя школы) въ комиссію, думскіе «освободители» успокоились. Но не можетъ успокоиться на этомъ православная Россія, справедливо видящая во вторичной сдачѣ законопроекта въ комиссію стремленіе къ откладыванію вопроса яснаго и нуждающагося въ скорѣйшемъ разрѣшеніи. Но помимо безконечнаго откладыванія (законопроектъ лежитъ еще съ конца 1907 года), тутъ проглядываетъ намѣреніе и вовсе оставить его безъ разрѣшенія, такъ какъ въ думской комиссіи по народному образованію (въ которую вновь еданъ законопроектъ) обсуждается вопросъ о передачѣ всѣхъ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. о полномъ упраздненіи церковной школы. Такимъ образомъ, въ опасности находится не только данный законо-

проектъ, но и все вообще церковно-школьное дѣло.

Это вызываетъ справедливую тревогу среди русскихъ людей всей Россіи, для которыхъ церковная школа не пустой звукъ, а важный органъ русской народности и государственности. Въ Думу начинаютъ поступать петиціи и ходатайства по этому поводу, адресуемыя болѣе виднымъ и вліятельнымъ членамъ ея. Одно изъ такихъ ходатайствъ—отъ православныхъ русскихъ жителей г. Кіева—поступило на-дняхъ на имя преосвященнаго Евлогія. Ходатайство это заслуживаетъ особеннаго вниманія Думы, такъ какъ въ немъ излагаются роль и значеніе церковной школы въ русской народной и государственной жизни, причемъ выясняется, что съ «обновленіемъ» этой жизни, значеніе церковной школы не только не ослабляется, но еще усиливается. «Исконная воспитательница народа русскаго,—говорится въ ходатайствѣ «матери городовъ русскихъ»—откуда засіялъ по Руси свѣтъ православія и гдѣ заложена была русская государственность,—церковная школа оказала и оказываетъ неисчислимыя заслуги русскому государству и имѣетъ весьма важныя пріимущества предъ школой свѣтской. 1) Чтобы оставаться вѣрной историческимъ началамъ, создавшимъ духовную силу и политическое могущество русскаго народа, народная школа должна стоять на твердой основѣ, чуждой измѣнчивыхъ вліяній времени. Въ силу этого порукой за сохранность народнаго характера школы не можетъ служить завѣдываніе ею Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, ибо въ немъ дѣло народнаго образованія подчинено противорѣчивымъ личнымъ взглядамъ смѣняющихся его руководителей. Основой народнаго образованія можетъ служить только Церковь, какъ учрежденіе вѣчное, вѣрное самому себѣ и родное русскому народу. 2) Съ уравниемъ крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями государства, а также въ зависимости отъ предпо-

лагаемаго преобразованія земельного ихъ быта, должно ожидать развитія въ крестьянской средѣ какъ общественной самодѣятельности, такъ и личной инициативы. Съ другой стороны, назрѣваетъ развитіе и усовершенствованіе приходской жизни. Все это заставляетъ предоставить крестьянству большую долю участія въ школьномъ дѣлѣ такъ же, какъ въ настоящее время признается желательнымъ болѣе близкое участіе интеллигентныхъ родителей въ средней школѣ. При настоящихъ условіяхъ крестьянской жизни невозможно представить себѣ земской единицы, болѣе обеспечивающей цѣлости народнаго духа, чѣмъ приходъ, объединяющій крестьянъ вокругъ храма во имя Господне и, такимъ образомъ, поставляющій ихъ подѣ непрестанное воздѣйствіе совѣсти и страха Божія. Такимъ образомъ, только школа церковно-приходская имѣетъ всѣ данныя для того, чтобы быть настоящей народной школой, которая послужитъ прочной основой благосостоянія народнаго и крѣпости государственной».

Церковная школа имѣетъ свои недостатки, но не нужно (какъ это дѣлаютъ ея принципиальные враги) преувеличивать эти недостатки и въ то же время преуменьшать и вовсе даже не замѣчать недостатки свѣтской школы: постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ вообще нисколько не ниже, а въ иныхъ случаяхъ и выше школъ особенно земскихъ. Тѣ недостатки, которые, въ преувеличенномъ размѣрѣ, приписываются вообще церковной школѣ, какъ-то: скудость помѣщенія и оборудованія, малообеспеченность и иногда сравнительно болѣе низкій уровень учительскаго персонала присущи, главнымъ образомъ, школамъ грамоты. Но можно ли ставить это имъ въ вину при той ничтожной стоимости этихъ школъ, которая дѣлаетъ ихъ дешевѣйшимъ типомъ народной школы: на средства одной земской школы содержится четыре-пять школъ грамоты? Это, къ тому же, и простѣйшій типъ

школы, отъ котораго нельзя требовать совершенства, но который, тѣмъ не менѣе, сослужилъ великую службу великому дѣлу просвѣщенія русскаго народа. Нельзя и отъ всякой церковной школы требовать одинаковыхъ результатовъ со свѣтской школой, при несоотвѣтствіи условій, въ которыя поставлена дѣятельность той и другой. Тѣмъ не менѣе, однако, несмотря на много меньшія, сравнительно, средства и вообще на менѣе благоприятныя условія, очень многія церковныя школы во многихъ, а часто и во всѣхъ отношеніяхъ стоятъ выше школъ земскихъ. Въ смыслѣ же воспитательномъ, самая плохая церковная школа стоитъ, безспорно, выше самой лучшей земской школы.

Этого, отнюдь, не должно упускать изъ вида, такъ какъ безъ надлежащаго воспитанія, а тѣмъ болѣе при ненадлежащемъ воспитаніи (при нравственно-политическомъ развращеніи учащихся, въ чемъ грѣшны многія земскія школы) и самое обученіе можетъ быть не только не полезно, но даже вредно. Революція показала это воочию и, казалось бы, должна убѣдить въ этомъ всѣхъ.

Возвращаясь къ ходатайству «матери городовъ русскихъ», нельзя не признать, въ виду сказаннаго, особенной важности его заключенія, въ которомъ говорится: «если будетъ признано желательнымъ единообразіе въ типѣ народной школы, то изъ двухъ существующихъ нынѣ разрядовъ школъ свѣтской и церковной, болѣе соотвѣтствующей духу народному, и потому болѣе имѣющей правъ на предпочтеніе, слѣдуетъ признать школу церковную. Въ силу указаннаго, а также въ виду сравнительной дешевизны церковной школы, ее и нужно имѣть въ виду при введеніи всеобщаго обученія. До рѣшенія же вопроса о всеобщемъ обученіи, по нашему мнѣнію, необходимо отнюдь не ограничивать развитіе школы церковно-приходской, и представлятельнымъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ Правительствомъ, надлежитъ въ равной

мѣрѣ поддерживать средствами государственной казны какъ ту, такъ и другую школу».

Какъ представительница русскаго народа и выразительница его желаній, нужды и интересовъ, Дума не можетъ, конечно, не прислушиваться къ голосу земли русской, ратующему за церковную школу, какъ выразительницу духа русской народности и государственности, и требующему не только сохраненія ея, но и поддержанія государствомъ для выплата ея вознагражденія на благо русскаго народа и Россіи. Нѣтъ ни причинъ, ни надобности подвергать дальнѣйшему измору церковно-школьный законопроектъ, ergo—нужно и должно безотлагательно дать ему ходъ.

СХСІ.

Еще весной прошлаго года кадеты и ихъ «товарищи» внесли въ Государственную Думу законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни. Законопроектъ пролежалъ безъ движенія болѣе полугода, но теперь лѣвымъ «товарищамъ» удалось выдвинуть его на очередь и обсужденіе его назначено на пятницу недѣлю Великаго поста.

Вопросъ о смертной казни—вопросъ чисто гражданскій, но кадеты и «товарищи» считаютъ почему-то, что имъ ставится «въ затруднительное положеніе» думское духовенство, которое съ одной стороны должно-де быть въ этомъ случаѣ съ ними, а съ другой стороны не можетъ-де идти съ ними. Почему должно и почему не можетъ—неизвѣстно, какъ неизвѣстно и то, почему это законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни ставить якобы въ какое-то «затруднительное положеніе» думское духовенство.

Въ дѣйствительности если законопроектъ этотъ ставить кого-нибудь въ затруднительное положеніе, то это именно и только самихъ кадетовъ и ихъ лѣвыхъ «товарищей».

Въ самомъ дѣлѣ, смертная казнь, какъ уголовная кара, отмѣнена въ Россіи еще

императрицей Елисаветой Петровной (т. е. въ половинѣ XVII столѣтія), и съ тѣхъ поръ ея нѣтъ въ кодексахъ уголовныхъ законовъ Россійской Имперіи. Только за два рода болѣе тяжкихъ политическихъ преступленій существуетъ у насъ смертная казнь: за посягательство къ неиспроверженію государственнаго строя и за покушеніе на Особу Государя Императора и членовъ Царствующаго Дома. Если принять во вниманіе, что во Франціи, въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ и другихъ «передовыхъ» странахъ смертная казнь существуетъ не только за политическія, но и за обыкновенныя уголовныя преступленія (убійство, посягательство на честь женщины и т. д.), то окажется, что Россія въ этомъ отношеніи самая гуманная страна: въ ней область примѣненія смертной казни самая ограниченная изъ всѣхъ цивилизованныхъ странъ. Случаи примѣненія смертной казни въ Россіи чрезвычайно рѣдки; въ то время, какъ въ другихъ странахъ совершаются сотни казней ежегодно, въ Россіи за послѣднія 35 лѣтъ, до 1904 года, было постановлено всего 14 смертныхъ приговоровъ, т. е. одинъ въ два съ половиною года.

Не только за уголовныя, но и за политическія преступленія (кромя двухъ наименованныхъ категорій) смертной казни въ нашемъ законодательствѣ не существуетъ: она допускается только по приговорамъ военныхъ судовъ, по законамъ военнаго времени, дѣйствующимъ только въ мѣстностяхъ, находящихся въ осадномъ или военномъ положеніи и въ положеніи чрезвычайной или усиленной охраны. Кѣмъ же создаются эти исключительныя положенія, при которыхъ дѣйствуютъ не обще-уголовные законы (не знающіе смертной казни), а законы военнаго времени (допускающіе примѣненіе смертной казни)? Они именно и создаются «освободителями», которые сами творятъ революціонныя «казни», и въ то же время ратуютъ за отмѣну смертной казни! Оче-

видно, отъ нихъ же зависить всецѣло и отмѣна смертной казни: достаточно имъ прекратить свои казни и злодѣянія, чтобы перестали существовать исключительныя положенія,—смертная казнь сама собой отмѣнится, ибо въ обще-уголовныхъ законахъ нашихъ ея нѣтъ. Ясно, такимъ образомъ, что отмѣна смертной казни зависить не отъ Государственной Думы, а отъ самихъ «товарищей».

Сами они съ 1905 года казнили лютой смертью (бомбами и браунингами) до 50.000 ни въ чемъ неповинныхъ людей, а отъ Думы требуютъ отмѣны смертной казни! Положеніе, дѣйствительно, затруднительное, но именно для нихъ самихъ и только для нихъ. При чемъ же тутъ думское духовенство? Какимъ образомъ оно тутъ можетъ быть «въ затруднительномъ положеніи»?

Оно можетъ только напомнить обращающимся къ нему заповѣдь: «не убій» и слова Христа Спасителя, сказанныя въ Геесиманскомъ саду: «Возврати мечъ твой въ его мѣсто, ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ» (Мате. 26, 52)...

СХСП.

Опубликованнымъ недавно приказомъ по военному вѣдомству, отмѣнена выдача водки нижнимъ чинамъ по какимъ бы то ни было случаямъ и продажа ея въ солдатскихъ буфетныхъ лавкахъ. Мѣра эта поставлена въ связь «съ работами въ Государственной Думѣ по уменьшенію пьянства въ народѣ и мотивирована тѣмъ, что «армія должна служить школой народа»: между тѣмъ, войсковая практика показываетъ много примѣровъ того, что молодой солдатъ начинаетъ пить водку лишь изъ боязни уронить себя въ глазахъ товарищей, уже привыкшихъ къ ней».

Мѣра эта является новымъ свидѣтельствомъ того, что Правительство не только не «боятся» (какъ это доказывали «освободители») сокращенія потребленія водки, но само идетъ въ этомъ случаѣ на встрѣчу

желанію Думы, которая, поднявъ въ прошломъ году вопросъ о народномъ пьянствѣ и объявивъ (уставами «оппозиціи»), что-де «Правительство спиваетъ народъ», поставила его на очередь. Но странное дѣло: стояло Правительству пойти въ этомъ на встрѣчу Думѣ, чтобы она совѣмъ охладѣла къ вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и оставила его за флагомъ! Ни одной мѣры до сихъ поръ Думой не принято противъ пьянства, и Правительственный законопроектъ, внесенный осенью въ Думу и заключающій въ себѣ рядъ такихъ мѣръ, остается безъ движенія!

До сихъ поръ съ пагубнымъ народнымъ порокомъ одиноко боролось духовенство, теперь на помощь ему явилось Правительство,—Дума же только поговорила и на томъ успокоилась. Между тѣмъ, безъ Думы ни одной законодательной мѣры не можетъ быть принято, и, такимъ образомъ, борьба съ пьянствомъ остановилась, даже не начавшись со стороны Думы. А духовенство, между тѣмъ, обвиняютъ въ развитіи пьянства: «оно-де плохо борется съ нимъ»! Все же, однако, въ результатѣ оно одно только и борется съ нимъ на дѣлѣ, а не на словахъ только. Оно же и въ Думѣ работаетъ надъ этимъ вопросомъ: въ комиссіи о борьбѣ съ пьянствомъ участвуетъ духовенство и председательствуетъ преосвященный Митрофанъ. Но проку изъ этого до сихъ поръ не выходитъ, такъ какъ намѣченныя комиссіей мѣропріятія остаются безъ движенія, и когда получаютъ движеніе,—неизвѣстно.

Вопросъ о народномъ пьянствѣ это вопросъ не только о благосостояніи русскаго народа, но и его здоровья и жизни: страшное развитіе пьянства грозитъ вырожденіемъ русской націи. Ясно, что вопросъ этотъ не только заслуживаетъ вниманія Думы, но и долженъ бы, казалось, быть выдвинутъ ею на первый планъ.

А. Волюнецъ.



Псковскій историко-археологическій комитетъ.

За послѣднее десятилѣтіе во многихъ епархіяхъ Россіи учреждены церковно-археологическіе комитеты съ древлехранилищами при нихъ. Необходимость въ учрежденіи церковнаго музея давно ощущалась и въ Псковской епархіи, богатой всякого рода древностями. Попеченіе объ удовлетвореніи издавна назрѣвшей потребности принялъ на себя нынѣшній архипастырь Псковскій—преосвященный Арсеній. Владыка Псковскій предположилъ устроить музей на Печерскомъ подворьѣ (въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ) и въ 1905 г. отвелъ для него большой залъ въ новосоруженномъ флигелѣ. Съ этого времени началось усиленное собраніе древностей по епархіи; оборудованіе же музея и храненіе поступавшихъ въ него вещей было возложено на преподавателя Псковской духовной семинаріи Серебрянскаго. Къ августу 1908 года музей былъ приведенъ въ порядокъ: въ его витринахъ въ строгой системѣ размѣщены рукописи, церковные сосуды, предметы церковной утвари, древнія монеты и т. п. 23 августа въ покояхъ архіепископа Арсенія состоялось первое организаціонное собраніе, а 24 августа послѣдовало открытіе церковно-археологическаго комитета. Торжественное засѣданіе, при участіи корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и начальниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, о.о. депутатовъ Псковскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, градскаго духовенства, мѣстныхъ гражданскихъ властей и нарочно пріѣхавшихъ на торжество изъ Петербурга профессоровъ-археологовъ, состоялось въ 7 часовъ вечера, въ залѣ духовной семинаріи. Послѣ пѣнія «Царю Небесный» преосвященный Арсеній обратился къ собранію съ рѣчью. Въ пѣляхъ изученія, говорилъ владыка Арсеній, церковно-религіозной жизни Псковскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, въ пѣляхъ охраненія церковныхъ древностей и пополненія церковно-археологическаго

музея письменными и вещественными памятниками мѣстной церковной старины; открывается Псковскій историко-археологическій церковный комитетъ. Азбучная истина гласитъ, что исторія—учительница народовъ. А историческія судьбы Пскова столь поучительны, что изученіе ихъ представить, несомнѣнно, много научнаго и жизненнаго интереса. Въѣдъ Псковъ—весь въ прошломъ. Извѣстный изслѣдователь мѣстной старины, покойный Василевъ говорилъ: «ни одинъ изъ русскихъ городовъ, кромѣ Москвы, не содержитъ въ себѣ такого количества памятниковъ древности, какъ Псковъ. Въ немъ можно еще теперь встрѣтить—въ церковной, напримѣръ, архитектурѣ—представителей каждаго вѣка и даже по нѣсколько экземпляровъ, начиная съ XII вѣка, т. е. времени близкаго къ событіямъ принятія и утвержденія въ Россіи христіанства. Въ крѣпостныхъ стѣнахъ можно отыскать постройки еще начала XIV вѣка». Эти многочисленные храмы и стѣны, будучи архитектурными памятниками, выстѣ съ тѣмъ свидѣлствуютъ о процвѣтаніи религіозной жизни нашего города и о его стратегическомъ значеніи, какъ оплота Россіи противъ вражескихъ нападеній поляковъ и шведовъ. Наряду съ этимъ шла и особенная политическая и общественная жизнь города Пскова. Извѣстны послѣдующія превратныя судьбы Пскова, когда онъ въ силу историческихъ обстоятельствъ утратилъ свое значеніе—и стратегическое и политическое, и изъ господина Пскова сталъ самымъ бѣднымъ обывателемъ, изъ славнаго города превратился въ развалившуюся деревню. Такимъ онъ пребывалъ до недавняго времени, и только теперь, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, сталъ нѣсколько оживать. Но, конечно, никогда ему не воскреситъ прежняго своего величія. Онъ уже свое отжилъ. Теперь онъ для насъ—дорогая реликвія. Теперь наша обязанность, говоря словами Псалмодѣвца, помянуть его древніе дни и поучиться.

Учреждаемый нынѣ церковно-археологическій комитетъ поставляетъ своею цѣлю изученіе жизни Пскова и его области въ историческомъ церковно-религиозномъ отношеніи. Но съ этою стороною жизни тѣсно соединены и другія ея стороны: семейная, бытовая, общественная и государственная.

Въ наши дни особенно настоятельно чувствуется нужда во всестороннемъ изученіи отдѣльныхъ единицъ нашего отечества, тѣхъ или другихъ мѣстностей, только по возможности съ различныхъ сторонъ. Церковно-археологическій комитетъ и поставляетъ одною изъ своихъ цѣлей изученіе одной изъ такихъ единицъ, — именно церковно-приходскую жизнь нашей области въ ея историческомъ развитіи и настоящемъ состояніи. Желательно и даже необходимо если не прямое содѣйствіе, то сочувствіе къ начинаніямъ комитета образованныхъ людей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ нашемъ краѣ. Особенно комитетъ возлагаетъ надежды на сочувственное отношеніе къ себѣ со стороны нашего духовенства. И потому кто-кто, какъ не батюшка, можетъ все знать, что есть древняго и достойнаго храненія въ районѣ прихода. И высшее духовное начальство старается располагать духовенство къ изученію памятниковъ старины, издавъ распоряженіе о составленіи приходскими священниками церковныхъ лѣтописей. Лѣтописи приходовъ — это изученіе старины края. Поэтому, къ вамъ, пастыри Псковской Церкви, наше обращеніе и усердная просьба — помочь намъ, взявшимся за дѣло, васъ близко касающееся и вамъ больше всѣхъ вѣдомое. Мы отстали отъ другихъ епархій, уже давно имѣющихъ свои надлежащія описанія. Учреждаемый нынѣ комитетъ, какъ центральный пунктъ для указанной работы, рассчитываетъ на посильное содѣйствіе духовенства, на его сочувствіе; а въ чемъ проявить такое сочувствіе, объ этомъ подскажетъ каждому его личное усердіе, его любовь къ родному краю и старой церковности. — Присутствовавшіе на торжествѣ открытія Псковскаго церковно-

археологическаго комитета почетные гости — профессоръ С.-Петербургской духовной академіи И. Е. Евсѣевъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета А. И. Яцимирскій и членъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ В. Т. Георгіевскій въ своихъ рѣчахъ выяснили слушателямъ настоятельную потребность для современнаго общества изученія родной старины, важное значеніе археологій для русской исторіи и указали научныя задачи вновь учрежденнаго комитета ¹⁾.

Вслѣдъ за открытіемъ комитета архіепископъ Арсеній вошелъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ утвержденіи устава комитета, каковой и утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію, отъ 11—16 декабря 1908 года.



ХРОНИКА.

Сороковой день кончины о. Іоанна. — Годичное собраніе членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Бесѣда преосвященнаго Никона въ Обществѣ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія. — Лекція барона П. Н. Николая.

28-го января исполнилось сорокъ дней со дня кончины о. Іоанна Ильича Сергіева. Во всѣхъ церквахъ Россіи по этому случаю совершаются заупокойныя богослуженія и всенародное поминовеніе усопшаго. Особенно печальной торжественностью отличалось въ этотъ день богослуженіе въ Петербургскомъ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ. Несмотря на холодную и пасмурную погоду, набережная рѣки Карповки сплошь усыяна богомольцами. Въ десятомъ часу начинается звонъ къ литургіи. Ровно въ 10 часовъ на середину церкви выходятъ митрополиты: Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, для совершения заупокойной литургіи, въ сослуженіи ректора академіи архимандрита Теофана, ректора семинаріи архимандрита

¹⁾ «Псковск. Еп. Вѣд.» 1908 г., № 17, стр. 373—378.

Веніаміна, митрофорныхъ протоіереевъ Восторгова и Орнатскаго и другихъ священниковъ, всего въ числѣ 12. Прекрасно поетъ митрополичій хоръ, подъ управленіемъ регента г. Тернова, совместно съ женскимъ хоромъ изъ сестеръ обители. Среди молящихся находятся оберъ-церемоніймейстеръ Высочайшаго Двора графъ В. А. Гендриковъ, возложившій на гробницу о. Іоанна отъ Государя Императора и Государыни Императрицы чудный бѣлый крестъ изъ живыхъ цвѣтовъ, гофмейстеръ А. Г. Кноррингъ, также привезшій изъ Гатчины по порученію Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны большой красивый вѣнокъ, графъ Н. Ф. Гейденъ съ супругой, княгиня Гагарина, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода гофмейстеръ П. П. Извольскій, товарищъ его гофм. А. П. Роговичъ и др. Послѣ запричастнаго стиха протоіерей Ф. Орнатскій сказалъ весьма прочувствованное слово «о дорогомъ батюшкѣ о. Іоаннѣ Кровштадтскомъ». Панихиду совершили митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, а также члены Святѣйшаго Синода, представитель Антиохійскаго патріарха и прочее духовенство, принимавшее участіе въ литургіи. Начало панихиды послѣдовало въ большой церкви, лѣтъ же—въ нижней церкви-усыпальницѣ. При приглашеніи «вѣчной памяти» всѣ священнослужители и молящіеся преклонили предъ гробницей колѣна. (Нов. Вр.)

Въ воскресенье, 25 января, подъ предсѣдательствомъ сенатора П. И. Остроумова, состоялось торжественное годовое общее собраніе членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. На собраніи въ числѣ почетныхъ гостей присутствовали: члены Святѣйшаго Синода, митрополиты—Московскій Владиміръ и Киевскій Флавіанъ, Тамбовскій епископъ Иннокентій, Псковскій архіепископъ Арсеній и Вологодскій епископъ Никонъ, пребывающій въ С.-Петербургѣ Подольскій епископъ Серафимъ, епископъ Никандръ Нарвскій и другія лица.

По открытіи собранія, послѣ прогнтой хоромъ молитвы Святому Духу, секретарь общества заслуженный профессоръ А. А. Дмитріевскій доложилъ собранію годовой отчетъ. Докладчикъ теплымъ словомъ помянулъ почившихъ въ 1908 году почетныхъ членовъ общества. По предложенію докладчика всѣмъ почившимъ трудникамъ Палестинскаго Общества церковнымъ хоромъ тихо и мелодично была прогнта «Вѣчная память»...

Въ отчетномъ году число членовъ Общества достигало 3.868 человекъ, менѣе предыдущаго года на 399 человекъ. Для повседневной жизни Общества минувшій годъ оказался тяжелымъ: по всѣмъ статьямъ его доходовъ замѣчается значительное сокращеніе. Главный ресурсъ содержанія Общества—Вербный сборъ—понижился до 109.833 руб. 68 коп., менѣе предыдущаго года на 10.225. руб. 52 коп. Уменьшился также притокъ пожертвованій. Обыкновенный доходъ Общества выразился въ суммѣ 340.155 руб. 62 коп., а расходъ—въ суммѣ 390.434 руб. 47 коп., значить годъ сведенъ съ дефицитомъ, въ размѣрѣ свыше 50 тысячъ рублей.

Не смотря, однако, на столь неблагоприятныя обстоятельства, Общество съ успѣхомъ продолжало свою благотворительно-просвѣдательную дѣятельность на Востокѣ. Въ отчетномъ году значительно оживилась книжная торговля на подворьяхъ Общества: обороты ея съ 400 руб. повысились на сумму до 3000 руб. Наибольшимъ спросомъ пользуются въ лавкѣ Общества изданія Святѣйшаго Синода, народныя изданія общества, Троице-Сергіевой лавры, Афонскихъ монастырей и г. Фесенко. Число школъ Общества въ Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ патріархатахъ осталось безъ измѣненія—101 школа, но количество учащихся въ нихъ 10.771 чел. уменьшилось, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, на 475 душъ. Объясняется это уменьшеніе замѣчаемымъ среди населенія Сиріи недовольствомъ нашими народными школами, кото-

рое выражается въ требованіяхъ преобразованія этихъ школъ, введенія въ нихъ англійскаго и французскаго языковъ, взаимнѣ русскаго, который признается населеніемъ излишнимъ.

Научная издательская дѣятельность за отчетный годъ сосредоточивалась на выпускѣ изданій, связанныхъ съ исполненнымъ 25-лѣтнимъ юбилеемъ Общества; кромѣ того, продолжалось изданіе «Собщеній Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» и «Православнаго Палестинскаго Сборника», заключающаго въ себѣ весьма цѣнные для изученія христіанскаго Востока матеріалы по агіологіи Палестины и Сиріи, изданные А. И. Пападопуло-Керамевсомъ. По отдѣлу народныхъ изданій въ отчетномъ году напечатаны: три выпуска «Палестинскаго Патерика», подъ редакціей академика В. В. Латышева, и «Чтенія о Святой Землѣ». По серіи народныхъ изданій, подъ названіемъ: «Святая Земля въ праздникахъ православной Церкви», вышелъ въ свѣтъ выпускъ Е. Θ. Рыбинскаго «Вознесеніе Господне» и «Краткое руководство православнымъ русскимъ паломникамъ, отправляющимся на поклоненіе святымъ мѣстамъ Востока».

Епархіальные отдѣлы Общества (48) съ успѣхомъ продолжали свою полезную дѣятельность по ознакомленію русскаго народа со Святой Землей на устраиваемыхъ ими палестинскихъ чтеніяхъ. Для веденія чтеній и собесѣдованій Совѣтомъ Общества было выслано въ Отдѣлы 5 брошюръ различныхъ наименованій, въ количествѣ 23.680 экземпляровъ, и листовъ «Голосъ пастыря о Святой Землѣ» — 871.150 экземпляровъ, для безплатной раздачи посѣтителямъ чтеній. Съ печалью констатируетъ отчетъ постепенное заміраніе дѣятельности нѣкоторыхъ Отдѣловъ: Тифлискаго, Ягутскаго, Таврическаго и Нижегородскаго.

По выслушаніи отчета въ собраніи состоялись выборы, причемъ оказались избранными: въ почетные члены — пресвя-

щенные Серафимъ, епископъ Подольскій и Θεодосій, епископъ Смоленскій, членъ Государственнаго Совѣта князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и т. с. Н. Р. Дебольскій; въ предсѣдатели отдѣленія пособія православнымъ паломникамъ — предсѣдательствующій Училищнаго Совѣта при Свѣтѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ; въ члены Совѣта — членъ Государственнаго Совѣта В. К. Саблеръ и почетный лейбъ-медикъ Высочайшаго Двора А. Ю. Зуевъ и въ казначей Общества — д. с. с. Н. П. Быковъ (на второе четырехлѣтіе).

25 января, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ Общества распространенія религіозно-православнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви Вологодскій епископъ Никонъ предложилъ бесѣду на тему: «Чѣмъ жива наша русская православная душа». Эта бесѣда архипастыря привлекла великое множество слушателей изъ простого, вѣрующаго народа, переполнившихъ все огромное помѣщеніе съ хорами, занявшихъ всѣ лѣстницы и проходы.

Ораторъ-іерархъ дѣлился со своею аудиторіей огромнымъ матеріаломъ, какой скопился по этому вопросу въ его душѣ и памяти. Вотъ основныя мысли, высказанныя и обоснованныя въ бесѣдѣ. Исконная церковность нашего простого, дѣтски-вѣрующаго народа составляетъ коренную стѣхю народной жизни, которая возгрѣвается и питается такими ярко горящими очагами духовной жизни, каковы наши храмы и монастыри съ ихъ святынями, въ великомъ множествѣ раскинутые по всему лицу земли Русской. Главнымъ религіознымъ центромъ, къ которому свыше 5-ти вѣковъ стремилась душа народная, является Троице-Сергіева лавра съ ея небеснымъ игуменомъ преподобнымъ Сергіемъ; другимъ излюбленнымъ народомъ руководителемъ его духовной жизни и заступникомъ всегда былъ свяитель Христовъ — Николай-Чудотворецъ. И упованіе на Бога не посямляетъ: Богъ

всегда оказываетъ Свои неизреченныя милости намъ, «ничтожнымъ пылинкамъ мірового бытія». Онъ и въ наши дни творитъ Свои чудеса. Указанныя положенія владыка иллюстрировалъ многочисленными прямо изъ жизни взятыми знаменательными фактами, во-очію свидѣтельствующими о непрерывающемся взаимообщеніи между Небомъ и землею, между живыми и отшедшими въ вѣчность членами единой Христовой Церкви,—умилительными фактами таинственного вразумленія и благодатной помощи намъ, грѣшнымъ, изъ потусторонняго міра духовнаго...

Въ дальнѣйшей рѣчи ораторъ-архипастырь указалъ на старчество, какъ главный свѣточъ нашей православной жизни. Упомянувъ о такихъ великихъ руководителяхъ духовной жизни русскаго народа, какъ Оптинскіе старцы Макарій и Амвросій, Саровскій Серафимъ, Теофанъ-Затворникъ и др., которые дивно утѣшали русскіхъ людей и учили ихъ подчинять свою волю волѣ Божіей, преосвященный указалъ и на недавно скончавшагося излюбленнаго народомъ молитвенника о. Іоанна Кронштадтскаго, какъ на живого посредника между Небомъ и землею, возносившаго къ Престолу Божію всѣ скорби и нужды людскія.

Заключая свою бесѣду, преосвященный Никонъ горячо заповѣдывалъ православнымъ русскимъ людямъ свято, какъ зѣнцу ока, беречь имѣющееся у нихъ великое сокровище духа—церковность, искони живущую въ бытіи народномъ и возглаголемую нашими историческими святынями. Эта живая вѣра русскаго народа, эта сыновняя преданность его Церкви Божіей спасетъ нашу родину и отъ политической разрухи и отъ всѣхъ ея враговъ.

Растроганный народъ дружно, громко выражалъ владыкѣ свою сердечную благодарность за его назидательную и умилительную бесѣду, закончившуюся въ 11 часовъ ночи.

23-го января въ большомъ залѣ Политехническаго музея состоялась лекція барона П. Н. Николаи на тему: «Можетъ ли современный мыслящій человѣкъ вѣрить въ божественность Іисуса Христа?». До 2.000 слушателей набили залъ музея.

Въ своей рѣчи лекторъ собственно далъ обильный матеріалъ для отрицанія божественности Іисуса Христа и для низведенія христіанства въ разрядъ обычныхъ человѣческихъ ученій.

Прежде всего, баронъ, ссылаясь на чудесное въ наукѣ, пытался доказать чудесное и въ христіанствѣ. Но получилось, что съ прогрессомъ науки и въ христіанствѣ чудесное перестанетъ быть таковымъ.

Критикуя источники христіанскаго ученія, баронъ привелъ мнѣнія, отрицающія подлинность Евангелій и доказывающія ихъ апокрифичность, самопротиворѣчивость и т. д. Критика этихъ мнѣній была у него слаба, а признаніе имъ самопротиворѣчивости Евангелій и заявленіе, что апостолъ Павелъ писалъ подъ вліяніемъ еврейскихъ раввиновъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ, что и этотъ вопросъ онъ оставляетъ открытымъ,—произвели сильный соблазнъ. Вышло, что священные книги Нового Завѣта являются простыми человѣческими записями, полными погрѣшностей, заблужденій и искаженій!..

Доказывая безгрѣшность Іисуса Христа, баронъ указалъ на Его кротость, милосердіе..., а затѣмъ заявилъ, что есть и обратныя черты въ характерѣ Христа.

Наконецъ, баронъ приступилъ къ выясненію божественности Іисуса Христа. Немалый подборъ текстовъ, неудачное объясненіе ихъ, полное умолчаніе объ исповѣданіи Іисуса Христа Апостолами,—все это въ связи съ заявленіемъ, что Христосъ «по плоти—Еврей отъ евреевъ» создало впечатлѣніе, что баронъ своеобразно понимаетъ божественность Іисуса Христа, что для него Христосъ не Богъ, родившійся отъ Святаго Духа и Дѣвы Маріи, а человѣкъ, достигшій божескаго совершенства!..

Послѣ перерыва баронъ остановился на воскресеніи Христа. Кое-какъ онъ разоблачалъ множество мнѣній, отрицающихъ фактъ воскресенія, и заключилъ, что Христосъ дѣйствительно воскресъ.

Выводы изъ своей лекціи баронъ изложилъ такъ: если Христосъ не воскресъ, то «христіанство—ужасный обманъ, оно мертвый трупъ»; этимъ «обманомъ» живетъ многомилліонное человѣчество 19 вѣковъ!.. Подумайте надъ этимъ, — заявилъ баронъ. — Я же не рѣшалъ затронутые вопросы, а только наталкивалъ васъ на ихъ рѣшеніе!..

На этомъ собраніе должно было закончиться. Но баронъ началъ читать поданныя ему записки и затѣмъ втянулся въ полемику.

Неудачные отвѣты барона вызывали взрывы смѣха.

Чего же собственно достигъ баронъ своею лекціей? Онъ далъ образецъ разрушенія христіанства. Давно идетъ походъ противъ церквей. Съ этою цѣлью и всемірный христіанскій союзъ объявилъ себя *внѣцерковнымъ*. Изъ всего христіанства онъ взялъ только «признаніе божественности Иисуса Христа». На этой базѣ онъ мечтаетъ «объединить» всѣхъ христіанъ и тѣмъ постепенно оторвать ихъ отъ своихъ церквей.

Каковы цѣли враговъ Христа въ наше время? Подъ маскою радѣнія о Христѣ они стараются изгнать его отовсюду. Къ этой цѣли идетъ и «всемірный *безцерковный* христіанскій союзъ». Къ этой цѣли ведетъ и лекція барона Николаи. (Р. З.)

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій), какъ пастырь по завѣту Христа. Изданіе редакціи журнала «Доброе слово».

С.-Петербургъ, 1908 г. Стран. 56.

Названная книжка, изданная въ концѣ минувшаго 1908 года въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журналу «Доброе слово», представляетъ интересъ, особенно

въ настоящее время въ виду Высочайшаго повелѣнія о всероссійскомъ чествованіи памяти угасшаго «великаго свѣтильника Церкви Христовой и молитвенника земли русской».

Книжка эта раздѣляется на четыре отдѣла.

Въ I отдѣлѣ, на основаніи слова Божія и ученія православной Церкви, изображается идеалъ добраго пастыря, осуществленный въ Божѣ почивающимъ Кронштадтскимъ пастыремъ о. Іоанномъ.

Во II отдѣлѣ повѣствуется о происхожденіи и воспитаніи о. Іоанна, о принятіи имъ благодати священства и о началѣ пастырской дѣятельности его.

Въ III отдѣлѣ изображаются молитвенный подвигъ о. Іоанна и сила его молитвы.

О. Іоаннъ молился умомъ въ сердцѣ непрестанно, постоянно предстои и ходя предъ лицемъ Божиимъ.

Изъ церковныхъ службъ въ особенности любилъ онъ божественную литургію, вводившую его въ полноту молитвы. «Божественная служба, говорилъ онъ, есть для меня безцѣнное и величайшее благо въ жизни; въ богослуженіи вся жизнь нашей души, все ея сокровище, тугъ ея родина, ея воспитаніе, врачеваніе, ея пища и питіе, ея сила и слава... Бѣдные люди, если бы вы знали, еслибы вполне уразумѣли, какого великаго сокровища, какого дара вы лишаете себя, отдаваясь отъ святой Чашы!»

Непрестанною молитвою, соединенною съ частымъ причащеніемъ, о. Іоаннъ объяснялъ сохранившуюся въ немъ до глубокой старости юношескую свѣжесть, бодрость и здоровье. «Господь подкрѣпляетъ меня, съ Которымъ ежедневно соединяюсь я чрезъ святое причащеніе; иначе, гдѣ бы я могъ почерпнуть силы для такихъ усиленныхъ трудовъ, которыми стараюсь служить во славу святаго имени Его и во спасеніе ближнихъ моихъ!»

Въ этомъ же III отдѣлѣ описывается

общая исповѣдь, совершавшаяся о. Іоанномъ въ Великомъ посту и нѣкоторые случаи чудотвореній, о которыхъ самъ о. Іоаннъ почиталъ долгомъ свидѣтельствовать въ своемъ «Дневникѣ», прославляя имя Божіе.

Разматриваемая книжка написана съ теплымъ чувствомъ и читается съ живымъ интересомъ; украшена изображеніями о. Іоанна и созданнаго имъ въ г. Кронштадтѣ Дома трудолюбія.

П. Ф. З.

Путешествіе мальчика къ о. Іоанну Кронштадтскому. Разказъ *В. И. Чунихина*. Съ портретомъ о. Іоанна. Спб., 1909 г., 24 стр., въ 8-ю д. л. Цѣна 15 к.

Въ этой изящно изданной книжечкѣ разсказывается о томъ, какъ одинъ идеально настроенный 14-лѣтній мальчикъ, ученикъ духовнаго училища, увлеченный мыслію увидѣть всей Россіи извѣстнаго, прославленнаго пастыря Церкви протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева, тайкомъ отъ своего отца-священника, предпринялъ на скопленные имъ деньги путешествие въ Кронштадтъ. Помимо обаятельной личности этого «прекраснѣйшаго изъ всѣхъ пастырей Церкви», Васю влекла къ нему и горячая дѣтская вѣра въ благотную помощь по молитвамъ о. Іоанна: страдая малокровіемъ, головными и желудочными болями, Вася не могъ заниматься со всѣмъ усердіемъ школьными предметами и быть утѣренъ, что если о. Іоаннъ Кронштадтскій помолится за него, то Господь укрѣпитъ его здоровье. Кромѣ того, Васѣ хотѣлось узнать, одобрить ли о. Іоаннъ его намѣреніе принять монашество.

Васѣ удалось благополучно совершить далекое путешествіе: изъ Донской области онъ прибылъ въ Кронштадтъ, въ алтарѣ Андреевскаго собора молился за литургіей вмѣстѣ съ о. Іоанномъ, бесѣдовалъ съ нимъ, по вѣрѣ своей получилъ исцѣленіе отъ своихъ болѣзней и совѣтъ о. Іоанна — во-

прось о монашествѣ рѣшить по окончаніи семинарскаго курса. Обласканный любовью обильнымъ пастыремъ-другомъ дѣтей, назвавшимъ его «молодцомъ», и получившій отъ о. Іоанна денегъ на обратный путь, Вася въ великомъ восторгѣ пріѣхалъ домой, гдѣ родители его давно безпокоились по поводу его исчезновенія.

Въ формѣ интересно написаннаго разсказа авторъ описываетъ дѣйствительное событіе, случившееся въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, о которомъ онъ слышалъ отъ самого здравствующаго героя разсказа. Плѣняютъ своею искренностью и задушевностью безхитростныя описанія въ книгѣ дѣтскихъ впечатлѣній какъ путешествій, такъ и кронштадтскихъ, особенно — богослуженія о. Іоанна, посѣщенія имъ дома кронштадтскихъ паломниковъ и бесѣды съ Васей. Интересно также описаніе общей исповѣди о. Іоанна.

По нашему мнѣнію, эта книжечка должна быть въ каждой семейной и школьной библіотекѣ. Изданіе продается въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ (Спб., Карповка, 45), въ складѣ Спб. Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, у Тузова и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

М. Макаревскій.

ПОПРАВКИ для №-ра 2 за 1909 г. «Приб. къ Церк. Вѣд.», гдѣ на стр. 99, столб. 2 *нужно* читать: «когда» (строк. 10 св. — вмѣсто «тогда»), «интереснымъ» (строк. 15 св. — вмѣсто «матеріаломъ»), «главнѣйшемъ» (строк. 23 св. — вмѣсто «полнѣйшемъ»).

Отвѣты Редакціи.

Вопрошающимъ. Напечатанная въ №№ 47 и 48 «Церк. Вѣд.» за 1908 г. «Бесѣда о томъ, откуда пошла наука и вѣруютъ ли въ Бога люди ученые» преосвященнаго Никона будетъ издана въ видѣ Троицкаго Пѣтла. Выписывать можно изъ редакціи Троицкихъ Листковъ, Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Лавра.

Діакону церкви с. К., Т-ской епархіи, О. П-ву: При 3-х-комплектномъ причтѣ, т. е. при 3-хъ священникахъ 3-хъ псаломщикахъ діаконъ долженъ участвовать, сверхъ богослуженій въ церкви, при требоисправленіяхъ по мѣрѣ возможности и по общему согласію всѣхъ членовъ причта.

Діакону Св-ской церкви, Л-ской епархіи, А. З-ло. Земельныя угодья, принадлежащія одной церкви, хотя бы и въ значительномъ количествѣ, не могутъ быть отчуждаемы или передаваемы въ пользованіе другой самостоятельной церкви, хотя бы и вовсе не имѣющей земли, потому что церковная собственность неотчуждаема и принадлежитъ той именно церкви, которой отведена или которою приобретена.

Свящ. церкви с. Я., І-ской епархіи, В. Е-ву. Открытіе иконно-книжной лавки при церкви на средства церковно-приходскаго попечительства можетъ состояться лишь съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по сношенію съ гражданскою властью.

Свящ. Александровскаго женскаго монастыря, Т-ской епархіи, М. Н-ву. 1) Женатый на вдовѣ не можетъ быть рукоположенъ въ священникъ санъ. 2) Постриженіе въ монашество можетъ быть совершено только съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1907 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Владивостока Анастасіи Сергѣевой Киршенбаумъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Киршенбаумъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви, Владивостокской епархіи, 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Сергѣевой Киршенбаумъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Киршенбаумъ началось изъ города Владивостока съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Киршенбаумъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Мокрицы Карповой Сербинной, жительствующей въ с. Новоспасовскомъ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Ивановичемъ Сербиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новоспасовской-Преображенской церкви Мариупольскаго уѣзда. По заявленію просительницы Мокрицы Карповой Сербинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Иванова Сербина началось съ бронебоса князя Потемкина-Таврическаго съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Иванова Сербина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1908 г.

вступило прошеніе жены бывшаго псаломщика слоб. Исетской, Ялуторовскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Таисіи Александровы Загуменныхъ, урожденной Лебедевой, жительствующей въ гор. Читѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Константиновымъ Загуменныхъ, вѣнчаннаго причтомъ слободы Суерской Богородицкой церкви Тобольской епархіи, 12 июня 1891 года. По заявленію просительницы Таисіи Александровы Загуменныхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Константинова Загуменныхъ началось изъ Чашинскаго селенія, Курганскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иоанна Константинова Загуменныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1908 г. вступило прошеніе дворянина Петра Петрова Лопатина, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака его съ женой Марісой Петровой Лопатиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Прудкова, Калужской губерніи, 14 января 1890 года. По заявленію просителя Петра Петрова Лопатина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марісы Петровы Лопатиной началось изъ города Нижнеудинска съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марісы Петровы Лопатиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина деревни Книгынки, Варварской волости, Вилкомирскаго уѣзда, Ковенской губерніи, Лукерьи Павловой Кисель, урожденной Гузуновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казиміромъ Андреевымъ Кисель, вѣнчаннаго причтомъ Кишиневской свято-Харалампіевской церкви 2 октября 1888 года. По заявленію просительницы Лукерьи Павловой Кисель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казиміра Андреева Кисель началось изъ города Кишинева 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казиміра Андреева Кисель, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1908 г. вступило прошеніе поселенина села Погочень, Бендерскаго уѣзда, Ивана Іаковлева Мунжіу, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Христофоровой Мунжіу, урожденной Заразевой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Погочень, 1 округа, Бендерскаго уѣзда, 26 сентября 1899 года. По заявленію просителя Ивана Іаковлева Мунжіу, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Христофоровой началось изъ села Погочень, Бендерскаго уѣзда, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Христофоровой Мунжіу, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Надежды Исподоровой Тарасенковой, жительствующей въ с. Яблунковѣ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корниліемъ Самсоновымъ Тарасенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Александринской церкви с. Яблунки, Кіевской губерніи, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Надежды Исподоровой Тарасенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Корнилія Самсонова Тарасенка началось изъ с. Яблунки, Звенигородскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Корнилія Самсонова Тарасенка, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Никиты Іосифова Деркача, жительствовавшего въ гор. Умани, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Стефановой Деркачъ, урожденной Олецкой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Андреевки, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 3 февраля 1891 года. По заявленію просителя Никиты Іосифова Деркача, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Стефановой Деркачъ началось изъ с. Андришевки, Лихвицкаго уѣзда, той же губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Стефановой Деркачъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Софіи Францевой Малиновской, жительствующей въ гор. Минскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Антоновымъ Малиновскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Минско-Троицкаго римско-католическаго костела 5 сентября 1872 г. По заявленію просительницы Софіи Францевой Малиновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Антонова Малиновскаго началось изъ города Минска съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Антонова Малиновскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Кладбищъ, Сергачскаго уѣзда, Анастасіи Никитиной Кучумовой, жительствующей въ селѣ Кладбищахъ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Ивановымъ Кучумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кладбищъ, Сергачскаго уѣзда, 15 января 1871 г. По заявленію просительницы Анастасіи Никитиной Кучумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Иванова Кучумова началось изъ села Кладбищъ, Сергачскаго уѣзда, съ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Иванова Кучумова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки с. Архангельскаго, Александровской волости, Малоархангельскаго уѣзда, Евдокіи Григорьевой Ганичевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Олимпіевымъ Ганичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Архангельскаго на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, 2 июня 1895 года. По заявленію просительницы Евдокіи Григорьевой Ганичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Олимпіева Ганичева началось изъ с. Архангельскаго, Малоархангельскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Олимпіева Ганичева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губ., Оханскаго уѣзда, Посадской волости, Анны Поликарповой Торсуновой, жительствующей въ Посадской волости, Оханскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Семеновымъ Торсуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви Дальне-Дубровскаго села,

Оханскаго уѣзда, 24 октября 1877 года. По заявленію просительницы Анны Поликарповой Торсуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Семенова Торсунова началось изъ завода Чермоза, Соликамскаго уѣзда, гор. Перми съ іюля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Семенова Торсунова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пермскаго уѣзда, Добрянской волости, Татьяны Семеновы Мудрыхъ, урожденной Созоновой, жительствующей въ селѣ Ачитѣ, Красноуфимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Андреевымъ Мудрыхъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Сокольскаго Красноуфимскаго уѣзда, 13 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Татьяны Семеновы Мудрыхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Семенова Мудрыхъ началось изъ города Екатеринбурга, Пермской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Андреева Мудрыхъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Пелагиды, Ставропольской губерніи, Агриппы Іосифовой Золотаревой, урожденной Черниковой, жительствующей въ селѣ Пелагидѣ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Трифономъ Золотаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Пелагиды, Ставропольской губерніи, 20 января 1899 года. По заявленію просительницы Агриппы Іосифовой Золотаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Трифонова Золотарева началось изъ села Пелагиды, Ставропольской губерніи, съ ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Трифонова Золотарева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1908 г. вступило прошеніе казака станицы Копанской, Кубанской области, Александра Иванова Понасенко, жительствовавшего въ стан. Копанской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Федоровой Понасенко, урожденной Холява, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Копанской, Кубанской области, 9 ноября 1878 года. По заявленію просителя Александра Иванова Понасенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Федоровой Понасенко началось изъ стан. Копанской, Кубанской обл., съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Федоровой Понасенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Людвина, Любартовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Анны Павловой Бехтеревой, жительствующей въ дер. Людвинѣ, Любартовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Бехтеревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Радомскаго собора 15 мая 1894 года. По заявленію просительницы Анны Павловой Бехтеревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Бехтерева началось изъ гор. Вятки съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Бехтерева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ въ
зданіи Св. Синода
(у Александров-
скаго сада) и Су-
нодальной типо-
графіи, (Кабинет-
ская ул., 15).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

—+— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —+—

ТРЕБНИКЪ, церк. печ., въ листъ, въ бум.
3 р. 40 коп., въ кожѣ 5 руб.; въ 8 д. л.,
въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л.,
въ бум. 35 к., въ коленк. 60 к., въ саф. 80 к.,
въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр.
съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп.

ПРЮДИОНЪ, въ листъ, церк. печ., съ
кинов., въ бум. 5 р. 70 к., въ кожѣ 7 р.
50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ
кожѣ 3 р. 50 к.

ТИПИКОНЪ, церк. печ., въ листъ, съ
кинов., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р.
50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 10 к., въ
кожѣ 4 руб.

ЧАСОСЛОВЪ, церк. печ., въ 8 д. л., съ
кинов., въ бум. 33 к., въ кожѣ 60 коп.

ИРМОЛОГІЙ нотнаго пѣнія, церк.
печ., безъ кинов., въ 4 д. л., въ бум. 1 р.,
въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 руб.

ОБХОДЪ нотнаго пѣнія употреб-
ительныхъ церковныхъ распѣвъ, церк.
печ., въ 4 д. л., безъ кинов., въ бум. 50 к.,
въ кореш. 75 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

ОКТОИХЪ нотнаго пѣнія, церк. печ.,
въ 4 д. л., въ бум. 60 к., въ кореш. 65 к.,
въ кожѣ 1 р. 50 коп.

ПРАЗДНИКИ нотнаго пѣнія, церк.
печ., въ 4 д., въ бум. 80 к., въ колом.
1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 10 к., въ кожѣ
1 р. 80 коп.

ПРЮДЪ нотнаго пѣнія (постная и
пѣтвая) церк. печ., въ 4 д. л., въ бум.,
90 к., въ колом. 1 р. 15 к., въ кожѣ 1 р.
90 коп.

**Православный толковый МОЛИТВО-
СЛОВЪ** (изданный по программѣ Ви-
ленскаго Свято-Духовскаго Братства), гр.
печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ колен.
75 к., въ саф. 1 р. 50 к.

АКАѢИСТЪ ко причащенію Свя-
тыхъ Тайнъ, въ 8 д. л., церк. печ.,
въ бум. 20 к.

То же, граж. печ., въ бум. 15 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ съ акаѣистами,
въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум.
35 к., въ коленк. 70 коп., въ коленк. съ
золот. тисн. 1 р. 50 к.; въ шагр. съ зол.
обр. 2 р.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ.,
въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ ко-
ленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр.
съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ, награды и отгулки.—Опредѣленія Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Новая священная катакомба.—Слово въ сороковую день по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.—Надъ могилою о. Іоанна.—Памяти великаго священника земли русской.—Въ даль будущаго.—Памяти великаго святителя Іоасафа (Горленко), епископа Вѣлгородскаго.—Эстетическое воспитаніе учащихся.—Епархіальныя женскія училища.—Къ вопросу объ изученіи новозавѣтнаго греческаго текста въ духовной школѣ.—Грузинскій экзархатъ въ цифрахъ.—Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюденіи за произведеніями литературы.—Государственная Дума и духовенство.—Псковскій историко-археологическій комитетъ.—Хроника.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 29 января 1909 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ**.

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОСОБЕННОМУ ВНИМАНІЮ СОВЕРШИТЕЛЕЙ ЛИТУРГІИ:

НОВАЯ КНИГА: *Литургія св. Василія Великаго.* Первое критическое издание.

Проф. греч. яз. въ СПб. дух. ак., прот. *М. Орлова.* Большой роскошный томъ въ 500 стр. Подробности см. въ № 41 «Церк. Вѣд.» за 1908 г. Удостоена степени доктора богословія; рекомендована въ дух. сем. Учеб. Ком-томъ; реком. отзывъ въ «Богосл.-Библ. Листѣхъ» (дек., 1908 г.) при «Руков. для сел. паст.» **Свѣтскія лица приобретаютъ для сельск. священ. и церквей.** Нужна для церквей, библиот. Ц. 5 р. съ перес., загран. 6 р. съ пер.; сельск. священ. и церквамъ всюду 4 руб. съ перес. Ограниченное количество экземпляровъ СПб. Невскій пр., д. 151, кв. 7. 1—1

Протоіерея ПАВЛА ГОРОДЦЕВА.

Апостолы—проповѣдники христіанства, съ 30 рис., п. 50 к. **Избранные рассказы** изъ Дѣяній св. Апостоловъ, съ 30-ю рис., п. 25 к. **Царца Есеиръ**, п. 5 к. **О брактѣ** и о соврем. упадкѣ семейной жизни, противъ Толстого, п. 20 к. **Записки** по предмету прав. христ. Катихизиса, п. 50 коп. Страданія, смерть и погребеніе І. Христа, п. 6 к. **Православное христ. богословіе** въ вѣббогослужебн. бесѣдахъ, п. 1 р. **Вѣббогослужебныя бесѣды** на Евангеліе отъ Луки, вып. 1, п. 40 к.; вып. 2-й, п. 1 р.; вып. 3-й, п. 1 р. 25 к. **Начальные уроки по Закону Божию**, п. 20 коп., допущ. въ начальн. и церк.-прих. школы. **Начальные уроки по Закону Божию**, п. 20 к., допущ. въ пригот. классы. **Ученіе о богослуженіи** прав. Церкви, 3-е изд., п. 60 к. Одобр. для III кл. **Очерки правосл. христ. вѣроученія.** 2-е изд., п. 50 к. Одобр. для VII кл. **Очерки прав. христ. правоучен.** 5-е изд., п. 50 к. Одобр. для VIII кл. **Благовѣстіе о земной жизни І. Христа** (букв. по Еванг.) по прогр. П. кл., п. 40 к. **Печатаются:** **Свяц. Исторія Ветх.** Зав. для I кл. Выпис. отъ автора, Спб., Забалк. пр., д. № 9, на 3 р. уст. 20⁰⁰/а.

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

вспалющаго, безвреднаго и дешеваго лекарства. Книгу «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ ПРАКТИЧЕСКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по получении 21 коп. марками на расч. перес. (завѣзаннымъ 28 коп.)

СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С. ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ многогодошнимъ письменные совѣты—плата 50 коп. 5—5

Народный лечебникъ Дерккера, 4 изд., п. 1 р.

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

для картинъ на бумагѣ.

Изобрѣт. полков. Малиновскаго.

Спеціальная мастерская С. К. АКИМОВОЙ.

Москва, Плющиха, собств. д. № 33.

Всякая картина, фотографія, откр. писем., иллюстр. изъ книгъ и пр. даетъ изобр. на экранѣ.

ВАЖНО ДЛЯ ШКОЛЪ и ВОЙСКА.

Полный каталогъ фонарей съ массой отв. заказ. также книгъ, картинъ за 35 к. марк. или налож. платеж.

ДИПЛОМЪ за всеросс. выст.

НОВЫЯ КНИГИ:

П. Лупповъ. **Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ въ начальныхъ школахъ.** Руководство для народныхъ учителей и учительницъ. Спб. 1908 г. Ц. 15 к. Допущено въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ и низшихъ учебныхъ заведеній М. Н. П.

Его же. **Азбука церковно-славянскаго языка и первая послѣ азбуки книга для церковно-славянскаго чтенія въ начальныхъ школахъ.** Изд. 3-е, съ 10 рисунками. Спб. 1908 г. Ц. 10 коп. Книжка допущена къ классному употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

Съ требованіями обращаться: **СПБ. Кабинетская, 13. П. Н. ЛУППОВУ.** 1—1

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное дерев. масло 10 р. 80 к. пудъ.

Вино висантъ 12 п 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: **Тамбовъ, Контора А. Штеферъ.** 5—1

Продолж. подписка на школьно-пѣвческій журналъ.

Год. **„ГУСЕЛЬКИ ЯРОВЧАТЫ“** 11-й изд.

Церковн. и свѣтское пѣніе (исторія, практика), регентское дѣло, школа, пѣніе въ семьѣ, рекомендація книгъ и нотъ пѣнія въ селахъ и деревняхъ. Подписная пѣна съ прилож. 2 р. За 1907—8 учебн. годъ журналъ высыл. за 1 р. 50 к. простой бандеролью, наложеніе платежа 25 к. Приложенія: теорія пѣнія (для самообраз.) и ноты духовн. и свѣтскіе.

Изд. В. Лебедева: 1) Пѣніе въ школахъ, п. 45 к. 2) Сборникъ пѣсенъ. Вып. 1-й (Готов. 3-е изд.). Вып. 2-й, п. 1 р. 25 к. Вып. 3-й, п. 1 р. 50 к. 3) Общее церк. пѣніе, п. 40 к. 4) Обзоръ учебниковъ и книгъ. 80 к. 5) Обзоръ нотной школьной литературы 80 к. **Тамбовъ, ред. «Гус. Яровч.»**

РЕЛ.-ФИЛ. БИБЛИОТЕКА, архіеп.

нія (Храповицкаго): **Собраніе лекцій и статей** по пастырскому богословію. Пѣна 80 к.; налож. плат. 1 р. В. А. Кожеевниковъ. «Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности. Изд. 2-е, п. 40 к., налож. плат. 55 к. Его же. «О добросовѣстности въ вѣрѣ и невѣрѣ. Ц. 15 к. **Обращаться:** Москва, возлѣ храма Спасителя, д. Ковригиной, М. А. Новоселову. Каталогъ всѣхъ изданій высылается бесплатно. 1—1

Продолжается подписка на 1909 г.

Всѣ вновь подписывающіеся немедленно получаютъ всѣ вышедшіе номера
журнала и книги приложеній.

Одобрены всѣми ведомствами.

Русскій Паломникъ

Въ теченіе 1909 года подписчики получаютъ:

52 № № ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖ. ЖУРН.
большого формата, до 2.000 столб. текста и до 300 иллюстрацій.
12 книгъ душеполезнаго чтенія
по вопросамъ вѣры и жизни. Въ годъ 2.000 стран. четкой печати.

1) „СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ“. Опро-
верженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Іисуса
Христа и собраніе свидѣтельствъ со
стороны невѣрующихъ о высокомъ до-
стоинствѣ характера, жизни и дѣлѣ
Его. Доктора богословія, профессора
Филиппа Шаффа.

2) БЕСѢДЫ ОБЪ ОТНОШЕН. ЦЕРКВИ
къ Христіанамъ. Проф. Киевск. Духовн.
Академіи Я. К. Амфилохова.

3) ПРОЛОГЪ. Обработ. Свящ. П. Поляковъ.

4—5) НОВАЯ СКРИЖАЛЬ. Объясне-
ніе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ,
молитвословій и предметовъ церковнаго
обихода. Архіепископа Веніамина Нижегородскаго.

6) ДВА МІРА. Повѣсть изъ первыхъ
временъ христіанства. Н. Калестинова.

7—8) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННО-
СТИ христіанской вѣры на основаніи
буквальнаго исполненія ветхозавѣтныхъ
и новозавѣтныхъ пророчествъ.

9) „ВОЗЗРЯТЬ НАНЬ, ЕГОЖЕ ПРО-
БОДОША“. Картины изъ земной жизни
Спасителя. М. Моклора.

10) СЫНЫ СВѢТА. Новый сборникъ
церковно-историческихъ повѣстей. Л. И.
Денисова.

11) КНЯГИНЯ-ИНОКИНЯ. Истор. пов-
ѣсть русск. придворной жизни XVIII вѣка.
Н. К. Крайченко.

12) АПОКАЛИПСИСЪ. Толкованіе Свя-
таго Андрея, Архiep. Кесарійскаго, съ подробн.
историко-догмат. очеркомъ Ис. Кувачева.

== КРОМѢ ТОГО ЕЩЕ БУДУТЪ ДАНЫ: ==

Полн. кругъ господн. праздниковъ.

Составилъ Е. ПОСЕЛЯНИНЪ. Эта книга, содержащая высокохудожественныя
сказанія о полной таинственности и святости жизни Спасителя міра,
наполненная глубоко-умилительными христіанскими преданіями о Бого-
человѣкѣ, является незамѣнимымъ подаркомъ для семьи и школы. Вме-
стѣ съ описаніемъ праздниковъ Богородичныхъ (въ книгѣ „Богоматерь“) она
составитъ полный кругъ ВСѢХЪ ПРАЗДНИКОВЪ во имя Іисуса Христа
и Пресв. Богородицы.

4 книги больш. формата
свыше 700 стран. **ПРАВОСЛАВНЫЯ**
съ массою рисунковъ. **РУССКІЯ ОБИТЕЛИ.**

ПОЛНОЕ роскошно иллюстрированное ОПИСАНІЕ ВСѢХЪ правосла-
вныхъ РУССКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ въ Россійской Имперіи и на Азовѣ.

4 книги больш. формата
до 700 стран. **БОГОМАТЕРЬ.**

ПОЛНОЕ иллюстрированное ОПИСАНІЕ ВСѢХЪ (602) иконъ Бого-
матери, съ исторіей ихъ прославленія и лѣтописью совершившихся отъ
нихъ ЧУДЕСЪ и съ прилож. описанія ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ Пр. Богородицы
и посвященныхъ Ея имени ПРАЗДНИКОВЪ.

подъ редакціей Е. ПОСЕЛЯНИНА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Безъ доставки въ С.-Петербургъ 5 РУБЛЕЙ. 6 РУБ.
Съ доставкой и пересылкой по всей Россіи
ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., въ 1 Апрѣля 2 р. и въ 1 Іюля остальн.

Главная Контора: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, соб. д.

ВНИМАНИЮ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА
идеальное изобрѣтеніе

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА.

Капитана
ЧЕРНОВА.

ПАТЕНТОВАНА РУССКИМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ. ПАТЕНТЪ № 11978.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ отзывъ Комитета С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и о. Перетерскаго, производившихъ, по распоряженію высокопреосвященнаго митрополита Антонія, испытаніе изобрѣтеннаго капитаномъ Черновымъ прибора «Даросушительницы», опредѣлили: «признать приборъ вполнѣ отвѣчающимъ своему назначенію, предоставивъ изобрѣтателю право непосредственнаго ходатайства предъ епархіальными архіереями о введеніи «Даросушительницы» въ церковную практику въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ». Высокопреосвященный митрополитъ Антоній, для оповѣщенія своего духовенства, благословилъ напечатать о приборѣ въ «Извѣст. по Спб. Епархіи». Другой членъ Святѣйшаго Синода, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства о. А. А. Желобовскій и духовное при немъ Правленіе, желая ввести означенный приборъ въ военныхъ церквахъ, приобрѣли 100 Даросушительницъ.

Съ помощью Даросушительницы:

1) Святые Дары просушиваются идеально.

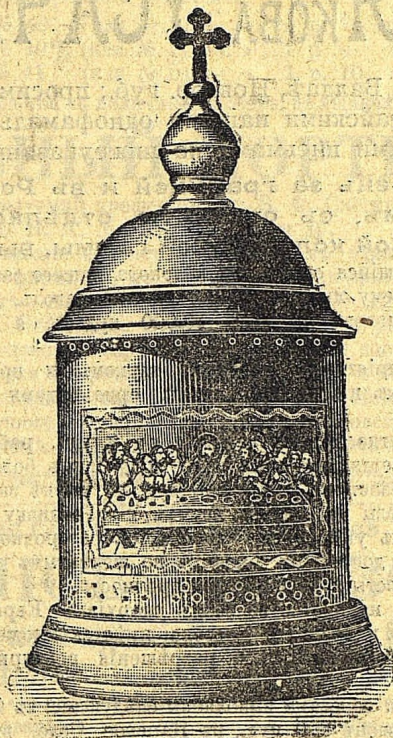
2) Святые Дары размягчаются на сѣтки изъ чистаго серебра, чего не имѣютъ права дѣлать другія фирмы, просушиваются съ помощью кадилаго угля, не прилипаютъ и не пригораютъ.

3) Никогда не могутъ заплеснѣть даже въ самыхъ сырыхъ церквахъ.

4) Просушиваются незвидимо и безъ участія священника.

5) Трудъ священника съ 1—2 час. сокращается до 5—10 минутъ, вслѣдствіе чего заготовленіе св. запасныхъ Даровъ можетъ совершаться священникомъ при должномъ молитвенномъ настроеніи, что крайне затруднительно теперь при заготовленіи Святыхъ запасныхъ Даровъ въ теченіе 1—2 часовъ.

6) Съ св. Престола устраняются мало отвѣчающіе



его благолѣпію кирпичъ и жаровня.

7) Въ Великомъ посту приборъ можетъ сушить св. Агнецъ и, наконецъ, 8) по своему внѣшнему виду и дѣлособразности «Даросушительница» въ будущемъ должна будетъ замѣнять Дарохранилищу.

Съ заказами обращаться только по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи. Складъ Даросушительницъ НИК. ВАС. УСАЧЕВУ.

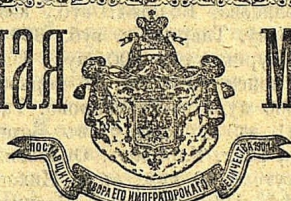
Цѣна съ укупоркою: 25 р. весь вызолоченный съ гравированнымъ изображеніемъ Тайной Вечери; 20 р. высеребрянный съ такимъ же изображеніемъ; 16 р. 50 к. высеребрянный, безъ изображенія, и имѣются дороже въ 30, 75 и 150 р. Пересылка почтою около 1 р. 50 к. за счетъ заказчиковъ.

При заказѣ прилагать половину стоимости прибора. Всѣ приборы нумерованы.

Для епархіальныхъ складовъ и торговыхъ фирмъ, при покупкѣ не менѣе 10 Даросушительницъ, скидка 5%, и, не менѣе 100 Даросушительницъ, 10%.

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и кѣюты: сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ дѣлѣ. Мастерская имѣетъ классъ обученія церковной живописи.

Москва, 4-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 158.



Боровичи. Ростовъ-Донъ. Карлсбадъ. Карлсбадъ. Москва.
Серебр. медаль. Золот. медаль. Почетный крестъ. Золот. медаль. Золот. медаль.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничныя, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретамъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлостъ и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., станица Новоджерелѣвка, Кубанск. обл., звонъ 735 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Маковицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Цѣны, Курск. губ., 246 пуд., станица Новоникестоблевская, Куб. обл., 230 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ., звонъ 311 пуд., Стверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., С.-Петербургѣ Пюхтипкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Трайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводекъ, Закасп. области, 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд. с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ., 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское, Пермск. губ., 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд., въ с. Величавое, Ставроп. губ., 130 пуд., въ с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ., 200 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Леждомъ, Вологодск. губ., 146 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 п., погост. Великія Пустыни, Псковск. губ., 253 п., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. и множество другихъ.

Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор.

Съ заказами и справками обращаться: **въ г. ВАЛДАЙ**, Новгородской губерніи, заводъ **братъевъ УСАЧЕВЫХЪ.**



Съ заказами обращаться по возможности заказ. письмами по адр.: г. Валдай, Новгород. губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ Усачевыхъ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

НАТУРАЛЬНОЕ, ВІНОГРАДНОЕ, КРАСНОЕ, СЛАДКОЕ

ЦЕРКОВНОЕ ВІНО,

—❖— И. А. ФЕДОСЬЕВА, ❖—

Образцовыхъ виноградинокъ собственнаго имѣнія «Ай-Гурзуфъ», на южномъ берегу Крыма, рекомендуетсяъ переквамъ для богослуженій, какъ вино, вполне отвѣчающее каноническимъ правиламъ Церкви, ибо оно всецѣло отъ «гроздія» и, согласно многочисленнымъ анализамъ, не содержитъ ни свекловичнаго сахара, ни хлѣбнаго спирта, ни какихъ-либо пестороннихъ красящихъ и консервирующихъ веществъ.

Цѣна сорта № 40 (или № 2) — по — р. 75 коп. за бутылку,
 , , № 40½ (или № 1) — , 1 р. — , за бутылку,
 , , № 41 (или № 0) — , 1 р. 10 , за бутылку,

принимается на мѣстѣ отправления, за наличный расчетъ, въ ящикахъ по 10, 20, 30, 40, 50 и 60 бут.

ЛЕЧЕБНЫЙ ПОРТВЕЙНЪ

Ай-Гурзуфъ № 51, рекомендуемый профессорами: В. Ф. Снегиревымъ, А. Б. Фохтомъ, П. М. Поповымъ, А. М. Макѣевымъ, Н. А. Митропольскимъ и др.

Съ требованіями и заказами просить обращаться въ одинъ изъ слѣдующихъ ближайшихъ къ заказчику складовъ фирмы: 1) въ имѣніе «Ай-Гурзуфъ» — почтов. станція «Гурзуфъ», Таврич. губ. 2) С.-Петербургъ — А. М. Соколову — Лиговка № 124. 3) Москва — И. А. Федосѣеву — Больш. Дмитровка, д. Нейдгартъ. Отправка за счетъ и рискъ покупателя производится только съ 1-го марта по 1 октября. Фирма И. А. Федосѣева состоитъ поставщикомъ церковнаго вина для 1) домовоі церкви о. протопресвитера военнаго и морскаго духовенства. 2) С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода для церквей С.-Петербургской епархіи. 3) Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода для церквей Московской епархіи. 4) Александроневской лавры и многихъ другихъ епархій, монастырей, соборовъ и церквей военнаго вѣдомства.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

XIV г. | Ежемѣсячный педагогическій журналъ. Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. | XIV г.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается попрежнему неизмѣнной. Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ. Въ 1909 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: 1) **Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія** изъ школьной жизни. 2) **Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.** 3) **Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.** 4) **Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.** 5) **Изъ школьной практики** (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). 6) **Школьное дѣло на мѣстахъ** (извѣстія, сообщенія и замѣтки). 7) **Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.** 8) **Изъ переписки съ читателями.** Почтовый ящикъ. 9) **Библиографическій листокъ.** 10) **Самообразование учителя** (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія). Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) **ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1909—1910 учебный годъ. 2) **КАЛЕНДАРЬ-АЛЬМАНАХЪ** для дѣтей. 3) **Книжки для учительской бібліотеки** (содержанія руководственно-педагогическаго) и **Книжки, листки и ноты для ученической бібліотеки.** Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. *Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.* На международной выставкѣ «Дѣтскій Міръ» 1904 года журналъ «Народное Образование» удостоенъ золотой медали.

—❖❖— Подписная цѣна на журналъ **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою. ❖❖—

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13). Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образование».

Редакторъ П. Мироносицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛ „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

(25-й годъ изданія).

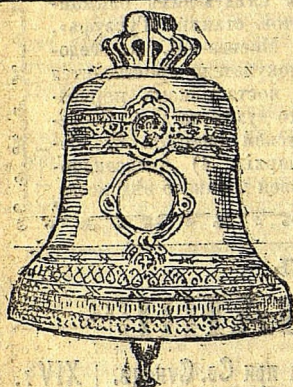
Въ наступающемъ 1909 г. «Паст. Соб.» будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. При каждомъ № будетъ особый газетный отдѣлъ, подъ общимъ заглавіемъ «Вѣстникъ церковно-общественной жизни». При первомъ № журнала разсылается книжка: **О РОДСТВѢ И СВОЙСТВѢ**, какъ препятствіяхъ къ заключенію браковъ, и вѣнчаніи православныхъ съ иноверцами и бракорасторгнутыхъ.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ разсылаемы книжки проповѣдей, подъ общимъ заглавіемъ: **«ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА»**.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу будетъ выслано новое изданіе книги:
Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни
свят. І. Якимова (болѣе 400 стр.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ—**ПЯТЬ** рублей, на полгода—**ТРИ** рубля.

Требованія адресовать: въ **Москву**, въ Редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ». Всѣмъ подписчикамъ приложенія къ журналу за прошлые годы и другія изданія Редакціи высылаются за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ. 1—1



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
въ м. **Немировѣ**, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводъ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный. 1—1



ПАВЕЛЬ БУРЕ
Поставщикъ Двора
Его Величества

С-ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23
МОСКВА: Кузнецк. м. Успенскій пер. 23

Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО.



СОБСТВ. ФАБРИКИ СОБСТВ. ФАБРИКИ

2—6

Только что вышла въ свѣтъ **ВТОРЫМЪ** изданіемъ книжка свят. **П. Н. Левагинева**:

ЗАЧѢМЪ ТАКЪ МНОГО У НАСЪ ОБРЯДОВЪ?

Цѣна 25 к. безъ перес. Можно выслать за 4 семикоп. марки. При выпискѣ не менѣе 4 экз. пересылка бесплатна. Книгопродавцамъ и православн. братствамъ уступка 30%.

Складъ изданія: **Спб., Екатерин. кан., 138, Редакція журн. «Доброе Слово»**. 4—2

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) **Полный годичный кругъ словъ и поученій 165** (стр. 462) на всѣ воскресные, праздничные и пасхскіе дни, Вел. постъ и разные случаи. Отзвѣтъ въ № 38 «Церк. Вѣст.» 1908 г. Цѣна книги 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 35 к.

2) **Внѣбогослуж. бесѣды о богослуж. правосл. Церкви 24** (279 стр.). Ц. 75 к., съ перес. 1 р. Книги продаются: въ С.-Петербур. у Тузова, въ Москвѣ у Ступина. Выписывающіе общ. книги отъ автора плат. 1 р. 80 к. съ перес. Адресъ: г. Мышкинъ, Ярослав. губ., прот. **Іоанну Долинскому**. 1—1



„ТАЛМУДЪ и ЕВРЕИ“

И. Лютостанскій.

Печатается VII томъ, въ 3-мъ изд. 30 печ. лист., 30 гравюръ, истор. съ многими благодарностями и одобреніями учен. комиссій. **Цѣна 2 рубля.** Для духовенства, кто вышлетъ 1 рубль въ Отечественную типографію (Подольская ул., д. 34), тотъ получитъ новую книгу послѣ выхода въ свѣтъ, единственную въ Россіи, научную и крайне интересную по еврейскому вопросу. Иногородные прилагаютъ 45 к. на пересылку.

У автора (Англійскій пр., 19, кв. 56) 1-й т. талмуда можно получать союзникамъ и духовенству съ уступкой, по 1 руб., на пересылку 45 к. Остальные 5 томовъ талмуда и 2 т. о ритуальныхъ убійствахъ, каждый по 2 руб. съ пересылкою. Въ книжн. магазин. по 2 руб. всѣ безъ пересылки

ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНИМАНІЮ О.О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ И ПРИХОДСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ книга свящ. А. НЕВСКАГО—

„УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛ.-ХРИСТ. КАТИХИЗИСА“.

Подробно см. «Церк. Вѣдом.» за 1908 г., № 49, стр. 253-я.

1—1

КОНТОРА ГЛАВНАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

изъ имѣнія «АРХАДЕРЕССЕ»

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что съ 1-го января 1909 года складъ винъ переведенъ изъ Одессы въ Θεодосію. По всѣмъ дѣламъ просимъ обращаться по слѣдующему адресу: гор. Θεодосія, Таврической губерніи, уголь Казанской и Троицкой, домъ Палюткиной. Адресъ для телеграммъ: «Θεодосія—Виносадъ».

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

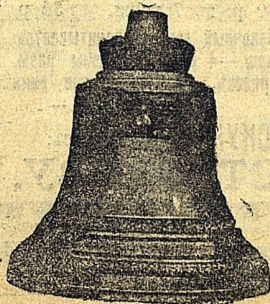
Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ. Прозрачныя картины на текстъ и полотна.

Москва, Сухаревская площадь, уголь Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 6—1

Адресъ телеграммъ: Москва, Су-
харевск., иконописцу Гурьянову.

Телефонъ № 96—36.

Зав. награжд. бол. зол. мед. въ Ростовѣ н. Д.



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

РАДЗИХОВСКАГО,

въ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Принимаетъ заказы на церковные колокола различной величины по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. За исполненіе заказовъ имѣетъ много благодарностей. По требованію, условія высылаются безплатно. Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1909 (73-мъ отъ основанія) году за 4 р. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій современной жизни. Сюда прежде всего будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Нумера съ поученіи ми будутъ разсылаются за мѣсяцъ до того срока, на который назначаются поученія. Нумера журнала будутъ увеличены въ зависимости отъ числа подписчиковъ.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу всѣмъ подписчикамъ будетъ разослана съ первымъ же номеромъ „Книга духовно-назидательнаго чтенія“. (Собраніе лучшихъ „Кіевскихъ Листковъ“ изд. Ред. „Воскр. Чтенія“ за время съ 1891 по 1908 годъ на дни праздничные и на разныя современныя темы). Книга въ объемѣ болѣе 300 стр., очень пригодная для виѣбогослуж. чтеній.

3) Дано будетъ въ теченіе года 20 №№ Поучительныхъ Листковъ, по духу и содержанію своему направленныхъ къ огражденію православно-христіан. ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Только подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ слѣдующія книги: „Сборникъ статей для виѣбогослуж. чтеній“, „Виѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и Всѣхъ Святыхъ“, Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіан. вѣры, перекъ противъ сектантовъ-штундистовъ“. Поучительные рассказы изъ жизни простаго народа“. Прав. перекъ противъ сектантовъ-штундистовъ“. Поучительные рассказы изъ жизни простаго народа“. Въ наличности есть слѣдующіе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 904, 905, 906, 907. Цѣна журнала на 1909 г. съ перес. 4 руб. Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскр. Чтенія“ (Подольск. Почаевск. ул., 4).

Редакторъ-издатель прот. Іоаннъ Богородицкій

Цѣны понижены. МОСКОВСКАЯ Цѣны понижены. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. Строкова.

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не художественно исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготавляю по заказу (изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

НА АЕ-КИПАРІСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью Московской художественной живописи.	НА ЛІП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью Московской художественной живописи.	НА ЛІП. ДЕРЕВЪ (или на полотнѣ) съ крашенными фонами и вызолочен. вѣнцами Московской художественной живописи.	ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ (на ае. кипарисѣ) чеканки, черезъ огонь золочен., (вполнѣ замѣп. серебряныя) Московской художественной работы.	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. (на ае. кипарисѣ) тяжело-вѣсныя, чеканки черезъ огонь золочен. съ эмалью Московской художественной работы.
Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 85 р.	въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 150 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 275 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 50 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 100 р.	въ 1 арш. 175 р.
въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 40 р.	въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 32 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 25 р.	въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 75 р.	въ 12 верш. 100 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 60 р.	въ 8 верш. 50 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 35 р.

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ ликъ; за каждый же прибавочный ликъ присчитывается: на икону размѣромъ въ 12 верш.—2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ 1 $\frac{1}{2}$ арш.—4 р. и на иконы разм. отъ 1 $\frac{1}{2}$ арш. до 2 $\frac{1}{2}$ арш.—6 р. На иконы же въ бронзовыхъ и серебряныхъ ризахъ, за прибавочные лики ничего не присчитывается.

Также дѣлаю всякія КЮТЫ, багет. РАМЫ и ПОЛКОВЫЯ СКЛАДНИ. ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСКУРАНТЫ. Адресъ: МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, воззваніе Братства во Имя Царицы Небесной съ приложеніями. ◆