

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

15-го августа.

№ 16.

1879 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 руб. 50 коп.
„ съ пересылкою „ „ 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 года за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 г. относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи

первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2, 898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21 іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находитъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей, устанавливается взаимнѣе сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышение чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 г. содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пунк. 1).

Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствію 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 г., для единообразнаго примѣненія его всеми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ приказали: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, относительно выче-

товъ изъ содержанія, получаемаго нагосударственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всеѣмъ состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію

II. Отъ 30-го мая—20-го іюня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ приказали: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ приэтомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ до-

носить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 руб.

III. Отъ 16-го—28-го мая 1879 г. за № 960 о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ миѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учрежденій все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ коши, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобливъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. Личный составъ служащихъ.

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, подготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

- а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;
- б) число воспитаницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукостныхъ воспитаницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитаницъ;
- в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. Учебно-воспитательная часть:

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитаницъ.

h) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. Библиотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. Дополнительныя свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что Совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

IV. Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 г. за № 1080, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 г., приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 г., сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомствен-

ныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *догматическому богословію* въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4½ и одного—балломъ 5, тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3½), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаний предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію комиссія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комиссія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; званія, какъ и на чемъ обоснованы

у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя коммисією замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кievской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ *московской* академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программой, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная коммисія по тому же предмету въ *казанской* академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Обѣ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная коммисія *кievской* академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на пріемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, коммисія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнаемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Нисса, Назіансъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосать и под.; нѣкоторые неумѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія палестинская, въ которой святительствовалъ Евсевій кесарійскій, и Кесарія каппадокійская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Виѳинія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: «Киликія—городъ въ Ликаоніи», «Киликіи страны не было». Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, коммисія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучавшими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ боль-

шинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или не успѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Коммисія, производившая испытанія по тому же предмету въ *московской* академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виѳанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишающіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ *казанской* академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходила вполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ—до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія аріанской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по *пастырскому богословію и гомилетикѣ* въ *с.-петербургской* академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и вполнѣ удовлетворительными. Приэтомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ

слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Ѡаворова), а также—степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ—образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполнѣ неудовлетворительны. Большинство (примѣрно $\frac{8}{10}$ всѣхъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ рассказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто—изъ новыхъ; двое-трое смогли рассказать подробно и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ—проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ христоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ *с.-петербургской* академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наиболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ

вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, прѣбывавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семинаріи, явившихся на экзаменъ, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не отличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднѣмъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ

нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ «Fasti» Овидія совершенно правильно (это были повгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиръ Горация.

На экзаменѣ въ *киевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли предстáвить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ (напр. *video, veto, do*) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи, при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается *). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказывались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназіи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназіи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку

*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13-го декабря 1878 г.—2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно: изъ семинарій—тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинаріи.

По донесенію испытательной комиссіи въ московской академіи вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ—доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и виѣанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій въ с.-петербургской академіи* изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество — удовлетворительныя. Приэтомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, за отсутствіемъ одного опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника *), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совер-

*) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя виѣанской семинаріи Остроумова: «Обзоръ философскихъ ученій».

шенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различные по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *кіевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но приэтомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

б) Въ *кіевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: «объясненіе 1 Кор. I, 21» написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе человѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правилень. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ *кіевской* семинаріи и одного изъ саратовскихъ («пусть будутъ покойны философы съ такими выводами»; «пустилъ мимо сознанія», «мыльные пузыри» и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тѣмъ*, вм. *соблазнялись тѣмъ*. Двое изъ воспитанниковъ не совѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ *кіевскихъ* и одинъ *могилевскій* (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника колегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—*волынской*, 2 *кіевской*, 1 орловской, 1 смо-

ленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской, тамбовской, холмской гимназій, 2 тульской, владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской. 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с.-петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ приемами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать много со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цетиньской семинаріи изъ черногорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около $\frac{1}{3}$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній производятъ бо-

лѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ *казанской* академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, на примѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

У. Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 г. за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ «Православное Обозрѣніе», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обозрѣніе». Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» для библіотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: издаваемый подъ редакціею священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе», согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, — о чемъ поставить въ из-

вѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обозрѣніе».

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, «Православное Обозрѣніе», за время изданія его подъ редакціею священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по сопряженной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу богословской науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здоровой филологіи, изъясненія книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересеяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же «Православное Обозрѣніе» имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападеній современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: «разумъ и откровеніе», «о библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею», «христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученіемъ социалистическимъ», «о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни» и проч. Къ той же цѣли направлены и статьи по философіи, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣній, такъ называемой, позитивной философіи и матеріализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, «о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи, — религія и позитивная философія», «чтенія по философіи религіи», «телеологическое значеніе природы» и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи, относящіяся

къ *современнымъ* религіознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ «Православномъ Обзорѣніи» нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона «Богъ въ природѣ», книгѣ Сегки «единство физическихъ силъ» (объ эти книги искажены съ атеистическою тенденціею въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дрепера «исторія столкновенія религіи съ наукою»; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: «Русскій рабочій», Народный листокъ» и «Дѣтскій садъ».

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи «Православнаго Обзорѣнія» показываетъ разнообразіе ихъ и живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ; къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей воззрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачныя опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ «Православное Обзорѣніе», сближать духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ «Православное Обзорѣніе» для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или

подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанию своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодѣйствовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и незнакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ «Православное Обзорѣніе», выписывался не только въ семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обзорѣніе» рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 3-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе *орденомъ св. Анны 3-й ст.*, суздальскаго уѣзда, села Цыбѣева священника **Василія Вишнякова** за 12-тилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго.

Государь Императоръ, въ 16-й день мая сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе, согласно ходатайству предсѣдателя главнаго управленія попеченія о раненыхъ и

больныхъ войнахъ, врача владимірской духовной семинаріи, надворнаго совѣтника Родзислава **Якубовскаго** орденомъ *св. Владимира 4 ст.* за заслуги его «Обществу Краснаго Креста».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Преосвященнаго Теоноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго.

Бывшимъ С.-Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, (нынѣ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество) въ октябрѣ 1875, въ мартѣ и августѣ 1876 и въ іюнѣ 1877 годовъ, были препровождены къ настоятелямъ церквей ввѣренной Вамъ епархіи, чрезъ мѣстную Духовную Консисторію, подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу страждущихъ семействъ Славянъ Босніи, Герцоговины и Болгаріи и въ пользу страждущихъ задунайскихъ Славянъ.

Нѣкоторые изъ таковыхъ подписныхъ листовъ не возвращены въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество и по настоящее время.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли Вы признать возможнымъ предложить настоятелямъ церквей ввѣренной Вамъ епархіи, не возвратившимъ почему-либо полученныхъ ими подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій съ упомянутою цѣлью, ускорить высылкою оныхъ въ С.-Петербургъ, въ Славянское Благотворительное Общество, вмѣстѣ съ собранными по тѣмъ листамъ деньгами.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста послѣдовала таковая: 21 іюля 1879 г. Консistorія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе по сему отношенію.

1879 года іюля 25 дня во Владимірской Духовной Консistorіи Постановлено: согласно отношенію С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Комитета, предложить Епархіальному духовенству доставить безъ промедленія высланные изъ Консistorіи подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу страждущихъ семействъ Славянъ Босніи, Герцеговины и Болгаріи вмѣстѣ съ собранными по тѣмъ листамъ суммами, если таковые листы а съ ними и деньги не были доселѣ доставлены въ Консistorію, о чемъ для объявленія къ должному исполненію послать статью для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Послѣдованіе переложенія въ новыя серебряныя раки св. мощей Θεодора и Іоанна Епископовъ Суздальскихъ Чудотворцевъ имѣющаго быть 20-го августа сего 1879 года.

19-го августа на Соборной колокольнѣ начнется звонъ къ вечернѣ, въ половинѣ 3-го часа по полудни. По звону соберется въ Соборъ съ бѣлыми ризами все градское духовенство, съ которымъ, по окончаніи малой вечерни, Его Преосвященствомъ и будетъ отправленъ молебенъ—параклисисъ Пресвятой Богородицѣ. Послѣ параклисиса тотчасъ начнется молебенъ Святителямъ Θεодору и Іоанну. Новыя раки устроенныя для мощей заблаговременно будутъ поставлены на солеѣ за рѣшеткой одна съ правой, другая съ лѣвой стороны амвона.

Въ концѣ молебна, при пѣніи тропаря Угоднику Божию св. Θεодору, Архипастырѣ и назначенные священнослужители перейдутъ съ середины храма къ ракѣ Святителя Θεодо-

ра. Послѣ троекратнаго окажденія св. мощей, Его Преосвященствомъ будетъ прочтена молитва Угоднику Божию, послѣ сего священослужителями будутъ подняты изъ старой раки мощи съ гробомъ и при пѣніи тропаря будутъ перенесены на уготованный среди церкви между амвономъ и Архіерейскою кафедрой столъ подъ приличнымъ балдахиномъ. За тѣмъ Архипастыръ и священослужители, при пѣніи тропаря Святителю Іоанну, перейдутъ къ мощамъ сего угодника, которые, послѣ окажденія ихъ и произнесения молитвы, также будутъ подняты, перенесены на срединау церкви и постановлены рядомъ съ мощами Св. Θεодора по правую сторону ихъ. Послѣ сего произнесется эктенія: „Помилуй насъ Боже“... прочтется молитва общая святителямъ и послѣдуетъ отнустъ съ обычнымъ за тѣмъ многолѣтіемъ и колокольнымъ звономъ.

По окончаніи вечерни съ параклисисомъ, тотчасъ начнется звонъ ко всенощному бдѣнію, которое будетъ отправлено и во всѣхъ градскихъ церквахъ. Бдѣніе въ Соборѣ совершится при открытыхъ царскихъ вратахъ. Предъ величаніемъ раздадутся свѣчи не только священнослужителямъ, но и всему молящемуся народу. Канонъ прочтется у мощей Святителей двумя діаконами попеременно: по прочтеніи однимъ стиха съ запѣвомъ: „Святителю Отче Θεодоре, моли Бога о насъ“,—начнетъ другой: „Святителю Отче Іоанне, моли Бога о насъ“ и т. д.

20-го августа въ 4 часа утра—ранняя литургія въ Вознесенскомъ, а по окончаніи оной въ Святительскомъ придѣлахъ. Въ 8 часовъ начнется перезвонъ къ водоосвященію въ продолженіе котораго въ Воскресенскую церковь для крестнаго въ Соборъ хода соберется съ парчевыми ризами градское духовенство съ употребляемыми въ крестныхъ ходахъ св. Иконами, равно какъ принесутся туда же Св. Иконы отъ

Покровскаго, Ризположенскаго и Спасо-Евѣиміева монастырей. По прибытіи въ Соборъ Его Преосвященства и прочтенія часовъ, изъ Воскресенской церкви въ Соборъ прибудетъ крестный ходъ и встрѣченный Его Преосвященствомъ размѣстится въ придѣльныхъ алтаряхъ. Во время встрѣчи новыя раки поставятся позади мощей Святителей предъ Архіерейскою кафедрой.

Послѣ встрѣчи крестнаго хода, послѣдуетъ, по особому чину изложенномъ въ требникѣ Петра Могилы, освященіе вновь устроенныхъ ракъ, которыя затѣмъ поставятся на свои мѣста подъ имѣющіеся балдахины. На литургіи во время малаго выхода, св. мощи, впереди Преосвященнаго внесены будутъ священнослужителями въ алтарь и осѣненные рипидами, дикиріемъ, трикиріемъ и подсвѣчниками поставятся на горнемъ мѣстѣ. Въ свое время будетъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи священнослужителями св. мощи будутъ изнесены изъ алтаря въ храмъ; послѣ чего послѣдуетъ начало молебна Святителямъ и, послѣ пѣнія „Богъ Господь“ .. начнется крестный ходъ вокругъ Собора, при колокольномъ звонѣ во всемъ гор. Суздаль. Въ священномъ шествіи, кромѣ прочихъ, употребляемыхъ въ крестныхъ ходахъ иконъ, будутъ несены священниками предъ мощами Святителей: напрестольный кипарисный рѣзной крестъ и нерукотворенный образъ Христа Спасителя, писанный на полотнѣ,—принесенные по преданію изъ Греціи, св. Θεодоромъ, — и икона Смоленскія Божія Матери, по преданію устроенная Св. Іоанномъ.

По окончаніи 3-й пѣсни, на южной сторонѣ Собора ходъ останавливается; поются стихи: „молите Бога о насъ Святители“... читается краткая ектенія, по возгласѣ дѣлается

осѣненіе на всѣ четыре стороны животворящимъ Крестомъ съ окропленіемъ св. водою.

Съ пѣніемъ 4-й пѣсни продолжается шествіе до восточной стороны Собора, гдѣ, послѣ краткой ектеніи, читается Евангеліе отъ Матѳея зач. XI; затѣмъ поются извѣстные стихи: „молитвами Богородицы.... молитвами Святителей Θεодора и Іоанна... Помилуй мя Боже“... по возгласѣ осѣненіе Крестомъ и кропленіе св. водою (какъ по 3-й пѣсни), шествіе съ пѣніемъ послѣднихъ пѣсней канона Святителямъ продолжается до сѣверной стороны, гдѣ, по пропѣніи пѣсни: „Достойно есть“... читается: „Святый Боже“... и проч., затѣмъ поется тропарь Святителямъ, по окончаніи котораго, — осѣненіе св. Крестомъ и кропленіемъ св. водою. Далѣе, шествіе съ повтореніемъ тропаря Святителямъ продолжается до западной стороны. Здѣсь провозглашается ектенія: „Помилуй насъ Боже“, послѣ чего происходитъ осѣненіе св. Крестомъ и кропленіе св. водою. Затѣмъ съ пѣніемъ тропарей: „Помилуй насъ Господи, помилуй насъ“... ходъ возвращается въ Соборъ.

По возвращеніи крестнаго хода въ соборъ при пѣніи тропаря Угодникамъ, св. мощи вложены будутъ въ новыя раки и по окажденіи ихъ и по прочтеніи молитвы Святителямъ послѣдуетъ обычный отпустъ съ возгласеніемъ многолѣтій и колокольнымъ звономъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста послѣдовала таковая: 10-го августа 1879 г. Утверждается.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальнаго
женскаго Училища за 1878 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	Коп.
Отъ 1877 года осталось:			
4 ⁰ / ₀ билетами.		500	—
5 ⁰ / ₀ билетами.		7500	—
5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ билетами.		7000	—
По книжкѣ Владимірск. Отд. Госуд. Банка.		600	—
Наличными.		7	61
Всего.		15607	61
Въ 1878 году поступило:			
1.			
Изъ Дух. попечительства.		3000	—
„ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.		800	—
Отъ придворнаго о. протоіерея І. В. Рождественскаго		100	10
„ Орѣховской церкви, покровскаго уѣзда		1000	—
„ той же церкви священника Іоанна Орлова		100	—
„ священника Іакова Елпатьяевскаго.		50	—
„ гор. Вязниковъ протоіерея Іоанна Смирнова		75	—
„ гор. Шуи протоіерея Флегонта Дунаева		45	—
„ ковровскаго уѣзда благочиннаго Василья Добро- правова съ подвѣдомымъ духовенствомъ.		100	—
„ заштатнаго священника Василья Добротворскаго.		50	—
„ Московскаго купца Н. Костерева.		150	—
„ Шуйскаго купца Василья Павлова		100	—
„ Покровскаго уѣзда пристава 1-го стана г. Критскаго.		12	60
„ Ковровскихъ купцевъ братьевъ Швецовыхъ		250	—
„ Юрьевскаго исправника г. Маслова.		25	—
По ст.		5857	70
2.			
<i>Отъ настоятельница Владимірскихъ женскихъ мо- настырей:</i>			
Владимірскаго Успенскаго игуменіи Маріи		100	—

Александровскаго Успенскаго игуменіи Елисаветы.	125	—
Суздальскаго Покровскаго игуменіи Евлампіи	100	—
„ Ризположенскаго игуменіи Серафимы.	100	—
Переславскаго Ѳедоровскаго игуменіи Евгении:	50	—
Святоозерской пустыни игуменіи Платониды.	100	—
По ст.	575	—

3.

Отъ Епархіальнаго духовенства и изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ чрезъ оо. благодѣльныхъ:

Гор. Владиміра священника Виноградова. 90 50

Владимірскаго уѣзда:

Села Ставрова свящ. Лебедева. 92 15

„ Кишлеева свящ. Баскакова 47 80

„ Сновиць свящ. Преображенскаго. 55 —

„ Михалкова свящ. Бесѣдина. 83 15

Гор. Судогды протоіерея Яновскаго. 21 75

Судогодскаго уѣзда:

Погоста Старинскаго свящ. Смирнова. 72 92

Села Спаса-Купалиць свящ. Талантова 52 67

„ Мошка протоіерея Формаковскаго. 65 46

Гор. Меленокъ протоіерея Шеметова 92 5

Меленковскаго уѣзда:

Села Шиморскаго свящ. Свавицкаго. 65 65

„ Заколпья свящ. Миртова. 94 32

Гор. Мурома протоіерея Любомудрова. 12 —

„ „ Николозарядской церк. свящ. Аменицкаго 78 75

Муромскаго уѣзда:

Села Новошина свящ. Варваринскаго 96 45

Погоста Старыхъ Котлицъ свящ. Заколпскаго 96 —

Села Новоселки свящ. Валединскаго 34 16

Гор. Гороховца протоіерея Данутинскаго. 4 75

Гороховецкаго уѣзда:

Села Краснаго свящ. Богословскаго 36 72

„ Ѳоминокъ свящ. Алявдина 39 25

„ Нижняго Ландеха свящ. Харизоменова 130 82

Гор. Вязниковъ протоіерея Павлушкова 102 60

Вязниковскаго уѣзда:

Мстерской Слободы свящ. Вишневецкаго	66	70
Села Сакулина свящ. Херсонскаго	193	85
Гор. Коврова протоіерія Архангельскаго	7	—

Ковровскаго уѣзда:

Села Вознесенья свящ. Добронравова	76	—
„ Троицкаго свящ. Дебрскаго	57	77
„ Тейкова свящ. Павлинова	39	25
„ Лежнева свящ. Агрикова	67	67
„ Большихъ Всегодичъ свящ. Казанскаго	108	94
Гор. Шуи протоіерія Цвѣткова	87	80
Гор. Иваново-Вознесенска протоіерія Соловьева	158	75

Шуйскаго уѣзда:

Погоста Талиць свящ. Цвѣтаева	50	—
Села Васильевскаго свящ. Вишнякова	42	25
Единоѣрческихъ церквей благочиннаго свящ. Александровскаго	10	—
Гор. Суздаля протоіерія Кроткова	76	28
„ „ протоіерія Звѣрева	53	60

Суздальскаго уѣзда:

Гавриловскаго посада протоіерія Вишелемскаго	70	42
Села Борисова свящ. Тихомирова	55	—
„ Свѣткова свящ. Сокольскаго	29	50
Гор. Юрьева протоіерія Успенскаго	63	52

Юрьевскаго уѣзда:

Села Анькова свящ. Благонравова	59	4
„ Теньковъ свящ. Архангельскаго	19	13
„ Парши свящ. Воскресенскаго	41	27
„ Городищъ свящ. Бережкова	109	30
„ Тютькова свящ. Покровскаго	43	90
„ Симы свящ. Успенскаго	22	—
„ Снегирева свящ. Лебедева	60	60
Гор. Переславля протоіерія Доброхотова	34	25

Переславскаго уѣзда:

Села Дубровиць свящ. Федоровскаго	47	50
„ Ивановскаго свящ. Громова	40	55
„ Нагорья свящ. Дроздова	93	—
„ Весокъ свящ. Добротворскаго	50	19

Гор. Александрова протоіерія Уводскаго	90	—
<i>Александровскаго уѣзда:</i>		
Села Зиновьева свящ. Цвѣтаева	47	60
„ Жилина свящ. Скворцева	45	12
„ Новинокъ свящ. Успенскаго	77	—
Погоста Закубежскаго свящ. Язвицкаго	85	75
Гор. Покрова протоіерія Александровскаго	56	25
<i>Покровскаго уѣзда:</i>		
Села Филиповскаго свящ. Виноградова	131	47
„ Орѣхова протоіерія Левшина	88	86
„ Короваева свящ. Тихомирова	65	50
По ст.	4087	50
4.		
Процентвъ по билетамъ получено	780	—
5.		
За помѣщеніе отдаваемое подъ лазаретъ получено. . .	32	50
6.		
Переходящихъ суммъ	25	—

Списокъ своекоштныхъ воспитанницъ въ 1878 году.

Количество внесенныхъ денегъ.

Примѣчанія.

Руб. | К.

Плата за содержаніе взымалась за 1-е полугодіе съ ученицъ дух. просвѣщенія по 75 руб., съ инословныхъ по 100 руб. въ годъ, за 2-е полугодіе съ первыхъ по 100 р., съ послѣднихъ по 150 руб., съ ученицъ приготовительнаго класса на 25 руб. меньше. Сверхъ сего съ ученицъ вновь поступившихъ по 15 р. на первоначальное обзаведеніе.

Ученицы поступившія изъ приготовительнаго въ первый:

Манефа Виноградова

75

Августа Переборова	75	—	
Лидія Смирнова	100	—	
Файна Андреева	65	—	
Евдокія Тимофеевская	58	—	
Надежда Альбицкая	70	—	
Ольга Гальковская	50	—	Выбыла среди года.
Екатерина Аббакумовская	52	50	Выбыла среди года.
Серафима Добровольская	37	50	Полуказенная.
Надежда Травчетова	25	—	Полуказенная.
Марья Лаврова	25	—	Выбыла среди года.
Настасья Розанова	15	—	Помѣщена на казенное со- держаніе.
Варвара Альбицкая	12	—	Умерла въ началѣ года.
Ученицы вновь поступившія въ при- готовительный классъ въ августѣ.			
Клавдія Грацилевская	77	50	} Инословныя.
Марта Мауръ	62	50	
Екатерина Овчиницкая	20	—	Полуказенная.
Надежда Любимова	20	—	Помѣщена на казенное со- держаніе.
Марья Свамицкая	25	—	} Полуказенныя.
Марья Богословская	26	25	
Агрипина Парвицкая	25	—	
Лидія Калліопина	52	50	
Марья Назаретская	40	—	
Ученицы вновь поступившія въ авгу- стѣ въ 1-й классъ:			
Евгенія Аменицкая	100	—	За годъ.
Клавдія Алявдина	57	50	
Софья Рождественская	65	—	
Екатерина Орлова	65	—	
Анна Кліентова	65	—	
Евгенія Сокольская	65	—	
Александра Бережкова	65	—	
Александра Новосельская	65	—	
Анна Покровская	65	—	
Фелицата Кучменко	90	—	Инословная.
Вѣра Виоградова	77	50	
Александра Остроумова	87	50	
Марья Преображенская	32	50	} Полуказенныя.
Евгенія Соколова	32	—	
Надежда Смирнова	30	—	Выбыла послѣ 1-й трети.
Екатерина Муравьева	57	50	Полуказенная.

Ученицы 2-го класса:

Настасья Виноградова	90	—	
Евдокія Острцова	65	—	
Анна Товарова	100	—	За годъ.
Варвара Маслова	125	—	Иносословная.
Вѣра Воскресенская	40	—	
Александра Георгіевская	87	—	
Вѣра и Надежда Архидіаконскія	170	—	
Марья Лебедева	87	50	
Евгенія Шорохова	125	—	Иносословная.
Екатерина Неаполитанская	70	—	
Елизавета Смирнова	105	—	
Марья Овчининская	19	50	Полуказенная, а съ августа казенная.
Марья Блиничева	65	—	
Марья Харизоменова	40	—	
Марья Бѣляева	77	50	
Елизавета Гиляревская	78	—	
Ираида Цвѣткова	32	50	Полуказенная.
Вѣра и Евдокія Веселовскія	250	—	Иносословныя.
Александра Милоглядова	38	—	
Варвара Дроздова	87	—	
Марья Дроздова	50	—	За 2-е полугодіе освобождена отъ платы.
Юлія Сперанская	50	—	Во 2-мъ полугодіи уволена въ домъ отца по болѣзни.
Марья Яхонтова	137	—	
Елизавета Булгакова	50	—	Выбыла во 2-мъ полугодіи.
Александра Бѣляева	75	—	
Юлія Надеждина	75	—	
Ираида Каретникова	50	—	Выбыла во 2-мъ полугодіи.
Елена Рыскина	48	—	Выбыла во 2-мъ полугодіи.
Марья Введенская	37	50) Выбыли во 2-мъ полугодіи.
Александра Покровская	37	50	
Марья Лучинская	37	—	
Александра Одоранская	12	50	Въ 1-е полугодіе полуказенная, во 2-е приходящая.
Евдокія Бѣлтова	39	50	Полуказенная.
Елизавета Вознесенская	12	—	Полуказенная. Умерла въ 1-й половинѣ года.
Марья Хваленская	12	—	Зачислена на казенное содержаніе.
Ученицы 3-го класса:			
Ольга Веселовская	125	—	Иносословная.
Екатерина Боброва	100	—	

Юлія Фигуровская	75	—	
Марья Неаполитанская	75	—	
Александра Арбузова	50	—	} Во 2-мъ полугодіи по- ступили на каз. сод.
Елизавета Преображенская	37	50	
Евдокія Вишнякова	37	—	} Во 2-мъ полугодіи выбыла.
Анна Остроумова	42	50	
Барвара Минервина	19	50	} Полуказенныя.
Марья Товарова	45	—	
По ст.	5109	75	

Списокъ приходящихъ иносословныхъ ученицъ.	Руб.	К.
Плата взималась за 1-е полугодіе по 7 руб. 50 коп., за 2-е по 10 рублей.		
Марья и Ольга Роборовскія	35	—
Настасья Сокольская	17	50
Александра Смирнова	15	50
Александра и Вѣра Криницкія	30	—
Марья Жинкина	17	50
Анна Солертовская	17	50
Александра Ивановская	17	50
Елена и Анна Гончаровы	20	—
Евгенія Виноградова	25	—
Ольга Гальковская	10	—
Раиса Семеновская	10	—
Елизавета Булгакова	10	—
} поступили въ августъ 1878 г.		
По ст.	225	50

Итого въ 1878 году поступило на приходъ. 16692 95

Сверхъ сего пожертвовано: 1) почетною блюстительницею г-жею Каретниковой 1 пудъ 32 фунта чаю, 9 пуд. 32 фунта сахару, 1,245 арш. ситцу, 2) настоятелемъ Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря 500 арш. холста, 3) купеческою женою Безсоновой 40 арш. тикку и 55 арш. полотна, 4) купцами Швецовыми 228 аршинъ нанки, 5) купцами Дербеневыми 108 арш. миткалю.

РАСХОДЪ.

Руб. К.

§ 1.

Выдано жалованье:

Начальницѣ А. Любовской	500	—
-----------------------------------	-----	---

Помощницамъ ея:

А. Орловой	205	—
В. Миловзоровой за 8 мѣсяцевъ	120	—
К. Былинской	180	—
А. Тюриковой	180	—
Е. Кировой за шесть мѣсяцевъ	90	—
М. Виноградовой за четыре мѣсяца	60	—
Е. Стратилатовой за четыре мѣсяца	60	—
Надзирательницѣ больницы А. Радугиной	72	—
Инспектору и законоучителю М. Хераскому по 18 іюля	216	16
Инспектору и законоучителю А. Сервицкому съ 18 іюля	105	70

Преподавателямъ:

Священной исторіи А. Остроумову	367	44
” ” И. Соболеву	91	80
Гражданской исторіи В. Крылову	210	—
” ” П. Бѣлоярову	30	62
Математики П. Миловзоровой	202	55
Ариѳметики П. Новгородскому	288	67
” П. Гомерову	176	80
Географіи В. Аквилевскому	116	64
Русскаго языка К. Шепелеву	179	58
” ” С. Говердовской	302	90
Чистописанія А. Архангельской	40	—
Пѣнія Ѳ. Соколову	50	—
Домовой церкви священнику І. Вишневецкому	185	—
” ” причетнику И. Померанцеву	60	—
Врачу Л. Ѳедоровичу	25	—
” Р. Якубовскому	75	—
Дѣлопроизводителю М. Виноградову	100	—
Эконому П. Михалеву	200	—

По ст.	4490	86
----------------	------	----

РАСХОДЪ.	Сколько куплено.	По какой цѣвѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Рубли.	К.
§ 2.					
<i>На пишу:</i>					
Муки ржаной.	747 пуд.	Отъ 80 до 98 к.		684	92
„ пшеничной	26 пуд.	Отъ 2 р. до 2 р. 60 к.		56	50
„ гречневой.	3 пуд.	1	60	4	80
Крупы гречневой	48 четв.	Отъ 11 до 12 р.		510	15
Пшеница	2½ мѣры	1	80	4	50
Гороху	2 мѣры	1	50	3	—
Рису	5 пуд.	3	20	16	—
Масла скоромнаго.	26 п. 26 ф.	Отъ 10 р. до 13 р. 80 к.		319	18
„ постнаго.	34 п. 12 ф.	Отъ 5 р. 40 к. до 6 р.		199	80
Солоду	22 пуд.	1	30	28	60
Соли	48 пуд.	—	67	32	16
Бѣлаго печенаго хлѣба.	216 п. 8¼ ф.	2	80	605	58
Говядины	65¼ п.	3	50	228	40
„	122 п. 35 ф.	3	60	442	32
„	77 п. 27 ф.	4	—	301	75
Телятины	14 п. 2 ф.	2	40	33	72
„	48½ п.	2	80	135	80
Свѣжей рыбы.	16 п. 26½ ф.	4	80	79	98
Малосоленной севрюги	21 п. 15 ф.	5	60	120	12
Соленыхъ судаковъ	25 п. 1 ф.	2	80	70	7
Сушеныхъ снятковъ.	11 п. 1 ф.	4	80	52	92
Бѣлыхъ грибовъ	2 п. 4 ф.	Отъ 40 до 80 к. за ф.		52	40
Картофелю.	158 мѣрѣ.	Отъ 22 до 30 коп.		44	40
Капусты.	1500 вилк.	—	6	90	—
„	40 вилк.	—	5	2	—
Огурцевъ	101½ мѣрѣ.	—	30	30	45
Изюму, чернослива и другихъ ягодъ.	6 пуд.	4	80	28	80
Чаю.	6 фунт.	1	60	9	60
Сахару	11 пуд.	7	50	82	50
На мелочныя принадлежности къ столу.	—	—	—	48	70
По стат.	—	—	—	4319	12

§. Содержалось: воспитанницъ въ первое полугодіе 122, во второе 138, надзирательницъ 6, экономъ и 8 чело-
вѣкъ прислуги.

§ 3.

На одежду, обувь и друія принадлежности:

Туальденора	785 ³ / ₄ ар.	Отъ 13 до 14 коп.	109	27
Ланкорта	117 ³ / ₄ ар.	— 15	17	66
Коленкора	57 ар.	— 13	7	41
Миткалю суроваго	347 ¹ / ₄ ар.	Отъ 9 до 9 ¹ / ₂ к.	32	10
„ машиннаго	57 ¹ / ₄ ар.	— 11	6	58
Нитокъ и швейной бумаги разныхъ сортовъ	—	— 1 ¹ / ₂	55	60
Ваты	9 ф.	— 35	3	15
Канвы для вышиванья шерстями	3 арш.	1 75	5	25
Иголь, булавокъ, ножницъ, пуговицъ, шнурковъ и проч. мелочей	—	— —	26	50
Одѣяль байковыхъ	6	3 75	22	50
Холста	1475 ар.	— 8	118	—
„	2250 ар.	— 6	135	—
За поставку обуви	—	— —	704	—
За мытье бѣлья	513 ¹ / ₂ пуд.	1 10	564	85
По стат.	—	— —	1807	87

§ 4.

На содержаніе дома:

На застрахованіе дома	—	— —	116	15
Сосновыхъ дровъ	202 саж.	4 15	838	30
Сальныхъ свѣчь	24 пуд.	6 10	146	40
Стеариновыхъ свѣчь	2 п. 15 ф.	12 р. за п.	28	50
Керосина	16 п.	2 25	36	—
„	10 п. 3 ф.	2 —	20	15
Мыла	5 п. 14 ф.	4 50	24	5
Висячихъ лампъ	12	5 —	60	—
„ „	1	4 —	4	—
Мѣдныхъ цѣпей для лампъ	30 ар.	— 35	10	50
Мѣдныхъ ведеръ съ кранами	2	9 35	18	70
Стеколъ для лампъ	24	— 10	2	40
Пятнадцать желѣзныхъ кроватей	17 п. 24 ф.	3 75	65	90
За починку старыхъ кроватей	23	— 45	10	35
Матрасовъ	3	2 —	6	—
За починку старыхъ матрасовъ	16	— 80	12	80
Перьевъ для подушекъ	2 п. 27 ¹ / ₂ ф.	10 —	26	87
„ „ „	1 п. 19 ¹ / ₂ ф.	9 —	13	39

Столовъ съ скамьями въ классы . . .	6	3	50	21	—
За фарфоровую и хрустальную посуду для стола	—	—	—	55	70
„ набивку погреба льдомъ	—	—	—	15	40
„ деревянную посуду для кухни и погреба	—	—	—	43	86
„ печныя работы	—	—	—	86	90
„ плотничныя и столярныя работы	—	—	—	61	95
„ лѣсной матеріалъ	—	—	—	21	90
„ желѣзные матеріалы для работъ и желѣзные издѣлія по содержанію дома	—	—	—	53	11
„ штукатурку и обѣлку лицевой стороны училищнаго дома	—	—	—	30	—
„ перестилку мостовой	—	—	—	78	32
„ полуду мѣдныхъ котловъ и прочей посуды	—	—	—	34	5
„ починку и поправку стѣнныхъ часовъ	—	—	—	24	—
„ чистку дымовыхъ трубъ	—	—	—	30	—
„ уборку палыхъ коровъ	—	—	—	17	97
„ очистку сортировъ	—	—	—	74	—
„ перевозку двухъ стоговъ сѣна	—	—	—	10	20
Въ редакцію Губернскихъ вѣдомостей за пропечатаніе о торгахъ на поставку провизіи и о пожертвованіи Училищу дома	—	—	—	6	—
За совершеніе купчей крѣпости на пожертвованный домъ	—	—	—	29	50
Прислугѣ состоявшей изъ восьми чело- вѣкъ	—	—	—	354	80
Возвращено прачкѣ залога	—	—	—	75	—
Издержано на мелочные предметы по содержанію дома	—	—	—	20	39
По стат.	—	—	—	2584	51

§ 5.

На покупку учебныхъ пособій и матеріаловъ:

Душеполезное Чтеніе	1	—	—	4	—
Церковный Вѣстникъ	1	—	—	7	—
Нива	1	—	—	6	—

Живописное Обзорѣніе.	1	—	—	7	—
Дѣтское Чтеніе.	1	—	—	6	75
Русская Иллюстрація.	1	—	—	12	—
Гражданская исторія Иловайскаго . .	45	1	—	45	—
Географическія карты: Руси Москов- ской и Литовской, Восточной Евро- пы и Руси въ удѣльн. періодъ . .	—	—	—	17	—
Пространный Катихизисъ.	20	—	14	2	80
Св. Исторія Рудакова	15	—	90	13	50
Сокращенный молитвословъ.	10	—	7	—	70
Молитвенникъ Соколова	10	—	14	1	40
„ Чельцова	10	—	18	1	80
Псалтырь	25	—	18	4	50
Русская грамматика Говорова	10	—	90	9	—
Сборникъ статей Водовозова	10	—	45	4	50
Христоматія Басистова.	5	1	40	7	—
„ Галахова	5	1	50	7	50
Пособіе къ изученію литературы Попова	5	1	60	8	—
Теорія словесности Стоюнина.	5	—	50	2	50
Ариѳм. задачникъ Малинина	5	—	40	2	—
„ „ Евтушевскаго.	15	—	25	3	75
Ариѳметика Малинина	5	—	70	3	50
Геометрія Давидова	5	1	25	6	25
Физика Малинина.	5	1	50	7	50
Географія Смирнова	10	—	60	6	—
Географія Лебедева	5	—	90	4	50
Педагогика Диттеса	5	1	—	5	—
Методика Диттеса.	5	1	40	7	—
Атласъ Ильина.	2	1	50	3	—
„ Иордана.	2	1	25	2	50
О предметахъ обученія Водовозова. . .	3	—	70	2	10
Объ обученіи письму Миропольскаго.	2	—	75	1	50
Священная исторія Соколова	15	—	19	2	85
За переплетъ книгъ разнаго формата.	—	—	—	7	—
Писчей бумаги	27 стопъ.	2	—	54	—
Стальныхъ перьевъ.	16 короб.	—	80	12	80
Крандашей.	15 дюж.	—	60	9	—
Аспидныхъ досокъ.	50	—	20	10	—
За чернила, тушу, ручки къ перьямъ, бѣловыя книги.	—	—	—	12	95
За отпечатаніе бланковъ для класъ жур- наловъ и для билетовъ ученицамъ.	—	—	—	9	50
По стат.	—	—	—	340	65

§ 6.

По содержанию больницы:

Медикаменты отпускаются бесплатно до 120 рублей.

На разные предметы по мелочамъ	—	—	—	31	80
По стат.	—	—	—	31	80

§ 7.

На содержание скотнаго двора:

Сѣна.	574 $\frac{1}{2}$ п.	—	22	126	39
Соломы.	8 возовъ.	—	75	6	—
За пастбище 5-ти коровъ.	—	1	—	5	—
По стат.	—	—	—	137	39

Итого израсходовано въ 1878 году

— — — 13712 20

Осталось въ 1879 году:

4% билетами.	—	—	—	500	—
5% билетами.	—	—	—	7750	—
5 $\frac{1}{2}$ % билетами.	—	—	—	7000	—
По книжкѣ Влад. Отдѣленія Госуд. Банка.	—	—	—	2600	—
Наличными.	—	—	—	738	36
Всего	—	—	—	18588	36

Члены Совѣта: { Свящ. А. Виноградовъ.
Инспекторъ, Свящ. А. Сервицкій.
Начальница А. Любовская.

Отчетъ повѣряли: Члены Ревизионнаго Комитета Владимірскаго Каѳедрального Успенскаго Собора Ключарь свящ. Г. Благоврововъ, свящ. Знаменской церкви А Альбицкій, Троицкой церкви свящ. Г. Холуйскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Преподается благословеніе Божіе Преосвященнѣйшимъ
 Θεогностомъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ.*

Троице-Сергіевой Лавры Соборному Іеромонаху Іереміи, за пожертво-
 ваніе двухъ 4⁰/₀ Государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетовъ
 на 750 руб. въ пользу причтовъ сель: Ликина, судогодскаго уѣзда
 и Глинкова александровскаго уѣзда на поминовеніе его родителей и
 родственниковъ; потомственному почетному гражданину Θεодору Ва-
 сильеву Θεодоровскому—за пожертвованіе въ церковь с. Заморичья,
 судогод. уѣзда полнаго священническаго и діаконскаго облаченія изъ
 цвѣтной парчи на сумму 60 руб.; коллежскому ассессору Михаилу
 Александрову Гриндель—за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ
 посеребренныхъ ризъ на мѣстныя иконы, трехъ новыхъ чеканныхъ
 ризъ и футляра на ковчегъ на сумму 90 руб.; вязниковскаго Благо-
 вѣщенскаго монастыря Іеромонаху Анастасію, за пожертвованіе въ
 пользу того монастыря билета въ 50 руб.; того же монастыря Іеро-
 діакону Лукѣ за пожертвованіе въ тотъ же монастырь билета въ 50 р.;
 наслѣдникамъ вязниковскаго купца Тараканова за пожертвованіе въ
 тотъ же Благовѣщ. монастырь билета въ 300 руб.; вязниковскому
 мѣщанину Кириллу Сурикову за пожертвованіе въ тотъ же монастырь
 билета въ 200 р.; священнической вдовѣ вязниковской Введенской
 церкви Аниѣ Штернъ за пожертвованіе въ тотъ же монастырь би-
 лета въ 100 руб. и муромской мѣщанкѣ Натальѣ Гундобиной за по-
 жертвованіе въ тотъ же монастырь билета въ 50 руб.

Вакантное мѣсто.

Діаконъ гор. Суздаля Богородице-Рождественскаго Собора Василій
 Соколовъ 25 іюля перемѣщенъ въ Гавриловъ Посадъ суздальскаго
 уѣзда; мѣсто его при Соборѣ праздно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Переславскаго Дух. Училища.

Правленіе Училища, извѣщая о вакансіи Учителя въ приготовительнымъ классѣ съ жалованьемъ 420 р., считаетъ нужнымъ присовокупить, что если кандидатъ, ищущій этого мѣста, знатокъ и партеснаго пѣнія; то онъ можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ занять и другую вакантную при Училищѣ должность Учителя пѣнія и управителя хоромъ съ жалованьемъ во 150 рублей. Пробные уроки—два по выбору самого кандидата (по Ариѳметикѣ и гражданскому чтенію) и одинъ по назначенію Правленія (по Закону Божію съ чтеніемъ славянскимъ) имѣютъ быть съ 23-го августа.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія: Опрежденія Св. Синода.—Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Влад. епарх. женскаго Училища за 1878 годъ.—Извѣстія.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Августа 14-го дня 1879 года.

Губ. гор. Владимірь.

Типографія П. Ө. Новгородскаго.



**ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.**

15-го августа № 16. 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

**при погребеніи Преосвященнаго Епископа
Іустина, бывшаго Владимірскаго.**

(19-го Марта 1879 года).

*Внидеши во гробъ якоже пшеница созрѣ-
лая, во время пожатая (Іов. 5, 26).*

Есть смерть ранняя и поздняя, — во время и не во время, — по крайней мѣрѣ такъ, по суду человѣческому... Горюемъ и соболѣзнуемъ мы объ усопшихъ рано, которымъ и можно бы, и слѣдовало бы пожить. Вопросы и недоумѣнія задаетъ

намъ смерть неразвившагося еще младенца, — тоже — смерть юноши, только разцвѣтшаго, приготовившагося къ жизни, — а часто и смерть мужа, хотя и жившаго не малое число лѣтъ, но опоры семьи, силы въ обществѣ, или многополезнаго и великаго дѣятеля въ государствѣ, — или и такого, который, хотя и жилъ долго, но не успѣлъ, а главное — не умѣлъ, не заботился воспользоваться жизнію для Бога, для блага ближнихъ и для спасенія своей собственной души. Всѣ такія и подобныя жертвы смерти, всѣ такіе гробы возбуждаютъ сожалѣніе наше, и тѣ или другія недоумѣнныя размышленія....

Но бываютъ гробы, при которыхъ ни горевать, ни недоумѣвать — нечего. Эти гробы — *пшеница созрѣлая, во время пожатая* для житницы небесной. При нихъ приходится лишь ублажать почившаго и благодарить Господа, исполнившаго избранника Своего долгою дней и сподобившаго его ознаменовать дарованную ему многолѣтнюю жизнь многоплодными трудами вѣры и благочестія, — *долгота-бо житія — путіе праведни* (Притч. 16, 17). Къ числу такихъ гробовъ принадлежитъ и лежащій гробъ, съ 50-го по 65-й годъ трудившагося у насъ архинастыря, Преосвященнѣйшаго Іустина, и затѣмъ, болѣе десятка лѣтъ, мирно, на покоѣ жившаго среди насъ. Это — *пшеница созрѣлая*; это — восьмидесятилѣтній старецъ, высокими поприщами прошедшій свою жизнь трудовую для Бога, для ближнихъ и на пользу своей души.

И такъ, не мѣсто около этого гроба слезамъ и сѣтованіямъ. Я, какъ принявшій отъ почившаго рукоположеніе священства, а вы, какъ управляемые имъ въ теченіи многихъ лѣтъ, — отдадимте бр. послѣдній долгъ почившему въ

Бозѣ, маститому святителю, *воспроизведеніемъ* для своего назиданія нѣкоторыхъ чертъ изъ его долготѣней и многоучительной жизни.

Въ самомъ началѣ нашего столѣтія родился въ Орловской губерніи отъ бѣдныхъ духовнаго званія родителей Іаковъ, — это мірское имя преосвящ. Іустина. Подросши, пональ онъ, по близости своей родины къ губернскому городу, въ Орловскую духовную школу, — учился въ ней до философіи. Каково было, и что значило учиться въ школѣ въ тогдашнюю пору? Это и вообразить теперь, въ наши счастливые дни, трудно. Достаточно сказать, какъ и говаривалъ почившій, — ученику тогда, послѣ обычнаго дневнаго ученья, приходилось перѣдко или именемъ Христовымъ, или посредствомъ сочиненной рацен, собирать кусокъ хлѣба. Всѣ эти: „Отъ востока съ мудрецами путешествуетъ звѣзда“, „Я маленькій мальчикъ“ и подобныя стихотворныя рацен отъ того времени.

Но сѣмя свято—стояніе міра.

Въ каникулярное время, когда семинаристъ Іаковъ Михайловъ пашеть землю съ своимъ отцомъ — дьячкомъ, на нашу являлся его сосѣдь и товарищъ, впоследствии знаменитый нашъ Архіерей — ученый и проповѣдникъ Иннокентій, больше извѣстный у насъ подъ именемъ Иннокентія Харьковскаго. Онъ, именемъ Орловскаго ректора, зоветъ своего товарища въ Кіевскую академію учиться больше и лучше.

Много характерныхъ чертъ было и исторія наша записала изъ жизни тогдашней Кіевской академіи. Уважающій себя и любящій свое отечество знаетъ ихъ. Мы же знаемъ, что два товарища, Орловскіе земляки: Иннокентій и Іустинъ

были питомцами ея перваго курса, и оба были оставлены на службѣ въ самой академіи. Честь тогда рѣдкая!

Пять лѣтъ Преосвященный Іустинъ служилъ своей духовной матери—академіи, въ званіи бакалавра богословскихъ наукъ. Дальнѣйшая его трудовая дѣятельность—на должности ректора Кіевской и Черниговской семинарій, затѣмъ, въ должности викарнаго Епископа въ Каменецъ-Подольскѣ, Новгородѣ и Петербургѣ, и Епархіальнаго Архіерея въ Костромѣ. Подробностей этой служебной жизни почившаго мы хорошо теперь не знаемъ. И если можемъ чѣмъ либо характеризовать ее, то развѣ тѣмъ общимъ складомъ возрѣнія на служебную жизнь и дѣятельность, который всегда высказывалъ почившій у насъ. «Мало ли чего желаютъ,—мало ли, что бываетъ,—а ты дѣлай свое дѣло, не выходи изъ правильнаго порядка и будетъ хорошо?! Вотъ какіе-то нигилисты завелись,—говорилъ въ 1863 году нашей семинарской корпораціи покойный, тогда Владыка нашъ,—сами себя они и нигилистами называютъ. Что же это такое? Nihil—ничто. Какъ же это и зачѣмъ же человѣку—существу разумному и богоподобному доводить себя до ничтожества?» Отсюда видно было, что почившій всегда былъ человѣкъ порядка, этой великой основы, гармоніи въ мірѣ и жизни, которая связуетъ человѣка съ Богомъ, людей другъ съ другомъ.

Въ 1850 году преосвященный Іустинъ, изъ Костромы, вступилъ въ управленіе Владимірской епархіей и паствой. Здѣсь его жизнь и дѣятельность знакомѣ намъ съ начала и до конца. Въ эти же, т.-е. въ такіе же почти дни великаго поста, мужественнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ бы не кроткаго Архипастыря встрѣтила Владимірская паства.

Какая то горячность, вспыльчивость бывала въ немъ... Но, не говоря объ органическихъ, болѣзненныхъ предрасположеніяхъ къ тѣмъ или другимъ движеніямъ душевнымъ, которыя такъ не рѣдки въ каждомъ человѣкѣ,—не говоря о складѣ воспитанія, которымъ условливаемся всѣ мы, и о духѣ времени, которому болѣе или менѣе неизбѣжно подчиняемся, не знаемъ ли мы,—что въ горячемъ сердцѣ всегда добрая душа? Вспылчивъ, да отхотчивъ—это уже добрая характеристика человѣка. Такъ было и въ почившемъ. Да не похвалимъ и себя, слѣдовательно ту среду, въ которой надобно было служить почившему. Всякій идетъ къ Архіерею своему, и всегда—признавая себя правымъ, думаетъ найти удовлетвореніе себѣ по своему личному, а не общезаконному, самосознанію. Всякій нуждающійся идетъ къ Архіерею—начальнику, и ждетъ удовлетворенія своей нужды. Но могутъ-ли быть удовлетворены всѣ нужды человѣческія какимъ либо человѣкомъ? А бываютъ наши нужды часто и не нужныя, прихотливыя... Часто хотятъ заискать въ свою пользу начальника, стараются для этаго сдѣлать услуги ему; но не долженъ ли благоразумный начальникъ отвергнуть фальшивую услугу интересана—искателя? Найдись среди разныхъ прираженій и для всѣхъ,—это дѣло не многихъ и не всегда. Не видѣтъ же тяжести труда въ трудившемся, можетъ только человѣкъ никогда самъ не трудившійся.

Видимыми памятниками труда почившаго Владимірскаго Архипастыря Іустина у насъ остаются: 1) установка болѣе правильной, формальной, сравнительно съ временемъ до него, въ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ дух. вѣдомства дѣятельности,—2) старательно произведенная при

немъ перестройка заново Богородицкой церкви въ Архіерейскомъ монастырѣ, первоначально построенной Великимъ Княземъ Всеволодомъ, и по мѣсту погребенія св. Князя Александра Невского, составляющей всероссійское святилище, — 3) открытіе гробницы всероссійскаго Князя Пожарскаго, — 4) построеніе, такъ необходимаго, но по тогдашнимъ временамъ, трудно разрѣшаемаго, сего *) теплаго, при соборѣ, храма. Имъ же посѣяно первое зерно и нашего Епархіальнаго женскаго училища, жизненное значеніе котораго, нынѣ уже разцвѣтшаго въ средне-учебное заведеніе, оцѣнить всякій, кто понимаетъ, что значить умная и добрая жена и мать въ семействѣ.

Это видимые добрые, постепенно выроставшіе плоды трудовъ почившаго. А многіе изъ насъ, думается, помнятъ и живыя слова, поученія и рѣчи почившаго. Въ нашу юношескую тогда память особенно впечатлѣлись его одушевляющія рѣчи во время Крымской войны, и еще особеннѣе — при снаряженіи и отпавкѣ на войну нашего Владимірскаго ополченія — ратниковъ. Утѣшалъ онъ тогда и изнуренное, и кажется, поправлявшееся въ нашемъ городѣ Вятское ополченіе. Вообще, гдѣ находилъ нужнымъ, — онъ дѣйствовалъ разумно, съ полною законностію и христіанскою любовію. Свѣтлое сознаніе не оставляло его и на покоѣ, послѣ официально-служебной дѣятельности. „Развѣ я не вижу, что умираю, говорилъ онъ окружавшимъ его въ послѣдніе болѣзненные дни, — чего вы меня утѣшаете надеждою на весну? скорѣе бы умереть“. Вотъ сознательное выраженіе его

*) Разумѣется нынѣшній теплый Каѳедральный соборъ, возникшій по зачину Преосв. Іустина изъ простой бывшей галлерей и заботами въ Бозѣ почившаго Архипастыря Антонія благоустроенный.

всегдашней сознательности. Не говоримъ уже мы о всѣмъ извѣстной въ покойномъ простотѣ въ образѣ жизни, его нестяжательности и проч.

Бр., граждане владимірскіе! Вы и сами лично, или въ лицѣ своихъ отцовъ, въ свое время, послѣ того какъ бывшій нашъ Архипастырь, Преосвященный Іустинъ сложилъ съ себя по слабости своихъ силъ, бремя своего оффиціального служенія намъ и удалился въ Борковскую пустынь,— вы отдали дань почтенія ему своимъ ходатайствомъ и передъ нимъ и предъ Св. Синодомъ о приближеніи его къ вамъ на жительство въ близкій къ нашему городу Боголюбовъ монастырь. Вы споспѣшествовали и хорошему устройству его жительства тамъ. Для всякаго отца на землѣ— едва ли что есть дороже, какъ доброе отношеніе къ нему его добрыхъ дѣтей. Такъ и у Архипастырей съ паствою. Теперь, своими молитвами о почившемъ Архипастырѣ, споспѣшествуемъ ему получить, по милосердію Божию, блаженное жительство и на небѣ, да своимъ предстательствомъ предъ престоломъ Божиимъ и онъ, вкупѣ со всѣми нашими Архипастырями, ходатайствуетъ намъ путь жизни, приводящій къ вѣчному блаженству. Вмѣстѣ съ этимъ, для собственнаго блага всячески постараемся внимать указаніямъ пути въ царство небесное своихъ живыхъ Архипастырей и пастырей, для которыхъ спасеніе душъ нашихъ—и обязанность и благо. О! далъ бы Богъ и намъ провести и окончить жизнь такъ по христіански, какъ провелъ и окончилъ ее почившій! Далъ бы Богъ, чтобы и каждый изъ насъ, подобно ему, *удостоился внити во гробъ, якоже пшеница созрѣлая, во время пожатая* (Іов. 5. 26). Аминь.

Свящ. А. Сервицкій.

Насколько развита въ нашемъ народѣ потребность къ чтенію духовно-нравственныхъ книгъ, и въ какой мѣрѣ потребность эта удовлетворяется въ данное время.

(Изъ личныхъ наблюдений).

Отчетъ Московскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, первый разъ напечатанный за текущій годъ въ нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ въ числѣ многихъ другихъ соревнователей упоминаюсь и я, какъ комиссіонеръ отъ этаго общества, — съ одной стороны, и, съ другой — резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Іакова, викарія Владимірскаго, послѣдовавшая на отношеніе Общества, въ коей Его Преосвященству угодно было обратить вниманіе Епархіальнаго духовенства, между прочимъ, на мою скромную дѣятельность по распространенію въ народѣ вышеозначенныхъ книгъ, послужили для меня поводомъ къ составленію хотя краткаго очерка о своей дѣятельности въ этомъ родѣ, что и будетъ предметомъ настоящей статьи. Осмѣливаюсь думать, что предлагаемый мною очеркъ не будетъ лишень интереса, какъ вообще для духовенства, такъ, и преимущественно, для тѣхъ, кто по желанію Владыки, выраженному въ вышеуказанной резолюціи, захотѣлъ бы открыть у себя въ приходѣ такой же книжный складъ какой въ настоящее время имѣется у меня.

Побужденія, какими руководился я при открытіи въ своемъ приходѣ продажи духовно-нравственныхъ книгъ, ясно видны изъ моего письма, которымъ я сносился въ первый разъ съ Московскимъ Отдѣломъ, и которое пропечатано въ

его отчетѣ. Мысль объ этомъ зародилась у меня давно, но осуществить ее тотчасъ-же не представлялось возможнымъ. Говоря откровенно—причиною медленности было просто незнаніе, неумѣнье взяться за дѣло. О существованіи отдѣла въ Москвѣ, я зналъ только по слухамъ; тѣ же, къ кому я обращался за совѣтомъ по данному вопросу, или сами не знали, какъ помочь миѣ въ этомъ, или же просто увѣряли меня, что взяться за эту операцію весьма рисковано и, покрайней мѣрѣ, не безопасно въ виду строгаго контроля вообще надъ всякой книжной торговлею. Поэтому вопросъ объ открытіи книжнаго склада такъ и оставался у меня безъ всякаго движенія до 1877 года. Въ этомъ году нашу церковь обозрѣвалъ Преосвященный Владыка Іаковъ. Пользуясь этимъ случаемъ, я передалъ Владыкѣ о своемъ намѣреніи. Преосвященный, самъ находясь въ числѣ постоянныхъ членовъ вышеозначеннаго Московскаго Общества, съ самымъ живымъ участіемъ отнесся къ моему заявленію и, отечески благословивши на доброе дѣло, далъ миѣ на все ясный и опредѣленный совѣтъ. Такъ, по совѣту внимательнаго Владыки, заручившись всѣми необходимыми формальностями по данному дѣлу, я нимало не медля и приступилъ къ исполненію своего завѣтнаго желанія. Не зная напередъ, насколько успѣшно пойдетъ мое предпріятіе, я предположилъ заготовить сначала книгами по возможности не дорогими по цѣнѣ, а, чтобы не ошибиться заочнымъ, такъ сказать, избраніемъ книгъ, по каталогу отдѣла, я счелъ за лучшее съѣздить въ Москву самъ. Но это, впрочемъ, какъ оказалось послѣ, было совершенно лишнимъ съ моей стороны, и моя поѣздка въ Москву, кромѣ неизбѣжныхъ при этомъ расходовъ, ровно

ничего мнѣ не принесла. Завѣдующіе отпавкой книгъ изъ Московскаго Отдѣла, какъ и нужно было ожидать, гораздо лучше, чѣмъ кто-либо другой, могли знать, какія преимущественно книги расходятся между народомъ и какія всего болѣе удовлетворяютъ его вкусу и потребностямъ, такъ что я и при личномъ здѣсь участіи все же предпочелъ поручить выборъ для себя книгъ самому Отдѣлу. Съ другой стороны, при заочномъ назначеніи и требованіи книгъ, не могло быть никакого риска для меня и потому, что Отдѣлъ оставляетъ за покупателемъ право во всякое время возвращать книги обратно, если почему-либо на нихъ нѣтъ спроса.

На первый разъ я взялъ книгъ, разумѣется не особенно на большую сумму—руб. на 60 съ небольшимъ и заплатилъ за нихъ наличными деньгами. Съ этимъ запасомъ я и отправился домой. Помѣщеніе для книжной торговли было у меня уже готово. Съ согласія мѣстнаго Настоятеля о. Протоіерея Василія Виолеемскаго и церковнаго старосты, для цѣли моего предпріятія, была предварительно отдѣлана одна изъ угловыхъ башенъ церковной ограды, выходящей прямо на базарную площадь,—тутъ я и размѣстился съ своимъ духовнымъ сокровищемъ наканунѣ перваго-же базара, по полученіи книгъ, а на утро, благословясь, самъ сѣлъ и за прилавокъ. Помѣстившись такимъ образомъ на самомъ видномъ мѣстѣ, я не могъ быть незамѣченнымъ съѣхавшимся на базаръ народомъ; сейчасъ же стали подходить ко мнѣ любопытные, но, въ то же время, увидавши предъ собою «батюшку» въ качествѣ продавца, многіе лишь только на минуту заглядывали въ лавку и въ недоумѣніи уходили назадъ, какъ бы стыдясь сдѣ-

латъ какой нибудь спросъ книгъ. Припоминаю, что и мнѣ не могло не быть на первый разъ жутко въ роли продавца; по крайней мѣрѣ, я не осмѣливался кого либо самъ зазвать въ лавку и предложить ту или другую книгу. Однако это первое и очень естественное смущеніе отъ непривычной роли скоро прошло. Сознаніе доброй цѣли предпріятія скоро воодушевило меня и я осмѣлился нѣкоторыхъ остановить изъ числа тѣхъ, кои, останавливаясь предъ лавкой, очевидно, были въ недоумѣніи—подойти ко мнѣ, или предоставить починъ въ этомъ дѣлѣ кому-либо другому, болѣе смѣлому, и—сейчасъ же оказалось, что это только и нужно было сдѣлать. «А мы, признаться сказать, батюшка», заговорилъ одинъ изъ мужичковъ, и «подумывали къ вамъ подойти, да не осмѣливались: видимъ, что какая-то новая лавка и на вывѣскѣ прочитали, что продаются книги, а смѣлости нѣтъ подойти да спросить, потому кабы сидѣлъ тутъ кунецъ, а то вишь самъ изволишь,—признаться, этаго нешто не подходилось видать», и—разговоръ завязался. Мужички подошли ко мнѣ ближе. Я объяснилъ имъ съ какою цѣлю открылъ лавку и какія имѣю для продажи книги. Видите въ чемъ дѣло, говорилъ я между прочимъ, столпившимся около лавки мужичкамъ: у насъ теперь съ году на годъ все больше и больше становится грамотниковъ; куда не посмотришь,—повсюду открываются по седамъ школы, а кто хоть мало-мальски заохотится здѣсь грамотой, тому уже и скучно безъ книжки, непременно хочется что нибудь почитать. У ишаго можетъ нашлась бы и лишняя копѣйка въ карманѣ на покунку доброй книжки, а гдѣ онъ ее найдетъ?! Правда, вонъ тамъ, на рынкѣ, и много продаютъ всякихъ книгъ наши офени

вязниковцы, да вы же сами знаете какой это товаръ, — ужь отъ нихъ ума не наберешься! — Это истинно ваше благословеніе, какія это книги — развратъ одинъ, потому, какъ ни наестъ однѣ сказки да побасенки разныя, чему тутъ учиться! По нашему глупому разуму и продавать-то бы ихъ словно не слѣдъ, а поглядишь и на нихъ есть охотники — тащатъ, особливо въ нашихъ деревняхъ. — Вотъ на это-то мнѣ всегда и больно было смотрѣть, какъ ваши ребята по базарамъ расторговываютъ эти офенскія, никуда негодныя, книжонки да разносятъ по своимъ деревнямъ всякую небылицу вычитанную изъ нихъ. Конечно винить вашихъ дѣтей много въ этомъ нельзя: они покупали то, что находили у разнощика, а больше и взять было негдѣ. Такъ то вотъ я и надумалъ открыть свою книжную лавку: авось думаю не стоню-ли съ нашего базара этихъ книжныхъ торгашей. Да, пора пресѣчь имъ доступъ съ ихъ глупыми книжонками, будетъ, ужь и такъ много они ими морочили православный людъ. Думаю что и самъ народъ легко пойметъ своимъ здравымъ смысломъ, что ему не зачѣмъ больше обращаться къ коробейнику — книгопродавцу когда тутъ рядомъ будетъ моя лавка. Въ самомъ дѣлѣ все ли пустяки вбирать намъ въ голову изъ пустыхъ, ни къ чему негодныхъ офенскихъ книжонокъ! Не пора ли крестьянину покорооче да потолковѣе познакомиться съ священными книгами, а то вѣдь, стыдъ сказать, — мы до сихъ поръ не знаемъ Евангелія, да и у многихъ ли оно и въ домѣ найдется; а оно теперь переведено на понятный для всѣхъ насъ русскій языкъ. Все это мужички слушали съ какимъ то особеннымъ вниманіемъ, а между тѣмъ толпа мужичковъ около моей небольшой лавки съ каждой минутой росла и росла.

Каждый тѣснился и хотѣлъ видѣть, — на какую — такую диковину собрались тутъ смотрѣть. — «Ты говорилъ», батюшка, «Евангеліе, а покажь-ко: купить — полно!» Я взялъ и показалъ Евангеліе. А какъ цѣна? Цѣна? — сказать тебѣ, такъ право не скоро повѣришь — всего одинъ гривенникъ. Всѣ видимо дивились такой дешевизнѣ, хотя и небольшой, но очень красиво переплетенной книжки съ золотыми словами на переплетѣ. — «Да, нука-се! изъ чего только подумаешь работаютъ, говорили мужички, только печать мелковата.» И все тутъ какъ есть вполнѣ? — спрашивалъ покунатель. Да, всѣ четыре евангелиста, говорю. — «То-то, чай все какъ слѣдуетъ, вѣдь мы признаться больно мало разумѣемъ. Я то, что на видъ-то ни какъ тоща (тонка), да ужъ коли-ты завѣряешь стало — вѣрно.

И небольшая красивая книжка Евангелія быстро стала переходить изъ однихъ рукъ въ другія моихъ простодушныхъ собесѣдниковъ, каждый замѣтно ей любовался. Въ толпѣ оказались, однако, и такіе, которые не знали что это за книга такая и спрашивали стоящихъ съ ними рядомъ, «что въ этой книжкѣ написано — житіе чье или что другое?» А что въ церкви — то читаютъ вотъ оно само и есть, вслухъ пояснилъ одинъ, — все житіе Христа и чудеса какія Онъ производилъ. — «Да, вотъ, ребятаушки, началъ я, чего вы не знаете, самой первой книги, которую нужно бы наизусть всю знать христіанину, и какъ икону святую имѣть въ своемъ домѣ. Въ церкви эта святая книга лежитъ у насъ вмѣстѣ съ животворящимъ крестомъ на святомъ престола. Какъ бы сконфуженный этими словами мужичекъ, которому было объяснено, что такое Евангеліе, какъ то робко проговорилъ: что же она ужъ дешева то такъ,

коли въ ней такое читанье, что нужно всякому знать, какъ ты говоришь? А вотъ я вамъ и это расскажу, почему она такъ дешева. Еще въ 1862 году въ Санктпетербургѣ составилось такое Общество благотворителей, которые задумали сдѣлать денежную складчину и на образовавшійся отсюда капиталъ напечатать побольше священныхъ книгъ и затѣмъ распространять ихъ между народомъ по самой дешевой цѣнѣ, чтобы по возможности каждому можно было ихъ приобрѣсти. Задумавши это доброе дѣло они испросили на это Высочайшаго утвержденія и разослали по всей Россіи объявленія о своемъ предпріятіи, приглашая въ то же время и другихъ къ участию въ этомъ святомъ дѣлѣ. Тотчасъ же нашлись новые благотворители, а во главѣ ихъ первые выразили свое сочувствіе Высочайшія лица нашей Царской фамиліи, которыя не замедлили отъ себя пожертвовать весьма значительную сумму на это дѣло, особенно много жертвуетъ въ это Общество ежегодно наша Государыня Императрица, а Общество изъ котораго я взялъ эти книжки состоитъ даже подъ Ея Августѣйшимъ Покровительствомъ. Записались въ члены этаго Общества также многіе духовныя и свѣтскія лица. Такъ началось это доброе дѣло и, съ помощію Божіею, пошло очень успѣшно. Теперь ужъ членовъ этого Общества можно считать сотнями, а книги ежегодно распродаются цѣлыми сотнями тысячъ. Нашлись такіе люди, которые взяли безплатно разносить эти книги по самымъ отдаленнымъ мѣстностямъ, другіе продаютъ ихъ по вагонамъ желѣзныхъ дорогъ. Кто ѣзжалъ по чугункѣ, можетъ быть и видаль этихъ продавцевъ, они называются книгоношами, есть изъ нихъ не мало женщинъ. Такъ вотъ почему эти дорогія книги продаются по такой дешевой цѣнѣ.

На изданіе ихъ добрые люди пожертвовали свои капиталы, а все для того, чтобы всѣмъ бѣднымъ людямъ можно было ихъ приобрести чуть не даромъ. Поняли-ли?—Какъ не понять. Получи-ко батюшка,—и первый покупатель отдавалъ деньги. Починъ былъ сдѣланъ и торговля моя пошла бойко. Человѣкъ пять заразъ еще попросили ту же книгу. Мужички то и дѣло подходили къ моей лавкѣ, кто бралъ Евангеліе, кто житіе святаго, кто просилъ часовникъ и псалтырь. Къ сожалѣнію приходилось нѣкоторымъ и отказывать въ ихъ просьбахъ, такъ какъ на первый разъ я не могъ предвидѣть всѣхъ требованій. Но какъ бы то ни было, я въ первый же день своей продажи не могъ не замѣтить, какъ сильна въ народѣ жажда почитать что нибудь отъ божественнаго и мнѣ невольно пришли на мысль слова Спасителя «*жатва многа*». Сведя денежные счета за этотъ день, я не безъ удивленія увидалъ, что всѣхъ книгъ, этихъ грошевыхъ и копѣчныхъ книгъ, у меня раскуплено на 18 руб. сереб. На другой день я вышелъ оиать на полчаса въ свою лавку чтобы привести въ порядокъ книги и лишь только растворилъ двери, какъ потянулись ко мнѣ изъ нашего гостиннаго двора наши торговцы и снова пошла торговля. Какъ болѣе состоятельные люди они требовали книгъ болѣе цѣнныхъ. Увидавши Библію одинъ изъ торговцевъ сказалъ: Вотъ книга-то! На русскомъ батюшко? Да, на русскомъ! Давно мнѣ хотѣлось ее имѣть, и, спросивши что стоитъ, тотчасъ же отдалъ деньги.—А о постѣ, батюшка, есть что нибудь? спросилъ другой, больно ужъ мы нынче его плохо соблюдаемъ. Я далъ ему книгу Михайловскаго. Черезъ 10 минутъ я видѣлъ какъ наши гостиннодворцы, подѣлившись на кучки, точно школьники присѣли за чтеніе взятыхъ изъ

моей лавки книгъ и брошюръ. По временамъ долетали до меня даже нѣкоторыя слова того или другаго чтеца: видимо книги читались съ большимъ интересомъ во всеуслышаніе. И пріятно было въ это время у меня на душѣ. Вотъ, прекрасное занятіе, думалъ я; если бы и всегда наши гостиннодворцы у досуга, (а его у нихъ кстати сказать бываетъ едвали не больше чѣмъ у кого либо) проводили такъ свое скучное время,—авось доброе слово вычитанное изъ умной книжки и западетъ иному въ сердце или по крайней мѣрѣ заставитъ серьезно призадуматься. Въ самомъ дѣлѣ, нашъ торговый купеческій людъ, говоря вообще, рѣдко какъ кто другой поставленъ въ такую необходимость, иногда по цѣлымъ днямъ, чувствовать такую убійственную скуку и томящую праздность мысли. Между тѣмъ естественное желаніе чѣмъ нибудь развлечься невольно вовлекаетъ его въ праздную бесѣду, и чего-то чего не болтается здѣсь въ собравшемся кружкѣ, какихъ были и небылицъ не рассказываетъ какимъ нибудь острякомъ подъ общій смѣхъ. Любимое удовольствіе гостиннодворцевъ—шашечная игра, сравнительно есть еще одно изъ невинныхъ занятій, но крайней мѣрѣ разговора пустаго меньше и все-таки хоть какое нибудь умственное напряженіе. Но, строго говоря, и оно едва ли можетъ быть оправдываемо, какъ занятіе безцѣльное и ровно неприносящее никакой пользы. Впрочемъ все это говорится безотносительно, а такъ вообще.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ Меленковскаго уѣзда.

(Корреспонденція Влад. Епарх. Вѣдомостей).

Едва ли гдѣ въ нашихъ краяхъ найдутся изъ крестьянъ настолько благодарныхъ и признательныхъ къ сельскому духовенству, какъ нашлись и вызвались на то крестьяне меленковскаго уѣзда с. Окшова. Они, сознавая далеко неутѣшительной обстановку вообще сельскаго духовенства относительно матеріальнаго ихъ быта, объ улучшеніи котораго давнымъ давно тянется дѣло, и изрѣдка кое-гдѣ только приводится въ исполненіе,—общимъ приговоромъ 31-го іюля сего года постановили между прочимъ слѣдующее: „Принимая во вниманіе честную, трезвую и дѣятельную службу въ нашемъ селѣ Окшовѣ священника Андрея Ивановича Веселовскаго, который не только словомъ но и примѣромъ своимъ руководитъ насъ и дѣтей нашихъ въ христіанской жизни—согласно ученія святой церкви,—а также вполнѣ сознавая его ревностную заботу и попеченіе въ благоукрашеніи въ нашемъ селѣ храма Божія, мы, нижеподписавшіеся, въ благодарность и признательность такового его служенія у насъ въ продолженіи 17 лѣтъ, обязуемся платить ежегодно, въ видѣ пособія, по $\frac{1}{2}$ мѣрѣ ржи съ каждаго тягла. Приговоръ этотъ обязуемся исполнять въ точности во все время служенія въ нашемъ приходѣ священника Веселовскаго“.—Какъ же послѣ этаго не порадоваться такой признательности крестьянъ села Окшова? Смѣемъ сказать, что подобной признательности очень рѣдко окажется въ другихъ мѣстностяхъ. Искренно желаемъ, чтобы и прочіе, имѣющіе у себя духовныхъ пастырей, взяли примѣръ съ благодарныхъ Окшовскихъ крестьянъ, общество которыхъ состоитъ изъ 85 домохозяевъ. Для нихъ нисколько не составляетъ обременительнымъ давать съ тягла по $\frac{1}{2}$ мѣрѣ

ржи священнику, — а ему очень поможет такая дачка. „Съ міру по ниткѣ“, какъ говорится, „а голому и выходить рубаха“. — Мысль такая родилась и осуществилась у крестьянъ с. Окшова по предложенію члена общества Ивана Матвѣевича Бѣлова, состоящаго на должности волостнаго старшины слишкомъ 8 лѣтъ, на столько внимательнаго и дѣятельнаго, что онъ вполне заслуживаетъ чести и похвалы — какъ отъ частныхъ лицъ такъ и отъ Правительства. — Къ сему присовокупляемъ, что крестьяне села Окшова очень желали бы, чтобы на образцовую пастырскую дѣятельность священника Андрея Веселовскаго, было обращено доброе вниманіе и со стороны Епархіальнаго Начальства.

П. Николаевъ.

Письма Преосвященнаго Парѣнія Черткова къ разнымъ лицамъ *)).

Нѣсколько писемъ преосвященнаго Парѣнія бывшаго архіепископа Владимірскаго въ послѣдствіи Воронежскаго, къ Филарету Дроздову, митрополиту Московскому и Коломенскому **).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Отецъ и Архипастырь!

I. Чѣмъ вождеденнѣе день воскресенія Господа нашего Иисуса Христа яко праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ, чѣмъ животворнѣе и священнѣе радость любообщительною вѣрою соединяющая и восполняющая сердца вѣр-

*) Пятьдесятъ восемь писемъ пр. Парѣнія къ м. Серафиму см. №№ 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17, 21 и 22 за 1878 г. и №№ 1, 2, 4 и 5 за 1879 г. „Влад. Епарх. Вѣд.“.

***) Письма преосвященнаго Парѣнія къ митрополиту Филарету начинаются съ 1821 г. и оканчиваются 1851 годомъ. Всѣ письма собственноручныя. Письма 1821 г. отъ 15 декабря и апрѣля 4 и 1822 г. отъ декабря 15 не печатаются, потому что тѣже письма посланы къ преосвящ. Филарету, хотя съ нѣкоторою переменною, какія посланы къ преосвящ. митр. Серафиму; срав. Влад. Епарх. Вѣд. № 7 за 1878 г. письма I, II и IV.

ныхъ: тѣмъ священнѣйшимъ поставляю долгомъ привѣтствовать васъ съ симъ вожделеннѣйшимъ днемъ и излить предъ вами чувство духовнаго сорадованія въ полнотѣ сыновней любви, сердечнаго благожеланія, да Богъ мира, возведый изъ мертвыхъ Пастыря овцамъ великаго кровію завѣта вѣчнаго— Господа нашего Іисуса Христа, Его же даде главу выше всѣхъ церкви, сему таинственному тѣлу Его, сему исполненію исполняющаго всяческая во всѣхъ и явивъ въ васъ животъ Іисуса, по дѣйству державы крѣпости Его, явить и преспѣющее величество силы Его, для неослабнаго дѣланія въ дому Его, явить неизглаголанное богатство благодати Своея во славу всесвятаго Своего имени, къ созиданію и спасенію всѣхъ ввѣренныхъ вашей прозорливости, вашей пастырской любви и попеченію.

Вашего Высокопреосвященства, милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшій слуга и богомолецъ епископъ Владимірскій Пареевій. Владиміръ. Марта 24 дня, 1822 года.

Р. С. Ожидалъ я пастырскаго вашего наставленія, которое вы изволили мнѣ дѣлать при посвященіи *); ожидалъ, но, не имѣвъ счастья онаго получить, прибѣгаю къ вамъ съ нижайшею просьбою: не все слышанное могло остаться въ памяти, а потому очень нужно имѣть написанное *хартіей и черниломъ*, дабы яко посланіе живое напечатлѣлось на сердцѣ духъ отъ духа писанія. Другое горе: мы бѣдные провинціалы доселѣ не имѣемъ перевода Псалмовъ на Россійскомъ языкѣ ни одного экземпляра—*подымитесь ради Бога!* Смѣю повторить нижайшую просьбу о не оставленіи вашею архипастырскою милостію сираго моего племянника Фрязинова; двѣ вдовицы: моя мать и сестра моя родная—мать Фрязинова желаютъ имѣть у него пріютъ, когда онъ будетъ пристроенъ къ мѣсту, а теперъ живутъ въ чужемъ углѣ.

О убавленіи смѣты на предполагаемое устроеніе сурдальскаго Училища снова будемъ хлопотать. Галлерей и я несовѣтоваль дѣлать; но настаивали въ необходимости...

*) Газумѣтса посвященіе въ санъ Епископа.

II. Во всерадостнѣйшій день, въ который Богъ мира возвелъ изъ мертвыхъ Господа нашего Иисуса Христа Пастыря овцамъ великаго, искупившаго ихъ кровію завѣта вѣчнаго, священнѣйшимъ поставляю долгомъ привѣтствовать васъ съ преславнымъ торжествомъ святыя церкви, яко ревностнѣйшаго пастыря, *внимающаго себѣ и всему стаду*, яко дѣлателя непостыднаго, право правящаго слово истины, яко свѣтильника божественныя свѣщницы, *горящаго и свѣтящаго всѣмъ* сущимъ въ дому Господни, и въ чувствѣ духовнаго сорадованія, одушевляемомъ живѣйшею признательностію и уваженіемъ къ блистательнымъ вашимъ доблестямъ изъяснить искреннѣйшее благожеланіе, да воскресый изъ мертвыхъ Христосъ истинный Богъ нашъ *всегда живъ сый, во еже ходатайствовати* о насъ предъ Отцемъ своимъ и Коимъ всяческая состоятся, даруетъ вамъ всякою силою возмогати подъ державой славы Своея къ совершенію святыхъ на дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова и во исполненіе исполняющаго всяческая. Апрѣля 2 дня 1823 года.

III. На почтеннѣйшее письмо ваше отъ 3 дня іюля, въ которомъ изволите писать, что сенаторъ графъ Марко Константиновичъ Ивеличъ желаетъ вашего посредства въ дѣлѣ по его отчинѣ отъ меня зависящемъ, и что Вы ни мало не думая обратить дѣло къ чьему-либо личному желанію дѣлаете только извѣстными обстоятельства или мало мнѣ извѣстныя, или извѣстныя въ иномъ видѣ, имѣю честь симъ отвѣтствовать.

Подлинно села Верхняго Ландеха прихожане просили произвести къ нимъ во священника ихъ-же діакона Алексѣя Взорова; произведенъ же онъ мною во священника въ другое село. Такъ же справедливо, что они просятъ перевести къ нимъ сего Взорова, а не желаютъ принять священника Виноградова. Но здѣсь одно обстоятельство смѣшано другимъ; ибо двое священниковъ Виноградовыхъ, и дважды перемѣщеніе было священниковъ. Вотъ дѣло въ настоящемъ видѣ: въ селѣ Верхнемъ Ландехѣ двѣ церкви, при одной два комплекта, гдѣ находился Виноградовъ долгое время священникомъ (а онъ же и благочиннымъ); при другой пять

священниковъ и прихожане *большую частью* принадлежать графу Ивеличу. При сей послѣдней прошлаго года въ сентябрѣ открылось мѣсто священническое—и прихожане просили о Взоровѣ. Но какъ мѣсто видное, а Взоровъ поступилъ во діакона изъ философскаго класса: то и произведенъ весьма хорошій студентъ Степанъ Виноградовъ, который добровольно согласился взять въ жену сиротствующую дѣвицу—дочь убывшаго въ ономъ же селѣ священника, а діаконъ Взоровъ по прошенію его произведенъ во священника въ другое село по выгодамъ не худое, преимущественно предъ прочими діаконами на оное мѣсто просившими изъ неокончившихъ курсъ, и на которое ученики богословія не просили. *Suum cuique*. Симъ новопроизведеннымъ священникомъ Виноградовымъ прихожане довольны и не жалуются—но они не довольны переводеніемъ къ нимъ въ семь году отъ двух-комплектнаго прихода священника Виноградова, который давно въ семь званіи, изъ окончившихъ курсъ, и благочинный, на мѣсто священника Нарбекова переведеннаго сего же села къ двух-комплектному приходу на мѣсто Виноградова. Случай къ перемѣщенію былъ слѣдующій: благочинный священникъ Виноградовъ сего года въ мартѣ мѣсяцѣ въ поданномъ ко мнѣ прошеніи объяснялъ, что приходъ его состоитъ въ отдаленіи и при томъ въ разныхъ мѣстахъ, и многія деревни въ разстояніи отъ церкви отъ 10 до 13 верстъ, а съ переѣздомъ изъ одной деревни въ другую до 23 верстъ, и что отдаленность прихода затрудняетъ его въ исполненіи обязанностей по должности благочиннаго и приходскаго священника, просилъ о переводеніи его того же села къ пятикомплектной церкви на мѣсто священника Нарбекова, коего приходъ есть ближайшій къ селу, а священника Нарбекова перевести на его мѣсто. По справкѣ оказалось, что священникъ Нарбековъ вдовъ и безъ семейства, поступилъ во священника изъ учениковъ реторики, и не очень трезвъ, а приходъ его ближе къ селу, и значительнѣе нежели приходъ благочиннаго, то по прописаннымъ въ прошеніи благочиннаго и оказавшимся по справкѣ причинамъ въ поощреніи его и поелику удобнѣе и при-

личнѣе быть благочинному при пятикомплектной церкви, какъ то прежде было, тѣмъ паче что изъ числа пяти священниковъ двое хотя ученые, но молоды, а прочіе—хотя не молоды, но или не ученые или не доученые, я счелъ за нужное перевести его Виноградова. Прихожане въ поданномъ ко мнѣ прошеніи просили остановить переходъ Виноградова, и оставить при своемъ мѣстѣ священника Нарбекова, а есть ли де не благоволите оставить Нарбекова по нетрезвой временемъ его жизни: то перемѣнять мѣстами его Нарбекова съ произведеннымъ въ другое село во священника бывшимъ ихъ діакономъ Взоровымъ, а благочиннаго Виноградова не желали: ибо де онъ въ обращеніи чловѣкъ высокоумный, суровый, и съ поступленія къ должности благочинія всѣми вообще церковными сборами и подрядами распоряжаетъ одинъ, какъ своею собственностію, и приходскихъ людей къ счету церковной суммы и дѣламъ общественнымъ не приглашаетъ. Послѣднее обстоятельство уважительно, если только справедливо, впрочемъ доселѣ ни они, ни помѣщики не жаловались, посему я сдѣлалъ предписаніе о разсмотрѣніи сего, а обстоятельства другія обнаруживаютъ пристрастіе къ священникамъ: не трезвому Нарбекову и не доученому Взорову, и не доброхотство къ благочинному Виноградову—ибо по справкѣ оказалось, что когда въ селѣ Верхнемъ Ландехѣ производилось дѣло о уравниеніи прихода въ 1814 году: то крестьяне графа М. К. Ивелича дали показаніе засвидѣтельствованное подписомъ головы Якова Горилова и другихъ, что ежели будетъ угодно при уравниеніи прихода отвести ихъ въ часть священника Виноградова: то за трезвое житіе, скромное и ласковое обращеніе его не воспротивимся опредѣленію его Преосвященства. Другихъ жалобъ отъ нихъ никакихъ на него не было. Впрочемъ во утѣшеніе прихожанъ и для сближенія пастыря съ пасомыми я постараюсь внушить благочинному, чтобы былъ къ немощнымъ, яко немощенъ, и не себѣ угождалъ, а ближнему во благо къ созиданію, да всяко нѣкія спасетъ. Предоставляя все сіе вашему благоразсмотрѣнію, а себя милостивому вашему покровительству съ глубочайшимъ уваженіемъ и преданностію имѣю честь быть.....

IV. *Христосъ воскресъ!* Привѣтствуя васъ—пастырю добрый симъ гласомъ святая церкви свѣтло торжествующей день спасенія своего—воскресенія изъ мертвыхъ Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, священнымъ поставляю долгомъ въ изъявленіе искреннѣйшаго благожеланія молить великаго Первосвященника Своею кровію пріобрѣтшаго намъ вѣчное искупленіе и вшедшаго въ самое небо, дабы предстать предъ лице Божіе за насъ,—молить отъ всего сердца, да вседержавною Своею силою укрѣпляетъ и хранить васъ неослабно труждающихся въ благовѣстіи неизслѣдованнаго богатства Его и исполнить во всякое исполненіе Божіе. Апрѣля 4 дня 1824 года.

P. S. Вашъ питомецъ, ректоръ Влад. семинаріи, пятый годъ въ званіи семъ; но не имѣетъ знака отличія, какимъ украшены его товарищи; ведетъ себя отлично скромно, трудится усердно. Осмѣливаюсь ходатайствовать у васъ за него и нижайше испрашиваю ему вашего благоволенія и милостиваго покровительства.

V. Коликратно обновляется торжество дня преславнаго воскресенія Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, толикратно обновляется веселіе сыновъ св. церкви; толикратно любовь, уваженіе и признательность во гласѣхъ радостнаго изливаются предъ благодѣющими, Преосвященнѣйшій владыко! одушевляясь сими чувствами священнѣйшею поставляю обязанностію привѣтствовать васъ съ вожденнѣйшимъ торжествомъ торжествъ и молить Воскресшаго, да являетъ присно силу живоноснаго Своего Воскресенія въ обновленіи душевныхъ и тѣлесныхъ силъ вашихъ ко благу св. церкви и къ славѣ отечества. Марта 27 дня 1825 года.

P. S. На сей почтѣ съ согласія моего препровождается въ академическое правленіе отъ семинарскаго представленія о переведеніи муромскихъ духовныхъ училищъ смотрителя Боголюбова монастыря архим. Никодима на открывающуюся вакансію смотрителя владимірскихъ духовныхъ училищъ съ ходатайствомъ о переименованіи въ ректора. Когда вы изволили обозрѣвать Влад. семинарію: онъ находился при оной экономомъ—и какъ увѣряютъ, обратили милостивое на него вниманіе. Прошу оказать ему ваше отеческое покровительство, котораго онъ истинно достоинъ, какъ человѣкъ примѣрнаго поведенія и весьма ревностный къ наукамъ и очень съ хорошими свѣдѣніями. Сей милости я и потому испрашиваю, что онъ съ 1816 г. проходитъ смотрительскую должность, между тѣмъ какъ изъ кандидатовъ опредѣляются ректорами училищъ ни во что ставя заслуги священниковъ

окончившихъ курсъ. Вторая покорнѣйшая просьба: въ муромскихъ духовныхъ училищъ смотрителя представлены кандидатами свящ. профессоръ и магистръ Остроумовъ и инспекторъ Влад. Училищъ свящ. Аменицкій. Мнѣ желательно, чтобы утвержденъ былъ послѣдній; ибо получивъ образованіе въ Лаврской семинаріи съ 1814 г. проходить и инспекторскую и учительскую должность при похвальномъ поведеніи съ отличною ревностію и благоуспѣшествомъ,—за что кромѣ неоднократно засвидѣтельствованной семинарскимъ правленіемъ и епархіальнымъ Начальствомъ благодарности изъявлено и отъ академическаго правленія благоволеніе съ увѣреніемъ, что его ревностная служба не оставится безъ вниманія. Профессоръ-же Остроумовъ хотя и достойный человекъ, но еще не выслужилъ 4 лѣтъ при Семинаріи, и притомъ можетъ со временемъ занять и другія при Семинаріи должности и остаться при оной въ должности инспектора, ибо кажется инспекторъ Алявдинъ хочетъ оставить свой постъ. Весьма-бы желательно, чтобы какъ смотрительскія, такъ и инспекторскія должности занимаемы были учеными изъ монашествующихъ съ хорошимъ поведеніемъ: ибо не оженившіеся—свѣтскіе, по неустройству собственной жизни не могутъ сильно радѣть о пользѣ, а оженившіеся дѣлая связи родственныя могутъ поступать пристрастно, да и отвлекаться житейскими заботами. Конечно всѣхъ таковыхъ мѣстъ занять учеными монашествующими нельзя: по крайней мѣрѣ допустили бы и такихъ, которые хотя не имѣютъ степеней ученыхъ, но при должныхъ свѣденіяхъ благонадежны въ иоведеніи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Слово при погребеніи пр. Іустина, еп. Владимірекаго и Суздальскаго.—На сколько развита въ нашемъ народѣ потребность къ чтенію духовно-нравственныхъ книгъ и въ какой мѣрѣ потребность эта удовлетворяется въ данное время.—Изъ Меленковскаго уѣзда.—Письма Преосв. Паренія къ разнымъ лицамъ.

Редакторъ *В. Орловъ.*

Дозволено цензурою. Августа 14-го дня 1879 года.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи, *Федоръ Павлинскій.*

Губ. гор. Владиміръ.

Типографія П. Ф. Новгородскаго.